

ВЛАДИКАВКАЗСКІА

ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА

годъ **ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.** 3-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Владикавказскомъ духовномъ училищѣ.



Цѣна за годовое изданіе
5 рублей,
съ пересылкой.

№ 16-й. 1897 года 15-го августа.

Часть официальная.

Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ отъ 19 іюля сего года за № 60, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, произведены за выслугу лѣтъ преподаватели Владикавказскаго духовнаго училища: изъ коллежскихъ совѣтниковъ въ *статскіе* — Несторъ Пхакадзе, со старшинствомъ съ 12 сентября 1896 года; изъ надворныхъ совѣтниковъ въ *коллежскіе* — Василій Ивановъ, со старшинствомъ съ 26 сентября 1893 года и помощникъ смотрителя

училища Андрей *Василевскій*, со старшинствомъ съ 25 февраля 1896 года; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ *надворные* Владимиръ Леонидовъ, со старшинствомъ съ 31 августа 1895 года, и *утверждены* въ чинахъ—*коллежскаго ассесора*—Димитрій Давыдовъ, со старшинствомъ съ 17 ноября 1889 года и *коллежскаго секретаря*—Алексѣй *Оболенскій*, со старшинствомъ съ 12 декабря 1889 года.

Распоряженія Высшаго Правительства.

I. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 апрѣля 1897 года за № 4—*принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ Прокурора, отъ 6 февраля сего года за № 906, о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ. II, по справкѣ, приказачи: Черниговскій Губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ о состояніи Черниговской губерніи за 1895 годъ между прочимъ объяснилъ слѣдующее: „при ревизіонномъ объездѣ губерніи повсемѣстно было обращено вниманіе на содержаніе кладбищъ. Надо сознаться, что рѣдко гдѣ достойное всякаго вниманія, ухода, охраненія и уваженія покоище усопшихъ содержится въ томъ состояніи, котораго требовало бы религиозное чувство благоговѣнія предъ памятью отошедшихъ въ вѣчность. Устраненіе пастьбы скота и свиней на могилахъ, возобновленіе оградъ, очистка погоста и расчистка дорожекъ были повсемѣстно предписаны къ немедленному исполненію; полиціи строго подтверждено наблюденіе за этимъ, городскимъ управленіямъ предложено озаботиться отпускомъ средствъ на это дѣло; сдѣлано сношеніе съ Епархіальнымъ Преосвященнымъ относительно воздѣйствія въ этомъ отношеніи на мѣстныхъ благочинныхъ, протоіереевъ и священниковъ; вообще замѣчено, что главная причина плохого содержанія кладбищъ лежала въ отсут-

ствіи заботъ частныхъ лицъ о могилахъ близкихъ имъ людей и въ отсутствіи ассигнованій на сей предметъ со стороны городовъ. Лучшимъ двигателемъ къ исправленію этой ошибки, оказывающейся виною предъ усопшими, должно явиться начавшееся повсемѣстно усиленное объ этомъ напоминаніе духовными отцами при церковной проповѣди“. Противъ этого мѣста отчета Его Императорское Величество соизволилъ отмѣтить: „Это вопросъ, касающійся всей Россіи“, и слова отчета „содержаніе кладбищъ“ Собственноручно подчеркнуть. Комитетъ Министровъ, куда означенный отчетъ, по Высочайшему повелѣнію, былъ внесенъ, чрезъ Управляющаго дѣлами Комитета Статсъ-Секретаря Куломзина, объ изъясненномъ увѣдомилъ Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, а имъ предложено Святѣйшему Синоду. Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ находитъ, что 1) попеченіе о содержаніи кладбищъ въ благолѣпномъ видѣ является естественнымъ выраженіемъ того, не только умѣстнаго, но даже обязательнаго въ христіанахъ, чувства уваженія къ праху предковъ и вообще ближнихъ, въ вѣрѣ скончавшихся, которое, происходя изъ обусловливаемаго родственною и христіанскою всеобъемлющею взаимною любовію долга почтительнаго отношенія къ ихъ памяти, вмѣстѣ съ тѣмъ основывается на вѣрѣ нашей въ непреложную истину безсмертія и будущаго всеобщаго воскресенія и въ общеніе живыхъ съ прежде умершими, 2) таковое отношеніе къ праху почившихъ закрѣплено для православныхъ христіанъ священнымъ обычаемъ, свято сохраняемымъ Церковью на протяженіи многихъ вѣковъ ея существованія, съ изначальныхъ временъ доселѣ, и сему же поучаются они повѣствуемыми въ Священныхъ Книгахъ Ветхаго и Новаго Завѣта примѣрами многихъ благочестивыхъ мужей, какъ-то: Авраама, пріобрѣтшаго у хеттеянина Ефрона за четыреста дидрахмъ серебра, для погребенія Сарры, пещеру „сельную сугубую“, въ которой потомъ были погребены онъ самъ и послѣдующіе Патріархи (Быт. XXIII, XXV, 9—10; XXXV, 29; L, 13); Товита, взысканнаго милостями Господа за дѣла милосердія и благочестія, однимъ изъ коихъ было самоотверженное попеченіе о преданіи погребенію тѣлъ единоплеменниковъ, выброшенныхъ язычниками Ниневіи на поруганіе (Тов. 1, 17—20; 11, 3—9); Іосифа и Никодима, восхваляемыхъ въ пѣсняхъ церковныхъ тайныхъ учениковъ Спасителя и

Господа нашего Иисуса Христа, благоговѣнно погребшихъ Пречистое Тѣло Его, память о каковомъ дѣяніи ихъ увѣковѣчена на страницахъ Святаго Евангелія; также „благоговѣйныхъ мужей“, предавшихъ честному погребенію тѣла убиеннаго гонителями Святаго Первомученика архидіакона Стефана (Дѣян. VIII, 2), и многихъ другихъ. Вслѣдствіе сего и принимая во воиманіе, что, въ силу рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената отъ 10 апрѣля 1896 г. (Церк. Вѣд. 1897 г. № 10), кладбища признаны состоящими въ вѣдѣніи духовнаго начальства, на обязанности коего посему лежитъ забота о благоустройствѣ ихъ и содержаніи въ порядкѣ, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ:** поручить Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства предписать подвѣдомственному имъ духовенству: а) имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы состояція въ его непосредственномъ вѣдѣніи кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ, вполне соответствующемъ христіанскому долгу почтительнаго отношенія со стороны пребывающихъ въ живыхъ къ памяти въ вѣрѣ скончавшихся, прилагая къ сему всяческія зависяція мѣры; б) въ сихъ видахъ озаботиться о безотлагательномъ приведеніи въ порядокъ и благоустройствѣ кладбищъ, находящихся по какимъ-либо причинамъ и въ какомъ-либо отношеніи въ неудовлетворительномъ состояніи, т. е. объ исправленіи обвалившихся могилъ, починкѣ старыхъ и сооруженіи, гдѣ окажется нужнымъ, новыхъ оградъ, заборовъ и плетней, укрѣпленіи насыпей, а также насажденіи, сообразно съ мѣстными условіями, возможно большаго количества деревьевъ, которыя, служа къ внѣшнему благолѣпію кладбищъ, являются, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ признано медицинскою наукою, лучшимъ средствомъ для обезвреженія на кладбищахъ воздуха, и в) къ покрытію же расходовъ по производству таковыхъ работъ приглашать частныхъ лицъ и городскія и сельскія общества, родственники и однообщественники коихъ почиваютъ на кладбищахъ, побуждая ихъ къ сему пастырскимъ увѣщаніемъ и напоминая о лежащей на нихъ нравственной обязанности заботиться о могилахъ близкихъ имъ покойниковъ, а гдѣ окажется возможность, удѣлять на сіе также часть церковныхъ или кладбищенскихъ доходовъ. О чемъ и послать циркулярные указы.

II. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 19 іюня 1897 г. за № 7 дано знать, что поименованнымъ въ прилагаемой при семъ вѣдомости 10 причтамъ Владикавказской епархіи вновь назначено или увеличено съ 1-го января 1897 года содержаніе отъ казны.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Владикавказской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ 500,000 руб., добавленныхъ изъ казны по § 6, ст 1 Финансовой смѣты Св. Синода 1897 г.

№№ по порядку.	Наименованіе приходоѡ и составъ причтоѡ.	Получ. изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Полагается вновь назначить изъ казны (или добавить) въ постоянное содержаніе съ 1897 г.	
		За вычетомъ 2 проц. на пенсіи.		Руб.	Коп.
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Кизлярскій отдѣлъ.					
1	Ст. Старогладковская: священникъ .	—	—	294	—
	псаломщикъ .	—	—	98	—
2	Ст. Кахановская (Умаханъ-Юртъ): .				
	священникъ .	—	—	196	—
	псаломщикъ	—	—	98	—
3	Ст. Алханъ-Юртовская: священникъ.			294	—
	псаломщикъ .	—	—	98	—
2	Ст. Заканъ-Юртовская: священникъ .	—	—	196	—
	псаломщикъ .	—	—	98	—

5	Ст. Каргалинская:	священникъ .	135	—	159	—
		псаломщикъ .	45	—	53	—
6	На островѣ Чечени: (на Каспійскомъ морѣ)	священникъ .	—	—	392	—
		псаломщикъ .	—	—	122	50
Пятигорскій отдѣлъ.						
7	Ст. Ессентукская (единовѣрч. церковь):	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
8	Ст. Приближная	священникъ .	—	—	294	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
Сунженскій отдѣлъ.						
9	Фельдмаршальская:	священникъ .	—	—	196	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
10	Ст. Котляревская:	священникъ .	—	—	196	—
		псаломщикъ .	—	—	98	—
Итого			—	—	3470	50

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства съѣздъ депутатовъ отъ духовенства епархіи назначается на 1-ое сентября сего года.

Въ субботу 16 сего августа Преосвященный Владимиръ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, выѣзжаетъ для обозрѣнія осетинскихъ приходоу Владикавказскаго округа по помѣщаемому ниже маршруту. Возвращеніе во Владикавказъ предположено 23 августа.

Маршрутъ

слѣдованія Его Преосвященства для обозрѣнія осетинскихъ приходоу Владикавказскаго округа съ 16 по 24 августа 1897 года.

16 августа (суббота)—выѣздъ изъ г. Владикавказа съ утреннимъ поѣздомъ по желѣзной дороги на станцію Эльхотово; изъ Эльхотова—въ сел. Ново-Урухское, въ которомъ имѣеть быть ночлегу, а 17 числа (воскресенье) литургія и выѣздъ въ селенія Магометанское и Задалескъ, въ послѣднемъ ночлегу; 18-го (понедѣльникъ)—въ сел. Стырѣ Дигорское,—ночлегу; 19-го (вторникъ)—въ сел. Махчисское,—ночлегу; 20-го (среда)—въ сел. Галиатское,—ночлегу; 21-го (четвергъ)—въ сел. Садонское и Мизурское, въ послѣднемъ ночлегу; 22-го (пятница)—въ сел. Алагирское и Ардонское,—ночлегу; 23-го (суббота)—въ ст. Архонскую и въ г. Владикавказъ.

Отъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Областное Правленіе Терской области при отношеніи отъ 7 августа сего года за № 17985 прислало Владикавказскому Епархіальному Училищному Совѣту 6 экз. *циркуляра*. Г. Начальника Области и Наказнаго Атамана Терскаго казачьяго войска, за № 15581, относительно разъясненія станичнымъ и сельскимъ обществамъ о *правъ ихъ содержатъ церковно-приходскія школы наравнѣ съ министерскими*, напечатанный въ „Терск. Вѣдом.“ № 87 за 1897 г. слѣдующаго содержанія:

„Циркуляръ Начальника Терской области и Наказнаго Атамана Терскаго казачьяго войска. По областному правленію № 15581. Гг. Атаманамъ отдѣлоу и начальникамъ округоу Терской области.

Епископъ Владикавказскій и Моздокскій просилъ о томъ, чтобы церковно-приходскія школы поставлены были въ отношеніи средствъ наравнѣ съ училищами Министерства Народнаго Просвѣщенія и чтобы областное начальство прилагало одинаковыя старанія къ открытію тѣхъ и другихъ, тогда какъ въ настоящее время оказывается содѣйствіе только на открытіе министерскихъ школъ и ничего не предпринимается въ содѣйствіи духовенству на открытіе церковно-приходскихъ.

Это, по мнѣнію Преосвященнаго, происходитъ отъ того, что мѣстное населеніе не знаетъ о предоставленномъ ему правѣ и обязанности его содержать церковно-приходскія школы наравнѣ съ министерскими.

Имѣя въ виду, что цѣли школъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и церковно-приходскихъ по закону однѣ и тѣ же, и что предпочтеніе въ достиженіи, вмѣстѣ съ грамотностью, правильнаго религіозно-нравственнаго развитія надо отдать церковно-приходской школѣ, нахожу необходимымъ разъяснить это населенію, въ особенности казачьему, съ указаніемъ его права открывать по своему желанію тѣ и другія школы и ассигновывать на ихъ содержаніе потребныя суммы.

Въ виду сего предлагаю г.г. атаманамъ отдѣловъ и начальникамъ округовъ Терской области разъяснить станичнымъ и сельскимъ обществамъ о правѣ ихъ содержать церковно-приходскія школы наравнѣ съ министерскими и принимать на будущее время мѣры къ содѣйствію мѣстному духовенству въ открытіи церковно-приходскихъ школъ, а также въ удовлетвореніи нуждъ этихъ школъ на средства подлежащихъ обществъ, а въ случаѣ несостоятельности ихъ на отпускаемые въ распоряженіе атамановъ отдѣловъ авансы изъ войсковыхъ суммъ.

Подлинный подписалъ: Генералъ-Лейтенантъ *Кахановъ*, младшій помощникъ, Генералъ-Майоръ *Писаревъ*, совѣтникъ *В. Чугай* и старшій дѣлопроизводитель *Л. Бирюлькинъ*.

При чемъ Областное Правленіе сообщило, что циркуляръ этотъ разосланъ Атаманамъ отдѣловъ и Начальникамъ округовъ для объявленія мѣстному населенію.

По журнальному опредѣленію Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 21 апрѣля 1897 г. за № 10-мъ, утвержденному

Его Преосвященствомъ, выписаны и разосланы въ *десять* нижепоименованныхъ церковныхъ школъ епархіи въ видахъ образованія при нихъ библіотекъ для чтенія слѣдующія книги: 1) *Важановъ*. Нравоучительныя повѣсти. *Его-же*. Примѣры благочестія. *Павелъ архим.* Краткое руководство къ познанію православной вѣры. *Ломанъ*. Царь Миротворецъ Александръ III. *Городцовъ*. Апостолы. *Туръ Е.* Катакомбы. *Толычевой*. Св. Филиппъ. *Ея-же*. Троице-Сергіевск. Лавра. *Лебедевъ*. Св. Тихонъ Задонскій. 10) *Павелъ архим.* Краткія свѣдѣнія о существующихъ сеггахъ. — Училище благочестія. *Побѣдоносцевъ*. Исторія православной церкви. *Его-же*. Побѣда побѣдившая міръ. *Поселянинъ*. Какъ чудомъ Божиимъ строилась Русская земля. *Цвѣтковъ*. Великій князь Димитрій Іоанновичъ Донской. *Петрушевскій*. Разказы про Петра Великаго. *Его-же*. Конецъ Иголкинъ. *Рождественскій*. О Суворовѣ. *Толычевой*. Разказы старушки о 12 годѣ. *Ея-же*. Разказы старушки объ осадѣ Севастополя. *Сѣтковъ*. На Смоленской дорогѣ. *Котельниковъ*. Начальныя свѣдѣнія по скотоводству. *Его-же*. О воздѣлываніи картофеля. *Его-же*. О почвѣ и ея обработкѣ. *Наумовичъ*. О. Теодоръ. *Бекетовъ*. Бесѣды о землѣ и тваряхъ, на ней живущихъ. *Гердъ*. Міръ Божій. *Гоголь*. Тарасъ Бульба. *Кольцовъ*. Стихотворенія. *Крыловъ*. Басни. *Озерскій*. Выписки изъ старопечатныхъ и письменныхъ книгъ I-я и II-я части. *Пуцковичъ*. Жизнь Іисуса Христа. — Псалтырь съ толкованіями вып. I-й и II-й *Петрушевскій*. Святыя мѣста на Востокѣ и въ Россіи вып. I и II. 35) Москва и ея святыни. *Пушкинъ А. С.* Избранныя сочиненія т. I, II и III. Народная поэзія. Русская земля т. III. *Маракуевъ*. Сельскій огородъ. Житіе, подвиги и чудеса преп. *Сергія*. Никонъ, святѣйшій патріархъ всероссійскій. Подвижники и страдальцы за вѣру православную. Главнѣйшія событія Русской исторіи т. I, II и III. *Смирновъ*. Гоголь т. I и II. 45) Пчеловодство. — Скотоводство. — Пчеловодство. *Веніаминъ*. Новая Скрижаль. *Филаретъ*. Пространный христіанскій катихизисъ (церк. печати). 50) *Гербачъ*. Методическое руководство къ обученію письму. *Тихонъ* святитель. Сокровище духовное т. I и II. — Царь Іоаннъ III. Царствованіе Михаила Теодоровича. Царствованіе Алексѣя Михайловича. *Дьяченко*. Уроки и примѣры христіанской вѣры. *Бахметева А.* Разказы изъ

исторіи Русской церкви ч. I. *Ея-же*. Разказы изъ исторіи Русской церкви ч. II. *Глинка А.* Жизнь Пресвятой Дѣвы Маріи изд. П-е. *Бахметева А. Н.* Разказы изъ исторіи христіанской церкви ч. I и II. 60) Библия на русскомъ языкѣ. *Толстой А.* Князь Серебрянный. Троицкіе листки въ 21 выпускѣ. *Карамзинъ*. Исторія Россіи въ 12 т. *Невскій А.* Христоматія для назидательнаго чтенія. 65) *Богуславскій Г.* свящ. Сборникъ общедоступныхъ статей религіозно-нравственнаго содержанія (подарено авторомъ). *Его-же*. О страданіяхъ и смерти Господа нашего Иисуса Христа. *Вестды* по Русской исторіи. Книга для чтенія въ школъ и дома (Изд. Учил. при Св. Синодѣ Совѣта). 68) *Бахметева А. Н.* Избранныя житія святыхъ, кратко изложенныя по руководству Четихъ Миней 12 книгъ.

По экземпляру названныхъ книгъ разослано въ бібліотеки слѣдующихъ церковныхъ школъ: Кизлярской (женской), Тарумовской, Брянской, Моздокской, Мало-Арешевской, Таловской, Государственной, Георгіевской мужской (на Тифлисской слоб.). Коктубейской и Владикавказской (при Апшеронской церкви). Книгами этими могутъ пользоваться не только учащіеся, но и взрослые, чтобы тѣмъ прочнѣе установилась связь между прихожанами и школою.

Совѣтъ покорнѣйше просить о. о. завѣдующихъ, по полученіи этихъ книгъ, записать ихъ въ школьный каталогъ и сообщить о томъ Совѣту.

О перемѣнахъ по службѣ.

Уволены отъ службы: 1) псаломщикъ Покровской церкви станицы Александрійской, Кизлярскаго отдѣла, *Викторъ Дроздовъ* и 2) псаломщикъ Троицкой церкви сел. Саниба *Николай Дзуцовъ* оба 8 августа и оба по прошенію.

Перемѣщенъ псаломщикъ Николаевской церкви сел. Ларсъ *Михаилъ Бакурадзе* къ Троицкой церкви селенія Саниба 8 августа.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Николаевской церкви станицы Курской отставной казакъ *Антонъ Скляръ* на первое трехлѣтіе 11 августа.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, староста Николаевской церкви слободы Кисловодской пятигорскій купецъ *В. М. Смирновъ* 8 августа.

Вакантными состоятъ мѣста—священническія: 1) въ селеніи *Зругъ*, 2) въ ст. *Стодеревской* и 3) въ гор. Кизлярѣ при Живоносноисточнической церкви, и б) псаломщическія: 1) въ селеніи *Зругъ*, 2) въ селеніи *Ларсъ* и 3) въ селѣ *Черномъ Рынкъ*.

Отъ причта Михаило-Архангельской церкви въ укрѣпленіи Ведено.

Михаило-Архангельска яцерковъ въ укрѣпленіи Ведено, Грозненскаго окр., переданная въ 1888 году Куринскимъ полкомъ въ епархіальное вѣдѣніе, при малочисленности прихожанъ (17 дворовъ), крайней скудости церковныхъ доходовъ, неимѣнія запасныхъ общественныхъ суммъ на предметъ поддержанія ея ремонтъ, ежегодно требуетъ хотя незначительной поддержки ея извнѣ и внутри, въ видѣ окраски стѣнъ, починки половъ, потолоковъ и проч.

Въ нынѣшнее лѣто прибывшими въ укрѣпленіе Ведено на курсъ нѣкоторыми лицами изъявлено желаніе сдѣлать подписку на окраску церкви и починку алтаря, стѣны и потолокъ котораго были значительно повреждены. Особенно тепло отнеслись къ столь благому дѣлу слѣдующія лица: начальникъ 8 участка, поручикъ *Н. Черновъ*, пожертвовавшій 2 рубля 50 к.; ветеринарный врачъ *В. Кидалинскій*—2 р.; *Л. Гриневичъ*—2 р.; *Валединскій*—2 р.; *А. Шубинъ*—1 р.; старшина укр. Ведено *Носовъ*—1 р. 50 коп.; *Ф Никифоровъ*—1 р.; *А. Сорочкинъ*—1 р.; *Нетабухъ*—1 р.; *Тхоржевскій*—1 р.; *Попова*—1 р.; *Жидковъ*—1 р.; *Афанасьевъ*—1 р.; *Нейкаровъ*—1 р.; поручикъ *Ольховиковъ*—1 р.; капитанъ *Мысовъ*—1 р.; поручикъ *Супротивный*—1 р.; поручикъ *Тарекановъ*—1 р.; поручикъ *Бенкевичъ*—1 р.; *Борисовъ*—1 р.; нижними чинами 4-й роты баталіона Терской

Дагестанской крѣпостной артиллеріи—1 р 46 коп. и другими лицами изъ прихожанъ до 10 руб ; всего собрано до 40 руб.

Кромѣ этого гг. офицеры 2-го баталіона Дагестанскаго пѣхотнаго полка выписали для церкви запрестольный семи-свѣчникъ цѣною за 30 рублей.

Причтъ Михаило-Архангельской церкви считаетъ своимъ долгомъ выразить искреннюю благодарность жертвователямъ.

Да подасть Онъ имъ вся благая, и да николиже оскудѣетъ рука дающаго. 1897 г. іюля 29-го. Священникъ К. Ржаксенскій и псаломщикъ Дм. Волосатовскій.



Часть неофициальная.

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й.

15-го августа 1897 года.

№ 16-й.

Чѣмъ долженъ быть миссіонеръ въ борьбѣ съ сектантствомъ и расколомъ на Руси.

(Изъ рѣчи В. К. Саблера на Казанскомъ мисс. съѣздѣ).

„Свѣточъ вѣры Христовой болѣе девяти вѣковъ тому назадъ озарилъ землю русскую, и народъ русскій въ этой вѣрѣ православной нашелъ источникъ своей нравственной силы и исторической мощи. Церковь православная воспитала въ этомъ народѣ святыя чувства покорности волѣ Божіей, любви къ ближнему, готовность жертвовать собою за Бога, Царя и Отечество. Церковь православная, содержа ученіе, обнимающее собою всѣ племена и народы, не отпавшіе отъ единенія вѣры, будучи церковью вселенской, всегда была, съ тѣмъ вмѣстѣ, для нашего отечества источникомъ его несокрушимой нравственной силы. И потому, понятно, отчего на эту церковь такъ яростно нападаютъ и свои и чужіе враги. Расшатать и поколебать эту внутреннюю силу значитъ въ корнѣ ослабить и приблизить къ разрушенію и весь государственный организмъ. Если такъ, то очевидно, какая забота должна быть направлена къ сохраненію въ неприкосновенности ученія святой вѣры, соблюденнаго церковью православной въ неизмѣнной чистотѣ отъ ея основанія до нашихъ дней. Велики эти заботы, если вспомнить, что на Руси около 80 милліоновъ православныхъ. Есть между ними и недостаточно утвержденные въ знаніи истинъ святой вѣры; на нихъ, этихъ слабыхъ, прежде всего набрасываются проповѣдники заблужденій. Люди,

по апостолу, не разумѣющіе Божіей правды, и свою правду желающіе утвердить, Божіей правдѣ не повинуются и сбиваютъ съ толку слабыхъ въ познаніи истинъ святой вѣры. Первая забота миссіонеровъ должна быть направлена къ тому, чтобы помочь пастырямъ церкви оградить православныхъ отъ совращенія въ ереси и расколы. Миссіонеры, зная хорошо приемы, употребляемые сектантами, могутъ предотвращать совращеніе, указывая на причины и условія, облегчающія дѣятельность враговъ церкви. Борьба съ сектантствомъ и расколомъ не должна бояться свѣта; для того, чтобы сохранить свое достояніе отъ расхищенія, нужно хорошо знать противника. И миссіонеръ, хорошо съ нимъ знакомый, знающій его ученіе и приемы борьбы, можетъ оказать неоцѣнимыя услуги. Приходскій священникъ, обремененный множествомъ различныхъ дѣлъ и заботъ, не имѣетъ возможности слѣдить за ученіемъ разныхъ сектантовъ, изошряющихся въ одностороннемъ толкованіи неправильно подбираемыхъ текстовъ свящ. писанія. Но мало знать приемы и условія лжеучителей, — необходимы въ борьбѣ съ ними единство дѣйствій и послѣдовательность въ выборѣ средствъ. Безъ этихъ условій успѣхъ борьбы не можетъ быть проченъ, а для того, чтобы этого достигнуть, и нужно миссіонерамъ по временамъ съѣзжаться. Общеніе между ними необходимо и для того, чтобы приводить въ ясность ученіе какъ прежнихъ, такъ и вновь возникающихъ сектъ. Враги святой церкви многочисленны; число ихъ растетъ, и самыя условія жизни нашего вѣка способствуютъ болѣе, чѣмъ прежде, быстрому распространенію зла. Великъ бы былъ тотъ списокъ, который могъ бы вмѣстить многоразличныя антицерковныя ученія, начиная отъ атеизма до грубаго фанатическаго изувѣрства нашихъ странниковъ. Близко знать исторію раскола и сектантства, зорко слѣдить за возникновеніемъ новыхъ толковъ и ученій, и умѣть противопоставить имъ твердое и прочное возраженіе — такова дальнѣйшая задача миссіонера. Но для того, чтобы успѣшно выполнить ее, онъ долженъ быть во всеоружіи знанія свящ. писанія, святоотеческихъ твореній и исторіи церкви. Онъ долженъ не только обладать этими свѣдѣніями, но и находчивостью въ умѣннн пользоваться ими. Эти свѣдѣнія и эта умѣлость даются путемъ упорнаго и непрестаннаго труда.

«Для успѣха его дѣятельности необходимо далѣе, чтобы миссіонеру присуща была высокая настроенность, постоянная готовность къ самопожертвованію. Миссіонеръ всегда долженъ помнить слова прошенія при миропомазаніи: «со дерзновеніемъ, безъ страха непостыдно исповѣдати предъ всѣми имя Христа, и того ради страдати и умрети любовно всегда изволити». Миссіонерамъ не слѣдуетъ обременять себя излишними заботами о вещественномъ благополучіи; памятны должны быть для нихъ слова Христа Спасителя, заповѣдавшаго апостоламъ, идя на проповѣдь, не брать съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди. Миссіонеры, посвятившіе себя проповѣдыванію истины, должны служить одной только истинѣ, и не работать тельцу златому. Власть церковная не клася и будетъ заботиться о безбѣдномъ ихъ существованіи и обезпеченіи на случай болѣзни или старости. Они же, въ нашъ вѣкъ господства денежныхъ благъ, будутъ являть собою назидательный примѣръ безкорыстнаго служенія высшему благу—истинѣ. Миссіонеръ, и особенно, если онъ есть лицо священнаго сана, долженъ служить примѣромъ усерднаго, вполне безкорыстнаго служенія святой церкви, быть пастыремъ, готовымъ положить душу свою за овецъ своихъ. И настало нынѣ время, предреченное апостоломъ, когда люди здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей, которые бы льстили слуху, и отъ истины отвратятъ слухъ и обратятся къ баснямъ.

«Вразумлять заблудшихъ и утверждать въ знаніи истинъ вѣры можетъ съ успѣхомъ только тотъ, кто преданъ своему дѣлу. Истинный миссіонеръ твердо помнитъ слова перваго соборнаго посланія св. Апостола Іоанна Богослова, что не любяй брата пребываетъ въ смерти, что любить нужно не словомъ или языкомъ, но дѣломъ и истиною, что для него не можетъ быть большей радости, какъ слышать, что ученики его ходятъ въ истинѣ. Добрый миссіонеръ знаетъ, что ничто не можетъ разлучить его отъ любви Божіей. И вѣрный этому ученію, онъ долженъ постоянно подавать примѣръ нелицемѣрной любви не только къ приснымъ по вѣрѣ, но и ко всѣмъ вопрошающимъ его о правомъ ученіи. Какіе же способы имѣетъ миссіонеръ для своего многотруднаго дѣланія? Прежде всего онъ долженъ въ молитвѣ почерпнуть благодатную

силу для проповѣданія слова истины; онъ долженъ болѣе, чѣмъ кто либо, помнить, что царствіе Божіе не пища и питіе, но правда, и миръ, и радость во святомъ Духѣ. Не станетъ онъ соблазнять брата и губить своею пищею того, за кого Христосъ умеръ. Миссіонеръ, помня наставленіе апостола Павла, долженъ во всемъ показывать себя образцомъ добрыхъ дѣлъ. Слово миссіонера должно быть слово здоровое, неукоризненное. Миссіонеръ не долженъ жить въ злобѣ и зависти; онъ долженъ никого не злословить, быть не сварливымъ, но тихимъ, и оказывать всякую кротость ко всѣмъ человѣкамъ. Отъ грубыхъ и невѣжественныхъ состязаній ему слѣдуетъ уклоняться, ибо они рождаютъ ссоры. Рабу Господню не должно ссориться, но быть привѣтливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостью наставляя противниковъ, въ надеждѣ, что Господь дастъ имъ покаяніе къ познанію истины. Совѣты эти могутъ принести особую пользу при собесѣдованіяхъ съ сектантами и раскольниками. Эти бесѣды являются нынѣ однимъ изъ наиболѣе пригодныхъ средствъ для вразумленія заблуждающихся. Для успѣха бесѣды необходимо, чтобы миссіонеръ проникся духомъ Христовой любви и желаніемъ спасти погибающихъ. Онъ долженъ умѣть пользоваться сокровищами, содержимыми священнымъ писаніемъ, быть богатъ терпѣніемъ, искать одного лишь торжества истины, а не помышлять о личномъ успѣхѣ. Съ спокойствіемъ и мирнымъ настроеніемъ духа онъ долженъ раскрывать истинное ученіе о вѣрѣ. Бесѣды, веденныя въ духѣ кротости, бывають весьма полезны и для утвержденія православныхъ слушателей въ знаніи истинъ святой вѣры. Онѣ развиваютъ любовь къ изученію религіозныхъ вопросовъ и къ чтенію богословскихъ книгъ.

„Кромѣ бесѣдъ великую пользу приносятъ посѣщенія миссіонерами мѣстъ, зараженныхъ лжеученіемъ. Преданный своему дѣлу миссіонеръ, прибывъ въ подобное мѣсто, будетъ, по соглашенію съ приходскимъ священникомъ, искать случая общенія съ начетчиками или людьми, наиболѣе выдающимися изъ среды раскольниковъ или сектантовъ. Убѣжденная бесѣда пріѣзжаго благовѣстника, направленная, прежде всего, къ раскрытію положительнаго ученія о святой вѣрѣ, покойное сужденіе о неправотѣ отпадшихъ отъ единенія церковнаго, могутъ внѣдрить благодатныя сѣмена въ душу собесѣдника. Любвеобильная рѣчь миссіо-

нера, отсутствіе властнаго, начальническаго тона, или придиричаваго задора въ рѣчахъ, могутъ благотворно настроить собесѣдника и направить его умъ къ познанію истины. Въ исторіи нашей миссіи поѣздки отца Павла и нѣкоторыхъ присутствующихъ здѣсь миссіонеровъ призвали къ жизни новые приходы и способствовали присоединенію къ святой церкви многихъ тысячъ раскольниковъ. Польза посѣщенія миссіонерами городовъ и весей, зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ, видна изъ того, что отпадшіе отъ церкви часто живутъ замкнуто и могутъ не услышать истины, если провозвѣстникъ ея самъ не придетъ къ нимъ.

„Великую пользу дѣлу миссіи оказываютъ церковныя школы. Руководственное значеніе, присвоенное въ этихъ школахъ изученію Закона Божія, располагаетъ къ нимъ старообрядцевъ. Они утѣшаются тѣмъ, что дѣти ихъ знакомятся съ Божественнымъ писаніемъ, а дѣти приносятъ въ семью знакомство съ ученіемъ церкви и смягчаютъ враждебное къ ней отношеніе своихъ родителей. У насъ есть много отрадныхъ примѣровъ, краснорѣчиво указывающихъ, насколько хорошо поставленная церковная школа способствовала смягченію и даже искорененію вражды раскольниковъ къ церкви. Родители чрезъ дѣтей узнавали силу любви, присущей церкви и къ тѣмъ, которые отъ нея отдѣлились. Дѣти въ семьяхъ безпоповскихъ смущали родителей вопросами о томъ, какъ можно унаслѣдовать животъ вѣчный безъ участія въ трапезѣ Господней. Утвержденные въ правомъ ученіи, они не только теряли въ школѣ фанатизмъ, но и подготовлялись къ полному единенію съ церковію. Это значеніе школъ съ особою силою сказалось по отношенію къ ученицамъ, въ нихъ обучавшимся. Поступая въ школу, онѣ чуждались общенія съ другими дѣтьми, не желая осквернять себѣ питіемъ воды изъ общаго ковша, бѣгали на рѣчку и пригоршнями черпали воду. Доброе вліяніе школы, незамѣтно для нихъ, смягчало ихъ сердца. Молитвенное настроеніе живительной волной влекло и ихъ въ храмъ Божій. Проясненные правымъ ученіемъ, если и не всѣ онѣ присоединятся къ церкви, то, по выходѣ изъ школы, несомнѣнно не будутъ относиться къ православнымъ съ враждебнымъ презрѣніемъ, присущимъ старымъ раскольникамъ. Итакъ, школа, утверждающая миръ и согла-

сіе между людьми, явилась въ послѣднее время полезной сотрудницей миссіи.

„Великую пользу приносятъ, наконецъ, дѣлу миссіи различныя изданія, предпринимаемыя въ видѣ отдѣльныхъ книгъ, листковъ, статей и журналовъ, посвященныхъ изученію вопросовъ, до миссіи относящихся. Въ настоящее время враги церкви и всякіе сектанты изощряются въ печатаніи, продажѣ по дешевымъ цѣнамъ и даровой раздачѣ всевозможныхъ книгъ, брошюръ и листковъ, распространяющихъ ложныя понятія и превратныя сужденія о церкви, общемъ благѣ, воспитаніи и переустройствѣ общественной и государственной жизни. Очевидно, что для борьбы съ этимъ зломъ нужно съ неустанной настойчивостью печатать и распространять въ народѣ изданія, сообщающія правильныя понятія о церкви, государствѣ, о христіанской нравственности, о неправдѣ и заблужденіяхъ сектантовъ и раскольниковъ. Нужно давать народу здоровую и хорошую духовную пищу, которая могла бы способствовать его духовному росту. Книги для народа нужно писать языкомъ простымъ и яснымъ, избѣгая искусственныхъ поддѣлокъ подъ народную рѣчь. Искреннее убѣжденіе пишущаго, при простотѣ изложенія, сдѣлаютъ книгу дорогой для читателя. Нельзя не радоваться, что за послѣднее время мы обогатились цѣлымъ рядомъ изданій, полезныхъ для народа съ миссіонерской точки зрѣнія. Помянемъ здѣсь — «Братское Слово», «Троицкіе Листки» и книжки, «Кіевское Миссіонерское Обзорѣніе», «Московскій Православный Благовѣстникъ» и «Рязанскій Миссіонерскій Сборникъ». Всѣмъ этимъ изданіямъ, а равно и книгамъ, посвященнымъ изученію различныхъ сторонъ миссіонерской дѣятельности, пожелаемъ быстраго распространенія. *Приходскіе священники* въ этомъ отношеніи могутъ оказать большую помощь; слѣдя за различными изданіями, они могутъ знакомить съ ними и своихъ духовныхъ дѣтей.

„Таковы, въ общихъ чертахъ, тѣ средства, которыми нынѣ располагаетъ миссіа для борьбы съ сектанствомъ и расколомъ. Будемъ уповать, что Господь увѣнчаетъ благими успѣхами самоотверженные труды благовѣстниковъ Христовыхъ, что свѣтъ праваго Евангельскаго ученія разгонитъ тьму произвольныхъ человѣческихъ измышленій, что церковь Всероссійская, въ союзѣ съ прочими Божиими церквами, будетъ

проявлять спасительное дѣйствіе чистаго, неповрежденнаго ученія во благо всего человѣчества, къ утѣшенію Державнаго Отца отечества и къ славѣ великаго народа русскаго.“

Къ характеристикѣ современныхъ проповѣдей.

На ряду съ заботами преосвященныхъ объ успѣшномъ веденіи религіозно-нравственныхъ чтеній можно указать и на заботы ихъ объ улучшеніи самаго проповѣдническаго дѣла въ епархіяхъ. Характерна въ этомъ отношеніи докладная записка члена епархіальнаго Владимірскаго цензурнаго комитета по разсмотрѣнію проповѣдей, преподавателя „гомилетики“ въ семинаріи,—лица, ближайшимъ образомъ заинтересованнаго и компетентнаго въ вопросахъ проповѣдничества, его правильной постановкѣ и успѣшности. Излагаемая въ этой запискѣ мысли настолько важны, что имѣютъ интересъ для всякаго, занимающагося дѣломъ церковнаго проповѣдничества. По словамъ автора записки, въ современныхъ проповѣдяхъ, поступающихъ въ епархіальные комитеты, замѣчаются общіе недостатки, свойственные проповѣдямъ, изъ которыхъ одни касаются безразлично всѣхъ видовъ проповѣди, другіе въ частности тѣхъ или другихъ ея типовъ.

А) Во многихъ проповѣдяхъ *не видно надлежащаго пользованія Библіею*,—этимъ первымъ и главнымъ источникомъ проповѣдничества: нѣкоторые священники въ своихъ поученіяхъ не приводятъ текстовъ Св. Писанія; другіе приводятъ весьма мало и лишь въ нѣкоторыхъ проповѣдяхъ; почти всѣ не проставляютъ цитатъ приводимыхъ текстовъ. Не менѣе существеннымъ недостаткомъ, до нѣкоторой степени стоящимъ въ связи съ отсутствіемъ цитации, нужно признать и то, что тексты приводятся неточно, недословно по библейскомъ тексту, или въ смѣшеніи русскаго и славянскаго текстовъ; неточности, вслѣдствіе недостаточнаго снесенія съ Библіею, встрѣчаются и въ передачѣ евангельскихъ или вообще библейскихъ фактовъ, исторій, притчъ и т. п. Нѣкоторые проповѣдники избѣгаютъ ставить въ поученіяхъ начальный текстъ.

Б) Въ проповѣдяхъ замѣчается *отсутствіе пользованія богослужбными книгами*, — тѣми пѣснопѣніями и молитвословіями, которыя церковь положила на каждый праздникъ; какъ на исключеніе, можно указать на проповѣди, составляемыя на тропари и кондаки праздниковъ; но и такихъ проповѣдей сравнительно немного. Между тѣмъ, богослужбныя книги — минеи, октоихи, въ особенности, требникъ, книга молебныхъ пѣній и др. представляютъ весьма обширный, назидательный и истинно-православный источникъ проповѣди.

В) Не всегда можно встрѣтить въ проповѣдяхъ *пользованіе свято-отеческою литературою*. Правда, встрѣчаются въ этомъ родѣ счастливыя исключенія, но не менѣе часто встрѣчается и другого рода крайность, когда въ одной проповѣди приводятся пять и болѣе выписокъ изъ отцевъ церкви, обширныхъ, аналогичныхъ и, естественно, обременяющихъ слушателей. Въ виду этого, желательно, чтобы священники, составляя свои проповѣди, должнымъ образомъ руководились свято-отеческими твореніями, важнѣйшія изъ коихъ должны имѣться въ каждой церкви, не ограничиваясь одними выписками изъ нихъ, но возможно разнообразія приемы пользованія этимъ неисчерпаемымъ источникомъ православнаго проповѣдничества и, главное, слѣдуя предметамъ, раскрытію ихъ и характеру изложенія въ свято-отеческихъ твореніяхъ.

Г) Не менѣе желательно возможно обширное *пользованіе житіями святыхъ*. Въ числѣ представляемыхъ въ комитетъ проповѣдей можно еще встрѣтить поученія на день св. Алексія челоуѣка Божія или Кирилла и Меѳодія; но не бываетъ поученій, посвященныхъ жизни и подвигамъ тѣхъ святыхъ, которые воспоминаются въ ту или другую недѣлю или иной праздничный день. Между тѣмъ, этотъ источникъ проповѣди нужно признать особенно назидательнымъ, доступнымъ для простыхъ слушателей и для самихъ проповѣдниковъ полезнымъ въ виду ознакомленія прихожанъ съ тѣми подвижниками, имена коихъ они носятъ, и съ самою исторіею церкви, стоящею въ тѣсной связи съ исторіею подвижниковъ ея.

Д) Кромѣ житій святыхъ, какъ источниковъ и предметовъ проповѣди, желательно вообще возможно обширное пользованіе *назидательными случаями изъ жизни святыхъ*, рассказами, приводимыми въ подтвер-

жденіе той или другой нравственной истины, для нагляднаго разъясненія вопросовъ проповѣди и для назиданія слушателей вообще.

Недостатки, свойственные въ частности тому или другому виду проповѣди, по указанной запискѣ, представляются въ слѣдующемъ видѣ.

А) Проповѣди *догматическаго* характера, къ которымъ относятся и катехизическія поученія, раскрывающія истины вѣры, бываютъ большею частію слишкомъ отвлеченны и ограничиваются тѣмъ, что точно и сжато, но вслѣдствіе этого не вполне удобопонятно для простыхъ слушателей излагаютъ исповѣданіе вѣры. Желательно возможное упрощеніе и оживленіе этого важнѣйшаго типа проповѣди, средствомъ для котораго можетъ служить *повѣствовательный элементъ*, вполне естественный и умѣстный въ догматической проповѣди. Въ виду этого, кромѣ изложенія данныхъ катехизиса, въ догматическую проповѣдь необходимо вводить тѣ библейскія событія, при которыхъ открыты, или въ которыхъ наглядно выразились тѣ или другіе догматы.

Не менѣе важны здѣсь краткіе рассказы о томъ времени, въ которое церковь точно опредѣлила тотъ или другой догматъ, тѣмъ болѣе, что въ догматической проповѣди вполне естественно и необходимо приводить самое вѣроопредѣленіе церкви. При этомъ, подобные рассказы должны быть общедоступны и имѣть цѣлію разъясненіе догмата, вслѣдствіе чего излишни всякія подробности о тѣхъ или другихъ еретическихъ заблужденіяхъ. Кромѣ того, такъ какъ исповѣданіе вѣры есть основа христіанской нравственности, то и догматическія проповѣди, не ограничиваясь изложеніемъ одного вѣроученія, должны представлять соотвѣтственныя наставленія и, при томъ, не въ заключеніи только или, такъ называемомъ, нравственномъ приложеніи, но возможно во всей проповѣди и въ тѣсной связи съ изложеніемъ вѣры, что также служило бы къ оживленію и упрощенію догматической проповѣди.

Б) Проповѣди *нравственно-практическія* нерѣдко бываютъ также общи и отвлеченны; не всегда замѣтно стремленіе примѣнить подобную проповѣдь къ религіозно-нравственному состоянію пасомыхъ, сблизить ее съ жизнію прихожанъ, указать въ ней на тѣ или другіе недостатки

мѣстные, требующіе устраненія. Въ виду этого, составить по нимъ какое-либо представленіе о религіозно-нравственномъ уровнѣ тѣхъ или другихъ прихожанъ невозможно, за немногими исключеніями, но и эти послѣднія большею частію касаются какихъ-либо выдающихся явленій или слишкомъ кратко и бѣгло отмѣчаютъ нестроеніе въ жизни прихожанъ. Въ виду этого, желательно, чтобы вопросы, затрогиваемые въ нравственно-практическихъ проповѣдяхъ, разсматривались по соотношенію ихъ съ нравственностью прихожанъ, съ тѣми или другими извѣстными проповѣднику явленіями въ ихъ жизни; не менѣе важно примѣненіе къ слушателямъ самаго характера нравственно-практической проповѣди, равно какъ и тѣхъ предметовъ, которые могутъ представляться наиболѣе существенными въ данное время.

В) *Полемико-обличительныя* проповѣди имѣютъ слишкомъ рѣзкій тонъ, неумѣстный въ виду неравномѣрности распространенія обличаемыхъ недостатковъ и доходящій иногда до вульгарности въ пролическомъ описаніи празднествъ, разгула и др. обличаемыхъ пороковъ.

Г) *Историко-нравоучительныя* проповѣди представляютъ собою наименьшій процентъ среди разсматриваемыхъ комитетомъ. Между тѣмъ этотъ типъ проповѣди, какъ въ чистомъ его видѣ, такъ и въ смыслѣ введенія историко-нравоучительнаго элемента въ проповѣдь вообще особенно желателенъ по своей наибольшей простотѣ, общедоступности и назидательности.

Д) *Обряды церковныя*, можно сказать, не затрогиваются въ представляемыхъ проповѣдяхъ, тогда какъ этого рода проповѣди не менѣе желательны, чѣмъ историко-нравоучительныя. Извѣстно отношеніе нашего простаго народа къ обрядамъ церковнаго богослуженія, — его преданность, любовь къ обряду и вмѣстѣ неправильныя его воззрѣнія на обрядъ; это и можетъ служить достаточно сильнымъ побужденіемъ къ тому, чтобы проповѣдники обратили особенное вниманіе на изъясненіе церковныхъ обрядовъ.

Е) Въ подобномъ положеніи находятся и проповѣди на такъ называемые *воспитательныя предметы*: явленія природы, такъ часто неправильно и суевѣрно понимаемыя простымъ народомъ, исторія отечественная, мало извѣстная поселянамъ, и подобныя области остаются

чуждыми проповѣди, несмотря на всю ихъ назидательность и пользу, какія они могли бы принести и, дѣйствительно, приносили въ проповѣдяхъ, напр., Василя Великаго.

Сообщенная докладная записка напечатана во «Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» (№ 7) «для свѣдѣнія и руководства» духовенству Владимірской епархіи. Того же значенія не теряетъ эта записка и для духовенства другихъ епархій.

Среди раскола ой ст. Терской области¹⁾.

Въ декабрѣ прошлаго года діаконь австрійскій лжеіерархіи Г., служившій при здѣшной моленной болѣе 30-ти лѣтъ, заявилъ обществу въ самой моленной, что онъ оставляетъ расколъ и воссоединяется съ правосл. церковью, не желая подражать „неистовству“ его главарей. Присутствовавшіе въ моленной, пораженные этимъ заявленіемъ, не нашлись что-либо сказать Г.; лишь одинъ изъ вожаковъ общества Б. сказалъ: „могъ бы и молча удалиться, не объявляя объ этомъ открыто“...

Рѣшимость порвать связь съ расколомъ выше названнаго діакона, а незадолго передъ тѣмъ уставщика той же моленной, служившаго при ней болѣе 10-ти лѣтъ, не могли не оказать благотворнаго вліянія на мѣстныхъ старообрядцевъ, но всякомъ случаѣ примѣръ этотъ нашель бы гораздо болѣе желавшихъ послѣдовать ему, если бы тому не препятствовали два обстоятельства: въ 1-хъ, неимѣніе у единовѣрцевъ около года священника²⁾ и во 2-хъ, неимѣніе удобнаго зданія для единовѣрческой церкви. Дѣло въ томъ, что единовѣрческая церковь нынѣ помѣщается въ наемномъ домѣ, очень тѣсномъ, соединенномъ съ жилымъ помѣщеніемъ, а главное—обращенномъ къ югу, что, по мнѣнію старо-

¹⁾ Редакціей получены отъ одного изъ обывателей . . . ой станицы записки о происходящихъ среди мѣстныхъ старообрядцевъ австрійскаго толка событіяхъ; помѣщаемъ здѣсь кое-что изъ этихъ записокъ.

²⁾ Съ февраля текущаго года къ единовѣрческой церкви священникъ назначенъ. Начало записокъ относится къ декабрю 1896 г. *Ред.*

обрядцевъ, противно принятой въ древле-православной церкви формѣ устроения храма. А мнѣ кажется, что мѣстные единовѣрцы имѣли бы нѣкоторое право на полученіе въ свое распоряженіе здѣшной старообрядческой моленной по слѣдующимъ основаніямъ: въ сооруженіи ея главное участіе матеріальною помощью принимали дѣдъ и отецъ выше названнаго діакона, на помѣстьи которыхъ моленная находится, отецъ выше упомянутаго уставщика и онъ самъ, и отецъ недавно присоединившагося къ единовѣрцію урядника А. К., есаулъ К. Всѣ они строили эту моленную, объ ней пеклись, значить, и имѣютъ право ею вѣдать, а не смотрѣть только со стороны, какъ теперь въ ней полновластно распоряжается лжепопъ В. съ уставщикомъ, которые не принимали въ созиданіи этой моленной никакого участія и даже болѣе—явились въ оную „не дверью, но инудѣ прелазя“, вопреки желанію общества... Но объ этомъ В. я поговорю послѣ, теперь же не могу пройти молчаніемъ слѣдующаго обстоятельства, касающагося той же моленной. Отецъ недавно присоединившагося къ единовѣрцію урядника А. К., есаулъ К., передалъ по завѣщанію сыну своему, выше названному уряднику А. К. пріобрѣтенные имъ для моленной колоколь, вѣсомъ въ 4 п 32 ф., 14-ть богослужебныхъ книгъ и храмовую икону. Урядникъ А. К., присоединившись къ единовѣрцію и видя скудость единовѣрческаго храма, съ своей стороны пожертвовалъ въ оный этотъ колоколь. Оставалось снять колоколь съ моленной и перевѣсить его въ единовѣрческую церковь. Но не тутъ-то было. Старообрядцы стали грозить: „пусть только кто приступитъ къ снятію колокола! Если вздумаетъ атаманъ, то не будетъ ему мѣста и тамъ“ (указывалось при этомъ кладбище). Вожаками здѣсь явились лжепопъ В., почтенный и заслуженный Б. и др. Разумѣется, атаманъ послѣ такихъ угрозъ устранилъ себя отъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ, а хозяинъ колокола не знаетъ, какъ поступить. Впрочемъ, по совѣту одного офицера онъ предъявилъ къ лжепопу В., какъ считающему себя настоятелемъ моленной, искъ въ станичномъ судѣ; но дѣло едва ли рѣшится тамъ въ его пользу, ибо половина судей состоитъ изъ старообрядцевъ австрійскаго толка, при томъ всѣ они въ дѣлахъ очень малосвѣдущи, и главную роль здѣсь играетъ письмоводитель изъ нихъ же, по указаніямъ коего и рѣшаются всѣ дѣла. А тѣмъ

временемъ въ моленной во время торжественныхъ праздниковъ звонять и трезвонять...

Правда, пасхальный трезвонъ повлекъ за собой даже дознание, и мѣстное начальство приказало снять колокола, но станичный атаманъ изъ боязни мщенія только объявилъ о семъ старообрядцамъ къ свѣдѣнію, не приводя въ исполненіе распоряженія.

Возвращаюсь опять къ моленной. Передача ея, въ виду указанныхъ выше обстоятельствъ, и поставленіе при ней законнаго священника могли бы оказать благотворное вліяніе на мѣстный расколъ, въ смыслѣ соединенія его съ православной церковью. Нѣтъ слова, что значительная часть молящихся въ ней сначала бы удалилась, но потомъ, убѣдившись въ совершенномъ подобіи единовѣрческаго богослуженія принятой у нихъ обрядности, къ которой старообрядцы такъ привыкли, считая ее свято-отеческимъ и даже апостольскимъ преданіемъ, охотно бы примирилась съ фактомъ передачи

Теперь нѣсколько словъ о лжепопѣ, настоятелѣ моленной В. Я сказалъ уже выше, что онъ явился въ моленную „не дверью, но инудѣ прелаза.“ Дѣйствительно, В. былъ поставленъ въ поны тайно отъ общества и силою вступилъ въ моленную; общество неоднократно ходатайствовало предъ своимъ „владыкою Силуаномъ“ объ удаленіи его изъ станицы, но безуспѣшно: „владыка“, получая подарки отъ В., оставлялъ просьбы безотвѣтными, и такимъ образомъ общество, въ силу необходимости, его имѣеть, даже вопреки желанію. Чѣмъ вызывались эти ходатайства, видно изъ одного поданнаго обществомъ „заявленія“ на имя «преосвященнаго владыки Силуана» отъ 31 мая 1894 г., одобреннаго даже „контролеромъ надъ старообрядческими попами“ упомянутымъ уже выше Б. *) Заявленіе подписано 26-ю лицами, среди которыхъ двое занимаютъ мѣсто почетныхъ судей и попечителей моленной, одинъ—стан. судья и одинъ—лжепопъ того же съ В толка. Привожу

*) Б. по поводу проекта этого заявленія писалъ автору его 14 февраля 1894 г.: «Высокоуважаемый М. К. Ваше донесеніе написано хорошо, и если Вы его пошлете, то оно послужитъ подпорою къ моему донесенію Епископу».

это заявленіе здѣсь цѣликомъ (сокращая имена), такъ какъ оно довольно ярко характеризуетъ церковные порядки среди старообрядцевъ

„11-го сего мая, въ день праздника Преполовенія, по окончаніи молебствія, протоіереемъ І.*) было произнесено нѣсколько укорительныхъ къ обществу словъ о томъ, что весьма мало посѣщаютъ молитвенный домъ, чрезъ что плоды и растенія въ нашей мѣстности не орошаются дождями. На замѣчаніе его послѣдовалъ отвѣтъ общій отъ всѣхъ молящихся, что скорѣе виновенъ этому онъ, І., какъ управляющій службу церковную въ злобѣ и клеветѣ, чѣмъ отбиваетъ и послѣднихъ отъ церкви; злоба его добазана тѣмъ, что онъ ложно оклеветалъ К., котораго Вы и удалили отъ священнодѣйствія.

„Отецъ І. во время молитвы шумитъ во всеуслышаніе на діакона, уставщиковъ и прочихъ причетниковъ, обзывая ихъ дураками, болванами и прочими уличными словами, чѣмъ отвлекаетъ вниманіе молящихся, а имѣющимъ злобу и ненависть къ брату и своимъ прихожанамъ правила св. угодниковъ строго воспрещаютъ приступать къ совершенію литургии, а простолюдину входить въ церковь; на этомъ-то основаніи многіе лишились тѣхъ благихъ чувствъ, которыя всегда тянули ихъ къ Божьему храму и въ концѣ концовъ можно ожидать печальнаго исхода въ разъединеніи общества собственно чрезъ предводителя беспорядковъ протоіерея І., сѣющаго плевеи между добрыми плодами; правда, часть его, составляющая ложную канцелярію, хотя и послѣдуетъ за нимъ, но всетаки полезнѣе и благоугодиѣе будетъ оставить право на сторонѣ благомыслящихъ, шествующихъ правымъ путемъ. Когда нѣкоторымъ лицамъ стало извѣстно запрещеніе К. на священнодѣйствіе, тогда же, т. е. послѣ молебствія 11 мая, общество просило І. объяснить объ этомъ и причину, по которой устраненъ К., такъ какъ многіе не знаютъ о запрещеніи его, обращаются къ нему съ нуждами, и онъ, І., не только на это злобится, но даже и на клириковъ, посѣщающихъ К., какъ бы темничника, удаленнаго по клеветѣ и при томъ больного. На это І. отвѣтилъ: „это дѣло не

*) Имя жезпопа В—на.

ваше и вы не должны объ этомъ знать“, и при томъ заслуженныхъ лицъ, пользующихся уваженіемъ не только отъ общества, но и довѣріемъ правительства, называлъ „десятою спицею въ колесѣ“.

„На Пасху І. не далъ ему, К., ни одного уставщика и клирика для отпѣванія въ домахъ молебна и пасхи; словомъ, злоба его настолькоъ стала извѣстна, какъ бы огненный пламень охватившій цѣлую область; а такое его дѣйствіе вполне подходитъ подъ правило св. Афанасія Великаго: „удобнѣ имѣть одно око правое или ни единого, нежели два неправыхъ“; на этомъ основаніи общество потеряло къ І. всякую любовь и довѣріе, считая его не собирателемъ, а разрушителемъ церкви; отъ него исходятъ самыя гиблющіе плоды, заглушающіе полезныя растенія; подражая такому его дѣйствію, мы подвергаемся той же участи, которой подверглись сообщники и приверженцы Анны и Каіафы. Вообще дѣйствія протоіерея І. нисколько не согласуются съ духомъ и кротостію Св. Евангелія и правилъ св. угодниковъ Божіихъ; онъ присвоиваетъ себѣ права языческаго вождя и вмѣстѣ съ тѣмъ такого же іерарха и съ правами, какъ и Вы, и властенъ все дѣлать, что захочетъ, и Вы и общество для него ничто. Доказательствомъ этому служить то, что Вами было поручено в. с. Б. совместно съ приглашенными нѣсколькими лицами изъ числа почетныхъ и заслуженныхъ, распредѣлять жалованье изъ церковной кружки какъ имъ, священникамъ, такъ и служащимъ при церковныхъ службахъ; порученіе Ваше было исполнено Б. свято; но протоіерей І. не только остался этимъ не доволенъ, но даже оскорбился: это, дескать, дѣло не Ваше и не Б., а его; поставивъ и Васъ и Б. ни во что, онъ воспользовался ключемъ отъ денежнаго ящика, въ чемъ содѣйствовалъ ему его родной дядя, свѣчникъ Е., распредѣливъ деньги по своему усмотрѣнію, и причитающуюся долю и на К. 10 р. за сентябрьскую треть прошлаго года положилъ въ свой карманъ, а за прошлую треть вмѣсто 10 рублей прислалъ ему 3 руб., которыхъ К., видя въ семь насмѣшку, не принялъ.

„Примѣръ смиренія и удержанія паствы мы уважемъ слѣдующій: отецъ Г. своимъ смиреніемъ, кротостію и стараніями не только удержалъ свое общество отъ разьединенія, но и распространилъ плоды своего ученія и въ другихъ *отдаленныхъ станціяхъ*; онъ заботами

своими расположилъ многихъ закоренѣлыхъ самочинниковъ; въ нѣсколькихъ станицахъ устроилъ молитвенные дома; а отецъ Г., если является куда либо, то не съ проповѣдью, а для карманныхъ расчетовъ, т. е. расторгаетъ браки, незаконно вѣнчаетъ, за что Щ—ое и Ч—ое общества выгнали его и предупредили, чтобы онъ не являлся туда. Последній бракъ, повѣнчанный имъ отъ живого мужа жены Г. съ Ш. окончился тѣмъ, что повѣнчанная ушла обратно къ Г., а Ш. едва исхлопоталъ деньги, взятыя Г. за повѣнчаніе и затѣмъ отецъ Ш., старикъ, видя такое неистовство, „удавился“; значитъ гибель христіанина, произошла чрезъ дѣйствіе новаго благочиннаго. Къ этому надо сказать и то, что тамъ только могутъ добрые плоды сѣяться, гдѣ почва соответствуетъ растенію ихъ и гдѣ хозяинъ заботится объ удобреніи и объ орошеніи оной, тогда только и получается большое изобиліе плодовъ; а такъ какъ отецъ Г. оказалъ себя явнымъ нарушителемъ Св. Евангелія и правилъ св. отецъ, то мы заявляемъ объ изложенномъ Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося Ваше смиреніе слѣдатель распоряженіе объ удаленіи его изъ среды нашего общества, какъ пришедшаго къ намъ не дверью, а инудѣ прелази, т. е. безъ предложенія общества, оставивъ въ полныхъ правахъ священнодѣйствія отца К., какъ избраннаго обществомъ. Если же Ваше Преосвященство не изволите дать на это свое согласіе, то потрудитесь дать намъ знать чрезъ в. с. Б., и мы тогда вынуждены будемъ вѣдаться по этому и по другимъ церковнымъ и вообще религіознымъ дѣламъ чрезъ Московскаго Архипастыря.

Испрашиваемъ Архипастырскаго Вашего благословенія (Слѣдуюгъ подписи).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Станичникъ.

Архіерейскія служенія.

1) Въ день Преображенія Господня, 6 августа, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Спасо-Преображенскомъ соборѣ въ сослуженіи Ректора Ардонской семинаріи, о. архимандрита

Иоанна и священниковъ: *К. Александрова, П. Обновленскаго, А. Цвѣткова, Д. Бяляева и П. Власова.* Очередное слово произнесъ священникъ *И. Ореховъ.* 2) Въ 10-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, 10 августа, Его Преосвященство совершалъ божественную литургію въ Михаило-Архангельскомъ соборѣ въ сослуженіи священниковъ *И. Андреева, А. Цвѣткова, И. Орехова и Д. Бяляева.*

СОДЕРЖАНІЕ: Часть оффиціальная. 1) Высочайшій приказъ. 2. Указъ Св. Синода о принятіи мѣръ къ содержанію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ. 3. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода объ увеличеніи содержанія духовенству 10-ти причтовъ епархіи на счетъ казны. 4. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. 5. Маршрутъ слѣдованія Его Преосвященства для обозрѣнія осетинскихъ приходоу Владикавказскаго округа. 6. Отъ Владикавказскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта. 7. О перемѣнахъ по службѣ. 8. Отъ причта Михаило-Архангельской церкви въ укрѣпл. Ведено. Часть неоффиціальная 1. Чѣмъ долженъ быть миссіонеръ въ борьбѣ съ расколомъ и сектанствомъ на Руси 2. Къ характеристикѣ современной проповѣди 3. Среди раскола . . . ой ст. Терской области. 4. Архіерейскія служенія.

Редакторъ преподаватель духовнаго

училища **В. Ивановъ.**