

# МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,  
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода  
2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 мѣс. 50 коп.  
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 14.  
1 АПРѢЛЯ  
1884 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Рязноложен-  
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича  
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто  
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества. Слово въ недѣлю Ваи. Московская хроника. Бесѣда съ старообрядцами въ семинарской церкви. Бесѣда съ старообрядцами въ Таганкѣ, въ домѣ Шумова. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Замѣтки и сообщенія о печати. Отвѣты редакціи.

## ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

По духовному завѣщанію купеческой вдовы Анны Савишны Котельниковой утвержденному къ исполненію Московскимъ Окружнымъ Судомъ 9 іюля 1883 года, отказано въ Православныя миссіи для распространенія христіанства: 1) въ Россіи *пять тысячъ рублей*, 2) на Кавказѣ—*пять тысячъ руб.*, 3) въ Китаѣ—*десять тысячъ рублей*, и 4) въ Японіи—*десять тысячъ руб.*—всего *тридцать тысячъ (30.000) рублей*. Изъ нихъ *пятнадцать тысячъ (15.000) руб.* приняты Совѣтомъ въ свое распоряженіе, другія *пятнадцать тысячъ*, по опредѣленію его отъ 9 февраля, повѣренными душеприкащицы Московской мѣщанки Маріи Михайловны Нестеровой, присяжнымъ повѣреннымъ П. А. Вышеславцевымъ отправлены непосредственно отъ него по назначенію.

О такомъ значительномъ пожертвованіи на миссіонерское дѣло доводя до свѣдѣнія всѣхъ друзей и ревнителей сего дѣла, Совѣтъ покорнѣйше просить въ особенности настоятелей миссіонерскихъ церквей, немедленно по полученіи сего извѣщенія, чрезъ посылаемые имъ Московскія Церковныя Вѣдомости, записать имя усопшей рабы Божіей Анны въ церковныя синодики на вѣчное поминовеніе, не дожидаясь оффиціальнаго увѣдомленія, которое будетъ отправлено позднѣе.

## СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ ВАИ.

Не бойся дщи Сіона: се царь твой урядетъ, сидя на жерлѣхъ осли (Іоани. XII, 15).

Въ таинственномъ состояніи Божественнаго вдохновенія одинъ изъ послѣднихъ пророковъ В. Завѣта (Захарія созер-

цалъ въ концѣ уничиженнаго земнаго поприща Мессіи день, когда Господь Христосъ совершитъ торжественное шествіе въ священный городъ Іерусалимъ. Какъ бы стоя въ это знаменательное время предъ народомъ израильскимъ, пророкъ, обращаясь къ нему, восклицаетъ: *се Царь твой урядетъ сидя на молодомъ ослѣ!* Прошло много лѣтъ съ тѣхъ поръ, и наконецъ, насталъ обѣтованный день: Царь Сіона, возсѣвъ на молодого осла, направилъ свое шествіе въ Іерусалимъ. Но какъ мало это шествіе походило на обычный торжественный царскій входъ! Отпечатокъ простоты и бѣдности виднѣлся и на самомъ Царѣ и на всей Его обстановкѣ: Царь окруженъ не знатной и блестящей свитой, но небольшой группой учениковъ изъ простаго класса; Онъ сидитъ не на богатой колесницѣ, но на молодомъ ослѣ; во взорѣ Его свѣтится не царственное, естественное, сознаніе своей высоты предъ подданными, но одно смиреніе и кротость и сердце Его полно не самоудовлетворенной радости, но глубокой, жгучей печали! О, Царь! Гдѣ же Твой царственный видъ? Однако присмотритесь къ народу израильскому и вы научитесь у него познанию Царя: какъ бы послушный голосу пророка, раздающемуся изъ глубины прошедшаго, какъ будто подъ наитіемъ силы свыше, онъ видитъ славу Царя внутри Царя и въ торжественномъ настроеніи духа прославляетъ Его безпримѣрнымъ почетомъ: стелетъ свои одежды по дорогѣ, бросаетъ древесныя вѣтви и громко восклицаетъ: *благословенъ Царь, урядущій во имя Господне! Осанна Сыну Давидову! Осанна въ вышнихъ* (Мѣ. 21, 3)!—Но вотъ проходитъ нѣсколько дней—и что же? Повидимому та же самая народная толпа оказывается уже другою по духу и сердцу къ своему прославленному Царю. Она готовитъ Ему теперь другой путь—изъ Іерусалима на Голгову, не царскій съ вѣтвями, но позорный подъ тяжестью креста и окружаетъ Его не съ кликами радости: *осанна! осанна!* но съ крикомъ озлобленія и ненависти: *распни, распни Его!* Какое странное и печальное непостоянство, какая поразительная измѣчивость чувствъ въ народѣ израильскомъ!

Но, братіе христіане, въ этой смѣнѣ чувствъ въ Израили—

благоевѣнія ненавистью къ Господу, къ глубокому огорченію, не отражается ли нѣкоторымъ образомъ измѣчивость чувствъ къ Спасителю и внутри самаго міра христіанскаго вообще и каждаго христіанскаго народа порознь? Не всѣ ли народы, вошедшіе въ ограду Церкви Христовой, озаренные свѣтомъ христіанской истины, вкусившіе сладость благодатной жизни подъ гѣнію воспитавшей ихъ Церкви, въ продолженіе многихъ вѣковъ, искренно и благоговѣйно, пламенно и беззавѣтно возносясь духомъ, преклоняли свои колѣна предъ Спасителемъ міра, вѣруя и исповѣдуя Его *свѣтомъ міра, истиною, путемъ и жизнью, главою всякаго начальства и власти* (Кол. II, 10), Царемъ неба и земли? А теперь? Не слышится ли намъ среди всевозможныхъ лжеученій нашего времени гулъ толпы, призывающей насъ отъ почитанія Господа къ суду надъ Намъ, отъ Его прославленія къ униженію? И не увлекаетъ ли за собой эта бѣснующая толпа многихъ, рожденных въ банѣ накібытія, но неокрѣпшихъ сердцемъ въ христіанской вѣрѣ? Да, братіе, если когда, то именно въ наше время колебанія и увлеченія всякимъ вѣтромъ ученія (Еф. 4, 14), должно чаще припоминать снова Апостола: *смотрите, поступайте осторожно... потому что дни лукавы* (Еф. 5, 16); въ наше время распространенія и усиленія духовной анархій мы должны внимательнѣе останавливаться очами сердца на неувядаемой славѣ Господа, яко *Царя міра и Спаса души нашихъ*.

Итакъ, въ настоящій день славнаго, царственнаго входа Господа въ Иерусалимъ разсмотримъ ближе Его Божественно царское достоинство.

*Се Царь твой ирдетъ!* Имѣй очи видѣти, да видить, какъ Господь явилъ Себя міру Царемъ царей, Владыкой неба и земли въ Своихъ необычайныхъ чудесахъ и надъ природой, и надъ людьми. Кому не извѣстны чудеса Господа и своею численностію, и своимъ величіемъ, и своимъ происхожденіемъ изъ присносущной Божественной силы Христа, превосходившія всѣ чудеса Ветхаго Завета? Онъ претворилъ воду въ вино, умножилъ немногіе хлѣбы въ обильную пищу для тысячъ людей, укрощалъ бурю, ходилъ по водамъ, исцѣлялъ больныхъ, слѣпымъ давалъ зрѣніе, глухимъ—слухъ, нѣмымъ—языкъ, изгонялъ бѣсовъ, воскрешалъ мертвыхъ и вѣлкомъ всѣхъ чудесъ совершилъ Свое собственное воскресеніе и вознесеніе на небо. Съ какимъ сладостнымъ трепетаніемъ сердца, съ какимъ жаромъ довѣрчивости и любви слушали мы всѣ простыя евангельскія повѣствованія объ этихъ чудныхъ дѣлахъ Господа въ возрастѣ чистаго и невиннаго дѣтства! И блаженны сохранившіе эту дѣтскую воспримчивость богодуховенныхъ глаголовъ о чудесахъ Господа и въ возрастѣ юношества, и въ возрастѣ мужества до глубокой старости. Если въ чешь, то именно въ этой вѣрѣ въ чудеса, какъ разительныя и непреложныя знаменія всемогущей силы Господа, мы должны унодобляться дѣтямъ: ибо иначе не войдемъ въ царство небесное (Марк. 10, 15). — Напрасно кичливая человѣческая мудрость старается подорвать достовѣрность евангельскихъ чудесъ: она обличаетъ лишь застарѣлость недуга собственного умственного зрѣнія. Поставьте только вопросъ: могъ ли Христосъ быть признанъ Мессіею, Царемъ, Господомъ безъ совершенія чудесъ?—и путемъ здравой мысли вы придете къ отрицательному отвѣту. Не чрезъ пространство столѣтій или двухъ послѣ Своей земной жизни Спаситель былъ признанъ Господомъ, но во время самой жизни, Его собственности учениками, первыми, непосредственными

Его послѣдователями: *мы видѣли славу Его, славу, какъ Единороднаго отъ Отца* (Іоанн. I, 14). Но нужно не знать Израиля, чтобы допустить въ немъ возможность вѣры, ея рожденія, развитія и устойчивости, въ Христа, какъ Мессію безъ совершенія такихъ чудесъ, которыхъ никто еще не творилъ. Иудеи—это не греки, искавшіе мудрости и потому готовые идти въ слѣдъ мудреца, очаровывающаго однимъ ученіемъ. Нѣтъ, *иудеи требовали чудесъ* (1 Кор. I, 22); всей исторіей своей многовѣковой жизни, всѣмъ исключительнымъ домостроительствомъ воли Божіей, дѣйствовавшей въ ихъ исторіи, всѣмъ воспитаніемъ и преданіями они научены были видѣть въ Божественномъ Посланникѣ, пророкѣ, не иначе какъ чудотворца, съ явными признаками Божественнаго полномочія, въ вооруженіи необыкновеннымъ даромъ чудотвореній. И теперь, если Господь, вопреки вѣковымъ народнымъ представленіямъ о Мессіи, какъ необычайномъ героѣ, побѣдителя царей и царствъ, смиренный и кроткій, прямо исповѣдуется Апостолами, въ лицѣ Петра, Мессіей (Царемъ), *Христомъ Сыномъ Бога живаго*; если эта вѣра въ царственное достоинство Господа съ Его позоромъ и смертію не погасла, но неудержимымъ потокомъ распространилась далѣе и болѣе въ средѣ народа іудейскаго, привлекая въ иѣдра стада Христова сотни и тысячи іудеевъ: то такое явленіе ничѣмъ инымъ необъяснимо, какъ силою и неотразимостію чудесъ Господа, начиная съ перваго чуда въ Канѣ и кончая послѣдними, побѣдившими смерть и адъ,—Его собственнымъ воскресеніемъ и вознесеніемъ на небо. — Такъ, Господи, въ Своемъ могуществѣ чудотвореній Ты открылъ Себя истиннымъ Царемъ неба и земли!

*Се Царь твой ирдетъ!* Не царственное ли достоинство небесной высоты свѣтитъ въ Господѣ — и въ Его ученіи и въ Его возвышенномъ, безпримѣрномъ самосознаніи? Прочтите исторію всѣхъ народовъ, всѣ вѣка человѣческой жизни отъ самыхъ древнихъ до послѣдняго, изучите ученія и дѣянія всѣхъ великихъ людей, гениевъ человечества, — и вы невольно признаете безусловную несоизмѣримость всѣхъ человѣческихъ ученій съ Божественнымъ словомъ Первоисточника истины, Господа нашего Иисуса Христа. Внутренняя жизнь Божества въ ея трипостастности, средоточное чувство Божественнаго существа — безграничная, всеобъемлющая любовь, чудная, таинственно—родственная связь человѣческаго духа съ Духомъ Божественнымъ, степень паденія человѣка въ грѣхѣ, силы и средства къ его возрожденію, коренныя требованія его духа, идеалъ его совершенства и цѣль бытія — все это изречено Господомъ при всей возвышенности такъ просто, при всей таинственности такъ ясно и убѣдительно, что какъ бы само собой воспринимается частыми сердцами безъ предварительныхъ условій образованности, учености, умственной зрѣлости. Здѣсь неизслѣдимая пучина мудрости для глубочайшихъ умовъ и здѣсь же поразительная прозрачность истины для дѣтскихъ сердець. Внимая рѣчамъ Господа, вы чувствуете, что слышится что-то родное, близкое сердцу, что-то скрытое въ вашемъ собственномъ духѣ, но только никогда еще столь ясно не выраженное, ни прежде, ни послѣ *жившагося плотию Того, Кто болѣе есть сердца нашего и есть вся* (1 Іоанн. III, 20). Много великихъ ученій и плодотворныхъ дѣяній человѣческаго разума знаетъ исторія новаго, христіанскаго міра, но всѣ они владѣютъ высотой и красотой лишь постольку, поскольку восходятъ до пониманія и выраженія съ той или иной стороны духа

ученія Христова. Господи! *правда Твоя — правда во вѣки и слово Твое — истина!* — Обратимся къ самосвидѣтельству Господа. Господь *кротокъ и смиренъ сердцемъ*: Царь неба и земли, Онъ безпрекословно повинуется законнымъ требованіямъ земной власти; чистый праведникъ — обращается въ обществѣ мытарей и грѣшниковъ; небесный учитель, Онъ болѣе другъ своихъ учениковъ, нежели господинъ и даже исполняетъ должность раба предъ ними. Но при этомъ царственный духъ Его дышетъ во всѣхъ отношеніяхъ къ окружающимъ. Полный возвышеннаго самосознанія начинаетъ Господь Свой жизненный путь при самомъ первомъ появленіи на поприщѣ общественнаго служенія среди своихъ согражданъ, въ синагогѣ, по прочтеніи пророческаго мѣста Исаія о чудномъ помазанникѣ Божіемъ, Онъ торжественно относитъ слово пророка къ самому Себѣ: *нынѣ исполнилось писаніе сіе, слышанное вами. И всѣ засвидѣтельствовали Ему это*, (Лук. IV, 21, 22). Своимъ ученикамъ Христосъ говоритъ: *не вы Меня избрали, а Я васъ избралъ и поставилъ васъ, чтобы вы шли и приносили плодъ* (Іоанн. XV, 16); предъ врагами Онъ не молчитъ, когда требуетъ слова истина, напротивъ, не колеблясь обличаетъ ихъ беззаконія, и тѣмъ сильнѣе, чѣмъ ближе подходитъ Его часъ, подготовляемый злобой и коварствомъ враговъ. Наконецъ, за нѣсколько часовъ до позорнаго и мучительнаго исхода жизни, предъ лицомъ свѣтскаго судьи Господь всевластно изрекаетъ: *Я Царь, я на то родился и пришелъ въ міръ, чтобы засвидѣтельствовать объ истинѣ; всякій, кто отъ истины, слушаетъ гласа Моего* (Іоанн. XVIII, 37). Здѣсь выразилъ Господь самосвидѣтельство такой высоты, предъ которой исчезаетъ всякое другое величіе и трудно указать слово какого-либо человѣка равное по силѣ авторитета слову Христа: *Я Царь, Я на то родился и пришелъ въ міръ!*...

*Се Царь твой грядетъ!* Самая царственная власть Господа надъ міромъ не доказываетъ ли ея истину, если только мы рассмотримъ средства утвержденія этой власти, путь или условія ея распространенія, ея границы, ея внутреннюю силу и жизненность въ мірѣ? Бѣдный, неизвѣстный назарянинъ, безъ всякихъ внѣшнихъ средствъ почета и силы, выходитъ одинокимъ на поприще общественнаго служенія, для выполненія своего непримѣрнаго дѣла, — соединенія племенъ и народовъ, царей и царствъ въ одно царство подъ своимъ единымъ главенствомъ, — выполненія единственно силою Своего слова, примѣромъ жизни и дѣломъ страданій. Мыслимо-ли осуществленіе дѣла? — Онъ образуетъ лишь небольшое общество послѣдователей изъ простаго народа. Къ чему эти люди пригодны? — На каждомъ шагу при своей проповѣди встрѣчаетъ препятствія и озлобленіе со стороны людей властныхъ и почетныхъ, — не безцѣленъ ли весь Его трудъ? Наконецъ умираетъ самую позорною смертію, не должно ли было окончиться и все Его дѣло? Его учениковъ гонять, мучать; Его ученіе осмѣиваютъ, чудеса заподозриваютъ и отвергаютъ, самое личное достоинство Его унижаютъ. Ни одна изъ міровыхъ силъ не становится на сторонѣ Господа, напротивъ, всѣ силы міра соединились для общаго противодѣйствія дѣлу Христа. Вѣковыя религіозныя заблужденія народовъ, дурныя страсти сердца, порочныя направленія воли плотскихъ людей — все это представляло, повидимому, непобѣдимую преграду утвержденію и распространенію духовнаго царства Господа на землѣ. И, однако, что же? Господь поставилъ границы Своему царству въ концахъ земли — и вотъ тихо, но

неуклонно, мирно, по побѣдоносно расширяется Его власть до послѣднихъ предѣловъ земли. Господь опредѣлялъ время Его царствованія въ мірѣ — скончаніемъ вѣковъ — и вотъ проходятъ вѣка, идутъ тысячелѣтія, смѣняются народы и царства, а Церковь Господа, какъ скала, несокрушимо стоитъ предъ разрушительнымъ дѣйствіемъ времени. — Гдѣ тѣ великіе люди, которые въ свое время блистали своими дѣлами? Они стали достояніемъ исторіи; жизнь забыла ихъ: она относится къ нимъ хладнокровно, какъ къ лицамъ прошедшаго, а нерѣдко и высокомерно, какъ къ представителямъ уже минувшей степени духовнаго развитія человѣчества. Но Господь Христосъ? И своимъ ученіемъ и Своимъ лицомъ всегда живъ предъ нами и стоитъ надъ нами на недосыгаемой высотѣ. Возстаютъ-ли противъ Него въ духѣ невѣрія, или защищаютъ и прославляютъ Его въ духѣ вѣры, но всѣ относятся къ Нему, какъ къ Лицу, живущему съ нами, подобно тому какъ Онъ жилъ и дѣйствовалъ среди Израиля во времена Пилата. Ни враги, ни поклонники Господа не могутъ говорить о Немъ безъ живаго движенія сердца, тѣмъ самымъ свидѣтельствуя вѣчную жизнь предъ собой, вѣчную власть, вольную или невольную, надъ умами и сердцами человѣческими, вѣчное царствованіе Спасителя въ мірѣ. — Такъ истинно и непрерываемо Христосъ есть Царь міра.

Господи, Іисусе Христе, Царю небесный! Пробави милость Твою вѣдущимъ Тя. На всякъ день благословимъ Тя и прославимъ имя Твое во вѣки. Аминь.

Свящ. І. П—скій.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Прелестное мировареніе въ Москвѣ. Годичное собраніе отдѣла Общества любителей духовнаго просвѣщенія по распространенію духовно-нравственныхъ книгъ. Открытіе богодѣльни Спиридоновскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ. Открытіе церковно-приходской школы.

— Въ Страстную Седьмицу сего 1884 года, по чиноположенію православной Церкви, будетъ совершаться мировареніе при Синодальной 12 Апостоловъ церкви въ муроварной палатѣ. Въ великій понедѣльникъ утромъ въ муроварную палату пріѣзжаетъ митрополитъ, или другой архіерей, и съ высшимъ Московскимъ духовенствомъ совершаетъ чинъ водоосвященія. Послѣ этого, архіерей благословляетъ вливать въ котлы масло и вино и класть прочія вещества, и самъ возжигаетъ огонь подъ котлами; за тѣмъ начинается чтеніе Евангелія, которое потомъ продолжается священниками до самаго конца мироваренія въ великую среду вечеромъ. Въ великій четвертокъ, предъ литургією, приготовленное муро съ крестнымъ ходомъ переносится священнослужителями изъ муроварной палаты въ Успенскій Соборъ, гдѣ во время литургіи оно освящается Архіереемъ. По окончаніи же литургіи новоосвященное муро тѣми же священнослужителями переносится изъ собора въ хранилище патріаршей ризницы, откуда, съ разрѣшенія Московской Святѣйшаго Синода Конторы, раздается оно въ разныя епархіи для церквей.

— 19 марта, въ залѣ епархіальной бібліотеки, на Петровкѣ, въ Петровскомъ монастырѣ, въ 8 часовъ вечера происходило годичное собраніе членовъ Отдѣла Общества Любителей духовнаго просвѣщенія по Распространенію духовно-нравственныхъ книгъ. Собраніе почтилъ своимъ присутствіемъ преосвященный Мисаилъ. Изъ отчета, прочтеннаго на засѣданіи, видно что въ 1883 году было продано и разослано для даровой раздачи 215,873 экземпляра на 16,990 рублей. Кни-

ги посылались даже въ такія отдаленныя мѣстности какъ Кавказъ и Сибирь. Кромѣ книгъ полученныхъ Отдѣломъ на комиссію, имъ издано въ теченіе года 28 брошюръ духовно-нравственнаго, преимущественно историческаго, содержанія. Между изданіями Отдѣла преобладаютъ объясненія праздниковъ и богослуженія и житія святыхъ. Всѣхъ членовъ въ теченіе года Отдѣлъ имѣлъ до 200.

— 26 го февраля 1884 года происходило открытіе богадѣльни Спиридоновскаго приходскаго попечительства, помѣщенной въ церковномъ домѣ, на Патриаршихъ прудахъ.

Попечительство при Спиридоновской церкви существуетъ съ 6-го марта 1883 года съ благословенія Его Высокопреосвященства, по указу М. Д. Консисторіи. Оно открыто съ цѣлю оказанія пособій приходскимъ бѣднымъ единовременнаго и мѣсячнаго и выдаетъ пособія мѣсячныя и къ праздникамъ Рождества Христова и Пасхи двадцати пяти и болѣе бѣднымъ. Источниками этихъ пособій служатъ единовременныя пожертвованія прихожанъ, членскій взносъ, кружечный сборъ въ церкви и сходъ съ церковнаго дома. Попечительство состоитъ изъ членовъ, къ которымъ принадлежатъ всѣ прихожане пожертвовавшіе въ годъ не менѣе трехъ рублей. Изъ этихъ членовъ составляется совѣтъ попечительства, который дѣлаетъ собранія по мѣрѣ надобности. Онъ состоитъ изъ предсѣдателя—приходскаго священника, церковнаго старосты, казначея и членовъ.

Спиридоновское попечительство въ настоящее время владѣетъ слѣдующими суммами. Въ 1883 году со времени открытія попечительства въ продолженіе года приобрѣтено: единовременныхъ пожертвованій 875 руб. членскихъ взносовъ 281 р. схода съ церковнаго дома 158 р. кружечнаго сбора 29 р. и отъ генераль-губернатора по случаю коронаванія Государя 100 р.—*всего 1443 рубля.* Израсходовано въ томъ же году на раздачу мѣсячныхъ пособій 142 р. къ праздникамъ Пасхи и Рождества Христова 131 р. и едновременно 100 руб.—*всего 373 рубля.* Остатокъ къ 1884 году *1070 рублей.*

Въ 1884 году по 24 марта приобрѣтено *939 рублей*—единовременныхъ пожертвованій 717 р. членскихъ взносовъ 143 р. и изъ другихъ источниковъ.

Такъ какъ въ 1884 году средства попечительства увеличились и были особыя пожертвованія на богадѣльню, оно нашло возможнымъ устроить въ церковномъ домѣ богадѣльню на двѣнадцать человекъ. 26 февраля произошло открытіе ея. Послѣ обѣдни съ крестнымъ ходомъ были принесены мѣстныя св. иконы и икона Святителя Спиридона въ открывающееся помѣщеніе богадѣльни, отслуженъ молебенъ въ присутствіи членовъ попечительства и призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ и избранныя старушки помѣщены въ количествѣ десяти человекъ. Онѣ пользуются помѣщеніемъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ, для каждой устроена койка и постельная принадлежность. Кромѣ того прихожане со времени открытія богадѣльни очень часто жертвуютъ туда съѣстные припасы, столовую и кухонную посуду и другія вещи. Можно сказать—вообще положеніе находящихся въ богадѣльнѣ вполне обеспечено и достаточно и онѣ со слезами благодарятъ благотворителей и дѣйствительно усердіе нѣкоторыхъ прихожанъ къ дѣламъ попечительства и богадѣльни и благотворительность—примѣрныя.

— 11-го марта сего 1884 года, въ недѣлю Крестопоклонную, Подольскаго уѣзда въ селѣ Блоковѣ, Воскресенской церкви,

съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, состоялось открытіе церковно-приходской школы. Крестьяне пяти обществъ, приписанныхъ къ сему училищу, были объ этомъ оповѣщены заранѣе, почему съ дѣтьми своими и собрались въ приходскую села Блокова церковь, въ большомъ количествѣ, къ началу Божественной литургіи къ половинѣ 10 го часа утра. Послѣ окончанія Богослуженія, по заамвонной молитвѣ, послѣдовалъ продолжительный благовѣстъ, окончившійся трезвономъ, во время котораго, послѣ обычнаго начальнаго возгласа отъ настоятеля церкви, при пѣніи двухъ тропарей: Спаси Господи люди Твоя и Благословенъ еси Христе Боже нашъ...—о. настоятель церкви въ полномъ облаченіи, съ крестомъ и Евангелиемъ въ рукахъ, предшествуемый св. иконами и сопровождаемый многочисленнымъ народомъ, направился прямо въ церковно-приходскую сторожку, теперь замѣщенную подъ училище, — гдѣ и совершены были: водоосвященіе и молебствіе по особой книжицѣ къ обученію отроковъ. По окончаніи молебна, о. настоятель П. М. Лавровскій обратился къ собранію съ задушевнымъ словомъ, сказавши о пользѣ ученія и преимуществахъ грамотнаго человека. О. Лавровскій въ заключеніе сказалъ: «Съ Божією помощію у насъ, на ряду съ прочими теперешними открываемыми школами готова уже и будетъ состоять школа церковно-приходская. Да будетъ она дѣтямъ вашимъ въ радость, вамъ самимъ въ утѣшеніе, отечеству и государю на пользу,—въ чемъ Господь Богъ да поможетъ. Что еще сказать бы вамъ? Скажу одно: я предложилъ вамъ эту школу и вы не отказались. Спасибо вамъ. Дѣти ваши будутъ просвѣщены познаніями. Лучше что нибудь знать доброе и научное нежели ничего не знать. Не правда ли? Согласитесь во всемъ мною сказанномъ сами, и старайтесь школу эту поддерживать». За тѣмъ, съ дозволенія о. настоятеля и псаломщикомъ, И. Никольскимъ будущимъ учителемъ дѣтей, утвержденнымъ епархіальною властію, въ короткихъ словахъ было высказано все, что онъ чувствовалъ, что нашелъ примѣнительнымъ къ случаю. Онъ сказалъ слѣдующее: «Почтенные прихожане! Вотъ и настала наконецъ тотъ, давно желанный и ожидаемый день, въ который суждено было осуществиться открытіе хотя какой-либо, при селѣ нашемъ школы. Главныя принадлежности школы готовы, совершилось Господу Богу надлежащее напутственное къ обученію вашихъ дѣтей молебствіе. Теперь осталось только о. настоятелю, какъ законоучителю, и мнѣ псаломщику, какъ наставнику вѣренныхъ намъ дѣтей вашихъ, стараться и заботиться о ихъ религіозно-нравственномъ и научномъ воспитаніи. Первою и главною заботою—общей съ о. настоятелемъ мы имѣемъ въ виду: вкоренить въ дѣтяхъ вашихъ страхъ Божій, почтеніе къ старшимъ, въ особенности къ родителямъ и воспитателямъ. Подъ нашимъ руководствомъ, они — дѣти ваши обязаны будутъ посѣщать храмъ нашъ, читать и по возможности приучаться пѣть на клиросѣ, помогать и прислуживать въ церкви, въ чемъ и какъ найдется для нихъ приличнымъ. Давно говорено, давно и задумано было это доброе дѣло, да какъ-то не удавалось. Въ концѣ концовъ, вновь поступившій нашъ о. настоятель П. М. Лавровскій, предъ нашимъ начальствомъ всетаки исходатайствовалъ разрѣшеніе сего училища, принявъ на себя должность законоучителя, а меня пригласивъ въ помощники, въ качествѣ наставника. А почтенный блюститель нашего храма Андрей Егоровичъ Палютинъ, спасибо ему,—не отказавшись отъ попечительства надъ школою, далъ намъ средства, какія требовались по первоначальному обзаведенію сей школы». Послѣ

всего о. настоятелемъ были провозглашены многолѣтія въ слѣдующемъ порядкѣ: Его Императорскому Величеству Государю Императору Александру третьему, Императрицѣ Маріѣ Феодоровнѣ съ Наслѣдникомъ и всему царствующему дому. Святѣйшаго Синода члену, Высокопреосвященнѣйшему Іоанниію, митрополиту Московскому и Коломенскому, Преосвященнѣйшему Мисаилу епископу Можайскому, храмоздателью храма и попечителю школы Андрею Егоровичу Палютину, учащимъ и учащимся. При пѣніи гимна: «Тебе Бога хвалимъ» дѣти съ ихъ родителями и родственниками приложились къ кресту и окроплены св. водою. У многихъ на глазахъ показались слезы, какъ знакъ явной ихъ радости, сочувствія и благодарности къ сему въ селѣ небывалому дотолѣ отрадному явленію. Въ тотъ же день принято было дѣтей отъ 8 до 12-лѣтняго возраста: мальчиковъ 18, дѣвочекъ 16. Стремленіе русскаго народа къ образованію дѣтей своихъ очевидно. И дай Богъ, чтобы оно и было и осуществлялось.

#### БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ СЕМИНАРСКОЙ ЦЕРКВИ, 25 МАРТА.

Бесѣду съ старообрядцами въ день Благовѣщенія велѣ преподаватель раскола въ Виоанской семинаріи Д. А. Некрасовъ. Предметомъ бесѣды было изложеніе ученія православной Церкви «о пришествіи пророковъ Іліи и Эноха на обличеніе антихриста».

Наша святая, соборная, Апостольская Церковь, такъ начала свою рѣчь г. Некрасовъ, о пришествіи пророковъ Іліи и Эноха учитъ, что пришествіе этихъ пророковъ на обличеніе антихриста будетъ чувственное, во плоти, т. е. они дѣйствительно придутъ предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ, чтобы обличить антихриста и будутъ отъ него убиты, а чрезъ три дня воскреснутъ и, вознесутся на облака. (Апокал. 11 гл. 3—8 ст.). Святая Церковь такъ воспѣваетъ о Іліи и Энохѣ: *„Иже прежде зачатія сѣи освященъ плотный ангелъ огненный умъ, небесный человекъ, втораго Христова пришествия Божественный предтеча, Ілія славный, пророковъ степенъ. Вземшая тя колесница огненная, въ трусь яко на небо, огнедухновенную, благодать тебѣ, подастъ Іліе освѣтити. Еже не видѣти смерти дондеже проповѣси всяческихъ кончину; тѣмже приди подай намъ, твоихъ исправленій освященіе. Сѣи и второму пришествію Христову съ Энохомъ прийти къ обличенію всеконечнаго нечестія антихристова и утѣшенія благочестія въранный“* (Іюля 20 стихира на стиховнѣ). Православная Церковь и объ антихристѣ учитъ также именно, что онъ придетъ чувственно. Съ такимъ ученіемъ православной Церкви, какъ мы знаемъ, совершенно не согласны раскольники безпоповцы. Они говорятъ, что чувственного—во плоти пришествия пророковъ Іліи и Эноха на землю, къ обличенію антихриста, не будетъ, а свидѣтельства Св. Писанія объ ихъ пришествіи должно будто бы разумѣть и толковать иносказательно, т. е. въ смыслѣ духовномъ; равнымъ образомъ и бытіе чувственного антихриста они отвергаютъ и все сказанное объ антихристѣ въ писаніяхъ изъясняютъ въ смыслѣ духовномъ. Цѣль такого ученія безпоповцевъ объ антихристѣ и о пришествіи Іліи и Эноха, состоитъ въ томъ, чтобы выставить опору и прикровеніе для своего противозаконнаго и бѣдственнаго положенія безъ іерархіи и жертвы безкровной. Безпоповцы,—не смотря на ясное и непреложное Евангельское обѣтованіе о вѣчности и не одо-

лѣности Церкви Христовой, со всѣми ея дѣйствіями, чинами и тайнами,—учатъ, что во время господства антихристова священство и безкровныя жертвы тѣла и крови Господней прекратятся; а такъ какъ, они говорятъ, что антихристъ уже пришелъ и царствуетъ, то теперь священства и жертвы по ихъ мнѣнію нѣтъ и, даже будто бы быть не можетъ.

Разсмотримъ подробнѣе ихъ ложное ученіе о пришествіи пророковъ Іліи и Эноха и на основаніи данныхъ: Св. Писанія и твореній святыхъ Отецъ постараемся доказать всю несостоятельность такого ихъ ученія.

Безпоповцы учатъ, что чувственного пришествия Іліи и Эноха не будетъ, но они придутъ духовно, т. е. законами своими, и этими то законами они будутъ обличать антихриста; а такъ какъ законы давно уже существовали и сейчасъ существуютъ, то, по ихъ мнѣнію, выходитъ, что Ілія и Энохъ духовно уже дѣйствовали и дѣйствуютъ противъ антихриста. Къ тому же, они говорятъ, что чувственный приходъ Іліи и Эноха на землю, будто бы, не только не полезенъ, но и вреденъ. Это положеніе они основываютъ на словахъ Авраама, сказанныхъ Евангельскому приточному богатому: *«аще Моисея и пророковъ не послушаютъ, и аще кто изъ мѣртвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры»* (Ев. отъ Луки зач. 83). Но между безпоповцами есть и такіе, которые, признавая пришествіе Іліи во плоти, утверждаютъ, что онъ уже приходилъ въ лицѣ Іоанна Крестителя, и предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ не явится, ибо, говорятъ они, самъ Христосъ назвалъ Іоанна Крестителя Іліею: *«той естъ Ілія хотяи прийти»* (Мѣ. зач. 40). Еще толкуютъ и такъ: Ілія означаетъ ревность Божію, потому, они говорятъ, всякій, имѣющій ревность Божію естъ Ілія; такими людьми и приходъ Іліи совершается, а не своимъ его лицемъ. Но самое главное ихъ основаніе, почему они не хотятъ допустить чувственного пришествия Іліи и Эноха, это то, что они въ этомъ ихъ чувственномъ приходѣ видятъ противорѣчіе слову Божію. Они говорятъ, что если пророки придутъ своеобразно и будутъ проповѣдывать, какъ сказано въ словѣ Божіемъ, три лѣта съ половиною, потомъ придетъ антихристъ и будетъ проповѣдывать тоже три съ половиною лѣта, то будетъ возможно, какъ говорятъ безпоповцы, высчитать и опредѣлить когда именно наступитъ день втораго Христова пришествия; но въ Писаніи сказано: *«о дниже томъ и часъ никтоже вѣсть»*, ни Ангели небесніи, токмо Отецъ мой единъ (Мѣ. 24 гл. 36 ст.). Что же, они говорятъ, изъ двухъ должно принять,—то ли, что Ілія и антихристъ чувственно придутъ,—и день втораго пришествия Христова будетъ извѣстенъ! или что «о дни томъ никто не будетъ знать, а потому, и чувственного пришествия пророковъ и антихриста не будетъ». Они, какъ мы выше сказали, признаютъ послѣднее положеніе, а первое отрицаютъ. Таково ученіе безпоповцевъ о пришествіи пророковъ Іліи и Эноха.

Что же можно сказать противъ такого ложнаго ученія безпоповцевъ!

Прежде всего противъ ихъ ложнаго ученія говорить намъ само слово Божіе. Въ Еванг. Матвея въ гл. 17 Иисусъ Христосъ на вопросъ учениковъ, который они предложили Ему послѣ Его преображенія: *«что убо книжницы глаголютъ, яко Іліи подобаетъ прийти прежде: Иисусъ отвѣщавъ рече имъ: Ілія убо придетъ прежде и устроитъ вся»*. Здѣсь ясно сказано о личности Іліи, ибо говорится: *«устроитъ вся»*. Притомъ здѣсь слово «придетъ» стоитъ въ будущемъ времени,

а это опровергаетъ ложное мнѣніе безпоповцевъ, что подѣ пророками нужно разумѣть ихъ законы. Господь Спаситель, отвѣчая ученикамъ на ихъ вопросъ, сказалъ о будущемъ времени, а не о настоящемъ, а слѣдовательно нельзя думать, что Ілія не явится и не будетъ обличать антихриста лично, — а законами, такъ какъ законы уже и въ то время существовали. Кромѣ того на этотъ предметъ мы имѣемъ свидѣтельства Святыхъ Отцовъ. Такъ Св. Ипполитъ въ своемъ словѣ пишетъ: «прежде даже сія не будутъ (т. е. прежде нежели придетъ антихристъ), пошлетъ Богъ Ілію Фезвитянина и Эноха и Иоанна Богослова». Такъ же Ефремъ святой въ словѣ 105 объ антихристѣ такъ говоритъ: «Внегда пошлетъ Господь Ілію Фезвитянина и Эноха, яко милосердѣ, яко да скажетъ благовѣрствію роду человеческому, и проповѣсть съ дерзновеніемъ благоразуміе всѣмъ, де не върують ни вѣдадутся страха ради ложнаго, тѣмъже вопіють рекуще, мститель есть о чловѣцѣ, никтоже васъ въруй нечестивому; никтоже отъ васъ послушай мучителя богопротивника; никтоже отъ васъ убойся, вскорѣ бо престаютъ; Господь же убо святой, се яредетъ съ небесе, судити всѣмъ въровавшимъ въ знаменіе антихристово». Объ этомъ же говорится и въ книгѣ о вѣрѣ въ словѣ 30 такъ: «послани будутъ отъ Бога Энохъ, Ілія и Иоаннъ Богословъ». Слова «пошлетъ Богъ», «послани будутъ» — будущаго времени и ясно показываютъ, что во времена блаженнаго Ипполита, преподобнаго Ефрема и писателя книги о вѣрѣ указанные обличители антихриста еще не были посланы; а законы и до нихъ много времени существовали. Отсюда ясно, что Владыка Христосъ, и Ипполитъ блаженный, и Ефремъ преподобный, и писатель книги о вѣрѣ говорили не о посланіи законовъ, уже существовавшихъ, а о личности самихъ пророковъ Іліи и Эноха, еще не посланныхъ.

Затѣмъ, переходя къ ложному ученію безпоповцевъ о томъ, что прішествіе чувственное — во плоти Іліи и Эноха не можетъ прінести пользы, а напротивъ вредъ, — и разсматривая то мѣсто, на которое они въ подтвержденіе своей мысли ссылаются, нужно сказать, что той мысли, которую они выводятъ изъ этого мѣста, относительно прішествія Іліи и Эноха, нѣтъ; ибо въ этомъ мѣстѣ богатый просить Авраама послать на землю не Ілію, а Лазаря и подобныхъ тому праведниковъ, которые не одарены силою Іліиною. Дѣйствительно прішествіе такихъ лицъ считается бесполезнымъ или бессильнымъ для вразумленія не праведно, живущихъ — о приходѣ же пророка Іліи, этого ни гдѣ въ писаніи не говорится, напротивъ, ясно возвѣщается благопотребность, великая нужда и польза его прішествія въ опредѣленное ему время. Такъ Архангелъ Гавріиль, благовѣствуя рожденіе Предтечи Христова, чтобы показать великое значеніе прішествія Предтечи Иоанна, уподобляетъ его Іліи, онъ говоритъ такъ: «той предидетъ предъ Нимъ (предъ Господомъ Богомъ) духомъ и силою Іліиною» (Ев. Луки зач. 2). Кромѣ того Самъ Господь увѣряетъ въ благоплодности будущаго Іліина прішествія: *Ілія пріидетъ и устроитъ вся*; (Ев. Матѣ. зач. 71). «устроитъ вся», т. е. принесетъ великую пользу. Подтверженіе той мысли, что прішествіе пророковъ будетъ благоплодно, мы находимъ и у Святыхъ отцовъ, такъ (57 бесѣда) святой Златоустъ пишетъ, что съ прішествіемъ Іліи совершится въ опредѣленное тому время великое дѣло — обращеніе іудеевъ къ вѣрѣ Христовой, — онъ устроитъ сердце отца къ сыну, «обратить къ ученію сыновъ, т. е. къ ученію Апостоловъ,

сердца отцевъ, т. е. расположеніе народа Іудейскаго». Еще святой Амвросій, утверждая благопотребность прішествія Іліи, говоритъ, «яко Ілію во благо время паки возвратитъ (Богъ) на землю». (Кн. 1, гл. 8). Святой Андрей [Кесарійскій] въ толкованіи на Апокалипсисъ, о пользѣ прішествія пророковъ Іліи и Эноха такъ же свидѣтельствуется, что «противу тогдашнему, наносимому антихристомъ чрезъ лжезнаменія недугу, Богъ чрезъ пророковъ равносильную подастъ ильбу, въ силу истинныхъ знаменій святыхъ сія (т. е. Ілію и Эноха) вооружитъ». (Апок. печат. гл. 11, листъ 48). Итакъ вотъ святымъ Евангеліемъ и Богоносными отцами свидѣляется, что приходъ пророковъ Іліи и Эноха предъ кончиною міра будетъ полезенъ.

Что касается того, что нѣкоторые безпоповцы смѣшиваютъ Ілію съ Иоанномъ Крестителемъ, то на это нужно сказать, что Иоаннъ названъ Іліею по сходству ихъ служенія: — Иоаннъ первому Христову прішествію предтеча бысть, Ілія же второму — *хочетъ быти* предтеча. Самое выраженіе *хотѣи* или *хочетъ быти* значить, что еще не пришелъ, но придетъ, указываетъ на будущее время, а Иоаннъ уже былъ предтеча. О томъ, что Христосъ назвалъ Иоанна Іліею только уподобительно, по сходству ихъ служенія, а не потому что онъ былъ дѣйствительно Ілія, говоритъ св. Златоустъ, въ бесѣдѣ 57 на Евангел. отъ Матѣя, такъ: «его же (Иоанна) Іліею Христосъ нарицаше, не яко Ілія бѣ, но яко служенія исполняше одного; ниже говоритъ точнѣе: *яко же бо той (Ілія) предтеча будетъ втораго прішествія, тако сей (Иоаннъ) перваго бысть*». Отсюда ясно, почему Иоаннъ называется Іліею, — потому, говоритъ святой отецъ, что онъ былъ предтечею перваго Христа на землю прішествія, подобно тому какъ Ілія будетъ предтечею втораго Христова прішествія. Далѣе Златоустъ въ той же бесѣдѣ говоритъ о Иоаннѣ такъ: «яко уже пріиде и яко не бѣ Фезвитянинъ; а о Фезвитянинъ, рече, *аще възмещи, пріидетъ*». Ниже: «Егда бо Иоаннъ Ілію на рече Христосъ общаго ихъ ради служенія, тогда не возмниши, яко сіе и отъ пророка (Малахія) малолетя, *нынъ приложи его отечество, рекъ: Фезвитянина; Иоаннъ не былъ Фезвитянинъ*. И другое къ сямъ знаменіе положить: «*да не прииде поражаю землю въ конецъ, второе его страшное являя прішествіе; въ первомъ бо не пріиде порази землю: не пріидохъ бо, рече, да сужду мірови, но да спасу міръ*»; *являя убо, яко прежде онаго, судъ имѣющаго прішествія пріидетъ Фезвитянинъ*». Отсюда ясно, что смѣшивать Иоанна и Ілію нельзя, ибо св. Златоустъ ясно различаетъ ихъ, онъ говоритъ, что Иоаннъ не Фезвитянинъ, а Ілія Фезвитянинъ; Иоаннъ первому, не судити, но спасти имѣющему прішествію Христову предтеча, а Ілія — второму, страшному.

Далѣе, противъ того ложнаго мнѣнія, что подѣ Іліею нужно разумѣть каждаго ревнителя, нужно сказать то, что если Иоаннъ Креститель уподоблялся Іліи, то какъ же можно простаго чловѣка уподоблять Іліи. Ктому же ко второму Христову прішествію предназначенъ *Ілія Фезвитянинъ*, а сего отличительнаго названія писаніе не усвоетъ и самому Иоанну Крестителю, тѣмъ паче оно не свойственно вообще людямъ, имущимъ ревность Божию; но каждый изъ такихъ людей называется по своему мѣсту, въ которомъ родился. Кромѣ того, Святая Церковь, въ день пророка Іліи, воспѣвая и славослова его, *нарицаетъ предтечею втораго прішествія Христова*. Можно ли это славословіе отнести къ

инымъ лицамъ, а не къ самому, въ тотъ день празднуемому пророку. «А если пророкъ Илія предтечею втораго Христова пришествія не будетъ, (какъ говорятъ беспоповцы), то и приписываемая похвала ему не свойственна, а принадлежитъ ревностнымъ мужамъ времени антихристовыхъ. Если собственно имени «Илія», такъ какъ оно значить *ревность Божія*, беспоповцы усвояютъ всю силу и значеніе, а не личнымъ свойствамъ пророка Иліи, которыя дѣлаютъ его достойнымъ предтечею втораго Христова пришествія, то вмѣсто пророка Иліи, можно, значить, разумѣть здѣсь всякаго Ілію, т. е. всякаго челоука, который носить это имя». Но это будетъ нелѣпость. Наконецъ противъ того ложнаго мнѣнія, что если Илія и Энохъ придутъ чувственно, то можно будетъ опредѣлить день втораго пришествія Христова, можно сослаться на святыхъ отцевъ, которые ясно говорятъ противъ такого ложнаго мнѣнія. Святый Златоустъ въ 9-й бесѣдѣ на первое посланіе въ Солуняномъ такъ пишетъ объ этомъ въ чину вопроса и отвѣта: «*Аще антихристъ, вопрошаетъ онъ, придетъ и Илія придетъ, како внезапное убительство нападетъ, сія бо не оставляютъ не видѣти дня, знаменія суще самаго пришествія?*» Здѣсь, въ чину вопроса святый Златоустъ не объясняетъ въ иносказательномъ смыслѣ приходъ антихриста и Иліи, чтобы доказать неизвѣстность дня Господня. Далѣе онъ говоритъ: «*Не день Христовъ не будетъ имѣть знаменія, но Христовъ*». Значить въ день или время Христова пришествія, по толкованію святаго отца, будутъ имѣть знаменія, или признаки наступленія, такъ что вѣрующей Писанію и вникающей въ знаменія времени будетъ знать, что судный день близокъ, но самаго дня и часа вѣдать не будетъ,—подобно беременной женщинѣ, которая, зная продолжительность чревоношенія, не знаетъ дня и часа, когда она разрѣшится.

Святая Церковь въ пѣсняхъ объ этомъ воспѣваетъ такъ: «*о, безмъртвому ти челоуколюбиво Исусе, сказалъ бо еси намъ скончанія свѣтлое время, скрывъ часъ, изяснивъ же свѣтло издалече образъ его*». (Во св. вел. понедѣльн. на повечеріи пѣснь 2, втораго творца). Къ тому же Самъ Господь засвидѣтельствовалъ, что предъ наступленіемъ дня суднаго тогда живущимъ людямъ будутъ знаменія: ибо день сей Онъ уподобилъ дню потопа, а день потопа, хотя и не былъ объявленъ въ точности, однако пришелъ не безъ знаменій и указаній. Какъ извѣстно изъ исторіи, предъ потономъ былъ много знаменій, объ этихъ знаменіяхъ преподобный Ефремъ Сиринъ въ 50 словѣ такъ пишетъ: «*дивно тогда воистину видѣти вещь ту страшную, братія моя, зряци дивію животна собираема во едино мѣсто, и слоны отъ Индіи и Персиды грядуща, львы же и рыси со овцами и козами смѣшаны, и коеждо ихъ другъ друга не врезжая, гадъ и птицы пернатія, никомуже юляшу ихъ, грядуща и окрестъ ковчега водворяемы, и се по днѣхъ доволныхъ самому Ноеви потщавшуся уготовати ковчегъ и къ нимъ (любимъ) вопіюще: покаятеся, да быша спасени быти,—и не внимаху*». Такимъ образомъ мы видимъ, что день потопа былъ предугазанъ многими знаменіями и проповѣдію—Ноя, а такъ какъ день втораго Христова пришествія Самъ Господь уподобляетъ потопу, то значить и предъ вторымъ пришествіемъ будутъ знаменія и проповѣдники—Илія и Энохъ. И подобно тому какъ во дни потопа, беззаконники не ощущали ясныхъ знаменій потопа, каковы изготовленіе ковчега, собраніе животныхъ, проповѣдь Ноя, такъ и при антихристѣ, невѣрующіе не обратятъ вни-

манія на знаменія, проповѣдь Иліи и Эноха, приходъ и злобу антихриста. Не ясно ли такимъ образомъ, что неизвѣстность дня Христова и видимое явленіе Иліи и Эноха и антихриста ничего противорѣчащаго въ себѣ не заключаютъ: день Господень не извѣстенъ и внезапно придетъ, но приближеніе его будетъ возвѣщено самимъ явленіемъ пророковъ Иліи и Эноха и антихриста.

Кромѣ всего сказаннаго, на плотское, чувственное пришествіе пророковъ Иліи и Эноха есть прямыя и ясныя указанія у многихъ отцевъ Церкви. Симеонъ Метафрастъ объ этомъ говоритъ такъ: «*Яко Илія живъ взятъ съ плотію, и до нынѣ во плоти хранимъ въ селеніяхъ райскихъ. И паки предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ на землю видѣнъ будетъ смертными челоуки*». (Въ Миней чет. Іюля 20).

Церковь древлероссійская такъ славословитъ пророка Ілію: «*Величаемъ тя, святый пророче Божій Іліе, и почитаемъ еже на небеса огненное восхожденіе, и паки пришествіе, во обличеніе антихриста, спасенія ради людскаго*». (Во обих. пѣв. при царѣ Михаилѣ Федоровичѣ). Теофилактъ Болгарскій епископъ такъ говоритъ: «*Всякъ бо рожденный умираетъ; рече же, се же есть живу быти Іоанну до скончанія міру, и тогда мучитися за Христа, отъ антихриста же хоцетъ убиенъ быти, со Іліею проповѣдающе Христа. Аще же гробъ его является, что се? Живъ бо видѣ въ онъ и повелъ погребсти себе до перси стояща и престаивбося якоже Энохъ и Илія. Аще бо и Энохъ и Илія не умроста, но обаче смертна: (Благовѣст. отъ Іоан. зач. 67). Слова: «*Всякъ бо рожденный умираетъ. Аще бо Энохъ и Илія не умроста, но обаче смерта*»—говорятъ въ пользу православнаго ученія. Въ самомъ дѣлѣ здравый разумъ говоритъ намъ, что пророки Илія и Энохъ, какъ люди, должны умереть, ибо единъ Богъ безсмертенъ, а если, какъ говорятъ раскольники—беспоповцы, пророки плотію не придутъ, а придутъ духовно, то значить они и не умрутъ, ибо духъ челоука не умираетъ, а по закону они должны умереть.*

Въ прологѣ, на память пророка Иліи, пишется: «*Илія единъ не токмо ко Израилю посланъ бысть, но и ко второму его пришествію предтеча сохраненъ бысть. Илія видѣный Бога въ Хоривѣ иноуда, Илія, хотяи быти послѣдній мученикъ во пророцѣхъ, яко и во Апостолѣхъ Стефанъ первый*». Здѣсь ясно говорится о личномъ пришествіи сего пророка, ибо сказано объ немъ во 1-хъ) въ будущемъ времени, а во 2-хъ) онъ уподобляется первомученику Стефану: *хотяи послѣдній мученикъ во пророцѣхъ яко и во Апостолѣхъ Стефанъ первый*. Ясно, что онъ еще не умираетъ, а только имѣетъ пострадать и скончается, какъ мученикъ.—Разумѣть здѣсь смерть Иліи въ духовномъ смыслѣ нельзя, потому что онъ уподобляется «Стефану», а Стефанъ пострадалъ чувственно, а не духовно, значить и Илія придетъ чувственно и пострадетъ отъ антихриста.

Наконецъ, въ обличеніе раскольниковъ беспоповцевъ можетъ служить 19 правило 6-го вселенскаго собора, которое повелѣваетъ: *священныя писанія разумѣть не о себе, но якоже учителя Церковніи достилоша*; а они поступаютъ не согласно съ симъ правиломъ, ибо толкуютъ слова Писанія—по своему. Что касается того, когда придутъ эти пророки?—прежде пришествія антихриста, или послѣ? то на это есть ясныя свидѣтельства Св. Отцевъ, которыя мы приводили выше. Такъ Ипполитъ св. пишетъ: *прежде даже сія не будетъ*

(т. е. прежде нежели придетъ антихристъ), *послетъ Богъ Илію Оезвитянина и Эноха и Иоанна Богослова*. Св. Ефремъ въ словѣ 105, о антихристѣ говоритъ: *прежде даже сія не будетъ, послетъ Господь Илію и Эноха*. Отсюда ясно, что они придутъ прежде антихриста, и будутъ проповѣдывать 3½ года.

Хотя присутствовавшихъ на бесѣдѣ публики было весьма много, однако никто не сдѣлалъ никакихъ возраженій на слова собесѣдника.

#### БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ ВЪ ТАГАНКѢ, ВЪ ДОМѢ ШУМОВА.

18 марта, въ домѣ г. Шумова, состоялась предположенная бесѣда съ старообрядцами *О началѣ раскола*. По прочтеніи по древней книгѣ св. Евангелія, отецъ В. П. Каптеревъ, Сергіевской на Большой Дмитровки церкви настоятель, очень внятно прочелъ составленное имъ историческое изслѣдованіе объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, какъ главной причинѣ, по которой обнаружился въ Церкви Русской расколъ. Въ началѣ онъ объяснилъ почему бесѣда его посвящена изслѣдованію сказаннаго предмета. Желаніе православныхъ собесѣдниковъ, соотвѣтственно времени поста и покаянія, было то чтобы предложить слушателямъ ученіе православной Церкви о спасительныхъ таинствахъ вообще и въ особенности о таинствахъ покаянія и причащенія святыхъ таинъ. Но изъ среды слушателей старообрядцевъ послѣдовало заявленіе отъ нѣкоего Анація Григорьевича Боева, что старообрядцамъ хотѣлось бы слышать изъ-за чего начался расколъ, за что Церковь отлучила тысячи лицъ какъ недостойныхъ быть ея членами; имъ хотѣлось бы знать, въ чемъ раскольники-старообрядцы погрѣшили — въ догматахъ или только въ обрядахъ церковныхъ и т. п. На этотъ разъ отецъ Каптеревъ, постоянно ссылавшійся на подлинныя документы, то и дѣло читавшій изъ древнихъ печатныхъ книгъ при первыхъ патріархахъ о тѣхъ или другихъ разностяхъ, неточностяхъ, и упомянувшій о преподобномъ Максимѣ, который находилъ въ свое время въ нашихъ книгахъ даже *еретическія* мудрованія, предложилъ вниманію слушателей половину только своего труда, именно разсмотрѣлъ только ходъ исправленія книгъ, но не успѣлъ сказать объ окончательномъ отпаденіи раскольниковъ отъ Церкви; онъ только коснулся, какъ Павелъ епископъ Коломенскій, протопопъ Аввакумъ и Иванъ Нероновъ заявили свой протестъ противъ патріарха Никона, который послѣ совѣщаній на соборѣ прислалъ въ Казанскій соборъ «память» о поклонахъ и о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія. Аввакумъ пишетъ въ своей автобіографіи по поводу этой «памяти»: «мы задумались и сошедшея между собою видимъ что зима настаетъ, у насъ сердце озябло и ноги задрожали. Нероновъ приказалъ мнѣ идти въ Церковь, а самъ скрылся въ Чудовъ монастырь, недѣлю въ какой-то палаткѣ молился и вотъ ему слышится отъ образа Спасова время преспѣло страдать... Въ заключеніе бесѣды своей отецъ Каптеревъ поставилъ старообрядцамъ на видъ два вопроса: а) слѣдовало ли чадамъ единой матери Церкви отдѣляться отъ нея по поводу исправленія книгъ? б) Измѣненіе устава о поклонахъ и перстосложеніи въ молитвенномъ осѣненіи себя крестомъ есть ли такая ересь, изъ-за которой нужно было отдѣлиться отъ Церкви какъ еретической и составить свою особую Церковь? Отвѣчать на эти

вопросы вызвался старый знакомый, возражатель о богоявленскомъ освященіи воды, именно Алексѣй Нивитицъ. Впрочемъ вмѣсто отвѣта на предложенные два вопроса онъ самъ обратился къ отцу Каптереву съ вопросомъ: «справедливо ли Московскій соборъ 1654 года нашелъ старопечатныя книги *еретическими*?» Отецъ Каптеревъ отвѣтилъ, что соборъ книги печатныя, при первыхъ пяти патріархахъ, еретическими не находилъ, стало быть и не называлъ. Если же что было найдено еретическаго преподобнымъ Максимомъ Грекомъ, то сейчасъ мною вамъ было доказано, что преподобный Максимъ и исправилъ то.

Ильинъ: «если препод. Максимъ все исправилъ, то зачѣмъ же Никонъ вздумалъ еще исправлять, развѣ до него худо было?»

— И на этотъ вопросъ вашъ было указано нѣсколько мѣстъ изъ старыхъ книгъ, гдѣ дѣйствительно было много нехорошаго.

Отецъ Звѣздинскій взялъ старый потребникъ и сказалъ: «вотъ послушайте о чемъ молились на великое освященіе воды: «о еже погрузитися въ водахъ *«снхъ силъ душегубительнаго супостата»*; ну, скажите, Алексѣй Ильичъ, хорошо ли объ этомъ молиться чтобы въ святой, богоявленской водѣ была сила душегубительнаго супостата? — Ильинъ съ крайнимъ изумленіемъ выслушиваетъ и молчитъ. — Отецъ Звѣздинскій беретъ другую старую книгу и говоритъ, а вотъ положена молитва бабѣ, примшей младенца, и въ этой молитвѣ вотъ что есть: слава Тебѣ, Боже всего созданія, благословившій Саломію бабу *свою примишюу ты во исходъ Твоемъ...* Св. писаніе учить, что Господь нашъ воплотился отъ пречистыя, безмужныя Дѣвы, Которая и въ рождествѣ пребысть Дѣва, — несказанно и непостижимо родившая... Сама Родшагося изъ нея нови пеленами, не ямѣя нужды, какъ рождающія *женъ*, въ человѣческомъ, бабьемъ послуженіи. — Скажите, хороши ли такія молитвы? Ильинъ совсѣмъ растерялся. А вотъ намъ скажите какой книгѣ слѣдовать: въ одной говорится въ молитвословіи въ день Пятидесятницы, что іерей чтетъ молитвы обратяся къ престолу, а въ другой книгѣ напротивъ сказано, что іерей чтетъ молитвы обратяся *отъ престола* къ народу».

Ильинъ помолчавъ развернулъ тетрадь и сказалъ вовсе не къ дѣлу, что онъ докажетъ по слову Апостольскому, что кто согрѣшитъ въ одномъ, тотъ повиненъ всему. — Отецъ Виноградовъ, останавливая его, предлагаетъ ему дать *ответъ*, нужно ли было исправлять такія книги, на которыя указалъ ему отецъ Звѣздинскій.

Ильинъ запальчиво отвѣчаетъ: «къ чему ты присматриваешься? Я хочу доказать, что вашъ патріархъ Никонъ испортилъ всѣ книги тѣмъ, что ввелъ троеперстное сложеніе; свв. отцы до него просіявшіе молились всѣ двуперстно; вотъ я и хотѣлъ прочитать вамъ изъ *Столава*». Отецъ Виноградовъ подаетъ ему книгу *Столава*; Ильинъ не знаетъ гдѣ и найти главу о перстосложеніи, листуетъ книгу туда и сюда, наконецъ находитъ и прочитавъ поднимаетъ руку и говоритъ: вотъ оно свѣтлѣ полуденнаго свѣта: два перста въ божество и человечество, *одинъ* прострети, а *другой* преклонити. Отецъ Виноградовъ замѣчаетъ, что патріархъ Іосифъ въ маломъ кагизисѣ велитъ *оба* прострети: почему же вы не дѣлаете такъ какъ въ этой книгѣ сказано? Затѣмъ, сдерживая порывы Ильина, напоминаетъ ему, что онъ не далъ еще



отвѣта объ исправленіи книгъ и завелъ рѣчь объ обрядѣ перстосложенія, рѣчь стороннюю.

Подходить къ собесѣдникамъ преосвященный Мисаилъ, проситъ Ильина успокоиться и напоминаетъ ему то обстоятельство, что бесѣда объ исправленіи книгъ предложена по желанію самихъ старообрядцевъ, поэтому его прямой долгъ говорить объ этомъ предметѣ, тѣмъ болѣе, что слушателямъ было оповѣщено печатно, что бесѣда будетъ объ исправленіи книгъ, а не о перстахъ, о которыхъ уже было не разъ говорено и доказано, что благодатная сила усвоится *кресту*, а не *персту*. «Вы намъ скажите, погрѣшилъ ли патріархъ Никоиъ въ догматахъ вѣры, когда исправлялъ книги, или не погрѣшилъ?»

— Я сейчасъ, преосвященный, говорилъ, что онъ ввелъ треперстіе, а двуперстное сложеніе отмѣнилъ, стало быть онъ погрѣшилъ въ самомъ главномъ догматѣ вѣры.

Владыка замѣтилъ совопроснику, что онъ не на вопросъ отвѣчаетъ, что перстосложеніе есть обрядъ, а не догматъ. Догматы намъ изложены въ Священномъ Писаніи и не подлежатъ никакому измѣненію. Св. Апостолъ Павелъ говоритъ, что если мы, то-есть Апостолы, или ангелъ съ небесъ будетъ говорить иное ученіе о вѣрѣ,—вотъ это догматъ,— то анаема да будетъ. А обрядъ всегда можетъ подлежать измѣненію, если этого требуетъ особенная нужда.

Нѣтъ, говоритъ Ильинъ, все равно и догматъ, и обрядъ оба одинаково измѣнять нельзя; воля ваша, я съ вами не соглашусь...

Владыка, останавливая Ильина, который старался перебить рѣчь его, указалъ на то, что вначалѣ таинство муропомазанія или преподаніе благодати укрѣпляющей и возвращающей въ духовной жизни совершалось Апостолами чрезъ *видимое* руковоложеніе, а потомъ, когда по множеству обращающихся къ христіанству не было физической возможности на каждаго крещеннаго самимъ Апостоламъ возлагать свои руки, они замѣнили обрядъ, видимое дѣйствіе, другимъ, именно муропомазаніемъ, которое совершается и донынѣ. Затѣмъ владыка подробно раскрылъ въ таинствѣ крещенія ученіе догматическое и обрядовую сторону сего таинства, обративъ вниманіе слушателей въ дѣлѣ обряда на то, что онъ не указанъ въ Священномъ Писаніи, какъ словъ Божіемъ, а указанъ въ преданіи. Когда же Ильинъ и въ этихъ словахъ владыки нашелъ для себя непонятное и высказался, что онъ считаетъ за безразличныя и слово Божіе, и преданіе, владыка опять подробно разъясняетъ различіе Священнаго Писанія отъ священнаго преданія. «Вотъ, напримѣръ, говорилъ владыка,— въ Евангеліи, какъ словъ Божіемъ, сказано, что надобно крестить во имя Отца и Сына и Св. Духа, но не сказано сколько разъ крещаемого надобно погружать въ воду,—это сказано въ Апостольскомъ преданіи, именно 50-е Апостольское правило говоритъ: еще кто, епископъ или пресвитеръ, совершитъ не *три погруженія* единого тайнодѣйствія... да будетъ изверженъ».

Ильинъ опять начинаетъ рѣчь о перстахъ; говоритъ: двуперстное сложеніе есть преданіе Апостольское. Владыка замѣчаетъ ему, что о перстосложеніи, если хотять, будетъ особая бесѣда, а теперь надобно кончить поставленные вопросы настоящею бесѣдой. Отецъ Каптеревъ повторяетъ свои вопросы. Но Ильинъ и ему говоритъ, что своими отвѣтами онъ рѣшаетъ его вопросы. Отецъ Виноградовъ спрашиваетъ Ильина: «Если вы считаете двуперстіе Апостольскимъ предані-

емъ, то укажите кто изъ *святыхъ* отцевъ его считалъ, какъ вы, преданіемъ Апостольскимъ». Ильинъ отвѣчаетъ: *Святый* отецъ Петръ Дамаскинъ, въ этомъ я ссылаюсь на Филарета Черниговскаго. Отецъ Виноградовъ говоритъ, что покойный архіепископъ Черниговскій Филаретъ Петра Дамаскина не называлъ святымъ нигдѣ, онъ былъ простой монахъ, жившій въ XII вѣкѣ и къ лику святыхъ не причисленный. — А я скажу, прибавляетъ запальчиво Ильинъ,—что вы на обухѣ роже молотите!..

Владыка сдерживаетъ Ильина кроткимъ замѣчаніемъ, что такія рѣчи въ дѣлѣ серьезномъ никакъ не умѣстны. Ильинъ извиняется. Владыка резюмируетъ всѣ возраженія и отвѣты Ильина и высказываетъ сожалѣніе, что главный предметъ бесѣды остался со стороны старообрядцевъ не разсмотрѣннымъ, что они намѣренно или ненамѣренно *всегда* уклоняются въ сторону отъ главнаго, существеннаго вопроса. Онъ заявилъ, что въ слѣдующее воскресенье продолжится бесѣда о томъ же предметѣ, и что затѣмъ окончатся бесѣды.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Заботы Кіевского духовенства объ открытіи 2-го епархіальнаго женскаго училища Отзвѣвъ Синагара Шамшина о народныхъ учительницахъ. Усиленіе состава церковныхъ причтовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Результаты раскопокъ въ Іерусалимѣ. Вопросъ о присягѣ, приносимой раскольниками на судѣ. Запрещеніе воспитанникамъ учебныхъ заведеній посѣщать судебныя засѣданія.

— Заботы кіевского духовенства объ открытіи 2-го епархіальнаго духовенства женскаго училища увѣнчались успѣхомъ. Двукратноя коллективныя прошенія духовенства кіевской епархіи объ изысканіи мѣръ въ открытію въ предѣлахъ кіевской епархіи 2-го женскаго духовнаго, 6-класснаго училища были достаточнымъ для училищнаго совѣта основаніемъ узнать желанія о семъ всего духовенства кіевской епархіи. Оказалось, что просьба нѣсколькихъ священниковъ вполне согласна съ потребностями и желаніями всѣхъ прочихъ изъ сельскаго духовенства. Именно, на вопросы по сему предмету почти всѣ священники кіевской епархіи въ отзывахъ, полученныхъ въ училищномъ совѣтѣ за собственноручною ихъ подписью, отвѣтили, что 1) они признаютъ необходимымъ открыть въ предѣлахъ кіевской епархіи 2-е женское духовное училище и что 2) училище это должно быть открыто также въ г. Кіевѣ, съ которымъ приходы кіевской епархіи находятся въ сообщеніяхъ болѣе удобныхъ и болѣе частыхъ, чѣмъ съ другими мѣстностями. Нѣтъ недостатка въ готовности духовенства дать средства на устройство помѣщенія для 2-го женскаго духовнаго училища, именно въ тѣхъ же отзывахъ большая часть священниковъ кіевской епархіи обязались вносить по 25 рублей въ теченіе 4-хъ лѣтъ, такъ что Епархіальное Начальство можетъ чрезъ 4 года располагать на сей предметъ суммою свыше 100000 рублей. Въ виду сего, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, митрополита Кіевскаго и Галицкаго Платона, 1) Епархіальному архитектору Николаеву поручено составить проектъ училищнаго зданія первоначально на 120 воспитанницъ, на усадьбѣ Трехсвятительской церкви, что между Андреевской церковію и Кіево-Михайловскимъ монастыремъ, съ тѣмъ, чтобы при этомъ проектѣ имѣлось въ виду и постепенное увеличеніе зданія постройками по мѣрѣ потребности и по мѣрѣ средствъ, и 2) открыть параллельное отдѣленіе 1-го класса, а для по-

мѣщенія воспитанницъ, имѣвшихъ поступить въ это отдѣленіе, нанять домъ въ сосѣднемъ съ училищнымъ дворомъ дворѣ генеральши Бобиковой.

— Въ циркулярѣ попечителя с.-петербургскаго учебнаго округа за 1882 годъ мы читаемъ слѣдующее: «Г. министр народнаго просвѣщенія, въ продолженіи отъ 27-го сентября сего года за № 11,560, увѣдомилъ меня, что сенаторъ, тайный совѣтникъ Шамшинъ, ревизовавшій по Высочайшему повелѣнію губерніи Саратовскую и Самарскую, въ сообщенной имъ министерству народнаго просвѣщенія запискѣ по вопросамъ, касающимся до народнаго образованія, свидѣтельствуетъ, между прочимъ, что по его наблюденіямъ, сдѣланнымъ при ревизіи, учительницы начальныхъ народныхъ училищъ оказываются въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ болѣе пригодными для замѣщенія преподавательскихъ въ сихъ училищахъ должностей сравнительно съ учителями. Такъ встречаемое часто между учителями недовольство своею судьбою и желаніе перемѣнить ее вовсе не составляетъ отличительной черты учительницъ, по той причинѣ, что передъ женщиной открыто гораздо меньше дорогъ, чѣмъ передъ мужчиной, и между ними преподаваніе въ народной школѣ принадлежитъ къ числу лучшихъ. Хотя учительницамъ приходится иногда много претерпѣвать въ деревнѣ, но онѣ, не смотря на это, охотно идутъ въ сельскія школы и остаются въ деревняхъ. Помимо большей привязанности къ своему призванію, учительницы, въ большинствѣ случаевъ, представляютъ еще преимущество кроткаго, терпѣливаго обращенія съ учащимися, большей привычки къ порядку и опрятности, меньшей склонности къ усвоенію тѣхъ темныхъ сторонъ деревенской жизни, отъ вліянія которыхъ не всегда, къ сожалѣнію, остается свободнымъ учитель. Если, при извѣстной обстановкѣ, учитель дѣйствительно имѣетъ преимущество передъ учительницей, напримѣръ тамъ, гдѣ населеніе еще предубеждено противъ учительницъ, гдѣ необходима особая твердость для поддержанія школьной дисциплины, гдѣ желательна развитіе такихъ ремеселъ, обученіе которымъ можетъ взять на себя только мужчина, то въ другихъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ подобной обстановки, учительница можетъ съ большимъ выгодами вполне замѣнить учителя. Особенно способными къ преподаванію въ сельскихъ школахъ оказываются, по отзыву г. сенатора, воспитанницы мѣстнаго епархіальнаго училища, какъ потому, что онѣ уже въ самомъ училищѣ получаютъ навыкъ къ обученію, занимаясь, подъ руководствомъ учителя педагогикой, съ воспитанницами и воспитанниками состоящаго при училищѣ приюта, такъ и потому, что онѣ приносятъ съ собою изъ родительскаго дома привычку къ простой сельской жизни, сохраняемую и въ училищѣ, благодаря скромной ея обстановкѣ».

На подчеркнутыя слова мы обращаемъ особенное вниманіе. говоритъ «Церковно-общественный Выстѣпакъ», въ нихъ высказаны сенаторомъ-ревизоромъ *два* причины, по его мнѣнію, особенно способствующія образованію и воспитанію нашихъ деревень и селъ, это—*практическая подготовка* сельскихъ педагоговъ и *привычка къ простой сельской жизни*; то и другое сенаторъ находитъ именно въ дочеряхъ сельскаго духовенства. Нѣтъ сомнѣнія, что по простотѣ своей жизни едва ли не первое мѣсто послѣ крестьянъ занимаетъ сельское духовенство. Не говоря уже о господахъ причетникахъ, житейская простота которыхъ доходитъ до невѣроятія, и «батюшки» сельскіе, вообще говоря, *умѣютъ* вести простой, почти

крестьянскій, образъ жизни: они сами и въ полѣ съ утра до вечера, и въ лѣсу, не боятся открытаго неба и въ сильную мятель, и въ бурю, и въ дождь; словомъ, наравнѣ съ крестьянами, они проводятъ свою жизнь «на лонѣ природы». Тоже слѣдуетъ сказать и о «матушкахъ». Понятно, что и дѣти ихъ, особенно дочери, съ малыхъ лѣтъ приучаются къ такому же образу жизни. Если бы даже, за 6 лѣтъ пребыванія въ епархіальномъ училищѣ, онѣ немного и поотвыкли отъ унаслѣдованной «простоты» (подобное явленіе, къ несчастію, мы замѣчаемъ), то, по выходѣ изъ училища и водворенія снова въ селѣ, имъ опять «припоминается» [знакомый образъ жизни. Ясно, поэтому, что дочерямъ сельскаго духовенства, такъ сказать, «наипростѣйшаго изъ привилегированныхъ сословій» сподручнѣе быть и сельскими педагогами: всякія невзгоды деревенской жизни, наконецъ, всякія лишенія, сопряженныя съ сельскимъ учительствованіемъ, только для нихъ и могутъ казаться не такъ ощутительными, какъ для дѣтей другихъ сословій, больше ихъ избалованныхъ судьбою. Желанная «простота» можетъ служить къ большому сближенію сельскаго учителя и народнаго школы съ самимъ народомъ, что, такъ важно для обѣихъ сторонъ, а потому указанная сенаторомъ *причина* вовсе не такова, чтобы игнорировать ее при обсужденіи вопроса о народномъ образованіи и воспитаніи.

— «Моск. Вѣд.» телеграфируютъ изъ Петербурга, что Св. Синодомъ возбужденъ вопросъ объ усиленіи состава приходскихъ причтовъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ.

— «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ, что въ засѣданіи Православнаго Палестинскаго Общества, происходившемъ 22 марта въ домѣ оберъ-прокурора Св. Синода, В. Н. Хитрово прочелъ свой докладъ о раскопкахъ произведенныхъ на русскомъ мѣстѣ въ Іерусалимѣ. Русское правительство, какъ видно изъ доклада, уже въ 1857 году задумало учредить нашу духовную миссію въ Іерусалимѣ, и въ 1858 году куплено уже было для этой цѣли мѣсто, которое однако въ продолженіе 25 лѣтъ оставалось нерасчищеннымъ и не застроеннымъ. Только 1881 году, по предложенію предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича, было приступлено на этомъ мѣстѣ къ раскопкамъ, которыя въ скоромъ времени дали блестящіе результаты. Раскопками завѣдуетъ архимандритъ Антонинъ. Въ настоящее время все мѣсто (200 кв. саж.), кромѣ небольшой южной его части, уже изслѣдовано. При раскопкахъ приходилось иногда снимать сажени 2—3 мусора, чтобы дойти до почвы, что крайне затрудняло работу. Во время раскопокъ найдено множество памятниковъ какъ древне-еврейскаго зодчества, такъ и времени римскихъ императоровъ. Особеннаго вниманія заслуживаетъ древне-еврейская стѣна и остатки построекъ Константина Великаго, составляющихъ извѣстный храмъ Воскресенія Господня. Изъ массы плановъ этого храма составленныхъ Виллисомъ, Тоблеромъ, Вогюе и др. особеннаго вниманія заслуживаетъ планъ К. Шика, составленный имъ въ 1883 году и во многомъ отличающійся отъ предшествовавшихъ. Въ этомъ случаѣ русскія раскопки послужили главнымъ матеріаломъ къ измѣненію прежнихъ плановъ, такъ напримѣръ, только благодаря русскимъ раскопкамъ теперь сдѣлался извѣстенъ планъ пропидей храма. Построеніе этого храма относятъ къ 333 году; разрушенъ же онъ во время нашествія Хозроя, въ 614 году. Въ заключеніе своего доклада В. Н. Хитрово предложилъ обществу построить на этомъ святомъ мѣстѣ, въ

память пребыванія на немъ Богочеловѣка, православную церковь или домъ для пристанища православнымъ христіанамъ приходящимъ во Іерусалимъ съ цѣлю поклониться Святымъ мѣстамъ.

— Извѣстно, что по уголовнымъ и по гражданскимъ дѣламъ раскольники въ дѣлахъ «правовѣрныхъ» къ свидѣтельству подъ присягою не допускаются (250 ст. XV т., 2 ч. зак. суд. угол. и 329 ст. X т., 2 ч. зак. суд. гражд., изд. 1866 г.); въ дѣлахъ же между собою и противъ не-христіанъ раскольники поповщинской и безпоповщинской сектъ приводятся къ свидѣтельской присягѣ на основаніи «особыхъ о томъ правилъ»; отъ прочихъ же сектаторовъ, какъ-то: духоборцевъ, иконоборцевъ, молоканъ, скопцовъ, субботниковъ или іудействующихъ вмѣсто свидѣтельской присяги по уголовнымъ и гражданскимъ дѣламъ, принимаютъ лишь только ихъ показанія. Но по воспослѣдовавшему Высочайше утвержденному, въ 3 день мая 1883 г., мнѣнію государственнаго совѣта о дарованіи раскольникамъ нѣкоторыхъ правъ гражданскихъ и по отправленію духовныхъ требъ, вышеприведенныя статьи законовъ отмѣнены въ цѣломъ ихъ составѣ, вслѣдствіе чего встрѣчается недоумѣніе: какъ, именно, должно поступать нынѣ въ дѣлѣ допущенія свидѣтелей изъ раскольниковъ къ присягѣ и въ дѣлѣ совершенія самаго обряда этой присяги при производствѣ гражданскихъ и уголовныхъ процессовъ, т. е. съ соблюденіемъ какихъ правилъ и черезъ кого должны быть приводимы къ присяги раскольники поповщинской и безпоповщинской сектъ и слѣдуетъ-ли, въ виду отмѣны требованія подписокъ отъ прочихъ сектаторовъ (указанныхъ выше), признавать данныя ими безъ присяги показанія имѣющими силу и значеніе юридическаго доказательства? Разрѣшеніе этого вопроса, имѣющаго весьма важное значеніе въ томъ отношеніи, что многія дѣла упомянутаго характера должны быть пріостановлены въ ихъ производствѣ, представлено нынѣ въ процессуальномъ порядкѣ, какъ сообщаютъ «Новостямъ» на благоусмотрѣніе правительствующаго сената.

— Министерство Народнаго Просвѣщенія признало нужнымъ не допускать на будущее время воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній въ числѣ публики въ судебныя засѣданія. Распоряженіе это, по словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», послѣдовало по ходатайству попечителя Петербургскаго учебнаго округа, предпринятому въ виду того, что присутствіе учениковъ, а тѣмъ болѣе ученицъ, при разсмотрѣніи судебныхъ процессовъ, въ которыхъ разбираемыя преступныя дѣянія представляютъ во всей ихъ неприглядности болѣзненныя явленія общественнаго быта, можетъ оказать весьма вредное вліяніе на воспримчивыя натуры юныхъ слушателей. Ходатайство это найдено вполне соотвѣтствующимъ интересамъ воспитательнаго дѣла, и надлежащее распоряженіе сдѣлано по всемъ учебнымъ округамъ.

### ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Положеніе дѣлъ въ Константинопольскомъ патриархатѣ. Погребеніе Герцога Альбани. Положеніе англичанъ въ Суданѣ и заявленіе Правительства Новое Министерство въ Италіи. Намѣреніе папы оставить Римъ. Князь Бисмаркъ. Переговоры Черногорскаго правительства съ Портою. Собраніе въ Софіи.

— Разногласія Константинопольскаго патриарха съ совѣтомъ изъ мірянъ, состоящемъ при патриархатѣ, не только не прекратились, но вступили въ новый фазисъ. Оказывается—

самъ патриархъ не принялъ окончательно берата, который былъ возвращенъ Портѣ вслѣдствіе упущенія какой-то формальности.

— Герцогъ Альбани, четвертый сынъ королевы Викторіи, скончался скорострительно 28 марта, на 31 году своей жизни. Онъ умеръ въ Каннѣ (Cannes), мѣстѣ морскаго купанья на южномъ берегу Франціи, близъ Ниццы. О вѣроятной причинѣ смерти принца газеты рассказываютъ различно. По однимъ извѣстіямъ, принцъ получилъ ушибъ колѣна, и смерть была слѣдствіемъ сотрясенія организма; по другимъ, онъ ударился головой, и смерть произошла отъ внутренняго кровоизліянія на мозгъ.

Тѣло герцога привезено было изъ Франціи въ Англію 23 апрѣля, и на слѣдующій день было предано погребенію, согласно установленному церемоніалу.

Въ Дублинѣ правительство открыло заговоры для освобожденія феніевъ, содержащихся въ Моунтжойской тюрьмѣ, которую заговорщики намѣревались взорвать. Заговорщики дѣйствовали заодно съ американскими динамитными заговорщиками. Деньги на освобожденіе феніевъ были собраны въ Ирландіи и Америкѣ. Арестанты переведены поэтому изъ Моунтжоя въ Англію.

Военныя дѣйствія англичанъ въ Суданѣ пріостановились за послѣднее время, если не считать вылазку Гордона изъ Хартума, обложеннаго со всѣхъ сторонъ мятежниками. Во время этой вылазки его отрядъ потерпѣлъ пораженіе вслѣдствіе измѣны двухъ Пашей, которые за это были казнены. Гордонъ, какъ извѣстно, имѣлъ предложить губернаторство въ Кардофанѣ Махди, — виновнику возстанія, провозгласившему священную войну противъ невѣрныхъ, т. е. англичанъ. Недавно посланные отъ сего послѣдняго прибыли въ Хартумъ и объяснили Гордону, что Махди отказывается отъ назначенія Кардофанскимъ губернаторомъ и совѣтуетъ самому Гордону принять масульманство. Англійское правительство, какъ заявилъ Гартингтонъ въ палатѣ общинъ, не намѣрено посылать войска въ Бербенъ и Хартумъ и высказалось за очищеніе Судана. Это намѣреніе правительства достаточно объясняетъ пріостановку военныхъ дѣйствій. Въ то же время оно отказалось представить палатѣ какія-либо объясненія относительно своихъ мѣропріятій въ Египтѣ.

Въ Англіи общественное мнѣніе было встревожено опаснымъ положеніемъ Гордона въ Хартумѣ, окруженномъ мятежниками, но правительство увѣрило, что онъ находится внѣ опасности. Гартингтонъ присовокупилъ, что Гордонъ останется въ Хартумѣ лишь до тѣхъ, поръ пока будетъ окончено выступленіе египетскихъ гарнизоновъ. Суакимъ получить египетскій гарнизонъ, а до тѣхъ поръ тамъ остается небольшой англійскій отрядъ. Норткотъ предложилъ отсрочить пренія, дабы имѣть возможность представить возраженія противъ политики правительства. Гладстонъ протестовалъ противъ этого предложенія, какъ злоупотребленія парламентскими привилегіями, и отказался представить какія-либо объясненія по вопросу о египетскихъ финансахъ, ссылаясь на то, что въ этомъ вопросѣ заинтересованы и другія державы. Палата отклонила предложеніе объ отсрочкѣ преній.

— Въ Италіи вслѣдствіе отказа президента палаты и избранія новаго произошелъ министерскій кризисъ, тянувшійся долгое время. Наконецъ на дняхъ сформировано новое министерство, которое по своему составу немногимъ разнится отъ прежняго. Назначены вновь: Бринъ — морскимъ министромъ,

Капино—министромъ народнаго образованія, Примальди—земледѣлія, Нераччіа—юстиціи; Депретисъ, Мальяни, Джена-ла и Ферреро сохраняютъ свои партфели.

Отъ всего кабинета бывший и прежде министромъ иностранныхъ дѣлъ Матчини, заявилъ, что весьма интимныя отношенія Италіи къ Австро-Венгріи и Германіи вполне совместимы съ хорошими отношеніями ко всѣмъ остальнымъ державамъ. Далѣе, министръ подтвердилъ свои прежнія заявленія о томъ, что Италія вступила въ тройственный союзъ на условіяхъ полного равенства и взаимности. Сближеніе Россіи съ Германіей, не смотра на опасенія нѣкоторыхъ депутатовъ, должно быть привѣтствуемо, какъ новое ручательство за сохраненіе мира,—главной цѣли союза. Положеніе Италіи въ Европѣ въ нынѣшнемъ году улучшилось во всѣхъ отношеніяхъ и еще болѣе улучшится, если палата сохранить свое довѣріе въ правительству. На запросъ относительно Судана Манчини заявилъ, что правительство намѣрено соблюдать выжидательное положеніе.

Въ парижскихъ и римскихъ газетахъ съ недѣлю тому назадъ напечатано было извѣстіе о намѣреніи папы Льва XIII оставить Ватиканъ и перенести резиденцію изъ Рима въ другое мѣсто. Основаніемъ для этого послужило постановленіе кассационнаго суда по дѣлу объ вмуществѣ «братства пропаганды», не въ пользу куріи. Выборъ мѣста, куда престолъ папы будетъ перенесенъ, въ случаѣ рѣшенія этого вопроса, еще не сдѣланъ. «Многія правительства, говоритъ Defense, близкія къ Ватикану предложили ему (Льву XIII) резиденцію, но кажется онъ отдастъ предпочтеніе острову Мальтѣ, который будетъ ему уступленъ Англіей. Впрочемъ, это еще не рѣшено, точно также какъ не рѣшенъ вопрогъ о времени отъѣзда». Слухи эти постоянно носятъ въ клерикальной печати. Всевѣдущій парижскій корреспондентъ Times, г. Бловица, увѣряетъ, что Левъ XIII даже написалъ собственноручное письмо къ императору Францу-Иосифу, въ коемъ объясняетъ мотивы своего сенсационнаго рѣшенія.

— Германскій канцлеръ князь Бисмаркъ 20 марта праздновалъ семидесятилѣтнюю годовщину своего рожденія. Императоръ Вильгельмъ поздравилъ его въ этотъ день чрезъ своего адъютанта; наследный принцъ и другіе принцы поздравляли его лично; прислали поздравленіе всѣ владѣтельные князья Германіи и перебивали у него въ домѣ для той же цѣли многочисленныя сановники. Вскорѣ послѣ этого въ германскихъ газетахъ распространилось извѣстіе о намѣреніи князя Бисмарка сложить съ себя званіе президента прусскаго министерства, и сдать портфель министра торговли, сохранивъ за собою только должность имперскаго канцлера. Должность президента прусскаго министерства займетъ Путткамеръ, министръ внутреннихъ дѣлъ. Слухъ этотъ хотя былъ опровергнутъ, какъ преждевременный, тѣмъ не менѣе состояніе здоровья князя Бисмарка заставляетъ его подумать объ облегченіи себя отъ цѣлой массы занятій и лишней отвѣтственности, и это всего легче сдѣлать, устранивъ отъ дѣлъ чисто прусскихъ и оставивъ за собою только должность имперскаго канцлера.

— Въ Константинополь недавно прибылъ уполномоченный Черногорскаго князя Вукотичъ для переговоровъ съ турецкимъ правительствомъ по нѣкоторымъ спорнымъ пунктамъ на Черногорско-Турецкой границѣ. По свѣдѣніямъ австрійскихъ газетъ, миссія его вѣроятно увѣчается полнымъ успѣхомъ. Г. Вукотичъ былъ принятъ султаномъ на аудіенціи, и падишахъ

общалъ ему, что прикажетъ великому визирю поскорѣ рѣшить спорные вопросы въ смыслѣ требованій Черногоріи. Кромѣ того, Вукотичу пожалованъ орденъ *Османіе*. Представители великихъ державъ въ Константинополь, по словамъ *Политической Корреспонденціи*, общали въ свою очередь поддержать требованія Черногорскаго княжества.

— Изъ Софіи телеграфируютъ отъ 20 марта, что тамъ въ этотъ день состоялась многолюдная сходка, на которой присутствовали болѣе трехъ тысячъ человекъ, принадлежавшихъ къ различнымъ партіямъ. Послѣ рѣчей нѣкоторыхъ выдающихся іереевъ и политическихъ дѣятелей, собраніе приняло резолюцію, въ коей выражаетъ сожалѣніе по поводу того, что европейскія державы не соединили въ одно государство обѣихъ Болгарій, которыя, будучи раздѣлены, съ трудомъ могутъ существовать. Собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ надежду, что державы измѣнятъ свое рѣшеніе. Сходка имѣетъ цѣлью показать симпатіи Болгаріи къ происходящему въ Румелии движенію въ пользу соединенія обѣихъ Болгарій.

Недавно султанъ назначилъ своего адъютанта начальникомъ румелийской милиціи на мѣсто отказавшагося отъ этой должности Беккера—паши.

### ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЕ О ПЕЧАТИ.

Въ настоящее время всѣ газеты, какъ либеральныя, такъ и консервативныя, наполнены корреспонденціями изъ привислинскихъ и западно-русскихъ губерній первыя стараются увѣрить, что тамъ обстоитъ все благополучно, авторыя, на основаніи фактовъ и цифръ доказываютъ противное. Чтобы познакомить нашихъ читателей съ положеніемъ польскаго вопроса въ Россіи сдѣлаемъ нѣсколько выписокъ изъ болѣе рельефныхъ корреспонденцій, иллюстрирующихъ наглядно, какъ и въ какомъ направленіи дѣйствуютъ польско-католическая пронаганда въ Россіи.

— Корреспондентъ «Московскихъ вѣдомостей» вотъ что сообщаетъ изъ Варшавы:

Года два, три тому назадъ одинъ изъ уважаемыхъ русскихъ людей обратился къ оканчивающему здѣсь курсъ медици съ предложеніемъ занять довольно хорошее и видное мѣсто. Получившій предложеніе на отрѣзъ отказался. Когда близко стоявшій къ юношѣ протекторъ выразилъ удивленіе на то, что новоиспеченный лекаръ отказывается отъ хорошаго мѣста, то получилъ въ отвѣтъ приблизительно слѣдующее:

— Я получаю мѣсто и положеніе значительно худшее, но въ Петербургѣ; а у насъ въ польскомъ обществѣ поставлено догматомъ и нравственною обязанностию всѣмъ, кто можетъ занять хотя что-нибудь, ѣхать въ Петербургъ и тамъ служить и дѣйствовать.

Собесѣдникъ сначала и не понималъ, можетъ-быть, всей важности словъ юноши: для оцѣнки ихъ нужно припомнить и сопоставить многое. Прежде всего считаю нужнымъ упомянуть, что здѣшніе политиканы, мелкіе и даже крупныя, уступаютъ честь руководства полиціи Петербургу.

«Наши филлары (столты) польской справы: при этомъ называется рядъ извѣстныхъ вслѣдъ именъ православныхъ Поляковъ, не здѣсь, а въ Петербургѣ». Эти откровенныя и часто слышимыя здѣсь слова, указаніе поляками вслухъ на такъ называемыя русскія газеты и журналы (изъ коихъ на одну, *Русскій Курьеръ*), принимается подписка и въ шинкахъ, какъ гласятъ объявленія на стѣнахъ сихъ заведеній) какъ на своихъ коноводовъ, которые молъ говорятъ то, что здѣсь въ Варшавѣ говорить не слѣдуетъ и потому, чтобы не сочли насъ поляковъ не легальными, а наши газеты вредными, и потому чтобы доказать, что за насъ русскіе органы печати и общественное мнѣніе и т. д.—все это объясняетъ почему такъ жаждутъ здѣшніе интеллигенты съ извѣстнымъ заглазомъ получить мѣстечко въ Петербургѣ: они нужны какъ свѣжая поддержка хитро проведенныхъ тутъ и тамъ польскихъ по-

полноувереній, какъ резервъ, изъ котораго выработаются потомъ закаленные бойцы польской sprawy. Много разъ приходилось намъ въ Привислявѣ встрѣчать получившихъ петербургское крещеніе и мы удивлялись той изумительной перемѣнѣ, которая наблюдалась въ этихъ людяхъ прежде и послѣ поѣздки въ Петербургъ. Бдуть птенцами, въ коняхъ проглядываетъ нерѣшимость, куда пристать, по какой дорогѣ идти, бдуть съ признаками откровенности, съ намекомъ на возможность и не согласиться кой въ чемъ со столпами и свѣточами петербургско-польской sprawy; возвращаются возросшими, окрѣпшими и до мозга костей проникнутыми возрѣніями и чаяніями своихъ руководителей, навсегда порѣшившими со всякими колебаніями и внушительно доказывающими, что нелѣпо и преступно стремленіе сблаться гражданиномъ Русскаго государства, что предосудительно, даже и въ высшей степени, желать и находить полезнымъ совпаденіе интересовъ края въ чемъ бы то ни было съ интересами остальной Россіи. Петербургскіе поляки имѣютъ еще ту особенность, что считаютъ себя носителями высокихъ идей, обязанными сокрушить варварство Россіи и на развалинахъ ея восточно православной цивилизаціи насадить свою фантастическую, давно умершую на страницахъ исторіи, но витающую въ головахъ ничѣмъ и даже тяжкимъ прошлымъ не исцѣленныхъ фанатиковъ. Сравненіе Россіи съ Римомъ, а поляковъ съ греками, которые подчинили себѣ Римъ нравственно, бубучи покорены этимъ Римомъ, приведенное недавно въ «Новостяхъ», предиктованное польскимъ шовинизмомъ, слышится въ каждой гостиной варшавскихъ политикановъ и политикановъ, во всѣхъ фанатическихъ кружкахъ, отъ которыхъ сторонятся благомыслящіе даже изъ мѣстныхъ жителей, и оно же воспроизведено въ такъ называемой русской петербургской газетѣ.

Не выходя изъ міра польскихъ газетъ, считаю необходимымъ дословно передать одно мѣсто изъ 48 номера отъ 15 февраля «Газеты Варшавской». Польская газета даетъ некрологъ Василя (читай Валентина) Корша; поминая, по своему, сочувственно этого публициста, она говоритъ: «когда «Петербургскія Вѣдомости» были подъ редакціей Корша, поддерживали этотъ ежедневникъ своими трудами: Спасовичъ, Стасюлевичъ, Рехневскій и иные поляки живущіе въ Петербургѣ».

Не въ почетъ здѣсь ни русскіе, ни русское слово въ смыслѣ печати. По поводу послѣдняго расскажу фактъ, которому едва ли многіе мало знающіе настроеніе Варшавы повѣрятъ. Въ концѣ декабря прошлаго года вышелъ впервые Холмскій народный календарь на 1884 годъ. Книжка немудреная, не безъ нѣкоторыхъ промаховъ, но для начала недурная и по направленію безупречно честная. Между календарными свѣдѣніями, статейками и замѣтками, помѣщена статейка о судьбѣ галичанъ, намѣревавшихся принять православіе и о тѣхъ нравственныхъ поступкахъ и судбнои наказаніи, которые постигли двухъ ихъ депутатовъ. Безхитростный этотъ рассказъ и все содержаніе этого календаря крайне не понравилось мѣстнымъ политикамъ, полякамъ... Календарь, о выходѣ котораго знали всѣ русскіе въ край, появился въ продажѣ въ варшавскихъ русскихъ книжныхъ лавкахъ. Долгое время всѣ разспросы о судьбѣ его оставались безъ отвѣта. И вотъ мы всѣ желающіе любопытства ради приобрести эту невинную десятикопѣчную книжку должны ухищряться, прибѣгать къ протекціи, чтобы послѣ долгихъ хлопотъ получить календарь урядкою, изъ кармана въ карманъ, будто ужасную контрабанду.

— Корреспондентъ «Новаго Времени» сообщаетъ, что въ тайной польской школѣ, захваченной въ Вильнѣ властями, вся задача школы состояла въ томъ чтобы готовить поколѣніе бунтовщиковъ.

Въ этой школѣ говоритъ корреспондентъ для виду ученики имѣли и русскіе учебники, и русскія тетради, которыя выставлялись властямъ на показъ, между тѣмъ какъ все преподаваніе велось и только на польскомъ языкѣ, но и въ возмутительно-безиравственномъ духѣ. Высокопреосвященный Александръ архіепископъ Литовскій обращаетъ вниманіе попечителя Виленскаго учебнаго округа на существованіе такихъ тайныхъ польскихъ народныхъ училищъ. На Жмуди и въ Бѣлоруссіи разбрасываются тысячами возмутительныя брошюры, въ которыхъ съется самая отвратительная ложь о Россіи. Всѣ заботы объ укрѣпленіи русскаго землевладѣнія въ Западномъ край подорваны разнообразными исключеніями сбланными въ управленіе Потапова и Альбединскаго. Масса чиновни-

ковъ гражданскаго вѣдомства принадлежитъ къ числу «заядлыхъ» Поляковъ. Нашъ злополучный конкордатъ съ папою вдругъ поднялъ въ край полонизмъ, далъ ему черезъ Церковь силу, власть и господство. О русскомъ языкѣ въ католическомъ богослуженіи теперь не только нѣтъ рѣчи, но всѣмъ начинаніямъ этого рода положенъ предѣлъ, и попытки нѣкоторыхъ католическихъ священниковъ русскаго происхожденія преданы поруганію и даже проклятію, а сами эти патеры, русскіе по душѣ и происхожденію, подверглись гоненіямъ. Не поруганіе ли это надъ русскою государственною властью, надъ Россіей? Польскія газеты приносятъ новый списокъ польскихъ епископовъ поставленныхъ папою именно теперь. Вотъ этотъ списокъ напечатанный въ послѣднемъ номерѣ (№ 75 отъ 30 марта) «Gazety Narodowej»: «Въ тайной консисторіи 24 марта назначены слѣдующіе епископы суфраганы: 1) Ксендзь Казиміръ Рухкевичъ, приходскій священникъ (kaplan) епархіи Августовской, ректоръ и профессоръ нравственнаго богословія въ Варшавской семинаріи, судья генеральной Варшавской консисторіи, наименованъ титулярнымъ епископомъ Бериссы и суфраганомъ (викаріемъ) «варшавскимъ»; 2) ксендзь Кириллъ Любовидзскій, священникъ Луцко-Житомирской епархіи, деканъ Луцкій—наименованъ епископомъ титулярнымъ Дульмы и суфраганомъ «луцко-житомирскимъ»; 3) ксендзь Антоній Барановскій, каноникъ кафедральный жмудскій и священникъ той же епархіи, профессоръ богословія въ семинаріи, наименованъ титулярнымъ епископомъ въ Темпе и суфраганомъ «жмудскимъ»; 4) ксендзь Генрихъ Петръ Доленга Коссовскій, священникъ при костелѣ Божьей Матери въ Варшавѣ, ректоръ Духовной Академіи тамъ же, почетный каноникъ августовскій, наименованъ титулярнымъ епископомъ въ Серрееѣ и суфраганомъ «плоцкимъ»; 5) ксендзь Карлъ Полынеръ, священникъ архіепископства Варшавскаго, прелатъ архидіоконъ калишскій, предѣдатель консисторскаго суда, священникъ костела Св. Николая въ Калишѣ, наименованъ епископомъ титулярнымъ въ Троѣ и суфраганомъ «калишскомъ».

Не прошло и году, говорятъ «Московскія Вѣдомости», съ тѣхъ поръ какъ во всѣ католическія епархіи Россіи назначены епископы изъ самыхъ дѣятельныхъ Поляковъ, какъ на подмогу имъ назначаются еще пятеро. Поляки спѣшатъ заблаговременно записаться въ Россіи большимъ количествомъ духовныхъ властей, независимыхъ отъ русскаго правительства, чтобы черезъ Церковь упрочить польскую власть въ западной Россіи.

— О дѣйствіи Польской Католической прапаганды на Литвѣ и противодѣйствіи ей Литвинъ Г. Мурашко такъ пишетъ въ «Московскія вѣдомости».

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ извѣстный революціонный дѣятель Драгомановъ издалъ и циркулярно повсюду разослалъ брошюру о самомъ успѣшномъ способѣ привитія и распространенія анархическихъ ученій въ предѣлахъ Русскаго государства. Въ означенной брошюрѣ, между прочимъ, говорилось о необходимости печатать на литовскомъ языкѣ сочиненія социалистическаго содержанія, съ цѣлью занесенія этого ученія въ Припѣманскій край, считавшійся до того времени самою спокойною частью Россіи. Въ исполненіе сказаннаго, женеваскій дѣятель, подъ невиннымъ видомъ профессора университета, въ 1880 и 1881 годахъ «бращался къ разнымъ лицамъ литовскаго происхожденія, но преимуществу къ студентамъ высшихъ заграничныхъ учебныхъ заведеній, и на словахъ приглашалъ ихъ къ содѣйствію въ распространеніи просвѣщенія среди литовцевъ, на дѣлѣ же предлагалъ имъ заняться переводомъ на литовскій языкъ брошюры преступнаго содержанія. Никакого однакожъ успѣха въ этомъ жалкомъ дѣлѣ онъ не имѣлъ, такъ какъ литовцы съ негодованіемъ отвергали его гнусныя предложенія. Тогда онъ обратился къ содѣйствію поляковъ знакомыхъ съ литовскимъ языкомъ. Сія послѣдніе охотно приняли предложеніе, и такимъ образомъ, по истеченіи нѣкотораго времени, появился цѣлый рядъ маленькихъ брошюръ съ анти-русскимъ, и анархическимъ направленіемъ на литовскомъ и жмудскомъ языкахъ. Брошюры эти, въ которыхъ социалистическія теоріи и польскіе революціонные взгляды облекались въ религіозную форму, главнымъ образомъ распространялись между литовскими крестьянами посредствомъ ксендзовъ. О нѣкоторыхъ изъ нихъ была помѣщена въ Москов. Вѣдомостяхъ 1882 г. замѣтка съ указаніемъ ихъ происхожденія, содержанія и

направленія. Видя, что престижъ Самодержавной Власти чрезвычайно великъ у литовскаго народа, анархисты стремятся въ своихъ брошюрахъ подорвать вѣру народа къ этой Власти. Есть, напримѣръ, брошюры, въ которыхъ говорится, что Верховною Властію на Литвѣ есть не русская Высочайшая Власть, но польскій «народовый ржондъ». Распространеніе посреди литовскихъ крестьянъ сего рода брошюръ не прекратилось и по настоящее время, чему содѣйствуютъ разные обстоятельства, а именно: близость прусской границы, нахождение на службѣ лицъ польскаго происхожденія, безмысленное раздѣленіе Литвы на двѣ части, привислинскую и русскую, непониманіе полицейскими жандармами и слѣдственными чиновниками литовскаго языка и т. п. Составилось даже тайное польское общество, галиційскаго происхожденія, подъ названіемъ: «Macierz Litewska», которое имѣетъ спеціальною цѣлью собраніе средствъ для преступной пропаганды: изданіе подпольныхъ книгъ на литовскомъ и жмудскомъ языкахъ и распространеніе таковыхъ посреди литовскихъ крестьянъ. Общество это имѣетъ своихъ агентовъ не только на Литвѣ, но также въ Петербургѣ и Москвѣ. Недавно нѣкоторые изъ московскихъ студентовъ-литвиновъ получили прокламацію «мацерки литовской», гдѣ «обыватели-литвины» приглашаются начать борьбу (гозросзас walku) противъ существующаго устройства и порядка въ Принѣманскомъ краѣ. Были даже случаи, впрочемъ отвергнутые съ негодованіемъ, предложенія московскимъ студентамъ подпольныхъ изданій со стороны членовъ этого преступнаго общества. Здѣсь нужно замѣтить, что изо всѣхъ частей старой «Рѣчи-Посполитой» поляки особенно дорожатъ Литвой и сильно убѣждены въ томъ, что, потерявъ вліяніе на нее въ духовно-нравственномъ отношеніи, они никогда не будутъ въ состояніи возвратитъ себѣ политическую независимость, къ которой стремятся. «Безъ Литвы нѣтъ Польши», говорятъ они. Отсюда непрерывная польская пропаганда на Литвѣ, явная и подпольная.

При ничѣмъ необъяснимомъ бездѣйствіи мѣстныхъ русскихъ властей, тѣмъ большаго вниманія и уваженія заслуживаетъ то энергичное, разумное противодѣйствіе какое польско-анархическая пропаганда встрѣчаетъ со стороны до сихъ поръ немногочисленнаго кружка молодой литовской интеллигенціи, состоящей по преимуществу изъ бывшихъ воспитанниковъ Маріампольской гимназіи. Это по большей части сыновья тѣхъ природныхъ литвиновъ Сувальской губерніи, которые во время послѣдняго польскаго мятежа отправили депутацію къ виленскому генералъ-губернатору Муравьеву и, умоляя его о принятіи обитаемой ими губерніи подъ его покровительство, произнесли слѣдующія достопамятные слова: «Пусть пришлютъ къ намъ войско и мы пойдемъ вмѣстѣ съ нимъ, будемъ сражаться до послѣдней капли крови и докажемъ на дѣлѣ нашу любовь и приверженность ко Всемилоствѣйшему нашему Монарху и ненависть нашу къ мятежникамъ». Въ желаніи устранить зло, терзающее родную страну и грозящее ей гибельными послѣдствіями, молодые образованные литвины прежде всего прибѣгли къ посредству и содѣйствію печати и написали цѣлый рядъ статей направленныхъ противъ полонизма и социализма, этихъ самыхъ страшныхъ враговъ Литвы. Статьи эти появились и продолжаютъ появляться во всѣхъ серьезныхъ органахъ русской печати, какъ въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ», «Новомъ Времени», и т. п. Ихъ пишутъ не коренные русскіе, а почти исключительно литовскіе и бѣлорусскіе уроженцы. Независимо отъ сего, для того чтобы на нести рѣшительный ударъ въ самую суть польско-нигилистической пропаганды, литвины сочли необходимымъ, по инициативѣ одного изъ своихъ товарищей и безо всякаго вліянія русскихъ властей, перевести на литовскій языкъ «Боже, Царя храни» и другія русскія пѣсни о Государѣ. Пѣсни эти сильно воодушевляють народнаго человѣка, подавляютъ въ немъ недоросшіе инстинкты и создаютъ сильный оплотъ противъ революціонныхъ и нигилистическихъ искушеній. Не смотря однакожъ на это великое ихъ значеніе и благотворное дѣйствіе на сердца, до сихъ поръ никто не позаботился о переводѣ ихъ на литовскій языкъ, и миллионный литовскій простой народъ, не понимающій русскаго языка, до самыхъ послѣднихъ дней не зналъ даже о существованіи «Боже, Царя храни» и другихъ великолѣпныхъ пѣсень о Государѣ. На Литвѣ есть много пѣсень переведенныхъ съ польскаго языка, либо подлинныхъ литовскихъ: одиѣ изъ нихъ поются въ церкви, при похоровахъ и другихъ

религіозныхъ обрядахъ (гесмесь) и вошли въ сборники называемые «кантичкось», либо же находятся въ видѣ приложеній при разныхъ молитвенникахъ; другія пѣсни поются на свадьбахъ и вообще при торжествахъ нерелигіознаго характера и называются «дайность». Поляки позаботились даже о переводѣ своихъ народныхъ военныхъ революціонныхъ пѣсень. Только русскія пѣсни не были извѣстны въ литовскихъ народныхъ массахъ. Нынѣ этотъ пробѣлъ начинаетъ пополняться. Благодаря стараніямъ литовской молодежи, уже переведены пѣсни о Государѣ, и двѣ изъ нихъ, а именно: «Боже, Царя храни и Многія лѣта» на дняхъ появились въ печати. Переводъ этихъ двухъ пѣсень былъ представленъ варшавскому генералъ-губернатору Гурко съ просьбой о разрѣшеніи напечатать ихъ для распространенія посреди литовцевъ. Отъ генералъ-губернатора пѣсни поступили на разсмотрѣніе къ попечителю Варшавскаго учебнаго округа Апухтину, по указанію котораго въ переводѣ были сдѣланы нѣкоторыя измѣненія, напримѣръ, слово «караюсь» было замѣнено словомъ «царююсь» что вѣрнѣе. Въ такомъ исправленномъ видѣ пѣсни были напечатаны, и будетъ сдѣлано распоряженіе о распространеніи ихъ среди учащихся въ мѣстностяхъ края съ преобладающимъ литовскимъ населеніемъ. Пѣсни эти напечатаны русскою азбукой съ соблюденіемъ правописанія установленнаго для литовскаго языка, и такъ удачно переведены, что ничѣмъ не уступаютъ русскимъ подлинникамъ.

— «Наша язва» — Подъ такимъ заголовкомъ въ газетѣ «Варш. Дневникъ» появилось письмо одного священника, рисующее плачевныя слѣдствія смѣшанныхъ браковъ русскихъ (преимущественно отставныхъ солдатъ, живущихъ въ предмѣстяхъ Варшавы) съ поляками.

Отъ браковъ съ католичками Русскіе почти всѣ они имѣютъ дѣтей, крещенныхъ по православному обряду и записанныхъ въ православныя метрическія книги. Но эти дѣти, воспитанныя матерями — католичками, въ большинствѣ случаевъ: а) русскаго языка не знаютъ или знаютъ весьма плохо и говорятъ на немъ неохотно и только развѣ по необходимости; б) ни къ какому церковному приходу не принадлежатъ (?!), въ православныя храмы на богослуженіе никогда не ходятъ и съ дѣтства своего ни у исповѣди, ни у св. причастія ни разу не были и не бывають, а потому в) никакихъ православныхъ молитвъ и религіозныхъ обрядовъ не знаютъ и не исполняютъ и даже крестное знаменіе полагають на себя по обычаю католическому; въ домахъ же или квартирахъ подобныхъ семействъ зачастую вы не найдете ни одной православной иконы; г) отцы подобныхъ семействъ, вопли подчиняясь настойчивымъ требованіямъ своихъ женъ, говорятъ съ ними и съ дѣтьми своими исключительно по-польски, а тѣ изъ нихъ, которые проживають здѣсь болѣе 10—15 лѣтъ, и сами говорятъ на своемъ родномъ языкѣ разучились и, если при случаѣ или необходимости вынуждены бывають заговорить по русски, то говорятъ съ грубѣйшими ошибками, употребляя почти за каждымъ словомъ рѣзко выдающіеся полонизмы; д) воспитанныя матерями католичками дѣти православныхъ русскихъ сами себя людьми русскими не признають, напротивъ того, съ какимъ то хвастовствомъ и кичливостью объявляютъ себя католичками, ни сколько не скрывая своего ко всему русскому пренебреженія и неприязни.

Слѣдовало бы, во избѣжаніе столь печальныхъ явленій, чтобы военное вѣдомство, отпуская со службы своихъ солдатъ православныхъ обязывало ихъ на мѣстѣ жительства, являться къ православному священнику того прихода, въ чертѣ коего они поселяются, для записи «въ приходскіе реестры, которые давно бы пора завести у насъ, какъ заведено было въ старину у униатскихъ священниковъ, оберегавшихъ свою паству отъ совращенія въ костелъ».

— Литовскія Епархіальныя вѣдомости сообщаютъ, что въ тамошнемъ римско-католическомъ мѣрѣ большую сенсацію произвело слѣдующее происшествіе:

Молодой Ксендзь порѣшилъ сложить съ себя санъ и вступить въ бракъ съ жительствующей также въ Ковнѣ дѣвицею В., римско-католическаго исповѣданія. Такъ какъ вступленіе въ бракъ римско-католиче-

скимъ священно-служителямъ безусловно воспрещается римскимъ католическимъ правомъ, то ксендзъ Я. устранилъ это препятствіе принятіемъ лютеранства.

Самъ ксендзъ Я.—личность въ высшей степени симпатическая; лѣтъ восемь тому назадъ онъ съ отличіемъ окончилъ курсъ въ Ковенской гимназіи и затѣмъ поступилъ въ С.-Петербургскій университетъ, но, уступая настояніямъ родныхъ, вышелъ изъ университета, не окончивъ курса, поступилъ въ Ковенскую р.-католическую семинарію и за тѣмъ блистательно окончилъ курсъ въ С.-Петербургской р.-католической духовной академіи. Ему теперь 29 лѣтъ, а ксендзомъ онъ состоитъ не болѣе 3 лѣтъ; невѣстъ его считаютъ 36 лѣтъ.

На сложеніе ксендзомъ Я. сана и на принятіе имъ лютеранства послѣдовало уже разрѣшеніе министерства Внутреннихъ дѣлъ.

#### ОТВѢТЫ РЕДАКЦИИ.

1) *Въ Коломенскій уездъ Св. В. 3—ву.* Въ книгѣ, составленной Петербургскимъ священникомъ Константиномъ Никольскимъ: «Пособіе къ изученію Устава богослуженія православной церкви», въ статьѣ о богослуженіи въ день Пасхи сказано: «На литургіи въ день Пасхи Евангеліе читается священно-служителями на разныхъ языкахъ, особенно на древнихъ: еврейскомъ, греческомъ, римскомъ, на которыхъ была надпись на крестѣ Спасителя» (стр. 603).

2) *Одному изъ числа труженниковъ сельской школы, П. Г.* Учителя и помощники учителя въ народныхъ школахъ утверждаются училищными совѣтами, а законоучители епархіальнымъ начальствомъ. Если эти условія соблюдены, то нѣтъ никакого препятствія о службѣ своей писать въ Кліровыхъ вѣдомостяхъ съ обозначеніемъ какую должность проходить, въ какой школѣ, кѣмъ утвержденъ и съ какого времени.

Продаются у архимандрита Амфилохія, въ Москвѣ, въ Даниловѣ монастырѣ, слѣдующія книги:

1) Палеографическое описаніе греческихъ рукописей опредѣленныхъ лѣтъ съ 835 г. по 1630 годъ, со 113-ю таблицами, въ двѣ краски, въ большую четвертку, въ 4-хъ томахъ 1879—1880 года. Цѣна 15 руб.

2) Симоновская псалтирь до 1280 года, въ 4-хъ томахъ, съ изображеніемъ царя Давида и 10-ю таблицами рисунковъ и почерка письма въ 3-мъ томѣ, съ изображеніемъ царя Давида, и 6-ю таблицами фигурныхъ буквъ XI, XII и XIII вѣковъ въ 4-мъ томѣ, въ 4 д. листа. Цѣна 15 руб., въ 4-ю д. листа, сличенная съ еврейскою псалтирью, и съ молитвами послѣ каждой каѳизмы, отдѣльно продается съ примѣчаніями безъ киновари 2 р., а съ киноварью 3 руб., безъ примѣчаній и безъ киновари 1 р., а съ киноварью 2 руб.; съ примѣчаніями въ двухъ книжкахъ въ 8-ю д. листа 1 р. съ пересылкой.

3) Сличительное Галицкое четверо-Евангеліе 1144 года въ двухъ большихъ томахъ съ 5-ю изображеніями четырехъ евангелистовъ и Спасителя изъ греческ. Евангелія X вѣка, и дополненіе къ нему въ 3-мъ томѣ, гдѣ помѣщено, между другими статьями, и о ключѣ къ глаголитскому письму, съ таблицей этого ключа, и сравнительный словарь, составленный болѣе, нежели 50-ти рукописнымъ евангеліямъ, съ изображеніемъ Спасителя и 4-мя таблицами заставокъ и фигурныхъ буквъ евангельскихъ. Цѣна 15 руб. Отдѣльно словарь 2 руб. съ пересылкой.

Учащимъ и учащимся выписывающимъ лично отъ меня дѣляется слѣдующая уступка: 1) Палеографія въ 4-хъ томахъ 9 р. съ пересылкой. 2) Симоновск. псалтирь до 1280 г. въ 4-хъ томахъ 9 руб. съ пересылкой. 3) Галицкое четверо-Евангеліе сличенное, съ дополненіемъ въ 3-хъ томахъ 9 р. съ перес.

Всѣ эти три сочиненія въ 1883 году удостоены Академіей Наукъ «Ломоносовской преміи».

Книгопродавцамъ дѣляется обыкновенная уступка.

#### ОТЪ СОВѢТА ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Православное Миссіонерское Общество, состоящее подъ Всемилющійшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, имѣетъ цѣлю содѣйствовать Православному миссіямъ въ дѣлѣ обращенія въ православную вѣру обитающихъ въ предѣлахъ Русской Имперіи нехристіанъ и утвержденія обращенныхъ какъ въ истинахъ св. вѣры, такъ и въ правилахъ христіанской жизни.

Содѣйствіе Общества, первоначально обращенное къ миссіямъ въ предѣлахъ восточной Россіи, постепенно расширяется и въ настоящее время простирается уже и на другія части Имперіи, какъ-то на Кавказъ и Туркестанскій край, и даже на сопредѣльную намъ съ востока Японію.

Совѣтъ Общества, обращая вниманіе христіанскихъ жертвователей на Православную миссіонерскую дѣятельность, все болѣе и болѣе развивающуюся сообразно потребностямъ Церкви и Отечества, усерднѣе проситъ ихъ не оставлять своимъ содѣйствіемъ и посильными жертвами святое дѣло распространенія Православія между язычниками.

При семъ объявляется во всеобщее свѣдѣніе, что кромѣ кружекъ, учрежденныхъ на этотъ предметъ Святейшимъ Синодомъ по всемъ церквамъ Имперіи, ежегодно раздаются отъ Комитетовъ Общества уполномоченнымъ лицамъ, преимущественно изъ духовенства, подписные листы или книжки для сбора членскихъ взносовъ и единовременныхъ пожертвованій, которыя и доставляются въ мѣста, назначенныя Комитетами. По Московской епархіи уполномочены Совѣтомъ принимать пожертвованія Настоятели церквей и монастырей и Начальники духовно-учебныхъ заведеній, которые имѣютъ для сего подписные листы за печатью Совѣта. Собранія по нимъ отъ Настоятелей приходскихъ церквей препровождаются *черезъ отцовъ Благочинныхъ*, а Начальниками монастырей и духовно-учебныхъ заведеній непосредственно отъ себя на имя Совѣта къ *Казначей* оного, Коммерцен Совѣтнику Василю Димитріевичу Аксенову (Москва, Космодамианскій переулокъ, Новоское подворье, амбаръ братьевъ Аксеновыхъ). Приемъ пожертвованій ежедневно отъ 1 до 4 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Ему же доставляются и *личныя денежные* пожертвованія на Православное Миссіонерское Общество, а также и Члену Совѣта завѣдующему письменною частію, священнику Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви Виктору Тимофеевичу Покровскому, который принимаетъ въ канцеляріи Совѣта (д. означенной церкви, Якиманской части, 2 участка), въ присутственные дни, отъ 9 до 12 часовъ утра, *личныя* пожертвованія, какъ *денежными*, такъ и *вещами* (какъ-то: иконы, богослужебные сосуды и облаченія, книги и другіе предметы, жертвуемые к миссіонерскихъ церквей.)

#### Отъ С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества.

Во исполненіе постановленія Общаго Собранія гг. членовъ Славянскаго Общества, состоявшагося 14 февраля 1884 г., Совѣтъ Общества снмъ объявляетъ, что на соисканіе премій — Кирилло-Меоодіевской и имени покойнаго А. Ѳ. Гильфердинга Собраніемъ утверждены слѣдующія темы:

##### I. На соисканіе Кирилло-Меоодіевской преміи.

(Исключительно для студентовъ университетовъ и духовныхъ академій).

(на 1 годъ).

Представить критическій разборъ Паннонскихъ житій и житія св. Климента, съ обзоромъ литературы предмета съ 1842 г. (послѣ изслѣдованія Горскаго) до послѣдняго времени и съ приложеніемъ критической оцѣнки, прежде извѣстныхъ и новооткрытыхъ, Римскихъ источниковъ, относящихся до Славянскихъ апостоловъ и Славянскаго богослуженія въ Моравіи.

Сочиненія на эту тему должны быть доставлены въ Совѣтъ Общества (Спб., на площади Александринскаго театра, въ домѣ Имп. Русскаго музыкальнаго Общества, № 7), не позже 14 февраля 1885 года, безъ означенія имени автора, но съ девизомъ или эпитаграмомъ. Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ, конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны девизъ или эпитаграфъ рукописи.

За лучший трудъ на эту тему автору будетъ выдана въ торжественномъ Собраніи Общества, 5 апрѣля 1885 года, Кирилло-Меоодіевская премія въ 200 р., и онъ сохранитъ всѣ авторскія права на свою рукопись.

##### II. На соисканіе преміи въ память А. Ѳ. Гольфердинга.

(на 2 года).

I. Изложить въ хронологическомъ порядкѣ внѣшнюю исторію:

1) Венгріи—въ правленіе короля Коломана (1095—1114), Стефана II (1114—1131), Бѣлы II, Слѣнаго (1131—1141);

2) Чехіи—въ правленіе Брячислава II (1092—1100), Бори-

воя II, Святополка, Владислава (+ 1125), Собѣслава I (1125—1140);

3) Польши—въ правленіе Владислава Германскаго и Болеслава Кривоустаго (1139).

4) Руси—къ правленіе Вел. князя Святополка-Михаила (1093—1113), Владиміра Мономаха (1113—1125), Ярополка Владиміровича (1125—1339), Всеволода Ольговича (1139—1146).

II. Представить отношенія этихъ странъ, съ одной стороны къ Нѣмецкой Имперіи и къ папству, съ другой къ Восточному Императору и патриарху Константинопольскому.

III. Прослѣдить взаимныя отношенія этихъ странъ между собою, при чемъ описать внутреннее состояніе каждой изъ нихъ въ отдѣльности, объяснить, въ чемъ заключалось ихъ сходство и въ чемъ состояли ихъ отличительныя особенности.

*Примѣчаніе:* Автору предоставляется ограничиться двумя странами (Чехія и Венгрія, Чехія и Польша, Венгрія и Польша, Венгрія и Русь), но при условіи, въ такомъ случаѣ, довести обзоръ событій въ этихъ странахъ до конца XII вѣка.

Сочиненія на изложенную тему должны быть доставлены въ Совѣтъ Общества (въ С.-Петербургѣ, на площади Александринскаго театра, въ домѣ Императорскаго Русскаго музыкальнаго Общества, № 7), не позже 25 декабря 1885 года, безъ означенія имени автора, но съ девизомъ или эпитафией. Обозначеніе имени автора должно быть приложено въ особомъ, наглухо запечатанномъ, конвертѣ, на которомъ должны быть прописаны девизъ или эпитафія рукописи.

За лучший трудъ на указанную тему автору будетъ выдана въ торжественномъ Собраніи Общества, 14 февраля 1886 года, премія въ память А. Ф. Гильфердинга, въ 300 р., при чемъ онъ (авторъ) сохранитъ все авторскія права на свою рукопись.

## УВѢДОМЛЕНІЕ.

Черезъ канцелярію редакціи Изданій Общ. Люб. Дух. Просвѣщенія — при Моск. Епархіальной бібліотекѣ — въ Петровскомъ монастырѣ постушили и переданы по назначенію пожертвованія отъ слѣд. Оо. Благочинныхъ Московской епархіи:

### 1. Въ Братство св. Равноапостольной Маріи:

а) Моск. уѣзда, села Коломенскаго свящ. П. I. Кроткова . . . . .	84 р. 34 к.
б) Волоколамскаго уѣзда, села Покровскаго свящ. Н. I. Некрасова . . . . .	12 » 50 »
в) Звенигородскаго уѣзда, села Ивановскаго свящ. I. H. Волхонскаго . . . . .	6 » 40 »
г) Богородскаго уѣзда, села Гуслиць свящ. Д. I. Кудрявцева . . . . .	32 » — »
д) Звенигородскаго уѣзда, села Перхушкова свящ. Н. Рѣмченскаго . . . . .	13 » 15 »
е) Московскаго уѣзда, села Котова свящ. Н. Д. Фортунатова . . . . .	11 » — »
ж) Коломенскаго уѣзда, села Мещерина свящ. М. М. Воронцова . . . . .	16 » 30 »

### 2. Въ Православное Миссіонерское Общество:

а) Г. Серпухова, Распятской Церкви свящ. А. М. Боголѣнова . . . . .	135 р. — к.
б) Звенигородскаго уѣзда, села Ивановскаго свящ. I. H. Волхонскаго . . . . .	93 » 75 »
в) Волоколамскаго уѣзда, села Покровскаго свящ. Н. I. Некрасова . . . . .	56 » — »
г) Богородскаго уѣзда, села Купавны свящ. Д. А. Крылова . . . . .	81 » 64 »
д) Коломенскаго уѣзда, села Мещерина свящ. М. М. Воронцова . . . . .	51 » 22 »

При семъ прилагается № 9 Офіціального Отдѣла.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. Ф. Снегирева.

Савеловскій пер., д Снегиревой.

Цензоръ

Архимандритъ Амфилохій.

### 3. Въ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія:

а) Коломенскаго уѣзда, села Мещерина свящ.

М. М. Воронцова . . . . . 52 р. 20 к.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

## БИБЛІОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА

по поводу III тома

### „ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ“

(Литва и Бѣлоруссія—соч. Киркора). Сос. *Бѣлорусса*. Вильна. 1884 г. Цѣна 20 к. съ перес.

Адресъ: въ Вильну, въ Редакцію Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

## „АМЕРИКАНКА“

снарядъ для стирки бѣлья. При стиркѣ, посредствомъ этого снаряда, бѣлье дольше сохраняется, потому что оно не подвергается тренію полотна о полотно, отчего при обыкновенной стиркѣ такъ скоро начинаетъ рѣдѣть и рваться. Чистота достигается вполнѣ при однократной стиркѣ и поэтому значительно меньше расходуется мыла и топлива. Сама работа производится весьма легко и скоро, такъ что требуется втрое меньше рабочихъ рукъ. Снарядъ далеко несложенъ и весьма проченъ. Одинаково полезенъ, какъ для большихъ и малыхъ хозяйствъ, такъ и для прачечныхъ заведеній. Наставленіе подробное. Приглашаются агенты. Цѣна съ пересылкой 5 рублей. Адресъ: агенту русскаго страховаго общества, В. Шлемензону, въ Симферополѣ.

Еженедѣльный иллюстрированный семейный журналъ литературы, общественной жизни, театра, музыки и нотъ.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

ВО ИЗВѢЖАНІЕ ПОДЪЛОЖЬ.  
**ШАКОЛАДЪ РЕТАБІДЕРЪ**  
 ДА СІМО ВОШОДИ  
 ДА СІМО СОУДИТЬ.  
 УПОТРЕБЛЕНІЕ КОЕГО ПРИНОСИТЬ НЕСОМНЕННУЮ ПОЛЪЗУ,  
 МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО У ГЛАВНАГО АГЕНТА  
**А. Л. ШТУММЕРЪ ВЪ МОСКВѢ**  
*Низне-Кисельный переулокъ, домъ Шигаева.*  
 ТРЕБОВАНІЯ ИСПОЛНЯЮТСЯ СЪ ПЕРВОЮ ОТХОДЯЩЕЮ ПОЧТОЮ.  
 ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.