



ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ двѣ раза въ мѣ-
сяцъ: 15 и 30 числа.
Годовая цѣна 4 р. съ перес.

1901

Подписка адресуется къ
Архангельскъ въ редакцію
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

30 мая

№ 10

годъ XIV.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣ-
тельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода
объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ ниже-
поименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Пра-
вославнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ,
въ 6 мая—высокоторжественному дню Рожденія Его
Императорскаго Величества, пожаловать ордена: *св.*
Станислава 2-й степени преподавателю Архангельской
дух. семинаріи Андрею Ежову, *св. Анны 3-й степени*—
преподавателю той-же семинаріи Владиміру Попову,
секретарю Архангельской дух. консисторіи Ивану Са-
вичу и казначею той-же консисторіи Александрѣ Попову.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему
докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опре-
дѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день мая, *Всемі-*

лостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія слѣдующихъ духовныхъ лицъ Архангельской епархіи за службу по епархіальному вѣдомству: *орденомъ св. Анны 2 степени*—гор. Архангельска, Рождественской церкви, протоіерея Илію Легатова и *орденомъ св. Анны 3 степени*—церкви Вознесенскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священника Григорія Легатова и церкви Усть-важскаго прих., Шенкурскаго уѣзда, священника Петра Ивановскаго.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества слѣдующія лица Архангельской епархіи: а) *саномъ игумена*—настоятель Онежскаго Крестнаго монастыря, іеромонахъ Мелитонъ; б) *саномъ протоіерея*—гор. Архангельска, Михаило-Архангельской церкви священникъ Василій Аристовъ; города Архангельска, кладбищенской церкви священникъ Николай Варѣоломеевъ; церкви Архангельскаго духовнаго училища священникъ Парѣвій Архангельскій; Шенкурскаго женскаго монастыря священникъ Александръ Прялухинъ; Холмогорскаго женскаго монастыря священникъ Матѣей Ильинскій; в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ* Николаевскаго Корельскаго монастыря іеромонахъ Гурій; Пинежскаго собора протоіерей Іоаннъ Карасовъ; церкви Уемскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Меєодіевъ; п. Шиженскаго прихода, Кемскаго уѣзда, священникъ Андрей Камкинъ; церкви Ухтоостровскаго-Богоявленскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ Стефанъ Аѳанасьевъ; инспекторъ классовъ Архангельскаго епархіальнаго женскаго училища, священникъ Аркадій Кирилловъ; г) *камилавкою*—церкви Кегостровскаго пр., Архангельскаго уѣзда, священникъ Петръ Васильевъ; гор. Архангельска, кафедральнаго собора священникъ Николай Черепановъ; церкви Ущельскаго прихода, Ме-

зенскаго уѣзда, священникъ **Теодоръ Смирновъ**; церкви Чакольскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, священникъ **Василій Ивановскій**; церкви Владыченскаго прихода, Онежскаго уѣзда, священникъ **Петръ Поповъ**; Устьцдемскій миссіонеръ, священникъ **Павель Ильинскій**.

Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества слѣдующія лица Архангельской епархіи: а) *камплавною* — ц. Вонгскаго прихода, Пинежскаго уѣзда, священникъ **Григорій Кононовъ** и церкви Зачачьевскаго прихода, Холмогорскаго уѣзда, священникъ **Николай Поповъ**; б) *благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою* — церк. Пабережскаго прихода, Онежскаго уѣзда, псаломщикъ **Петръ Пономаревъ**.

Распоряженія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

По постановленію Архангельской духовной Консисторіи, отъ 30 апрѣля сего года, утвержденному Его Преосвященствомъ, опредѣлено: „объявить духовенству епархіи, къ непремѣнному руководству, что просьбы о разрѣшеніи браковъ по родству, или за недостиженіемъ брачующимися совершеннолѣтія и по другимъ причинамъ, требующимъ предварительнаго разрѣшенія духовнаго начальства, подаются Епархіальному Архіерею или отъ самихъ брачующихся, или отъ ихъ родителей и родственниковъ, а не отъ причтовъ, отъ которыхъ въ данномъ случаѣ требуется лишь только разъясненіе и удостовѣреніе родства брачующихся.

Поправка.

Въ постановленіи Консисторіи, напечатанномъ въ предыдущемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей (№ 9 на первой стр. офиц. части), слѣдуетъ въ 5-й строкѣ послѣ словъ „кошелекъ и кружку“ вставить: „въ пользу

церкви, кружку“, — и читать опредѣленіе такимъ образомъ: „Предписать всѣмъ причтамъ епархіи обносить за каждымъ богослуженіемъ лишь кошелекъ и кружку въ пользу церкви, кружку Епархіальнаго Попечительства“ и т. д.

II.

Епархіальныя извѣстія.

Архангельскому 2 гильдіи купеческому сыну Герману Вильгельмовичу Гувелянену за особые труды его по постройкѣ церкви на островѣ Поповѣ, Кемскаго уѣзда, объявляется признательность Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Награжденъ Его Преосвященствомъ *скуфьею* благочинный церковей гор. Архангельска священникъ Михаилъ Павловскій, за отлично усердное исполненіе своихъ обязанностей, 11 мая.

Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе С.-Петербургскому купцу Афанасію Петрову Короткому за попеченіе его о благосостояніи церкви Ухтоостровско-Троицкаго прихода, Холмогорскаго уѣзда.

Опредѣлены, согласно просьбѣ, учитель школы грамоты Евгеній Протасовъ на псаломщическое мѣсто въ Замежный приходъ, Печорскаго уѣзда, съ 8 мая и псаломщическій сынъ Константинъ Прокопьевъ на псаломщическое мѣсто въ Лодомскій приходъ, Архангельскаго уѣзда, съ 19 мая.

Перемѣщены, согласно просьбѣ, священники: Ижемскаго прихода, Печорскаго уѣзда, Евгеній Синцовъ, по старости лѣтъ и болѣзни, въ Бакуринскій приходъ, того-же уѣзда, съ 11 мая, съ освобожденіемъ отъ должности благочиннаго 1 Печорскаго округа; Пяндскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Іоаннъ Преображенскій на службу въ Вологодскую епархію, съ 12 мая и Верхнепаденгско-Николаевскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, Аркадій Родимовъ въ Желтиковскій приходъ, того-же уѣзда, съ 19 мая.

Назначенъ благочиннымъ 1-го Печорскаго округа священникъ Мохченскаго прихода Николай Ивановъ, съ 11 мая.

Исключаются изъ списковъ: протоіерей церкви Архангельскаго военнаго Госпиталя Викторъ Варооломеевъ, умершій 13 мая, и состоявшій на вакансіи псаломщика въ Кашкаранскомъ приходѣ, Александровскаго уѣзда, діаконъ Михайль Спировъ, † 20 апрѣля с. г.

О П И О О К Ъ

правдныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ Архангельской епархіи.

Священническія:

Въ приходахъ: Ваенгскомъ, Шенк. уѣзда.
Верхнепаденгско-Николаевск. Шенк. у.
Пяндскомъ, Шенкурскаго уѣзда.
Сизябскомъ, Печорск. уѣзда.
Ижемскомъ, Печорск. у.
Кузнецеслободскомъ, Мезенск. уѣзда.
Ручьевскомъ, Мезен. уѣзда.
Вокनावолоцкомъ, Кемскаго уѣзда.
Ловозерскомъ, Александровскаго у.
Пильдозерскомъ, Кемск. у.

Въ Пильдозерскомъ приходѣ священнику, кромѣ 500 руб. жалованья отъ казны, положено отъ Комитета миссіонерскаго общества 120 руб. въ годъ за занятія въ школахъ грамоты.

Псаломщическія:

Въ приходахъ: Лодомскомъ, Архангельскаго уѣзда.
Кашкаранскомъ, Александровскаго уѣзда.

В Ъ Д О М О С Т Ъ

духовнымъ учрежденіямъ Архангельской епархіи, коимъ причитается за 1901 г. пособіе изъ казны взаимѣнь 5⁰/₁₀₀ налога, взимаемаго съ доходовъ отъ капиталовъ, принадлежавшихъ къ 1-му іюля 1885 года.

(Продолженіе).

№ по порядку.	Наименованіе Казначействъ, изъ конхъ имѣть быть выдано пособіе, и духовн. учреждений, имѣющихъ получить оное.	Сумма по- собія.		На что должно быть обращаемо вниманіе.
		Руб.	Коп.	
Холмогорское.				
41	Антоніево-Сійскій монастырь.	33	62	19 р. 75 к. въ пользу мон., 13 р. 87 к. настоятелю и братіи.
42	Холмогорскій Успенскій женскій монастырь <i>Церкви 1-го Холмогорскаго благочинія.</i>	51	75	На содерж. мон.
43	Преображенскій Соборъ въ Холмогорахъ.	3	63	На церков. потр.
44	Градская Введенская.	—	22	Тоже.
45	Градская Троицкая.	—	25	На сод. причта.
46	Курейско Срѣтенская.	2	15	1 р. 40 к. на устр. цер. ограды и 75 к. на сод. причта.
47	Ровдогорская Рождество-Вогородицкая.	—	47	27 к. на церк. потребн. и 20 к. на сод. причта.
48	Куростровская Димитріевская.	—	62	На церк. потребн.
49	Ухтостровская Троицкая.	—	50	25 к. на церк. потребн. 25 к. на сод. причта.

50	Чухченемско-Ильинская.	—	50	12 ¹ / ₂ к. сод. причта 37 ¹ / ₂ к. на церк. потребн.
----	------------------------	---	----	---

II благочинія.

51	Челмохотская Рождество-Богородицкая.	2	—	1 р. 50 к. на церк. потребн. и причт. дома, 50 к. въ пользу цер. и прич.
52	Сійская Богоявленская.	4	12	3 87 к. на церк. потребн. и причт. дома, 25 к. причту.
53	Вриннаволоцкая Дмитриевская.	2	23	98 к. на церковн. потребн. и 1 р. 25 к. на потр. причт. домовъ.
54	Ступинская Христорожественская.	1	63	1 р. 13 к. на церк. потребн. и причт. дома и 50 к. въ пользу причта.
55	Паниловская Ильинско-Николаевская.	6	—	3 р. 25 к. на церк. потребн. и причт. дома и 2 р. 75 к. въ пользу причта.

III благочинія.

56.	Зачаческая Николаевская.	—	50	24 к. на сод. прич., 26 к. на цер. потр.
57	Хаврогорская Предтеченская.	—	11	На содерж. прич.
58	Моржегорская Василевская.	—	75	На цер. потребн.

IV благочинія.

59	Емецкая Богоявленская.	2	87	2 р. 12 к. на сод. церкви и 75 к. на сод. причта.
----	------------------------	---	----	---

60	Селецкая Воскресенская.	2	38	2 р. 25 к. на сод. церкви, 13 к. на сод. причта.
61	Меландовская Троицкая	—	38	13 к. на сод. цер. 25 к. на сод. причт.
62	Средьмехренская Рождество-Богородицкая.	—	25	На сод. причта.
63	Пингишенская Введенская.	—	13	На сод. церкви и причта по равной части.

Итого по Холмогорскому Казначейству 117 6

Шенкурское.

64	Шенкурский Свято-Троицкий женский монастырь.	60	70	9 р. 62 к. на устр. монастыря, 5 р. на устр. и поминовение, 43 р. 88 к. на устр. монастыр. зданій и содер. трапезъ, 2 р. 20 к. на украшение церкви и поминовение.
----	--	----	----	---

1-го Шенкурскаго благочинія.

65	Шенкурский Благовѣщенский Соборъ.	7	38	7 р. 2 к. на цер. потребн., 36 к. на сод. причта.
66	Великониколаевская.	—	25	На цер. потребн.
67	Къяндская Преображенская.	—	36	На сод. причта.
68	Райбальская Воскресенская.	—	25	На цер. потребн.
69	Федорогорская Петропавловская.	—	25	Тоже.
70	Цадевгская Христо-рождественская.	—	57	21 к. на украш. церкви, 36 к. въ пользу причта.

II благочинія.

71	Воскресенская въ селѣ Слободско-Воскресен.	1	75	1 р. на церк. потр., 75 к. на сод. причта.
72	Благовѣщенская въ с. Благовѣщенскѣ . . .	4	9	3 р. 48 к. на церк. потр., 61 к. на сод. причта.
73	Верхнешеренская Воз- несенская	2	75	2 р. 50 к. на сод. церк. и причта, 25 к. на сод. церкви.
74	Ровдинская Преобра- женская	—	50	На церк. потребн.
75	Суландская Троицкая.	—	25	Тоже.
76	Нижнеуѣйская Возне- сенская	—	25	На сод. причта.
77	Верхнесуландская Срѣ- тенская	—	25	На церк. потребн.

III благочинія.

78	Шеговарская Троицкая	1	25	Спеціального назнач. не имѣють.
79	Ямскогорская Возне- сенская	—	25	На церк. потребн.

IV благочинія.

80	Ростовская Свято- Троицкая	—	75	На сод. церкви.
81	Корбальская Ильин- ская	—	25	На сод. причта.
82	Березницкая Благовѣ- щенская	—	25	На сод. цер. и прич.
83	Устьваенгская Покров- ская	—	50	На сод. церкви.

V благочинія.

84	Топецкая Николаев- ская	2	25	Въ пользу церк.
85	Ворецкая Воскресен- ская	—	25	Тоже.

86	Тулгасская Василіевская	6	50	Тоже.
	<i>Холмогорскаго уѣзда.</i>			
	<i>III Холмог. благочинія.</i>			
87	Тарасовская Христо-рождественская	—	38	31 к. на сод. церк. и 7 к. на сод. прич.
	Итого по Шевкурскому Казначейству	92	23	

Пинежское.

88	Красногорскій Бого-родицкій монастырь	60	51	На сод. монаст. и братія.
89	Веркольскій общежительный монастырь	12	88	5 р. 63 к. на сод. мон. и 7 р. 25 к. на заготовл. материал. для постр. нов. храм.

1 Пинежск. благочинія.

90	Пинежскій Свято-Троицкій соборъ	2	50	1 р. 88 к. на сод. собора, 62 к. на сод. причта.
91	Пильегорская Георгіевская	—	11	На сод. причта.
92	Кулойская Рождество-Богородицкая	—	25	На церк. потребн.
93	Карьецольская Свято-троицкая	—	50	На церк. нужды.
94	Кузонемская Троицкая	—	25	На сод. церкви.
95	Вонгская Христорождественская	—	11	На сод. причта.

II благочинія.

96	Веркольская Николаевская	—	50	12½ к. на цер. потр. 37½ к. на сод. прич.
----	------------------------------------	---	----	---

97	Кевроло-Воскресенская	17	12	16 р. 37 к. на постр. кам. церкви, 38 к. на церк. постр. и 37 к. въ пользу прич. и цер.
98	Кевроло-Троицкая	—	63	38 к. на постр. нов. церкви, 25 к. въ пользу церк. причта
99	Шетогорская Николаевская	—	25	} На церковныя потребности и содержание причта по равной части.
100	Ваймужская Николаевская	—	25	
101	Карпогорская Воскресенская	—	25	
102	Циринемская Георгиевская	—	48	12 ¹ / ₂ к. на сод. прич. 35 ¹ / ₂ к. на цер. постр.
103	Чакольская Екатерининская	—	25	На сод. цер. и прич.
104	Сурская Введенская	1	—	12 ¹ / ₂ к. на сод. прич. 87 ¹ / ₂ к. на сод. церк.
105	Нюхченская Одигятриевская	—	75	На церк. и др. постр.
106	Перемская Покровская	—	25	На сод. цер. и прич.
Итого по Пинежскому Казначейству		98	84	

Мезенское.

1-го Мезенскаго благочинія.

107	Койденская Николаевская	—	50	На содерж. церкви.
108	Тиманская Самоѣдская	1	—	Тоже.

II благочинія.

109	Заакакурская Николаевская	—	25	Въ пользу церкви и причта.
-----	---------------------------	---	----	----------------------------

III благочинія.

110	Койнасская Николаевская	—	25	Тоже.
111	Вожгорская Воскресенская	—	50	На сод. церкви.
Итого по Мезенскому Казначейству		2	50	

(Окончание слѣдуетъ).

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ Казначействъ въ 1901 году, на содержаніе причтовъ градскихъ и сельскихъ церквей, Архангельской епархіи.

№№ по порядку.	Наименованіе Казначействъ и приходовъ.	Годовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пенсіи.		Полугодовой окладъ за вычетомъ 2 ⁰ / ₀ на пен.	
		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
1	На содержаніе Соломбальскаго собора.	2583	53	1291	76 ¹ / ₂
	протоіерею	639	60	319	80
	священнику	507	37	253	68 ¹ / ₂
	священнику	507	37	253	68 ¹ / ₂
	діакону	328	78	164	39
	псаломщику	93	39	46	69 ¹ / ₂
	псаломщику	93	39	46	69 ¹ / ₂
	просфоряъ	28	3	14	1 ¹ / ₂
	Съ нихъ въ пенсіонный капиталъ	35	60	17	80
	На наемъ прислуги для собора.	350	—	175	—
2	Архангельскому миссіонеру .	931	—	465	50
<i>По Казначействамъ:</i>					
Архангельскому.					
1	Кузнечевско-Троицкая г. Архангельска церковь	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
2	Госпитальной церкви	470	11	235	5 ¹ / ₂
		862	11	431	5 ¹ / ₂

1-е Архангельское благочиніе.

3 Тойнокурскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
4 Первосоломбальскій	205	80	102	90
священнику	156	80	78	40
псаломщику	49	—	24	50
5 Кегостровскій	415	52	207	76
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
просфорнѣ	23	52	11	76
6 Звмвезолотицкій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
7 Заостровскій	235	20	117	60
священнику	156	80	78	40
псаломщику	39	20	19	60
псаломщику	39	20	19	60
8 Ижемскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
9 Лодомскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
10 Крѣпостной	486	4	243	2
священнику	385	—	192	50
псаломщику	101	4	50	52
11 Куйскій	392	—	196	—
священнику	294	—	147	—
псаломщику	98	—	49	—
12 Мудьюгскій	176	40	88	20
священнику	137	20	68	60
псаломщику	39	20	19	60
13 Лайскій	514	50	257	25
священнику	343	—	171	50
псаломщику	171	50	85	75

14	Нижнезолотицкій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
		4385	46	2192	73

2-е Архангельское близочиніе.

15	Варавинскій	514	50	257	25
	священнику	392	—	196	—
	псаломщику	122	50	61	25
16	Уемскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
17	Лявленскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
18	Коскогорскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
19	Спасоприлуцкій	237	80	118	90
	священнику	139	80	69	90
	псаломщику	98	—	49	—
20	Верхнекойдокурскій	392	—	196	—
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
21	Кехотскій	415	52	207	76
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
	просфорнѣ	23	52	11	76
22	Нижнекойдокурскій	415	52	207	76
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
	просфорнѣ	23	52	11	76
23	Княжестровскій	415	52	207	76
	священнику	294	—	147	—
	псаломщику	98	—	49	—
	просфорнѣ	23	52	11	76

24 Шаршемскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
25 Лисестровскій	335 16	167 58
1 священнику	156 80	78 40
2 священнику	107 80	53 90
1 псаломщику	39 20	19 60
2 псаломщику	31 36	15 68
	4294 2	2147 1

3-е Архангельское благочиніе.

26 Вознесенскій	621 32	310 66
1 священнику	176 40	88 20
2 священнику	176 40	88 20
діакону	147 —	73 50
1 псаломщику	58 80	29 40
2 псаломщику	39 20	19 60
просфорнѣ	23 52	11 76
27 Конецдворскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
28 Солзенскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
29 Ненокскій	233 24	116 62
священнику	176 40	88 20
псаломщику	56 84	28 42
30 Сюземскій	514 50	257 25
священнику	392 —	196 —
псаломщику	122 50	61 25
31 Унскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
32 Лудскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —

33. Яренгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
34 Лопшевскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
35 Чубалонаволоцкій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
36 Кудьмозерскій Единов.	514 50	257 25
священнику	343 —	171 50
псаломщику	171 50	85 75
37 Островлянскій	215 60	107 80
священнику	176 40	88 20
псаломщику	39 20	19 60
	4843 16	2421 58

Холмогорскаго уѣзда

4-е благочиніе.

38 Щукозерскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
39 Обозерскій	461 60	230 80
священнику	294 —	147 —
ему же разъѣздныхъ	50 —	25 —
псаломщику	117 60	58 80
	853 60	426 80

Мезенскаго уѣзда

1-е благочиніе

40 Ручьевскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	392 —	196 —

Александровскаго уѣзда

1-е благочиніе

41 Пазръцкій	1736 60	868 30
священнику	1146 60	573 30
ему же на разъѣзды	100 —	50 —
псаломщику	490 —	245 —
	<hr/>	<hr/>
	1736 60	868 30

2-е благочиніе.

42 Понойскій	614 50	307 25
священнику	392 —	196 —
псаломщику	122 50	61 25
разъѣздныхъ причту	100 —	50 —
43 Тетринскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
44 Умбскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
45 Кузюменскій	196 —	98 —
священнику	137 20	68 60
псаломщику	58 80	29 40
46 Варзугскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
47 Кашкаранскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
48 Чапомскій	514 50	257 25
священнику	392 —	196 —
псаломщику	122 50	61 25
	<hr/>	<hr/>
Итого.	2893 —	1446 50
	<hr/>	<hr/>
А всего	23774 48	11887 24

Холмогорскому:

1-е благочиніе.

1	Холмогорскій соборъ . . .	637 —	318 50
	протоіерею . . .	392 —	196 —
	діакону . . .	147 —	73 50
	псаломщику . . .	98 —	49 —
2	Холмогорской градской Троицкой церкви . . .	392 —	196 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —
3	Курейско-Сергіевскій . . .	392 —	196 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —
4	Верхнематигорскій . . .	146 2	73 1
	священнику . . .	111 72	55 86
	псаломщику . . .	34 30	17 15
5	Быстрокурскій . . .	415 52	207 76
	священнику . . .	294 —	147 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —
	просфорнѣ . . .	23 52	11 76
6	Ровдогорскій . . .	235 20	117 60
	священнику . . .	137 20	68 60
	псаломщику . . .	98 —	49 —
7	Куростровскій . . .	186 20	93 10
	священнику . . .	137 20	68 60
	псаломщику . . .	49 —	24 50
8	Залывскій . . .	392 —	196 —
	священнику . . .	294 —	147 —
	псаломщику . . .	98 —	49 —
9	Ухтоостровско-Богоявленскій . . .	176 40	88 20
	священнику . . .	137 20	68 60
	псаломщику . . .	39 20	19 60
10	Ухтоостровско-Троицкій . . .	147 —	73 50
	священнику . . .	107 80	53 90
	псаломщику . . .	39 20	19 60

11 Чухченемско-Ильинскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
12 Чухченемско-Николаевскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —

2-е Холмогорское благочиніе.

13 Челмохотскій	415 52	207 76
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
просфорнѣ	23 52	11 76
14 Сійскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
15 Бриннаволоцкій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
16 Ракульскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
17 Кривецкій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
18 Ступинскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
19. Паниловскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	2767 52	1383 76

3-е Холмогорское благочиніе.

20. Зачачевскій	176 40	88 20
священнику	137 20	68 60
псаломщику	39 20	19 60

21. Хаврогорскій	176 40	88 20
священнику	137 20	68 60
псаломщику	39 20	19 60
22. Калегскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
23. Моржегорскій	186 20	93 10
священнику	137 20	68 60
псаломщику	49 —	24 50
24. Рязановскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
25 Шастозерскій	415 52	207 76
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
просфорнѣ	23 52	11 76
26 Целезерскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
27 Ныкольскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
28 Коскошинскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	2914 52	1457 26

4-е Холмогорское благочиніе.

29 Хоробрицкій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
30 Емецкій	196 —	98 —
священнику	156 80	78 40
псаломщику	39 20	19 60
31 Селецкій	176 40	88 20
священнику	137 20	68 60
псаломщику	39 20	19 60

32 Ратонаволоцкій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
33 Прилуцкій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
34 Пингвищевскій	209 72	104 86
священнику	137 20	68 60
псаломщику	49 —	24 50
просфорнѣ	23 52	11 76
35 Ваймужскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
36 Меландовскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
37 Средьмехренгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	<hr/>	<hr/>
	2934 12	1467 6

Шиньжскаго уѣзда

1-е благочиніе.

38 Паленгскій	392 —	196 —
священнику	294 —	147 —
псаломщику	98 —	49 —
	<hr/>	<hr/>
	392 —	196 —

Итого по Холмогорскому Казначейству 12911 50 6455 75

(Продолженіе слѣдуетъ).



ВѢДОМОСТЬ

о движеніи денежных суммъ по Архангельскому Епархіальному Комитету Православнаго Миссіонерскаго Общества.

За январскую треть 1901 г.

Къ 1 января *оставалось*: неприкосновеннаго капитала 4447 р. 44 к., запаснаго 2473 р. 82 к., расходнаго 242 руб. 42 коп. и спеціального 327 руб. 13 коп. Итого 7490 руб. 81 к.

Въ теченіе январской трети *поступило*: запаснаго капитала 633 р. 8 к. и расходнаго 219 р., итого 852 р. 8 коп., а вмѣстѣ съ остаточными 8342 руб. 8 коп.

Примѣчаніе. Въ числѣ 633 р. 8 к. запаснаго капитала поступило а) сбора по листамъ Миссіонерскаго Общества за 1898—1900 г.г. 567 р. 8 к. и б) пожертвованій 66 р.—Въ числѣ 219 руб. расходнаго капитала значатся 73 членскихъ взносов по 3 р. каждый.

Въ теченіе январской трети *израсходовано*: 1. На жалованье учащимъ въ миссіонерскихъ инородческихъ школахъ съ 1 января по 30 іюня сего 1901 г. 846 р. 2. Почтоваго и банкаго расхода 4 р. 33 к. 3. Канцелярскаго расхода 9 р. 90 к. Итого 860 р. 23 к.

Примѣчаніе. Означенный расходъ въ количествѣ 860 р. 23 к. покрытъ: а) расходнымъ капиталомъ 461 р. 42 к. и б) запаснымъ 398 р. 81 к.

Къ 1 мая *остается*: неприкосновеннаго капитала 4447 р. 44 к., запаснаго 2708 р. 9 к. и спеціального 327 р. 13 к. Итого 7482 р. 66 к.

Отъ Правленія Архангельской духовной семинаріи.

Съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, пріемныя испытанія для поступленія въ I классъ семинаріи воспитанникамъ, окончившимъ курсъ въ духовныхъ училищахъ, будутъ произведены 17, 18, 19, 21 и 22 августа по слѣдующимъ предметамъ—устныя: по изъясненію богослуженія съ церковнымъ уставомъ, русскому, церковно-славянскому и латинскому языкамъ, и письменное—по географіи.

ОТЪ СОВѢТА

Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Небывалое бездождіе въ Палестинѣ, въ теченіе зимы 1900 г. и весны сего года, повлекло за собою полное отсутствіе воды, въ особенности въ Іерусалимѣ, существующемъ исключительно дождевою водою, что ставитъ нынѣ пребываніе въ Св. Землѣ въ весьма тяжкія условія. Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, поставляя своимъ долгомъ предупредить о семъ желающихъ отправиться на богомолье въ Іерусалимъ, совѣтуетъ имъ не предпринимать своего паломничества ранѣе ноября мѣсяца сего года, ибо только къ этому времени наступающіе въ Св. Землѣ зимніе дожди наполняютъ водоемы и прекратятъ недостатокъ воды.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга „Свыше наказанные нарушители 10-ти заповѣдей Закона Божія“. Часть 2-я.

Книга эта составляетъ сборникъ назидательныхъ статей, отличающихся живостію разсказа и полнотою. Олицетвореніе бѣдствій, постигающихъ за нарушеніе той или другой заповѣди, самое ясное и полное. Составитель сего сборника руководился тою же цѣлію, какую имѣлъ при изданіи первой части. Насколько первая часть отвѣчала своей цѣли, видно изъ того, что она выдержала семь изданій и одобрена Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ для пріобрѣтенія въ бібліотеки церковно-приходск. школъ для внѣкласснаго чтенія [Журн. Учебн. Ком. 20 февр. 1891 г.] и Особымъ Отдѣломъ Учебнаго Комитета одобрена для народнаго чтенія и допущена въ народныя бібліотеки и читальни. [Отношеніе Департ. отъ 14 января 1897 г. за № 1416].

Цѣна книги 1 руб. 10 коп., съ пересылкою 1 р. 35 к.

Кромѣ того, поступили въ продажу книги подъ заглавіемъ:

„ДУХОВНАЯ НИВА“

въ шести выпускахъ.

Сборники разсказовъ для народнаго чтенія. Первый и второй Учл. Совѣтомъ при Святѣйш. Сян. допущены къ пріобрѣтенію въ

библіотеки церковно-приходських школъ для ви́класнаго чтенія.
[Церк. Вѣд. № 45, 1900 г.]

Цѣна каждому выпуску 50 н., съ перес. 65 к.

Требованія адресовать: Г.г. Владиміръ, Павлу Федор. Новгородскому.
Подробный каталогъ книгъ высылается безплатно.

Поступили въ продажу новыя книги

Священника С. Брояковскаго:

Сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою.

Поученія кратки, содержательны, просты, общедоступны и назидательны.

Книги для школъ, народнаго чтенія и войскъ:

Хлѣбъ жизни. Сборникъ поучительныхъ чтеній. Назидательная книга для чтенія въ христіанской семьѣ и школъ. Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою.

Очерки и рассказы изъ исторіи первенствующей Христ. Церкви. Цѣна 20 к. безъ перес.

Чудотворный Козельщинскій Образъ Божіей Матери. Цѣна 15 к. безъ перес.

Загробное состояніе умершихъ. Цѣна 7 к. безъ перес.

Благодатная сила св. елеосвящен. Ц. 3 к. безъ перес.

Отзывы печати: Книжки Свящ. С. Брояковскаго весьма занимательны, назидательны и полезны для чтенія всѣмъ любителямъ религіозно-нравств. и поучительнаго чтенія..... Онѣ способны заинтересовать и даже увлечь всякаго и образованнаго и малограмотнаго читателя, благодаря живости и картинности изложенія, легкому слогу и литературному языку... по этому желательна самое широкое распространеніе подобнаго рода книжекъ и брошюръ и среди интеллигентнаго класса, а также среди народа, войскъ и учениковъ народныхъ школъ. (Смотр. „Церк. приход. школа“, „Миссіонер. Обзоръ“, „Вогослов. Библиогр. Листокъ“ и мног. др. изд.)

Школамъ, братствамъ, войскамъ, попечительствамъ о народной трезвости, книжнымъ складамъ и магазинамъ, и другимъ лицамъ и учрежденіямъ, выписывающимъ партіями, уступка соотвѣственно количеству требуемыхъ экземпляровъ.

Выписывать на наличныя и съ наложеннымъ платежемъ по адресу:

Почельня, Кіев. губ. Свящ. Серапіону Брояковскому.

АРХАНГЕЛЬСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30 мая. 1901, № 10. годъ XIV.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

С Л О В О

на день Апостола и Евангелиста Іоанна
Богослова *).

*Жатва убо многа, дѣлателей
же мало; молитесь убо Господину
жатву, да изведетъ дѣлатели на
жатву Свою (Лк. 10, 2).*

Такъ говорилъ нѣкогда Господь нашъ І. Христосъ Своимъ семидесяти Апостоламъ, отправляя ихъ ва дѣло проповѣди по городамъ и весямъ Палестины. И эти слова Господа имѣютъ и въ настоящее время (да и всегда будутъ имѣть) глубокое жизненное значеніе. Въ самомъ дѣлѣ, какое множество находится людей, которые еще не слышали проповѣди Евангелія, несмотря на то, что ревностные миссіонеры проникли уже въ самыя дебри Африки, Азіи и Австраліи? Какое ихъ множество сидитъ „во тьмѣ, странѣ и стѣни смертной“ (Мѡ. 4, 16), — въ царствіи Вожія — Церкви Христовой? Ихъ несравненно больше, чѣмъ вѣрующихъ во Христа Спасителя. Да и изъ просвѣщенныхъ свѣтомъ вѣры Христовой — сколько такихъ, которые только по имени называются христіанами, на самомъ-же дѣлѣ живутъ

*) Произнесено въ семинарской церкви 8 мая 1901 г.

вовсе не по христіански? Ни для кого не тайна, — напротивъ, постоянно слышатся со всѣхъ сторонъ — отъ лица пастырей и прочихъ общественныхъ дѣятелей и всѣхъ наблюдающихъ жизнь людей — жалобы на оскудѣніе вѣры и благочестія въ наше время, на распатанность и распаденіе семьи, на неповиновеніе нашихъ юношей родительской и правительственной власти, на быстро увеличивающееся число страшныхъ преступленій — грабежей, убійствъ, самоубійствъ и проч. Съ печалію слѣдуетъ отмѣтить всѣ эти явленія и у насъ на православной Руси и, въ частности, и въ нашемъ градѣ*)... Съ прискорбіемъ также замѣчаемъ отчужденіе отъ церкви образованныхъ классовъ нашего общества, непониманіе ими самаго духа православія, непослушаніе св. Церкви, ропоть на нее и насмѣшки на ея установленія, — что такъ рѣзко выразилось нынѣ въ сочувствіи нашей интеллигенціи къ отторгнутому отъ церкви благодарованною церковною властію іерархіи знаменитому писателю нашему графу Л. Н. Толстому, яко-бы поборнику истины и правды, а на самомъ дѣлѣ — по своимъ убѣжденіямъ — совершенному отступнику отъ христіанской вѣры и соблазнителю многихъ православныхъ русскихъ людей. — Все это, братіе, приводитъ насъ къ мысли о необходимости самой энергичной борьбы съ этимъ нравственнымъ зломъ, необходимости проявленія ревности въ оказаніи братской помощи погибающимъ во тьмѣ невѣрія и пороковъ ближнимъ нашимъ. Но, какъ извѣстно всѣмъ намъ, на это дѣло служенія спасенію людей уготовляются Господомъ его избранники — пастыри церкви — эта, по выраженію Господа, „самъ земли“, этотъ „свѣтъ міра“ (Мѡ. 5, 13, 16). На это служеніе, равнаго которому нѣтъ на землѣ, призываетесь и вы питомцы сей духовной школы. Не много васъ — будущихъ святелей вѣры Христовой и жателей ея благихъ плодовъ. Тѣмъ болѣе поэтому ждетъ васъ,

*) Всѣ подобныя общественныя явленія дали поводъ недавно умершему нашему философу В. С. Соловьеву видѣть приближеніе лютыхъ временъ антихриста.

какъ дѣлателей на нивѣ Христовой св. православная Церковь, подъ покровомъ и на попеченіи которой вы здѣсь воспитываетесь. Она надѣется, что вы исполните по отношенію къ ней свой нравственный долгъ, — явитесь пастырями и учителями — просвѣтителями народа русскаго, руководителями его въ духовно-нравственной христіанской жизни и направителями на путь вѣчнаго спасенія — этой цѣли жизни каждаго человѣка. Вотъ ваша цѣль, предстоящая вамъ высокая задача, ваше благороднѣйшее, возвышеннѣйшее служеніе! Если такъ, то какъ-же вамъ не дорожить собою и своимъ предначаченіемъ? Какъ-же не сочувствовать ему, не полюбить его? И благодареніе Богу, изъ среды учившихся въ нашей родной семинаріи извѣстны ревностно подвизающіеся въ пастырской дѣятельности. Достаточно указать на одинъ примѣръ, изумительный для всѣхъ русскихъ и иностранцевъ, — на всероссійскаго пастыря о. Іоанна Кронштадтскаго, своимъ необычайно самоотверженнымъ пастырскимъ служеніемъ и неутомимыми трудами воодушевляющаго и прочихъ пастырей, и весь русскій народъ. Поистинѣ самъ Богъ воздвигъ этого пастыря въ нынѣшнее маловѣрное и порочное время — быть „солю“ русской земли. Но чтобы явиться въ будущемъ примѣрнымъ пастыремъ, для этого нужна напряженная, не формально лишь проявляющаяся, но съ любовью къ дѣлу, съ чувствомъ глубокой привязанности къ пастырству, подготовка. — Въ чемъ же она должна состоять — объ этомъ и побесѣдуемъ. Нелѣностное просвѣщеніе ума свѣтомъ вѣры христіанской чрезъ преподаваемое вамъ слово Божіе и богословскія науки и совмѣстно съ этимъ неразрывно долженствующее быть соединенное религіозно-нравственное развитіе, пріобрѣтеніе добрыхъ навыковъ, направленіе воли къ добру чрезъ горячее чувство любви къ самому добру — вотъ вѣрнѣйшій для всякаго, желающаго потрудиться на поприщѣ пастырскаго служенія. Потому что только тотъ можетъ успѣшно и убѣдительно ввѣдрить истины вѣры и нравственности въ души ввѣренныхъ его попеченію людей, кто самъ съ ними всецѣло сроднится и пере-

живають ихъ на своемъ опытѣ истинно-духовной, христіанской жизни: это, такъ сказать, психологическій законъ.— По словамъ самого Господа, Онъ самъ есть „путь, и истина и жизнь“ (Іоан. 14, 6), а Его божественное ученіе „*суть духъ и жизнь*“ (— 6, 13), т. е. цѣль, идеаль всѣхъ высшихъ стремленій чело­вѣка и наилучшее средство къ достиженію его (идеала); а Его жизнь, Его самоотверженный примѣръ служенія спасенію рода чело­вѣческаго-величайшій примѣръ для всѣхъ истинныхъ пастырей. И вы и вы—будущіе пастыри—обязаны стремиться къ тому, чтобы вашъ умъ всецѣло проникся убѣжденіемъ въ вѣрѣ во „*Христа и сего распята*“ (I Кор. 2, 2), чтобы Господь Богъ далъ вамъ *Духа премудрости и откровенія въ познаніе Его*“ (Еф. 1, 17). Не тому-ли вѣдь и служатъ преподаваемые вамъ богословскія науки,—какъ свидѣлствуютъ и примѣры высокопросвѣщенныхъ богослововъ-отцовъ церкви и въ тоже время ея великихъ пастырей? Какъ-же поэтому вамъ не дорожить своимъ образованіемъ, не трудиться преуспѣвать въ немъ? Но, братіе, для того чтобы слова божественной премудрости могли быть крѣпко усвоены и приняты какъ неискоренимое убѣжденіе сердца, а равно чтобы они имѣли жизненное значеніе, необходимо всегда помнить, что существеннѣйшимъ условіемъ для этою должна быть твердая вѣра въ нихъ и сердечная любовь къ нимъ, а не формальное только отношеніе—изученіе ихъ и принятіе однимъ холоднымъ разсудкомъ,—любовь согрѣвающая сердце и облегчающая трудъ усвоенія, любовь къ истинѣ, даруемая въ силу молитвеннаго призванія Бога истины, ниспосылающаго благодатную помощь св. Духа Своего. Поэтому-же самоу должна развиваться и ваша воля въ исполненія заповѣдей Божіихъ,—въ сохраненіи цѣломудрія, смиренія, кротости и послушанія, взаимной братской помощи другъ другу, а сердце въ чистотѣ и непорочности и въ постоянной молитвѣ. Тогда, и только тогда чело­вѣкъ опытно можетъ познать и убѣдиться, что дѣйстви­тельно І. Христосъ есть идеаль истины и идеаль истин-

но—человѣческой жизни, и путь, ведущій къ этой жизни, и самая жизнь. „*Аще кто хочетъ волю Его (Бога) творити, разумѣетъ о ученіи, кое отъ Бога есть, или азъ о себѣ глаголю*“,—поучаетъ Спаситель (Іоан. 7, 17): это значитъ, что самый жизненный опытъ приведетъ человѣка, исполняющаго нравственный законъ Христа, къ убѣжденію въ истинѣ Его ученія. Эту тѣснѣйшую связь между словомъ и дѣломъ, между ученіемъ Христовымъ и жизнью во Христѣ (черезъ подражаніе Ему) воспоминаемый сегодня возлюбленный ученикъ Господа—св. Іоаннъ Богословъ выражаетъ въ слѣдующихъ словахъ: „*о семъ разумѣемъ, яко познахомъ Его (І. Христа), аще заповѣди Его соблюдаемъ. Глаголюй, яко познахъ Его, и заповѣди Его не соблюдаемъ, ложь есть, и въ семъ истины нѣтъ: а иже аще соблюдаютъ слово Его поистиннѣ, въ семъ любви Божіа совершенна есть (І Иоан. 2, 3—5). Возлюбленнѣи, возлюбимъ другъ друга; яко любви отъ Бога есть, и всякъ любяй, отъ Бога рожденъ есть, и знаетъ Бога. А не любяй, не позна Бога, яко Богъ любви есть*“ (—4, 7—8).—Такъ повѣстивъ вѣрно и слово древняго мудреца Соломона, что „*начало премудрости страхъ Господень*“ (Прит. 9, 10)—благоговѣйная любовь къ Богу и любовь къ ближнимъ и что „*въ злохудожну душу не видѣтъ премудрость*“ (Прем. Сол. 1, 4). Прекрасно понимая это и показали на собственномъ примѣрѣ богомудрые вселенскіе святители—богословы. Вотъ что пишетъ на примѣрѣ св. Григорій Богословъ: „если хочешь быть богословомъ и достойнымъ божественнаго—соблюдай законы; божественными заповѣдями иди къ высокой цѣли; потому что дѣяніе есть восхожденіе къ созерцанію“.

Братіе св. храма сего—питомцы духовной сей школы! Чтобы исполнить вамъ предстоящее высокое призваніе—быть просвѣтителями людей свѣтомъ Христовой вѣры, вамъ самимъ нужно познать ея истинность и, такъ сказать, воплотить ее во воѣхъ силахъ своей души.

Какъ въ фокусѣ собираются и преломляются лучи и теплота свѣта, — такъ въ единомъ идеалѣ — Господѣ І. Христѣ, — „въ Немъ-же суть вся сокровища премудрости и разума сокровенна“ (Кол. 2, 3), сосредоточивается вся истина и истинная жизнь; и эта истина раскроетъ предъ вашимъ умственнымъ взоромъ — „что широта и долготы и глубина и высота“ (Еф. 3, 18). Тогда не прельстятъ васъ никакія ученія философскія, противныя духу христіанской вѣры, — противъ чего предостерегалъ нѣкогда Колоссянъ (—2, 8), а Ап. Іоаннъ Богословъ завѣщаетъ не всякому духу (т. е. ученію) вѣрять; но испытывать, отъ Бога-ли оно (І Іоан. 4, 1). Тогда вы найдете и ту истинно — человѣческую свободу, которую такъ тщетно ищутъ не понимающіе ея, свободу отъ рабства грѣху и страстямъ, свободу все болѣе и болѣе усовершенствоваться въ добрѣ и все болѣе и болѣе побѣждать зло. „Аще пребудете во словесахъ Моихъ, — говоритъ нашъ божественный Учитель, — уразумѣете истину, и истина свободитъ вы“ (Іоан. 8, 31—2); „аще Сынъ свободитъ вы, воистину свободны будете“ (—8, 36). Тогда, наконецъ, ваше сердце проникнется любовью къ Искупителю и людямъ — Его братьямъ и обрѣтетъ „правду, миръ и радость о Дусѣ Святѣ“ (Рим. 14, 17). И исполнятся на васъ слова Христовы: „приидите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи, и Азъ упокою вы. Возмите иго Мое на себе, и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есть и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ. Ибо иго Мое благо и бремя Мое легко есть“ (Мѣ. 11, 28—30).

Конечно, все это достигается не сразу, не постепенно, — тѣмъ не менѣе время дорого — нужно имъ пользоваться; и что вы приобрѣтете въ школѣ, то будете развивать и въ дальнѣйшей жизни своей. Пользуйтесь же временемъ, благоприятнымъ для раскрытія и развитія въ духѣ христіанской настроенности своихъ душевныхъ силъ и талантовъ. Имѣйте всегда въ виду цѣль своего образованія и воспитанія — великое поприще пастырства. Старайтесь оправдать довѣріе и надежду на васъ Церкви православной! Постарайтесь оправдать

также надежду на васъ церковной школы, идущей рука объ руку съ Церковію и призванной на дѣло просвѣщенія русскаго народа въ духъ вѣры и жизни христіанской. Не обманите ожиданій и своей родной епархіи, такъ сильно нуждающейся въ образованныхъ пастыряхъ. Не допускайте, — какъ это нынѣ по мѣстамъ случается, чтобы отъ вашего уклоненія отъ трудностей пастырства наши инородцы оставались пребывающими во тьмѣ полувѣрія и двоевѣрія, а русскіе люди, оставаясь долго безъ пастыря, жили беззаконно, безъ благословенія церкви и умирали безъ исповѣди и причащенія св. Тайнъ... Опасайтесь, какъ-бы не начало осуществляться предостереженіе духовному юношеству покойнаго архіепископа Никанора Херсонскаго, — какъ-бы свѣтильникъ, просвѣщающій русскій народъ, изъ рукъ вашихъ не перешелъ въ руки другихъ сословіи и вамъ не оказаться-бы измѣнившими историческому призванію духовнаго сословія — истиннаго просвѣтителя и воспитателя православно-русскаго народа... — Много, правда, трудовъ и подвиговъ, а равно и огорченій и иногда тяжелыхъ испытаній въ пастырскомъ служеніи! Но слѣдуетъ-ли ихъ страшиться? Да и гдѣ же ихъ нѣтъ? Молитва къ Богу и надежда на Его благодатную помощь никого не оставятъ! „Сила бо Моя въ немощи совершается“ (2 Кор. 12, 9), сказалъ Господь — Пастыреначальникъ избранному Своему служителю — Апостолу Павлу, и это слово Его всегда оправдывается въ опытѣ жизни. За то ни въ одномъ родѣ дѣятельности не найдется столь отрадныхъ минутъ внутренняго духовнаго блаженства, какъ въ дѣятельности пастыря (напримѣръ, когда онъ спасетъ погибающаго во грѣхахъ); за то и великій вѣнецъ — неизреченное блаженство вѣчнаго служенія Господу на небесахъ уготовится всеѣмъ благимъ дѣятелямъ — пастырямъ! (2 Тим. 4, 8). „Рабе благій и вѣрный, — скажетъ Господь таковымъ, о малъ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю, — увиди въ радость Господа твоего“ (Мѡ. 25, 21). „Вы есте соль земли“, — говоритъ І. Христосъ всеѣмъ пастырямъ, — *аще-же соль обуюетъ (потеряетъ силу), чимъ осолится; ни во что-же*

будетъ ктому, точно да изсыпана будетъ вошь и попраема отъ человекъ“ (Мѡ. 5, 13), Итакъ опасайтесь, какъ-бы вамъ не оказаться недостойными пастырями. А для этого, братіе возлюбленные, старайтесь всегда исполнять увѣщаніе св. Ап. Павла: „елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика доброхвальна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала, сія помышляйте“ (Филип. 4, 8).

Обратимся, братіе—христіане, всѣ съ горячею молитвою къ любвеобильному пастырю и учителю—покровителю св. храма сего и воспитывающихся въ этой духовной школѣ, Ап. Іоанну Богослову, да умолитъ онъ своего друга и Господа—вдохнуть въ нихъ духъ ревности къ великому дѣлу пастырскаго служенія, да сохранить Онъ ихъ отъ всякаго соблазна и порока и да поможетъ имъ быть „право правящими слово истины“!

Господи Іисусе Христе, Боже нашъ! Молитвами Твоего Ап. и Евангелиста Іоанна Богослова изведи предстоящихъ здѣсь юношей благими дѣлателями на жатву Твою—на продолженіе Твоего служенія—спасенія людей Твоихъ!—Аминь.

Преподаватель семинаріи *Владиміръ Поповъ*.

Печенгскій монастырь въ Лапландіи.

(Историческій очеркъ).

(Продолженіе).

II.

Послѣ смерти преп. Трифона дальнѣйшая судьба основаннаго имъ Печенгскаго монастыря была очень печальна.

По сказанію житія, преп. Трифонъ предъ своею кончиною предсказалъ инокамъ основанной имъ обители, что многимъ изъ нихъ черезъ 7 лѣтъ придется пострадать; и это предсказаніе сбылось въ точности.

Въ 1590 г. шведы воевали съ Московскимъ царемъ, и отрядъ ихъ, перейдя границу, сталъ грабить русскую Лапландію. Дошли шведы и до Печенгскаго монастыря. 18 декабря 1590 г. они сожгли храмъ Успенія Божіей Матери, гдѣ почивали мощи преп. Трифона подъ спудомъ, и замучили здѣсь іеромонаха Іону и его послушника. Послѣ того они пошли на обитель Живоначальныхъ Троицы и въ самый праздникъ Рождества Христова, при самомъ концѣ Божественной литургіи, тайкомъ проникли въ ограду монастыря и умертвили всѣхъ монаховъ и мірянъ, которые находились внѣ церкви, въ службахъ монастырскихъ; потомъ ворвались въ самый храмъ и перебили всѣхъ находившихся въ немъ. Всей монастырской братіи во время этого нападенія погибло 51 человекъ и сверхъ того послушниковъ и слугъ 65 человекъ; самый же монастырь былъ разрушенъ до основанія.

Объ этомъ кровавомъ событіи имѣются свѣдѣнія и въ Норвегіи. Нашъ бывший русскій консулъ Д. И. Островскій открылъ въ Норвежскомъ государственномъ архивѣ старинный датскій документъ о разореніи Печенгскаго монастыря въ 1589 г.¹⁰⁾ Документъ этотъ, писанный на старомъ норвежскомъ языкѣ, представляетъ тетрадку въ четвертую долю листа и содержитъ списокъ жертвъ разгрома, произведеннаго на сѣверѣ Россіи шведами. На 4-й стр. этого документа записаны имена замученной шведами братіи. Первымъ поставлено имя Гурія и трехъ іеромонаховъ Пахомія, Іосифа и Іоны. 4-я и 5-я стр. заняты именами (38) остальной избіенной братіи. На стр. 6-й начинается списокъ находившихся въ монастырѣ рабочихъ и, вѣроятно, богомольцевъ. Записано ихъ всего 51 человекъ. Стр. 7-я заканчивается слѣдующею замѣткою: „всѣхъ ихъ

¹⁰⁾ По русскимъ источникамъ, какъ мы видѣли, это разореніе произошло въ 1590 г. Разница въ годахъ русскихъ документовъ съ датскимъ объясняется тѣмъ, что въ Россіи до Петра Великаго новолѣтіе считалось съ 1 сентября, а не съ 1 января, какъ это было въ Западн. Европѣ.

шведы сожгли вмѣстѣ съ монастыремъ. Сожгли они также всѣ постройки, церковь, большую часть имущества, скотный дворъ и мельницу. Сожгли также поселокъ, подъ названіемъ *Викидъ*, гдѣ была монастырская гавань, всѣ карбасы и лодки, а оставшіяся въ гавани суда изрубили на части. Итакъ отъ монастыря не осталось ни одного строенія, кромѣ бани, стоявшей невдалекѣ, да двухъ землянокъ, находившихся на двухъ маленькихъ островкахъ, куда шведы не могли проникнуть. Вардехусъ. 7 августа 1590 г.“

По всей вѣроятности, этотъ документъ представляетъ собою донесеніе, посланное изъ Варде тогдашнимъ губернаторомъ въ Копенгагенъ датскому дворянину N, бывшему комендантомъ замка съ 1587—1596 г. Въ 1851 г. этотъ документъ былъ возвращенъ въ Норвегію, при общей передачѣ дѣлъ датскаго секретнаго архива въ норвежскій государств. архивъ.

О разрушеніи монастыря и избіеніи его братіи—среди лопарей—поморовъ существуетъ чрезвычайно интересное преданіе, которое передается такъ:

„Дѣло было подъ Рождество; солнце ушло въ этомъ (1590) году какъ то особенно рано, и тьмѣ неба помогаль и воздухъ. Мгла все время висѣла надъ землей, и туманъ былъ такъ густъ, что въ пяти шагахъ не видно было огня, горящаго въ лопарской тупѣ. Злой духъ гулялъ по покинутому Божьимъ свѣтомъ краю и наталкивалъ людей на всякія искушенія и помогаль имъ совершать злыя дѣла. У самаго моря, въ одномъ днѣ пути отъ Печенги, поставилъ свою вѣжу фильманъ (кочевой лопарь—владѣлецъ оленьяго стада), звали его Иваномъ и окрестилъ его самъ преподобный Трифонъ; только онъ крестился изъ жадности, ожидая даровъ, и не получивъ ихъ, питалъ большую злобу и на преподобнаго и на Самого Бога и продолжалъ жить, какъ язычникъ. И Богъ видимо отъ него отступился. Въ этомъ году его оленямъ приходилось плохо: стужа сковала свѣга, олени каждый день издыхали отъ безкормицы, и стадо его таяло, какъ таетъ лѣтомъ льдина на солнцѣ. Обозлился въ конецъ лопарь Иванъ

и началъ думать, какъ ему наверстать убытокъ. Думалъ, думалъ, запрегъ кережу (сани) и отправился въ Норвегію, въ такое мѣсто, гдѣ зналъ, что живутъ зимою морскіе пираты. Онъ предложилъ пиратамъ довести ихъ до Печенгскаго монастыря, чтобы его ограбить; разбойники обрадовались: давно точили они зубы на монастырь, да боялись и не знали дороги. Ивану обѣщаль атаманъ 50 серебряныхъ шведскихъ монетъ, да еще далъ впередъ 20. Разбойники надѣли начеки (нѣчто въ родѣ дахи), вооружились, запрягли цѣлую райду (цѣлый цугъ) кережъ, поѣхали и пріѣхали въ Печенгу въ самый день Рождества. Въ монастырѣ часа за два до ихъ прибытія 51 человекъ брати и 65 человекъ послушниковъ послѣ обѣдни сѣли за столы въ трапезной, а о. настоятель, прежде чѣмъ благословить трапезу, взялъ св. книгу и только что раскрылъ, чтобы прочесть поученіе тамъ, гдѣ у него была закладка, какъ поблѣднѣлъ, зашатался и упалъ на землю. Братія подумала, что онъ ослабъ отъ воздержанія; одинъ поблѣждалъ поднять настоятеля и хотѣлъ читать, какъ вскричавъ, закрылъ лицо отъ страха. Всѣ поднялись и увидѣли съ ужасомъ, что тамъ, гдѣ лежала закладка настоятеля, кровавыми буквами появилось поминаніе по вновь преставившимся убіеннымъ и слѣдоваль списокъ ихъ именъ, начиная съ имени настоятеля. Поднялся плачь и смятеніе, но настоятель твердо приказалъ итти всѣмъ въ церковь и тамъ вмѣстѣ съ братіей палъ предъ иконами. Въ это время подѣхали разбойники, стали ломиться въ двери освященнаго храма и, окруживъ деревянный монастырь, подождли его со всѣхъ сторонъ. Между иконами былъ одинъ страшно сильный великанъ, бывшій воинъ; взглянувъ въ окно и увидѣвъ, что разбойниковъ не больше пятидесяти, онъ сталъ просить о. настоятеля благословить его и другихъ, самыхъ молодыхъ и сильныхъ, иноковъ защищать обитель, такъ какъ у нихъ-де есть и топоры, и ломы. Но настоятель сказалъ: „нѣтъ, это воля Божія, о ней предъ своей кончиной, не упоминая часа, предъсказалъ преп. Трифонъ, а потому нельзя ей противиться

и необходимо безпрекословно принять вѣнецъ мученическій“. Услыхавъ эти слова, братія смирилась и смолкла. Съ горячей молитвой пали иноки ницъ предъ алтаремъ. Въ это мгновеніе ворвались разбойники, но ни одинъ изъ монаховъ не пошевелился, не отвѣтилъ на вопросъ о монастырскихъ деньгахъ и рѣхляди. Разбойники озвѣрѣли, и иноки всѣ до единого приняли мученическую смерть, не поднимая головы и съ молитвою на устахъ. Перебивъ всѣхъ, разбойники бросились искать добычу, грабить утварь и монастырь, но нашли очень мало, такъ какъ монахи, будучи скромной богобоязненной жизни, о накопленіи благъ земныхъ не заботились. Между тѣмъ пожаръ обхватилъ всю обитель, и разбойники, боясь сгорѣть, поспѣшили выйти изъ церкви, взосли на сосѣднюю скалу и стали дѣлиться, причемъ Ивану досталась серебряная св. чаша, которую онъ, трясясь отъ жадности, спряталъ за пазуху.

Стоя на скалѣ, разбойники ожидали, чтобы загорѣлась церковь, но огонь пылалъ кругомъ, не трогая деревянной церкви. Вдругъ въ воздухѣ надъ пылающимъ монастыремъ показались три бѣлоснѣжные лебедя. Разбойники стали спрашивать другъ друга въ смятеніи: „откуда эти лебеди? Теперь зима, а ихъ зимой никогда еще у насъ не бывало“. А лебеди, не отлетая отъ пожара, поднимались все выше и выше, и вдругъ разлились на небѣ въ золотой кругъ, загорѣвшійся ярче пожара. Затѣмъ изъ пламени стали вылетать одинъ за однимъ 116 бѣлыхъ какъ снѣгъ птицъ, ростомъ съ чайку, только красивѣе и бѣлѣе, подниматься вверхъ и сливаться съ золотымъ кругомъ, который разгорался и расширялся такъ, что стало глазамъ больно. „Видно большой грѣхъ дѣлали мы, проливъ праведную кровь“, вскричалъ испуганный атаманъ, и всѣ вмѣстѣ съ проводникомъ въ смятеніи бросились съ горы къ своей райдѣ и погналы оленей. Долго неслись они, совсѣмъ замучивъ оленей, а на утро стали перебираться въ Норвегію. Иванъ, не довѣряясь пиратамъ, и боясь быть ограбленнымъ, ѣхалъ шаговъ на 500 впереди на сильномъ оленѣ—быкѣ, а за нимъ тянулась райда съ

разбойниками и добычей. Вдруг на самомъ крутомъ мѣстѣ задній олень споткнулся и вмѣстѣ съ саями и сѣдокомъ полетѣлъ въ пропасть, потащивъ за собою всѣ остальные, привязанныя ремнями другъ за друга, кережи съ ихъ сѣдоками; полные ужаса и отчаянія крики огласили воздухъ; адскимъ голосомъ отвѣчалъ злой духъ изъ пропасти, а ему горько и безконечно стало вторить насмѣшливое эхо горъ. Вздогнувъ и оглянувшись ѣхавшій впереди Иванъ; видитъ всѣ разбойники вдругъ пропали изъ вида; повернувъ онъ оленя и бросился назадъ, но у обезумѣвшаго отъ страха животнаго шерсть стала дыбомъ; закинувъ рога на шею и не слушаясь болѣе хозяина, бросилось оно въ сторону и какъ разъ на томъ же мѣстѣ сорвалось и полетѣло въ пропасть. Долго летѣлъ внизъ Иванъ и упалъ на что то мягкое. На небѣ горѣли всполохи (сѣверное сіяніе); при ихъ свѣтѣ увидалъ онъ, что лежитъ на кучѣ своихъ разбитыхъ и окровавленныхъ спутниковъ, а подъ нимъ шевелятся ихъ руки и ноги, поднимаются головы и молятъ о помощи; кругомъ цѣлая стая волковъ съ жадностью рветъ еще живыхъ и пьетъ ихъ кровь. Съ алчностью накинулись ближайшіе волки и на его еще живого оленя. Иванъ съ силой отчаянія выхватилъ ножъ и, поражая бросавшихся на него волковъ, въ ужасѣ кинулся стремглавъ по ущелью. Долго бѣжалъ онъ и очутился наконецъ въ тундрѣ; кругомъ лѣсъ, посрединѣ прогалина, а на ней большой высоко и широко быющій глубоко изъ земли ключъ. Обрадовался ему Иванъ: изнывая отъ жажды, онъ вытащилъ изъ запазухи серебряную монастырскую чашу, зачерпнулъ ею воды и жадно поднесъ къ губамъ, но вода оказалась теплой, красной, попробовалъ — кровь!... Съ ужасомъ бросилъ онъ чашу въ бассейнъ ручья, а внутри кровь горитъ, какъ рубинъ. Волосы поднялись у хриstopродавца, глаза полѣзли изо лба, хочетъ перекреститься — рука не двигается, виситъ какъ плеть. Но вотъ поднялся изъ ручья водяной столбъ и осторожно понесъ чашу къ небу; какъ солнце горѣла въ воздухѣ св. чаша; кругомъ сразу сдѣлался свѣтлый

лѣтній день, пока Самъ Господь не протянулъ десницу и не взялъ чашу на Свое святое лоно. Тогда опять все померкло, сразу наступила темная ночь, съ ревомъ обрушился внизъ поднявшійся до неба водяной столбъ, охватилъ полумертваго Ивана, завертѣлъ и втянулъ въ подземную пучину...

И теперь въ Норвегіи (гдѣ то) за Варангеръ-фіордомъ есть, говорятъ, бездонное озеро, воды коего до сихъ поръ имѣютъ красноватый цвѣтъ. Никто—ни человекъ, ни дикій олень не пьютъ этой красноватой воды, а изъ середины озера поднимается большой желтоватый камень, имѣющій форму чаши. Нѣтъ въ этомъ озерѣ рыбы, и не живутъ на немъ птицы; оно не замерзаетъ и зимой, только разъ въ годъ—на самое Рождество—прилетаютъ къ нему три бѣлоснѣжныхъ лебедя, плаваютъ въ его водѣ, садятся на камень, затѣмъ поднимаются и исчезаютъ изъ глазъ¹¹⁾.

III.

Съ разгромомъ въ 1590 году закончилась и вся вообще исторія древне-Печенгскаго, или Трифоно-Печенгскаго монастыря. Разгромъ произошелъ въ царствованіе Θεодора Іоанновича, во время войны его со шведами. Услышавъ о несчастіи, постигшемъ обитель преп. Трифона, благочестивый царь, для большей безопасности, повелѣлъ вновь строить ее уже не на прежнемъ мѣстѣ, а близъ г. Колы, за р. Колою. На новомъ мѣстѣ обитель была скоро устроена и хорошо обезпечена. Царь Θεодоръ Іоанновичъ на слѣдующій же годъ послѣ разгрома (въ 1591 г.) своею грамотою подтвердилъ всѣ прежнія права Печенгскаго монастыря: повелѣлъ вновь устроенному монастырю¹²⁾ владѣть тѣми же землями и рыбными ловлями, какія были пожалованы преп. Трифону Іоанномъ Грознымъ; причемъ,

¹¹⁾ „По Студеному морю—поѣздка на сѣверъ“. 1895 г. Е. Львова.

¹²⁾ Въ отличіе отъ прежняго этотъ монастырь извѣстенъ подъ именемъ „Кольско-Печенгскаго“.

съ монастырскихъ угодьевъ и рыбныхъ ловель пошлинъ и дани, и оброку искать не велѣно: „то въ монастырь въ ругу, панихидныхъ денегъ вмѣсто и для того, чтобы монастырь строить“,—говорится въ этой грамотѣ.

При Василии Шуйскомъ угодья монастыря еще увеличиваются: прибавляется грамотою Шуйскаго отъ 1607 года къ владѣніямъ обители рѣчка „Улита“; права монастыря также расширяются. Грамотою отъ 9 декабря 1607 года онъ велѣлъ „милостыни давать (Печенгскому монастырю) за хлѣбъ, за рожь и за пшеницу, и за овесъ, и за горохъ, и за воскъ, и за фиміямъ, и за медь, и за масло, и за крупы, и за конопляное сѣмя, всего съ году на годъ по 50 рублей. А имати тѣ деньги на Двинѣ изъ таможеннаго сбору ежегодъ на срокъ, на Рождество Пречистыя Богородицы“, при этомъ подтвердилъ неподсудность Печенгскаго монастыря и крестьянъ суду гражданскому, его зависимость въ духовныхъ дѣлахъ отъ митрополита Новгородскаго, беспошлинный проѣздъ всюду властей монастыря и свободу монастыря отъ доставки лошадей царскимъ гонцамъ.—При такихъ льготахъ положеніе монастыря въ матеріальномъ отношеніи было прекрасное. Онъ велъ обширную торговлю рыбою и солью, отпуская товары сначала по морю, а потомъ по рѣкѣ Двинѣ къ Вологдѣ и Ярославлю. Во всѣхъ попутныхъ городахъ у него имѣлись свои подворья, обособленные отъ гостиныхъ дворовъ и освобожденные отъ повинностей, лежавшихъ на этихъ дворахъ¹³⁾. Годъ отъ году онъ все болѣе и болѣе обогащался; скопленные богатства, между прочимъ, дали ему возможность оказать услугу отечеству въ годину его бѣдствій—въ смутное время. Печенгскій монастырь 29 ноября 1610 года выслалъ на содержаніе ратниковъ 398 р., 150 ефимковъ и серебряную ложку,—при игуменѣ Герооѣѣ.

¹³⁾ Огородниковъ. „Очеркъ исторіи г. Архангельска“. СПб. 1890 г., стр. 27.

Въ 1619 г. надъ монастыремъ обрушилось несчастье: онъ сгорѣлъ. Вновь выстроенъ онъ былъ уже въ самомъ г. Кольѣ. Несчастье, впрочемъ, не разрушило благосостоянія монастыря. Получивъ вскорѣ же послѣ пожара отъ царя Михаила Ѳеодоровича новую подтвърдительную грамоту, вмѣсто сгорѣвшихъ, монастырь дѣятельно принялся за свое благоустройство и сталъ расширять владѣнія. Увеличеніе шло преимущественно на счетъ лопарскихъ угодій: частію при помощи покупки ихъ у лопарей, частію при помощи отдачи самими лопарями своихъ угодій. Такъ въ 1620 г. была сдѣлана монастыремъ покупка угодій у нотозерскаго лопаря Никитки Васильева, который продалъ „На Туломѣ рѣкѣ подъ Падуномъ свой участокъ одинъ, красивую рыбу семгу въ нижнихъ тоняхъ и котельныя мѣста, опрѣчь камени и лахты, впрокъ безъ выкупу. Денегъ взялъ сорокъ алтынъ“. Тотъ же нотозерскій лопарь Никитка Васильевъ „съ женою Афросиньицею да съ сыномъ Васьюкою дали въ Печенгскій монастырь за двадцать за пять рублей вкладомъ (въ 1621 г.) впрокъ во вѣки свое владѣнье на Туломѣ рѣкѣ подъ Падуномъ“. За этотъ вкладъ игумень обязался „его Никитку Васильева въ монастырѣ покоить, какъ и прочихъ вкладчиковъ и братіевъ до его смерти, а женѣ его и сыну давать изъ монастыря по три мѣры муки ржаной на годъ со 129 (1621) года впредь до ихъ смерти, да съ того-жь ево угодья игумену съ братією платить расходъ съ нотозерскими лопарями вмѣстѣ“.

Подобныя же пріобрѣтенія земельныхъ и иныхъ владѣній были сдѣланы монастыремъ въ 1634, 1638 и 1646 г.г.¹⁴⁾ Въ общемъ, въ краткій срокъ времени, съ 1620 по 1646 г., новый, или—какъ назывался—Кольско-Печенгскій, монастырь пріобрѣлъ очень много угодій отъ лопарей. Угодій у него было настолько много (и въ при-печенскихъ, и при-кольскихъ мѣстахъ), что онъ справлялся лишь съ наиболее богатыми; остальные

¹⁴⁾ Акты Истор. IV, № 254.

отдавалъ въ аренду лопарямъ¹⁵⁾. Въ своемъ стремленіи къ увеличенію владѣній монастырь, повидимому, шелъ не всегда законнымъ путемъ. Грамоты Московскаго правительства отъ 1649, 51, 61, 75, 97 и др. годовъ свидѣтельствуютъ, что онъ нерѣдко прибѣгалъ къ захватамъ лопарскихъ имѣній¹⁶⁾. Въ монастырѣ по мѣрѣ его обогащенія утрачивались строгіе нравы, введенныя Трифономъ, а черезъ то онъ терялъ свое просвѣтительное значеніе для лопарей. Объ упадкѣ монастыря въ это время краснорѣчиво говоритъ ревизія его, бывшая при архіепископѣ Аѳанасіи, первомъ архіереѣ Холмогорской епархіи, по отдѣленіи ея отъ Новгородской. Поводъ къ этой ревизіи былъ данъ самимъ монастыремъ. — Монахи Печенгскаго монастыря обратились съ просьбою къ архіепископу Аѳанасію о томъ, чтобы онъ прислалъ обратно въ ихъ обитель монаха Павла, взятаго имъ къ себѣ въ Холмогоры. Просьбу свою они мотивировали тѣмъ, что у нихъ-де, за отсутствіемъ настоящаго игумена Іосифа, выбывшаго въ Москву, некому управлять монастыремъ. Архіепископъ Аѳанасій въ отвѣтъ на эту просьбу послалъ въ монастырь священника Сумеона, поручивъ ему представить точныя свѣдѣнія о монастырѣ и его обитателяхъ. Ревизія дала самыя неутѣшительныя результаты. По сообщенію священника Сумеона въ монастырѣ было только 14 монаховъ; житіе ихъ, за исключеніемъ двухъ — трехъ, Сумеонъ называетъ „пьянственнымъ“: одни, по его словамъ, вели „житіе совершенно пьянственное“, „мало съ кабака сходили“, другіе — „пили хмельное питье въ пьянство, только не всегда“¹⁷⁾. Казна монастырская расхищалась.

О крайнемъ неустройствѣ во внутреннемъ бытѣ монастыря свидѣтельствовалъ и Никонъ (въ бытность свою настоятелемъ Крестнаго монастыря), которому

¹⁵⁾ Зап. Имп. Рус. Геогр. Общ., VIII, стр. 13.

¹⁶⁾ Акты Истор. IX, № 254.

¹⁷⁾ Зап. И. Р. Г. Общ. VIII, стр. 61—64; также — Чт. въ Имп. Общ. Исторіи Древн. Росс.

привелось увѣриться въ этомъ чрезъ одного своего посыльнаго, старца Селевкія, потерпѣвшаго не мало отъ буйныхъ печенгскихъ монаховъ¹⁸⁾.

При такомъ своемъ состояніи монастырь не могъ оказывать добраго вліянія на новопросвѣщенныхъ лопарей и, тѣмъ болѣе, обращать въ христіанство еще коснѣвшихъ въ язычествѣ. Исторія свидѣтельствуетъ, что монахи дѣлали не мало притѣсненій лопарямъ—христіанамъ, такъ что эти послѣдніе вынуждены были иногда жаловаться ихъ духовному начальству (о челобитьяхъ на монастырь гражданской власти и говорить нечего: перечисленные выше грамоты Московскаго правительства, запрещающія захватъ лопарскихъ имѣній, были, по большей части, отвѣтами лопарямъ на ихъ челобитья). Архіеп. Аѳанасій, въ отвѣтъ на одну жалобу лопарей, писалъ: „васъ послушниковъ нашихъ въ милости всегда имѣть будемъ и строителемъ и священникомъ и служебникомъ тоя нашей пустыни и всѣмъ Кольскимъ жителямъ, никакою обидою обидить васъ не дадимъ, а буде кто отъ сего времени, не бояся Бога, будетъ на васъ какою обидою нападывать, или похищать имѣніе ваше, и мы, преосвященнѣйшій архіепископъ, указали вамъ на тѣхъ обидящихъ людей прислать къ намъ заручные вами челобитные съ нарочными посыльщиками“¹⁹⁾.

Въ 1701 г. Кольско-Печенгскій монастырь былъ приписанъ къ архіерейскому дому. Въ указѣ архіепископа Аѳанасія, по этому поводу, было сказано: „дабы та пустыня за нашимъ (архіерейскимъ) призрѣніемъ и снабженіемъ къ лучшему устроилася“²⁰⁾. Приписанный къ архіерейскому дому, монастырь существовалъ еще въ теченіе слишкомъ полустолѣтія—до 1764 года, когда былъ окончательно упраздненъ, такъ какъ къ этому времени онъ пришелъ въ полный упадокъ.

¹⁸⁾ Зап. Отд. Рус. Слав. Археологіи Имп. Р. Арх. Общ. II, стр. 643.

¹⁹⁾ Зап. Имп. Рус. Геогр. Общ. VIII, с. 11.

²⁰⁾ Труды Арх. Губ. Ст. Ком. 1866 г., кн. I, стр. 41.

Кольско-Печенгскій монастырь существовалъ, такъ обр., 174 года. За этотъ періодъ времени имъ управляли 33 настоятеля, съ званіемъ игумена (двое, впрочемъ, были со званіемъ строителя). Но свѣдѣній о жизни и дѣятельности ихъ дошло до нашего времени очень мало; о нѣкоторыхъ изъ нихъ даже неизвѣстно, долго ли они состояли въ санѣ игуменовъ. Вотъ ихъ имена: 1. Вассіанъ (1591 г.), 2. Антовій (1598), 3. Ефремъ, 4. Иерофей, 5. Товія, 6. Сергій, (1612—1619), 7. Гурій (1631), 8. Дмитрій (1635—1639), 9. Сумеонъ (1637—1639), 10. Гурій (1643—1647), 11. Іона (1647), 12. Сильвестръ (1650), 13. Іоасафъ (1650—1652), 14. Іоаннъ (1654—1658), 15. Сумеонъ (1663), 16. Кириллъ (1664), 17. Савинъ келарь (1667), 18. Аркадій келарь (1669), 19. Вассіанъ (1671), 20. Варооломей строитель (1674), 21. Сергій (1674—1682), 22. Романъ (1685), 23. Тихонъ, 24. Іосифъ, 25. Іосифъ II (1687—1695), 26. Товія строитель (1691), 27. Павель, 28. Іеремія, 29. Измаиль, 30. Павель (1724), 31. Иларій (1727), 32. Петръ (1756—1757) и 33. Геннадій (1764 г.).

Н. Козминъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епархіальная хроника.

Празднованіе 11 мая, дня памяти свв. Меѳодія и Кирилла, въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Согласно недавнему опредѣленію Св. Синода, наши духовно-учебныя заведенія въ первый разъ праздновали 11 мая, день памяти святыхъ первоучителей славянскихъ Меѳодія и Кирилла. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Архангельска: семинаріи и училищахъ— мужскомъ и женскомъ, на канунъ этого дня, совершены были торжественныя всеобщія бдѣнія, а въ самый праздникъ—божественная литургія и послѣ нея молебъ свв. Меѳодію и Кириллу.

Въ семинарской церкви за богослуженіями присутствовали и учащіяся въ образцовой при семинаріи школѣ. За литургіей воспитанникомъ 6 класса Поповымъ было произнесено слово, посвященное памяти святыхъ братьевъ. По окончаніи богослуженія, послѣ получасового отдыха и чаепитія воспитанниковъ, въ актовомъ залѣ семинаріи состоялось торжественное собраніе съ участіемъ всѣхъ преподавателей семинаріи, а также и учениковъ образцовой школы. Собраніе открылось пѣніемъ тропаря свв. Меодію и Кириллу, послѣ чего преподаватель А. Н. Молчановъ предложилъ составленное имъ, по порученію правленія, чтеніе подъ заглавіемъ: „Были ли святые братья Кириллъ и Меодій католиками“. Далѣе слѣдовали исполненія нѣсколькихъ пѣснопѣній и музыкальных номеровъ, именно: хвалебная пѣснь Кириллу и Меодію „Братья, двоицу святую“..., исполненная хоромъ воспитанниковъ семинаріи; „Иже херувимы“, муз. Д. Бортиянскаго, исполнено оркестромъ воспитанниковъ, подъ управленіемъ учителя музыки А. Юга, и хоромъ; „Слава въ вышнихъ Богу“, arr. А. Югъ, исполнилъ оркестръ; *Hymne aus Iphigénie in Tauris*, исполн. 2 violinen u. viola. Послѣ этого о. ректоръ семинаріи прот. А. Е. Орловъ роздалъ свидѣтельства окончившимъ курсъ ученія въ образцовой школѣ, имъ же были выданы и св. евангелія въ напутственное благословеніе; лучшіе изъ учениковъ средняго и младшаго отдѣленій получили также по книгѣ св. евангелій. Трое учениковъ образцовой школы читали стихотворенія. Затѣмъ хоръ воспитанниковъ пропѣлъ гимнъ въ память святыхъ Кирилла и Меодія; тѣмъ же хоромъ вмѣстѣ съ оркестромъ было исполнено „Боже, царя храни!“ Въ заключеніе оркестръ воспитанниковъ исполнилъ „Коль славенъ нашъ Господь“, муз. Бортиянскаго.

Въ мужскомъ духовномъ училищѣ въ собраніи воспитанниковъ, при участіи ближайшихъ воспитателей, послѣ пѣнія тропаря и кондака свв. Меодію и Кириллу, смотритель училища М. С. Григоревскій прочиталъ дѣтямъ о жизни и трудахъ святыхъ братьевъ—

первоучителей славянъ. Чтеніе дѣлилось на двѣ половины; во время перерыва пѣвчіе пропѣли гимнъ святымъ братьямъ. По окончаніи чтенія хоромъ пѣвчихъ былъ исполненъ концертъ „Воспойте Господеву“ и въ заключеніе гимнъ „Боже, царя храни“!

Въ женскомъ епархіальномъ училищѣ воспитанницы были собраны въ 1 часъ дня въ общій залъ. Здѣсь свачала хоръ воспитанницъ, подъ руководствомъ учителя пѣнія А. Н. Любимова, пропѣлъ тропарь свв. Меодію и Кириллу и хвалебную пѣснь: „Братья, двоицу святую“... Затѣмъ о. инспекторомъ училища священникомъ А. В. Кирилловымъ было предложено чтеніе о трудахъ святыхъ равноапостольныхъ Меодія и Кирилла. Собраніе закончилось пѣніемъ гимна „Боже, царя храни“!

Торжественный актъ церковно-приходскихъ школъ г. Архангельска 11 мая.

По распоряженію Св. Синода, съ настоящаго года 11 мая, день памяти св. первоучителей славянскихъ Кирилла и Меодія, сдѣланъ днемъ, къ которому приурочены годовыя торжества учащихся въ церковныхъ школахъ имперіи. Это торжество, на которое были собраны учащіеся городскихъ школъ (кроме Соломбальскихъ и двухъ образцовыхъ — при духовной семинаріи и епарх. женскомъ училищѣ), а также ученики второклассной Заостровской школы, началось съ утра — богослуженіемъ въ Каѳедральномъ соборѣ въ присутствіи всѣхъ дѣтей и при участіи ихъ въ пѣніи. На колѣбствіе св. братьямъ Кириллу и Меодію прибылъ Преосвященнѣйшій Іоанникій, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.

Послѣ окончанія Богослуженія, къ 12 час. дня учащіеся собрались въ любезно предоставленномъ г. городскимъ головою залѣ Думы. Здѣсь красиво расположились дѣти полукругомъ, — мальчики съ одной стороны, дѣвочки съ другой. Посреди зала на огром-

номъ ковръ находился столъ со свидѣтельствами объ окончаніи курса и со св. евангеліями; сзади—стулья для гостей и приглашенныхъ, равно и родителей учениковъ и ученицъ.—Актъ начался пѣніемъ тропаря „Вознесся еси во славу, Христе Боже нашъ“. Затѣмъ, послѣ благословенія Преосвященнымъ Іоанникіемъ всѣхъ присутствующихъ, епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ епархіи, прот. В. А. Смирновъ прочелъ очеркъ жизни и дѣятельности свв. братьевъ—просвѣтителей славянъ и выяснилъ ихъ значеніе для славянъ вообще и для Руси въ частности. Хоръ учащихя Заостровской второклассной школы пропѣлъ тропарь свв. братьямъ—„Яко Апостоловъ единоправниі“... и о. наблюдатель церковныхъ школъ Архангельско-Онежскаго уѣзда, прот. Е. А. Таратинъ познакомилъ присутствующихъ съ состояніемъ церковныхъ школъ г. Архангельска за 1900—1901 уч. годъ. Изъ представленныхъ о. уѣзднымъ наблюдателемъ свѣдѣній видно, что въ 1900—1901 уч. году въ городѣ Архангельскѣ состояло 9 церковно-приходскихъ школъ, изъ коихъ самая ранняя—Владимірская существуетъ съ 1885 года. Школы Владимірская, Кузнечевско-Троицкая и Воскресенская помѣщаются въ собственныхъ домахъ. На содержаніе школъ ежегодно расходуются до 3,380 руб., изъ нихъ отъ Св. Синода поступило 734 р., отъ церквей 120 р., отъ церковно-приходскихъ попечительствъ 650 р., отъ Городской Думы 1150 р., отъ правленія Дома Трудолюбія 416 р. и отъ попечителей 310 р. Попечители школъ Благовѣщенской и Владимірской содержатъ на свои средства школьныя помѣщенія, а попечитель Воскресенской школы Г. Архангельскій Губернаторъ А. П. Энгельгардтъ выдастъ на жалованье учительницъ по 60 рублей въ годъ.—Изъ 9 учительницъ 6 кончили курсъ Епарх. женскаго училища и 3—Маріинской гимназіи. Учительницы школъ Благовѣщенской, Кузнечевско-Троицкой и при Домѣ Трудолюбія имѣютъ за свои полезные труды серебряныя медали на Александровской лентѣ для ношенія на груди.

Къ 1 января 1901 г. учащихся состояло: 144 м. в 157 д., всего 301 ч. Успѣхи учащихся во всѣхъ школахъ были вполне удовлетворительны, за исключеніемъ 3-хъ Соломбальскихъ и Владимірской школы, въ которыхъ, вслѣдствіе сильно дѣйствовавшей скарлатины, занятія на нѣкоторое время были прекращены, что неблагоприятно повліяло на успѣхи учащихся. Въ школахъ „Петровской“ и Успенской дѣвочки обучались также руководѣлю.

Изъ общаго числа учащихся успѣшно кончили курсъ 7 мал. и 20 дѣв., всего 27 чел.

Вслѣдъ за отчетомъ о. уѣзднаго наблюдателя была пропѣта стихира: „Священную двоицу просвѣтителей нашихъ почтимъ“, послѣ чего ученикъ Заостровской школы Титовъ прекрасно прочелъ 1-е зачало еванг. Іоанна (по славянски), а ученикъ Чижевъ (той-же школы) пріятно удивилъ присутствующихъ выразительной передачей наизусть оды Державина „Богъ“. Затѣмъ слѣдовали: гимнъ „Коль славенъ“, похвальный стихъ Кириллу и Меѳодію „Ужъ десять вѣковъ“ (прочитанъ ученикомъ Заостровской школы), гимны—Кириллу и Меѳодію и Князю Владиміру, пропѣтые хоромъ Заостровской школы; стихотворенія: „Ночь“ Тургенева и „Къ 17 октября“ Майкова, бойко и выразительно прочитанныя ученицами Успенской школы Бураковой и Поповой и патриотическая пѣсня: „Многи лѣта, Русскій Царь, Православный Государь“.—Актъ закончился выдачей Его Преосвященствомъ свидѣтельствъ кончившимъ курсъ ученія и св. евангелій въ руководство и благословеніе на жизненный путь, пѣніемъ народнаго гимна и задостойника Вознесенія: „Тя паче ума“.—Въ заключеніе Преосвященный, пожелавъ дѣтямъ возрастать и развиваться въ честь и славу—себя самихъ, своихъ родителей и Церкви Православной, благословилъ cadaго по очереди.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла Майская книжка „Богословскаго Вѣстника.“

СОДЕРЖАНІЕ: Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.—Брачное право православной церкви *А. С. Павлова.*—О законѣности въ исторіи естественныхъ религій. *А. И. Введенскаго.*—Къ характеристикѣ Филарета, митрополита Московскаго. (Дѣло о Филаретѣ, іеромонахѣ Троице-Сергіевой Лавры). *Свящ. Николая Романскаго.*—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описание путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне къ началу XX-го вѣка: словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію). *А. Вознесенскаго.*—Есть ли грузино-католики? (Вопросъ и отвѣтъ г. Сарухану). *А. Хаханова.*—Обзоръ русскихъ журналовъ. Древне-церковная жизнь и ея дѣтели въ текущей духовной журналистикѣ. *Н. В. Попова.*—Библиографія. Явленія телепатіи и значеніе ихъ въ области основныхъ психологическихъ вопросовъ. *С. Кулюкина.*—Автобиографическія записки Высокопреосвящ. Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспоможенія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1900 годъ.—Объявленія.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василія Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ профессоръ А. Спаскій.

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* I. Высочайшія награды.—Опредѣленія Св. Синода.—Распоряженія Епарх. Начальства. II. Епарх. извѣстія.—Списокъ праздныхъ мѣстъ. III. Вѣдомость духовн. учрежденіямъ Арханг. епархіи, коимъ причитается за 1901 г. пособіе изъ казны.—Вѣдомость о суммахъ, назнач. къ отпуску изъ казначействъ.—Вѣдомость о движеніи суммъ по Арханг. Епарх. Комитету Правосл. Мисс. Общества.—Отъ Правленія Арханг. духовной семинаріи.—Отъ Совѣта Импер. Правосл. Палест. Общества.—Объявленія.

Часть неоффиціальная: Слово на день апост. и еванг. Іоанна Богослова.—Печенгскій монастырь въ Лапландіи (продолженіе).—Епархіальная хроника.—Объявленіе. Въ приложеніи: Ученіе св. Іоанна Златоуста о брадѣ (стр. 89—104).

Редакторъ преподаватель семинаріи *А. Ежовъ.*

не произведутъ многихъ, пока останутся двоими... Творческая Премудрость Божія съ самаго начала раздѣлила одного на два, и желая показать, что и по раздѣленіи остается одно, устроила такъ, что одного недостаточно бываетъ для рожденія. Видишь ли тайну брака? Изъ одного двоихъ онъ сдѣлалъ, а потомъ изъ двоихъ сдѣлалъ и до сихъ поръ дѣлаетъ одного, такъ что и теперь человѣкъ рождается отъ одного... Скажу и то еще, что это (брачный союзъ)—таинственное изображеніе Церкви. Христосъ пришелъ къ Церкви, изъ нея произошелъ и съ нею соединился духовнымъ общеніемъ¹⁾. Итакъ, бракъ, по ученію Іоанна Златоуста, есть прежде всего таинство человѣческой природы, дѣло Творческой Премудрости Божіей, создавшей человека въ видѣ половой пары и соединившей первоначальныхъ мужа и жену въ плоть едину (Быт. II, 24): въ силу вложеннаго Богомъ въ природу человека естественнаго закона мужчина и женщина стремятся другъ къ другу. Христіанская вѣра, утвердивъ первоначальное достоинство брака, сообщила ему и высшее освященіе: естественное таинство брака—тѣснѣйшее единеніе мужа и жены—сдѣлалось образомъ духовнаго союза Христа съ Церковію—„великаго таинства вѣры“.—

Первымъ супружескимъ союзомъ, основаннымъ на внутреннемъ единеніи мужа и жены, является союзъ прародителей—Адама и Евы. Когда Богъ, по разсказу бытописателя, по сотвореніи жены привелъ ее къ Адаму, то послѣдній призналъ въ ней такое существо, съ которымъ онъ соединенъ всецѣло и нераздѣльно, такъ что оба вмѣстѣ составляютъ какъ бы одну новую личность: *се нынѣ кость отъ костей моихъ, плоть отъ плоти*

¹⁾ In epistol. ad Coloss. cap. IV, homil. XII, col. 387, nr. 5. Ср. LVII бес. на кн. Бытія, стр. 597. Полное Собр. Твор. св. Злат. изд. СПб. Дух. Акад. 1898 т. IV, кн. II; in Cap. XXIV, homil. XLVIII, col. 443, Migne, t. 54 (Τὸ τὰ σερμὰ τοῦ γάμου ἐκπορευθεὶς μυστήριον). Въ русск. перев. 48 бес. стр. 539, т. IV, кн. II. In Matth. homil. VI, col. 71, nr. 7 Migne, t. 58 (καὶ τὰ σερμὰ τοῦ γάμου πράγματα ἐκπορευόντες, καὶ τὸ μυστήριον μέγα παραδειγματίζοντες).

моей. Тѣснѣе и крѣпче расположенія, связывающаго брачный союзъ, нельзя встрѣтить ни въ какихъ человѣческихъ отношеніяхъ, напр., въ родствѣ, дружествѣ, товариществѣ и друг. Супружеская любовь отличается отъ родственной любви и дружелюбія большею степенью своей силы, болѣе захватывающимъ характеромъ и возможностью болѣе полной и всесторонней зависимости; только эта любовь можетъ вести къ дѣйствительному и неразрывному соединенію двухъ жизней въ одну; только о ней можно сказать: и будутъ два въ плоть едину. „Въ самомъ дѣлѣ“, пишетъ великій святитель, „не можетъ быть такой близости у мужа съ мужемъ, какая у жены съ мужемъ, если только кто законно сочетался съ нею. Посему то одинъ блаженный мужъ, выражая чрезмѣрную любовь и оплакивая одного изъ любимыхъ имъ и сердечно ему преданныхъ, беретъ для этого въ примѣръ любовь не отца или матери, ни дитяти или брата, ни даже друга, но чью? Удивися любовь твоя отъ мене, говоритъ онъ, яко любовь женская (I Царств. 1, 26). По истинѣ любовь эта имѣетъ болѣе силы, нежели всякое господство“¹⁾. Гдѣ нѣтъ, слѣдовательно, такой любви, побуждающей живую человѣческую личность одного пола стремиться дополнить себя такою же личностію другого пола, тамъ брачный союзъ теряетъ свое истинное значеніе, тамъ невозможно и счастье брачной жизни²⁾. Тайна такой задушевной и самой

¹⁾ In Epist. ad Ephes. c. V, homil. XX, col. 135, nr. 1; ср. русск. перев. Бес. XX, стр. 311—312 (СПб. 1858).

²⁾ „Спаситель предложилъ мужу и женѣ, какъ основаніе ихъ счастья, взаимную любовь и заботливость“. XX бес. на посл. къ Ефес., стр. 314. Ср. 49 бес. на Дѣян. Апостольск. ч. II, СПб. 1857, стр. 331. Указанное св. Іоанномъ Златоустомъ свойство любви, побуждающей лице одного пола стремиться къ лицу другого пола, въ цѣляхъ приведенія къ единству раздвоенной Творческою Премудростію природы человѣка, можно находить и у греческихъ мыслителей въ извращенномъ только видѣ. Вотъ какъ въ одномъ изъ діалоговъ Платона, „Пиръ“, поэтически изображается самое происхожденіе любви. „Въ древнія времена было три рода людей, а не какъ теперь, два—мужескій и женскій, тогда присоединился къ нимъ еще третій, составленный изъ того и другого, котораго нынѣ осталось одно имя, а самъ онъ исчезъ: тогда былъ андрогинъ въ одномъ лицѣ и по виду и по имени

тѣсной любви, которою мужъ любить свою жену, какъ свое другое „я“, коренится въ томъ, что жена силою Божіею взята отъ мужа, создана изъ ребра его. „Въ началѣ жена произошла отъ мужа, а послѣ отъ жены и мужа мужъ и жена. Замѣчасшь ли“, спрашиваетъ Златоустъ, „союзъ и единство? Почему Богъ не допустилъ произойти сюда другой сущности отънѣ? Но

общій тому и другому полу, мужескому и женскому... Тогда весь образъ cadaго челоуѣка былъ шаровидный. Имѣли они также страшную силу и крѣпость до того, что замыслили зло богамъ..., они рѣшились взойти на небо, съ цѣлю напасть на боговъ. Тогда Зевсъ и прочіе боги начали совѣтоваться, что имъ дѣлать, и находились въ недоумѣніи... Насилу, наконецъ, Зевсъ придумалъ и говоритъ: мнѣ кажется, я нашелъ средство, какъ людямъ и существовать и оставить свою необузданность, сдѣлавшись слабѣе. Теперь cadaго изъ нихъ, сказалъ онъ, я разрѣжу на двое и они сдѣлаются частію слабѣе, частію полезнѣе для насъ, потому что увеличатся количественно и будутъ ходить прямо на двухъ ногахъ... Сказавъ это, разрѣзалъ онъ людей на двое, какъ разрѣзываютъ ягоды рябины, когда хотятъ солить ихъ... И когда юго разрѣзывалъ онъ, тотчасъ приказывалъ Аполлону лице и половину шеи повернуть назадъ—къ сторонѣ разрѣза, чтобы, смотря на свой разрѣзъ, челоуѣкъ былъ скромнѣе, и потомъ все это залечилъ. Какъ скоро природа людей была разрѣзана на двое, каждая половина, стремясь вождельніемъ къ другой своей половинѣ, сошлась съ нею, обнялись онѣ руками, смелись между собою и, желая сростись, умирали отъ голода и вообще отъ бездѣйствія, п. ч. ничего не хотѣли дѣлать одна безъ другой. Когда такимъ образомъ одна изъ половинокъ умирала, а другая оставалась, оставшаяся искала новой и сплеталась съ нею, была ли то половина цѣлаго женскаго пола, которую мы теперь называемъ женщиною или мужскаго, и такъ всѣ погибали. Тогда, сжалившись надъ ними, Зевсъ придумалъ еще одно средство, дѣтородные ихъ члены перестановивъ напередъ, ибо прежде они были назади, такъ что люди зачинали и сообщали сѣмя не другъ другу, а землѣ, какъ кузнечики. Перестановивъ же дѣтородные члены напередъ, онъ сдѣлалъ ихъ такимъ образомъ способными зачинать другъ въ другѣ—въ женщинѣ чрезъ мужчину,—съ тою цѣлю, чтобы, если мужчина сойдется съ женщиною, она зачали и произвели плодъ... Такъ вотъ съ какого времени Эросъ прирожденъ людямъ и, какъ сводитель древней природы, стремится дѣлать изъ двухъ единое и врачевать челоуѣческую природу“. Сочиненія Платона, перев. съ греч. Проф. Карповымъ. Изд. 2. ч. IV. СПб. 1863. „Пиръ“, стр. 175—178.

смотри, какъ Онъ устроилъ: Онъ дозволилъ человѣку имѣть женой сестру, еще болѣе — не только сестру, но и дочь, и не только дочь, но нѣчто ближе дочери — собственную плоть. Все же это Онъ устроилъ изначала, соединяя ихъ въ одно, какъ бы на каменномъ основаніи. Не отнѣ Богъ сотворилъ жену для того, чтобы мужъ не смотрѣлъ на нее какъ на чуждую¹⁾ и чтобы самый способъ творенія служилъ побужденіемъ къ всегдашней любви и связію единокровія²⁾.

Изъ выше приведеннаго толкованія на посланіе къ Колоссяамъ открывається, что св. Іоаннъ Златоустъ въ брачномъ союзѣ видѣлъ такое отношеніе, которое, вытекая изъ требованій природы и представляя въ своемъ зарожденіи много таинственнаго, въ тоже время всецѣло подчиняется чувству любви, вложенному въ природу Богомъ. Это чувство направляетъ стремленія человѣка къ тѣмъ цѣлямъ, какія указываются высшими требованіями нравственнаго закона и высочайшимъ первообразомъ брачнаго союза — таинственнымъ союзомъ Іисуса Христа съ Церковію. Чтобы быть достойнымъ отображеніемъ послѣдняго, соединяющіеся въ супружествѣ должны все низшее въ своей природѣ подчинить вышему, физическую сторону поставить въ зависимость отъ духовно-нравственной. Живое взаимное общеніе личныхъ свойствъ, восполненіе духовно-нравственныхъ свойствъ одного супруга свойствами другого и взаимное вспомошествованіе мужа и жены въ дѣлѣ возможнаго усовершенствованія своей духовно-нравственной природы и выполненія своего обоюднаго индивидуальнаго назначенія въ жизни — и является, по воззрѣнію св. отца, цѣлю брачнаго союза. И дѣйствительно, общеніе высшихъ человѣческихъ свойствъ, хотя достигается и въ другихъ общественныхъ отношеніяхъ, но болѣе живымъ и полнымъ оно можетъ быть только въ супру-

¹⁾ In. epist. ad Ephes. c. V, homil. XX, col. 135. nr. I, въ русск. перев. стр. 312. См. XV бес. на кн. Бытія. Изд. Спб. Дух. Акад. т. IV, кн. I, 1898, стр. 122.

²⁾ Восемь словъ на кн. Бытія. Слово V. Твор. т. IV, кн. II, Спб. 1898, стр. 759.

жескомъ союзѣ, какъ самомъ тѣсномъ отношеніи одной личности къ другой. На такую цѣль брачнаго союза Златоустъ прямо указываетъ въ одной изъ бесѣдъ на посланіе къ Θεσσαλονικίαις. Доказывая необходимость для юношей сохранять цѣломудріе до брака, такъ какъ не сохранившіе цѣломудрія, если и женятся, то не испытываютъ чистыхъ радостей и счастья семейной жизни, тяготѣя „къ прежнему распутству и безчинному смѣху“, онъ замѣчаетъ, что жена вступила въ бракъ для общенія жизни, для того, чтобы беречь домъ, научить мужа быть честнымъ, а не для того, чтобы воспламенять въ немъ пожеланія¹⁾. Цѣль брака—восполненіе духовно-нравственныхъ свойствъ супруговъ и гармоническое развитіе ихъ силъ и способностей чрезъ взаимообщеніе—ясно высказывается и въ названіяхъ святителемъ жены „спутницей жизни, виновницей всѣхъ семейныхъ радостей“²⁾, „помощницей мужу“³⁾, „сообщницей нашего житейскаго поприща“, „сожительницей, раздѣляющей бремя настоящей жизни“⁴⁾, совѣтницей мужа⁵⁾ и друг. Мужъ и жена раздѣляютъ взаимно трудъ, чтобы раздѣлить и вѣнецъ. Общій бракъ,—общія должны быть и дѣла добродѣтели⁶⁾. Естественная сфера дѣятельности женщины есть семья; здѣсь она является какъ мать, воспитывающая своихъ дѣтей, и какъ супруга, облегчающая трудъ мужа. Такъ какъ наша жизнь слагается изъ обязанностей общихъ и частныхъ, то Богъ, отдѣливъ однѣ отъ другихъ, предоставилъ женѣ попеченіе о домѣ, а мужьямъ—всѣ город-

¹⁾ Ἐπὶ κοινωνίᾳ γὰρ βίου καὶ παιδοποιίᾳ κατηγγυήθη τῷ ἀνδρὶ, οὐκ ἐπὶ ἀσχημοσύνῃ καὶ γέλῳτι. In epist. 1 ad Thessalon. cap. IV, homil V, col. 426, nr. 3. Migne, t. LXII.

²⁾ XX бес. на послан. къ Ефес., стр. 316.

³⁾ Бес. 49 на Дѣян. Апостольск.. ч. II СПБ. 1857. стр. 332 ср. XII бес. на посл. къ Колосс., стр. 208.

⁴⁾ Бес. XXVI на I посл. къ Коринѣ., ч. II, СПБ. 1858, стр. 84.

⁵⁾ Бес. LXI на еванг. Іоанна, ч. II, СПБ. 1862, стр. 196.

⁶⁾ Бесѣда на слова 48 ис.: „не убойся, егда разбогатѣетъ слово твое“. Полн. Собр. Твор. въ изд. СПБ. Дух. Акад. 1899 т. V, кн. 2, стр. 567.

скія дѣла на площади, судебныя, совѣщательныя, военныя и проч. Жена не можетъ ни бросать копьё, ни пускать стрѣлу, но можетъ исправлять хорошо домашнія дѣла. Она не можетъ подавать мнѣніе въ совѣтъ, но можетъ подавать мнѣніе дома¹⁾... На занятія женщины дѣлами общественными святитель смотритъ неодобрительно; они не соотвѣтствуютъ ни ея силамъ, ни назначенію. Для нея вполне довольно однѣхъ материнскихъ обязанностей и заботъ о воспитаніи дѣтей²⁾. „Подлинно и то дѣло промышленности и премудрости Божіей, что полезный въ важнѣйшихъ дѣлахъ бываетъ несвѣдущимъ и бесполезнымъ въ менѣ важныхъ, дабы необходимо было и занятіе жены. Еслибы Онъ создалъ мужа способнымъ къ тому и другому, то женскій полъ былъ бы въ презрѣніи; съ другой стороны, если бы женѣ предоставилъ большее и полезнѣйшее, то жены стали бы надмеваться великою гордостію. Посему Онъ и не предоставилъ того и другого обоимъ равно, чтобы опять отъ равенства не произошло какой нибудь борьбы

1) XX бес. на посл. къ Ефес. въ русск. перев., стр. 316—317.

2) Этотъ взглядъ Златоуста многимъ можетъ показаться одностороннимъ, отжившимъ свое время, такъ какъ женщины въ настоящее время занимаютъ общественныя должности, исполняя свои обязанности не безъ успѣха. Скажутъ: здѣсь опять „суровая церковность“, не желающая стать въ уровень современности... Въ отвѣтъ на это приведемъ прекрасныя слова проф. В. О. Пѣвничаго: „Нынѣ часто слышатся голоса, зовущіе женщину изъ скромнаго и теплаго семейнаго круга на арену общественной дѣятельности... Мы не можемъ не отдавать дань уваженія усердію женщины, посвящающей свои силы и свое время выполненію какого либо долга общественной службы,—въ званіи ли сестры милосердія, или на педагогическомъ поприщѣ, особенно когда ей не выпалъ жребій свить себѣ семейное гнѣздо. Но какъ бы ни было благоплодно служеніе женщины внѣ семейнаго круга..., мы не можемъ равнять его съ трудомъ матери, доброй устроительницы семейнаго дома. По назначенію женщины, Богомъ ей указанному, общественное служеніе ея, какого бы рода оно ни было, если она беретъ его на себя,—не главное, а второстепенное ея занятіе. И трудъ жены-матери тяжелѣе и цѣннѣе, чѣмъ трудъ женщины, вышедшей изъ семьи на арену общественной дѣятельности. Вы поймете и восчувствуете это, когда вспомните свою собственную мать, ея болѣзни рожденія, ея бессонныя ночи, ея

и состязанія, когда жены бы стали помогатьсѣ одинаковой чести съ мужьями¹⁾... Кроткая и нѣжная по сердцу, жена можетъ доставлять успокоеніе и утѣшеніе мужу, измученному тяжестью общественныхъ занятій, и своею внимательностію къ нему, своимъ нѣжнымъ участіемъ въ его заботахъ возбуждать въ немъ новую бодрость въ дѣлахъ, новую ревность къ трудамъ. Удаленная отъ житейской суеты, она легче можетъ сохранить спокойствіе, ясность и безпристрастіе въ своихъ взглядахъ на жизнь, духъ примиряющаго благодушія и терпимости, нравственную чистоту и идеальность. Этою нравственною чистотою и благодушіемъ она можетъ благотворно дѣйствовать на мужа, слишкомъ увлеченнаго жизненною борьбою, чтобы онъ могъ сохранить эти качества; она можетъ такимъ образомъ играть высокую роль посредницы и примирительницы между своимъ мужемъ и обществомъ²⁾. Эти мысли, прекрасно выраженные св. Златоустомъ, должны побудить всѣхъ

непокойныя заботы о насъ и трепетныя біенія сердца, когда она слѣдила за каждымъ шагомъ нашимъ. Да развѣ съ этимъ несоизмѣримымъ трудомъ можетъ сравниться трудъ, положимъ, самой сердной наставницы и воспитательницы чужихъ дѣтей? Холодно и спокойно послѣдняя выполняетъ свое дѣло, не испытывая никакой болѣзненности. А мать вся, какъ въ огнѣ, горитъ, поглощенная заботою о храненіи своего дитяти. („О религіозномъ воспитаніи дѣтей въ семействѣ“. Труды Кіевской Духовн. Акад. Апрель. 1901, стр. 568.). И много ли, спросимъ мы, выиграла семья отъ общественной дѣятельности женщины? Съ расширеніемъ общественной дѣятельности женщинъ, состоящихъ въ бракѣ, не замѣчается ли въ наше время ослабленіе семейныхъ устоевъ? Конечно, мы не утверждаемъ, что въ одномъ этомъ причина ослабленія семейныхъ узъ; но стремленіе женщины выйти изъ ея естественной сферы дѣятельности—семьи—несомнѣнно одинъ изъ факторовъ ненормальностей въ семейной жизни.

¹⁾ XX бес. на посл. къ Ефес., стр. 316—317. Ср. Слово къ молодой вдовѣ. Изд. СПб. Дух. Акад. т. I, кн. I стр. 387.

²⁾ „Мужъ, обращаясь на торжищахъ, обуреваемый виѣшними хлопотами, какъ бы нѣкоторыми волнами, а жена, сидя дома, какъ бы въ нѣкоемъ училищѣ любомудрїи, и сосредоточивъ въ себѣ свои мысли, имѣетъ возможность заниматься и молитвою и чтеніемъ и другими дѣлами любомудрїи... Поэтому она можетъ, правимая растревоженнаго мужа, утѣшать и успокаивать его...

христіанъ особенно дорожить въ женщинѣ этими качествами и беречь ее отъ тлетворнаго дыханія мірской жизни въ сокровенномъ святилищѣ семейнаго очага. И если мужъ и жена будутъ оказывать другъ другу содѣйствіе въ прохожденіи труднаго жизненнаго пути, то ихъ „ничто въ настоящей жизни не можетъ слишкомъ опечаливать, ничто не можетъ нарушать ихъ мирнаго счастья“¹⁾.

Въ толкованіи святителемъ Златоустомъ библейскаго повѣствованія о происхожденіи первыхъ людей также замѣтно отбѣняется мысль о взаимномъ вспомоществованіи супруговъ на жизненномъ пути, какъ цѣли брачнаго союза. Мысль первозданнаго человѣка, надѣленнаго дарами благодати Божіей, искала другого, подобнаго ему по существу, созданія; его сердце, полное любви, не чувствовало себя вполне счастливымъ въ одиночествѣ. Животныя, окружавшія Адама, какъ своего господина, и предназначенныя для содѣйствія человѣку въ его трудахъ, весьма далеко отстояли отъ человѣка, какъ неразумныя твари²⁾. Онъ провозносилъ слова, нарекалъ имена животнымъ, но никто не отвѣ-

Подлинно жена благочестивая и разумная скорѣе всего можетъ образовать мужа и настроить его душу по своему желанію. Ибо ни друзей, ни учителей, ни начальниковъ не послушаетъ онъ такъ, какъ послушаетъ свою супругу, когда она увѣщаетъ и даетъ совѣты. Это увѣщаніе доставляетъ ему и нѣкоторое удовольствіе, потому что онъ любитъ эту совѣтницу“. LXI бес. на еванг. Іоанна, ч. II. СПб. 1862, стр. 195—196. Эти глубоко правдивыя слова, къ сожалѣнію, оставляются безъ вниманія защитниками т. н. женской эмансипаціи, которые усматриваютъ въ христіанскихъ воззрѣніяхъ на дѣятельность женщины униженіе этой послѣдней.

¹⁾ XXXIX бес. на кн. Быт. Твор. св. Іоанна Златоуста. Изд. СПб. Дух. Акад., т. IV, кн. 1, стр. 423. Указанная цѣль брачнаго союза настолько соединена съ понятіемъ о бракѣ и такъ необходимо предполагается существомъ его, что на нее указывали и лучшіе греческіе мыслители, напр. Аристотель (См. о бракѣ, какъ таинствѣ древней христіанской церкви“. В. А. Пляшкевича. Правосл. Обзор. 1883 февраль, стр. 201), Еврипидъ („Строматы“ Клим. Алекс., кн. IV, гл. XX. въ перев. Корсунскаго), что, разумѣется, дѣлаетъ имъ честь.

²⁾ Бесѣда XV на кн. Быт., стр. 119 т. IV, кн. 1.

чалъ ему, потому что не понималъ его словъ. „Перво-
данный“ поэтому „не имѣлъ съ кѣмъ бесѣдовать,
кто бы по единству природы могъ доставить ему утѣ-
шеніе“¹⁾. Высочайшій Художникъ изъ ребра Адама
создаетъ разумное, совершенное и полное существо
— жену, способную ему оказывать помощь въ необхо-
димыхъ потребностяхъ и обстоятельствахъ жизни²⁾. И
рече Господь Богъ: „не добро быти человеку единому“.
„Смотри“, разсуждаетъ Златоустъ по поводу этихъ
словъ, „какъ благій Богъ не останавливается, но при-
лагаетъ благодѣянія къ благодѣяніямъ и богатый бла-
гостію, хочетъ облечь это разумное существо всякою
честію и вмѣстѣ съ честію даровать ему и удобство
жизни. Рече, сказано; Господь Богъ: не добро быти че-
ловѣку единому: сотворимъ ему помощника по нему...
Два эти выраженія: помощника и по нему многозна-
чительны. Не хочу, говорить, чтобы онъ былъ одинъ,
но чтобы имѣлъ нѣкоторое утѣшеніе отъ сообщества
и не это только, но нужно создать для него соотвѣт-
ствующаго ему помощника, то есть жену“³⁾. Гармони-
ческая цѣльность человѣческой жизни и дѣятельности
достигается, слѣдовательно, въ брачномъ союзѣ чрезъ
взаимную помощь мужа и жены, въ ихъ „отрадномъ
сообществѣ“.

Понятіе о существѣ христіанскаго брачнаго союза
не исключаетъ физической, естественной стороны брака
— рожденія дѣтей. О рожденіи дѣтей, какъ цѣли брач-
наго союза, довольно часто говорится въ твореніяхъ
Златоуста. „Бракъ есть дѣло честное, служащее къ
продолженію рода человѣческаго“⁴⁾; онъ — „общій спо-
собъ сохраненія человѣческаго рода“⁵⁾. Рожденіе дѣ-

¹⁾ Ibid., стр. 122.

²⁾ Ibid.

³⁾ XIV бес. на книгу Бытія, стр. 114—115.

⁴⁾ Бес. XII на 1 посл. къ Коринѣ., ч. 1, изд. 3 СПБ 1863,
стр. 215.

⁵⁾ Похвала св. первомученицѣ и равноапостольной Оеклѣ.
Жиз. на разные случаи. т. II, кн. II, Изд. СПБ. Духовн. Академіи,
стр. 796; ср. Бес. V на 1 посл. къ Фессалон. СПБ. 1859, стр. 88;
III бес. на посл. къ Колосс., стр. 202 и др.

тей совершается силою благословенія, даннаго Богомъ первой супружеской четѣ: *раститесь и множитесь и наполните землю* (Быт. 1, 28)¹⁾. Самъ Творецъ и „естество возбуждаетъ къ чадорожденію“, и какъ скоро нѣтъ содѣйствія свыше, сожитіе остается бесплоднымъ²⁾.

На супруговъ — родителей возлагается и самая важная священная ихъ обязанность — воспитаніе дѣтей, улучшеніе ихъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Заботы этого рода — неизбѣжный спутникъ семейной жизни, такъ какъ „не одно рожденіе дѣтей дѣлаеть отцемъ, но хорошее образованіе дѣтей, и не ношеніе во чревѣ дѣлаеть матерью, но доброе воспитаніе...³⁾ и руководство къ любомудрію⁴⁾. Говоря о воспитаніи дѣтей, святитель, какъ опытный воспитатель душъ „во спасеніе“, преподаеть превосходные совѣты родителямъ. Воспитаніе дѣтей должно носить религіозно-нравственный характеръ. Уже съ самаго ранняго возраста слѣдуетъ знакомить дѣтей съ источникомъ мудрости и религіознаго знанія — словомъ Божиимъ⁵⁾. Лучшая школа для дѣтей — Церковь⁶⁾. Христіанская семья есть истинное училище духа Христова; домашнее обученіе дѣтей должно быть продолженіемъ обученія церковнаго⁷⁾. Хотя воспитаніе дѣтей — общее дѣло мужа и жены, но въ особенности святитель призываетъ къ нему матерей. Этотъ призывъ объясняется, быть можетъ, тѣмъ, что самъ св. Іоаннъ Златоустъ, рано лишившись отца, воспитывался исключительно подъ благотворнымъ вліяніемъ своей матери, — женщины твердаго ума и добраго

1) Бес. на слова: „блудодѣянія ради кійждо свою жену да имать“ (1 Кор. VII, 2), т. III, кн. I, стр. 209.

2) Бес. LVI на кн. Быт. т. IV, кн. 2 (числ. 3), стр. 600. Изд. СПб. Дух. Акад.

3) Пять словъ объ Аннѣ I. т. IV, кн. II СПб. 1898, стр. 781.

4) Тамъ же, стр. 783.

5) Бес. на послан. къ Ефес. въ русск. пер., стр. 347—348. бес. на Дѣян. Апост. СПб. 1857. ч. II, бес. XXXIV, стр. 105.

6) Бес. на Еванг. Іоанна ч. I, стр. 35; на Дѣянія Апост. бес. XXIX, т. II, стр. 24—25.

7) Бес. на Дѣян. Апост., ч. II, бес. 46, стр. 280 и стр. 473—474.

сердца, а быть может — и безопасностью отцовъ его времени, которые подъ предлогомъ общественныхъ заботъ, а въ действительности — по безопасности, уклонялись отъ воспитанія своихъ дѣтей и поручали ихъ педагогамъ, вліяніе которыхъ на подростяющее поколѣніе было сомнительно¹⁾. Примѣромъ первосвященника Ілія, наказаннаго за невниманіе къ своимъ дѣтямъ, святитель старался вразумить такихъ беззаботныхъ отцовъ, пробудить въ нихъ опасеніе за будущность дѣтей²⁾, а вмѣстѣ съ этимъ и желаніе для блага ихъ учить ихъ „пребыванію въ вѣрѣ, любви и святости“³⁾. Для всѣхъ матерей образцомъ должна служить Анна. — Имъ святитель напоминаетъ слова ап. Павла: она будетъ спасена ради чадорожденія, поясняя при этомъ, что заграда общается матерямъ не за рожденіе дѣтей, а главнымъ образомъ за воспитаніе и утвержденіе ихъ въ вѣрѣ, любви и во святыхъ съ цѣломудріемъ (I Тимо. II, 15)⁴⁾. Самъ святитель сохранялъ всегда трогательныя воспоминанія о своей матери, понесшей много трудовъ для его воспитанія. И когда приходилось ему говорить о библейскихъ женахъ, заботившихся о воспитаніи своихъ дѣтей въ преданности Богу (Анны, Соломоніи), онъ съ особенною теплотою прославляетъ этихъ женъ — матерей⁵⁾. Быть можетъ, у него, при мысли о нихъ, оживали воспоминанія о его собственной матери, о чуждой подвига этихъ женъ, и его личное чувство

1) Нужно думать, что зло отъ такихъ педагоговъ было велико, такъ какъ святитель не можетъ спокойно говорить объ томъ. „Участь нашихъ дѣтей“, съ рѣзкостью заявляетъ онъ, „хуже скотовъ; объ ослахъ и лошадяхъ мы больше заботимся, нежели о дѣтяхъ. Если кто имѣетъ лошака, тотъ всячески старается найти лучшаго конюха, который былъ бы честенъ, не воръ, не пьяница, и зналъ свое дѣло. Если же намъ нужно дать наставленія сыну, то мы просто, безъ всякаго выбора, принимаемъ, кого случится, хотя нѣтъ ничего важнѣе сей должности“. Вес. 49 на завр. Маттея ч. III, изд. 6, Москва. 1887, стр. 26—27.

2) Вес. IX на посл. къ Тимошею. СПб. 1859, стр. 126.

3) Тамъ же.

4) Тамъ же, стр. 783.

5) См. пять словъ объ Аннѣ.

благодарной любви къ своей матери даетъ его слову и нѣжность и силу въ рѣчи о подобныхъ женахъ¹⁾). Но, по ученію святителя, даже доброе материнское вліяніе недостаточно для нравственнаго образованія юношей. Онъ хотѣлъ, чтобы юноши въ извѣстное время уходили въ *монастыри* и тамъ, вдали отъ мірскаго шума, въ богомыслии нравственно усовершенствовали себя и готовились быть борцами за христіанскую истину среди враждебнаго ей міра²⁾). Это желаніе, высказанное Златоустомъ въ увлеченіи идеями аскетизма, впоследствии, подъ вліяніемъ опытности, было оставлено, повидимому, такъ какъ въ константинопольскихъ бесѣдахъ онъ уже не высказывалъ его.

Предоставляя физической сторонѣ нормальный исходъ въ рожденіи дѣтей, бракъ въ тоже время служитъ и средствомъ къ сохраненію цѣломудрія и обузданія беспорядочныхъ влеченій человѣческой природы. „Двѣ цѣли, для которыхъ установленъ бракъ: чтобы мы жили цѣломудренно и чтобы дѣлались отцами; но главнѣйшая изъ этихъ двухъ цѣлей—цѣломудріе... Особенно теперь, когда вся вселенная наполнилась нашимъ родомъ. Вначалѣ желательно было имѣть дѣтей, чтобы каждому оставить память и остатокъ послѣ своей жизни. Когда еще не было надежды на воскресеніе..., Богъ давалъ утѣшеніе въ дѣтяхъ, чтобы оставались одушевленные образы отшедшихъ... Когда же, наконецъ, воскресеніе стало при дверяхъ, и нѣтъ никакого страха смерти.... то и забота о томъ сдѣлалась излишнею“³⁾). Итакъ, бракъ, съ одной стороны данъ для рожденія дѣтей, но, съ другой, еще больше для утишенія распа-

¹⁾ См. цит. ст. проф. В. О. Пѣвницкаго, стр. 566.

²⁾ Святитель, впрочемъ, не врагъ школьнаго обученія, лишь бы только дѣти выходили изъ школъ нравственно чистыми. Но такъ какъ „все пошло вверхъ дномъ“, то онъ считаетъ лучшимъ убѣжищемъ для дѣтей въ годы ихъ воспитанія монастыри. Ibid. стр. 53. См. бес. къ враждующимъ противъ тѣхъ, которые привлекаютъ къ монашеской жизни. т. I, кн. I СЧБ. 1895, стр. 43—67 ид.

³⁾ Бес. на слова: „блудодѣянія ради“... (1 Кор. VII, 2), стр. 209 т. III, кн. I.

ленія плоти. Объ этомъ свидѣтельствуется апостоль Павелъ, говоря: „во избѣжаніе блуда каждый имѣй свою жену“¹⁾. Если рожденіе дѣтей—второстепенная цѣль брачнаго союза, то для супруги—христіанки быть или не быть матерью, вопросъ, изъ за котораго въ ветхозавѣтное время завязывалась борьба между двумя женщинами²⁾, въ которой материнство считалось побѣдой, неплодіе—пораженіемъ,—не могъ быть вопросомъ жизни и смерти, въ которомъ бы она видѣла исключительную цѣль брачной жизни³⁾.

Такимъ образомъ св. Іоаннъ Златоустъ различаетъ въ бракѣ три стороны: религіозную, нравственную и физическую, причемъ послѣдняя, какъ низшая, подчиняется высшей духовной. Мужчина и женщина должны явить въ своемъ союзѣ образъ того тѣснѣйшаго единенія, преданности и любви, какая существуетъ между женихомъ—Христомъ и невѣстою—Церковію. Слѣдовательно, въ христіанствѣ бракъ является не просто нравственнымъ отношеніемъ, но болѣе священнымъ—манствомъ⁴⁾. Поэтому нужно признать одностороннимъ тотъ взглядъ, что въ глазахъ св. Златоуста „единственнымъ основаніемъ быть сторонникомъ брака является обузданіе похоти“⁵⁾. Такъ утверждать можно только на основаніи отдѣльныхъ выраженій святителя, не сопоставляя ихъ съ общими разсужденіями его о достоинствѣ брачнаго союза.

Если сравнить изложенное ученіе св. Іоанна Златоуста о существѣ и цѣли брачнаго союза съ опредѣленіемъ брака въ дѣйствовавшемъ въ его время грекоримскомъ законодательствѣ, которому должны были подчиняться

¹⁾ „О дѣвствѣ“. Изд. Спб. Дух. Акад. т. 1, кн. I, стр. 307 и 326; Бес. на еванг. Мате. 49, ч. III, изд. VI, Москва. 1887, стр. 26; Бес. на слова: жена привязана есть закономъ... т. III, кн. 1, стр. 220. Изд. Спб. Дух. Акад. Похвала Максиму, и о томъ, чѣмъ должно брать женъ. т. III, кн. 1, стр. 232.

²⁾ Бес. объ Аннѣ I, т. IV, кн. II стр. 784 и 787.

³⁾ Бес. LVI на кн. Быт., стр. 601. т. IV, кн. II.

⁴⁾ Бес. 56 на кн. Быт., стр. 597. т. IV, кн. II.

⁵⁾ Aimé Puech, p. 99.

и христіане, — его слушатели и пасомые, то нельзя не отмѣтить, что хотя между первымъ и вторымъ и нѣтъ полного соответствія, однако въ немъ ясно указывается, что бракъ не просто естественное отношеніе, но нравственное. Брачный союзъ, по опредѣленію источниковъ греко-римскаго права, есть „соединеніе мужа и жены, соучастіе во всей жизни, общеніе въ божескомъ и человѣческомъ правѣ“¹⁾. Это опредѣленіе брака указываетъ, во первыхъ, на естественное основаніе брака — различіе половъ, брачное соединеніе которыхъ римскій юристъ могъ мыслить какъ союзъ одного мужчины и одной женщины (*maris et foeminae coniunctio*), т. е. какъ союзъ моногамическій. Въ немъ, во вторыхъ, указывается и нравственное содержаніе брака, состоящее въ полномъ и неразрывномъ общеніи всѣхъ жизненныхъ отношеній между супругами (*consortium omnis vitae*) и, въ частности, въ общеніи религіи и права (*divini et humani juris communicatio*). По этой послѣдней чертѣ римское опредѣленіе брака соприкасается съ ученіемъ святителя, по воззрѣнію котораго бракъ есть взаимное общеніе супруговъ и восполненіе двухъ личностей и притомъ на всю жизнь — *βίον κοινωνίαν*²⁾. По этому, согласно съ божественнымъ словомъ, св. отецъ называетъ жену „общницей мужа“ („и та общница твоя“. Малах. II, 14)³⁾. Опредѣленію брака, данному Модестиномъ, недостаетъ только указанія на богоустановленность брачнаго союза и таинственный характеръ его, что раскрыто святителемъ. Но если римскій юристъ

¹⁾ *Nuptiae sunt coniunctio maris et feminae, consortium omnis vitae, divini et humani communicatio. Digest. XXIII, tit. II, l. I Modestin. Cp. Instit. lib. I. § 1.* Подробный анализъ этого опредѣленія см. у Zhischman'a § 2, s. 95 u. f.; § 17, s. 120. *Das Eherecht der orient. Kirche.* Въ Кормчей книгѣ это опредѣленіе переводится такъ: „бракъ есть мужеви и женѣ сочетаніе, сбытіе во всей жизни, божественныя же и человѣческія правды общеніе“. Закона градск., гл. 48. грань 4 (а).

²⁾ *Εὐχόμενον εἰς Μάξιμον...* *Patrol. Curs. Compl. Migne, t. 51, nr. 3, col. 230.*

³⁾ Бес. I на слова: „жена привязана есть закономъ“... т. III кн. I СПб. 1897, стр. 218.

не могъ говорить о бракѣ, какъ таинствѣ, то за то естественная сторона брака, какъ жизненнаго отношенія, опредѣлена имъ такъ правильно, что это опредѣленіе оказалось пригоднымъ и для христіанскаго понятія о бракѣ и было принято въ знаменитый Номоканонъ въ XIV титулахъ, гдѣ оно названо наилучшимъ¹⁾. Его приводитъ и Ѳеодоръ Вальсамонъ въ толкованіи на 72 правило Трулльскаго собора²⁾.

Изъ понятія о существѣ брака, какъ живого внутренняго союза любви, вытекаютъ и тѣ требованія, которыя предъявляются святителемъ къ брачущимся. Первымъ требованіемъ, служащимъ выраженіемъ высокой духовно нравственной идеи брака, является *свободное* и *непринужденное согласіе* обѣихъ сторонъ, соединяющихся въ бракѣ. На него, какъ на общепризнанный принципъ при заключеніи брачнаго союза, ясно указываетъ св. Іоаннъ Златоустъ, ссылаясь прямо на внѣшніе, т. е. гражданскіе законы. „Не это (т. е. не шумныя торжества, обычныя при заключеніи браковъ) дѣлаетъ законнымъ супружескій союзъ, но сожитіе по законамъ Божиимъ, цѣломудренное и благопристойное, когда сочетающіеся связуются взаимнымъ *согласіемъ*. Это знаютъ и внѣшніе законы. Послушай занимающихся изученіемъ ихъ и они скажутъ, что бракъ составляется не чѣмъ инымъ, какъ *согласіемъ*“³⁾. Нарушеніе этого принципа

¹⁾ Ὁ πολιτικὸς νόμος, εἰ καὶ τὰ μάλιστα τὸν γάμον' ὀριζόμενος... и далѣе приводится опредѣленіе. Bibliothecae iuris canonici veteris. Tom. secund. Henrici justelli. Lutet. Paris. CIOICLXI. Photii Nomocanon. tit. XII, с. XIII, р. 1071.

²⁾ Σύσταγμα τῶν θεῶν καὶ ἱερῶν κανόνων Πάλλη καὶ Πατρίῃ. τόμος δευτέρ. Ἀθήν. 1852. Ad cap. 72 Trull., р. 472. Греко-римское опредѣленіе повторяетъ Вальсамонъ и въ объясненіи 41 правила св. Василия Великаго. „Правила св. отецъ съ толкованіями“. Изд. Московск. Общ. Люб. Дух. Просв. Москва. 1884, стр 291. См. и Basilicorum libri LX. t. III, Lipsiae. 1843, р. 166, lib. XXVIII, tit. IV de nuptiis et affectionibus nuptialibus, l. I.

³⁾ Ἀκοῦση τῶν περὶ ταῦτα ἐσχολακῶτων, ὅτι συνοικήσιον ἄλλο ἕτερον συνιστήσιν ἢ συνήθεια. Patrol. Cours. Compl. ser. grec. Migne t. LIV Paris. 1862. in. cap. XXIX Genes. homil LVI

ставило бы очевидно брачующихся въ такое положеніе, которое не соотвѣтствуетъ достоинству и свободѣ человѣческой личности.

Насколько свободное согласіе на бракъ со стороны лицъ, вступающихъ въ него, является необходимымъ условіемъ при заключеніи брачнаго союза, это видно изъ того, что даже и въ дохристіанское время придавали значеніе согласію жениха и невесты на вступленіе въ бракъ. По смыслу Моисеева закона, бракъ представляется такимъ нравственнымъ союзомъ, который могъ и долженъ заключаться только по добровольному согласію брачующихся¹⁾. У римлянъ, хотя отецъ имѣлъ почти неограниченное вліяніе на дѣла семейной жизни и поэтому бракъ безъ его воли и не могъ состояться, однако нѣтъ основаній думать, что отецъ могъ устроить бракъ исключительно по своему желанію. Римскіе законы не отнимали не только у сына, но и у дочери права выражать свое мнѣніе въ дѣлѣ устройства брачной жизни, держась воззрѣнія, что „бракъ не можетъ состояться безъ согласія тѣхъ, которые сочетаются“²⁾. Такъ, дочь могла пойти противъ воли отца, если онъ избиралъ ей жениха, „недостойнаго по правамъ и безчестнаго“ (*indignum moribus et turpem sponsum*)³⁾. Въ позднѣйшія времена римской

num. 2, col. 488. Слово *συνθήκη*,—соотвѣтствующее ему латинское *consuetudo*,—привычка, сожительство, ученые издатели твореній Златоуста считаютъ болѣе удобнымъ замѣнить другимъ словомъ *συνθήκη*—договоръ, условіе, которому соотвѣтствуетъ латинское *consensus*. Последнее предложеніе они читаютъ такъ: *matrimonium consensu contrahitur, „ut docent iuris consulti“*. *Selecta ex notis Henrici Savilii et Boisii, ibid.*

1) См. „обстоятельное изслѣдованіе: „Бракъ у древнихъ евреевъ“. Свящ. Н. Стеллецкаго. Кіевъ. 1892, стр. 252.

2) „*Nuptiae consistere non possunt, nisi consentiant omnes, id est, qui coeunt*“... *Dig XXIII, t. II, l. 2 Paul cp. Dig. XXIII, tit. I de sponsal., l. XI.*

3) *Dig XXIII, t. I, l. XII.*—„Тогда же токмо можетъ противиться (дочь отцу), егда будетъ правомъ недостойнъ и житіемъ срамленъ, ему же бо хотять обручити“. Корнчяя. Зак. Градск., гл. 48, грань 1.