

ЦЕРКОВНАЯ

XXII г. изд.

ВЪДОМОСТИ,

№ 48

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

28 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. 1909 года.

Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволилъ въ 3-й день минувшаго октября на награжденіе къ 14-му того же октября служащихъ въ женскихъ училищахъ духовнаго вѣдомства: Виленскомъ—начальницы училища Маріи Макаревичъ, Иркутскомъ—воспитательницы Сусанны Поповой, 1-мъ Киевскомъ—воспитательницы Даріи Пожарской, Подольскомъ—воспитательницъ Александры Чоканской и Елены Дашкевичъ и учительницы Антонины Креминской, Полоцкомъ—начальницы училища Маріи Самочерновой, воспитательницы Анастасіи Шаровской и женщины-врача Анны Ликсо *Маріи* *и* *Сусанны* *знаками* отличія безпорочной службы: Самочерновой, Креминской, Чоканской, Дашкевичъ и Шаровской за XX, Макаревичъ, Ликсо, Поповой и Пожарской за XV лѣтъ.

Государю Императору на всеподданнѣйшей телеграммѣ преосвященнаго Владивостокскаго, изъ Владивостока отъ 9-го ноября 1909 года, благоугодно было, въ 11-й день ноября 1909 года, въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Копія всеподданнѣйшей телеграммы: «Его Императорскому Величеству.

Самодержавнѣйшій Великій Государь! Монархическія организациі Дальняго

Востока взяли на себя священную задачу воспитать среди мѣстнаго населенія крѣпкую духомъ семью патриотовъ, которая бы являлась оплотомъ и залогомъ правильнаго чисто-русскаго развитія этой еще такъ недавно революціонной окраины Твоего необъятнаго Царства. Знаемъ, Государь, что еще не успокоилась страна, и, быть можетъ, новыя испытанія готовитъ Провидѣніе Тебѣ и Великой Россіи, но твердо уповаемъ, что возвратитъ Господь разумъ русскаго народа къ нему и слава Россіи вновь загремитъ въ поднебесной. Сегодня въ день годового праздника союза Михаила Архангела, помолившись о драгоцѣнномъ здоровіи Вашего Императорскаго Величества и Царствующаго Дома и собравшись въ присутствіи многочисленныхъ посѣтителей на торжественное собраніе, члены Владивостокскаго отдѣла и уполномоченные другихъ отдѣловъ союза Михаила Архангела, члены Приамурскаго отдѣла союза русскаго народа и другіе вѣрные слуги Царскіе приемиютъ смѣлость повергнуть къ стопамъ Вашего Величества вѣрно-подданническія чувства безпредѣльной любви и преданности.

Вашего Императорскаго Величества вѣрно-подданный слуга и богомолецъ, по-

четный предсѣдатель собранія *Евсей*, архіепископъ Владивостокскій и Камчатскій.

* *
*

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 11-й день ноября 1909 г., въ Ливадіи, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ получены Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода:

1) отъ преосвященнаго Вологодскаго, просившаго отъ имени Вологодскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и всѣхъ его уѣздныхъ отдѣленій, учащихся и учащихся въ церковныхъ школахъ Вологодской епархіи, объединенныхъ молитвою въ день празднованія 25-лѣтія церковныхъ школъ, повернуть ихъ чувства безпредѣльной преданности и сердечной благодарности къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора, Своею державною волею направляющаго церковныя школы ко благу Своего православнаго государства, благодѣющаго имъ назначеніемъ увеличеннаго содержанія учащимъ и благоволившаго осчастливить труждающихся въ нихъ пожалованіемъ, въ знаменательный для нихъ день, серебряной медали;

2) отъ преосвященнаго Калужскаго, препроводившаго всеподданнѣйшій адресъ слѣдующаго содержанія: «Ваше Императорское Величество. Четверть вѣка тому назадъ Вашимъ Государнымъ Родителемъ-народолюбомъ была снова призвана къ жизни исконная на Руси церковная школа, опредѣлившая и формировавшая укладъ духовной и бытовой жизни русскаго народа, его мировоззрѣніе и историческій характеръ. Ободренное и воодушевленное довѣріемъ возлюбленнаго Монарха, духовенство вѣрноподданной мѣи Калужской епархіи, въ теченіе минувшаго 25-лѣтняго періода времени, при содѣйствіи Божіемъ, работало въ этой сферѣ дѣятельности нетлѣнно и небезуспѣшно, влияя благотворно путемъ школы на поддержаніе и развитіе религіозно-правственнаго и патристическаго настроенія массы народной. Вы, Благочестивѣйшій и Самодержавнѣйшій Государь, съ высоты Престола въ Высочайшемъ указѣ, даномъ на имя Святѣйшаго Правительствующаго

Синода, по случаю исполнявшагося 25-лѣтія существованія возстановленной церковной школы, соблаговолили признать жизнеспособность и добрые плоды дѣятельности этой школы и этимъ свидѣтельствомъ влили новую живительную струю въ церковно-школьный трудъ духовенства и всѣхъ его сотрудниковъ. Вліаніемъ Вашего Августѣйшаго благоволительнаго вниманія къ церковной школѣ, Помозанникъ Божій, справедливо объясняютъ они и внесеніе оной въ церковно-школьный трудъ послѣдовавшее затѣмъ возвышеніе учительскихъ омадовъ жалованія. Пренеполненные чувствомъ благоговѣйной и глубокой благодарности къ Вашему Императорскому Величеству, всѣ дѣятели по церковно-школьному дѣлу во вѣрноподданной мѣи епархіи, сегодня, въ день празднованія четвертьвѣковаго юбилея возстановленія церковной школы, вознесши вмѣстѣ со мною въ Калужскомъ кафедральномъ соборѣ горячее и единодушное молебствіе Господу Богу о сохраненіи драгоценнѣйшаго здравія Вашего и продленіи жизни Вашей на многія лѣта, равно всего Вашего Августѣйшаго Семейства и всего Царствующаго Дома, просятъ меня засвидѣтельствовать предъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ объ одушевляющихъ ихъ по отношенію къ Вашей священной Особѣ чувствахъ безграничной любви и преданности и самоотверженной готовности трудиться на славу и благо родной русской земли, каковыми чувствами исполнено и мое сердце. Вашего Императорскаго Величества всепреданнѣйшій вѣрноподданнѣйшій богомолецъ Веніаминъ, епископъ Калужскій и Боровскій»;

3) отъ преосвященнаго Черниговскаго, сообщившаго телеграмму предсѣдателя Новозыбковскаго отдѣленія Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и Новозыбковскаго уѣзднаго предводителя дворянства такого содержанія: «Представители города и уѣзда, участвуя въ актѣ празднованія юбилея церковныхъ школъ, поручили просить ваше преосвященство повергнуть предъ Государемъ Императоромъ вѣрноподданныя чувства населенія уѣзда съ пожеланіемъ процвѣтанія церковной школы подъ Его Высочайшимъ покровительствомъ»;

4) отъ того же преосвященнаго, просившаго отъ имени Сосницкаго отдѣленія Черниговскаго епархіальнаго училищнаго совѣта представитель вѣдомствъ и учреждений гор. Сосницы и Сосницкаго уѣзда, по случаю истеченія двадцатипяти лѣтъ со времени возрожденія церковныхъ школъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича чувства вѣрноподдан-

нической преданности и безпредѣльной любви съ пожеланіемъ дальнѣйшаго процвѣтанія церковныхъ школъ въ Имперіи подъ Его Высочайшимъ Монаршимъ покровительствомъ;

5) отъ Чердынскаго уѣзднаго отдѣленія Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта телеграммою изъ Чердыни отъ 28-го октября: «Чердынское уѣздное отдѣленіе Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта въ составѣ городского духовенства, съ участіемъ представителей правительственныхъ, общественныхъ и учебныхъ учреждений въ торжественномъ актѣ по случаю 25-лѣтія церковныхъ школъ вознеся Господу Богу горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома съ провозглашеніемъ вѣчной памяти Державному учредителю церковныхъ школъ Императору Александру III въ чувствѣ безпредѣльной благодарности за дарованіе церковнымъ школамъ болѣе прочнаго и устойчиваго положенія въ ряду просвѣтительныхъ учреждений Имперіи на благо народа, покорнѣйше просимъ Ваше Высочайшее соизволеніе повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства безграничной любви и преданности. Предсѣдатель отдѣленія, священникъ Василій Бабинъ, уѣздный наблюдатель, священникъ Симеонъ Ѳедосеевъ, священникъ Евграфъ Плетневъ, земскій начальникъ Н. Крюковъ, земскій начальникъ 3-го участка Н. Макаровъ, предсѣдатель земской управы Н. Селивановъ, уѣздный исправникъ Н. Ивановъ, инспекторъ училищъ Касимовскій, Ив. Руковишниковъ, городской голова Верещагинъ»;

6) отъ преосвященнаго Самарскаго, препроводившаго всеподданнѣйшіе адреса и постановленія священниковъ-миссіонеровъ 2-го Бугульминскаго благочинническаго округа, учащихъ и учащихся въ инородческихъ школахъ Бугульминскаго уѣзда:

а) Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій и Самодержавнѣйшій Великій Государь! Мы, нижеподписавшіеся инородческіе священники, церковнослужители, учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ Самарской епархіи, собравшись на временные педагогическіе учительскіе курсы въ село Шенталу, Бугульминскаго уѣзда, глубоко тронутые Всемилостивѣйшимъ вниманіемъ Вашего Императорскаго Величества къ церковно-школьнымъ дѣятелямъ по случаю исполнявшагося 25-лѣтія церковно-приходскихъ школъ, но евершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія о здравіи и долгоденствіи Вашемъ, Самодержавнѣйшій Государь, и Августѣйшаго Семейства Вашего, считаемъ своимъ долгомъ повергнуть

къ священнымъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества самыя искреннія и горячія вѣрнопопданническія чувства сыновней любви, безграничной преданности и готовности положить жизнь свою за вѣру, Царя и Отечество. Усердно молимъ Господа Бога, чтобы Господь хранилъ Васъ, Великій Государь, отъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ, продлил жизнь Вашего Величества на многія лѣта для благоденствія Отечества, преуспѣянія дѣла народнаго просвѣщенія и нравственнаго усовершенствованія народа въ духѣ вѣры Христовой. Вѣрнопопданнныя сыны Вашего Императорскаго Величества» (слѣдуютъ подписи);

б) Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій Государь нашъ! Всѣ учащіе и учащіяся церковныхъ школъ прихода села Сходнева, Бугульминскаго уѣзда, Самарской епархіи, исполненные чувствомъ великой и глубокой благодарности къ почившему въ Бозѣ Вашему Батюшкѣ и нашему дорогому Государю и великому Миротворцу Александру Третьему за неоцѣненные и безпредѣльные труды Его на почвѣ народнаго образованія въ церковныхъ школахъ Россіи въ 13-й день сего іюня, день двадцатипятилѣтняго юбилея со времени рожденія церковныхъ школъ, во умиленіи сердца вознесли свои горячія молитвы ко Всевышнему объ упокоеніи души дорогаго Инициатора нашихъ школъ и великаго Миротворца въ нѣдрахъ Авраама, Исаака и Іакова и, вмѣстѣ съ тѣмъ, повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества свои вѣрнопопданническія чувства нашей безпредѣльной любви къ Вамъ, съ сердечными пожеланіями многолѣтняго и мирнаго царствованія ко благу и славѣ святой матери-Церкви и церковнымъ школамъ и счастію дорогаго отечества нашего;

Вашего Императорскаго Величества Государя Императора и Самодержца Всероссийскаго вѣрнопопданнныя слуги Самарской епархіи, Бугульминскаго уѣзда, прихода села Сходнева учащіе и учащіяся церковныхъ школъ» (слѣд. подп.);

в) 1909 года, іюня 13 дня. Мы, нижеподписавшіеся, учащіе и учащіяся церковно-приходской школы села Ерилкина, 2-го благочинническаго округа Бугульминскаго уѣзда, Самарской епархіи, движимые чувствомъ искренней любви, безпредѣльной нашей преданности, сыновней благодарности за отеческо-милостивыя заботы о просвѣщеніи и образованіи насъ, чувашъ, свѣтомъ Христова ученія, посредствомъ богослуженія и проповѣди на родномъ языкѣ и посредствомъ церковныхъ школъ, по случаю исполнявшагося 25-лѣтія церковныхъ школъ,—просимъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Ве-

личества, Самодержца Всероссийскаго, наши вѣрноподданическія чувства. Его Императорскаго Величества вѣрноподданные (слѣд. подп.);

г) Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій, Самодержавнѣйшій, Великій Государь и Отець Россіи! Повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства любви, преданности и глубокой благодарности за всегдѣшнее попеченіе Вашего Императорскаго Величества о благѣ и образованіи народа. Вспоминая 25-лѣтіе существованія церковныхъ школъ, находящихся подъ благосклоннымъ покровительствомъ Вашего Императорскаго Величества возносимъ и впредь будемъ возносить усердныя молитвы наши Господу Богу, «да даруетъ Вашему Императорскому Величеству миръ, здравіе, спасеніе и многая лѣта». Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданныи слуги (подписи);

д) Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій Государь, Самодержецъ Всероссийскій! Собранныи нынѣ по случаю празднованія двадцатипятилѣтія существованія церковно-приходскихъ школъ и усердно помолвившисъ Господу Богу объ упокоеніи чистой души незабвеннаго Императора Александра III, давшаго жизнь этимъ школамъ, а также вознеся горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Вашего Императорскаго Величества, вѣрнаго Защитника православія и Покровителя церковныхъ школъ, исполненные чувствомъ сердечной и глубокой благодарности за Ваши заботы и попечительность о народномъ образованіи подъ сѣнію святой Церкви и въ духѣ православія, повергаемъ къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества вѣрноподданическія чувства безпредѣльной любви и преданности и горячія пожеланія долготѣія и счастливаго царствованія на благо отечества и Церкви. Да здравствуетъ Царь православный и Его Августѣйшее Семейство и да процвѣтаетъ въ народныхъ школахъ преданность къ святой Церкви, Царю и отечеству (слѣд. подп.);

е) Всепресвѣтлѣйшій, Самодержавнѣйшій Великій Государь нашъ Императоръ Николай Александровичъ. По случаю исполненія въ 13-й день мѣсяца іюня сего года двадцатипятилѣтняго существованія церковно-приходской школы мы, вѣрноподданные имени Вашего Императорскаго Величества и питомцы церковно-приходской школы, вознесли Господу Богу моленіе о Вашемъ драгоценномъ здравіи и объ упокоеніи въ вѣчныхъ обителяхъ Вашего Батюшки, Царя нашего, Государя Императора Александра III Миротворца, какъ Основателя церковно-приходскихъ школъ, и осмѣливаемся при-

частъ къ священнымъ стопамъ Вашего Величества и просить Васъ принять наши вѣрноподданическія чувства, чувства самоотверженной любви къ Вашему Императорскому Величеству.

Къ сему мы собственноручно подписуемся и просимъ Васъ, Ваше Императорское Величество, Самодержавнѣйшій Государь, удостоить насъ Вашимъ Высочайшимъ отвѣтомъ, который для насъ будетъ всеобщю радостію и воодушевить насъ, какъ воспитанныхъ въ церковной школѣ въ страхѣ Божиемъ, быть всегда до конца своей жизни вѣрными Царскому Престолу, неизмѣнными отечеству и преданными православной вѣрѣ и святой Церкви, за все это общаемся постоять до послѣдней капли крови.

Твои, Государь, вѣрноподданные, беззавѣтно преданные Тебѣ и безгранично любящіе Тебя, нашего Царя Самодержца, причтъ и питомцы церковно-приходской школы села Старыхъ Макаушъ, Бугульминскаго уѣзда, Самарской епархіи (слѣд. подп.);

ж) Мы, нижеподписавшіеся скромные труженники и питомцы церковной школы Подбѣльскаго прихода, въ знаменательный день юбилея ея возносимъ Царю Царствующихъ горячія молитвы, да вселится душа Миротворца въ селеніяхъ праведныхъ и умножатся лѣта въ неизблѣмомъ благополучіи обожимаго нашего Монарха и Отца Руси православной, Благочестивѣйшаго Императора Николая Александровича на славу святой Церкви, на страхъ врагамъ и къ процвѣтанію отчизны православной, о томъ и молимъ, съ вѣрой служимъ и вѣрноподданически съ любовью бьемъ челомъ (слѣд. подп.);

з) Ваше Императорское Величество, Благочестивѣйшій и Самодержавнѣйшій Государь. Нынѣ исполнилось двадцать пять лѣтъ со дня учрежденія Его Императорскимъ Величествомъ Государемъ Императоромъ Александромъ III-мъ церковно-приходскихъ школъ. По этому поводу, мы, учащіе и учащіяся въ церковныхъ школахъ прихода села Повровскаго-Урустамака, считаемъ своимъ священнымъ долгомъ выразить Вашему Императорскому Величеству свои вѣрноподданическія чувства безпредѣльной любви, преданности и благодарности. Въсѣтъ съ симъ имѣемъ дерзновеніе просить Ваше Величество не оставлять безъ Вашего Высочаго покровительства начальныхъ школъ и ихъ скромныхъ дѣятелей, готовыхъ положить свою жизнь за Вѣру православную и Царя Самодержавнаго (слѣд. подп.);

и) Ваше Императорское Величество, Возлюбленнѣйшій и Самодержавнѣйшій Государь Царь Батюшка. Сегодня, въ день двадцатипятилѣтія со дня утверженія въ Бозѣ почившимъ Госуда-

ремъ Императоромъ Александромъ III-мъ проекта правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, мнѣ завѣдующій учитель и учащіяся Репьевской церковно-приходской школы, Вугульминскаго уѣзда, собравшись въ храмъ и вознесъ усердныя Богу молитвы о Васѣ, Возлюбленнѣйшемъ Государѣ нашемъ, о здравіи, а о Бозѣ почившемъ Родителѣ Вашемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ объ упокоеніи, выражаемъ Вашему Императорскому Величеству вѣрноподданническія чувства свои, молимъ Всевышняго Царя Царствующихъ, да ниспошлетъ Онъ Свое благопосѣдствующее благословеніе на Царственные труды Ваши во благо дорогого Отечества нашего (слѣд. подп.);

1) Ваше Императорское Величество. Сей незабвенный знаменитый день двадцатипятилѣтія существованія церковно-приходскихъ школъ, основанныхъ незабвеннымъ Государемъ Императоромъ Александромъ III-мъ, завѣдующій и учащіяся сихъ школъ, отслуживъ 13-го іюня с. г. Божественную литургію, молебень о здравіи и благоденствіи нынѣ царствующаго Государя Императора Николая Александровича и панихиду объ упокоеніи души покойнаго Государя Императора Александра III-го, считаемъ священнымъ долгомъ повергнуть къ стопамъ Вашего Величества вѣрноподданническія чувства безпредѣльной любви и глубокой благодарности. Вашего Величества всепреданнѣйшіе слуги (слѣд. подп.);

в) 1909 г. іюня 13-го въ знаменательный день юбилея Монаршихъ заботъ о церковномъ просвѣщеніи грамотой народа, мы нижеподписавшіеся усердно молимъ, да велитъ Господь въ обителяхъ святыхъ избраннаго Своего въ Бозѣ почившаго Государя Миротворца Александра и умножитъ дни на лѣта Царственного Сына Его, неопѣннаго Государя нашего Николая Александровича, на славу Церкви святой и ко благу Отчизны дорогой. Преданно-вѣрноподданне (слѣд. подп.);

7) отъ предсѣдателя Дорогобужскаго уѣзднаго отдѣленія Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта телеграммою изъ Дорогобужа отъ 30 октября: «Члены Дорогобужскаго отдѣленія Смоленскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, совершивъ вчера заупокойное богослуженіе по въ Бозѣ почивающемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ, Державномъ Возстановителѣ церковной школы, а нынѣ 30 октября вознося горячія молитвы о здравіи, долгоденствіи и благополучіи Его Императорскаго Величества, достойнаго Подражателя начинаній покойнаго Родителя по насажденію церковно-школьнаго просвѣщенія на святой Руси,

просявъ Васъ повергнуть къ стопамъ Императорскаго Величества наши вѣрноподданническія чувства по поводу юбилейнаго праздника двадцатипятилѣтія церковной школы. Радость наша усугубляется въ настоящее время Твоимъ, Государь, Высокомиловитвымъ вниманіемъ, выраженнымъ 13-го іюня сего года въ указѣ Святѣйшему Синоду и основаннымъ на довѣрїи къ праволавному духовенству въ дѣлѣ просвѣщенія подрастающихъ поколѣній; долгомъ почитаемъ и впредь служить по мѣрѣ разумнія силы и средствъ благому дѣлу церковно-школьнаго просвѣщенія на исконныхъ началахъ вѣры православной, народности русской и преданности Престолу Вѣнценосныхъ Монарховъ Россійскихъ. Предсѣдатель отдѣленій, протоіерей Θεодоръ Березкинъ;

8) отъ преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго, препроводившаго телеграмму настоятелей четырехъ единовѣрческихъ церквей гор. С.-Петербурга, и попечителей единовѣрческихъ столичныхъ приходоу, отъ 1-го октября: «Столичные единовѣрцы, вмѣстѣ съ настоятелями всѣхъ единовѣрческихъ церквей, въ радостный день Покрова Пресвятыя Богородицы совершивъ освященіе вновь построеннаго церковнаго дома на Больше-Охтенскомъ единовѣрческомъ кладбищѣ, возносятъ къ Богу свои горячія молитвы о здравіи и спасеніи Всемилостивѣйшаго нашего Хозяина русской земли, Великаго Государя Императора Николая Александровича и Его Августѣйшаго Семейства; просимъ васъ, владыко святыи, не откажите повергнуть предъ стопы Его Величества наши вѣрноподданническія сердечныя пожеланія и готовность всегда жертвовать жизнію на благо родины и за нашего Боговѣнчаннаго Великаго Государя» (слѣд. подписи);

9) отъ преосвященнаго Полоцкаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества отъ имени причта, церковнаго старосты и прихожанъ Езериченской церкви, Городскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, по случаю выбора и освященія мѣста подъ постройку новой церкви одушевляющія ихъ вѣрноподданническія чувства горячей любви и безпредѣльной сыновней преданности;

10) отъ преосвященнаго Полтавскаго, сообщившаго о нижеслѣдующемъ: а) причтъ, староста и прихожане Троицкой церкви с. Брезовки, Кобеляккаго уѣзда, въ ознаменованіе событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича соорудили въ приходскую церковь колоколъ вѣсомъ 179 пуд. 10 фунтовъ и стоимостью въ 3.300 руб., б) казаки Алексѣй

Брыжъ пожертвовалъ въ Александро-Невскую церковь с. Мокраго-Тагашника, Константиноградскаго уѣзда, икону Успенія Божіей Матери въ 45 руб. и ризы для священника стоимостью въ 40 руб., в) крестьянинъ Федоръ Марченко пожертвовалъ на постройку новой церкви въ Липовомъ, Роменскаго уѣзда, 1.105 руб. и соорудилъ въ ту же церковь колоколъ вѣсомъ 70 пудовъ и стоимостью въ 1.900 руб., г) причтъ, староста и прихожане Трехсвятительской церкви с. Котлова, Золотоношскаго уѣзда, совершили благодарственный молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія всему Царствующему Дому по случаю Всемиловѣйшаго пожалованія Вашимъ Императорскимъ Величествомъ 500 руб. на постройку ихъ приходскаго храма, д) отставной унтеръ-офицеръ Григорій Харченко пожертвовалъ въ Успенскую церковь с. Горбаней, Переяславскаго уѣзда, 11 лампадъ и 2 занавѣси стоимостью въ 15 руб. и е) прихожане Покровской церкви с. Нечипоровки, Пирятинскаго уѣзда, въ благодарность за учрежденіе Государственной Думы приобрѣли въ приходскую церковь всѣ необходимыя для совершенія таинства Св. Евхаристіи сосуды цѣнностію въ 250 рублей;

11) изъ стан. Лабинской телеграммою отъ 18-го октября: «Благоволите, ваше высокопревосходительство, представить на благоволеніе Его Величества нижеслѣдующую телеграмму: Ваше Императорское Величество, Всемиловѣйшій Государь, причтъ Покровской церкви станицы Владимірскаго Кубанской области съ настоятелемъ, собравшись въ мѣстномъ Покровскомъ храмѣ въ день избавленія въ 1888 году Августѣйшаго Семейства отъ опасности близъ станицы Борки и помолившись Господу Богу и Его Пречистой Матери, чтобы ея Святой Покровъ былъ всегда надъ Вашимъ Величествомъ и надъ вѣмъ Царствующимъ Домомъ, повергаетъ вѣрноподанническія чувства безпредѣльной любви и преданности къ стопамъ Вашего Императорскаго Величества съ готовностію положить свою жизнь за вѣру, Царя и Отечество. Настоятель Покровской церкви станицы Владимірскаго, священникъ Александръ Подольскій».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 21 сентября — 7 октября 1909 года за № 7583, постановлено:

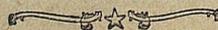
протоіерея Казанской церкви г. Тулы Θεодора Тихвинскаго, по болѣзненному состоянію здоровья его, уволить отъ должности предсѣдателя Тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и вмѣсто него утвердить въ этой должности викарія Тульской епархіи, епископа Каширскаго Евдокима.

II. Отъ 12 — 25 октября 1909 года за № 8208, постановлено: ректора Благовѣщенской духовной семинаріи, протоіерея Алѣксандра Миролубова утвердить въ должности предсѣдателя Благовѣщенскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

III. Отъ 12 ноября 1909 года за № 9100, постановлено: секретаря Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, заслуженнаго ординарнаго профессора, статскаго совѣтника Дмитріевскаго, назначить сверхштатнымъ членомъ Синодальнаго Училищнаго Совѣта.

IV. Отъ 16 октября — 2 ноября 1909 года за № 8328, постановлено: уволить бывшаго ключаря Пермскаго кафедральнаго собора протоіерея Алѣксѣя Будрина отъ должности штатнаго члена Пермской духовной консисторіи, за перемѣщеніемъ его по епархіальной службѣ въ г. Красноуфимскъ, Пермской же епархіи.

V. Отъ 10 — 17 ноября 1909 года за № 635, утвержденному Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, окончившій курсъ Императорской академіи художествъ съ званіемъ художника коллежскій ассесоръ А. Серебряковъ назначенъ сверхштатнымъ членомъ Издательской Коммисіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.



П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 48

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

28 ноября

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1909 года.

О ВѢРНОПОДДАННИЧЕСКИХЪ ОБЯЗАННОСТЯХЪ.

VII.

БОЖІЕ БОГОВИ, И КЕСАРЕВО КЕСАРЕВИ.

Всѣ великія и святыя истины живы и дѣйственны; онѣ вѣковѣчно новы и для всѣхъ людей поучительны. Тамъ же истинны и приведенныя слова Господа: *воздадите кесарева кесареви и Божія Богови* (Матт. 22, 21) и при томъ какъ въ отношеніи къ убѣжденіямъ и жизни нашей вообще, такъ и въ частности, въ приложеніи къ религіозно-гражданскимъ чувствамъ и мыслямъ, которыми мы должны проникаться и жить всегда, особенно же въ дни высокаго церковно-гражданскаго торжества.

Вникните ближе въ слова Господа: «воздадите кесарева кесареви и Божія Богови», вспомнивъ напередъ обстоятельства, при которыхъ они были произнесены.

Гордые и хитрые враги Христовы — фарисеи, чувствуя свое безсиліе въ борьбѣ съ Правдою вѣчною, вошли въ нечестивый союзъ съ ненавидимыми ими, но вліятельными и опытными въ совопросничествѣ, саддукеями, лишь бы какъ-нибудь общими

усиліями погубить Иисуса Христа. Не разъ уже посрамленные на чисто-религіозной почвѣ, они теперь обращаются къ Нему съ щекотливымъ религіозно-политическимъ вопросомъ, разрѣшеніе котораго представлялось имъ столь обоюдоострымъ, что они заранѣе уже услаждались смертнымъ приговоромъ надъ Иисусомъ Христомъ. «*Достойно ли есть дати кинсонъ кесареви, или ни?*», спросили они Его коварно, думая, что если Онъ скажетъ — *ни*, то будетъ повиненъ смерти отъ кесаря, а если — *да*, то отъ народа, которому было ненавистно подданство римскому кесарю. Ослѣпленные ненавистью, они не представляли, что возможно еще третье рѣшеніе, и при томъ такое, которое, отстранивъ все недоумѣніе, дастъ на вѣки опредѣленное руководящее начало для установленія обязанностей къ Богу и Государю и опредѣлитъ всѣ взаимныя отношенія Церкви и государства. Повелѣвъ подать Ему золотой кин-

сонъ, которые, вѣроятно, всегда въ изобилии имѣлись у аристократовъ-саддукеевъ и заправиль народныхъ—фарисеевъ, Иисусъ Христосъ, показывая на изображеніе, бывшее на кинсонѣ, спросилъ: «чье это изображеніе?» Они же отвѣчали «кесаревое». Итакъ, воздадите «кесареву кесареви и Божію Богу», сказалъ имъ Иисусъ Христосъ. Услышавъ это, замѣчаетъ святой Евангелистъ, «они удивились» и, оставивъ Его, «ушли».

Прошли вѣка... Тысячи и миллионы людей изъ всѣхъ извѣстныхъ народовъ, всякаго званія, состоянія и образованія, дивились Божественной мудрости Христовой и, благоговѣнно почитая Его, покорились своимъ князьямъ, царямъ и императорамъ, воздавая имъ должное: дань, страхъ, честь... И наши предки крѣпко вѣровали въ Бога, Его Единороднаго Сына и Духа Святаго; достоительно чтили соборную апостольскую Церковь и всѣ благочестивые уставы ея; и не по страху только, но по совѣсти искренно служили своимъ Государямъ, безпрекословно исполняя ихъ волю Монаршую, отдавая имъ не только должную часть своего достоинства, но и силы свои, всю жизнь свою, справедливо считая служеніе Царю и Отечеству благороднѣйшимъ признаніемъ, высшимъ долгомъ и даже служеніемъ Богу, ибо они твердо вѣровали, что *сущія власти отъ Бога учинены*. И сіи царелюбивыя и патристическія мысли и чувства воодушевляли и наполняли сердца всѣхъ сыновъ Россіи отъ тяглаго крестьянина до благороднѣйшаго дворянина, отъ простого воина до высшихъ чиновъ военныхъ, судебныхъ, правительственныхъ и духовныхъ. Вся исторія наша живая свидѣтельница сего.

И крѣпла на Руси вѣра православная, и ширилось мощно Отечество наше, простираясь во всѣ необъятные концы, безпредѣльно тянущееся во всѣ стороны, повсюду водворяя вѣру христіанскую и жизнь свято-русскую. Богомъ хранимая, тверда она и нынѣ, не распалась и теперь ея устои вѣковѣчны: вѣра право-

славная, любовь ко всѣмъ христіанская и преданность Царю и Отечеству — безграничная.

Но нельзя умолчать, что не дремало и зло съ его представителями; и полчище ихъ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе росло, дѣлалось сильнѣе и, что всего хуже,—коварнѣе. Если слѣпые вожди слѣпыхъ—фарисеи и либералы-саддукеи спрашивали только, достойно ли дать кинсонъ кесареви, то у насъ были незваные учителя и непрошенные глашатаи народныя, которые спрашивали даже: достойно ли дати славу Самому Богу? Наученные опытомъ успешнаго возрастанія зла при отсутствіи религиозныхъ основъ и правилъ жизни, новые поборники зла всѣ разрушительныя усилія свои направили на вѣру и жизнь христіанскую и, къ глубокому прискорбію, не безуспѣшно. Преслѣдуя одну общую цѣль—уничтоженіе вѣры, зло облеклось въ самыя различныя и блестящія одежды: оно являлось то подъ знаменемъ науки и просвѣщенія, то подъ покровомъ участія любви къ ближнимъ, то подъ видомъ братства, свободы и тому подобныхъ благороднѣйшихъ и высшихъ принциповъ.

Никогда, повидимому, не заботились столько, какъ въ недавнее время, о распространеніи знаній, просвѣщенія, но при этомъ почти ничего не предпринималось для надлежащаго развитія ума, управляющаго знаніями, почему нерѣдко громадна знанія являлись губительною тяжестью для носителей онаго. Не мало было толковъ и о выработкѣ убѣжденій, но о живой вѣрѣ, дающей смыслъ и полную жизненность убѣжденіямъ, забывали и думать; поэтому нерѣдко случалось, что люди, повидимому очень развитые литературно, возвѣщали то, чего сами не сознавали и въ чемъ потомъ каялись чистосердечно. Бывало и такъ, что много говорившіе о чести и правдѣ оказывались способными къ самымъ гнуснымъ и безчестнымъ дѣламъ: измѣнѣ, хищеніямъ и т. п. Нѣкоторые стали думать не о томъ, — дать

ли кинсонъ Кесареви или нѣтъ, а о томъ, довольствоваться ли имѣющимися благами, бесплодно расточаемыми, или взять все возможное, какъ-нибудь, не гнушаясь даже явнымъ хищеніемъ, которое дѣлаютъ состоятельныхъ бѣдняками, небогатыхъ—нищими и подрываетъ всеобщее благосостояніе. Видя громадныя успѣхи въ гражданско-общественной жизни и необходимо соединявшуюся съ нею нѣкоторую ломку довольно устоявшихся формъ и отношеній жизненныхъ, нѣкоторые впадали въ неупорядоченное осужденіе всего и всѣхъ и пылкую готовность сокрушить все возможное. Упоенные успѣхомъ реформъ, забывая подготовительныя труды достопочтеннѣйшихъ дѣдовъ и отцовъ своихъ, многіе прониклись великимъ самоувѣреніемъ и напыщенностью и неразборчиво осуждали праотеческія добрыя нравы, патриархальную чистую жизнь, честныя гражданскія стремленія и высокія христіанскія убѣжденія. Особенно же рѣшительно осуждалась Господня Церковь,—эта непоколебимая хранительница и всегдашняя носительница истинъ вѣры и святости жизни. У такихъ людей невозможно было спросить не только о томъ, достойно ли дати кинсонъ въ храмъ Господень, или нѣтъ, но и о самыхъ высшихъ вопросахъ вѣры въ Бога и жизни по ученію Его, какъ вообще, такъ, напр., и по отношенію къ Царю и отечеству... Все, все сіе нещадно отрицалось...

Но, да не возлагаютъ уста мои дѣлъ человѣческихъ, тѣмъ болѣе, что даже въ нѣкоторыхъ прежнихъ фанатикахъ сихъ легкомысленныхъ убѣжденных замѣчается теперь перемѣна, и вообще зрится иного бытія начало!

Повинуясь слову Божественнаго Учителя Христа, будемъ воздавать Кесарево Кесареви и Божіе Богови, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ибо это добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ (1 Тим. 2, 2—3)!

Архіепископъ **Никаноръ**.

ВѢРА ВЪ ОПАСНОСТИ ¹⁾!

Возстанъ, спящій! Ефес. V, 14.

Какъ часто слышимъ мы изъ устъ Спасителя нашего призывы къ бодрствованію, къ готовности, къ осторожности! Какъ часто повторяютъ эти призывы и святые апостолы!

«Бодрствуйте и молитесь», говоритъ Иисусъ Христосъ ученикамъ,—«чтобы не впасть въ искушеніе». «Будьте готовы», заповѣдуетъ Онъ намъ, «пусть будутъ ваши чресла препоясаны и свѣтильники горящими!» «Говорю всѣмъ», внушаетъ Спаситель:—«бодрствуйте!» (Мар. XIII, 37; Матѳ. XXIV, 42; Лук. XXI, 26). Слышимъ мы и отъ апостоловъ: «бодрствуйте»; «блюдите, како опасно ходите, не якоже не мудри, но якоже премудри; дорожите временемъ, ибо дни—злы». Еще заповѣдуетъ святой апостолъ: «будемъ бодрствовать и трезвиться» (1 Сол. V, 6; Апок. III, 2; 1 Петр. IV, 7; 1 Кор. XVI, 13). Иногда же, какъ нынѣ, слово апостольское звучитъ особымъ воодушевленіемъ, особою и необычайною силою: *встанъ, спящій! воскресни отъ мертвыхъ!*

Церковь Божія часто сравнивается съ кораблемъ. Плыветъ этотъ корабль Иисусовъ по житейскому морю; на немъ кормчіе и гребцы, на немъ путники—сыны Церкви. Всѣ ждутъ тихой пристани, безопаснаго убѣжища. Бываетъ на морѣ тихая прекрасная погода: величаво сіяетъ солнце, весело играетъ море, дивною красотою отражается въ немъ ясное лазурное небо,—и корабль идетъ плавно, быстро, подгоняемый попутнымъ вѣтромъ, на парусахъ; кормчимъ и гребцамъ немного тогда работы, немного заботъ и огорченій. Но это бываетъ не часто. При томъ все-таки всегда нужно бодрствовать, быть

¹⁾ Слово въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ, сказано, при священнослуженіи митрополита Московскаго Владимира, въ церкви Московскаго Епарх. Дома, въ присутствіи слушателей пастырскихъ курсовъ.

готовымъ къ опасности. Нежданно налетитъ грозная буря; нежданно можетъ встрѣтиться предательская подводная скала. И бываетъ часто,—разыгрывается на морѣ страшная буря... Вѣтеръ встрѣчный рветъ паруса; буря играетъ кораблемъ, какъ щепкою; подъ нимъ разверзаются бездны; надъ нимъ ходятъ сѣдыя волны; все судно, всѣ снасти трещатъ отъ быстрыхъ и неожиданныхъ поворотовъ. Въ туманѣ, въ ночной тьмѣ не видно пути... Кажется,—одинъ мигъ, и корабль разломается на части! А если здѣсь еще подводные камни, острые скалы, если есть гибельныя мели, тогда опасность удесятелится, и предчувствіе гибели охватываетъ тѣхъ путниковъ, которые понимаютъ положеніе корабля и не разъ бывали въ морѣ.

Что, если въ такой моментъ заснутъ кормчіе и гребцы? Что, если и путники будутъ безпечны, станутъ спать безъ заботы, не помогая общему дѣлу спасенія?

Тогда раздается кличъ кормчаго: «Встаньте, спящіе! Пробудитесь, безпечные! Идите къ общей работѣ!» Время ли тогда спорить и спрашивать,—кто виноватъ въ томъ, что многіе заснули, что взять не тотъ путь, что по пути встрѣчаются подводные камни, что не такъ были поставлены паруса? Если бы кто въ такое время сталъ задаваться такими изслѣдованіями, это былъ бы безумецъ, и его надо было бы силою заставить замолчать. Въ такой моментъ нужно только одно: всѣмъ пробудиться, всѣмъ стать у мѣста работы, всѣми мѣрами и силами помогать гребцамъ, выполнять всѣ приказанія кормчаго,—всѣ усилія соединить, лишь бы спасти корабль и избѣгнуть гибели.

Братья, други, дѣти церковныя, христіане православныя! Да будетъ вамъ вѣдомо и памятно: корабль Иисусовъ, Церковь православная, нынѣ въ страшной опасности. Если когда, то теперь именно умѣстно возгласить слово апостола: «блюдите, како опасно ходите; дорожите временемемъ, ибо дни лукавы». Да, дни наши

злы и лукавы! За тысячу лѣтъ существованія православной Церкви въ Россіи никогда она не была въ столь тяжеломъ положеніи. Враги ея не дремлютъ, враги ея напрягли всѣ силы, воспользовались всѣми обстоятельствами современной жизни—и народной бѣдностью, и общимъ недовольствомъ, и революціей, и новыми преобразованіями жизни и законами, такъ называемыми свободами,—всѣмъ воспользовались, чтобы утопить священный корабль Господень. Мы знаемъ, что на кормѣ его стоитъ Небесный Кормчій, Господь Иисусъ. Мы знаемъ, что даже врата адовы не одолятъ Церкви: мы знаемъ, что корабль Церкви Христовой не погибнетъ, но придетъ къ тихому и вѣрному пристанищу.

Но мы и то знаемъ, что въ бурю, среди тьмы, въ страшномъ волненіи, многіе изъ плывущихъ на кораблѣ гибнутъ, гибнутъ и по чужой и по собственной винѣ: одни спятъ, ихъ никто не будитъ, и ихъ сноситъ волнами; другіе опьянены, безпечны, лѣнны и также легко дѣлаются добычею пучины. *Жаль ихъ*, и къ нимъ-то всегда обращенъ гласъ Кормчаго-Спасителя: «бодрствуйте, будьте готовы!» Къ нимъ обращены призывы слугъ Спасителя, Его апостоловъ и пастырей Церкви: «встаньте, спящіе; блюдите, како опасно ходите!» И никто изъ насъ не можетъ, не смѣетъ быть равнодушнымъ къ гибели нашихъ братьевъ.

Да, корабль Иисусовъ со всѣхъ сторонъ обуреваемъ теперь волнами и опасностями: Религиозное невѣжество и заблужденія; соблазны искусныхъ заграничныхъ сектантовъ; равнодушіе, невѣріе, злоба и ненависть къ вѣрѣ и Церкви многихъ образованныхъ христіанъ, плѣнныхъ плѣномъ сатаны; затаенныя и скрытыя усилія вѣчныхъ и непримиримыхъ враговъ христіанства—евреевъ; сектантскіе и раскольничьи происки; желанія враговъ Россіи уничтожить или обезсилить ее путемъ подрыва православія, этой спасительной силы жизни русскаго народа; желаніе

ихъ лишить власть Царя—религіознаго обаянія, отнять у народа и войска освященное вѣрою сознаніе долга повиновенія, и тѣмъ удобнѣе толкнуть его на бунтъ и революцію; новыя преобразованія русской государственной жизни, открывающія свободу невѣрію и инославію; желаніе враговъ Церкви православной всякаго рода сектантовъ, — балтистовъ, штундистовъ, евангельскихъ христіанъ, братцевъ-хлыстовъ — объединиться и образовать «русскую реформацію» и отторгнуть, какъ можно болѣе, отъ Церкви ея чадъ, — все это теперь соединилось вмѣстѣ, все это подняло и сверху, и снизу, и со всѣхъ сторонъ страшную бурю и волненіе, все устремилось на Церковь, чтобы обезсилить ее и разбить сей священный корабль Иисусовъ. И много православныхъ гибнетъ, и многіе соблазняются, уходятъ отъ Церкви въ погибельныя ереси.

Реветь буря, тьма вокругъ, волны заливаютъ корабль... Вспоминаются слова святаго Григорія Богослова о его времени, — времени разлива страшнаго еретичества—аріанства: «Церковь безъ пастырей; все, что есть хорошаго, гибнетъ; зло выступаетъ обнаженное. Мы плывемъ во мракѣ, и нигдѣ не видно маяка»... Неужели мы дойдемъ до такого состоянія? Неужели найдутся спящіе? Неужели есть безпечные?

Увы, они есть, и ихъ очень много! Спятъ тѣ, которые не замѣчаютъ опасности и легкомысленно успокаиваютъ себя и окружающихъ увѣреніями, что буря не сильна, а корабль крѣпокъ. Они и не видятъ, какъ по сторонамъ корабля сноситъ волнами во глубину погибельную то одного, то другого путника; они не замѣчаютъ, что многіе изъ православныхъ чадъ Церкви уходятъ отъ нея и наполняютъ собранія сектантовъ, сначала по любопытству, а потомъ и навсегда, оставаясь въ этой пучинѣ.

Еще хуже тѣ, которые замѣчаютъ и видятъ опасность, но намѣренно и сознательно скрываютъ ее отъ себя и другихъ.

Они хотятъ успокоить сыновъ Церкви, не тревожить, не кричать объ опасности, не наводить унынія и страха... Гремить на таковыхъ слово пророка, какъ гласъ гѣтѣва и прещенія Божія: «Такъ говоритъ Господь Богъ: горе безумнымъ пророкамъ..., они, какъ лисицы, на развалинахъ... Они видятъ пустое и предвѣщаютъ ложь... За то—вотъ, Я на васъ, говоритъ Господь Богъ. За то, что они вводятъ народъ въ заблужденіе, говоря: миръ, тогда какъ нѣтъ мира, и, когда онъ строитъ стѣну, они обмазываютъ стѣну грязью... Скажи обмывающимъ стѣну грязью, что она упадетъ. Пойдетъ проливной дождь, и вы, каменные градины, падете, и бурный вѣтеръ разорветъ ее. И вотъ падетъ стѣна и вы вмѣстѣ съ ней погибнете».. (Иезек. XIII, 1—15).

Спятъ, далѣе, тѣ, которые, видя опасность, не предпринимаютъ противъ нея никакихъ мѣръ, и, сознавая ее, однако нисколько не перемѣняютъ своего поведенія, своего равнодушія, не усиливаютъ своей ревности о вѣрѣ и Церкви. Намъ нужно теперь усилить хожденіе въ храмъ Божій, намъ нужно усугубить ревность въ изученіи закона вѣры православной и на немъ построить жизнь; намъ нужно тѣснѣе сомкнуться около Церкви и ея пастырей; намъ нужно усилить и оживить жизнь прихода, школу, благотворительность, распространеніе книгъ, листовъ добраго церковнаго направленія; намъ нужно покончить взаимную рознь; намъ нужно открыто показать врагамъ Церкви православной, различнымъ сектантамъ, невѣрамъ и отрицателямъ, что мы Церковь нашу любимъ, любимъ въ ней все: ея ученіе, ея богослуженія, ея пастырство, все ея устройство, ея вліяніе на жизнь; нужно показать и доказать, что мы затыкаемъ уши наши и не слушаемъ хулы и порицанія Церкви, съ негодованіемъ отказываемся идти на различныя сектантскія собранія, куда насъ зываютъ и газетами и листовками и объявленіями, показать, что мы не позволимъ оскорблять и унижать святую Церковь. Намъ нужно,

въ противовѣсъ злобнымъ усиліямъ сектантовъ и услугъ сатаны, удесятерить нашу ревность и дать имъ понять и видѣть, что Церковь православная стоитъ непоколебимо любовью и преданностью своихъ безчисленныхъ сыновъ.

Довольно же спать! Довольно жить въ небрежности! Голосъ апостола зоветъ насъ: «встань, спящій!» «Блюдите, како опасно ходите!» «Стойте въ вѣрѣ, бодрствуйте, мужайтесь, укрѣпляйтесь!»

Слышите, братья?! Вѣра въ опасности, Церковь въ опасности... Встань, спящій!

Но если мы безчувственны, если не пробуждаемся, не одумываемся, не принимаемъ мѣръ къ огражденію отъ опасности, то смотрите: это сонъ смертельный, вводящій въ вѣчную пагубу!

Еще хуже дѣлаютъ тѣ, которые, при видѣ опасности вѣры и Церкви, вмѣсто дѣла, занимаются только пустыми разсужденіями, бесплодными спорами и пересудами о томъ: кто виноватъ во всемъ происшедшемъ, въ ослабленіи Церкви, въ усиленіи сектантства. И вотъ, одни укоряютъ пастырей, другіе осуждаютъ новые законы о вѣрѣ, о равенствѣ вѣроисповѣданій и свободѣ проповѣди лжеученій, иные жалуются на разнузданность печати, никѣмъ властно не останавливаемой.

Да, мы, лѣнныя пастыри, безспорно виноваты небреженіемъ. Да, это правда, что свобода вѣроисповѣданій и проповѣди лжеученій и разнузданность печати наносятъ гибельные удары многимъ изъ слабыхъ нашихъ братьевъ. И, конечно, то правда, что мы обязаны указывать на это зло, просить, молить, доказывать, кому сіе вѣдать надлежитъ, что зло, пагубное для сыновъ Церкви, пагубно для нихъ, и какъ для сыновъ своего отечества.

Но этого слишкомъ и слишкомъ мало. Когда горитъ домъ, жалобами и указаніями на силу и опасность огня не поможешь. Нужно работать, нужно употреблять всѣ усилія, мѣры и способы, чтобы тушить огонь. При томъ Церковь сильна

не внѣшнюю охраною, а своею собственною, то-есть божественною внутреннею силою и жизнью. И если мы печалимся о томъ, что законы государства открываютъ свободу лжеученіямъ и невѣрію, то не о самой Церкви и ея существованіи мы безпокоимся: Церковь пребудетъ во вѣки. Но намъ жаль нашихъ гибнущихъ братьевъ, жаль родного народа, который можетъ остаться внѣ Церкви. И мы должны, поэтому, отдаться положительной церковной работѣ, внутри самой Церкви: молиться, трудиться, объединяться, усиливать церковную и христіанскую жизнь, бороться съ невѣжествомъ и пороками. Мы должны знать и помнить, что жила Церковь во времена гнета языческаго и мусульманскаго, въ тяжкія времена господства нечестія, измѣны, предательства, пороковъ, равнодушія, при господствѣ проповѣди всякихъ лжеученій; и, однако, всѣ эти враждебныя силы, какъ иней отъ солнца, таяли и исчезали, какъ туманъ, — а Солнце Правды, Христосъ Богъ нашъ, сіяетъ и будетъ сіять вѣчно надъ міромъ. И нынѣ, чтѣ бы ни случилось, какіе бы законы ни были изданы, какая бы враждебная Церковь проповѣдь ни раздавалась: Церковь, сильная вѣчною силою благодати, устоитъ, не погибнетъ православіе, — лишь бы мы съ вами не спали, лишь бы мы были ревностны. Итакъ, прочь уныніе! Кличъ раздается Божественнаго Кормчаго: «Пробудитесь, спящіе, встаньте въ силу свою!» Будемъ всѣ трудиться для Христа, для Его Церкви и Его Евангелія! Будемъ горѣть любовью къ нему, вѣрностью, преданностью. Создаемъ опасность для нашей вѣры! Станемъ будить сознаніе этой опасности въ другихъ, во всѣхъ нашихъ ближнихъ; укрѣпимъ вѣру и жизнь по вѣрѣ! И тогда, вѣрьте и знайте, снова заблестаетъ предъ нами святая вѣра наша вѣчною силою и неуязвимою красотою, и изъ этихъ страшныхъ испытаній нашего времени святая Церковь православная выйдетъ укрѣпленною, обновленною, украшенною,

чистою, драгоценною въ очахъ Бога и людей,—выйдетъ, какъ золото изъ горнила. Аминь.

Протоіерей **І. Восторговъ.**

Поученіе предъ церковнымъ сборомъ въ пользу
«Россійскаго общества защиты женщинъ».

(12 и 13 декабря. «Церк. Вѣдом.» № 32).

Нѣкогда въ домѣ Симона фарисея блудница, припавъ къ ногамъ Господа Иисуса Христа, обливала ихъ своими слезами, отирала своими волосами, цѣловала ноги Его и мазала мвромъ. Съ презрѣніемъ смотрѣли на нее хозяйинъ дома, фарисей Симонъ, и его гости. «Если бы», думалъ Симонъ о Христѣ, «Онъ былъ пророкъ, то зналъ бы, кто и какая женщина прикасается къ Нему» (Еванг. Луки VII, ст. 39), и, конечно, отогналъ бы ее прочь... Чувствовала, несомнѣнно, женщина эти презрительные взгляды..., но что ей Симонъ, что всѣ прочіе? Пусть презираютъ, пусть оскорбляютъ, гонять гордые, безсердечные люди: Онъ, Христось, глупо бо вѣрила несчастная, Онъ одинъ пойметъ ея паденье, ея тайныя страданія, ея слезы, Онъ не отгонитъ... Въ Его тихомъ, полномъ нѣжности, скорби и безконечной любви взорѣ она прочла себѣ прощенье. Не ошиблась вѣрующая, возлюбившая Христа, душа... «Прощаются тебѣ грѣхи твои», сказалъ ей Христось, «вѣра твоя спасла тебя, иди съ миромъ» (Ев. Луки VII, 48, 50).

Не мало и нынѣ, братіе, среди насъ такихъ женщинъ...

Добрый христіанинъ не спѣши, подобно фарисею, осуждать ихъ, остерегись клеймить несчастныхъ позорнымъ именемъ, научись у Христа любить падшихъ... Не всѣ онѣ попали на этотъ путь по порочности своей души. Нѣтъ, есть тому совсѣмъ другія причины... Вотъ довѣрчивую дѣвушку, ищущую честнаго труда, увлекли заманчивыми обѣщаніями, увезли, будто бы для честной работы, далеко отъ родины, въ чужую

страну, и тамъ... изверги-люди продали ее, какъ рабыню, въ дома разврата. Есть, братіе, и нынѣ такой ужасный позорный торгъ, и много русскихъ дѣвушекъ томятся въ восточныхъ гаремахъ и въ развратныхъ домахъ Южной Америки и другихъ странъ. Несчастныя беззащитныя страдалицы!.. Какой жестокой человѣкъ посмѣетъ бросить имъ слово осужденія?.. Вотъ звѣри-люди продали развратникамъ малютку-дѣвочку..., и несчастная съ младенческихъ лѣтъ погибаетъ въ омутѣ разврата. Почитайте газеты, и вы увидите, сколько такихъ 11—12-ти лѣтнихъ падшихъ дѣвочекъ-женщинъ скитаются по улицамъ столицъ...

А какое множество постигаютъ въ развратѣ отъ насилія, отъ нужды, отъ голода...

Кому здѣсь позоръ?—Не есть ли все это жертвы разврата и развратниковъ?—Человѣкъ! Вотъ чего стѣдить грѣхъ твой, вотъ какихъ ужасныхъ требуетъ жертвъ... А кто изъ насъ безъ грѣха?.. Себя суди, грѣшникъ, строго суди..., а тѣмъ несчастнымъ нужна помощь: нужно защищать слабыхъ женщинъ отъ насилій злыхъ людей, нужно извлекать павшихъ изъ страшной ямы разврата, спасти тѣхъ, кои на краю пропасти.

Сегодня, братіе, мы можемъ принять участие въ этомъ дѣлѣ.

«Россійское Общество защиты женщинъ», устроившее для спасенія несчастныхъ женщинъ отъ разврата много разнообразныхъ учреждений въ столицѣ и другихъ городахъ Россіи, проситъ всѣхъ русскихъ людей помочь ему посильными жертвами на его трудное великое дѣло защиты женщины... Откликнитесь, братіе, на этотъ зовъ, помогите! Каждая копейка дорога. «Станемъ любить», по слову апостола, «не словомъ и языкомъ, а дѣломъ и истиною» (I, Иоан. III, 18). А Господь Богъ Иисусъ Христось, пришедшій въ міръ грѣшныхъ спасти, за смиреніе наше, за любовь нашу, за жертвы наши, помилуется и спасетъ насъ, яко благой и человеколюбецъ. Аминь.

Новый законъ о начальномъ обученіи въ Россіи, проектируемый Государственной Думой ¹⁾.

Попечительства при начальныхъ училищахъ.

Въ стат. 100—108 законопроектъ даетъ указанія къ устройству школьныхъ попечительствъ.

Этимъ статьямъ должно быть придано громадное значеніе, именно потому, что онѣ касаются вопроса капитальной важности, безъ рѣшенія котораго все дѣло народно-школьнаго образованія было бы основано на пескѣ, а не на прочномъ фундаментѣ.

Дѣло въ томъ, что образованіе народное, чтобы быть дѣйствительно образованіемъ и дѣйствительно народнымъ, не можетъ быть насаждаемо въ народѣ извнѣ и сверху. Если бы такое насажденіе законодатель призналъ за аксіому, принудительно всѣмъ навязываемую, то сама жизнь выбросила бы подобный законъ изъ себя, какъ чужеродное и постороннее тѣло. Это, конечно, происходитъ не путемъ активного сопротивленія, а другимъ путемъ: «медленнымъ, почти безсознательнымъ, но упорнымъ давленіемъ снизу,—пассивнымъ сопротивленіемъ всему, неподходящему къ народному понятію о школѣ, выживаніемъ негодныхъ учителей, поощреніемъ удовлетворяющихъ народнымъ нуждамъ,—неотразимымъ влияніемъ учащихся на учащихся»,—такъ говоритъ объ этомъ величайшій нашъ педагогъ С. А. Рачинскій ²⁾.

И въ самомъ дѣлѣ, народно-школьное образованіе не есть нѣчто въ родѣ одежды, которую можно выкроить по какому угодно произвольному шаблону и натянуть на народныя плечи. Самый основной мотивъ, самое первоначальное побужденіе къ

образованію создается какъ въ отдѣльномъ человѣкѣ, такъ и въ народѣ самъ собою, внутреннею силою духа. И только та школа не будетъ навязана извнѣ народу и создать въ немъ дѣйствительно просвѣщеніе, которая идетъ на встрѣчу создавшимся запросамъ населенія и удовлетворяетъ ихъ.

По мысли творцовъ законопроекта, школьные попечительства и должны удовлетворять этой цѣли. Въ своемъ объясненіи къ законопроекту они говорятъ:

Для того, чтобы начальное училище заняло надлежащее мѣсто, пользовалось довлѣющимъ окружающею средою и, такимъ образомъ, достигало своихъ просвѣдительныхъ цѣлей въ широкомъ смыслѣ, необходимо заинтересовать въ его существованіи мѣстное населеніе, внушить ему мысль, что это его школа, въ которую оно нѣчто вкладываетъ и отъ которой многое получаетъ. Ближайшимъ образомъ такая связь можетъ быть установлена путемъ устройства попечительствъ, избранія попечителей изъ среды мѣстныхъ жителей.

Необходимо, чтобы о школѣ кто-нибудь на мѣстахъ постоянно заботился и интересовался ея благоустройствомъ. Конечно, если въ этихъ заботахъ приметъ участіе населеніе, — школа тѣмъ самымъ приблизится къ нему и станетъ ему понятнѣе.

Въ томъ же объясненіи къ законопроекту нарочито указывается, что нынѣшнее земское самоуправленіе не достигаетъ той цѣли, съ какою учреждаются попечительства при начальныхъ училищахъ. Объ этомъ въ объясненіи содержатся слѣдующія краснорѣчивыя строки.

Самая школа несомнѣнно нуждается въ постоянной поддержкѣ моральной и матеріальной, которую можно получить непосредственно на мѣстѣ, не обращаясь къ содержанию, который, (буде это органъ мѣстнаго самоуправленія), ведетъ хозяйственное дѣло въ широкихъ размѣрахъ на весь уѣздъ и не можетъ вникать въ мелочи, или въ училищный совѣтъ, представляющій довольно отдаленную инстанцію въ завѣдываніи маленькой школой. Оба эти учрежденія, управа и совѣтъ, на ходятся въ уѣздномъ городѣ, и переписка съ ними или личныя поѣздки учителей требуютъ большого времени, затрата кото-

¹⁾ Окончаніе. См. № 47 «Церк. Вѣд.».

²⁾ Сельская школа. Изд. 4-е, 1899 г. Стр. 8.

раго не всегда оправдывается ежедневными мелкими потребностями школы. Ожидать пріѣзда члена управы или инспектора для разрѣшенія чисто-временныхъ случайныхъ затрудненій тѣмъ болѣе неудобно.

Въ приведенныхъ словахъ какъ нельзя ярче сказалась дѣйствительная потребность въ такомъ органѣ, который стоялъ бы, такъ сказать, въ срединѣ между уѣзднымъ земскимъ самоуправленіемъ, уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ и мѣстнымъ населеніемъ, который былъ бы, такъ сказать, выразителемъ назрѣвшихъ потребностей мѣстной жизни, неразрывно связаннымъ съ нею. Извѣстно, что современному земскому самоуправленію и его органамъ эти задачи не подъ силу, ибо земство, не смотря на всѣ свои успѣхи и всѣ труды, доселѣ далеко отстоитъ отъ народа и народнаго сознанія. Въ этомъ убѣждаютъ многіе любопытные документы и, при томъ, самаго послѣдняго времени. Напр., въ 1906 году Московское статистическое бюро разослало своимъ корреспондентамъ рядъ вопросовъ о томъ, какъ крестьянство смотритъ на свое положеніе и на земство. Дѣло шло, какъ видимъ, о Московскомъ земствѣ, лучшемъ въ Россіи. Это единственное земство, которое возвращаетъ населенію гораздо больше, чѣмъ беретъ отъ него; напр., въ 1900-хъ годахъ оно брало съ крестьянскаго двора 1 р. 72 коп., а возвращало ему разными мѣрами 14 руб. Конечно, это возможно только потому, что Московское земство имѣетъ курицу, несущую золотыя яйца: въ пользу земства здѣсь идутъ капиталы съ обложенія гор. Москвы. И вотъ даже о такомъ земствѣ получилось 84 отвѣта, изъ которыхъ видно, что «населеніе не сочувствуетъ земству и даже не знаетъ его»; одинъ корреспондентъ, принимавшій участіе въ анкетѣ, учительница Соколова, пишетъ: «населеніе нашей мѣстности не знаетъ, что такое земство и каково его назначеніе, и относится безразлично или недовѣрчиво... вообще, крестьяне по отношенію къ земству

очень темный или же, лучше сказать, совсемъ слѣпой народъ, а посему слѣдовало бы земству больше говорить о своей дѣятельности», «особенно часто земство въ представленіи крестьянъ смѣшивается съ земскими начальниками»¹⁾. Такимъ образомъ, вышеуказаннымъ объясненіемъ къ законопроекту авторы его только еще лишній разъ своимъ авторитетомъ народныхъ представителей подчеркнули *всю необходимость имѣть такихъ лицъ изъ среды самого мѣстнаго населенія, которые были бы близки къ школѣ, связаны съ ней интимною связію и искренно заботились о ней, и что только въ такомъ случаѣ школа народная не будетъ искусственнымъ насажденіемъ, какъ бы воткнутымъ постороннею силою въ народную среду, но будетъ растеніемъ, органически вырастающимъ изъ потребностей народнаго быта.* Но какимъ путемъ можно всего этого достигнуть? Какова должна быть организація мѣстно-школьнаго органа, который имѣлъ бы своею специальною обязанностью непрестанную заботу о данной, индивидуальной школѣ?

Для этого, конечно, возможны разные пути. Въ церковно-школьномъ дѣлѣ такимъ лицомъ, на которомъ лежитъ забота о благополучіи школы, является священникъ. Онъ именно находится неотлучно при школѣ, руководитъ ея воспитательной и учебной частью и отвѣчаетъ за доброе направленіе школьнаго дѣла. Онъ является учредителемъ и завѣдующимъ школой, и при томъ, можно сказать, лицомъ не смѣняемымъ, такъ какъ эта должность соединяется у него съ священнымъ саномъ; и только такой завѣдующій, какъ осѣдлый и свой для окружающаго населенія, можетъ всецѣло заботиться о школѣ. И необходимо отмѣтить, что это попечительство надъ школой священникъ несетъ не какъ частное лицо, а какъ общественный дѣятель, стоящій во главѣ прихода, какъ общественно-

¹⁾ См. брошюру г. Сурина: «Что говорить крестьяне о своихъ нуждахъ». Москва, 1907 г.

церковной организаціи. Сколько бы недостатковъ ни указывали въ современномъ приходѣ, какой бы ожесточенной критикѣ ни подвергали его, къ школѣ, возникающей въ его предѣлахъ, приходъ всегда имѣетъ тѣсное отношеніе: церковная школа возникаетъ изъ потребностей прихода, силами и средствами прихода создается и поддерживается. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно просмотрѣть любую «школьную лѣтопись» или «историческую записку» о возникновеніи школы. Въ нихъ мы почти всегда видимъ, что приходъ принимаетъ участіе въ созданіи школы: или весь приходъ идетъ на зовъ священника, или только часть прихода или, наконецъ, только нѣсколько человѣкъ были нравственной опорой просвѣтительнаго дѣла или оказали ему матеріальную поддержку. Такимъ образомъ, священникъ, какъ заведующій школой и учредитель ея, является не единоличнымъ работникомъ, а выразителемъ церковно-общественнаго просвѣтительнаго движенія въ приходѣ. Здѣсь и заключается, несомнѣнно, источникъ того громаднаго роста, который обнаружила церковно-приходская школа за 25 лѣтъ своего существованія. Этотъ ростъ особенно былъ великъ на первыхъ порахъ, когда общественное движеніе въ приходахъ въ пользу церковныхъ школъ было еще новымъ, и матеріальныя средства приходско-общественной благотворительности не были еще исчерпаны. Достаточно указать на то, что за 10 лѣтъ послѣ возстановленія церковной школы въ 1884 году, число школъ возросло съ 4-хъ тысячъ до 30 тысячъ, т. е. сравнялось съ числомъ существовавшихъ къ тому времени земскихъ училищъ, которымъ въ то время уже пошелъ 30-лѣтній періодъ существованія. Сила этого школьно-просвѣтительнаго движенія заключалась въ томъ, что оно не было оторвано отъ запросовъ народной души, оно шло на встрѣчу имъ. Опытъ показываетъ, что до сихъ поръ первоначальный мотивъ, возникающій въ душѣ народа, самое первое по-

бужденіе къ школѣ, къ знанію, къ просвѣщенію, является религіознымъ, жаждой вѣчнаго спасенія, а не стремленіемъ къ какой-либо матеріальной выгодѣ. С. А. Рачинскій, на основаніи своихъ долгихъ наблюденій, высказываетъ въ качествѣ общаго и основнаго положенія слѣдующее: «задача школы сдѣлать изъ ребенка чело-вѣка—абсолютно непонятна родителямъ нашихъ ребятъ: они основательно полагаютъ, что дитя сдѣлается чело-вѣкомъ, и не выдавши азбуки; стремленіе же школы сдѣлать изъ людей добрыхъ христіанъ—это всякому понятно и всякому любезно». Основное отличіе истинно-церковной школы и состоитъ въ томъ, что она первое, изъ глубины народнаго духа возникающее, религіозное побужденіе къ школьному образованію не подмѣниваетъ какимъ-либо другимъ побужденіемъ,—не религіознымъ: напримеръ, побужденіемъ къ просвѣщенію изъ матеріальныхъ выгодъ или изъ-за политическихъ свободъ и т. п., даже считаетъ эту подмѣну недопустимою педагогическою ложью.

Подобный же принципъ положенъ въ основу мѣстнаго попечительства о народныхъ училищахъ и въ большинствѣ другихъ цивилизованныхъ странъ; и здѣсь руководящая роль священника вполне гарантирована. Напримеръ, въ Германіи это попечительство всецѣло возложено на самое мѣстное населеніе, т. е., на сельскую крестьянскую общину. Но въ Германіи сельская община, т. е. мелкая единица мѣстнаго управленія, является въ одно и то же время и гражданской общиной и церковной общиной, т. е. приходомъ. Естественно, что въ этой общинѣ пастору принадлежитъ подобающее первенствующее значеніе. И вотъ эта община-приходъ на общемъ своемъ сходѣ (Gemeindeversammlung) избираетъ особыхъ выборныхъ—школьный совѣтъ (Schulvorstand); предсѣдателемъ этого совѣта является пасторъ и не по избранію, а по своему сану. Кромѣ сего, священникъ является и

тѣмъ мѣстнымъ сельскимъ инспекторомъ (Localschulinspektor), который наблюдаетъ за порядкомъ жизни въ школахъ прихода и является отвѣтственнымъ за ихъ направление.

Авторы разбираемаго законопроекта не могли идти ни тѣмъ, ни другимъ путемъ. Они не сдѣлали священника руководителемъ и организаторомъ школьнаго попечительства, какъ это сдѣлано въ церковно-приходскихъ школахъ. Это и понятно потому, что они создаютъ типъ школы чисто-свѣтской, проводить въ ея жизнь не принципъ церковно-общественный, а земско-общественный. Но они не могли воспользоваться опытомъ тѣхъ странъ, гдѣ заботы о школахъ возложены на самихъ жителей, на сельскую общину. Мелкой земской единицы въ Россіи пока нѣтъ; волость и сельское общество, какъ они существуютъ въ настоящее время, подлежатъ въ Думѣ полному упраздненію. Отсюда, авторы законопроекта создаютъ особый типъ «попечительства при начальныхъ училищахъ». Основной его характеръ виденъ особенно ясно изъ слѣдующихъ статей:

Ст. 100. Заботы объ улучшеніи благоустройства училища и вспомогательныхъ при немъ учреждений и объ улучшеніи положенія учащихся и учащихся въ немъ возлагаются на попечителя или попечительницу училища или на училищное попечительство.

Ст. 103. Попечительства учреждаются содержателями или для каждаго училища отдѣльно или одно для нѣсколькихъ или всѣхъ училищъ, находящихся въ городѣ, селеніи, волости или иномъ училищномъ районѣ, предѣлы коего устанавливаются съ утвержденія уѣзднаго (городского) училищнаго совѣта.

Ст. 104. Въ составъ попечительства входятъ: законоучители, завѣдывающій училищемъ (или учитель), по одному члену отъ содержателей начальныхъ училищъ и два члена, избираемые родителями учащихся изъ среды мѣстнаго населенія.

Примѣчаніе. Если преподающихъ въ училищѣ болѣе двухъ, то педагогическое совѣщаніе избираетъ на одинъ годъ изъ

среди преподающихъ для участія въ засѣданіяхъ попечительства, причемъ, завѣдывающій, какъ входящій въ составъ совѣщанія, по должности (ст. 104) избираемъ быть не можетъ.

Изъ этихъ статей мы видимъ, что попечительства *учреждаются содержателямъ*, т. е. земствомъ, если дѣло идетъ о земскихъ школахъ, а не самимъ мѣстнымъ населеніемъ и не по его инициативѣ, въ противоположность тому порядку, какой мы видимъ въ настоящее время въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ составъ его входятъ законоучитель и завѣдующій по должности, а также одинъ изъ учащихся по избранію школьнаго совѣщанія (прим. 1), одинъ членъ отъ содержателей (какимъ порядкомъ такой членъ будетъ избираться земствомъ, этого въ законопроектѣ не указано) и 2 члена отъ мѣстнаго населенія (порядокъ ихъ избранія опредѣляется уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ. См. прим. къ 105 ст.). Указанные члены по избранію избираются на трехлѣтіе (ст. 105). Кромѣ ихъ въ составъ попечительства входятъ жертвователи, съ утвержденія уѣзднаго училищнаго совѣта (ст. 107).

Не распространяясь подробно о томъ, какова можетъ быть дѣятельность такимъ порядкомъ созданнаго мѣстнаго попечительства о школахъ и какихъ нужно ожидать результатовъ отъ его дѣятельности, мы не можемъ не указать того, что участіе и значеніе священника, а слѣдовательно и Церкви, въ этомъ попечительствѣ будетъ совершенно ничтожнымъ. Священникъ, какъ видимъ, совершенно не имѣетъ вліянія на избраніе членовъ попечительства; его голосъ есть только голосъ законоучителя и, во всякомъ случаѣ, можетъ совершенно быть безсильнымъ предъ большинствомъ голосовъ другихъ членовъ. Такимъ образомъ, и здѣсь новый законопроектъ вовсе не имѣетъ въ виду рѣшить тѣ задачи, которымъ служить установившаяся у насъ система церковно-приходскихъ школъ.

Общіе выводы въ отношеніи къ церковно-школьному дѣлу, вытекающіе изъ критическаго разсмотрѣнія думскаго школьнаго законопроекта.

Разсмотрѣніе новаго школьнаго законопроекта съ очевидностью показываетъ, что онъ во всёхъ своихъ частяхъ имѣетъ цѣлію расширить и углубить типъ *свѣтской школы* для народа, т. е. тотъ типъ, который достигъ своей крайности въ 60—70-хъ годахъ, когда всё церковные предметы, даже церковно-славянскій языкъ, были изгнаны изъ школы, а на Законъ Божій было удѣлено два или три урока въ недѣлю и только тогда, когда школа была трехгодичной. Правда, этотъ типъ затѣмъ испыталъ видоизмѣненіе, приблизившись въ своемъ курсѣ къ школѣ церковно-приходской, особенно съ появленіемъ въ 1897 году «Примѣрныхъ программъ для народныхъ училищъ», изданныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія. И съ этими поправками касательно программы, въ этомъ измѣненномъ видѣ этотъ типъ школы и принятъ нынѣшнимъ думскимъ законопроектомъ.

Если думскій школьный проектъ сдѣлается закономъ, то это будетъ полнымъ утвержденіемъ въ Россіи типа свѣтско-народной школы. Всѣ старанія правительства и общества снова, какъ и въ 60-хъ годахъ, будутъ обращены на этотъ типъ школы. И церковно-народныя школы будутъ опять осуждены на захирѣніе и исчезновеніе, подобно тому какъ въ 60-хъ годахъ исчезло до 20.000 церковныхъ школъ. Отсюда ясно, что думскій школьный законопроектъ только *подчеркиваетъ необходимость*, параллельнаго ему, подобнаго же законопроекта касательно школъ церковно-приходскаго типа, который бы сохранилъ всё добрыя стороны и всю пользу сложившейся исторически церковно-школьной системы. Само собою понятно, что если церковно-приходскія школы останутся въ прежнемъ состояніи, закрѣпленномъ за ними Высочайше утвержденнымъ

Положеніемъ 1902 года, то это будетъ значить, что ихъ не коснется весь тотъ прогрессъ и тѣ улучшенія, какія вводятся новымъ законопроектомъ въ свѣтско-народныя школы. Вотъ первое обстоятельство, доказывающее необходимость новаго законопроекта, опредѣляющаго положеніе церковныхъ школъ. Кромѣ сего, новый законопроектъ долженъ принять на себя еще другую громадную задачу. Онъ долженъ создать тѣ законодательныя нормы, которыя регулировали бы участіе церковно-приходскихъ школъ въ мѣстныхъ источникахъ содержанія вообще всего школьнаго дѣла въ Россіи; а вмѣстѣ съ тѣмъ и пусть будетъ, наконецъ, дана законодательная основа для опредѣленія и установки отношеній между земствомъ и духовенствомъ, какъ дѣятелями на одномъ и томъ же школьномъ поприщѣ!

Вопросъ объ отношеніи земства къ духовенству очень сложенъ и былъ запутанъ съ самаго его возникновенія. Прежде всего, казалось бы, что земство, какъ просвѣтитель народа, должно было близко знать и цѣнить школьную дѣятельность духовенства. Тѣмъ болѣе, что земство, въ его массѣ, никто не будетъ обвинять въ атеистичности или въ недостаткѣ религіозности: земство во многихъ случаяхъ очень дѣятельно заботилось о преподаваніи въ своихъ школахъ Закона Божія; и, значитъ, въ этомъ вопросѣ не было принципиальной разности въ стремленіяхъ земства и духовенства. Но, какъ показала исторія послѣднихъ 25 лѣтъ, земство не выразило всенародно своего положительнаго взгляда на церковно-школьное дѣло. Конечно, духовенство слышало много очень хорошихъ, даже лестныхъ, отзывовъ на разныхъ убѣдительныхъ и губернскихъ собраніяхъ, особенно по поводу ассигновокъ изъ земскихъ суммъ на церковныя школы, но обо всемъ этомъ нельзя было сказать: «вотъ, это—общій взглядъ земства на церковныя школы». И легко понять, что земство даже *не могло* создать репутацію для школьной дѣятель-

ности духовенства въ глазахъ общества. Для земства хвалить и превозносить церковныя школы и духовенство значило осуждать себя и роить собственную репутацию. Такое положеніе, вредное для дѣла просвѣщенія, создалось въ Россіи исторически. «Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ» (1861 г.) въ Россіи страдало съ самаго начала незаконченностью: оно не создало мелкой земской единицы. Отсюда доселѣ рядомъ съ земскимъ самоуправленіемъ существуетъ крестьянское самоуправленіе, примѣнительно къ состоянію «сельскихъ обывателей», опредѣляемому въ IX томѣ Свода Законовъ. И такая незаконченность и несовершенство учреждений отразились нѣкоторой ненормальностью въ области школьно-народнаго дѣла. Напр., въ Германіи мелкая земская единица, «община» (Gemeinde) есть въ то же время единица и крестьянскаго самоуправленія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, является приходомъ, т. е. церковной общиной: и, вслѣдствіе этого, въ ней пастору принадлежитъ, какъ мы уже упоминали выше, руководящая роль: онъ является не только предсѣдателемъ школьнаго совѣта данной общины, но и «мѣстнымъ инспекторомъ» (Localschulinspector) школъ; вслѣдствіе подобнаго же устройства общины въ сѣверныхъ государствахъ (Швеція, Норвегія) учитель является даже членомъ мѣстнаго клира. Не такъ сложилось дѣло въ Россіи. Такъ какъ мелкой земской единицы не было, то духовенство было устранено отъ управленія и завѣдыванія школами, ибо всѣмъ этимъ дѣломъ распорядился всецѣло уѣздъ. Не удивительно, что въ эпоху земскихъ реформъ (70-е годы) и прежнія школы, какія были заведены духовенствомъ, перешли изъ рукъ его въ министерство и земство. Вслѣдствіи, призванное Высочайшею волей къ школьной дѣятельности, духовенство приступило къ такому дѣлу, надъ которымъ уже потрудились земство. Такимъ образомъ, явились два работника, два конкурента на одномъ и томъ же поприщѣ народнаго образованія. Духовенство

явилось пособникомъ земства въ этомъ дѣлѣ, но пособникомъ, такъ сказать, непрошеннымъ, самостоятельнымъ и по закону ему административно не подчиненнымъ. При такихъ обстоятельствахъ, могло ли земство, даже при всемъ внутреннемъ сочувствіи духовенству, всенародно одобрить его; не значило ли это во многихъ случаяхъ осудить себя и свою дѣятельность? Для лучшихъ земскихъ дѣятелей это было невозможнымъ; тѣмъ болѣе, что нѣкоторые земства совершенно неправильно поняли школьную дѣятельность духовенства: они увидѣли въ ней лишній поводъ къ тому, чтобы сложить часть своихъ обязанностей, и стали передавать свои школы въ духовное вѣдомство. Правда, здѣсь не было ничего противозаконнаго: земство было въ правѣ выбирать въ предѣлахъ, установленныхъ закономъ, тѣ способы распространенія народнаго образованія, какіе оно признаетъ наиболѣе цѣлесообразными. Однако, этотъ способъ, ведущій не къ расширенію, а къ сокращенію земскихъ дѣлъ и вліянія земства, не могъ въ искреннихъ земскихъ дѣятеляхъ не возбудить опасеній. Вотъ гдѣ именно нужно искать единственную причину того, почему отношенія между земствомъ и духовенствомъ въ свое время обострились и не могутъ, какъ слѣдуетъ, наладиться до настоящаго времени. Объ этой причинѣ виднѣйшій земскій дѣятель, какъ Б. Н. Чичеринъ, нѣкогда откровенно высказался въ такихъ словахъ: «И администраторы и даже нѣкоторые общественные дѣятели побуждаютъ земства отречься отъ своего дѣла и передать его въ вѣдѣніе духовенства. И нашлись въ Россіи земскія собранія, которыя въ такой степени забыли свое призваніе и свои общественныя обязанности, что они вняли этимъ увѣщаніямъ. Отношеніе земскихъ школъ къ церковно-приходскимъ составляетъ одинъ изъ острыхъ вопросовъ нашей современной общественной жизни. Едва ли, однако, онъ могъ бы привести къ какому-либо серьезнымъ послѣд-

ствіямъ, если бы онъ искусственнымъ образомъ не раздувался совнѣ. Въ этой области размежеваться немудрено, и ничто не мѣшаетъ жить въ мирѣ, когда есть на то добрая воля. Между мѣстнымъ духовенствомъ и земствомъ нѣтъ даже никакого соперничества; если бы ихъ оставили въ покоѣ, они никогда бы не враждовали»¹⁾. Эти опасенія, какъ бы не уронить престижъ и влияніе земства, были естественны въ земскихъ дѣятеляхъ, хотя, какъ показала опытъ, опасность была преувеличена: за періодъ въ 20 первыхъ лѣтъ (до 1903 года) такая передача, полная или частичная, земскихъ школъ духовенству состоялась только въ 30 уѣздныхъ земствахъ. Подобная передача была, въ сущности, нежелательна и для духовенства: духовенство ея не домогалось, да и не могло стремиться къ этому: для него и своихъ школъ было совершенно достаточно. Даже самый убѣжденный ревнитель церковно-приходскихъ школъ, С. А. Рачинскій писалъ въ 1895 году: «такая огульная передача до сихъ поръ, сколько мнѣ извѣстно, совершилась лишь въ одномъ уѣздѣ (Вольскомъ). Полагаю, что въ большинствѣ уѣздовъ она пока преждевременна. Гораздо разумнѣе была бы передача въ духовное вѣдомство отдѣльныхъ школъ, въ тѣхъ приходяхъ, въ коихъ священники отличаются усердіемъ, умѣlostью, нравственнымъ авторитетомъ».

Таково было сложившееся за послѣднюю четверть вѣка отношеніе между земствомъ и духовенствомъ, какъ школьнымъ дѣятелемъ. И вотъ теперь, повидимому, наступилъ моментъ, когда эти отношенія могутъ и должны быть приведены въ норму, чѣмъ будутъ созданы условия для соработничества въ школьномъ дѣлѣ духовенства и земства, для ихъ согласной и совмѣстной работы, подобно тому, какъ эти два дѣятеля школьно-народнаго просвѣщенія ра-

ботають совмѣстно въ другихъ высококультурныхъ странахъ, напр., въ Англии и Германіи.

Но особенно требуютъ новаго и отдѣльнаго законопроекта о церковно-приходскихъ школахъ тѣ толки, которые подняты въ настоящее время относительно объединенія церковныхъ и свѣтскихъ школъ въ одномъ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Законопроектъ долженъ положить всѣмъ подобнымъ толкамъ конецъ и подтвердить исторически создавшіеся устои нашей системы народнаго просвѣщенія: ея основную двойственность (дуализмъ) и одинаковое право на существованіе въ ней двухъ типовъ школъ: свѣтско-народныхъ и церковно-народныхъ. Объединеніе же школъ съ подчиненіемъ церковныхъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія, если бы оно произошло подъ дѣйствіемъ новаго разобраннаго нами закона о свѣтскихъ школахъ, повело бы, конечно, къ полному угасанію церковно-приходскихъ школъ; а этимъ было бы насильственно зачеркнуто все то добро, которое онѣ внесли въ народное просвѣщеніе Россіи, и изъ сферы русскаго педагогическаго дѣла опять были бы устранены всѣ проблемы, задачи и запросы, которымъ система церковно-народныхъ школъ имѣетъ цѣлю удовлетворить, и снова созданъ бы классъ недобровольныхъ и стремящихся выбраться изъ наложенныхъ на нихъ свѣтскимъ режимомъ школы ограниченій и стѣсненій. Нельзя скрывать того, что толки эти о соединеніи школъ и лишеніи церковно-приходской школы самостоятельнаго бытія очень опасны. Правда, они идутъ, главнымъ образомъ, отъ лѣвыхъ и крайне лѣвыхъ партій, но, оказывается, производятъ влияние и на центръ,—на октябристовъ и умѣренныхъ. Въдѣ даже совѣщаніе о всеобщемъ обученіи при Комиссіи по народному образованію въ Государственной Думѣ 24-го ноября 1908 года *принципиально* высказалось за объединеніе въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія над-

¹⁾ См. статью В. Н. Чичерина въ «С.-Петербургскія Вѣдомостяги» № 100, отъ 13 апрѣля 1899 года.

зора за всѣми начальными школами, въ томъ числѣ и церковно-приходскими въ теченіе трехлѣтняго срока. Нельзя не благодарить Бога за то, что въ Совѣщаніи выдѣлилось меньшинство подъ руководствомъ члена Государственной Думы Д. Н. Чихачева, которое приняло самостоятельность церковно-народной школы подъ свою защиту. И вотъ при второмъ чтеніи законопроекта Совѣщаніе (голосомъ председателя при поровну раздѣлившихся головахъ) постановило *не включать* въ означенный законъ постановленій, касающихся подчиненія церковно-приходскихъ школъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Указанное меньшинство совѣщанія выразило даже желаніе видѣть особый законопроектъ о церковно-приходскихъ школахъ: «выясненіе отступленій отъ общаго положенія, которыя вызываются особой природой церковно-приходскихъ школъ и которыя были бы необходимы въ видахъ ихъ усиленной дѣятельности, правильнѣе всего было бы принять на себя заинтересованному вѣдомству»,—таково мнѣніе меньшинства совѣщанія.

Принципы новаго законопроекта о церковно-приходскихъ школахъ.

Общія принципиальныя основанія будущаго законопроекта о церковныхъ школахъ, которыя должны быть проведены въ немъ съ полною рѣшительностью, состоятъ въ слѣдующемъ.

Во-первыхъ, долженъ быть въ полной мѣрѣ поддержанъ типъ школы церковно-народной, выработавшійся исторически. Отличительная черта церковно-приходской школы заключается въ ея *церковности*, ради которой народъ доселѣ любилъ ее и даже прощалъ ей нерѣдко бывшіе въ ней недостатки въ учебномъ отношеніи. Существованіе въ программахъ и курсѣ школы церковныхъ предметовъ: Закона Божія, славянскаго языка, церковнаго пѣнія *не обезпечиваетъ* еще церковности

школы, ибо и эти предметы можно преподавать не по-церковному, можно преподавать, не развивая въ ученикахъ живой религиозной вѣры: учитель можетъ и христіанскую религію преподавать такъ, какъ онъ, положимъ, сталъ бы преподавать магнетанство, если бы то потребовалось программой. Церковность школы заключается въ томъ, что школа по жизни своей, въ своемъ бытѣ, близка къ Церкви, участвуетъ въ богослуженіи и дѣлахъ церковныхъ, когда въ ней господствуетъ церковно-религіозный взглядъ на нравственный смыслъ человѣческой жизни, когда свѣтское и религіозное обученіе въ ней не расколоты, какъ двѣ несоединимыя части, а объединены въ одну гармоническую цѣлостность образованія и, такимъ образомъ, содѣйствуютъ развитію въ ученикѣ твердаго и цѣльнаго характера. Величайшій нашъ педагогъ С. А. Рачинскій въ свое время справедливо сказалъ: «наша сельская школа до сихъ поръ не была училищемъ благочестія и добрыхъ нравовъ,—и это не по какимъ-либо несовершенствамъ нашихъ школьныхъ программъ, не потому, чтобы въ учащихся былъ недостатокъ воспримчивости къ ученію божественному, къ ученію нравственному,—а потому, что этимъ вещамъ учатъ не классные уроки, а люди и жизнь, потому что этимъ вещамъ было учить некому, ибо жизнь образованныхъ классовъ учила распущенности и безбожію», ибо въ этой жизни «ученіе о добрыхъ нравахъ замѣнялось ученіемъ о правахъ свободныхъ, старое благочестіе, поклоненіе недоказанному Богу—поклоненіемъ естественному человѣку, этому высшему выраженію міровыхъ силъ, доступныхъ нашему здравому смыслу».

Во-вторыхъ,—указанный типъ церковно-народной школы, застраховывающій, хотя въ нѣкоторой мѣрѣ, просвѣщеніе народа отъ обневѣрившейся интеллигенціи, вполнѣ бываетъ обезпеченъ только въ томъ случаѣ, когда школой завѣдуетъ духовенство, для котораго религіозная вѣра есть основа

личныхъ убѣжденій, — когда священникъ не является въ школѣ наемнымъ преподавателемъ, гостемъ незваннымъ и нежеланнымъ, но лицомъ, отвѣтственнымъ за школу предъ своею совѣстью, предъ Церковью, государствомъ и родителями дѣтей. «Для человѣка вѣрующаго, — говоритъ С. А. Рачинскій, — не можетъ быть спора въ томъ, что начальная школа должна быть не только школой ариметики и элементарной грамматики, но, первѣе всего, — школой христіанскаго ученія и добрыхъ нравовъ, школой жизни христіанской подъ руководствомъ пастырей Церкви. Но для этого нужно не только правильное преподаваніе Закона Божія. Нуженъ добрый учитель, дѣйствующій за одно съ священникомъ, подающій ученикамъ примѣръ жизни христіанской церковной. Никто болѣе добраго священника въ выборѣ такого учителя заинтересованъ быть не можетъ, никто лучше его не можетъ руководить имъ, имѣть за нимъ надзоръ дѣйствительный, а не мнимый. Никто лучше священника не изыщетъ средствъ для покрытія разныхъ нуждъ училища, превышающихъ его бюджетъ. Вліяніе добраго священника на его приходъ громадно, простирается и далѣе его; таково и вліяніе руководимой имъ школы».

Въ-третьихъ, принципъ церковности, чтобы дѣйствительно воздѣйствовать на жизнь, долженъ быть не только осуществленъ въ программахъ и организаціи школьной на мѣстахъ, но проведенъ послѣдовательно въ организаціи надзора и управленія; и только при этихъ условіяхъ Святейшій Синодъ и епархіальные епископы будутъ дѣйствительными руководителями во всемъ учебно-воспитательномъ дѣлѣ; и посему,

въ-четвертыхъ, въ церковно-приходскихъ школахъ должна быть своя особая церковно-школьная инспекція, дѣйствующая *по уполномочію отъ Церкви*, а не отъ министерства. Основною особенностію системы церковно-школьной и надежнѣйшей

гарантіей ея успѣха служить именно то, что въ ней дѣло школьное сплотившись съ дѣломъ Христовымъ, т. е. съ дѣломъ истинно-церковнымъ. Вслѣдствіе своеобразнаго союза Церкви съ государствомъ въ Россіи, Церковь въ сферѣ школьной принимаетъ на себя дѣло народнаго образованія, т. е. функцію, которая касается земного бытія, копить культуру въ народѣ, усваиваетъ народу еще необразованному и неопытному блага цивилизаціи, но Церковь дѣйствуетъ въ этомъ случаѣ по мотивамъ и принципамъ религиознымъ, т. е. своимъ собственнымъ, и достигаетъ при этомъ не только цѣлей, желаемыхъ государствомъ, но и того, что она считаетъ неизмѣримо выше благъ земной культуры. Но такому дѣлу не можетъ содѣйствовать инспекторъ, который дѣйствовалъ бы не по принципу религиозно-церковному, а по принципу свѣтско-государственному, центръ стремленій котораго лежалъ бы не въ дѣлѣ Божіемъ, а въ томъ, «чего и язычники ищутъ», который для завѣдующаго священника былъ бы всегда постороннимъ чиновникомъ, который не подчиненъ епископу и не несетъ реальной и юридической отвѣтственности передъ Церковью, а зависитъ по своей должности и въ своемъ положеніи только отъ Министерства, въ лицѣ директора и попечителя округа.

Не пытаюсь, конечно, предугадать всѣ детали будущаго законопроекта о церковныхъ школахъ, въ параллель законопроекту о школахъ свѣтскихъ, мы заранѣе можемъ сказать, что совершенно новыми и важными его статьями будутъ тѣ статьи, которыя опредѣлятъ отношеніе въ школьномъ дѣлѣ земства и духовенства, которыя создадутъ условія для ихъ совмѣстной и согласованной работы на поприщѣ народнаго просвѣщенія. Здѣсь необходимы статьи, которыя бы обязывали земства всѣ мѣстные средства, потрачиваемыя на народное образованіе, распределять пропорціонально на всѣ школы, не только на свои земскія, но и на церковно-приходскія,

какъ это, напримѣръ, сдѣлано было въ 1902 году въ Англій школьнымъ закономъ Бальфура (Education Act of 1902). Эта статья аналогична была бы статьямъ 124 и 127 нынѣшняго думскаго законопроекта, изъ которыхъ въ первой говорится о принудительномъ внесеніи въ земскія смѣты въ потребномъ размѣрѣ расходовъ на школьное дѣло, а во второй устанавливается обязательность для земства расходовать освободившіяся суммы, вслѣдствіе казенной субсидіи, на школьныя нужды. Такое участіе церковно-приходской школы въ мѣстныхъ школьныхъ источникахъ содержанія было бы только дѣломъ справедливости, ибо въ этихъ школахъ учатся дѣти тѣхъ же земскихъ плательщиковъ, съ которыхъ взимаются налоги, идущіе, между прочимъ, и на школьное дѣло. И эта реформа въ настоящее время не терпитъ отлагательства, да и на мѣстахъ противъ нея рѣшительно нельзя ожидать никакой оппозиціи. Въ настоящее время многія земства дѣятельно поддерживаютъ церковную школу, не щадя десятковъ тысячъ рублей для ея поддержанія. Такимъ образомъ, эти земства уже по собственному почину вступили на единственно логическій путь, который подсказывается теперь всѣмъ существомъ школьнаго дѣла, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, эти земства, не боясь прослыть ретроградными и отсталыми, открыли, посредствомъ уравненія школъ въ ихъ источникахъ содержанія, полную свободу народу избирать себѣ школу такого типа, какого самъ народъ хочетъ. Необходимо замѣтить, что въ настоящее время немало школъ, которыя безъ земской субсидіи даже существовать не могутъ и должны закрываться.

Излишне распространяться о томъ, что эта мѣра удовлетворила бы завѣтнымъ желаніямъ многихъ церковно-школьныхъ дѣятелей. У С. А. Рачинскаго объ этомъ мы находимъ слѣдующія указанія: «Поземельная собственность (въ губерніяхъ земскихъ) повсемѣстно уже обложена школьнымъ на-

логомъ на содержаніе земскихъ школъ. Изъ суммъ, составляющихся изъ этого налога, лишь въ рѣдкихъ случаяхъ удѣляются крохи въ пособіе школамъ церковнымъ. Причина тому—недомысліе и совершенное отчужденіе отъ Церкви нашего образованнаго общества, представители коего заправляютъ земскими дѣлами. Предлогъ къ отказу—постоянное размноженіе земскихъ школъ, правильное содержаніе коихъ становится земствамъ непосильнымъ, между тѣмъ какъ государственная помощь этимъ школамъ невозможна по совершенному отсутствію за ними руководящаго надзора, по совершенной случайности ихъ духа и направленія, по большей части, обусловленнаго личными свойствами весьма незрѣлаго учителя».

«Всѣ эти порядки настоятельно требуютъ исправленія и, несомнѣнно, будутъ исправлены рано или поздно, по взаимному соглашенію заинтересованныхъ вѣдомствъ».

Теперь исчезло главнѣйшее препятствіе къ этому дѣлу, указываемое С. А. Рачинскимъ,—отсутствіе государственной помощи земствамъ: въ настоящее время они получаютъ на дѣло образованія народнаго громадныя субсидіи. А вмѣстѣ съ тѣмъ и настала, можетъ быть, моментъ, когда доброе пророчество Рачинскаго о взаимномъ соглашеніи вѣдомствъ дѣйствительно исполнится.

Само собою понятно, что если бы церковно-приходская школа стала получать вспоможеніе изъ мѣстныхъ школьныхъ налоговъ, подобно земской школѣ, то, очевидно, необходимо было бы внести и соответствующую реорганизацію въ мѣстные органы церковно-школьнаго управленія, т. е. въ уѣздныя отдѣленія епархіальныхъ совѣтовъ и въ самые епархіальные совѣты. Можетъ быть, нужно было бы сдѣлать должность председателя того и другого учрежденія платной и выборной: онъ избирался бы изъ среды духовенства епархіи и уѣзда порядкомъ, аналогичнымъ тому, какъ избираются теперь въ епархіи члены Государственнаго Совѣта отъ духо-

венства; кромѣ сего, должно быть опредѣлено число членовъ, присутствующихъ съ правомъ голоса по назначенію отъ мѣстнаго епископа, а главное, въ этихъ учрежденіяхъ должны быть съ правомъ голоса два члена (или болѣе, смотря по числу школь) отъ мѣстнаго земскаго самоуправленія, избираемые для того земскимъ собраніемъ на извѣстный срокъ, получающіе отъ земства содержаніе, утверждаемые въ своей должности преобразованнымъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ и получающіе отъ него инструкцію. Кромѣ того, желательно участіе съ правомъ совѣщательнаго голоса земскаго эксперта по учебному дѣлу и такое же участіе священниковъ—завѣдующихъ по соответственнымъ дѣламъ и по руководству уѣзднаго наблюдателя школь. Такое участіе представителей земскаго самоуправления, несомнѣнно, гарантировало бы земству законную долю участія и контроля въ церковно-школьныхъ дѣлахъ и организовало бы совмѣстную планомѣрную работу. И тогда сами собою прекратились бы жалобы земствъ на то, что, неся расходы на церковно-приходскія школы, они вовсе лишены участія въ хозяйствѣ и въ управленіи этими школами и не имѣютъ никакого права въ отношеніи къ нимъ.

А. Трошинъ.



Государственная Дума и духовенство.

СССХV.

Думскій старообрядческій законопроектъ въ особой комиссіи Государственнаго Совѣта, коей поручено было разсмотрѣніе его, отвергнуть огромнымъ большинствомъ (14 противъ 5) голосовъ. Отклоненіе законопроекта, съ такимъ демонстративнымъ павосомъ одобреннаго весной

«передовыми» думскими реформаторами, произвело большую сенсацію и въ Думѣ, и въ печати, и въ обществѣ. Воплѣтъ понятно: это—событіе, имѣющее не реальное только, но и принципиальное значеніе. Въ смыслѣ реальномъ, это предрѣшаетъ судьбу законопроекта въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта: онъ будетъ, несомнѣнно, отвергнутъ и въ общемъ собраніи, т. е. не увидитъ свѣта Божьяго, такъ какъ законопроекты, отвергнутые однимъ изъ законообсудительныхъ учрежденій, остаются безъ дальнѣйшаго движенія. Въ смыслѣ же принципиальномъ, это показываетъ, что далеко не такъ просто осуществленіе всего того, что задумано противъ православія думскими «освободительными» реформаторами. Если въ Думѣ благонамѣренные элементы безсилны дать надлежащій отпоръ «освободительно»-инородческому натиску на православіе, то отпоръ этотъ онъ встрѣчаетъ въ Государственномъ Совѣтѣ, безъ одобренія котораго, все равно, законопроекты не могутъ восходить на законодательную санкцію.

Какъ извѣстно, законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ былъ внесенъ въ Думу правительствомъ. Думской комиссіей онъ, однако, былъ такъ искаженъ «отсебятинами», что само правительство признало законопроектъ, при обсужденіи его въ Думѣ, «безусловно неприемлемымъ». Конечно, это не остановило, а придало еще большаго куража «освободительно»-инородческимъ реформаторамъ, большинствомъ которыхъ «безусловно неприемлемый» законопроектъ и былъ принятъ. Отвергнувъ думскій законопроектъ, особая комиссія Государственнаго Совѣта приняла правительственный законопроектъ, не вносящій въ жизнь ничего новаго, а только оформляющій тѣ правила о старообрядческихъ общинахъ, которыя еще въ 1906 году были изданы въ порядкѣ 87 статьи Основныхъ Государственныхъ Законовъ и дѣйствуютъ уже три года. Ни свободы пропаганды, ни явочнаго порядка учре-

жденія старообрядческихъ общинъ, ни другихъ думскихъ «отсебятинъ», уравнивающихъ расколосектантство съ православіемъ, въ правительственномъ законопроектѣ, принятомъ особой комиссіей Государственнаго Совѣта, нѣтъ.

Конечно, «освободительные» элементы въ Думѣ, печали и обществѣ остались очень недовольны отверженіемъ комиссіей Государственнаго Совѣта думскаго законопроекта. Это, видите ли, «побѣда клерикализма». Насколько, однако, въ дѣйствительности комиссію Государственнаго Совѣта, отвергнувшую думскій старообрядческій законопроектъ, можно упрекнуть въ «клерикализмъ», видно и изъ того, что она не согласилась на предложеніе передать, предварительно принятію какого-либо рѣшенія, законопроектъ на заключеніе Святейшаго Синода. Комиссія не пожелала узнать мнѣніе православной Церкви относительно весьма близко касающагося ее законопроекта и сама распорядилась съ нимъ. Не въ этомъ ли проявился ея «клерикализмъ?»

Интересно отмѣтить, что графъ Д. А. Олсуфьевъ (выборный членъ отъ Саратовской губерніи), къ которому обращалась старообрядческая депутація, какъ къ стороннику «свободы совѣсти», указавъ въ комиссіи, что «нѣтъ свободы безграничной», и, высказавшись противъ думскаго законопроекта, пояснилъ: «современное намъ вѣроисповѣдное законодательство должно быть построено на слѣдующихъ основаніяхъ: въ Россіи всѣми преимуществами господствующей Церкви пользуется только православіе, всѣ другія секты и религіи инославныя, безъ отношенія къ истинности ихъ вѣроученія, пользуются свободой и равными между собою правами въ государствѣ, за исключеніемъ сектъ недозволяемыхъ. Между тѣмъ, если мы обратимся теперь къ законопроекту о старообрядцахъ, то увидимъ, что, при всей либеральности, онъ не ограничивается тѣмъ, что даетъ старообрядцамъ свободу вѣро-

исповѣданія. Онъ включаетъ старообрядчество въ организмъ государственнаго управления, устанавливая внутренніе порядки общины, утверждая духовныхъ лицъ, возлагая на нихъ метрикацію, подвергая ихъ контролю администраціи и проч. Взамѣнъ этого законъ предоставляетъ имъ льготы господствующей Церкви, освобождая, напримѣръ, монашествующихъ отъ воинской службы, присваивая духовнымъ лицамъ церковныя наименованія и проч. Словомъ, законъ создаетъ изъ старообрядчества какъ бы вторую полугосподствующую церковь».

Въ государствѣ, понятно, не можетъ быть нѣсколькихъ господствующихъ церквей: можетъ быть или одна господствующая церковь, или ни одной. Думская вѣроисповѣдная реформація и сводится къ послѣднему, т. е. къ лишенію православной Церкви ея первенствующаго и господствующаго положенія. Но первенство и господство православной Церкви въ Россійской Имперіи установлено основными государственными законами (ст. 62—64). Такимъ образомъ, думская вѣроисповѣдная реформація клонится къ измѣненію основныхъ государственныхъ законовъ, что не предоставлено ни Думѣ, ни Государственному Совѣту. Если первая не остановилась передъ такой незаконнѣрностью, то послѣдній не можетъ идти на это и долженъ, поэтому, отклонить думскіе вѣроисповѣдные законопроекты, что и сдѣлала комиссія, предрѣшивъ этимъ судьбу въ Государственномъ Совѣтѣ не только старообрядческаго законопроекта, но и законопроекта «о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое» и прочихъ думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, если таковыя еще поступятъ въ Государственный Совѣтъ, т. е. если Дума все же не оставитъ своей вѣроисповѣдной реформаціи...

СССХХVI.

Съ сокращеніемъ праздничныхъ дней произошло, оказывается, «маленькое» недо-

разуміе. Мы указывали въ прошломъ письмѣ на заявленіе, сдѣланное въ комисіи Государственнаго Совѣта представителемъ правительства, рѣшительно высказавшагося противъ проектируемой комиссіей «отмѣны» даже двенадцатыхъ праздниковъ. Это не остановило комиссію, все же рѣшившую «отмѣнить» 27 праздниковъ. Но это обезпечило «праздничныхъ» реформаторовъ, и инициаторъ этой новой реформации—членъ Государственнаго Совѣта В. М. Андреевскій сдѣлалъ по вопросу публичный докладъ, имѣющій цѣлью расположить въ пользу «отмѣны» праздниковъ общественные круги и членовъ законообсудительныхъ учреждений. Въ докладѣ указывается на неисчислимыя выгоды для государства отъ «отмѣны» праздниковъ и на согласіе на такую «отмѣну» и одобреніе ея со стороны и Министерства Народнаго Просвѣщенія и Святышаго Синода.

По разъясненію члена Государственнаго Совѣта, преосвященнаго Никона, епископа Вологодскаго и Тотемскаго, въ дѣйствительности все дѣло представляется, однако, совѣмъ въ иномъ видѣ. Министерство Народнаго Просвѣщенія, дѣйствительно, согласилось съ комиссіей о необходимости увеличить число учебныхъ дней для учащагося юношества, но не за счетъ «отмѣны» праздниковъ («отмѣнять» которые министерство не признало возможнымъ), а путемъ сокращенія вакаціоннаго времени. Такъ же точно и Святышій Синодъ «нашелъ рѣшительно невозможнымъ согласиться съ комиссіей по упраздненію намѣченныхъ ею праздниковъ, кромѣ 27-го декабря, четырехъ дней Свѣтлой недѣли и двухъ дней Сырной недѣли, которыхъ Церковь и не считаетъ праздниками».

Такимъ образомъ, и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и Министерство Народнаго Просвѣщенія, и Святышій Синодъ, т. е., какъ говорится, всѣ «заинтересованныя вѣдомства», высказались противъ «отмѣны» праздниковъ. Остается самъ народъ, кото-

рый хотятъ «благодѣтельствовать» отмѣной праздниковъ. Объ этомъ «благодѣтельствованіи» провѣдалъ уже и народъ, и вотъ одинъ изъ многихъ откликовъ его на такое «благодѣтельствованіе». «Откликъ этотъ — приговоръ Казанскаго церковно-приходскаго схода (въ количествѣ 254 членовъ) Вольскаго уѣзда, Саратовской губерніи. «Въ виду того,—говорится въ немъ,— что упраздненіемъ чтимыхъ нами праздниковъ оскорбляется наше религиозное чувство, оскорбляется наша вѣра въ Бога, Его Пречистую Матерь и святыхъ угодниковъ, мы, истинные сыны православной Церкви, возмущенные этимъ безбожнымъ проектомъ, единогласно постановили и настоящимъ нашимъ приговоромъ заявляемъ:

1) Мы не согласны съ мнѣніемъ членовъ Государственнаго Совѣта, которые хотятъ уничтожить чтимые нами праздники.

2) Никогда не будемъ считаться съ подобными законопроектами, и какъ чтимы святые праздники наши отцы и дѣды, такъ и мы свято и нерушимо будемъ почитать установленные и впредь устанавливаемые св. Матерью—нашей Церковью праздники.

3) Вѣдность наша крестьянская происходитъ не отъ праздниковъ, а Господь наказываетъ насъ за то, что мы мало посѣщаемъ Церковь Божию, часто забываемъ Бога.

4) Горько намъ будетъ, если будутъ уничтожены праздники, установленные въ память милостей Божіихъ, явленныхъ намъ, православнымъ, по молитвамъ за насъ Божіей Матери, а также праздники въ честь святыхъ угодниковъ Божіихъ, чтимыхъ нами: святого Николая Чудотворца, святого Иоанна Богослова, пророка Іліи и друг.

5) Обидно намъ, вѣрующимъ, что подобные вопросы, касающіеся святой православной Церкви и Ея апостольскихъ постановленій, разбираются и рѣшаются людьми безбожными: рѣшать такіе вопросы есть дѣло самой святой Церкви, и никто, кромѣ Церкви, не имѣетъ права касаться этихъ вопросовъ».

Русскимъ народомъ запросы духовные всегда ставятся выше запросовъ матеріальныхъ. Потому матеріальной стороны вопроса онъ даже (какъ въ приведенномъ приговорѣ) вовсе не касается, разъ упраздненіе праздниковъ противно его духовнымъ запросамъ, его вѣрѣ. «Праздничные» реформаторы поступаютъ наоборотъ: они имѣютъ въ виду только матеріальную сторону, совершенно опуская изъ вида духовную. Въ этомъ, какъ нельзя ярче, проявляется коллизія, существующая у насъ между народомъ и интеллигенціей.

Въ погонѣ за матеріальными выгодами, къ тому же болѣе чѣмъ сомнительными, «праздничные» реформаторы забываютъ, однако, то, на что справедливо указываетъ пресвященный Никонъ: «всѣ разсужденія о вредѣ, приносимомъ культурному и экономическому развитію Россіи большимъ количествомъ праздниковъ, бесполезны: коммиссія сама признала, что укладъ трудовой жизни народа весьма слабо поддается воздѣйствію законодательныхъ опредѣленій, что, слѣдовательно, эти опредѣленія безсилны сократить народную праздность, а потому остановилась на той области народного труда, гдѣ меньше всего проявляется праздность и пьянство,—на трудѣ чиновниковъ въ присутственныхъ мѣстахъ. Коммиссія надѣется примѣромъ чиновниковъ перевоспитать народныя понятія о трудѣ въ праздники: напрасная надежда! Напротивъ, работа чиновниковъ въ такіе праздники, какъ Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, Воздвиженіе Креста Господня, Срѣтеніе, Петровъ день и т. п., только соблазнить народъ, подорвать его уваженіе къ законамъ, къ власти, издающей законы; нельзя скрывать, что въ массахъ православнаго народа уже образовалось предубѣжденіе противъ современнаго направленія законодательныхъ работъ, якобы подпавшихъ подъ влияніе элементовъ, враждебно относящихся къ нашей Матери-Церкви»..

Этого «предубѣжденія», конечно, цуще

всего должны избѣгать «народные представители»: народное представительство, къ которому народъ относится съ «предубѣжденіемъ», перестаетъ быть народнымъ представительствомъ. А какъ же иначе можетъ относиться народъ къ элементамъ, посягающимъ на его Церковь и разрушающимъ его вѣру?

СССХХVII.

Не покончивъ еще съ реформой мѣстнаго суда, Дума уже приступила къ обсужденію законопроекта, о которомъ кадеты и ихъ лѣвые «товарищи» воздыхаютъ уже третій годъ: законопроекта о неприкосновенности личности и жилища. Опять сотни записавшихся, опять «ораторы» безконечно смѣняютъ одинъ другого, опять пререканія и инциденты.

Нужно ли говорить, какъ жизненна тема, выдвигаемая законопроектомъ? «Неприкосновенность личности и имущества»,—да чѣмъ же именно болѣе всего и грѣшитъ теперь русская жизнь, какъ не отсутствіемъ неприкосновенности личности и жилища? Убийства и грабежи вопли, такъ сказать, въ «порядокъ дня», нападенія и всякія насилія стали обыденнымъ явленіемъ. Прямо волосы дыбомъ становятся, читая ежедневную хронику повсемѣстныхъ кровавыхъ преступленій,—съ какой легкостью и съ какой жестокостью они совершаются! Отъ разбойниковъ и хулигановъ прямо житья не стало, особенно въ деревнѣ..

Наивный обыватель подумаетъ, пожалуй, что и въ самомъ дѣлѣ думскіе «ораторы» ратуютъ и распинаются въ десяткахъ рѣчей, за необходимость положить конецъ этому разбойно-хулиганскому террору, за неприкосновенность личности и жилища мирнаго обывателя отъ разбойниковъ и хулигановъ. Совершенно наоборотъ: думскіе «ораторы», смѣняющіе одинъ другого, ратуютъ и распинаются за неприкосновенность личности и имущества разбойниковъ и хулигановъ отъ власти, обт

ограниченіи свободы и стѣненіи власти въ предупрежденіе ихъ преступленій, въ преслѣдованіи и поимкѣ ихъ, т. е. за обезпеченіе большей свободы дѣйствій всякимъ преступнымъ элементамъ! Хотя бы связать руки власти «неприкосновенностью личности и жилища»: ограничить право арестовъ, обысковъ и т. п. Кому же это нужно? Ясно, конечно, кому: тѣмъ, кто подвергается арестамъ, тѣмъ, у кого производятся обыски, т. е. лиходѣямъ и преступникамъ. Мирное населеніе не подвергается арестамъ и обыскамъ.

Очень кстати о. Ѳ. І. Никонovich (Витебской губерніи) напомнилъ лѣвымъ «орателямъ» апостольскія слова: «если не хочешь бояться, власти,—благое твори». Далѣе, какъ иллюстрацію къ «неприкосновенности личности», проводимой горячими защитниками ея слѣва, о. Никонovich привелъ примѣръ, гдѣ священниковъ, проповѣдывавшихъ миръ и любовь, призывавшихъ къ подчиненію законной власти и порядку, гнали и преслѣдовали, угрожали имъ, говорили имъ: «мы васъ проучимъ за ваши прокламаціи, вы на счету у насъ». «Я знаю примѣры грубаго насилія и произвола въ отношеніи неприкосновенности жилища нашего духовенства, когда къ священнику врывались силой, тащили его подъ красный флагъ, заставляли взгромоздиться на импровизированную трибуну и оттуда говорить толпѣ слово на такой примѣрно текстъ: «Послушайте вы, богатые, плачьте и рыдайте о бѣдѣ, грядущемъ на васъ». Знаю примѣры, когда отъ священниковъ настоятельно требовали, чтобы они не молились за Царскую Власть и когда въ самомъ храмѣ во время службы Божественной литургіи такимъ священникамъ, которые не подчинялись этому требованію, грозили тутъ же въ храмѣ кулаками».

Не нужно ходить далеко за примѣрами: на дняхъ только въ Правительствующемъ Сенатѣ слушалось дѣло о нападеніи жителей Нухинскаго уѣзда, Елисаветпольской губерніи, на православное духовенство, съ

цѣлью воспрепятствовать богослуженію. Дѣло было перенесено на уваженіе департамента по вопросу о примѣненіи ч. 211 ст. ул. ул., предусматривающей нападеніе лично на священника. 9 чел. армянъ приговорены Елисаветпольскимъ окружнымъ судомъ къ арестантскимъ отдѣленіямъ на сроки отъ 1 года до 1 года 6 мѣс. Поддерживая кассационную жалобу осужденныхъ, присяжный повѣренный Н. П. Карачевскій указывалъ на наличность лишь буйствующей толпы. Жалоба оставлена безъ послѣдствій.

Если не ограждены отъ святотатственныхъ нападеній даже храмы Божіи, если даже личность священнослужителей не ограждена во время самаго совершенія богослуженія, то что же говорить о простыхъ смертныхъ людяхъ и ихъ жилищахъ? И если даже такой извѣстный юристъ, какъ Н. П. Карачевскій, не гнушается защитой такихъ святотатственныхъ нападеній, стараясь оградить «неприкосновенность личности» дикихъ изуверовъ, преступность которыхъ судомъ удостовѣрена, то легко себя представить, что говорится на эту тему съ думской трибуны, за кого и какъ ратуютъ лѣвые думскіе «оратели».

Недавно Дума одобрила «условное осужденіе», по которому преступники, не исключая и политическихъ (въ чемъ и заключается вся соль новаго института), только приговариваются къ наказанію, но не подвергаются ему... до совершенія новаго преступленія. Такимъ образомъ, каждому дается возможность совершить, по меньшей мѣрѣ, два преступленія, и каждый, совершившій преступленіе, можетъ рассчитывать на безнаказанность. Затѣмъ Дума одобрила реформу мѣстнаго суда, по которой упраздняются и волостные суды и земскіе начальники. Хотя, вмѣсто нихъ, вводятся мировые судьи, но все же значительно ослабляется административный надзоръ въ деревнѣ, такъ какъ земскіе начальники—не только судьи, но и администраторы,—единственные администрато-

ры въ деревнѣ. Ихъ-то Дума и желаетъ уничтожить. Наконецъ, теперь желаютъ обезпечить неприкосновенность личности и жилища лиходѣевъ и преступниковъ.

Все это въ совокупности сулитъ, понятно, такую «гражданскую свободу» мирному населенію, отъ которой оно крикомъ закричитъ и стономъ застонетъ. Но что же дѣлать? Этому требуетъ «правовой порядокъ»,—тотъ «правовой порядокъ», въ предвкусеніи котораго думскіе «товарищи» (Гегечкори и Чхеидзе) заговорили уже о «второй русской революціи»!

Не случилось бы, однако, и со «второй русской революціей» того, что случилось съ думской вѣроисповѣдной реформаціей, не пошедшей дальше Государственнаго Совета...

СССХVІІІ.

Опять дуэль между членами Думы: опять «лучшіе люди», призванные къ охранѣ закона, грубо и открыто нарушаютъ законъ, запрещающій дуэль! Въ прошломъ году дрались покойный Пергаментъ съ Н. Е. Марковымъ, теперь—А. И. Гучковъ съ графомъ А. А. Уваровымъ.

Нужно ли говорить, какіе это растлѣвающие примѣры для народа? Самы «законодатели» нарушаютъ законъ: значить законъ—не законъ, т. е. исполненіе его необязательно? Такой выводъ самъ собой и естественно возникаетъ. Извольте же теперь разувѣрять кого-нибудь, что это не такъ, что нарушить законъ можно только «законодателямъ», простые же смертные должны его строго и неукоснительно блюсти...

За закономѣрностью правительственныхъ органовъ призвана слѣдить Дума, поминутно предъявляющая запросы къ правительству. За закономѣрностью же Думы, облеченной такой компетенціей, казалось бы, она сама должна слѣдить, т. е. не должна позволять себѣ не закономѣрныхъ дѣйствій. Однако, въ дѣйствительности, приходится саѣдить за закономѣрностью Думы суду и

привлекать ея членовъ къ отвѣтственности за противозаконныя дѣянія: уже начато слѣдствіе по дѣлу о дуэли А. И. Гучкова съ графомъ А. А. Уваровымъ, и дуэлянтамъ придется, такимъ образомъ, понести за дуэль законное наказаніе.

Дуэль—варварскій обычай, недопустимый въ христіанскомъ государствѣ: съ христіанской точки зрѣнія, это—двойное преступленіе—убійство и самоубійство. Но какъ же,—говорять,—быть съ возникающими между депутатами недоразумѣніями? Во-первыхъ, депутаты находятся въ Думѣ не для недоразумѣній, а для дѣла. Вторыхъ же, еще въ прошломъ году (послѣ дуэли Н. Е. Маркова съ Пергаментомъ) группой думскаго духовенства внесено было предложеніе объ учрежденіи особаго думскаго третейскаго суда для разбора недоразумѣній между депутатами. Если нельзя обойтись безъ недоразумѣній, то и нужно учредить такой судъ, а не прибѣгать къ противозаконнымъ дѣяніямъ. Но гдѣ предложеніе думскаго духовенства? Куда оно дѣвалось?

А. Волицецъ.



Пособія церковнымъ школамъ Вятской епархіи.

Уѣздными земскими собраніями минувшей очередной сессіи даны пособія на содержаніе слѣдующихъ церковныхъ школъ Вятской епархіи: *Вятское*—1 тысячу рублей въ пособіе на содержаніе пяти школъ, лучшихъ по помѣщенію и наиболѣе многолюдныхъ. *Нолинское*—1 тысячу рублей послѣ горячихъ преній (см. № 222 отъ 21 октября сего года «Вят. Рѣчи»). *Глазовское*—3 тысячи рублей. *Яранское*—2.200 р., въ томъ числѣ 200 р. на стипендіи для учащихся во второклассныхъ школахъ, по преимуществу для инородцевъ—инородокъ (изъ черемисъ). *Слободское*—2.750 р., въ томъ числѣ 2.300 рублей въ пособіе на содержаніе церковныхъ школъ уѣзда во-

обще; 250 рублей на 10 стипендій при Слободской женской второклассной школѣ; 200 руб. на 8 стипендій при Бѣло-Холуницкой мужской второклассной школѣ. *Елабужское*—500 руб. въ пособіе на содержаніе Танаиской двухклассной церковно-приходской школы. *Малмыжское*—2.510 р.—въ томъ числѣ: 1500 руб. на содержаніе трехъ лучшихъ церковныхъ школъ уѣзда (Сямь-Можгинской, Тыловылъ-Пельгинской и Ральниковской), 260 р. пособія на наемъ квартиру для школъ, 100 руб. пособія бѣднымъ ученикамъ школъ и 650 р. пособія на содержаніе Нолинской миссіонерской школы въ средѣ новокрещенныхъ татаръ. *Котельничское*—7.744 р.—прежнее пособіе съ таковымъ обусловленіемъ: если школьная сѣть будетъ утверждена, то остаточное пособіе возвратитъ и впредь такового не отпускать. Это обусловленіе совсѣмъ мало понятно. Ни въ одномъ уѣздѣ Вятской губерніи нѣтъ такого количества школъ повышеннаго типа—двухклассныхъ, какъ въ Котельничскомъ, всѣ онѣ помѣщаются въ церковно-попечительскихъ или нарочито школьныхъ зданіяхъ, многія изъ нихъ обветшали и требуютъ ремонта. На какія же средства возможно будетъ подновить и содержать эти школьныя зданія, если до сего времени отпускаемая субсидія будетъ прекращена? Неужели эти школы, десятилетия существовавшія, придется закрыть, какъ это случилось въ Нолинскомъ уѣздѣ съ Богородской (Талый Ключъ) двухклассной школой? Всего по губерніи ассигновано уѣздными земствами въ пособія на содержаніе церковныхъ школъ (исключая Орловскаго, Уржумскаго и Сарапульскаго) 20.704 руб. Изъ отчетовъ объ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ усматривается, что нѣкоторые представители на собраніяхъ отъ духовнаго вѣдомства знакомили собраніе съ общимъ положеніемъ церковныхъ школъ уѣзда, —составомъ учащихся, учащихся, успѣхами обученія, —вообще и, въ частности, съ положеніемъ субсидируемыхъ земствомъ церковныхъ школъ. И, при со-

временной внимательности всѣхъ и каждаго къ вопросу о народномъ, давно жданномъ, всеобщемъ образованіи, естественно, что подобныя сообщенія о жизни церковныхъ школъ были выслушиваемы не только съ лестнымъ вниманіемъ, но и съ благодарностію (Елабуга). Почему бы всѣмъ представителямъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ отъ духовнаго вѣдомства не дѣлать подобныхъ сообщеній даже и въ тѣхъ уѣздахъ земства, которыхъ не субсидируютъ церковныя школы?



45-лѣтіе профессорской и ученой дѣятельности Ильи Степановича Бердникова.

20-го сего ноября исполнилось 45-лѣтіе профессорской и ученой дѣятельности заслуженнаго ординарнаго профессора Казанской духовной академіи по кафедрѣ каноническаго права Ильи Степановича Бердникова.

Маститый профессоръ по происхожденію изъ Вятской епархіи, сынъ сельскаго причетника, родился въ 1841 году, образованіе получилъ въ Вятской духовной семинаріи и Казанской духовной академіи, которую окончилъ въ 1864 году въ числѣ X ея курса, первымъ магистромъ. 20 ноября того же года былъ назначенъ бакалавромъ въ родную академію, по кафедрѣ литургіи и каноники. 9 декабря того же года Илья Степановичъ вступилъ въ должность, но по позднему времени, когда студенты должны были уже готовиться къ рождественскимъ экзаменамъ, чтенія лекцій въ этомъ году не начиналъ. Первая его лекція, по литургіи, была 9 января 1865 года, и съ этого времени, говорить историкъ Казанской академіи—профессоръ Знаменскій, —началось его спокойное, неторопливо-методическое преподаваніе, обѣщавшее съ перваго же года полезную и прочную постановку вѣрннхъ ему наукъ въ академическомъ курсѣ, каковой эти науки, особенно каноника, на самомъ дѣлѣ, при немъ и достигли». Черезъ че-

тыре съ половиною года по ветупленіи въ должность, 3 мая 1869 г., Илья Степановичъ, во вниманіе къ своимъ усерднымъ и плодотворнымъ трудамъ, получилъ званіе экстраординарнаго профессора. При преобразованіи академій по уставу 1869 года, когда его кафедра раздѣлилась на двѣ самостоятельныя кафедры, онъ остался профессоромъ одного каноническаго права, которое продолжаетъ преподавать и понынѣ, въ качествѣ сверхштатнаго преподавателя, съ правами ординарнаго профессора. Въ 1881 году, за сочиненіе: «Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи. Томъ II. Государственное положеніе религіи въ римской имперіи (до Константина Великаго)», Илья Степановичъ былъ удостоенъ степени доктора богословія и въ томъ же году, 8 декабря, согласно представленію церковно-практическаго отдѣленія, былъ избранъ совѣтомъ академій въ званіе ординарнаго профессора, въ каковомъ званіи и утверждень Святѣйшимъ Синодомъ 15 февраля 1882 года. Представленіе церковно-практическаго отдѣленія о возведеніи его въ это званіе было слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе долговременную, свыше 17 лѣтъ продолжающуюся, отлично-усердную службу экстраординарнаго профессора И. С. Бердникова въ должности преподавателя церковнаго права, его обширныя и глубокія знанія въ этой наукѣ, выразившіяся особенно въ его послѣднемъ учебномъ трудѣ: «Государственное положеніе религіи въ Римско-Византійской имперіи», доставившемъ ему званіе доктора богословія, его, наконецъ, постоянное самое живое и дѣятельное участіе во всѣхъ ученыхъ дѣлахъ совѣта академій, церковно-практическое отдѣленіе считаетъ своимъ долгомъ ходатайствовать предъ совѣтомъ академій о возведеніи въ званіе ординарнаго профессора академій»¹⁾. Въ 1889 г., по выслугѣ 25 лѣтъ, Илья Степановичъ утвержденъ въ званіи заслуженнаго ординарнаго профессора.

¹⁾ Терновскій. Историческая записка о состояніи Казанской духовной академій, стр. 348.

Одновременно съ профессорскою дѣятельностію въ академіи, Илья Степановичъ состоялъ профессоромъ и въ мѣстномъ университетѣ, гдѣ читалъ свой предметъ сначала въ качествѣ временнаго преподавателя, а затѣмъ въ качествѣ штатнаго ординарнаго профессора.

Талантливый профессоръ, преемникъ по кафедрѣ извѣстнаго ученаго А. С. Павлова, Илья Степановичъ вмѣстѣ съ тѣмъ заявилъ себя, какъ усердный и выдающійся труженикъ науки, обогатившій разработываемую имъ область знанія цѣлымъ рядомъ цѣнныхъ ученыхъ трудовъ. Изъ одного перечня этихъ трудовъ, который данъ ниже, можно видѣть, какой крупный вкладъ въ науку *церковнаго права* внесень Ильею Степановичемъ и какъ много онъ потрудился надъ научною разработкой своего предмета.

Какъ одну изъ заслугъ Ильи Степановича въ области церковнаго права, должно отмѣтить то, что онъ умѣлъ пробуждать въ своихъ слушателяхъ ученый интересъ къ преподаваемому имъ предмету, результатомъ чего явился рядъ ученыхъ работъ его учениковъ въ области его специальности. Трое изъ его учениковъ въ настоящее время съ честію занимаютъ кафедру церковнаго права въ Императорскихъ университетахъ: А. И. Алмазовъ—въ Новороссійскомъ, П. А. Прокошевъ—въ Томскомъ и г. Е. Темниковскій—въ Харьковскомъ.

Ученныя и учебныя занятія не мѣшали Ильѣ Степановичу исполнять многочисленныя должности и различныя порученія по академіи: такъ онъ состоялъ членомъ совѣта и правленія академій, помощникомъ ректора по церковно-практическому отдѣленію (съ 1882 по 1884 г.), былъ инспекторомъ академій съ декабря 1872 по декабрь 1876 г., причемъ въ 1876 г. ему была выражена совѣтомъ признательность академіи за его труды по исполненію инспекторской должности и онъ былъ избранъ на слѣдующее четырехлѣтіе, но просилъ совѣтъ освободить его отъ этой должности, состоялъ членомъ совѣта и казначеемъ общества вспоможенія

недостаточнымъ студентамъ академіи, членомъ редакціоннаго комитета по изданію академическаго журнала, былъ членомъ различныхъ академическихъ комиссій ученаго, распорядительнаго и хозяйственнаго характера и т. д.

Къ услугамъ Ильи Степановича, какъ выдающагося знатока церковныхъ законовъ и опытнаго педагога, неоднократно обращалось и Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода. Такъ въ 1881 г. онъ былъ приглашенъ въ комиссію по пересмотру дѣйствовавшаго въ то время устава духовныхъ академій 1869 года. Затѣмъ при учрежденіи въ недавнее время при Святѣйшемъ Синодѣ Особаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, онъ былъ вызванъ для участія въ работахъ сего присутствія, въ качествѣ его члена.

Съ усердіемъ неутомимаго труженика, съ горячностью усерднаго сына Церкви, выступилъ онъ здѣсь на защиту истинно-церковныхъ традицій въ вопросахъ о составѣ собора, о благоустроеніи прихода, церковной школы и друг. Какую массу труда вложилъ онъ въ это дѣло, какой богатый матеріалъ привнесъ онъ для освѣщенія и правильнаго разрѣшенія разрабатываемыхъ вопросовъ, легко убѣдиться, просмотрѣвъ печатные труды Предсоборнаго Присутствія: здѣсь докладами Ильи Степановича заполнена вѣроятно не одна сотня страницъ. Такъ же усердно и плодотворно работалъ онъ затѣмъ по частному вопросу о благоустроеніи прихода въ особой учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ для разработки этого вопроса комиссіи. Разсмотрѣнію вопроса о приходѣ Ильи Степановичъ посвятилъ особый обширный специальный трудъ, печатавшійся первоначально на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и затѣмъ вышедшій особою книгою подъ заглавіемъ: «Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода». Спб. 1907 года.

Многokrato также Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода затребовало заключенія почтеннаго профессора по другимъ частнымъ вопросамъ центрального управленія.

Въ настоящее время Илья Степановичъ работаетъ въ учрежденной при Святѣйшемъ Синодѣ комиссіи по выработкѣ новаго академическаго устава.

Разумѣется въ краткой замѣткѣ мы не можемъ взяться за оцѣнку ученой дѣятельности маститаго профессора. А потому намъ остается только отъ души пожелать ему добраго здоровья и многихъ лѣтъ жизни на пользу русской богословской науки и православной Церкви.

С.

Списокъ ученыхъ трудовъ профессора И. С. Берднкова.

- 1) Церковныя братства въ виду современныхъ потребностей православной Церкви и общества. (Публичная лекція) въ «Правосл. Обозр.», 1868 г., № 4. 2) О символическихъ знакахъ и изображеніяхъ въ христіанскихъ археологическихъ памятникахъ («Православный Собесѣдникъ», 1869 г. Ч. II). 3) Государственное положеніе религіи въ римско-византійской имперіи. Т. I. Казань, 1881 г. (докторская диссертация). 4) Къ вопросу о государственномъ положеніи религіи (Рѣчь предъ защитою диссертации) «Правосл. Собес.», 1881 г., т. III. 5) Разборъ (на премию) сочиненія проф. М. И. Горчакова «О тайнѣ супружества» (см. 1880 г.). См. 1884 г. 6) Церковное право, какъ особая, самостоятельная правовая область и его отношеніе къ общей системѣ права. «Правосл. Собес.», 1885 г., т. III. 7) Формы заключенія брака у европейскихъ народовъ въ ея историческомъ развитіи (рѣчь). Казань, 1887 г. 8) Замѣтка о томъ, какъ понимать осьмое правило перваго вселенскаго собора. «Правосл. Собес.», 1888 г., I. 9) Новое государство въ его отношеніи къ религіи. (Рѣчь). Казань, 1888 г. 10) Краткій курсъ церковнаго права православной греко-россійской Церкви. Казань, 1888 г. 11) Дополненіе къ краткому курсу церковнаго права. Казань, 1889 г. 12) Отвѣтъ на анонимную рецензію «Краткаго курса церковнаго права» въ «Церковномъ Вѣстникѣ». «Правосл. Собес.» 1888 г., III. 13) Новые опыты курса православно-церковнаго права (Записки Казанскаго университета. 1890 г., VI). 14) Нѣсколько словъ по поводу рецензій на изслѣдованіе проф. А. С. Павлова о 50-й главѣ кормчей книги (1887, М. Казань, 1891 г. 15) Краткій очеркъ учебной и ученой дѣятельности Казанской духовной академіи за 50 лѣтъ ея существованія (1842—1892 гг.). Казань, 1892 г. 16) О воспріимчивости при крещеніи и духовномъ родствѣ какъ препятствіи къ браку. Казань, 1893 г. 17) Отвѣтъ проф. А. С. Павлову на его «родолжающіяся недоумѣнія по вопросу о воспріимчивости». Казань, 1893 г. 18) Замѣтка о раскольническомъ бракѣ. Казань, 1895 года.

19) Вторая замѣтка по вопросу о расколическомъ брагѣ. Казань, 1896 г. 20) Поправка въ результатамъ полемики по вопросу о расколическомъ брагѣ, формулированнымъ г. Заозерскимъ. Казань, 1897 г. 21) По вопросу второго издания проф. Павловымъ: Номоканонъ при Трѣбникѣ (М. 1897). Казань, 1899 г. 22) Основныя начала церковнаго права православной Церкви (по пов. сочиненій проф. Н. С. Суворова). Казань, 1902 г. 23) Краткій курсъ церковнаго права православной Церкви, изд. 2-е, переработанное и весьма значительно дополненное (ч. I). Казань, 1903 г. 24) Къ вопросу о преобразованіи епархіальнаго управления «Правосл. Собес.». 1905 г., №№ 1—10. 25) О реформѣ церковнаго суда. Спб., 1906 г. 26) Комментаріи г. Папкова и К^о на сужденія Предсоборнаго Присутствія по вопросу о реформѣ православнаго прихода. «Правосл. Собесѣд.». 1907 г., № 2. 27) Что нужно для обновленія православнаго русскаго прихода? Спб., 1907 г. 28) О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи. Спб., 1908 г. 29) Смыслъ XIII-го правила Лаодикійскаго собора. «Правосл. Собесѣд.». 1908 г., №№ 5, 6 и 9. 30) Отвѣтъ на критическую замѣтку профес. Заозерскаго (по пов. того же правила). Казань, 1909 г. 31) Къ вопросу о поводахъ къ брачному разводу (по поводу проекта особаго совѣщанія при Святейшемъ Синодѣ 1907 г.). Спб., 1909 г.

Сверхъ того И. С. Бердникову принадлежатъ множество отзывовъ о сочиненіяхъ, представленныхъ въ Казанскую духовную академію для полученія магистерской и докторской ученыхъ степеней. Они печатаются въ протоколахъ и совѣтѣ Казанской академіи и нерѣдко издавались отдѣльными брошюрами. Большинство ихъ заключаетъ въ себѣ цѣнныя свѣдѣнія и изслѣдованія по предметамъ рецензированныхъ сочиненій. Таковы отзывы, напр., о сочиненіяхъ: «Устройство управления въ церкви королевства Греческаго» проф. Д. А. Курюпова (1870, 117—121), — «Свѣдѣнія о нѣкоторыхъ литургическихъ рукописяхъ Ватиканской бібліотеки» проф. Н. О. Красносельцевъ, (1886, 291—322), — «Толкованіе Ѳ. Вальсамона по номоканону патр. Фотія» проф. В. А. Нарбекова (1889, 166—170), — «Гражданскій брагъ въ новѣйшихъ западно-европейскихъ государствахъ» проф. И. Погова (1895, 566—577), — «Устройство управления Румынской православной церкви» В. Я. Яковлева (1896, 557—560), — «Тайная исторія въ православной Восточной церкви» проф. А. И. Алмазова (1895, 1—32), — «Церковное право въ его основахъ, видахъ и источникахъ» проф. П. А. Лашварева (1896 г.), — «Ученіе блж.

Августина объ отношеніи между церковью и государствомъ» И. Родникова (1897, 91—109), — «Государственное положеніе религіи во Франціи». Е. Темниковскаго (1893, 10—17), — «Каноническія труды Іоанна, еп. Смоленскаго», проф. П. Прокошева (1898, 41—43), — «Церковно-гражданскія постановленія относительно правилъ духовенства въ царствованіе императора Александра II» Н. Руновскаго (1898, 73—75), — «Государственное положеніе религіи въ Германіи» В. Соколова (1898, 1—10), — «Церковь королевства Греческаго со времени приобрѣтенія ея автокефаліи» Мих. Чельцова (1898, 1—4), — «Номоканонъ патр. Фотія съ толкованіями Ѳ. Вальсамона» проф. В. А. Нарбекова (1899), — «Законодательство римско-византійскихъ императоровъ о вѣншихъ правахъ и преимуществахъ церкви» іером. Михаила Семенова (1901, 2—7), — «Оберт-Прокурора Св. Синода XVIII и первой половины XIX стол.» проф. Ѳ. Благовидова (1901, 1—42) и др.

А.

СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Церковная жизнь на Западѣ.

Рѣчь папы о борьбѣ французскихъ епископовъ съ правительствомъ и отвѣтная рѣчь Бриана въ парламентѣ. — Религіозный, а не политическій характеръ борьбы. — Ея исследовательскіе моменты и международный характеръ. — Тиррель о старокатоличествѣ, англиканствѣ и православіи. — Годичное собраніе общества «Единенія англиканской и восточной православной Церквей».

4-го (17) ноября при приѣмѣ французскихъ паломниковъ, прибывшихъ въ Римъ подъ предводительствомъ епископа Орлеанскаго, папа обратился къ нимъ съ довольно рѣзкою рѣчью относительно защиты епископами религіи во Франціи. «Несмотря на гоненія, — сказалъ, — между прочимъ, папа, — религія остается во Франціи непобѣжденной. Не нужно смущаться словомъ «гоненіе», такъ какъ мы можемъ сослаться на справедливое сужденіе всего міра. Развѣ можно назвать иначе дѣло тѣхъ людей, которые произвольно нарушили торжественный договоръ съ церковью, открыто наложили руку на ея священное достоинствѣ, вопреки чувствамъ жалости и благодарности изгнали изъ отечества достойнѣйшихъ гражданъ — членовъ религіозныхъ орденовъ, клеветнически объявили врагами республики служителей алтаря за то, что они требовали свободы и уваженія

для церкви, на которыя она имѣла неоспоримое право?

Слово «преслѣдованіе» вовсе не является преувеличеніемъ, такъ какъ враги открыто возстали противъ Господа и противъ помазанника Его съ крикомъ: «Расторгнемъ узы ихъ и свергнемъ съ себя оковы ихъ» (Псал. 2). Они хотятъ уничтожить даже слѣды христіанства и, подъ предлогомъ освобожденія отъ авторитета церкви въ вопросахъ вѣры и нравственности, они преклоняются предъ другимъ авторитетомъ, авторитетомъ настолько же абсолютнымъ, насколько и неправомочнымъ, а именно *передъ верховенствомъ государства, какъ религиозной инстанціи, какъ высшаго трибунала истины и права.*

Они думаютъ осуществить это притязаніе посредствомъ войны, объявленной вапшмъ епископамъ за ихъ вѣрную преданность апостольскому престолу... Какъ могли епископы оставаться спокойными, видя громадное зло, причиняемое душамъ дѣтей безбожными и безнравственными книгами, видя, что народъ обманутъ въ самыхъ святыхъ своихъ интересахъ? Какъ выставленные впередъ часовые, они подняли тревогу и обратили вниманіе отцовъ семействъ на угрожающую ихъ дѣтямъ опасность. Тогда какъ всякій французскій гражданинъ имѣетъ право высказывать свой взглядъ и свои жалобы высшимъ властямъ, высказанная епископами истина сдѣлалась предметомъ ненависти и враждебности со стороны самаго правительства: оно отнимаетъ у епископовъ не только право наставлять вѣрующихъ относительно ихъ обязанностей, но идетъ далѣе и пооприетъ и поддерживаетъ тѣхъ, кто привлекаетъ ихъ къ суду.

Это безчестное и открытое преслѣдованіе также не въ силахъ запугать нашихъ достопочтенныхъ братьевъ, епископовъ Франціи, какъ огнять у насъ и у нихъ твердость и мужество въ борьбѣ. Мы знаемъ, что здѣсь на землѣ церковь является воинствующей. Какъ служители

Иисуса Христа, мы должны подражать своей Главѣ какъ въ возвышеніи ученія, такъ и въ страданіи, и чѣмъ сильнѣе борьба, тѣмъ сильнѣе и небесная помощь. Но не наше дѣло повторять слова Юдееи къ израильскому народу, не наше дѣло полагать предѣлъ милосердію Божію къ нашимъ врагамъ и опредѣлять день нашего освобожденія».

Папа закончилъ рѣчь обычнымъ увѣщаніемъ слушаться епископовъ и благословеніемъ.

Какъ удачно комментируетъ «L'Univers» (30 ноября) рѣчь папы, глава католической церкви видитъ спасеніе Франціи не въ политикѣ и вообще не въ человѣческихъ средствахъ и дѣйствіяхъ. Онъ отвергаетъ совѣты житейскаго благоразумія и ищетъ спасеніе въ концентраціи и очищеніи внутреннихъ ресурсовъ церкви.

Твердый, не идущій ни на какія уступки, тонъ папской рѣчи, естественно, встрѣченъ былъ съ неудовольствіемъ правящими кругами Франціи. 13 (26) ноября, когда при обсужденіи бюджета министерства культуры аббатъ Гэйро предложилъ въ парламентѣ возобновить соглашеніе съ папой для успокоенія Франціи, Брианъ выступилъ съ рѣчью, въ которой, какъ бы отвѣчая на рѣчь папы, заявилъ, что только упрямство Рима вызвало раздоръ между церковью и государствомъ. Политическому вліянію церкви во Франціи будетъ положенъ конецъ. Католики, вынужденные выбирать между папой и родиной, стануть на сторону Франціи. Что дѣятельность церкви носить не религиозный, а политическій характеръ, доказываетъ тотъ фактъ, что производимые нынѣ сборы будутъ употреблены католиками не на религиозныя цѣли, а на предвыборную агитацию, на борьбу противъ народныхъ школъ, противъ законовъ республики..

Рѣчь Бриана имѣла успѣхъ, и бюджетъ былъ принятъ громаднымъ большинствомъ.

Выступили противъ рѣчи папы и въ защиту свѣтской школы и сторонники пра-

вительства—на банкетъ въ Лионѣ бывший министръ Крюппи и на банкетъ въ клубѣ Вальтера въ Бордо сенаторъ Пуанкаре. Оба заявили, что нужно бороться съ церковью до конца. Не жалуютъ краснорѣчія въ отвѣтъ имъ и епископы.

Какъ мы видѣли изъ рѣчи Бріана, вся защита политики правительства построена на необходимости бороться съ стремленіемъ католическаго духовенства къ политическому могуществу.

Въ этомъ есть значительная доля истины. Стремленіе католичества къ захвату политической силы въ свои руки не есть какое-либо временное, случайное явленіе, зависящее отъ честолюбія тѣхъ или другихъ его дѣятелей, а коренится въ самой системѣ католичества. Сдѣлавъ изъ церкви земное общество съ земнымъ главой, католичество тѣмъ самымъ стало на одну плоскость съ государствомъ, чѣмъ сдѣлало неизбѣжными постоянныя столкновенія, постоянную борьбу съ государствомъ, характеризующую всю его историю.

Однако, отсюда вовсе не слѣдуетъ, чтобы и та борьба, которая въ настоящее время идетъ противъ церкви во Франціи, объяснялась этой причиной. Заявленія Бріана имѣютъ только часть истины или вѣрнѣе, только ея видимость. Можно сказать даже, что политическія замашки католическаго духовенства очень пріятны вождямъ борьбы противъ церкви, поскольку онѣ даютъ антиклерикаламъ возможность, подчеркивая и преувеличивая ихъ, придать борьбѣ видъ неизбѣжной необходимости. На самомъ же дѣлѣ, борьба идетъ не противъ политиканства духовенства, а гораздо глубже—противъ христіанства и противъ религіи вообще. Удары, предназначаемые вождями демократіи католической церкви, направляются дальше Рима, выше Ватикана и папской тиары: они направляются противъ самой вѣры въ Бога. Бріанъ, его предшественники и сторонники суть прямые наследники энциклопедистовъ и революціонеровъ XVIII вѣка съ ихъ

враждебнымъ отрицаніемъ христіанства и всякой исторической религіи и съ ихъ основнымъ догматомъ объ абсолютномъ какъ политическомъ, такъ и религіозномъ авторитетѣ демократическаго государства и съ вѣрою въ неспорченность челоуѣческой природы.

Эту сторону дѣла прекрасно раскрываетъ французскій писатель Е. Тавернье въ двухъ статьяхъ своихъ въ англійскомъ «Таймсѣ» (6 и 8 ноября). Онъ даетъ подборъ выдержекъ изъ рѣчей главнѣйшихъ дѣятелей лаизаціи школы, начиная съ Гамбетты и Жюля Ферри, и ясно показываетъ, что эти дѣятели боролись вовсе не съ политической духовенства, а съ самой религіей. Самый планъ борьбы съ церковью, какъ доказываетъ Тавернье, былъ выработанъ еще въ 1875 г. лигой образованія вмѣстѣ съ масонами. Очень искусно играла лига на чувствѣ патриотизма французовъ, пользуясь извѣстной фразой: «Францію побѣдилъ нѣмецкій школьный учитель» для доказательства необходимости уничтоженія клерикализма въ школѣ, а затѣмъ, когда цѣль была достигнута, школа стала бороться и противъ патриотизма. Точно такъ же сначала масонская лига образованія, желая получить большее влияние на дѣло обученія, отстаивала принципъ свободы школы, а когда добилась этого влияния, стала отстаивать принципъ монополіи государства въ дѣлѣ образованія. Такимъ образомъ, измѣнялись до противоположности методы борьбы, измѣнялись воззрѣнія лиги, но цѣль борьбы—уничтоженіе религіи оставалась все время неизмѣнною.

«Мы идемъ впередъ медленно, но вѣрно», сказалъ Гамбетта, и этого лозунга твердо держались враги церкви, шагъ за шагомъ осуществляя выработанную масонами программу. Вотъ списокъ этихъ послѣдовательныхъ шаговъ къ уничтоженію религіи, приводимый въ «Bulletin Paroissal de Torpes Osselle».

Въ 1879 году епископы были лишены права участія въ школьныхъ совѣтахъ.

Въ 1880 г. отмѣненъ воскресный отдыхъ рабочихъ въ казенныхъ учрежденіяхъ.

Въ 1881 г. обученіе религіи сдѣлано необязательнымъ и госпиталямъ—свѣтскими. Учителямъ запрещено быть органистами или пѣвцами въ церкви, и Распятіе удалено изъ школъ.

Въ 1883 г. уничтожены мессы для войскъ, и солдатамъ запрещено участвовать въ церковныхъ процессіяхъ.

Въ 1884 году запрещена молитва для собраній палаты депутатовъ.

Въ 1885 г. запрещено чиновникамъ въ формѣ участвовать въ религіозныхъ церемоніяхъ и процессіяхъ. Отмѣнено жалованье монахамъ и многимъ епископамъ и священникамъ. Семинаріи лишены стипендій.

Въ 1893 году принятъ законъ противъ церковнаго управленія.

Въ 1894 г. имущества орденовъ обложены тяжелыми налогами. Запрещено учителямъ водить учениковъ въ церковь. Запрещено совершать мессу въ судахъ.

Въ 1901 году принятъ законъ противъ нелегализованныхъ конгрегацій.

Въ 1903 году уничтожены всѣ ордена, члены ихъ изгнаны изъ Франціи, а имущества проданы съ аукціона. Запрещено праздновать Великую Пятницу на военныхъ судахъ. Духовныя лица изгнаны изъ морскихъ госпиталей. Министрамъ представлены списки чиновниковъ, посѣщающихъ церковь, чтобы помѣшать ихъ движенію по службѣ.

Въ 1904 году въ Великую Пятницу Распятія вынесены изъ залъ суда. У церкви отняты деньги, завѣщанныя для поминовенія. Церковь отдѣлена отъ государства и лишена поддержки изъ казны.

Этотъ списокъ французскаго журнала слѣдуетъ продолжать до настоящаго времени.

Въ 1905 г. церковь не признается болѣе закономъ публичною организаціей и превращается въ рядъ частныхъ культыхъ союзовъ.

Въ 1906 г. производится опись церковныхъ имуществъ, сопровождающаяся кровавыми столкновеніями съ католиками. Опубликованъ уставъ общественной администраціи надъ церковными имуществами. Папскій нунцій подвергнутъ обыску и высланъ изъ Франціи. Отобраны въ казну дома епископовъ и зданія семинарій.

Въ 1907 г. циркуляромъ Бриана отобраны имущества, завѣщанныя церковнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ.

Въ 1908 г. внесено два законопроекта въ защиту безрелигіознаго обученія въ школахъ.

Теперь, наконецъ, готовится государственная монополія обученія и, слѣдовательно, запрещенія обучать дѣтей не только монахамъ и духовенству, а и всѣмъ религіознымъ людямъ.

Не даѣе, какъ 16 ноября въ палатѣ депутатовъ была сдѣлана новая вылазка противъ церкви. Соціалистъ Дежанъ потребовалъ запрещенія духовенству носить духовное одѣяніе внѣ церкви, но предложеніе его было отвергнуто.

Привода списокъ антирелигіозныхъ мѣръ правительства во Франціи, «Katholische Kirchenzeitung» справедливо замѣчаетъ, что этотъ списокъ поучителенъ и для другихъ странъ, показывая, какъ медленно и настойчиво осуществляютъ масоны свою программу. «L'Univers» сообщаетъ даже (30 ноября), что въ Парижѣ существуетъ особый комитетъ, *имѣющій цѣлью замѣщать антирелигіозную политику французскаго правительства заграничей и склонять въ его пользу общественное мнѣніе другихъ странъ*. Въ составъ комитета входятъ, между прочимъ, Оларь, Бюиссонъ и другіе защитники антирелигіознаго обученія.

Такимъ образомъ, масонско-еврейская борьба съ религіей имѣетъ международный характеръ, и тѣ способы борьбы, которые вчера примѣнялись во Франціи, завтра будутъ примѣняться у насъ... Какъ мы видѣли, во Франціи эта борьба имѣла два момента—сначала католическую церковь

лишили всѣхъ привиллегій во имя свободы, а теперь лишаютъ ее свободы во имя абсолютнаго авторитета государства. Такъ было во Франціи, такъ хотятъ сдѣлать и у насъ, и антирелигіозный характеръ нашей агитаціи въ пользу измѣненія вѣроисповѣдныхъ законовъ, непонятный и потому bona fide оспариваемый даже вѣрующими людьми у насъ, вполне понятенъ по собственному опыту заграничнымъ католикамъ. Въ этомъ отношеніи чрезвычайно интересна статья о русской Церкви аббата Гратье въ «L'Univers» (27 ноября). По видимому, лишеніе привиллегій православной Церкви должно быть только пріятно аббату-католику. Но онъ понимаетъ, что это лишь первый моментъ борьбы, что цѣль ея не въ этомъ, а въ уничтоженіи всякой религіи, въ томъ числѣ и католической. Поэтому онъ, повторяя мысли изъ статьи «Церк. Вѣдомостей» «Право отступничества въ Государственной Думѣ», находитъ, что для религіозной свободы достаточно того, чтобы переходъ въ другія исповѣданія не карался закономъ, и что вовсе нѣтъ нужды официально освящать закономъ право отступничества. По его справедливому мнѣнію, вопросъ о 50 милліонахъ диссидентовъ въ Россіи въ настоящее время есть вопросъ *не законодательства, а лишь административнаго такта*. Этотъ взглядъ Гратье вполне разделяетъ и другой католическій писатель,—Бутиньони, относящійся съ глубокою враждебностью къ Россіи, но признающій, что религіозная свобода здѣсь полная. Такимъ образомъ, очевидно, что когда защитники вѣроисповѣдныхъ законовъ добиваются уничтоженія привиллегій православной Церкви во имя религіозной свободы, уже существующей у насъ по признанію самихъ иновѣрцевъ, они лишь прикрываются защитой этой свободы для униженія господствующей Церкви, чтобы затѣмъ уничтожить христіанство всѣхъ исповѣданій. Поэтому Гратье безусловно соглашается съ осужденіемъ «Церковными Вѣдомостями»

гражданскаго развода, какъ первой ступени къ гражданскому браку, и проекта всеобщаго обученія и высказываетъ надежду, что «Россія не скоро будетъ пользоваться, по примѣру Франціи, благодѣяніемъ обученія бесплатнаго, обязательнаго и... безрелигіознаго».

Дѣйствительно, иное отношеніе католиковъ было бы повтореніемъ той ошибки, въ какую впали французскіе протестанты. Когда шелъ вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, они, думая, что дѣло идетъ лишь о лишеніи католической церкви ея привиллегій, а религіи новый законъ принесетъ только пользу, оказали самую дѣятельную поддержку масонамъ и евреямъ, но потомъ поняли, что, роя яму католикамъ, попали въ нее и сами, что они поддерживали враговъ христіанства вообще, поняли, но было уже поздно: обученіе религіи было отмѣнено и въ протестантскихъ школахъ, и протестантамъ не разрѣшено было даже ввести взаимнѣ Закона Божія исторію религіи изъ опасенія, что они станутъ пользоваться ею для апологетики.

—

Въ послѣднемъ № «Revue Internationale de theologie» помѣщено письмо покойнаго главы англійскихъ модернистовъ Тирреля къ епископу старокатолическому Герцогу.

Письмо это было потомъ перепечатано почти во всѣхъ видныхъ богословскихъ журналахъ Запада. Оно полно глубокаго интереса, какъ выраженіе взгляда модернистовъ на старокатолическую и англиканскую церковь. Даемъ его переводъ по англійскому оригиналу.

«Я уже давно желалъ поблагодарить васъ за ваши пастырскія посланія, любезно присланныя мнѣ и прочтенныя мною съ глубокимъ сочувствіемъ, и, надѣюсь, съ духовной пользою. Сердечно сочувствуя старокатоликамъ, я въ то же время сознаю мой долгъ оставаться въ своемъ весьма непріятномъ положеніи—лишеннымъ таинствъ и теперь отлученнымъ отъ церкви, по крайней мѣрѣ, въ этомъ діоцезѣ. Не нуж-

но говорить вамъ, что я безусловно отрицаю вселенскій авторитетъ исключительно западныхъ соборовъ Тридентскаго и Ватиканскаго и все средневѣковое развитіе папства, поскольку оно имѣетъ притязаніе на большее, чѣмъ первенство чести для епископа Рима, и таковъ именно, предполагаю я, и есть взглядъ старокатоликовъ. Поэтому я отстаиваю внутреннюю автономію каждой епархіальной (diocesan) церкви, подчиненной только авторитету истиннаго вселенскаго собора, и я не вѣрю, что папа можетъ канонически и законно лишить такую церковь таинствъ или, что ея епископъ заимствуетъ свою юрисдикцію отъ него или по Божественному установленію или по рѣшенію какого-нибудь истиннаго вселенскаго собора.

Но, съ другой стороны, я вижу, что старокатолицизмъ практически есть ошибка, что въ настоящее время римско-католики слишкомъ невѣжественны и не подготовлены для движенія, что было бы благоразуміемъ, оставаясь въ общеніи съ Римомъ, дѣйствовать для постепеннаго образованія внутри его болѣе просвѣщеннаго общественнаго мнѣнія. Тогда, быть можетъ, неизбежная схизма будетъ сильнѣе и внутренительнѣе. Разорвать съ Римомъ, это значитъ потерять всякую надежду вліять на его здравыхъ членовъ. Рано или поздно историческая ложь папства станетъ очевидна для всякаго образованнаго римско-католика. И въ этотъ день вся Церковь будетъ старокатолической. По волѣ Промысла старокатолическая церковь является постояннымъ вызовомъ и угрозой для притязаній Рима. Вотъ почему я желаю видѣть ее мощной во всѣхъ отношеніяхъ. Хотя предпріятіе епископа Матью ¹⁾ было и неудачно въ началѣ, я думаю, что оно принесетъ много пользы. Естественно, англиканскіе епископы сначала чуждались его. Но общество съ Виллиброрда доказало, что

¹⁾ Первый старокатолическій епископъ въ Англіи, по слухамъ, намѣревающийся перейти въ православіе.

это недовѣріе миновало. Это тѣмъ болѣе важно, что англиканская церковь осуществитъ возможность католичества безъ папства, что римско-католическимъ стремленіемъ ея крайнихъ ритуалистовъ будетъ положенъ предѣлъ. Много пользы произойдетъ отъ совмѣстной хиротоніи англиканскихъ и старокатолическихъ епископовъ, отъ совмѣстнаго причащенія, въ случаѣ необходимости, вѣрующихъ обѣихъ церквей. Политика Рима состоитъ въ томъ, чтобы настаивать на недействительности англиканскихъ таинствъ и, такимъ образомъ, запугивать невѣжественныхъ и робкихъ членовъ своей церкви.

Не нужно говорить вамъ, что я модернистъ, т. е., что я вѣрю, что католичество и можетъ и должно усвоить все, что есть лучшаго въ научныхъ и демократическихъ тенденціяхъ вѣка.

Я думаю, что именно папство дѣлаетъ Римъ столь враждебнымъ и недоступнымъ для этихъ тенденцій и что *греческая* и старокатолическая церкви по своей основѣ вполне благоприятны для силъ новой жизни. Поэтому я желалъ бы видѣть сліяніе англиканской и старокатолической идеи.

Англиканская церковь, держась начала каѳоличности, всегда открывала свои окна для лучей восходящаго солнца. Она не успѣла лишь сдѣлать логическаго синтеза изъ древняго и новаго, въ ней борются за первородство два начала, она наполовину протестантская и наполовину католическая, но именно поэтому она болѣе жива и въ извѣстномъ смыслѣ болѣе каѳолична. Все это заставляетъ меня думать, что общеніе (intercommunion) между обѣими церквями укрѣпило бы и оплодотворило бы ихъ обѣихъ. Каждая возмѣстила бы своей силой слабость другой.

И теперь въ заключеніе, не могу ли я васъ попросить помолиться обо мнѣ? Занимаемое мною положеніе соединено съ великими духовными опасностями и трудностями, но, мнѣ кажется, оно даю мнѣ для пользы другихъ. Ничто не было бы такъ пріятно Риму, какъ мой открытый

переходъ въ англиканскую или старокатолическую церковь, такъ какъ Римъ справедливо чувствуетъ, что такимъ переходомъ я оправдать бы его положеніе и облегчить бы его планы.

Интересно сопоставить съ этимъ письмомъ Тирреля его взглядъ на православную восточную Церковь, высказанный въ сочиненіяхъ: «Средневѣковье. Отвѣтъ кардиналу Мерсье» и «Между Сциллою и Харибдой». Единственный источникъ возрожденія истинной религіозной жизни на Западѣ Тиррель видитъ не въ слѣбномъ повиновеніи папѣ, порождающемъ полное равнодушіе къ религіи, и не въ личномъ «крайнемъ разумнѣи» протестантовъ, а въ обращеніи къ сохранившейся въ восточномъ христіанствѣ истинной церковности. Онъ уважаетъ англиканскую и старо-католическую церкви лишь постольку, поскольку въ нихъ обнаруживается стремленіе къ возстановленію этой церковности. Кардиналъ Мерсье свою книгу противъ модернизма построилъ на дилеммѣ: или римскій католицизмъ, или религіозная анархія. Нѣтъ, возражаетъ ему Тиррель, существуетъ еще третій выходъ—это живо сохранившееся въ преданіи восточнаго православнаго христіанства соборное начало, отъ котораго отпало католичество и къ которому ему слѣдуетъ возвратиться. Католичество, поскольку въ немъ начало авторитета сосредоточено въ лицѣ папы и Церковь совершенно игнорируется, есть узкое сектантство. Такимъ же узкимъ сектантствомъ является и протестантство, замѣнившее авторитетъ папы буквой Писанія, толкуемой по произволу миллионъ маленькихъ папъ. Истинный же католицизмъ долженъ преклоняться только предъ авторитетомъ Церкви, включающей въ себя и папу и соборне хранящей Священное Писаніе и священное Преданіе.

Постановленія Ватиканскаго собора о папской непогрѣшимости Тиррель считаетъ чудовищнымъ, но послѣдовательнымъ выходомъ римскаго сектантства. Эти поста-

новленія не обязательны для католиковъ, не только потому, что это былъ не соборъ, а скорѣе парламентъ, такъ какъ мнѣніе большинства было насильственно навязано на немъ меньшинству, но главнымъ образомъ потому, что на немъ не присутствовали представители Восточнаго православія, которые, по взгляду Тирреля, суть не возмущившіеся противъ единой истинной Церкви и отпавшіе отъ нея схизматики, а временно разъединенные съ нею братья, исповѣдующіе ту же вѣру и имѣющіе тѣ же таинства и то же священство.

«Съ концомъ папства, теперь олицетворяющаго католичество, спрашиваетъ Тиррель въ своей статьѣ (въ журналѣ «Ripponamento») «Въ защиту модернистовъ», что осталось бы отъ Церкви? И отвѣчаетъ: «останется все, что предшествовало въ католичествѣ этому опыту абсолютизма, все то отъ католичества, что продолжаетъ жить въ восточной Церкви, останется то, что разумѣется подъ понятіемъ о Церкви, т. е. тѣло, существующее для осуществленія духа Христова среди своихъ членовъ».

Такъ смотритъ на православіе одинъ изъ самыхъ блестящихъ и глубокихъ современныхъ религіозныхъ мыслителей запада. Къ сожалѣнію, понятное для него безмѣрное превосходство православія надъ другими христіанскими исповѣданіями, непонятно для нашихъ крикливыхъ и самодовольно невѣжественныхъ, реформаторовъ, и вотъ они, оставивъ источники живой воды, бѣгутъ къ пустымъ колодцамъ, а за ними слѣдуетъ ихъ панургово стадо.

Въ среду 7-го (20-го) октября въ Лондонѣ въ залѣ Sion College состоялось годичное собраніе общества «Единенія англиканской и восточно-православной Церквей». Предсѣдатель свящ. Suckling прочелъ привѣтствіе отъ епископа Гибралтарскаго. «Я вижу много признаковъ,— писалъ епископъ,—что все идетъ хорошо. Конечно, есть немало людей, надѣющихся на немедленные результаты, которые можно измѣрить и сосчитать. Они разочарованы;

но, съ другой стороны, я слышу и о таких людяхъ, которые пытаются изучить наши различія и судять съ болѣе высокой точки зрѣнія. На нихъ вся наша надежда». Предсѣдатель въ своей рѣчи продолжилъ мысль посланія, сказавъ, что, во всякомъ случаѣ, предъ высокими идеалами христіанскаго единенія смогають взаимная враждебность и злыя страсти. Священникъ І. Т. Доррахъ передалъ свои впечатлѣнія отъ многолѣтней дѣятельности въ Южной Африкѣ, главнымъ образомъ въ Кимберлеѣ и Йоганесбургѣ. Греческіе переселенцы здѣсь посѣщаютъ англиканское богослуженіе и знаютъ его въ мельчайшихъ подробностяхъ. Въ дѣлѣ соединенія церквей излишняя поспѣшность вредна. Дѣло соединенія должны взять на себя не отдѣльные лица, которыя могутъ скорѣе поредить, а церковная власть, представляющая всю церковь. Священникъ Дэвей говорилъ о быстро возрастающемъ интересѣ къ православной Церкви среди религиозныхъ обществъ Англій. Наконецъ, генеральный секретарь общества Файнъ-Клинтонъ сообщилъ данныя, характеризующія ростъ общества. Въ теченіе одной недѣли были получены заявленія о желаніи быть членами общества отъ трехъ греческихъ епископовъ. Въ обществѣ уже участвуютъ четыре русскихъ епископа, и одинъ арабскій. Въ Соединенныхъ Штатахъ съ годъ тому назадъ возникло отдѣленіе общества. Секретарь закончилъ рѣчь изложеніемъ вопроса о православныхъ, разъяснія въ англійскихъ колоніяхъ и рекомендовалъ, какъ лучшее средство удовлетворенія ихъ религиозныхъ нуждъ, подготовку для нихъ православныхъ клириковъ въ Англій.

С. Троицкій.

Вопросъ о соединеніи церквей предъ современнымъ судомъ православнаго Востока.

Въ маѣ 1901 года на Константинопольскій патриаршій престолъ былъ вторично

избранъ святѣйшій Іоакимъ III. Со вступленіемъ его на Вселенскую кафедру, во внутреннемъ состояніи Константинопольской Церкви стало наблюдаться значительное оживленіе. Между прочимъ, патриархъ Іоакимъ на первыхъ же порахъ своего управленія Вселенскимъ патриархатомъ предложилъ священному Константинопольскому синоду обсудить рядъ вопросовъ, имѣющихъ важное церковное значеніе и относящихся ко всему православному Востоку. Въ іюлѣ (12) 1902 года изъ Константинополя было уже отправлено «Патриаршее и синодальное окружное посланіе къ блаженнѣйшимъ и святѣйшимъ патриархамъ Александрій и Іерусалима и святѣйшимъ во Христѣ сестрамъ, автокефальнымъ Церквамъ на Кипрѣ, въ Россіи, Греціи, Румыніи, Сербіи и Черногоріи», касающееся немногихъ изъ тѣхъ вопросовъ принципиальнаго значенія, которые подлежали предварительному разсмотрѣнію Константинопольскаго синода, подъ предсѣдательствомъ патриарха Іоакима и въ составѣ членовъ—митрополитовъ: Іоакима Ефесскаго, Наананаила Прускаго, Александра Неокесарійскаго, Аванасія Иконійскаго, Василія Смирнскаго, Константина Хіосскаго, Поликарпа Варнскаго, Іоакима Ксанескаго, Никодима Воденскаго, Никифора Литицкаго, Тарасія Іліопольскаго и Іеронима Каллионопольскаго. Въ теченіе 1903 года на это посланіе были въ Константинополѣ получены отвѣты отъ Церквей Іерусалимской, Русской, ново-Греческой, Румынской, Сербской и Черногорской. Что же касается Церкви Александрійской, то мѣстный патриархъ блаженнѣйшій Фотій, по какимъ-то невыясненнымъ обстоятельствамъ, къ сожалѣнію, не откликнулся на запросъ Великой Христовой Церкви и оставилъ безъ отвѣта ея замѣчательное окружное посланіе, а въ Церкви Кипрской въ указанное время проходили серьезныя внутренніе беспорядки изъ-за архіепископской кафедры, въ силу которыхъ мѣстный синодъ также не отвѣтилъ на грамоту изъ Константинополя. По-

лучивъ отвѣтныя грамоты отъ шести автокефальныхъ православныхъ Церквей, патриархъ Іоакимъ и его священный синодъ, сохранившіе за собою права принципиально высказаться по возбужденнымъ предъ этими Церквами вопросамъ, въ маѣ 1904 года обратились къ нимъ со вторымъ окружнымъ посланіемъ, въ которомъ дали свой отвѣтъ по тѣмъ же вопросамъ. Весь этотъ официальный матеріалъ — два окружныхъ посланія Константинопольской Церкви и отвѣтныя грамоты Церквей Іерусалимской, Русской, Эладской, Румынской, Сербской и Черногорской — были потомъ опубликованы въ особомъ изданіи, подъ заглавіемъ: «Ἡ περί τῶν σχέσεων τῶν αυτοκεφάλων ὀρθόδοξων Ἐκκλησιῶν καὶ περί ἄλλων γενικῶν ζητημάτων πατριαρχικὴ καὶ συνοδικὴ ἐγκύκλιος τοῦ 1902, αἱ εἰς αὐτὴν ἀπαντήσεις τῶν ἁγίων καὶ αυτοκεφάλων ὀρθόδοξων Ἐκκλησιῶν καὶ ἡ ἀπάντησις τοῦ οἰκονομικοῦ πατριαρχείου» (Ἐν Κωνσταντινουπόλει, 1904. Σελ. 80).

Въ предисловіи къ этому официальному изданію сообщается, что святая Христова Великая въ Константинополь Церковь, первенствующая, согласно канонамъ вселенскихъ соборовъ и опредѣленіямъ богоносныхъ отцовъ, и предстоятельствующая въ отношеніи къ помѣстнымъ святымъ Божиимъ православнымъ автокефальнымъ Церквамъ, рѣшила священный и богоугодный совѣтъ — послать патриаршее и синодальное окружное посланіе сестрамъ-Церквамъ, желая узнать мнѣніе каждой изъ нихъ, между прочимъ, по слѣдующимъ важнымъ и заслуживающимъ большого вниманія и изслѣдованія вопросамъ: 1) возможное со стороны православныхъ Церквей отношеніе и въ христіанской любви сближеніе съ двумя великими развѣтвленіями христіанства — католицизмомъ и протестантизмомъ, 2) какъ православная Церковь должна относиться спеціально къ такъ называемымъ старокатоликамъ, стремящимся къ соединенію съ нею, и 3) о возможномъ или невозможномъ измѣненіи и болѣе точномъ опре-

дѣленіи употребляющагося на православномъ Востокѣ календаря (стр. 7'—8'). Такъ какъ эти церковныя вопросы представляютъ общій интересъ, требуютъ тщательнаго изученія и вызвали много различныхъ сужденій какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, то разсмотрѣніе и оцѣнка ихъ по официальнымъ документамъ дадутъ намъ авторитетный отвѣтъ относительно того, какъ греко-славянскій православный Востокъ относится къ современнымъ уніональнымъ попыткамъ со стороны римской церкви.

Обзоръ официального церковно-историческаго матеріала по разсматриваемому принципиальному вопросу слѣдуетъ начать съ окружнаго посланія Константинопольскаго патриарха Іоакима III и священнаго синода отъ 12-го іюня 1902 года, но въ виду того, что посланіе это было цѣликомъ напечатано въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» (1903 г. № 23), излагать его излишне.

Центральнымъ содержаніемъ этого официального документа служить общій и принципиальный вопросъ о томъ, какъ православныя восточныя автокефальныя Церкви должны относиться къ латинству, протестантству и старокатоличеству, въ виду вполне естественныхъ и необходимыхъ ихъ сношеній по вѣроисповѣднымъ и инымъ дѣламъ, въ частности — въ виду идущихъ съ Запада на Востокъ уніональных стремленій и попытокъ. Въ связи съ этимъ принципиальнымъ и общимъ предметомъ находится частный вопросъ о реформѣ календаря, имѣющей не только научно-практическое значеніе, но и жизненно-религиозный интересъ. Любопытно теперь войти въ обзоръ отвѣтныхъ на патриаршее посланіе грамотъ помѣстныхъ православныхъ Церквей, въ которыхъ высказаны и «судь» ихъ по вопросу о соединеніи восточной и западной церквей.

* *

5 іюня 1903 г. на грамоту патриарха Іоакима были отправлены отвѣты изъ Іерусалима отъ имени блаженнѣйшаго Даміана,

патріарха Іерусалимскаго, и священнаго синода Сіонской Церкви. Въ этомъ отвѣтномъ посланіи, прежде всего, заявляется, что предметы, предложенные его святѣйшествомъ въ грамотѣ на имя предстоятелей автокефальныхъ Церквей, заслуживаютъ большого вниманія и тщательнаго обсужденія, а правильное рѣшеніе ихъ должно доставить немалую и неслучайную пользу сонму благочестивыхъ христіанъ, къ славію Основателя Церкви. Посему и члены священнаго синода Іерусалимской Церкви, во главѣ съ блаженнѣйшимъ Даміаномъ, съ надлежащимъ вниманіемъ отнеслись къ предложеннымъ на ихъ обсужденіе вопросамъ, на которые теперь и представляютъ его святѣйшеству свой отвѣтъ.

Переходя затѣмъ къ вопросу о томъ, благовременнымъ ли признается предварительное и общее со стороны православныхъ Церквей обсужденіе отношеній къ «двумъ великимъ развѣтвленіямъ христіанства» — къ церкви западной и протестантской съ цѣлью приготовить новый путь для дружественнаго и взаимнаго съ ними сближенія и съ цѣлью опредѣленія основаній, мѣръ и средствъ для этого, — патріархъ Даміанъ и Іерусалимскій священный синодъ заявляютъ, что они пламенно желаютъ единенія всѣхъ и съ теплотою возносятъ молитву объ этомъ и боголюбезно и евангельски полагаютъ, что пастыри Церкви непрестанно заботятся о достиженіи этой великой и святой цѣли. Но, тѣмъ не менѣе, архипастыри Сіонской Церкви думаютъ, что въ настоящее время нѣтъ необходимости совмѣстно и специально обсуждать этотъ предметъ, такъ какъ отъ такого предварительнаго обсужденія нельзя, по ихъ мнѣнію, ожидать никакого положительнаго результата. Не подлежитъ сомнѣнію, что каждая изъ указанныхъ (ипославныхъ) церквей, развивавшаяся въ опредѣленной системѣ и въ теченіе вѣковъ созидавшая свою силу посредствомъ непрерывной и упорной взаимной борьбы, такъ крѣпко держится своихъ началъ и догматовъ и такъ любочестно почиваетъ на нихъ,

что вѣрующей и ученый богословъ каждой изъ этихъ церквей, равно какъ и всякій другой, сильно желающей уніи, много написавшій и потрудившійся въ ея пользу, даже увидѣвшій ее во снѣ (καὶ ἐν τῷ ὄνειρῳ αὐτῆς κοιμηθεὶς), никогда не откажется сказать, что для достиженія уніи необходимо, чтобы всѣ христіане горячо и ежедневно молились Господу о новомъ изліянніи Всесвятаго Его Духа въ Церкви, — желая, конечно, указать этимъ на трудность соединенія церквей. И церквамъ, раздѣленнымъ догматами и церковными законами, конечно, можно было бы пребывать въ христіанской любви, во взаимномъ уваженіи и расположеніи другъ ко другу до тѣхъ поръ, когда наступитъ исполненіе временъ и воссияетъ вождѣнный день единенія, въ который всѣ возрадуются и возвеселятся, но, къ сожалѣнію, и это сдѣлать трудно-достижимымъ такъ называемый прозелитизмъ, этотъ великій въ христіанствѣ соблазнъ, обострившій отношенія между церквами и еще болѣе увеличившій раздѣляющую ихъ пропасть. Посему пастыри и народы православной Церкви не перестанутъ и въ будущемъ стремиться къ миру, желать дружественнаго взаимнаго сближенія раздѣленныхъ церквей и всѣми силами трудиться въ его пользу, но не будутъ уклоняться и отъ защиты своихъ догматовъ и церковныхъ законоположеній, не станутъ пренебрегать ими, коль скоро все это подвергается нападенію и разрушенію со стороны дѣятелей прозелитизма. Значить, прежде всякаго разсужденія о взаимномъ приближеніи раздѣленныхъ церквей необходимо уничтожить и совершенно исторгнуть соблазнъ прозелитизма, вынуждающій православную и остальныя на Востокѣ древнія Церкви всегда находиться въ боевомъ положеніи.

Но, однако, то, что въ настоящее время кажется недостижимымъ въ отношеніи двухъ великихъ развѣтвленій христіанства — католичества и протестантства, это, — по мнѣнію патріарха Даміана и Іерусалимска-

гу священнаго синода,—можно осуществить относительно двухъ ихъ отраслей, т. е. старокатоликовъ и англиканской церкви. Въ частности, англиканская церковь, обнаружившая искреннее уваженіе и нелицемѣрное почтеніе къ достойнѣйшей православной Церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ, заботливо избѣгающая возмущенія мира среди христіанскаго общества посредствомъ прозелитизма, уже обезпечила себѣ не уменьшающуюся любовь со стороны пастырей ея и народа, доказательствомъ чего служить постоянное духовное общеніе первотронныхъ епископовъ обѣихъ церквей, по поводу котораго выражаетъ свою радость все общество православныхъ. А церковь старокатоликовъ, этотъ новый протестъ противъ заблужденій римской церкви, объявившая о себѣ, что она стоитъ на основѣ Церкви семи вселенскихъ соборовъ, по общему признанію находится весьма близко къ православной Церкви, хотя нѣкоторые изъ греческихъ богослововъ, болѣе строго и точно изслѣдовавшіе ея ученіе, открываютъ еще характерныя между ними различія. Отсюда можно надѣяться, что не далеко отстоятъ тотъ желанный и вождѣнный день, въ который мы едиными устами и единымъ сердцемъ прославимъ въ единствѣ вѣры и въ союзѣ мира и любви небеснаго Отца нашего, положившаго среди насъ начало и совершившаго дѣло благое. Итакъ, полагая, что болѣе совершенное сближеніе, или даже полное единеніе старокатолической и англиканской церквей съ православною не только возможно, но и необходимо, мы,—говорятъ іерархи Палестины,—думаемъ, что было бы полезно и цѣлесообразно учредить, если возможно, специальную комиссію изъ богослововъ вѣхъ православныхъ Церквей, отличающихся истиннымъ образованіемъ, украшенныхъ божественною ревностью и свободныхъ отъ всякой тенденціозности,—съ тѣмъ, чтобы эта комиссія, собираясь у первотроннаго епископа православной Церкви въ Константинополь и руководясь уста-

новленнымъ блаженнымъ Августиномъ правиломъ «in necessariis unitas, in dubiis libertas, in omnibus caritas», обсудила, опредѣлила и чрезъ посредство вселенскаго патріарха сообщила синодамъ автокефальныхъ православныхъ Церквей основанія, на которыхъ, по ея мнѣнію, возможно желаемое соединеніе и, вообще, все то, что она признаеть цѣлесообразнымъ для достиженія этой священной и святой цѣли; въ частности, комиссія, быть можетъ, признаеть полезнымъ выяснить, нѣтъ ли необходимости въ болѣе совершенномъ изложеніи православнаго ученія посредствомъ новаго исповѣданія вѣры, а равно можетъ высказать опредѣленное рѣшеніе по вопросу о каноническомъ достоинствѣ іерархіи англиканской церкви. Отъ такихъ дѣйствій патріархъ Даміанъ и его священный синодъ ожидаютъ не только болѣе совершеннаго сближенія между православной Церковью и двумя отраслями двухъ великихъ на Западѣ церквей, но и вождѣннаго и полнаго между ними единенія, которое справедливо въ грамотѣ Вселенскаго патріарха Іоакима названо благопріятнымъ началомъ ожидаемаго и желаемаго всемірнаго христіанскаго единства.

По вопросу о реформѣ календаря Іерусалимская Церковь высказывается отрицательно, мотивируя свое мнѣніе соображеніями церковно-религіознаго характера. Въ настоящее время православная восточная Церковь подвергается систематическому миссіонерскому натиску со стороны латинянъ и протестантовъ: поэтому всякое преобразование дѣйствующаго на Востокѣ календаря и, въ частности, съ предпочтеніемъ календаря Григоріанскаго Юліанскому послужитъ ко вреду православія. Когда же латиняне и протестанты поймутъ вредъ своей религіозной пропаганды на Востокѣ, а ихъ предетоятели уничтожать возникающій отсюда соблазнъ, тогда только и возможно будетъ, — по сужденію патріарха Даміана и его синода, — приступить къ совмѣстной выработкѣ общаго для христіанскаго міра календаря, согласнаго съ на-

учными данными, болѣе совершеннаго въ измѣреніи времени и пригоднаго въ жизненно-практическомъ отношеніи, свидѣтельствующаго о всемірномъ единствѣ вѣрующихъ въ Господа Иисуса Христа.

Въ заключеніи посланія патріархъ Даміанъ и его священный синодъ вознесли благодареніе Господу Богу и Отцу свѣтовъ, внушившему мысль святѣйшему патріарху Іоакиму III обратиться къ автокефальнымъ восточнымъ Церквамъ съ вопросами глубокой церковной важности и высокаго историческаго значенія. («*Ἡ περί τῶν αὐχέσεων*»... κтл., д. 13—22).

* *

14 іюля 1903 года въ Константинополь была препровождена отвѣтная грамота Аѳинскаго митрополита Θεоклита и священнаго синода Церкви королевства Греческаго, въ коей сообщается, что священный синодъ Церкви королевства Греческаго пришелъ къ тому заключенію, что настоящія временныя обстоятельства совершенно не благоприятствуютъ изслѣдованію и рѣшенію вопроса о соединеніи церквей вселенной. Въ виду того, что и въ прошломъ, какъ извѣстно, было много попытокъ къ соединенію церквей, однако онѣ по многимъ и различнымъ причинамъ разбились о неустранимыя препятствія и не только не помогли осуществленію намѣченной задачи—соединенія церквей, при которомъ миръ и любовь христіанскаго общества должны возрасти и умножиться, но, напротивъ, содѣйствовали еще болѣшему ихъ взаимному раздѣленію. Причины эти,—по суду, извѣстному только Господу,—существуютъ еще и въ настоящее время, а поскольку онѣ будутъ существовать и въ послѣдующее время, всякое обсужденіе и попытки къ осуществленію соединенія церквей останутся тщетными. При такомъ положеніи дѣлъ, православная наша Церковь, пламенно желающая соединенія церквей, утверждаемаго на истинной христіанской любви, въ составъ которой входитъ и лю-

бовъ къ истинѣ христіанства и всѣхъ догматовъ его, равно какъ и священнаго преданія съ истинной основой богослуженія и существенныхъ постановленій Церкви,—должна непрестанно молиться «о соединеніи всѣхъ», а вмѣстѣ съ тѣмъ пока должна ограничиваться въ настоящее время искреннею христіанскою любовью ко всѣмъ христіанскимъ церквамъ, обнаруживая ее въ словахъ и дѣлахъ и питая надежду, что невозможное нынѣ у людей будетъ возможно въ будущемъ времени, при помощи Божественной благодати.

По вопросу же, тѣсно связанному съ церковной уніей и касающемуся старокатоликовъ, священный синодъ Церкви королевства Греческаго, имѣя въ виду сужденія специалистовъ—богослововъ, непосредственно знающихъ и тщательно изучившихъ основныя догматическія начала ихъ ученія, изложенныя на конгрессахъ и въ различныхъ официальныхъ трактатахъ, полагаетъ, что старокатолики не только съ нашей православной Церковью расходятся въ существенныхъ догматахъ, но и между собою не находятъ въ полномъ единствѣ и согласіи. Въ виду этого, синодъ Эладской Церкви не рѣшается высказать свое мнѣніе о возможности соединенія старокатоликовъ съ православною восточною Церковью, поскольку они придерживаются основныхъ началъ ученія, раскрытыхъ на конгрессахъ и въ другихъ официальныхъ изложеніяхъ, и поскольку они выражаются неопредѣленно и неясно по многимъ и различнымъ важнымъ вопросамъ.

Что касается вопроса о календарѣ, то священный синодъ Церкви королевства Греческаго различаетъ въ немъ двѣ стороны—астрономическую и церковно-религіозную, поскольку съ календаремъ связано распределеніе праздниковъ православной Церкви. Если бы всѣ помѣстныя православныя Церкви Востока убѣдились, что условія въ положеніи народовъ различныхъ православныхъ Церквей благоприятствуютъ преобразованію календаря безъ смущенія ре-

лигюзной совѣсти болѣ простыхъ людей, не могущихъ различить догматы и литургическіе вопросы отъ вопросовъ астрономическихъ, тогда,—по мнѣнію греческаго синода,—онѣ могутъ по взаимному соглашенію и по сношенію съ своими государственными властями предпринять преобразование нынѣ дѣйствующаго на православномъ Востокѣ Юліанскаго календаря, соответственно прогрессу и результатамъ астрономической науки («*Ἡ περί τῶν οὐρανίων τῶν ἀποκεφάλων ὀρθοδόξων Ἐκκλησιῶν*», с. 38—41).

Профессоръ И. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



БИБЛИОГРАФІЯ.

Чинослѣдованіе «Пассіи». Историческій очеркъ и порядокъ ея. Составилъ іеромонахъ *Іадоръ*, регентъ Кіевскаго митрополитскаго хора. Кіевъ. 1909 г. стр. 1—9, цѣна 15 коп.

Брошюра о. Іадора въ той части, которая даетъ историческія свѣдѣнія о происхожденіи службы, совершаемой въ Юго-западномъ краѣ въ первыя четыре седмицы Великаго поста и извѣстной подъ названіемъ пассіи, составлена на основаніи надежныхъ научныхъ источниковъ, а вторая, излагающая самый порядокъ службы, основаніемъ имѣетъ практику 1702 года, какъ таковая, представлена въ чинѣ пассіи, отпечатанномъ по распоряженію архимандрита Кіево-Печерской лавры Іоасафа Кроковскаго въ видѣ приложенія къ Цвѣтной Трїодѣ, выпущенной въ этомъ году лаврской типографіей. Въ частности, въ вопросѣ о времени установленія въ Кіевѣ пассіи авторъ слѣдуетъ совершенно справедливому мнѣнію новѣйшихъ историковъ, которые относятъ установленіе пассіи къ 1629 году и связываютъ ихъ съ именемъ ревностнаго защитника православія митрополита Кіевскаго Іова Борецкаго (см. С. Т.

Голубева: «Когда и кѣмъ введены въ южнорусскую обрядность пассіи», «Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости» 1874 г. № 7, стр. 161—165. Его же «Кіевскій митрополитъ Петръ Могила и его сподвижники», т. I, Кіевъ, 1883 г., стр. 214, примѣч. 110 и стр. 383, примѣч. 168. Н. И. Петрова: «Описаніе рукописныхъ собраній, находящихся въ городѣ Кіевѣ», вып. 2-й, М. 1896 г., стр. 158—159). Что же касается до чина пассіи въ изданіи 1702 года, то авторъ излагаетъ этотъ чинъ подробнѣе, чѣмъ онъ излагается, напримѣръ, у протоіерея К. Т. Никольскаго въ «Пособіи къ изученію устава Богослуженія православной Церкви» (изд. 1894 г., стр. 578, примѣч. 2).

Отмѣчая, что нынѣ пассія въ Кіевѣ совершается въ томъ же порядкѣ, въ какомъ она совершалась въ 1702 году, авторъ дѣлаетъ правдоподобное предположеніе, что и раньше, до 1702 года, порядокъ чинослѣдованія пассіи не отличался какими-нибудь бросающимися въ глаза особенностями сравнительно съ практикой 1702 г., а также и нашей современной. Служба первой половины XVII вѣка сохранилась, такимъ образомъ, хорошо до нашихъ дней. Присоединяемся къ пожеланію о. Іадора, чтобы чинъ пассіи — этого молитвеннаго воспоминанія о страданіяхъ Господа Іисуса Христа нашель сочувствіе и въ Велико-россіи, гдѣ до сихъ поръ пассія остается или совершенно неизвѣстной службой, или мало извѣстной. Кто изъ великорусскихъ пастырей захотѣлъ бы, съ разрѣшенія епархіальной власти, ввести у себя въ храмѣ это трогательное и назидательное великопостное богослуженіе, тотъ нашель бы въ брошюрѣ о. Іадора необходимыя типикарныя указанія.

Брошюру можно выписывать отъ духовнаго собора Кіево-Печерской лавры и отъ автора: Кіевъ, лавра.

«Вѣчныя таблицы», составленныя священниками *Г. Гр.* и *Г. Г. Браиловскими*. Лебединь, 1909 г.

Таблицы составлены на 2 индиктіона (1064 г.)—14-й съ 1409-го по 1940 г. и 15-й—съ 1941-го по 2472 г. Брошюрка, очень опрятно изданная, содержитъ въ себѣ XX стр. По содержанию брошюрка раздѣляется на 3 части.

I-я ч. I—IV стр.—ключъ къ таблицамъ (года 14-го и 15-го индиктіоновъ и №№ годовъ). Въ этомъ ключѣ содержатся въ 2-хъ столбцахъ года 14-го и 15-го индиктіоновъ и въ 3-мъ столбцѣ №№. На четырехъ страницахъ помѣщается 21 пара столбцовъ съ годами 2-хъ индиктіоновъ и 21 столбецъ съ №№. Послѣ 2472 года въ эти таблицы можно вставить новые индиктіоны—одинъ съ 2473 по 3004 г., или два—съ 2473 по 3536 г. Подставляя, такимъ образомъ, новые индиктіоны, можно, дѣйствительно, сдѣлать эти таблицы вѣчными.

II ч.—V—XII стр. содержитъ въ себѣ четыре таблицы, изъ которыхъ каждая обнимаетъ годовой кругъ. Эти 4 таблицы раздѣлены на 65 графъ, соответственно 65 №№, встрѣчающимся въ ключѣ. Въ каждой изъ этихъ графъ, или подъ каждымъ изъ 65 №№ въ вертикальномъ направленіи помѣщены числа, на которыя падаютъ воскресные дни въ теченіе всего искомаго года, а въ горизонтальномъ—противъ cadaго воскреснаго дня въ особыхъ графахъ содержатся означеніе недѣли, гласа, утренняя и литургійнаго Евангелія и Апостола.

III ч.—XIII—XX стр. заключаетъ измѣненія и дополненія Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеній на весь годъ, зависящія отъ того, въ какое число того или другого мѣсяца приходится недѣля.

Кромѣ того, къ таблицамъ приложено объясненіе, какъ ими пользоваться. А пользоваться ими чрезвычайно легко. Нужно въ I части (ключъ) найти годъ и представленный противъ него №. Подъ этимъ № во II части будутъ означены числа

воскресныхъ дней всего года, и противъ cadaго числа съ правой стороны—нужныя свѣдѣнія. Затѣмъ это показаніе II части таблицъ нужно дополнить свѣдѣніями, помѣщенными въ III части подъ искомымъ числомъ.

Пользуясь этими таблицами, священно-церковнослужитель совершенно избѣжитъ необходимости справляться о недѣль, гласѣ, апостольскихъ и Евангельскихъ чтеніяхъ въ типиконѣ.

Цѣна таблицъ 40 коп., съ пересылкою 50 коп. Адресъ авторовъ: Харьковской губерніи, Лебединскаго уѣзда, с. Боброво. Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

«Вѣрность». Еженедѣльный военно-патріотическій журналъ.

Съ 1 апрѣля сего года протоіереемъ *Г. Г. Восторговымъ* издается въ Москвѣ (Садовая—Курдинская, д. № 166) военно-патріотическій журналъ «Вѣрность». Журналъ выходитъ еженедѣльно книжками небольшого (in 32) формата, заключающими въ себѣ отъ 64 до 96 страницъ текста. Кромѣ того журналъ даетъ своимъ подписчикамъ три выпуска сборника «Вѣрность» («Св. Богомъ», «Часовой» и «Знамя») такого же формата. Журналомъ издана такъ же отдѣльная брошюра: «Пятнадцатилѣтіе царствованія Его Императорскаго Величества Государа Императора Николая Александровича», отзывъ о которой уже былъ помѣщенъ въ нашемъ журналѣ (см. «Церк. Вѣд.» 1909 г., стр. 2093). Въ наступающемъ 1910 году журналъ обѣщаетъ дать кромѣ 52 №№ журнала 52 №№—военно-народной газеты, 6 выпусковъ сборника «Волость и деревня», 6 выпусковъ сборника «Стражники и городской», 6 выпусковъ «Трезвость и 6 выпусковъ Солдатскій и народный театр». Журналъ рекомендованъ многими вѣдомствами и стоитъ 4 руб. въ годъ. Программа журнала интересна и разнообразна, а именно: 1) Поученія пастырей духовныхъ, изъясненіе обще-

христіанскіхъ истинъ. 2) Бесѣды патріота (статьи по вопросамъ военной, общественной и народной жизни). 3) Изъ родной старины. (Историческіе очерки). 4) Армія и ея герои. 5) Разказы и стихотворенія. 6) Что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ (Вѣсти изъ столицъ. Жизнь арміи. По городамъ и селамъ. За рубежомъ). 7) Добрые совѣты на разные случаи жизни. 8) Простыя рѣчи о мудреныхъ вещахъ (общепонятныя бесѣды о научныхъ предметахъ). 9) Отдыхъ и забава (Шутки, анекдоты, задачи, загадки, фокусы, игры).

Въ каждомъ № дается рядъ вполне законченныхъ статей, касающихся солдатскаго быта, въ общедоступномъ изложеніи. Очень не дурны иллюстраціи журнала. Печать журнала четкая и крупная. Направление журнала характеризуется самымъ его названіемъ—это вѣрность, вѣрность православію, престолу и отечеству, а имя издателя служить показателемъ того, какъ это направление будетъ выдержано.

Редація «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» покорнѣйше проситъ г.г. авторовъ, присылающихъ свои книги для отзыва, доставлять таковыя въ редакцію въ 2-хъ экземплярахъ.

ОТВѢТЫ Редакціи.

Вдовъ діаконъ Софій Івановъ Ластовицкой Е-ской губ., А-скаго уѣзда, П-ская почт. Контора. Вы объясняете, что священникъ Д., перемѣщенный на другой приходъ 29 сентября 1908 г., сдать на 2 года,—1908—1910 г.г.,—безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, прихожанамъ землю съ обусловленнымъ удобреніемъ, а преемника, назначеннаго 14-го октября, рассчиталъ за 10½ мѣсяцевъ; что преемникъ подчинился заключенному съ прихожанами условію лишь въ 1908—1909 г., а на слѣдующій годъ намѣренъ отдать землю за большую цѣну, но предмѣстникъ требуетъ съ него за удобреніе за цѣлый сельскохозяйственный годъ; поэтому вы спрашиваете: 1) законна ли сдача земли на

2 года; если незаконна, то какъ долженъ поступить преемникъ? 2) Сдача земли за деньги съ обусловленнымъ удобреніемъ представляется ли обработкою земли средствами собственнаго хозяйства или отдачею въ аренду? 3) Если означенная сдача земли является отдачею въ аренду, то какъ долженъ быть удовлетворенъ преемникъ? 4) Какъ понимать выраженіе 21 параграфа Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 года правилъ о производствѣ расчета между предмѣстникомъ и преемникомъ «за цѣлый сельскохозяйственный годъ», который въ вашей мѣстности начинается 1 сентября? 5) Къ чему должна быть отнесена отдача земли «исполну»: къ арендѣ или обработкѣ земли средствами собственнаго хозяйства? *Отвѣтъ:* Отдача церковно-причтовой земли въ аренду на 2-хъ-лѣтній срокъ является незаконною, какъ нарушающая 10-й параграфъ правилъ 1873 года, и потому преемникъ можетъ совершенно игнорировать заключенное на означенный срокъ условіе; но такъ какъ въ случаѣ отказа отъ этого условія преемникъ можетъ быть поставленъ въ нежелательное положеніе въ виду необходимости расчета съ предмѣстникомъ и арендаторомъ, быть можетъ, уже приступившими къ соотвѣтствующимъ работамъ, то ему, преемнику, слѣдуетъ согласиться на сдачу въ аренду на 1 годъ и требовать себѣ арендную плату съ 14-го октября 1908 г. по 1-е сентября 1909 г. 2) Сдача земли съ условленнымъ удобреніемъ является сдачею въ аренду съ извѣстнымъ условіемъ и къ обработкѣ земли средствами собственнаго хозяйства отнесена быть не можетъ. 3) Поэтому въ подобныхъ случаяхъ предмѣстникъ и преемникъ должны быть удовлетворены арендною платою сообразно времени службы каждаго изъ нихъ въ теченіе сельскохозяйственнаго года. 4) Выраженіе 21-го параграфа правилъ 1873 года «за цѣлый сельскохозяйственный годъ» должно понимать такъ, что при расчетѣ предмѣстника съ преемникомъ должно имѣть въ виду весь сельскохозяйственный годъ,—по вашей мѣстности съ 1 сентября одного года до 1 сентября другого года,—и въ предѣлахъ его производить расчеты, но конечно сообразно времени службы, т. е. каждый изъ нихъ имѣетъ право получить выгоды за время своей дѣйствительной службы. 5) Отдача земли «исполну» должна быть отнесена къ арендѣ, какъ совершенно правильно объяснено въ указываемомъ вами разъясненіи, помѣщенномъ на стр. 1773-й № 43 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 годъ.

Смотрителю духовнаго училища. Въ дѣйствующихъ по духовно-учебному вѣдомству постановленіяхъ нѣтъ основанія къ увольненію

пъ духовно-учебныхъ заведеній такихъ воспитанниковъ, которые, по засвидѣствованію врача, будутъ признаны совершенно неспособными къ пѣнію. На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 13—27 февраля 1902 г., въ выпускныхъ свидѣтельствахъ такихъ воспитанниковъ выставляется баллъ по теоріи и исторіи церковнаго пѣнія, при чемъ отмѣчается объ ихъ неспособности къ пѣнію.

Благочинному протоіерею Ар. Ѡ—ри. Если вы, какъ благочинный, участвуете на правахъ члена въ засѣданіяхъ мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта (§ 37 полож. объ управленіи церковными школами), то вы имѣете право по означенной должности носить медаль, Высочайше учрежденную въ память двадцатипятилѣтія церковно-приходскихъ школъ. Прѣжняя ваша законоучительская служба (съ 1880 по 1898 годъ) въ церковно-приходской школѣ не даетъ вамъ этого права.

Діакону с. М—ъ, Е—скаго у., С—ской епар., С. Ж—скому. Учительство ваше съ 1898 года по 1907 годъ въ церковно-приходской школѣ не даетъ вамъ права носить медаль, Высочайше учрежденную въ память двадцатипятилѣтія церковно-приходскихъ школъ.

Свящ. Д—ской церкви с. Е., Б—скаго уѣзда, У—ской еп., Л. Б. Права носить медаль, Высочайше учрежденную въ память двадцатипятилѣтія церковно-приходскихъ школъ, вы не имѣете, потому что службу въ церковно-приходской школѣ вы оставили уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ, а законоучительство ваше въ настоящее время въ министерской школѣ не даетъ вамъ означеннаго права.

Діакону м. О—ки, О—скаго у., П—ской еп., А. Я. Вы, какъ преподающій въ церковно-приходской школѣ пѣніе, имѣете право носить медаль, Высочайше учрежденную въ память двадцатипятилѣтія церковно-приходскихъ школъ, и можете записать эту медаль въ вашу формулярный списокъ.

Псаломщику сл. Н. П—ской, Д—ской еп., П. В. Ч—ову. 1) Учительская служба ваша въ церковныхъ школахъ съ 1894 по 1899 годъ не даетъ вамъ права носить медаль, Высочайше учрежденную въ память двадцатипятилѣтія церковно-приходскихъ школъ. 2) Свободныхъ священнослужительскихъ вакансій имѣется особенно много въ сибирскихъ епархіяхъ. Съ просьбою о предоставленіи вамъ одной изъ такихъ вакансій слѣдуетъ вамъ обратиться къ преосвященному той епархіи, въ которой желаете получить мѣсто.

Свящ. М—ской церкви при училищѣ сл. П. С. Оставленіе вами многолѣтней цер-

ковно-школьной службы за годъ до 13 іюня 1909 года лишило васъ права носить медаль, Высочайше учрежденную въ память двадцатипятилѣтія церковно-приходскихъ школъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 5 августа 1909 г. вступило прошеніе жены Астраханскаго мѣщанина Нины Германовой Прикашиковой, урожденной Евстратовой-Лебедевой, жительствующей въ гор. Астрахани по Безродной ул., д. Василія Николаева Лебедева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Андреевымъ Прикашиковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви города Астрахани 12 мая 1897 года. По заявленію просительницы Нины Германовой Прикашиковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Андреева Прикашикова началось изъ города Астрахани. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Андреева Прикашикова, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Благовѣщенской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1909 г. вступило прошеніе чиновника Хабаровскаго интендантскаго вещевого склада, надворнаго совѣтника Евимія Андреева Таланцева, жительствующаго въ гор. Хабаровскѣ, Приморской обл., о расторженіи брака его съ женой Анисой Антиповой Таланцевой, урожденной Нечаевой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Оренбургской Вознесенской церкви 12 октября 1884 г. По заявленію просителя Евимія Андреева Таланцева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анисы Антиповой Таланцевой началось изъ гор. Хабаровска, 30 мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анисы Антиповой Таланцевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 октября 1909 г. вступило прошеніе жены мѣщанина гор. Валокъ, Харьковской губерніи, Юзефы Солянко, жительствующей въ гор. Варшавѣ на Прагѣ, Гродненска ул., д. 38, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Кузьминымъ Солянко, вѣнчаннаго причтомъ Варшавской Свято-Троицкой церкви, что на Подвальной ул., 1 іюля 1890 года. По заявленію просительницы Юзефы Солянко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Кузьмина Солянко началось изъ гор. Варшавы съ октября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василія Кузьмина Солянко, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 октября 1909 г. вступило прошеніе надворнаго совѣтника Сергѣя Михайлова Кузьминскаго, жительствующаго въ городѣ Варшавѣ, о расторженіи брака его съ женой Надеждой Іустиновой Кузьминской, урожденной Еленской, вѣнчаннаго причтомъ Зблянской церкви Лидскаго уѣзда, Виленской губерніи, 30 октября 1883 года. По заявленію просителя Сергѣя Михайлова Кузьминскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Надежды Іустиновой Кузьминской началось изъ города Вильны съ іюня 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Надежды Іустиновой Кузьминской, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Владимірской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Дьякова, Муромскаго уѣзда, Владимірской губерніи, Ѳедора Димитріева Кулепетова, жительствоващаго въ селѣ Дьяковѣ, Казаковской волости, Муромскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Натальей Даниловой Кулепетовой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дьякова, Муромскаго уѣзда, 27 октября 1900 года. По заявленію просителя Ѳедора Димитріева Кулепетова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Даниловой Кулепетовой началось изъ села Дьякова, Муромскаго уѣзда, въ октябрь 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Даниловой Кулепетовой, урожденной Ходяковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Владимірскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 июня 1908 года вступило прошеніе крестьянки села Шестакова, Павловскаго уѣзда, Параскевы Никифоровой Губиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳедоромъ Акимовымъ Губинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Шестакова 2 ноября 1888 года. По заявленію просительницы Параскевы Никифоровой Губиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳедора Акимова Губина началось изъ села Шестакова съ 1890 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳедора Акимова Губина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 мая 1909 года вступило прошеніе крестьянина слободы Камышеватой, Бирюченскаго уѣзда, Прокофія Иванова Ярового, о расторженіи брака его съ женой Еленой Ивановой Яровой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Дубликовой 10 января 1860 года. По заявленію просителя Прокофія Иванова Ярового, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Ивановой Яровой началось изъ слоб. Камышеватой съ 1877 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Ивановой Яровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Старобѣльскаго уѣзда, Курячевской волости, Михаила Игнатова Глуходьдова, жительствоващаго въ хуторъ Рабичово-Задонскомъ, Маріинской станицы, 1-го Донскаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Натальей Димитріевой Глуходьдовой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви хут. Большаго, Маріинской стан., Донской епархіи, 24 апрѣля 1883 года. По заявленію просителя Михаила Игнатова Глуходьдова, безвѣстное отсутствіе его супруги Натальи Димитріевой Глуходьдовой началось изъ хут. Задонско-Солонскаго, Камышевской стан., 1-го Донскаго округа, Донской области, съ 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Натальи Димитріевой Глуходьдовой, урожденной Половинкиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 сентября 1909 г. вступило прошеніе жены крестьянина Прасковіи Егоровой Сапрыкиной, жительствоващей въ гор. Александровскѣ-Грушевскомъ, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ Ѳедоромъ Филипповымъ Сапрыкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской

церкви села Трудокъ, Орловской епархіи, 11 ноября 1885 года. По заявленію просительницы Прасковіи Егоровой Сапрыкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ѳедора Филиппова Сапрыкина началось изъ города Одессы съ 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ѳедора Филиппова Сапрыкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1909 года вступило прошеніе личнаго почетнаго гражданина Гавріила Александрова Чистякова, жительствоващаго въ гор. Псковѣ на Завеличѣ, въ домъ Абрамова, о расторженіи брака его съ женой Анной Модестовой Чистяковой, урожденной Каунибергъ, вѣнчаннаго причтомъ Скорбященской церкви гор. Новороссійска, Сухумской епархіи, 10 июня 1894 года. По заявленію просителя Гавріила Александрова Чистякова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Модестовой Чистяковой началось изъ гор. Баку, въ концѣ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Модестовой Чистяковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 июня 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина Кіевской губерніи, Чигиринскаго уѣзда, Златопольской волости, Каролины Мартиновой Порошенко, жительствоващей въ гор. Ригѣ по Бочарной ул., д. 5, кв. 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Евѣимовымъ Порошенко, вѣнчаннаго причтомъ церкви мѣст. Златополя, Чигиринскаго уѣзда, Кіевской епархіи, 19 апрѣля 1892 года. По заявленію просительницы Каролины Мартиновой Порошенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Евѣимова Порошенко началось изъ города Херсона съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Евѣимова Порошенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянина села Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Прокопія Егорова Пелюкова, жительствоващаго въ названномъ селѣ, о расторженіи брака его съ женой Вассой Емельяновой Пелюковой, урожденной Кудашкиной, вѣнчаннаго причтомъ с. Дергачей, 12 февраля 1897 года. По заявленію просителя Прокопія Егорова Пелюкова, безвѣстное отсутствіе его супруги Вассы Емельяновой Пелюковой началось изъ с. Дергачей, 13 лѣтъ назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки Вассы Емельяновой Пелюковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную консисторію вступило прошеніе крестьянки с. Сиренова, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губерніи, Параскевы Димитріевой Малаховой, жительствоващей въ с. Ивановкѣ, Новоузенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Кирилловымъ Малаховымъ, вѣнчаннаго причтомъ с. Митрофановки, Новоузенскаго уѣзда, 25 октября 1882 года. По заявленію просительницы Параскевы Димитріевой Малаховой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Кириллова Малахова началось изъ с. Митрофановки, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Кириллова Малахова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-Петербургъ, въ здании Св. Синода (у Александр. сада) и Синод. типогр. (Кабинетск., 15).

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ.

МОСКВА, въ здании Синодальной типографіи (Никольская улица).

МОЛИТВОСЛОВЪ:

полный, церк. печ., съ кинов., въ цвѣт-ной рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ бум. 1 р. 75 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 2 р. 25 к., въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 4 р. 50 коп.

іерейскій, церк. печ., безъ кинов., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р. для мірянъ, церк. печ., безъ кин., въ 32 д. л., съ 8 свящ. изображ., въ бум. 30 к., въ кол. 45 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 50 к., въ коленк. 45 коп.

сокращенный, церк. печ., безъ кинов., въ бум. 12 коп., въ коленк. 25 коп.

то же, гражд. печ., въ бум. 8 коп., въ коленк. 20 коп.

краткій, церк. и гражд. печат., по 3 к. для православныхъ воиновъ, 32 д., гражд. печ., въ бум. 3 коп.

православный толковый (изданный по программѣ Виленскаго Св.-Духовскаго братства), гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 75 к., въ саф. съ прост. обрѣз. 1 р. 50 к.

краткій толковый, церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

МОЛИТВОСЛОВЪ СЪ АКАФИСТАМИ:

въ 8 д. л., крупной гражд. печ., съ 8 священными изображ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ бум. съ зол. тисн. 1 р. 50 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 р.

въ 32 д. л., съ 8 священными изображ., въ бум. 20 коп., въ коленк. 45 к., въ кол. съ золот. тисн. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ барх. 4 р. 50 коп.

въ 64 д. л., въ бум. 12 коп., въ кол. 25 коп., въ сафьян. съ золот. обр. 1 р. 85 к.

Сборникъ молитвъ:

для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницахъ заключенныхъ, и всѣхъ помощи Божіей требующихъ, гражд. печ., въ бум. 25 к., въ коленк. 45 коп.

на всякій день потребныхъ, гражд. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 20 к.

для употребленія воинамъ во время похода и въ больницахъ, церк. печ., безъ кинов., въ бум. 15 к.

то же, гражд. печ., въ папкѣ, ц. 20 к.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

Обзоръ дѣятельности вѣдомства православно-исповѣданія за время царствованія Императора Александра III, гражд. печ., въ бум. 1 р. 50 к.

Царская власть и народное представительство въ Россіи, А. Понова, гражд. печ., въ бум. 10 к.

Сборникъ дѣствующихъ и руководственныхъ церковныхъ и церковно-гражданскихъ постановленій по вѣдомству православно-исповѣданія, т. I, Т. Барсова, л. 1 р. 25 к.

Содержаніе: Высочайшія награды и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода. *Прибавленія:* О вѣрноподданническихъ обязанностяхъ.—Вѣра въ опасности.—Поученіе предъ церковнымъ сборомъ въ пользу «Россійскаго общества защиты женщинъ».—Новый законъ о начальномъ обученіи въ Россіи, проектируемый Государственной Думой.—Государственная Дума и духовенство.—Пособія церковнымъ школамъ Вятской епархіи.—45-лѣтіе профессорской и ученой дѣятельности И. С. Бердникова.—Сообщенія изъ заграницы.—Библиографія.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

◆ Слѣдующій № 49 выйдетъ въ воскресенье 6-го декабря. ◆

С.-Петербургъ, 26 ноября 1909 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

СУНОДАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ФАБРИКА ИКОНОСТАСНЫХЪ, СТОЛЯРНЫХЪ РѢЗНЫХЪ

И ПОЗОЛОТНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ

Сергѣя Андреевича

СОКОЛОВА

Сущ. съ 1841 г.



МОСКВА, Грузины, Средній Тишинскій пер., соб. домъ № 3.

ТЕЛЕФОНЪ 57-92.



Условн. текущій счетъ Московск. Купеческ. Общества Взаимнаго Кредита № 18441.

Желая ознакомить почтеннѣйшихъ заказчиковъ съ производствомъ моей фабрики, считаю долгомъ увѣдомить, что фабрика наша принимаетъ заказы на **ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНОСТАСЫ И КІОТЫ** храмовъ по всей Россіи, по рисункамъ Г. г. архитекторовъ, художниковъ, а также Г. г. заказчиковъ, на фабрикѣ имѣются рисунки исполненныя извѣстными, архитекторами въ огромномъ количествѣ, различныхъ стилей для производства золоченыхъ иконостасовъ и кіотъ, лакированныхъ дубовыхъ и разныхъ породъ деревъ.

Для тѣхъ и другихъ иконостасовъ фабрика имѣетъ громадный запасъ выдержаннаго сухаго дерева, приготовленнаго въ собственной **Паровой сушильнѣ**, что вполне гарантируетъ господъ заказчиковъ отъ порчи вышедшихъ съ фабрики нашей издѣлій.

Имѣя въ настоящее время очень большія обороты, фабрика значительно расширилась и можетъ понизить цѣны на всѣ заказы, исполненіе которыхъ доведено до возможнаго совершенства, какъ со стороны технической, такъ и со стороны художественной, являясь въ этой области послѣднимъ словомъ техники и искусства.

Позолота иконостасовъ на фабрикѣ нашей не только производится новѣйшимъ способомъ, густо-блестящимъ цвѣтомъ гарантирующимъ прочность ихъ, но и отличается еще и тѣмъ, что золото для этой цѣли употребляется только одно червонное 968. Принимая заказы на новые иконостасы и кіоты, фабрика беретъ также золоченіе новымъ и лучшимъ способомъ старыхъ реставрируя ихъ за ново.

Тонкость и изящество рѣзбы и отдѣлки, вѣрность стилю высокая художественность работы при замѣчательной прочности, достигнутой современною техникою, поставили фабрику нашу на ряду съ самыми образцовыми заведеніями этого рода и она справедливо можетъ гордиться этимъ.

Сотцаніемъ и любовью исполняемъ мы дѣло наше, глубоко сознавая всю важность его имѣя дѣло съ благолѣпіемъ храма, съ благолѣпіемъ и красотой дома Божія...

Всѣ работы производятся наилучшими мастерами подъ непрестаннымъ наблюденіемъ спеціалиста и нашимъ собственнымъ, ибо отъ того или инаго исполненія работъ зависитъ и наша, упорнымъ трудомъ завоеванная, репутація и наше благосостояніе.

Нельзя умолчать о томъ, что запослѣднее время появилось въ нашемъ дѣлѣ много комиссіонеровъ, кои, не будучи спеціалистами, принимаютъ заказы необдуманно, сдаютъ ихъ по возможности съ большою пользою для себя и представляютъ Г. г. заказчикамъ далеко не совершенными и не только плохо исполненными въ техническомъ отношеніи и подвергающимися скорой порчи, но и анти-художественными, не согласными съ церковнымъ духомъ, а вѣдь деньги на это затрачиваются собранными годами и деньгами трудовыми, по истинѣ — святыя деньги!..

Прейсъ-Куранта: фабрика наша не имѣетъ и имѣть не можетъ, ибо цѣна сильно колеблется и всецѣло зависитъ отъ размѣра и рисунка, но при полученіи заказа высылаются какъ смѣты, такъ равно и довѣренныя отъ фабрики лица, для заключенія условій и приѣма заказовъ, для предварительной-же смѣты господа заказчики благоволятъ указать: ширину и высоту мѣста занимаемаго иконостасомъ; ширину пролетовъ, дверей число ярусовъ, а за симъ подробное указаніе наружнаго вида, иконостаса, съ обозначеніемъ какимъ долженъ онъ быть, т. е. рѣзныя украшенія золоченія и фонъ крашеный, или сплошь золоченый, лакированный, натурального или моренаго дуба или-же другаго дерева желаемаго, съ какимъ количествомъ иконъ. Желательно, конечно, получить при заказѣ возможно точное описаніе или же — примѣрный сюжетъ рисунка и указаніе хотя-бы приближительной цѣны, на которую желательно сдѣлать сооруженіе.

Къ заключенію скажемъ, что всѣ требованія господъ заказчиковъ фабрикою исполняются не только добросовѣстно и по возможности быстро, смѣты-же и всевозможныя справки высылаются по первому требованію немедленно и безвозмездно.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

Принимаетъ и исполняетъ заказы на иконы художественной, живописной, фрезской и иконописной работы, всѣ иконы исполняются съ образцовъ извѣстныхъ художниковъ, на деревѣ, цинкѣ, полотнѣ и стеклахъ и по украшенію храмовъ, орнаментами и стѣнной живописью съ уборкою.

ПРОШУ НЕ СМѢШИВАТЬ СЪ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ ОБЩАГО НИЧЕГО НЕ ИМѢЕТЪ.

Съ истиннымъ почтеніемъ Московскій Купецъ

Сергѣй Андреевичъ СОКОЛОВЪ.

5-й годъ
изданія.ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1910 годъ5-й годъ
изданія.

НА ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННЫЙ и ПАТРИОТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ,

„ДОБРОЕ
СЛОВО“

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

Въ концѣ года премія.

„ДРУГЪ ПАЛОМНИКА“

Иллюстриров. описаніе русскихъ святынь.

Выпускъ первый.

МОСКВА и КІЕВЪ.

Адресъ редакціи. С.-Петербургъ,
КРѢПОСТЬ, Архим. домъ,
КВ. 7.

Программа, направленіе и характеръ журнала «ДОБРОЕ СЛОВО» остаются прежніе. Главные отдѣлы: религ.-правственный, обществ. жизни и литературный.

Лица, вносящія **ЧЕТЫРЕ** рубля, получаютъ въ теченіе года: **52** №№ журнала, съ бесплатной преміей, и **120** листовъ, «ПРАВДА и ЗНАНИЕ», въ томъ числѣ: 60 листовъ—духовно-правств., церк.-историч. и миссион. содержанія; 20 листовъ по вопросамъ русской общественной жизни и о ходѣ работъ Государственной Думы; 20 листовъ по сельскому хозяйству и медицинѣ; 20 листовъ по вопросамъ военнаго быта.

Журналъ «ДОБРОЕ СЛОВО» рекомендованъ для обращенія въ войскахъ. (Цирк. Главн. Штаба отъ 1 марта 1908 г. № 32); журн. опред. Училищ. при Св. Синодѣ Совѣта отъ 4—16 сент. 1907 г. № 455 допущенъ въ бібліотеки церк.-прих. школъ Имперіи; Киевскимъ миссионерск. съвѣдомъ рекомендованъ прав. духовенству (№ 39 «Церк. Вѣд.» 1908 г.).—Каталогъ листовъ №№ 1—600 высылается безплатно.

Подписная цѣна, съ листками: на годъ 4 руб., 6 м. 2 р., 3 м. 1 р.; безъ листковъ: 3 р., 1 р. 50 к., 75 коп. съ перес.

Редакторъ-издатель прот. П. Н. Левашевъ.

◆ ПРІЕМЪ КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ПЕРВОМУ ТРЕБОВАНИЮ БЕЗПЛАТНО. ◆

Основанъ



1873 г.



1892 г.



1896 г.

ВЪ 1774 г.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ
ПАВЛА НИКОЛАЕВИЧА
ФИНЛЯНДСКАГО
ВЪ МОСКВѢ,

Балканъ, собственный доль.

Телефонъ № 385.

На заводѣ имѣются для выбора колокола готовые отъ 20 фун. до 300 пуд. На заказъ колокола отливаются до 4000 и болѣе пуд. Заводъ изготовляетъ по заказу колок. станціон., паровоз. и сферич. для электр. сигн. звонк.

Заводъ отливаетъ колокола первые по величинѣ и отдѣлкѣ въ Россіи.

Къ Московскому Успенскому собору, вѣсомъ 4000 пуд.

Къ храму Христа Спасителя въ Москвѣ, звонъ 4000 пуд.

Къ храму Воскресенія Христова на мѣстѣ смертельнаго пораненія въ Бозѣ почившаго

Государя Императора Александра II, звонъ 1600 пуд.

Къ храму св. Князя Владиміра въ Кіевѣ, звонъ 1100 пуд.

Къ Кіево-Печерской лаврѣ, вѣсомъ 1636 пуд.

Даръ Всероссийскаго Императора Николая II-го храму для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 гг., близъ селенія Шипки, у подножія Балканъ, звонъ 1300 пуд.

Для Варшавск. кафедральн. собора звонъ 2500 пуд. при главн. колок. въ 1569 пуд.

Для Калужской Тихоновой пустыни, вѣсомъ 1560 пуд.

5—5