

ВѢСТНИКЪ

СВЯТЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ КЪ СЪБОРУ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Подписка принимается
въ Редакци.

№ 4.

Цѣна годовому изданію
съ доставкою и пересылкою
ПЯТЬ руб. 50 коп.

1906 года. (23-й годъ). 16-го Февраля.

О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц И А Л Ы Й.

1.

По благословенію Святейшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимъ и Святой Земль, производится слѣдующимъ образомъ:

1. Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются нѣ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2. Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во всѣ безъ исключенія церкви епархіи полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдовъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3. По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священно-служители во внѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ такія имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4. За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5. Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6. Самый сборъ производится посредствомъ обхожденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7. Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ, — однимъ изъ нихъ, гдѣ же имѣется одинъ священникъ — церковнымъ старостою или кѣмъ либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8. По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9. Собранные деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.



3 Ноября 1905 года присоединенъ къ православію Кременчугскій мѣшанинъ, Полтавской губерніи, Абрамъ Эліевъ (Наумовъ) Савчикъ, Іудейскаго вѣроисповѣданія, 31 года, съ нареченіемъ

православнаго имени Анатолій; 11 Ноября -- срочный арестантъ Красноярскаго Тюремнаго замка крестьянинъ Сагайской волости, Минусинскаго уѣзда, Матѳей Филипповъ Бобровъ, 24 лѣтъ, и крестьянская вдова послѣ 1-го брака, Пермской губерніи, Екатеринбургскаго уѣзда, Невьянской волости и завода, Евдокія Пименова Гильчина, 28 лѣтъ, съ сохраненіемъ прежнихъ ихъ именъ, Матѳей и Евдокія; 6-го Декабря, Канская мѣщанка Юдаль Шепулева Колмановичъ, іудейскаго вѣроисповѣданія, 17 лѣтъ, съ нареченіемъ православнаго имени—Любовь.

3.

Отъ Енисейскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1) Въ Женской Всѣхсвятской церковно-приходской школѣ города Красноярска окончили курсъ съ установленными свидѣтельствами 7 дѣвочекъ; въ Базайской церковно-приходской школѣ окончили курсъ 3 мальчика и 2 дѣвочки.

2) Въ школахъ по Канскому уѣзду, какъ видно по журналу Канскаго уѣзднаго Отдѣленія отъ 12-го ноября 1905 года за №-5 -мъ, окончили курсъ ученики слѣдующихъ школъ: Агинской, 2—Канской городской, 3—Новосельской, 4—Мало-Уринской, 5—Ашкаульской, 6—Браженской, 7—Монашенской, 8—Курышинской, 9—Иланской, 10—Нижне-Ингашевской, 11—Нижне—Займской, 12—Шалаевской, 13—Абанской, 14—Нопинской, 15—Ключевской, 16—Борѳдинской, 17—Рыбинской, 18—Ольгинской, 19—Толстихинской, 20—Ново-Николаевской, 21—Уярской, 22—Ново-Александровской, 23—Тертежской, 24—Нагорновской, 25—Ульяновской, 26—Уверской, 27—Перовской, 28—Вершино-Рыбинской, 29—Ивановской, 30—Верхне-Уринской, 31—Коростелевской, 32—Усть-Ярульской, 33—Преображенской, 34—Усть-Каначульской, 35—Курайской, 36—Михайловской и 37—Шаломовской.

Въ школѣ Агинской окончило курсъ 2 мальчика и 2

дѣвочки, въ школѣ Канской городской 6 мальчиковъ и 4 дѣвочки, въ Новосельской—2 мальчика и 1 дѣвочка, въ Мало-Уринской—3 мальчика и 2 дѣвочки, въ Ашкаульской—3 дѣвочки, въ Браженской—3 мальчика и 1 дѣвочка, въ Монашенской—4 мальчика, въ Курышинской—2 дѣвочки, въ Иланской—1 мальчикъ, въ Нижне-Ингашевской—2 мальчика, въ Нижне-Займской—4 мальчика, въ Шалаевской—2 мальчика, въ Абанской—3 мальчика, въ Ношинской—2 мальчика, въ Ключевской—4 мальчика и 2 дѣвочки, въ Бородинской—1 мальчикъ и 1 дѣвочка, въ Ольгинской—5 мальчиковъ и 1 дѣвочка, въ Толстихинской—4 мальчика и 1 дѣвочка, въ Рыбинской—2 дѣвочки, въ Ново-Николаевской—1 мальчикъ и 1 дѣвочка, въ Уярской—1 мальчикъ и 3 дѣвочки, въ Ново-Александровской—4 мальчика, въ Тертежской—3 мальчика и 3 дѣвочки, въ Нагорновской—2 мальчика и 1 дѣвочка, въ Ульяновской—4 мальчика, въ Унерской—3 мальчика, въ Перовской—2 мальчика и 3 дѣвочки, въ Вершино-Рыбинской—2 мальчика, въ Ивановской—2 мальчика, въ Верхне-Уринской—1 мальчикъ и 1 дѣвочка, въ Коростелевской—2 дѣвочки, въ Усть-Ярульской—5 мальчиковъ, въ Преображенской—6 мальчиковъ, въ Усть-Каначульской—2 мальчика, въ Курайской—1 мальчикъ, въ Михайловской—3 мальчика и 1 дѣвочка, въ Шаломовской—1 мальчикъ и 1 дѣвочка.

3) Въ Верхне-Усинскомъ краѣ трудами Усинскаго Пограничнаго начальника г. Александровича выстроено зданіе для женской церковно-приходской школы. Школьное зданіе воздвигнуто исключительно на мѣстные средства, собранныя г. Александровичемъ по подписному листу.

4. На постройку Шалаболинской 2-хъ классной церковно-приходской школы въ Минусинскомъ уѣздѣ Синодальнымъ Совѣтомъ ассигнована 1000 руб. по §-8, ст. 3 лит. А смѣты Святыяшаго Синода на 1905 годъ.

5. Зданіе Ольгинской церковно-приходской школы (на ст. Ключвенной Сиб. Жел. дороги), выстроенное на средства мѣстна-

го общества и Святѣйшаго Синода, въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1905 г. сгорѣло. О причинахъ пожара производится разслѣдованіе.

6. Учительница Кочергинской церковно-приходской школы Елизавета Зеленецкая (школа Кочергинская— Минусинскаго уѣзда), согласно прошенія увлечена отъ должности. На ея мѣсто назначена бывшая учительница Курганчиковской церковно-приходской школы Анастасія Провирнина съ 15-го Января 1906 года.

7. Учитель Березовской церковно-приходской школы Ачинскаго уѣзда постановленіемъ Совѣта перемѣщается съ 15-го Февраля 1906 года на должность учащаго въ Бородинскую церковно-приходскую школу Канскаго уѣзда съ сохраненіемъ положеннаго ему жалованья.

8. Учительница Терентьевской церковно-приходской школы, Красноярскаго уѣзда, Есаульскаго прихода, Агнія Степанова согласно прошенія по семейнымъ обстоятельствамъ увольняется отъ занимаемой ею должности учительницы.

Отъ Правленія Красноярскаго духовнаго училища.

При Красноярскомъ духовномъ училищѣ освобождается должность эконома и священника при домово́й училищной церкви, съ вознагражденіемъ по должности эконома 240 р. въ годъ и за совершеніе Богослуженія 300 руб.,--при готовой квартирѣ и столѣ.

Желающіе занять означенную должность приглашаются подать прошеніе въ Правленіе училища.

*Смотритель училища священникъ Іоаннъ
Милоскій.*

4.

Ж У Р Н А Л Ы

общепархіальнаго XXXV сѣзда духовенства енисейской епархіи.

(Продолженіе).

У С Л О В І Я,

на которыхъ братія Красноярскаго Успенскаго Монастыря согласна сдать въ аренду часть монастырскихъ зданій духовенству Енисейской епархіи для помѣщенія епархіальнаго свѣчнаго завода.

1) Свѣчной Заводъ имѣеть право занимать въ Успенскомъ монастырѣ всѣ тѣ помѣщенія, въ которыхъ помѣщается въ настоящее время, т. е. 7 декабря 1905 года, какъ самый заводъ, такъ и Смотритель его, и кромѣ того еще двѣ комнаты, въ одной изъ коихъ сейчасъ находится монастырская кухня, а другая рядомъ съ нею—пустая; но съ условіемъ, чтобъ на средства завода была сдѣлана капитальная каменная стѣна поперекъ корридора, раздѣляющаго монастырскую кухню отъ помѣщенной свѣчнаго завода.

2) На счетъ же свѣчнаго завода должно быть сдѣлано приспособленіе другой комнаты, которую укажетъ о. Намѣстникъ монастыря, для монастырской кухни: сломать голландскую печь и сложить русскую печь съ плитой,—каковая должна быть отъ монастыря, кирпичъ отъ сломанныхъ печей поступаетъ въ пользу свѣчнаго завода.

3) Арендной платы за всѣ помѣщенія, которыя будутъ занимать въ монастырѣ свѣчной заводъ по сему условію, Епархіальное духовенство обязуется платить монастырю по пятьсотъ (500) руб. въ годъ.

4) Условіе это заключается на десять (10) лѣтъ, въ теченіи которыхъ свѣчной заводъ имѣеть право возводить на монастырской землѣ всѣ необходимыя для дѣла новыя постройки, а также въ занимаемыхъ заводомъ помѣщеніяхъ пристройки и пе-

редѣлки, но только за свой счетъ.

5) По истеченіи аренднаго срока, монастырь не имѣетъ права требовать отъ духовенства епархіи немедленнаго снесенія съ монастырской земли сдѣланныхъ свѣчнымъ заводомъ построекъ, предоставляя это усмотрѣнію самого епархіальнаго духовенства.

6) Арендную плату за первыя пять лѣтъ, двѣ тысячи пятьсотъ (2500) руб., свѣчной заводъ обязанъ уплатить монастырю одновременно съ тѣмъ, чтобы на часть этихъ денегъ свѣчной комитетъ перекрылъ крышу на всѣхъ помѣщеніяхъ, занимаемыхъ заводомъ, новымъ желѣзомъ и замѣнилъ старыя, негодныя рамы въ заводѣ новыми, а оставшіяся отъ сего деньги передалъ въ распоряженіе монастыря.

7) За остальныя пять лѣтъ арендная плата уплачивается монастырю ежегодно по пятьсотъ (500) руб.

8) Ни въ коемъ случаѣ монастырь не имѣетъ права отказать духовенству епархіи въ тѣхъ помѣщеніяхъ, которыя будутъ заняты по сему условію свѣчнымъ заводомъ. Духовенство же епархіи имѣетъ право, если найдетъ нужнымъ, отказаться отъ аренды монастырскихъ помѣщеній, но не ранѣе какъ чрезъ пять (5) лѣтъ, послѣ заключенія сего условія.

9) Весь внутренній ремонтъ помѣщеній, занимаемыхъ свѣчнымъ заводомъ, долженъ производиться въ теченіи аренднаго срока на средства завода, кромѣ печныхъ трубъ, чистку которыхъ два раза въ годъ долженъ производить монастырь на свой счетъ.

10) Если произойдутъ какія-либо государственныя реформы, которыя повлекутъ за собою упраздненіе Красноярскаго Успенскаго монастыря, то при ликвидаціи его имущества должны быть уплачены Епархіальному Духовенству всѣ излишне полученныя монастыремъ за счетъ его имущества деньги арендныя, равно какъ и за всѣ произведенныя заводомъ пристройки и ремонтъ помѣщеній, занимаемыхъ заводомъ.

11) Условіе это вступаетъ въ силу съ 1-го января тысяча девять-сотъ шестого (1906 г.) года и съ обѣихъ сторонъ должно

быть хранимо свято и ненарушимо. 1905 г. Декабря 7 дня.

ЖУРНАЛЪ № 18, отъ 9 декабря 1905 г.

Създъ духовенства слушалъ заявленіе о. о. членовъ комисіи по епархіальному свѣчному заводу о томъ, что они не имѣли возможности въ точности выполнить возложенную на нихъ задачу по провѣркѣ наличности матеріаловъ свѣчного завода, и потому только, что администрація завода отказала въ своемъ содѣйствіи.— Члены Комитета свѣчного завода на приглашеніе Комиссіи създа явиться къ исполненію ихъ обязанностей, подъ разными предлогами уклонялись, извиняясь недосугомъ.

Находя необходимымъ произвести полную провѣрку наличности свѣчныхъ матеріаловъ, постановили: о такомъ отношеніи Комитета свѣчного къ законнымъ требованіямъ създа довести до свѣдѣнія Его Преосвященства и безотлагательно произвести полную ревизію свѣчного завода и свѣчной лавки.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 12 декабря 1905 г. за № 3545: „Если правда то, что Свѣчной Комитетъ отказываетъ Комиссіи по ревизіи свѣчного завода въ своемъ содѣйствіи къ исполненію возложенной на сію комиссію задачи—провѣрить матеріалы свѣчного завода и свѣчной лавки, то предлагаю Свѣчному Комитету неуклонно оказывать оной Комиссіи полное содѣйствіе въ означенномъ важномъ дѣлѣ, дабы не было никакихъ недоразумѣній между Свѣчнымъ Комитетомъ и Епарх. създомъ по сему дѣлу. Създъ сообщитъ эту мою резолюцію къ свѣдѣнію Свѣчного Комитета“.

ЖУРНАЛЪ № 19, декабря 9 дня 1905 г.

XXXV създъ духовенства Енисейской епархіи слушалъ

докладъ Комисіи, состоящей изъ священниковъ: Феодора Купрессова, Евѣмія Григорьева, Валентина Головина и Павла Попова — о выработанномъ уставѣ въ выдачѣ единовременныхъ пособій осиротѣвшимъ семействамъ духовенства Енисейской епархіи, по мѣнѣнію коей (Комисіи) уставъ сей долженъ быть таковъ:

§ 1) Взносы раздѣляются на три разряда и вносятся въ слѣдующемъ размѣрѣ: по 1-му разряду — священниками — 1 р. 50 к., по 2-му разряду — діаконами — 1 р. и по 3-му — псаломщиками 50 коп.

Примѣчаніе: а) По смерти священника взносы распределяются такъ: священники 1 р. 50 к., діаконы 1 р. и псаломщики 50 коп.; б) по смерти діакона священники 1 руб., діаконы 1 руб. и псаломщики 50 к.; в) по смерти псаломщика всѣ взносы по 50 коп.

§ 2. Участіе во взносахъ обязательно для всѣхъ священно-церковно-служителей, состоящихъ на дѣйствительной службѣ и вновь поступающихъ на службу.

§ 3. Правомъ на пособіе пользуются жена и дѣти умершаго, а если ихъ не останется, толицо, которое будетъ указано умершимъ въ предсмертномъ распоряженіи письменно или устно духовнику при свидѣтеляхъ, безъ различія, кому-бы то ни было.

§ 4. Права на полученіе пособія не лишаются семейства и тѣхъ лицъ, которыя не дѣлали ни разу отъ себя взносовъ потому только, что во время ихъ дѣйствительной службы не было умершихъ, въ пользу семействъ которыхъ онѣ могли бы сдѣлать взносы.

Примѣчаніе: Во избѣжаніе недоразумѣній въ выдачѣ пособій, необходимо взять подписки чрезъ мѣстныхъ о. о. благочинныхъ отъ всего наличнаго состава священно-церковно-служителей быть взносчиками.

§ 5. Лица, состоящія въ настоящее время за штатомъ, при желаніи ихъ не устраниются отъ участія во взносахъ наравнѣ съ священно-церковно-служителями, состоящими на дѣйствитель-

ной службѣ, до истеченія пяти (5) лѣтъ съ перваго ихъ взноса.

Примѣчаніе: По истеченіи 5 лѣтъ онѣ взносы прекращаются, но семейства ихъ не лишаются права на полученіе пособія.

§ 6. Лица, вышедшія за штатъ по неизлѣчимой тяжкой болѣзни, увѣчьямъ и т. п., не получающія полной пенсіи, совершенно освобождаются отъ взноса, а семейства ихъ имѣютъ право на полученіе пособія немедленно по представленіи медицинскаго удостовѣренія о полной неспособности отцовъ ихъ къ какому либо труду (напр. слѣпота, полный параличъ и т. д.). Но тогда, послѣ смерти такихъ лицъ, семейства ихъ уже не имѣютъ права на пособіе.

§ 7. Лица, состоящія въ настоящее время за штатомъ и занимающія платныя должности (напр., должн. эконома) при желаніи ихъ, могутъ участвовать во взносахъ наравнѣ съ священно-церковно-служителями дѣйствительной службы.

§ 8) Сдѣланные взносы обратно не возвращаются, такъ какъ подлежатъ расходу полностью.

Примѣчаніе: Семейства лицъ, перешедшихъ на службу въ другую епархію, не лишаются права на полученіе пособія, если только они будутъ исправно уплачивать слѣдующіе съ нихъ взносы въ пользу осиротѣвшихъ семействъ духовенства Енисейской епархіи. Если въ теченіи года такое лицо не сдѣлаетъ взноса, то тѣмъ самымъ не считается участникомъ кассы и семейство его лишается права на пособіе.

§ 9) Для выдачи пособія образовать отдѣльный Комитетъ нѣтъ необходимости, а чтобъ этимъ дѣломъ завѣдывало Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія, которое располагаетъ свободными средствами, и въ виду какой-либо необходимости (напр., ближайшее разстояніе осиротѣвшихъ семействъ) можетъ выдать пособіе въ полномъ размѣрѣ, согласно взноса умершаго; но составъ попечительства было-бы желательно обновить новыми силами.

§ 01 Священно-церковно-служители, участвовавшіе во взно-

сахъ не менѣе 5 лѣтъ со дня утвержденія настоящаго устава и вышедшіе затѣмъ въ заштатъ, освобождаются отъ взносовъ, но семейства ихъ не теряютъ права на полученіе пособія послѣ ихъ смерти.

§ 11) Взносы собираются благочинными по полугодіямъ при поѣздкахъ для обревизованія церкви и собранныя деньги представляются въ попечительство, съ указаніемъ, отъ кого онѣ поступили.

12) Въ случаяхъ необходимости, благочиннымъ предоставляется право разрѣшать нуждающимся изъ осиротѣвшихъ семействъ заимствовать деньги до 50 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ съ тѣмъ, чтобы эти деньги немедленно, по полученіи пособій, возвращались церкви.

§ 13) Пособіе выдается попечительствомъ чрезъ благочиннаго того участка, въ которомъ находятся лица, имѣющія получить пособіе. Попечительство ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности Епархіальному съѣзду, а о каждомъ отдѣльномъ случаѣ печатаетъ своевременно въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

§ 14) По смерти участника взносовъ благочинный обязанъ немедленно собрать свѣдѣнія объ оставшейся семьѣ и сообщить Попечительству, которое извѣщаетъ всѣхъ благочинныхъ епархіи о смерти участника взносовъ.

§ 15) Въ случаѣ чьей-либо неисправности во взносахъ Попечительству предоставляется право чрезъ Духовную Консисторію удерживать слѣдующіе взносы изъ содержанія неисправныхъ и пересылать благочиннымъ для передачи, кому слѣдуетъ.

§ 16) Пересылку пособій удерживать въ размѣрѣ слѣдующаго и печатаніе отчетовъ предоставить бесплатно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Примѣчаніе къ § 15-му. Оказавшійся умышленно неисправнымъ во взносахъ три раза подрядъ, считается исключеннымъ изъ числа участниковъ кассы.

§ 17) Расходы по дѣлопроизводству похоронной кассы опла-

чиваются въ дѣйствительной суммѣ ихъ — изъ пособій, но никакъ не болѣе 1% съ суммы взноса.

§ 18) Уставъ сей вступаетъ въ законную силу со дня утверждения его Епархіальнымъ Начальствомъ.

§ 19) Если жизнь потребуетъ измѣненія сего устава, то слѣдующему Епархіальному съѣзду предоставляется право улучшить его, но только безъ права уменьшенія взносовъ отъ участниковъ кассы.

Примѣчаніе:

Число священниковъ, діаконѣвъ и псаломщиновъ въ епархіи.	Количество взноса.	Взносъ священниковъ,	Взносъ діаконѣвъ,	Взносъ псаломщикоѣвъ.	Кол-во умершихъ по 3 лѣт. слюжи.	Количество взноса въ годъ.	Итого взноса въ теченіи всего года.
		Взносъ на умерш.					
Свящ. 240	1, 50	360 р.	240 р.	120 р.	Св. 5	7 р. 50	} 10 р. 50 коп. 8 р. 5 р.
Діак. 50	1 р.	50 р.	50 р.	25 р.	Діак. 1	1 р.	
Псаломщ. 240	50 к.	120 р.	120 р.	120 р.	Пс. 4	2 р.	
	—	530 р.	410 р.	265 р.			

Предсѣдатель Катановъ и священникъ Купрессовъ просили занести въ протоколь, что они высказываются противъ немедленнаго введенія устава похоронной кассы, предлагаютъ шестимѣсячную отсрочку, въ теченіи коего времени могло бы получиться согласіе отдѣльныхъ лицъ духовнаго званія, такъ какъ съѣздъ не имѣетъ права, принадлежащаго Высшему Правительству, устанавливать различныя обязательныя взносы.

Тщательно разсмотрѣвъ всѣ пункты изложеннаго „Устава“ и признавъ всѣ выработанныя положенія соотвѣтствующими цѣлямъ

и задачамъ учрежденія, большинствомъ постановилъ: 1) признать настоящую резолюцію окончательной, неподлежащей капитальной переработкѣ будущихъ сѣздовъ, оставляя впрочемъ возможность только частныхъ измѣненій, необходимость которыхъ будетъ вызвана самой практикой, и 2) ввести уставъ сей въ дѣйствіе со времени утвержденія его.

Особое мнѣніе. §§ 2—18 и примѣчаніе къ § 4, по моему мнѣнію, находятся, какъ будто, въ противорѣчій между собою. По § 2—всѣ лица духовенства епархій, а равно и имѣющіе поступить на службу въ епархій — считаются обязательными участниками кассы; въ примѣчаніи же § 4 — обязательность участія въ похоронной кассѣ обуславливается письменнымъ изъявленіемъ на то согласія. Возможно, что многіе письменно изъявятъ свое несогласіе по тѣмъ или другимъ причинамъ и тогда теряетъ значеніе § 2 и какой смыслъ имѣть будетъ и § 18 — о безотлагательномъ по утвержденіи введеніи устава?... Слѣдовательно, введеніе въ дѣйствіе устава представляется возможнымъ только по полученіи отзыва отъ всѣхъ лицъ духовенства епархій и считать его обязательнымъ только для тѣхъ, которые подпиской изъявятъ свое согласіе, на что и дается законный срокъ со дня объявленія редакціи устава. Священникъ Варсонофій Захаровъ.

Настоящее особое мнѣніе сдѣлано собственно по поводу редакціи журнала, по существу же о. Захаровъ во время преній противъ постановленій большинствомъ не высказывался. О томъ и имѣю обязанность, какъ предѣлатель, дополнить настоящій журналъ. Предѣлатель сѣзда, свещ. В. Катановъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 12 декабря 1905 года, за № 3550: „Привести въ исполненіе отдѣльное мнѣніе священниковъ—Катанова и Купрессова. Противорѣчія между §§ 2 и 18-мъ и примѣчаніемъ къ § 4 слѣдуетъ исправить, дабы не было между ними ни-

какого противорѣчія. Никакія противорѣчія въ составленіи тѣхъ или другихъ уставовъ не могутъ быть допускаемы. Что же касается до высказаннаго въ семь журналѣ съѣздомъ духовенства желанія—измѣнить настоящей составъ членовъ Епархіальнаго Попечительства и замѣнить оный новыми молодыми лицами, то я признаю такое желаніе съѣзда безтактнымъ, неосновательнымъ и крайне оскорбительнымъ для настоящаго состава членовъ Епархіальнаго Попечительства. Въдѣ съѣзду духовенства положительно неизвѣстно,—на сколько дѣятельнъ или бездѣятельнъ настоящей составъ Попечительства. На какомъ-же основаніи онъ рѣшился публично признать оный составъ непригоднымъ къ дальнѣйшей служебной дѣятельности? Да и кто уполномочилъ его имѣть контроль за исполненіемъ членами Попечительства своихъ служебныхъ обязанностей?? Пусть съѣздъ подумаетъ о семь хорошенько, пусть безпристрастно по совѣсти разсудитъ о томъ, на сколько онъ благо разумно поступилъ въ данномъ случаѣ, признавши настоящей составъ непригоднымъ къ службѣ!!

Во всякомъ случаѣ настоятельно требую отъ епархіальнаго съѣзда, чтобы онъ ни подъ какимъ предлогомъ не допускалъ на будущее время въ своихъ журналахъ никакихъ оскорбительныхъ выраженій противъ кого-бы то ни было. Такой заносчивый тонъ съѣзда въ редактированіи своихъ журналовъ не дѣлаетъ ему чести“.

ЖУРНАЛЪ № 20, отъ 10 декабря 1905 года.

Съѣздъ слушалъ докладъ комиссіи въ составѣ священниковъ: О. Купрессова, В. Головина и Е. Григорьева о томъ, что дѣло по постройкѣ новаго корпуса для Красноярскаго Епархіальнаго

женскаго училища находится въ слѣдующемъ положеніи: 1-е) инженеромъ Соколовскимъ составлены планъ и смѣта на предложенное къ постройкѣ зданіе. 2-е) Строительная Комиссія, избранная XXXIV общеeparхіальнымъ съѣздомъ по постройкѣ новаго зданія, нашла планъ и смѣту, составленную инженеромъ Соколовскимъ, цѣлесообразными.

3) Смѣта далеко превышаетъ ту сумму, которая была ассигнована XXXIV-мъ съѣздомъ на этотъ предметъ: съѣздомъ было ассигновано 50 тысячъ руб., но смѣтѣ же потребуется 73,713 р. 2 коп., вслѣдствіе вздорожанія матеріала и рабочихъ рукъ почти на одну треть, въ сравненіи съ тѣмъ временемъ, когда ассигновалась сумма: но строительная Комиссія высказала надежду, въ виду предполагаемаго веденія постройки хозяйственнымъ способомъ, получить экономію противъ смѣты до 10 тысячъ р.

4) По справкѣ оказалось, что причтами церкви епархіи доставлено въ строительный Комитетъ вмѣсто предполагаемыхъ XXXIV съѣздомъ 40 тысячъ р. только 20,051 р. 42 к. и отъ правленія Духовной Семинаріи 1000 р., а всего 21,051 руб. 42 коп.

Деньги, поступившія на постройку корпуса при Епархіальномъ женскомъ училищѣ обозначены въ прилагаемой при семъ вѣдомости.

Строительный комитетъ по Красноярскому епархіальному женскому училищу выразилъ въ своемъ журналѣ мнѣніе, что еслибы онъ въ недалекомъ будущемъ располагалъ суммой на этотъ предметъ въ количествѣ хотя 30—35 тысячъ руб., то можно бы приступить къ подготовительнымъ работамъ.

По имѣющимся свѣдѣніямъ многіе о. о. благочинные не доставили взносовъ на этотъ предметъ, — нѣкоторые изъ нихъ получили эти деньги — и въ ожиданіи чего-то, медлятъ доставкой ихъ по назначенію.

Сверхъ того Комиссія отъ себя заявила, что въ такое смутное — безпорядочное время едвали возможно приступать къ

работамъ и высказала желаніе помедлить.

Принимая во вниманіе то, что духовно-учебныя заведенія, какъ сословныя, при возможномъ измѣненіи существующаго порядка, будутъ предназначены къ совершенному упраздненію, что легко ожидать, и потому присоединяясь къ выраженному комиссіей мнѣнію о желательности нѣкотораго замедленія въ дѣлѣ постройки и въ виду смутнаго времени,—п о с т а н о в и л и: началомъ постройки новаго корпуса для Епархіального женскаго училища въ виду исключительно-неспокойнаго и смутнаго времени —помедлить, но вмѣстѣ съ тѣмъ просить Енисейскую Духовную Консисторію побудить о. о. Благочинныхъ полученныя ими отъ церквей деньги немедленно представить по назначенію, а не задерживать у себя.

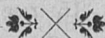
Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 13-го декабря 1905 года, за № 3568: „Утверждается“.

(Продолженіе будетъ).

ОПЕЧАТКА.

Въ № 3 Епарх. Вѣдомостей, на стр. 72, стр. 10 снизу, журналъ Съезда № 16, напечатано: „выражены,, слѣдуетъ читать „выяснены“.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

Задачи миссіонерской дѣятельности церкви въ настоящее время.

Кому изъ насъ приходилось встрѣчать к-нб. утро, тотъ по опыту знаетъ, какое чудное, какое восторженное впечатлѣніе производить появленіе утренней зари.... Впереди что-то свѣтлое, нѣжное, ласковое, духовное, зовущее, бодрящее.... Позади темное, грубое, матеріальное. отталкивающее. На смѣну удушливой ночи идетъ свѣжее утро, ясный солнечный день. Подобнымъ утреннимъ разсвѣтомъ, предвѣщающимъ, Богъ дастъ, хорошій трудовой день русской православной церкви, былъ манифестъ отъ 17-го Апр. 1905 г., возвѣстившій подданнымъ „свободу вѣрованія и молитвъ, по велѣніямъ его совѣти“.

Предъ гражданскимъ закономъ равны теперь все: и старообрядцы, и сектанты, и иновѣрцы. Нѣтъ больше вышнихъ запретительныхъ и карательныхъ заставъ, такъ часто удерживавшихъ раньше насильно въ одномъ исповѣданіи. Открытъ свободный выходъ изъ православной вѣры и церкви, не влекущій теперь за собой к-лб. невыгодныхъ послѣдствій въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ. Духовные лица всехъ исповѣданій и вѣроученій, кромѣ изуверныхъ, получили свободу отправленія духовныхъ требъ своихъ пасомыхъ во всехъ необходимыхъ случаяхъ. Ихъ общины признаны юридически-равноправными единицами. Еще немного времени и мы увидимъ, какъ изъ обычныхъ, часто убогихъ, жилыхъ помѣщеній и домовъ устроятся церкви и открытыя молитвенныя зданія. Восьми-конечный крестъ будетъ такъ-же свободно осѣнять теперь старообрядческіе храмы и молебни, какъ и четырехконечный—православи. храмовъ. Ихъ школы найдутъ мѣсто рядомъ съ общественными, государственными школами. Все, что касается внутренней жизни различныхъ исповѣданій и

вѣроученій, вопросовъ о бракѣ и разводѣ, о церковныхъ судахъ надъ духовными и свѣтскими лицами, объ организаціи общинъ приходской жизни и благотворительности, о назначеніи и способахъ выборнаго духовенства и т. п.,—все это остается внѣ вмѣшательства свѣтской государственной власти. Совершилось великое раскрѣпощеніе. Спали желѣзныя цѣпи тамъ, гдѣ онѣ больше всего были тягостны.

Пало крѣпостничество въ такой области, гдѣ законъ свободы является кореннымъ и первымъ закономъ. Объявлена свобода совѣсти, которая по самой природѣ своей ничего не имѣетъ общаго съ внѣшнимъ принужденіемъ. Глубоки и грозны русскіе овраги. Расколовшись не на двѣ, а на десятки и сотни частей, они расходятся все дальше и дальше. Все стремительнѣе и сильнѣе низвергается въ темную глубину весенняя вода, подмывая и снося холмистые участки православнаго русскаго плоскогорія... Но теперь и въ эти темные овраги проникъ теплый лучъ солнца, теперь данъ стокъ и этимъ порывистымъ ручейкамъ, грозившимъ и на плоской поверхности превратиться въ горные потоки.

Два-три вѣка тому назадъ область вѣртерпимости была вся покрыта снѣгомъ, изъ-подъ котораго ни на Западъ, ни на Востокъ еще не показывалось и не могли показаться молодые побѣги. Но вотъ началось освободительное движеніе 60-хъ годовъ. Отголоскомъ его, отголоскомъ очень слабымъ, не яснымъ является законъ 19 апрѣля 1874 г. о раскольническихъ бракахъ. Еще немного времени и предъ нами законъ 3 мая 1883 г. Проснувшаяся жизнь молодого побѣга не умираетъ. Итаемое, поддерживаемое цѣлымъ обществомъ и отдѣльными замѣчательными борцами, освободительное теченіе это выливается, наконецъ, въ манифестахъ 12 дек. 1904 г., 17 апр. и 17 окт. 1905 г. Недолга исторія этого движенія; какъ болѣе или менѣе установившееся теченіе, оно исчисляется всего въ нѣсколько десятковъ лѣтъ, оно началось почти „вчера“, но оно нанесло рѣшительное пораженіе прежней двухвѣковой системѣ отношенія къ иномыслящимъ и иновѣрнымъ.

Оно докончило незаконченное. Оно положило конец административному режиму, не оправдываемому исторіей, несправедливому, вредному и совершенно неумѣстному въ области религіи. Административныя репрессіи, примѣнявшіяся къ различнымъ христ. сектамъ на протяженіи цѣлыхъ 19 столѣтій, всегда только разжигали страсти, а не подавляли самаго движенія. То же самое случилось и у насъ по отношенію къ старообрядчеству и сектантству.

Мы достигли того, что въ настоящее время то и другое представляетъ изъ себя организованную силу, насчитывающую б. м. десятки миллионовъ своихъ приверженцевъ. Въ особенности грозную силу представляетъ сектантство. Въ послѣднее время каждый годъ почти приносить намъ все новыя и новыя разнообразныя секты, оригинальныя новинки. И не смотря на такое разнообразіе, сектантство, вырабатывая въ послѣднее время строгую организацію, имѣетъ крупныя капиталы, большое книжно-издательское дѣло, прекрасныхъ проповѣдниковъ и ораторовъ, громадную плеяду дисциплированныхъ и преданныхъ своему дѣлу миссіонеровъ, заявляетъ себя въ сильной степени правств. укладомъ. Продолжаетъ сохранять свою устойчивость и магометанство. Даже язычество не слишкомъ уступало официальному, большею частью, воздѣйствію правосл. миссіонеровъ и не слишкомъ прельщалось перспективою различныхъ гражданскихъ выгодъ.

Только что смѣненная система была явно несправедливая, отнимая у единовѣрныхъ братьевъ то, что она доставляла инославнымъ и иновѣрнымъ.

Она была положительно вредна, т. к. создавала озлобленіе и тѣмъ отдаляла моментъ примиренія, согласія, единенія.

Она была не умѣстна въ обл. „свободы духа“. Въѣшнее принужденіе и церковь — понятія противоположныя, взаимно исключаютія другъ друга. Сфера дѣйствій церкви — область совѣсти. Манифестъ 17 окт., возвѣстившій вѣротерпимость, свободу совѣсти, освободилъ церковь отъ несенія ненормальныхъ тяжелыхъ въ этой области политическихъ обязанностей; онъ снялъ съ церкви золотыя цѣпи,

которыя еще такъ недавно были тяжелымъ ярмомъ для дѣтелей на нивѣ Христовой. „Ревнители казеннаго православія, писалъ въ свое время Гиляровъ-Платоновъ, готовы поставить расколу даже въ обвинительный пунктъ его церковную самостоятельность; сами же лобызаютъ зависимость церкви отъ гражданской власти, хотѣли бы сѣсть къ ней на руки и не прочь доказывать, что въ этомъ даже и состоитъ преимущество истинно-православнаго устройства“. Лишь бы числились нашими,—желаніе фронта этимъ и ограничивалось. Въ немъ то и скрывалось отрицаніе вѣры, отсюда мертвое однообразіе, отреченіе отъ духовности. По заявленію митрополита Антонія въ Комитетъ министровъ 25 янв. 1905 г. „церковь, всегда болѣзнующая объ отпадающихъ отъ нея, не можетъ въ то же время желать насильственнаго ихъ въ ней удержанія; вѣра православныхъ порождается благодатію Господней, наученіемъ, кротостью и добрыми примѣрами; поэтому всякое насиліе чуждо самой природѣ церкви Христовой и удерживать на лоно своемъ, продолжаетъ высокопреосвященный, безвозвратно заблудшихъ дѣтей своихъ противъ ихъ воли и убѣжденія, она не почитаетъ необходимымъ“. Въ заключеніи митрополитъ обратилъ вниманіе Комитета на 1006 ст. уст. уг. суд.

„Примѣненіе этой статьи, говорилъ онъ, возлагающей на духовное начальство обязанность требовать отъ подлежащихъ властей производства предварительнаго слѣдствія по дѣламъ о совращеніи, всегда представлялось тяжелой для духовенства. Обязанность эта противорѣчитъ положеннымъ въ основу правосл. церкви началамъ мира и христіанской любви“. Этотъ голосъ представителя церкви есть истинный голосъ церкви православной. И манифестъ 17 апр. и окт. есть, дѣйствительно, первый и рѣшительный шагъ къ освобожденію церкви отъ несвойственныхъ ей обязанностей. „Намъ неестественно желать провозглашенія свободы“, говорилъ Епископъ Сергій на одномъ изъ бывшихъ петербургскихъ религіозно-философскихъ собраній. „Намъ неестественно желать провозглашенія свободы, которою мы сами не пользуемся. Церкви

ставятся задачи не церковнаго характера, за церковнымъ идеаломъ не признается безусловнаго значенія. Церковь оказывается на службѣ государства. Если бы теперь объявить свободу совѣсти для всѣхъ, то значило бы всѣмъ развязать руки, а дѣятелей церкви оставить связанными“. Думается, что въ этомъ откровенномъ признаніи есть доля неправды.

Думается, что актомъ свободы совѣсти господствующая церковь православная пріобрѣла уже у насъ первую свободу вѣдать иномысліе и иновѣріе, какъ грѣхъ, предоставивъ правительству считаться съ нимъ, какъ съ преступленіемъ. Эти двѣ свободы взаимно обусловливаютъ другъ друга. Для освобожденія церкви отъ государства необходимо устранить вмѣшательство свѣтской власти не только въ жизнь православія, но и вообще въ сферу религіи. Стѣсненія по отношенію къ старобрядчеству и сектантству съ своей обратной стороны являются насиліемъ на самое православіе, по скольку цѣлость послѣдняго охраняется мѣрами внѣшними.

Слова манифеста 17 Апр. „Призывая благословіе Всевышняго на это дѣло мира и любви и упоая, что оно послужитъ къ вящему возвеличенію православной вѣры, порождаемой благодатію Господней, наученіемъ, кротостью и добрыми примѣрами,“ — эти слова заключаютъ въ себѣ безспорно глубокой исторической смыслъ и значеніе. Они возвращаютъ церковь къ тому высокому призванію, къ которому она и была предназначена ея Божественнымъ Основателемъ.

Къ глубокому сожалѣнію при существующемъ укладѣ церковно-юридическаго строя и быта, вскормленнаго въ атмосферѣ прежняго внѣшняго режима, православная, господствующая церковь не можетъ надлежащимъ образомъ выполнить свое высокое мисіонерское, нравственно-просвѣтительное призваніе. Поэтому актъ

вѣротерпимости, положившій конецъ бюрократич. режиму, навязанному церкви государствомъ, долженъ послужить предвѣстникомъ цѣлаго ряда церковныхъ реформъ, потому что только при этомъ условіи церковь и можетъ развернуть свою нравственную мощь и противостоять инославію и иновѣрью во всей своей силѣ и величіи.

Отсюда первой обязанностью, первымъ вопросомъ церковныхъ реформъ долженъ быть вопросъ объ устраненіи дальнѣйшей опеки свѣтской власти надъ церковной жизнью и предоставленіи ей большей самостоятельности и инициативы, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ онѣ даны уже иновѣрцамъ, старообрядчеству и сектантству. Однимъ изъ выгодныхъ преимуществъ этихъ обществъ и исповѣданій является теперь ихъ автономія во внутреннихъ церковныхъ дѣлахъ. Автономія эта такова, что ставитъ упомянутыя общества въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ то, въ какомъ находится нынѣ признаваемая господствующей въ государствѣ церковь православная, и предоставляя духовенству этихъ обществъ особенный, исключительный авторитетъ въ дѣлахъ церковныхъ, открываетъ ему возможность широкаго вліянія на всю вообще жизнь приходской паствы. Все это вмѣстѣ взятое создаетъ изъ этихъ обществъ силу весьма внушительную и для многихъ болѣе привлекательную, чѣмъ стѣсненная въ своей чисто церковной дѣятельности православная церковь. Въ особенности нужно сказать это о сектантствѣ штундотоловскаго характера и старобрядческомъ согласіи, извѣстномъ подъ именемъ „австр. священства“. Въѣ раздавались же въ последнее время голоса, что „у насъ теперь двѣ церкви, одинаково претендующія на православіе: одна официальная, затянутая въ блестящій мундиръ, украшенная лентами, орденами, надѣленная правами и привилегіями и проявляющая свою вѣру въ официальныхъ молебнахъ; и другая церковь, — наряженная въ сѣрый зипунъ, гонимая и преслѣдуемая, но полная живой искренней вѣры и вѣрная началу вселенскаго православія. Трудно

сказать, конечно, злая ли пророчія здѣсь болѣе говорила, или тутъ зловѣщее пророчество. Въ виду всего сказаннаго и необходимо, чтобы свѣтъ свободы, широкими лучами озарившій всѣ иновѣрческія и единовѣрческія согласія, не оставилъ въ тѣни господствующую православную церковь. Необходимо, настоятельно необходимо, чтобы церковь возвратила себѣ всю силу плодотворнаго вліянія на жизнь человѣческую. А для этого она должна вернуть себѣ свободу, искони ей принадлежащую. Не подчиняться должна церковь условіямъ и требованіямъ общественной и государственной жизни, какой-бы относительной высоты они не достигали; она должна дѣйствовать всегда, какъ свободная благодатная сила, провозглашая „лѣто Господне благопріятно“. Свободный строй жизнедѣятельности церкви не можетъ подлежать усмотрѣнію человѣческому.

Въ настоящемъ очеркѣ не могу, конечно, болѣе или менѣе обстоятельно коснуться этого вопроса о проектируемой общей церковной реформѣ. Вопросъ этотъ такъ сложенъ, что онъ отвлекъ бы меня въ сторону отъ главной задачи предлагаемаго очерка. Но не могу все-таки не сдѣлать здѣсь одного замѣчанія. Для церкви и важиѣ сознанія своей правоты внѣшней д. б. сознаніе правоты своей внутренней, свидѣтельства обитающаго въ ней Духа Святаго, что внутри себя она живетъ только Его вѣчной правдой. Только церковь, свободная въ исповѣданіи своего самосознанія, во внутреннемъ строѣ своемъ, въ служеніи слова своего, въ управленіи всѣхъ дѣлъ своихъ, только свободно самоуправляющаяся церковь можетъ поддержать въ совокупности чадъ своихъ, полную чистую вѣру въ себя и вполне обладать необходимымъ авторитетнымъ голосомъ. Въ этой свободы церковь можетъ только пребывать, сохраняться, но жить, вліять, дѣйствовать такъ, какъ свойственно ей по ея природѣ, она не можетъ.

Итакъ, съ точки зрѣнія выпавшей на долю церкви великой миссіонерской задачи ей необходимы широкія внутреннія реформы. И преобразование, улучшенія должны произойти и собственно въ

миссіонерскомъ ея дѣланіи. Вся церковь, все общество церковное д. б. теперь миссіонерствующимъ. Теперь нужны явленія духа и силы,—внутренніе дары; „поднятіе религіозно—нравственныхъ силъ во всемъ тѣлѣ церкви, гдѣ не одна крупица добра не осталась бы неизвлеченной, не использованной“, гдѣ каждый вѣрующей іерархъ и мірянинъ принесли бы посильную ленту на дѣло Христово. „Вызвать къ жизни все спавшія доселѣ духовныя силы въ народѣ дарованіемъ ему церковной самодѣятельности—вотъ единственное средство къ укрѣпленію православія, вотъ цѣль, къ которой должны направляться все усилія всехъ православныхъ. Теперь церковь должна мобилизовать все тѣ чисто духовныя средства миссіи, которыя были выработаны уже предыдущей церковною жизнью, но не могли получить надлежащаго полного примѣненія. Она должна вдохнуть жизнь въ то, что уже умирало; оказать поддержку тому, что упало; внести поправку туда, гдѣ была допущена ошибка; уничтожить то, что уже отжило. Она должна собрать, объединить всехъ борцовъ за истину Христову. Она должна во всей жизненной полнотѣ указать идеаль современнаго миссіонера—героя духа, полного духовно-нравственной силы, пронизательности ума и любвеобильнаго сердца. Она должна найти такихъ людей, послать ихъ въ центръ старобрядчества, сектантства и иновѣрія, чтобы эти важные пункты не оставались безъ просвѣщенія, какъ это часто случалось прежде и теперь еще продолжаетъ практиковаться.

Если такихъ людей мало, церковь должна обратить серьезное вниманіе на подготовку, воспитаніе ихъ и реформу духовной школы. Въ поясненіе того, насколько наши пастыри не подготовлены къ дѣлу миссіи—зотъ откровенное сознаніе ихъ самихъ напечатанное въ Мисс. Обзор. 1905 г. кн. 4 стр. 635. Здѣсь мы читаемъ ужасныя по правдѣ, горькія выдержки изъ писемъ двухъ священниковъ сектантскихъ приходовъ. Одинъ изъ нихъ пишетъ, наприимѣръ: „священникомъ я назначенъ былъ въ приходъ съ сектантами. Столкнувшись съ ними, я почувствовалъ всю без-

жизненность и недостаточность своей семинарской подготовки къ отвѣтственному іерейскому служенію. Ходя по приходу съ молитвой, я зашелъ и къ штундистамъ“... Затѣмъ описывается бесѣда. Батюшка спросилъ мальчика, „умѣеть-ли онъ креститься?“ Мать подсказала сыну, что Богъ не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ! Выходить братъ хозяйки-штундистъ; онъ просить показать, гдѣ въ Нов. Зав. сказано, что Христосъ заповѣдалъ креститься.— Я взялъ въ руки св. книгу, говор. священникъ, и началъ въ ней что-то искать и ничего не нашелъ... Сектантъ любезно пригласилъ меня еще когда—нб. зайти для бесѣды, но я не воспользовался больше его приглашеніемъ“. Эта исповѣдь говорить сама за себя.

Конечно, не мѣсто здѣсь входить въ обсужденіе вопроса о реформѣ дух.-учеб. заведеній. Но не могу всеже не сдѣлать здѣсь 2-хъ примѣчаній: Во первыхъ, хотѣлось бы, чтобы на будущее время преподаваніе предметовъ расколѣвѣднѣя и сектантства получило болѣе жизненный характеръ. А это возможно будетъ только тогда, когда преподавателю ихъ будетъ дано больше свободы, когда онъ не будетъ стѣсненъ программю, какъ въ настоящее время. Теперь программа эта представляетъ изъ себя настоящей конспектъ съ пунктуальной мелочной регламентаціей, не оставляющей мѣста ни живой личности учителя, ни особенностямъ преподаваемыхъ предметовъ, ни настроенію учащихся. Необходимо, чтобы новая программа содержала въ себѣ лишь самыя существенныя и необходимыя части, представляла бы изъ себя только краткую схему учебнаго курса. Только подъ этимъ условіемъ можно достигнуть результатовъ болѣе или менѣе научно-безпристрастныхъ, чего и требуетъ отъ преподавателя современная объяснительная записка по названнымъ предметамъ и что прямо нарушается въ нѣкоторыхъ пунктахъ настоящей программю иногда явно тенденціозною. Только подъ этимъ, вышеупомянутымъ условіемъ, преподаваніе можетъ быть болѣе жизненнымъ, болѣе подвижнымъ, какъ подвижно само старобрядчество, и въ особенности

сектанство, представляющее изъ себя текучее, постоянно видоизмѣняющееся явленіе. По признанію одного старобрядческаго начетчика „расколь не спитъ. Вышибуть у него изъ рукъ одну книгу (т. е., опровергнуть), онъ хватается за другую“, перечитываетъ многотомныя произведенія письменности, чтобы отыскать нѣсколько подходящихъ мѣстъ, мало кому извѣстныхъ въ отрывкахъ, и выдвинуть ихъ при собесѣдованіяхъ. Соотвѣтственно такой подвижности и по мѣрѣ ея должна мѣняться и полемика съ иномысліемъ.

Во вторыхъ, чѣмъ разностороннѣе будетъ образованіе приходскаго священника, чѣмъ болѣе онъ будетъ свѣдуещъ въ той части богословской науки, которая именуется апологетикой, тѣмъ менѣе и менѣе будетъ чувствоваться нужда въ спеціальному миссіонерствѣ.

Этими словами я вовсе не хочу сказать, что институтъ спеціальныхъ епархіальныхъ и окружныхъ миссіонеровъ я считаю уже совершенно не нужнымъ теперь. Нѣтъ. Правда, большая часть нашей литературы, какъ свѣтской, такъ и богословской открыла въ послѣднее время жестокой походъ противъ этихъ „казенныхъ“ миссіонеровъ, особенно миссіонеровъ „во фракахъ“. Конечно, было бы большою несправедливостью отрицать значительную правоту въ этихъ обвиненіяхъ. Но все же большая часть изъ нихъ, думается, д. б. отнесена на счетъ личныхъ, правда, крупныхъ недостатковъ, а вовсе не можетъ быть выводима всецѣло изъ института этихъ миссіонеровъ. Напротивъ, инструкція, данная имъ въ 1888 г., составлена въ высшей степени разумно; чужда всякихъ вѣдшихъ соображеній, рассчитана на чисто духовныя мѣры; она вовсе не даетъ основанія понимать дѣло миссіи въ узко-официальномъ смыслѣ—въ смыслѣ только производства публичныхъ бесѣдъ. И труженники миссіонеры, хотя бы и единичные, руководствуясь этими „правилами объ устройствѣ миссіи“, принесли много пользы церкви Христовой. Думается, что пройдетъ еще достаточно времени, пока нужны будутъ дѣлу миссіи эти свободные отъ

приходскихъ обязанностей миссіонеры, — эксперты, миссіонеры руководители общаго, епархіальнаго или окружнаго миссіонерствованія. Но, конечно, можно согласиться съ тѣмъ, что все же значеніе ихъ д. б. временнымъ, что имъ принадлежитъ пока только руководство миссіон. дѣланіемъ, а само то дѣланіе это является теперь или должно явиться обязанностью приходской миссіи.

Только приходскій священникъ имѣетъ возможность примѣромъ своей и приходской благоустроенной жизни наглядно и въ теченіи долгаго времени подкрѣплять вѣрность своего слова и убѣжденій. Только онъ и приходъ его въ состояніи не только возбудить своимъ словомъ мысль и чувства слушателей, что дѣлаетъ спеціальнй миссіонеръ, для котораго къ тому же эти слушатели являются случайной, большею частью, аудиторіей, но и доказать дѣломъ. Кому, какъ не приходскому священнику сподручѣе дѣло миссіи, налагающей обязанность прежде всего понять психику заблуждающагося; понять тѣ сомнѣнія и вопросы, которые мучатъ послѣдняго; уловить тотъ идеаль, который предносится его сознанію, и начать вмѣстѣ съ нимъ искать истину; сумѣть пройти съ нимъ путь исканія и языкомъ понятнымъ показать ея дѣйствительную наличность въ Православной церкви. Исправитель долженъ всецѣло проникнуть во внутренній міръ исправляемаго; почувствовать, перемотаться всеми его паденіями, спуститься духомъ въ ту тьму, въ которой онъ погибаетъ и изъ нея указать ему путь обращенія. Миссіонеръ долженъ быть психологомъ и психологомъ проникательнымъ; онъ долженъ изучить и психологію массы, потому что религіозныя народныя движенія, въ особенности сектантскія, принимали и принимаютъ въ послѣднее время эпидемическій характеръ и даже носятъ иногда явные признаки болѣзни, психопатизма. Все эти обязанности и долгъ миссіонера ближе всего, конечно, могутъ быть выполнены приходской миссіей. Она должна выставить теперь самоотверженныхъ героевъ духа, полныхъ религіозно-нравственныхъ силъ.

Но, конечно, въ этомъ великомъ и сложномъ дѣлѣ, како-

вымъ является миссія, церкви недостаточно только обосноваться на эмоціи, на силѣ чувства, на желаніи миссіонерскаго подвига. Это первое, главное, но не все еще. Это — первая черта, необходимая для современнаго дѣятеля миссіонера, но не послѣдняя. Ему необходимо еще, чтобы церковь ясно, опредѣленно указала принципы и средства предстоящей ему дѣятельности. Указаніе этихъ принциповъ, ясное, отчетливое, необходимо, именно, теперь, когда церковь православная освобождается отъ принудительнаго вліянія государства, начинаетъ жить своею собственною внутреннею независимою жизнью... А въ началѣ всякаго новаго направленія, новаго курса, новой жизни является необходимой потребностью выставить принципы этой новой системы. Все то, что раньше носило характеръ неяснаго, неопредѣленнаго, — все это должно быть теперь прямо сказано. И не повторяя прежнихъ ошибокъ, православный миссіонеръ долженъ искать разрѣшенія этого вопроса уже не съ точки зрѣнія государственной, юридической или исторической, а рѣшать его по существу. А это принципиальное рѣшеніе возможно только на основаніи слова Божія, выражающаго безусловную истину.

Рѣшающее значеніе при опредѣленіи каждымъ человѣкомъ своихъ отношеній къ окружающимъ всегда имѣетъ его самосознаніе, его понятіе о самомъ себѣ и о другихъ. То-же самое мы видимъ и въ отношеніяхъ цѣлыхъ обществъ. Естественно, и отношеніе церкви христ. къ внѣшнимъ исповѣданіямъ опредѣляется прежде всего ея самосознаніемъ. Существенный же пунктъ церковнаго самосознанія составляетъ убѣжденіе въ томъ, что она „Церковь Бога Жива, столпъ и утвержденіе истины“. Такимъ образомъ, это исповѣданіе должно явиться и является главнымъ принципомъ, опредѣляющимъ отношеніе церкви къ внѣшнимъ исповѣданіямъ; и это отношеніе, какъ видно, не можетъ быть инымъ, какъ совершенно отрицательнымъ. Этимъ принципомъ руководилась древне-еврейская религія. Но этимъ принципомъ, какъ показалъ евангельскій примѣръ Ап. Іакова и Іоанна (Лук. — 9, 54),

не единственный въ новозавѣтной церкви. Существеннымъ, царскимъ закономъ христіанства является заповѣдь любви, милосердія, состраданія ко всѣмъ безъ различія людямъ, даже ко врагамъ. По причинѣ такого важнаго значенія въ христіанствѣ любви, мы и должны признать заповѣдь о ней другимъ существеннымъ принципомъ, опредѣляющимъ отношенія церкви къ иновѣрнымъ. Повидимому, указанные принципы не могутъ быть поставлены рядомъ: истиносознаніе церкви устанавливаетъ совершенно отрицательныя отношенія къ „внѣшнимъ“, къ свободѣ религіи и къ свободѣ въ религіи; а заповѣдь любви состоитъ прежде всего въ утвержденіи правъ другого лица, въ поддержаніи его существованія. Но это противорѣчіе разрѣшается простымъ разграниченіемъ самаго исповѣданія, какъ системы извѣстныхъ догматическихъ положеній—отъ носителей этого исповѣданія. Яркій примѣръ такого разграниченія подалъ Ап. Павелъ въ своей знаменитой рѣчи въ Аѳонскомъ ареопагѣ. Съ точки зрѣнія перваго принципа, онъ совершенно отрицательно относится къ религіознымъ убѣжденіямъ аѳонянъ; показываетъ всю ложь идолопоклонства. Но въ то же время отъ ложныхъ убѣжденій, онъ отличаетъ носителей ихъ. Онъ цѣнитъ въ нихъ прямоту, искренность, ихъ напряженность въ исканіи невѣдомаго Бога, и въ этомъ смыслѣ называетъ ихъ благочестивыми. Такое, освященное примѣрами самого Христа и Его учениковъ, отношеніе къ иновѣрнымъ и иномыслящимъ должно быть обязательнымъ для церкви на всѣ времена.

Руководствуясь указаннымъ примѣромъ, не трудно уже обрисовать тѣ отношенія, въ какія церковь должна теперь встать ко внѣшнимъ исповѣданіямъ. И прежде всего, церковь не можетъ, по примѣру государства, признать полной свободы за ними. Это значило бы утверждать полную равноправность ихъ съ собою, что не позволяетъ дѣлать истиносознаніе церкви. Сознаніе церковью своей безусловной истины и высшей своей цѣли—духовнаго объединенія всѣхъ людей, налагаетъ на нее обязанность распространять эту Божественную истину и даетъ ей право уничтоженія ложныхъ

исповѣданій. Но при проповѣданіи слова Божія приходится имѣть дѣло съ живыми личностями, носителями ложныхъ исповѣданій. Отношеніе къ нимъ долженъ устанавливать уже другой принципъ — всепрощающая любовь, которая опредѣляетъ характеръ и средства проповѣди. Этотъ новый принципъ исключаетъ въ дѣлѣ миссіи всякій видъ принужденія, хотя-бы духовнаго. Отношеніе церкви къ внѣшнимъ исповѣданіямъ должно напоминать отношеніе сѣятеля къ незапашанному полю: сѣятель не можетъ дать полную свободу полю, — заброшенное, оно произраститъ только бурьянъ. Сѣятель потому и ожидаетъ только времени благопріятнаго для воздѣлыванія. Для характеристики отношеній церкви и къ ино мыслящимъ, и къ иновѣрнымъ существуетъ удачный терминъ: церковь, говорятъ, держится отношеній вѣротерпимости. Это значитъ, что въ отношеніи къ внѣшнимъ исповѣданіямъ церковь чужда крайностей — насилія, фанатизма и равнодушія. И только въ этомъ отношеніи вѣротерпимости принципы истиносознанія и любви находятъ свое полное выраженіе. Только слово и дѣло любви можетъ могущественно повліять на духовный строй человѣка и на его религіозныя убѣжденія.

Здѣсь я долженъ перейти къ разсмотрѣнію слова и дѣла любви, какъ средствъ миссіонерскаго дѣланія. Конечно, область этого дѣланія слишкомъ широка, но считаю необходимымъ все же, хотя-бы схематически, выставить нѣсколько пунктовъ, разсмотрѣть которые хотѣлось бы въ предлагаемомъ очеркѣ. Не входя въ подробный и обстоятельный обзоръ средствъ миссіи въ ихъ цѣлости, мнѣ хотѣлось бы указать только нѣкоторыя изъ нихъ, указать то, чего не достаетъ имъ въ настоящее время.

И прежде всего здѣсь выступаетъ вопросъ о проповѣдническомъ словѣ. Что въ настоящее время оно вездѣ стѣнено, что положеніе его жалко, мучительно-тяжело и обидно, — въ этомъ, думается, всѣ согласны. Въ послѣдніе дни, когда всѣ почти пастыри „умолчаша“, выражаясь словами Никоновой лѣтописи, а если и говорили, то такъ большею частью неудачно, такъ неубѣдительно, такъ безжизненно, что вопросъ этотъ принялъ особенно

серьезный, грозный характер. Необходимо, необходимо скорѣе вернуть, дать авторитетъ пастырскому слову. Въ цѣляхъ миссіи нужно прежде всего сообщить ему жизненный, серьезный характеръ. Какой поучительный примѣръ могутъ представить въ данномъ случаѣ сектантскіе и старообрядческіе проповѣдники! На страницахъ вновь издаваемого старообрядческаго журнала „Старобр. Вѣстникъ“ въ январской книжкѣ печатается, на примѣръ, проповѣдь „архіепископа Московскаго Іоанна Картушина. Она проста, энергична, полна чувства, близка сердцу старообрядца.

Тоже самое приходится сказать и о сектантской проповѣди. Въ цѣляхъ сообщенія жизненности и авторитетности проповѣди, помимо оживленія, воспитанія, вообще пастырскаго духа, необходимо между прочимъ отмѣнить 9 и 12 ст. уст. дух. консисторій, подчиняющія проповѣди цензурѣ. Слово церковное должно быть свободно и лишено всякихъ узъ, разъ оно хочетъ быть жизненнымъ и плодотворнымъ. Всякая цензура этого слова, всякій контроль вредны. Церковь сама охраняетъ и будетъ охранять свое ученіе. Авторитетъ пастыря и проповѣдника несомнѣнно возвысится, если ему будетъ оказано больше довѣрія. Оставлять современный порядокъ было бы дѣломъ и прямо несправедливымъ. Что же будетъ, если свободой исповѣданія и проповѣданія своей правды будутъ пользоваться всѣ виды религіознаго заблужденія и только православная церковь лишена будетъ этой свободы? Ограниченный въ своемъ самоопредѣленіи и выраженіи, голосъ церкви православной сможетъ ли противостоять свободнымъ, искреннимъ и убѣжденнымъ голосамъ исповѣдниковъ всякаго иномыслія?

Рядомъ съ проповѣдническимъ словомъ въ его собственномъ значеніи, мнѣ хотѣлось бы поставить внѣцерковныя бесѣды. Жизненный опытъ показалъ всю пользу внѣцерковныхъ бесѣдованій. Въ цѣляхъ миссіи нужно пожелать только повсемѣтнаго распространенія ихъ и качественного улучшенія при посредствѣ катихизаторскаго метода и при участіи возможно боль-

шей части причта и благочестивыхъ людей. Но тотъ-же опытъ показалъ, что нашъ крестьянинъ смотритъ на эти бесѣды, какъ на продолженіе богослуженія; вотъ почему онъ такъ мало принимаетъ активнаго участія и большею частью продолжаетъ во время бесѣды читать молитвы и класть поклоны. Въ виду этого полагаю бы, что гораздо полезнѣе будутъ внѣцерковныя бесѣды, устраиваемыя священникомъ въ своемъ собственномъ домѣ, или школѣ, или въ другомъ удобномъ какомъ либо помѣщеніи. Эти собранія, раздѣляемыя на нѣсколько отдѣленій, гдѣ чтеніе и объясненіе чередовались бы съ пѣніемъ, при умѣлой, жизненной постановкѣ этихъ чтеній и объясненій, скорѣе бы вызвали нашего крестьянина къ бесѣдѣ. Думается, что самая обстановка болѣе простая, болѣе обыденная принесла бы здѣсь много полезнаго въ данномъ случаѣ. Помимо всего этого подобныя внѣ-церковныя бесѣды служили бы прямымъ противодѣйствіемъ сектантскимъ воскреснымъ праздничнымъ собраніямъ. Нельзя не признать справедливости словъ одного штундиста, бесѣда съ которымъ печаталась недавно въ одной изъ нашихъ газетъ. “Православные, говоритъ онъ, по нашимъ мѣстамъ очень скучаютъ” — вотъ что страшно, замѣтимъ мы, вотъ гдѣ дѣйствительное попустительство сектантской пропаганды. И развѣ можетъ православный священникъ, продолжаетъ штундистъ, съ овцами своими о божественномъ говорить?

Проповѣдь сначала напиши, да пошли кому нужно, а тогда говори. А кто и въ церкви слушаетъ — слушай да молчи, понялъ, не понялъ — молчи. Поняты, гдѣ же понять, если и книгу-то божественную читаютъ невнятно. Ну, постоялъ, послушалъ, да и вонъ изъ церкви: иди по своимъ дѣламъ, въ винную лавку или еще куда. Православный по нашимъ мѣстамъ очень скучаетъ. Если у кого и къ вѣрѣ интересъ есть, чрезвычайно даже спорить начинаетъ, потому что все непонятно. Вотъ и случается, что такіи испытующій человекъ къ тебѣ и приходитъ: „какъ, молъ, ты о вѣрѣ понимаешь?“

Такъ объяснилъ сектантъ безсиліе православнаго священника противъ развитія штунды. Объясненіе вѣрное, обвиненіе тяжелое, но поправимое. Внѣ-богослужебныя и главнымъ образомъ внѣ-церковныя собранія должны удовлетворять эти религіозныя запросы пасомыхъ.

Большая будущность въ дѣлѣ внутренней миссіи церк. должна принадлежать впереди и печатному слову и потому необходимо подвергнуть разсмотрѣнію недостатки и положительныя достоинства этого орудія миссіи. Необходимо дать ему опредѣленное, безпристрастное, искреннее свободное употребленіе и поддержку. Въ послѣднее время какъ среди старообрядческаго раскола, такъ и среди сектантства явилось много печатныхъ, гектографированныхъ, литографированныхъ и рукописныхъ сочиненій. Боевая старообрядческая партія съ Января 1905 года издаетъ даже журналъ подъ названіемъ Старообр. Вѣстн., поставившій задачею своей, какъ говорится въ программѣ журнала, напечатанной въ Январской книжкѣ, помогать безпристрастной разработкѣ и добросовѣтному освѣщенію старообрядческаго вопроса и отношеній къ нему русской государственной церкви.

Если такъ обстояло дѣло до акта 17 октября, то теперь, при свободѣ печати, книжный рынокъ и книжно-издательское дѣло сильно увеличится. Конечно, съ одной стороны, этому можно порадоваться, ввиду возможности прямо и открыто знакомиться съ жизнью иномыслящихъ и иновѣрныхъ. Но съ другой стороны этотъ литературный боевой походъ нужно встрѣтить во всеоружіи, нужно облечься въ броню правды, препоясать чреда свои истиной, вооружиться щитомъ вѣры. Не слѣдуетъ закрывать глазъ предъ тѣмъ, что расколостарообрядчество принимаетъ новый, рационалистическій обликъ и что прежній наивный сектантскій рационализмъ приобрѣтаетъ видъ научнаго, или вообще рационализма, усвоеннаго культурнымъ сознаніемъ, что замѣчается, на примѣръ, на баптизмѣ.

Въ виду всего этого необходимо принять мѣры, чтобы ли-

тературный походъ старообрядчества и сектантства встрѣтили дружный отпоръ; чтобы наши духовные журналы, газеты и епархіальные печатные органы дали широкое мѣсто для изслѣдованій иномыслия и иновѣрія, для миссіонерскихъ дневниковъ, очерковъ, хроникъ и т. п.

Нельзя не выразить здѣсь чувства радости по поводу смѣны въ составѣ редакцій, а значить и въ направленіи нашего главнаго мисс. журн., Мисс. Обзор., и по поводу заявленія новой редакціей этого журнала — своей программы, въ числѣ первыхъ задачъ которой поставлено: выяснять и защищать идеалы соборной церкви, быть истиннымъ выразителемъ ея въ каждый данный моментъ, по мѣрѣ силъ содѣйствовать росту и разцвѣту церковной жизни. Дай Богъ, чтобы росло и множилось число миссіонерскихъ журналовъ, чтобы они воспитывали, внушали интересъ къ миссіи, потому что настоящее отношеніе къ дѣлу внутренней миссіи и особенно противосектанской до невѣроятности странно и обидно. Странна, удивительна, обидна апатія, отсутствіе живого интереса къ литературѣ иномыслящихъ, къ духовной жизни цѣлыхъ миллионовъ русскихъ иновѣрцевъ. Желательно также, чтобы измѣнился шаблонный характеръ пріемовъ противъ раскольничьей полемики, гдѣ аргументація защитниковъ православія низводится до уровня раскольническаго буквализма, гдѣ успѣхъ добывается приспособительной, очень не надежной аргументаціей. Изъ далекаго прошлаго мы имѣемъ предъ собой одинъ замѣчательный противораск. полемическій трудъ, принадлежащій Полубенскому, подъ названіемъ „Разсудная книга“. Въ этомъ трудѣ мы находимъ замѣчательную для своего времени попытку подойти съ совершенно-новой стороны къ рѣшенію давнишняго спора, — устранить коренную рознь въ самыхъ пріемахъ мышленія, мѣшающихъ раскольникамъ стать на одну точку зрѣнія съ православными. „Разсудная книга — это логика для старообрядцевъ“. Она рассчитываетъ на перевоспитаніе той уметвенной среды, на которую приходилось дѣйствовать. Возвысить ее до своего уровня, установить единство въ пріемахъ мышленія и предметахъ разногласія — такова главная задача настоящаго труда и всякаго другого.

(Продолженіе будетъ).