

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи вѣдомостей при духовной семинаріи въ Витебскѣ и у всѣхъ благочинныхъ полоцкой епархіи.

№ 20.

Цѣна за годъ пять руб.  
а за полгода три рубля  
съ пересылкой.

15 октября 1888 года.

---

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

*(Къ свѣдѣнію и исполненію).*

Полоцкая духовная Консисторія, согласно постановленію своему, 23-го истекшаго сентября состоявшемуся и утвержденному Его Преосвященствомъ, предписываетъ духовенству Полоцкой епархіи, чтобы на будущее время пожертвованія въ пользу православнаго Палестинскаго общества, собираемыя въ Вербное Воскресеніе, не были задерживаемы, а представляемы причтами къ благочиннымъ не позже 15 мая, а послѣдними т. е. благочинными въ Консисторію не позже 1-го іюня.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

*Вакантными состоятъ мѣста:* священническое и псаломщицкое при Тадулинскомъ монастырѣ.

*Назначенъ и рукоположенъ во священника*—учитель Чернецовскаго народнаго училища Георгій Завилейскій—въ с. Мядзилино Витебскаго уѣзда.

*Умеръ*—Велижскаго уѣзда с. Глазомичи псаломщикъ Трофимъ Волосевичъ 20 сентября.

*Уволенъ заштатъ по преклонности лѣтъ*—Дриссенскаго уѣзда, с. Чурилово псаломщикъ Антонъ Пуховичъ 1 октября.

*Перемѣщены:* священникъ Витебскаго уѣзда с. Мядзилино Василій Васютовичъ—въ г. Витебскъ къ Свято-Духовской церкви; псаломщики—Дриссенскаго уѣзда с. Лисно Петръ Серебrenицкій—въ с. Казимірово Полоцкаго уѣзда, Лепельскаго уѣзда с. Воронь Василій Садовскій и Велижскаго уѣзда с. Верховье Василій Маковецкій—одинъ на мѣсто другаго; Лепельскаго уѣзда м. Кашено Феодоръ Пороменскій и Люцинскаго градскаго собора Александръ Квятковскій—одинъ на мѣсто другаго и Полоцкаго уѣзда с. Новики Михаилъ Забѣлло и с. Шатилово Иванъ Ласкскій—одинъ на мѣсто другаго, и штатныя просфорни—Велижскаго собора Анна Забѣлина и Полоцкой Іоанно-Богословской церкви Марѳа Овсянкина—одна на мѣсто другой.

*Назначены на псаломщицкія мѣста:* окончившій Витебскую духовную семинарію Семень Еленевскій въ с. Глазомичи Велижскаго уѣзда, кандидатъ на псаломщицкую должность Александръ Щербинскій въ с. Чурилово Дриссенскаго уѣзда и учитель Лиснянской церковно-приходской школы Дмитрій Безроднинъ—въ с. Лисно того же уѣзда.

*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ,* согласно выборамъ: крестьянинъ деревни Кукшинова Якимъ Иси-

доровъ къ церкви с. Воронечья Лепельскаго уѣзда и крестьянинъ деревни Села Ѳеодоръ Васильевъ къ церкви с. Лемницы Витебскаго уѣзда.

*Утверждены:* учитель Якубинской церковно-приходской школы, Динабургскаго уѣзда, Геннадій Шавельскій — законоучителемъ названной школы и псаломщикъ с. Заболотье, Лепельскаго уѣзда, Николай Заблоцкій — учителемъ и законоучителемъ Заболотской церковно-приходской школы.

*Разрѣшено* — причту и прихожанамъ с. Воронечья, Лепельскаго уѣзда, починить находящуюся вблизи приходской церкви часовню на мѣстных средства.

*Назначена* — Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря монахиня Александра Твердая — испр. д. настоятельницы Тадулинскаго монастыря.

*Перемѣщены:* Полоцкаго Спасо-Евфросиніевскаго монастыря монахини — Филарета Твердая, Апполинарія Измайлова, Виталія Шавцова, Максимила Довгялло, и Евфросинія Заблоцкая и послушницы — Екатерина Байкова, Екатерина Килина, Ѳеодора Архипова, Екатерина Красовицкая, Марія Шапкина и Марія Жгунова — въ Тадулинскій монастырь.

Приговорами прихожанъ сель Бобовой-Луки, Велижскаго уѣзда, Туровля Полоцкаго уѣзда и Тіосто Городокскаго уѣзда въ церковно-приходскія попечительства въ этихъ селахъ избраны: въ Бобовой-Лукѣ — предсѣдателемъ — управляющій имѣніемъ Селезни Ярославъ Ченеконъ Ратиборъ-Уличный и членами — крестьяне — Софроній Гавриловъ, Илья Софроновъ, Егоръ Титовъ, Иванъ Максимовъ, Карпъ Калининъ и Иванъ Елисѣевъ; въ Туровлѣ — предсѣдателемъ — статскій совѣтникъ Михаилъ Филипенко, кандидатомъ къ нему — крестьянинъ Ефимъ Сильвестровъ и членами — крестьяне: Константинъ Ивановъ, Аверьянъ Ѳаддѣ-

евъ, Антонъ Ивановъ, Василій Силинъ, Теодоръ Степановъ, Михаилъ Ивановъ, Иванъ Павловъ и отставной унтеръ-офицеръ Василій Ивановъ Шальскій, и въ Тіосто—предсѣдателемъ—возвѣстной старшина крестьянинъ Андрей Карновъ, и членами—крестьяне: Семень Григорьевъ, онъ же казначей, Ефремъ Никифоровъ, Давыдъ Сниридоновъ и Антонъ Александровъ.

*Утвержденъ*—непременный членъ Полоцкаго уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія Николай С. Сафоновъ—почетелемъ двухклассной, съ ремесленнымъ отдѣленіемъ, церковно-приходской школы въ с. Межево Полоцкаго уѣзда.

*Уволена отъ должности согласно прошенію*—Невельскаго уѣзда с. Мошенино учительница церковно-приходской школы Татьяна Цитовичъ 28 сентября.

*Назначены на учительскія должности:* студентъ Витебской духовной семинаріи Владиміръ Дымманъ въ Мошенинскую церковно-приходскую школу Невельскаго уѣзда; окончившая курсъ Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства Надежда Борщевская въ Свѣчанскую церковно-приходскую школу и псаломщикъ с. Казимірово, Полоцкаго уѣзда, Петръ Фащевскій, въ церковно-приходскую школу при Витебскомъ Марковомъ монастырѣ.

*Допущенъ къ исправленію должности учителя церковно-приходской школы при Полоцкомъ градскомъ соборѣ—полоцкій мѣщанинъ Никонъ Заливскій 29 сентября.*

*Съ Архипастырскаго благословенія Его Преосвященства вновь открыта церковно-приходская школа въ м. Екиманъ Полоцкаго уѣзда.*

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ

# ОТЧЕТЪ

епархіального миссіонера о его миссіонерской дѣятельности  
въ первомъ полугодіи 1888 года.

(Окончаніе).

Послѣ того какъ было доказано раскольникамъ, что совершаемыя у нихъ простецами два таинства: крещеніе и покаяніе незаконны и неспасительны, имъ было разъяснено, что хотя бы эти ихъ два таинства были и законны, всетаки при нихъ однихъ спастись нельзя. Въ Большомъ Катихизисѣ сказано: „вѣждь убо безъ всякаго сумнѣнія, яко въ церкви Божіей не двѣ точію есть тайнѣ, но всесовершенно седмь“ (л. 360 обор.). И Симеонъ Солунскій говоритъ: „аще отъ седми и едину тайну церковь изгубить, то уже таковая церковь нѣсть православная, но еретическая“ (гл. 73). Затѣмъ раскольникамъ была разъяснена важность и необходимость для спасенія всѣхъ остальныхъ таинствъ, въ особенности таинства тѣла и крови Христовой. О потерѣ этихъ таинствъ, въ особенности свѣтѣйшаго таинства тѣла и крови Христовой раскольники выражаютъ (конечно, притворно) сожалѣніе, высказываютъ мысль, что они далеко пошли бы, если бы могли найти тѣло и кровь Христову, далеко пошли бы за бракомъ и т. п. Совершаемыя же теперешними православными священниками таинства, по ихъ мнѣнію, не имѣютъ никакой силы и не спасительны; ибо, во 1-хъ, со временъ Никона въ церкви все попорчено и измѣнено; а во 2-хъ, священники недостойно ведутъ себя, пьютъ водку, курятъ табакъ, играютъ въ карты и проч.: „развѣ можетъ совершать истинное причастіе священникъ, курящій табакъ, упивающійся водкой“.

вопрошаютъ они. Это возраженіе было опровергнуто слѣдующими доводами. 1) При напр. Никонѣ были измѣнены нѣкоторые богослужебные обряды, а не ученіе, не догматы вѣры. Измѣненіе же обрядовъ и обычаевъ въ церкви бывало и прежде; тѣмъ не менѣе никому не приходила въ голову странная и нелѣпая мысль, будто съ измѣненіемъ обрядовъ измѣнились самыя таинства. 2) Сила и святость таинства зависятъ не отъ священника, который служить только проводникомъ благодати, а отъ Самого Господа. Св. Іоаннъ Златоустъ, сказавъ о десяти мнасахъ, которые Іисусъ Христъ, отходя на небо, далъ апостоламъ и ихъ преемникамъ, чтобы они ими дѣлали куплю (т. е. приумноженіе числа вѣрующихъ и усовершенствованіе ихъ) до самаго втораго пришествія, заключаетъ: „тѣмъ убо рабомъ раздаваетъ десять мнасъ, дары реву, и комуждо даются на пользу. всяко бо, ему же заступати поручено, *еще и недостойнъ будетъ*, даръ имать отъ поставленія; и есть се веліе воистину Божія челоуѣколюбія таинство“ (Благов. ев. 2-я ч., л. 206). Относительно таинства тѣла и крови Христовой въ Большомъ Соборникѣ читаемъ: „Приде Христъ, и нынѣ тойже, иже трапезу ону устрои, сей и нынѣ сію творить; не бо есть челоуѣкъ творяй предлежащая быти плоти и крови Христовѣ, по распныйся за ны Христъ; образъ исполняя строить молитвенникъ словеса Господня она, но сила и даръ все есть Божій. Се ми есть плоть рече, се слово предлежащая устрой, и якоже онъ гласъ глаголай: раститеся и множитесь и наполняйте землю единою речено бысть, но по вся лѣта дѣло бываетъ, силу творя естеству нашему на плодотвореніе, сиче и сей гласъ единою рече, но выну трапезу въ церквахъ отъ того дне и до пришествія ему жертву священну творить“ (Собор. Бол. л. 558). А относительно таинства покаянія въ Благовѣстникѣ читаемъ: „смотри же ми

іерейскаго чина, яко Божествененъ есть—Богу бо еже отпущати грѣхи, онѣмъ же сіе дадеся; тако убо чтемъ я, яко Бога, аще и *недостойни суть*; что сія? Божія бо дара суть слуги, и благодать дѣйствуетъ ими, якоже осломъ Валаамлимъ глагола, не оставляетъ бо благодати наше не достоинство, яко іереомъ благодать дается, и того ради почитаемъ я“ (Толк. на зач. 65 отъ Іоанн. л. 301).

Такъ какъ у раскольниковъ нѣтъ ни іерархіи, ни семи таинствъ церковныхъ, и совершаемыя у нихъ простолюдинами крещеніе и покаяніе, какъ незаконныя, не имѣютъ никакого значенія, то къ ихъ безблагодатному обществу неприложимо названіе соборной церкви, внѣ которой нѣтъ спасенія. Въ Бол. Кятих., гл. 25, читаемъ: „Бая намъ есть потреба сего поученія о соборнѣй церкви? Сея ради, яко да извѣсто вѣдуще ю, въ ней пребываемъ и спасени будемъ, зане кромѣ церкви Божія нигдѣ же нѣсть спасенія. Якоже бо при потопѣ вси елицы съ Ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопша, тако и въ день судный вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи въ езеро оное огненное ввержени будутъ. Церковь же свою самъ Христось спасаеть, якоже намъ святыи апостоль Павелъ возвѣщаетъ, глаголяй: Христось есть глава церкви, и Онъ есть Спаситель тѣла своего (Ефес. зач. 230, гл. 5, ст. 23—24). Се убо иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христось не спасаеть и Духа Святаго сицевии не имуть“.

Когда раскольникамъ было доказано, что они, желая сохранить именуемые ими древніе обряды, оторвались отъ церкви и не имѣютъ ни священства, ни таинствъ, въ которыхъ сообщаются благодатные дары для спасенія, ихъ наставники въ свою защиту указывали на то, что ихъ предки отдѣлились отъ церкви якобы ради сохраненія древняго обрядоваго благочестія,

которое процвѣтало на Руси при первыхъ 5-ти патріархахъ и было уничтожено при Никонѣ. Ревнуя о древнихъ обрядахъ, многіе изъ наставниковъ рѣшались даже утверждать, что двуперстіе, извѣстное пѣніе (въ смыслѣ напѣва) и проч. суть догматы, а не обряды, но были опровергнуты болѣе толковыми изъ своихъ же собратьевъ. Въ отвѣтъ на это возраженіе было объяснено, что наши предки никогда не смотрѣли на обрядъ, какъ на догматъ, и благочестіе полагали не въ соблюденіи только извѣстныхъ обрядовъ, но въ построеніи всей своей жизни семейной и общественной на началахъ церковности, въ духѣ строгаго повиновенія церкви и ея уставамъ. Совсѣмъ не то мы видимъ въ раскольническомъ обществѣ. Правда, раскольники *кажутся благочестивыми*, они любятъ называть себя иноками; въ свою моленную они приходятъ всѣ въ черныхъ костюмахъ, постятся не только въ среду и пятокъ, но даже и въ понедѣльникъ (по предписанію Номоканона относительно монаховъ), всѣ молятся по т. н. лѣстовкамъ (въ родѣ монашескихъ четокъ); во время богослуженій вычитываютъ безъ малѣйшаго пропуска всѣ каноны и стихиры; подь большіе праздники молятся всю ночь, при чемъ для удлинненія молитвословій читаютъ т. н. статьи, т. е. чтенія изъ Четивхъ Миней, Прологовъ и другихъ назидательныхъ книгъ. Но подь этою монашескою, благочестивою оболочкою скрываются у раскольниковъ самыя безобразныя и отвратительныя явленія. Во время длинной всеобщей, въ особенности во время статей, читаемыхъ обыкновенно на распѣвъ и наводящихъ дремоту на старичковъ и старушекъ, молодые парни неоднократно выходятъ изъ моленной, за ними—дѣвки; начинаются объятія, оканчивающіяся иногда удовлетвореніемъ разыгравшихся страстей. Страстной молодежи ни чѣмъ не уступаютъ подчасъ и сами раскольническіе наставники. Сами раскольники говорили мнѣ про



одного своего духовника, доселѣ состоящаго наставникомъ въ дер. Кампешкахъ, Рѣжичкаго уѣзда, что его неоднократно видѣли въ лѣсу переодѣтымъ въ сарафанъ и шедшимъ подъ руку съ своей любовницей. Результатомъ такихъ любовныхъ похождениямъ наставниковъ нерѣдко бывають случаи прижитія незаконныхъ дѣтей. Всѣ эти грязныя стороны раскольниковъ и ихъ наставниковъ публично на бесѣдахъ были раскрыты мною для того, чтобы они устыдились своего лицемерія, по которому они „смотреть на сучекъ въ глазѣ брата своего, а бревна въ своемъ глазѣ не чувствуютъ“ (Мѡ. VII, 3). Не входя въ подробное раскрытіе всѣхъ подобныхъ мерзкихъ поступковъ, не одобряемыхъ самими раскольниками, я обратилъ особенное вниманіе на тѣ частію странничя, частію вредныя стороны раскола, которыя у нѣкоторыхъ возведены въ законъ и способствуютъ развитію среди раскольниковъ крайнаго фанатизма. Я разумѣю преимущественно тѣхъ изъ раскольниковъ, которые называютъ себя „крѣпкими“, т. е. лучшими всѣхъ остальныхъ, и какъ такіе, смѣло пропагандируютъ свое лжеученіе не только среди раскольниковъ другихъ сектъ, но даже среди православныхъ. Наиболѣе видныя правила этой вредной секты слѣдующія:

Изъ послѣдователей этой секты въ моленной молятся только безбрачныя; брачныя же въ продолженіе всего богослуженія стоятъ и не имѣють права перекреститься; это потому, что у нихъ безбрачная, хотя бы самая развратная жизнь предпочитается супружеской жизни. Основываясь на „новой заповѣди царя Алексія Комнина“, въ которой между прочимъ говорится: „елико же аще безъ священныхъ молитвъ своя рабы на сочтаніе брака совокупляюще, не боголюбивъ бракъ составляютъ имъ, но блудническое смѣшеніе утверждаютъ. Ихъ же бо не совокупи Богъ священными молитвами призываемъ, ти вси сходятся на грѣхъ“

(Корм., л. 336), раскольники справедливо утверждают, что существующій у нихъ обычай брачиться посредствомъ похищенія невѣсты, безъ всякаго благословенія на бракъ со стороны родителей и родственниковъ жениха и невѣсты (напоминающій нашъ древнеславянскій обычай умыканія), незаконенъ, и что поэтому всѣ живущіе въ такомъ бракѣ явные блудники. Но совершенно ложно и безнравственно то практическое правило, которое раскольники выводятъ изъ этой мысли: лучше вести безнравственную развратную жизнь, чѣмъ вступить въ законный бракъ; раскольническіе наставники всѣмъ юношамъ воспрещаютъ жениться и всѣмъ дѣвицамъ запрещаютъ выходить замужъ; если же дѣвицы рожаютъ дѣтей, то это не вѣняется имъ въ грѣхъ, на томъ же основаніи, что тайный грѣхъ тайно и судится; но всячески должно избѣгать брака, который, за отсутствіемъ у нихъ священства, есть явный развратъ. Эта потакающая разврату мысль, будучи возведена въ законъ, служитъ одною изъ главныхъ причинъ живучести раскола. Въ опроверженіе этой зловредной мысли мною было разъяснено слѣдующее. Дѣйствительно, если кто изъ чадъ православной церкви, имѣющей всѣ три степени священства и всѣ таинства, не идетъ къ священнику съ просьбою обвѣнчать его, но живетъ блудно, то такойъ тяжело согрѣшаетъ. Но такъ какъ у раскольниковъ-безпоповцевъ, со времени ихъ отпаденія отъ православной церкви, утрачены священство и таинства, между тѣмъ потребность брачной жизни есть у весьма многихъ, которые, будучи не въ состояніи законнымъ образомъ удовлетворить ей, предаются разврату, то имъ (безпоповцамъ), въ виду грозныхъ словъ св. апостола Павла, что блудники царства Божія не наследуютъ (1 Коринѣ. VI, 9-10), пора бы наконецъ одуматься и хоть чѣмъ нибудь замѣнить священническое благословеніе брака, въ предотвращеніе блуда, по примѣру мно-

гихъ раскольническихъ наставниковъ Динабургскаго уѣзда, которые отчитываютъ надъ желающими вступить въ бракъ положенныя по требнику молитвы и тѣмъ благословляютъ ихъ на законную супружескую жизнь. Въдъ совершался же законный бракъ до новозавѣтнаго священства, какъ совершается онъ и до нынѣ у тѣхъ народовъ, которые не просвѣщены еще христіанствомъ, и, слѣдовательно, не имѣютъ христіанскаго брака, какъ таинства. Священническое вѣнчаніе брака по чину православной церкви у нихъ замѣнялось и замѣняется благословеніемъ родителей или родственниковъ. Подобнымъ образомъ могли-бы поступать и безпоповцы вмѣсто того, чтобы предаваться „тайному“ разврату (который для многихъ не остается тайною).

Послѣдователи описанной мною секты считаютъ только самихъ себя истинными христіанами, любятъ называть себя „рабскими“, а всѣхъ остальныхъ „мірскими“, т. е. грѣховными. Съ мірскими они не сообщаются не только въ молитвѣ (если бы кто-либо изъ мірскихъ, войдя въ ихъ моленную, перекрестился, тогда всѣ они считаютъ себя замоленными, и ихъ наставникъ долженъ творить новый „началь“ богослуженія, получивъ на то предварительно благословеніе отъ какого-либо лица мужскаго или женскаго пола, не участвовавшаго въ богослуженіи), но даже въ пищѣ и питіи (употребляютъ особыя „рабскія“ чашки). Такой странный обычай эти раскольники пытаются основать на слѣдующихъ словахъ одной статьи въ Кирилловой книгѣ подъ заглавіемъ „о арменскомъ дыбаніи сирѣчь причастіи:“ „аще будетъ арменинъ и христіанинъ на пути вмѣстѣ, а чаша будетъ едина, и аще испіетъ арменинъ прежде воды изъ нея, то христіанину воды изъ нея не пити, а сосуду молитвы не дати, разбити“ (Кирилл. кн. л. 269 обор.). Раскольникамъ было объяснено, что эти слова именуемой Кирилловой книги ничуть

не могут оправдывать ни существующаго у нихъ раздѣленія на „рабскихъ“ и „мірскихъ“, ни употребленія первыми особыхъ рабскихъ чашъ для пищи и питія. Здѣсь говорится объ армянахъ, которые, какъ показано въ предыдущихъ и разбираемой статьяхъ той-же книги, содержатъ мною богопротивныхъ ересей и безнравственныхъ обычаевъ, внушающихъ православнымъ христіанамъ отвращеніе къ нимъ. Отсюда понятны та ненависть и то презрѣніе къ армянамъ, какими дышалъ составитель вышеупомянутой статьи „о арменскомъ дыбаніи сирѣчь причастіи“, совѣтующій христіанамъ не пить съ армянами изъ одной чашки. Запрещая христіанамъ пить изъ одной чашки съ армянами и вообще сообщаться съ ними въ пищѣ и питіи, авторъ этой статьи, кромѣ презрѣнія къ нимъ, руководился еще опасеніемъ, какъ бы христіане такимъ путемъ не заразились ихъ зловреднымъ ученіемъ. Эта мысль для раскольниковъ была пояснена указаніемъ на способъ распространенія современнаго соціалистическаго ученія. Послѣ этихъ разъясненій стало ясно для всѣхъ лукавство бракоборныхъ раскольниковъ. Затѣмъ было доказано, что послѣдователи бракоборной секты, желающіе выдѣлиться изъ среды другихъ и называющіе себя „рабскими“, выбрали для себя слишкомъ неудачное названіе. Какъ по человѣческимъ правамъ не рабъ есть наслѣдникъ, но сынъ, такъ и по божественному домостроительству наслѣдниками царства небснаго могутъ быть только усыновленные Богу чрезъ Іисуса Христа. Прекрасно учитъ объ этомъ св. ап. Павелъ въ посланіи къ Галатамъ: „еще скажу: наслѣдникъ, доколѣ въ дѣтствѣ, ничѣмъ не отличается отъ раба, хотя и господинъ всего. Онъ подчиненъ попечителямъ и домоправителямъ до срока, отцомъ назначеннаго. Такъ и мы, доколѣ были въ дѣтствѣ, были порабощены вещественнымъ началамъ міра. Но когда пришла полнота вре-

мени, Богъ послалъ Сына Своего Единороднаго, Который родился отъ жены, подчинился закону, чтобы искупить подзаконныхъ, дабы намъ получить усыновленіе. А какъ вы сыны, то Богъ послалъ въ сердца ваши Духа Сына Своего, воиющаго: Авва, Отче! Посему ты уже не рабъ, но сынъ; а если сынъ, то и наслѣдникъ Божій чрезъ Іисуса Христа (Галат. гл. IV, ст. 1-7). Изъ этихъ словъ св. ап. Павла я вывелъ слѣдующее заключеніе относительно раскольниковъ: самые чистые, по ихъ мнѣнію (и самые безнравственные и фанатичные на самомъ дѣлѣ), суть рабскіе; слѣдовательно, они, по смыслу ученія апостола, не могутъ имѣть сыновняго дерзновенія къ Богу, и потому у нихъ столько же правъ на наслѣдіе царства небеснаго, сколько правъ на наслѣдство у рабовъ, которыхъ господинъ въ каждую минуту можетъ прогнать изъ своего дома.

Въ заключеніе, для разоблаченія лживости и вредности раскольническаго ученія и правилъ ихъ жизни, мною было обращено вниманіе на противогосударственное направленіе бракоборной секты, выражающееся въ томъ, что бракоборцы не молятся за Гоеударя и всячески уклоняются отъ воинской повинности. Въ тропарѣ за Царя: „Спаси, Господи, люди твоя“, эти раскольники вмѣсто словъ: „побѣды державному царю нашему на сопротивныя даруй“ (по древнему чтенію) читаютъ и поютъ: „побѣды православнымъ христіанамъ“ (т. е. по ихъ разумѣнію, только имъ однимъ); также и въ кондакѣ: „Вознесыйся на крестъ волею“ говорятъ „побѣды православнымъ христіанамъ“. Не почитая властей, якобы слугъ антихристовыхъ, раскольники этой секты всячески уклоняются отъ воинской повинности; для этого они расписываютъ своихъ сыновей къ разнымъ семействамъ: одного къ тетужкѣ, другаго къ бабушкѣ и т. д. Напр. у рѣжницкаго мѣщанина Василія Григорьева Толстопятова есть два

сына, оба живущіе при отцѣ, изъ коихъ одного онъ приписалъ къ своему бездѣтному тестю рѣжницкому мѣщанину Іосифу Савастіанову Сеницѣ. Мѣщанинъ Лотко имѣеть 4-хъ сыновей, изъ коихъ только одинъ числится при отцѣ, а остальные три при разныхъ родственникахъ, вслѣдствіе чего всѣ 4 брата носятъ различныя фамиліи, и ни одинъ изъ нихъ не отбывалъ воинской повинности. Своеземець мѣщанинъ Бубко имѣлъ двухъ сыновей, изъ коихъ одинъ числился при отцѣ люцинскимъ мѣщаниномъ, а другой при матери (происходившей изъ г. Риги) рижскимъ мѣщаниномъ. Года три назадъ самъ Бубко умеръ, раздѣливъ имущество по духовному завѣщанію между обоими сыновьями; когда младшій братъ, записанный при матери, сталъ хлопотать о полученіи своей части наслѣдства, то обнаружилось, что у покойнаго Бубко было два сына; поэтому младшій лѣтъ 27 въ прошломъ году былъ отданъ въ солдаты въ г. Ригѣ. Мѣщанинъ Максимъ Лаврентьевъ Хлѣбниковъ имѣлъ 4-хъ сыновей: изъ нихъ одинъ, имѣвшій болѣе 21 года, слѣдов., долженствовавшій отбывать воинскую повинность, въ прошломъ году убитъ; двое братьевъ, уже перешедшихъ узаконенный для отбыванія воинской повинности возрастъ, находятся при отцѣ; 4-й самый младшій братъ, лѣтъ 12, еще до сихъ поръ ни къ кому не приписанъ; ибо ожидается удобный случай приписать его къ кому-либо изъ родственниковъ, благодаря чему онъ можетъ избѣжать военной службы, подобно своимъ тремъ старшимъ братьямъ, которые, бывъ приписаны къ разнымъ родственникамъ, не отбывали воинской повинности. Я могъ бы привести еще не мало примѣровъ подобнаго рода, но и указанныхъ достаточно. Такому приписыванію сыновей къ разнымъ бездѣтнымъ лицамъ благоприятствуетъ то обстоятельство, что раскольническіе наставники не обязаны вести метрическихъ книгъ и, если ведутъ ихъ,

то весьма небрежно. Уклоненіе отъ воинской повинности, замѣчаемое и у другихъ раскольниковъ, въ видѣ частныхъ случаевъ, въ бракоборной сектѣ—возведено въ законъ; поэтому, кто не имѣетъ возможности ускользнуть отъ воинской повинности, того, по отбытіи оной, подвергаютъ годичной епитиміи. По поводу зловреднаго раскольническаго ученія я сдѣлалъ замѣчаніе, что св. апостолы (напр. I Петр. II, 13-17; I Тим. II, 1-4) постоянно учили христіанъ почитать и повиноваться царямъ и поставленнымъ отъ нихъ правителямъ, хотя таковые во время апостоловъ были язычники и гонители церкви христіанской. Тѣмъ болѣе побужденій почитать царя и власти намъ русскимъ; ибо нашъ Царь и его слуги суть охранители христіанской православной вѣры и церкви. Поэтому, въ высшей степени несправедливо поступаютъ старообрядцы, оказывающіе непочтеніе и неповиновеніе правительству, всеми силами заботящемуся привлечь ихъ къ святой церкви, отъ которой они произвольно и безразсудно отторглись на погибель себѣ, по изображенію Бол. Катих. (гл. 25, л. 121 об.—122).

Свои разсужденія какъ положительныя, такъ и обличительныя, я всегда сопровождалъ замѣчаніями раскольникамъ, что ихъ наставники безсовѣстно обманываютъ ихъ, толкуя имъ Писаніе превратно, а потому ведутъ ихъ прямо къ гибели.

Вотъ что сдѣлано мною въ обличеніе раскола на публичныхъ бесѣдахъ. Многіе изъ затронутыхъ вопросовъ далеко еще не приведены къ окончательному разрѣшенію. Вести бесѣды всегда приходится, присматриваясь и прислушиваясь къ тому, что и какъ въ данную минуту говорятъ вожаки раскольниковъ, всеми силами старающіеся удержать своихъ пасомыхъ въ повиновеніи себѣ.

Полезьа отъ публичныхъ бесѣдъ двоякая. Во 1-хъ, эти бесѣды разсѣяли существовавшій среди разнообразныхъ инославныхъ элементовъ Рѣжицкаго уѣзда взглядъ на раскольниковъ, какъ на честныхъ и глубоко-религіозныхъ людей. Для всѣхъ стало ясно, что раскольники, особенно бракоборцы, суть самыя подонки общества, что они обладаютъ плохую разсудительностію, постоянно повторяя въ свою защиту все одни и тѣже аргументы, давнымъ давно опровергнутые, что у нихъ нѣтъ какихъ-либо болѣе или менѣе устойчивыхъ нравственныхъ принциповъ. Только раскольническій фанатизмъ и грубое невѣжество могли создать для раскольника изъ обряда догму и кумирь, за которые онъ готовъ положить голову на плаху, а изъ извѣстной рабской чашки и чернаго платья высшую нравственную добродѣтель, которая, по его причудливому понятію, въ состояніи искупить все его религіозныя и нравственныя преступленія. Во 2-хъ, что касается самихъ раскольниковъ, то нѣкоторые изъ нихъ уже начинаютъ разубѣждаться въ непогрѣшимости своихъ слѣпыхъ вождей, которымъ прежде вѣрили безусловно; иногда заходятъ въ церковь и стоятъ болѣе или менѣе долгое время, слушая церковное чтеніе и пѣніе, часто и всю обѣдню; толкуютъ и спорятъ о православной церкви и проч.

II. Помимо публичныхъ бесѣдъ, я не упускалъ рѣшительно ни одного случая, когда можно было сказать что-либо полезное раскольникамъ. Предметъ и характеръ частныхъ бесѣдъ вполне зависѣли отъ случая. Иногда я узнавалъ отъ собесѣдниковъ нужныя мнѣ свѣдѣнія о разныхъ мелкихъ сектахъ—отрасляхъ Оедосѣвскаго толка—и ихъ особенностяхъ, о моленныхъ и наставникахъ и о разныхъ движеніяхъ въ расколъ; наиболѣе подробныя свѣдѣнія мнѣ удавалось собирать о бракоборной сектѣ, которая считаетъ себя выше другихъ и возбуждаетъ всеобщую



ненависть и презрѣніе къ себѣ со стороны менѣ вредныхъ для церкви сектъ. Иногда я бесѣдовалъ по поводу разныхъ пререканій между различными сектами. Иногда прочитывалъ въ средѣ порядочнаго количества раскольниковъ рассказы о жизни лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе. Иногда объяснялъ непонятныя мѣста тѣхъ противораскольническихъ книгъ, которыя у меня берутъ для чтенія раскольники. Иногда же въ простой общедоступной формѣ я кратко повторялъ выясненное раньше на бесѣдахъ. Удобство такого рода бесѣдъ заключается въ томъ, что собесѣдники объясняются свободно, безъ всякой застѣнчивости. Особенно плодотворны бывають бесѣды въ домахъ раскольниковъ, при общемъ собраніи всѣхъ членовъ семьи; здѣсь лица далекія отъ церкви, свободно, безъ фанатизма, обнаруживающагося на публичныхъ бесѣдахъ, высказываютъ свои недоразумѣнія, которыя разрѣшаются мною иногда при участіи другихъ членовъ того же семейства, уже сознающихъ заблужденія раскола.

Говоря о своей миссіонерской дѣятельности, направленной къ ослабленію раскола, я не могу умолчать о дѣятельности въ этомъ направленіи Тискадскаго единовѣрческаго священника Корнилія Луцина, который принималъ дѣятельное участіе въ первыхъ моихъ шести бесѣдахъ и самъ велъ особыя бесѣды и въ своемъ селѣ и въ нѣкоторыхъ раскольническихъ деревняхъ. Въ этихъ бесѣдахъ онъ раскрывалъ тѣже положенія, которыя раскрыты мною при его участіи на бесѣдахъ въ г. Рѣжицѣ и деревняхъ Липушкахъ и Рудушкахъ.

Благодаря всѣмъ этимъ бесѣдамъ публичнымъ и частнымъ значительно ослабленъ раскольнической фанатизмъ, и можно было бы рассчитывать на большій успѣхъ въ дѣлѣ насажденія православія среди рѣжицкихъ раскольниковъ, если бы не опасная

Васильковская моленная, о которой сами раскольники говорят, что пока она будетъ существовать, православіе не можетъ быть насаждено въ здѣшнемъ краѣ.

### 50-ти лѣтній юбилей протоіерея В. Т. Кудрявцева.

30-го мин. августа происходило въ г. Витебскѣ чествованіе пятидесятилѣтняго служенія въ іерейскомъ санѣ Ключаря Николаевского кафедральнаго собора отца протоіерея Василія Тихоновича Кудрявцева.

Василій Тихоновичъ, сынъ сельскаго причетника, родился въ с. Чернобаевѣ, Пронскаго уѣзда, Рязанской губ. Преодолввъ большія лишенія и невзгоды, о. Василій окончилъ курсъ въ Рязанской духовной семинаріи въ 1836 г. Въ 1837 г., по распоряженію Св. Синода, поступилъ въ Полоцкую епархію и Высокопреосвященнымъ Исидоромъ, бывшимъ тогда епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ, рукоположенъ во священники въ с. Гультия, Невельскаго уѣзда. Здѣсь о. Василій исправлялъ должности Гультьевского благочиннаго, экзаменатора и цензора проповѣдей по Плинскому и Гультьевскому благочиніямъ. Ревностное отношеніе къ своимъ обязанностямъ тогда еще молодаго іерея было замѣчено Высокопреосвященнымъ Василіемъ и въ 1853 г. онъ былъ переведенъ, для пользы службы, какъ значилось въ консисторскомъ указѣ, въ г. Динабургъ, священникомъ къ Петропавловской церкви и въ этомъ же году назначенъ Динабургскимъ благочиннымъ. Здѣсь о. Василій, въ теченіи своего 17-ти лѣтняго пребыванія, исполнялъ многія какъ общественныя, по выбору, такъ и по назначенію епархіальнаго начальства, должности, являясь въ каждой изъ нихъ усерднымъ исполнителемъ своего назначенія и ревностнымъ проповѣдникомъ христіанскаго вѣро-

ученія. Въ 1871 году о. Василій переведенъ былъ на занимаемое имъ въ настоящее время мѣсто и указомъ Св. Синода утверждёнъ въ должности члена Полоцкой духовной Консисторіи; въ этомъ же году онъ назначенъ членомъ совѣта Витебской дирекціи народныхъ училищъ. Въ 1876 году возведенъ въ санъ протоіерея. Съ 1875 по 1883 годъ о. протоіерей занималъ должность предсѣдателя центрального управленія склада церковныхъ свѣчъ; съ 1883 состоитъ членомъ епархіального попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а въ 1888 г. назначенъ вр. казначеемъ христіанскаго миссіонерскаго общества.

За свою усердную и полезную службу о. протоіерей былъ Всемилоствѣйше награждаемъ: въ 1842 году набедренникомъ, въ 1867 году—скуфьею, въ 1870 году—камилавкой, въ 1878 г.—наперснымъ синодальнымъ крестомъ и кромѣ того Всемилоствѣйше сопричисленъ къ орденамъ: въ 1883 г. св. Анны 3 ст., въ 1886 г. Анны 2 ст., и ордена св. Владиміра 4 ст. за 50 лѣтъ.

Обратимся теперь къ празднованію юбилейнаго торжества о. протоіерея. Въ 9 часовъ утра, 30 августа, явилась на домъ къ юбиляру депутація, въ которой, между прочимъ, участвовали: состоящій при Министерствѣ Внутр. Дѣлъ статскій совѣтникъ В. А. Бровчинскій, директоръ народныхъ училищъ, статскій совѣтникъ А. Ѳ. Масловскій, начальникъ женской гимназіи, статскій совѣтникъ М. И. Лебедевъ, совѣтникъ губернскаго правленія І. О. Томашевскій, правитель канцеляріи господина Начальника губерніи А. Н. Матвѣевъ, Витебскій полиціймейстеръ А. Е. Полѣскій-Щцилло, старшій чиновникъ особыхъ порученій при г. Витебскомъ Губернаторѣ І. М. Шеленинъ, докторъ А. Г. Бобрикъ, заступающій мѣсто городского головы С. Ѳ. Мамоновъ и др. Бывшій во главѣ депутаціи В. А. Бровчинскій

поднесъ юбиляру крестъ, инициатива пріобрѣтенія котораго принадлежитъ Его Сіятельству Господину Начальнику губерніи. Крестъ этотъ золотой, съ таковой же цѣпью, украшенный саффирами, пріобрѣтенъ за 357 руб., собранныхъ по подпискѣ. Вручая юбиляру этотъ крестъ, В. А. Бровчинскій сказалъ слѣдующее привѣтственное слово:

„Чествуемый отецъ ключарь, маститый юбиляръ! Служащіе въ г. Витебскѣ и его жители, поздравляя Васъ съ полувѣковымъ пребываніемъ въ священническомъ санѣ, просятъ принять подносимый Вамъ Крестъ, какъ выраженіе искренняго сочувствія и признательности нашей къ тому мудрому духу отношенія къ служителямъ Православной Церкви Представителя у насъ Верховной Власти, которому мы обязаны поднятіемъ здѣсь значенія нашего духовенства, значенія, дающаго ему бодрія силы для исполненія принятыхъ ими на себя обязанностей во славу нашей св. вѣры, нашего Царя и нашего Отечества“.

По принятіи депутаціи и поднесеннаго креста, о. протоіерей отправился къ Преосвященнѣйшему Владыкѣ испросить благословеніе Его Преосвященства носить упомянутый крестъ и, послѣ даннаго Архипастыремъ милостиваго разрѣшенія, маститый юбиляръ прибылъ въ соборъ для сослуженія въ литургіи, которую совершалъ самъ Преосвященнѣйшій Владыка съ соборнымъ духовенствомъ. Послѣ литургіи, по случаю дня Тезоименитства Государя Императора, былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. На литургіи и молебнѣ присутствовалъ Его Сіятельство Господинъ Начальникъ губерніи, Тайный Совѣтникъ князь Василій Михайловичъ Долгоруковъ, начальники разныхъ частей военнаго, гражданскаго и учебнаго

вѣдомствъ, представители отъ города и почитатели и почитательницы маститаго юбиляра.

Затѣмъ въ 2 часа дня въ домъ о. протоіерея, украшенный снаружи зеленью, коврами и флагами, прибыли Его Преосвященство, преосвященнѣйшій Маркеллъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, Его Сіятельство г. Начальникъ губерніи Тайный Совѣтникъ Князь Василій Михайловичъ Долгоруковъ, всѣ участвующіе въ депутаціи отъ города, соборное духовенство и прочіе, всего до 40 человекъ. Депутаціей отъ духовенства, во главѣ съ настоятелемъ Каѳедрального собора протоіереемъ Волковымъ, поднесена была юбиляру въ серебряной, вызолоченной ризѣ икона Спасителя, при чемъ о. протоіереемъ Волковымъ сказано было слѣдующее привѣтствіе:

„Достопочтеннѣйшій отецъ протоіерей Вас. Тихановичъ! Его Преосвященство, нашъ милостивый Архипастыръ, Его Сіятельство г. Начальникъ Витебской губерніи, представители Витебскихъ градскихъ учрежденій и учебныхъ заведеній и мы Витебское градское духовенство сегодня собрались къ Вамъ, чтобы поздравить Васъ съ праздникомъ долголѣтія и 50-ти лѣтней службы вашей въ священномъ санѣ. Въ такой длинной періодъ жизни и службы, своею неутомимою дѣятельностію Вы много принесли пользы Православной церкви и отечеству тѣмъ, что 50 лѣтъ крѣпко держали священную хоругвь православія и высоко—знамя русской національности въ зап. краѣ. Труды и заслуги Ваши оцѣнены и засвидѣтельствованы Царскими и Синодальными наградами, украшающими Вашу сѣдую главу и старческую грудь. Въ доказательство высокопочитанія и оцѣнки добродѣтелей, трудовъ и заслугъ благородныхъ и честныхъ общественныхъ дѣятелей нынѣшній день Вашего праздника зна-

менуется поднесеніемъ Вамъ золотого наперснаго креста и святыхъ иконъ — Господа нашего І. Христа и Пресвятыя Владычицы Богородицы, подъ сѣнію и покровительствомъ которыхъ да продлится жизнь Ваша до предѣловъ возможности жизни человеческой и да продолжится полезная дѣятельность Ваша до склона къ вечеру жизненнаго дня.

Примите же, многоуважаемый о. протоіерей, дары сіи и въ молитвахъ Вашихъ не забывайте почитателей Вашихъ, пребывающихъ къ Вамъ съ высокопочитаніемъ и любовью“.

Другая икона Божіей Матери, точно такой-же работы и отдѣлки какъ и первая, была поднесена городскимъ Благочиннымъ о. протоіереемъ Заволоцкимъ, сказавшимъ также привѣтствіе юбиляру. Кромѣ вышеприведенныхъ привѣтствій юбиляръ получилъ много и иногородныхъ поздравленій, по случаю 50-ти лѣтняго его служенія церкви. По принятіи поздравленій, юбилярю предложена была присутствующимъ трапеза, во время которой, послѣ возглашенія многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, преосвященнѣйшему нашему Архипастырю, Его Сіятельству господину Начальнику губерніи, юбиляру и всѣмъ присутствующимъ, отецъ Ректоръ семинаріи протоіерей Пичета сказалъ также привѣтственную рѣчь.

Такъ совершилось торжество чествованія пятидесяти-лѣтней службы въ священническомъ санѣ одного изъ старѣйшихъ протоіереевъ Полоцкой епархіи. Помимо несомнѣнныхъ заслугъ маститаго юбиляра, Витебская православная паства, во главѣ съ Его Сіятельствомъ, Господиномъ начальникомъ губерніи, въ лицѣ отца протоіерея Василія Тихоновича свидѣтельствовала свое сыновнее уваженіе и преданность святой церкви и православному пастырю, ревнителю вѣры Христовой. Сознаніе, что церковь съ нами и мы съ церковью, облегчаетъ въ нашемъ краѣ трудную

обязанность іерея, даетъ ему возможность твердо и неуклонно держаться его святаго пути и проливать свѣтъ Христова ученія на зараженныя противнымъ убѣжденіемъ массы.

(Вит. Губ. Вѣд.).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПСКА

НА 1889 ГОДЪ

на издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи

**„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“**

и

**„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**

(съ толкованіями на Ветхій Заветъ).

Поставивъ своей задачей посильное служеніе св. церкви и наукъ—преимущественно—богословской, редакція „Церковнаго Вѣстника“ и „Христианскаго Чтенія“ будетъ и въ слѣдующемъ 1889 году преслѣдовать эту задачу съ неослабной энергіей и настойчивостью. По прежнему питая убѣжденіе, что наше время требуетъ напряженія всѣхъ силъ церкви и науки для выясненія и устраненія затрудненій, создаваемыхъ для высокой миссіи той и другой невѣжествомъ однихъ и легкомысленнымъ невѣріемъ другихъ, редакція считаетъ долгомъ совѣсти вносить свою долю участія въ общія усилія представителей церкви и науки для защиты общаго дѣла общими силами.

Размѣръ и характеръ принимаемаго редакціей участія въ служеніи общему дѣлу выражены въ программахъ академическихъ изданій. Программа „Церковнаго Вѣстника“ рассчитана преиму-

щественно на потребности служителей церкви. Съ этою цѣлью въ нее вводится все то, что, по мнѣнію редакціи, можетъ содѣйствовать правильному пониманію и всестороннему удовлетворенію этихъ потребностей. Сложностью и разнообразіемъ этихъ потребностей, равно какъ и способа удовлетворенія ихъ, объясняется обширность и разнообразіе программы. Въ нее входятъ: 1) передовыя статьи, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ вопросовъ; 2) мнѣнія печати свѣтской и духовной по церковнымъ вопросамъ; 3) статьи и сообщенія, посвященныя изученію и частнѣйшей разработкѣ церковныхъ вопросовъ; 4) обзорѣніе духовныхъ журналовъ; 5) обзорѣніе свѣтскихъ журналовъ со стороны статей, представляющихъ церковный интересъ; 6) библиографическія замѣтки, или обзорѣніе и оцѣнка вновь выходящихъ богословскихъ сочиненій; 7) корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни; 8) „въ области церковно-приходской практики“ отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ пастырской практики; 9) постановленія и распоряженія правительства; 10) лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи, представляющая обзорѣніе всѣхъ важнѣйшихъ событій и движеній въ нашемъ отечествѣ; 11) лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, сообщающая свѣдѣнія о всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ и движеніяхъ за предѣлами нашего отечества; 12) разныя извѣстія и замѣтки, содержація разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ. Сверхъ того, въ числѣ объявленій будутъ печататься тиражныя таблицы всѣхъ процентныхъ бумагъ, въ которыхъ помѣщены церковныя капиталы.

Редакція надѣется, что этой программой исчерпываются исполнѣ всѣ существенныя потребности пастырскаго служенія. Если



же, вопреки ожиданію, въ ней окажется какой-либо пробѣлъ, то редакція проситъ почтенныхъ служителей церкви указать оныя, чтобы она могла принять мѣры къ его восполненію.

Программа „Христіанскаго Чтенія“ столь же обширна, но выполняется преимущественно въ интересѣ тружениковъ науки; при чемъ однакожь не упускаются изъ виду и потребности не только служителей церкви, но и простыхъ вѣрующихъ. Для удовлетворенія этихъ потребностей помѣщаются въ „Христіанскомъ Чтеніи“ оригинальныя и переводныя статьи преимущественно апологетическаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется общедоступность изложенія. Въ частности въ „Христіанскомъ Чтеніи“ будутъ по прежнему печататься толкованія на разныя книги Вѣтхаго Завѣта (въ 1889 г. будетъ продолжаться печатаніе толкованій на Псалтирь и книгу пророка Исаіи), а также неизданные письменные памятники минувшей жизни отечественной церкви и матеріалы для біографіи ея замѣчательнѣйшихъ представителей и дѣятелей.

Въ цѣломъ программы обоихъ академическихъ изданій дополняютъ одна другую, содѣйствуя съ одной стороны служителямъ церкви въ дѣлѣ ихъ многосложнаго и многотруднаго пастырскаго служенія, съ другой труженикамъ науки въ ихъ изслѣдованіяхъ и разысканіяхъ въ безпредѣльной области знанія, и въ то же время популяризируя результаты общихъ работъ на общую пользу и пастырей и пасомыхъ.

„Церк. Вѣстн.“ и Христ. Чт.“ съ „Толкованіями“ составятъ въ годъ около двухсотъ пятидесяти [пяти (255)] печатныхъ листовъ („Церк. Вѣстн.“ до 140 л. и „Христ. Чт.“ до 115 л.).

**Условія подписки.**—Годовая цѣна въ Россіи: за оба журнала 7 р. (семь) съ пересылкою; *отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 р. (пять), за «Христіанское Чтеніе» съ «Толкованіями» 5 р. (пять). За границей, для всѣхъ мѣстъ: за оба журнала 9 р. (девять), за каждый отдѣльно 7 р. (семь) съ перес. *Иногородные подписчики* надписываютъ свои требованія такъ: «въ Редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», въ С.-Петербургѣ». *Подписывающіеся въ Петербургѣ* обращаются въ контору редакціи (Невскій проспектъ, д. № 182, кварт. № 12), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія (по 10 к. за мѣсто, занимаемое 1 строкой петита, за объявленіе болѣе 1 раза и 15 к.— за 1 разъ) и для разсылки при «Церк. Вѣстн.» (по 3 р. за тысячу въ пользу редакціи, а для уплаты въ почтамтъ смотря по вѣсу объявленія, согласно почтовымъ правиламъ).

### П р и м ѣ ч а н і я :

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ» должны быть доставляемы или высылаемы въ редакцію непременно съ адресомъ автора. *Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными.* За слова и поученія редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ, по почтѣ редакція на себя не принимаетъ.

3) Авторы, желающіе, чтобы объ ихъ сочиненіяхъ своевременно помѣщенъ былъ отзывъ въ «Церковномъ Вѣстникѣ», благоволятъ присылать въ редакцію свои сочиненія немедленно по выходѣ въ свѣтъ.

XI годъ. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ. годъ XI.

## И Л Л Ю С Т Р И Р О В А Н Н Ы Й

На годъ  
безъ  
доставки  
въ Спб. **4 р.**

# МІРЪ

На годъ  
съ до-  
ставкой  
и перес. **6 р.**

**БОЛЬШОЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ,**  
съ разными даровыми приложеніями и роскошными  
преміями.

Выходитъ **еженедѣльно**, въ количествѣ 52 № въ годъ, въ  
форматѣ **большихъ иллюстрацій** и печатается на прекрасной  
бумагѣ; каждый номеръ заключаетъ въ себѣ множество велико-  
лѣпныхъ полиטיפажей.

Всѣ подписчики „Иллюстрированнаго Міра“ получаютъ  
въ теченіи года **БЕЗПЛАТНО**:

**ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ**, заклю-  
чающія въ себѣ выдающіяся произведенія представителей ино-  
странной литературы, къ концу года эти приложенія состав-  
ляютъ нѣсколько томовъ **вполнѣ оконченныхъ романовъ**.

**РОСКОШНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ**, состоящія  
изъ прекрасно выполненныхъ копій съ картинъ русскихъ и ипо-  
странныхъ художниковъ.

**НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ**. Полный ру-  
кодѣльно-модный журналъ съ рукодѣльными и вышиловочными  
работами.

Въ теченіи года дается **масса полиטיפажныхъ рисунковъ**  
**рукодѣльныхъ работъ, разнообразныхъ буквъ, инициаловъ и пр.**

Въ каждомъ модномъ номерѣ заключаются отдѣлы: **Модный**

Курьеръ, Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты, Смѣсь, Почтовый ящикъ, въ которомъ даются отвѣты на всевозможные вопросы.

Помимо этого, тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые хотя-бы и подписались съ разсрочкою, но заявлять свои требованія до 1-го января 1889 г., получаютъ съ № 1 журнала необходимый для всѣхъ

## КАЛЕНДАРЬ-ДНЕВНИКЪ,

въ видѣ записной книжки, съ подробно составленными святцами. На пересылку этого календаря прилагаются три семи копѣечныя марки.

Всѣ ГОДОВЫЕ подписчики получаютъ РОСКОШНУЮ ПРЕМИЮ, большую олеографическую картину

## ЖЕРТВА БОЯРСКИХЪ КОЗНЕЙ.

Картина эта, отпечатанная въ лучшемъ олеографическомъ заведеніи Клауфмана въ Берлинѣ, изображаетъ ту драматическую сцену обрученія молодого царя Алексѣя Михайловича, когда возлюбленная невѣста его, красавица Евфимія Всеволодская, падаетъ въ обморокъ, сдѣлавшись жертвою Морозовскихъ козней. Эта картина составляетъ прелестный pendant къ выданной въ 1887 г. великолѣпной картинѣ ВЫБОРЪ ЦАРСКОЙ НЕВѢСТЫ, которая заслужила массу благодарственныхъ отзывовъ со стороны нашихъ подписчиковъ и разошлась въ отдѣльной продажѣ до 50,000 экземпляровъ.

На пересылку преміи отдѣльной посылкой, зашитою въ холстъ, всѣ **обязательно** прилагаютъ 60 к., которые могутъ быть присланы марками.

Въ наступающемъ году, редакция дѣлаетъ **капитальная**

улучшенія въ журналѣ, какъ въ литературномъ, такъ и въ художественномъ отдѣлѣ. При этомъ, цѣли нашего изданія остаются тѣ-же, а именно: доставляя интересное и разнообразное чтеніе, давать, въ то-же время, полный и всесторонній обзоръ явленій истекшей недѣли, имѣя въ виду семейныхъ читателей, и помогая имъ ориентироваться въ массѣ свѣдѣній, сообщаемыхъ ежедневными изданіями.

Допускается подписка въ разорочку: при подпискѣ 2 р., къ 1 марта, 2 р., къ 1 іюля 1 р. и къ 1 сентября 1 р.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ Главной конторѣ Редакціи журнала „ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ“ въ С.-Петербургѣ по Литейному проспекту, № 51, графа Шереметева.

---

Только что отпечатана и поступила въ продажу

НОВАЯ КНИГА:

**„Исторія Христіанской Православной Церкви,  
въ общедоступныхъ разсказахъ“,**

*составлена примѣнительно къ программамъ городскихъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ*

**Священника Θεодора Миткевича.**

**Адресъ:** въ Минскъ губ. Священнику Θεодору Миткевичу.

---

У НЕГО ЖЕ ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

1) Объясненіе Праздниковъ и Постовъ Православной Церкви для дѣтей младшаго возраста. Его же. Цѣна 12 к. На пересылку 8 экз. прилагается 20 коп. Выписывающіе не менѣе 25 экземпля. за пересылку ничего не платятъ.

2) Священная Исторія Ветхаго Заѣта, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. *Его же.* Изд. 6-е. 1888 г. Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 коп.

3. Священная исторія Новаго Заѣта, въ прѣстныхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. *Его же.* Изд. 5-е. 1888 г. Цѣна 15 к., съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ Свящ. Ист. Ветхаго и Новаго Заѣта свыше 50-ти экз. уст. 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; при выискѣ болѣе 100 экз.— 20<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

4. Сборникъ духовныхъ стихотвореній, выбранныхъ изъ лучшихъ авторовъ, въ V отдѣлахъ. Отдѣль I—Ветхій Заѣтъ; Отдѣль II—Новый Заѣтъ; Отдѣль III—Молитвы и размышленія; Отдѣль IV—Переложеніе церковныхъ пѣсней; Отдѣль V—Переложеніе Псалмовъ. *Его же.* Цѣна 85 к., съ перес. 1 руб. Та же книга въ красивомъ переплетѣ для подарковъ— ц. 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 45 к.

5. Вопросы для повторенія уроковъ по учебнику прот. А. Лаврова: «Первоначальное ученіе о главныхъ истинахъ христіанской православной вѣры. *Его же.* Цѣна 15 к.

Склады книгъ имѣются: въ С.-Петербургѣ: у А. Я. Панафидина, въ Москвѣ: у наслѣдниковъ братьевъ Салаевыхъ и въ книжномъ магазинѣ А. А. Карцева, въ Кіевѣ у Оглоблина.

За смертію пермскаго о. протоіерея Евгенія Алексѣевича Попова, наслѣдники его покорнѣйше просятъ присылать уплату за выписанныя уже отъ него книги или вновь выписывать его изданія по слѣдующему адресу: „Пермь. Агніи Евгенъевичъ Поповой, Петропавловская ул. собет. домъ“.

Продаются сочиненія протоіерея Е. Попова:

1) По православно-догматическому богословію, общенародныя

бесѣды. Изданіе 3-е 6 частей. Пермь. 1880—1885 г. (ц. 5 р.)  
Особыми оттисками изъ этой книги брошюры: а) „Исходъ Души“ (ц. 5 к.); б) „Судъ Божій надъ челоѡкомъ послѣ смерти его“ (ц. 5 к.); в) „Участь за гробомъ младенцевъ“ (ц. 3 к.); г) „Поминовеніе усопшихъ“ (ц. 10 коп.); д) „Страшный Судъ Христовъ“ (ц. 15 к.); е) „Вѣчная мука грѣшниковъ“ (ц. 50 к.) и ж) „Вѣчное блаженство праведниковъ“ (ц. 15 к.)

2) Православно-нравственное богословіе. Общенародныя чтенія. 4 книги. Пермь. 1876 (ц. 3 р.)

3) Православно-нравственное богословіе. Письма. 4 части. Пермь. 1877. (ц. 2 р.) Одобрено духовно-учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ для духовныхъ семинарій.

4) Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Общенародныя бесѣды. 2 части. Пермь. 1878. (ц. 3 р.)

5) Исповѣдь отроковъ и всѣхъ вообще. Пермь. 1877. (ц. 20 коп.)

6) Объ усердіи въ миссіонерскому дѣлу. Пермь. 1874. (ц. 30 к.)

7) Молитвенникъ для заключенныхъ, со святцами, съ утренними и вечерними молитвами. Москва. 1881. (ц. 10 к.)

8) Великопермская и пермская епархія. Пермь. 1879. (ц. 1 р.)

9) Страшная участь самоубійцы. Публичныя чтенія. Пермь. 1886. (ц. 20 к.)

10) Памятникъ Св. Стефану въ г. Перми—часовня и образа въ ней отъ Св. мощей. Пермь. 1882. (ц. 5 к.)

11) Святитель Стефанъ Пермскій. Жизнеописаніе съ изображеніемъ Святаго. Пермь. 1885. (ц. 20 к.)

12) Къ давно-неговѣвшимъ. Пермь. 1888. (ц. 3 к.)

12) Брань именемъ дьявола. Пермь 1888. (ц. 3 к.)

14) Дѣти! не начинайте курить табакъ. Пермь. 1886.  
(ц. 5 к.)

15) Начните борьбу со страстью къ табаку. Пермь. 1887.  
(ц. 10 к.). Послѣднія двѣ брошюры допущены министр. народн.  
просвѣщ. въ учительскія и ученическія бібліотеки всѣхъ сред-  
нихъ и высшихъ учебныхъ заведеній.

16) Гибель отъ пьянства. Пермь. 1888 (ц. 3 к.)

17) За цѣломудріе и противъ разврата. Пермь. 1888.  
(ц. 10 к.)

18) Усердная за всѣхъ Заступница и другіе 8 листовъ  
разнаго содержанія. (ц. по 1 к.)

## СО Д Е Р Ж А Н І Е.

**Отдѣлъ officialный:** Отъ Полоцкой духовной Консис-  
торіи. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

**Отдѣлъ неофициальный:** Отчетъ епархіальнаго миссіонера  
о его миссіонерской дѣятельности въ первомъ полугодіи 1888 г.  
50-ти лѣтній юбилей протоіерея В. Т. Кудрявцева. Объявленія.

Приложеніе: „Матеріалы для исторіи Полоцкой епархіи“.

Временно завѣдующій дѣлами Редакціи

Преподаватель дух. Семинаріи *Н. Милосворовъ.*

---

Печатать дозволяется. 14 Октября 1888 года.

Цензоръ Священникъ *А. Боголюбовъ.*

---

Витебскъ. Типо-Литографія *Г. А. Малкина.*



дѣлъ, какъ ѣли они тотъ хлѣбъ въ корчмѣ, у трупа. Раза три сами они звонили по убитомъ. Замѣтивъ же Солоневичскаго священника, шедшаго ночью къ крестьянину Антону Здановичу на сѣно спать, и принявъ его за меня, якобы убѣгающаго, они гнались за нимъ съ кольями до того крестьянина, и тамъ уже, видя свою ошибку, прибѣжали въ свящ. домъ, но, нашедъ меня спящимъ, ушли. 3) Въ четвертое утро, во время моего отсутствія, напалъ на свящ. домъ Иванъ Тропицкій, шумѣлъ, безчестилъ меня, говорилъ всякій вздоръ, будто бы я намѣренъ бѣжать за границу, въ Московскія владѣнія, и притомъ взялъ обратно силою отбитые мною отъ церкви замки. 4) Въ тотъ же день, вечеромъ, были тамъ Солоневичскій священникъ и родной братъ мой, о, Василій Марковскій, которые были свидѣтелями, какъ мужики съ кольями вбѣжали въ свящ. дворъ, но замѣтивъ насъ стоящихъ въ сѣняхъ, тотчасъ удалились въ церковную ограду, вполголоса говоря между собою. Такимъ образомъ, долгое время ходя около свящ. двора, они караулили меня. 5) Видя всѣ вышеописанныя стѣсненія и угрозы со стороны мужиковъ, вознамѣрился я немедленно отправиться въ Полоцкъ, чтобы протестовать противъ всего этого какъ въ Полоцкой канцеляріи, такъ и предъ начальствомъ моимъ, въ Полоцкой замковой консисторіи, но исполнить это было трудно, въ виду постоянныхъ мужицкихъ угрозъ, что въ случаѣ, если замѣтятъ меня куда-либо уѣзжающимъ, то догонять меня и доканаютъ, если же не догонять, то ограбятъ до-гла мой домъ, а попадью прогонять. И такъ, я, опасаясь за свою жизнь и имущество, вынужденъ былъ сидѣть дома, при св. церкви, моля Бога вразумить этихъ жестокихъ людей. 6) 14 октября, прибылъ въ свящ. домъ г. Збинева съ крестьяниномъ дер. Боровыхъ Лавриномъ Гусакомъ положиться со мною на счетъ свадьбы. Шумя и фантазируя вошелъ г. Збинева въ домъ и приказалъ тому крестьянину положить за свадьбу два тынфа, говоря, что превосх. воевода не велѣлъ Короваинскимъ крестьянамъ давать и этого: пусть другіе, если угодно имъ, платятъ. Причемъ дѣлалъ разныя угрозы, какъ-то удалить меня отъ прихода и проч.; отѣзжая же изъ Бабыничъ, заявилъ, что, по самой обязанности своей,

долженъ я вѣнчать даромъ. 7) 21 числа того мѣсяца, онъ же, г. Збинеvскій прибылъ въ священ. домъ съ крестьяниномъ Андреемъ Шавжакою изъ Бобыничъ, который за своего сына, Николая, сосваталъ невѣсту изъ волости г-жи Щить, дер. Кульгаевъ, дочь весьма зажиточнаго крестьянина Савастѣя Гаврилчика; да и самъ тотъ Шавжака не менѣе богатъ. Г. Збинеvскій приказалъ и крестьянину Шавжаку дать мнѣ за вѣнецъ только два тынфа. Хотя крестьянинъ этотъ, зная свой долгъ, и возражалъ, говоря, что онъ и въ настоящемъ случаѣ дастъ столько же, сколько далъ и свящ. Вадарскому, когда женилъ перваго своего сына, т. е. одинъ талеръ. Но Збинеvскій пригрозилъ крестьянину, чтобы больше 2 тынфовъ не давалъ, и сѣвъ уже на коня, ругалъ меня еще болѣе, угрожая: „Вотъ я сейчасъ ѣду къ превосход. воеводѣ и тогда увидишь, что будетъ съ тобой.“

Генеральный оффиціалъ всей Бѣлоруссіи, базилианинъ Діонисій Тарновскій, по порученію Полоцкаго ун. архіепископа и митрополита всей Руси, Флоріана Гребницкаго, 3 февр. 1748 г., выѣвъ въ Бобыничи, производилъ присяжное дознаніе по обвиненію Бобыничскаго приход. свящ. Іосифа Марковскаго Минскимъ воеводою Иваномъ Косцѣшею-Жабою въ томъ: 1) Марковскій отказывался выѣзжать въ приходъ для исповѣди къ больнымъ, вслѣдствіе чего, больные и умирали безъ исповѣди. 2) Разъ, ѣдучи со св. дарами къ больному, упалъ съ коня; нашли его потомъ лежащимъ, а св. дары валяющимися особо на песѣ. 3) Былъ подстрекателемъ къ убійству форрейтора его, Жабы, такъ какъ самъ съ саблей и пистолетами заправлялъ шайкою и добирался до людей его, Жабы, въ корчму, гдѣ послѣдніе заперлись отъ той шайки.

Изъ спрошенныхъ 10 свидѣтелей, со стороны воеводы Жабы, 1-го пункта обвиненія никто не подтвердилъ; по 2-му пун. двое свид. показали, что однажды, ѣдучи къ больному, о. Марковскій зашелъ въ корчму и пилъ съ крестьянами водку до опьяненія, такъ что, по словамъ одного изъ этихъ двухъ свидѣтелей, о. Марковскій, пьяный до безчувствія, упалъ и тутъ же заснулъ, а свидѣтель повѣсилъ тогда епитрахиль на крючекъ, и что, проснавшись, о. Марковскій отправился прямо въ свой домъ; другой-же, —

что о. Марковскій упился, но тогда же ушелъ домой, а были-ль въ епитрахили тогда Св. Дары—оба отозвались незнаіемъ; прочіе свидѣтели частію вовсе отвергли этотъ пунктъ, частію отозвались незнаіемъ; третій свидѣтель показалъ только то, что однажды, когда везъ онъ о. Марковскаго къ своей больной бабкѣ, то послѣдній, будучи пьянъ, два раза ударилъ его кулакомъ за то, что везъ его дурной дорогой; по 3-му пункту обвиненія ни одинъ свидѣтель не подтвердилъ; нѣкоторые же изъ нихъ обвиняли о. Марковскаго въ томъ только, что напрасно онъ ходилъ по мѣстечку съ гг. Корсаками, а не пошелъ лучше въ свой домъ, какъ нѣкоторые люди ему совѣтовали. Пять же свидѣтелей со стороны о. Марковскаго всѣ три обвинительные пункта совершенно отвергли, а нѣкоторые отозвались, что у нихъ никогда не было еще такого исправнаго священника, какъ этотъ; одинъ же свидѣтель отчасти подтвердилъ и изложенное въ выше прописанной жалобѣ о. Марковскаго.

На отзывѣ означеннаго слѣдователя, о. Тарновскаго, къ священнику Екиманской церкви, въ которомъ спрашивается: отосланы-ли священникомъ Вѣтринской церкви священнику Бобыничской церкви бумаги его, слѣдователя, адресованныя на имя послѣдняго,—написано, между прочимъ, что поступили къ нему, о. Тарновскому, 24 мая 1748 г., еще обвинительные пункты противъ Бобыничскаго сваящ. Марковскаго отъ Антона Збиневаго, именемъ Бѣльскаго старосты Франц. Жабы, въ томъ: 1) О. Марковскій отказывалъ иногда прихожанамъ своимъ въ принятіи ихъ на исповѣдь, и 2) въ два воскресенья не было въ Бобыничской церкви обѣдни, за нерадѣніемъ и пьянствомъ о. Марковскаго. Причемъ, Бобыничская экононія заявила свое желаніе, чтобы при мѣстной церкви былъ опять сваящ. Вадарскій.

*Въ дѣлѣ этомъ 4 докум. на Польск. яз. Архивъ Полоцкой Дух. Конс., № 350—353.*

№ 229.

1747 г. 21 іюня. Письмо *Флоріана Гребницкаго*, уніатскаго архієпископа Полоцкаго и администратора митрополіи, къ Ли-

товскому гетману *Михаилу Радзивиллу*, писанное по случаю предстоявшаго выбора митрополита. Гребницкій, какъ администраторъ митрополіи, принимаетъ въ этомъ самое дѣятельное участіе; но при этомъ онъ, имѣя въ виду происки іезуитовъ, какъ будто устраняетъ себя отъ избранія и смиреннымъ образомъ проситъ только о соблюденіи при выборѣ законныхъ, вѣками установленныхъ и папами утвержденныхъ, формъ.

*Археографич. Сбор. VII, № 171.*

№ 230.

1747 г. 6 октября. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ Виленскому коадъютору *Сапѣгѣ*, писанное по поводу избранія кандидата на митрополію. При этомъ Гребницкій объясняетъ, что онъ нисколько не причастенъ тѣмъ письмамъ, которыя отправлены были въ Римъ отцами избирателями епископами и генераломъ Базилианскаго ордена, бывшими на конгрегациі Ново-грудской, и что, если бы онъ зналъ объ этихъ письмахъ, то не допустилъ бы, конечно, чтобы они писаны были подобнымъ стилемъ; что же касается до его собственныхъ писемъ въ Римъ и Дрезденъ, то въ нихъ всего менѣе можетъ найтись что-нибудь такое, что бы могло оскорбить верховную власть (*eo by miao majestatem lub ministerium urazic*), напротивъ, все клонилось къ тому, чтобы привлечь къ себѣ милость наяснѣйшаго короля.

*Археограф. Сбор. VII, 272.*

№ 231.

1747 г. 28 ноября. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ Виленскому коадъютору *Саптъ*, писанное по тому же поводу, то есть по поводу избранія уніат. митрополита. Вмѣстѣ съ этимъ опять поднятъ былъ вопросъ объ уничтоженіи православной Вѣлорусской епископіи и о присоединеніи Могилевской епархіи къ уніи. Гребницкій усердно хлопочетъ объ этомъ дѣлѣ; сообщая въ настоящемъ письмѣ извѣстіе о готовившемся по этимъ вопросамъ въ Дрезденѣ конкордатѣ, онъ не можетъ при этомъ скрыть своихъ истинныхъ опасеній (*boday nie z szkodliwym nadwervedzeniem jesti nie*

*z zniesieniem totaliter elekcyi*), хотя и не теряет надежды на успѣхъ въ спорѣ съ дизунитами, прибавляя, что послѣдніе уже „повѣсили носы на квинту“ (*nosco na kwinte nosy pospuszczali*), и старается убѣдить коадьютора, что Могилевская епископія никоимъ образомъ не можетъ быть терпима.<sup>220)</sup>

*Археографич. Сбор. VII, № 273.*

№ 232

**Мандатъ нунція въ Варшавѣ Витебскимъ Василианамъ о явѣ въ судъ по обвиненію ихъ Витеб. іезуитами. 1747 г. окт. 21.**

Формальная копія мандата апост. нунція въ королевствѣ Польскомъ и в. к. Литовскомъ *настоятелю Витебскаго Базиліанскаго мон. Луцину Чечковскому* и всей братіи онаго, чтобы они явились въ Варшаву, въ нунціатуру, на судъ, по жалобѣ на нихъ ректора Витебской іезуитской коллегіи и всей братіи ея, въ нижеслѣдующемъ: „Они, Базиліане, говорится въ жалобѣ, изъ одной лишь страсти къ оскорбленіямъ, въ поданной трибуналу нунціатуры жалобѣ и въ заведенномъ, формальныхъ порядкомъ, въ Витебскомъ замѣ дѣлѣ, исполненныхъ разной клеветы и обвиненій, тяжко оскорбили ничѣмъ незапятнанную честь *ректора Витебской іезуитской коллегіи Франциска Ошинскаго* и всей братіи оной, ложно обвиняя о. ректора въ томъ, что онъ поднесъ имъ ядъ своего бездѣльничества и преступленія (*P. rectorem submovisse probatae nequitiae et sceleris virus*). Онъ-же, ректоръ, предложилъ (*demandasse*) имъ печально напасть изъ засадъ на возвращавшуюся отъ Стайковского Кармелитскаго костела процессію, разогнать ее и обратить въ бѣгство, а главное—вооруженной силою напасть на участвовавшихъ въ этой процессіи, для большей торжественности, изъ платы за музыку, медвѣжьихъ скомороховъ, изранить и побить ихъ (*mansuetarios seu ductores ursorum, qui pro musicis pretio conducti et ad processionem majoris pompae gratia adhibiti fuerant, armata manu aggressos vulneribus et caede afficiant*), инструменты же ихъ разбить въ дребезги и разбросать“.

<sup>220)</sup> Ср. №№ 195, 197, 200, и прим. 204, 209.

По этому поводу, они, Базиліане, послали въ іезуитскую коллегію викарія своего монастыря, о. Патрікія Шишковскаго, пьянаго, подъ предлогомъ заявить ректору коллегіи о какомъ-то безчиніи служителей ея, а скорѣй,—начать ссору и произвести безпорядокъ. Такъ и случилось на самомъ дѣлѣ Помянутый о. викарій, пылая яростію и виномъ, едва взошелъ въ коллегію, какъ тотчасъ наполнилъ ее своими криками, бѣшенствомъ и угрозами. Постоянно крича, требовалъ, противъ принятаго порядка, выдачи ему тѣхъ служителей коллегіи, которыхъ произвольно считалъ виновными, угрожая, въ противномъ случаѣ, извлечь ихъ оттуда, какъ распутныхъ и достойныхъ наказанія, вооруженною силою гражданъ Греческаго вѣроисповѣданія. Съ такимъ же крикомъ хвалился могуществомъ своихъ, которое еще сильнѣе тѣмъ, что они живутъ вблизи Русской границы. Наконецъ, уже только кротостію и терпѣніемъ удалось о. ректору образумить и нѣсколько успокоить его, и онъ оставилъ коллегію, однакожь, съ угрозами и ругательствами.

*Докум. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 354.*

№ 233.

1748 г. января 5. Привилегія короля *Августа III*, данная Полоцкому уніат. архіеп. *Флоріану Гребницкому* на Кіевскую и всей Руси митрополію, послѣ смерти *Аванасія Шептыцкаго*.

*Докумен. на Лат. яз. Архивъ Полоц. Дух. Кон., № 355.*

№ 234.

1748 г. 23 января. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ Вилен. коадьютору *Саппитъ*, по поводу предстоявшаго выбора на коадьюторію митрополитанскую. Опасаясь, чтобы Римъ не началъ дѣйствовать по тѣмъ же побужденіямъ и соображеніямъ (*ex iisdem motivis et rationibus*), какъ при избраніи самаго митрополита, Гребницкій проситъ Саппѣгу употребить свое посредничество предъ нунціатурой и министерствомъ въ этомъ дѣлѣ. Далѣе сообщаетъ о томъ, что *іезуиты успѣли наконецъ въ Римѣ*

уничтожить все прежнія постановленія по процессу <sup>221)</sup> и, по обыкновенію своему, желая ловить въ мутной водѣ рыбу (*in turbido piscari*), требовали новаго переслѣдованія дѣла и назначили для этого срокъ въ январѣ мѣсяцѣ; между тѣмъ, Гребницкій, съ своей стороны, исходатайствовалъ разрѣшеніе о продолженіи—про­рогаціи этого срока.

Археографич. Сбор. VII, № 274.

## № 235.

1748 г. 6 іюня. Письмо Флоріана Гребницкаго къ Вилевскому коадьютору Саптъ. Гребницкій приноситъ жалобу на новыя ухищренія іезуитовъ. Такимъ образомъ, пишетъ Гребницкій, они не только намѣренно уклонились отъ мирнаго окончанія процесса *per pacis remedia*, къ чему склонялъ ихъ подьянцлеръ коронный, но даже теперь (послѣ избранія Гребницкаго митрополитомъ), они нисколько не пали духомъ и не хотятъ бросить дѣла, не испытавши всѣхъ средствъ, чтобы довести

<sup>221)</sup> Долгая и ожесточенная борьба происходила въ Полоцкѣ во 2-й четверти XVIII в. между уніат. митроп. Гребницкимъ и іезуитами. Причиной борьбы былъ, быть можетъ, вопросъ о преобладаніи того или другаго ордена; но ближайшимъ поводомъ къ ней послужили имѣнія, принадлежавшія нѣкогда православному монастырю и церквамъ, а затѣмъ отданныхъ корол. Стефаномъ Баторіемъ іезуитамъ. (См. № 49, прим. 167). Къ этому-же процессу относятся №№ 171, 172, 213, 220, 235. Въ *Археограф. Сб.* (VII, 271) напечатано слѣд. письмо (отъ 22 іюня 1746 или 1748 года: въ самомъ письмѣ поставленъ 1746 г., а въ заглавіи и въ оглавленіи 1748 г.; содержаніе документа передано не вѣрно), касающееся того-же предмета. Въ этомъ письмѣ Гребницкій просилъ Саптъгу, которому „поручено апостолическою столицею дѣло о притязаніяхъ *насиленныхъ присвоителей чужой собственности* (іезуитовъ), не командировать отъ себя уполномоченнаго безъ предварительныхъ повѣстокъ сторонамъ,“ такъ какъ, „въ случаѣ противнаго имъ рѣшенія, они, несомнѣнно, какъ и всегда дѣлаютъ (сунувъ куда-нибудь стороною, къ записи въ актовая книги, свою протестацію), пойдутъ опять старою дорогою въ Римъ съ возраженіемъ своимъ противъ нарушенія закона, которое допущено будетъ при командировкѣ вашимъ преосвященствомъ, милостивымъ государемъ, уполномоченнаго вами судьи; а Римъ, по принятому имъ порядку, признаетъ, обыкновенно, незаконными и неимѣющими никакого значенія всякіе акты, учиненные безъ предварительной послылки и врученія сторонамъ повѣстокъ.“

процессъ до конца. Съ этою-то цѣлю отправился теперь въ Варшаву Полоцкій ректоръ, чтобы выждать тамъ Гребницкаго, который долженъ былъ прибыть туда же для принесенія предъ нунціемъ обычной присяги въ своей новой должности (*pro explendo juramento et emittenda fidei professione.*) Между тѣмъ, въ то время какъ ректоръ ѣхалъ въ Варшаву съ твердымъ намѣреніемъ не допустить его, Гребницкаго, до этого послѣдняго акта, пока не вынудить его отказаться отъ процесса и ограничиться однимъ простымъ объятіемъ (*poki non revedam a causa y poki nie pogodze sie mutuo tylko amplexu mediante bez najmnieyszego wziatku*), въ это время отъ св. отца пришло разрѣшеніе Гребницкому, изъ снисхожденія къ его старости (*ex speciali gratia et respectu na starosc y defecta moie*) совершить на мѣстѣ установленный обрядъ, и это такъ встревожило іезуитовъ, что они послали даже погоню за ректоромъ. Однако, несмотря на такой благоприятный исходъ дѣла, номинатъ-митрополитъ не могъ даже теперь совершенно успокоиться и изъявлялъ даже готовность поступиться чѣмъ-нибудь изъ своего процесса въ пользу іезуитовъ (*wolał bym jak tak zakonsgyć, et animabus pro posse succurrere*).

Археографич. Сбор. VII, № 275.

№ 236.

1748 г. 20 іюня. Письмо *Флоріана Гребницкаго* къ *Самуилю*. Пишетъ по поводу замѣщенія двухъ священническихъ вакансій, и при этомъ жалуется вообще на трудность приисканія благонадежныхъ кандидатовъ. Причиною же такого печальнаго положенія—крайняя бѣдность приходовъ и ничтожность принадлежащихъ къ нимъ земель (*tenuitas beneficiorum*), а вслѣдствіе того крайняя нищета и грубость (*ruditas*) униатскаго духовенства; но если и есть нѣкоторые, продолжаетъ архіепископъ, лучше другихъ воспитанные, то такіе, имѣя возможность найти болѣе почетное и обеспеченное положеніе (*modum honestiorem vivendi*), естественно избѣгаютъ того назначенія, гдѣ они, оставаясь даже безъ хлопа, сами должны копать землю (*glebam excolere.*) Вслѣдствіе такихъ-то причинъ, Гребницкій и проситъ въ настоящемъ



письмѣ объ увеличеніи фундушей двухъ униатскихъ церквей, изъ коихъ одна имѣла только одну уволку земли, а другая совсѣмъ оставалась безъ всякаго фундуша.

*Археогрaфич. Сбор. VII, № 276*

№ 237.

Письмо Ливонскаго и Пилтенскаго Лат. епископа Иосифа Пузыны къ Полоцкому униатскому архіепископу Флоріану Гребницеому, изъ Митавы. 1748 г. августа 5.

(Переводъ съ Польскаго).

Зная безпристрастіе вашего преосвященства въ предоставленіи каждому пользоваться своими правами, обращаюсь къ вамъ по поводу крайне вредныхъ дѣйствій Освейскаго протопопа и попа, которые безъ всякаго права вторглись въ Старую-Слободу (Люц. у.), отбили костель, находившійся немалое время въ завѣдываніи кс. Доминиканъ Посинскихъ, вошли туда и отправили вступительную обѣдню того попишки неуча (*prymicye tego popka nieuka*). Развѣ дозволено распорядиться въ чужой епархіи и устранять достойныхъ ксс. Доминиканъ отъ владѣнія ихъ, не спросясь у меня, пастыря, и не предъявивъ никакого фундуша. Вѣдь извѣстно, что, по приговору гг. комиссаровъ, съ утвержденія Рѣчи Посполитой, разрѣшено униатамъ только вотъ что: содержать (*chować*) священника своего въ одномъ лишь Люцынѣ или же въ Новой-Слободѣ, иначе Посини,—чѣмъ они уже и пользуются, держа (*konserwujac*) старичка для причащенія по Греческому обряду. Къ чему же злоупотреблять такимъ приговоромъ комиссаровъ и волею Рѣчи Посполитой, примѣняя оныя и къ селеніямъ? А это—неболѣе, какъ одна только продѣлка бунтовскаго холопства и съ тою именно цѣлью, чтобы жить себѣ привольно, въ сторонѣ, съ своимъ попишкой, за-одно пить съ нимъ въ корчмѣ, въ стачкѣ съ нимъ дѣлать что угодно и заниматься забобонами,—какъ и практиковалось уже въ этой епархіи по причинѣ поповъ (*z okazji popow*); едва-едва выкурили уже ихъ Доминикане. Теперь вновь появляются попы. Правда, что для преподанія причастія въ родѣ комуніи (*dla pryczasci alias komuniey*) униаты, съ согласія кс. плебана и ксс. Доминиканъ, содер-

жали (*chowali*) въ Старой-Слободѣ попа въ качествѣ домоваго священника. Но скоро Доминикане замѣтили многія непристойности, какъ-то: совершеніе браковъ между родственниками, расторженіе оныхъ безъ разрѣшенія подлежащей власти, распространеніе нелѣпаго ученія, скандалы, исповѣдь и причащеніе лютеранъ, кальвинистовъ и схизматиковъ по корчмамъ, безъ разбора вѣроисповѣданій. Это могутъ доказать Доминикане, даже путемъ комиссіи; да и сами Москали сознались въ этомъ (*sami wyznali Moskale*). Тогда Доминикане тотчасъ отняли (Старую-Слободу?) и запретили уже содержать (*chowac*) тамъ попа. Главное—то, что уніаты привлекали къ себѣ Латышей нашего (т. е. Лат.) обряда и производили смѣшеніе обрядовъ, чего допустить уже никакъ нельзя. Это и мы сами воспрещаемъ, и васъ просимъ запретить, чтобы каждый держался своего обряда, а не измѣнялся бы какъ луна. Вынужденъ былъ я дать приказаніе запечатать эту церковку ксс. Доминиканъ впредь до расправы, чтобы никто не вторгался въ нее насильно, а за прежнее насиліе прошу строжайше наказать протопопа и попа изъ имѣнія Освей г. Сапѣговъ, съ должнымъ внушеніемъ имъ, чтобы послѣ таковой дерзости не рѣшились на что-либо еще худшее. Повторяя мою просьбу о такой милости вашей и правосудіи, въ ожиданіи исполненія сего кѣмъ слѣдуетъ, остаюсь и проч.

*P.S.* Сообщаю вамъ декретъ комиссарскій и мой, замѣняющій декретъ о реформадіи (*i moj zostawiony pro decreto reformationis*). Къ фондушѣ относится конституція; оба же эти декрета ничего не значать (въ этомъ отношеніи). А ксс. Доминикане, въ силу фондуша, копію коего прилагаю, пусть держатъ старичка священника, котораго себѣ договорили. Покорнѣйше прошу васъ, по милости своей, такового отправить, безъ перемѣны. Тогоже насильника-попа хотѣлъ было я приказать выслать изъ моей епархіи.

*Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 356.*

№ 238.

**О жизни и нравственности уніат. свящ. Федора Дроздецаго.**  
1748 г. сент. 6.

По резолюціи Полоц. ун. архіеп. Флоріана Гребницкаго, коман-

дированные официаломъ Себез. деканъ и прих. свящ. Іоаннъ Александровичъ и Неведренскій свящ. Василій Щенсновичъ, для произведенія дознанія о приход. священникѣ *Галицеской церкви* (Себ. у.) *Теодоръ Дроздецкомъ*, выбывали, 6 сентября 1648 г., на мѣсто. Священника этого крестьяне Истецкой волости, въ поданной архіепископу жалобѣ своей, обвиняли въ разныхъ проступкахъ, особенно же въ постоянномъ пьянствѣ и распутной жизни. По предъявленіи же имъ комиссарами жалобы той, они отозвались, что нивогда таковой не подавали, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, заявили, что о. Дроздецкій, дѣйствительно, занимается безпрестанно пьянствомъ и валяется пьяный по улицѣ, или же въ другомъ мѣстѣ еще похуже, *идъ не валялся бы и самый худой человекъ, и что могли бы сказать и побольше этого, но стѣсняетъ ихъ простота ея*. Въ виду такого заявленія прихожанъ, комиссары представили обо всемъ этомъ на усмотрѣніе архіепископа, обязавъ о. Дроздецкаго явиться на архіепископскій судъ.

Докум. на Помск. яз. Архивъ Полоц. Дух. Конс., № 357.

### № 239.

**О жизни и нравственности уніатскаго священника Юхневича.**  
1749 г.—1752 г. окт. 7.

Приходскій священникъ *Важыцкой церкви* (Леп. у.) *Юхневичъ* обвинялся (неизвѣстно кѣмъ) въ томъ именно: 1) Въ 1649 г., въ праздникъ Богоявленія Господня, часу въ 12 ночи, въ корчмѣ у жида, избилъ человекъ до крови. 2) Въ ту-же ночь избилъ бы и другаго человекъ, еслибы этотъ не поставилъ ему кварты водки. 3) Въ-ту же ночь, перешедши изъ той корчмы въ другую, также ругалъ и билъ людей и объявлялъ исповѣданные ему грѣхи. 4) Въ церкви, послѣ обѣдни, давая людямъ цѣловать крестъ, одного прихожанина устранилъ, объявивъ его недостойнымъ бывать въ церкви, какъ *чародья*. 5) Одного прихожанина заставлялъ работать на него за отслуженіе панихиды по покойномъ братѣ того прихожанина, но панихиды не отслужилъ да еще поколотилъ того человекъ. 6) Не позволялъ братчикамъ ходить съ кошелькомъ церковнымъ, а что собирали они, то отнималъ. 7) Служилъ

обѣдню на крайне кисломъ и вовсе негодномъ винѣ. 8) Для литургии, *вмѣсто просфоръ, употреблялъ жидовскіе калачи съ волосами и клопами.* 9) Нѣтъ у него распорядительности въ церкви, какъ-то: при совершеніи крестныхъ ходовъ.

По этому обвиненію, произведено было Бѣшенковичскимъ свящ. Василиемъ Казуркою и Шарипинскимъ свящ. Даниломъ Славинскимъ, 14 января 1751 г., присяжное дознаніе, чрезъ спросъ 6 свидѣтелей, которые всѣ обвинительные пункты подтвердили. Да и комиссары сами нашли о. Юхневича пьянымъ, когда явились для производства этого дознанія.

Послѣ того, въ 1752 г., о. Юхневичъ обвиняемъ былъ въ нижеслѣдующемъ: 1) Хотя уже не разъ вызываемъ былъ къ о. офиціалу и многократно обязывался, подѣ присягою, предѣ тѣмъ же о. офиціаломъ, больше водки не пить, но, несмотря на все это, о. Юхневичъ не перестаетъ упиваться и упивается часто, а упившись, надоѣдаетъ людямъ, ругаетъ нерѣдко людей достойныхъ уваженія, не спускаетъ и проѣзжимъ, которые, еслибы не уважали священническаго сана, то часто бы надѣлали ему, священнику, срама. 2) Въ Лазареву субботу, *отправляя вечерню, пьяный валялся у престола, въ ризѣ, къ величайшему соблазну народа; особенно соблазнялись купцы-схиматики* (т. е. православные) и насмѣхались надъ этимъ. 3) Въ канунъ Русскаго праздника Пятидесятницы, служа вечерню въ крайне пьяномъ видѣ, ругалъ органиста, игравшаго въ хорахъ, и поносилъ его унижительными словами, безъ всякаго уваженія къ церкви; наконецъ, заперъ его въ церкви. Но завтрашній же день, т. е. въ день Св. Троицы, отслужилъ только читаную обѣдню и притомъ слишкомъ рано, когда еще и народъ не собирался, а собравшись такъ и остался безъ богослуженія. Затѣмъ, на другой и третій день этихъ праздниковъ уже и вовсе не служилъ обѣдни, пьянствуя оба эти дня хотя и казался больнымъ. 4) Органисту не дозволяетъ играть въ церкви на имѣющемся въ ней маломъ органѣ (*pozytywie*), во время обѣдни съ пѣніемъ (*spiewanej*), а если иногда тотъ заиграетъ, то онъ, о. Юхневичъ, служа обѣдню, обращается къ хорамъ и кричитъ, чтобы тотъ не игралъ. Запрещаетъ также бить въ литавры

(*кошты*),— между тѣмъ какъ все это приобрѣтено для славы Божіей, коштомъ и стараніемъ братства. 5) Браки вѣнчаютъ безъ установленныхъ предбрачныхъ оглашеній, а если оглашенія и бывають, то всѣ три въ одинъ и тотъ же день, такимъ именно порядкомъ: одно на утрени, другое предъ обѣдней, а третье послѣ обѣдни; часто же бываетъ одно только оглашеніе, при самомъ бракосочетаніи; вслѣдствіе чего, и повѣнчана одна женщина съ мужчиной, уже имѣющимъ жену въ живыхъ. 6) Вмѣсто того, чтобы предостерегать другихъ отъ лжеприсяги, еще и самъ, во время прошлаго дознанія, подущалъ свидѣтелей подтвердить подъ присягою, что оглашенія предъ бракомъ г. Храповицкаго были, тогда какъ ихъ не было,—говоря: „пусть это останется уже на моей душѣ, а вы присягните, что оглашенія эти были.“ 7) Въ день Св. Варооломея, заѣхалъ въ Вяжище, для отправленія миссы, Францисканскій гвардіанъ Матановичъ. Но только что онъ окончилъ миссу, какъ преподобный о. Вяжицскій настоятель, черезчуръ будучи пьянъ, является въ ризницу и давай шумѣть, ругать того ксендза и прогонять вонъ. Причемъ ощупывалъ его, говоря: „можетъ быть, ты здѣсь меня обокралъ,“ и проч.—чѣмъ ксендзъ былъ крайне сконфуженъ и оскорбленъ. 8) Будучи также пьянъ, съ крикомъ ругалъ всякими словами высокопрепод. о. прокуратора и позволилъ себѣ неприличныя надъ нимъ насмѣшки. 9) Однажды, приобщая, съ раздраженіемъ крикнулъ на одну женщину такъ, что та отъ испуга уронила изо рта св. Дары на полъ. 10) Отлучаясь куда-либо, ни церкви своей, ни прихода никому не поручаетъ, вслѣдствіе чего прихожане остаются иногда безъ преподаванія имъ духовныхъ требъ. 11) Дѣлаетъ большія обиды мѣстному церковному братству.

По этому обвиненію, согласно предписанію генеральнаго всей Бѣлоруссіи оффиціала Діонисія Тарновскаго, произвели на мѣстѣ, въ Вяжищѣ, 7 октября 1752 г., Веляшковскій деканъ Юрьевичъ и управляющій Микулинскимъ деканатомъ свящ. Феодоръ Емельяновичъ<sup>222)</sup> дознаніе, спросомъ подъ присягою 7 свидѣ-

<sup>222)</sup> Уніат. свящ. Феодоръ Емельяновичъ самъ въ это время состоялъ подъ стѣдствіемъ. См. № 221.

телей. Причемъ, по 1-му пункту обвиненіе одинъ свидѣтель подтвердилъ, пять же свидѣтелей показали, что о. Юхневичъ хотя и бросилъ прежнее неумѣренное пьянство, однакожь, бываетъ пьянъ и тогда не бросаетъ своей фантазіи и подь-часъ ругаетъ людей, а седьмой свид. не показалъ ничего; 2 п. обвин. одинъ свид. отвергъ, а пять свид. отозвались незнаціемъ, 7-й ничего не показалъ; по 3-му п. обв. шесть свид. отозвались незнаціемъ, а седьмой ничего не сказалъ; а что въ Троицынъ день была обѣдня читаная, въ остальные же два дня вовсе не было обѣдни—это 6 свид. подтвердили, съ присовокупленіемъ, что это случилось по болѣзни священника; по 4-му п. шесть свид. подтвердили только то, что о. Юхневичъ, дѣйствительно, воспрещаетъ органисту играть на обѣдняхъ и отправляемыхъ съ пѣніемъ, и читаныхъ: это для того, чтобы игра не отвлекала вниманія отъ Богослуженія; два свид. отозвались незнаціемъ; 5-й п. шесть свидѣтелей отвергли, одинъ же присовокупилъ, что оглашенія предъ бракосочетаніемъ были въ одинъ и тотъ же день; по 6-му п. пять свидѣтелей отозвались незнаціемъ, одинъ ничего не сказалъ, одинъ же объяснилъ, что къ ложной присягѣ о. Юхневичъ никого не подущалъ, а просилъ только подтвердить, что оглашенія бывали по установленію; по 7-му п. всѣ семь свид. показали, что объ этомъ слышали отъ другихъ; 8-й п. однимъ свидѣтелемъ отвергнуть, одинъ не сказалъ ничего, а остальные отозвались незнаціемъ; по 9-му п. четыре свид. отозвались незнаціемъ, одинъ—что слышалъ отъ другихъ, одинъ ничего не сказалъ, а одинъ пояснилъ что не по винѣ священника, а по глупости своей женщина уронила св. Дары на рукавъ свой, но священникъ тотчасъ же поднялъ ихъ лжицею, а самое мѣсто на рукавѣ, куда они упали, выжегъ; по 10-му п. пять свид. показали, что, отлучаясь, о. Юхневичъ всегда поручаетъ приходъ свой Сорницкому и Шаришинскому священникамъ, одинъ же свид. отказался незнаціемъ, а одинъ ничего не показалъ; по 11-му п. два свид. отказались незнаціемъ, одинъ ничего не сказалъ, а четыре показали, что о. Юхневичъ забираетъ изъ церкви къ себѣ малыя братскія пожертвованія, и то лишь тѣ, которыя поступаютъ во время крест-

наго хода, совершающагося въ послѣднюю пятницу Петрова поста, подъ крестъ.

Въ этомъ дѣлѣ 5 докум. на Полск. яз. Архивъ Полоцкой Духов. Конс., №№ 358—362.

№ 240.

Обвиненіе уніат. свящ. Романовскаго въ разныхъ преступленіяхъ и жалобы его на оскорбленія, нанесенныя ему гг. Желязовскимъ и Вуйницкимъ. 1749 г. іюля 17—1753 г. нояб. 28.

Священникъ Стефанъ Червяковскій (неизв. какой церкви) и Вѣтринской цер. свящ. Василій Демидовичъ произвели въ Орѣховской церкви присяжное дознаніе по дѣлу подчашаго Рыпинскаго съ Орѣховскимъ (Леп. у.) прих. свящ. Романовскимъ. Причемъ, представленные съ обѣихъ сторонъ свидѣтели показали: со стороны о. Романовскаго, одинъ крестьянинъ,—что онъ, священ., говорилъ на подчашаго: „безчестная рука писала, а языкъ диктовалъ,“ а другой крестьянинъ,—что о. Романовскій отъ жида не принялъ письма и, идучи въ церковь служить обѣдню, ругалъ жида, а послѣ обѣдни жидъ еще хуже раздражилъ священника (въ чемъ было тутъ дѣло, неизвѣстно). Со стороны же Рыпинскаго два свидѣтеля-крестьяне показали, что священникъ ругалъ жида; одинъ изъ этихъ крестьянъ добавилъ, что священ. отказался принять сына его, свидѣт., на исповѣдь за то, что послѣдній не хотѣлъ ему поработать; а три свид. изъ пановъ,—что священ. бранилъ подчашаго. На актѣ этого дознанія написанъ отзывъ (д. б. свящ. Романовскаго), что онъ, дѣйствительно, поломалъ въ церкви сальныя свѣчи поставленныя вмѣсто восковыхъ, которыхъ нѣтъ, такъ какъ святыхъ обманывать нельзя; что на престолъ у св. Параскевіи клали какія-то фальшивыя приношенія, и что какой-то сосудъ (*puszka*, т. е. для Св. Даровъ) лежитъ за алтаремъ, по неимѣнію другаго мѣста. Орѣховская экономія подала слѣдующіе обвинительные пункты на свящ. Романовскаго: 1) За пьянствомъ, не служить облигаціонныхъ обѣдней. 2) Въ Бедрицѣ заложилъ корчмарю-жиду серебряный потиръ, а потомъ отрекся отъ того, утверждая, что

серебряной чаши не было. 3) Упившись, бьетъ жидовъ и ругаетъ митрополита. 4) За постояннымъ пьянствомъ, не преподаетъ духовныхъ требъ прихожанамъ, такъ что они не могутъ добиться исповѣди, безъ исповѣди умираютъ, умершихъ свящ. хоронитъ не хочетъ и за требы вымогаетъ болѣе вознагражденія, чѣмъ слѣдуетъ. 5) Разъ служилъ обѣдню почти въ пьяномъ видѣ, а когда ухнется, то не только митрополита не считаетъ митрополитомъ, но и папы для него въ Римѣ нѣтъ. 6) За пьянствомъ опустили священнической домъ, отдалъ оный въ аренду, а самъ не имѣетъ въ немъ мѣста. 7) Въ Римскіе праздники не служитъ обѣденъ, а въ воскресные дни служитъ слишкомъ поспѣшно и не установлено времени для обѣдни. 8) Растратилъ братскія деньги и циборій. 9) О. настоятель совершенно предался пьянству, всякаго срамитъ противными словами, бранитъ, поноситъ, дѣлаетъ не посвященнически, а какъ пьяницы, къ соблазну содержателей имѣнія.

Но въ въ реляціи комиссіи по дѣлу Орѣховскаго священника Романовскаго (отъ неизвѣстнаго времени) сказано: 1) г. стражникъ Полоцкаго воеводства Антонъ Гласко призналъ то, что Орѣховскій священникъ не заслуживаетъ никакого порицанія, а, напротивъ, исполняетъ свой обрядъ какъ должно, безъ всякаго пьянства, помимо всякой клеветы людской; по приглашенію, исповѣдуетъ больныхъ и причащаетъ св. Таинъ, умершихъ погребаетъ какъ слѣдуетъ, притомъ же никакихъ вымогательствъ не дѣлаетъ, а беретъ лишь то, что въ состояніи дать прихожане. 2) Тотъ же г. Гласка въ одинъ изъ воскресныхъ дней замѣтилъ на жидовскомъ кладбищѣ крестьянина, рывшаго могилу, и сообщилъ объ этомъ Орѣховскому священнику, прося его внушить прихожанамъ, чтобы они въ воскресенъе и праздничные дни не занимались никакими, а тѣмъ болѣе подобными работами. Священникъ же не заявилъ объ этомъ дворовой экономіи потому, что онъ никогда не можетъ тамъ добиться правосудія. Между тѣмъ, г. Матвій Шантырь, двое крестьянъ гг. Гласки и маршалковой и четыре челоѣка изъ шляхты заявили, что означенные пункты (Гласки) неправильны; а г. Игнатій Козель ставилъ слѣдственной комиссіи, какъ при прежнемъ, такъ и при настоящемъ изслѣдованіи