

# Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ).

XVI годъ  
изданія.

1910 г. 15 Апрѣля, № 8.

Цѣна годового изданія  
пять руб., а одного номера  
— 25 коп. съ пересылкой.

Адресъ: Г. Владикавказъ, Ре-  
дакція Епархіальныхъ вѣдо-  
мостей (при Дух. училищѣ).

## Официальная часть.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по поднесенному Канцлеромъ Рос-  
сійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнѣй-  
шему докладу Кавалерской Думы ордена Святыя Анны, Всеми-  
лостивѣйше соизволилъ пожаловать, 3 февраля 1910 года, кавалеромъ Императорскаго ордена Святыя Анны третьей степени, въ воздаяніе отличія, оказаннаго по 1 п. 459 ст. учр. орд., 1 т. Св. Зак. Гражд. изданія 1892 г., Секретаря Правленія Александровской Ардонской Духовной Семинаріи Кзэму Васильевича Меркурьева.

### Архипастырскія награды.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агапитомъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ, резолюціей отъ 1 сего апрѣля за № 1295, награждены ко дню Св. Пасхи екуфбею: священники—ст. Екатериноградской—Рафаиль Сиби-

цевъ, пос. Минераловодскаго—Іоаннъ Сасыкинъ, ст. Горячеводской—Іоаннъ Парадіевъ, сел. Хумалагъ—Моисей Дочоевъ и сел. Даргъ-Кохъ—Іоаннъ Амбаловъ, и набедренникомъ: священники—сел. Ново-Ивановскаго—Стефанъ Верижскій, сел. Баксанскаго—Леонидъ Бѣлоусовъ, ст. Наурской—Сергѣй Пироговъ, ст. Павлодольской—Василій Селиверстовъ, пос. Суеткиной Косы—Александръ Ильинскій, Острова-Чечень Стефанъ Васильевъ, сел. Малой Арешевки—Василій Жидковъ и ст. Приближной Николай Троицкій.

## Перемѣны по службѣ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22 февраля 1910 г. за № 11, преподаватели Александровской Ардонской Духовной Семинаріи: Козьма Васильевичъ Меркурьевъ произведенъ, за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ ассесоровъ въ Надворные Совѣтники со старшинствомъ съ 16 авг. 1909 г.; Бидзина Падовичъ Кочіевъ и учитель Александръ Козьмичъ Токаевъ произведены, за выслугу лѣтъ, изъ коллежскихъ секретарей въ Титулярные Совѣтники—первый со старшинствомъ съ 24 іюля 1908 г., а второй—съ 14 ноября 1906 года.

## Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Владикавказское Епархіальное Начальство выражаетъ свою благодарность командиру Ширванскаго полка за освобожденіе жителей сел. Карланъ-Юрта отъ уплаты за иконостась 200 р.

Объявляется благодарность Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства за сдѣланныя пожертвованія въ мѣстные храмы прихожанамъ: ст. Александрійской—Ивану Визилеву съ женою его Маріей,—посел. Суеткиной Косы—мѣщанину г. Петровска Дагестанской области—Василію Крупину, прихожанину Θεодору Пискунову, Астраханскому мѣщанину Михаилу Иванову; сел. Бирюзьякъ—Тамбовскому мѣщанину Флору Кочетову, Астра-

ханской мѣщанкѣ Дарьѣ Сурковой, Тамбовской мѣщанкѣ Аннѣ Ковалевой, Астраханской мѣщанкѣ Татіанѣ Блиновой, Астраханской мѣщанкѣ Александрѣ Таракановой, крестьянину Астраханской губерніи Митрофану Мостовому; сел. Малой Арешевки — церковному старостѣ Науму Семенову, прихожанамъ: Марфѣ Стегнцовой и Варварѣ Дадосовой; сел. Большой Арешевки — всѣмъ прихожанамъ; пос. Старой Серебряковки — жителю Тимофею Новикову и сел. Острова Чечень — прихожанамъ: Пелагеевѣ Ядровой, Еленѣ Коротковой, Ивану Кручину, Лукѣ Ключеву, Данилу Бѣлову, Астраханскому купцу А. Петруничкину, мѣщанину г. Петровска Дагестанской области Θεодору Ключеву, крестьянину Θεодору Ядрову, Астраханской мѣщанкѣ Екатеринѣ Любовою съ сыновьями, Якову Амирханову, конторѣ бр. Воробьевыхъ, Астраханскому купцу Ивану Буданову, Александру Столярову, крестьянину Петру Криволашкину, Ивану Соловьеву, Василию Коблову, Леонтію Лядвалову, Петру Бѣлову, ученикамъ церковно-приходской школы сел. Островъ Чечень, служащимъ на Чеченскомъ береговомъ маякѣ: Ивану и Назару Борисовымъ, Маріи Васильевой, Θεодору Бровкину, Михаилу Гайванюку, Михаилу Сумину, Игнатію Мельникову, Петру Каменецкому, Владимиру Жульеву, Ивану Козлову, Петру Важкову, Александру Судину, Семену Комарову, Петру Галофееву, Александру Рябинину, Сергѣю Ключеву, Данилу Бѣлову, Максиму Буятанову, Александру Криволашкину, Якову Бѣлову, Димитрію Прикащикову, Василию Солнцеву, Николаю Балыкину, Александру Пряхину, Андрею Зубанкову, Александру Бредихину и Стефану Коновалову.

## Отъ Владикавказской Духовной Консисторіи.

I., Изъ дѣлъ Консисторіи усматривается, что бумаги ея, а равно и дѣла, препровождаемыя въ Сѣздъ духовенства Владикавказской Епархіи, не всѣ возвращаются обратно. Имѣя въ виду, что подобное отношеніе къ официальнымъ бумагамъ присутственнаго мѣста совершенно недопустимо, а между тѣмъ

оно можетъ повториться и въ послѣдующее время, за измѣненіемъ состава членовъ съѣзда, Консисторія находитъ необходимымъ объявить депутатамъ Съѣзда и всему духовенству о болѣе бережливомъ и аккуратномъ отношеніи къ официальнымъ бумагамъ Консисторіи.

II., 1910-го года, марта 23-го дня. Въ присутствіи Владикавказской Духовной Консисторіи слушали отношеніе Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 22-го марта с/г. за № 293, слѣдующаго содержания: „Съ 15-го іюля по 15 августа с/г. въ городѣ Владикавказѣ предполагаются курсы пѣнія для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи. Многіе изъ учащихся въ церковныхъ школахъ не преподають школьное пѣніе по неспособности къ нему; въ этомъ дѣлѣ могли бы прійти на помощь учащимъ низшіе члены причтовъ — діаконъ и псаломщики, способные къ пѣнію, но не умѣющіе вести обученіе ему. Діаконъ и псаломщикъ какъ русскихъ, такъ и осетинскихъ приходовъ, желающіе ознакомиться съ методами преподаванія пѣнія и впоследствии преподавать пѣніе въ школахъ, также могутъ участвовать на курсахъ, но для Совѣта необходимо знать число такихъ лицъ. Почему Епархіальный Училищный Совѣтъ покорнѣйше проситъ Духовную Консисторію доставить списокъ діаконовъ и псаломщиковъ, могущихъ пѣть и желающихъ участвовать на курсахъ, а также указать и суммы, какія могутъ быть отпущены отъ церквей на содержаніе ихъ въ теченіе курсовъ“. Приказали: Заслушанное отношеніе пропечатать въ ближайшемъ № Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (въ сффициальной части) вмѣстѣ съ предложеніемъ благочиннымъ обсудить на благочинническихъ собраніяхъ какъ о лицахъ, могущихъ пѣть и желающихъ участвовать на курсахъ, такъ и о суммахъ, какія могутъ быть отпущены отъ церквей на содержаніе этихъ курсистовъ, и, затѣмъ, всѣ должныя свѣдѣнія по означеннымъ двумъ вопросамъ незамедлительно представить въ Консисторію. Апрѣля 13 дня № 3,600.



## Письма на имя Его Преосвященства.

I.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь!

По себѣ знаю, какъ обременяють насъ, архіереевъ, просьбы разныхъ издателей о содѣйствіи распространенію ихъ изданій. Посему не смѣю утруждать Ваше Преосвященство таковою просьбою, а только позволяю себѣ почтительнѣйше обратиться Ваше архипастырское вниманіе на ту главную цѣль, какую я поставилъ себѣ для «Троицкаго Слова». Эта цѣль — обтѣчате лавными образомъ на запросы духовной жизни вѣрующіхъ чадъ Церкви. Мое искреннее убѣжденіе, которое, надѣюсь, раздѣляете и Вы, что вся современная духовная, а также и политическая смута на Руси происходитъ отъ великаго оскуднѣнія духовной жизни среди вѣрующіхъ русскихъ людей. Богъ попускаетъ бѣды и скорби, чтобы пробудить нашу спящую совѣсть. Часъ уже намъ отъ сна встать!

Сознаніе великихъ опасностей для Церкви, а слѣдовательно и для отечества, въ недалекомъ будущемъ даетъ мнѣ дерзновеніе обратиться ко всемъ Архипастырямъ и пастырямъ, ко всемъ искренно преданнымъ сынамъ Церкви съ горячимъ призывомъ — мольбою: Объединимся въ борьбѣ съ началомъ зла въ нашей личной и общественной жизни! Подадимъ другъ другу руку и станемъ добръ за святую нашу вѣру православную! И пусть «Троицкое Слово», какъ голосъ изъ обители великаго игумена всея Руси, преподобнаго Сергія, будетъ для насъ живымъ органомъ обмѣна мыслей о томъ, чѣмъ болѣетъ наше пастырское сердце, о чемъ скорбятъ вѣрующія чада Церкви!

Вотъ почему почтительнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о напечатаніи прилагаемыхъ при семъ объявленій въ епархіальномъ органѣ Вашемъ\*) и при-

\*) Объявленіе объ изданіи «Троицкаго Слова» помѣщено въ концѣ номера.

казать выслать мнѣ этотъ органъ въ обмѣнъ на мое изданіе.

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ, съ братскою о Христвъ любовію и совершеннымъ почтеніемъ имѣю честь быть Вашего Преосвященства Епископъ Вологодскій и Тотемскій **Никонъ**.

## II.

Ваше Высокопреосвященство, Милостивый Архипастырь и Отецъ! Препровождая при семъ три номера издаваемого мною еженедѣльнаго журнала „Наше Объединеніе“, почтительнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство, если соблагovolите найти его заслуживающимъ вниманія, рекомендовать вѣренному Вамъ духовенству хотя бы по одному экземпляру на каждый округъ. Не преслѣдуя матеріальныхъ выгодъ, а только распространеніе проводимыхъ имъ идей, я согласенъ высылать духовенству вѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи на льготныхъ условіяхъ—по 3 руб. въ годъ и 25 коп. въ мѣсяцъ за экземпляръ.

Смѣю увѣрить, что журналъ „Наше Объединеніе“ встрѣченъ духовенствомъ Кишиневской епархіи весьма сочувственно, и, несмотря на сравнительно недавнее свое существованіе—два мѣсяца, нѣтъ уголка въ нашей епархіи, гдѣ бы его не читали. За это столь короткое время онъ уже почти успѣлъ провести идею закрытія торговли и всякаго рода базаровъ въ воскресные и праздничные дни по всей Бессарабіи, вслѣдствіе чего началось усиленное въ эти дни посѣщеніе прихожанами храмовъ.

Редакторъ-издатель, священникъ **Иеремія Чеканъ**.

**АДРЕСЪ:** Село Нишканы, ст. Каларашъ, Бессарабской губерніи.

## III.

IV-й Всероссийскій Миссіонерскій Съездъ въ г. Киевѣ, рекомендовавъ издаваемый Братствомъ Св. Василя, Епископа Рязанскаго, журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, какъ полезный

и необходимый для выписки духовенству и всѣмъ вообще заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи лицамъ, выразилъ пожеланіе объ изданіи журнала «Миссіонерскій Сборникъ» ежемѣсячными книжками вмѣсто 2-хъ мѣсячныхъ. Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, принявъ изданіе журнала «Миссіонерскій Сборникъ» въ свое вѣдѣніе и озабоченный выполненіемъ пожеланій Миссіонерскаго Всероссийскаго Съѣзда, имѣетъ съ 1-го января наступающаго 1910 года издавать журналъ ежемѣсячными книжками съ удвоеннымъ количествомъ печатныхъ листовъ въ годъ.

Докладывая о семъ Вашему Преосвященству, Рязанскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ имѣетъ честь просить рекомендовать журналъ духовенству вѣренной Вамъ епархіи къ выпискѣ въ церковныя и миссіонерскія бібліотеки и къ распространенію среди прихожанъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ.

### Присоединенія къ православію.

Причтомъ церкви станицы Галюгаевской 17 прошлаго февраля присоединена къ православію чрезъ миропомазаніе дочь казака Кирилла Чернова дѣвица Акилина 17 лѣтъ, старообрядка австрійскаго толка, съ сохраненіемъ прежняго ея имени, и причтомъ Осетинской церкви гор. Владикавказа 18 февраля сего года присоединенъ чрезъ таинство св. Крещенія къ православної церкви потомственный дворянинъ изъ Тагаурскихъ Алдаръ (осетинъ) Экшамбекъ Мусса-Бекевичъ Кануковъ магометанскаго вѣроисповѣданія, 22 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени «Александръ».

### Пожертвованія.

Въ церковь селенія Ходъ сдѣланы слѣдующія пожертвованія: 1) общество сел. Ходъ пожертвовало серебряный ковшъ, стоимостью восемь рублей (8 р.); 2) жена священника Екатерина Бочорова пожертвовала выносной подсвѣчникъ, стоимостью четыре рубля 50 к. (4 р. 50 к.) и 3) псаломщикъ Михайлъ

Бесоловъ пожертвовалъ пасхальный трехсвѣчникъ, стоимостью три рубля 50 к. (3 р. 50 к.).

## **Отъ Комитета общества вспомошествованія бѣднымъ дѣтмямъ церковно-приходскихъ школъ г. Таганрога.**

Означенное общество имѣеть цѣлью помогать бѣднымъ дѣтямъ церковно-приходскихъ школъ г. Таганрога и его округа пищею, учебными пособіями, одеждою и чѣмъ можно. Этимъ не только выполняется долгъ христіанскаго милосердія, не только оказывается содѣйствіе народному образованію, но и усиливается авторитетъ православной церкви, которую враги православія такъ энергично въ настоящее время унижаютъ и оскорбляютъ.

Въ виду таковыхъ побудительныхъ причинъ, Преосвященный Владыко, Комитетъ осмѣливается обезпокоить Васъ просьбою содѣйствовать успѣхамъ святаго дѣла духовно и материально.

### **Уставъ „Общества вспомошествованія бѣднымъ дѣтямъ Таганрогскихъ церковно-приходскихъ школъ“.**

1. Общество имѣеть цѣлью помогать бѣднымъ дѣтямъ, учащимся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Таганрога и его окрестностей одеждою, пищею, врачебною помощью и учебными пособіями.

2. Членами Общества могутъ быть всѣ полноправные граждане обоюга пола, внесшіе ежегодно опредѣляемый общимъ собраніемъ членскій взносъ или единовременный въ такомъ размѣрѣ, что проценты съ него равны членскому взносу. Лица, оказавшихъ особыя услуги Обществу, можно избрать почетными членами.

Ежегодно отъ всѣхъ поступленій 10 % отчисляется въ неприкосновенный капиталъ. Проценты съ неприкосновеннаго капитала могутъ быть израсходованы.

3. Общее собраніе собирается обязательно разъ въ годъ



или болѣе, по желанію, не менѣе десяти членовъ, и считается состоявшимся, если соберется число членовъ, не принадлежащихъ къ составу Комитета, равное полному составу Комитета. Если первое не состоится, то второе собраніе считается состоявшимся при всякомъ числѣ собравшихся членовъ. Общее собраніе избираетъ изъ своей среды Комитетъ на три года. Предсѣдательствуетъ въ общемъ собраніи предсѣдатель Таганрогскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта или лицо, его замѣняющее.

4. Комитетъ состоитъ изъ членовъ Таганрогскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и выбранныхъ членовъ, число которыхъ не ограничено. Комитетъ изъ своей среды избираетъ предсѣдателя, секретаря и казначея; совмѣщеніе этихъ должностей не допустимо. Ко всѣмъ этимъ должностямъ могутъ быть избраны кандидаты.

5. На обязанности Комитета лежитъ выполненіе всѣхъ задачъ общества; онъ же ведетъ хозяйство и денежное, и матеріальное, изыскиваетъ средства для расширенія дѣятельности Общества: собираетъ членскіе взносы, устраиваетъ въ пользу Общества благотворительныя лекціи, концерты, развлечения и пр.

6. Разъ въ годъ въ одной изъ церквей Таганрога по выбору Комитета долженъ быть отслуженъ молебенъ о [здравіи «всѣхъ членовъ и благотворителей Общества пособія бѣднымъ дѣтямъ Таганрогскихъ церковно-приходскихъ школъ» и панихида объ умершихъ членахъ того же Общества.

*Поправка.* Діакону-псаломщику ст. Грозненской Θεодору Архангельскому священническое мѣсто предоставлено не въ сел. Брянскъ, какъ напечатано въ прошломъ номерѣ, а въ ст. Воронцово-Дашковской (Аки-Юртъ).

---

Редакторъ, секретарь Консисторіи Н. И. Булгаковъ.

## НЕОФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

### Передъ Крестомъ.

Воздвигни, Господи, святыню,  
Крестомъ напхни о Себѣ:  
Да преклонитъ предъ нимъ гордыню  
Нашъ вѣкъ, измученный въ борьбѣ.

Пусть мнръ пойметъ, что нѣтъ спасенья,  
Что нѣтъ исхода для него,  
Какъ только тамъ, гдѣ крестъ смиренья,  
И кровь подножья Твоего.

Пусть мнръ пойметъ, узнаетъ снова  
Тебя, пришедшаго съ небесъ  
Съ глаголомъ праведнаго слова,  
И съ жизнью, полною чудесъ.

Свящ. Константинъ Образцовъ.

### Человѣку.

Не гони изъ сердца  
Добрые порывы,  
Дай имъ отозваться  
Въ глубинѣ сердечной:

Это Божьей силы  
Дивные приливы,  
Тайное бненье  
Жизни безконечной.

Пусть въ твоихъ желаньяхъ  
Имъ не будетъ тѣсно,  
Чуткою душою  
Полюби ихъ волю;

Больше дай простора  
Радости небесной:  
Съ нею ты полюбишь  
И земную долю.

Свящ. Константинъ Образцовъ.

## Пророки.

Когда Израильскій народъ  
Въ чадѣ утѣхъ и ликованья  
И въ шумѣ будничныхъ заботъ.  
Позабываль свое призванье;

Позабываль Иегову  
И свой удѣлъ благословенный  
И, преклонивъ свою главу,  
Кадиль Богамъ иноплеменнымъ;

Тогда Господь Иегова  
Рабамъ безмысленныхъ пороковъ  
Завѣта страшныя слова  
Напоминаль черезъ пророковъ.

Небесной силой осыняль  
Онъ этихъ вѣстниковъ великихъ,  
Дабы ихъ голосъ покоряль  
Враговъ озлобленные клики...

И шли въ народъ они, и жгла  
Ихъ рѣчь правдивая, святая...  
Толпа людская не могла  
Внимать рѣчамъ тѣмъ не рыдая;

Сауль предъ ними трепеталь,  
Давидъ склонялся предъ Нааномъ,  
И, въ прахъ поверженный, Вааль  
Не разъ влекомъ былъ передъ станомъ.

Подъ громъ пророческихъ рѣчей  
Израиль снова пробуждался  
И чистой жертвой алтарей  
Въ слезахъ предъ Богомъ очищался...

И вновь величіемъ живымъ  
Цвѣли въ сознаниі народа  
Синай, Геваль и Гаризимъ,  
И правды сладость и свобода!..

## Темныя силы нашего времени.

*„Пошлетъ имъ Богъ дѣйствіе заблужденія, такъ что они будутъ вѣрять лжи“ (2 Тес. 2, 11).*

### Новый Израиль<sup>1)</sup>.

Приблизительно въ концѣ 1903 г. появились у насъ первые, крайне неясные и сбивчивые слухи о появленіи какой-то „новой вѣры“ подъ кличкою «Новый Израиль». Сравнительно точные слухи, какъ оказалось впоследствии, болѣе вѣрныя свѣдѣнія о новой ереси, шли изъ лагеря по-зорно считаеваемыхъ нами досель своими братьями—Старо-хлыстовъ, что „появившаяся ересь—зло, котораго еще не видывалъ свѣтъ“. Пунктомъ, гдѣ впервые появилась или, вѣрнѣе, началась проповѣдь о новомъ злѣ, одни указывали Пятигорскъ, другіе—Нальчикъ, третьи—первое появленіе Новыхъ Израилей приписывали исконной колыбели хлыстовства—нашему Георгіевску. Та-ли, однако, или иная версія справедлива, извѣстно только то, что зарожденіе Новаго Израиля совершилось не у насъ въ епархіи; ересь эта пришла къ намъ съ Дона, съ Кубани, изъ очага всякаго вида сектантства—изъ Ставропольской епархіи, отъ которой наши пограничныя станицы вѣчно страдаютъ наплывомъ сектантства.

Съ 1903 г. яснымъ сталъ фактъ, что зло, въ видѣ «Новаго Израиля», нашло и у насъ удобную для себя почву и привилось; съ нимъ пришлось считаться. Считаться пришлось съ такимъ явленіемъ, сущность и характеръ котораго были мало извѣстны, чтобы не сказать—совсѣмъ неизвѣстны; зло, которымъ оно грозило, наводило на безотрадныя думы; перспектива представлялась зловѣщей. Въ спеціальной литературѣ по сектантству, въ виду новизны явленія—не было разъясненій или указаній. Бороться на первыхъ порахъ съ появленнымъ зломъ пришлось при полныхъ потемкахъ для сектаторовъ и тѣмъ болѣе для неподготовленныхъ приходскихъ пастырей. Яснымъ было одно, что «Новый Израиль» представляетъ изъ себя разновидность хлыстовства, но такъ какъ старо-хлыстовство, маскируясь въ личину православія, смѣло можно сказать, было загадкою до появленія „Новаго Израиля“ то всѣ азбучныя руководства кабинетныхъ писателей, въ родѣ Смолинскихъ «Щитовъ» и „Путеводителей“, спутывали лишь дѣло и вызывали ядовитыя усмѣшки «Новоизраильтянъ» при всякой попыткѣ обличенія ихъ лжеученія.

<sup>1)</sup> Печатается по указу Консисторіи.



Рѣшительное и дерзко смѣлое выступленіе «Новаго Израиля» у насъ началось съ объявленія «Свободы свободъ», хотя въ Лысогорской станицѣ сдача иконъ и заявленіе нѣсколькихъ семей о принадлежности къ „Новой вѣрѣ“ послѣдовало нѣсколько раньше. Подъ шумъ вспыхнувшей было революціи, караваны саней въ 15—20, полные мужчинъ, женщинъ и дѣвицъ разряженныхъ «Новыхъ Израилей», съ шумомъ перекочевывали изъ станицы въ станицу для открытаго, возможно торжественнѣйшимъ образомъ обставленнаго своего вакхическаго культа, на который зазывались всѣ чрезъ нарочито разсылаемыхъ глашатаевъ. Интересъ среди сѣраго станичнаго населенія къ Новой вѣрѣ, къ „вѣрѣ веселой“, — росъ поразительно. Всякое отребье, всякіе неудачники въ супружествѣ, легкомысленная молодежь, особенно казачки, мужа которыхъ, часто только что женившись, отбывали службу въ Закавказьѣ, все это хлынуло было въ «Новую вѣру» и нашло себѣ пріютъ тамъ и распростертыя объятья. Развратъ, прикрытый громкимъ именемъ «вѣры», сдѣлался молодымъ явленіемъ, о немъ заговорили. Жертвы росли и росли. Хроника семейныхъ драмъ увеличивалась, распущенность брала верхъ нерѣдко даже надъ стариками, посѣдѣвшими въ завѣтахъ старины. Извѣстны случаи, когда молодья снохи казачки, „изъ любопытства“ побывавъ на Новоизраильскихъ вечеринкахъ, подзадоренныя непринужденностью отношеній тамъ мужчинъ и женщинъ, хлыстовали съ свекрами и съ деверьями у себя дома. Наряду съ трезвыми голосами, возмущавшимися „свободой“, господствовалъ какой-то угаръ игривыхъ взглядовъ въ народѣ на семейныя отношенія; представленія о стыдѣ, нравственности, казалось, отжили свой вѣкъ. Становилось страшно за будущее, за дѣтей. Семейнымъ устоямъ появившіеся «Новые Израили» грозили окончательнымъ распадомъ. Къ 1907-му году опредѣлилось, что «Новый Израиль былъ у насъ въ Пятигорскѣ, (на Планахъ) Бургунстанѣ, Лысогорской, Незлобной, Георгіевскѣ, Александрійской, Зольской, Марьинской, Новопавловской, Горячеводской, въ поселкѣ Новокременчугскомъ, Прохладной, Нальчикѣ, Змѣйской, Владикавказѣ, Слѣпцовской, Нестеровской, Ассинской, Михайловской, Заканъ-Юртъ и въ ст. Грозненской, а нынѣ, видимо, пробирается и въ ст. Троицкую, имѣя въ сосѣдствѣ ст. Слѣпцовскую, эту, вѣчно гниющую сектантствомъ, рану нашего епархіального организма.

Какъ было уже сказано, на ряду съ здоровымъ, но съ склонностями распущенности элементомъ, особенно замѣтенъ былъ притокъ къ «Новоизраилямъ» людей, потерявшихъ и совѣсть и стыдъ, подонковъ общества, которыми тамъ не гнушались въ цѣляхъ рекламы, что ихъ Содомомъ, кощунственно названный „царствомъ Божиимъ“, растеть и увеличивается. Такіе-то отбросы челоуѣчества, встрѣтивъ пріютъ у новыхъ

блажелателей, налѣвъ маску возрожденной порядочности, ратовали съ особымъ усердіемъ за „новую рѣру“, за „земной рай“, открывшійся людемъ, въ которомъ одна радость и благоженство; ратовали, толкая въ грязную бездну своихъ дѣтей, замужнихъ дочерей и дѣвицъ, часто подростковъ. На возмущеніе православныхъ, пораженныхъ цинизмомъ новоизраильскаго культа (мѣною женами и кровосмѣшеніемъ), что все сборище ново-хлыстовъ состоитъ изъ людей отверженныхъ и грязныхъ, — Новоизраильскіе Архангелы и пророки въ изступленіи отвѣчали:— «Такие-то (т. е. подонки) намъ и нужны и милы Христу Господу! Развѣ Христось когда-либо отвергалъ ихъ? Развѣ всего болѣе не съ ними былъ Онъ, чтобы спасти ихъ,—вспомните-ка? Вы говорите такъ, какъ и до васъ фарисеи говорили „о Христѣ“,—насѣдали въ такихъ случаяхъ сектанты,—«что Онъ другъ мытарей и грѣшниковъ, ядца и винопійца! Такие-то вотъ, негодные по вашему люди, и входятъ первыми въ царство Божіе, какъ было предсказано». Не имѣя возможности въ такихъ случаяхъ полемизировать съ искусившимися казуистами, немудрые въ Писаніи честные православные люди чаще все только отплеывались.

Весь культъ «Ново-Израильтянъ» построенъ на грязной подкладкѣ— близости половъ, безъ всякихъ ограниченій, на извращеніи представленій и понятій, на переоцѣнкѣ вѣками освященныхъ взглядовъ и Христіанскихъ убѣжденій и возведеніи грубо-чувственныхъ мерзостей въ идеаль возвышенныхъ чаяній и стремленій человѣчества.

26 апрѣля 1905 г. „Новымъ Израилемъ“ изданъ былъ въ Ростовѣ на Дону свой „Катехизисъ“; затѣмъ въ 1906 книжка «Основныя начала жизни Новоизраильской общины» и «Второе Пришествіе».

Какъ въ «Катехизисѣ», такъ и въ остальныхъ книжкахъ ни словомъ «Новые Израили» не обмолвились о насажденіи ими безнравственности путемъ мѣны женъ и кровосмѣшенія.

Центромъ всего вѣроученія «Новоизраильтянъ», какъ и у старо-хлыстовъ, является вопросъ о перевоплощеніи Христа, Который, по ихъ мнѣнію, рожденіемъ своимъ ничѣмъ рѣшительно не отличался отъ обыкновенныхъ смертныхъ людей. Онъ, по ихъ понятіямъ, рожденъ такъ же, какъ и всѣ, отъ мужа и жены, только освященъ отъ чрева матерняго, подобно Іереміи, Іоанну Крестителю и др. праведникамъ, и премудрость Божія обитала въ Немъ (Лук. 2, 40), какъ обитала она изъ древности во всѣхъ праведникахъ, пророкахъ и царяхъ (Прем. 10, 1—14; 11, 1), помазанникахъ. Иисусъ Христось, по мнѣнію новохлыстовъ, родился обыкновеннымъ смертнымъ человѣкомъ, но чрезъ свою праведность вошелъ въ содружество съ Богомъ, и Богъ былъ съ Нимъ (Дн. 10, 37), и своею праведностью превосходилъ всѣхъ бывшихъ до Него праведниковъ, по-

чему Богъ и сдѣлалъ Его для людей Господомъ и Христомъ (Дн. 2, 36), о чемъ будто бы говорить и Толковая Псалтирь Зигабена, на которую н.-хлысты ссылаются постольку, поскольку она отвѣчаетъ ихъ расчетамъ и планамъ, т. е. что «Богъ украсилъ Его божествомъ, почему и вѣрующіе въ Него воздаютъ Ему богопочитаніе» (Толк. Пс., Псаломъ 8, стр. 49). Посему Онъ, по мнѣнію н.-хлыстовъ, и есть Богъ по божеству, а человѣкъ по человѣчеству. Имъ установленъ Новый Завѣтъ и совершенно искупленіе человѣческаго рода черезъ страданія на Крестѣ. Онъ названъ Богомъ въ томъ смыслѣ, какъ и до Него назывались богами многіе праведники и судьи народные (Исх. 7, 1; 21, 6; Пс. 81, 1—7). Точнѣе: Иисусъ Христосъ,—по понятію н.-хлыстовъ, является совершеннѣйшимъ и законченнымъ типомъ пророковъ и праведниковъ и въ ряду христовъ, бывшихъ до Него, является завершителемъ, достигшимъ наивысшей святости, какой возможно достигнуть человѣку, почему Онъ и явился достойною жертвой за грѣхи міра. Въ отдѣльности же отъ бывшей съ Нимъ Божіей премудрости, Онъ былъ смертный человѣкъ и умеръ, и рассказы о Его воскресеніи тѣла—басня. Духъ, бывший въ Иисусѣ, совершенствуясь въ рядѣ вѣковъ, поколѣній и лицъ, получивъ въ Немъ наивысшее законченное совершенство,—есть безсмертенъ и живетъ по Его смерти (періодически) въ святыхъ душахъ достойныхъ людей, друзей Божіихъ, и пророковъ изъ рода въ родъ, которые суть такіе же помазанники, какъ былъ и Иисусъ; которые такъ-же одинаково, сообразно времени и возрастанію людей, возвѣщаютъ имъ волю Божію, хотя видомъ не отличаются отъ всѣхъ, какъ не отличался и Иисусъ, сынъ Маріи. Иисусъ умеръ, но Христосъ—Премудрость Божія—безсмертенъ, Онъ вчера и сегодня, тотъ-же во вѣки, и вѣрующіе видятъ и знаютъ Его.

Держась понятія о Спасителѣ міра какъ о простомъ смертномъ человѣкѣ, обожествившемся вслѣдствіе личной святости, чрезъ содружество съ Премудростью, н. хлысты учатъ, что Онъ рожденъ былъ какъ всѣ люди отъ мужа и жены, основываясь на всеобщемъ зачатіи человѣческомъ (Прем. 7, 2—5), и сверхъестественности рожденія Господа Иисуса отводятъ мѣсто съ рожденіемъ Исаака отъ заматорѣвшей Сарры и Іоанна отъ Елизаветы, т. е. что Богу угодно было, чтобы онѣ сдѣлались плодоносящими, но отъ мужа не иначе. Не имѣя возможности доказать рожденія Господа Иисуса отъ Іосифа, въ виду вопроса самой Пр. Дѣвы къ Ангелу (Мѡ. 1, 18, а также и Мѡ. 1, 25), н. хлысты дѣлаютъ гнусное предположеніе относительно личности Ангела, благовѣствовавшаго зачатіе Пресв. Дѣвѣ, видя въ немъ обыкновеннаго человѣка, посланнаго для сей цѣли (подобно Мих. 3 и Мр. 1, 2). Выраженія «отъ Духа Святаго» и „Духъ Святой найдетъ на Тебя“, говорятъ сектанты,—вовсе не озна-



чаютъ сверхъестественнаго какого-либо акта, ибо и о рожденныхъ отъ явно брачнаго сожитія святыхъ людяхъ говорится приблизительно то же (Іер. 1, 5; Лук. 1, 15), и „инаго способа рожденія быть не можетъ“ (Прем. 7, 5).

На основаніи словъ Ев. Марка (6, 3), Матери Господа приписываютъ, что Она имѣла еще и др. дѣтей, и возстаютъ противъ Ея дѣвства, основываясь на неясныхъ словахъ Толковой Псалтири Зигабена, т. е. это дѣвство Богоматери будто бы заключалось только въ ненарушимо хранимой Ею вѣрѣ (Толк. Пс. стр. 281), гдѣ дѣвственницами одинаково въ этомъ смыслѣ называются и всѣ жены.

О вознесеніи Господа на небеса учатъ, что Онъ плотию не вставалъ живымъ, а потому и вознесся духомъ Своимъ на Апостоловъ, которые въ Толковой Псалтири названы «небесами», и ближайшимъ преемкомъ называютъ ап. Павла (Основн. руководство Новоизр. общ., стр. 20). О воскресеніи тѣлъ нашихъ учатъ тоже, что они не воскреснутъ, а когда всѣ люди познаютъ истину, т. е. когда будто бы станутъ новохлыстами, то побросаютъ всѣ свои религіи вдругъ, отчего произойдетъ страшный переворотъ и тогда ихъ христось воцарится во вѣки надъ домомъ Израиля (разумѣй «новаго») и царствію его не будетъ конца!

О мѣнѣ женами и кровосмѣщеніи н.-хлысты не любятъ особенно распространяться, но вынужденные къ тому, въ виду быющихъ въ глаза фактовъ, говорятъ, что плоть «естъ ничто», „прахъ“, «नावозъ», и потому въ совокупленіи плотскомъ грѣха нѣтъ, причемъ приводятъ Каина, Лота, ходившихъ со Христомъ женъ, а словамъ: «служили Ему имѣніемъ своимъ» (Лук. 8, 3) придаютъ невообразимо кошунственный смыслъ. Ссылаются на Апостоловъ, имѣвшихъ спутницами женъ, и въ особенности на Ап. Павла, велѣваго „цѣловать“ женъ-сестеръ. Приводятъ при этомъ и тексты: „кто, насадивъ виноградъ, не ѣстъ плодовъ его“ (I Кор. 9, 7), „трудящемуся первому надлежитъ вкусить отъ плодовъ“ (2 Тем. 2, 6), и, наконецъ, заключаютъ, прекращая непріятный имъ, въ особенности при народѣ, разговоръ о незаконныхъ сожитіяхъ, словами Апостола: мы вѣримъ, что «плоть есть ничто», то намъ и нѣтъ въ этомъ грѣха; «грѣхъ лишь все то, что не по вѣрѣ», говоритъ Ап. Павелъ (Рим. 14, 23). Относительно другихъ предметовъ христіанскаго чествованія, н.-хлысты учатъ подобно сектантамъ рационалистамъ, какъ-то: относительно храма, иконъ, Креста Господня, гайнства, обрядовъ и прочаго, что все это излишне.

Чѣмъ особенно вносятъ н.-хлысты путаницу въ свое ученіе, такъ это разсужденіями о Премудрости, съ цѣлью оправданія своей еретической мысли о перевоплощаемости Христа. Смѣшивая мѣста Писанія, го-



ворящія объ Впостасной Премудрости—второмъ лицѣ Пресвятой Троицы, съ мѣстами о премудрости, какъ высшей силѣ Божественнаго разума, и съ мѣстами, говорящими о дарахъ мудрости, они дѣлаютъ этимъ ловкїи подмѣны представленїи о разсуждаемомъ предметѣ и искусно изворачиваются передъ неопытнымъ, даже сравнительно начитаннымъ человѣкомъ, сбивая его съ толку.

Мѣста, особо имъ нужныя въ разсужденїяхъ о Христѣ, тщательно подобраны и изучены и, когда нужно, градомъ сыплются съ большою самоувѣренностью, какъ на примѣръ: «Младенецъ возрасталъ и укрѣплялся духомъ, исполняясь Премудрости» (Лук. 2, 40), и добавляют: когда Сынъ принялъ въ содружество себѣ Премудрость, тогда только Онъ сталъ Христомъ, Богомъ по Божеству и человѣкомъ по человѣчеству. Далѣе: „Мы проповѣдуемъ Христа, Божїю силу и Божїю премудрость... Онъ сдѣлался для насъ премудростью отъ Бога, праведностію и освященїемъ (1 Кор. 1, 23—24.30), „Богъ Духомъ Своимъ Святымъ и силою помазалъ Иисуса изъ Назарета... и Богъ былъ съ Нимъ“ (Дн. 10, 37), Итакъ, твердо знай, весь домъ Израилевъ, что Богъ содѣлалъ Господомъ и Христомъ Сего Иисуса (Дн. 2, 26) и т. д.“. Ссылаясь на Св. Писанїе и нерѣдко даже и на книги неканоническія, какова 3-я Ездры, не стѣсняясь при этомъ говорить, что Писанїе есть только «дѣловодитель ко Христу (Гал. 3, 24), а лично для нихъ есть лишь „мертвая буква“ (Кор. 3, 7), и, если они «Новые Израили» и пользуются имъ (Писанїемъ), то для новичковъ, чтобы при посредствѣ его привести ихъ къ Христу, сами же они, какъ совершенные, не находятъ нужнымъ поступать по нему, какъ «прошедшему черезъ множество переписокъ и переводовъ, и потому полному погрѣшностей» (Основн. руков., стр. 32), но предпочитаютъ назидаться «истиннымъ разумомъ и живымъ словомъ живого Христа и его пророковъ, архангеловъ и апостоловъ». Словомъ, дѣлая изъ Св. Писанїя орудїе прикрытїя своихъ мерзостей, н.-хлысты рѣшительно считаютъ его ни за что и не вѣрятъ ему, истолковывая при совращенїяхъ людей все въ „духовномъ“ смыслѣ, но, гдѣ однако требуютъ обстоятельства, принимаютъ даже явныя иносказанїя въ буквальномъ смыслѣ.

О чудесахъ, какъ непостижимыхъ для нашего ума явленїяхъ, отзываются какъ о басняхъ и сказкахъ.

Немалога труда стоило разобратъся и въ корнѣ изслѣдовать хитросплетенїя и конечныя цѣли дерзко выступившей въ свѣтъ, этой неновой въ сущности ереси, о чемъ скажемъ сейчасъ ниже. Когда-же, при помощи Божїей, изслѣдованъ былъ духъ этого зла, борьба у насъ въ епархіи была поведена правильно и съ успѣхомъ и живымъ словомъ и брошюрой «Новоизраильтяне», написанной мною на понятномъ народномъ языкѣ,

которая была, дѣйствительно, первой литературной ласточкой по специальному вопросу ново-хлыстовства. Интересъ, вспыхнувшій было къ «новому Израилю», постепенно уступаетъ мѣсто общему народному негодованію противъ омерзительнаго цинизма и безнравственности, выданныхъ развратниками подъ видомъ «вѣры». Интересъ, дѣйствительно, какъ на новинку, къ «Израилямъ» пропалъ, но все же культъ ихъ заманчивъ, и жертвы, особенно въ 3-мъ благочиніи, есть и сейчасъ. Борьба, и борьба самая рѣшительная съ этой темной адовой силой необходима не силами однихъ лишь специалистовъ миссіонеровъ, но и силами о.о. пастырей, и это главнымъ образомъ. Противъ легализаціи этой безнравственной и прямо скотской секты, открыто попирающей основы нравственности и общечеловѣческія чувства стыда, долженъ возстать всякъ, въ комъ не умолкла совѣсть; должно повести борьбу не только духовенство, но все общество и печать, и рѣшительно помогать, чтобы законъ, объявившій свободу, не предвидя, что имъ злоупотребятъ, подавилъ бы въ корнѣ столь вопіющее зло, развращающее народную душу, какъ «Новый Израиль» съ его культомъ, и не далъ бы ему права гражданства!

Если положеніе матери нашей св. православной церкви таково, что ей приходится считаться теперь съ нѣкоторыми представителями свѣтской власти и учрежденіями, узаконяющими столь открытый развратъ, какъ «Новый Израиль» (Кубанское областное Правленіе),—секту, бросившую наглый вызовъ всему чеповѣчеству чинимымъ ею нравственнымъ калѣченьемъ души и совѣсти, главнымъ образомъ, подростоющаго поколѣнія и дѣтей; если протестующій голосъ церкви въ данномъ случаѣ является одинокимъ въ концертѣ голосовъ различныхъ современныхъ умозрѣній и направленій и, можетъ быть, не встрѣтитъ поддержки, то есть другая сторона того же зла, противъ котораго она протестуетъ, положить предѣлъ которой церковь всегда властна и гдѣ ей никто не въ силахъ воспрепятствовать,—это приступить къ уничтоженію корня «Новаго Израиля»—старохлыстовства.

Старохлыстовство, терпимое нами доселѣ, подчасъ считаемое лучшей частью вѣрующихъ, участвующее въ Чашѣ Господней, есть въ сущности ничто иное, какъ ракъ, разъѣдающій самую сердцевину церковнаго организма, простую вѣрующую среду, и породившій «Новаго Израиля». Знакомымъ съ дѣломъ извѣстно, что, съ появленіемъ въ свѣтъ «Новаго Израиля», старохлыстовство стало именоваться само по себѣ и «Новоизраильтянами» „Старымъ Израилемъ“. Ученіе у старо-хлыстовъ то же о Христѣ, что и у „Новоизраильтянъ“; «ближнія» (сожительницы) одинаково какъ у старыхъ, такъ и у новыхъ допускаются. «Лже-пророки» и лже-апостолы также имѣются, какъ у первыхъ, такъ и у вторыхъ. Уче-

ніе старо-хлыстовъ о тѣлахъ человѣческихъ, какъ это выяснилось печально, тоже, что и у „Новоизраильтянъ“, т. е. что по смерти они сгнивають и въ день страшнаго Суда не воскреснуть для воздаяній. Кто не знаетъ, что у старо-хлыстовъ толкованіе Св. Писанія такое «по духу», какъ и у «новыхъ». Попробуйте вы врасплохъ захватить у передового старо-хлыста книгу Новаго Завѣта и полистайте ее, вѣдь сплошь и рядомъ она вся или испещрена отмѣтками на такихъ мѣстахъ, какъ Дн. 7, 47—49; 17, 24, 29; Мѣ. 24, 37—39; 1 Кор. 3, 16—17; 2 Кор. 6, 16—17; Евр. 10, 31 и мн. др., или же сильно захватана руками на мѣстахъ, говорящихъ о храмахъ Соломоновомъ и языческомъ, а также гдѣ уподобительно вѣрующіе именуются храмами и все это лицемѣрами, которыхъ до сихъ поръ мы считаемъ православными, относится къ храмамъ христіанскимъ, что храмовъ не нужно, что Богъ долженъ быть „живой“, видимый всѣми, а не образа, къ которымъ они примѣняютъ 29-й ст. 17-й гл. Дн. и проч. Существенная разница между тѣми и другими развѣ въ томъ, что „Новые Израили“ пошли въ открытую, отвергнувъ все, что старо-хлысты лицемѣрно—внѣшне соблюдаютъ, считаясь православными, но на это у послѣднихъ своя цѣль и причины, какъ увидимъ ниже. «Новоизраильтяне», часть тѣхъ же старо-хлыстовъ, избравъ себѣ богомъ Василія Лубкова, сбросили маску—отвергли иконы, храмъ, крестъ, таинства и перестали лицемѣрить, но эгимъ они головою выдали своихъ собратьевъ, продолжающихъ по прежнему лицемѣрить, считаясь православными. Своимъ выступленіемъ «Новый Израиль» открылъ закулисную игру считаемихъ нами понынѣ чадами св. Церкви «Старыхъ Израилей»; показалъ ихъ намъ съ казоваго конца, вывернулъ на изнанку, какъ говорится,—отсюда и та ненависть у старо-хлыстовъ къ «Новымъ Израильямъ», къ своему же собственно порожденію. Надо знать такихъ лицемѣровъ-вождей старохлыстовства, какъ Плюхинъ въ Нестеровской станицѣ, какъ Нѣмовъ въ Павлодольской, какъ Солнышкинъ въ Кисловодской, Лопатинъ въ Пятигорскѣ, Мажаръ въ Солдатской, Делешкинъ въ Прохладной, Недосѣковъ въ Слѣпцовской и т. д., и т. д.! Надо знать ихъ нескрываемое лицемѣріе и тѣ глумленія, которымъ подвергается наша православная святыня; надо знать ихъ кошунства, ихъ ненависть къ духовенству и презрѣніе ко всему православному, чтобы считать ихъ своими, чтобы останавливаться долѣе и задумываться надъ примѣненіемъ суровой мѣры совершеннаго отсѣченія отъ себя негодныхъ лицемѣровъ. Одинъ изъ такихъ ересевождей (Плюхинъ) на публичной нашей бесѣдѣ съ „Ново-Израильтянами“ въ ст. Нестеровской открыто поддерживалъ Варнавскаго и Подберезина (новоизраильтяне), что „тѣла наши, что навозъ“, сгниють и не воскреснуть, а онъ вѣдь числится «православнымъ».



говѣтъ и причащается, и священникъ мучается въ совѣсти, какъ поступить съ явнымъ лицомъ, и не знаетъ, какъ поступить, не имѣя на этотъ счетъ никакого опредѣленнаго распоряженія свыше.

Вотъ другой (Недосѣковъ). Развѣ не въ присутствіи діакона Деметрѣева этотъ фарисей, доведенный мною до крайности и запутавшись въ изворотахъ, назвалъ глупостью спасеніе отъ Креста?

— «Что, эта жестянка, которую люди поцѣпили на шею, думаете, спасительна? Глупость! Потому я и не имѣю ея». Развѣ не этотъ же лицемѣръ въ день Преполовенія, подражая Крестному ходу, шедшему на воду, поцѣпивъ грязные портки на длинный шестъ и барабаня въ дырявое ведро, расхаживалъ у себя по двору? Развѣ не Лопатинъ убѣждалъ меня, что всѣ православные — «невозрожденные» отъ Духа, а только выкупанные? Развѣ не Солнышкинъ Доримедонтъ, причастившись года три тому назадъ съ своими единомышленниками въ православномъ храмѣ, черезъ часъ причащалъ всѣхъ въ своемъ собраніи леденцами и пряниками? И не онъ развѣ публично на моей бесѣдѣ въ Кисловодской станицѣ при всемъ народѣ, зеленѣя отъ злобы, сказалъ, будучи уличенъ въ лицемѣріи, что старохлысты ходятъ въ храмъ Божій «на манеръ» Апостоловъ, ходившихъ въ іудейскій храмъ, чтобы вывести оттуда другихъ, «чтобы хотя нѣкоторыхъ спасти»? Сказанное о двуличіи старохлыстовъ развѣ все? Развѣ мало еще болѣе яркихъ примѣровъ глумленій и осмѣяній ими святой вѣры православной? Ихъ не перечестъ и не рассказать! Примѣровъ самой возмутительной антиправославности и даже антихристіанства, явленныхъ доселѣ старохлыстовствомъ, невозможно исчислить. Кого же въ такомъ случаѣ до сихъ поръ мы терпимъ у себя, считая старохлыстовъ за своихъ братьевъ по вѣрѣ? Не явныхъ-ли душеубійць?! Не мы ли сами повинны въ томъ, что до сихъ поръ подвергаемъ и совѣсть и немощь душъ младенцевъ въ вѣрѣ своихъ, чисто православныхъ, допуская доселѣ участіе ягнать съ волками даже въ Чашѣ Господней? Не стану называть именъ пастырей, водящихъ дружбу съ такими змѣями отогрѣваемыми у груди матери св. Церкви, считающихъ лицемѣровъ лучшими своими прихожанами и (сейчасъ же послѣ миссіонерскихъ бесѣдъ, предостерегшихъ вѣрующихся оберегаться волковъ въ овечьей кожѣ, пастыремъ выносятся при всѣхъ, въ видѣ благоволенія и отличія, и вручается вожаку мѣстныхъ хлыстовъ просфора!). Что можетъ успѣть въ такихъ случаяхъ самая огненная проповѣдь миссіонера? Знаютъ-ли пастыри, что станется съ ихъ приходами, когда, при прогрессирующемъ ростѣ старохлыстовства, центр тяжести окажется уже не на сторонѣ православія? Храмъ неизбежно опустѣетъ, за нихъ сильнѣе всего болить душа!

Необходимо отрѣшиться отъ сомнительнаго взгляда на старохлы-



ство, что оно «передурить» и остепенится. По однимъ внѣшнимъ признакамъ, что они исправно посѣщаютъ храмъ, говѣютъ, болѣе почитательны внѣшне, исправнѣе платятъ за требы и т. под., пора перестать ихъ признавать православными. Сатана, сколь-бы онъ не принималъ видъ свѣтлаго Ангела, навсегда останется душеубійственнымъ супостатомъ!

Что больше преобладаетъ въ словахъ пастырей, хвалящихся исправностью лицемѣровъ, отсутствіе-ли сознанія вреда отъ скрытыхъ водковъ; незнаніе-ли сущности зла и того горя для православной среды въ будущемъ, или иное что?!

Кто можетъ прослѣдить, сколько человѣческихъ душъ губится у насъ ежегодно, сколько попадаетъ въ сѣти этихъ мнимо православныхъ въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ свили себѣ гнѣзда эти пауки старохлысты? Богу одному вѣдомо! Единственно вѣрное средство оградить вѣрующихъ отъ вліянія хлыстовъ, этихъ тайныхъ недруговъ вѣры, — это всенародное отлученіе въ церкви ихъ вожаковъ подъ угрозою лишенія ихъ и христіанскаго погребенія, если не прекратятъ собирать сборища, а рядовыхъ посѣтителей сподоблять Причащенія, послѣ довольнаго испытанія и по принесеніи полного раскаянія и отреченія отъ посѣщеній нецерковныхъ хлыстовскихъ сборищъ. Это единственно вѣрное и могучее средство, способное отрезвить если не вожаковъ, то во всякомъ случаѣ увлеченныхъ жертвъ невѣдѣнія!

Насъ не должно остановить въ этомъ намѣреніи то, что грозная кара отлученія можетъ значительно порѣдить приходы, гдѣ имѣется хлыстовство, т. е. сожалѣть о тѣхъ, которые бы оказались презрителями церковнаго отлученія и собирались бы вновь на свои радѣнія, не стоитъ, ибо они, и находясь съ нами, въ сущности уже не наши. Подобная мѣра очистила бы только гумно церковное, отвѣявъ все, носящее нынѣ личину православности, въ сущности же служащее позоромъ церкви и приносящее ей неисчислимый вредъ.

Древняя церковь въ неусыпныхъ заботахъ о святости и цѣлости вѣры, а также не столько о количествѣ, сколько о качествѣ чадъ своихъ, никогда не останавливалась предъ всенароднымъ произнесеніемъ грозной церковной анафемы не только еретикамъ, но и «инако нѣчто мудрствующимъ», преслѣдуя при этомъ цѣли не только карающую, но врачующую и оградительную. Достаточно вспомнить Донатистовъ, Люцеферіанъ и Новатіанъ. Рядъ соборовъ въ Африкѣ осудилъ Доната съ его единомышленниками. На Западѣ, начиная съ Папы Корнилія съ его соборомъ, рядъ соборовъ: Даодикійскій, Антіохійскій и 2-й Вселенскій осудили Новата съ его послѣдователями, единственно за упорство противъ церкви, тогда какъ они, казалось, были самыми ревностнѣйшими хранителями чистоты вѣры,

а страдали лишь братоненавидѣніемъ, отказываясь имѣть общеніе съ двубрачными и невольнo отпавшими во времена гоненій. Судь, самый сродгій церковный судъ долженъ быть и противъ отъявленнѣйшихъ лицемѣровъ—старо-хлыстовъ! Врагъ этотъ тѣмъ болѣе вреденъ, что, пребывая въ нѣдрѣ церкви, въ сущности является колыбелью вынянчившей столь пагубное и безнравственнoе зло, какъ Новый Израиль, съ которымъ властенъ и силенъ справиться только законъ. Судь къ вождямъ старо-хлыстовства долженъ быть примѣненъ самый суровый, чтобы въ дальнѣйшемъ пресѣчь хлыстовству всѣ пути быть у насъ ему подготовительной школой «Новымъ Израилемъ» и всѣмъ инымъ подобнымъ силамъ адовымъ!

Миссіонеръ А. Сквозниковъ.

## Посланіе лжеепископа Анастасія къ лжеепископу Силуану о фальшивыхъ мощахъ, распространенныхъ въ расколѣ.

Въ № 5 «Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» 1894 г. напечатано (съ подлинника) одно раскольническое произведеніе, въ которомъ подтверждается и раскрывается одно изъ возмутительнѣйшихъ кошунствъ, давно существующее въ расколѣ; произведеніе это важно и потому еще, что оно есть посланіе раскольническаго епископа къ другому раскольническому епископу. Рѣчь идетъ о распространенныхъ въ расколѣ фальшивыхъ мощахъ, которымъ темные старообрядцы воздаютъ честь, какъ истиннымъ останкамъ мучениковъ, и которыя даже полагаются у нихъ въ антиминсы... Намъ случалось не только слышать, но и читать рассказы (притомъ написанные въ насмѣшливомъ тонѣ) о происхожденіи такихъ мощей; но мы, возмущаясь неприличнымъ тономъ этихъ рассказовъ, не вѣрили и самому ихъ содержанію, потому что не хотѣлось вѣрить тому, что уже слишкомъ возмутительно и кошунственно. Но вотъ приходится вѣрить и невѣроятному, когда свидѣтельствуешь о томъ одинъ изъ самихъ раскольническихъ епископовъ въ откровенной бесѣдѣ съ своимъ собратомъ. Приводимъ самое письмо. Пишетъ, какъ увидятъ читатели, Анастасій Измаилскій на Кавказъ къ Силуану Донскому и Кавказскому.

Ваше преосвященство,  
возлюбленный о Христѣ братъ и юзникъ Христовъ.  
епископъ Силуанъ!

Миръ и благословеніе Божіе да умножатся въ васъ богато.

Слышавши ваше искушеніе\*), почли какъ собственно нашимъ,— оно и дѣйствительно наше, потому что мы всѣ братія о Христѣ. Я очень болю о томъ, что васъ подобное искушеніе постигло, но утѣшающаго въ чело-вѣцѣхъ нѣсть; архіепископъ къ подобнымъ идеямъ (?) мертвъ. Духов-ный Совѣтъ торжествуетъ, что его соперники страждутъ, и имъ нѣсть до того дѣла, дабы только безумная воля взяла верхъ\*\*).—Я пріѣзжалъ на Кавказъ по порученію архіепископа Савватія для изслѣдованія о мощахъ, которыя въ вашей епархіи обрѣтены въ станицѣ Алхазъ Юртъ,—о которыхъ вамъ бы слѣдовало болѣе обезпokoиться и точнѣе справки взять;—вы подумайте хорошенько, что на этихъ неизвѣстныхъ трупахъ освящаются церкви и сотни антиминовъ въ запасъ освящены;—я не могу понять, какъ это отъ вашей проникательности ускользнуло таковой важ-нѣйшей актъ,—дѣйствительно неизвѣстные трупья лежали въ склепѣ безъ всякаго признака христіанства, вдругъ признать за Саворія, царя Пер-скаго, дѣтей Даду, Гаведая и Гаргила и Каздои. Эти мученики, какъ пострадали вотъ уже 1200 лѣтъ,—не имѣя на это никакихъ данныхъ, ни чудесъ, ни историческихъ свидѣтельствъ, нужно было отцу Стефану, этому, отчаянному священнику, сфабриковать таковое странное дѣло, прошу и умоляю ваше преосвященство обратить на это серьезное вниманіе, разслѣдовать это дѣло въ самомъ тщательномъ и безукоризненномъ порядкѣ. Намъ и вамъ жить еще немного осталось, а пожалуй этотъ вопросъ по смерти вашей останется нетронутымъ и такъ далѣе будутъ церкви старообрядческія освящаться вмѣсто мученическихъ на трупахъ некрещенныхъ черкесъ, неотложно возьмитесь и возьмитесь съ юношескимъ духомъ, это нечестіе исторгнуть отъ церкви Божіихъ: еще эта зараза не весь нашъ районъ старообрядческаго міра охватила. Прося вашихъ святыхъ молитвъ,—искренно уважающій васъ Анастасій, епископъ Измаила. 25 августа.

И такъ, раскольническій епископъ, вполне достовѣрный въ семъ случаѣ послухъ, свидѣтельствуеетъ, что „неизвѣстные трупы некрещеныхъ черкесъ“ вмѣсто мученическихъ мощей распространены въ частицахъ между старообрядцами, что на этихъ „неизвѣстныхъ трупахъ освящаются у нихъ церкви и освящены сотни антиминовъ въ запасъ“, изобильно

\*) Силуанъ находился тогда подъ арестомъ: это и называется здѣсь «иску-шеніемъ»: потому же Анастасій называетъ его и „юзникомъ“.

\*\*) Вотъ какую рекомендацію даетъ своему „архіепископу“, т.-е. Савватію, и его „Духовному Совѣту“ раскольническій епископъ! „Безумною волей“ Духовнаго Совѣта Анастасій называетъ его самостоятельную распоряженія безъ сношенія и соборнаго совѣщанія съ епископами, противъ чего и возстали нѣкоторые изъ лже-епископовъ, подстрекаемые Швецовымъ. Это и суть „соперники“ Духовнаго Совѣта.

раздаваемые их лжепопамъ, въ ихъ походныя и постоянныя церкви. Какое нечестіе! Какое возмутительное кощунство! Раздача этихъ трупныхъ частей, подъ названіемъ мощей, началась съ 1876 г., когда привезъ ихъ въ Москву къ Антонію Шутову упоминаемый Анастасія, „отчаянный священникъ“, даже протопопъ Алханъ-Юртовской станицы, „сфабриковалъ такое странное (не страшное-ли?) дѣло“, какъ опять выражается Анастасій, подобралъ давно валяшіеся въ существующей при этой станицѣ какой-то пещерѣ съ татарскимъ минаретомъ черкесскіе трупы и привезъ ихъ въ Москву къ Антонію. Служившій тогда въ канцеляріи Шутова Е. А. Антоновъ хорошо помнитъ (какъ помнитъ, конечно, и тогдашній сослуживецъ его Швецовъ) пріѣздъ этого „отчаяннаго“ попа и пріемъ, сдѣланный ему Антоніемъ. Крайне легкомысленный въ подобныхъ случаяхъ, Шутовъ чрезвычайно обрадовался пріобрѣтенію такой драгоценности, какую привезъ ему Загородновъ, и щедро наградилъ его; а „отчаянный“ попъ сей, подверженный запоямъ, съ этой радости пьянствовалъ около мѣсяца, окруженный попеченіями Антонія и служившихъ при немъ. Когда же, протрезвившись, поѣхалъ обратно на Кавказъ Антоній, въ знакъ особаго къ нему благоволенія, пожаловалъ ему шелковую рясу. Между тѣмъ, привезенные имъ „неизвѣстныя трупы“ Антоній сталъ раздѣлять на частицы и давать въ благословеніе своей раскольнической паствѣ, большею частію подъ именемъ мощей мученика Гаведдая, а особенно полагать въ антимины\*)... И въ теченіе двадцати почти лѣтъ сколько такихъ трупныхъ частицъ, подъ названіемъ мощей, распространено между старообрядцами! Анастасій справедливо замѣчаетъ, что однихъ антиминовъ съ этими мнимыми мощами можно насчитать сотни. О, несчастные старообрядцы! До чего доводитъ васъ ваше преступное отчужденіе отъ Православной Церкви! И не есть ли это Божіе вамъ наказаніе за ваши худы на нее? Вотъ о чемъ подумали-бы, вотъ противъ чего—противъ этихъ вопіющихъ кощунственныхъ явленій въ расколѣ,—ревновали бы вы? А вы только изощраетесь въ клеветахъ и ругательствахъ на Православную Церковь, за что и на себя и на весь расколъ навлекаете только вящій судъ Божій, которымъ уже и преданы въ неискусень умъ, творити неподобная... («Братское Слово» 1894 г. № 7, стран. 575—578)\*\*).

\*) У Антонія Шутова былъ и еще поставщикъ подобнаго рода мощей, нѣкій инокъ Мисаиль. Онъ два раза ѣздилъ въ Палестину, и привозилъ оттуда не малое количество собранныхъ тамъ костей, за которыя Антоній щедро платилъ ему. Мисаиль предъ смертью все жаловался, что Антоній не заплатилъ ему 2000 р. долга за мощи. Если такъ великъ былъ долгъ, то можно судить, сколько переплатилъ ему Антоній и сколько мнимыхъ мощей получилъ и распространялъ.

\*\*) Настоящую статью можно выписывать изъ редакціи „Миссіонерскаго Сборника“, по 5 р. за тысячу экземпляровъ.



## Извѣстія и замѣтки.

*Архіерейскія богослуженія.* Его Преосвященство, (Преосвященнѣйшій Агапитъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій, изволилъ совершить въ первой половинѣ апрѣля: 4-го, въ воскресенье, божественную литургію въ Александро-Невской церкви, съ посвященіемъ діакона Павла Тогоева къ церкви селенія Даллакау, и псаломщика Константино-Еленинской церкви г. Владикавказа Ѡ. Погорѣлова, во діакона; послѣ литургіи совершенъ былъ молебенъ объ умиротвореніи съ провозглашеніемъ вѣчной памяти по убитымъ жертвамъ при разбойномъ ограбленіи шайкою Зелимхана Кизлярскаго казначейства, при чемъ Его Преосвященство предварилъ молебствіе краткимъ словомъ по поводу дерзкаго ограбленія, совершеннаго среди бѣла дня; 9-го, въ пятницу, за вечернимъ богослуженіемъ въ церкви женскаго монастыря Его Преосвященствомъ совершено постриженіе въ монашество двухъ послушницъ монастыря; 11-го, на вербное воскресенье, Его Преосвященствомъ совершено въ кафедральномъ соборѣ наканунѣ—всенощное бдѣніе, съ раздачею вербъ, а въ самый день праздника—литургію, съ посвященіемъ во священника къ церкви ст. Воронцово-Дашковской (Аки-Юртъ) діакона Грозненской станицы Теодора Архангельскаго.—Затѣмъ, первые три дня страстной седмицы, во время говѣнія, Его Преосвященство совершилъ преждеосвященныя литургіи въ Крестовой церкви, а съ четверга—въ кафедральномъ соборѣ.

*Отводъ Думою участка земли для второклассной школы.* «Владикавказская Городская Дума въ засѣданіи своемъ 17-го февраля сего года постановила, вслѣдствіе ходатайства Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отвести подъ Второклассную учительскую школу  $\frac{1}{2}$  десятины свободной городской земли въ безплатное пользованіе. Принеся Городской Думѣ глубокую благодарность за этотъ даръ, Епархіальный Училищный Совѣтъ вмѣстѣ съ симъ нашолъ себя вынужденнымъ объяснить Городской Думѣ, что означенный участокъ земли для предполагаемой учительской школы, къ сожалѣнію, весьма недостаточенъ по слѣдующимъ соображеніямъ. Постройки учительской школы будутъ представлять собою: корпусъ съ классами собственно учительской школы, рекреационнымъ заломъ, ремесленнымъ классомъ и одноклассной образцовой школой,—корпусъ съ квартирами для завѣдующаго, четырехъ учителей и двухъ надзирателей,—корпусъ ученическаго общежитія съ необходимыми принадлежностями, какъ-то: спальнями, гардеробной, умывальней,

столовой, кухней, кладовыми и пр.,—больничный флигель съ квартирою для фельдшера,—затѣмъ, баня и службы (помѣщенія для эконома и прислуги),—дровянной сарай. Не нужно, кажется, доказывать, что одни эти сооруженія займутъ, по приблизительному подсчету, не менѣе 1000 кв. саж. А такъ какъ «Второклассная» учительская школа чрезъ 3 года необходимо преобразуется въ школу высшаго типа — «Церковно-учительскую», при которой по положенію должна быть образцовая двухклассная школа, то для послѣдней придется дѣлать тогда отдѣльный флигель (помѣщеніе же одноклассной школы тогда займетъ физическій кабинетъ). Останется свободной земли около 200 кв. саж., т. е. тѣсный дворикъ, въ которомъ въ теченіе дня придется освѣжаться и отдыхать 50 (а при двухклассной школѣ значительно болѣе) ученикамъ образцовой школы и 60—80 воспитанникамъ школы учительской. О такой необходимой принадлежности, какъ садъ, и хогя бы показательныя грядки, и говорить, такимъ образомъ, немислимо; между тѣмъ, обученіе сельскому хозяйству входитъ въ учебные планы предполагаемой учительской школы, и этотъ важнѣйшій для сельскаго учителя предметъ—сельское хозяйство—за отсутствіемъ земли и практическихъ опытовъ, будетъ проходиться въ учительской школѣ только теоретически, по книжкѣ.—Въ виду изложенныхъ соображеній, Епархіальный Училищный Совѣтъ обратился къ доброму сердцу и просвѣщенному вниманію гласныхъ Городской Думы съ почтительнѣйшею и усерднѣйшею просьбою отвести въ безплатное пользованіе для Второклассной учительской школы свободный участокъ городской земли, мѣроу 2812 квадрат. сажень, находящійся въ 3-й части города, взамѣнъ отведеннаго въ  $\frac{1}{2}$  десятины».

Первоначально это заявленіе поступило въ земельную комиссію. Послѣдняя, разсмотрѣвъ 8 марта настоящее ходатайство, постановила остаться при прежнемъ своемъ постановленіи, т. е. отвести безплатно только полдесятины въ просимомъ мѣстѣ, а остальную землю оставить въ пользованіи духовнаго вѣдомства, если только она будетъ нужна, по 10 коп. за квадратную сажень.

Затѣмъ, заключеніе комиссіи было передано въ коллегіальное засѣданіе городской управы. Разсмотрѣвъ просьбу училищнаго Совѣта и постановленіе земельной комиссіи, городская Управа, имѣя въ виду, что духовное вѣдомство построить на отведенномъ участкѣ Второклассную учительскую школу и при ней начальную школу для практическихъ занятій, въ которыхъ будутъ обучаться дѣти городскихъ обывателей, и что, благодаря этому, смежныя участки поднимутся въ цѣнѣ, постановила отвести духовному вѣдомству проси-

ичій участокъ земли для указанной въ ходатайствѣ цѣли, съ тѣмъ, чтобы застройка была произведена въ теченіе трехъ лѣтъ, а въ противномъ случаѣ участокъ переходитъ въ вѣдѣніе города, о чемъ доложить Городской Думѣ.

При обсужденіи этого вопроса въ Городской Думѣ, 2-го апрѣля, произошли горячія пренія: одни изъ гласныхъ высказывались за, а другіе—противъ отвода другого участка. Въ концѣ концовъ Дума, выслушавъ соотвѣтствующіе доводы присутствовавшего на преніяхъ представителя отъ церковно-школьнаго вѣдомства о. К. Александрова, постановила отвѣсти бесплатно училищному Совѣту участокъ земли, мѣрою въ 2812 кв. саж. (3-я часть города), съ условіемъ, что отводимая городомъ земля будетъ числиться собственностью церковнаго вѣдомства до тѣхъ поръ, пока на немъ будутъ существовать учебныя заведенія. И. К.

*Отводъ земли для церкви и школы въ новой осетинской слободкѣ.* Въ той же Думѣ и того же 2 апрѣля было заслушано слѣдующее прошеніе жителей 3-й части города:

„Одними изъ первыхъ поселенцевъ въ гор. Владикавказѣ являемся мы, православные осетины, которые, главнымъ образомъ, живемъ на старой осетинской слободкѣ около осетинской церкви и въ концѣ Владимирской улицы на новой осетинской слободкѣ. Первые для удовлетворенія своихъ религіозныхъ и духовныхъ потребностей имѣютъ одну изъ старѣйшихъ въ городѣ Владикавказѣ церквей и при ней церковно-приходскую школу, а также и трехклассную осетинскую школу. Близость же городскихъ начальныхъ училищъ и церковно-приходскихъ даетъ имъ возможность учить дѣтей и въ другихъ школахъ. Мы же, домовладѣльцы Владимирской слободки, совершенно лишены какъ церкви, такъ и школы, отчего весьма сильно страдаемъ во всѣхъ отношеніяхъ, не только въ религіозномъ, но главнымъ образомъ, въ отношеніи воспитанія и просвѣщенія дѣтей. Въ то время, какъ въ темныхъ далекихъ горныхъ ущельяхъ у осетинъ имѣются женскія и мужскія школы, здѣсь, въ гор. Владикавказѣ, нашемъ административномъ, духовномъ и экономическомъ центрѣ, мы совершенно лишены просвѣщенія. Уже второй разъ мы подаемъ прошеніе объ отводѣ въ концѣ Тифлисской улицы особаго участка не менѣе одной десятины подъ церковь и школу, гдѣ оставлена цѣлая площадь при продажѣ участковъ спеціально для общественныхъ городскихъ потребностей для церкви и школы въ этой части. Будучи сами рабочимъ народомъ, мы просимъ теперь же отвѣсти эту десятину земли, чтобы окружить ее по крайней мѣрѣ огра-



дой и засадить деревьями, а также навести материалъ, дабы при помощи города и путемъ частныхъ пожертвованій выстроить сперва школу, а потомъ церковь. Такимъ путемъ городу не придется затрачивать десятковъ тысячъ на зданіе для народной школы въ этой части. Мы просимъ въ этомъ же текущемъ году осенью открыть намъ школу для мальчиковъ и дѣвочекъ, назначивъ туда учителей изъ осетинъ. Уповаемъ, что Владикавказское Городское Общественное Управление уважитъ нашу законную просьбу, дабы распространить просвѣщеніе среди нашего рабочаго трудового населенія города для спасенія молодого поколѣнія“. Въсѣтъ съ этимъ прошеніемъ на усмотрѣніе гласныхъ думы были приложены благоприятныя заключенія земельной комиссіи и городской управы.

Идя навстрѣчу просителямъ, городская дума единогласно постановила: отвести бесплатно жителямъ осетинской слободки въ 3-й части города какъ осетинамъ, такъ и русскимъ—христіанамъ безъ различія національностей, полдесятины земли подъ постройку церкви и школы съ тѣмъ, чтобы на отводимомъ мѣстѣ ни въ какомъ случаѣ не было устраиваемо кладбище и чтобы отводимая земля не была сдаваема въ аренду; кромѣ того, постановленіе было оговорено слѣдующими словами: «Если просителями въ теченіе пяти лѣтъ не будетъ выстроена школа, а къ постройкѣ церкви въ это время не будетъ приступлено, то участокъ земли переходитъ въ пользу города со всѣми улучшеніями, оградой и выстроенной школой». И. К.

*Приказъ по области Начальника области отъ 2 сентября 1909 года.*

Мною замѣчено, что въ станицахъ Терской области между молодыми казаками происходятъ частыя драки и др. безчинства не только въ пьяномъ, но и въ трезвомъ состояніи, оканчивающіяся нерѣдко тяжелыми пораненіями и увѣчьями. Растрчивая свои силы и здоровье въ попойкахъ, кутежахъ, дракахъ и дурныхъ похожденияхъ, станичная молодежь выходитъ изъ отцовскаго повиновенія, становится дерзкою, непочтительною и буйною. Это настроеніе молодыхъ казаковъ сказывается не только въ станицахъ, но и въ командахъ и полкахъ. Молодые силы гибнутъ, казачество мельчаетъ и хилѣетъ. Необходимо вѣсть, кому еще дорога казачья доблесть, обратить на это серьезное вниманіе и своимъ примѣромъ и добрымъ словомъ помочь искорененію этого зла. Отвага, смѣлость и молодецество благородны и достойны примѣра только тогда, когда они одушевлены стремленіемъ послужить, во имя присяги и долга, на пользу Вѣры, Царя и Родины. Съ своей стороны, озабочиваясь оздоровленіемъ казачьей среды, предписываю атаманамъ отдѣловъ, участковымъ начальникамъ



и ставичнымъ атаманамъ имѣть строжайшій надзоръ за исполненіемъ въ станицахъ Терскаго войска слѣдующихъ требованій закона (св. зак., т. XIV, изд. 1890 г., уст. о предупр. и пресѣч. прест., ст. 153-264).

1. Воспрещается распитіе какихъ бы ни было крѣпкихъ напитковъ на улицахъ, площадяхъ и во дворахъ.

2. Воспрещается появленіе въ состояніи опьяненія на улицахъ, въ общественныхъ или правительственныхъ мѣстахъ и въ храмахъ.

3. Воспрещаются на улицахъ, площадяхъ и вообще публичныхъ мѣстахъ безстыдные поступки, неприличныя тѣлодвиженія, пѣніе неприличныхъ пѣсень, ругательства, игры въ карты, кости, орлянку и т. п.

4. Воспрещаются ссоры, драки, кулачные бои и другого рода буйства въ общественныхъ мѣстахъ какъ отдѣльными лицами, такъ и толпами.

5. Воспрещается бросаніе камней въ окна домовъ, а также въ желѣзнодорожныя, телефонныя и телеграфныя сооруженія.

6. Воспрещается музыка, пѣніе, брань и вообще шумъ на улицахъ, дворахъ и въ домахъ въ ночное время.

Объявляя объ этомъ во всеобщее свѣдѣніе, предупреждаю, что за нарушеніе указанныхъ требованій закона будутъ привлекаться къ законной отвѣтственности не только взрослые, но и малолѣтніе и несовершеннолѣтніе; въ случаѣ же новаго нарушенія послѣдними настоящихъ постановленій, помимо самихъ виновныхъ, будутъ привлекаться къ отвѣтственности опекуны и родители (ст. 1441 уст. о наказ., по продолж. 1906 года). Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи ст. 242 уст. о предупр. и пресѣч. прест., приглашаю частныхъ лицъ, при задержаніи и арестѣ виновныхъ, оказывать должностнымъ лицамъ всяческое содѣйствіе, а въ случаѣ отсутствія должностныхъ лицъ задерживать буйновъ лично и представлять ихъ мѣстнымъ полицейскимъ властямъ на дальнѣйшее распоряженіе.

Глубоко убѣжденъ, что мой призывъ найдетъ горячій откликъ въ казачьей средѣ на общее благо родного войска и, съ Божіей помощью, отвлечетъ молодыя силы отъ гибельнаго пути на путь доблести и доброй славы. Приказъ этотъ прочитатъ на полныхъ станичныхъ сборахъ и вывѣситъ въ станичныхъ правленіяхъ на видномъ мѣстѣ для постоянного руководства и исполненія.

*Изъ ст. Кахановской.* 28 марта и 4 апрѣля состоялось засѣданіе Кахановскаго церковно-приходскаго попечительства, подъ предсѣдательствомъ свящ. Ал. Избашъ. Выслушавъ сужденіе Червленскаго съѣзда о школьномъ вопросѣ, какъ оно изложено въ брошюрѣ „Журналъ съѣзда атамановъ, старшинъ и сельскихъ хозяевъ Кизлярскаго отдѣла 28-29 декабря 1909 года въ ст. Червленской“, и взявъ во вниманіе: 1-е, что на этомъ съѣздѣ

обсуждался вопрос и о церк.-прих. школахъ, 2-е, что на этомъ сѣздѣ не было уполномоченнаго отъ ц.-пр. школѣ, 3-е, что на сѣздѣ допущены невѣрные сужденія о церковной школѣ съ характеромъ инсинуаціи, 4-е, что, какъ частно извѣстно, брошюры съ журналами Червленскаго сѣзда разосланы въ каждую станицу въ количествѣ 40 экз., 5-е, что предвзятые отзывы о ц. школахъ болѣзненно отзываются на мѣстѣ и для Кахановской ц.-пр. школы, 6-е, что 22—23 апрѣля с. г. предполагается въ ст. Гребенской такой же сѣздъ и 7-е, что на этотъ сѣздъ Кахановское ц.-пр. попечительство, по нѣкоторымъ неудобствамъ, не можетъ послать своего уполномоченнаго, постановили свое сужденіе по журналу Червленскаго сѣзда изложить въ слѣдующей формѣ и содержаніи:

1) Для реабилитаціи Кахановской церковно-приходской школы во мнѣніи мѣстнаго населенія и вообще церковной школы во мнѣніи Терскаго казачьяго населенія, изложить въ семъ журналѣ слѣдующій фактъ: въ 1906 г. въ ст. Кахановской учитель министерской школы Кор-ковъ сталъ распространять въ станицѣ нелестные отзывы о ц.-пр. школѣ, въ смыслѣ ничтожности ея программы и правъ сравнительно съ программой и правами министерской школы. Вслѣдствіе чего завѣдующій ц. шк. свящ. Ал. Избашъ предложилъ, чрезъ станичное правленіе, учителю Кор-кову выяснить въ присутствіи священника на станичномъ сходѣ преимущества министерской школы предъ ц.-приходской. Къ назначенному дню уч. Кор-ковъ, очевидно, не надѣясь на себя, пригласилъ изъ Владикавказа инспектора народныхъ училищъ г. Мытаревскаго, который, прибывъ, въ корректной формѣ заявилъ на сходѣ: «надо учиться, а программы и права обѣихъ школъ одинаковы». Когда же свящ. Избашъ указалъ г. Мытаревскому, что въ программѣ 2-хъ классн. министерской школы нѣтъ курса физики, а въ программѣ ц.-пр. школы есть (прогр. изд. 1903 г. стр. 83—86), то инсп. Мытаревскій на это отвѣтилъ, что онъ можетъ дать особое предписаніе учителю, который и будетъ проходить этотъ предметъ. Такъ какъ свящ. Избашъ имѣлъ въ виду только принципиальную сторону вопроса, то противъ г. Мытаревскаго не возражалъ. При сличеніи программъ руководствовались программой ц.-пр. школы, издан. 1903 г., а министерск. школы—изд. 1897 г. (прогр. для народныхъ учил. Терской обл.).

2) Хотя въ общемъ программы обѣихъ школъ одинаковы, за исключеніемъ физики, каковой въ программѣ министерской школы совсѣмъ нѣтъ,—но въ частности по нѣкоторымъ предметамъ въ программѣ церковной школы курсъ трактуется обстоятельнѣе и определеннѣе (см., напр., церковную исторію—21 стр., лѣніе 37—39 стр., по геометріи и черченію стр. 101—110).

3) Что касается фанатичныхъ доводовъ старообрядца Янхотова (журн. съѣзда стр. 34), что старообрядцамъ «церковныя школы не нужны и вредны», попечительство съ симъ соглашается въ томъ смыслѣ, какъ для тьмы заплѣсневѣлаго угла—лучи солнечнаго свѣта и тепла.

4) По заявленію о якобы „крайне плохой подготовкѣ въ ц. школахъ“ (стр. журн. 35) нужно принять мѣры для устраненія, между прочимъ, необходимости какъ учащимъ, такъ и учащимся въ зимнее время сидѣть въ классѣ въ шубахъ и поочередно лазить въ учебные часы на печку грѣться (журн. стр. 33), а на перемѣнахъ бѣгать на рѣчку пить воду, до чего доходить дѣло въ Кахановской школѣ. О чемъ поручить завѣдующему сей школой до свѣдѣнія г. Атамана Кизлярскаго отдѣла.

5) Что касается, будтобы, закрытой въ Шедринѣ ц.-пр. школы (журн. стр. 35), то для попечительства является непонятнымъ: почему народы Россійской имперіи всѣхъ исповѣданій, въ томъ числѣ сектанты и старообрядцы, добиваются открытія своихъ школъ при обязательствѣ содержать ихъ на свой счетъ; тогда какъ православные въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отказываются отъ ц.-пр. школы, хотя содержаніе учителей въ ц.-пр. школахъ въ большинствѣ случаевъ отнесено на счетъ казны, программа же не ниже министерской школы, а постановка школьнаго дѣла также, какъ и въ минист. школѣ, находится въ зависимости отъ числа учащихся въ школѣ и, главнымъ образомъ, отъ природнаго умѣнія ихъ, при нормальной обстановкѣ ихъ жизни?—Не злой ли духъ здѣсь дѣйствуетъ? На что отчасти указываетъ и то лукавство времени: когда священникъ—законоучитель, обремененный нуждою, проситъ себѣ вознагражденія за трудъ законоучительскій, ему говорятъ: «ты обязанъ».—Неужели жъ, только священникъ обязанъ нести свою службу?.. А атаманъ, казначей, довѣренный и т. д.—не обязаны?..

6) Не усматривая изъ журнала Червленскаго съѣзда никакихъ положительныхъ преимуществъ министерской школы предъ цер.-приходской и не имѣя въ виду умалять значеніе министерской школы, но и не видя никакихъ поводовъ и причинъ къ невниманію со стороны Червленской оппозиціи къ ц.-пр. школѣ, попечительство о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ той и другой школѣ, при одинаковыхъ матеріальныхъ условіяхъ, приходитъ къ такому заключенію, что въ церк.-пр. школѣ болѣе возможно «точное выполненіе программы», какъ объ этомъ мыслить и оппонентъ ц.-пр. школы, учитель министерской школы Шангиревъ (см. журн. стр. 36), такъ какъ учитель ц.-пр. школы всегда имѣетъ около себя умудреннаго долготѣннымъ опытомъ соработника и руководителя въ лицѣ священника, завѣдующаго школой, а это, безусловно, важно, какъ

для молодого (новичка) учителя, так и для самой школы при учительском (случайномъ) съ неопредѣленнымъ или искривленнымъ мировоззрѣніемъ.

7) Что касается заявленія г. Янхотова: «въ церк. школахъ преслѣдуютъ одну цѣль—показатьъ превосходство православія» (журн. стр. 35) и что въ школахъ вообще „надо ввести особый предметъ преподаванія—нравственность“ (журн. стр. 40), то ц.-пр. попечительство, въ полномъ своемъ личномъ составѣ, безъ всякаго сомнѣнія, безбоязненно и неуклонно исповѣдуя православную вѣру, разсмотрѣвъ программы обѣихъ школъ, нигдѣ въ программахъ не нашло фанатичнаго подчеркиванія превосходства православія надъ другими вѣрованіями или вообще антогонизма къ нимъ. Личностей же, агитирующихъ противъ школы, напр. уч. Кор—кова (см. п. 1-й сего журнальнаго постановленія), г. Янховова и др. не слѣдуетъ смѣшивать со школою.

Относительно преподаванія въ школахъ какой то особой нравственности, попечительство, соглашаясь съ доводами уч. Капельгородскаго, что «все преподаваніе въ школѣ должно быть, такъ сказать, нравственно», съ своей стороны со страницъ (3—4) программы ц.-пр. школы списываетъ, что школа при церкви должна научать, чтобы совершенъ былъ Божій человекъ, но всякому доброму дѣлу приготовленъ (2 Тим. 3, 17); чтобы дѣти восприняли преподаанные имъ уроки не умомъ только, а и сердцемъ и всею душою, съ любовію и благоговѣніемъ, какъ мудрость, сходящую свыше, какъ путеводныя начала и правила для всей послѣдующей ихъ жизни.

8) Копію съ сего журнала послать предсѣдателю бывшаго Червленскаго съѣзда Его Высокоблагородію г. Атаману Кизлярскаго отдѣла для доклада на будущемъ съѣздѣ въ ст. Гребенской и пропечатанія его въ будущихъ трудахъ съѣзда.

*Публичныя лекціи.* Въ воскресенье, 4-го апрѣля, въ помѣщеніи общественнаго собранія, въ 8 часовъ вечера, состоялись двѣ лекціи: 1-ая религіозно-философскаго характера на тему: «Важнѣйшія направленія современной мысли по вопросу о способахъ улучшенія народнаго блага»; лекторъ—протоіерей о. А. Цвѣтниковъ;—и 2-ая, миссіонерскаго характера, на тему. „Темныя силы нашего времени“; лекторъ—миссіонеръ А. Т. Сквозниковъ. Въ перерывахъ пѣлъ архіерейскій хоръ. Лекціи посѣтилъ Его Преосвященство. Сборъ въ пользу бѣдныхъ далъ до 55 р. дохода.



# Объявленія.

## „ТРОИЦКОЕ СЛОВО“.

Издание это предпринято обителю преподобнаго Сергія въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтія освобожденія лавры отъ польско-литовской осады. Какъ живой памятникъ славныхъ подвиговъ великихъ борцовъ за св. Церковь Православную, за Самодержавнаго Царя и Святую Русь, въ тяжелую родину смутнаго времени, „Троицкое Слово“ будетъ продолжать, по мѣрѣ силъ, святое служеніе троицкихъ иноковъ тѣмъ свѣтлымъ идеаламъ, за которые полагали души свои наши присноблаженные предки на зарѣ новой, Богомъ благословенной династіи славнаго Царственнаго Дома Романовыхъ. Отвѣчая на запросы современной духовной жизни, оно ставитъ свою задачею раскрывать въ сознаніи русскихъ людей и укрѣплять въ ихъ сердцахъ тѣ основныя начала православнаго міровоззрѣнія, которыя легли въ основу нашей русской народной души. По своему содержанію, духу и направленію „Троицкое Слово“ будетъ тоже, что и извѣстные „Троицкіе Листки“, вотъ уже 32-й годъ издаваемыя лавраю и разошедшіеся въ количествѣ до 150 милліоновъ оттисковъ. Редакція „Троицкаго Слова“ надѣется, что и новое начинаніе обители преподобнаго Сергія будетъ встрѣчено православными русскими людьми съ тою же любовію, какъ и „Троицкіе Листки“.

Вотъ приблизительно программа сего изданія:

I. ВЛАГОДАТНОЕ СЛОВО: выписки изъ твореній святоотеческихъ. Слово отъ опыта—что живая вода, утоляющая жажду души, тогда какъ слово безъ опыта—вода, написанная на стѣнѣ. Иногда одно свято-отеческое выраженіе, ударивъ въ сердце, подобно слову Божию, надолго остается въ немъ, какъ сѣмя благодатное, и возвращаетъ плодъ во спасеніе. Если, какъ надобно думать, у каждаго инока и даже послушника имѣются всегда подъ руками писанія свято-отеческія, то нельзя сказать сего о мірянахъ, къ сожалѣнію, такъ мало знакомыхъ съ свято-отеческой литературой. Заронить въ сердце такое благодатное сѣмячко, дать мірянину отвѣдать сладости святоотеческихъ писаній и имѣть цѣлю этотъ отдѣлъ нашего изданія.

II. СТАРЧЕСКОЕ СЛОВО. По своему благотворному дѣйствию оно

близко подходит къ свитоотеческому слову. Здѣсь дадимъ мѣсто выдержкамъ изъ писаній извѣстныхъ старцевъ-подвижниковъ, ихъ письмамъ, дневникамъ, наставленіямъ и под.

III. ТОЛКОВАНИЕ НА СВЯЩЕННОЕ ПИСАНІЕ и особенно на тѣ мѣста, которыя искажаются въ смыслѣ врагами Православной Церкви—еретиками и сектантами. Съ Божіею помощію, за молитвы великаго толкователя слова Божія святителя Θεофана, мы надѣемся дать читателямъ сжатое толкованіе на посланія Апостала Павла, особенно въ наше время всяческихъ лжетолкованій, но въ изложеніи святителя Θεофана мало доступное народу какъ по цѣнѣ, такъ и по обширному своему объему: оно заключаетъ въ себѣ до 10 томовъ. Мы остановимся особенно на пререкаемыхъ мѣстахъ посланій сего великаго Апостала и такимъ образомъ надѣемся дать читателямъ благодатное оружіе на враговъ нашей православной вѣры.

IV. ПОДВИЖНИЧЕСТВО ВО ХРИСТѢ. Жизнеописанія болѣе близкихъ къ намъ по времени подвижниковъ, воспоминанія о нихъ, ихъ письма и разные матеріалы для ихъ біографій.

V. ЯВЛЕНІЯ БОЖІЕЙ БЛАГОДАТИ ВЪ НАШЕ ВРЕМЯ. Чудеса Промысла Божія, служація къ укрѣпленію вѣры.

VI. ОТВѢТЫ НА ЗАПРОСЫ ДУХОВНОЙ ЖИЗНИ. Поученія. Положительное раскрытіе ученія православной Церкви и апологія (защита) православія.

VII. МОЙ ДНЕВНИКЪ. Забѣтки редактора по вопросамъ церковной и общественной жизни.

VIII. Переписка съ читателями.

IX. ТРОИЦКАЯ ЛѢТОПИСЬ. Наиболее достойныя вниманія событія въ жизни Троицкой Сергіевой лавры.

X. КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ. Забѣтки о книгахъ, достойныхъ вниманія и предостереженіе отъ книгъ, вредныхъ и пустыхъ по содержанию.

Подписка принимается: 1) въ редакціи „Троицкаго Слова“—Сергіевъ посадъ, Моск. губ.; 2) въ Петербургѣ—въ часовнѣ Троицкаго подворья, Фонтанка, 44, у Аничкина моста; 3) въ Вологдѣ, въ канцеляріи преосвященнаго; 4) въ Москвѣ, на Троицкомъ подворьѣ у о. эконома, на Самотекѣ.

Всѣ письма и статьи, назначаемыя для изданія, высылаются по адресу Редактора: Вологда, преосвященному Нікону.

Цѣна за 50 №№ въ годъ съ пересылкою ОДИНЪ рубль.

„Троицксѣ Слово“ исходитъ на дѣланіе свое въ многотрудные, но и знаменательные для Церкви и Отчества дни. Исполнилось трехсотлѣтіе

приснопамятныхъ подвиговъ иноковъ-защитниковъ Лавры. Приближаются не менѣе поучительные для русскаго человѣка юбилеи: избавленія Москвы отъ поляковъ въ 1612 г., изгнанія французовъ изъ той же первопрестольной столицы въ 1812 г., избранія на царство благословеннаго юноши Михаила Ѳеодоровича, родоначальника благополучно царствующаго нынѣ Дома Романовыхъ въ 1613 году.. Сколько великихъ историческихъ воспоминаній! Сколько побужденій для русскаго человѣка оглянуться назадъ, помянуть дни древніе и поучиться! И какъ благовременны эти историческія воспоминанія въ такое смутное время, какъ наше, когда всѣ устои нашей государственной и церковной жизни колеблются, когда враги Церкви и Отечества всѣми силами стремятся подмѣнить наши заветные идеалы, пытаются перевоспитать русскую душу на иноземный ладъ, обезличить Русскій великій народъ.. Кому дорога Церковь православная, кому дорога родина-мать и родной народъ, тотъ не можетъ не видѣть особеннаго дѣйствія Промысла Божія въ совпадении современной намъ смуты съ сими великими историческими воспоминаніями. Они властно зовутъ насъ домой, къ заветной старинѣ; они указываютъ намъ путь спасенія въ примѣрѣ нашихъ предковъ; они побуждаютъ насъ всѣми силами бороться съ тѣми идеями, которыя насильственно врываются, какъ ядовитый туманъ, какъ зараза, какъ эпидемія, въ нашу народную душу... Скромнымъ, мирнымъ борцомъ выступаетъ наше «Троицкое Слово» въ ряду подобныхъ ему изданій, на защиту православной вѣры и отечества. Оно будетъ путемъ печатнаго слова продолжать то святое дѣло, которое творили наши присноблаженные предки Троицкіе иноки въ смутную эпоху самозванщины и междуцарствія, укрѣпляя вѣру православную, возбуждая любовь къ Царю и Отечеству, раскрывая сокровища нашей народной души для тѣхъ, кто не видитъ ихъ... Итакъ, съ Богомъ—за святое дѣло! Преподобне отче Сергіе, благослови наше доброе начинаніе во славу Божію, на пользу Церкви Православной и Русской землѣ, а намъ, смиреннымъ дѣлателямъ, во спасеніе души!..

Редакторъ—цензоръ Никонъ, Епископъ Вологодскій и Тотемскій.

## „МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Рязанскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ.

(XX-й годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею дѣлю служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества.

русским сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленій и магометантствомъ. Возвратить въ число членовъ св. Правосл. церкви и наставить на правый путь заблудившихся чадъ ея—старообрядцевъ и сектантовъ, а равно и оживить, въ настояще время осудбннхъ вѣры, въ сердцахъ людей вѣру Христову—вотъ цѣль и задача журнала «Миссіонерскій Сборникъ». Съ 1910 г. „Миссіон. Сборникъ“, вступая въ XX-й г. своего существованія, расширяетъ свои рамки, дѣлается изъ двухмѣсячнаго ежемѣсячнымъ, въ виду насущныхъ нуждъ времени и въ виду высказанныхъ на послѣднемъ Всероссийскомъ Миссіонерскомъ Съѣздѣ (въ г. Кіевѣ) пожеланій касательно изданія журнала (См. „Церк. Вѣд.“ № 26,39 1908 г.

«Миссіонерскій Сборникъ» въ 1910 году издается по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ.

*Отдѣлъ первый* (официальный). Узаконенія и распоряженія гражданской, центрально-церковной и мѣстной (Рязанской) епархіальной власти относительно миссіонерскаго дѣла, равно какъ относительно положенія сектантовъ, раскольниковъ и инородцевъ—нехристіанъ,—тѣхъ, какіе встрѣчаются въ предѣлахъ Рязанской епархіи.—Официальные отчеты (и извлеченія изъ нихъ) епархіальныхъ миссіонеровъ и миссіонерскихъ учрежденій (Миссіонерскаго Комитета, Миссіонерскаго Совѣта и Братства св. Василя Ряз.), имѣющіе непосредственное отношеніе къ миссіонерскому дѣлу.

*Отдѣлъ второй* (литературный). Собесѣдованія и бесѣды съ сектантами и раскольниками, равно какъ слова и поученія, направленные противъ нихъ.—Научно-литературныя статьи и замѣтки по исторіи и обличенію сектантства и раскола.—Библиографическія замѣтки о книгахъ, журнальныхъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерскому дѣлу и полезныхъ для мѣстныхъ миссіонеровъ и пастырей Церкви въ ихъ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометантствомъ.

Списки для миссіонерскихъ библиотекъ книгъ и брошюръ.—Неизданные матеріалы для исторіи сектантства и раскола, а также и полемики съ ними.

*Отдѣлъ третій* (епархіальныя извѣстія). Свѣдѣнія о дѣятельности пастырей Церкви, миссіонеровъ и общихъ миссіонерскихъ учрежденій Рязанской епархіи въ борьбѣ съ расколомъ, сектантствомъ и магометантствомъ: объ открытіи миссіонерскихъ библиотекъ, о собесѣдованіяхъ, обращеніяхъ въ православіе и т. п.—Свѣдѣнія о мѣстномъ сектантствѣ, расколѣ и инородческомъ—нехристіанскомъ населеніи и выдающихся дѣятеляхъ въ средѣ ихъ.



*Отдѣлъ четвертый* (иноепархіальныя извѣстія). Распоряженія и дѣйствія въ иныхъ епархіяхъ по части противосектантской и противораскольнической миссіи, имѣющія практической интересъ и полезныя для мѣстной Рязанской миссіи. — Сообщенія о выдающихся случаяхъ обращенія въ православіе изъ раскола, сектантства и магометанства (трудами миссіонеровъ или пастырей Церкви) и о выдающихся событіяхъ въ жизни раскола и сектантства въ Рязанской епархіи.

Такое содержаніе журнала было оцѣнено и одобрено представителями миссіонерскаго дѣла на третьемъ Всероссийскомъ Сѣздѣ миссіонеровъ въ г. Казани (1897 г.). Сѣздъ рекомендовалъ «Миссіонерскій Сборникъ» со всѣми его изданіями для выписки во всѣ противораскольническія благочинническія и противосектантскія церковно-приходскія библиотеки. На „Миссіонерскій Сборникъ“ обращено вниманіе дѣятелей миссіи и на IV-мъ Всероссийскомъ Миссіонерскомъ Сѣздѣ въ Кіевѣ (іюль м.): Сѣздъ, выразивъ пожеланіе объ изданіи журн. «Миссіон. Сборникъ» ежемѣсячными книжками вмѣсто двухмѣсячныхъ, постановилъ рекомендовать сей журналъ съ его изданіями *всѣмъ лицамъ, заинтересованнымъ въ дѣлѣ миссіи* (См. „Церк. Вѣд.“ № 36, 39 1908 г.; «Мис. Сбор.» № 5, 1908 г.). Такимъ образомъ, журналъ «Миссіонерскій Сборникъ», признанный двумя Сѣздами специалистовъ миссіонеровъ полезнымъ для дѣла православной внутренней миссіи, является самымъ доступнымъ по цѣнѣ (3 руб. за годовое изданіе съ пересылкой) для православнаго приходского духовенства и всѣхъ труженниковъ святаго миссіонерскаго дѣла.

Кромѣ четырехъ отдѣловъ, въ программу журнала „Мис. Сборникъ“ въ 1910 г. будетъ включенъ, разрѣшенный Святѣйшимъ Синодомъ, новый отдѣлъ (пятый): „обзоръ періодической печати по вопросамъ миссіи и расколосектантства“.

Въ журналѣ примутъ участіе своимъ сотрудничествомъ миссіонеры, преподаватели семинарій и профессора дух. Академій. Въ 1910 г. въ журналѣ помимо трудовъ и статей по расколо-сектантству извѣстныхъ въ миссіонерской литературѣ и миссіи лицъ (напр., о. Д. Александрова, О. Д. Круглова, о. І. Полянскаго, Ив. П. Строева, о. С. Богдановича, о. Е. Зубарева, о. Д. Холопова, М. А. Кальнева, Д. И. Боголюбова и пр.) будутъ, между прочимъ, печататься имѣющія въ настоящее время животрепещущій интересъ статьи прот. П. Ив. Алфеева: «Критическое изслѣдованіе Толстовскаго Евангелія», «О поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ» (противъ гр. Л. Н. Толстого и современныхъ сектантовъ) и многія др. Будутъ въ журналѣ даваться также, по возможности, отвѣты и на

возраженія невѣрія и безбожія въ какой-бы формѣ они не являлись.  
«Миссіонерскій Сборникъ», выходя ежегодно книжками въ 5 печатныхъ  
листовъ, дастъ въ годѣ подписчикамъ вдвое больше прежнихъ печат-  
ныхъ листовъ, вмѣсто 30 печатныхъ листовъ—60 листовъ. Цѣна за годо-  
вое изданіе 3 рубля.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** *Часть оффиціальная.*—Высочайшія награды.—Перемѣны по служ-  
бѣ.—Архипастырскія награды.—Благодарность Епархіальнаго Начальства.—Отъ  
Владикавказской Духовной Консисторіи.—Письма на имя Его Преосвященства.—  
Присоединенія къ православію.—Отъ Комитета Общества вспомошествованія бѣд-  
нымъ дѣтямъ церковно-приходскихъ школъ г. Таганрога.—Поправка.

*Часть неоффиціальная.* Стихотворенія, свящ. Образцова.—Темныя силы нашего  
времени, А. Т. Сквозникова.—Посланіе лжеепископа Анастасія къ Силуану о фальши-  
выхъ мошакъ въ расколѣ.—Извѣстія и Забѣтки.—Объявленія.

---

Редакторъ, Смотритель Духовнаго училища **Н. ЧЕРНАВСКІЙ.**

---

Печат. разрѣш. 14 апрѣля 1910 г. Владикавказъ. Цензоръ протоіерей **К. Александровъ.**

---

Владикавказъ, Элект.-Типогр. **Н. Я. Григорьева.**