

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цена за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

№ 6.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

7-го ФЕВРАЛЯ

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 ГОДА.

1.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,
изъ Святыяшаго Правительствующаго Синода.

Объ открытіи вакансій Помощника Настоятеля и втораго псаломщика въ причтѣ Петровскаго прихода, Рыбинскаго уезда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыиши Правительствующій Синодъ слушалъ дѣло по представленію Вашего Преосвященства объ открытіи вакансій Помощника Настоятеля и втораго псаломщика въ причтѣ Петровскаго прихода, Рыбинскаго прихода. И по справкѣ, *Приказали:* Принимая во вниманіе усердіе прихожанъ Петровской на Шекснѣ церкви, пожертвовавшихъ 3000 руб. въ пользу просимаго и втораго штата причта для Петровскаго прихода, Святыиши Синодъ, согласно настоящему представленію Вашего Преосвященства, опредѣляетъ: открыть вакансіи Помощника Настоятеля и втораго псаломщика въ причтѣ

Петровскаго прихода, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, поручивъ Вашему Преосвященству предложить Петровскимъ прихожанамъ, не найдуть ли они возможнымъ отрѣзать для втораго причта 30 десят. земли въ дополненіе къ имѣющимся при церкви 36 десятинамъ. Января 12-го дня 1879 года, № 166.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫИШАГО СИНОДА.

Отъ 27 Сентября
24 Октября 1878 г., № 87, о составленной г. Л. Миллеромъ книгѣ подъ названіемъ *Bei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium*.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыиши Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 Сентября 1878 года, за № 328, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная г. Л. Миллеромъ книга подъ названіемъ *Bei metricae poetarum latinorum praeter Plautum et Terentium summarium (Petropoli 1878)*, рекомендуется для приобрѣтенія въ бібліотеки Духовныхъ Семинарій, какъ пособие при

изученіи латинской метрики и при чтеніи латинскихъ писателей поэтической рѣчи. *Приказали:* Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала Комитета.

Объ увольненіи въ четырехмѣсячный отпускъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 9-й день Декабря 1878 года, Высочайше соизволилъ на увольненіе Пресвященнаго Якутскаго Діонисія, для поправленія здоровья, въ четырехмѣсячный отпускъ къ минеральнымъ источникамъ Забайкальской области.

О Всемилостивѣйшемъ пожалованіи знака отличія безпорочной службы за ХІ лѣтъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Думы знака отличія безпорочной службы, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 22-й день Августа 1878 г., пожаловать знаки отличія за ХІ лѣтъ: Начальнику Отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Викентію *Маньковскому*, старшему Столоначальнику того же Управленія, Коллежскому Совѣтнику Алексію *Маркову*, книгохранителю Московской Синодальной Типографіи, Коллежскому Совѣтнику Михаилу *Ракитину*, Секретарю Нижегородской Духовной Консисторіи, Коллежскому Совѣтнику Василию *Громову* и казначею и смотрителю дома Московской Духовной Консисторіи, Коллежскому Ассесору Александру *Кедрову*.

О Всемилостивѣйшемъ награжденіи Орденомъ св. Анны 3-й ст.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 27-й день Октября минувшаго года, согласно удостоенію Комитета Министровъ, Высочайше соизволилъ на пожалованіе Инспектора и экстра-

ординарнаго Профессора Московской Духовной Академіи Павла *Горскаго* и экстраординарныхъ Професоровъ той же Академіи Василія *Потапова* и Евгенія *Голубинскаго* кавалерами ордена св. Анны 3-й ст.

Диркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія на имя Попечителей учебныхъ округовъ, въ коихъ находятся высшія учебныя заведенія, и Директора С.-Петербургскаго историко-филологическаго Института.

(9-го Декабря 1878 года, № 12.918)

Въ § 138 Высочайше утвержденнаго, 14-го Мая 1867 года, устава православныхъ Духовныхъ Семинарій сказано: для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5—отлично, 4—очень хорошо, 3—хорошо, 2—посредственно, 1—слабо.

Между тѣмъ нѣкоторые Правленія Духовныхъ Семинарій уклоняются отъ исполненія сего законоположенія и нерѣдко выставляютъ въ аттестатахъ и свидетельствахъ бывшихъ воспитанниковъ такія отмѣтки (напр. отлично-хорошо, и проч.), которыя не соответствуютъ установленному для сего термина цифрами. Кромѣ сего нѣкоторые Правленія Семинарій въ выдаваемыхъ воспитанникамъ аттестатахъ вовсе не выставляютъ отмѣтокъ противъ нѣкоторыхъ предметовъ, напр. по греческому, латинскому, французскому и русскому языкамъ; за симъ однѣ Семинаріи означаютъ въ аттестатахъ, что воспитанникъ поступилъ въ Семинарію въ такомъ-то году, но не сказано откуда; другія же прямо указываютъ, что поступилъ въ Семинарію изъ такого-то Духовнаго училища, тогда какъ это указаніе, въ виду запрещенія принимать въ высшія учебныя заведенія въ домства Министерства Народнаго Просвѣще-

нія тѣхъ изъ воспитанниковъ, кои перешли въ Семинарію изъ старшихъ классовъ Гимназій, ставить начальства выспихъ учебныхъ заведеній въ затруднительное положеніе при приѣмѣ прошеній отъ семинаристовъ.

Такъ какъ для принятія прошеній отъ воспитанниковъ Семинарій о зачисленіи ихъ студентами Университетовъ, историко-филологическихъ Институтовъ и Демидовскаго Юридическаго Липецка необходимо, чтобы въ аттестатахъ или свидѣтельствахъ ихъ были обозначены: во первыхъ, свѣдѣнія о томъ, что они поступили въ Семинарію въ такомъ-то году, изъ такого-то Духовнаго училища или изъ такого-то класса Гимназій, и во вторыхъ, чтобы поведеніе и успѣхи въ наукахъ противъ каждаго предмета отмѣчались установленными для сего цифрами (прописью), а противъ тѣхъ предметовъ, коимъ воспитанники не обучались, была бы отмѣтка: „не обучался“, покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство предложить къ исполненію и руководству, на будущее время, чтобы отъ воспитанниковъ Семинарій, при неточномъ обозначеніи или совершенномъ отсутствіи въ ихъ аттестатахъ тѣхъ или другихъ свѣдѣній, не были бы принимаемы прошенія о зачисленіи ихъ студентами означенныхъ учебныхъ заведеній.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О доставленіи свѣдѣній, требующихся для составленія проэкта взаимнаго страхованія.

По резолюціи Его Пресвященства, предписывается всѣмъ церковнымъ причтамъ Ярославской Епархіи представить, чрезъ Благочинныхъ, въ Духовную Консисторію, не позже пятнадцатаго числа слѣдующаго мѣсяца Марта, по рассылаемымъ при семъ № Епар-

хіальныхъ Вѣдомостей печатнымъ таблицамъ подъ буквами А и Б вѣрныя и точныя свѣдѣнія (требующіяся для составленія проэкта взаимнаго страхованія): а) о количествѣ недвижимыхъ имуществъ, принадлежащихъ какъ церквамъ, такъ и духовенству Епархіи, и б) о пожарныхъ ѡдствіяхъ, бывшихъ въ Епархіи въ послѣдніи десять лѣтъ.

О приглашеніи къ пожертвованіямъ въ пользу разоренныхъ церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи.

Его Пресвященствомъ дано Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей предложеніе, отъ 29-го минувшаго Января за № 488, слѣдующаго содержанія:

„Согласно опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ ²²/₂₉ Ноября истекшаго 1878 года, № 1965 (*), приглашаю монастыри и церкви съ церковными старостами и прихожанами къ посильнымъ пожертвованіямъ въ пользу разрушенныхъ и ограбленныхъ турками православныхъ церквей и монастырей въ Болгаріи и Черногоріи деньгами, иконами, крестами, сосудами и другими утварными и ризничными вещами, не сомнѣваясь въ сочувствіи вѣрной мнѣ паствы къ воіюющимъ нуждамъ славянскихъ церквей и монастырей.

Каковое приглашеніе мое и предлагаю Редакціи напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ тѣмъ, чтобы жертвуемая деньги и вещи препровождаемы были настоятелями церквей и монастырей, непосредственно или чрезъ Благочинныхъ, въ Правленіе Ярославскаго Архіерейскаго Дома для дальнѣйшихъ съ моей стороны распоряженій по сему предмету.“

(*) Напечат. во 2-мъ № Епар. Вѣд. за текущій годъ.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства. А именно: 1) доп

Исправляющій должность псаломщика при церкви села Ильинскаго—Урусовыхъ Ярославскаго уѣзда, Петръ Градильевскій, 14 Января, при служеніи Его Преосвященства въ церкви означеннаго села, рукоположенъ во Діакона, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика при той же церкви.

Священникъ села Шарны Любимскаго уѣзда, Александръ Соколовъ, 18 Января, согласно его желанію, перемѣщенъ на вакансію Помощника Настоятеля къ церкви села Воскресенскаго на оборотъ, того же уѣзда, а на мѣсто Священника Соколова переведенъ Помощникъ Настоятеля Воскресенской церкви Алексѣй Кудрявцевъ.

Священникъ села Дехтева, Ярославскаго уѣзда, Алексѣй Соболевъ, состоявшій Помощникомъ Настоятеля въ соединенномъ Рязанскомъ приходѣ, 19 Января, определенъ Настоятелемъ сего прихода, на мѣсто умершаго 3 Ноября 1878 года Священника села Рязанино Дмитрія Воскресенскаго, а въ село Рязанино перемѣщенъ, въ качествѣ Помощника Настоятеля, Священникъ села Остафьева, Ростовскаго уѣзда, Николай Опанинъ.

Сверхштатный дьячекъ церкви села Коприна, Рыбинскаго уѣзда, Ипполитъ Заруцкій, за выбитіемъ въ истекшемъ Январѣ Діакона Псаломщика Феодора Мальцева въ Минскую Епархію, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ, зачисленъ на штатную псаломщичью вакансію при той же церкви, въ качествѣ исправляющаго должность псаломщика.

О награжденіи церковныхъ старостъ.

По опредѣленію Духовной Консисторіи, утвержденному Его Преосвященствомъ 15-го

Января, церковныя старосты Мышкинскаго уѣзда село: Зеленцова крестьянинъ Карпъ Дмитріевъ, Каменки крестьянинъ Иванъ Трифоновъ, Ордина крестьянинъ Игнатій Агаповъ и Жданова крестьянинъ Иванъ Московцовъ награждены похвальными листами за тщательное исполненіе старостинскихъ обязанностей, а крестьянину Никифору Михайлову, ознаменованному шестилѣтнее служеніе въ должности старосты при церкви села Шершавина увеличеніемъ церковныхъ доходовъ и устройствомъ дома для Священника, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства.

О дозволеніи поднести икону Священнику въ день 50-лѣтія его служенія.

Благочинный, Священникъ села Никольскаго на колоколь, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Александръ Знаменскій, доносъ Его Преосвященству, что духовенство его вѣдомства изъявило желаніе поднести икону Воскресенія Христова Духовнику благочинія, Священнику села Рунова Іоанну Державину въ день 50-лѣтія служенія его въ санѣ Священника, имѣющаго исполниться 17 Марта сего 1879 года, — испрашивая Архипастырскаго благословенія на приведеніе въ исполненіе заявленнаго священноцерковнослужителями желанія.

На сего донесеніи послѣдовала резолюція Его Преосвященства, ютъ 16 Января за № 251, таковая: „Благословляется.“

О приглашеніи къ пожертвованіямъ на устройство стѣны надъ ракою преподобнаго Сильвестра,

Обнорскаго чудотворца.

25 Апрѣля 1879 года имѣеть исполниться полутьсящелѣтіе со времени преставленія преподобнаго Сильвестра, Чудотворца Обнорскаго.

По сему случаю причтомъ и старостою церкви села Воскресенскаго, что на обноръ, Любимскаго уѣзда, гдѣ почиваютъ мощи преподобнаго Сильвестра, предположено устроить сѣнь надъ гробомъ Чудотворца.

На каковой предметъ опредѣленіемъ Ярославской Дух. Консисторіи, утвержденнымъ Его Пресвященствомъ 19-го минувшаго Января, согласно прошенію причта и старосты, постановлено пригласить усердствующихъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ, которыя могутъ быть вписываемы прѣзжающими поклонниками въ выданную для сего изъ Консисторіи книгу и опускаемы въ поставленную при рахъ Преподобнаго неподвижную вѣнцу.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О пожертвованіи на устройство пріюта для сиротъ Епархіи.

На докладъ Его Пресвященству Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей о разрѣшеніи перечислить изъ суммы редакціонной въ сумму собираемую на устройство пріюта для сиротъ Епархіи, два билета 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа за №№ 17839 и 17840, какъ остающіеся безъ опредѣленнаго назначенія, послѣдовала Архипастырская резолюція, отъ 15-го минувшаго Января за № 255, таковая: «За пожертвованіе Г. Редакторомъ О. Протоіереемъ Архангельскимъ двухъ билетовъ 1-го внутренняго займа 5% съ выигрышами на устройство пріюта для сиротъ Епархіи изъявить какъ ему Редактору, такъ и прочимъ членамъ Редакціи мою сердечную благодарность чрезъ Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости. Билеты передать Казначей для пріобщенія къ таковымъ же.»

ЖУРНАЛЫ

IX Угличскаго окружнаго духовно-училищнаго Съѣзда, бывшаго въ Сентябрѣ 1878-го года.

Засѣданіе 4-е (утреннее)

6-ю Сентября 1878 г.

На утреннее засѣданіе, которое началось въ 9-ть часовъ утра, Депутаты явились въ прежнемъ составѣ (въ числѣ 15-ти) и по выслушаніи и подписаніи журнала предыдущаго засѣданія, слушали заявленіе Смотрителя Духовнаго училища Константина Лаврова объ открытіи распродажной бібліотеки при училищѣ, которая, по его мнѣнію, въ учебномъ дѣлѣ могла бы быть весьма полезной. Съѣзды выслушавъ заявленіе это съ полнымъ вниманіемъ и сочувствіемъ, на открытіе оной бібліотеки, не колеблясь, согласился и рѣшилъ отпустить на сей предметъ изъ процентныхъ денегъ (397 р.) съ билетовъ принадлежащихъ училищу, въ основной капиталъ 200 р. только съ тѣмъ, чтобы, при продажѣ книгъ, процентныхъ денегъ съ учениковъ не взымалось. Въ 11-ть часовъ утра, по предварительному приглашенію, въ засѣданіе явились Угличскіе купцы Николай Ивановичъ Буторинъ и Илья Ивановичъ Ожеговъ, которымъ Предсѣдателемъ Съѣзда предложено было, чтобы они, по случаю окончанія контракта заключеннаго съ ними на свѣчную продажу въ Угличскомъ округѣ, въ Декабрѣ текущаго 1878 года высказали въ общемъ собраніи съѣзда тѣ условія, на которыхъ они согласны и на будущее время быть поставщиками свѣчъ въ церкви означеннаго округа. Гг. Буторинъ и Ожеговъ объявили, что если Съѣзду угодно взойти съ ними въ соглашеніи

ніе, то они для будущаго контракта съ своей стороны предлагают условія такіа:

Буторинъ заявилъ желаніе,

1. Чтобы продажа всёхъ свѣчь по Угличскому округу отдана была въ руки одному купцу.

2. Въ такомъ случаѣ я съ своей стороны, объяснилъ оны, обязуюсь доставлять свѣчи не по 29 р., какъ было прежде, а по 28 р. за пудъ—самаго высокаго сорта, изъ чистаго пчельнаго воска. А чтобы это было исполняемо добросовѣстно и вѣрно, согласенъ принять контроль, какой только найдеться для себя полезнымъ и нужнымъ духовенство.

3. Но такъ какъ въ настоящее время отъ церкви Угличскаго округа, при покупкѣ свѣчь, въ уплату за оныя представлялся огарочный и оточный воскъ, котораго въ настоящее время при заводѣ имѣется около 200 пудовъ и который въ послѣднюю треть нынѣшняго и въ первую треть будущаго 1879 года можетъ быть употребляемъ въ выдѣлкѣ свѣчь, то обязуется свѣчи указанного достоинства представлять только съ 1-го Мая 1879 года.

4. Чтобы не могло быть какого нибудь подлога подъ мою фирму свѣчь отъ другихъ конкурентовъ, то свѣчи всегда будутъ отмѣнены въ упаковкахъ фирмою моего завода.

5. За право торговли исключительно мнѣ одному обязуюсь вносить въ Угличское Духовное Правленіе 3000 р. въ годъ, въ два срока—1-го Января и 1-го Юля. И кромѣ того представляю въ залогъ 2000 р. при заключеніи контракта, при неисполненіи котораго съ моей стороны залогъ остается въ пользу духовенства.

6. Чтобы при исполненіи своихъ условій мнѣ не встрѣчались нареканій со стороны духовенства, духовенство имѣетъ завести свои книги за шнуромъ и церковною печатію и вы-

дать ихъ церковнымъ старостамъ, въ которыхъ я, Буторинъ, и обязуюсь записывать количество взятыхъ у меня свѣчь. А въ случаѣ уклоненія со стороны старостъ, каждый изъ нихъ обязанъ за недозятый обязательный пудъ платить мнѣ, Буторину, пять рублей.

На предложенныя будущюмъ Буториннымъ условія изъявилъ согласіе и купецъ Ожеговъ.

Въ дополненіе къ 6-му пункту Буторинъ присовокушилъ, что пять рублей за каждый недозятый церковными старостами пудъ, обязательный по данному ему въ 1875-мъ году каталогу, долженъ оны получать не отъ старостъ церковныхъ, но отъ Членовъ Училищнаго Правленія отъ духовенства изъ ранѣе внесенныхъ имъ Буториннымъ суммъ, по окончаніи каждаго торговаго года въ Генварѣ мѣсяцѣ, а книжки для учета старосты обязываются доставлять въ Правленіе училища сами въ Генварѣ же.

По совѣщаніи и обсужденіи вопроса объ этой свѣчной операциі Сѣздъ постановилъ окончательное рѣшеніе сего вопроса отложить до будущаго утренняго засѣданія.

Затѣмъ Предсѣдателемъ было заявлено Сѣзду, что при Угличскомъ училищѣ не имѣется Почетнаго Блюстителя по хозяйственной части, который въ настоящее время, въ виду устройства помѣщенія для училища, былъ бы весьма полезенъ. Сѣздъ, выслушавъ заявленіе это, постановилъ: Правленію училища избрать Почетнымъ Блюстителемъ Угличскаго купца Василья Федоровича Горбачева, изъявившаго въ присутствіи Сѣзда согласіе на занятіе сей должности.

Засѣданіе кончилось въ два часа пополудни.

На журналѣ сего засѣданія послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Сентября 1878 г., таковая: Утверждается.

Засѣданіе 5-е (вечернее).

На вечернемъ засѣданіи, которое открылось въ 5-ть часовъ по полудни, по прочтеніи и подписаніи Депутатами журнала предыдущаго засѣданія, приступлено было къ чтенію заявленій о квартирномъ пособіи учителей Духовнаго училища: Петра Троицкаго, Алексѣя Чижова, Николая Троицкаго и Константина Тихвинскаго.

Съездъ постановилъ: въ виду имѣющаго быть свободнымъ помѣщенія въ училищномъ флигелѣ, за ассигновкою квартирныхъ денегъ Г. Смотрителю, предоставить это помѣщеніе учителю Петру Троицкому, а прочимъ наставникамъ до будущаго Съезда въ квартирномъ пособіи отказать. Противъ сего постановленія съезда послѣдовала Архипастырская резолюція таковая: „Согласенъ. І. Е. Я. и Р“.

На вечернее засѣданіе, кромѣ бывшаго тутъ Депутата Священника Александра Субботина, состоящаго членомъ комиссіи по устройству училищнаго дома, прибыли еще два члена той же комиссіи—Благочинный, Священникъ Платонъ Смирновъ и Священникъ Евѣимій Цареградскій, избранные въ эту комиссію VIII Угличскимъ окружнымъ Съездомъ духовенства на утреннемъ засѣданіи отъ 2-го Іюля 1877 года. Въ семь составъ Съездъ приступилъ къ обсужденію очереднаго вопроса объ устройствѣ дома для училища и общежитія. Члены комиссіи, доставивъ съезду свѣдѣнія относительно домовъ купца Жаренова, Хлѣбникова и др., объяснили при томъ, что, по ихъ соображеніямъ, сказанные дома для училища и общежитія непригодны. Свѣдѣнія и соображенія членовъ комиссіи Съездомъ были подвергнуты внимательному и всестороннему обсужденію. Наконецъ какъ члены комиссіи, такъ и другіе депутаты

пришли къ одному заключенію: не слѣдуетъ ли настоящій училищный домъ и флигель для Смотрителя исправить, съ прикладкою новыхъ каменныхъ помѣщеній, такъ чтобы на томъ же самомъ мѣстѣ образовалось удобное помѣщеніе для учениковъ и Смотрителя; а для уясненія этого вопроса Съездъ нашелъ необходимымъ пригласить на слѣдующее утреннее засѣданіе свѣдущихъ людей по строительному дѣлу, такъ какъ Архитектора въ г. Угличѣ нѣтъ.

Было уже 11-ть часовъ и засѣданіе объявлено закрытымъ до 8 часовъ утра.

На журналѣ сего засѣданія рукою Его Преосвященства написано: 1878 г. Сент. 27 дня. Читаль. І. Е. Я. и Р“.

(Продолженіе въ слѣд. №)

Объ имуществѣ, оставшемся послѣ умершаго Діакона Петровскаго собора Александра Венденскаго.

8-го Декабря истекшаго года волею Божіею померъ Діаконъ Петропавловскаго собора въ заштатномъ городѣ Петровскѣ Александръ Введенскій, бывший вдовымъ и безсемеиннымъ; въ числѣ оставшагося послѣ него имущества находятся деревянный новый домъ подъ желѣзною крышею, стоящій пятьсотъ (500) рублей, и билетъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа за № ³⁶/₁₇₄₉₆.

Сообщая это Редакціи, Благочинный, Протоіерей Петровскаго собора Михаилъ Воскресенскій проситъ припечатать о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ видахъ вызова наслѣдниковъ къ означенному имуществу.

ОТЪ РЕДАКЦІИ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ И „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“.

Съ разрѣшенія Святейшаго Правительствующаго Синода съ 1879 года

въ „Христіанскомъ Чтеніи“ въ первомъ его отдѣлѣ, вмѣсто оконченнаго нынѣ печатаніемъ перевода древнихъ литургій, началось печатаніе (съ особымъ счетомъ страницъ)

ТОЛКОВАНІЯ НА ВѢТХІЙ ЗАВѢТЬ, такъ что ежегодно „Христіанское Чтеніе“ будетъ давать своимъ подписчикамъ особый выпускъ „Толкованій“—около 20 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на журналы остается прежняя. „Церковный Вѣстникъ“ (51 номеръ отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ каждомъ) и „Христіанское Чтеніе“ вмѣстѣ—*семь руб.* съ пересылкою и доставкою. Отдѣльно „Церковный Вѣстникъ“—*пять руб.* съ пересылкою и доставкою; отдѣльно „Христіанское Чтеніе“ съ пересылкою и доставкою—*тоже пять руб.*

Подписка на 1879 г. продолжается.

Вышелъ пятый и послѣдній выпускъ „Соборанія древнихъ литургій въ переводѣ на русскій языкъ“. Цѣна одинъ рубль съ пересылкою.

Первый, второй, третій и четвертый выпуски „Литургій“ по одному рублю каждый. За всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ цѣна—три рубля и съ пересылкою.

Иногородные адресуются просто: Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ въ С.-Петербургѣ.

ТЕЛЕГРАФЪ

самая дешевая

ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА.

Подписная цѣна съ доставкою на домъ въ Петербургѣ и съ пересылкою иногороднымъ: на годъ—6 руб., на полгода—3 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 руб.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Главной Конторѣ, на Большой Конюшенной, д. № 15, квар. № 22.

Въ Книжномъ Магазиנѣ Товарищества „Общественная Польза“ въ С.-Петербургѣ, Большая Подъяческая № 39, поступила въ продажу книга.

ПРЕДОХРАНИТЕЛЬНЫЯ МѢРЫ ОТЪ ЧУМЫ.

Общепонятное изложеніе Профессора Медицинской Академіи въ С.-Петербургѣ Ю. Т. Чудновскаго. Цѣна 20 к., съ перес. 25 коп. Содержаніе. Предисловіе. Причины чумы въ Ветлянкѣ тѣже, что и всѣхъ другихъ чумныхъ эпидемій стараго свѣта.—Мѣры, указываемыя какъ чумой въ Ветлянкѣ, такъ и исторіей прежнихъ чумныхъ эпидемій.—Научныя основанія для такихъ мѣръ.—Мѣры для предохраненія отъ чумы отдѣльныхъ людей.—Мѣры для предохраненія большихъ и малыхъ городовъ, селъ и деревень, шароходныхъ и желѣзнодорожныхъ сообщеній.—Откуда взять средства для борьбы съ чумой?—Планъ дѣйствій противъ чумы.—Прибавленія: I. Понятіе о заразительности чумы.—II. Могутъ ли наши врачи лечить чуму?

Редакторъ Протоерей І. Архангельскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 6. 7-го ФЕВРАЛЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. 1879 ГОДА.

Сочиненія Оригена противъ Цельса книги первой §§ 17—20.

(Переводъ съ греческаго).

(Продолженіе)

§ 17.—Онъ нарочно не говоритъ ни одного слова объ общеизвѣстныхъ исторіяхъ боговъ, какія составлены многими, особенно Орфеемъ, и въ которыхъ такъ называемымъ богамъ приписываются всѣ слабости и беспорядочныя склонности людей ⁽¹⁾, и все—таки послѣ этаго онъ находитъ многое въ писаніяхъ Моисея, что осуждается, и ни подъ какимъ видомъ не хочетъ допустить въ томъ таинственнаго смысла, но пренебрегаетъ даже и обыкновеннымъ и первоначальнымъ значеніемъ словъ. Нѣтъ ли здѣсь поводовъ къ этому отъиному мужу, который своей книгѣ даетъ прекрасное имя „истинной исторіи“ или „представленія“ обратиться съ такой рѣчью: какъ однакоже случилось, другъ мой, что въ гнусныхъ исторіяхъ, какія рассказываются о богахъ ваши

⁽¹⁾ Ороей, древній сочинитель пѣсней, жизнь котораго должно относить ко временамъ предъ Троянской войной, между прочимъ написалъ сочиненіе о богахъ, на которое древніе учителя христіанъ ссылаются часто. Время пожрало этотъ трудъ, какъ и многіе другіе,

ми столько разсудительными поэтами и мудрецами, ты не находишь ничего предосудительнаго? Они запятнали себя отвратительными грѣхами блуда; они вели войны со своими родителями; они кастрировали своихъ отцовъ, они или совершали или претерпѣвали другія вещи въ подобномъ же родѣ: все это тебя не возмущаетъ ⁽²⁾. А Моисея напротивъ не потому ли должно назвать обольстителемъ, обманнымъ образомъ склонившимъ народъ подчиниться его закономъ, что онъ ни о Богѣ, ни о святыхъ Ангелахъ не рассказываетъ подобныхъ вещей, даже самыхъ людей никогда не изображаетъ такими злыми и безнравственными? Гдѣ найдется въ его книгахъ человѣкъ, который поступилъ бы такъ же гнусно, какъ Сатурнъ со своимъ отцемъ, а послѣ того съ самимъ Сатурномъ Юпитеръ? Гдѣ вы найдете у него, чтобы отецъ боговъ и людей, обезчестилъ свою собственную дочь ⁽³⁾? Мой противникъ собою напоминаетъ мнѣ Фразибула у Платона (Lib. I. de Republ.)

⁽²⁾ Цельсъ, какъ самъ Оригенъ говоритъ, упоминаетъ не объ обыкновенной исторіи боговъ; посему нельзя утверждать, какъ именно онъ смотрѣлъ на эти исторіи: осмѣивалъ ли ихъ или же, подобно Стоикамъ, послѣдователямъ Платона и почти всѣмъ язычникамъ, жившимъ во времена христіанства, истолковывалъ ихъ духовно и считалъ изъ за поучительныя стихотворенія.

⁽³⁾ Сатурнъ пошелъ войной противъ своего отца Урана, лишилъ его власти и ослѣпилъ, Юпитеръ, сынъ

который спрашивал Сократа, что есть справедливость, и не хотѣлъ допустить, чтобы этотъ отвѣчалъ ему согласно со своимъ образомъ мыслей. Пожалуйста не отвѣчай мнѣ, сказала онъ Сократу, что справедливость есть полезное людямъ или что она есть благоприличное или что нибудь иное въ этомъ родѣ. Такъ же относится и Цельсъ къ намъ. Сначала онъ отыскиваетъ въ историческихъ книгахъ Моисея столько вздорныхъ вещей, сколько ему угодно. И если послѣ этого въ повѣствованіяхъ, которые онъ порицаетъ, мы ищемъ духовнаго смысла; то онъ не хотѣлъ допустить этого, хотя самъ же не можетъ отринуть, что изысканіи такъ Моисея поступаютъ разумнѣйшимъ образомъ. Не значить ли это сначала жаловаться на кого либо, а послѣ сего способныхъ опровергнуть жалобу, останавливать, чтобы они не излагали своихъ доказательствъ, какъ находить это лучшимъ и какъ требуетъ того самое свойство дѣла (*).

§ 18.—Мы можемъ здѣсь безъ боязни потребовать отъ нашего противника, чтобы онъ сличалъ книгу съ книгой, писанія сравнивалъ съ писаніями. Если тебѣ угодно, Цельсъ,

Сатурна, точно такъ же велъ войну противъ своего отца и лишилъ его царствованія. У Гомера онъ называется отцомъ боговъ и людей и слѣдственно всѣми греческими поэтами изображается какъ порочнѣйшій и безстыднѣйшій тираннъ. Онъ между прочимъ превратилъ въ змѣя и растлил въ этомъ видѣ собственную свою дочь Прозерпину, которую произвелъ вмѣстѣ съ ея сестрой Церерой. Объ этихъ и многихъ другихъ злодѣяніяхъ Юпитера и прочихъ боговъ христіане древняго времени постоянно напоминали язычникамъ, когда эта хотѣли убѣдить ихъ въ безуміи ихъ вѣры.

(*). Иудеи, равно какъ и христіане, истолковывали книги Моисея духовно и говорили, что этотъ Божественный законодатель въ своихъ повѣствованіяхъ и исторіяхъ преподавалъ, какъ Эзопъ въ своихъ басняхъ,

то принеси стихотворенія Лина, Музея, Орфея и исторію Ферцада и сопоставь эти куски съ писаніями Моисея, сравни исторію Моисея съ повѣствованіями тѣхъ, его законы и учрежденія съ ученіями и нравственными предписаніями, какія предложили тѣ. Изслѣдуй и испытай, которая изъ нихъ больше силы имѣютъ слышавшихъ о нихъ или ихъ читающихъ или отвлечь отъ пороковъ или же укрѣпить во грѣхъ спасительныя ученія и истины. Это въ особенности было обыкновенной уверткой въ случаѣ, если какой либо язычникъ нападалъ на какую либо часть исторіи Моисея и хотѣлъ доказывать изъ нея ложность иудейской религіи. Мы въ этомъ сочиненіи встрѣчаемъ довольно примѣровъ такихъ толкованій. Цельсъ насмѣхается надъ этимъ обычаемъ, Оригенъ защищаетъ его. Должно въ этомъ случаѣ принять сторону его противника. За религію нечего опасаться, если все, о чемъ намъ рассказываетъ Моисей, будетъ понимаемо такъ, какъ требуетъ того естественное значеніе его словъ; и древніе поступили бы умнѣ, если бы остановились на буквѣ. И несомнѣнное дѣло, которое хотятъ защитить, дѣлаютъ подозрительнымъ, если хотятъ пособить ему какими издадека держимыми и недоказанными объясненіями. Что Оригенъ и всѣ раздѣлявшіе его мнѣніе могли бы представить основательнаго, если бы они должны были доказать, что Моисей нѣчто иное хотѣлъ означить чрезъ слова и нѣчто иное чрезъ факты, о которыхъ онъ повѣствуетъ? что онъ въ одно и тоже время хотѣлъ дать о себѣ свидѣтельство и какъ объ исторіографѣ и какъ о поэтѣ и какъ объ учителѣ нравственности? И положимъ, что можно было бы доказать это: какія же средства мы имѣли бы для уснеція себѣ истиннаго и единственнаго смысла его правоучительныхъ исторій? Мы можемъ измыслить три или четыре толкованія, если исторію грѣхопаденія прародителей, дарныхъ животныхъ Ноя, брака Іакова съ двумя сестрами захотимъ рассмотреть и какъ правоученіе, но между этими четырьмя объясненіями только одно можетъ быть истиннымъ, остальные же всѣ будутъ ложны. Кто выведетъ меня изъ этой неизвѣстности? кто скажетъ мнѣ, какое истолкованіе истинно?

и не стѣсняющемся ничѣмъ поведеніи? Твои мудрецы, которыхъ ты такъ хвалишь, забываются, какъ самъ ты можешь замѣтить, мало о большей части людей, и философія ихъ, какъ ты называешь ее, изложена въ ихъ писаніяхъ для пользы только тѣхъ, которые разрѣшаютъ загадки и могутъ изслѣдывать тайное значеніе ихъ изображеній и стихотвореній. Напротивъ Моисей въ своихъ пяти книгахъ поступилъ какъ благоразумный ораторъ, вознамѣрившійся двоякой цѣли достигнуть чрезъ свою рѣчь, и отъ того онъ не употребляетъ ни одного слова, которое не могло бы принять двоякаго смысла. Посему съ одной стороны онъ не далъ ни малѣйшаго повода къ грѣху и безпорядкамъ простолюдину, а иному, который долженъ былъ сообразоваться съ его законами, съ другой стороны небольшому числу читателей опытныхъ и проницательныхъ, которые захотятъ доискаться истиннаго смысла законодателя, онъ отъкрылъ широкое поле, на которомъ они могутъ изощрять свое остроуміе и углубляться въ высочіаго разсужденія⁽⁵⁾. Я прибавлю, что книги твоихъ столько умныхъ поэтовъ при всемъ къ нимъ уваженіи затерялись. Случилось ли бы это, если бы съ ними обращались тщательно, и если бы каждый читавшій ихъ извлекалъ изъ нихъ пользу и назиданіе? Но писанія Моисея

(5) Оригенъ соглашается здѣсь съ тѣмъ, что язычники обыкновенно отвѣчали христіанамъ, когда эти предносили имъ гнусныя исторіи ихъ боговъ: именно онъ допускаетъ, что Линъ, Музей, Ороей и прочіе писавшіе объ языческихъ богахъ, разсказываютъ вовсе не истинныя исторіи, а только различныя хорошія и полезныя ученія, представленныя въ вымышленныхъ исторіяхъ. Моисей, по мнѣнію Оригена, точно такъ же хотѣлъ въ своихъ повѣствованіяхъ преподать Іудеямъ въ иносказательномъ видѣ истинную мудрость. Тѣ языческіе поэты были понимаемы только опытными головами и живыми, Моисей равнымъ образомъ ясенъ и понятенъ только для тѣхъ, которые одарены умомъ про-

вы многихъ даже изъ тѣхъ, которые не хотѣтъ исповѣдывать іудейской религіи; доводъ до сознанія, что должно быть истиннымъ то, что въ нихъ излагается; что Богъ, сотворившій весь міръ, самъ далъ законы Іудеямъ имъ переданныя чрезъ Моисея. Такъ какъ этотъ Богъ, всемогуществомъ котораго сотворенъ весь міръ, восхотѣлъ дать обитателямъ его законы, то онъ долженъ былъ своей слово снабдить силою, въ дѣйствіе которой души всѣхъ людей могли бы быть поражаемы и покоряемы. Писа это я оставляю еще все, что касается Іисуса. Здѣсь я хочу доказать не болѣе какъ только то, что Моисей, который гораздо менѣе важенъ, чѣмъ нашъ Спаситель, все-таки превосходить всѣхъ этихъ мудрецовъ, будутъ ли то поэты или философы.

§ 19. — За симъ Цельсъ воровски хотѣлъ заподозрить разсказываемое Моисеемъ происхожденіе міра. По свидѣтельству Моисея нашъ міръ не существуетъ еще ни десяти тысячъ лѣтъ, а даже, гораздо можетъ быть, и болѣе. Нашъ противникъ не выражаетъ своего собственно своего мнѣнія, но можно видѣть все-таки, что онъ пристаегъ къ сторонѣ тѣхъ, которые считаютъ этотъ міръ за сотворенный и вѣчный. Ибо когда онъ говоритъ, что міръ часто выгоралъ, часто былъ затопляемъ водою, и что послѣдній великій потопъ, который еще не забыть, случился во времена Девкаліона, то не совершеннотуоумные замѣчаютъ тотчасъ же, что онъ хотѣтъ дать понять этимъ, что міръ существовалъ отъ вѣчности. Здѣсь я желалъ бы узнать, что за побужденія были для этого мунциательнымъ. Такъ какъ Моисей и языческіе поэты походятъ въ этомъ отношеніи другъ на друга, то чѣмъ же Моисей лучше другихъ? Тѣмъ, по мнѣнію Оригена, что Моисей предложилъ своимъ читателямъ изображенія ясныя, несоблазнительныя, невинныя, добродѣтельныя, а тѣ поэты свои добрыя ученія прикрыли правды и дѣлами постыдными, мрачными, порочными, а

жа, который насъ христіанъ изъ за нашей вѣры такъ зло осмѣиваетъ, вѣрить, что этотъ міръ былъ опустошаемъ то огнемъ, то водой, что послѣдній пожаръ міра случился во времена Фаэтона, а послѣднее наводненіе во времена Девкаліона (*). Вѣроятно онъ основывается въ этомъ случаѣ на разговорѣ Платона (**). На это мы отвѣчаемъ, мы столько же права имѣемъ вѣрить, что Духъ Божій жилъ въ святой и непорочной душѣ Моисея. Онъ былъ возвышаемъ надъ всеми преходящими вещами и преданъ исключительно Творцу этого міра и въ слѣдствіе этого стремленія своего духа и вдохновенія отъ Бога писалъ о Богѣ и божественныхъ вещахъ гораздо яснѣе и понятнѣе, какъ не могли писать ни Платонъ, ни другіе мудрецы какъ между Греками, такъ и между варварами. Если Цельсъ станетъ насъ спрашивать, почему мы вѣримъ этому, то мы пожелаемъ, чтобы сначала самъ онъ высказалъ основанія вещей, излагаемыхъ имъ, безъ всякихъ доказательствъ. Какъ скоро это случится, и мы пожелаемъ доказать, что все то, о чемъ мы говоримъ, на самомъ дѣлѣ случилось такъ, какъ это говоримъ.

§ 20.—Между тѣмъ противъ своей воли, онъ все-таки не могъ совершенно утаить того, что міръ весьма юнъ и не достигъ еще и 10,000 лѣтъ. По его показанію Греки напрасно въкоторыя исторіи выдавали за древнѣйшія, потому что по причинѣ частыхъ наводненій и пожаровъ, опустошавшихъ міръ, не

(*) Между язычниками была очень обыкновенна басня, что во времена нѣкаго Фаэтона міръ окончательно выгорѣлъ, а во времена Девкаліона произошло послѣднее великое наводненіе. Но были между собой не согласны, когда должно было говорить, около какого времени случились эти великія катастрофы: одни предъставляли счисленіе болѣе короткое, другіе болѣе продолжительное.

(**) См. разговоръ Платона, которому онъ далъ имя Тимея, недалеко отъ начала.

льзя было ни получить древнѣйшихъ извѣстій, ни самимъ оставить (*). Въ иныхъ случаяхъ онъ вѣритъ тому, что Египтяне по его мнѣнію, не имѣющіе мудрости подобной своей, рассказываютъ о частыхъ опустошеніяхъ міра огнемъ и водой. Какъ велика была мудрость этихъ его учителей, легко можно замѣтить изъ того, что они поклонялись неразумнымъ животнымъ и старались подтвердить различными доводами, что служеніе такимъ образомъ оказываемое Богу, не только совершенно сообразно съ разумомъ, но оправдывается таинственными и сокровенными причинами. И все-таки когда Египтяне свое ученіе и почитаніе Бога подъ образомъ животныхъ защищаютъ весьма натянутыми основаніями, остаются они людьми отличными и мудрыми, но до когда кто нибудь все, что говоритъ законъ и законодатель иудейскій, считаетъ за истинное и возводитъ къ Богу, сотворившему все вещи, то у Цельса и его товарищей не оказывается онъ благоразумнѣе и остроумнѣе того, кто существо Божіе унижаетъ и возводитъ, а не хочу сказать до смертныхъ, но все же разумныхъ, но даже до неразумныхъ животныхъ. Но это въ дѣлѣ гораздо величѣе того, что многіе выдумываютъ о переселеніяхъ душъ изъ одного тѣла въ другое, которыя, какъ говорятъ они, низвергаются съ высшаго неба и поселяются въ тѣлахъ неразумныхъ животныхъ, какъ домашнихъ, такъ и дикихъ. Египтянцы, кромѣ этихъ, могли бы

(*) Это заключеніе оказывается слабымъ. Цельсъ говоритъ, что нельзя имѣть оч. древнихъ свѣдѣній о мірѣ и его состояніяхъ. Ибо частыя наводненія и пожары не позволяли древнимъ исторіямъ распространяться въ потомствѣ. Этимъ, по мнѣнію Оригена, Цельсъ признаетъ, что міръ не очень старъ, между тѣмъ какъ изъ словъ его слѣдуетъ только то, что исторія міра очень нова. Міръ можетъ быть весьма древнимъ, даже вѣчнымъ, а исторія его наполнять только короткій періодъ времени.

наболтать еще много вздорных грез и сказок: должно все-таки вбрызнуть, что между загадками и изображениями предлагает чистую мудрость. Но законы и истории, которые Моисей дал и оставил племени народу, суть не иное что, как жалкая стихотворения и в его учениях не должно искать никакого духовного и таинственного смысла (*). Так

(*) Древние Египтяне некоторых животных, как то кошек, волков, аистов, коз, волов, крокодилов и других почитали как богов. Первые их законодатели вероятно имѣли точно такія же причины ввести и это безумное служение, как и тѣ, которые учили Индійцев оказывать божеское чествование коровамъ. Прочіе народы міра, поклонившіеся многимъ богамъ, не имѣли особенныхъ правъ смѣяться надъ Египтянами за это служение животнымъ. Какое имѣетъ право человекъ, повергающійся какъ предъ богомъ, предъ изображеніемъ изъ дерева, серебра, мѣди или камня, упрекать другаго за то, что онъ думаетъ видѣть въ что божественное въ живыхъ и полезныхъ животныхъ? И почему Грекъ, высшій богъ котораго превращался то въ змѣя, то въ быка, то въ лебедя, чтобы въ образѣ этихъ животныхъ тѣмъ легче удовлетворить своему нецѣломудрью, почему этотъ Грекъ могъ поднимать на смѣхъ Египтянина, который представлялъ, что его богъ живетъ въ черномъ быкѣ? Но человекъ всегда недостатокъ и слабости другихъ видитъ гораздо лучше, чѣмъ свои собственныя и воображаетъ что онъ меньше, потому что его дурачество инаго сорта чѣмъ бессмыслие другихъ. Оттого Греки и другіе народы не могли досыта насмѣяться, когда они разсуждали о священныхъ животныхъ Египтянъ и думали, что этотъ народъ превосходить всѣ другіе въ ослѣпленіи и глупости. Жрецы Египетскіе мало обращали вниманія на эти насмѣшки и тѣмъ, которые желали узнать отъ нихъ о причинахъ служенія животнымъ, отвѣчали съ серьезнымъ лицемъ: не спрашивайте много, это тайна, которой мы не можемъ до- вѣрить умамъ чуждымъ и непосвященнымъ. Но остальные Египтяне, которыхъ раздражало что ихъ

разсуждаетъ Пельсъ со своими Эпик урейцами.

считаютъ за глупцовъ и бессмысленныхъ, изопряли все свое остроуміе, чтобы оправдать это почитаніе животныхъ. То означаетъ это, говорили они, что боги въ древнѣйшія времена жили въ этомъ мірѣ. Тогдашній міръ былъ недоволенъ ихъ управленіемъ и преслѣдовалъ ихъ, чтобы избѣжать этихъ преслѣдованій они приняли видъ тѣхъ животныхъ, которымъ теперь мы поклоняемся, и счастливы высвободились отъ своихъ враговъ. Чтобы напомнить потомству объ этомъ обстоятельстве и несправедливости, которая была оказана богамъ и чтобы она въ которыхъ образомъ могла была заглажена, нашимъ предкамъ угодно было тѣхъ животныхъ, въ которыхъ они спаслись отъ ярости людей, также сдѣлать богами. Въ этихъ животныхъ мы почитаемъ собственно боговъ, а не самихъ животныхъ. Или короче: мы почитаемъ животныхъ потому, что въ нихъ нѣкоторое время жили боги. Или же означало этимъ почитаніемъ животныхъ слѣдующее: на животныхъ, которымъ поклоняемся, мы смотримъ какъ на символы великихъ совершенствъ Божіихъ и свойствъ, которыя дѣлаютъ Бога столь сватымъ. Въ этихъ животныхъ есть нѣчто, что представляетъ намъ эту или ту добродѣтель Божественной природы и внушаетъ ее намъ. Соколъ имѣетъ очень острое зрѣніе и необыкновенно проворенъ: онъ есть потому образъ Божественнаго всевидѣнія и всемогущества; змѣя не старѣется и движется не имѣя ногъ: это напоминаетъ намъ Божественную неизмѣняемость и научаетъ насъ, что Богъ не нуждается ни въ какихъ орудіяхъ для приведенія въ исполненіе своей воли; крокодилъ не имѣетъ языка: въ этомъ походитъ онъ нѣкоторымъ образомъ на Бога, который безъ языка и словъ можетъ управлять и располагать всею природой. Слѣд. всякій разъ какъ чувствуемъ мы нашихъ священныхъ животныхъ, мы приближаемъ къ нашему духу тѣ совершенства высочайшаго Существа, которыя какъ бы предносятся въ нихъ нашимъ чувствамъ. Посредствомъ этихъ животныхъ мы возвышаемся до Бога и поклоняемся ему въ животныхъ въ той степени, въ какой отображаетъ намъ его извѣстное животное. Поражаютъ насъ слѣдовательно несправедливо за то, что мы животныхъ сочли за боговъ. Служеніе воздѣлано нами самому Богу, который нѣкоторымъ образомъ

Село Девы городища.

Въ 18 верстахъ отъ г. Ярославля по направлению къ Костромѣ на лѣвомъ берегу р. Волги стоитъ село Девы городища. Есть преданіе, за достоверность котораго ручаться не лзя, что село Городища въ давнишнія времена было удѣльнымъ городомъ гг. Девыхъ. До 1788 года село Городища принадлежало къ Костромской губерніи Перехотскому уѣзду; но съ сего времени, при разграниченіи вновь губерній, по силѣ указа Ея И. В., оное село вошло въ составъ Ярославской губерніи и стало принадлежать къ Ростовской епархіи. Пока село Девы городища съ деревнями находилось подъ однимъ владѣніемъ, составляло одинъ приходъ—Троицкій; но когда раздѣлилось на части между различными владѣльцами, тогда и приходъ раздѣлился на двѣ половины. Въ 1700 году гг. Хворостины, Голапины и Оловескіе свои владѣнія отдали въ Троицкую Сергіеву лавру, а господа Колычевы удержали свое владѣніе за собою. Въ 1766 году Городищенское владѣніе отъ Троицкаго Сергіева монастыря отошло въ казну, и съ сего времени половина села Д. городищъ съ деревнями стала называться государственною, а другая господской. Въ половинѣ государственныхъ крестьянъ храмъ во имя Свят. Троицы съ придѣлами въ трапезѣ свят. Николая и препод. Сергія, устроенный въ 1788 году по указу Костромской консисторіи отъ 15 марта 1781 году по благословенію Преосвященнаго Павла Костромскаго и Галическаго на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ съ давнихъ временъ стоялъ

деревянный храмъ во имя Св. же Троицы съ придѣломъ свят. Николая. А въ половинѣ господской храмъ въ честь Смоленскія иконы Божіей Матери съ придѣлами: Андрея Критскаго и трехъ Святителей. Съ котораго времени существуетъ Смоленскій храмъ, по немнѣию подъ рукою свѣдѣній сказать не могу. Есть впрочемъ преданіе, что сей Смоленскій храмъ первоначально устроенъ Г. Жданомъ Колычевымъ, и что мѣстная храмовая икона Смоленская Бож. Матери есть даръ его. Ее будто бы носили въ рядахъ воиновъ когда г. Колычевъ находился въ военной службѣ Сія икона Смоленская доселѣ пользуется особеннымъ чествованіемъ отъ народа живущаго въ здѣшней мѣстности и называютъ ее даже чудотворною.

Троицкій храмъ пятиглавый, покрытый бѣлымъ желѣзомъ стоитъ на мысу, гдѣ впадаетъ въ р. Волгу небольшая рѣка Шиголость. Высота его до крыши 33 аршина, ширина внутри храма 12 аршинъ и 6-ть вершковъ, длина до солей 13 аршинъ. Олтарь устроенъ въ видѣ полукружія, длина его до горнаго мѣста 11-ть аршинъ. Трапеца построена къ Троицкому храму съ аркою изъ оной въ лѣтній храмъ. Вышина ея до крыши 15 аршинъ, длина 22 аршина, ширина 21 аршинъ $\frac{3}{4}$, покрыта чернымъ листовымъ желѣзомъ и окрашена мѣданкою; на трапезѣ надъ придѣлами поставлены двѣ главы. Колокольная четырехъярусная примыкаетъ къ трапезѣ. Вышина ея до шпильа 25 сажень. Первый ярусъ колокольни занимается папертью, украшенною живописью; 2-й пустой, на 3-мъ висятъ 8-мъ колоколовъ, 4-й тоже пустой, шпиль обитъ бѣлымъ желѣзомъ. Троицкій храмъ по архитектурѣ и по устройству можетъ считаться лучшимъ въ ряду сельскихъ храмовъ. Внѣшнее убранство и внутреннее украшеніе стѣнъ живописью позлащенные по полименту иконостасы, цѣнная утварь церковная;—сосуды, евангелія, кресты, сребро-

позлащенные на иконах ризы, ризница и вообще все находящееся в Троицком храмѣ говорятъ объ усердіи прихожанъ къ храму Божию. И действительно, купцы Глусини, урожденные Гордищенскіе, пожертвовали серебро-позлащенные ризы хорошей чеканной работы по всѣмъ мѣстнымъ иконамъ (*) въ лѣтнемъ храмѣ и всю лучшую утварь:—какъ то: сосуды, ковчеги и напрестольный крестъ. Прочее украшеніе наполняющее описъ церковную лѣтнюю и зимнюю храмовъ, сдѣлано на жертвы различныхъ дателей. Преимущественно же заботились объ украшеніи храма прежній староста крестьянинъ села Д. Городищъ Пармѣнъ И. Суровцевъ и нынѣ состоящій на службѣ 30 лѣтъ крестьянинъ, деревни Полкова, Иванъ Герасимовъ Журавлевъ. Оба эти старосты за свое стараніе по храму Божию пользовались особымъ довѣріемъ народа и имѣли знаки отличія Монаршей милости. Иванъ Герас. Журавлевъ умѣлъ найти средства на перестройку трапезы и колокольни, повѣсить на колокольнѣ большой колоколь въ 555 пудовъ, сдѣлать нѣсколько серебряныхъ ризъ на мѣстныхъ иконы въ трапезѣ и лѣтнемъ храмѣ и устроилъ домъ для жительства двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ и необходимыя къ дому службы—погреба и баню.

Къ Троицкому приходу принадлежить кроме половины села 29 деревень, въ которыхъ жителей мужескаго пола 1500, женскаго 2000. Въ 5-ти преимущественно деревняхъ: Павликовѣ, Мишевѣ, Старовѣ, Кауровѣ и Скороумовѣ жители заражены расколомъ Австрійской секты. Обрядность ихъ заключается въ томъ, что они слѣдую обычая своихъ предковъ, не ходятъ въ православный храмъ, но собираются на молитву въ моленную устроенную въ деревнѣ Павликовѣ.

(*) Иконы: Свят. Троицы и препод. Сергія съ чудесами благословеніе Троицкой Сергіевой лавры.

Здѣсь раскольничій попъ Василій, Австрійскаго рукоположенія, изъ деревни Русанина служитъ имъ вечерни, утрени, обѣдни, исправляетъ у раскольниковъ требы: крестить, браковѣнчаетъ и хоронитъ умершихъ на ихъ раскольничьемъ кладбищѣ—Стрекачихѣ, находящемся недалеко отъ деревни Левинова; но когда Австрійскимъ раскольникамъ приходится бывать въ православномъ храмѣ—на погребеніяхъ родныхъ своихъ православныхъ или на бракахъ, они, приходя въ храмъ, молятся; нѣкоторые изъ нихъ принимаютъ въ свои дома православныхъ священниковъ съ крестомъ, когда оные бываютъ въ раскольничьихъ деревняхъ со святою водою.

По числу жителей въ Троицкомъ приходѣ всегда было два священника, диаконъ, два дьячка и два пономаря. По новому положенію утверждено быть настоятелю, его помощнику и двумъ псаломщикамъ. Въ 1788-мъ году когда получилъ существованіе настоящій Троицкій храмъ, тогда было въ приходѣ жителей мужескаго пола 1024, женскаго 1258 и священниками при Троицкомъ храмѣ были два брата: Стефанъ Ивановъ и Александръ Ивановъ. О 1-мъ, когда кончилъ жизнь, не извѣстно; а 2-й Александръ Ивановъ померъ въ 1792 году. На мѣсто его поступилъ сынъ его Ѳеодоръ Александровъ въ томъ же 1792 году изъ дьячковъ Троицкой церкви. Послѣ священника Ѳеодора были при Троицкой церкви священниками его дѣти: Николай и Левъ Ѳеодоровы Девы. Первый опредѣленъ изъ диаконовъ Троицкой ц. въ 1814 году ноября 6-го; а 2-й Левъ, послѣ семинарскаго курса, опредѣленъ въ священника къ Троицкой ц. въ 1824 году октября 11-го. Родъ священника Николая въ Городищахъ погасъ вмѣстѣ со смертію его, въ 1855 году. А родъ священника Льва еще продолжается. Дочь его въ настоящее время въ замужествѣ за священникомъ Троицкой ц. Петромъ Виноградовымъ. Послѣ священника Николая Дева занялъ

мѣсто его студентъ Ярославскаго семинаріи Петръ Соколовъ. Послѣ сего на семь же мѣстъ были священники: Александръ Воскресенскій и Александръ Каменскій, въ настоящее время служащій при Ярославской Коровницкой Златоустовской церкви. На мѣсто сего послѣдняго переведенъ Преосвященнымъ Димитріемъ священникъ изъ села Татищева погоста, Ростовскаго уѣзда, Іоаннъ Покровскій марта 24 дня 1875 года.

Свящ. І. Похромскій,

500-лѣтній юбилей преподобнаго Сильвестра игумена, Обнорскаго чудотворца.

25-го апрѣля текущаго 1879 года исполнится 500 лѣтъ со дня блаженнаго преставленія преподобнаго Сильвестра игумена, Обнорскаго чудотворца.

По случаю наступленія 5-ти столѣтій съ его смерти мѣстный прятчъ и прихожане испросили благословеніе у Его Высокопреосвященства въ день памяти на особенное празднованіе такого рѣдкаго событія и въ память сего событія жертвуютъ изъ церковной суммы билетъ во 100 рублей въ основаніе капитала на устройство пріюта для сиротъ епархіи, по мысли Архипастыря.

Самому духовному торжеству предположено быть въ означенной церкви въ слѣдующемъ порядкѣ 1) на канунѣ 25-го апрѣля отправить всенощное бдѣніе преподобному Сильвестру по общей минѣ; 2) на утро въ день самаго праздника, послѣ ранней обѣдни предъ поздною отправить паннахиду по усопшихъ игуменахъ и строителяхъ бываго монастыря и благотворителяхъ настоящаго храма значащихся въ церковномъ сводикѣ; 3) по совершеніи поздней литургіи сдѣлать крестный ходъ, (каждогодно совершаемый въ этотъ день) къ часовнѣ, гдѣ преподобный, выходя изъ роши, поучалъ приходившій къ нему на-

родъ; 4) по возвращеніи отъ часовни сдѣлать хожденіе вокругъ церкви съ совершеніемъ дѣтій въ честь престольныхъ праздниковъ и 5) наконецъ по возвращеніи въ церковь отправить благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ за Его великія милости, явленныя въ различныхъ знаменіяхъ и исцѣленіяхъ отъ преподобнаго Сильвестра отъ дня его усупенія и доселѣ, всемъ прибѣгающимъ къ нему съ вѣрою и молитвою. Кромѣ того Его Преосвященствомъ разрѣшено надъ ракою преподобнаго Сильвестра устроить сѣнь съ выдачею для сбора отъ добрыхъ дѣтелей на сей предметъ книги изъ духовной консисторіи и поставленіемъ при самой ракѣ неподвижной кружки съ надписаніемъ на ней: на устройство новой сѣни.

Священникъ Валентинъ Орловъ.

Содержаніе февральской книжки Душеполезнаго чтенія.

Толкованіе посланія святаго Апостола Павла къ Колоссянамъ.—Слова преподобнаго и боговсваго отца нашего Сумеона Новаго Богослова.—Два слова еписк. Сергія:—О миролюбіи и объ отмѣненіи ветхозавѣтнаго закона обрядоваго.—Растителность св. земли.—Римскій догматъ о непорочномъ зачатіи Дѣвы Маріи. Письмо къ іезуиту Гагарину.—Наши успѣхи.—Боговидныя рѣчи жеучителей.—Службы тріоди пригготовительныя къ великому посту въ переводѣ съ греческаго.—Уроки покаянія, заимствованныя изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ св. Андрея Критскаго.—Чума и грѣхъ.—Поученія по руководству Пролога.—Письма и резолюціи митрополита Филарета.

СОДЕРЖАНІЕ.—1-й книги Оригена противъ Цельса §§ 17—20.—Село Дѣвы городища.—500 лѣтіе пустыни преп. Сильвестра.

Редакторъ Н. БОРСУНСКІЙ.

Дозволено цензурою.

Тип. Губ. Зем. Управы.