

XIV.

XIV.

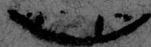
Забайкальскія Епархіальныя
Вѣдошости.

Выходять два раза въ мѣсяць.

№ 21-й

1-го ноября

1913.

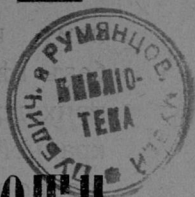


Ч И Т А,

Типографія Н. П. Первунцаго.

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.



Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставкой 6 руб. 50 к.

№ 21

Подписка принимается въ Забайкальской духовной консисторіи и въ редакціи „Заб. Епархіальная Вѣд.“ въ г. Читѣ.

1-го ноября 1913 года.

Отдѣль officialный.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Забайкальской Духовной Консисторіи.

О. о. благочиннымъ и причтамъ церквей Забайкальской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Забайкальская Духовная Консисторія, во исполненіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Забайкальскаго и Нерчинскаго, отъ 17 сентября с. г. за № 3312-мъ, настоящимъ предписываетъ принять къ свѣдѣнію и долж-

ному исполненію, что священно-церковно-служители, безъ вѣдома начальства, не должны оставлять своихъ приходо́въ даже на самое короткое время. Въ случаѣ крайней необходимости въ отлучкѣ изъ прихода, священно-церковно-служители имѣютъ своевременно испрашивать разрѣшеніе, — младшіе члены причта съ согласія настоятеля, — у о. благочиннаго своего округа, который можетъ давать отпускъ на короткое время, — при необходимости же выбыть изъ своего прихода на болѣе продолжительный срокъ — у Его Преосвященства, съ представленіемъ отзыва о. благочиннаго о немѣнни препятствій къ удовлетворенію просьбы.

О. о. благочиннымъ вмѣняется въ обязанность неукоснительно слѣдить за исполненіемъ сего распоряженія духовенствомъ ввѣренныхъ имъ округо́въ и о случаяхъ самовольныхъ отлучекъ изъ своихъ приходо́въ безъ промедленія доносить Епархіальному Начальству.

Виновные въ самовольномъ оставленіи приходо́въ будутъ подвергаться строгой отвѣтственности.

О разрѣшенныхъ отпускахъ должна дѣлаться надлежащая отмѣтка въ графѣ седьмой послужныхъ списковъ. Октября „11“ дня 1913 г. № 8077.

Письмо Предсѣдателя Военскаго Благотворительнаго Общества Вѣлаго Креста на имя Его Преосвященства

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го іюня—7-го іюля 1912 года за № 5643, опубликованнымъ въ № 29 „Церковныхъ Вѣдомостей“, отъ 22-го іюля 1912 года, состоящему подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСО-

ЧЕСТВА Великаго Князя Михаила Александровича, Военскому Благотворительному Обществу Бѣлаго Креста разрѣшено произвести, для усиленія своихъ средствъ, повсемѣстный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ праздникъ Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы 21-го ноября 1913 года.

Приступая нынѣ къ организациі этого сбора, Комитетъ Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству, съ почтительнѣйшей просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненныхъ на войнѣ и потерявшихъ здоровье на службѣ, не отказавъ въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими по названному сбору воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать, въ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ, вышеприведенное опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Поручая себя молитвамъ Вашего Высокопреосвященства, честь имѣю быть съ глубочайшимъ почтеніемъ покорнѣйшимъ слугою. Подлинное подписалъ:

Павелъ Вороновъ.

Официальная хроника.

Кончившій курсъ Зюльзинскаго городского 4-хъ класснаго училища, казакъ Филиппъ Окуловъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 28-го августа сего года за № 3038-мъ, зачислень съ 24 августа сего года на должность псаломщика къ Кенонской Михаило-Архангельской церкви.

Состоящій на должности псаломщика при Князе-Урульгинской Казанской церкви, діаконъ Симеонъ Ключинъ, рукоположенный во священника 26 сентября сего года, резолюціей Его Преосвященства, отъ 17 сентября 1913 года за № 3318, назначень на священническое мѣсто къ Витимской Покрово-Богородицкой церкви.

Священникъ Амазарской Іоанно-Богословской желѣзно-дорожной церкви Александръ Тресвятскій, согласно его прошенія, резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 сего сентября за № 3345, перемѣщень на священническое мѣсто къ Кенонской Михаило-Архангельской церкви.

Діаконъ Шелопугинской Покровской церкви, Александръ Петропавловскій, согласно его прошенія, резолюціей Его Преосвященства, отъ 19 сего сентября за № 3348, перемѣщень на діаконскую вакансію къ Стрѣтенской Срѣтенской церкви.

Экономъ Читинскаго Архіерейскаго дома, діаконъ Стефанъ Зарницынъ съ 1 октября с. г. отчисляется отъ должности эконома, къ исполненію каковой съ 1-го октября с. г. резолюціей Его Преосвя-

щенства, отъ 17 сентября с. г. за № 3311-мъ, допущень монахъ Платонъ.

Состоящій на должности псаломщика при Нерчинскомъ Воскресенскомъ соборѣ, діаконь Димитрій Зуйковъ, рукоположенный въ санъ священника 29 сентября с. г., предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 27 сентября с. г., за № 3471-мъ, назначается на штатное священническое мѣсто къ Шергольджинской Иннокентіевской церкви.

Состоящій на должности псаломщика при Брянской Михаило-Архангельской церкви, діаконь Михаилъ Мишаринъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 28-го сентября с. г. за № 3490-мъ, перемѣщенъ къ Алексіевской ж. д. церкви на ст. Могочи.

Священникъ Верхне-Ангарской Николаевской церкви Іаковъ Бастригинъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 29 сентября с. г. за № 3503, временно командированъ на священническое мѣсто къ Елизаветинской Покровской церкви.

Б. псаломщикъ Иркутской епархіи Николай Александровъ Смирновъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 30 сентября с. г. за № 3502-мъ, по рукоположеніи 5 октября въ санъ діакона, назначень на штатное діаконское мѣсто къ Петровско-Заводской Петро-Павловской церкви, съ временнымъ откомандированіемъ для исполненія обязанностей иподіакона и регента по управленію лѣвымъ клиросомъ Домовой Архіерейской церкви, а также и для діаконскаго служенія въ сей церкви.

Б. псаломщикъ Улятуевской Богородице-Казанской церкви Стефанъ Титовъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 2 октября сего года за № 3533-мъ, допу-

щенъ въ качествѣ вольнонаемнаго псаломщика къ Шундуинской Николаевской церкви.

Бывшій воспитанникъ Иркутской Духовной семинаріи, сынъ священника, Константинъ Пляскинъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 3 октября с. г. за № 3542-мъ, назначенъ и. д. псаломщика въ Бушуйскій переселенческій причтъ.

Церковникъ Архіерейской домової церкви Алексій Дьячковъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 7 октября с. г. за № 3583-мъ, назначенъ и. д. псаломщика къ Верхне-Талецкой Николаевской церкви.

Псаломщикъ Кировинской Николаевской церкви Мелетій Писаревъ, — резолюціей Его Преосвященства, отъ 8-го октября 1913 года за № 3623, перемѣщенъ къ Князе-Урульгинской Казанской церкви на должность псаломщика и той-же резолюціей на его мѣсто къ Кировинской церкви и. д. псаломщика назначенъ б. учитель Аркадій Галактіоновъ Ивановъ.

Заштатный діаконъ Илларионъ Ковалевъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 11 октября с. г. за № 3692, допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика къ Александровско-Заводской Николаевской церкви, безъ разрѣшенія служить діакономъ.

Исправляющимъ должность псаломщика къ Дуланской Иннокентіевской церкви, резолюціей Его Преосвященства, отъ 8-го октября с. г. за № 3613-мъ, назначается послушникъ Читинскаго Архіерейскаго дома Алексій Демьянченко, съ обязательствомъ въ теченіи года выдержать испытаніе на званіе псаломщика.

Бывшій священникъ Харашибирской Вознесенской церкви Николай Корелинъ, резолюціей Его Преосвященства, отъ 12 октября с. г. за № 3700-мъ, назначень на священническое мѣсто къ Елизаветинской Покровской церкви.

Учитель Култуминской однокласной ц. приходской школы, окончившій курсъ Иркутской ц. учительской семинаріи, Федоръ Мезенцевъ 13 октября с. г. рукоположенъ въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемой имъ должности.

Бывшій и. д. псаломщика при Кенонской Михаило-Архангельской церкви Иванъ Кукушкинъ, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства, отъ 23 октября сего года за № 3859, допущень къ исп. обязанностей псаломщика при Цаганъ-Олуевской Успенской церкви.

Псаломщикъ Горбиченской Прокопьевской церкви Василій Пляскинъ, умершій 27 сентября с. г., исключается изъ числа церковно-служителей епархіи.

СПИСОКЪ

вакантныхъ мѣстъ священно-церковно-служителей по Забайкальской епархіи:

Священническія: Шивинской Христорождественской, Улятуевской Богородице-Казанской, Харашибирской Вознесенской, Аракиретской миссіонерской, Алгачинской Александринской.

Псаломщическія: Домнинской Иннокентіевской, Иргенской Знаменской миссіонерской, Горбиченской Прокопіевской, Улятуевской Богородице-Казанской, Усть-Уровской Спасской, Цакирской Николаевской, Нерчинскомъ Воскресенскомъ соборѣ, Усть-Илинской Трехъ-Святительской.



Редакторъ официальнаго отдѣла

Священникъ *Ин. Ивановъ.*

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ

ВЪСТУЖЕНІЯ И РЕДАКЦІИ.

1-го ноября 1913 года.

№ 21. Отдѣль неофициальный. № 21.

Изъ исторіи Троицкаго Селенгинскаго монастыря (Рукописный уставъ монастыря и его значеніе.

Въ архивѣ Троицкаго Селенгинскаго монастыря подъ № 1228 хранится рукописный уставъ монастыря, писанный въ 1831 году.

Уставъ этотъ хорошо характеризуетъ бытъ и нравы того времени и просвѣтительное значеніе монастыря. Въ уставѣ видѣнъ большой духовный опытъ, собрано много назидательныхъ и полезныхъ правилъ, осуществленіе коихъ въ короткое время привело обитель въ цвѣтущее состояніе. Въ основу разсматриваемаго устава положенъ уставъ Афонскаго Пророко-Ильинскаго скита и дополненъ статьями и правилами, заимствованными изъ уставовъ монастырей Юрьевскаго Новгородскаго, Саровской пустыни, Софроніевой пустыни, Глинской, Бѣлобережской, Площанской, Оптиной, Коневской, Валаамовскаго монастыря, Нѣмецкой въ Молдаво-Валахіи, Синайской Екатерининской и др. обителей. Уставъ требуетъ строгаго общежитія. По поводу введенія сего устава въ дѣйствіе замѣчается въ послѣсловіи къ уставу: „Сего дня (4 янва-

ря 1832 г., день семидесяти святыхъ Апостоль). Общежительный уставъ изгоняетъ вонъ старыя и нелѣпыя обычаи и вступаетъ въ полное управленіе и хозяйственное распоряженіе. Отъ сего дня мы должны принять по уставу новыя правила и новую жизнь. Отъ сего часа и отъ сей минуты начнемъ руководствоваться уставомъ общежитія.“ Это происходило при настоятель монастыря строитель іеромонахъ (впослѣдствіи игуменъ) Израиль, управлявшемъ Троицкимъ монастыремъ съ 1826 по 1835-й годъ. Въ предисловіи къ Уставу сообщается, что Иркутскій Архіепископъ Михаилъ, отправляя въ 1826 году 15 Января іеромонаха Израиля въ Селенгинскій монастырь на должность настоятеля, сказалъ ему, чтобы онъ употребилъ всѣ мѣры для возстановленія и поддержанія въ монастырѣ порядка и ввелъ въ немъ общежитіе. Заповѣдь преосвященнаго Михаила словесно подтвердилъ и преемникъ его Архіепископъ Ириней, приславшій въ Троицкій монастырь для руководства уставъ Юрьевскаго Новгородскаго монастыря. Исполняя порученіе архипастырей, строитель монастыря іеромонахъ Израиль и составилъ вышеупомянутый Уставъ, представляющій изъ себя значительныхъ размѣровъ книгу, украшенную сдѣланными отъ руки рисунками и картинами.

Ко времени прибытія Израиля монастырь находился въ жалкомъ состояніи. Объ этомъ въ одномъ мѣстѣ Устава (на 43-й стр.) говорится: „Не въ развалинахъ ли предъ симъ незадолго была обитель сія и не въ совершенномъ ли уничтоженіи, и нѣсть ли посѣщенія Божія здѣ? Не воспріяла ли она теперь другой видъ? Нынѣ Промысломъ Божиємъ, невѣдомо, откуда, собралъ насъ Творецъ отъ всѣхъ мѣстъ и

день ото дня обитель наша умножается, слава бо въ мірѣ и гласъ повсюду произыде.“ Въ другомъ мѣстѣ (въ предисловіи) іеромонахъ Израиль говоритъ: „Вотъ любезная моя Братія . . . слово Архіерея (Архіепископа Михаила) сбывается, и въ самомъ краткомъ времени надъ сими, незадолго бывшими развалинами. Прежде всего онъ прорекъ намъ въ письмѣ: не голодуете ли вы съ братією, то сами видите, како изобилуемъ; паки „стройте каменную ограду“, которая при помощи Божіей, дѣйствительно, въ теченіи нынѣшняго одного лѣта—зрите—который (какой) воспріяла успѣхъ, (зрите) какой и вся обитель имѣеть видъ. О, велико слово Архіерея Божія!“ Дѣйствительно вмѣсто сгнившей деревянной ограды вокругъ монастыря построена была новая красивая каменная ограда и весь монастырь по возобновленіи принялъ благолѣпный видъ, каковой можно видѣть на изображеніи, находящемся въ Уставѣ. Поэтому въ концѣ своего предисловія составитель Устава говоритъ, обращаясь къ почившему Архіепископу Михаилу: „Приди, Архіерею Божій, и виждь желаніе твое совершилось, и все, повелѣнное Тобою, мы потщались исполнить, но не оставь насъ чадъ Твоихъ святыми молитвами Твоими, не забудь насъ предъ Престоломъ Славы, поминая стадо Твое.“ Возобновленная обитель стала жить по новымъ, строгимъ общежительнымъ правиламъ и пришла въ непродолжительномъ времени въ цвѣтущее состояніе. Подъ Уставомъ подписались шесть іеромонаховъ, одинъ священникъ, два діакона и штатные указные послушники. Монастырь, числившійся дотолѣ заштатнымъ, по приведеніи его въ благоустроенный видъ, произведенъ былъ въ рангъ третьекласнаго монастыря, съ положеніемъ по штату жалованья и должнаго

количества служителей. Въ подчиненіи у Троицкаго Селенгинскаго монастыря тогда былъ и Чикойскій Іоанно-Предтеченскій скитъ. Скитомъ управлялъ іеромонахъ Варлаамъ. На рисункѣ, находящемся въ Уставѣ, скитъ имѣеть убогій видъ. Очевидно, онъ только что возникъ.

Мы не будемъ излагать постановленій и правилъ Устава, занимающихъ 116 листовъ, не считая пространнаго предисловія и заключенія съ прибавленіемъ, укажемъ лишь нѣкоторыя изъ правилъ, чтобы имѣть представленіе о содержаніи Устава. Такъ, 7-е правило 1-й ч. Устава гласитъ: „Тѣмъ же убо, братіе, устроивше съ помощью Божіей въ обители нашей общезжитіе, потщимся посредѣ прекраснѣйшихъ холмовъ въ блаженнѣйшихъ сихъ стѣнахъ богоугодно и безмятежно пожити, удаляясь безчинствъ и всякихъ беззаконій, наипаче же блуда и пьянства; всему бо злу корень—пьянство и всего гнуснѣе блудодѣяніе. Пьяница горше есть бѣснующагося, о бѣснующемся вси сожалѣемъ, а пьяницу вси ненавидимъ, оному соболѣзнуемъ, а на сего гнѣваемся и негодуемъ. Такожде и блудникъ самыхъ безсловесныхъ скотовъ гнуснѣйшій. Пьяница и блудникъ, по глаголу Златоуста, съ идолопоклонниками и грабителями равны суть. „А потому иноку, по слову Добротолубія, необходимо быть трезвымъ, неблудникомъ, не волшебникомъ, имѣть вѣру, повинованіе, не творить своя воли, непрекословить и быть во всемъ признательнымъ (прав. 12-е). На исповѣди послушники и иноки, не исключая и настоятеля, должны быть четыре раза въ году (15 стр.). Прежде настоятеля никто изъ церкви не выходитъ (16 стр.). Строго запрещается разрѣшать въ монастырѣ на мясо. Если дерзнетъ это сдѣлать какой настоятель и

тѣмъ расторгнетъ Уставъ, расторгнетъ того Богъ животь, яко не радиваго челоувѣкоубійцу (36 стр.). Въ понедѣльники, среды и пятки надлежитъ воздерживаться отъ рыбы (36 стр.). Настоятелю предписывается наблюдать, чтобы въ церкви люди стояли чинно и благоговѣнно и не занимались бы бесѣдами и шептаньемъ; то бо есть бѣсовское наученіе, еже шептати въ церкви. Настоятель всячески долженъ искоренять пьянство, и когда увидитъ кого пьянымъ, первое—запрети и второе, а послѣ третьяго раза—изгони ихъ изъ обители, яко да и прочимъ не повадно будетъ (л. 72—73).“ Вообще управленіе настоятеля должно быть твердымъ. „Величайшій вредъ и пагуба душамъ, гдѣ управленіе слабо. За слабое и нерадивое управленіе настоятель, по словамъ Ефрема Сирина, не избѣжитъ отвѣта на страшномъ судѣ“ (3—4 стр.). Эти слова долженъ помнить и Епископъ. Въ личной своей жизни настоятель долженъ быть примѣромъ для братіи. Онъ не долженъ устраивать въ своихъ келіяхъ ни пиршествъ, ни принимать женщинъ, исправно ходить въ церковь (101 стр.), питаться тою же пищей, какая и братіи дается (15). Что касается иноковъ, то въ нихъ порицается болтливость и лѣнность. Въ иноческой азбукѣ, излагающей наставленіе въ алфавитномъ порядкѣ, мы читаемъ, между прочимъ, такія изрѣченія: „Рясу до земли, а языкъ до колѣнъ имаша“, „на трапезу скоро течеши, на молитву же аки воль поднимаеши и стонещи.“ О значеніи пребыванія монаха въ келліи говорится: „Сѣди въ келліи и она тя всему научитъ“ (88 стр.). Объ иноческомъ пути говорится: „Прискорбенъ путь вводящій въ жизнь, и мало ихъ есть, иже обрѣтають его, многи бо начаша во блазѣ, во злѣ же кончаша, блюди убо, брате, умъ

твой и не даждь въ сердцѣ твоємъ . . . мѣста сопернику нашему во вѣки“ (99). Прекрасны размышленія о юношахъ, о старомъ и о лѣнивомъ (67—71). Здѣсь осуждаются мірскія забавы и развлеченія, сладкія яства, хмѣльные напитки, мягкія постели, женскія бесѣды, музыка, мерзкія пѣсни, картежная игра и проч. Запрещается монаху вводить въ келлію женщинъ и дѣвицъ, хотя бы то были близкія его родственницы. Не дозволяется инокамъ безъ разрѣшенія настоятеля выходить за ограду монастыря. Запрещается инокамъ и послушникамъ заплетать свои волосы въ косы. „Плетущій власы главы своя подобенъ скомороху, плести косы есть дѣло женское, мужескъ же поль тако творяй скоморошествуетъ“. (108); равнымъ образомъ не дозволяется подстригать бороду и усы, чѣмъ искажается образъ человѣческой. „Посмотри въ зеркало, имѣя въ полномъ видѣ расчесаны власы, усы и браду, яко же Господь сотвори, и пріятенъ еси людемъ инокъ, образъ человѣчъ носяй въ цѣлости.—Заплети же косу и браду, выстриги усы и паки посмотри, подобенъ ли еси противъ перваго, нѣсть ли измѣны лицу твоему, егда ли таковъ есть? Тако бо дiавольскимъ наущеніемъ вся сія творимъ“ (108—109). Но всего, что есть любопытнаго и поучительнаго въ Уставѣ, не изложить въ краткой статьѣ, надо читать самый Уставъ. Теперь мы скажемъ о просвѣтительномъ и миссіонерскомъ значеніи Троицкаго монастыря, какъ это выясняется въ Уставѣ. Здѣсь есть глава, носящая такое заглавіе: „О славянскомъ училищѣ, устроенномъ при Троицкомъ Селенгинскомъ общественномъ монастырѣ“ (67—60).

Поименованное училище было устроено усердіемъ іеромонаха Израиля и братіи. Училище и учитель, а

также и сироты ученики содержались на счетъ монастыря. Учитель руководствовался особой инструкціей, велъ книгу, куда записывалъ учениковъ, обозначая происхожденіе ихъ, лѣта и время поступленія въ училище. За благосостояніемъ училища, учениками и самимъ учителемъ наблюдалъ особый смотритель, назначенный изъ числа братіи. Онъ обязанъ былъ бывать въ училищѣ два раза въ день, слѣдить за успѣхами учениковъ и за тѣмъ, не терпятъ ли ученики какого-либо притѣсненія отъ учителя, дѣлаетъ послѣднему приличный наединѣ выговоръ. Смотритель долженъ быть искусенъ и свѣдуецъ въ книгахъ, говорить ученикамъ отъ Писанія о страхѣ Божіемъ и проч. Въ училищѣ учениковъ обучали славянской грамотѣ, письму, катехизису, священной исторіи, церковному пѣнію, читали часословъ и псалтирь. Объ учителѣ сказано, что онъ не имѣетъ права жестоко поступать съ учениками, но ласково и скромно, болѣе трехъ розгъ не можетъ давать ученикамъ, наказывая ихъ за вины. Въ воскресные и праздничные дни учитель съ учениками ходитъ въ церковь, поучаетъ учениковъ вѣрѣ, почитанію родителей и старшихъ, паче же всего внушаетъ ученикамъ, чтобы они съ малолѣтства приучались къ братолюбію и чтобы въ сердцахъ ихъ напечатлѣвалась искренность и дружба, чего требуетъ отъ насъ святая апостольская церковь. За училищемъ строго наблюдалъ и настоятель, который посѣщалъ училище каждую субботу и производилъ въ немъ ревизію.]

При монастырѣ имѣлась богодѣльня, въ которой призрѣвались бѣдные, престарѣлые, немощные, не имѣющіе ни пристанища, ни пропитанія. Въ богодѣльнѣ призрѣвались лица обоого пола. Занятіемъ ихъ было: женщины пряли шерсть, вязали чулки, шили

рубахи на обитель, а лица мужескаго пола возили и убирали снѣгъ со двора, вязали метлы, рубили и пили дрова, копали гряды, поливали капусту и проч. Настоятель по субботамъ посѣщаль и богадѣльню.

Намъ остается сказать еще о миссіонерскомъ значеніи монастыря, какъ оно выясняется по даннымъ, имѣющимся въ Уставѣ. Какъ извѣстно, Троицкій Селенгинскій монастырь основанъ былъ въ 1681 году повелѣніемъ царя Ѳеодора Алексѣевича и патріарха Іоакима съ миссіонерскою цѣлю для просвѣщенія свѣтомъ Христовой вѣры монголо-бурятъ. Миссіонерское значеніе Троицкій монастырь сохранялъ и въ разсматриваемый нами періодъ, т. е. въ 19-мъ вѣкѣ при настоятелѣ Израилѣ. Къ Уставу приложено нѣсколько писемъ Иркутскихъ архіепископовъ Михаила и Иринея; изъ этихъ писемъ и видно, что дѣлалъ въ миссіонерскомъ отношеніи Селенгинскій монастырь. Въ письмѣ отъ 4 апрѣля 1829 года Архіепископъ Михаилъ пишетъ строителю іеромонаху Израилю: „Крестите не только татаръ, но и всякую тварь, только напередъ научивъ ихъ вѣрѣ Христовой, съ утвержденіемъ во оной рапортуйте мнѣ, какъ рапортовали о евреѣ Давидѣ“. Въ письмѣ отъ 27 Марта 1830 года преемникъ Михаила Архіепископъ Иринея пишетъ: „Сердечно радуюсь умягченію сердець законѣныхъ доселѣ въ ожесточеніи старообрядцевъ, что они не токмо начали васъ слушать, но крещеніемъ дѣтей своихъ утѣшили уже васъ, усердныхъ сѣятелей тѣмъ, что посѣянное пало не на камени и не при пути, но на доброй земли. Господь, положившій благому намѣренію благое начало, и въ предняя да поможетъ вамъ собирать расточенныхъ овецъ въ единое стадо единого небеснаго ПАСТЫРЯ. Въ ревности и усердіи

вашемъ я совершенно увѣренъ, призывая на васъ и на сподвижника вашего отца Варлаама (настоятель Чикойскаго Предтеченскаго скита), на всю святую обитель вашу и на вновь процвѣтшую пустыню (рузумѣется Чикойскій скитъ) благословеніе небесное, пребываю къ Вамъ съ благосклонностью и признательностью. Ириней, Архіепископъ Иркутскій.“ Изъ приведенныхъ писемъ мы видимъ, что Троицкій монастырь занимался просвѣтительною, миссіонерскою дѣятельностью и дѣятельность его въ этомъ направленіи вызвала признательность со стороны строгаго Архипастыря, какимъ былъ Архіепископъ Ириней.

Итакъ Троицкій Селенгинскій монастырь въ 30—40 годахъ прошлаго столѣтія миссіонерствовалъ и училъ крестьянскихъ дѣтей грамотѣ и этимъ снискалъ себѣ добрую славу въ Забайкальской странѣ. Въ значительной мѣрѣ онъ обязанъ былъ своимъ успѣхомъ тому, что держался строгаго общежительнаго Устава, съ которымъ я отчасти и познакомилъ читателей и который, къ сожалѣнію, въ послѣдствіи потерялъ свою силу и сдѣлался достояніемъ монастырскаго архива.

Епископъ Іоаннъ.

Котокильскій образъ Святителя Николая*).

Озеро Котокиль съ островомъ того же имени находится недалеко отъ Туркинскихъ минеральныхъ водъ и Байкала въ Баргузинскомъ округѣ, по Баргузинскому тракту. Это озеро издревле составляетъ рав-

*) Перепечатка изъ „Ирк. Еп. Вѣд.“ за 1874 г. № 5. Статья написана іеромонахомъ Мелетіемъ, потомъ бывшимъ Епископомъ Селенгинскимъ.

но какъ и рѣчки, съ нимъ соединенные, дачу Троицкаго Селенгинскаго монастыря, дарованную ему въ началѣ прошлаго столѣтія въ вѣчное владѣніе въ установленномъ Высочайшею властію порядкѣ.

На островѣ Котокиль встарину находился чтимый образъ Святителя и Чудотворца Николая Мурликійскаго.

Образъ этотъ до нынѣ составляетъ святыню Троицкаго монастыря и обносится по окрестнымъ селеніямъ Ильинской и Итанцинской волости; онъ подобенъ извѣстному явленному образу Святителя Николая, что на рѣчкѣ Голоустной, при впаденіи въ Байкаль съ сѣверовосточнаго берега (отъ Иркутска), чтимый даже бурятами Кудинскаго, Капсальскаго и Кударинскаго вѣдомствъ, какъ ближайшими по мѣсту явленія Чудотворнаго образа. Это образъ Св. Николая Можайскаго рѣзной старинный, съ церковію въ десницѣ и мечемъ въ шуйцѣ.

Представляемъ благочистивымъ читателямъ Святыни лѣтописное сказаніе о чудномъ событіи съ этимъ образомъ, явленномъ чрезъ Великаго Угодника ради вѣрующихъ. Сказаніе это въ подлинникѣ называется такъ: „*повѣсть о Котокильскомъ образѣ Святителя Николая.*“

„Оный образъ Святителя и Чудотворца Николая, говорится въ лѣтописномъ сказаніи, кѣмъ вырѣзанъ и откуда принесенъ, никакого извѣстія нѣтъ; а только извѣстно отъ стариковъ, что назадъ тому лѣтъ 60 или болѣе, того не запомнятъ, на островѣ Котокильскомъ находилась часовня, при которой опредѣлены были при зимовьѣ отъ Троицкаго Селенгинскаго монастыря рабочихъ 6 человекъ, изъ коихъ два человекъ назначены были для рыбопромышленности, а четыре чело-

вѣка находились безотлучно на томъ озерѣ при часовнѣ (гдѣ было построено и зимовье), и въ одно лѣто, напавъ на то зимовье, разбойники убили живущихъ четырехъ человекъ (почему нынѣ и мѣсто то называется Убиеннымъ Мысомъ); по прошествіи сего, по распоряженію Троицкаго Архимандрита, имущество принадлежащее монастырю, отправлено было въ тотъ монастырь. Съ онымъ взять былъ и упомянутый образъ Святителя и Чудотворца Николая. Черезъ то и островъ Котокильскій остался опустѣвшимъ. Таковое опустѣніе и продолжалось отъ святыхъ Четырехдесятницы до праздника Пентикостіи (Пятидесятницы), послѣ коего Архимандритъ того монастыря, неизвѣстно по какому случаю, но конечно по внушенію Божію, съ церковной церемоніей препроводилъ тотъ образъ Святителя Николая самъ. Въ то время рѣка Кика имѣла столь сильное наводненіе, что выступила изъ береговъ. А потому и бывшіе при церемоніи, препровождавшіе образъ, принуждены были остаться на сей сторонѣ берега. Несшій же икону Святителя крестьянинъ Иванъ Кафтанчиковъ перешелъ черезъ быстроту водную безъ всякаго препятствія, черезъ которую и на коняхъ проѣхать было невозможно. Препровождавшіе же ту икону люди одержимы были страхомъ и ужасомъ, и боясь вдаться въ рѣчныя быстрыны къ переходу, оставивъ икону при одномъ сторожѣ, возвратились въ свои дома. О каковомъ происшествіи показываютъ съ клятвою крестьянинъ Никита и Прохоръ Горулевыхъ, первый 76 лѣтъ, а послѣдній 72 лѣтъ, кои были очевидными свидѣтелями. (Архивъ Троицкаго Селенгин. монастыря).

Описанное событіе относится къ прошедшему столѣтію, и самая запись 23 Мая 1842 года была про-

вѣрена Настоятелемъ Троицкаго Селенгинскаго монастыря Архимандритомъ Иларіемъ.

Это одно изъ явныхъ чудесъ Святителя, поразившее необычайностію общество богомольцевъ, бывшихъ въ церковной процессіи! Но сколь многократно, по одной молитвѣ народа къ Угоднику, внезапно посылался дождь на жаждущую землю и люди спаслись отъ бѣдствій неурожая? Сколько подобныхъ чудесъ неявленныхъ сонму людей, но вѣдомыхъ получившимъ милость отъ Бога, по хадайству и заступленію Великаго Угодника? Не даромъ самые язычники умягчаются сердцемъ и невольно преклоняются въ чувствѣ благоговѣнія предъ христіанскою святынею, а въ особенности предъ „Святителемъ Николаемъ, просвѣщающемъ зарею чудесъ своихъ всѣ концы Вселенной.

І. Мелетій.

20 Декабря 1873 г.

Иркутскъ.

Изъ Китайскаго Благовѣстника (отъ 15 окт. 1913 г.).

Въ Августъ мѣсяцѣ въ Почаевскую Лавру пріѣзжалъ Начальникъ Пекинской духовной миссіи Преосвященный Иннокентій. Въ день Преображенія онъ служилъ раннюю литургію въ Скорбященской церкви Лавры. По окончаніи службы Преосвященный пилъ въ архондарикѣ чай и велъ бесѣду съ архимандритомъ Виталиемъ и другими, присутствовавшими тутъ лицами. Преосвященный сообщалъ своимъ собесѣдникамъ: „Русскихъ китайцы любятъ, къ православію они склонны болѣе нежели къ католицизму и протестанству“. Теперь нѣтъ, кажется, уголка въ Китаѣ, гдѣ-

бы не слышали о русскихъ и о православіи, а прежде было не такъ... Католическіе миссіонеры рисовали русскихъ дикарями и идолопоклонниками, и китайцы были искренно удивлены, когда во время одного изъ моихъ путешествій узнали, что я русскій и вдругъ христіанинъ. Нѣкоторые подходили и безцеремонно разсматривали меня, трогали руками. Костюмъ православнаго духовенства китайцамъ очень нравится, такъ какъ походить на ихъ національный. Отношенія китайцевъ къ русскимъ таковы, что лучшихъ желать нельзя". Преосвященный рассказывалъ, что онъ одинъ безъ провожатаго дѣлаетъ большіе разѣзды верхомъ: въ скиту и на дачѣ спитъ, не запираясь и все благополучно. Наилучшимъ способомъ распространенія христіанства Епископъ считаетъ православные общежительные монастыри, откуда бы слышались не только проповѣдь, но гдѣ бы учились новообращенные и христіанскому благочестію и способамъ улучшенія своего земнаго благополучія. Въ Китаѣ есть Успенскій монастырь въ Пекинѣ и Крестовоздвиженскій скитъ въ окрестностяхъ Пекина. Но жатвы много, а дѣлателей мало. При миссіи имѣются семинарія, катихиз. школы, пріюты, типографія и издается „Китайскій Благовѣстникъ.“ Во многихъ мѣстахъ устроены миссіонерскіе станы, миссіонеры встрѣчаютъ препятствія. Но можно-ли, будучи искренно вѣрующимъ христіаниномъ, не проповѣдывать Христа невѣдующимъ Его?—Такова была бесѣда Начальника миссіи.

СПРАВКА О ГЕРЦЕНЬ.

Не такъ давно въ Читѣ былъ Членъ Государственной Думы Родичевъ и читалъ лекцію о Герценѣ. Разумѣется, Герценъ выставленъ великимъ человѣкомъ, борцомъ за свободу и обличителемъ недуговъ русской жизни, но, по всей вѣроятности, Родичевъ умолчалъ о томъ, какъ Герценъ воспитывалъ своихъ дѣтей. На этотъ счетъ позволимъ себѣ привести изъ одной книги слѣдующую выдержку: „Дочь извѣстнаго эмигранта и писателя Герцена, жившаго въ Лондонѣ, была воспитана совершенно внѣ церкви и не имѣла понятія о православномъ богослуженіи. Ей было уже лѣтъ четырнадцать, когда проѣздомъ чрезъ Парижъ, ей случилось зайти въ русскую православную церковь. Она входила въ православную церковь въ первый разъ въ жизни. И то, что она тамъ увидѣла, что почувствовала—ее потрясло. Очевидно, душа ея была особенно воспріимчива къ впечатлѣніямъ религіознымъ. А тутъ вся полнота этихъ впечатлѣній, которыми другія дѣти православныхъ семей привыкали исподволь, нахлынула на нее разомъ. И то, что она тутъ пережила, было такъ значительно, такъ сложно, такъ сильно, что организмъ ея не выдержалъ такого напора мыслей и чувствъ: она зарыдала и упала въ истерикѣ“ (Идеалы Христ. жизни Е. Поселянина, 1913 г., стр. 11-я). Герценъ былъ безрелигіозный человѣкъ. Онъ заблуждался въ самомъ существенномъ для человѣка дѣлѣ—въ религіи. Послѣ этого могутъ ли его убѣ-

жденія имѣть какую-либо цѣну. Можетъ быть, для либераловъ онъ крупная величина, но для христіанъ онъ жалкая личность, пропагандировать котораго ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ.

Къ вопросу о ритуальныхъ убійствахъ.

Историческія справки.

Христова Церковь, согласно апостольскому завѣту (Галат. 3, 28), не придаетъ значенія національнымъ различіямъ самимъ по себѣ.

Она поэтому причислила къ лику святыхъ, напр., «Константина синадскаго»—«изъ Евреевъ», подвизавшагося въ Малой Азійи и Царьградѣ въ VIII вѣкѣ» (см. «Полный Мѣсяцесловъ Востока»—архіеп. Сергія; т. 2; Владимиръ, 1901 г., 2 изд., стр. 394, 523—524). Память его празднуется въ православной церкви 25 декабря. Важно не то, Еврей ли по происхожденію тотъ или другой христіанинъ, или нѣтъ,—а его жизнь, его нравственныя качества.

Но и при всемъ своемъ безспорномъ безпристрастіи православная церковь отмѣтила слѣдующіе, напр., случаи:

1) Она причислила къ лику святыхъ «младенца Гавріила, замученнаго жидами въ 1690 году въ Гродненскомъ повѣтѣ» (ib. стр. 116). Память его празднуется 20 апрѣля и 9 мая. „Жиды“,—говоритъ архіеп. черниговскій Филаретъ (см. его „Житія святыхъ, чтимыхъ православною церковію“, изд. 3, СПБ., 1906 г., апрѣль стр. 207—208),—мучили отрока“ (шестилѣтняго Гавріила) „безъ милосердія... Распяли и пустили

изъ боку кровь, потомъ кололи его разными инструментами, пока не выпустили всей крови; а мертвое тѣло бросили въ полѣ“... „По ранѣ въ боку и другимъ знакамъ очевидно было, что кровь выпущена изъ отрока изувѣрствомъ жидовскимъ“... „Жиды судбно избобличены въ преступленіи“... “Кондакъ св. мученику“: „Святе младенче Гавріиле, ты за Прободеннаго насъ ради отъ Іудей лютѣ отъ тѣхъ же въ ребра прободенъ былъ еси и за Истощившаго кровь Свою о насъ все тѣло твое на истощеніе крове въ лютыя язвы предалъ еси“...

Голосъ церкви православной ужели—„суевѣріе“, ужели „кровавый навѣтъ“ лишь?

2) Подъ 28-мъ числомъ марта православною церковью празднуется память „преподобномученика Евстратія Печерскаго“. Онъ былъ въ рабствѣ у одного „херсонскаго жиды“, который морилъ его голодомъ, лишь бы заставить „отречься отъ Христа“. Но напрасно. „Когда пришелъ праздникъ Пасхи, Еврей... распялъ Евстратія“, причемъ „хулилъ Христа“. „Другіе жиды также издѣвались надъ мученикомъ“... Въ концѣ концовъ „Еврей схватилъ копье и пронзилъ имъ распятаго“ (ibid., мартъ стр. 219—22)... Дѣло было въ 1097 г. (у арх. Сергія: стр. 89).

Снова не “навѣтъ“, а чистая истина!

Для насъ—сыновъ православной церкви—вполнѣ достаточно этихъ двухъ, авторитетно засвидѣствованныхъ, случаевъ, что бы убѣдиться въ томъ, что „ритуальные“ убійства не мифъ...

Католическою „церковію, въ свою очередь, засвидѣствовано нѣсколько же аналогичныхъ случаевъ.

1) „Блаженный Симонъ— мученикъ, виленскій уроженецъ... семи лѣтъ отъ роду, былъ въ 1592 году

замученъ самымъ жестокииъ образомъ виленскими Евреями при помощи ножей, щипцевъ и иголокъ, втиснутыхъ подъ ногти на рукахъ и ногахъ, причеиъ ему было нанесено 170 ранъ“ (см. „Новое Время“: 1912 г., 10 февраля, № 12900; см. „Церк. Вѣстн.“, 1912 г., № 27: „Еврейская тактика“—статья проф. А. Бронзова).

Этотъ, документально удостовѣренный, случай развѣ не говорить объ явно ритуальномъ убійствѣ?

2) Тою же церковію причислены къ лику святыхъ: а) „замученный и распятый Іудеями Гуго Линкольнскій“ (въ 1255 г.) (M. Buchberger: „Kirchlitches Handlexicon“; I Bd.; München, 1907; colon. 2035, „The Catholic Encyclopedia“; VII volume. Lond. 1910 p. 515); б) „Симонъ Тридентскій (дитя „2 лѣтъ и 5 мѣсяцевъ отъ роду“), въ 1475 г. жестоко замученный на смерть Іудеями для ритуальныхъ цѣлей“ (Buchberger: 2 Bd; Münch. 1912; colon. 2104—2105); в) Вильгельмъ (=Вильямъ) Норвичскій“, павшій „въ 1144 г. жертвою Іудейскаго ритуальнаго убійства послѣ безчело вѣчнаго источенія“ изъ него крови и—крестныхъ мукъ“ (ibid., col. 2723. „The Cathol. Encyclopadia“; XV Vol., Lond., pp. 635—636)...

Професоръ С.-Петербургской Духовной Академіи

А. Бронзовъ.

Голосъ изъ дохристіанской древности о ритуальныхъ убійствахъ у евреевъ.

(Историческая справка).

Газеты сообщаютъ, будто бы греческій король обратился къ солунскому главному раввину съ такимъ заявленіемъ:

„Увѣрьте еврейское населеніе, что это клевета (о ритуальныхъ убійствахъ) никогда не будетъ допущена въ моемъ государствѣ. Греческія власти отлично знаютъ, что это—средневѣковая клевета. Возможно, что еще имѣется кое-гдѣ такіе фанатики и невѣжды, которые вѣрятъ этой баснѣ. Однако, не сомнѣвайтесь въ томъ, что греческія власти никогда не примутъ жалобъ, основанныхъ на легендѣ о ритуалѣ“.

Позволительно сомнѣваться въ подлинности этого сообщенія газетъ, или, по меньшей мѣрѣ—въ подлинности редакціи такого заявленія греческаго короля. Ужъ во всякомъ случаѣ высокообразованный монархъ не могъ назвать „средневѣковой клеветой“ „легенду“ о ритуальныхъ убійствахъ. Эта „легенда“ появилась раньше Рождества Христова. Ее приводитъ и—это замѣчательно—очень подробно, говоря по нынѣшнему—строго научно, а главное необыкновенно энергично старался опровергнуть извѣстный іудейскій историкъ—Іосифъ Флавій. Приводимъ это интересное, но почему-то всѣми, кто писалъ о ритуальныхъ убійствахъ, забытое, а можетъ быть и замолчанное мѣсто изъ сочиненія Іосифа Флавія „Противъ Апіона“, кн. 2, 8, по переводу Генкеля.

„Апіонъ сталъ глашатаемъ другихъ и сказалъ, что Антіохъ нашель-де въ храмѣ ложе, на которомъ лежалъ какой-то человекъ. Предъ нимъ помѣщался столъ, уставленный всевозможными изысканными и рѣдкими явствами. Изумился этому царь. При входѣ послѣдняго, незнакомецъ палъ предъ нимъ ницъ, какъ передъ освободителемъ и заступникомъ, и протягивая руки, сталъ у ногъ его молить объ освобожденіи; и когда царь велѣлъ довѣриться ему, и рассказать, кто онъ такой, почему находится именно здѣсь и по какой причинѣ тутъ стоять всѣ эти блюда, тогда,—увѣряетъ Апіонъ—тотъ человекъ съ воплями и слезами рассказалъ о своемъ несчастіи очень жалостную исторію. Онъ сообщалъ, что онъ грекъ и что,

проходя по странѣ съ цѣлью отыскать себѣ заработокъ, онъ внезапно былъ схваченъ какими-то незнакомыми ему людьми, приведенъ къ храму и тамъ запертъ, при чемъ его здѣсь никто не навѣщалъ, хотя его и откармливаютъ всевозможными явствами. Сначала такое неожиданное благополучіе ему, конечно, было пріятно и доставляло удовольствіе, но затѣмъ вызвало сперва подозрѣніе, а потомъ и полное оступнѣіе; когда же онъ, въ концѣ концовъ, разспросилъ являвшихся къ нему слугъ, то узналъ о тайномъ іудейскомъ обычаѣ, въ силу котораго его кормили. Именно, ему сообщили, что они ежегодно, въ определенное время, поступаютъ такъ: схватятъ какого-нибудь иностранца—грека, откармливаютъ его впродолженіи года, а затѣмъ уводятъ его въ какой-либолѣсь и тамъ убиваютъ по своему ритуалу. Послѣ этого они отвѣдываютъ его внутренностей, приносятъ надъ убитымъ клятву быть во враждѣ съ греками и затѣмъ бросаютъ трупъ погибшаго въ какую-нибудь яму. Далѣе Апіонъ сообщаетъ, будто тотъ сказалъ, что ему остается жить еще только нѣсколько дней, и просилъ царя освободить его, изъ уваженія къ греческимъ богамъ, отъ ожидающихъ его страданій и тѣмъ разстроить коварные расчеты іудеевъ на его кровь. Эта басня не только полна всевозможнаго скандала, но она дышитъ также самымъ жестокимъ цинизмомъ, причемъ она нисколько ни оправдываетъ Антиоха отъ святотатства, на что однако рассчитывали лица, ради этого ее сочинившія: вѣдь вступая въ храмъ, онъ не подозрѣвалъ ничего подобнаго, но, какъ они сами утверждаютъ, нашель тамъ все это совершенно неожиданно“.

(Сочиненіе Іосифа Флавія противъ Апіона книга 2, 8).

Слѣдуетъ замѣтить, что Апіонъ—языческій писатель, былъ очень образованнымъ человѣкомъ своего времени; разѣзжалъ по Греціи, читая лекціи, и, очевидно, его рассказъ производилъ тогда огромное впечатлѣніе на слушателей. Вотъ почему и ученый Іудей—І. Флавій по достоинству оцѣнилъ его свидѣтельство и счелъ нужнымъ выступить съ горячимъ до фанатизма опроверженіемъ его рассказа.

Изъ сего же очевидно, что обвиненія первыхъ христіанъ въ употребленіи крови дѣтей имѣютъ своимъ источникомъ убѣжденіе язычниковъ въ существованіи ритуальныхъ убійствъ у евреевъ. Вѣдь положительно извѣстно, что въ первое время язычники не отличали христіанъ отъ іудеевъ, считая ихъ одною изъ іудейскихъ сектъ.

Приведя эту справку, замѣтимъ, что по Талмуду всякій „гой“, не-еврей, не есть человекъ, а только скотъ, которому Богъ далъ человѣческой образъ для того, чтобы іудеямъ не противно было пользоваться его услугами. Выводъ—убивая „гоя“, іудей не совершаетъ человѣкоубійства, а только—скотубійство; такой выводъ подсказывается соженной совѣсти іудея самъ собой. По его талмудическому способу мышленія это вполне естественно; вѣдь убить гоя и само по себѣ—дѣло доброе, а если къ этому присоединяется еще требованіе отъ имени религіи, то—и подавно...

В. В. Розановъ въ „Нов. Вр.“ совершенно справедливо замѣчаетъ, что когда факты остаются необъяснимыми, наглядно противорѣчащими теоріи, то теорія теряетъ всякое къ себѣ довѣріе...

Стоитъ припомнить и то, какъ іудеи успокаиваютъ свою совѣсть, когда даютъ ложную клятву. Никакому іезуиту за ними не угоняться. Чтобы правильно рѣшать вопросъ о кровавомъ навѣтѣ, надо знать міровоззрѣніе талмудиста, а для этого совѣтуемъ прочесть хотя бы „сто законовъ“ изъ ихъ священной книги „Шулханъ-Арухъ (въ книгѣ А. С. Шмакова).

Безпристрастный читатель..

Извѣстія и замѣтки.

«Въ «Жизни Волини» помѣщено слѣдующее письмо архіепископа Антонія къ попечителю кiev. учеб. округа о поднятiи религіозности между учащимися.

«На происходившемъ 27—29 іюля 1912 года съѣздѣ изъ обмѣна мнѣній оо. законоучителей волинской епархіи выяснилась слабая постановка религіознаго воспитанія учащихся. Стало извѣстно, что наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней учащіеся привлекаются къ развлеченіямъ, чтеніямъ и репетиціямъ. По поводу этого съѣздъ оо. законоучителей постановилъ: 1) чтобы учащіеся могли понять внутреннюю красоту богослуженія, преподаваніе богослуженія вести по богослужебнымъ книгамъ и на урокахъ знакомить учениковъ съ церковными пѣснопѣніями; 2) принимая во вниманіе, что въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней допускаются нетерпимые съ христіанской точки зрѣнія развлеченія, концерты, балы, танцы, литературные вечера, а иногда учащіеся привлекаются и въ городскія общественныя помѣщенія на разнаго рода развлеченія, просить учебное начальство, чтобы на будущее время это не было допускаемо ни въ какомъ случаѣ. Недопустимо также на канунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней вечеромъ назначеніе экзаменовъ, репетицій и засѣданій педагогическихъ совѣтовъ; 3) посѣщеніе богослуженія обязательно для всѣхъ классовъ, не исключая и педагогическихъ, просить учебное начальство, чтобы учащіеся въ воскресные и праздничные дни отводимы были не только къ литургіи, но и ко всенощной; если же при учебномъ заведеніи церкви не имѣется, чтобы учащіеся ходили въ ту церковь, гдѣ богослуженіе совершаетъ законоучитель».

Богослуженіе должно совершаться съ такимъ расчетомъ, чтобы продолжительность вечерняго богослуженія не превышала полутора часовъ, а съ литіей 2 часовъ; при этомъ необходимо, чтобы на всенощной пѣли не меньше двухъ стихиръ на «Господи, возвахъ» и догматикъ, одну стихиру на стиховнѣ и одну стихиру на хвалитѣхъ, канонъ непременно съ катавасіями послѣ 3, 6, 8 и 9 пѣсни, кафизму читали хотя бы одну, а шестопсалміе полностью. Желательно, чтобы на всенощной учащіеся пѣли «Богородице Дѣво», «Воскресеніе Христово видѣвше» и «Взбранной Воеводѣ», а на литургіи— Символь вѣры, «Достойно есть» и молитву Господню. Особенно же желательно, чтобы учащіеся исполняли общимъ пѣніемъ «Тебе поемъ».

Относительно порядка утренней молитвы на сѣздѣ рѣшено было держаться порядка молитвъ, который введенъ въ жизнь житомирскимъ законоучительскимъ братскимъ кружкомъ а именно: Молитва Іисусова, Царю небесный (поется), Трисвятое, слава и нынѣ, «Пресвятая Троице», «Отче нашъ» (поется), молитва утреняя. Далѣе слѣдуетъ чтеніе дневного Евангелія, непременно съ объясненіемъ законоучителя, съ такимъ расчетомъ, чтобы вся молитва не продолжалась болѣе 10 минутъ.

Въ двенадцатые праздники вмѣсто «Достойно» поется за-достойникъ или тропарь праздника. Живущимъ въ интернатахъ учащимся хоть разъ въ недѣлю предлагаются объясненія евангельскихъ и апостольскихъ чтеній».

Владыка просить учебное начальство ввести перечисленные правила въ жизнь учебныхъ заведеній (К.).

∞ Оберъ-прокуроромъ Св. Синода внесенъ въ Совѣтъ Министровъ законопроектъ объ отпускѣ изъ гос. казначейства средствъ на увеличеніе законоучительскихъ окладовъ въ церк.-приходскихъ школахъ и на выдачу учащимъ въ названныхъ школахъ пятилѣтнихъ прибавокъ.

Законопроектомъ предполагается: оклады законоучителей церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьные сѣти и

получающихъ на содержаніе преподавательскаго персонала по 390 р. на комплектъ, увеличить съ 30 р. до 60 руб. на комплектъ; законоучителямъ церковно-приходскихъ школъ Тобольской и Томской губерній, губерній и областей Средней Азіи и Кавказа, Архангельскаго, Онежскаго, Холмогорскаго, Пинежскаго и Шенгурскаго уѣздовъ Архангельской губерній, казенное жалованье увеличить до 60 руб. въ годъ каждому, а въ губерніяхъ, входящихъ въ составъ Варшавской, Гродненской, Литовской и Холмской епархій, до 60 руб. въ годъ на преподавательскій комплектъ.

Учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти, образцовыхъ школъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ и учительскихъ школахъ, вторыхъ классовъ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ, на преподавательскій персоналъ коихъ распространяется дѣйствіе законовъ о церковно-школьныхъ кредитахъ, разрѣшенныхъ послѣ 1909 года,—законопроектомъ предоставляются права на полученіе изъ казны за выслугу въ церковно-приходскихъ школахъ и начальныхъ училищахъ каждаго изъ первыхъ четырехъ пятилѣтій прибавокъ къ основному окладу содержанія въ размѣрѣ 60 р. въ годъ за каждое пятилѣтіе. Выслужившимъ къ 1 января 1914 года четыре и три пятилѣтія соотвѣтствующія прибавки (въ 240 и 180 р.) назначаются съ 1914 г., выслужившимъ же 10 и 5 лѣтъ выдача соотвѣтствующихъ прибавокъ производится, начиная съ одного изъ слѣдующихъ трехъ годовъ (1915—1917), въ той постепенности, какая будетъ опредѣлена Св. Синодомъ.

∞ Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 4 марта сего года, въ ознаменованіе исполнившагося 300-лѣтняго юбилея царствованія Дома Романовыхъ, было представлено синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдующему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства войти въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ о тѣхъ священно-

церковно-служителейъ, которые, подвергшись взысканіямъ и еще не выполнивъ ихъ заслуживаютъ, по мнѣнію духовныхъ ихъ начальствъ, оказанія имъ милости, путемъ сокращенія мѣры наложеннаго на нихъ взысканія или отмѣны такового. Въ настоящее время въ Св. Синодъ поступило по 13-ти епархіямъ 140 такихъ ходатайствъ, которыя признаны Св. Синодомъ подлежащими удовлетворенію.

Епархіальная хроника.

Поѣздка Его Преосвященства. Въ субботу, 26 октября Преосвященнѣйшій Владыка Іоаннъ выѣхалъ по желѣзной дорогѣ для обозрѣнія юго-восточной части епархіи. Согласно маршруту, Его Преосвященство въ эту поѣздку посѣтитъ церкви по линіи желѣзной дорогѣ до Верхнеудинска, г.г. Верхнеудинскъ, Селенгинскъ и Троицкосавскъ съ Кяхтой, далѣе церкви по р. Чикюю до Чикойскаго монастыря, Чикойскій монастырь, Кудару и Петровскій Заводъ, откуда по желѣзной дорогѣ въ Читу. Возвращеніе въ Читу намѣчено 12 ноября.

По поводу пособій на постройку церковно-приходскихъ школь. По Забайкальской епархіи испрашивалось въ 1912 г. и 1913 г. пособій на постройки школь болѣе, чѣмъ на 55.000 р., при чемъ на 42.648 р. ходатайства не удовлетворены. Нерѣдко отказы объясняются большими требованіями со стороны обществъ. Нынѣ объявленъ законъ о выдачѣ пособій изъ средствъ Государственнаго Казначейства на строительныя нужды церковно-приходскихъ школь. Этотъ законъ необходимо имѣть въ виду при возбужденіи ходатайствъ о по-

собіи на постройку школъ. По этому закону пособіе можетъ быть выдано въ размѣрѣ не свыше половины смѣтной стоимости постройки на однокомплектную школу (въ среднемъ съ 50 учащимися) и не свыше 2 тысячъ рублей для каменной и не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки, и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ не свыше одной тысячи рублей для всякой постройки. Срокъ расходования выданнаго пособія—два года; по истеченіи 2 лѣтъ остатки строительнаго пособія должны поступить въ ресурсы казны (§ 9).—Зданія, построенныя за счетъ пособія, выданнаго на основаніи сихъ правилъ не могутъ быть, безъ разрѣшенія законодательныхъ учрежденій, использованы на иную надобность, кромѣ какъ для помѣщенія церковно-приходскихъ школъ (§ 6). Кромѣ того по тому же закону на постройку церковныхъ школъ можно испрашивать ссуду. Ссуда выдается на срокъ не далѣе 40 лѣтъ и въ суммѣ не свыше четырехъ пятыхъ строительной стоимости школьныхъ зданій (§ 8). Ссуда дается изъ 3⁰/₀ годовыхъ съ уплатою ихъ за годъ впередъ (§ 9). При выдачѣ ссудъ указывается срокъ, въ какой должна быть закончена постройка (не больше 2 лѣтъ (§ 10). Погашеніе ссуды производится ежегодно въ мѣстное Казначейство, равными частями въ теченіе срока, на который выдана (§ 11).

Правила о выдачѣ ссуды и пособій по закону одобренному Государственною Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 12 іюля 1913 г. напечатаны въ № 36 Церковныхъ Вѣдомостей за 1913 годъ.

Награды по Хабаровской выставкѣ. Намъ сообщаютъ, что на Хабаровской выставкѣ по церковно-школьному дѣлу Забайкальской епархіи присуждено 5 наградъ: *серебрянныя медали*—Протоіерею А. Попову и Доронинской школѣ; *бронзовыя медали*—Верхнеудинскому Отдѣленію Совѣта и

Заудинской школь, и *похвальный листъ*—Верхнеудинской женской школь. Такимъ образомъ изъ 5 наградъ три приходятся на Верхнеудинское и 1 на Читинское Отдѣленіе.

Собраніе о.о. Законоучителей начальныхъ училищъ г. Читѣ. 25 августа въ 5 час. вечера и. д. директоромъ народныхъ училищъ Н. А. Соколовымъ было устроено собраніе законоучителей начальныхъ училищъ г. Читы „для обсужденія вопроса о наилучшей постановкѣ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ“. Для обсужденія были поставлены два вопроса: 1) причины неудовлетворительнаго преподаванія Закона Божія: 2) о мѣрахъ къ устраненію сихъ недочетовъ въ дѣлѣ преподаванія. Изъ обсужденій по первому вопросу выяснилось, что причинами плохого проникновенія истинъ Закона Божія въ души учащихся могутъ быть слѣдующія: невѣріе родителей учениковъ, ихъ пьянство, индифферентное отношеніе къ религіи (о.о. Серновець, Сизой, Бугримовъ) и разобщенность въ дѣлѣ р.—наив. воспитанія дѣтей законоучителей и преподавателей (от. Богоявленскій). Мѣрами улучшенія дѣла преподаванія З. Б. постановлено признать слѣдующія: частое посѣщеніе учащихся съ учащими храма Божія и участіе ихъ въ церковномъ чтеніи и пѣніи, утрення (предъ урокомъ) молитва, чтеніе Св. Евангелія, обращеніе къ содѣйствію родителей учащихся въ случаѣ упорнаго нежеланія готовить послѣдними урокъ и болѣе тѣсное взаимообщеніе между законоучителемъ и учителемъ въ смыслѣ внѣдренія въ души и умы учащихся истинъ религіи, для чего предлагается учащимъ проникнуться общностью идеей учительства.

Въ заключеніе г. Директоръ, обративъ вниманіе о.о. законоучителей на замѣченные ими недочеты: пропускъ отцами уроковъ, непедagogичность нѣкоторыхъ пріемовъ и т. д., просилъ о.о. законоучителей приять къ исполненію вынесен-

ныя на засѣданіи постановленія и указанныя имъ нѣкоторые
лучшіе приемы преподаванія.

Поблагодаривъ г. Директора за преподанныя указанія,
законоучители выразили желаніе, что бы это засѣданіе было
не послѣднимъ.

Засѣданіе было закрыто въ 8^{1/2} час. вечера.



Редакторъ неофициальнаго отдѣла

Архимандритъ *Есфремъ*.

Печатать разрѣшается: Цензоръ Протоіерей *Н. Тяжеловъ*.

ЧИТА, ЭЛЕКТРО-ТИП. Н. ПЕРВУНИЦКАГО.