

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

II-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 22-й

15-го Ноября

1905

Часть официальная.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ Православныя Греко-Россійскія Церкви.

Благодать Господа нашего Иисуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всеми вами (2 Коринѣ. 13, 13).

Сорокъ пять лѣтъ тому назадъ, 19 февраля 1861 года, Самодержавною волею Царя Освободителя пало тягостное

для народа крѣпостное право. Осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, съ горячей, благодарной молитвой о Царѣ своемъ, принялъ православный народъ тотъ великій даръ, принялъ съ любовію и миромъ.

Нынѣ манифестомъ 17 октября Всемиловѣйшій Государь благоволилъ возвѣстить о Своемъ неуклонномъ намѣреніи даровать населенію свободу гражданскую и духовную, — свободу совѣсти, свободу слова и всякаго союза и общенія братскаго на дѣланіе мирное, на подвигъ любви и служенія Отечеству. Великъ даръ сей, который не въ долгомъ времени воспріиметъ народъ по мѣрѣ постепеннаго, но неукоснительнаго осуществленія подлежащею властью воли Царской. Примите же его съ молитвой, въ радости и благодареніи Господу, щедрому Подателю всякихъ благъ.

Не исчерпывается милость Государя нашего этимъ даромъ народу Своему. Для того, чтобы горе и нужды народныя скорѣе достигали до Престола Царскаго, Онъ благоизволилъ призвать въ помощь Себѣ и самый народъ въ лицѣ облеченныхъ довѣріемъ народныхъ избранниковъ, чтобы они могли невозбранно и безбоязненно говорить правду о землѣ своей и чтобы ранѣе, чѣмъ Онъ Государь, изъявить волю Свою на новый законъ, выборные отъ народа могли одобрить законодательное предположеніе. Внимая многимъ и неоднократно жалобамъ народа на дѣйствія исполнительныхъ властей, Всемиловѣйшій Самодержецъ повелѣлъ дать свободу народному голосу чрезъ этихъ избранниковъ безпрепятственно доходить до Престола, представляя свое посильное сужденіе о дѣйствіи сихъ властей, прося защиты или новаго благодѣтельнаго закона.

Не устранился тѣмъ и не можетъ устраниться Царь отъ народа Своего.—Онъ всегдашній вершитель судебъ русской земли; и нынѣ и впредь только Его Высочайшею властью будетъ освящаться законъ и утверждаться всякое право. Но какъ Отецъ, Царь печется о сынахъ Своихъ, приближая ихъ къ Престолу Своему и къ Своему Государеву дѣлу.

Въ Церкви Христовой всѣ свободны, какъ сыны одного общаго Отца—Бога. Иное бываетъ въ царствѣ гражданскомъ, гдѣ законъ видоизмѣняется въ соотвѣтствіи съ мѣрою общественной зрѣлости народа, то удерживая его въ опекѣ и зависимости, то предоставляя ему ту или иную широту свободы. Такъ бываетъ и въ семьѣ: доколѣ дитя мало и неразумно, отецъ водить его, учить и наказуетъ, когда же оно придетъ въ мѣру возраста и исполнится разума, чтобы не коснѣла въ пеленахъ сила мужества, отецъ снимаетъ съ него узы рабства младенческаго, и, чтобы во всей силѣ проявились окрѣпшія способности, даруетъ ему свободу большую; и тогда недавнее дитя становится въ ряды своихъ взрослыхъ братьевъ. И русскій народъ, какъ нѣкая нива Божія, зрѣлъ, входя въ мѣру возраста для своей послѣдней жатвы, пока Высочайшимъ словомъ Монарха не былъ признанъ достойнымъ свободы «мужа» въ той увѣренности, что, благоговѣя предъ высокимъ даромъ этимъ, онъ явитъ себя достойнымъ Царской милости. «Блюдайте же, како опасно ходите», и явитесь достойными высокаго званія, въ которое мы, братіе, поставлены довѣріемъ Царя. И да послужить даруемая намъ свобода не свободой на своеволие и буйство мятежное, ведущее ко враждѣ братоубійственной, а свободой Христовой, свободой мира и любви не только къ друзьямъ и братіямъ христіанамъ, но и къ людямъ чуждымъ святой вѣрѣ нашей.

Помни, христіанинъ, что сердце Царево въ руцѣ Божіей и Всевышній направляетъ Его, и что твой долгъ повиноваться Царю не только за страхъ, но и за совѣсть. Тяжкій грѣхъ беретъ на свою душу тотъ, кто думаетъ мятежемъ и насиліемъ сослужить вѣрную службу своему Государю. Онъ послужитъ лишь тайнымъ или явнымъ Его врагамъ. Русскій Православный Государь великъ и силенъ Самъ чрезъ законно поставленныхъ властей покарать нарушителей закона.

Молимся Тебѣ, Господи, спаси и помилуй землю нашу; Ты, изрекшій вѣтру—умолкни и волненію—перестань, утиши

волненіе мятежныхъ людей и благослови народъ на мирный и плодотворный подвигъ свободнаго государственнаго труда, а Милостивому Государю нашему даруй покровъ и помощь на благое дѣло народнаго устроенія.

Смиранный Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій.

Смиранный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій.

Смиранный Алексій, архіепископъ Тверскій и Кашинскій.

Смиранный Турій, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій.

Смиранный Веніаминъ, епископъ Калужскій и Боровскій.

Смиранный Лаврентій, епископъ Тульскій и Бѣлевскій.

С.-Петербургъ.

28-го октября 1905 г.

(„Церковн. Вѣдомости“ 1905 г. № 44.)

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, признавъ необходимымъ поручить епархіальнымъ начальствамъ временно пріостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія изъ казны, а равно и объ увеличеніи такового причтамъ, получающимъ уже оное въ средне-нормальныхъ размѣрахъ **Приказали:** На основаніи Высочайше утвержденного 23 Апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, ежегодно отпускаются изъ казны дополнительный кредитъ въ размѣрѣ отъ 200 до 500 т. руб., смотря по состоянію средствъ государственнаго казначейства, на обезпеченіе городского и сельскаго духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ. Такимъ образомъ, въ теченіе послѣднихъ 13 лѣтъ было ассигновано на

этотъ предметъ 5.650.000 р.; тѣмъ не менѣе въ настоящее время остается еще множество причтовъ, не обезпеченныхъ казеннымъ содержаніемъ даже изъ числа тѣхъ, которые, согласно представленіямъ епархіальныхъ начальствъ, крайне нуждаются въ назначеніи имъ такового въ ближайшую очередь. Съ самаго начала ассигнованія означеннаго дополнительнаго кредита число ходатайствъ объ открытіи новыхъ доходовъ или усиленіи состава существующихъ причтовъ, съ назначеніемъ вновь учреждаемымъ причтамъ содержанія изъ казны, значительно увеличилось; въ числѣ подобнаго рода ходатайствъ имѣются, между прочимъ, и ходатайства о назначеніи казеннаго содержанія существующимъ и новоучреждаемымъ причтамъ не только при церквахъ, но и при женскихъ монастыряхъ и общинахъ, и даже при домовыхъ церквахъ разныхъ благотворительныхъ учреждений. На удовлетвореніе содержаніемъ причтовъ при новоучрежденныхъ приходахъ Святѣйшимъ Синодомъ уже обращена значительная часть той суммы, которая по прямому своему назначенію подлежала бы къ распредѣленію между существующими бѣднѣйшими причтами Имперіи, вслѣдствіе чего обезпеченіе послѣднихъ содержаніемъ изъ казны въ значительной степени замедляется. Хозяйственное Управление, представляя Святѣйшему Синоду вѣдомости о распредѣленіи между бѣднѣйшими причтами епархій отпущенной по Высочайше утвержденному 22 Декабря 1904 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства, признало необходимымъ обратить вниманіе на то обстоятельство, что послѣднее ассигнованіе суммы на увеличеніе содержанія духовенства по смѣтѣ 1905 года, въ размѣрѣ лишь 200.000 рублей, вмѣсто обычныхъ 500.000 рублей, встрѣтило, при предварительномъ, въ особомъ совѣщаніи, обсужденіи смѣты Святѣйшаго Синода на текущій годъ, возраженіе какъ со стороны представителей Министерства Финансовъ, такъ и Государственнаго Контроля, настаивавшихъ, въ виду затруднительнаго положенія государственнаго казначейства, на совершенномъ исклю-

ченіи изъ смѣты означенныхъ 200.000 рублей, и что въ настоящее время положеніе финансоваго вѣдомства стало еще затруднительнѣе, а потому на отпускъ новой прибавки на содержаніе духовенства по смѣтѣ 1906 года едва ли можно рассчитывать, въ особенности въ виду послѣдовавшихъ новыхъ Высочайшихъ указаній всѣмъ вѣдомствамъ о всеобщемъ сокращеніи имѣющихъ быть испрашиваемыхъ на 1906 годъ кредитовъ. Между тѣмъ въ Хозяйственномъ Управленіи накопилось такое множество ходатайствъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ, съ назначеніемъ причтамъ этихъ приходовъ содержанія отъ казны, а также и объ усиленіи содержанія такимъ причтамъ, которымъ оно уже назначено изъ казны въ средне-нормальныхъ размѣрахъ, что даже и при ассигнованіи 500.000 рублей ежегодной прибавки на содержаніе духовенства, удовлетвореніе всѣхъ этихъ ходатайствъ представлялось бы затруднительнымъ и лишало бы возможности поддержать причты бѣднѣйшихъ существующихъ приходовъ въ особенности въ епархіяхъ средней полосы Россіи, подлежащія обезпеченію въ первую очередь. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, что въ Высочайше одобренныхъ 12 Іюля 1904 года правилахъ о составленіи, рассмотрѣніи и исполненіи финансовыхъ смѣтъ (п. 2) выражено, чтобы безъ особой неотлагательной надобности не учреждались новые штаты, требующіе содержанія изъ казны, и что указанное правило въ одинаковой мѣрѣ должно быть примѣнено и къ штатамъ церковныхъ причтовъ, Святѣйшій Синодъ, признавая необходимымъ поручить епархіальнымъ начальствамъ приостановиться возбужденіемъ ходатайствъ объ учрежденіи новыхъ и возстановленіи старыхъ приходовъ съ ассигнованіемъ содержанія причтамъ изъ казны, а равно и объ увеличеніи такового причтамъ получающимъ уже жалованье въ средне нормальныхъ размѣрахъ до болѣе благопріятнаго времени и, во всякомъ случаѣ, впредь до разрѣшенія возбужденныхъ уже ходатайствъ по каждой епархіи въ отдѣльности, опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Епархіаль-

ныхъ Преосвященныхъ печатными циркулярными указами. Сентября 15 дня 1905 года.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ видахъ сокращенія переписки, Консисторія даетъ знать о.о. благочиннымъ, что-бы они, безъ испрошенія предварительнаго разрѣшенія, приступали къ избранію новаго церковнаго старосты на мѣсто выбывающаго или выбывшаго и затѣмъ одновременно представляли одного къ увольненію, а другого къ утвержденію въ должности.

Благодарности Епархіальнаго Начальства.

Владикавказское епархіальное начальство выражаетъ благодарности: жителю сел Какадуръ Даргавскаго общества 1 уч. Владикавказскаго округа, Терской области Исламу Жантіеву за пожертвованіе въ пользу Какадурской церкви участка земли мѣрою въ 150 кв сажень, Анастасіи и Георгію Колесниковымъ за принесенныя имивъ даръ Николаевской Ищерской церкви хоругви, стоимостью въ 150 руб., отставному полковнику Ивану Гавриловичу Екушеву за пожертвованіе въ Христорождественскую церковь ст. Наурской Моздокскаго отдѣла иконы Успенія Божіей Матери стоимостью въ 150 руб. и выносного фонаря въ 7 руб., и купцу 2-й гильдіи Якову Ефремовичу Марцвеладзе за пожертвованіе въ ту же церковь церкви—палатки стоимостью въ 200 рублей для отправленія богослуженій на хуторахъ ст. Наурской.



Редакторъ официальной части,
членъ консисторіи священникъ **В. Топкинъ.**

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 22-й

15-го Ноября

1905

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Самодержавная власть Русскаго Монарха.

«Самодержавная и неограниченная» власть Русскаго Монарха совместили съ религіозною совѣстью христіанина, какъ будто лишаящая его христіанской свободы?

Что такое «неограниченность» власти Русскаго Царя? Есть-ли эта «неограниченность абсолютная, самодовлѣющая, или-же условная, почерпающая свою жизненность *извне*? Для рѣшенія этого вопроса обратимся къ Основнымъ Законамъ Россійской Имперіи. Въ ст. 1-й читаемъ: «Императоръ Россійскій есть Монархъ *самодержавный и неограниченный*.—Повиноваться *верховой* Его власти не только за страхъ, но и за совѣсть *Самъ Богъ повелѣваетъ*». Здѣсь власть Русскаго Монарха выступаетъ предъ нами съ тремя свойствами,—она является *верховной, самодержавной и неограниченной**; иначе, русскому Монарху принадлежитъ *высшая* въ государствѣ власть и при томъ *вся полнота* государственной власти—власть законодательная, судебная и управительная сосредоточена въ его рукахъ. Необходимость повиновенія такой власти законъ, что особенно важно, объясняетъ повелѣніемъ *не самого Монарха*, какъ въ абсолютныхъ монархіяхъ, а *Бога*— «Самъ Богъ повелѣваетъ»... Слѣдовательно, власть Русскаго Монарха не самодовлѣющая, а въ своемъ происхожденіи и содержа-

*) По толкованію лучшихъ юристовъ, выраженія: «самодержавный» и «неограниченный» означаютъ одно и то же и употреблены вмѣстѣ для большей ясности (см. «Русск. Госуд. Право» Н. М. Коркунова, т. I. 1904 г. стр. 206-204).

ни поставляется закономъ въ зависимость отъ вѣдѣній закона Божія. Посему, Русскій Самодержецъ, если и «неограниченный Монархъ», то не въ абсолютномъ смыслѣ этого слова, а въ условномъ, т. е. не ограниченный волею *подданныхъ* Россійской Имперіи и всецѣло зависимый *отъ Бога* во всѣхъ Своихъ дѣйствіяхъ. Какъ нельзя лучше полная зависимость Русскихъ Монарховъ отъ Бога сказывается въ глубокомъ по своему значенію обрядѣ вѣнчанія ихъ на Царство. Русскій Монархъ публично, предъ Церковью и народомъ, *связуетъ* Себя послушаніемъ Православной Церкви Христовой и только послѣ сего (ст. 13-я и 41-я Осн. Зак). получаетъ отъ Бога чрезъ пастыря Церкви корону, снова и съ поразительною ясностью исповѣдая Бога Своимъ Царемъ, Наставникомъ и Судією, вручившимъ Ему великое царское служеніе къ пользѣ *людей* Царства Всероссійскаго и къ славѣ *Божіей*. Посему-то Царь на Руси признается «*Богомъ избраннымъ*» и дѣйствуетъ «*Божією поспѣшествующею милостію*».

Отсюда ясно, что Онъ не долженъ, нравственно не можетъ, въ силу этихъ полномочій, дѣлать съ Своими подданными «все, что захочетъ», не можетъ приказывать имъ „все, что хочетъ“, хотя-бы „поклониться идолу, или совершить богохульство“, какъ не можетъ лишить ихъ и „христіанской свободы“!.. Нѣтъ, Русскій Монархъ, въ силу Своей власти, не можетъ, оставаясь Русскимъ Монархомъ, заставить Своихъ подданныхъ „поклониться идолу, или совершить богохульство“, потому что „Царь Царствующиихъ“, волю Котораго Онъ призванъ исполнять, ясно сказалъ: «не сотвори себѣ кумира и не поклоняйся ему» и еще: «не хули имени Моего предъ народами». И если-бы что-либо подобное случилось на Руси съ Монархомъ, то Онъ пересталъ-бы въ совѣсти народа быть «Божьимъ слугою», что тоже, пересталъ-бы быть на Руси Монархомъ. Совершенно справедливо гороригъ Л. Тихомировъ: «Монархъ несетъ въ Своемъ царствованіи лишь службу Богу. Такой власти народъ подчиняется безгранично, *въ предѣлахъ ея Божія служенія*, т. е. пока Монархъ не заставляетъ подданнаго нарушать воли Божіей и, слѣдовательно, самъ перестаетъ быть слугою Бога».*) Когда воля Монарха выйдетъ изъ подчиненія волѣ Божіей, тогда она перестаетъ быть обязательной для его подданныхъ. Это краеугольный камень Русскаго Самодержавія. Всѣ защитники власти, делегированной *отъ народа*, какъ суверена, признаютъ, что такую делегациєю уничтожается взглядъ на монарха, какъ на „небеснаго помазанника“, какъ на получившаго свою власть *отъ Бога*. Здѣсь уже абсолютномъ является единственно воля народная, совершенно исключая всякій другой источникъ власти, кромѣ коллективной воли всѣхъ гражданъ. Божественное начало смѣняется чисто-человѣ-

*) Л. Тихомировъ: «Монархическая государственность» ч. 1-я, стр. 112-я.

ческимъ: гарантіей благополучія гражданъ является не этически-религіозныя обязательства власти предъ Богомъ, а чисто-правовые, юридическіе акты договорнаго характера, съ ихъ мертвою и человѣческою „правдою“, съ порабощеніемъ сильными міра сего слабымъ, такъ какъ голосъ первыхъ въ наше развращенное время при избраніи правителей легко порабощаетъ голосъ послѣднихъ. Вотъ здѣсь-то и происходитъ настоящее подавленіе въ людяхъ *христіанской свободы*, настоящее порабощеніе въ людяхъ *христіанской совѣсти*. Подчиненіе индивидуума власти происходитъ уже не за совѣсть, а за страхъ. Когда Ап. Петръ отказался повиноваться «человѣческому начальству», сказавъ: „судите, справедливо-ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе, нежели Бога“ (Дѣян. 4, 19), и въ другой разъ: „должно повиноваться больше Богу нежели человѣкамъ“ (Дѣян. 5, 29), то онъ только выяснилъ мысль о необходимости „слушать и повиноваться *Богу больше, нежели человѣкамъ*“. Высшая власть въ мірѣ, которой все, въ томъ числѣ и человѣкъ подчиненъ—это власть Бога. Богъ—источникъ человѣческой власти. Послѣдняя не должна выходить изъ повиновенія Богу; въ случаѣ-же дилеммы: Богъ или человѣкъ, совѣсть христіанина должна стоять за повиновеніе Богу. Вотъ что старался ап. Петръ выяснитъ въ вышеприведенныхъ словахъ. Никакого отрицанія человѣческой власти вообще, и въ частности власти „верховной“—самодержавной мы не находимъ не только у Ап. Петра, но и нигдѣ въ Св. Писаніи. «Представитель власти въ христіанскомъ государствѣ, пишетъ В. С. Соловьевъ, не есть только *обладатель всѣхъ правъ*, какъ языческой кесарь.—онъ, главнымъ образомъ, есть носитель *обязанностей* христіанскаго общества по отношенію *къ Церкви*, т. е. *къ дѣлу Божію* на землѣ»... „Въ языческомъ мірѣ, говоритъ И. С. Аксаковъ, не существовало *внѣ государства* высшаго идеала общежитія; государство было для него выраженіемъ *высшей истины*. Само въ себѣ имѣющее цѣль, само для себя существующее, *само олицетворенное существо*, такое государство (каковымъ былъ Римъ) стало уже невысказано въ мірѣ христіанскомъ. Христіанство, открывъ человѣку и человѣчеству высшее призваніе *внѣ государства* и высшій идеалъ вселенскаго единства въ Церкви, отвело государству настоящее, подобающее ему мѣсто, ограничило его значеніе значеніемъ «царства отъ міра», *указало предѣлы* „кесарю“, однимъ словомъ поставило *надъ кесаремъ Бога* и провозгласило то высшее, божественное начало, которому подчинена личная совѣсть и правящихъ и управляемыхъ, а слѣдовательно *подчинено нравственно и государство* и всякій иной видъ человѣческаго общежитія. Въ наши дни, именно *на Западѣ*, мы видимъ попытку «кесаря» раздвинуть предѣлы того, что ему отведено, и захватить то, что принадлежитъ „Богви“. Онъ не мирится съ мыслью, что надъ нимъ есть Богъ—Царь царствующихъ; онъ не терпитъ надъ собою никакого высшаго

начала и стремится поэтому вытѣснить Бога, Церковь, а съ ними и душу и совѣсть, замѣнить ихъ исключительно «правовымъ порядкомъ»... внести правовое, юридическое, государственное начало повсюду“...

Не ясно-ли, что между римскимъ кесаремъ и вообще той властью, съ которою имѣлъ дѣло Ап. Павелъ, и властью Русскаго Самодержца непроходимая пропасть!.. Кесарь отвергъ «Бога» и призналъ превыше всего себя самого. Получивъ власть отъ Бога, онъ, подобно нашимъ прародителямъ, захотѣлъ самъ стать Богомъ и объявилъ себя таковымъ, т. е. *никѣмъ* не ограниченнымъ властелиномъ, воля или хотѣніе котораго абсолютный законъ. Въ его лицѣ власть дѣйствительно въ самомъ существѣ своемъ богопротивна, антихристова, какъ исключаящая верховенство воли Божіей, или власти Царя Царей. Конечно, подчиненіе *такой* власти Ап. Павелъ отвергъ, потому что абсолютно неограниченнымъ признавалъ только Бога, отъ котораго получили право на существованіе всѣ высшія чело-вѣческія власти—эти слуги Божіи, установленные имъ для насажденія въ мірѣ добра (Римл. 13 гл. 1—2 ст.). Вслѣдъ за Ап. Павломъ и всѣ христіане должны отвергнуть, хотя-бы цѣною мученичества, власть римскаго «кесаря», но ни-какъ не верховную власть Самодержца, которая, какъ сказано выше «не ограничена» лишь волею гражданъ, но всецѣло ограничена волею Бога. Никогда Русскіе Самодержцы не посягали, по самому существу своей власти, на Божье; никогда не объявляли закономъ „*свое хотѣніе*“ и не требовали себѣ *божескаго* поклоненія. «Не мнѣ, не мнѣ, скажетъ онъ, а имени Твоему, Господи», такъ какъ я исповѣдалъ Тебя своимъ Царемъ, а себя Твоимъ слугою. И такой власти Ап. Павелъ повиновался и такую власть, делегированную *отъ Бога*, онъ заповѣдалъ намъ въ посланіи къ Римлянамъ, какъ и Ап. Петръ въ своихъ посланіяхъ, почитать и ей повиноваться. «Бога бойтесь, царя чтите», чтите «какъ *верховную власть*» и при томъ „*для Господа*“, говоритъ Ап. Петръ (1 Петр. 2, 13—17 ст.). «Всякая душа да будетъ покорна *высшимъ* властямъ, вторитъ Ап. Петру св. Ап. Павелъ, ибо *нѣтъ власти не отъ Бога*; существующія-же власти отъ Бога установлены. Посему протівящійся власти протівится Божію установленію. А протівящіеся сами навлекутъ на себя осужденіе» (Римл. 13, 1—2).

Изъ всего доселѣ сказаннаго, слѣдуетъ заключить, что *Русское* Самодержавіе вполне *пріемлемо* христіанскою совѣстью, какъ свято оберегающее христіанскую свободу, приводящее ко Христу и согласное съ библейскимъ ученіемъ о власти.

(«Миссіонерск. Обозр. 1905 г. № 13».)

Отвѣтъ на открытое письмо, напечатанное въ № 21 Епархіальныхъ Владикавказскихъ Вѣдомостей 1905 года.

Ваше Высокоблагородіе, достоуважаемый Федоръ Афиногеновичъ.

Признаюсь, я крайне былъ удивленъ Вашимъ открытымъ письмомъ, обращеннымъ ко мнѣ. Какъ мнѣ кажется, цѣль письма Вашего была показать несправедливость постановленія, сдѣланнаго, по достаточномъ обсужденіи, собраніемъ тринадцати представителей отъ духовенства Владикавказской епархіи, именуемымъ „Епархіальнымъ Съѣздомъ“. Еще больше удивился я, что содержаніе письма Вашего въ той части своей, которую оно должно быть обращено къ духовенству епархіи или къ ихъ депутатамъ, относится лично ко мнѣ. Въ данномъ случаѣ Вы поступили по русской пословицѣ, хотя не много и вульгарной, но справедливой: «бьете не по коню, а по оглоблямъ». Вы даже не указали тѣхъ мотивовъ, которые заставили Васъ обратиться письмомъ ко мнѣ лично, а не къ тому коллективному, періодически собирающемуся, учрежденію, предсѣдателемъ котораго довѣріемъ духовенства я былъ избранъ. Не думаю, чтобы тѣ «тысячи», которыя получаю я, беспокоили Васъ, какъ лавры Мильтіада, не давая Вамъ спать, и заставили обрушиться на меня филиппикой. Совершенно не зная Вашей духовной стороны и зная только внѣшній видъ Вашъ, я все же скорѣй склоненъ думать, что Вы обратились лично ко мнѣ съ тѣмъ расчетомъ, что скорѣй получите отвѣтъ, ибо обратившись съ письмомъ къ съѣзду, Вы получили бы отвѣтъ только въ концѣ Августа будущаго года. А до тѣхъ поръ сколько бы воды утекло.

Отвѣчаю Вамъ.

Знаете ли Вы, Федоръ Афиногеновичъ, на чей и какой счетъ содержится епархіальное училище, и всѣ тѣ лица, которые составляютъ учащій, воспитывающій и отчасти учащійся контингентъ его?

— На средства епархіи, скажете Вы.

Нѣтъ, это не вѣрно.

— На средства церкви.

Нѣтъ, это не точно. Училище и всѣ прикосновенныя къ нему лица содержатся на средства народа, бѣднаго Русскаго народа. И Вы, въ кадетскомъ корпусѣ получаете свое богатое жалованье изъ средствъ, которыя г. министръ финансовъ, при помощи тучи чиновниковъ, собираетъ съ народа путемъ прямыхъ и косвенныхъ налоговъ. Онъ передаетъ часть этихъ налоговъ военному вѣдомству, а это послѣднее щедро платитъ Вамъ. Только, видите, громадная разница между дѣтьми, которыхъ учите Вы, благородныхъ офицеровъ, и между дѣтьми поповъ и дьячковъ, которые учаются въ духовныхъ училищахъ. На содержаніе и воспитаніе нашихъ до-

черей министр и не собирает и не отпускает денег. Намъ, духовенству, предоставлено расходовать на нихъ тѣ народныя деньги, которыя собираются грошами «во славу Божию» и «въ жертву Богу», подъ видомъ свѣчной и кошельковой прибыли церковей. Вникните своею молодою совѣстію, Феодоръ Афиногеновичъ, въ это. Богу, своему приходскому храму, народъ несетъ свои трудовыя гроши, а послѣдніе путемъ циркуляровъ кормятъ и учатъ поповскихъ и дьячковскихъ дѣтей и содержатъ учителей и воспитателей. Въ прошломъ году платили и Вамъ, не знаю, платятъ ли теперь. Потрудитесь сами (Вы вѣдь богословіе знаете) назвать собственнымъ именемъ тотъ грѣхъ, когда данное Богу и храму, употребляется на свои нужды. Видите ли, что *обязано* дѣлать духовенство. Если бы зналъ народъ, куда обращаются его деньги, пожертвованныя Богу... Увѣрены ли Вы, что этотъ народъ былъ бы солидаренъ съ Вами, требующимъ увеличенія жалованья учителямъ и воспитательницамъ дѣтей духовенства изъ Божіихъ денегъ. Теперь войдите же въ психологію (хотя изъ Вашей замѣтки и видно, что она задавлена «тысячами», но это не правда, она у насъ есть) и положеніе духовенства, которое своими руками Божіи деньги отдаетъ на воспитаніе своихъ дѣтей. Не заставляетъ ли ихъ совѣсть расходовать эти деньги бережнѣе и осмотрительнѣе. Посмотрите въ № 1 журналовъ сѣзда депутатовъ сего года и убѣдитесь какъ чувствительна совѣсть духовенства, которая не позволила дать жалованье изъ церковныхъ-народныхъ денегъ тѣмъ должностнымъ лицамъ, которые обслуживаютъ не общеeparхіальныя, а личныя нужды и потребности духовенства. Даже изреченіе Апостола, что служащій алтарю отъ алтаря питается, не помогло. Вотъ въ силу этой самой совѣсти, которую Вы весьма ошибочно считаете задавленною «тысячами», сѣздъ о.о. депутатовъ и въ вопросѣ о добавкѣ жалованья учителямъ и воспитательницамъ былъ остороженъ и просьбу ихъ отклонилъ. На томъ же основаніи сѣздъ урѣзывалъ смѣтныя ассигнованія на покраску половъ, на прислугу, на прачекъ, на шкафы, на пишущую машину и проч.

Относительно «насмѣшекъ презрительныхъ». -вообще «пилюль» и золоченія ихъ, я съ Вами во мнѣніи тоже расхожусь, Призывъ потрудиться бесплатно (журналъ № 16, окончаніе) не есть не пилюля, не насмѣшка. Вамъ, какъ совершенно не компетентному въ условіяхъ матеріальнаго существованія церковей, простительно думать иначе. Духовенство же епархіи и епархіальный сѣздъ, какъ единственно компетентныя въ данномъ вопросѣ, видятъ въ призывѣ не измѣрять свой трудъ количествомъ получаемыхъ рублей свое деликатное извиненіе въ матеріальной скудости. «Хотѣлось бы и для дѣвочекъ получше, да и платить не чѣмъ...не потрудитесь ли...благодарная память вамъ будетъ наградою»... Отказъ тоже не

есть пилюля и насмѣшка. И я думаю, что отказъ вѣжливый, какой и былъ данъ сѣздомъ, неизмѣримо лучше отказа грубаго, ругательнаго, не мотивированнаго. Кромѣ того, сѣздъ указалъ, что въ будущемъ, если епархіальный свѣчной заводъ, который все время былъ угрожающимъ епархіи иксомъ, будетъ давать прибыли, то духовенство «сочтетъ долгомъ своимъ придти на помощь труженикамъ епархіи въ дѣлѣ улучшенія матеріальнаго ихъ обезпеченія». Гдѣ же презрительная насмѣшка? Можетъ быть Вы, Ф. Аф., видите таковую въ словахъ сѣзда: «сѣздъ высоко цѣнить труды преподавателей духовнаго училища и воспитательницъ съ помощницами». Если да, то извините, Феод. Афин., я Вашего языка иносказательнаго не понимаю. Насъ въ семинаріяхъ, за церковныя деньги, учили понимать каждое русское слово въ его прямомъ значеніи (въ каждомъ латинскомъ и греческомъ словѣ значеній находили много, но только не въ русскомъ). Какой лингвистикѣ слѣдуете Вы, я не знаю. Можетъ быть, въ академіяхъ, въ одной изъ которыхъ учились Вы, такая и существуетъ. Но тогда съ нею и обращайтесь къ тѣмъ, кто Васъ понять можетъ, а не къ намъ семинаристамъ, частію окончившимъ, а частію даже и не окончившимъ семинарію.

Теперь, глубокоуважаемый Ф. А., покажу Вамъ и другую сторону, которая принудительно заставила сѣздъ о.о. депутатовъ нынѣшній годъ и заставила многіе годы прежде отказывать подобнымъ же просьбамъ. Потрудитесь посмотрѣть въ раскладочную вѣдомость сѣзда настоящаго года. Видите, въ ней годовой бюджетъ всѣхъ церквей епархіи обозначенъ цифрою 93513 рублей. Это весь годовой бюджетъ церквей епархіи. Теперь сочтите, по этой же вѣдомости, $\frac{1}{100}$ обложенія этого дохода. По моему счету выходитъ 42 $\frac{1}{100}$ съ лишнимъ. Кромѣ этого сѣздоваго обложенія, существуетъ 3% обложеніе въ пользу епархіальнаго попечительства, 1% на окружныя бібліотеки и $\frac{1}{2}$ % въ больничный капиталъ. Уже составилось 46 $\frac{1}{2}$ %. Сверхъ этого, епархіею расходуется на бланки метрическихъ, клировыхъ, исповѣдныхъ, обыскныхъ и проч. книгъ до 850 рублей, на жалованье благочиннымъ до 3600 руб., на проѣздъ и содержаніе депутатовъ до 700 р., на выпускъ Церковныхъ Вѣдомостей 400 р., Епархіальныхъ 650 руб. Цифры взялъ приблизительно, по расчету на 135 церквей; свѣденій точныхъ подъ руками не имѣю, но думаю, что цифры взяты не максимальныя. Изъ этихъ новыхъ чиселъ составляется сумма въ 6200 рублей, что составляетъ на общую сумму доходности церквей 6 $\frac{1}{2}$ %. Такимъ образомъ, % казенныхъ обложеній достигаетъ почтенной цифры въ 53%. Теперь займемтесь немножко ариѳметикой, въ которой, правда, я не особенно силенъ. Если ошибусь, поправьте. Возьмемте общую сумму доходовъ всѣхъ церквей епархіи 93513 и раздѣлимъ ее на 135 количество прихо-

довъ. Въ частномъ получится 692 рубля (копѣйки вездѣ отбрасываю); это будетъ средній доходъ каждой церкви. Изъ этого дохода отчислимъ 53% казенныхъ налоговъ, что составитъ 366 рублей. Церкви остается 326 рублей. Изъ нихъ она должна въ годъ употребить на необходимые расходы, безъ которыхъ нельзя обойтись: за просфоры 30 руб., вино 18 р., ладану 5 р., углей 6 р., масла деревяннаго 10 руб., на канцелярію 10 р., керосинъ (для освѣщенія ночами ограды и сторожки) 18 р., на газеты и журналы 10 р., поѣздки за свѣчами въ складъ 5 р., мытье половъ, хотя разъ въ мѣсяць 10 р., мелочного расхода (вѣники, гвозди, замки, фитили, лампы, фонари, вставка стеколъ, клеенка, покупка вербъ, зелени ко дню Св. Троицы и многое другое) 30 руб. Составляется сумма въ 152 рубля, хотя цифры взяты самыя скромныя. Весь расходъ съ обложеніемъ выражается цифрою (366 да 152) = 518 руб. Остается церкви 174 рубля. Вы, можетъ быть скажете, что это чистый остатокъ. Ошибетесь. Этотъ остатокъ облагается 2% сборомъ въ пользу церковно-приходскихъ школъ, за вычетомъ котораго церкви останется 170 р. 52 к. На эту оставшуюся сумму нужно отопить церковь, нанять сторожей, содержать регента и хоръ, ремонтировать утварь, приобрѣтать ризы, ремонтировать церковный домъ, гдѣ онъ есть, оказывать пособіе мѣстной церковной школѣ. Что Вы на это скажете, Ф. А. Оказывается, что церкви несутъ расходъ свыше 100%. Вы можете назвать это абсурдомъ. Но Вы этого не сдѣлаете, если прочтете въ Церковномъ Вѣстникѣ, въ № 52 за 1904 г. статью «Русская Калифорнія» и въ нынѣшнемъ году статьи: «Поборы съ церквей», «По поводу одного письма», архим. Михаила и статью «еще о поборахъ съ церквей». Какое неопишемое удивленіе изобразится на Вашемъ лицѣ, когда Вы изъ этихъ статей узнаете, что иногда расходы церквей достигаютъ 150 и 200 %%. Было бы хорошо, если бы каждая церковь имѣла годовой бюджетъ равнымъ средней цифры 692 рубля. Но въ дѣйствительности дѣло обстоитъ гораздо хуже. Немногіе церкви имѣютъ хорошіе доходы, но большинство много ниже средняго. Припомните, что въ каждомъ благочинническомъ округѣ, за исключеніемъ, кажется перваго, состоитъ не менѣе 10 церквей; во 2-мъ 12, а въ 4-мъ чуть ли не 15. Затѣмъ обратите вниманіе на ту же раскладочную вѣломость и рассмотрите бюджеты 4, 6, 9, 10, 11 и 12 благочинническихъ округовъ. Тамъ средняя доходность церкви понижается до 684, 533, 331, 300, 176 и 84 рублей. Потрудитесь, Ф. А., отъ 84 рублей отчислить 53%, да 152 рубля необходимыхъ расходовъ, да еще на хоръ, на ризницу, на школу, на сторожей.....Второй благочиннической округъ по справедливости считается богатѣйшимъ, но и въ немъ изъ 12 церквей 5 имѣютъ бюджетъ ниже 580 руб. Скажите же теперь, откуда могутъ церкви сдѣлать вождедѣнные добавки

учителямъ и воспитательницамъ епархіального училища. И правъ ли съѣздъ о.о. депутатовъ во главѣ съ предсѣдателемъ, отказавъ въ таковыхъ? Вѣдь депутатовъ духовенство послало на защиту церквей и ихъ интересовъ, ужели они посильно не выполнили своего назначенія? Впрочемъ, дать отвѣтъ на этотъ вопросъ компетентно одно духовенство.

Хочется мнѣ отвѣтить Вамъ, Ф. А., и еще кой что. Русское духовенство отъ начала несло на своихъ плечахъ всякіе упреки: и справедливые и не справедливые. Какая только брань не висла на вороту его! Вамъ ужъ крѣпко не любви тѣ тысячи, которыя получаю я и вообще все духовенство епархіи. Что же? Кто препятствуетъ Вамъ ихъ получать? Вѣдь Вы до перехода въ кадетскій корпусъ были на службѣ въ епархіальномъ вѣдомствѣ; кто же Вамъ помѣшалъ одѣтъ рясу, чтобы вмѣстѣ съ нами получать тысячи? Вамъ, какъ академику, дали бы лучшей приходъ. Вы вышли изъ духовенства, воспитались въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, на церковные гроши, почему же предпочли мундиръ рясы и убѣжали изъ своего вѣдомства, ни единому же гонящу; почему убѣжали отъ тысячъ поповскихъ къ тысячамъ военнымъ? Если кто изъ духовенства епархіи получаетъ тысячи, то получаетъ за трудъ, т. е. зарабатываетъ. Каждая лишняя копѣйка, полученная духовенствомъ, свидѣтельствуетъ о прибавившемся ему трудѣ. Каждая копѣйка выслужена, выпѣта, выкричана горломъ. Она добывается хожденіемъ изъ двора въ дворъ, подъ лай собакъ всей улицы съ краскою стыда, съ болью сердца; она добывается хожденіемъ на кладбища по глубокой грязи, подъ дождемъ и снѣгомъ, подъ палящимъ солнцемъ, въ пыли. Она зарабатывается хожденіемъ отъ крыльца къ крыльцу съ кувшинчикомъ св. воды, зарабатывается и раннимъ утромъ и за полночь, когда Вы нѣжитесь въ своей постели.

По болѣе правды, Ф. А. Вы пишете, что трудъ воспитательницъ оплачивается 20-ю и менѣе рублями. А казенный столъ? Вѣдь онъ чтонибудь стоитъ. Начальница Епархіального училища его цѣнить въ 30 руб. въ мѣсяць (журналъ № 7 съѣзда о.о. депутатовъ). А квартира, отопленіе, освѣщеніе, прислуга, стирка бѣлья, баня? Приложите же стоимость всего этого къ 20 рублямъ. Теперь возьмите полторы, двѣ тысячи, которыя получаютъ священниками богатѣйшихъ приходо въ епархіи. Вычтите изъ нихъ плату за квартиры (гдѣ она нанимается), за отопленіе, освѣщеніе, за наемъ прислуги и содержаніе ея, и остатокъ раздѣлите на число членовъ семейства священника. Посчитайте сколько достанется на удовлетвореніе всѣхъ потребностей каждаго изъ нихъ. А вѣдь и у насъ, у нѣкоторыхъ, дѣти учатся въ гимназіяхъ, университетахъ. Сколько это стоитъ? Если Вы учились въ высшемъ учебномъ заведеніи, почему бы въ нихъ и нашимъ дѣтямъ не поучиться? Предложите ка воспитательницамъ перейти на фаб-

рики, если тамъ, довѣряя Вамъ, лучше, поспѣшать ли онѣ на Ваше предложеніе?

Вамъ странно, что о.о. депутаты получаютъ по 5 рублей суточныхъ во время засѣданій сѣзда, что это суточное довольствіе составляетъ половину таково-же членамъ государственной Думы. Если Вы желаете, то этихъ суточныхъ можно и избѣжать: приготовьте на будущій годъ о.о. депутатамъ бесплатныя квартиры, бесплатный столъ, постельныя принадлежности, прислугу и въ суточныхъ уже не представляется надобности. Вотъ Вашего сопоставленія довольствія депутатовъ съ довольствіемъ членовъ государственной Думы я не понимаю. По вашему они выходятъ люди, а кто же мы, депутаты? Развѣ только что они не будутъ въ рясахъ, то вѣдь это еще не есть преимущество. Члены думы поѣдутъ дѣло дѣлать, а зачѣмъ ѣздить депутаты? Трудъ народныхъ представителей будетъ полезенъ для государства, а развѣ трудъ депутатовъ не полезенъ маленькой государственной ячейкѣ—епархій, изъ каковыхъ состоитъ и все государство? Даже весьма полезенъ, такъ какъ депутаты изыскиваютъ способы содержать училища для своихъ дѣтей, не требуя и не прося государственныхъ средствъ. Члены государственной думы оторванные отъ мѣстъ своего постоянного жительства, будутъ жить въ столицѣ въ гостинницахъ и на квартирахъ, а о.о. депутатамъ, по Вашему, можно обойтись и безъ жилища? Думцы будутъ пить и ѣсть, а о.о. депутаты могутъ довольствоваться и пищею св. Антонія? И почему бы членамъ государственной думы можно имѣть большій аппетитъ и потребности, а захудалымъ депутатамъ поповскимъ таковыхъ имѣть не полагается. Развѣ и на это есть цензъ? Мнѣ было бы весьма интересно ознакомиться съ тѣмъ политико-экономическимъ ученіемъ, на основаніи котораго Вы, Ф. А., обезцѣниваете трудъ о.о. представителей духовенства предъ трудомъ представителей народа.

Есть русская пословица, Ф. А., что своя болячка больше больна, чѣмъ чужая. Вы свой учительскій трудъ и трудъ воспитательницъ считаете тяжелымъ; трудъ послѣднихъ даже тяжелѣй труда фабричныхъ рабочихъ. А намъ, духовенству, нашъ трудъ кажется труднѣй Вашего. Если бы намъ предложили Вашъ, прекрасно оплачиваемый, трудъ (если Вы считаете на ши тысячи, почему бы и намъ не посчитать Ваши), съ прекраснымъ обезпеченіемъ за выслугу лѣтъ, съ Вашею общественною и гражданскою свободою, съ Вашимъ правомъ на гласный и живой судъ, съ Вашимъ мундиромъ, то, повѣрьте,—трудно бы было встрѣтить рясу. Вы видали насъ служащими въ церкви и получающихъ тысячи. А видали ли насъ за писаніемъ метрикъ, исповѣдныхъ, обыскныхъ, вѣнчиковыхъ, богослужебныхъ, внѣбогослужебныхъ, клировыхъ приходо-расходныхъ книгъ? Видали ли Вы насъ за составленіемъ призывныхъ чписковъ и разсылкою метрическихъ

выписей по Воинскимъ Присутствіямъ всей Россійской Имперіи? Видали ли Вы насъ, идущихъ въ школу за 50 рублей въ годъ; видали ли за учиненіемъ надписей на паспортахъ, составленіемъ медицинскихъ карточекъ, вѣдомости подъ литерой «А», за выдачею метрикъ по частнымъ требованіямъ, за отвѣтами на запросы станичныхъ и волостныхъ правленій, за производствомъ слѣдствій? Испытывали ли Вы тотъ страхъ и трепеть, который мы испытываемъ предъ Епископомъ, Консисторіею, Начальникомъ Области, атаманомъ отдѣла и ихъ помощниками, Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, его уѣзднымъ отдѣленіемъ, директоромъ народныхъ училищъ и его инспекторами, епархіальнымъ наблюдателемъ, уѣзднымъ наблюдателемъ, благочиннымъ, предъ двумя епархіальными миссіонерами, предъ секретаремъ епархіальнаго Епископа, предъ начальствующею корпораціею духовно-учебныхъ заведеній, передъ духовнымъ слѣдователемъ? Учились ли Вы, какъ школьникъ, у епархіальныхъ миссіонеровъ, испытали ли всю полноту недовѣрія къ Вамъ, испытали ли прелести перевода для пользы службы; не припомните ли судьбу о.о. депутатовъ, кажется, Томскаго или Омскаго съѣзда текущаго года?... Ахъ, нѣтъ, не говорите, въ нашей шкурѣ куда труднѣй, чѣмъ въ Вашей. Если я не правъ, то чего же медлите, бросайте свой трудъ скорѣй и милости просимъ въ наши ряды, такъ какъ у насъ, по Вашимъ словамъ, и легче и богаче.

Пишите, Ф. А., почаще. Теперь свобода слова и печати, а потому не бойтесь, въ долгу не останемся—безъ отвѣта Вашихъ писемъ не оставимъ. Можетъ быть, чрезъ это даже въ литературѣ руку набьемъ, а это только послужитъ на пользу нашимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, оживить ихъ, о чемъ мы такъ хлопотали на епархіальномъ съѣздѣ.

Предсѣдатель бывшаго Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Владикавказской епархіи и Ессентукской станицы священникъ Михаилъ Поповъ.

Сытый голоднаго не разумѣетъ, или своя своихъ не познаша.

(Отвѣтъ на фельетонъ № 186 Терск. Вѣдом.)

О, Кателина, сытая современная, давящая бюрократія! До которыхъ же поръ ты будешь злоупотреблять нашимъ долготерпѣніемъ. И теперь, когда жизнь всюду двинулась впередъ неудержимой волной, когда въ числѣ другихъ сословій оживилось и наше духовное вѣдомство, въ которомъ наперерывъ одни передъ другими горячо обсуждаютъ злободневныя темы о предстоящихъ реформахъ, ты всетаки пытаешься еще возвысить свой

голосъ, защитить старый свой режимъ и саркастически осудить стремленіе насъ захудалыхъ провинціальныхъ батюшекъ. «Не смѣть свое сужденіе имѣть, до этого Вы еще не доросли, познайте-де прежде самихъ себя». Въ мѣстномъ областномъ органѣ, который проникаетъ и къ нашимъ пасомымъ и всѣмъ стоящимъ внѣ церкви православной—старообрядцамъ, сектантамъ, магометанамъ, евреямъ и др.,—ты не постѣснялась выставить на позоръ якобы дѣйствія нашего Епархіального соборика. Смотрите—чѣмъ занимается православное духовенство: долой бабы волосы, долой богдыханскіе, шутовскіе халаты, долой программы по Закону Божію. О, велія вопіющая несправедливость, о, ржавая зараза нашего времени! Въ кои то вѣки священноцерковнослужители разныхъ національностей нашей епархіи собрались вмѣстѣ по зову своего Архипастыря и ободренные его идеальнымъ великодушіемъ откровенно высказались о нуждахъ своего быта и о желательныхъ его улучшеніяхъ, чтобы ревностнѣй потомъ стать въ защиту своей православной паствы, какъ ты уже и здѣсь своимъ ядомъ непременно отравить это мирное пастырское собраніе предъ лицомъ свѣтской публики. За что же спрашивается? За то, что духовенство высказалось о предоставленіи ему права проповѣдывать Евангеліе и учить пасомыхъ Закону Божію безъ всякихъ стѣснительныхъ рамокъ, не подвергаясь за то никакой карѣ въ угоду сильныхъ міра сего?... За то, что единогласно были проведены другіе, болѣе важные и существенные вопросы—какъ наприм., о болѣе тѣсномъ единеніи пастыря съ пасомами, объ активномъ участіи послѣднихъ въ дѣлахъ церковныхъ (дабы трудами и усиліями не только лицъ іерархическихъ, но всѣхъ членовъ Церкви Христовой успѣшнѣе служить дѣлу спасенія ближняго и созиданія царства Божія на землѣ), объ однообразномъ совершеніи богослуженія во всѣхъ приходсахъ и др...

Не посѣтуйте на меня, почтеннѣйшій авторъ. Не Васъ лично имѣю въ виду, но какъ участникъ пастырскаго собранія въ качествѣ его депутата, считаю себя обязаннымъ отвѣтить неспособной къ творческой работѣ и пустословящей бюрократіи, подъ вліяніемъ которой люди жили, какъ было приказано, а не такъ, какъ должно жить.

Не думаю, дорогой мой собратъ, чтобы Вы умышленно помѣстили свой фельетонъ съ единственною цѣлью уколоть «соборикъ» за выраженные имъ положенія. Вѣдь свѣжо то преданіе, когда Вы сами такъ горячо боролись съ бюрократизмомъ по поводу свѣчнаго завода. Нѣтъ. Надо полагать, что Вы, съ одной стороны, всетаки не избѣжали его заразы, попавъ въ его атмосферу, которая какъ ржа проникаетъ во всѣ слои современнаго общества, а съ другой—для Васъ іереевъ каѳедральнаго города, пожалуй, не такъ ощутительны всѣ назрѣвшія реформы въ духовномъ вѣдомствѣ. Вамъ тепло тамъ за спиной Братства, Епархіального Миссіо-

нера съ ихъ сотрудниками, разныхъ благотворительныхъ обществъ и др. подобныхъ учреждений, которыя за Васъ миссіонерствуютъ, призрѣвають городскую нищету и такимъ образомъ оставляютъ на долю вашего труда почти однѣ только прямыя обязанности, да благоустроенныя школы, въ которыхъ законоучительскій вашъ трудъ оплачивается приличнымъ гонораромъ.

Поэтому то Вы и проповѣдуете, что и при наличныхъ данныхъ церкви можно быть идейнымъ пастыремъ. Послушалъ бы я, какія Вы запѣли бы чудныя пѣсни, если бы Васъ переселить въ станичныя приходы, гдѣ бѣдный священникъ одинъ какъ персть долженъ работать въ дѣлѣ возвышенія народной нравственности, устройства приходской благотворительности, распространенія религіознаго образованія въ народѣ, содѣйствовать хозяйственно-экономическому благосостоянію его, другими словами удовлетворить всѣ своихъ пасомыхъ законныя требованія; самъ изыскать на это мѣстныя средства, а свои церковныя гроши почти цѣликомъ отослать на Епархіальныя нужды; испытать понужденія Епархіальнаго Начальства, благочиннаго, двухъ миссіонеровъ, двухъ школьныхъ наблюдателей, дирекціи и т. п. и въ концѣ концовъ для существованія и воспитанія семьи самъ — снискивать несчастные мѣдные пятаки со своихъ прихожанъ. Поистинѣ за подвиги — награда!

Совсѣмъ напрасно также Вы, почтеннѣйшій авторъ, въ сильныхъ выраженіяхъ унижаете своихъ собратьевъ. Будто бы мы уже на самомъ дѣлѣ гробы повапленные и «ни скорбь объ овцахъ, ни слезы вдовицы, ни плачь бѣдняка, ни муки пытливаго ума, ни страданія мятущейся души насъ не тревожатъ». Вы ставите въ примѣръ созданнаго воображеніемъ художника какого то столичнаго Иванушку, но там же не обратили вниманія на дѣйствительнаго о. Іоанна великаго молитвенника и благотворителя и другаго апостола трезвости о. Александра Рождественскаго, а у себя, въ Владикавказѣ просмотрѣли, о. Д., о которомъ я самъ слышалъ отъ интеллигенціи много самыхъ лестныхъ отзывовъ. Не мало таковыхъ идейныхъ пастырей и по инымъ мѣстамъ; разница между ними только та, что одни успѣли сдѣлаться уже извѣстными, а другіе трудятся еще въ тиши. Справедливѣе Васъ въ этомъ отношеніи даже благонамѣренная, безпристрастная свѣтская пресса, которая съ восторгомъ отмѣчаетъ, что въ средѣ священниковъ произошла замѣчательная эволюція, что появился просвѣщенный, энергичный, обновленный пастырь.¹⁾

«Другъ друга тяготы носите», говоритъ намъ Св. Евангеліе. Поэтому и Вы, чѣмъ проповѣдывать терпѣніе тому, кто и такъ достаточно терпѣль,

1) Вопросы и запросы жизни Лухмановой.

вмѣсто того, чтобы заграждать уста вола молотящаго, оставьте подобныхъ мертвыхъ фельстонистовъ погребать своихъ мертвецовъ. Раздѣлите лучше чаянія своихъ собратьевъ въ настоящую критическую минуту, когда обновленія ждетъ и добивается вся изстрадавшаяся Россія, помогите имъ скинуть съ себя оковы все только погоняющей бюрократіи, въ которыхъ, по признанію самихъ же первоіерарховъ, такъ давно изнемогаетъ русская церковь. Именно это раскрѣпощеніе духовенства и можетъ, главнымъ образомъ, «освѣтить его внутренній міръ, воскресить его самочувствіе и оживить въ немъ жизнѣдѣтельность». Былъ такой фактъ. Нѣкоторый Епископъ, послѣ бесѣды съ однимъ священникомъ изъ ввѣреннаго ему духовенства въ своемъ кабинетѣ, неожиданно говоритъ ему: «я слышалъ, отецъ, Вы хорошо сочиняете и проповѣдуете; вотъ Вамъ тема для поученія, бумага, чернила; пожалуйста не откажите нанисать хотя коротенько; чрезъ часъ я вернусь, а теперь мѣшать Вамъ не буду»; и ушелъ принимать другихъ посѣтителей. Какъ человѣкъ находчивый, священникъ этотъ представилъ Епископу слѣдующее сочиненіе:

Д ѣ т и .

А, попалась, птичка, стой!
Неуйдешь изъ сѣти
Не разстанемся съ тобой
Ни за что на свѣтѣ.

П т и ч к а .

Ахъ, зачѣмъ, зачѣмъ я вамъ,
Миленькія дѣти?
Отпустите полетать,
Развяжите сѣти.

Д ѣ т и .

Птичка, птичка, какъ любить
Мы тебя бы стали!
Не позволили бъ грустить
Все бъ тебя ласкали.

П т и ч к а .

Вѣрю дѣтки, но для насъ
Вредны ваши ласки:
Съ нихъ закрыла бы какъ разъ
Я на вѣки глазки.

Дѣйствительно, нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что никакой соловей, въ какую бы Вы его золотую клетку съ разными побрякушками не посадили, никогда онъ не вылетѣтъ своихъ жизне-радостныхъ природныхъ трелей. Но развяжите сѣти, дайте ему свободу и Вы тотчасъ же услышите въ сирени его чудные весенніе мелодіи.

Священникъ **Серафимъ Быстровъ.*)**

*) Новому сотруднику приношу благодарность, равно какъ и другимъ, приславшимъ свои статьи. Прошу имѣть—терпѣніе: ваши труды постепенно увидятъ «свѣтъ печати». Ред.

Хроника Епархіальной миссіи.

Къ вопросу о примѣненіи закона 17-го апрѣля по отношенію къ старообрядцамъ.

«Законы-то святы да исполнители-то супостаты», говоритъ народная мудрость. Эта пословица приходитъ на мысль, когда имѣешь дѣло съ блюстителями закона, касающагося нашихъ старообрядцевъ—Схизматиковъ. Читатель можетъ недоумѣвать, почему я къ слову: «Старообрядцевъ», прибавилъ: «Схизматиковъ»? Вотъ сему причина. Я хотѣлъ-бы сказать: «Законы святы» намѣренно, или по неразумнѣю, или по забывчивости обходятся снисходительными «исполнителями» въ дѣлахъ касающихся нашихъ «раскольниковъ» отщепенцевъ церковныхъ; но такъ какъ съ изданіемъ Высочайшаго указа 17 апрѣля с. г. это вполнѣ, справедливое, законное съ церковной точки зрѣнія, но для носителей его позорное имя, указано изъять изъ официальнаго гражданскаго употребленія, то я и прибавляю слово: «Схизматики», чтобы такимъ образомъ указать не просто на Старообрядцевъ, каковыми вполнѣ законно и справедливо должны пониматься Единовѣрцы, имѣющіе единство въ вѣрѣ съ Христовою вселенскою церковію, а на такихъ Старообрядцевъ, кои изъ за обрядовъ и обычаевъ, до существа вѣры не касающихся, отдѣлились отъ церкви Грекороссійской, а чрезъ сіе находятся въ раздраніи, расколѣ, схизмѣ отъ церкви Христовой Вселенской. Фактъ не пониманія, а можетъ быть и обхода закона у насъ на лицо. Червленскіе Старообрядческіе—схизматическіе наставники, прочитавъ и не точно понявъ слова Высочайшаго указа 17 апрѣля общающія имъ нѣкоторыя льготы, возмечтали о себѣ, что они равноправные во всѣхъ отношеніяхъ православнымъ священникамъ, начали появляться въ нѣкоторыхъ случаяхъ открыто въ священническомъ церковномъ облаченіи, какъ на примѣръ: при провозжаніи покойниковъ на кладбище. Увѣряя при томъ паству, что де они теперь признанные Правительствомъ священники, и что имъ все священническое совершать открыто возможно. Возмущенные такимъ наглымъ толкованіемъ Высочайшаго указа 17 апр. Православные одностаничники просили своихъ пастырей объяснить имъ: законны-ли поступки Австрійскихъ—схизматическихъ настоятелей, кои являются открыто въ церковныхъ облаченіяхъ внѣ домовъ и молитвенныхъ зданій.?

Священники полагали, нѣтъ ли иного закона, не обнародованнаго, кромѣ указа 17 апр., который давалъ-бы поводъ къ такимъ поступкамъ, а по сему обратились къ атаману станицы съ предложеніемъ: допросить г.г. старообрядческихъ наставниковъ (никакой властію доселѣ

въ ихъ званіи не утвержденныхъ) на какомъ законномъ основаніи. г.г. наставники каз. Григорій Рогожинъ и уряд. Михей Кучуковъ являются открыто, къ соблазну православныхъ въ церковномъ облаченіи «внѣ молитвенныхъ зданій» вопреки закону 1883 г. о раскольникахъ изданному? Казалось-бы оставовить незаконныя дѣянія схизматическихъ наставниковъ Рогожина и Кучукова дѣло не трудное; но тутъ и открылось непониманіе или обходъ закона. вмѣсто того, что бы внушить помянутымъ лицамъ терпѣливо подождать время пока «особое совѣщаніе», «особой комиссіи выскажется о широтѣ свободы старообрядцевъ, когда и въ какихъ случаяхъ можно будетъ наставникамъ облачаться въ священныя одежды, При томъ должно-бы поставить на видъ симъ господамъ, что они будутъ именоваться «наставниками и настоятелями» лишь тогда, когда будутъ исключены изъ казачьяго сословія и «утверждены въ ихъ должностяхъ надлежащею правительственною властью» (9 пунктъ указа 17 апр.). Но атаманъ старообрядцевъ или не хотѣлъ или не могъ такъ поступить; онъ отнесся къ своему непосредственному начальнику.

Чтобы различно понимать указъ 17 апр. послужила корректурная ошибка оффиціального на нашу область органа «Терскихъ вѣдомостей», произшедшая какъ разъ и какъ-бы нарочно въ пользу старообрядцевъ.

Въ 10 мѣ пунктѣ Высочайшаго указа, касающемся священнослужительскаго облаченія по редакціи «Т. В.» сказано такъ: «съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе *какое имъ будетъ возбранено закономъ*»,— вмѣсто: «когда сіе будетъ возбранено закономъ».

Наставники и рядовые старообрядцы, толкуя означенное мѣсто въ указѣ, говорятъ:

Указъ 17-го апр. даетъ намъ право свободно отправлять богослуженіе не только въ молитвенныхъ домахъ, но и «въ иныхъ потребныхъ случаяхъ» и конечно въ облаченіяхъ, до тѣхъ поръ, когда правительство убѣдится, есть-ли отъ такой свободы старообрядцевъ вредъ православной церкви. Если эта свобода не окажется вредной, то правительство оставитъ намъ свободу на всегда; если-же окажется отъ сего вредъ, то «намъ будетъ возбранено закономъ» и мы перестанемъ являться открыто въ облаченіяхъ; а теперь мы въ своихъ дѣйствіяхъ свободны,

Ошибка наборщика дала поводъ старообрядцамъ къ своводѣ дѣйствій. Мы дѣлали попытку возстановить правильный текстъ указа, указывали редакціи «Терскихъ вѣдомостей» на эту ошибку, просили напечатать наше письмо съ выпискою изъ разныхъ газетъ и журналовъ правильного текста означеннаго 10-го пункта, но не были услышаны можетъ быть потому, чтобы не оскорбить старообрядцевъ—читателей «Т. в.», или по инымъ соображеніямъ. Г. атаманъ отдѣла, къ коему отнесся нашъ ста-

ничный атаманъ, могъ-бы думается намъ, и самъ справиться съ требуемымъ отъ него отвѣтомъ, но здѣсь является затрудненіе для всякаго чина: «сказать правду потерять дружбу».

Какія были соображенія у сего начальника намъ невѣдомо, извѣстно лишь то, что онъ заблагодарасудилъ отнестись по сему дѣлу къ Областному правленію. Казалось бы изъ сего правленія должно выйти окончательное рѣшеніе. Но нѣтъ. Результатомъ запроса явилось «предписаніе областного правленія отъ 14 Августа за № 22656 атаману отдѣла, сообщенное мнѣ въ копіи. Вотъ его содержаніе:» вслѣдствіе надписи отъ 23-го Іюля сего года за № 9530 областное правленіе сообщаетъ вашему Высокоблагородію для соотвѣтствующихъ распоряженій по возбужденному священниками станицы Червленной Назаріемъ Пузинымъ и Николаемъ Миловановымъ вопросу о самовольномъ ношеніи священно-служительскаго облаченія Григоріемъ Рогожинымъ и Михеемъ Кучуковымъ, избранными общиной старообрядцевъ названной станицы для исполненія духовныхъ требъ, что согласно пункта 10 именного Высочайшаго указа даннаго Правительствующему Сенату 17 апр. 1905 г. духовнымъ лицамъ старообрядцевъ и сектантовъ предоставлено свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ; въ законѣ-же ст. 11 Высочайше утвержденаго 3 мая 1883 года мнѣнія Государственнаго Совѣта собраніе узаконеній и распоряженій правительства 1883 г. № 469 прямо указано, что послѣдователямъ раскола воспрещается публичное оказательство онаго, которымъ признается между прочимъ, употребленіе внѣ домовъ, часовень и молитвенныхъ зданій, церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго одѣянія». Доселѣ областное правленіе рассуждаетъ логично. Вопросъ казался бы исчерпанъ и областное правленіе, ввиду этого, должно-бы, намъ думается предписать чтобы Рогожинъ и Кучуковъ представили общественные приговоры о своемъ избраніи, а такъ-же и свидѣтельства о «утвержденіи въ ихъ должностяхъ надлежащую правительственную властію» какъ то требуетъ указъ 17 апр. А такъ какъ вопросъ о широтѣ свободы старообрядцевъ указомъ 17 апр. неисчерпанъ, и Рогожинъ и Кучуковъ никакою законною властію въ ихъ наставническихъ правахъ не утверждены; то предписать законнымъ порядкомъ для объявленія старообрядцамъ, что бы они, ожидая рѣшенія вопроса въ рѣшительной формѣ пользовались тѣми льготами, кои дарованы раскольникамъ закономъ 1883 г., имѣюшемъ полную силу. Но областное правленіе, по неизвѣстной намъ и непонятной причинѣ, обходитъ этотъ законъ какъ-бы уже отмѣненный, а дѣлаетъ свое заключеніе. «Въ виду-же

отсутствія прямыхъ указаній въ Высочайшемъ указѣ 17 апр. о томъ, въ какихъ именно случаяхъ воспрещается означеннымъ лицамъ употреблять священнослужительское облаченіе а такъ-же и объ отмѣнѣ приведеннаго выше мнѣнія Государственнаго совѣта, областное правленіе вмѣстѣ съ симъ входитъ съ представленіемъ въ департаментъ общихъ дѣлъ Министерства внутреннихъ дѣлъ и о послѣдовавшемъ со стороны послѣдняго разъясненій Вамъ будетъ сообщено отдѣльно. Подлинное за надлежащими подписями».

Послѣ такого заключенія областного правленія мы ломаемъ голову и находимся въ крайнемъ нядоумѣніи. Областное правленіе ищетъ прямыхъ указаній и не находитъ тогда какъ они—«указанія» въ томъ же указѣ на лицо. Мы не смѣемъ думать, что сему почтенному собранію мужей совѣта желаніе дать имъ возможность дольше красоваться «въ облаченіяхъ закрыло очи, чтобы не видѣть въ Высочайшемъ указѣ 17 апр. «прямыхъ указаній» на данный вопросъ.

Указаніе это есть въ 17 пунктѣ того-же указа въ словахъ: независимо отъ этого привести въ дѣйствіе остальные утвержденныя нами сего числа положенія комитета министровъ». Что-бы знать что говорится о старообрядцахъ въ положеніи комитета министровъ обратимся къ самому Высочайше утвержденному «положенію». Въ особомъ журналѣ комитета министровъ о свободѣ старообрядцевъ читаемъ слѣдующее: «что касается потребностей порядка отправленія старообрядческими и сектанскими духовными лицами требъ, то комитетъ не считаетъ необходимымъ останавливаться на этомъ вопросѣ, какъ тѣсно связаннымъ съ опредѣленіемъ понятія о томъ, что слѣдуетъ считать «публичнымъ оказательствомъ раскола» и находить правильнымъ передать вопросъ этотъ такъ-же на разсмотрѣніе «особаго совѣщанія»; нѣсколько ниже: «Комитетъ признаетъ справедливымъ допустить въ принципѣ полную свободу отправленія указанныхъ духовныхъ требъ, особому-же совѣщанію предоставить выясненіе того, въ какихъ случаяхъ старообрядческимъ духовнымъ лицамъ неслѣдуетъ давать разрѣшеніе облачаться въ священническія ризы, если таковое ограниченіе вообще признано будетъ необходимымъ» (параграфъ 6 о лицахъ отправляющихъ у старообрядцевъ и сектантовъ духовныя требы.)

Таково по нашему мнѣнію искомое Областнымъ правленіемъ «прямое указаніе» проглядывающее чрезъ 17 параграфъ Высочайшаго указа 17 апрѣля даннаго,—указаніе, что „особое совѣщаніе“ скажетъ „въ какихъ случаяхъ неслѣдуетъ давать разрѣшеніе облачаться въ священническія ризы наставникамъ подобнымъ Рогожину и Кучукову. Такъ какъ это „особое„совѣщаніе учреждено подъ предсѣдательствомъ Графа Игнатъева и работаетъ по данному вопросу, то Обласному правленію не было необхо-

димости утруждать Министерство Внутреннихъ Дѣлъ писаніемъ особаго циркуляра, а просто предписать г. Атаману отдѣла указать старообрядцамъ терпѣливо ждать рѣшенія „особаго совѣщанія“ по вопросу объ облаченіи, руководясь при этомъ неотмѣненнымъ до селѣ закономъ 1883 г.

Наставники старообрядцевъ пользуются свободой пропаганды своего равноправія и свидѣтельствомъ сего служить ихъ указаніе на то обстоятельство, что де и намъ разрѣшено носить «облаченіе» и устраивать крестные ходы.

Изъ полученнаго впечатлѣнія нельзя-ли вывести отвѣтъ на вопросъ: гдѣ сосредоточиваются замаскированные радѣтели такъ называемаго старообрядчества? и дѣйствительно-ли церковь православная много пользуется огражденіемъ ея интересовъ со стороны Государственной административной власти?

Настоящій фактъ служить вѣрнымъ показателемъ и отвѣтомъ на поставленные вопросы.

Священ. Н. Миловановъ.

Открытие Епархіальной бібліотеки.

(Докладъ, читанный на общемъ собраніи Михаило-Архангельскаго Братства .

Ваше Преосвященство! Отцы—собратья во Христѣ! Члены Епархіальн. Мих.-Арх. Братства и все почтенное собраніе!

Съ Архипастырскаго благословенія, имѣю честь и счастье доложить Вашему просвѣщенному вниманію краткую исторію учрежденія и открытія Епархіальной бібліотеки... Хотя учрежденіе это и только-что появляющееся на свѣтъ Божій, но уже имѣетъ свою маленькую «исторію».

Былъ канунъ Стрѣтенія Господня нынѣшняго года, подъ 2-е февраля. Придя со всенощной, я взялся за чтеніе только-что полученнаго 3 № Еп. вѣд. Читаю архипастырскій призывъ новаго Владыки—Преосвященнаго Гедеона къ своимъ сотрудникамъ—пастырямъ. «Отцы святые и братія!... Мы все отступаемъ, все терпимъ пораженія и толпами уводимся въ плѣнъ. Не въ Манжуріи это происходитъ, а во Владикавказской епархіи, не Японцы враги наши, а раскольники и сектанты... Отцы святые и братіе! Страхнемъ съ себя апатію по отношенію къ другимъ, сбросимъ безучастіе къ своимъ ближнимъ, станемъ поближе къ своимъ прихожанамъ. отнесемъ сердечнѣе къ ихъ духовнымъ запросамъ и нуждамъ»... Оригинальный, сердечный, сильный призывъ новаго Архипастыря произвелъ на меня сильное

впечатлѣніе. Я весь встрепенулся, какъ будто призывъ касался прежде всего меня... Сразу осѣнила мысль... *Рѣшилъ*: жертвую свое сокровище, свое милое—дорогое дѣтище духовное, свою библіотеку—на миссіонерскія, духовно-просвѣтительныя нужды епархіи... Тотчасъ-же—за перо, пишу: ..«жертвую свою библіотеку. Недавно, въ 4-й разъ подробно-описанная, заведенная въ новый каталогъ, моя библіотека имѣетъ 10 отдѣловъ; цѣнность ея простирается до 885 р. 26 к. Денежнымъ человѣкомъ я никогда не былъ и теперь таковымъ не состою. Собиралась эта библіотека—на дьячковскіе—отцовскіе гроши, на мои діаконскіе рубли и священническіе десятки рублей... Для меня лично—жертва цѣнная. Но я прошу—и прошу усерднѣйше,—не «оцѣнивать эту жертву никакимъ внѣшнимъ выраженіемъ: пусть она будетъ—только искреннимъ выраженіемъ моего сочувствія росту нашей епархіальной миссіи»... О послѣдствіяхъ своего рѣшенія я сталъ размышлять уже послѣ... Но и тогда,—*говорю по священству*,—не эгоистическіе расчеты руководили мною. Я думалъ: довольно!.. Прощайте, милыя книжки!.. Вы меня воспитали, вы были мои—вдохновительницы и руководительницы еще на школьной скамьѣ; вы нарисовали мнѣ идеаль пастырскаго служенія... Не мало уже и я съ вами «поняньчился»: былъ для васъ сначала небольшой сундучекъ, потомъ—сундукъ по просторнѣе, потомъ—шкапъ... Сколько я ни «мытарствовалъ» по бѣлому свѣту,—вездѣ вы были моими неизмѣнными спутницами... И не одного меня вы воспитали... Вами зачитывались деревенскіе школьники и школьницы и ихъ родители... Не мало и совсѣмъ «зачитали»... Довольно-же! Прощайте!.. Не жалѣю о рѣшенной безповоротно судьбѣ вашей... «Идите... Научите»... Болѣе широкая дорога открывается для васъ... Болѣе почетное положеніе займете... Я не могу быть «вѣчною нянькою» для васъ... Состарѣю и я, состаритесь и вы для меня... Идите, послужите—другимъ»...

Явилась и другая мысль: былъ разгаръ войны...; были слухи о приближающейся холерѣ... «Освобождая себя отъ этого единственнаго богатства»,—писалъ я отъ 4 февр., въ своемъ дневникѣ, «отрѣшаясь отъ всѣхъ привязанностей земныхъ, прежде чѣмъ скатиться самому «на западъ солнца», я готовлюсь встрѣтить новую грядущую бѣду на милую и злополучную Россію—весеннюю гостью—холеру и оставляю «историческую память» Владикавказу, какъ центру умственного развитія епархіи... Дѣтямъ-же—моя библіотека не нужна: у нихъ—двухъ сыновей—заводится у каждого своя»... (Тетр. № 20, 241, 242 л. л.).

Таковы были—мотивы, коими я руководился, жертвуя свою библіотеку...

Хотя и безъ того ясно изъ первыхъ строкъ, но я снова и нарочито подчеркиваю, что «идейное» дѣло началось подъ искреннимъ впечатлѣніемъ

емъ минуты, „безъ всякихъ заднихъ мыслей“, въ быстромъ порывѣ идейной мысли...

Благодарю Господа и Ангела хранителя своего, вразумившихъ меня!..

Нужно-ли говорить, что главный инициаторъ этого дѣла, вдохновитель моей мысли—Его Преосвященство принялъ мою жертву съ не менѣ искреннею благодарностію... «Приношу мою глубочайшую благодарность за великую жертву... Жертва эта да будетъ началомъ и основаніемъ Епархіальной бібліотеки», писалъ Преосв. Владыка.

Такаво начало „исторіи“ учрежденія нашей Епархіальной бібліотеки.

Повторяю хронологическую дату: это было въ 1-хъ числахъ февраля... Въ 39 № «Терскихъ Вѣд.», отъ 18 февр. уже появилось сообщеніе—и до сего дня—незнаю кѣмъ написанное: «при Каѳедральномъ соборѣ учреждается епарх. бібліотека... Въ скоромъ времени состоится открытіе бібліотеки»... Но—скоро пишется, да не такъ скоро дѣло дѣлается. Нужно было почти половину бібліотеки, нѣсколько сотъ книгъ и брошюръ, посортировать, переплести, сдѣлать большой шкапъ и проч. обстановку... И—благодареніе!.. Послѣ Бога,—благодареніе Его Преосвященству: Онъ принялъ, какъ и доселѣ продолжаетъ принимать, внимательное участіе въ дальнѣйшей судьбѣ и устройствѣ Епархіальной бібліотеки; онъ изыскалъ для этого средства; онъ назначилъ завѣдующаго — настоятеля Каѳедр. собора, протоіерея Григ. Максимова. Разновременно, при содѣйствіи Его Преосвященства, изъ такъ-называемыхъ миссіонерскихъ суммъ, на устройство Епарх. бібліотеки поступило 350 р., кромѣ того, 859 руб. изъ тѣхъ-же суммъ, отъ имени Епарх. бібліотеки уже выписано и разослано по епархіи миссіонерскихъ пособій. На возвращенныя частію деньги вторично предполагается выписать специально святоотеческихъ твореній—для разсылки по Епархіи. Онъ-же—заботливый попечитель бібліотеки, Преосвященнѣй Владыка разрѣшилъ всю цѣликомъ бібліотеку Архіерейскаго Дома перевезти сюда, въ это помѣщеніе... А она составляетъ добрую треть всей Епарх. бібліотеки; въ ней около 600 №№ книгъ, цѣнностію свыше 600 руб.

Завѣдующій—протоіерей Г. Максимовъ изъявилъ согласіе помѣстить сюда же, въ составъ епархіальной бібліотеки, бібліотеку каѳедрального собора. И она составляетъ также треть всей епархіальной бібліотеки, въ ней свыше 700 №№ книгъ, цѣнностію свыше 700 руб. Кромѣ того, о. протоіерей исходатайствовалъ въ попечительство о народной трезвости 200 р. на выписку новыхъ книгъ и журналовъ для читальни при бібліотекѣ. Воздаю, приношу и ему глубокую благодарность...

Въ апрѣлѣ былъ устроенъ большой шкапъ, и перевезена моя бывшая бібліотека; а въ іюлѣ были перевезены сюда бібліотеки архіерейскаго дома и каѳедрального собора. Стали поступать пожертвованія книгами

отъ редакцій духовныхъ журналовъ и частныхъ лицъ; изъ послѣднихъ считаю долгомъ упомянуть и выразить благодарность—о. Протоіерею Канит. Александрову.

Между тѣмъ, свѣдѣнія объ устройствѣ Епарх. бібліотеки среди Владикавк. публики болѣе и болѣе распространялись. Отъ 3 сент., въ № 187 тѣхъ же «Терск. Вѣдом.» появилось новое сообщеніе: «въ среднихъ числахъ сентября городъ обогатится еще бібліотекой... Производитъ она весьма пріятное впечатлѣніе»... Это уже писалъ извѣстный мнѣ добрый посьтитель—студентъ... Но открытіе все еще не состоялось ни въ сентябрѣ, ни въ октябрѣ... Хотѣлось предусмотрѣть всѣ болѣе или менѣе существенныя детали устройства бібліотеки... Но видно всѣхъ ихъ,—тѣмъ болѣе одному,—не предусмотрѣть и не мало пробѣловъ покажетъ уже практика... Только на-дняхъ устроены витрина на Александровскомъ бульварѣ и вывѣска на чужихъ стѣнахъ бібліотеки... На—чужихъ стѣнахъ!.. Большое мѣсто—бібліотеки!.. Глубочайшую благодарность надо принести всему Епарх. Училищному Совѣту: бібліотека—у нихъ гостя, не предусмотрѣнная, нежданная!.. Помѣщеніе, средства—вотъ два насущнѣйшихъ вопроса въ дальнѣйшей судьбѣ бібліотеки...

Не откладывая въ дальній ящикъ своего проэкта, я, по примѣру другихъ Епархіальныхъ бібліотекъ, предложилъ-бы теперь-же, пользуясь полнымъ собраніемъ Епарх. Братства, принять этому Братству Епарх. бібліотеку подъ свое ближайшее покровительство и изъ своего состава членовъ выдѣлить и пригласить новыхъ въ составъ—«Бібліотекаго Комитета», дабы одни изъ нихъ были жертвователями ежегодно извѣстнаго взноса, а другіе—на пользу той же бібліотеки принесли свой личный трудъ... Одному съ сложнымъ такимъ дѣломъ справиться не подъ силу, хотя было это лицо было и свободно отъ исполненія всякихъ обязанностей...

Въ заключеніе своего краткаго доклада Вашему просвѣщенному вниманію, почтенное собраніе, объ исторіи возникновенія Епарх. бібліотеки, считаю не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о значеніи Епархіальной бібліотеки въ ряду другихъ Владикавказскихъ бібліотекъ. Въ г. Владикавказѣ существуетъ пока три общественныхъ бібліотеки: бібліотека Владикавказскаго собранія, общественная бібліотека имени Шредерсъ и Пушкинская бібліотека. Къ нимъ присоединяется теперь четвертая. Нужно-ли доказывать, что и эта четвертая будетъ далеко не лишнимъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ?.. Запросы жизни растутъ съ сказочной быстротой, не по днямъ, а по часамъ. Запросы духа, умственнаго развитія сказываются тѣмъ сильнѣе. Если уже въ прошломъ столѣтіи одна лондонская газета была названа «седьмою великою державою», то можно-ли отрицать громадное значеніе литературы въ наши дни? «Литературная Сахара», домъ

безъ книгъ теперь немислимы. Смѣю увѣрить почтенную публику, что скромное появленіе на свѣтъ епархіальной бібліотеки пополнить нѣкоторый пробѣлъ въ существующихъ трехъ бібліотекахъ. Возьмите, разверните каталоги нашихъ бібліотекъ. Богословскій отдѣлъ въ нихъ отсутствуетъ. Въ нашей бібліотекѣ онъ спеціальный. Значительный пробѣлъ пополняется. Говорятъ и пишутъ, что новѣйшая литература сняла съ себя маску «работницы морали» роль учителя проповѣдника, она отреклась отъ завѣтовъ старой школы—«провозглашать любви и правды чистыя ученья». Новѣйшая литература становится только талантливой демонстраціей авторской души, до послѣдняго ея «дна». Правда и то, что «о вкусахъ не спорятъ». Несомнѣнно, что не только такъ называемый «простой народъ» любить еще почитать „отъ божественнаго“, но есть любители духовно-нравственнаго чтенія и среди интеллигенціи. «Жаждою духовною томимые» берутъ нарасхватъ на книжномъ рынкѣ беллетристическія произведенія священника Петрова, архимандрита Михаила и зачитываются ими. Съ того времени, какъ графъ Л. Н. Толстой всецѣло посвятилъ себя, свои послѣднія произведенія, уясненію нѣкоторыхъ нравственныхъ истинъ христіанскаго ученія, этою областью вѣдѣнія заинтересовалась и интеллигенція. Наша епархіальная бібліотека идетъ на встрѣчу этому запросу духа и будетъ стараться удовлетворять его. «Бібліотека друзей идеалистовъ» будетъ девизомъ, опредѣляющимъ подборъ писателей въ епархіальной бібліотекѣ. Поищемъ вождей, которые повели бы насъ за собой къ добру и правдѣ; найдемъ богатырей духа, у которыхъ можно бы занять силъ и набраться бодрости для совершенія дѣлъ добра и правды.

Епархіальная бібліотека пополнить отчасти и другой пробѣлъ существующихъ трехъ бібліотекъ. Изъ 10 отдѣловъ ея имѣется спеціальный по кавказовѣдѣнію. Учредитель и первый жертвователь ея «Робинзонъ въ рясѣ», нѣкогда съ любовью изучавшій географію, увлекавшійся описаніями «робинзоновскихъ» путешествій по разнымъ странамъ, уроженецъ внутренней Россіи, со школьной еще скамьи мечталъ попасть на Кавказъ. Попалъ и полюбилъ Кавказъ. Онъ вторая его родина. 10 лѣтъ уже съ любовью изучаетъ его географію, этнографію, исторію. Пересмотрѣлъ мѣстные архивы, знакомъ со всѣми бібліотеками общественными и учебныхъ заведеній. Чего не могъ достать по части кавказовѣдѣнія въ нихъ, выписывалъ на свои скромныя средства и собралъ 76 томовъ на 79 рублей. Есть спеціальныя отдѣлы по внутренней миссіи, по расколо-и-сектовѣдѣнію. Есть отдѣлъ словесности съ ея классическими писателями: Герценомъ, Достоевскимъ, Гончаровымъ, Лѣсковымъ, Чеховымъ и др. Есть небольшіе отдѣлы—всеобщей исторіи, географіи, сельскаго хозяйства, медицины. Людей сочувствующихъ прошу «любить и жаловать» новое просвѣтительное

учрежденіе, почтитъ своимъ вниманіемъ и пожертвованіями книгами, деньгами.

Подъ принятымъ девизомъ—«миръ и просвѣщеніе»,—подъ шумокъ современныхъ великихъ событій, да процвѣтаетъ наша епархіальная бібліотека!..

Бібліотекаръ священникъ

Іоаннъ Поповъ.

Памяти о. Г. Караева.

(некрологъ.)

14 августа сего 1905 года въ селеніи Алагирѣ на 69 году отъ рожденія скончался отъ тяжелой, но не продолжительной болѣзни священникъ Георгій Ивановичъ Караевъ, происходившій изъ осетинъ Ольгинскаго селенія. О. Караевъ воспитаніе получилъ въ Воронежской дух. семинаріи.

31 августа 1859 года окончившій курсъ семинаріи Караевъ былъ назначенъ учителемъ въ первый приходскій классъ Владикавказскаго духовнаго училища, а 12 ноября 1862 года рукоположенъ въ санъ діакона съ назначеніемъ состоять при управляющемъ осетинскими приходами о. Архимандритѣ Іосифѣ съ оставленіемъ въ должности учителя дух. училища. 9 августа 1864 г. діаконъ Караевъ, Высокопреосвященнымъ Экзархомъ Грузіи рукоположенъ во священника въ Хумалагскій осетинскій приходъ, гдѣ о. Караевъ въ томъ же году открылъ церковно-приходскую школу, въ которой состоялъ законоучителемъ.

Въ Хумалагскомъ приходѣ священникъ Караевъ положилъ много трудовъ и энергіи въ продолженіи девяти лѣтъ, всецѣло предавшись просвѣщенію прихожанъ и удержанію ихъ въ православной вѣрѣ. Подъ вліяніемъ нѣсколькихъ магометанъ изъ осетинъ, занимавшихъ въ области административныя должности, совращеніе осетинъ православныхъ въ магометанство велось очень умѣло въ шестидесятыхъ годахъ. О. Караевъ энергично заступался за удержаніе осетинъ въ православной вѣрѣ, вслѣдствіе чего ему пришлось столкнуться съ мѣстнымъ землевладѣльцемъ Генераль-маіоромъ М. Ду-вымъ яримъ послѣдователемъ ислама; свое духовное начальство по чему то не поддержало, большинство его прихожанъ приняло сторону вліятельнаго землевладѣльца магометанина, онъ былъ оклеветанъ предъ мѣстной администраціей, она снеслась съ Экзархомъ Грузіи объ удаленіи изъ Осетіи священника Караева. 15 ноября 1873 года о. Караевъ, по распоряженію Экзарха Грузіи переведенъ въ Закавказскій край,

въ южную осетию, въ Згубирскій осетинскій приходъ, въ ужасную труппу, но къ счастью, ему тамъ не долго пришлось жить. Высокопреосвященный Экзархъ Грузіи, разобравъ невинность о. Караева, 7 января 1875 года сначала прикомандировалъ къ Владикавказскому Спасскому собору, а 14 іюня того же года назначилъ его священникомъ къ Алагирской Вознесенской церкви, гдѣ онъ и пробылъ по день смерти, прослуживъ тамъ честно и добросовѣстно 30 лѣтъ.

Въ Алагирѣ священникъ Караевъ открылъ церковно-приходскую школу, въ которой по 1900 г. состоялъ законоучителемъ. Хотя священникъ Караевъ не считался проповѣдникомъ, но онъ въ каждое воскресенье и праздничный день училъ прихожанъ съ церковной кафедры, читалъ имъ печатныя поученія и поучалъ прихожанъ устно при требосвершеніяхъ. Самъ онъ велъ жизнь трезвую, не лѣпостно исполнялъ свои пастырскія обязанности, ко всѣмъ прихожанамъ былъ одинаково ласковъ онъ входилъ въ положеніе бѣдныхъ и тайно помогалъ имъ.

Помогалъ о. Караевъ многимъ родственникамъ, воспиталъ на свой счетъ нѣсколько человѣкъ и не за долго до смерти роздалъ родственникамъ крупную сумму, какъ бы предчувствуя свою близкую кончину. Не правда, будто бы о. Караевъ оставилъ своей женѣ состояніе въ 80 тысячъ рублей, каковое, какъ оказалось при составленіи описи, не равняется и 8 тыс

Въ продолженіе 30 лѣт. своего пребыванія въ Алагирѣ о. Караевъ никогда не пропускалъ богослуженія даже въ незначительные праздники и безотлучно жилъ въ приходѣ. Торжественное и истовое отправленіе богослуженія—отличительная черта священника Караева.

При ревностномъ содѣйствіи всѣми уважаемаго почтеннаго церковнаго старосты П. П. С-ва священникъ Караевъ Алагирскую Вознесенскую церковь привелъ въ надлежащее благолѣпіе, съумѣлъ изыскать много пожертвованій, въ томъ числѣ 100 пуд. колоколь, что не легко удается въ селѣ. Ко дню похронъ о. Караева пріѣхало много осетинскихъ священниковъ и Осетинъ и онъ погребенъ въ оградѣ Алагирской церкви. Двое изъ священниковъ произнесли теплыя прочувствованныя рѣчи надъ могилой усопшаго Іерея Георгія.

Священникъ Караевъ имѣлъ всѣ награды до наперснаго креста включительно. Миръ праху твоему добрый пастырь, царство тебѣ небесное!

Сослуживецъ.

Отъ редакціи.

Поступили деньги: отъ о. эконома Архіерейскаго Дома за вѣдом. на 1906 г. 5 р. отъ благочин. 1 окр. отъ Вознесенской цер. на покрытіе дефицита за 1904 г.—4 р., отъ него-же, отъ монастырской и грузинской цер. за вѣдом. 1906 г.—10 р.; отъ благочин. 10 окр. отъ Даргавской ц. въ погашеніе дефицита 1905 г.—5 к.; отъ него-же, отъ Хумалагской ц. въ погашеніе дефицита 1905 г. 1 р. 31 к.—отъ благочин. 8 окр. за вѣдомости на 1906 г.—75 р. На устройство *санаторіи*, отъ священ. С. Быстрова—3 р.

Отъ Епархіальной бібліотеки.

За разосланныя по епархіи миссіонерскія пособія получены деньги отъ священниковъ изъ слѣдующихъ приходоѵ: ст. Горячеводской—13 р. 75 к., ст. Новогладковской—4 р. 55 к., ст. Пришибской—14 р. 35 к. ст. Михайловской—15 р. 90 к. Отъ Вознесенской г. Владикавказа цер. 5 р.; отъ Есентукской-Николаевской ц. 25 р. 15 к. отъ Зольской ц. —16 р. 50 к

Редакторъ неофициальной части Священникъ

Іоаннъ Поповъ.

СОДЕРЖАНІЕ. *Часть официальная.* Посланіе Св. Синода.—Указъ Св. Синода.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Благодарности Епархіальнаго Начальства.

Часть неофициальная. Самодержавная власть русскаго Монарха.—Отвѣтъ на открытое письмо. Священ. М. Поповъ.—Сытый голоднаго не разумѣтъ. Священ. С. Быстровъ.—Къ вопросу о примѣненіи закона 17 апр. по отношенію къ старообрядцамъ. Священ. Н. Миловановъ.—Открытіе Епархіальной бібліотеки Священ. І. Поповъ.—Памяти о. Г. Караева.—Отъ редакціи.—Отъ Епархіальной бібліотеки.

Печатать разрѣшено. 15 Ноября 1905 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ.

ВЛАДИКАВКАЗЪ.

Электротпечатня



П. К. Григорьева.

Въ приложеніи — каталогъ Епархіальной бібліотеки.

	братевъ--Славянъ.—3.--Архангеловъ: Старець Серафимъ и Саровская пустыня.— 4.—Четыркинъ: Минувшія судьбы Петербургскаго края. С.-П.Б. 1903 г.	1	1	—
166.	П. Городцевъ: Очерки Христіанскаго Православнаго вѣроученія. С.-П.Б. 1893 г.	1	1	—
167.	Калашниковъ: Алфавитный указатель дѣйствующихъ и руководственныхъ каноническихъ постановленій, указовъ, опредѣленій и распоряженій Святѣйшаго Правительствующаго Синода (1721—1895 г. включительно) и гражданскихъ законовъ относящихся къ духовному вѣдомству православнаго исповѣданія. Харьковъ. 1896 г.	1	3	50
168.	Спаскій: Просвѣтитель инородцевъ Казанскаго края Николай Ивановичъ Ильинскій. Самара. 1900 г.	1	1	—
169.	Протопоповъ: Объясненіе литургіи. М. 1904 г.	1	—	10

Ц-й ОТДѢЛЪ.

Миссіонерство; расколъ и сектанство.

№№ отд.		Чис. том.	ЦѢНА. Руб.	Коп.
1.	Прот. В. Алядинъ: Выписка изъ старо-печатныхъ книгъ о церкви, ея таинствахъ и обрядности съ приложеніемъ возраженій и опроверженій противъ раскола. М. 1894 г.	1	1	—
2.	И. Арсеньевъ: О равночестномъ почитаніи Святаго Креста четвероконечнаго и осмиконечнаго. М. 1889 г.	1	—	20
3.	Григорій Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій: Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь. Изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству. М. 2 ч.	1	2	—
4.	Дѣяніе Московскаго собора бывшаго въ царскихъ палатахъ отъ воплощенія слова Божія. 1654 г. М.	1	—	50
5.	Ивановскій: Критическій разборъ ученія безпоповцевъ о церкви и таинствахъ. Казань. 1892 г.	1	1	70
6.	Бесѣды миссіонера-священника Ксенофонта Крючкова			

	съ глаголемыми старообрядцами, бывшія въ актовомъ залѣ Петербургской Духовной академіи 25, 30 января и 5 февраля. 1887 г. С.-П.Б. 1887 г.	1	1	—
7.	Арх. Павелъ: Краткое руководство къ познанію правоты святой Церкви и неправоты раскола-изложенное въ разговорахъ между старообрядцемъ и православнымъ. М. 1892 г. и 1894 г.	2	—	30
8.	Арх. Павелъ: Замѣчанія на книгу извѣстную подъ именемъ «Вопросовъ Никодима. М. 1887 г.	1	—	60
9.	Собраніе сочиненій Никольскаго единовѣрческаго монастыря настоятеля архимандрита Павла. Часть I. М. 1883 г.	1	1	—
10.	Тоже часть II.	1	1	—
11.	Тоже часть III	1	1	—
12.	Арх. Павелъ: Замѣчанія на книгу поморскихъ отвѣтовъ съ приложеніемъ замѣчаній на 21-й отвѣтъ въ книгѣ: «Щитъ вѣры». М. 1891 г.	1	1	—
13.	Никольскаго единовѣрческаго монастыря архимандрита Павла бесѣды о пришествіи пророковъ Иліи и Еноха и объ антихристѣ. М.	2	—	32
14.	Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, свидѣтельствующихъ о святости соборной и апостольской церкви и о необходимости покоряться ея уставамъ, для достиженія спасенія. Сдѣланы Московскимъ купцомъ Адрианомъ Ивановичемъ Озерскимъ. М Часть I.	1	} 2	—
15.	Тоже часть II	1		
16.	Отвѣты И. О. Пешехонова на вопросы безпоковцевъ съ замѣчаніями архимандрита. Павла. М. 1888 г.	1	—	80
17.	О клятвѣ Московскаго собора. 1667 г.	1	1	—
18.	Св. І. Малышевъ: Книга объ антихристѣ. Изложеніе истиннаго ученія и опроверженіе разныхъ лжеученій объ антихристѣ. М. 1895 г.	1	2	—
19.	Іером. Филаретъ: Свидѣтельства древнеписьменныхъ и древнепечатныхъ книгъ о правильномъ начертаніи и произношеніи достопоклоняемаго имени Христа Спасителя—Іисусъ. М.	1	—	12
20.	Іером. Арсеній: Бесѣды православнаго Христіанина съ молоканами о Храмѣ. Ч. I. М. 1889 г.	1	1	—
21.	Тоже часть II	1	1	—

- | | | | |
|---|---|---|----|
| 22. Св. Н. Быстровъ: Бесѣды о разныхъ истинахъ православной вѣры противъ молоканъ и среднихъ имъ сектантовъ: штундистовъ, баптистовъ и др. Пенса. 1889 г. | 1 | — | 85 |
| 23. Высотскій: Записки по обличенію молоканства. Симферон. 1892 г. | 1 | 1 | — |
| 24. Краткая исторія и вѣроученіе русскихъ раціоналистическихъ и мистическихъ ересей богомиловъ, стригольниковъ, жидовствующихъ Бакшина и Косаго, духоборцевъ, молоканъ, деснаго братства, баптисто-штундистовъ, хлыстовъ и скопцовъ. М. 1891 г. | 1 | 1 | — |
| 25. Прот. Н. Русановъ: О православной Христіанской вѣрѣ по ученію слова Божія. Противъ молоканъ, баптистовъ и штундистовъ. Выпускъ второй. С.-П.Б. 1891 г. | 1 | 1 | — |
| 26. И Троицкій: Обличеніе заблужденій Штундизма. К. 1891 | 1 | 1 | — |
| 27. Прот. Маловъ: Моисеево законодательство по ученію библии и по ученію Корана. Казань. 1889 г. | 1 | 1 | — |
| 28. Бесѣды къ глаголемому старообрядцу | 1 | — | 55 |
| 29. Смирновъ: Магомегъ. Вл. 1891 г. | 1 | — | 30 |
| 30. Прот. Т. Серединскій: Сводная таблица Христіанскихъ вѣроисповѣданій и сектъ или сравнительное Христіанское вѣроученіе. Рига. 1890 г. | 1 | 1 | — |
| 31. Проф. Гусевъ: О клятвѣ и присягѣ. Казань. 1891 г. | 1 | 1 | — |
| 32. Прот. Маловъ: Миссіонерство среди Мухаммеданъ и крещеныхъ татаръ. Казань. 1892 г. | 1 | 1 | — |
| 33. Тоже (другой экз.) | 1 | 1 | — |
| 34. Прот. Смирновъ: Къ старокатолическому вопросу Православенъ-ли entercommunion предлагаемый намъ старокатоликами? Х. 1894 г. | 1 | 1 | — |
| 35. Цвѣтаевъ: Протестанство и протестанты въ Россіи до эпохи преобразованій. М. 1890 г. | 1 | 2 | — |
| 36. Субботинъ: Исторія такъ называемаго австрійскаго или бѣлокриницкаго священства. Вып. I. М. 1886 г. | 1 | 1 | 50 |
| 37. Иером. Филаретъ: Разборъ отвѣтовъ на вопросы поданные въ старообрядческой «Духовный Совѣтъ» нѣсколькими бывшими членами Бѣлокриницкой | | | |

іерархіи передъ ихъ присоединеніемъ къ православної церкви. М. 1890 г.	1	—	30
38. Свидѣтельства о древности перстосложенія именовсловаго и троеперстнаго. М. 1899 г.	1	—	10
39. Св. В. Данкевичъ: Поученія въ огражденіе православныхъ отъ штундистскихъ заблужденій. М. 1893 г.	1	—	40
40. Скворцовъ: Дѣянія 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго съѣзда въ Казани по вопросамъ внутренней миссіи и расколосектанства. Кіевъ. 1898 г.	1	1	—
41. Тоже К. 1897 г. (другой экз.)	1	1	—
42. Сахаровъ: Литература исторіи и обличенія русскаго раскола вып. II. С.-П.Б. 1892 г.	1	—	60
43. Прот. Маловъ: Мухаммеданское ученіе о кончинѣ міра. 2.			
Его-же: Святой мученикъ Авраамій Болгаринъ.	1	1	—
3. Условія вѣры. Казань. 1894 г.	1	1	—
44. Смирновъ: Мухаммедъ въ фактахъ жизни и словахъ Корана. К. 1891 г.	1	1	—
45. Проповѣди «Миссіонерскаго Обзорнія» 1902 г.	1	1	—
46. Толкованіе соборныхъ посланій. Прилож. къ «Миссіонерскому Обзорнію» за 1902 г.	1	1	—

III-й отдѣлъ.

Свѣтская литература.

№№ отд.	Чис. том.	Цѣна Руб.	Н. А. Коп.
1. Струнниковъ: Начатки философіи. М. 1888 г.	1	1	60
2—6. Кудрявцевъ-Платоновъ: Сочиненія (по философіи). т. 1, вып. 1, 2, 3. т. 2 вып. 1.; т. 3 вып. 1, 2, 3. въ пяти перепл.	5	7	—
7. Попко: Терскіе казаки съ стародавнихъ временъ. С.-П.Б. 1880 г.	1	1	50
8—9. Миллеръ: Осетинскіе этюды. ч 2, 3, М. 1882 г. 1887 г.	2	2	50
10. Ольдерогге: «Забитые» (очеркъ вырожденія въ Княжеской и Вольной Сванетіи). С.-П.Б. 1897 г.	1	—	20.
11—12. Пироговъ: Сочиненія (педагогическія). т. 1, 2. 2-е изд. С.-П.Б. 1900 г.	2	4	—