



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	1 Сентября	№ 25	1906 года.	XXXV.
------	------------	------	------------	-------

— О Т Д Ъ Л ь О Ф И Ц И А Л ь Н Ы Й . —

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: 6 августа 1906 года псаломщикъ Вознесенской церкви с. Круглаго, Ростовскаго на-Дону округа, Гаврииль Васильевъ во діакона съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи въ томъ же селѣ; діаконъ Рождество-Богородичной церкви мѣст. Петриковки, Новомосковскаго уѣзда, Михаилъ Карапутъ во священника къ Вознесенской церкви с. Воскресенки, Александровскаго уѣзда; 13 августа учитель Богуславской церк.-прих. школы Андреевскаго прихода Александровскаго уѣзда, Давидъ Руденко во діакона къ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда; діаконъ Рождество-Богородичной церкви с. Георгіевки, Славяносербскаго уѣзда, Андрей Кочерга во священника къ Николаевской церкви с. Срѣтенки, Мариуп. уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 17 августа 1906 года псаломщикъ Николаевской церкви с. Хорошева, Новомосковского уѣзда, Виталій Пороховъ псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Лопманской Каменки, Екатеринославскаго уѣзда; крестьянинъ Каневского уѣзда Емиманъ Харченко псаломщикомъ къ церкви с. Преображенки, Екатеринославскаго уѣзда; 19 августа окончившій церк.-учит. школу Александръ Штейнбрюкъ псаломщикомъ къ Успенской церкви с. Фриворожья, Бахмутскаго уѣзда; окончившій курсъ церк.-учит. школы Борисъ Султанбеевъ къ Преображенской церкви с. Серебрянки, Бахмутскаго уѣзда; окончившій курсъ церк.-учит. школы Іоаннъ Чернявскій псаломщикомъ къ Николаевской церкви с. Чернухино, Славяносербскаго уѣзда; окончившій курсъ Екатерин. духов. семинаріи Александръ Стукановскій псаломщикомъ къ Георгіевской церкви Каліевской копи Алмазнаго рудника, Славяносербскаго уѣзда; окончившій церк.-учит. школу Кириллъ Черный къ церкви Живоноснаго Источника с. Ново-Троицкаго, Ростовскаго на-Дону округа; окончившій курсъ церк.-учит. школы Георгій Зельницкій псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Энгельгардъ Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; окончившій курсъ церк.-учит. школы Лаврентій Лисенковъ псаломщикомъ къ Троицкой церкви с. Недайводы, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; окончившій церков.-учит. школу Михаилъ Хмѣльницкій псаломщикомъ къ Преображенской церкви с. Подкряжнаго, Новомосковского уѣзда; окончившій церк.-учит. школу Гавріиль Титановскій псаломщикомъ къ Св.-Духовской церкви с. Баловки, Новомосковского уѣзда; окончившій курсъ церков.-учит. школы Владиміръ Чайкинъ псаломщикомъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Попаснаго, Новомосковского уѣзда; окончившій курсъ церк.-учит. школы Александръ Кохановъ псаломщикомъ къ молитвенному дому пос. Енакіево, Бахмутскаго уѣзда; окончившій курсъ

церк.-учит. школы Петръ Барвинскій псаломщикомъ къ Оеодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго, Бахмутскаго уѣзда; окончившій курсъ Екатерин. духовн. семинарію Тить Кащенко псаломщикомъ къ Покровской церкви гор. Ростова на-Дону.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 19 августа 1906 года діаконъ Крестовоздвиженской церкви с. Краснаго Кута, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Григорій Демяновскій на псаломщическую вакансію къ тюремной церкви гор. Екатеринослава; псаломщикъ Преображенской церкви с. Кадемо, Бахмутскаго уѣзда, Михаилъ Зацѣпинъ къ Петро-Павловской церкви с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ 17 августа 1906 года священникъ церкви с. Пальмиры, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Тимоѳей Поповъ.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 21 августа 1906 года къ Скорбященской при городской Петропавловской богадѣльни безприходной церкви г. Ростова на-Дону купецъ Иванъ Трифоновъ на 3-е трехлѣтіе; къ Іоанно-Златоустовской церкви с. Ялты, Мариупольскаго уѣзда, Николай Хубадзы; къ Николаевской церкви с. Николаевки, Мариупольскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Синеокъ; къ Николаевской церкви с. пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Леонидъ Семянниковъ.

УВОЛЕНЫ церковные старосты: 19 августа 1906 года Вознесенской церкви с. Круглаго, Ростовскаго на-Дону округа, Аѳанасій Перепелецъ согласно прошенію; Николаевской церкви с. Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Ал. Корытовъ по прошенію.

21 августа 1906 года опредѣленіемъ Епархіальнаго На-

чальства псаломщикъ Трехъ Святительской церкви пос. Нижнедѣпровскъ-Половицы, Новомосковского уѣзда, Аркадій Кутеповъ назначенъ и. д. снолоначальника 1-го метрическаго стола консисторіи.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Троицкой церкви с. Гуляйполя въ причтѣ три свящ. діаконъ и три псалом. прих. м. п. 4793 д. земли 125¹/₄ дес. жалованья отъ казны 294 р. 90 к. 1-му свящ.—105 р. 84 к. 2-му 78 р. 40 к. и двумъ псаломщ. 1-му 39 р. 20 к. и 2-му 26 р. 40 к. другихъ окладовъ нѣтъ, причту квартира есть, мѣсто 2 св. 2) при Николаевской ц. села Омельника въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 1597 д., земли 60 дес., жалованья причту отъ прих. 700 руб., квартира для причта есть; 3) при Николаевской ц. с. Бѣлогорья—въ причтѣ священникъ и псал., прих. м. п. 996 д. земли удобной 85 д. и не удобной 35 д., жалов. свящ. 294 р., а псал. 98 руб. въ годъ, домъ священнику церковный, а псаломщику общественный, мѣсто свящ. вакантно.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 4) при Арх.-Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтѣ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д., земли 120 д., жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 5) при Θεодоро-Стратилатовской церкви с. Петровскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 3203 души, земли 1 дес. усадебной и 66 дес. пахатной и сѣнокосной, жалованья 1-й свящ. получаетъ 122 р. 12 к., 1-й псал. 47 р. 4 к., 2-й 41 р. 16 к. въ годъ, причтъ пользуется 4% съ капитала, мѣсто 1-го свящ. вакантно; 6) при Походной церкви св. Ольги—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалов. причту 1200 руб. изъ коихъ вычитается 2%, мѣсто священника вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 7) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три священ., діаконъ и три псаломщика, муж. пола 1685 душъ жалованья квартиры нѣтъ,

мѣсто праздно перваго священника; 8) при Покровской церкви с. Карнауховкихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно втораго священника; 9) при походной 1-го района церкви с. Владиміра,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 10) при Преображенской церкви с. Широкаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1471 душа, земли 33 дес., жал. причту 392 р. въ годъ, для причта имѣется квартира; 11) при Арх.-Мих. церкви с. Старые Кайдаки, въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 922 д., земли 33 дес., жал. свящ. 296 р., псал. 98 р. въ годъ, квартиры для причта есть, мѣсто свободно свящ.

Въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 12) при Вознесенской ц. с. Пальмиры,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прихожанъ м. п. 949 душъ, жалованья причту 392 р., земли 33 д. и усадебной $\frac{1}{4}$ дес., квар. свящ. есть.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 13) при Ильинской ц. с. Темрюка,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно втораго священника;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, 14) при Николаевской церкви села Новая Русь,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1354 д., земли 120 дес. жалованья причту отъ казны 129 руб. 36 к. въ годъ, для причта дома есть; 15) при Св-Дух. ц. с. Артельнаго [см. псал. мѣста) мѣсто свящ. вакантно.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 16) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно втораго свящ.; 17) при Воскресенской церкви села Могилева,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2149 душъ земли 120 дес., жалованья причту въ годъ отъ казны 833 р., священникъ и діаконъ живутъ въ общественныхъ домахъ, псаломщикъ получаетъ изъ церкви 24 р.

мѣсто праздно 2 свящ.; 18) при Успенской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ свящ., діак. и псал., прих. муж. пола 2120 душъ, земли 33 дес., причту жалованья нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ; 19) при Николаевской ц. с. Перещепено,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2826 д., земли усадебной $1\frac{1}{2}$ дес., пахотной 115 дес., лѣсной 38 дес. 955 кв. саж. и не удобной 34 дес. 1835 кв. саж., жалов. 1 св. получ. 144 р., 2-й 108 р., 1-й псал. 38 р. и 2-й 29 р. 40 к. и кромѣ того есть $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 150 р. одинъ свящ. и псал. жив. въ церк. домѣ, другой свящ. и псал. квар. не имѣють, мѣсто 2-го свящ. вакантно.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 20) при Вознесенской церкви села Александровки—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прихожанъ м. п. 829 д., земли 120 дес. изъ нихъ неудобной 34 дес., жалованья священнику 294 р. а псаломщику 98 р., квартира для причта есть; 21) при Игнатьевской ц. с. Хорошаго—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1058 д., жалован. свящ. 105 р. 84 к. а псал. 44 руб. 16 к., земли 108 дес., домъ у священника церковный, мѣсто священника вакантно.

въ Ростовскомъ округѣ: 22) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,—въ причтѣ 2 свящ. и два псаломш., прих. муж. пола 2278 душъ. земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 23) при Маріи-Магдалининской церкви с. Ново-Марьинскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. $\frac{1}{100}$ —200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть; 24) при Успенской церкви с. Койсуга,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. муж. пола 2638 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 105 р. 84 к., 2-му—78 р. 40 к., 1 псал. 47 р. 4 к., 2-му—26 р. 46 к. для священниковъ и діак. квартиры имѣются.

Штатныя діаконскія мѣста:

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) при Одитрѣвской ц. села Батаиска, Ростовскаго окр. въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. м. п. 5140 д., земли 121 д. и 600 квадр. саж. не удобной, діакону жалованья 39 р. 20 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 2) при Р.-Богор. ц. м. Петриковки, Новомосковск. уѣзда въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ прих. м. п. 1545 д.

земли усадебной 1 дес. 160 кв. саж. пах. и сѣнокосной 120 дес. жалованья для діакона нѣтъ, квартира есть; 3) при Николавской ц. с. Обуховки, Новомосковского уѣзда—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1934 д., земли 120 д., жалованья причту нѣтъ, квартиры діакону нѣтъ; 4) при Покровской ц. с. Елисаветовки, Новом. у.—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 2736 д., при церкви имѣется 5 усадеб. мѣста около 3½ д. пахотной и сѣнокосной 120 дес., жалованья діакону нѣтъ, причтъ пользуется 40 р. % на сумму 1000 р., для причта имѣется 3 дома.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоюго пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Введенской церкви с. Туркеновки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1743 души, земли 33 дес., причту жалов. отъ прихожанъ 700 р. квартиры есть но для жилья, не годны; 3) при Успенской церкви с. Басани—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2660 душъ, земли 33 дес., жал. свящ. 141 р. 12 к., псал. 40 р. 33 к. и 4% на сумму 192 р., у одного свящ. домъ собств., другому свящ. и 1-му псал. дома общест., 2-й псал. пользуется наемной квартирой отъ общ., мѣсто свободно 1 псал.; 4) при Вознесенской ц. с. Ѳеодоровки, въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., приходъ м. п. 3039 д., земли 120 д., жалов. 1 псал. 29 р. 40 к., квар. 1 псал. есть но совершенно не пригодная для жилья, мѣсто 1 псал. вакантно; 5) при Преображенской ц. с. Благовѣщенки,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2546 д., земли усадебной 216771 кв. саж. и пахотной 120 дес. жалов. 2 причту нѣтъ, мѣсто 2 псаломщика вакантно, квартиры нѣтъ.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 6) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 7) при Покровской церкви города Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 8) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 св. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 9) при Георгіевской ц. с. Александрова—

въ причтъ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал., 46 р. 12 к., $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес., и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 10) при Вознесенской церкви с. Гусударевъ-Байракъ [нужен. пс. въ с. діак.] см. свящ. м.; 11) при Николаевской ц. с. Лугавскаго,—въ причтъ 3 свящ. и 3 псал., прих. муж. пола 4736 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 108 р., 2-му—80 р., 1-му псал. 40 р., 2-му—27 р., 3-му причту жал. нѣтъ, мѣсто 2-го псал. вакантно; 12) при Николаевской ц. с. Николаевки—въ причтъ 2 священника и 2 псал., прих. м. п. 2534 д., земли 120 дес., жалованья 1-му псал. 54 руб. въ годъ, квартира есть для трехъ членовъ причта, одну изъ псал. квар. занимаетъ свящ. квартиры неудобны и крайне ветхія, мѣсто 1 псал. вакантно; 13) при Георгіевской церкви с. Камышевахи—въ причтъ 2 свящ. и 2 псал., прих. м. п. 2666 душъ, земли 33 дес., жалов. причту отъ казны 234 р. и 12 руб. $\frac{1}{100}$ на сумму 300 руб., 1 пс. квартира есть, но не удобна, мѣсто 1 псал. вакантно; 14) при Преображенской церкви с. Кадемо, въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. м. пола 708 душъ, жалованья причту 302 руб. и $\frac{1}{100}$ съ 525 руб., дома для причта общественные, но домъ свящ. для жилья не пригоденъ, земли 120 дес., мѣсто псаломщика вакантно.

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 15) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 949 душа. жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 16) при Владимірской церкви с. Анновки,—въ причтъ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2188 душъ, жал. причту 784 р. и арендной платы за землю 900 р., мѣсто свободно 2 псаломщика; 17) при Крестовоздвиженской ц. с. Краснаго Кута,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 985 д. пахатной и сѣнокосной земли 120 дес., жалова. причту 141 руб. 12 к., дома для причта есть, мѣсто псаломщика вакантно.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 18) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтъ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 19) при Рождество-Богородицкой церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтъ свящ. и псал. жалованья свящ. 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. саж., священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 20) при церкви с. Дмитріевки,—въ причтъ свящ. псал., прих. муж. пола 1118 д.,

земли $34\frac{3}{4}$ дес., жалованья нѣтъ, квартира есть, для жилья не пригодная но требуетъ ремонта; 21) при Покровской церкви с. Варваровки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 950 душъ, земли 118 дес., жал. псал. 46 р. 37 к. въ годъ, квартира есть, но для жилья не годна; 22) при Лазаревской церкви г. Екатеринослава нуженъ псал. въ санѣ діакона; 23) при Благовѣщенской церкви села Томаковки—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщ., приходъ м. п. 3647 д., пахотной земли 120 дес. и усадебной 2017 кв. саж., жалованья для двухъ причтовъ 159 р. 74 к. третій причтъ жалованья не получаетъ, квартира есть, мѣсто 1 псал. вакантно.

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 24) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 25) при Георгіевской ц. с. Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 дес., неудобной, жалованья 2-мъ псал. 23 р. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 26) при Георгіевской церкви с. Бешево [см. № 14] мѣсто праздно перваго перваго псал.; 27) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ; 28) при Вознесенской ц. с. Богославки—въ причтѣ священникъ и псам. прих. м. т. 930 д., земли 33 дес. жалованья причту 392 р. въ годъ, квартира есть но для жилья не пригодна; 29) при Петро-Павловской ц. с. Игнатьевки, въ причтѣ священникъ, діаконъ и псал., прих. м. п. 1797 д., земли 132 д., жал. псал. 17 р. 64 к. въ годъ, для псал. квартиры нѣтъ, но общество нанимаетъ врем. помѣщеніе, мѣсто псал. вакантно; 30) при Маріи Магдалининской ц. г. Мариуполя,—въ причтѣ 2 свящ., діаконъ и 2 псал., прих. м. п. 1481 д., жалов. и кварт. причту нѣтъ, мѣсто 1 псал. вакантно; 31) при Успенской ц. с. Богоявленки,—въ причтѣ священникъ и псал., прих. муж. пола 1753 д. земли $393\frac{1}{10}$ дес. жалованья причту нѣтъ, квартира для псаломщика есть.

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 32) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ квартира есть; 33) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. діаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и

квартирь нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 34) при Николаевской церкви села Николаевки,—въ причтѣ три священ. діаконь и 3 псал., прих. муж. пола 3777 душъ, земли 125 десят., жалованья причту 265 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го псал.; 35) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 36) при Покровской ц. с. Чаплинки,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. м. п. 2282 д., жалов. причту 138 руб. 67 к. въ годъ, земли 108 дес., псал. временно живетъ въ общ. домѣ находящемся на общ. землѣ, купленной для огорода свящ., мѣсто псал. вакантно; 37) при Трех-Святительской ц. пос. Нижнедѣпровскъ-Половицы,—въ причтѣ священникъ и псаломщ., прих. м. п. 1068 д., жалованья и квартирѣ нѣтъ, но получаютъ квартирное пособіе священникъ 150 р. а псал. 70 руб. въ годъ, земли нѣтъ, мѣсто псаломщика вакантно; 38) при Николаевской ц. с. Хорошево, въ причтѣ священникъ и псал., приходъ м. п. 934 д., земли 1735 кв. саж., усадебной земли въ двухъ участкахъ и одинъ участ. 900 кв. саж., сѣнокосной и пахатной земли 120 дес., квартиры для причта есть, но для жилья не пригодны, жалов. псал. 39 р. 20 к.

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 39) при Св.-Духов. ц. с. Ивановки Кохъ.—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1315 д., земли 120 дес. жалов. причту 176 руб. 40 к. въ годъ, кромѣ того пользуется $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 4234 р., квартира для псал. есть, но сырая и службъ при ней никакихъ нѣтъ, мѣсто псал. вакантно; 40) при Св.-Дух. ц. с. Артельного,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1794 д., земли 60 д., жалов. причту 141 р. 12 к. въ годъ и $\frac{1}{2}$ съ капитала въ 300 р., для причта устроены дома, причемъ домъ для псалом. остался не оконч.; 41) при Михайловской церкви с. Михайловки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 731 душ., земли 60 дес., жалов. причту 400 р., для псал. домъ общ.

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округѣ: 42) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту 150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 43) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 44) при Софійевской ц. с. Нахичевани,—въ причтѣ

два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 45) при Митрофановской церкви города Таганрога—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика приходъ м. п. 2759 д., жалованья причтъ не получаетъ а пользуется % съ капитала въ 200 руб. и въ 400 р. и въ 2000 р., домовъ для причта нѣтъ, а выдается квартирное пособіе въ количествѣ 571 р., мѣсто 1 и 2 псал. вакантно.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 46) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 47) при Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. п. 1754 души, земли 33 десятины, жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 48) при Единовѣрч. молитв. дома г. Городища,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 49) при Успенской церкви села Мало-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 50) при Воскресенской церкви села Успенскаго,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 пс., прихож. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтъ полуаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал. 51) при Покровской ц. с. Аннинскаго—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. м. п. 1090 д., земли 33 дес. жалованья причту 123 р. 48 коп. квартира есть.

Вѣдомость деньгамъ, отосланнымъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ въ пользу голодающихъ.

При рапортѣ благ. прот. Алексія Лебедева, отъ 7 іюня 1906 г. за № 606, съ представлениемъ 54 р. 50 к. отъ церквей гор. Ростова—Александро-Невской 3 р., Крестовоздвиженской 4 р. 50 к. и Покровской 41 р. 54 р. 50 к.

При рапортѣ благ. свящ. Михаила Дмитриева, отъ 3 іюня 1906 г. за № 655, съ представленіемъ 11 р. 33 к. отъ церквей благочинія . 11 р. 33 к.

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Θεодора Коробчанскаго, отъ 5 іюня 1906 г. за № 387, съ представленіемъ 82 р. 50 к. отъ церквей благочинія за апрѣль и май мѣс. с. г. . . . 82 » 50 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Чулановскаго, отъ 8 іюня 1906 г. за № 524, съ 30 р. 90 к. сбора отъ церквей сель: Александровки 83 к., Марьинки 2 р. 30 к., Максимиліановки 2 р., Елисаветовки 1 р. 40 к., Михайловки 1 р., Константиновки 1 р. 20 к., Екатериновки 60 к., Богоявленки 2 р. 15 к., Всесвятскаго 2 р. 55 к., Пречистовки 1 р. 20 к., Павловки 6 р., Егоровки 50 к., Васильевки 2 р. 50 к., Петровскаго 1 р. 40 к., Евгеновки 25 к. и пожертвованныя причтами: села Александровки 3 р. 9 к. и Екаториновки 2 р. 30 » 97 »

При отрѣзномъ купонѣ причта Петропавловской церкви с. Нижняго, Славяносербскаго уѣзда, отъ 14 іюня 1906 г. съ 10 р. 60 к. . . . 10 » 60 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Александра Курилова, отъ 13 іюня 1906 г. за № 510, съ представленіемъ 60 р. 21 к. сбора съ церквей гор. Таганрога: Больничной 3 р. 31 к., Іоанно-Предтеченской 9 р. 90 к., Троицкой 78 к., Архангело-Михайловской 21 р. 14 к., Кладбищенской 5 р. 38 к., Константино-Еленинской 4 р. 29 к., Митрофановской 8 р. 49 к. и Соборной 6 р. 2 к. 60 » 21 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Попова, отъ 13 іюня 1906 г. за № 530, съ 22 р. 18 к. сбора съ церковей благочинія за май мѣс. 22 р. 18 к.

При рапортѣ благ. свящ. Гаврііла Бѣлинскаго, отъ 16 іюня 1906 г. за № 214, съ 32 р. 90 к. сбора съ церковей гор. Екатеринослава за май с. г. 32 » 90 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Григорія Бажанова, отъ 17 іюня 1906 г. за № 652, съ 18 р. 6 к. сбора съ церковей благочинія за май мѣсяць 18 » 6 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Чулановскаго, отъ 15 іюня 1906 г. за № 541, съ 28 р. 50 к. сбора съ церковей сель: Александровки 60 к., Марьинки—3 р. 87 к., Максиміановки 3 р., Елисаветовки 2 р. 7 к., Михайловки 85 к., Константиновки 1 р. 20 к., Екатериновки 40 к., Богоявленки 2 р., Всесвятскаго 1 р. 35 к., Пречистовки 45 к., Павловки 5 р., Егоровки 50 к., Васильевки 2 р. 20 к. Петровскаго 50 к., Евгеновки 51 коп. за май 1906 г. и пожертвованныя причтами сель: Александровки 2 р. и Екатериновки 2 р. 28 » 50 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Анатолія Слоновскаго, отъ 18 іюня 1906 г. за № 474, съ препровожденіемъ 75 р. 35 к. сбора съ церковей благочинія за май мѣсяць с. г., за исключеніемъ изъ нихъ присылочныхъ 1 р. 25 к. 74 » 10 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Павла Григоровича, отъ 5 іюля 1906 г. за № 809, съ 115 р. 94 к. сбора съ церковей благочинія за № 803 съ 115 р. 94 к. сбора съ церковей благочинія за апрѣль и май мѣс. с. г. 115 » 94 »

При рапортъ благ. свящ. Венедикта Бѣловскаго, отъ 21 іюня 1906 г. за № 274, съ 67 р. 90 к. сбора съ благочинія за май с. г. . . . 67 р. 90 к.

При рапортъ благ. свящ. Іакова Петрова, отъ 9 іюля 1906 г. за № 781, съ 32 р. 92 к. сбора пожертвованій за май и іюнь мѣс. с. г. . . . 32 » 92 »

При рапортъ и. д. благ. свящ. Іоанна Попова, отъ 10 іюля 1906 г. за № 592, съ 11 р. 56 коп., сбора съ церковей благочинія за іюнь мѣсяць с. г. 11 » 56 »

При рапортъ благ. прот. Петра Стефановскаго, отъ 10 іюля с. г. за № 833, съ 65 р. 11 к., сбора съ церковей благочинія за іюнь мѣс. . . . 65 р. 11 »

При рапортъ благ. прот. Петра Стефановскаго, отъ 19 іюня с. г. за № 767, съ 30 р. 14 к. кружечнаго сбора съ церковей благочинія 30 » 14 »

При рапортъ и. д. благоч. свящ. Василя Пруссинскаго, отъ 25 іюня за № 575, съ 11 р. 70 к. сбора съ церковей благочинія 11 » 70 »

При рапортъ и. д. благоч. свящ. Григорія Бажанова, отъ 26 іюня за № 687, съ 22 р. 73 к. сбора съ церковей благочинія 22 » 73 »

При рапортъ и. д. благоч. свящ. Дмитрія Сахновскаго, отъ 27 іюня с. г. за № 657, съ 57 р. 15 к. сбора за май мѣсяць съ церковей сель: Гуляйполя 5 р. 35 к., Пологъ 4 р. 30 к., Басани 2 р., Семеновки 2 р. 35 к., Воскресенки 10 р. 58 к., (изъ коихъ 9 руб. 18 коп. за февраль, мартъ и апрѣль), Конскихъ Радоръ а) Рождество-Богородичной церкви 2 р. и б) Покровской церкви 2 р., Гусарки 5 р., Бѣльманки 2 р., Бѣлоцерковки за апрѣль и май 3 р., Бла-

говѣщенки 60 к., Цареконстантиновки 3 р. 50 к., Новокамянки 70 к., Гайчула за апрѣль и май 1 р. 15 к., Ѳедоровки за мартъ, апрѣль и май 6 р. 96 к., Святодуховки 3 р., Туркеновки 1 р. 50 к. и Санжаровки 1 р. 41 к. 57 р. 15 к.

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Андрея Щербиновскаго, отъ 28 іюня за № 630, съ 17 р. сбора съ церквей благочинія 17 » — »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Стукановскаго, отъ 28 іюня за № 532, съ 62 р. 43 к. сбора съ церквей благочинія за май с. г. 62 » 43 »

При рапортѣ благоч. свящ. Михаила Дмитріева, отъ 26 іюня с. г. за № 701, съ 6 руб. 15 к. сбора за іюнь мѣсяць 6 » 15 »

При рапортѣ благ. прот. Антонія Курилова, отъ 29 іюня с. г. за № 570, съ 42 р. 18 к. сбора съ церквей благочинія за май мѣс. с. г. 42 » 18 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Николая Левандовскаго, отъ 11 іюля с. г. за № 525, съ 33 р. 98 к. сбора съ церквей благочинія за іюнь мѣсяць 33 » 98 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Николая Левандовскаго, отъ 11 іюля с. г. за № 524, съ 72 р. 88 к. сбора съ церквей благочинія за май мѣсяць 72 » 88 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Николая Левандовскаго, отъ 11 іюля за № 523, съ 70 р. 42 к. сбора съ церквей благочинія за апрѣль мѣсяць 70 » 42 »

При рапортѣ и. д. блвгоч. свящ. Николая Левандовскаго. отъ 11 іюля за № 522, съ 83 р. 78 к. сбора съ церквей благочинія за мартъ мѣсяць 89 » 78 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Александра Курилова, отъ 7 іюля за № 595, съ 30 р. 16 к. сбора съ церковей и Таганрога, кромѣ Константино-Еленинской за іюнь мѣсяць с. г. . . . 30 р. 16 к.

При рапортѣ благ. свящ. Венедикта Вѣловѣтова, отъ 6 іюля за № 324, съ 42 р. 41 к. сбора съ церковей благочинія за іюнь мѣс. . . . 42 » 41 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Серафима Лисенковского, отъ 3 іюля с. г. за № 468, съ 57 р. 33 к. сбора съ церковей благочинія за апрѣль, май и іюнь мѣс. 57 » 33 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Рубаль, отъ 4 іюля с. г. за № 559, съ 34 руб. 81 коп. сбора съ церковей благочинія за май и іюнь мѣсяцы 34 » 81 »

При рапортѣ благ. прот. Павла Щербины, отъ 30 іюня с. г. за № 443, съ 15 р. 72 к. сбора съ церковей: Соберной 2 р. 15 к., Успенской 2 р. 40 к., Маріи-Магдалининской 2 р. 87 к., Рождество-Богородичной 1 р., Всесвятской кладбищенской 1 р. 95 к., Петропавловской 2 р. 40 к. и Николаевской 2 руб. 95 коп. за май мѣсяць с. г. 15 » 72 »

При рапортѣ благ. прот. Павла Щербины, отъ 15 іюля с. г. за № 462, сбора за іюнь мѣсяць съ церковей: Соборной Харлампіевской 2 р., Успенской 2 р. 50 к., Маріи-Магдалининской 1 р. 80 к., Рождество-Богородичной 1 р., Всесвятской кладбищенской 2 р. 39 к., Петропавловской 1 руб. 81 к. и Николаевской 2 р. 56 к. 14 » 6 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Чулановскаго, отъ 10 іюля с. г. за № 647, съ 18 р. 18 к. сбора за іюнь мѣс. съ церковей сель:

Александровки 40 к., Марьинки 1 р. 13 к.,
 Максимиліановки 68 к., Михайловки 55 к., Кон-
 стантиновки 1 р. 40 к., Богоявленки 2 р. 50
 к., Пречистовки 85 к., Павловки 7 р., Егоров-
 ки 50 к., Васильевки 1 р. 30 к., Петровскаго
 1 р. 35 к. и Евгеновки 52 к. 18 р. 18 к.

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Григорія
 Рубанистаго, отъ 14 іюля за № 531, съ 50 р.
 94 к. сбора съ перквей благочинія за апрѣль
 мѣсяць 50 » 94 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Григорія
 Рубанистаго, отъ 14 іюля за № 533, съ 7 р.
 95 к. сбора съ церквей благочинія за іюнь м. . . 7 » 95 »

При рапортѣ и. д. благоч. свящ. Григорія
 Рубанистаго, отъ 14 іюля за № 532, съ 15 р.
 89 к. сбора съ перквей благочинія за май м. . . 15 » 89 »

При рапортѣ благ. свящ. Ев. Матвѣевскаго,
 отъ 13 іюля с. г. за № 634, съ 83 р. 25 к.
 сбора за апрѣль мѣс съ церквей сель: Авдотьина
 2 р. 31 к., Александровки 2 р., Авдѣвки 10
 р. 34 к., Желѣзнаго 3 р. 40 к., Корсуна 2 р.
 45 к., Скотоватаго 2 р., Григорьевки 4 р. 44
 к., Ясиноватаго 2 р. 66 к., Землянокъ 1 р. 60
 к., Михайловки 2 р. 23 к., Новоселовки 1 р.
 60 к., мѣст. Юзовки 23 р. 20 к., Новобахму-
 товки 1 р. 84 к., Архангельскаго 1 р., рудни-
 ковъ: Вѣтка 4 р. 45 к., Вознесенскаго 3 руб.
 65 к., Рутченковскихъ 2 р. 48 к., станціи Ав-
 дѣвки 6 р. 57 к., пос. Ал. Полонскаго 3 р.
 78 к., стан. Юзова 1 р. 25 к. 83 » 25 »

При рапортѣ благ. свящ. Ев. Матвѣевскаго,
 отъ 13 іюля за № 636, съ 67 р. 77 к. сбора
 за май мѣсяць съ церквей сель: Авдотьина 5 р.
 45 к., Александровки 2 р., Авдѣвки 23 руб.,

Желѣзнаго 4 р., Корсуна 3 р. 60 к., Скотова-
таго 1 р., Ясиноватая 2 р. 65 к., Землянокъ
1 р. 5 к., Новоселовки 1 р. 25 к., Новобах-
мутовки 2 р. 16 к., Архангельскагр 1 р., руд-
никовъ: Вознесенскаго 6 р., Рутченковскихъ 4 р.
2 к., ст. Авдѣвка 5 р. 54 к., пос. Ал. Полон-
скаго 3 р. 65 к., ст. Юзово 1 р. 40 к. 67 р. 77 к.

При рапортѣ его же, отъ 13 іюля за №
640, съ 72 р. 50 к. сбора за іюнь мѣсяць съ
церквей сель: Авдотына 1 р. 90 к., Александ-
ровки 1 р. 50 к., Авдѣвки 4 р., Желѣзнаго
2 р. 50 к., Корсуна 3 р., Скотоватаго 1 руб.,
Григорьевки 4 р., Ясиноватая 1 р. 20 к., Зем-
лянокъ 95 к., Михайловки 3 р. 43 к., Новосе-
ловки 1 р. 7 к., Новобахмутовки 1 р. 12 к.,
Архангельскаго 1 р., мѣст. Юзовки 35 р. 3 к.,
рудниковъ: Вѣтка 3 р., Вознесенскаго 2 руб.,
Рутченковскихъ 1 р. 75 к., ст. Авдѣвка 1 р.
5 к., пос. Ал. Полонскаго 3 р. 72 » 50 »

При рапортѣ и д. благ. свящ. Іоанна Сту-
кановскаго, отъ 12 іюля за № 569, съ 27 р.
6 к. сбора за іюнь мѣс. съ церквей благ. 27 » 6 »

При рапортѣ благ. свящ. Харалампія Дмит-
ріева, отъ 18 іюля за № 217, съ 68 р. 73 к.
сбора за апрѣль, май и іюнь мѣс. съ церквей
благочинія 68 » 73 »

При рапортѣ благ. свящ. Ѳеодора Трофи-
мовскаго, отъ 20 іюля за № 502, съ 33 руб.
68 к. сбора за май и іюнь мѣсяцы съ церквей
благочинія 33 » 68 »

При рапортѣ благ. свящ. Іоанна Харлова,
отъ 11 іюля за № 753, съ 27 р. 79 к. сбора
за іюнь мѣс. съ церквей благочинія 27 » 79 »

При рапортъ его же, отъ 11 іюля за № 752, съ 46 р. 21 к. сбора за май мѣсяць съ церковей благочинія 46 р. 21 к.

При рапортъ благ. прот. Антоніа Курилова, отъ 18 іюля за № 524, съ 28 р. 16 к. сбора за іюнь мѣс. съ церковей благочинія . . 28 » 16 »

При рапортъ и. д. благ. свящ. Георгія Петрова, отъ 16 іюля за № 770, съ 31 р. 33 к. сбора за мартъ м. съ церковей благочинія . 31 » 33 »

При рапортъ его же, отъ 16 іюля за № 771, съ 15 р. 88 к. сбора за апрѣль мѣс. съ церковей благочиніи 15 » 88 »

При рапортъ его же, отъ 16 іюля за № 773, съ 21 р. 64 к. сбора за май мѣсяць съ церковей благочиніи 21 » 54 »

При рапортъ его же, отъ 16 іюля за № 774, съ 13 р. 19 к. сбора за іюнь мѣсяць съ церковей благочинія 13 » 19 »

При рапортъ благ. свящ. Гавріила Бѣлинскаго, отъ 24 іюля за № 291, съ 69 р. 3 к. сбора за іюнь м. съ церковей г. Екатеринослава . 69 » 3 »

При рапортъ и. д. благ. свящ. Іоанна Ляшевскаго, отъ 20 іюля за № 647, съ 83 р. 73 к. сбора съ церковей благочинія за апрѣль, май и іюнь мѣсяцы 83 » 73 »

При рапортъ и. д. благ. прот. Павла Хицунова, отъ 21 іюля за № 337, съ 129 р. 10 к. сбора съ церковей благочинія за февраль, мартъ, апрѣль, май и іюнь мѣсяцы 129 » 10 »

При рапортъ и. д. благ. свящ. Павла Григоровича, за № 968, съ 22 р. 90 к. сбора съ церковей благочинія за іюнь мѣсяць 22 » 90 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Анатолія Слоновскаго, отъ 26 іюля за № 563 съ 38 р. 5 к. сбора съ церковей благ. за іюнь мѣс. . . 38 р. 5 к.

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Димитрія Сахновскаго, отъ 25 іюля за № 805, съ 33 р. 83 к. за іюль мѣс. отъ церковей сель: Гуляйпола 3 р. 8 к., Пологъ 3 руб., Басани 1 р. 25 к., Семеновки 7 р. 81 к., Конскихъ Раздоръ а) Рождество-Богородичной церкви 2 р. и б) Покровской 3 р., Гусарки 2 р., Алексѣевки 1 р. 53 к. и за май 3 р. 34 к., Благовѣщенки 50 к., Новокамянки 50 к., Туркеновки 2 р., Санжаровки 57 к. и Новоуспеновки 3 р. 50 к. за вычетомъ 25 к. пересылочныхъ 33 » 83 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Сергія Шалкинскаго, отъ 3 августа за № 738, съ 36 р. 14 к. сбора съ церковей благочинія сель: Ивановки 15 р., Фащевки 11 р. 79 к., Краснаго Кута 6 р. 36 к. и Штеровки 3 р. 36 » 14 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Іоанна Сахновскаго, отъ 2 августа за № 595, съ 156 р. 16 к. сбора съ церковей благочинія за мартъ, апрѣль, май и іюнь мѣсяцы 156 » 16 »

При рапортѣ и. д. благ. свящ. Василия Никитенко, отъ 31 іюля за № 1082, съ 104 р. 78 к. сбора съ церковей благочинія за май и іюнь мѣсяцы 104 » 78 »

Итого . . . 2781 р. 33 к.

Означенныя деньги въ количествѣ 2781 р. 33 к. отосланы въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ 25 августа 1906 года.

Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринбургскому свѣчному заводу за іюль мѣсяць 1906 года.

I. Оставалось на 1-е іюля наличными деньгами	86928 р. 43 к.
II. Оставалось на 1-е іюля билетами	31200 р. — к.
III. Поступило въ іюль мѣсяцѣ наличными деньгами	40822 р. 35 к.
IV. Израсходовано въ іюль мѣс. деньгами	37169 р. 41 к.
V. Остатокъ на 1 августа наличными деньгами	90581 р. 37 к. 1)
VI. Остатокъ на 1-е августа билетами	31200 р. — к. 2)
VII. Состоить въ складахъ свѣчей для продажи на 1 августа	203645 р. 48 к.

1) Изъ нихъ 310 р. 07 к. основн. капиталъ завода числ. по кн., сбер. кассы № 7380, 223 р. 47 к. капиталъ имени Архіепископа Онисифора, по кн. сбер. кассы № 1619, а 90047 р. 83 к. оборотный капиталъ завода, который хранится по книж. сберег. кассы за №№ 38930 и 45862, по расчет. книжкѣ безсрочнаго вклада № 9157, по расчет. книжкѣ условнаго тек. счета зав. № 12622 и по роспискѣ Смотрителя завода. (200 р.).

2) Изъ нихъ 29000 р. основной капиталъ, завода, 4% госуд. рентами по расч. книжкѣ % % бумагъ № 794; 200 р. рентами залогъ приказчика свѣчной лавки Н. Костромина (см. росписка хранения № 13923), и 1000 р. рентами залогъ смотрителя завода (см. росписка хранен. № № 20883-й) и 1000 р. рентами же залогъ помощника смотрителя (см. росп. хранения № 20883).

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за мѣсяць іюль 1902 года.

I. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му іюля 1902 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	286 р. 20 к.
б) билетами	85400 » — к.
<hr/>	
Итого	85686 р. 20 к.

2) Къ тому въ мѣсяцѣ іюль поступило: при отношеніи Управленія Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 9-го іюля за № 696, на усиленіе средствъ кассы въ 1902 г., наличными 10000 р. и взяты заимообразно изъ суммъ вкладчиковъ также наличными 6000 р., всего же наличными 16000 руб.

3) Изъ нихъ въ теченіе мѣсяца іюля израсходовано: на выдачу Правленію Семинаріи на строительныя нужды 16000 руб.

4) Затѣмъ къ 1-му августа 1902 г. въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	286 р. 20 к.
б) билетами	85400 » — »
<hr/>	
Итого	85686 р. 20 к.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ 122250 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) Къ 1 іюля 1902 года въ остаткѣ состояло:

а) наличнымъ деньгами	16760 р. 99 ¹ / ₂ к.
б) билетами	247000 » — »
<hr/>	
Итого	263760 р. 99 ¹ / ₂ к.

2) Къ тому въ іюлѣ мѣсяцѣ поступило:

наличными 3617 р. 24 к.

3) Изъ того въ іюлѣ мѣсяцѣ израсходовано:

наличными 9729 р. 22 к.

4) Затѣмъ къ 1 августа 1902 г. суммъ вкладчиковъ состоитъ:

а) наличными деньгами 10649 р. 1¹/₂ к.

б) билетами 247000 » — »

Итого . . . 257649 р. 1¹/₂ к.

А всего суммъ церковныхъ и вкладчиковъ наличными и билетами на 1-е августа 1902 г. состоитъ 343335 р. 2¹/₂ к.

Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 122250 р., состоящихъ въ долгу за Управленіемъ свѣчнаго завода, въ кассѣ находится суммъ 465585 р. 2¹/₂ к.

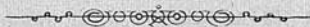
Деньги хранятся по книжкамъ и роспискамъ Государственного Банка за №№, указанными въ предшествовавшихъ объявленіяхъ кассы.

Отъ Совѣта Екатеринославской церковно-учительской школы при Архіерейскомъ домѣ.

Испытанія для лицъ, ищущихъ должности псаломщика и ништатнаго діакона въ 1906-1907 учеб. году будутъ производиться по программамъ, напечатаннымъ въ 23 № Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1905 годъ въ нижеслѣдующія числа мѣсяцевъ: 11 сентября, 2 октября, 3 ноября, 20 декабря, 9 января, 5 февраля, 1 марта, 12 апрѣля и 1 іюня

Отъ управленія епархіального свѣчнаго завода.

Управленіе епархіального свѣчнаго завода симъ увѣдомляетъ, что при заводѣ освободилась должность смотрителя съ жалованьемъ въ 1200 руб. при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ отъ завода. Желаящіе занять эту должность должны имѣть образовательный цензъ не ниже средняго учебнаго заведенія и знакомство съ бухгалтеріей. Прошенія можно присылать на имя управленія завода.



Редакторъ. Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Перемѣны по службѣ. 2) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 3) Вѣдомость деньгамъ, отосланнымъ въ Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ въ пользу голодающихъ. 4) Вѣдомость о движеніи суммъ по Екатеринославскому свѣчному заводу. 5) Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенству Екатеринославской епархіи. 6) Отъ Совѣта Екатеринославской церк.-учительской школы. 7) Отъ управленія епархіального свѣчнаго завода.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1 Сентября № 25 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Воззваніе къ пастырямъ церквей Екатерино- славской епархіи.

*Благодать вамъ и миръ отъ Господа
нашего Иисуса Христа да умножатся.*

Возлюбленные о Христвѣ братія и сотрудники мои!

По завѣту Господа нашего Иисуса Христа пастыри церкви обязаны учить, вразумлять своихъ пасомыхъ и облегчать ихъ страданія, на сколько у кого есть вѣры, любви и силы; но современныя обстоятельства требуютъ отъ пастырей церкви особаго подъема духа и самоотверженнаго служенія, такъ какъ наше отечество переживаетъ тяжелыя бѣдствія: надъ всею страной сгустилась туча братоубійственнаго междуособія; грабежи, убійства, всякія насилія и мятежъ противъ установленныхъ властей стали обычнымъ явленіемъ. Число несчастныхъ, обездоленныхъ, искалѣченныхъ и сиротъ увеличивается съ каждымъ днемъ. Поэтому, пастыри церкви, прошу и молю васъ, не будьте равнодушными при видѣ этихъ бѣдствій, и на сколько возможно, при свѣтѣ Христова ученія и благодатной вѣры, помогите не свѣдущимъ людямъ разобраться въ

жгучихъ вопросахъ и окажите содѣйствіе къ утверженію въ нашей странѣ мира и безмятежія, столь необходимыхъ для общаго блага и счастья. Не легка эта задача: руководители и подстрекатели мятежей и всякихъ волненій написали на своемъ боевомъ знамени весьма обольстительныя слова—о свободѣ, о благѣ всѣхъ бѣдняковъ, угнетенныхъ и обездоленныхъ тружениковъ, изнывающихъ отъ непосильныхъ трудовъ, бѣдности и невѣжества; они призываютъ всѣхъ бороться за сытое довольство и свободу противъ богатыхъ, сильныхъ и властныхъ, которые, будто бы, не хотятъ общаго блага, не хотятъ помочь благоденствію бѣдняковъ. Къ сожалѣнію, въ настоящее время это недовѣріе и вражда противъ начальствующихъ получили новую пищу въ роспускѣ Государственной Думы, на которую всѣ возлагали пламенные надежды въ дѣлѣ умиротворенія и благоустроенія нашего отечества. Что дѣлать въ этихъ трудныхъ обстоятельствахъ времени? Знамя любви и попеченія о бѣднякахъ по ошибкѣ и, можетъ быть, вслѣдствіе нашей безопасности попавшее въ руки смутьяновъ и мятежниковъ, должно непременно находиться въ нашихъ рукахъ. Пастыри Христовы, объединившись съ добрыми людьми, всѣмъ сердцемъ должны заботиться о темныхъ, несчастныхъ бѣднякахъ, облегчать имъ пріобрѣтеніе хлѣба духовнаго и тѣлеснаго, утѣшать и одобрять ихъ въ тяжелой долѣ. Но какъ христіане мы должны возвѣщать только любовь, кротость и терпѣніе и дѣятельно бороться противъ всѣхъ проявленій ненависти и самоуправства, потому что только любовь созидаетъ, а ненависть разрушаетъ. вмѣстѣ съ этимъ должно утверждать въ пасомыхъ уваженіе къ Вѣрховной Власти и поставленнымъ ею начальникамъ, безъ чего у насъ будутъ царить произволъ и самоуправство дерзкихъ людей.

Если гдѣ пользуются роспускомъ Государственной Думы для возбужденія недовѣрія къ Правительству, то слѣдуетъ

изъяснять пасомымъ, что какъ ни прискорбна эта неудача первыхъ избранниковъ народа, но все-таки ихъ необходимо было распустить, такъ какъ они дѣйствовали несогласно съ волею Государя Императора и народа и даже противозаконно. Наши депутаты не принесли Государю благодарности за открытіе и учрежденіе Государственной Думы, какъ бы это слѣдовало, и какъ это дѣлается у всѣхъ просвѣщенныхъ народовъ; напротивъ, всѣми своими дѣйствіями они стремились поставить себя выше Государя: открыто поносили и ругали министровъ Его, требовали отмѣны основныхъ законовъ; настойчиво просили о прощеніи всѣхъ убійцъ и бомбометателей, разстрѣливающихся начальниковъ и православныхъ воиновъ, охраняющихъ порядокъ; они ни одного слова не сказали, чтобы остановить убійства, поджоги и погромы имуществъ русскихъ людей; нѣкоторые депутаты ѣздили по городамъ и селамъ, производили разслѣдованія о дѣйствіяхъ начальствующихъ, вмѣшивались не въ свое дѣло и подстрекали народъ поддерживать смутами ихъ постановленія и предположенія, еще не одобренныя Верховною Властью, какъ то требуется по закону; всѣмъ этимъ они еще болѣе возбуждали народъ, среди котораго усиливались убійства, грабежи и прочія посягательства на личность и собственность. А нѣкоторые члены Государственной Думы, послѣ роспуска ея, прямо стали на сторону мятежа, такъ какъ позволили себѣ издать воззваніе къ народу, чтобы не повиноваться установленнымъ властямъ. Въ виду всего этого, прошу и молю васъ, пастыри церкви, внушайте народу полное довѣріе къ мудрымъ дѣйствіямъ Правительства, вынужденнаго распустить первую Государственную Думу; этимъ не пресѣкается путь къ истинѣ и благодѣтельнымъ реформамъ, но обезпечивается дѣйствительная возможность, при новомъ составѣ Думы, тщательно обсудить и удовлетворить всѣ нужды народа; что съ свѣтлою надеждою

на будущее слѣдуетъ благоразумно готовиться къ новымъ выборамъ въ Государственную Думу.

Особенно много прискорбныхъ волненій, насилій и безпорядковъ у насъ возникаетъ въ средѣ малоземельныхъ крестьянъ, вслѣдствіе поддерживаемыхъ подстрекателями заманчивыхъ мечтаній о принудительномъ отчужденіи земель у крупныхъ землевладѣльцевъ и раздѣлѣ ихъ между неимущими. Пастыри церкви, для умиротворенія страстей по этому поводу напоминайте пасомымъ, что Государь Императоръ и всѣ министры рѣшили непременно надѣлать землею неимущихъ, но только не хотятъ поголовнаго, несправедливаго разоренія крупныхъ землевладѣльцевъ. Да этого и не требуется, такъ какъ нѣтъ возможности подѣлать равномерно всѣ земли, и отъ этого никакой пользы для неимущихъ не будетъ: во всей Европейской Россіи всѣхъ частновладѣльческихъ земель всего 43 милліона десятинъ, а крестьянъ до 100 милліоновъ; если всѣ эти земли раздѣлить между крестьянами, то едва ли имъ достанется и по одной десятинѣ. Такимъ образомъ, при всеобщемъ передѣлѣ земель многіе крупные землевладѣльцы, среди которыхъ много крестьянъ, были бы несправедливо разорены, а всѣ нуждающіеся не получили бы удовлетворенія. Поэтому и Правительство и всѣ неослѣпленные ложными мечтаніями считаютъ лучшимъ способомъ устройства крестьянъ переселеніе ихъ на свободныя мѣста, покупку земель добровольно продаваемыхъ, уничтоженіе черзполосицы, частичное принудительное отчужденіе земель, гдѣ это крайне необходимо, и вообще усовершенствованіе хозяйства. При добромъ желаніи крестьянъ этимъ способомъ могутъ быть устроены всѣ неимущіе, и сохранится справедливое право собственности, безъ котораго никто не станетъ затрачивать и силъ и средствъ для улучшенія хозяйства.

Но какія бы мѣры ни предпринимались для улучшенія

положенія крестьянъ, вы, пастыри церкви, наставляйте своихъ пасомыхъ, что путь насилій и погромовъ крупныхъ хозяйствъ есть тяжкое беззаконіе, погубительное для отечества. Разоряя благоустроенныя хозяйства, погромщики для себя ничего не приобрѣтаютъ, лишаются заработковъ, становятся преступниками и присоединяются къ числу злодѣевъ и острожниковъ; при чемъ у нихъ гибнетъ и тотъ достатокъ, которымъ они пользовались прежде. Во всѣхъ государствахъ существуетъ и крупное, и среднее, и мелкое земельное хозяйство; есть и неимущіе; но никогда не допускаютъ такого беззаконія, чтобы бѣдняки громили, расхищали и уничтожали богатые имѣнія. Еще болѣе печальнымъ знаменіемъ нашего времени является то, что устрашенія и убійства начальствующихъ считаются у мятежниковъ однимъ изъ средствъ обновленія жизни русскаго народа. Ничѣмъ нельзя оправдать подобныхъ злодѣяній: пока не произведены обѣщанныя реформы, начальники все-таки обязаны поддерживать и исполнять существующіе законы, хотя бы они были и несовершенными; а всѣ граждане обязаны повиноваться, чтобы возможно было мирное развитіе жизни. Напротивъ, открытое противленіе начальству ведетъ къ гражданской войнѣ и гибели отечества: Самъ Спаситель сказалъ: «всякое царство, раздѣльшееся на ся запустѣетъ, и всякъ градъ или домъ, раздѣливыйся на ся, не станетъ» (Мф. 12, 25). Только самообольщенные мятежники могутъ предполагать, что смутою достигается усовершенствованіе жизни. Вы же, пастыри церкви, предостерегайте темныхъ людей отъ этихъ самозванныхъ руководителей и напоминайте, что мы должны жить по святому евангельскому закону, а не по ученію смутьяновъ и бунтовщиковъ. Покажите своимъ пасомымъ, какое глубокое развращеніе бунтовщики приносятъ въ души молодыхъ людей: прежде скромные, религіозные и послушные родителямъ,—юноши, наслушавшись мятежныхъ

рѣчей, становятся наглými и безбожными; они уже не боятся дѣлать зло, убивать, грабить и жечь чужое имущество, такъ что и узнать нельзя, что они еще недавно были такими благонравными сынами св. церкви и утѣшеніемъ родителей. Покажите со всею правдивостію, что эти мнимые доброжелатели народа, приходящіе подѣ видомъ благодѣтелей, суть волки хищные, растлители и губители русскаго народа, превращающіе нашу родину въ вертепъ разбойниковъ, что ихъ необходимо изгонять изъ сель какъ самыхъ опасныхъ враговъ.

Пастыри Христовы, предостерегая пасомыхъ отъ смуты и мятежниковъ, дѣйствуйте и говорите съ любовію ко всѣмъ и остерегайтесь сердечной озлобленности и жестокихъ словъ, чтобы вмѣсто успокоенія не озлобить и не раздражить еще болѣе взволнованныхъ людей. Чтобы ваши слова не расходились съ жизнью, сохраняйте въ своей средѣ полный миръ, согласіе и единомудріе: строго держитесь въ предѣлахъ установленныхъ законовъ, храните церковные уставы и благіе обычаи; и такимъ образомъ собственнымъ примѣромъ учите своихъ пасомыхъ «повиноваться всякому человѣческому началству, для Господа» (1 Петр. 2, 13). Будьте мужественны и не бойтесь порицаній, если васъ будутъ поносить за ваше доброе дѣло. Потерпите ради своего дорогого отечества и Благочестивѣйшаго Государя Императора. Велика будетъ ваша заслуга предъ св. церковью, если спасете хотя нѣсколько душъ отъ бездны развращенія и мятежа; если хотя отчасти поможете утвердить для общаго блага столь желанный и необходимый миръ.

Тѣмже, братія моя возлюбленная, тверди бывайте, непоступни, бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь (1 Кор. 15, 58. 16, 13). Молю вы, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, да тожде глаголете вси, и да не будетъ въ васъ распри, да будете утверждены въ

томже разумѣни и въ тойже мысли (1 Кор. 1, 10). Молю вы, братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры, кромѣ ученія, ему же вы научитесь, и уклонитесь отъ нихъ (Римл. 16, 17): Богъ же всякія благодати, призвавый васъ въ вѣчную Свою славу о Христѣ Іисусѣ, Той да совершитъ вы, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да оснуетъ (1 Петр. 5, 10).

Симеонъ, Епископъ Екатеринославскій и Таганрогскій.

Съ перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи.

(Впечатлѣнія и мысли).

Продолженіе *).

II.

Доклады второй группы (педагогическіе) слѣдующіе: 1) прив.-доц. Петерб. Унив. А. Ф. Лазурскаго: «О способахъ составленія характеристикъ»; 2) М. И. Успенскаго: «Отношеніе дѣтей къ войнѣ»; 3) А. П. Нечаева: «О вліяніи дѣтскихъ садовъ на богатство представленіи дѣтей»; 4) С. И. Шохоръ-Троцкаго: «О періодѣ полового созрѣванія и его потребностяхъ съ точки зрѣнія педагогической психологіи»; 5) г. Гершельмана: «О психологическихъ основахъ школьной дисциплины»; 6) прив.-доц. Казанск. Унив. В. И. Ивановскаго: «Отношеніе нашей школы къ общественности»; 7) П. С. Карцева: «О совѣщательныхъ для родителей кабинетахъ» и 8) Т. Д. Фадѣева: «О педагогическомъ факультетѣ».

Педагогическая группа докладовъ, по моему мнѣнію, представлена была весьма слабо, исключая развѣ доклада г. Шохоръ-Троцкаго. Докладчики, очевидно, совершенно не задумывались надъ тѣми требованіями, которыя должно было имъ самимъ предъявить уваженіе къ всероссійскому съѣзду: иначе-бы они не принесли сюда (для учителей среднихъ

*) См. № 24 за 1906 г.

школь) такихъ ученическихъ упражненій, какъ «докладъ» о составленіи характеристикъ, о вліяніи дѣтскихъ садовъ на богатство представленій у дѣтей, объ отношеніи дѣтей къ войнѣ, объ отношеніи нашей школы къ общественности, о психологическихъ основахъ школьной дисциплины... Неужели настоящее время не имѣетъ для воспитанія болѣе важныхъ темъ, чѣмъ: какъ составлять характеристики учениковъ? или: Какъ пребываніе въ дѣтскихъ садахъ обогащаетъ дѣтское воображеніе десяткомъ—другимъ новыхъ представленій?! Педагогамъ средней школы, получившимъ высшее образованіе, не стоитъ предлагать такихъ «изысканій», что способовъ составленія характеристики—два: способъ внѣшняго (!) наблюденія (запись замѣченныхъ за ученикомъ характерныхъ чертъ и сплошная запись его дня) и экспериментальный (при чемъ можно знакомиться съ особенностями психики ученика или лабораторнымъ путемъ, съ помощью извѣстныхъ аппаратовъ ¹⁾, или упрощеннымъ, каковъ, напр., упомянутый нами выше способъ узнать силу вниманія по количеству незачеркнутыхъ буквъ О въ книгѣ на извѣстныхъ строкахъ). Всякому очевидно, что способы, предложенные здѣсь, очень общи: съ помощью ихъ можно начертать только общій образъ ученика, одинаково подходящій ко многимъ индивидуумамъ даннаго возраста, но сомнительно, чтобы такъ можно было узнать его своеобразіе, какъ индивидуальной личности. Едва-ли много поможетъ здѣсь и наблюденіе одного (ученика) рядомъ съ другимъ. Нѣтъ, надо наблюдаемаго ставить рядомъ со всѣми, подобными ему и извѣстными наблюдателю, лицами, руководясь однимъ основнымъ вопросомъ по отношенію къ наблюдаемому: чѣмъ онъ

¹⁾ Напр. съ помощью аппарата Крөгюса можно узнать, какова у испытуемаго способность различать направленіе звуковъ, для чего передвигающійся по дугѣ колокольчикъ отводимъ то въ одну сторону, то въ другую, на разныя разстоянія; съ помощью тонвариатора Штерна можно узнать способность различенія степеней усиленія и ослабленія звуковъ: одинъ замѣчаетъ такое маленькое усиленіе, какого совсѣмъ не замѣчаетъ другой; и т. д.

отличается въ такомъ-то и такомъ-то отношеніи отъ всѣхъ другихъ индивидуумовъ, что дѣлаетъ его непохожею на нихъ индивидуальностью? Этотъ способъ, конечно, труденъ, но талантъ наблюдательности, истинной наблюдательности, которая схватываетъ не шаблоны, а самую сущность вещи или лица, нигдѣ, во всемъ свѣтѣ не повторяющуюся, такой талантъ— «это долгое терпѣніе», какъ выражается въ своемъ замѣчательномъ предисловіи къ роману «Пьеръ и Жанъ»—Мопассанъ. «Все дѣло въ томъ», продолжаетъ онъ, говоря объ истинной, художнической наблюдательности, «чтобы какъ можно дольше и внимательнѣе изучать то, что хочешь описать, и тогда навѣрное откроешь въ этомъ что-нибудь незамѣченное и не-сказанное никѣмъ. Чтобы описать пылающій огонь или дерево, растущее на равнинѣ, необходимо долго смотрѣть на этотъ огонь и на это дерево, пока покажется, что этотъ огонь и дерево нисколько не похожи на другой какой-нибудь огонь и дерево. Флоберъ счумѣлъ внушить мнѣ, что въ цѣломъ свѣтѣ нѣтъ двухъ совершенно одинаковыхъ рукъ или двухъ одинаковыхъ носовъ, что буквально всякій предметъ чѣмъ-нибудь да отличается отъ другого такого-же предмета»... Этотъ-то фокусъ наблюдательности и не былъ совсѣмъ затронуть г. Лазурскимъ.

Докладъ г. Успенскаго представлялъ пересказъ газетныхъ сообщеній (изъ минувшей войны) о томъ, какъ въ такой-то школѣ нѣсколько учениковъ собрались-было идти на войну, но были пойманы, какъ тамъ-то дѣти устраивали примѣрную войну, доходя до настоящихъ ея жестокостей, какъ тамъ-то дѣти отказывались отъ третьяго блюда, чтобы полученный отсюда денежный остатокъ послать бѣднымъ солдатикамъ, и проч... Все это, конечно, извѣстно всякому, кто читалъ газеты періода войны. Но что изъ этого слѣдуетъ? Что война будить въ дѣтяхъ кровожадные инстинкты, или инстинкты самоотверженія, любви, жалости и пр.?! Докладчикъ не сдѣлалъ изъ своихъ сообщеній никакого опредѣленнаго вывода.

Докладъ А. П. Нечаева былъ собственно сухимъ сообщеніемъ изслѣдованій слушательницъ Фребелевскихъ курсовъ и слушателей военно-педагогическихъ курсовъ о вліяніи дѣтскихъ садовъ на дѣтское воображеніе. Изслѣдованія показываютъ, что дѣти петербургскаго фабричнаго населенія, бывшія въ дѣтскихъ садахъ, имѣли больше представленій, чѣмъ не бывшіе въ нихъ (изслѣдованіе произведено было надъ 30-тью дѣтьми бывшими и 30-тью небывшими). Какія представленія имѣли дѣти, бывшія въ садахъ, и какихъ не имѣли не бывшія, само собой понятно: представленій изъ жизни природы. Но, мнѣ думается, такихъ изслѣдованій не стоитъ производить. И безъ нихъ понятно, что дѣти, бывавшія въ деревнѣ, имѣютъ, больше представленій изъ деревенской жизни, чѣмъ небывавшія, бывавшія въ городахъ имѣютъ представленій изъ городской жизни больше, чѣмъ не бывавшія въ нихъ, и т. д.

Перейдемъ къ докладу г. Шохоръ-Троцкаго, который касается самаго животрепещущаго вопроса педагогической современности, вопроса о значеніи полового развитія въ жизни и воспитаніи ребенка. Половой вопросъ въ воспитаніи настолько обширенъ и, въ силу значенія половой сферы въ индивидуальной и соціальной жизни, настолько важенъ, что становится въ настоящее время, на нашихъ глазахъ, содержаніемъ особой педагогической науки—половой педагогики («Sexuelle Pädagogik.»). По данному вопросу съ его развѣтвленіями уже существуетъ значительная литература, не только на иностранныхъ языкахъ, англійскомъ и нѣмецкомъ по преимуществу, но и на нашемъ русском¹⁾.

¹⁾ Отдѣльныя книги и брошюры: проф. В. М. Тарновскій „Половая зрѣлость, ея теченія, отклоненія и болѣзни“; кн. Н. В. Вяземскій „О половой зрѣлости съ педагогической точки зрѣнія“. Спб. 1906, г.; Н. Жаринцева „Объясненіе полового вопроса дѣтямъ“, Спб. 1906 г. и она-же: „Какъ все на свѣтѣ рождается“—письмо къ дѣтямъ. Спб. 1905 г.; М. И. Покровская „Вопросы воспитанія“. Спб. 1902 г.; П. П. Викторовъ „Гигіена и Этика брака въ связи съ вопросомъ о половой жизни юности“ М. 1906; онъ-же „Новый взглядъ на природу любви и брака“. М. 1904 г., изданіе „Посредника“, подъ назв. „Тайный порокъ“, вып. 2-й со статьямп: проф.

Докладъ извѣстнаго методиста ариѳметики имѣлъ въ виду дать общую характеристику періода полового созрѣванія (который для мальчиковъ начинается съ 15—16 лѣтъ, а для дѣвочекъ—13—14) и, основываясь на этой характеристикѣ, намѣтитъ, хотя въ общихъ чертахъ, особое отношеніе школы къ этому періоду. Время полового созрѣванія, преимущественно начальный, критическій его періодъ (первые два года), отличается пониженіемъ обычной работоспособности ученика, ослабленіемъ вниманія, воли, преобладаніемъ фантазіи, склонности къ уединенію, которое даетъ просторъ мечтательности, проявленіями повышенной нервности (несдержанностью, легкой внушаемостью,—въ силу которой юноша такъ легко подчиняется волѣ другого, и пр.) Характеристика отмѣченнаго періода, сдѣланная г. Шохоръ-Троцкимъ, вполне

Сикорскаго „Жизненный вопросъ нервной гігіены“, доктора Окорокова „Цѣломудріе мужчины“, А. М. Калмыковой „Задачи воспитанія въ связи съ половой жизнью“, и др.; изданіе „Посредника“—„Мысли Л. Н. Толстого о половомъ вопросѣ“ М. 1906 г.; переводныя книги и брошюры: А. Герценъ „Наука и нравственность“. Спб. 1905 г.; проф. Геймъ „Половая жизнь съ точки зрѣнія естественной исторіи развитія“ М. 1903 г.; проф. Юлій Обичи „Ошибки въ воспитаніи полового инстинкта“ М. 1904 г.; д-ръ Корнигъ „Гигіена цѣломудрія“. Спб. 1898 г.; д-ръ Кейра „Извращеніе половой идеи“ М. 1904 г.; Е. Шепердъ—„Молодымъ людямъ и отцамъ для сыновей“. М. 1900 г.; д-ръ медіц. Роледеръ—„Половое влеченіе и половая жизнь человѣка“. Спб. 1905 г.; д-ръ Августъ Форель „Половой вопросъ“—въ двухъ больш. т. Спб. 1906 г.; проф. Р. Краффтъ-Эбингъ—„Половая психопатія“, перев. съ 12-го нѣмецк. изд. Спб. 1906 г.

Статьи въ журналахъ: д-ра Виреніуса „Періодъ полового развитія въ антропологическомъ, педагогическомъ и социальномъ отношеніи“ (Русск. школа за 1902 г. № 10—11, 12); Г. Рокова „Больной вопросъ воспитанія“ (Вѣстн. Восп. 1902 г. № 7); Ир. Скворцова „О воспитаніи родового чувства“ (Вѣстн. Восп. 1892 г. № 1); Е. Лозинскаго „Вопросы сексуальной педагогіи“ (Вѣстн. Восп. 1904 г. № 1, 2 и сл.); Г. Зоргенфрея „О половомъ просвѣщеніи“ (Журн. Мин. Народ. Просв. 1905 г. № 10—11); Половцевой „Половой вопросъ въ жизни ребенка“ (Вѣстн. Восп. 1903 г. № 91); Ю. Л. „Ознакомленіе дѣтей съ жизнью рода“ (Вѣстн. Восп. 1899 г. № 71 и др.

совпадала съ новѣйшими изслѣдованіями о немъ проф. Марро (Русск. Школа за 1902 г. статья д-ра Вирениуса о періодѣ полового развитія), кн. Н. Вяземскаго и др. и не вызвала никакихъ ни дополненій, ни исправленій со стороны оппонентовъ. Исходя изъ факта особыхъ характерныхъ чертъ даннаго періода отрочества, докладчикъ установилъ необходимость для него особой программы школьнаго курса. Но въ чемъ должна состоять эта программа, обстоятельно не было выяснено. Было только указано, что для даннаго возраста полезны физическія упражненія, особенно на вольномъ воздухѣ, поддерживая или возстановляя нарушенное въ организмѣ равновѣсіе, что въ данномъ возрастѣ нужно особенно внимательно относиться къ тому, чтобы не переутомлять ученика, такъ какъ это повысило-бы и безъ того повышенную фізіологическимъ процессомъ въ организмѣ нервность, и что въ этотъ возрастъ важное мѣсто должны занять въ школьномъ курсѣ рисованіе и лѣпка, какъ занятія, приковывающія къ себѣ. Въ этой своей части докладъ вызвалъ оживленныя пренія, которыя немножко уклонялись отъ темы докладчика. Оппоненты указывали тѣ мѣры, какія школа могла-бы и должна-бы принять, чтобы сдѣлать половое развитіе нормальнымъ, охранить половую жизнь отъ преждевременныхъ извращеній и уклоненій. Таковы: совмѣстное обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ въ школѣ, благодаря чему взаимное знакомство дѣтей изъ душевной атмосферы танцевальныхъ вечеровъ и вечеринокъ было-бы перенесено и поставлено на болѣе естественную и серьезную почву, почву труда и взаимнаго восполненія въ занятіяхъ; разъясненіе дѣтямъ значенія половой жизни для личнаго блага и соціального и необходимости бережнаго отношенія къ ней; осторожное допущеніе дѣтей въ современный театръ и вообще большая осторожность по отношенію ко всевозможнымъ чувственнымъ раздражителямъ

изнервничавшейся современности... Всѣ оппоненты соглашались съ необходимостью въ этомъ возрастѣ физическихъ упражненій на вольномъ воздухѣ: работъ въ саду, катанья по рѣкѣ: «половую энергію нельзя искусственно подавить», говорилъ одинъ врачъ, «но ее можно перевести въ мускульную, заставляя работать, двигаться». Высказываясь единодушно за необходимость въ этомъ преимущественно возрастѣ физическихъ упражненій, оппоненты въ то-же время относились къ увлеченію разнаго рода спортомъ отрицательно (дѣлая исключеніе только для гребли): потому что въ спортахъ эксплуатируются только извѣстныя группы мускуловъ, что не обеспечиваетъ организму необходимаго для здоровой, цѣломудренной жизни равновѣсія. Одинъ изъ оппонентовъ д-ръ Игнатъевъ рѣзко высказался противъ велосипедной ѣзды въ этомъ возрастѣ, такъ какъ здѣсь принимаютъ невольное участіе половые органы. Соглашаясь съ необходимостью приспособленія школьной программы къ особенностямъ даннаго возраста (какого приспособленія въ настоящее время нѣтъ, почему, по наблюденію одного изъ оппонентовъ, и наибольшій процентъ увольняемыхъ и малоуспѣвающихъ въ школѣ падаетъ на этотъ возрастъ—на 4—5-й классы), одинъ изъ оппонентовъ высказалъ сомнѣніе въ особой пригодности для даннаго возраста занятій рисованіемъ и лѣпкой, какъ именно сидячими занятіями, вызывающими застой крови въ нижней части туловища и половыхъ органахъ. Обсуждая въ частности вопросъ о совмѣстномъ обученіи мальчиковъ и дѣвочекъ, нѣкоторые оппоненты ограничивали совмѣстное обученіе только возрастомъ до 13—14 лѣтъ, при чемъ извѣстный въ педагогическомъ мірѣ д-ръ Виреніусъ высказался за то, чтобы до 14—лѣтъ обученіе мальчиковъ и дѣвочекъ поручалось женщинамъ, а съ 14—учителямъ: основаніемъ къ указанному ограниченію,—конечно, для средней школы,—служить то, что

возрастъ полового развитія у мальчиковъ нѣсколько запаздываетъ (года на два, на полтора) по сравненію съ дѣвочками, почему школьный курсъ долженъ быть для тѣхъ и другихъ нѣсколько различенъ: въ то время какъ критическій возрастъ дѣвочекъ падаетъ на 13—14 лѣтъ, и слѣдовательно, видоизмѣненіе школьнаго курса падаетъ на эти годы, видоизмѣненіе курса для мальчиковъ падаетъ на нѣсколько позднѣйшій возрастъ. Обсужденіе доклада кончилось пожеланіемъ Предсѣдателя собранія (на основаніи оживленныхъ преній и общаго интереса къ темѣ доклада), чтобы половой вопросъ не былъ оставленъ безъ вниманія и на слѣдующемъ психологическомъ съѣздѣ. Пожеланіе было горячо поддержано участниками съѣзда ¹⁾.

Съ позволенія сказать, «докладъ» г. Гершельмана ничего не могъ вызвать и не вызвалъ, кромѣ сплошнаго смѣха. Это былъ сборъ разныхъ неостроумныхъ анекдотовъ изъ школьной жизни, рассказанныхъ ни къ селу, ни къ городу, и никакой идеи между собой несвязанныхъ. Безцеремонность г. Гершельмана настолько возмутила собраніе, что потребовали прекращенія гершельмановской ухи, а вслѣдъ за нимъ одинъ изъ организаторовъ съѣзда долженъ былъ извиниться за допущенный по недоразумѣнію докладъ, который былъ представленъ организаціонному бюро только въ общихъ тезисахъ (положеніяхъ), но не въ цѣломъ. И подумать только, что г. Гершельманъ стоитъ во главѣ учебнаго заведенія (завѣдующимъ Царскосельской торговой школы).

Докладъ прив.-доц. Ивановскаго, обозначенный имъ, какъ «нѣсколько словъ объ отношеніи нашей школы къ обществен-

²⁾ На основаніи моихъ указаній и замѣчаній по поводу доклада г. Шохорь-Троцкаго нѣсколько участниковъ съѣзда просили меня сдѣлать, внѣ росписанія, докладъ о недавно вышедшихъ книгахъ г. Жаринцовой (см. выше перечень литературы по половому вопросу). Къ сожалѣнію, время рѣшительно не позволило мнѣ это сдѣлать.

ности», имѣлъ «выигрышную» тему: разложеніе и возстановленіе нашей школы. Причиной разложенія нашей школы докладчикъ выставилъ то, что школа давно утратила внутренній нравственный авторитетъ, и жила только авторитетомъ внѣшнимъ, поддерживаемая страхомъ наказаній—какъ для учениковъ (со стороны учителей), такъ и для самихъ учителей (со стороны начальства). Если такъ, то, очевидно, для возстановленія школы надо ей завоевать, вернуть себѣ этотъ утраченный авторитетъ. Для этого докладчикъ считаетъ необходимыми для школы слѣдующія условія: а) школа должна перестать быть правительственной (этотъ тезисъ остался у докладчика безъ объясненій и обоснованій); б) школа должна быть болѣе демократической (безъ поясненій и обоснованій); в) должна подлежать контролю (печати, общества); г) учащимся должна быть предоставлена извѣстная самостоятельность (въ какой мѣрѣ, осталось безъ объясненій); д) директора должны выбираться родителями (по англійскому образцу) и ж) кажется, (впрочемъ, въ данномъ пунктѣ, можетъ быть, память мнѣ и измѣняетъ) должна быть избрана изъ родителей комиссія для завѣдыванія приглашеніемъ въ школу учителей.

Необоснованность и общность безапелляціонно высказанныхъ положеній доклада вызвали довольно рѣзкія нападенія на докладъ. Докладчику рѣзко указывали, что на съѣздѣ по педагогической психологіи не мѣсто докладамъ, не имѣющимъ ровно никакого отношенія къ педагогической психологіи, какъ наукѣ. Противъ односторонней отмѣтки причины разложенія школы одинъ изъ аппонентовъ сослался на недавнее медицинское изслѣдованіе учащихся въ нѣкоторыхъ учебныхъ заведеніяхъ (не припомню, какихъ именно, хотя оппонентъ точно указалъ), гдѣ 98% учениковъ оказалось съ болѣе или менѣе ясно выраженными признаками вырожденія (дегенераціи), и только 2%—совершенно здоровыхъ,— фактъ, относящій

причину разложенія школы въ семью, и при томъ, очевидно, къ тѣмъ условіямъ семьи, въ которыхъ будущій ученикъ еще только готовится къ рожденію ¹⁾. Противъ положенія, что у нашей школы нѣтъ ничего идейнаго, чѣмъ-бы она могла держаться (тогда какъ, напр., у французской школы есть патриотизмъ съ мыслью объ отмщеніи нѣмцамъ, у англійской—аристократическія нравственныя традиціи) одна оппонентка горячо замѣтила, что всякой школѣ есть во имя чего существовать и развиваться: во имя знанія, во имя удовлетворенія одной изъ насущнѣйшихъ потребностей молодого существа — потребности расширять свой уственный кругозоръ.

Докладъ Н. С. Карцева (представителя на съѣздѣ отъ Спб. Родительскаго кружка) о «совѣщательныхъ для родителей кабинетахъ» обосновывалъ ихъ желательность и необходимость. Послѣднія открываются изъ слѣдующихъ соображеній, изложенныхъ докладчикомъ въ видѣ тезисовъ: «1) Недостатокъ знаній по психологіи и фізіологіи ребенка часто вводитъ родителей въ большія ошибки. 2) Положеніе родителей, желающихъ вдуматься въ судьбу дѣтей, часто затрудняется тѣмъ, что нѣтъ у нихъ возможности въ нужный моментъ получить надлежащій совѣтъ. 3) Родители, отвлекаемые текущими обязательными занятіями, не могутъ знать хорошія и дурныя стороны различныхъ воспитательно-образовательныхъ воздѣйствій, преимущества и недостатки различныхъ учебныхъ заведеній, а также разнообразныя виды послѣднихъ. 4) Такіе недостатки въ знаніяхъ заставляютъ родителей дѣйствовать наобумъ, что часто пагубно отражается на дѣтяхъ и, сверхъ того, пріучаетъ самихъ родителей, несерьезно относиться къ своимъ обязанностямъ по отношенію къ дѣтямъ». «Въ силу

¹⁾ Условій множество: нездоровая нервная система обоихъ родителей, взаимная нелюбовь между ними, нездоровое (пьяное) зачатіе, и пр. и пр.

всего этого, для облегченія родителей въ затрудненіяхъ неотложнаго характера, полезно было-бы во всѣхъ большихъ городахъ открыть учрежденія, гдѣ бы они могли получать справки и совѣты по вопросамъ воспитанія и образованія». Такихъ два учрежденія, два «совѣщательныхъ кабинета», Спб. Родительскій Кружокъ открываетъ съ осени текущаго года (одинъ—по вопросамъ образованія нормальныхъ, другой—ненормальныхъ дѣтей).

Докладъ г. Карцева весьма знаменателенъ, какъ искреннее признаніе родителями своей педагогической несостоятельности, которую еще такъ недавно всѣ считали исключительной принадлежностью присяжныхъ педагоговъ. Слава Богу, у насъ начинается воскресать почтенная искренность и скромность, которая лучше всякихъ газетныхъ выкриковъ не только примиряетъ, но и сдружаетъ школу съ семьей, педагогическій міръ съ міромъ родителей. Что касается самой идеи совѣщательныхъ кабинетовъ, то, конечно, она заслуживаетъ вниманія. Но будутъ-ли долго существовать эти кабинеты, вопросъ. Въ 80-хъ годахъ въ Москвѣ было устроено подобное педагогически-справочное бюро, но скоро закрылось по недостатку средствъ, т. е. по недостатку кліентовъ; очевидно, родители оказались на дѣлѣ довольно равнодушными къ воспитанію и судьбѣ своихъ дѣтей, плоды чего не сказываются-ли сегодня. Оппоненты дополняли идею педагогическаго ознакомленія родителей предложеніями устройства передвижныхъ (по городамъ) педагогическихъ курсовъ для родителей, учрежденія при фундаментальныхъ бібліотекахъ учебныхъ заведеніяхъ педагогическихъ кабинетовъ для чтенія (родителей) и т. п. Чтобы цѣлесообразность подобныхъ предложеній оправдалась дѣйствительностью, т. е. чтобы родители, «отвлекаемые текущими обязательными занятіями», посѣщали курсы или кабинеты, весьма сомнительно.

Докладъ г. Фадѣева развивалъ мысль о необходимости учрежденія при университетахъ педагогическихъ факультетовъ для подготовки педагогически—образованныхъ учителей, при наличности которыхъ, по докладчику, только и можно поддерживать мысль о всеобщемъ образованіи народа, иначе распространеніе образованія на дѣлѣ будетъ распространеніемъ невѣжества. Послѣдняя мысль г. Фадѣева, конечно, весьма спорна, но было уже очень поздно (между 11—12 ч. ночи), чтобы обращать вниманіе на сомнительные парадоксы. Какъ разъ этотъ вечеръ былъ послѣднимъ вечеромъ сѣзда, и отъ доклада поэтому быстро перешли къ обсужденію предложенія академика Бехтерева—объ учрежденіи психологическаго союза, причемъ одни предлагали его назвать психологическимъ, другіе (проф. Челпановъ) союзомъ психологовъ и педагоговъ, чтобы психологи могли войти въ него и не подъ флагомъ педагогii.

П. А. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

Hannibal ante portas...

*(Къ вопросу о моральномъ состоянii населенія
Екатеринославской губернии).*

.... Язва, ходящая во мракѣ,
зараза опустошающая въ полдень...

Ис. 90, 6.

Оказывается, наша епархія и, въ частности, прежде всего мы, духовенство, давно уже обрѣтаемся въ превеликой «чести», ничего о томъ не подозрѣвая. Правда, честь эта такова, что лучше-бы ея вовсе не было; она—такова, что, не обладай

мы, духовенство, столь прославленной «уравновѣшенностью» духа, чего добраго, многими бессонными ночами, многими тяжкими воздыханіями сердца среди уединеннаго и скорбнаго размышленія заплатили-бы мы за нее, за эту самую «честь»... Посудите сами... У насъ въ Екатеринославѣ уже болѣе 15 лѣтъ существуетъ масонская «ложа», съ собственнымъ «гросмейстеромъ» и, конечно, съ соотвѣтственнымъ таинственнымъ, пышно-мистическимъ ритуаломъ., и мы ничего о ней не знаемъ. Честь, дѣйствительно, великая... До сихъ поръ мы полагали, судя по разнымъ историческимъ романамъ XVII—XVIII вѣка, что мѣстомъ дѣйствій этого ордена могутъ быть только такіе культурные центры міра, какъ Парижъ, Лондонъ, Римъ, Мадридъ, а теперь вдругъ узнаемъ *), что таковой честью почтенъ и нашъ Екатеринославъ, почти второстепенный городъ юга Россіи. Мы наивно полагали, что ужасы, совершаемые этимъ могущественнымъ орденомъ, возможны лишь въ обстановкѣ культурнаго Запада, а теперь съ ужасомъ-же узнаемъ, что ихъ не избѣжить и одна изъ самыхъ патріархальныхъ, захолустныхъ губерній. Да, честь, дѣйствительно, великая.

Масоны... Кому не извѣстно это имя? Кто изъ читавшихъ въ свое время увлекательные романы Вс. С. Соловьева, полные мистическаго ужаса, не интересовывался этимъ именемъ? Кто не помнитъ интересныхъ страницъ, посвященныхъ описанію масонскаго ритуала, всегда рисовавшагося читателю окутаннымъ темнымъ флеромъ глубокой тайны и загадочности? Есть прекрасныя страницы, посвященныя описанію этого ритуала и у «великаго писателя земли русской», въ его «Войнѣ и Мирѣ», стоитъ вспомнить только исторію религіозныхъ исканій пресловутаго Пьера Безухова...

Но, въ представленіи читающей публики, подъ вліяніемъ этихъ романовъ, невольно сложилось мнѣніе о масонствѣ, какъ

*) Имѣемъ въ виду статью г. Вандама «Масоны» въ № 10761 «Новаго Времени» отъ 28 февраля 1906 г.

о чемъ-то созданномъ для развлеченія празднаго и скучающаго великосвѣтскаго общества, того общества, которое часто и изъ религіи создавало себѣ предметъ развлеченій. Тайнственныя мистическія секты всегда привлекали къ себѣ нашъ преисщщенный beau-monde... Въ погонѣ за острыми, неиспытанными еще ощущеніями онъ съ одинаковой охотой бросался то въ крайности протестантскаго піетизма, то въ уродливости іезуитски—католическаго романтизма, чтобы отсюда еще съ большей готовностью погрузиться въ загадочныя пучины тайныхъ сектъ, пересаженныхъ на русскую почву изъ невѣдомыхъ дебрей Индостана, изъ глубинъ таинственной Азіи и Египта. Мы не будемъ объ этомъ распространяться.. Скажемъ только, что масонство у насъ одно время (вѣкъ Екатерины, Павла, Александра I) пользовался широкими симпатіями, и быть масономъ по тогдашнему времени считалось признакомъ просвѣщенности высшей марки...

И однако сущность масонства мы не знали, какъ и не знаемъ. На дѣлѣ оно, конечно, далеко не такъ безвредно, невинно, чтобы только служить развлеченіемъ скучающей части общества.

Не знаемъ-же потому, что нѣтъ во всемъ мірѣ иной организаціи, которая, обладая могущественнѣйшимъ вліяніемъ чуть-ли не на всѣ явленія и событія міровой жизни, имѣя неизсякаемый источникъ матеріальныхъ средствъ, тѣмъ приверженцевъ въ любомъ уголкѣ любой части свѣта—не ставила-бы такъ высоко въ вопросахъ тактики тайну, скрытость, дѣлая изъ нихъ чуть-ли не главный догматъ своей религіи. Осторожность въ раскрытіи своихъ тайнъ доходила въ масонствѣ до того, что даже наиболѣе талантливые, образованные члены его, которыхъ не рѣдко вся жизнь была посвящена тому, чтобы возвысить въ возможной степени значеніе ордена, до самой смерти пребывали въ рядахъ простыхъ солдатъ его, не смотря на ихъ громадныя, неоспоримыя заслуги.

Въ чемъ-же цѣль ордена? Что преслѣдуетъ, къ чему стремится этотъ таинственный, грандіозный союзъ союзовъ, раскинувшій точно паутину, свои ложи по всѣмъ частямъ свѣта?

Здѣсь я вовсе не намѣренъ дѣлать историческаго обзора дѣятельности этого социальна-политическаго, экономическаго, ученаго и «религіознаго» ордена, и лишь для вящшаго осуществленія цѣли настоящей замѣтки считаю необходимымъ кратко сообщить нѣкоторыя свѣдѣнія, быть можетъ, уже хорошо извѣстныя читателю...

Самъ орденъ относить свое начало въ далекую глубь время, къ эпохѣ построения храма Соломонова. И тогда уже будто-бы, по легендамъ, знаменитый Хирамъ (2 пар. 2), строившій храмъ *) обладалъ какой-то великой тайной о мірѣ, за неоткрытіе которой и погибъ. Главнѣйшую цѣль ордена до сихъ поръ не удалось точно опредѣлить. На этотъ счетъ существуетъ три версіи, хотя, кажется, самый ходъ историческихъ событій прямо показываетъ, что три указываемыя ими цѣли по тѣсной ихъ связи легко сводятся къ одной главной. По одной версіи цѣль ордена заключается въ стремленіи «владычицы морей» (Англіи) господствовать надъ всѣмъ міромъ. Основывается это утверженіе на нѣкоторыхъ политическихъ сочиненіяхъ извѣстнаго философа Ф. Бэкона **), служащихъ будто-бы и до сихъ поръ политическимъ катехизисомъ англійскихъ государственныхъ дѣятелей. Бэконъ, оказывается, былъ не столько философомъ, сколько гениальнымъ политикомъ и великимъ англичаниномъ... Мысль проводимая въ его сочиненіяхъ та, что Англія должна владѣть надъ всѣмъ міромъ въ силу особенностей своего генія и географическаго положенія. Особенно ясно выражены его мысли въ «Новой Атлантидѣ». Сочиненіе это въ сущности представляетъ фантастическій разсказъ о государствѣ, управ-

*) Отсюда и масонъ—каменщикъ...

***) «Разсужденіе объ истинномъ величій Великобританіи», *Sermones fideles* и др.

ляемомъ тайнымъ обществомъ. Островъ «Бензалемъ» управляется монархомъ и парламентомъ, подчиненнымъ въ дѣйствительности тайному обществу «Соломонова Храма», скрывающему свое истинное назначеніе подъ видомъ ученаго союза *). Эти тайные руководители добиваются для своего отечества всемірнаго владычества, другіе народы являются имъ въ этомъ препятствіемъ: надо ослабить эти народы, уничтожить ихъ мощь; война не всегда для этого пригодна, она иногда приводитъ къ обратнымъ результатамъ и часто заставляетъ терять плоды многолѣтнихъ усилій, потому что въ нѣкоторыхъ народахъ бываютъ сильны чувства чести, религіи, патріотизма.

Надо уничтожить эти «опасные предрасудки». Для этого необходимо разослать своихъ агентовъ по всѣмъ странамъ: пусть они учреждаютъ всюду отдѣленія «Храма Соломонова», пусть подъ прикрытіемъ гуманитарныхъ идей разрушаютъ семью, религію, патріотизмъ этихъ народовъ... Но на самомъ островѣ «Бензалемъ» члены «Соломонова Храма» будутъ свято хранить и желѣзною рукою укрѣплять эти «предрасудки», ибо на нихъ зиждется государственная мощь... Таково содержаніе «Новой Атлантиды», идею котораго «коварный Альбіонъ» хорошо усвоилъ и неуклонно осуществлялъ въ своихъ международныхъ отношеніяхъ. Это по одной версіи.

По другой версіи—цѣль масонства несравненно историчнѣе, глубже, она заключается въ восстановленіи тоже «Храма Соломонова», иначе сказать въ созданіи всемірнаго господства евреевъ при посредствѣ международнаго еврейскаго капитала. Вообще, евреи играютъ выдающуюся роль въ масонствѣ. Такъ недавно стало извѣстно, что столь шумѣвшее сіонистское движеніе въ послѣднее время вошло въ тѣсныя соглашенія съ масонствомъ, но еще въ 1874 году по секретному договору между одной тайной организаціей «Брои-Берить» и «верховнымъ патріархомъ всемірнаго масонства» Альбертомъ

*) Историч. данныя заимствуемъ изъ кн. Г. Бутми «Фран.-Масонство и государственная измѣна» СПб. 1906.

Пайномъ были организованы тайные еврейскіе союзы, высшее управленіе которыми находится въ Гамбургѣ. Въ этихъ послѣднихъ союзахъ, по свѣдѣніямъ, сообщаемымъ г. Вандамомъ*), въ девяностыхъ годахъ состояло около 500,000 членовъ, причѣмъ одни только евреи вносили въ общую кассу 18 милліоновъ франковъ ежегодно. Какова-же сила царей международнаго еврейскаго капитала (Ротшильды англійскіе, французскіе, нѣмецкіе, Блейхредеръ, Мендельсонъ, у котораго министерство Витте собиралось сдѣлать громаднѣйшій заемъ, Штейнъ и др.) можно судить по тому, что изъ 5 милліардовъ франковъ военной контрибуціи, которую Франція по версальскому миру 1871 года обязалась выплатить Германіи, Ротшильдъ взялъ на себя уплату (ссудилъ государству) 3 милліардовъ, конечно подъ «прочныя гарантіи» со стороны нѣкогда героической Галліи. Послѣдствіемъ столь блестящей комбинаціи было то, что двѣ трети всѣхъ недвижимыхъ имуществъ Франціи очутилось въ рукахъ евреевъ. Въ настоящее время въ масонствѣ существуютъ особыя ложи «Мизраимъ», въ которыя принимаются только евреи. Протоколы ложи «Мизраимъ» изложены очень подробно въ кн. г. Бутми «Враги рода человѣческаго», къ которой я и отсылаю вниманіе читателей.

По третьей версіи—цѣль ордена: возстановленіе власти сатаны («сатанизмъ»), т. е. борьба и уничтоженіе христіанства. Религія масонства состоитъ въ поклоненіи Сатанѣ, который здѣсь носитъ имя «Великаго Строителя Вселенной», «Ангела Свѣта», «Истиннаго Друга» человѣчества и пр. Этотъ «Ангель Свѣта» иначе Люциферъ выставляется благодѣтелемъ людей, олицетвореніемъ настоящей истины. Онъ осчастливилъ людей познаніемъ добра и зла, между тѣмъ, какъ Богъ, изъ зависти, хотѣлъ ихъ лишити этого высшаго знанія. О характерѣ этой религіи читатель можетъ судить по слѣдующимъ фактамъ изъ

*) «Новое Время» № 10761, 1906 г.

жизни Адриано Лемми (еврея), нынѣшняго «верховнаго патріарха (папы) всемирнаго масонства.

«Послѣ смерти Пайна *) избраніе новаго антипапы рѣшено было произвести въ Римѣ, и именно во дворцѣ Борчези, построенномъ когда-то папою Павломъ V. Распорядителемъ работъ по подготовкѣ дворца для засѣданій верховнаго совѣта былъ первый кандидатъ на «патріаршій престолъ» — крещенный еврей Адриано Лемми, который въ выраженіи своего антихристіанскаго чувства перестарался до того, что нѣкоторые необходимыя мѣста приказалъ устроить надъ домашней часовней, и притомъ такимъ образомъ, чтобы изъ сточныхъ трубъ всѣ отбросы падали на престолъ. Когда-же архитекторъ заявилъ, что это будетъ неудобно въ гигиеническомъ отношеніи, тогда Лемми изобрѣлъ другую вещь: онъ приказалъ помѣстить Св. Роспятіе вверхъ ногами и наверху наклеилъ надпись: «Прежде, чѣмъ выйти отсюда, плюньте на измѣнника! Слава Сатанѣ!..». Въ годовщину паденія папскаго престола, т. е. 20 сент. 1893 г. Адрианъ Лемми былъ избранъ «верховнымъ патріархомъ всемирнаго масонства». Культъ-же этой «религіи» представляетъ сплошной ужасъ... Всему злomu, что есть въ человѣкѣ, не только здѣсь дается полный просторъ (убійство, развратъ, звѣрство и др. противоестественные пороки лежатъ въ основаніи), но даже имъ воздается поклоненіе, какъ дѣйствительнымъ добродѣтелямъ человѣчества. Передъ «черными обѣднями» («messes noires») сатанистовъ блѣдными кажутся извѣстные грѣхи Содома и Гомморы...

Какая изъ приведенныхъ версій въ своемъ толкованіи наиболѣе приближается къ истинному положенію дѣла, наиболѣе соотвѣтствуетъ дѣйствительности — трудно рѣшить, все въ виду той-же принципіальной скрытости масонства, его традиціонной склонности окутывать свои цѣли и намѣренія густымъ покровомъ тайны, недоступной пониманію простыхъ смертныхъ.

*) Привожу по г. Вандаму «Масоны», «Нов. Время» февр. 1906 г.

Есть, впрочемъ, свѣдѣнія, которыя даже самыми серьезными историками масонства считаются положительно достоверными: это—секретные документы, конфискованные полицией тѣхъ странъ, въ которыхъ тайныя махинаціи масоновъ возбуждали подозрѣніе правительства. Много значать также разоблаченія нѣкоторыхъ бывшихъ масоновъ высшихъ ступеней *). Такъ въ мемуарахъ нѣкоего масона графа Гаугвицъ, стоявшаго нѣкогда во главѣ масонскихъ ложъ Россіи, Польши и Пруссіи и затѣмъ отказавшагося отъ своего гротмейстерства, когда предъ нимъ открылись истинныя цѣли масонства, говорится, что цѣль ордена заключается въ томъ, чтобы «достигнуть всемірнаго владычества, завладѣть всѣми тронами, сдѣлать государей орудіями своихъ цѣлей **).

Но все-же эти свѣдѣнія въ виду извѣстной масонской тактики: запутывать положенія, прятать концы, выдавать одно за другое, даже иногда (при затруднительныхъ обстоятельствахъ) перемѣнять имя для отвлеченія вниманія («розенкрейцерство», «иллюминизмъ») и выступать предъ обществомъ подъ другимъ знаменемъ, якобы ничего предосудительнаго не заключающаго—все это, повторяю, въ состояніи сбить съ толку кого угодно.

Въ зависимости отъ обстоятельствъ масонство являлось обществу, то какъ союзъ религіозный, то какъ филантропическій, то какъ ученый или экономическій, но всегда принципы его рекламировались какъ самые невинные, благонадежные. Такъ несчастная королева Марія—Антуанета писала м-ше де-Ламбаль: «я прочла съ большимъ интересомъ то, что вы пишете о масонскихъ ложахъ, предсѣдательствуемыхъ вами, и вижу, что въ нихъ занимаются не только сочиненіемъ веселыхъ пѣсенекъ, но также и добрыми дѣлами...» ***).

*) Цитируемая мною статья г. Вандама «Масоны» основывается исключительно на книгѣ нѣкоего Доменико Марджіотти, масона высшаго посвященія «одного изъ тридцати трехъ», т. е. рыцарей Креста и Розы.

***) Бутми «Фран-Масонство» стр. 42.

****) Бутми «Ф-Масонство» стр. 18.

На эти невинныя занятія въ концѣ концовъ привели къ безчеловѣчной казни короля и королевы. Очевидно, распѣвавшіе веселыя пѣсенки и игравшіе въ благотворительность, на самомъ дѣлѣ далеки были отъ столь пустыхъ занятій.

Одно лишь несомнѣнно: масонство есть могущественнѣйшая въ мірѣ организація, настойчиво и успѣшно преслѣдующая свои цѣли на протяженіи болѣе трехсотъ лѣтъ. Приемы ея пропаганды такъ тонко обдуманы, искусство ея адептовъ такъ совершенно, дисциплина такъ сильна—что оставляетъ далеко за флагомъ не только прославленные подвиги о.о. іезуитовъ, но и все что до сихъ поръ извѣстно было въ этомъ родѣ.

Здѣсь считаемъ нужнымъ сдѣлать нѣсколько интересныхъ выписокъ изъ вышеуказанной кн г. Бутми.

«Уменьшайте—говорится въ одномъ важномъ секретномъ документѣ, конфискованномъ въ Баваріи,—уничтожайте въ сердцахъ людей чувство патриотизма. Посредствомъ работы тайныхъ философскихъ школъ монархи и національности исчезнуть съ лица земли. Тогда разумъ будетъ единственнымъ законодателемъ. Какое странное ослѣпленіе думать, что родъ человѣческій будетъ вѣчно управляемъ и порабошенъ, какъ онъ былъ до сихъ поръ! Наши общества дѣлаютъ людей равнодушными къ интересамъ правительства; они соединяютъ людей разныхъ національностей и религій; они отнимаютъ у церкви и государства лучшіе, энергичнѣйшіе умы. Этимъ они подкапываются подъ основы государства, вліяютъ на международныя отношенія и маскируютъ нашу дѣятельность...».

А вотъ мѣсто, особенно интересное для пастырей духовныхъ. «Для тѣхъ-же, которые не могутъ отрѣшиться отъ вѣры во Христа (напр. простой русскій народъ) мы установили, что Христосъ также проповѣдывалъ религію Природы и Разума. Мы прибавимъ, что эта простая религія была извращена, но что мы являемся ея преемниками черезъ франъ-масонство и единственнымъ послѣдователями истиннаго христіанства.

Тогда останется лишь прибавить нѣсколько словъ противъ духовенства и монарховъ...» *).

Эти «нѣсколько словъ» теперь всюду въ избыткѣ прибавлены...

Есть страна, гдѣ масонству наиболѣе успѣшно удалось реализовать свои замыслы, гдѣ оно наиболѣе явственно обнаружило ужасающую силу своихъ когтей и зубовъ,—страна эта—Франція. На эту страну можно смотрѣть, какъ на громадную лабораторію, какъ на анатомическій театр, гдѣ масанство, «великій врачъ Природы и Разума», производитъ свои социально-политическіе эксперименты надъ живымъ организмомъ французскаго народа. И эксперименты эти имѣли роковыя послѣдствія. Новѣйшія изслѣдованія французскихъ историковъ устанавливаютъ, какъ неопровержимый фактъ, что всѣ ужасы, всѣ уродливости французской революціи всецѣло были результатомъ дѣятельности масонскихъ ложъ. Мирабо, знаменитый дѣятель революціи, самъ масонъ, не отрицалъ этого. Масоны-же счумѣли посредствомъ многолѣтнихъ усилій внушить французамъ, что монархія есть зло. и съ трудомъ, но добились казни несчастнаго Людовика XVI, въ чемъ, конечно, не было никакой необходимости.

Опуская подробности дальнѣйшихъ историческихъ событій, гдѣ могущественное вліяніе масоновъ доказывается длиннѣйшимъ рядомъ неопровержимыхъ фактовъ, переходимъ къ нашему времени; здѣсь тяжелая масонская рука явно обнаружилась въ такихъ позорныхъ событіяхъ «французской жизни, какъ знаменитая «Панама», дѣло Дрейфуса, дѣло Эмберовъ, вплоть до настоящаго гоненія на христіанъ, громко именуемаго «отдѣленіемъ церкви отъ государства».

Можно не обинуясь сказать, что отъ воли масонскихъ ложъ зависитъ судьба всего міра; этотъ орденъ точно держитъ въ своей рукѣ проводы отъ электрическихъ батарей всего

*) Ibid стр. 58.

міра и, надавливая, по требованію обстоятельствъ, ту или иную кнопку, по своему усмотрѣнію производить громадныя политическіе взрывы въ любомъ мѣстѣ земного шара.

Свящ. Ал. Грифилевъ.

Продолженіе слѣдуетъ.

Голосъ въ защиту псаломщиковъ.

(По поводу стат. свящ. І. Яковенко, см. № 21 Еп. Вѣд.).

Въ 21 № Епархіальныхъ Вѣдомостей была помѣщена статья за подписью свящ. Яковенко, озаглавленная «къ вопросу о псаломщикахъ».

Съ нетерпѣніемъ я ждалъ слѣдующихъ номеровъ Епарх. Вѣд. надѣясь, что въ нихъ кто либо откликнется на эту статью, подастъ голосъ въ защиту псаломщиковъ, такъ безпощадно забрызганныхъ грязью авторомъ вышеназванной статьи. Ожидалъ, признаюсь, такого голоса, прежде всего, изъ среды священниковъ, такъ какъ я не допускаю, чтобы они въ громадномъ большинствѣ своемъ были бы солидарны съ своимъ собратомъ, свящ. Яковенко въ его сужденіяхъ о псаломщикахъ.

Но тщетны были мои ожиданія: никто до сихъ поръ на статью свящ. Яковенко не откликнулся, почему я позволяю себѣ смѣлость, по мѣрѣ моихъ слабыхъ силъ, возразить свящ. Яковенко, опровергнуть его хулы на младшихъ членовъ причта. При этомъ я совершенно не буду теперь касаться вопроса о томъ, насколько правы псаломщики, требуя измѣненія въ дѣлежѣ «братскихъ» доходовъ, такъ какъ въ статьѣ свящ. Яковенко меня возмутило не то, что онъ не согласенъ съ требованіемъ псаломщиковъ, а то, что, будучи, очевидно, сильно взволнованъ „дерзостью» псаломщиковъ, позволившихъ, по словамъ свящ. Яковенко, заявить о себѣ, что они не только нужны, но считаютъ себя заслуживающими болѣе лучшаго матеріальнаго обезпеченія, авторъ статьи посчиталъ это достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы обдать съ головы до ногъ младшихъ членовъ причта грязью, наивно думая, что ужъ этимъ онъ безспорно докажетъ неосновательность ихъ требованія. Возмутила меня до глубины души та смѣлость, чтобы не сказать

больше, съ какой свящ. Яковенко въ своихъ сужденіяхъ о псаломщикахъ такъ низко ставитъ ихъ въ умственномъ и нравственномъ отношеніяхъ.

Итакъ приглашаю читателя прослѣдить статью свящ. Яковенко.

Чтобы доказать, что псаломщики не вправѣ претендовать на улучшеніе своего матеріальнаго положенія, свящ. Яковенко прежде всего ставитъ вопросъ: откуда набирается контингентъ псаломщиковъ?. „Это, большей частью“, заявляетъ авторъ, „неудачники, удаленные изъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ говорилось въ старину: за тихіе успѣхи и громкое поведеніе. Претендовать на, умственное равенство съ священникомъ, окончившимъ семинарію а мы только такихъ и имѣемъ въ виду, псаломщикъ, конечно, не можетъ“.

Какъ вамъ нравится подобное разсужденіе, приводимое авторомъ въ доказательство неосновательности требованія псаломщиковъ. Мнѣ кажется, что это разсужденіе не лишено логики, хотя, правда, своеобразной: свящ. Яковенко какъ бы говорить: псаломщикъ, скажи мнѣ, кто ты?. Вѣдь ты уволенный изъ учебнаго заведенія, значить ты „неудачникъ“, такъ чего же ради ты захотѣлъ, чтобы въ жизни тебѣ повезло, и ты сталъ бы получать не четвертую, а третью часть изъ „братскихъ доходовъ?. Нѣтъ, братъ, былъ ты „неудачникъ“, оставайся имъ же на всю жизнь!

Такъ понялъ я разсужденіе свящ. Яковенко о псаломщикахъ, какъ о „неудачникахъ“. Насколько правильно понялъ,—представляю судить читателю и, прежде всего, читателю, окончившему семинарію, такъ какъ неокончившій, какъ „неудачникъ“ не можетъ претендовать, по заявленію свящ. Яковенко, на умственное равенство съ нимъ, почему ему (неудачнику) свойственно будетъ не понять разсужденія свящ. Яковенко.

Хотѣлось бы мнѣ только спросить свящ. Яковенко, не знаетъ ли онъ такихъ „неудачниковъ“ среди псаломщиковъ, какихъ, напримѣръ, знаю я и, надѣюсь, многіе изъ тѣхъ, кто прочитаетъ мою статью.

Въ одной семинаріи былъ еще лѣтъ 8-мъ тому назадъ инспекторъ, инспекторъ «всемогущій». Въ началѣ учебнаго года онъ призывалъ къ себѣ нѣсколькихъ воспитанниковъ изъ вновь поступившихъ и каждому изъ нихъ наединѣ заявлялъ: мнѣ не нравится ваша фізіономія, подавайте прошеніе объ увольненіи. Кто не упорствовалъ и слушался совѣтовъ воспитанниковъ старшихъ классовъ, знавшихъ по опыту прежнихъ лѣтъ, что лучше сразу добро-

волью уйти из семинарии по прошенію, тотъ былъ сравнительно «удачникъ», такъ какъ выходилъ изъ семинарии съ пятеркой поведенія, что давало ему возможность поступить въ другую семинарію. Кто же не хотѣлъ мириться съ мыслью, что онъ долженъ уйти изъ семинарии по личному капризу инспектора, тотъ послѣ каляся, ибо все равно «всемогущій» инспекторъ въ концѣ концовъ достигалъ своего. Онъ преслѣдовалъ свою жертву на каждомъ шагу, придирался ко всякой мелочи, старался вывестъ свою жертву на какую нибудь дерзость, грубость, и тогда представлялъ въ правленіе докладную записку. Въ результатѣ воспитанникъ увольнялся изъ семинарии съ четверкой поведенія, и, не рѣдко, изъ четвертаго, пятаго и даже шестого класса. Что оставалось тогда дѣлать такимъ «неудачникамъ»? Съ четверкой поведенія далеко не уйдешь, приходилось довольствоваться мѣстомъ псаломщика.

Какъ видите, о. Яковенко, не всегда, значить, человѣкъ бываетъ „неудачникомъ“ по своей винѣ, далеко не всегда причиной увольненія изъ учебныхъ заведеній, какъ вы безапелляціонно заявляете, бываютъ дурные задатки природы учащагося.

Далѣе свящ. Яковенко въ своей статьѣ говоритъ, что кромѣ вышеназванныхъ имъ „неудачниковъ“, среди псаломщиковъ можно встрѣтить лицъ изъ разнообразныхъ слоевъ общества. Тутъ, продолжаетъ онъ, можно увидѣть и бывшаго прикащика и полицейскаго надзирателя и пронырливаго мужичка. Къ чему понадобилось свящ. Яковенко рыться въ родословной псаломщиковъ?!

У насъ обыкновенно смотрятъ на человѣка съ особымъ уваженіемъ, если онъ самъ себѣ проложилъ дорогу къ лучшему общественному положенію. Предъ пронырливымъ же мужичкомъ я лично преклоняюсь. Вѣдь это человѣкъ, которому всѣ пути заказаны, а онъ, видите ли, выбился на дорогу, для него трудно достижимую. Достигъ того, что начальство признало его заслуживающимъ занять должность псаломщика, при чемъ же тутъ, что онъ мужичекъ? Вѣдь и Ломоносовъ сталъ разумень и великъ, благодаря своему упорному желанію учиться, былъ пронырливъ, и никто до сихъ поръ не умалялъ заслуженной имъ славы въ тѣхъ видахъ, что онъ былъ мужичекъ. Не такъ смотритъ на это дѣло свящ. Яковенко. Онъ относится съ пренебреженіемъ къ людямъ, вышедшимъ изъ простого народа, изъ низшихъ слоевъ общества. Для него, оказывается, достаточно знать, что тотъ или другой псаломщикъ вышелъ изъ среды людей „неродовитыхъ“, что бы судить ужъ о немъ, какъ о человѣкѣ мизерномъ въ умственномъ и нравственномъ

отношеніяхъ, а посему и не заслуживающѣмъ лучшаго матеріальнаго обезпеченія.

Дальнѣйшія разсужденія свящ. Яковенко превосходятъ все, что только можно было ожидать отъ него, судя по вышеприведенному. Онъ далѣе обвиняетъ псаломщиковъ въ пьянствѣ, говоритъ, что они приходятъ на вечерню выпивши, ругаютъ священниковъ, и что на все это священникъ долженъ молчать. Что это? Это, скажу прямо, клевета!

Мало ли я знаю примѣровъ, что нѣкоторые изъ старшихъ членовъ причта изрядно выпиваютъ, въ нетрезвомъ видѣ приходятъ на богослуженіе, а Крещеніе, это святое таинство, совершаютъ заплетающимся языкомъ. Не одинъ случай знаю, когда непьющій псаломщикъ поступалъ на приходъ, гдѣ старшій членъ причта воздавалъ должное Бахусу, и вотъ тогда выяснялось такое положеніе: или псаломщикъ долженъ былъ уходить изъ того прихода, такъ какъ на него всегда священникъ смотрѣлъ, какъ на врага своего потому лишь, что тотъ не пилъ, или же приходилось, что бы быть съ настоятелемъ въ хорошихъ отношеніяхъ, и младшему члену причта привыкать понемногу къ выпивкѣ.

Такихъ примѣровъ не мало я знаю. И кто ихъ не знаетъ? Но что же изъ этого? Неужели же, зная неблаговидное поведеніе нѣкоторыхъ священниковъ, я могъ бы въ статьѣ, которая имѣла бы цѣлью, допустимъ, доказать, что надо уменьшить доходность священника въ пользу псаломщика, приводить какъ аргументъ то, что священники яко-бы вообще пьянствуютъ и пр... Согласитесь, что это было бы съ моей стороны совсѣмъ неумно, крайне безсовѣстно и даже, если хотите, опасно, ввиду огульныхъ обвиненій безъ доказательствъ. Нельзя вѣдь съ плечъ немногихъ вину слагать на всѣхъ! А свящ. Яковенко въ своей статьѣ именно это позволилъ себѣ допустить.

Жалуется далѣе авторъ статьи «къ вопросу о псаломщикахъ» на наше судопроизводство, какъ негодное при тяжбѣ съ псаломщикомъ. Не касаясь принципиально этого вопроса, я лишь скажу, что если эти жалобы имѣютъ мѣсто со стороны автора какъ священника, то будутъ, конечно, еще больше имѣть мѣста со стороны псаломщика. Коментаріи, мнѣ кажется, излишни. Все дѣло только въ томъ, что свящ. Яковенко и мысли, очевидно не допускаетъ, что бы виновной стороной при тяжбѣ оказался когда либо іерей.

Слѣдя далѣе за статьей свящ. Яковенко, мы видимъ, что онъ нѣсколько милостивѣе относится къ псаломщикамъ изъ церковно-

учительской школы. Среди них говорить онъ и выпивающихъ уже не такъ замѣтно, впрочемъ, авторъ и тутъ не удержался и съострилъ, что можетъ быть они еще не вошли во вкусъ. Но все же далѣе свящ. Яковенко совѣтуетъ назначать на мѣста псаломщиковъ только окончившихъ церковно-учительскую школу, считая таковыхъ болѣе подготовленными. Здѣсь авторъ совершенно забываетъ, что въ этой школѣ большей частью бывають люди, какихъ онъ окрестилъ «неудачниками». Вѣдь сюда то, по большей части, поступаютъ уволенные изъ духовно-учебныхъ заведеній. Однако свящ. Яковенко къ псаломщикамъ изъ церковно-учительской школы простираетъ свою милость до того, что совѣтуетъ назначать ихъ на мѣста священниковъ. Не имѣя по отношенію къ псаломщикамъ изъ церковно-учительской школы никакихъ недобрыхъ чувствъ, я все же изумленъ столь милостивымъ отношеніемъ къ нимъ со стороны свящ. Яковенко. Невольно встаетъ вопросъ: не имѣетъ ли свящ. Яковенко среди учащихся въ церковно-учительской школѣ, или среди псаломщиковъ, вышедшихъ изъ нея своихъ родственниковъ?

Еще въ доказательство того, что псаломщики не заслуживаютъ улучшенія ихъ матеріальнаго положенія, авторъ статьи «къ вопросу о псаломщикахъ», обвиняетъ послѣднихъ въ лѣни. Говоритъ, что псаломщики не помогаютъ священнику въ его вѣбогослужебныхъ бесѣдахъ съ прихожанами, въ бесѣдахъ со штундистами и пр.. Можетъ быть свящ. Яковенко и знаетъ такіе примѣры. Охотно вѣрю и высказываю порицаніе такому псаломщику. Но вѣдь я знаю и примѣры другого характера, когда псаломщикъ хочетъ помогать священнику, хочетъ вести вѣбогослужебныя бесѣды, хочетъ говорить поученія въ церкви, а священникъ ставитъ ему на этомъ пути всякія преграды. Священникъ требуетъ проповѣди на цензуру. И что же? Всѣ лучшія мѣста зачеркиваются... Согласитесь, что такая цензура отобьетъ у кого угодно охоту писать поученія. Я лично знаю псаломщика—«неудачника» изъ послѣднихъ классовъ семинаріи. Священникъ требовалъ на свою цензуру сочиненныя псаломщикомъ поученія и, или совершенно не разрѣшалъ произносить ихъ, или же вычеркивалъ почти все и только въ такомъ видѣ разрѣшалъ произносить. Однажды этотъ псаломщикъ «неудачникъ» отнесъ поученіе на цензуру къ священнику, а отъ него получилъ почти все зачеркнутымъ. Тогда, совершенно неожиданно для священника, псаломщикъ заявляетъ, что онъ уже произносилъ эту проповѣдь въ цѣломъ ея видѣ. Оказывается, что онъ писалъ эту проповѣдь еще будучи, въ семинаріи, проповѣдь была очень одобрена самимъ

о. Ректоромъ и, съ его благословенія, произносилась авторомъ въ семинарскомъ храмѣ. Теперь же псаломщикъ только переписалъ ту же проповѣдь и, по мнѣнію священника, она оказалась никуда негодной. Когда все это выяснилось, такъ какъ псаломщикъ показалъ священнику подлинникъ представленной на цензуру проповѣди съ помѣткой о. Ректора, священникъ нашелся только сказать: ну чтожъ на вкусъ и цвѣтъ товарища нѣтъ, и произнестъ поученіе всетаки не разрѣшилъ. Вотъ въ какомъ положеніи бываютъ иногда псаломщики! Возможно ли при такихъ условіяхъ помогать священнику, если онъ самъ, видимо, не желаетъ вашей помощи. Отвергать совершенно, что между псаломщиками есть люди, заслуживающіе порицанія, никто не станетъ: въ семьѣ вѣдь не безъ уroda, но трудно сказать, меньше ли такихъ же субъектовъ среди священниковъ? А вѣдь этимъ—последнимъ много дано во всѣхъ отношеніяхъ, почему съ нихъ много слѣдуетъ и взыскивать, а свящ. Яковенко взыскиваетъ лишь съ «малыхъ сихъ».

И что особенно грустно, такъ это то, что свящ. Яковенко вздумалъ обвинять псаломщиковъ не изъ чистыхъ какихъ либо побужденій, а лишь толкаемый на это желаніемъ доказать всѣми правдами и неправдами яко бы неосновательность требованія псаломщиковъ объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія.

Человѣкъ просить ѣсть себѣ и своей семьѣ, просить дать ему возможность существовать хоть сколько нибудь сносно, хочеть имѣть возможность дать дѣтямъ своимъ образованіе, а вы, о. Яковенко, въ отвѣтъ на все это обзываете просящихъ «неудачниками», огульно взводите на нихъ обвиненія въ пьянствѣ, лѣни и прочихъ недостаткахъ, кичитесь своимъ умомъ, высокомѣрничаете, гордитесь «родовитостью», забывая, что не кичливость и гордость спутники высокого, свѣтлаго ума,—его спутники незлобіе, кротость, любовь къ ближнимъ, снисходительность къ ихъ недостаткамъ! Итакъ, чего же достигъ свящ. Яковенко своей статьей? Доказалъ ли несостоятельность требованія псаломщиковъ объ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія? Вѣдь эта цѣль была его статья?! Далеко, конечно, нѣтъ. Онъ бросилъ камень просящимъ хлѣба! Статья его не могла, конечно, не возбудить негодованія у прочитавшихъ ее, негодованія, впрочемъ минутнаго... Въ результатъ же отъ всей статьи свящ. Яковенко у меня, по крайней мѣрѣ, осталось такое впечатлѣніе: человѣкъ зажалъ въ одной рукѣ кошелекъ съ тремя отдѣленіями, въ каждомъ отдѣленіи по равной части денегъ; другой рукой онъ роется въ грязи, стараясь набрать ея какъ можно больше и ею

отбиться отъ людей, доказывающихъ ему, что въ кошельгѣ его, въ одномъ изъ отдѣленій лежатъ спорныя деньги.

Псаломщикъ *Константинъ Шараевъ*.

Письмо въ редакцію.

Въ замѣткѣ «Опека разума» вкрались двѣ досадныя ошибки, одна съ моей стороны, другая со стороны редакціи. Въ замѣткѣ сказано между прочимъ: псаломщику Ш—ву выдано 15 р. Эта цифра сообщена мнѣ его роднымъ братомъ. Между тѣмъ, просматривая отчетъ попечительства я нашелъ, что псаломщику Ш—ву выдано гораздо больше. Поэтому я извиняюсь за эту ошибку. Затѣмъ. Въ замѣткѣ пропечатано. «вловѣ пономаря 20 р. за 7 лѣтъ». Между тѣмъ въ рукописи у меня стоитъ: «вловѣ пономаря 20 руб. за $\frac{1}{2}$ года». Поэтому прошу Васъ въ ближайшемъ № помѣстить это письмо.

Свящ. П. Ч.

Хроника епархіальной жизни.

27 августа. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершала въ Крестовоздвиженской перкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея О. Θεодорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аеанасія. За литургіей посвященъ во стихарь псаломщикъ с. Воздвиженки Александръ Кочевскій и рукоположены во іерея діакопъ с. Батайска Іоаннъ Романовскій и во діаконы псаломщикъ Василій Зубковскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— 28 августа. Понедѣльникъ. Канунъ праздника Усѣкновенія честныя главы св. Іоанна Предтечи. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ всенощное бдѣніе, совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳеодорова и іеромонаховъ Сергія, Пахомія и Аѳанасія.

— 29 августа. Вторникъ. Праздникъ Усѣкновенія честныя главы св. Іоанна Предтечи. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Воскресенской церкви г. Екатеринослава, въ сослуженіи протоіереевъ Ректора Семинаріи А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Ѳеодорова, священниковъ Г. Бѣлинскаго и М. Григоревича. За литургіей рукоположень во іерея діаконъ Василій Зубковскій.

Передъ началомъ литургіи Его Преосвященство въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ освященіе обновленнаго Иконостаса и произнесъ рѣчь.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи градскаго духовенства совершилъ панихиду о Императорахъ Александрѣ Второмъ, Николаѣ Первомъ и Александрѣ Третьемъ, и о всѣхъ православныхъ воинахъ на брани убитыхъ и всѣхъ православныхъ христіанахъ въ правой вѣрѣ скончавшихся.

— 30 августа. Среда. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, Божественную литургію со-

вершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея О. Ѳедорова, священниковъ Н. Рубанистаго и В. Зубковскаго и іеромонаховъ Сергія и Аванасія. За литургіей рукоположенъ во іерея діаконъ села Елисаветовки, Новомосковского уѣзда Владиміръ Гончаровъ.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ по церковному пѣнію въ Церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ 25-го августа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ЖЕНСКАЯ ПРОГИМНАЗІЯ

О. Д. Вильгальмъ

съ правами превительственныхъ четырехклассныхъ прогимназій.

Приемъ прошеній ежедневно отъ 12-ти до 2-хъ часовъ. Приемныя испытанія съ 16 августа. Въ младшій приготовительный классъ принимаются ученицы безъ всякой подготовки.

Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовенъ, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ натуры планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Приемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

Примѣчаніе: по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

В. Т. Рослика.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ.
В. Г. Рослику, иконостасная мастерская.

24—18 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ *Василій Карлюченко*

ИЗЪ КІЕВА.

Крою красиво по всѣмъ принятымъ фасонамъ. Заказы исполняю дешево, скоро и аккуратно.

Мастерская—г. Екатеринославъ, Проспектъ, д. Каца, № 17
(противъ реального училища).

36—35

Съ почтеніемъ *В. Карлюченко*

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей

О Т К Р Ы Т А

при магазинѣ церковной утвари

М. В. ФОЛОМИНА.

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполненію древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

50—2

ТИПОГРАФІЯ

Братства Св. Владиміра

съ 14-го января с. г. сдана въ аренду

Г. г. ИНЖЕНЕРАМЪ:

А. Н. Петровецкому и П. И. Семенченко.

ФАБРИКА И МАГАЗИНЪ КРАСОКЪ

Ш. Штейнбока

въ Екатеринославѣ, Казанская ул., № 26.

Выдаю письменное ручательство за металлизированное масло (олифа) и за краски моего производства для крышь за зеленыя на 7 лѣтъ и за сѣрыя и красныя на 5 лѣтъ.

Ручательство письменное на вышесказанные сроки выдаю лишь при томъ условіи, если окраска будетъ производиться подъ наблюдениемъ и руководствомъ назначеннаго мною челоуѣка, такъ какъ прочность и устойчивость окрашенныхъ крышь зависить не отъ одной только краски, а еще и отъ добросовѣстнаго и умѣлаго выполненія маляровъ.

Подробный прейсъ-курантъ бесплатно.

3—2

Съ почтеніемъ Ш. Штейнбокъ

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбендеръ*.
{ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Мстиславскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Воззваніе къ пастырямъ церквей Екатеринославской епархіи. 2) Съ перваго всероссійскаго съѣзда по педагогической психологіи. 3) Сektанство и расколъ. 4) Голосъ въ защиту псаломщиковъ. 5) Письмо въ редакцію. 6) Хроника епархіальной жизни. 7) Объявленія.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.