

# ЦЕРКОВНЫЯ

XXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№ 15

ИЗДАВАЕМАЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1910 года.

### Высочайшія повелѣнія.

Государь Императоръ, во 2-й день сего апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Орловской епархіи, преосвященному Елецкому Митрофану, епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ.

Государь Императоръ, въ 19-й день февраля сего года, Всемилостивѣйше соизволилъ на предоставленіе права ношенія Высочайше учрежденной 29-го мая 1909 года серебряной медали въ память двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ: а) лицамъ, не состоявшимъ къ 13 іюня 1909 года на церковно-школьной службѣ, но въ свое время прожившимъ на ней не менѣе 10 лѣтъ, и б) состоявшимъ на дѣйствительной службѣ къ 13 іюня 1909 года: штатнымъ чинамъ центральныхъ учреждений духовнаго вѣдомства, председателю и членамъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, членамъ Техническо-Строительнаго Комитета и Общаго Присутствія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ,

членамъ и прокурорамъ Канторъ Святѣйшаго Синода, управляющимъ и штатнымъ чинамъ Синодальныхъ типографій, членамъ и секретарямъ духовныхъ консисторій, членамъ и дѣлопроизводителямъ управленія придворнаго духовенства и духовнаго правленія при протопресвитерѣ военнаго и морского духовенства, дѣлопроизводителямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и общинъ, при коихъ имѣются церковныя школы. Того же 19-го числа Его Императорскому Величеству, по всеподданнѣйшему устному докладу, благоугодно было Всемилостивѣйше соизволилъ на пожалованіе медали въ память двадцатипятилѣтія возстановленной церковной школы бывшимъ Оберъ-Прокурорамъ Святѣйшаго Синода князю Алексѣю Дмитріевичу Оболенскому, князю Алексѣю Александровичу Ширинскому-Шихматову и Петру Петровичу Извольскому и бывшему Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Петру Ивановичу Остроумову, а также Министру Народнаго Просвѣщенія Александру Николаевичу Шварцу.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ двѣнадца-



тый день марта сего года, Всемилостивѣйше соизволили на перемѣну фамиліи діакона гимназической церкви города Керчи, Таврической епархіи, Іоанна Дубины, съ семействомъ, на фамилію «Дубининъ».

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 22 марта 1910 г. за № 16, назначены: экстраординарный профессоръ Казанской духовной академіи, докторъ богословія, статскій совѣтникъ Пономаревъ—ординарнымъ профессоромъ той же академіи, по кафедрѣ догматическаго богословія, и доцентъ означенной академіи, магистръ богословія, надворный совѣтникъ Преображенскій—экстраординарнымъ профессоромъ названной академіи, по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества, оба съ 19 ноября 1909 г., и перемѣщены: инспекторъ Томской духовной семинаріи, кандидатъ богословія Смердыньскій—инспекторомъ Псковской духовной семинаріи, съ 20-го февраля.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 29 марта 1910 г. за № 17, назначены: экстраординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, докторъ церковной исторіи, статскій совѣтникъ Смирновъ—ординарнымъ профессоромъ, сверхъ штата, той же академіи, по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, съ 11-го декабря 1909 г.



Отъ Его Императорскаго Величества изъ Царскаго Села Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода была получена слѣдующая, поступившая на Высочай-

шее Его Императорскаго Величества имя, всеподданнѣйшая телеграмма изъ Жадовки отъ 1-го марта сего года:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору Николаю Александровичу.

Ваше Императорское Величество, Всемилостивый Государь, крестьяне села Румянцева, Карсунскаго уѣзда, Симбирской губерніи, собравшіеся на засѣданіе, воодушевленные чувствомъ безпредѣльной благодарности за явленную Вашимъ Императорскимъ Величествомъ великую милость дарованіемъ изъ личныхъ средствъ Вашего Величества 1.000 рублей на постройку въ с. Румянцевѣ церкви, осмѣливаются повергнуть къ стопамъ обожаемаго Монарха свои вѣрноподданическія чувства беззавѣтной любви и преданности, вознося Всевышнему горячія молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества и всей Августѣйшей Семьи.

Сельскій староста *Мироненковъ*, Павелъ *Шокинъ*, Михаилъ *Родинъ*, Степанъ *Мусатовъ*, Василій *Толтеинъ*, Андрей *Сыроматниковъ*, Василій *Жесковъ*, Михаилъ *Крыловъ*, Григорій *Черкасовъ*, Иванъ *Кудашевъ*, Максимъ *Мироненковъ*, Иванъ *Старцевъ*, Ефимъ *Чернаковъ*, Иванъ *Мартыновъ*, Иванъ *Шокинъ*».

Государю Императору благоугодно было по содержанію сей телеграммы въ 12-й день марта сего года въ Царскомъ Селѣ Высочайше повелѣть: благодарить.

\* \*

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ, благоугодно было въ 26-й день марта сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственнолично начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподдан-



ническихъ чувствъ получены Оберъ-Прокуроромъ:

1) Отъ преосвященнаго Черниговскаго, сообщившаго просьбу прихожанъ Троицкой церкви с. Горчаковъ, Стародубскаго уѣзда, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выражение одушевляющихъ ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ по случаю пожертвованій Ея Императорскимъ Величествомъ Государынею Императрицею Александрю Теодоровною 150 р. на постройку новой церкви въ названномъ селѣ.

2) Отъ преосвященнаго Орловскаго, представившаго всеподданнѣйшій адресъ причта и прихожанъ церкви с. Высокаго, Кромскаго уѣзда, отъ 21-го января сего года, въ коемъ прихожане названной церкви въ выражение ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ по поводу дошедшей до нихъ вѣсти объ изывленной Его Императорскимъ Величествомъ Самодержавной Волѣ объ огражденіи православной вѣры заявляютъ о состоявшемся рѣшеніи ихъ соорудить въ двухъ придѣлахъ приходскаго храма иконостасы и отремонтировать на ихъ же средства внутренность храма.

3) Отъ преосвященнаго Владивостокскаго, сообщившаго ходатайство учащихся и учащихся въ мужскомъ и женскихъ коммерческихъ училищахъ гор. Харбина повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выражение ихъ вѣрноподданныхъ чувствъ за Высочайшую Милость, выразившуюся во Всемиловитѣйшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на присвоеніе названнымъ училищамъ имени Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича.

4) Отъ преосвященнаго Пермскаго, просившаго: I) повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выражение вѣрноподданныхъ чувствъ членовъ Кунгурскаго уѣзднаго отдѣленія Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, духовенства и старостъ церквей Кунгурскаго уѣзда по случаю собранія названныхъ лицъ въ гор. Кунгурѣ 22 февраля сего года на церковно-школьный сѣздъ для обсужденія хозяйственныхъ нуждъ церковныхъ школъ Кунгурскаго уѣзда, и II) Довести до свѣдѣнія Его Императорскаго Величества о томъ, что соединенный сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ 1-го и 3-го благочинническихъ округовъ Чердынскаго уѣзда, принявъ въ засѣданіи 24-го февраля сего года, ассигнованіе по 335 р. въ годъ изъ личныхъ средствъ причтовъ и церковныхъ доходовъ на удовлетвореніе хозяйственныхъ нуждъ церковныхъ школъ Чердынскаго уѣзда, постановилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выражение вѣрно-

подданныхъ чувствъ безпредѣльной любви и преданности.

\*\*\*

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ, благоугодно было, въ 12-й день марта 1910 года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ получены Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода:

1) отъ Лихвинскаго уѣзднаго предводителя дворянства въ званіи камеръ-юнкера двора Его Императорскаго Величества, Сергѣя Попова, предсѣдателя Лихвинскаго уѣзднаго отдѣленія Калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея Василя Баталина, Лихвинскаго уѣзднаго исправника Ивана Леонутова и Лихвинскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, священника Михаила Орлова—въ формѣ телеграммы изъ Лихвина отъ 23-го февраля с. г.;

2) отъ нижепоименованныхъ уѣздныхъ отдѣленій Орловскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: а) Мценскаго—въ формѣ телеграммы предсѣдателя названнаго отдѣленія Дивногорскаго изъ Мценска отъ 22-го февраля с. г., б) Малоархангельскаго—въ формѣ телеграммы предсѣдателя упомянутаго отдѣленія, протоіерея Павла Измайлова, изъ Малоархангельска отъ 22 февраля сего года, и в) Болховскаго—въ формѣ телеграммы предсѣдателя названнаго отдѣленія, священника Алексѣя Преображенскаго изъ Болхова;

3) отъ преосвященнаго Уфимскаго, сообщившаго: а) о торжественномъ празднованіи членами Златоустовскаго уѣзднаго отдѣленія Уфимскаго епархіальнаго училищнаго совѣта въ зданіи Петропавловской двухклассной женской церковно-приходской школы г. Златоуста 27-го декабря минувшаго года 25-лѣтняго юбилея существованія церковно-приходскихъ школъ, въ присутствіи представителей гор. Златоуста, уѣзднаго земства, членовъ Златоустовскаго уѣзднаго отдѣленія Уфимскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, корпораціи учащихся и учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ и школахъ названнаго города, почетнаго блюстителя и попечительницы Петропавловской двухклассной женской церковно-приходской школы;

б) о пожертвованіи прихожанами Михаило-Архангельской церкви с. Михайловки, Бирскаго уѣзда, иконы, съ кіотомъ—во имя святителя и



чудотворца Николая и св. благовѣрнаго и великаго князя Александра Невскаго въ мѣстную церковно-приходскую школу въ память двадцатипятилѣтія существованія церковно-приходскихъ школъ.

\* \*

Государю Императору, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеизложенныхъ выраженіяхъ вѣрноподданныхъ чувствъ благоугодно было, въ 18-й день сего марта, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Прочелъ съ удовольствіемъ».

Означенныя выраженія вѣрноподданныхъ чувствъ, получены Оберъ-Прокуроромъ:

1) отъ преосвященнаго Пермскаго, сообщившаго, что духовенство и старосты церквей Оханскаго уѣзда, Пермской епархіи, собравшись 28-го января сего года на уѣздный церковно-школьный съѣздъ, постановили пожертвовать изъ суммъ церквей и личныхъ средствъ духовенства 900 р. на нужды церковныхъ школъ въ ознаменованіе 25-лѣтія существованія ихъ, и просили его, преосвященнаго, повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе одушевляющихъ участниковъ названнаго съѣзда вѣрноподданныхъ чувствъ;

2) отъ временно-управляющаго Холмскаго епархіею, епископа Владиміра и настоятеля Яблочинскаго Свято-Онуфріевского монастыря, архимандрита Серафима, съ братіею, телеграммою изъ Дубницы отъ 15-го февраля сего года увѣдомившихъ объ освященіи и поднятій на колокольню въ названной обители колокола, пожертвованнаго протоіереемъ гор. Москвы Николаемъ Копьевымъ въ память рожденія Его Императорскаго Высочества, Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексѣя Николаевича, и просившихъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданныхъ чувствъ, одушевляющихъ жертвователя протоіерея Копьева, насельниковъ обители и множества присутствовавшихъ на упомянутомъ торжествѣ богомольцевъ;

3) отъ преосвященнаго Полоцкаго, сообщившаго, что прихожане Хвошнянской церкви, Городокскаго уѣзда, Полоцкой епархіи, въ ознаменованіе успокоенія нашего отечества отъ внутреннихъ раздоровъ, ассигновали изъ своихъ средствъ по 3 р. съ участка земли со взносомъ этой суммы въ теченіе 4 лѣтъ, что составитъ

около 4.000 р., на устройство иконостаса въ своемъ приходскомъ храмѣ;

4) отъ приходскаго попечительства Авансѣвской церкви гор. Гдова, которое, празднуя годовщину своего существованія, телеграммою просило повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженія одушевляющихъ членовъ сего попечительства и участниковъ торжества вѣрноподданныхъ чувствъ.

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

І. Отъ 13 февраля—10 марта 1910 г за № 1206, о введеніи въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ четырехгодичнаго курса обученія.

По Высочайше утвержденному 1-го апрѣля 1902 года Положенію о церковныхъ школахъ, курсъ ученія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ продолжается три года, а въ школахъ для дѣтей инородцевъ и въ тѣхъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ епархіальнымъ архіереемъ, четыре года. Въ настоящее время, за немногими исключеніями, курсъ обученія въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ продолжается три года. Между тѣмъ, съ развитіемъ среди населенія потребности въ болѣе основательномъ и законченномъ начальномъ образованіи, трехгодичный курсъ обученія оказывается недостаточнымъ. Озабочиваясь удовлетвореніемъ назрѣвшей потребности мѣстнаго населенія въ болѣе законченномъ начальномъ образованіи и признавая, что извѣстная потребность населенія до извѣстной степени можетъ быть удовлетворена введеніемъ въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ четырехгодичнаго курса обученія, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить епар-



хіяльнымъ училищнымъ совѣтамъ вводить, гдѣ окажется возможнымъ, въ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ, при которыхъ имѣются два учителя, четырехгодичный курсъ обученія; что же касается церковно-приходскихъ школъ съ однимъ учителемъ, то въ этихъ школахъ вводить четырехгодичный курсъ обученія лишь въ тѣхъ случаяхъ, если со стороны мѣстнаго населенія послѣдуетъ согласіе на приемъ дѣтей въ школу черезъ годъ, такъ какъ при такихъ только условіяхъ одному учителю придется заниматься съ тремя отдѣленіями, какъ и при трехгодичномъ курсѣ обученія.

#### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 20—29 марта 1910 года за № 2148, постановлено: на должность настоятеля Брянскаго Свѣнскаго Успенскаго необшежительнаго монастыря, Орловской епархіи, перемѣстити настоятеля Вяжицкаго Николаевскаго монастыря, Новгородской епархіи, архимандрита Никодима.

III. Отъ 18—29 марта 1910 года за № 2080, постановлено: настоятельницу Нижне-Ломовскаго Успенскаго женскаго монастыря, Пензенской епархіи, монахиню Анатолію возвести въ санъ игуменіи.

IV. 20—29 марта 1910 г. за № 2147, постановлено: на должность настоятеля Красногорищенской пустыни, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, назначить состоящаго нынѣ въ братствѣ Глинской Богородицкой пустыни, Курской епархіи, архимандрита Порфирія.

V. Отъ 24 февраля—12 марта 1910 года за № 1625, постановлено: близъ

станціи «Омскъ», Сибирской желѣзной дороги, на участкѣ земли Омскаго поселковаго казачья общества, учредить женскую общину, съ наименованіемъ оной Казанскою» и съ такимъ числомъ сестеръ, какое община въ состояніи будетъ содержать на свои средства.

VI. Отъ 19 ноября—6 декабря 1909 г. за № 9368, на должность настоятеля Моцаметскаго мужскаго монастыря Имеретинской епархіи, назначенъ іеромонахъ Гаенатскаго монастыря, той же епархіи, Несторъ, съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

VII. Отъ 20—29 марта 1910 года за № 2157, на должность настоятеля Помехонскаго Адрианова необшежительнаго монастыря, Ярославской епархіи, назначенъ причисленный къ братству Оренбургскаго архіерейскаго дома, штатный членъ Оренбургской духовной консисторіи, игумень Николай, съ увольненіемъ отъ должности члена консисторіи и съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

VIII. Отъ 18—29 марта № 2094, кандидатъ Московской духовной академіи іеромонахъ Ювеналій (Машковскій) назначенъ на должность преподавателя логики, психологій, начальныхъ основаній и исторіи философіи въ параллельныхъ классахъ Курской духовной семинаріи, помѣщающихся при Бѣлгородскомъ духовномъ училищѣ.

#### Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 1 апрѣля 1910 года за № 10, опредѣляются: занимающіеся въ Хозяйственномъ



Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ по вольному найму, дворянинъ Тихонъ Полисадовъ канцелярскимъ служителемъ 1-го разряда въ Хозяйственное Управленіе, съ 9 января 1910 г. и запасный писарь старшаго разряда, изъ крестьянъ, Михаилъ Сатѣго—канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ 13 февраля 1910 г.

Назначаются: чины Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ: младшій столоначальникъ, коллежскій ассесоръ Александръ Федоровъ—старшимъ столоначальникомъ, помощникъ столоначальника, коллежскій ассесоръ Василій Пасынковъ—младшимъ столоначальникомъ, счетный чиновникъ бухгалтеріи, титулярный совѣтникъ Михаилъ Глаголевъ—помощникомъ столоначальника и счетный чиновникъ Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій секретарь Александръ Замятинъ—счетнымъ чиновникомъ бухгалтеріи Хозяйственнаго Управленія, всѣ съ 10 марта 1910 г. и столоначальникъ Кіевской духовной консисторіи, титулярный совѣтникъ Мартиновскій—младшимъ дѣлопроизводителемъ страхового отдѣла духовнаго вѣдомства, съ 5 марта 1910 г.

Увольняется въ отпускъ: секретарь Томской духовной консисторіи, коллежскій ассесоръ Іосифъ Автуховъ, срокомъ на 4 мѣсяца, со 2-го марта 1910 г.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ.

І. Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 9—16 марта 1910 г. за № 118, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: книгу С. Д. Арсеньевой, подъ заглавіемъ: «Разказы изъ русской исторіи. Царствующій Домъ Романовыхъ». Выпускъ VIII. «Императоръ Николай І на стражѣ европейскаго порядка» (Спб., 1910 г., цѣна 60 к.)—одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки церковныхъ школъ.

#### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ С.-Петербургской Синодальной типографіи и въ типографіи Почаево-Успенской лавры, въ январѣ и февралѣ мѣсяцахъ 1910 года, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

##### а) Въ С.-Петербургской:

Молитвословъ для мірянъ, гр. печ., въ 32 д. л.  
Краткій Молитвословъ для православныхъ воиновъ, гр. печ., въ 32 д. л.

Инструкція настоятелямъ церквей, гр. печ., въ 8 д. л.

Сокращенный Молитвословъ, гр. печ., въ 32 д. л.

Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Россійской церковной іерархіи на 1910 г.  
Краткій списокъ лицамъ служащимъ по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Именной списокъ ректорамъ и инспекторамъ духовныхъ академій и семинарій.

Именной списокъ служащимъ въ женскихъ училищахъ.

Акаѣистъ Божественнымъ Страстямъ Христовымъ, съ свящ. изобр., церк. печ., съ кино., въ 8 д. л.

Акаѣистъ ко причащенію Св. Таинъ, гр. печ., въ 8 д. л.

Молитвословъ съ акаѣистами, гр. печ., въ 32 д. л.

Октоихъ учебный, церк. печ., въ 8 д. л.

Чинъ исповѣданія и общанія архіерейскаго, церк. печ., съ кино., въ 4 д.

##### б) Въ Почаево-Успенской лаврѣ:

##### Гражданской печати:

«Почаевскій Листокъ» съ № 1 по 8-й включительно.

Брошюра отчетъ Кременецкаго братства.

Журналъ «Русскій Инокъ» съ № 1 по 4-й включительно.



П Р И Б А В Л Е Н І Я  
КЪ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XXIII г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 15

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

10 апрѣля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1910 года.

Р Ѣ Ч Ъ

высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго <sup>1)</sup>).

Преосвященнѣйшій епископъ Сильвестръ, возлюбленный о Господѣ братъ.

Привѣтствуемъ тебя, нашего новаго собрата, съ воспріятіемъ чрезъ возложеніе святительскихъ рукъ благодати епископскаго въ Церкви Христовой служенія. Волею Божіею хиротонія твоя совершилась почти въ преддверіи праздника Пасхи. Въ Евангельскихъ чтеніяхъ мы уже слышимъ отзвуки воспоминаній о страстяхъ Христовыхъ. «Се восходимъ въ Іерусалимъ,—слышали мы въ нынѣ прочитанномъ Евангеліи слова Господа, и Сынъ Человѣческій будетъ преданъ въ руки архіереомъ и книжникомъ, и осудятъ Его на смерть, и предадутъ Его языкомъ, и поругаются Ему, и узвѣзятъ Его, и оплюютъ Его, и убьютъ Его, и въ третій день воскреснетъ». Всѣ Апостолы были въ тревожномъ настроеніи, ожидая грядущихъ великихъ событій, которыя однако не предносились предъ ними

во всей ихъ ясности. Не чужды были имъ ожиданія открытія царства Христова въ смыслѣ земного могущества и обладанія народами, а также и о томъ положеніи, которое сами они могли занять въ этомъ царствѣ. Это со всею ясностію сказалося въ той просьбѣ, съ которою обратились къ Господу апостолы Іаковъ и Іоаннъ, выразившіе пожеланія занять первыя мѣста въ Его славномъ Царствѣ. Но Господь въ своемъ отвѣтѣ показалъ имъ, что Ему Самому предстоятъ скорби и страданія даже до смерти, и ученики Его должны быть готовы къ тому же. Въ Его Царствѣ не тѣ основы, какія въ царствѣ земномъ. Въ послѣднемъ началъ господства и властвованія, а въ Его Царствѣ началъ служенія, гдѣ желающій быть большимъ долженъ быть всѣмъ слугою и хотящій быть первымъ долженъ быть всѣмъ рабомъ.—Ибо и Сынъ Человѣческій не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою

<sup>1)</sup> Произнесенная при врученіи жезла преосвященному Сильвестру, епископу Рыбинскому, 4 апрѣля 1910 г.



для искупленія многихъ. Итакъ, возлюбленный братъ, Господь указалъ ученикамъ Своимъ, а чрезъ нихъ и всѣмъ пастырямъ и архипастырямъ путь жизни скорбный. Они должны быть готовы пить ту чашу, которую Самъ Онъ испилъ, и имѣть готовность быть для всѣхъ рабами и слугами. Чаша Христова есть чаша страданій, но чрезъ страданія приводящая къ радости неостыяемой въ истинной славѣ Христовой. «Въ мірѣ скорбни будете, но дерзайте, яко Азъ побѣдихъ міръ», сказалъ Господь. Тебя смущаетъ трудность пастырскаго служенія особенно въ наше время. Но эта трудность всегдѣшняя. Она лежитъ въ самомъ существѣ христіанскаго пастырскаго служенія, полнаго скорбей и страданій, о которыхъ ты теперь только гадаешь, но которыя потомъ и переживать будешь. Поэтому-то и молитва архіерейскаго рукоположенія заканчивается испрошеніемъ епископу, добръ подвижавшемуся, того же мздовоздаянія, которое уготовано пострадавшимъ за проповѣдь Евангелія. Но не бойся и дерзай. Христосъ воскресъ и царствуетъ. И насъ и паствы наши зоветъ къ воскресенію и жизни вѣчной въ Царствѣ Его. Прими же жезлъ сей архіерейскій и иди съ миромъ на предлежащій тебѣ подвигъ.

### ОБЩЕСТВЕННОЕ МНѢНІЕ 1).

*Видѣвъ же Пилата, яко ничто же устояетъ, но паче молва бываетъ, пріемъ воду, умы руки предъ народомъ, глаголю: невиненъ естъ отъ крове Праведнаго сего. Тогда отпусти имъ Варавву: Иисуса же, бивъ, предаде имъ, да Его пропнутъ (Мате. XXVII, 24, 26).*

Итакъ, Пилатъ зналъ, что Этотъ Иисусъ, изображенный предъ нами здѣсь на плащаницѣ, какъ умученный и истерзаный Мертвецъ, совершенно ни въ чемъ не повиненъ, и ни казни, ни бѣнія, ни какого-

либо иного наказанія не заслужилъ. Горькою насмѣшкою звучитъ послѣ того требованіе Пилата дать воду, чтобы умыть руки предъ народомъ. Къ чему это? Умовеніемъ руки отмоешь совѣсть? Или избѣгнешь нравственной отвѣтственности? Не обратно ли: если Иисусъ невиненъ, зачѣмъ же ты Его казнишь? Зачѣмъ играешь властью? Зачѣмъ отпускаешь Варавву? И кто этотъ Варавва? Зачѣмъ онъ объявленъ лучшимъ и достойнѣйшимъ, чѣмъ Христосъ? «Бѣ же Варавва разбойникъ», кратко говоритъ евангелистъ (Іоан. XVIII, 40). Другой евангелистъ поясняетъ: «Пилатъ же посуди быти прошенію ихъ: отпусти же бывшаго за *красоту и убійство* всаждена въ темницу, его же прошаху: Иисуса же предаде воли ихъ» (Лук. XXIII, 24—25).

Еще горше звучитъ другое краткое замѣчаніе Евангелія: «Иисуса же *бизъ*... И казни предаль—невиннаго, и о невинности засвидѣтельствоваль... Но зачѣмъ же тогда билъ? Зачѣмъ еще издѣвательство и это лишнее страданіе предъ скорою казнью? Онъ уже изнемогъ отъ Геесиманскаго божренія: тамъ капли пота падали съ чела Его, какъ капли крови; тамъ уже Онъ въ тугѣ и мукѣ душевной дошелъ до граней смерти... Потомъ Его цѣлую ночь то судили въ ночномъ незаконномъ собраніи синедриона; то подвергали допросу; то держали въ холодную ночь подъ стражею на дворѣ архіерейскомъ, въ то время, какъ воины поочередно грѣлись у костра; то влекли Его отъ первосвященника къ первосвященнику, отъ нихъ къ Пилату, потомъ къ Ироду, опять къ Пилату, въ короткіе промежутки между допросами отдавая на издѣательства и насмѣшки, на бѣненіе и истязаніе воиновъ и толпы... Онъ былъ истощенъ до послѣдней степени, и Его, обнаженнаго, едва прикрытаго хламидою, истерзаннаго, до конца ослабѣвшаго, еще нужно было бить, чтобы потомъ предать казни... И какая эта была казнь! Представьте себѣ: воть положенъ крестъ на землѣ; на немъ протягиваютъ обнаженнымъ присужден-

1) Слово въ Великій пятокъ 27 марта 1909 г. сказано въ гор. *Хазбинъ* въ Соборѣ.



наго къ смерти; вотъ застучали молотки, и гвозди пронзили руки и ноги... Потомъ воины начинаютъ поднимать крестъ вмѣстѣ съ распятымъ кверху... Этотъ моментъ трудно и представить себѣ во всей его мучительности. Тѣло всею своею тяжестью виситъ на гвоздяхъ; они рвутъ жилы, они раздираютъ раны, они давятъ и ломаютъ кости... Каждое движеніе, самое незначительное, острою стрѣлою пронзаетъ страдальца, а его поднимаютъ, потрясая его тѣло, когда шатаютъ и колеблютъ крестъ, опускаютъ въ яму, утверждаютъ клинѣми... Льется кровь изъ открытыхъ ранъ; онѣ горятъ несказанною болью, сожигая огнемъ всю внутренность; мучительная жажда охватываетъ несчастнаго... И при всемъ этомъ—полное присутствіе сознанія, и тягостная угнетающая мысль, что нѣтъ уже никакой надежды на жизнь, ибо даже и снятые съ креста всегда умирали. Неудивительно, что распятые мечтали и просили только объ одной милости и объ одномъ счастьи: чтобы ихъ убили поскорѣе. Тутъ истиннымъ благодѣяніемъ являлось то «эсмирисмено вино», или «оцетъ, т. е. уксусъ,—съ желчью смѣшанъ», о которомъ упоминается въ Евангеліи: его готовили сердобольныя женщины для распятыхъ, потому что оно омрачало сознаніе и этимъ притупляло боль. Мы знаемъ, что Иисусъ Христосъ не захотѣлъ вкусить этого отвратительнаго напитка: «и вкушѣ, не хотѣше пити»..., говоритъ евангелистъ. Онъ восхотѣлъ до конца и въ полной ясности сознанія пріять мученическую чашу искупительнаго подвига.

Присоедините къ Его мукамъ сознаніе невинности страданія; присоедините сознаніе, что Онъ окруженъ ненавистью тѣхъ, за кого страдаетъ, и около креста видитъ и слышитъ злорадные крики, насмѣшки, глумленія, издѣвательства.

На такую-то смерть ты, Пилатъ, осудилъ Христа... О, Пилатъ, Пилатъ! Что ты свершилъ! Ты умылъ руки, въ знакъ мнимой личной непричастности своей къ беззаконному осужденію, но вѣдь такой

воды нѣтъ, которая очистила бы не руки твои, а совѣсть! И не водою ты вымылъ ихъ, а Кровью Невиннаго; и когда вопила бѣшеная толпа іудеевъ: «Кровь Его на насъ, и на чадѣхъ нашихъ», то это проклятіе пало тогда и на тебя, Пилатъ!

Впрочемъ, едва ли современный человѣкъ, образованный и передовой, посмѣетъ осудить Пилата, не осуждая себя самого...

Если бы говорить о поведеніи Пилата во время этого мірового суда надъ Христомъ, если бы говорить о немъ языкомъ современности, то надобно выразиться такъ: Пилатъ только уступилъ общественному мнѣнію, послушался гласа народа, а гласъ народа—гласъ Божій; итакъ, Пилатъ не виновенъ: онъ поступилъ сообразно ясно выраженной народной волѣ...

Какими жалкими и отвратительными кажутся эти кумиры современности, эти затасканныя фразы лести и подслуживанія низменнымъ инстинктамъ толпы,—предъ лицомъ Христа, истерзаннаго, убитаго! Вотъ оно, общественное мнѣніе! Вотъ онъ гласъ народа! Какъ легко и удобно имъ прикрылось богопредательство и богоубійство! Какъ легко и нынѣ, и всегда и до скончанія бытія земли будутъ и впредъ имъ прикрываться самыя гнусныя, самыя черныя преступленія!

Общественное мнѣніе! Предъ нимъ склонился Пилатъ. А видѣлъ ли онъ съ высоты своего лиоостротона, сидя на судейскомъ креслѣ на мраморномъ портикѣ, подъ чудными колоннами, видѣлъ ли онъ, какъ первосвященники «наустиша народы», видѣлъ ли онъ, какъ ихъ прислужники, въ родѣ лжесвидѣтелей, въ Синедрионѣ клеветавшихъ на Христа, бѣгали и теперь въ толпѣ, лгали, возбуждали, уговаривали, склоняли угрозами, соблазнами, подкупомъ и обѣщаніями,—видѣлъ ли Пилатъ, какъ они «дѣлали это общественное мнѣніе»? Да, создать, направить, повернуть и использовать общественное мнѣніе—это особое искусство, требующее даже не ума, а пробысто ловкости, а главное, требующее без-



совѣстной, неразборчивости въ средствахъ для достиженія цѣли.

Но если бы оно, это общественное мнѣнiе, явилось и неискуственно, развѣ оно непогрѣшимо? Кого же больше, добрыхъ или злыхъ, разсудительныхъ или легковѣрныхъ, святыхъ или грѣшныхъ? Развѣ въ человѣкѣ живетъ одно добро? Развѣ нѣтъ въ немъ зла? А если такъ, то и на общественномъ мнѣнiи, и на приговорѣ толпы всегда можетъ отразиться злое начало. И наконецъ, правое и неправое совѣсть не зависить отъ того, какъ о немъ думаютъ люди. Солнце останется блистающимъ свѣтиломъ, хотя бы всѣ люди до единого согласились между собой не смотрѣть на солнце и не признавать его существованiя: такъ и съ правдою. «Правое и неправое», — говорятъ одинъ ученый (В. Лили), знатокъ современной европейской мысли и жизни, — «останутся тѣмъ же, чѣмъ были по своей природѣ. Онѣ такъ же мало могутъ быть измѣнены человѣкомъ, какъ и свойство треугольника. Никакой человѣкъ, никакое число людей не могутъ сдѣлать ничего больше, какъ только заявлять изъ. Воля большинства должна превозмогать только въ томъ случаѣ, если она согласна со справедливостію, потому что понятіе «обязанъ» существуетъ только въ нравственности». Поэтому-то христіанству такъ противно ученіе о той правдѣ, которая опредѣляется только по подсчету голосовъ, когда въ случаѣ, если половина народа станетъ за, а другая половина противъ, то одинъ лишній человѣкъ рѣшаетъ и обозначаетъ истину. Непонятно, почему же вдругъ такъ сталъ важенъ этотъ случайный одинъ человѣкъ!

Пилатъ былъ вѣренъ себѣ. Онъ былъ язычникомъ, если не по вѣрѣ, — онъ могъ быть и совѣсть безбожникомъ, — то по строю мысли и жизни, который былъ созданъ языческимъ міровоззрѣніемъ. Немногіе знаютъ или обращаютъ вниманіе на то, что древнее язычество, какъ религія, со-  
вѣсть ничего не говорило о нравственности.

Оно не предписывало никакихъ нравственныхъ правилъ поведения. Этимъ занимались философы, а не жрецы. Но если не было нравственности, освященной и закрѣпленной высимъ Божественнымъ авторитетомъ, то совершенно естественно въ поискахъ основы и опоры правды нужно было остановиться на волѣ и желаніи большинства людей, на томъ, что называется общественнымъ мнѣніемъ, чтобы имѣть хоть какую-либо, хоть колеблющуюся, почву въ опредѣленіи нравственной жизни. Оттого и получалось, что самыя добродѣтели язычества, по выраженію блаженнаго Августина, были только «блестящими пороками», что язычники хвалились тѣмъ, что постыдно, что они считали если не похвальнымъ, то дозволеннымъ то, о чемъ христіанину и помыслить страшно: убійство слабыхъ дѣтей, самоубійство, кровавую месть, многоженство... Оттого, если въ знаменитыхъ словахъ Пилата, обращенныхъ ко Христу: «Что есть истина?» нужно видѣть его сомнѣніе въ возможности и въ существованіи истины постоянной и неизмѣнной, — то такой вопросъ, дѣйствительно, и безъ связи съ философiей того времени, вполне былъ уместнымъ въ устахъ язычника. Для язычника все было условно въ нравственной области, все колебалось и мѣнялось.

Но Христосъ предъ тѣмъ же Пилатомъ объявилъ себя Царемъ основаннаго Имъ духовнаго Царства. Онъ заявилъ, что Онъ на то родился и на то пришелъ въ міръ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ, и всякій, кто отъ истины, послушаетъ слово Его. И наоборотъ, всякій, кто послушаетъ слово Его, тотъ — отъ истины. При такомъ положеніи, преклоненіе европейскаго чело-  
вѣчества и рабство его предъ тиранни-  
ческой силою общественного мнѣнiя есть измѣна христіанству; это не болѣе, какъ остатокъ и пережитокъ язычества, воспринятый вмѣстѣ съ римскою языческою культурой. И немудрено, что это рабство ведетъ своихъ поклонниковъ снова ко временамъ язычества, т. е. къ подавленію



всякой личной жизни духа. Кто ищетъ только общественнаго мнѣнія, тотъ, ясное дѣло, не имѣетъ никакого мнѣнія своего, или такъ въ своемъ мнѣніи не утверждаетъ, что постоянно нуждается въ провѣркѣ его, при томъ не въ вѣковѣчныхъ и неизмѣнныхъ образцахъ, которые преподало христіанство, а въ текучемъ и колеблющемся мнѣніи большинства.

Слышимъ, уже раздается стонъ, и слышатся горькія жалобы выдающихся людей Европы на этого новаго тирана.

Вотъ что пишетъ одинъ писатель (Карлейль): «Изумительна сила общественнаго мнѣнія! Мы обязаны ходить и дѣйствовать во всемъ, какъ оно предписываетъ, вести такой образъ жизни, какого оно требуетъ, — не то намъ плохо придется! Нѣсколько полныхъ ртовъ членораздѣльнаго вихря (т. е. человѣческой рѣчи) будутъ низвергнуты на насъ, — и какой смертный съ своимъ мужествомъ можетъ противостать этому?»

Вотъ что говоритъ писатель и мыслитель другой, самъ поклонникъ народовластія (Дж. С. Милль): «Новѣйшая власть общественнаго мнѣнія представляетъ въ неорганизованной формѣ то же, что китайская политическая и учебная система въ организованной, и если только личности человѣческой не удастся выбраться изъ подъ этого ярма, Европа, не смотря на славное прошлое, будетъ стремиться къ тому, чтобы стать вторымъ Китаемъ».

По поводу этихъ отзывовъ уже ранѣе упомянутый нами мыслитель (Лилли) разсуждаетъ: «Несомнѣнно, этотъ взглядъ на ходитъ себѣ инокъ подтвержденій. Просматривая лѣтописи міра, не находимъ ни мы, что во всѣ вѣка удѣломъ всего великаго, — которое наиболѣе индивидуальное, — было непониманіе? Превосходство, поистинѣ, — тяжкое бремя. Всякое высокое призваніе означаетъ крестъ. Хлѣбъ гонимъ всегда смоченъ слезами. Только ложные пророки награждаются всегда всеобщимъ признаніемъ, истинные же преслѣдуются и

избиваются тѣми, къ кому они посланы, хотя потомки ихъ строятъ имъ памятники. Призваніе ихъ состоитъ въ томъ, чтобы свидѣтельствовать объ истинѣ, а свидѣтельство это есть мученичество. Народовластіе (демократія), несомнѣнно, враждебно всякому превосходству. Иначе и быть не можетъ, ибо посредственности не могутъ оцѣнить высшихъ дарованій. А посредственность была и всегда будетъ удѣломъ массъ. Въ толпѣ меньше ума, чѣмъ въ каждомъ отдѣльномъ человѣкѣ»<sup>1)</sup>.

Какія это горькія слова, какая страшная истина! Однако, что же видимъ на самомъ дѣлѣ? Общественное мнѣніе стало богомъ, царемъ, повелителемъ, стало религіей и церковью современности! Никакой деспотъ древности, никакая сила прошлыхъ временъ не можетъ съ нимъ сравниться по степени влияния, по орудіямъ дѣйствованія. Въ его распоряженіи печать, газета, телеграфъ, тысячуекая молва, и оно ежедневно, ежечасно держитъ проповѣдь свою народу и распоряжается властно судьбами міра: судитъ царей и правителей, предписываетъ миръ и войну, возводитъ въ славу или низвергаетъ въ грязь и поворотъ угодныхъ или негодныхъ ему лицъ, признаетъ или не признаетъ факты! Такъ же можно имъ «наущать народы», какъ при Пилатѣ; такъ же можно предпочитать Христу Варавву, такъ же можно вопить милліонами устъ: «возьми, возьми, расни Его!» Съ истиной оно обращается, какъ съ собственностью. Справедливо слово одного американскаго дѣятеля о газетахъ, которые стали теперь сильнѣйшимъ орудіемъ общественнаго мнѣнія: «у нихъ если фактъ вѣренъ, тѣмъ лучше для газеты, если не вѣренъ, тѣмъ хуже для факта!»

Воистину, ужасныя послѣдствія могутъ произойти изъ этого новаго ига и власти, если принять во вниманіе современное состояние Европы и Америки и всего

<sup>1)</sup> Къ удивленію, къ такимъ же выводамъ пришелъ теперь извѣстный профессоръ Еллинекъ, прежде столь усердный защитникъ народовластія и комментаторъ знаменитой деклараціи о правахъ человека.



менное чисто языческое ученіе о томъ, что самая нравственность и правда есть нѣчто условное, измѣняемое, зависящее отъ воли и согласія большинства людей: что это большинство признало за правду, то и правда... Тогда не только не далеко, но прямо неизбежно признаніе справедливости осужденія и мукъ Этого Страдальца, Котораго мы видимъ сейчасъ изображеннымъ на плащаницѣ, тогда, несомнѣнно, неизбежно и нравственное участіе наше въ преступленіи богоубійства...

И чѣмъ неустойчивѣе общество, чѣмъ болѣе оно падко на приманку похвалы общественнаго мнѣнія, тѣмъ тяжелѣе жизнь. Не таковы ли мы? Не такова ли наша жизнь? Какъ легко у насъ выливается грязь на всѣхъ и всякаго! Какъ легко принимаютъ на вѣру всякое слово осужденія, какъ легко создаются и падаютъ репутаціи, какъ легко успѣваютъ въ замыслахъ тѣ, которые хотятъ создавать общественное мнѣніе и руководить имъ для своихъ личныхъ выгодъ! Какъ легко мѣняло наше общество свои кумиры! На глазахъ поколѣнія, къ которому мы принадлежимъ, за послѣднія тридцать лѣтъ жизни, подсчитайте и пересчитайте: оправданіе царевубійства, — и потомъ непротивленіе злу; успѣхи матеріализма, нигилизмъ, отрицаніе всего духовнаго — и затѣмъ исканіе духовнаго смысла жизни; толстовское толкованіе евангелія, — потомъ экономическій матеріализмъ; проповѣдь «не убій» даже животнаго, не ѣшь мяса, — и вслѣдъ за симъ кровавая революція съ тысячами убійствъ; социализмъ и правовой строй; отрицаніе Бога и вѣры — и затѣмъ исканіе «новой религіи», «третьяго Завѣта»; проповѣдь Толстовскаго цѣломудрія, отрицаніе даже брака ради сохраненія цѣломудрія, — и немедленно же проповѣдь такой безстыдной плотской распущенности, такая порнографія, о которой нельзя и сказать, и вспомнить во святомъ мѣстѣ! Вотъ краткій перечень тѣхъ убійденій и воззрѣній, которыя поднимало на высоту господства надъ жизнью обще-

ственное мнѣніе на нашихъ глазахъ, въ послѣдніе два-три десятка лѣтъ!...

Знаемъ, что все сказанное — слишкомъ горькая и непріятная правда для современнаго передового человѣка; знаемъ, что и самая проповѣдь этой правды не безопасна для проповѣдника; самое меньшее, то же общественное мнѣніе объявитъ его человѣкомъ отсталымъ, безумнымъ, или врагомъ человѣчества. Но Тотъ, Кто предложитъ здѣсь предъ нами изображенный на плащаницѣ, самымъ дѣломъ и Своею смертью подтверждаетъ эту правду, и вмѣстѣ съ тѣмъ даетъ вѣрующему вѣчное предостереженіе быть осторожнымъ въ слѣдованіи тому, что хочетъ подъ видомъ гласа народа, какъ гласа Божія, навязать намъ то или другое воззрѣніе и покорить себя.

Гласъ Божій для насъ вовсе не въ гласѣ народа. Онъ, Христосъ, на вѣки даровалъ намъ и открылъ гласъ Божій въ Своемъ ученіи, въ Своей Церкви. И кто хочетъ имѣть истинное, а не поддѣльное общественное мнѣніе въ вопросахъ вѣры и жизни, тотъ найдетъ его въ Церкви. И кто хочетъ разобраться, какъ ему вести себя даже въ мелочахъ и подробностяхъ людскихъ отношеній, — и тотъ найдетъ для себя руководство въ томъ же христіанскомъ нравственномъ законѣ. Это не случайный капризъ, не измѣнчивый взглядъ кучки людей, а вѣчный, неизмѣнный, свѣше данный, небеснымъ авторитетомъ закрѣпленный и освященный, безошибочный руководитель жизни. И только тамъ, гдѣ за основу берется это вѣчное и неизмѣнное начало, только въ тѣхъ народахъ, классахъ общества, въ тѣхъ собраніяхъ людей, гдѣ сильна вѣра, сильна преданность христіанству, преданность Церкви, — только тамъ можетъ быть истинное общественное мнѣніе, совпадающее съ правдою, спасительное и воспитательное для слабыхъ душъ и характеровъ, поднимающее людей къ ихъ идеалу — до высоты богоутожденія и богоподобія, а не низвергающее ихъ до преступленія бо-



гоубійства и во дно адово. Такое общественное мнѣніе осудить пороки, а не объявить его добродѣтелью; такое общественное мнѣніе заставить грѣшника прятать и скрывать свои пороки, стыдиться ихъ, а не идти съ наглостью и дерзостью въ среду людей и хвалиться своею свободою отъ нравственнаго закона и своимъ скотоподобіемъ. Такое общественное мнѣніе будетъ силою не разрушительною, не темною, не сатанинскою, а силою свѣтлою, положительною, созидательною, божественною.

Какое имя этому общественному мнѣнію? Оно намъ вѣдомо. Имя ему: ученіе и руководство вѣчнаго Царя нашего, ученіе и руководство Его духовнаго царства, Церкви, основанной на вѣки Тѣмъ, Кто здѣсь, сейчасъ предъ нами изображенъ на этой плащаницѣ, и Кто стяжалъ ее Своею кровію! Аминь.

Протоіерей Іоаннъ Восторговъ.

### На дни страстей Господнихъ.

(Изъ дневника).

Кто живетъ церковною жизнью, для того тихо, среди покаянныхъ молитвъ и трогательныхъ воспоминаній, проходитъ Святая Четыредесятница. Тамъ, за стѣнами церкви, бурно шумитъ море житейское, а здѣсь благодатный миръ пріослѣдуетъ измученныя души кающихся грѣшниковъ. Не любитъ грѣшный миръ этого слова — «грѣшникъ», не хочетъ онъ признать существованіе грѣха: за то и рабствуетъ грѣху безъ надежды на ту свободу духа, какую даетъ смиренное покаяніе у подножія креста Христова. Вѣдь Церкви — нѣтъ истиннаго мира, нѣтъ чистой радости, нѣтъ того счастья, о коемъ не имѣютъ понятія сыны мира, но которое опытомъ сердца вѣдаютъ вѣрныя чада Церкви православной. О, если бы люди знали это счастье! Если бы цѣлымъ сердцемъ возжелали его! Весь миръ тогда преобразился бы.

Къ несчастью, бесполезно говорить съ сынами вѣка сего объ этомъ счастьѣ, объ

этой радости, объ этой сладостной тишинѣ сердца. Это значило бы говорить съ слѣпыми о красотѣ цвѣтовъ, съ глухими — о чудной гармоніи звуковъ. Это значило бы говорить съ язычниками о сущности христіанства. Не по страху только мученій древніе христіане укрывались въ катакомбахъ: въ эти подземелья влекло ихъ непреодолимое желаніе быть наединѣ съ Богомъ, уйти отъ этого міра, всецѣло погруженнаго въ рабство грѣху. Тамъ изливали они свои пламенные молитвы, тамъ совершали Божественную Евхаристію, тамъ переживали то, что Господь разумѣлъ, когда изрекъ: *царствіе Божіе внутри васъ есть...* Тщательно оберегали они эти тайны духовныхъ настроеній отъ язычниковъ, ибо язычники не могли понять сихъ тайнъ, а могли лишь осмѣять ихъ...

Ужели и мы дожили до такихъ временъ? Если еще не дожили, то не близятся ли они? Боже! А вѣдь тѣ, кто вокругъ насъ, среди кого мы живемъ, именуютъ себя христіанами! Страшно подумать, что это христіане... И неужели сѣи, глаголемые христіане, никогда, даже въ дѣтствѣ, въ ранней юности, не чувствовали на себѣ вѣянія Божьей благодати? Ужели ни разу въ жизни хотя бы дѣтскимъ сердцемъ не переживали они тѣхъ благодатныхъ минутъ священнаго восторга и умиленія, какими превосполняется вѣрующее сердце въ великіе дни Страстей Господнихъ и Святой Пасхи? Хотя бы въ дѣтствѣ! Недавно въ своемъ «Дневникѣ» <sup>1)</sup> я привелъ письмо одного молодого человѣка, котораго спасло отъ самоубійства одно мимолетное воспоминаніе Пасхальной радости, испытанной когда-то имъ въ дѣтствѣ: запасаются ли нынѣшніе дѣти такими спасительными впечатлѣніями на грядущіе дни великихъ для нихъ испытаній? Сказалъ нѣкогда Господь Своимъ ученикамъ: *не пренатсвуйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ...* о, какъ хотѣлось бы просить, умолять современныхъ глаго-

<sup>1)</sup> См. «Троицкое Слово» № 8.



демыхъ христіанъ: не препятствуйте хотя дѣтямъ—то своимъ, если ужъ сами очерствѣли, не способны къ тому стали,—имъ-то не препятствуйте воспринимать благодатныя впечатлѣнія службъ церковныхъ въ великіе дни! Не лишайте ихъ той земной радости, какая посѣщаетъ сердце, вѣрующее въ созерцаніи великихъ дѣлъ Божіихъ, въ спасеніи рода человѣческаго! Вѣдь наше православное богослуженіе не есть простое воспоминаніе событій изъ жизни Спасителя нашего: нѣтъ, оно переноситъ насъ во времена Евангельскія, даетъ намъ возможность таинственнымъ образомъ переживать то, что переживали живые свидѣтели тѣхъ событій—Апостолы и вѣрующія души, о коихъ сказалъ нѣкогда Господь: *ваша же блаженна очеса, яко видятъ, и уши ваши, яко слышатъ. Аминь бо глаголю вамъ, яко мнози пророцы и праведницы возжелаша видѣти, яже видите, и не видѣша, и слышати, яже слышите, и не слышаша* (Матѣ 13, 16—17). Въ самомъ дѣлѣ: мы ни на минуту не должны забывать, что всѣ мы, вѣрующіе во Христа Спасителя нашего, составляемъ живое таинственное тѣло Его—Церковь, что жизнь христіанъ минувшихъ вѣковъ есть жизнь Церкви, а слѣдовательно и наша жизнь; что для насъ всѣ отшедшіе къ Богу изъ міра земного отцы и братія—*живи суть*, всѣ обрѣтаются въ благодатномъ общеніи съ нами чрезъ Церковь и главу ея—Христа Спасителя; что Господь нашъ, по безконечной любви Своей ко всякому вѣрующему въ Него, силенъ содѣлать каждого изъ насъ причастникомъ того созерцанія, того «блаженства очесъ», о коемъ Онъ Самъ говорилъ... И святая Церковь даетъ полную возможность къ тому—чрезъ свои чудные обряды, посредствомъ несравненной, неподражаемой поэзіи пѣснопѣній. Смотрите, напримѣръ, съ какою мудростью, съ какою постепенностью и знаніемъ души человѣческой, готовитъ она насъ къ величайшему торжеству—живого общенія съ небомъ: какъ иначе назвать нашъ всерадостный

праздникъ Христова Воскресенія? Для того, чтобы взойти на небо, надо прежде всего очиститься отъ всякой нравственной грязи: «ничто нечистое не войдетъ туда», говоритъ слово Божіе (Апок. 21, 27). И вотъ, положенъ постъ, постъ по числу дней равный посту Христову. Не легокъ подвигъ поста для немощи человѣческой: и вотъ къ посту приготовленіе: недѣля о Закхее—урокъ беззавѣтной любви ко Христу, недѣля о мытарѣ и фарисее—урокъ глубоко смиренной покаянной молитвы, недѣля о блудномъ сынѣ—урокъ смиренного покаянія; недѣля о Страшномъ судѣ—урокъ страха Божія. Затѣмъ—седмица полупоста—сырная. Затѣмъ недѣля о паденіи Адамовомъ и, наконецъ,—уже самый постъ во всей его строгости... Возьмите хотя дома въ руки великую книгу покаянія—Тріодъ постную, почитайте ея стихиры и каноны, особенно великій канонъ святаго Андрея Критскаго; сколько слезъ пролито святыми пѣснопѣсниками при составленіи ихъ! Сколько умиленного чувства!

Уже съ середины святаго поста вѣрующіе поклоняются кресту Господню, и сей крестъ созерцается ими какъ бы въ нѣкоемъ отдаленіи постепенно приближающейся священной Голгофы,—великихъ дней страстей Господнихъ. И чѣмъ ближе сіи дни, тѣмъ больше напоминаній о покаяніи. Въ четвертое воскресенье Церковь творитъ память одного изъ великихъ учителей покаянія—преподобнаго Іоанна Лѣствичника, написавшаго свою «Лѣствицу, возводящую на небо», полную великихъ уроковъ духовнаго опыта, скопленного сорокалѣтнимъ подвигомъ въ уединеніи священной горы Синайской. Какъ жаль, что мало читаютъ эту книгу православные христіане! Это не ученый трактатъ, это скорѣе золотая цѣпь изреченій, полныхъ духовной мудрости, разительныхъ примѣровъ, отеческихъ наставленій, облеченныхъ въ такую форму, что многія изъ нихъ хотѣлось бы изучить наизусть! Любятъ наши образованные, релігіозно-настроенные христіане читать книгу



Ѳомы Кемпійскаго—«О подражаніи Христу», которая, кстати сказать, по отзыву нашихъ святителей-аскетовъ, написана «изъ мнѣнія», т. е. въ состояніи мечтательности, неправильнаго духовнаго настроенія, а вотъ этой книги—«Лѣствицы»—вовсе не знаютъ. А святая Церковь такъ высоко цѣнитъ трудъ преподобнаго Іоанна, что уставомъ предписываетъ въ монастыряхъ читать его за богослуженіемъ во дни поста наравнѣ съ твореніями преподобнаго Ефрема Сирина, а память самого автора чтить особою службою въ 4-е воскресеніе Великаго поста.

Въ четвергъ на 5-й недѣлѣ читается великій канонъ Андрея Критскаго,—этотъ покаянный плачъ грѣшника у затворенныхъ вратъ райскихъ. Предъ нами проходитъ вся исторія Вѣтхаго и Новаго Завета какъ бы въ картинахъ: все, что можно извлечь назидательнаго для души, не только извлечено, но и примѣнено къ дѣлу въ трогательныхъ обращеніяхъ и увѣщаніяхъ: святая Церковь, какъ будто нѣжно любящая мать, со слезами горячей любви увѣщаваетъ, умоляетъ сына-грѣшника очнуться, оглянуться на себя, познать свое бѣдственное состояніе, покаяться, обновиться душою... Въ слѣдующее пятное воскресеніе представляется единственный по высотѣ подвига образецъ покаянія и духовнаго обновленія въ лицѣ преподобной Маріи Египетской. Этотъ примѣръ заставляетъ смолкнуть всѣ наши извиненія человѣческой немощью, обычно приводимыя грѣшниками, когда ихъ зовутъ къ покаянію: если послѣдняя изъ грѣшницъ, всецѣло, изъ страсти къ отвратительному пороку, отдавшая свою бурную молодость грѣху, оказалась, при помощи Божьей благодати, по ходатайству Матери Божьей, способною къ столь высокому нравственному перерожденію до состоянія почти безплотной, ходившей по водамъ Іордана яко по суху, читавшей въ душѣ старца Зосимы его мысли, знавшей Писанія безъ знанія грамоты, провидѣвшей свою кончину, то кто же

смѣетъ сказать въ свое оправданіе, что нѣтъ ему—возможности къ покаянію и спасенію? Да смолкнетъ предъ сею святою женою всякое самооправданіе наше, всякое «непщеваніе во грѣсѣхъ»!

Съ понедѣльника Вербной недѣли въ церкви уже слышится имя друга Божія Лазаря, имя благословенной Виваніи. Прочтите въ высшей степени поэтической канонъ св. Андрея Критскаго, положенный въ пятницу на повечеріи, наканунѣ воскресенія Лазаря: какіе чудные образы, какая картина плачущаго ада развернется предъ вами! Адъ плачетъ, ибо уже слышится голосъ грядущаго Воскресителя мертвыхъ; плачетъ и самъ же умоляетъ Лазаря поскорѣ покинуть его мрачную темницу, ибо зоветъ его Божественный Другъ...

Пятницей Вербной недѣли кончается собственно Святая Четыредесятница. Какъ Христу, грядущему на вольную страсть, тихая Виванія дала отдыхъ, такъ утомленнымъ трудникамъ святаго поста облегчается сей постъ на два дня: субботу Лазареву и день вай—Вербное воскресеніе.

Съ ваями и вѣтвями, съ пѣніемъ «Осанна, благословенъ грядый» мы встрѣчаемъ Господа, грядущаго на страданія. Особенно трогательно видѣть въ этотъ день малютку, съ такимъ восторгомъ, съ такимъ неподдѣльнымъ благоговѣніемъ держащихъ священныя вѣтви, съ горящей свѣчечкой въ своихъ ручкахъ! Такъ живо вспоминаются тѣ дѣти, которыя, не смотря на суровые запреты книжниковъ и фариисеевъ, громко зывали Побѣдителя смерти Господу Іисусу: *осанна! Осанна Сыну Давидову! Благословенъ Грядый во имя Господне!* И какъ-то стыдно становится предъ древними евреями, которые вотъ умѣли же научить своихъ дѣтей роднымъ Давидовымъ псалмамъ, ибо эти слова прямо взяты изъ псалма,—а наши дѣти не знаютъ иногда и самыхъ необходимыхъ молитвъ... И представляется, что Кроткій и Смирный, возсѣдающій на ослати Господь, съ любовію взираетъ на этихъ дѣтокъ, вни-



масть ихъ—если не хвалебнымъ восклицаніямъ, то радостнымъ вздохамъ сердечнымъ, и благословляетъ ихъ Своимъ небеснымъ благословеніемъ.

Съ вечера недѣли Ваій священнослужители уже мѣняютъ свѣтлыя священныя одежды на черныя. На утро уже трогательно звучать пѣнопѣнія: *Се Женихъ грядетъ въ полночи... Чертогъ Твой видю, Спасе мой, украшенный...* Въ стихирахъ воспоминается трогательная исторія Іосифа прекраснаго, — Ветхозавѣтнаго прообраза Христова, и притча о безплодной смоковницѣ. Съ третьяго часа начинается чтеніе всѣхъ четырехъ Евангелистовъ подъ-рядъ. Предъ нами проходитъ вся жизнь нашего Спасителя на грѣшной землѣ, всѣ Его чудеса, мы слышимъ все Его Божественное ученіе, всѣ Его завіты... Это чтеніе длится три дня на часахъ сей седмицы. Во вторникъ Церковь напоминаетъ намъ снова Страшный [Судъ Божій и притчи Христовы—о талантахъ, о десяти дѣвахъ. Въ среду вѣрующее сердце можетъ выплывать свое горе, омыть слезами свои нечистоты грѣховныя у ногъ своего Спасителя вмѣстѣ съ женою, помазавшею Господа муромъ. Какъ трогательна стихира, въ среду на вечерни, составленная смиренною пѣснотворицею древней Церкви, монахинею Кассіею! Она какъ будто сама плачетъ у ногъ Христовыхъ, какъ будто сама переживаетъ эти минуты священнаго умиленія, этой отрадной скорби, этого духовнаго обновленія!

Великій четвертокъ. Тайная вечеря. Вѣрующіе причащаются Божественныхъ и животворящихъ Христовыхъ Таинъ. Христосъ среди учениковъ Своихъ проводитъ послѣднюю вечерю, изливаетъ предъ ними Свою любящую дуну. Уже на этой вечери слышится тихая грусть, глубоко сокрытая скорбь Его, но Онъ Самъ утѣшаетъ любимцевъ Своихъ, ибо видитъ, что и они предчувствуютъ грядущую разлуку. Только Іуда злочестивый является темнымъ пятномъ на этой трогательной картинѣ, и лишь вышелъ

онъ изъ священной горницы, какъ отверзлись уста Божественнаго Учителя и полились Его сладостныя рѣчи въ Его прощальной бесѣдѣ съ учениками... О, если бы мы чаще повторяли себѣ эту бесѣду! чаще вспоминали бы святые завіты Его! Но—увѣ! Мы слышимъ ее развѣ только разъ въ годъ—на утрени Великаго пятка.

Пятокъ, Великій пятокъ! Господь среди страданій... Въ 12-ти чтеніяхъ изъ всѣхъ четырехъ Евангелистовъ во всей полнотѣ и трогательности раскрывается предъ нами великое дѣло любви Божіей, воплотившейся и страдающей за грѣхи міра. Какія стихиры, какіе антифоны! Я не знаю ничего болѣе трогательнаго въ поэзіи, какъ эти антифоны, эти стихиры, эти сѣдалны... А напѣвы! Наши древніе церковные напѣвы! Какая музыка можетъ сравниться съ ними? Кто не смягчался сердцемъ, у кого не выступали слезы, хотя бы при пѣніи свѣтлыя: *Разбойника благоразумнаго?*

Величіе дня всемірной скорби, Великаго пятка, не позволяетъ совершать въ сей день литургію: вѣрующіе довольствуются благоговѣннымъ созерцаніемъ искупительной Жертвы, принесенной въ сей день за грѣхи всего міра. Вмѣсто литургіи совершаются Царскіе Часы. Въ чтеніяхъ изъ Ветхозавѣтныхъ пророчествъ, чредующихся съ чтеніями изъ писаній апостола Павла и святыхъ Евангелій мы можемъ видѣть, какъ Господь, по неизреченной благодати Своей, постепенно уготовлялъ родъ человѣческій къ принятію Спасителя міра пророчествами и прообразами и какъ совершилъ сіе великое дѣло любви Своей.

Наконецъ,—вечерня, единственная въ году вечерня, съ выносомъ святой плащаницы, съ трогательнымъ пѣніемъ *Благообразный Іосифъ...* Мы переносимся духомъ въ Іерусалимъ, на Голгоѳу, въ садъ Аримаѳейскаго Іосифа, мы съ умиленіемъ созерцаемъ погребеніе нашего Господа, мы уча-



ствуемъ въ этомъ погребеніи своимъ сердцемъ, мы плачемъ съ преблагословенной Матерью Господа надъ Его бездыханнымъ, но животворящимъ Тѣломъ... Что можетъ быть умильнѣе этихъ обрядовъ Христова погребенія? Какая вѣрующая душа не выронила слезу при пѣніи *Тебе, отъицагося святомъ, яко ризою или Приидите, ублажимъ Иосифа приснопамятнаго?*.. А канонъ на плачъ Пресвятыя Богородицы? Да это такая поэзія, съ какою не сравнится ничто изъ твореній всемірно - прославленныхъ поэтовъ!

Я не буду говорить объ утрени Великой субботы: эта таинственная, глубоко-поэтическая каенсма съ ея похвалами Господу, почивающему во гробѣ, похвалами, полными духовныхъ созерцаній того, что творилось въ загробномъ мірѣ и въ самой преисподней въ то время, когда Творецъ міра тѣломъ почивалъ во гробѣ, причемъ неподражаемо художественно изображается настроеніе всей природы, даже бездушной природы въ эти великіе дни искупленія міра его Творцомъ,—этотъ также полный поэзіи и вмѣстѣ глубокаго богословствованія канонъ *Волною морскою*, ирмосы котораго на половину написаны тою же инокинею-поэтессою Кассією, наконецъ,—крестный ходъ вокругъ храма съ плащаницею во полумракѣ глубокаго утра,—все это такъ благодатно дѣйствуетъ на душу вѣрующаго, что не вышелъ бы изъ церкви, все стоялъ бы колѣнопреклоненный у гроба своего возлюбленнаго Господа Иисуса и плакалъ бы о грѣхахъ своихъ сладкими слезами умиленія!..

Литургія, въ своей первой части, то есть, собственно вечерня есть тоже какъ бы «присѣдніе прямо гроба» съ Марією Магдалиною и другою Марією, и благоговѣйное размышленіе о великихъ судьбахъ промысла Божія въ искупленіи грѣшнаго человечества при свѣтѣ ветхозавѣтныхъ пророчествъ и прообразованій. Въ 15-ти пареміяхъ или чтеніяхъ изъ Ветхаго Завѣта раскрывается вся исторія

домостроительства нашего спасенія отъ сотворенія міра до самаго пришествія Христа. Какъ глубоко не пожалѣть нашихъ собратій, которые проводятъ этотъ день въ суетѣ предпраздничныхъ приготовленій и не заглядываютъ въ храмъ Божій! Подумать только: чего сами себя лишаютъ они! Какою дорогою цѣною окупаютъ свою суету!

И вѣдь вотъ что особенно прискорбно: ну, пусть бы мірянинъ-простецъ, въ потѣ лица своего достающій себѣ хлѣбъ насущный, такъ погружался въ эту суету, было бы хоть понятно; но—люди обезпеченные, люди, имѣющіе полную возможность быть въ церкви въ эти великіе дни, ихъ-то почему мы не видимъ въ церкви Божіей? Они-то куда ушли отъ гроба Жизнодавца? Мало того, что сами ушли: и дѣтокъ ихъ вовсе не видно тутъ, у подножія Христовой плащаницы! Господи! Коснись ихъ сердца, дай имъ хотя мало восчувствовать сладость благодати Твоей, столь преизобильно вѣющей въ святомъ храмѣ Твоемъ въ эти дни: быть можетъ, если не сознаніе долга—быть при гробѣ Твоемъ, то хотя это благодатное настроеніе, это духовное блаженство вѣрующаго сердца привлечетъ ихъ сюда, чтобы съ нами, служителями Твоими, лобызать раны Твои, поклоняться священному изображенію измученнаго Тѣла Твоего, почивающаго на ложѣ тридневномъ, и встрѣтить потомъ въ свѣтлой радости преславное Твое воскресеніе!..

**Ніковъ**, епископъ Вологодскій и Тотемскій.



**Рѣчь** архимандрита Сильвестра при нареченіи во епископа Рыбинскаго, втораго викарія Ярославской епархіи 10 апрѣля 1910 года.

Среди великопостныхъ молитвъ и службъ, въ самую недѣлю Крестопоклонную дошелъ до слуха моего гласъ вашего святѣйшества, призывающій меня съ Всеми-лостивѣйшаго соизволенія и утвержденія



Благочестивѣйшаго Самодержца нашего Государя Императора къ новому для меня высшему въ св. нашей Церкви служенію епископскому, и при томъ совершенно неожиданно для меня—на моей родинѣ въ древле-православной области Ростовско-Ярославской.

И вотъ я уже предстою теперь «въ сей нареченный и святой для меня день» вашему священному собору и размышляю о предстоящемъ мнѣ великомъ служеніи. Но что я могу сказать? Могу лишь сказать, что и я, подобно всѣмъ старшимъ братіямъ моимъ, здѣ прошедшимъ, ни съ чего иного могу начать свою рѣчь, какъ съ исповѣданія своихъ слабостей, немощей, съ указанія на высоту и отвѣтственность предстоящаго мнѣ служенія и свое недостойнство и убожество. Всѣ эти чувства объемлютъ и меня теперь въ полной силѣ, когда я обращаюсь къ своей душѣ и совѣсти. И невольно просится здѣсь на уста мои слова церковной пѣсни изъ канона къ св. причащенію, поемой также и въ грядущую страстную недѣлю святой Четыредесятницы: «Во свѣтлостехъ святыхъ Твоихъ, како вниду недостойный; аще бо дерзну совнѣти въ чертогъ, одежда моя обличаетъ, яко нѣсть брачна, и связанъ изверженъ буду отъ ангеловъ». Не могу я здѣсь не вспомнить и мыслей св. Иоанна Златоуста, изложенныхъ имъ въ 6-мъ словѣ о священствѣ, когда отъ друга своего св. Василія Великаго онъ услышалъ вѣсть объ избраніи во епископа: «Съ того дня, въ который ты сообщилъ мнѣ объ этомъ намѣреніи (избраніи во епископа) часто я бывалъ въ опасности совершенно разслабить тѣломъ, такой страхъ, такое уныніе овладѣвали моею душею! Представляя себѣ славу Невѣсты Христовой св. Церкви, ея святость, духовную красоту, мудрость, благолѣпіе, и размышляя о своихъ слабостяхъ, я не переставалъ оплакивать Ее, а себя называть несчастнымъ. Часто размышляя такимъ образомъ съ самимъ собою и, не могши

перенести мысли о такой несообразности, я падалъ въ изнеможеніи подобно разслабленнымъ и ничего не могъ ни видѣть ни слышать. Когда проходило такое оцѣненіе, то смѣняли его слезы и уныніе, а послѣ продолжительныхъ слезъ наступалъ опять страхъ, который смущалъ, разстраивалъ и потрясалъ мой умъ».—И я благодарю Господа, что такіа и подобныя спасительныя и благодатныя мысли наполняютъ мою душу въ переживаемыя мною нынѣ священные минуты.

Сказаннаго было бы и достаточно. Но долгомъ своей совѣсти почитаю повѣдать вашему святѣйшему нѣчто о пройденномъ уже мною пути и предстоящемъ мнѣ теперь, сопряженномъ съ несравненно большими трудностями и опасностями. Пройденное мною до сихъ поръ монашеское послушаніе и служебное дѣланіе распадается между службою духовно-учебною и монастырскою жизнью въ разныхъ мѣстахъ св. нашей Руси: и въ западномъ краѣ, и на Кавказѣ, и въ Крыму и наконецъ—въ сердцѣ Россіи первопрестольной и древле-православной Москвѣ. И вотъ окидывая не разъ, въ особенности въ послѣднее время, мысленнымъ взоромъ пройденный мною путь, я нахожу и исповѣдаю сіе предъ вами, богумудрые архипастыри и отцы, что въ болѣе раннюю пору своего служенія и по молодости и по недостаточной еще опытности я былъ склоненъ преувеличивать свои дѣла и умалять или не замѣчать своихъ недостатковъ. Но вотъ служба духовно-учебная въ силу обстоятельство и не безъ воли Божіей смѣняется жизнью монастырскою. И не обинуясь, долженъ сказать я, жизнь монастырская много дала мнѣ полезныхъ и спасительныхъ уроковъ, и самыя тернія и скорби ея, особенно тяжелыя для новичковъ, несомнѣнно послужили въ концѣ концовъ на духовную пользу мнѣ. Не говоря уже объ особомъ укладѣ и Богослужебномъ уставѣ, жизнь эта показала мнѣ въ лицѣ нѣкоторыхъ старцевъ образцы истинно-



монашескаго дѣланія и смиренія, и начала меня болѣе «хвалиться немощами и недостатками своими», (II Кор. 12, 9), чѣмъ дѣлами и заслугами направляя къ тому и мысли мои. Здѣсь я увидѣлъ нѣкоторыхъ братій, которые посвятили себя иноческой жизни и ищутъ славы «не яже (Іоан. 5, 44) отъ людей, но яже отъ единого Бога». Въ одной изъ обителей я всегда видѣлъ предъ лицомъ своимъ страждущаго святителя, пораженнаго тяжкою болѣзнію, и, взирая на его положеніе и смиреніе, самъ научался тому же и благодарилъ Господа, что Онъ далъ мнѣ возможность быть полезнымъ ему. Итакъ вотъ по такимъ примѣрамъ и образцамъ я часто оцѣнивалъ съ духовною пользою для себя всю свою предшествующую жизнь и дѣятельность, озирая ихъ мысленнымъ окомъ, всѣ посѣтившія меня испытанія и напасти. Благодареніе Господу за сію его милость!

Переоцѣнюсь теперь своею мыслию къ предстоящему мнѣ великому служенію и переживаемому нами времени. Никогда, быть можетъ, въ исторіи нашей Церкви и Отечества не было столь труднаго времени для пастырства и въ особенности архипастырства, какъ переживаемое. Словами св. Апостола нужно сказать, что переживаемъ мы «времена тяжкія», тяжкія и для св. нашей Церкви православной и для дорогого нашего Отечества. Религиозно-нравственное состояніе нашего времени вполне совпадаетъ съ тѣмъ, которое изображаютъ св. Апостолъ Павелъ во II-мъ посланіи къ Тимоѳею (гл. 3 и 4) и Петръ во II-мъ соборномъ (гл. II). Наше время дѣйствительно таково, что «большинство здраваго ученія вѣры не принимаетъ, но по своимъ прихотямъ избираетъ себѣ учителей, которые лестили бы слуху (II Тим. 4, 3)», «злые люди и обманщики преуспѣваютъ во злѣ, вводя въ заблужденіе и заблуждаясь (II Тим. 3, 13)», «появившіеся во множествѣ лжеучители вводятъ пагубныя ереси и отвергаются

искупившаго ихъ Господа, многие слѣдуютъ ихъ разврату, путь истины въ поношеніи (II Петр. 2, 1—2) и ей противятся, вѣра и благочестіе въ гоненіи (II Тим. 3, 8—12)». И въ самомъ дѣлѣ, мы видимъ, неудержимо берутъ у насъ силу всѣ другія враждебныя св. православію начала. Развѣдая тѣло Церкви, они въ тоже время проникаютъ и во всѣ прочія области нашей жизни: семейную, общественную и государственную, расшатывая и подтачивая ихъ.

Св. православная вѣра и Церковь у насъ теперь въ гонимомъ положеніи прежде всего отъ этихъ враждебныхъ ему началъ, отъ всѣхъ враждебныхъ имъ ученій инославныхъ, иновѣрныхъ, сектантскихъ и социалистическихъ. Затѣмъ идетъ у насъ теперь переоцѣнка всего. И святое православіе сейчасъ находится у насъ въ такомъ положеніи, что какъ будто возникло сомнѣніе въ немъ, какъ въ основѣ жизни, не смотря на 1000-лѣтнюю его исторію, не смотря на то, что оно создало у насъ за эти 1.000 лѣтъ славную Церковь и сильное могущественное государство. Св. Церковь наша поставлена теперь въ открытый бой, состязаніе со всѣми враждебными ей теченіями, подъ удары, мечи и раны и должна, можетъ быть, великою цѣною, снова завоевать и создать себѣ всепобѣждающее и господствующее положеніе и значеніе.

Отечество наше переживаетъ смутное время. Идетъ походъ на св. православіе, но онъ идетъ и на другія священныя основы нашей государственной жизни, на все, что находится въ соединеніи съ православіемъ, исповѣдуетъ, охраняетъ его. Можетъ ли православный пастырь остаться въ сторонѣ отъ всего этого, можетъ ли онъ быть равнодушнымъ здѣсь? И, конечно, каждый пастырь и по долгу своего званія, и силою обстоятельствъ онъ вынуждается стать на борьбу, на защиту всѣхъ попираемыхъ святынь, даже до положенія живота своего. Но, поистинѣ, нужно ска-



зять, положеніе пастыря здѣсь невыразимо, сугубо-трудное. Съ одной стороны, онъ слышитъ здѣсь обвиненіе въ томъ, что Церковь преслѣдуетъ одинъ лишь загробный идеалъ, что она не хочетъ подойти къ земной жизни, высказаться о ней, освятить ее, съ другой стороны, когда пастырь начинаетъ подходить къ земной жизни во всѣхъ ея сторонахъ, высказываться о ней, проводить въ ней начала св. православія, тѣ же обвинители говорятъ ему, что это—не его дѣло, что онъ вторгается въ неподлежащую ему область, а его дѣло—лишь молитва и спасеніе душъ.—Гдѣ же современный пастырь и архипастырь почерпнетъ для себя въ этомъ случаѣ урокъ, указаніе пути, по которому ему нужно слѣдовать? Невольно мысль здѣсь переносится къ прошлымъ судьбамъ св. нашей Церкви и отечества. «Помянухъ дни древніе и поучихся». Въ нихъ всегда можно найти полезныя для себя уроки. Невзгоды и напасти посѣщаютъ нашу Церковь и Отечество не впервые, и нынѣшнее тяжелое время весьма справедливо сравниваютъ съ тѣмъ смутнымъ временемъ, которое было на Руси 300 лѣтъ тому назадъ предъ воцареніемъ благословеннаго Дома Романовыхъ. Тогда враги Церкви и Отечества, вѣншіе и внутренніе, поставили костель въ Московскомъ Кремлѣ и уже готовы были посадить на престолъ инославнаго королевича,—теперь совершается то же и даже нѣчто худшее: на центральную Русь и даже на сердце ея—Москву нахлынули всевозможныя секты съ ихъ проповѣдниками, которые отвращаютъ и отвратили уже множество православныхъ людей отъ истины и даже перекрещиваютъ ихъ вновь. Видимъ мы и всевозможныя посягательства на священную Царскую власть и особу Самодержавнаго Монарха. Чему же поучаютъ насъ въ подобныхъ случаяхъ «дни древніе»? Здѣсь, прежде всего, изъ глубины вѣковъ возстаютъ предъ нами величавые образы такихъ строителей Церкви и земли Русской, такихъ пособниковъ у кня-

зей и царей въ строеніи церковно-государственномъ, какъ святители Московскіе Петръ, Алексій, Иона и Филиппъ, преподобный Сергій, а въ смутное время, бывшее 300 лѣтъ назадъ,—патріархъ Гермогенъ. Этотъ святитель съ Аврааміемъ Палицынымъ, граждане Мининъ и князь Пожарскій и многіе другіе, единодушно встали тогда на защиту попираемыхъ святынь, исконныхъ и незыблемыхъ основъ нашей церковно-государственной жизни: православія, тѣсно соединеннаго съ нимъ священнаго Царскаго Самодержавія и русской народности. Они и разсылали грамоты по всѣмъ концамъ русской земли и призывали русскихъ людей сплотиться, соединиться на защиту Церкви святой и Отечества, они пострадали за это святое дѣло, но Церковь и Отечество были спасены. Изъ дали вѣковъ они призываютъ и насъ къ тому же въ переживаемое нами не менѣе, если не болѣе, смутное время. Но тогда, 300 лѣтъ тому назадъ, во времена твердости и преданности святой вѣрѣ православной русскихъ людей, сдѣлать это было гораздо легче. Стоило кликнуть кличъ, и русскіе люди готовы, собрались, они не жалѣютъ ни женъ, ни дѣтей, ни имущества для святого дѣла. Теперь же належить нужда обратить и возвратить многихъ къ святой вѣрѣ православной, чтобы услышенъ былъ этотъ кличъ. И эта трудная задача предстоитъ нашей мисси, которой служатъ и всѣ пастыри. И вотъ передъ такой-то труднѣйшей задачей стоитъ современный пастырь, а наипаче—архипастырь Церкви православной, стою передъ нею и я, меньшій изъ братій, призываемый нынѣ волею Божіею къ архіерейскому служенію въ Церкви Христовой.

Гдѣ же я почерпну себѣ силы для понесенія сего тяжкаго бремени? Въ чемъ я найду себѣ поддержку въ скорбяхъ и терніяхъ сего служенія? Съ Пастыреначальникомъ Христомъ Спасителемъ, по Его неложному слову, «иго Его—благо, и бремя Его—легко есть» (Мате. 12, 30).



Отъ всея души, отъ всего моего сердца и помышленія вѣрю въ новыя благодатныя силы, которыя милостію Божіею сообщаются мнѣ отъ Святаго Духа въ таинствѣ хиротоніи черезъ ваше святительское рукоположеніе, вѣрю въ Божественную благодать, «немогущая врачующую и оскудѣвающія восполняющую», что я испыталъ и на себѣ за свое непродолжительное священнослуженіе. Много будетъ поддерживать, утѣшать и укрѣплять меня и то, что служеніе мое будетъ проходить на родинѣ, въ древле-православной области Ростовско-Ярославской, близкой и сродной по духу съ оставаемой мною Москвой, что жить я буду въ обители, находящейся рядомъ съ тѣмъ приходскимъ храмомъ, въ которомъ священствовалъ мой родитель, и подѣ сѣнью котораго я воспитался, выросъ, прошелъ среднюю и высшую свѣтскую школу и начало духовно-академическаго курса, гдѣ зародились и окрѣпили первыя святыя впечатлѣнія и стремленія къ священству, гдѣ я по окончаніи высшей свѣтской школы далъ въ своемъ сердцѣ внутренній обѣтъ посвятить себя и свои силы на служеніе святой Церкви въ иноческомъ чинѣ; что въ области Ярославской почитается и мой небесный покровитель, ученикъ преподобнаго Сергія, преподобный Сильвестръ, Обнорскій чудотворецъ, при храмѣ котораго—нынѣ приходскомъ, а прежде монастырѣ, я родился, имя котораго принялъ я при постриженіи, и который въ служеніе тамъ покойнаго родителя моего въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія прославился чудотвореніями, привлекавшими туда множество богомольцевъ. Во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ я не могу не видѣть дѣйствій особаго Промысла Божія, посылающаго меня на служеніе на родину, а если есть нѣкоторыя практическія неудобства такового служенія, то они искупаются этими отрадными и утѣшительными сторонами. Нужно сказать, что и преподобный Сергій, и основатели, и первоначальники нынѣ остав-

ляемой мною обители Спасо-Андроніевской, преподобные Андроникъ и Савва, происходятъ изъ области Ростовской и, конечно, не безъ ихъ благословенія и напутствія я исхожу на служеніе родинѣ. Хиротонія моя, милостію Божіею, имѣетъ быть совершена въ семь царствующемъ градѣ—мѣстѣ моего свѣтскаго ученія и въ обители и въ храмѣ святаго благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, имя котораго я носилъ въ мірѣ. Уповаю на молитвы его, преподобнаго Сергія и учениковъ его Андроника и Саввы и Сильвестра, всѣхъ Московскихъ чудотворцевъ, Ростовскихъ—Леонтія, Исаи, Игнатія, Іакова, Θεодора и Димитрія, Ярославскихъ святыхъ благовѣрныхъ князей Василія и Константина, Θεодора и чада его Давида и Константина. Призываю на себя молитвы преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, на прославленіи котораго сподобилъ меня Господь быть, и Афанасія и Кирилла, патріарховъ Александрійскихъ, покровителей обители, въ которой буду жить теперь.—

Приношу снова благодареніе вашему святѣйшеству, благоизволившему удостоить меня чести архіерейскаго служенія въ святой Церкви нашей, земно кланяюсь первосвятителю Церкви Московской, подѣ кровомъ крылъ котораго я укрывался до сихъ поръ, благодарю и первосвяителя Церкви Ярославской, благоволившаго избрать меня въ свои сотрудники подѣ свое испытанное, мудрое и любвеобильное руководство.—

Въ заключеніе усердно прошу молитвъ обо мнѣ вашего святѣйшества всегда, а наипаче при поставленіи меня во епископа, чтобы Божественная благодать, подобно углю Серафима, «прикоснулася устамъ моимъ, отняла беззаконія моя и всѣ грѣхи мои очистила» (Іез. 18, 31, 36, 26), вложила бы въ меня «духъ новый и сердце новое», чтобы содѣлывать и возвышать людямъ спасеніе Божіе и изливать на нихъ сію (Іоил. 2) Божественнаго Духа благодать.





### Заявленіе членовъ Государственной Думы отъ духовенства.

Результаты голосованія комиссіи по народному образованію (16 марта) по вопросу о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, поразившіе своею неожиданностью всѣхъ друзей церковной школы и производившіе ликование и даже злорадство въ рядахъ его противниковъ, вызываютъ думское духовенство на объясненіе происшедшаго. Это тѣмъ болѣе необходимо, что среди членовъ Государственной Думы начинаютъ усиленно распространяться неправильные толки о томъ, что будто бы само духовенство, въ значительной своей части, тайнѣ сочувствуетъ такой передачѣ. Думское духовенство рѣшительно опровергаетъ какую-либо правдоподобность такихъ толковъ. Если изъ рядовъ духовенства и раздавались отдѣльные сѣтованія на то, что церковныя школы легли тяжелымъ бременемъ на духовенство, требунъ отъ него, кромѣ труда, и жертвъ значительныхъ и подчасъ непосильныхъ, то оныя направлялись къ тому, чтобы общество поняло, какое положеніе тружениковъ народнаго просвѣщенія, и сколько-нибудь облегчило имъ тяготу. Но тутъ нѣтъ и тѣни намека на то, что, ради трудности исполненія долга, духовенство склонно отдать въ другія руки свое дорогое дѣтище—церковную школу. И когда теперь опредѣленно ставится вопросъ объ ея упраздненіи, то все лучшее въ духовенствѣ, вся трудящаяся масса его, какъ одинъ человѣкъ, присоединяется къ тому категорическому голосу, какой раздался изъ устъ одного маститаго нашего іерарха: «*non possumus*», когда предъ нимъ зашла рѣчь о возможности компромисснаго рѣшенія церковно-школьнаго вопроса. Духовенство не можетъ отказаться отъ церковной школы, созданной его неимовѣрными усиліями и являющейся его достояніемъ. Оно не въ правѣ уклониться отъ своей обязанности,

налагаемой на него исторической миссіей. Оно не смѣетъ идти противъ главнаго своего долга—поучать народъ истинамъ вѣры, что духовенство лучше и полнѣе осуществитъ въ школахъ, гдѣ пастырь является и учителемъ и руководителемъ, гдѣ все проникнуто духомъ церковности, такъ любезной нашему народу. Посему, оберегая цѣлостность направленія просвѣщенія въ духѣ Церкви, духовенство не пойдетъ ни на какіе компромиссы по вопросу объ условіяхъ передачи церковной школы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, ибо тутъ, несомнѣнно, заключается явное посягательство на самобытность и независимость церковной школы. У насъ могутъ взять школу, но только силою, если пожелаютъ ее примѣнить, если найдутъ нужнымъ силою отстранить духовенство отъ того дѣла, которому оно по внутреннему своему расположенію готово посвятить всѣ свои силы. Призванное по волѣ Государа послужить благу своей родины и въ глубокомъ сознаніи великой пользы церковнаго просвѣщенія, думское духовенство будетъ всемѣрно отстаивать самостоятельность церковной школы. Въ наступившей трудной борьбѣ оно будетъ черпать для себя мужество первѣе всего въ сознаніи правоты своего дѣла. Изнемогающія въ непосильной борьбѣ силы думскаго духовенства найдутъ для себя подкрѣпленіе въ знаменательномъ опредѣленіи Святейшаго Синода отъ 11 марта, въ которомъ, вѣримъ, также найдутъ для себя руководящее указаніе и другіе члены православной Россійской Церкви. Духовенство надѣется, что найдутся и среди общественныхъ и государственныхъ дѣятелей люди, способные понять волнующій вопросъ о церковной школѣ во всей широтѣ его историческаго и народнаго значенія. Итакъ, опираясь на историческое свое право въ надеждѣ на поддержку той части нашего общества, которая дорожитъ крѣпостью народнаго самосознанія и не увлечена духомъ рабскаго подражанія худшимъ при-



мбрамъ Запада, готовая работать и трудиться на пользу русскаго народа, думское духовенство будетъ до конца отстаивать самостоятельность церковной школы.

Епископъ *Евлогій*; епископъ *Митрофанъ*; протоіерей Алексій *Спасскій*; протоіерей Владиміръ *Кузьминскій*; протоіерей Теодоръ *Никоновичъ*; протоіерей Алексій *Станиславскій*; священникъ Стефанъ *Соловьевъ*; священникъ Евгеній *Ганжулевичъ*; священникъ Николай *Комарецкій*; протоіерей Александръ *Знаменскій*; протоіерей Евгеній *Быльзоровъ*; священникъ Константинъ *Волковъ*; священникъ Аркадій *Златомержевскій*; священникъ Николай *Лебедевъ*; протоіерей Григорій *Маньковскій*; протоіерей Алексій *Поповъ*; священникъ Василій *Подольскій*; кафедральный протоіерей Николай *Якубовъ*; священникъ Александръ *Александровскій*; священникъ Александръ *Трегубовъ*; протоіерей Андрей *Юрашкевичъ*; священникъ Дмитрій *Машкевичъ*; священникъ Іоаннъ *Атанозевичъ*; священникъ Дмитрій *Барановичъ*; священникъ Александръ *Вераксинъ*; протоіерей Василій *Рождественскій*; священникъ Николай *Балалаевъ*; священникъ І. *Пурпуровъ*; священникъ Александръ *Соколовъ 1-й*; протоіерей Діонисій *Кириловичъ*; священникъ Александръ *Трошкскій*; священникъ В. *Якубовичъ*; священникъ В. *Курьяновъ*; священникъ Николай *Гумилинъ*; священникъ Николай *Гепецкій*; протоіерей Константинъ *Добромысловъ*.



### Государственная Дума и духовенство.

#### СССLXXIX.

Наконецъ, Дума покончила съ законопроектомъ о реформѣ мѣстнаго суда. Законопроектъ принятъ, но въ такомъ изуродованномъ и непріемлемомъ видѣ, что Государственному Совѣту придется или отвергнуть его вовсе, или подвергнуть коренной переработкѣ, выкинувъ изъ него всё тен-

денціозныя «отсебятины» думскихъ реформаторовъ. Имущественный цензъ, установленный для мировыхъ судей правительственнымъ законопроектомъ, опять отвергнуть,—на этотъ разъ уже не правыми, а самими реформаторами, сочинившими свой цензъ,—такъ называемый «половинный», т. е. допускающій въ мировые судьи полу-пролетаріевъ, не представляющихъ никакой гарантіи независимости и, слѣдовательно, правосудія.

Правой частью Думы вновь была сдѣлана попытка оградить мѣстный судъ отъ захвата его евреями, не могущими, естественно, быть судьями надъ христианами и, вообще, отправлять какія бы ни было должностныя функціи въ христіанскомъ государствѣ. Однако, и на этотъ разъ октябристы, въ союзъ съ кадетами и лѣвыми «товарищами», рѣшительно встали противъ христіанскаго суда въ христіанскомъ государствѣ и провалили поправку, внесенную правыми, по которой еврей не допускается быть судьей надъ христианами. Не говоря уже о реальныхъ соображеніяхъ, вопреки простому здравому смыслу, евреямъ предоставлено быть судьями надъ христианами и приводить ихъ къ присягѣ!

Нельзя не признать, что кадеты и лѣвые «товарищи» проявили въ этомъ случаѣ больше логичности: проведя евреевъ, съ помощью октябристовъ, въ судьи надъ христианами, они подняли вопросъ и объ уничтоженіи присяги—для лицъ, не признающихъ ея «по своему внутреннему убѣжденію», т. е. для всѣхъ, не желающихъ присягать. Присяга вѣдь даже невѣрующихъ обязываетъ показывать на судѣ правду, ибо ложное свидѣтельство на судѣ подъ присягой строго карается закономъ; ложное же свидѣтельство безъ присяги—не карается. Такимъ образомъ, ясно, къ чему сводится уничтоженіе присяги для лицъ, не признающихъ ея «по своему внутреннему убѣжденію»: всякому предоставляется, отказавшись отъ присяги, свободно лжесвидѣтель-



ствовать «по своему внутреннему убѣжденію». Конечно, это равносильно упраздненію правосудія, ибо какое же можетъ быть правосудіе при отсутствіи всякой гарантіи достовѣрности свидѣтельскихъ показаній?

Но у кадетъ и лѣвыхъ «товарищей» тутъ былъ, конечно, и другой умыселъ: уничтоженіе присяги для лицъ, не признающихъ ея «по своему внутреннему убѣжденію», явилось бы узаконеніемъ вѣроисповѣднаго состоянія, т. е. атеизма. Не признавать «по своему внутреннему убѣжденію» присяги могутъ, конечно, только атеисты или сектанты. «Мы,—говоритъ Бебель,—стоимъ въ политической области за республику, въ экономической—за социализмъ и въ религіозной—за атеизмъ». За это же стоятъ и наши «освободители»,—какъ социалисты, такъ и кадеты (экспроприация собственности и есть социализмъ). Путемъ революціи, они намѣревались осуществлять эту программу сначала. Это не удалось. Теперь же они, путемъ эволюціи, желаютъ осуществлять ее съ конца. Уничтоженіе присяги и было бы узаконеніемъ атеизма. При обсужденіи въ прошломъ году вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ, въ Думѣ былъ поднятъ вопросъ о легализации вѣроисповѣднаго состоянія, т. е. объ узаконеніи атеизма. Это не прошло. Теперь намѣревались провести это обратнымъ путемъ,—уничтоженіемъ присяги для лицъ, не признающихъ ея «по своему внутреннему убѣжденію». Однако, и это не прошло. Правымъ и націоналистамъ, при помощи правыхъ октябристовъ, удалось разстроить эту хитрую механику.

Однако, наши социаль-«освободители» не отчаиваются, стараясь узаконить атеизмъ «научнымъ» путемъ, навязать его Думѣ, какъ нѣкую «научную» догму. Недавно въ С.-Петербургскомъ университетѣ нѣкій В. Н. Ширяевъ (конечно, «ученый») публично защищалъ диссертацию подъ заглавіемъ «Религіозныя преступленія» («историко-догматическіе очерки»). Что это за

«историко-догматическіе очерки», видно по слѣдующему краткому содержанію диссертациі:

«Въ части своего труда, касающагося русскаго права, авторъ доказываетъ, что цѣль законодателя, выраженная въ законѣ 17 апрѣля 1905 года, не нашла себѣ должнаго воплощенія въ нормахъ уголовного закона; напротивъ, и послѣ этого закона преступный характеръ признается за такими дѣяніями, которыя не совмѣстимы съ началомъ религіозной свободы. Представлялось бы необходимымъ исключеніе изъ числа преступныхъ дѣяній случаевъ ненасильственнаго совращенія, произнесенія или чтенія проповѣди, рѣчи или сочиненія, возбуждающихъ къ переходу православныхъ въ иную вѣру, погребенія христіанина безъ христіанскаго обряда, учиненія родителемъ надъ малолѣтнимъ обрядовъ или таинствъ не той вѣры, въ которой онъ долженъ быть воспитанъ, допущенія завѣдомо православнаго, недостигшаго совершеннолѣтія, къ исповѣдѣ, причащенію его или совершенія надъ нимъ елеосвященія по обряду инославнаго вѣроисповѣданія и, наконецъ, случаевъ самооскопленія».

Тутъ все, что требуется самыми крайними «освободителями» Россіи отъ православія. Замѣтите: рѣчь идетъ только о православіи, только въ отношеніи православія, все допустимо и ничто не преступно, о другихъ вѣроисповѣданіяхъ ни чего не говорится. Такова «научная» (sic) догма и, именуемая «свободная совѣсть». Конечно, эта «научная догма, приспособленная къ «освободительному» вандализму, встрѣтила сильныя возраженія со стороны дѣйствительно ученыхъ людей не «освободительнаго» толка; особенно сильнымъ оппонентомъ явился профессоръ И. Я. Фойницкій. Кадетскіе профессора, однако, конечно, выступили на защиту ея и признали диссертанта достойнымъ ученой степени магистра уголовного права.

Такимъ образомъ, къ освободительной



«свободѣ совѣсти», стремящейся къ разгрома православія, приложена печать университета, какъ къ нѣкоей «научной догмѣ». Чего же унывать думскимъ реформаторамъ? Всѣ они, очевидно, «достойны истомой степени», экзаменъ на которую блестяще выдержали еще весной прошлаго года. Вѣдь диссертация Ширяева есть не что иное, какъ теоретизация прошлагоднихъ думскихъ вѣроисповѣдныхъ законопроектовъ. Только, къ счастью для Россіи, Государственный Совѣтъ оказался не такимъ «ученымъ», какъ кадетскіе профессора С.-Петербургскаго университета...

### СССЛXXX.

Съ «экспроприацией» церковной школы дѣло немножко осложнилось. Полуинородческая коммиссія по народному образованію рѣшила «экспроприировать» церковныя школы; коммиссія же по дѣламъ православной Церкви, разсмотрѣвъ законопроектъ, сдѣлала, большинствомъ голосовъ, противуположное постановленіе: во-первыхъ, Церковь имѣетъ право обученія въ предѣлахъ, вытекающихъ изъ существа ея дѣятельности, и во-вторыхъ, церковно-приходскія школы составляютъ часть церковнаго управленія и не должны быть подчинены свѣтской власти.

Можно поставить этотъ вопросъ даже шире: церковное управленіе вообще не входитъ въ сферу компетенціи Государственной Думы, какъ только свѣтской власти, а къ тому и церковно-школьные вопросы, какъ составляющіе часть церковнаго управленія, въ ея компетенцію не входятъ. Государство, правда, отпускаетъ на церковныя школы деньги, но оно и вообще на церковное управленіе отпускаетъ деньги; изъ этого, однако, не слѣдуетъ, что Государственная Дума можетъ своей властью рѣшать вопросы о бытіи или не бытіи тѣхъ или иныхъ церквей. Почему же Государственная Дума можетъ рѣшать вопросъ о бытіи или небытіи церковныхъ школъ?

Какъ бы, однако, ни было, но теперь положеніе получилось такое: одна думская коммиссія высказалась за передачу церковныхъ школъ въ гражданское вѣдомство, другая же коммиссія не только высказалась за оставленіе ихъ въ духовномъ вѣдомствѣ, но признала, что церковная школа, составляя часть церковнаго управленія, вовсе и не можетъ быть подчинена свѣтской власти. Можно ли оспаривать правильность такого постановленія? Оно и исходитъ отъ коммиссіи болѣе компетентной въ данномъ случаѣ, — отъ коммиссіи, специально и учрежденной Думой для разрѣшенія вопросовъ, касающихся православной Церкви. Коммиссія по народному образованію по тому уже менѣе компетентна въ данномъ случаѣ, что въ составъ ея, въ значительной части, входятъ инородцы и иновѣрцы, которые ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть компетентными и вообще никакими судьями въ вопросахъ, касающихся православной Церкви. А вопросъ о церковной школѣ именно и ближайшимъ образомъ касается православной Церкви: это вопросъ о правѣ Церкви обучать народъ. Можетъ ли такой вопросъ разрѣшаться инородцами и иновѣрцами? А въ коммиссіи по народному образованію онъ вѣдь рѣшенъ именно голосами инородцевъ и иновѣрцевъ.

Если бы вопросъ шелъ вообще о церковныхъ школахъ — какъ православныхъ, такъ и католическихъ, армянскихъ, лютеранскихъ, іудейскихъ и т. д., — можно было бы еще понять участіе въ разрѣшеніи такого вопроса инородцевъ и иновѣрцевъ. Но вопросъ идетъ только объ одной православной церковной школѣ. Какъ же можетъ разрѣшеніе такого вопроса зависѣть отъ инородцевъ и иновѣрцевъ? Болѣе того: какъ вообще могутъ имѣть право голоса въ такомъ вопросѣ инородцы и иновѣрцы?

По послѣдней народной переписи въ Россіи въ общемъ считается грамотныхъ мужчинъ 29,33%, женщинъ — 13,6%. Вотъ какъ этотъ процентъ распределяется по главнымъ народностямъ: нѣмцевъ грамот-



ныхъ мужчинъ 59,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; женщинъ—58,5<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; литовцевъ и латышей: мужчинъ—52<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, женщинъ—52<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; евреевъ: мужчинъ—49<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, женщинъ—28,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; финновъ: мужчинъ—35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, женщинъ—27<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; поляковъ: мужчинъ—35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, женщинъ—29<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а русскіе на послѣднемъ мѣстѣ: мужчинъ—29,58<sup>0</sup>/<sub>0</sub> и женщинъ—всего 9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Такимъ образомъ, инородцы и инородцы во много разъ грамотнѣе коренного русскаго населенія; ясно, что именно послѣднее особенно нуждается въ школахъ, именно для послѣдняго, главнымъ образомъ, нужны школы. Между тѣмъ, по постановленію коммисіи по народному образованію, инородческія и инородческія школы остаются неприкосновенными, православно-русскія же школы обрекаются на уничтоженіе: изъ нихъ оставляются только вошедшія въ «школьную сѣть», съ преобразованиемъ ихъ въ земскія школы, остальные же, лишаясь средствъ къ существованію (прекращается пособіе отъ государства), обрекаются на закрытіе. Что же это, какъ не игра въ руку инородцамъ? Это и понятно, такъ какъ именно отъ инородцевъ и исходитъ такое глубокое и мудрое рѣшеніе.

Русской Государственной Думѣ, однако, не только позволительно, но и обязательно имѣть прежде и болѣе всего интересы и благо русскаго народа, а не инородцевъ. Послѣдніе кричатъ объ «угнетеніи» ихъ. Но насколько, въ дѣйствительности, они «угнетены», ясно видно изъ вышеприведенныхъ данныхъ о состояніи грамотности въ Россіи: инородцы въ нѣсколько разъ грамотнѣе коренного русскаго населенія. Кѣмъ тутъ «угнетены»,—всякому ясно. Между тѣмъ русскій народъ хотятъ лишить и тѣхъ школъ, которымъ онъ въ значительной степени обязанъ своей грамотностью и которыя наиболѣе отвѣчаютъ его душевному и умственному складу. Ясно, это значитъ—еще понизить его грамотность, т. е. еще принизить его предъ инородцами, объ «экспроприаціи» церковныхъ школъ, которыхъ никто изъ школьных «объедините-

лей» и заикнуться не смѣетъ. Но если инородцы могутъ имѣть свои церковныя школы, почему русскій народъ не можетъ имѣть своихъ церковныхъ школъ? Если право инославныхъ церквей и инородныхъ исповѣдныхъ организацій обучать народъ не подвергается сомнѣніямъ, какимъ образомъ право это можетъ не признаваться за православною Церковью?

#### СССЛXXXI.

Дума приступила къ обсужденію чиншеваго законопроекта, т. е. законопроекта о правѣ застройки. Казалось бы, вопросъ совѣтъ, такъ сказать, гражданскій, совѣтъ не имѣющій характера церковнаго. Чиншевики—это мелкіе арендаторы, вопросъ идетъ объ урегулированіи правъ этихъ мелкихъ арендаторовъ. Оказывается, однако, что и чиншевиками г.г. «освободители» сумѣли воспользоваться, какъ орудіемъ нарушенія правъ и интересовъ православнаго духовенства. Въ ст. 5 законопроекта «освободителями» вставлена такая «поправка» «для установленія права застройки на земляхъ причтовыхъ и приходскихъ вѣдомствъ православнаго исповѣданія требуется предварительное согласіе приходскихъ совѣтовъ». Такимъ образомъ, ограничиваются права православнаго (замѣтьте: и тутъ *только* православнаго) духовенства, какъ владѣльца церковной земли: священникъ, вообще причтъ церкви оказывается не хозяиномъ ея, хозяевами ея дѣлаются «приходскіе совѣты», которые далеко не вездѣ даже существуютъ. Между тѣмъ, какъ извѣстно, назначеніе церковныхъ земель—воспособленіе причту, не получающему вовсе или получающему въ ничтожномъ размѣрѣ казенное жалованье и должному существовать на доходъ отъ исправленія требъ и отъ церковной земли.

Слѣдуетъ отмѣтить, что въ настоящее время церковныя земли имѣютъ особенно важное значеніе, въ смыслъ матеріальнаго существованія духовенства, такъ какъ доходы отъ исправленія требъ, подъ влія-



ніемъ «освободительнаго движенія», сократились до minimum'a. «Всѣ требы должны исправляться бесплатно»—это пропагандировалась и пропагандируется «освободителями» въ народѣ, и послѣдній не замедлилъ это учестъ въ свою пользу. Вотъ какъ рисуется современное положеніе сельскаго духовенства въ корреспонденціи изъ Черниговской губерніи:

Только тотъ, кому на опытѣ пришлось убѣдиться въ неподражаемой способности нашего крестьянина торговаться изъ-за каждой копейки, пойметъ невыносимое, часто позорное, положеніе священника распропагандированнаго прихода (а таковы почти всѣ): либо унижайся до роли базарной торговки, либо любуйся на нуждающуюся во всемъ семью. «Дали бы намъ хотя 500—600 рублей въ годъ жалованья, и не надо тогда ни разныхъ земель, ни платы за требы»—говорятъ священники, доведенные до отчаянія необходимостью за каждый свой трудовой рубль, сбѣлывъ зубы, глотать десятки обидныхъ замѣчаній и прямыхъ попрековъ. Но такова крестьянская логика и въ такой мѣрѣ, благодаря провидѣнію, нашъ народъ непоколебимо приверженъ еще къ православію: лишь только священникъ «голоднаго» прихода переводится въ другое село, прихожане, оставшись безъ священника, начинаютъ хныкать и подавать по начальству слезницы. Широкая пропаганда штундизма, проповѣдь атеизма въ школахъ, гоненіе на православіе, воздвигнутое Хомяковымъ и Гучковымъ въ Государственной Думѣ и проч. и проч.—все это тяжело отразилось на положеніи православнаго духовенства, уронивъ его нравственное вліяніе и подорвавъ матеріальныя средства, но едва коснулось религіознаго настроенія массы народа. Грязная накипь въ водѣ фальшиваго, напускнаго безбожія хулиганствующей сельской молодежи, выдающіеся экземпляры которой поистинѣ не выдерживаютъ сравненія даже со скотами,—таковъ осязательный результатъ «освободительнаго» напора противъ православія.

Таково положеніе не въ одной только Черниговской губерніи, а вездѣ. Священникъ, конечно, не можетъ отказаться отъ исправленія требъ, онъ попрежнему исправляетъ ихъ, но доходы отъ этого уменьшились на половину. Чѣмъ же существовать духовенству? Третъ сельскаго духовенства до сихъ поръ совсѣмъ не получаетъ казеннаго жалованья, остальное получаетъ въ размѣрѣ 180—300 рублей въ годъ, т. е. меньше, чѣмъ члены Думы получаютъ въ мѣсяцъ. Единственнымъ подспорьемъ служатъ церковный надѣлъ. И этого единственнаго подспорья хотятъ лишитъ духовенство! Первая Дума намѣревалась «экспроприровать» церковныя земли. Въ третьей Думѣ тѣ же «освободители» сочинили замаскированную «экспроприацію»: земля остается церковной, но распоряжается ею не причтъ, «а «приходскій совѣтъ», который не призванъ блюсти интересы причта и можетъ распоряжаться церковной землей и вопреки имъ.

Еще въ коммисіи духовные члены ея рѣшительно протестовали противъ такой тенденціозной вставки, внесенной «освободителями» въ правительственный законопроектъ. Большинство, однако, ее одобрило. Теперь въ Думѣ противъ этой вставки протестовалъ, отъ имени всего думскаго духовенства, о. Ѳ. І. Никоновичъ (Витебской губерніи). Правые навѣрно, а націоналисты—вѣроятно поддержать духовенство. Результатъ, однако, предвидѣть трудно.

Характернѣе всего, что ограниченіе правъ на церковную землю касается только православнаго духовенства: католическія, лютеранскія и армянскія церкви тоже имѣютъ земельные надѣлы, при томъ въ размѣрахъ большихъ, чѣмъ православныя Церкви, но... Но объ ограниченіи правъ инославнаго духовенства на инославно-церковныя земли и рѣчи нѣтъ. Можно ли посягать на право собственности инославныхъ церквей? Да вѣдь это же несправедливость, это насиліе. Это допу-



стимо только въ отношеніи первенствующей и господствующей Церкви. Не обычная ли исторія? Не то же ли самое мы видѣли, когда рѣчь шла о Государственномъ Контролѣ надъ специальными церковными средствами? Контроль надъ специальными средствами инославныхъ церквей сами думскіе реформаторы признали недопустимымъ и отвергли, а вслѣдъ же затѣмъ тѣ же реформаторы настойчиво стали требовать Государственного Контроля надъ специальными средствами православной Церкви! Буквально то же, какъ мы видѣли, повторяется и съ церковной школой: иновѣрческія церковныя школы отнюдь нельзя «объединить» съ земскими и министерскими, а православныя церковныя школы обязательно должны быть «объединены», т. е. уничтожены!

Въ дѣйствительности, по систематически проводимымъ въ Думѣ тенденціямъ, православная Церковь оказывается, такимъ образомъ, не первенствующей и господствующей, а прямо таки преслѣдуемой. Первенство отдается инославію и иновѣрію, для которыхъ исподволь создается положеніе привилегированное, по сравненію съ православной Церковью.

Все это, конечно, весьма печально, но не такъ, однако, грозно, какъ кажется г.г. «освободительнымъ» реформаторамъ: судьбы Церкви православной имъ все же не придется рѣшать.

#### СССЛXXXII.

Приходится отмѣтить и еще одинъ фактъ подобнаго же рода. Вотъ страничка изъ думской хроники: «Между бюджетной комиссіей и комиссіей по дѣламъ православной Церкви произошло разногласіе по вопросу, имѣющему большое принципиальное значеніе. Оберъ-Прокуроромъ Святейшаго Синода въ Думу былъ внесенъ законопроектъ объ ассигнованіи 16.000 руб. на содержаніе Вировскаго женскаго монастыря. И бюджетная, и церковная комиссіи высказались за принатіе законо-

проекта, но бюджетная комиссія при этомъ поставила условіемъ, чтобы по истеченіи 6 лѣтъ вѣдомство Православнаго Исповѣданія представило въ Думу отчетъ въ израсходованіи пособія и свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ монастыря. Церковная комиссія нашла, что изложенное постановленіе бюджетной комиссіи не согласуется съ общеустановленнымъ порядкомъ представленія вѣдомствами отчетовъ въ израсходованіи средствъ, такъ какъ, согласно ст. 943, отчетъ въ израсходованіи суммъ представляется вѣдомствами въ Государственный Контроль и восходитъ въ законодательныя учрежденія лишь въ порядкѣ разсмотрѣнія ими отчета Государственного Контроля. Конфликтъ между обѣими комиссіями придется разрѣшить въ Думѣ».

Какъ разрѣшить Дума конфликтъ—предрѣшить не беремся, да это и не такъ важно: самъ по себѣ фактъ не такой крупный. Но онъ очень характеренъ и имѣетъ большое принципиальное значеніе: существуетъ специальное учрежденіе Государственного Контроля, а, между тѣмъ, желаютъ присвоить функции Государственного Контроля Думѣ. Если отчеты по израсходованію отпущенныхъ изъ Государственного Казначейства суммъ будутъ представляться въ Думу, то зачѣмъ же тогда существуетъ Государственный Контроль? Въ Думу представляются отчеты Государственного Контроля, такъ что она имѣетъ возможность провѣрить израсходованіе каждой ассигновки, но въ отношеніи православной Церкви для нея этого, оказывается, недостаточно: она сама хочетъ быть государственнымъ контролемъ надъ ассигновками на нужды православной Церкви. И, опять-таки, только православной Церкви: на нужды, напримѣръ, католической церкви изъ Государственного Казначейства ассигнуется ежегодно свыше полутора милліона рублей; объ израсходованіи ихъ представляются отчеты въ Государственный Контроль и этого, оказывается, вполне достаточно. А для 16.000-й ассигновки на



содержаніе Вировскаго православнаго монастыря, этого, оказывается, недостаточно: вопреки закону, Дума желаетъ установить надъ такой ассигновкой собственный контроль, требуя представленія отчета непосредственно ей, независимо отъ Государственнаго Контроля. Что это: недовѣріе къ Государственному Контролю или... желаніе установить (или показать) свою власть надъ православными монастырями?

Справедливо говорить о. Н. Гепецкій (Бессарабскій депутатъ), въ своей только что отпечатанной брошюркѣ «Бюджетъ Святѣйшаго Синода въ Государственной Думѣ»: «Государственная Дума стала на путь признанія за собой права обозрѣвать рѣшительно въ стороны внутренняго церковнаго управленія, или, какъ уже принято выражаться при обсужденіи бюджета гражданскихъ вѣдомствъ, — «политику» Церкви, складывающуюся изъ всего того, въ чемъ проявляется ея активная дѣятельность. Единственная область, которая совершенно еще свободна отъ такого критическаго обзора,—это область догмы, это вопросы, которые, въ отличіе отъ остальныхъ, стануть, вѣроятно, скоро называться вопросами, разрѣшаемыми «въ порядкѣ» ех cathedra. Да и то сомнительно, чтобы и эта область была оставлена въ сторонѣ, внѣ обсуждения. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ: когда съ трибуны Государственной Думы раздается, напримѣръ, слово укоризны по поводу отлученія кого-нибудь отъ Церкви, или по поводу, напримѣръ, миссіонерскаго съѣзда, или же вносится запросъ о дѣятельности того или иного члена церковной іерархіи; то вѣдь тутъ затрагивается даже не хозяйственно-административная дѣятельность управленія: здѣсь уже сужденіе о правѣ «вязать и рѣшать», о правѣ мисси, словомъ о томъ правѣ, которое входитъ въ область порядка совершенно иного».

Дѣйствительно, нѣтъ уже области въ церковномъ управленіи, въ которую бы не вторгались думскіе реформаторы (если не

дѣломъ, то, во всякомъ случаѣ, словомъ), т. е., не считали бы это сферой своей компетенціи. Въ области чисто-государственной, сфера компетенціи Государственной Думы очерчена закономъ, т. е. ограничена, въ области же церковно-религіозной, сфера думской компетенціи, оказывается, безгранична. И знаете почему безгранична? Потому что она не очерчена закономъ! Но вѣдь совершенно ясно, почему думская компетенція въ области церковно-религіозной не очерчена закономъ, какъ это сдѣлано въ области государственной: не потому вовсе, что компетенція ея въ этой области безгранична, а совершенно наоборотъ—потому, что эта (церковно-религіозная) область вовсе не входитъ въ сферу компетенціи Думы, созданной для дѣлъ государственныхъ, а вовсе не церковныхъ. И если даже въ области государственной, для которой создана Дума, ея компетенція ограничена, то какимъ же образомъ въ церковно-религіозной области, для которой она вовсе не создавалась, ея компетенція можетъ быть безгранична?

А. Волицецъ.

### 30-лѣтіе служебной дѣятельности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода С. М. Лукьянова.

6-го сего апрѣля, исполнилось 30 лѣтъ учено-административной дѣятельности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, сенатора, члена Государственнаго Совѣта С. М. Лукьянова.

Окидывая бѣглымъ взглядомъ многочисленные даты, отмѣчающія поступательное восхожденіе ученаго сановника по служебной лѣстницѣ,—мы видимъ, что истекшая дѣятельность С. М. Лукьянова раздѣляется на двѣ стадіи: на учено-теоретическій періодъ службы наукъ и родинѣ съ 1883 г. по 1902 г. и учено-административный съ 1902 года.

Родился С. М. 23 августа 1855 г. въ Москвѣ, среднее образованіе окончилъ въ Иркутской гимназіи въ 1874 г. и тогда же



поступилъ въ медико-хирургическую академію, гдѣ окончилъ курсъ въ 1879 году. Докторскую диссертацию защитилъ въ 1883 году. Въ 1886 г. С. М. Лукьяновъ былъ приглашенъ на кафедру общей патологии въ Варшавскій университетъ. Памятникомъ ученой дѣятельности С. М. въ Варшавскомъ университетѣ является устроенная имъ прекрасная лабораторія. Въмѣстѣ съ тѣмъ, С. М. состоялъ редакторомъ «Университетскихъ Извѣстій» и входилъ въ составъ разныхъ университетскихъ комиссій.

Затѣмъ С. М. Лукьяновъ назначенъ былъ директоромъ Императорскаго экспериментальнаго медицинскаго института въ С.-Петербургѣ. На протяжении всего истекшаго 30-лѣтія неизмѣнною путеводною силою, двигавшею вверхъ по служебной лѣстницѣ—сначала безвѣстнаго молодого ученаго, а потомъ скоро признанный первоклассный научный авторитетъ, а далѣе испытаннаго администратора и, наконецъ, сановника,—является, при отличающихъ его духовныхъ дарованіяхъ, изумительная трудоспособность, высоко-честное, всегда и во всемъ тщательное, исполненіе вѣреннаго С. М. Лукьянову Государева дѣла.

Положеніе Оберъ-Прокурора теперь особенно трудно. Какъ довѣренное лицо Государя, онъ поставленъ теперь между Совѣтомъ Министровъ, Святѣйшимъ Синодомъ, Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ. Установить ко всемъ этимъ учрежденіямъ правильныя отношенія и неуклонно вести свою дѣятельность ко благу святой православной Церкви въ согласіи съ истинными интересами русскаго государства задача въ высшей степени трудная. Дѣятельность прежнихъ Оберъ-Прокуроровъ не была окружена столь сложными условіями и потому естественно, что они не встрѣчали тогда такихъ затрудненій, какія приходится преодолевать въ настоящее время. Пусть же не оскудѣваетъ неослабная энергія С. М. Лукьянова, о которой могутъ засвидѣтельствовать воѣ служащіе подъ его начальствомъ! Желаемъ

всяческихъ успѣховъ его дѣятельности на благо святой православной русской Церкви.



## ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Сильвестра во епископа Рыбинскаго, втораго викарія Ярославской епархіи.—Открытіе братства во имя Милующей Божіей Матери.—Общество ревнителей вѣры и милосердія въ 1909 году.

Въ субботу 3 апрѣля въ залѣ засѣданій Святѣйшаго Синода, въ присутствіи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода С. М. Лукьянова и прочихъ чиновъ Центральнаго Управленія вѣдомства Святѣйшаго Синода, происходило нареченіе настоятеля Московскаго Спасо-Андроніева монастыря архимандрита Сильвестра во епископа Рыбинскаго, втораго викарія Ярославской епархіи. Чинъ нареченія совершали высокопреосвященные митрополиты—С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ, Кіевскій Флавіанъ, архіепископы—Литовскій Никандръ, Ярославскій Тихонъ, преосвященные епископы:—Оренбургскій Іоакимъ, Полтавскій Іоаннъ и протопресвитеръ А. А. Желобовскій.

При нареченіи архимандритъ Сильвестръ произнесъ вышенепечатанную рѣчь.

Въ воскресенье 4 апрѣля въ Свято-Троицкомъ соборѣ Александро-Невской лавры происходила хиротонія архимандрита Сильвестра во епископа Рыбинскаго. Чинъ хиротоніи совершалъ высокопреосвященный митрополитъ С.-Петербургскій Антоній въ сослуженіи Членовъ Святѣйшаго Синода и прочаго духовенства.

При врученіи новохиротонисанному архіерейскаго жезла высокопреосвященный митрополитъ Антоній произнесъ вышенепечатанную рѣчь.



Съ благословенія высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, и согласія о. прото-



пресвитера военного и морского духовенства А. А. Желобовскаго, 25-го марта состоялось торжественное открытіе братства во имя Милующей Божіей Матери при церкви того же имени, находящейся въ Галерной Гавани. Братство это учреждено по инициативѣ незабвеннаго молитвенника и праведника земли Русской, о. протоіерея Іоанна Ильича Сергіева-Кронштадтскаго. Оно имѣетъ цѣлю оказывать помощь сирымъ, убогимъ и обездоленнымъ—духовную, воспитательную, матеріальную и денежную.

Величественный храмъ, въ день открытія, имѣлъ вполне праздничный видъ: весь былъ освѣщенъ электричествомъ и переполненъ молящимися. Божественную литургію и молебствіе, при стройномъ пѣніи хора, подъ руководствомъ регента Григорьева, совершалъ соборне настоятель церкви и предсѣдатель совѣта братства, митрофорный протоіерей Н. А. Каллистовъ. Послѣ произнесенія глубоко-прочувствованнаго, соответствующаго событію дня, слова, о. протоіерей обратился къ прихожанамъ съ предложеніемъ о пожертвованіи въ пользу братства, не стѣсняясь размѣромъ даінія, при чемъ имъ розданъ былъ всѣмъ желающимъ уставъ братства для ознакомленія съ его цѣлями. Лица, вносившія въ храмъ членскіе взносы и пожертвованія, тутъ же немедленно получали квитанціи.

Учредителями братства состоятъ: настоятель церкви Святой Троицы и Милующей Божіей Матери протоіерей о. Николай Каллистовъ, онъ же назначенъ и предсѣдателемъ совѣта братства; священникъ о. Михаилъ Прудниковъ и вдова генерала отъ-инфантеріи А. Н. Прокопъ.



Въ воскресенье, 4-го апрѣля состоялось годовое общее собраніе членовъ православнаго благотворительнаго общества ревнителей вѣры и милосердія. Изъ прочтѣннаго отчета о дѣятельности общества за истекшій 1909 годъ видно, что въ храмъ общества на станціи «Сергіевская

пустынь» присоединено къ православію 6 лицъ изъ іудейства и 2 лица лютеранскаго исповѣданія; книжнымъ складомъ распространено 9.818 экз. листовъ и брошюръ на сумму 360 руб.; въ церковно-приходской школѣ обучалось 66 человѣкъ дѣтей обоего пола; въ приютѣ призрѣвалось 30 сиротъ мальчиковъ; школа-типографія выпустила 66.328 экз. работъ, и на Всероссийской выставкѣ церковно-приходскихъ школъ школа общества, единственная изъ всѣхъ 39.308 церковныхъ школъ въ Россіи, выставила работы дѣтей по типографскому производству; честь эту обществу по справедливости должно раздѣлить съ своимъ почетнымъ членомъ И. О. Овчинниковымъ, на свои собственныя средства оборудовавшимъ школу-типографію въ нижнемъ этажѣ дома общества; кромѣ него другимъ членомъ правленія В. Д. Смирновымъ пожертвовано 6 пуд. 31 ф. разнаго шрифта на сумму около 300 рублей; если бы нашлся добрый покровитель дѣтскаго труда, расположенный приобрести для школы-типографіи настоящую машину вмѣсто имѣющейся бостонки, общество могло бы шире развить свою издательскую дѣятельность и принимать болѣе крупныя заказы со стороны. Всего на приходъ поступило за годъ 11.614 руб., израсходовано же 11.460 руб. Сметъ на 1910 годъ утверждена въ размѣрѣ 12.850 руб. Общее собраніе выразило довѣріе и благодарность правленію за энергичную и плодотворную дѣятельность. Законоучитель Пажескаго Его Величества корпуса, протоіерей М. А. Лисицынъ, произнесъ рѣчь: «Черты благотворительности въ византійской Церкви и у насъ». Хоромъ пѣвчихъ Спасо-Сѣнновской церкви исполнены были irmosы Великаго пятака: «Къ Тебѣ утреню», и стихира того же дня: «Тебе одѣющагося», и «Хвалите имя Господне». Въ составъ правленія на 1910—1912 г.г. избраны: священникъ І. К. Лабутинъ (безъ баллотировки, единогласно). П. А. Сѣдовъ, А. С. Крундышевъ, Н. А. Макошинъ, въ ревизіонную комиссію—



К. И. Ивановъ, В. К. Лабутинь, протоіерей А. А. Митропольскій и М. А. Гольтисонъ. Всѣмъ служащимъ въ обществѣ, составу комиссій, сотрудникамъ, жертвователямъ и благодѣтелямъ выражена благодарность съ пѣніемъ многолѣтія, а староста церкви П. А. Сѣдовъ избранъ въ почетные члены за исполненное любви служеніе на пользу храма и въ составѣ правленія. На нужды общества собрано 44 руб. 28 коп. и въ суммы имени покойнаго почетнаго члена о. І. И. Сергіева 49 руб. 17 коп. Общимъ пѣніемъ «Достойно» засѣданіе закрыто въ половинѣ десятаго часа вечера.

Членскіе взносы могутъ быть направляемы не менѣе одного рубля на имя предсѣдателя священника І. К. Лабутина въ С.-Петербургъ, Садовая улица, д. № 40. Отъ него же можно выписывать наборъ изданій общества за три рубля.



#### Письмо въ редакцію.

Позвольте чрезъ посредство вашей уважаемой газеты заявить о нижеслѣдующемъ:

Членъ Государственной Думы г. Каменскій въ засѣданіи 16 февраля текущаго года, указавъ на «нестроеніе въ церковно-приходской жизни, вызывающее обостренное отношеніе пастырей къ пасомымъ», сослался на циркулярное предложеніе преосвященнаго Туркестанскаго Димитрія, изъ коего г. Каменскій заключилъ «невозможное, по его мнѣнію, отношеніе епископа къ прихожанамъ, къ священникамъ» («На Рубежѣ» № 39, 1910 г.).

Мы, нижеподписавшіеся, глубоко опечалены такимъ несправедливымъ отзывомъ г. Каменскаго, произнесеннымъ съ думской трибуны, и привыкшіе всегда съ глубокимъ и искреннимъ почтеніемъ относиться къ своему архипастырю, считаемъ себя обязанными печатно заявить, что высказанная депутатомъ Каменскимъ характе-

ристика преосвященнаго Димитрія не отвѣчаетъ дѣйствительности: за все время управленія епархіей епископомъ Димитріемъ не только не было дано поводовъ къ недовольству со стороны паствы и пастырей, а, наоборотъ, мы всегда видѣли почитательное расположеніе къ нашему епископу со стороны не только духовенства, но и всѣхъ слоевъ общества, что и было засвидѣтельствовано открытыми чествованіями владыки во время его поѣздокъ въ 1906—1907 годахъ по епархіи. Во время посѣщенія владыкою городовъ и селеній нашего края крестьянство, казачество, интеллигенція, военные и гражданскія власти—вездѣ оказывали владыкѣ свое искреннее почтеніе и расположеніе. Къ этому мы прибавляемъ, что преосвященный Димитрій, принявъ въ 1906 г. въ управленіе не вполне устроенную Туркестанскую епархію, съумѣлъ при своей энергіи и благорасположеніи къ паствѣ въ сравнительно короткій періодъ (1906—1910 гг.) установить въ окраинной нашей епархіи нормальную жизнь и заслужить глубокое уваженіе со стороны всего православнаго населенія Туркестана. За время управленія епархією преосвященный Димитрій основалъ свой печатный органъ, создалъ 1-й епархіальный съѣздъ духовенства, организовалъ по приходамъ общества трезвости, почетнымъ членомъ конхъ состоитъ самъ владыка, кассу взаимопомощи, похоронную кассу, религіозно-просвѣтительныя общества (въ Ташкентѣ и въ Вѣрномъ), пастырскія собранія, оживилъ церковное проповѣдничество въ епархіи, учредилъ уѣздные соборные храмы, открылъ много приходовъ въ городахъ и селахъ съ достаточнымъ матеріальнымъ обезпеченіемъ духовенства, поддержалъ православную миссію, основалъ женскую обитель (въ г. Вѣрномъ), поднялъ образовательный цензъ духовенства привлеченіемъ лучшихъ силъ изъ центральной Россіи, возбудилъ ходатайство предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ открытіи духовной семинаріи и въ



цѣляхъ изысканія постоянного дохода для обезпеченія просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учрежденій Туркестанской епархіи приложилъ много старанія и трудовъ къ открытію въ гор. Вѣрномъ, по примѣру другихъ епархій Россіи, своего свѣчнаго завода. Такая выдающаяся дѣятельность преосвященнаго Димитрія, которая проходить на глазахъ у всѣхъ, только и возможна при условіи добрыхъ отношеній владыки къ подчиненнымъ ему церковнымъ причтамъ.

Ташкентскій городской голова, статскій совѣтникъ *Н. Малмицкий*; протоіерей Алексѣй *Марковъ*; протоіерей Петръ *Богородицкий*; священникъ Алексѣй *Евимовъ*; діаконъ Іоаннъ *Бруевичъ*; священникъ Григорій *Брицкий*; діаконъ Іоаннъ *Сисоевъ*; представитель прихода Іосифо-Георгіевской церкви Ташкентскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Дмитріевичъ *Рядовъ*; представитель прихода Іосифо-Георгіевской церкви Ташкентскій 2-й гильдіи купецъ Мартынъ Ивановичъ *Хромовъ*; церковный староста Ташкентской Іосифо-Георгіевской церкви Ташкентскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Евимовичъ *Метленковъ*; староста церкви мужской гимназій Ташкентскій 2-й гильдіи купецъ Александръ Петровичъ *Блиновскій*; Ташкентской Благовѣщенской вокзальной ж. д. церкви настоятель священникъ *Андреевъ*; діаконъ *А. Евимовъ*; церковный староста Ташкентскій купецъ Михаилъ Ивановичъ *Тезиковъ*; представители прихода: *М. Кашечкинъ* и *Дм. Пироговъ*; священникъ Ташкентской Петро-Павловской тюремной церкви *Кс. Боголюбовъ*; священникъ Петръ *Остроумовъ*; церковный староста селенія Никольскаго Петръ *Богатыревъ*; протоіерей Николай *Гринкевичъ*; священникъ *А. Покровский*; протоіерей *С. Уклонскій*; священникъ *Ал. Москвинъ*; діаконъ Александръ *Подгаецкій*; священникъ Сергіевской церкви Михаилъ *Омелостый*; церковный староста гор. Перовска Іларіонъ *Федлевъ*; церковный староста Василий Ивановичъ *Крюковъ*; діаконъ Константинъ *Чудовичъ*; священникъ сел. Кауфманскаго Василий *Скворцовъ*; священникъ Кокандской церкви Венедиктъ *Баярянскій*; церковный староста сел. Кауфманскаго Павелъ *Чухвичевъ*; священникъ Алексѣй *Покровский*; священникъ гор. Перовска Петръ *Тиховъ*; священникъ Василий *Сарминскій*; благочинный церкви Ферганской области священникъ Петръ *Квасницкій*; священникъ Наманганскаго гор. прихода *Савченко*; священникъ сел. Покровскаго, Ошскаго уѣзда *Вижевскій*; священникъ

села Благовѣщенскаго, Андижанскаго уѣзда *Фоменко*; священникъ села Русскаго *Иларіоновъ*; діаконъ Скобелевской городской церкви *Григорьевъ*; церковные старосты: гор. Скобелева—*Полодовъ*, гор. Намангана—*Морозовъ*, селенія Покровскаго—*Матвѣнко*, селенія Благовѣщенскаго—*Евтушенко* и села Русскаго—*Шевченко*.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

25-лѣтній юбилей Черногорскаго митрополита Митрофана.

6-го сего апрѣля исполнилось 25 лѣтъ служенія въ архіерейскомъ санѣ высокопреосвященнѣйшаго владыки, митрополита Черногорскаго Митрофана.

Митрополитъ Митрофанъ, въ мѣрѣ Маркъ Банъ, родился въ Горблѣ, въ Далмаціи, въ 1848 г. По полученіи духовнаго образованія принялъ въ 1865 г. монашество съ именемъ Митрофана; 21 октября 1866 г. возведенъ былъ епископомъ Стефаномъ Кнежевичемъ въ санъ діакона, а 7 ноября 1867 г. въ санъ іеромонаха, послѣ чего до 24 октября 1869 т. управлялъ Подластвскимъ монастыремъ въ Горблѣ, а затѣмъ до 1879 г. былъ игуменомъ и архимандритомъ Морачскаго монастыря въ Черногоріи.

Въ войну 1876—78 г.г. участвовалъ въ качествѣ воина и начальника во многихъ сраженіяхъ «за крестъ чести и свободу златну», олицетворивъ собою тѣхъ доблестныхъ монаховъ-патріотовъ, которые воспытали въ народныхъ пѣсняхъ и увѣковѣчены сербской исторіей. Послѣ освобожденія Колашина 23 сентября 1878 г., гдѣ онъ также жертвовалъ жизнью за свободу своего отечества, князь Николай наградилъ его «медалью Обилича», этимъ наивысшимъ юнацкимъ знакомъ отличія, и вручая ему такую, сказалъ: «поздравляю васъ съ наградой, которой не имѣетъ ни одинъ архимандритъ», при чемъ присутствовавшіе тутъ же черногорскіе соколы воскликнули, какъ одинъ человѣкъ, «нѣтъ у насъ та-



кого архимандрита-юнака, какъ нашъ Митрофанъ».

Послѣ смерти Митрополита Иллариона князь Николай назначилъ 16 января 1882 г. архимандрита Митрофана управляющимъ митрополіей, а послѣ краткаго святительства и кончины митрополита Виссаріона архимандритъ Митрофанъ назначается 27-го мая 1884 года на митрополичью кафедру.

По издавна установившемуся обычаю архипастыри св. Черногорской Церкви принимаютъ архіерейское рукоположеніе въ Россіи, и архимандритъ Митрофанъ возведенъ былъ въ санъ архіепископа Цетиньскаго и митрополита Черногорскаго, Бердскаго и Приморскаго 6 апрѣля 1885 г. въ Исаакіевскомъ соборѣ въ Петербургѣ митрополитомъ С.-Петербургскимъ и Новгородскимъ Исидоромъ въ Высочайшемъ присутствіи Государя Императора Александра III и членовъ Царской фамилии.

Его Величество, принявъ въ Гатчинѣ митрополита Митрофана послѣ рукоположенія, удостоилъ его милостивой бесѣды и пожаловалъ ему орденъ святой Анны 1-ой степени.

Въ 1888 году высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ вторично посѣтилъ Россію, принявъ участіе въ торжественномъ празднованіи 900-лѣтія Крещенія Руси; 15 іюля въ день торжества владыка совершалъ божественную литургію въ Кіевскомъ Софійскомъ соборѣ съ митрополитами Кіевскимъ Платономъ и Сербскимъ Михаиломъ; по окончаніи торжествъ митрополитъ Митрофанъ посѣтилъ Москву, гдѣ имѣлъ пребываніе въ Чудовомъ монастырѣ и по предложенію митрополита Іоаннія совершилъ богослуженіе въ храмѣ Христа Спасителя, а затѣмъ ѣздилъ поклониться древнимъ святынямъ Троице-Сергіевой лавры. На обратномъ пути изъ Россіи владыка пользовался въ Одессѣ гостепріимствомъ знаменитаго архіепископа Херсонскаго и Одесскаго Никанора, который, между прочимъ, въ своихъ запискахъ, изданныхъ въ 1907 г.,

посвящаетъ Черногорскому архипастырю слѣдующія строки: «Наконецъ я дождался нежданнаго гостя, митрополита Митрофана Черногорскаго, который по прибытіи жилъ у меня съ протодіакономъ и келейниками болѣе мѣсяца, лечась въ настоящихъ лиманахъ отъ ревматизма. Человѣкъ онъ сравнительно съ нами молодой—50 лѣтъ «не у имать», умный, деликатный и весьма пріятный, совершенно благовоспитанный, вообще хорошей души, добраго настроенія».

Отличаясь большимъ умомъ, твердымъ характеромъ и энергичною дѣятельностью, высокопреосвященнѣйшій Митрофанъ неустанно печется о религиозно-нравственномъ просвѣщеніи духовной своей паствы и словомъ и дѣломъ поощряетъ доблестное свое духовенство, готовое по первому зову смѣнить скромную рясу на воинскіе доспѣхи, заботиться о духовномъ своемъ развитіи и образованіи.

Его открытый и прямой характеръ, любовь къ правдѣ, энергія и неутомимость способствовали тому, что черногорское духовенство поставлено въ завидное положеніе и преуспѣваетъ во всѣхъ отношеніяхъ. Постоянно заботясь объ улучшеніи церковно-приходской жизни и быта духовенства, митрополитъ Митрофанъ, напримѣръ, въ дѣлахъ поднятія авторитета приходскаго духовенства провелъ въ 1900 г. черезъ государственный совѣтъ вмѣстѣ съ обширнымъ проектомъ новой епархіальной организациі проектъ о назначеніи священникамъ опредѣленнаго годового жалованья съ освобожденіемъ народа отъ непосредственной уплаты духовенству за церковныя требы и обряды. Однимъ изъ дѣлъ его большой важности является также учрежденіе при митрополитѣ священнаго синода и восстановленіе Захотиско-Рашской епископской каедры.

Въ разное время митрополитомъ Митрофаномъ написано и издано нѣсколько сочиненій по церковнымъ вопросамъ, какъ, напримѣръ, «Семь Таинствъ Новаго Завѣ-



та», «Вспомогательное руководство къ исповѣди для духовенства и народа», «Краткій церковный уставъ для священниковъ и учениковъ богословско-учительской семинаріи», «Рѣчи и проповѣди» и друг.

Кромѣ ордена св. Анны 1 степени, митрополитъ Митрофанъ имѣетъ высшіе ордена черногорскій, сербскій, болгарскій, итальянскій, австрійскій и другіе знаки отличія и состоитъ Предсѣдателемъ Черногорскаго Общества Краснаго Креста и почетнымъ членомъ С.-Петербургской Духовной Академіи, С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, Славянскаго Вспомогательнаго Общества въ Москвѣ, Одесскаго Славянскаго Общества, Болгарскаго Славянскаго Общества, Монашескаго удруженія въ Сербіи и Священническаго удруженія въ Сербіи.

Пожелаемъ же высокочтимому архипастырю единовѣрнаго намъ народа многихъ и многихъ еще лѣтъ святительства на пользу Св. Черногорской Церкви и благо Богомъ вѣренной ему паствы.

А. Дросси.

(«Моск. Вѣд.»).

### Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

По предложенію Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, находящаяся въ С.-Петербургѣ фабрика «Эдуардъ» (Невскій, 10), дала обязательство продавать Высочайше учрежденную 29 мая 1909 года медаль въ память двадцатипятилѣтія церковныхъ школъ по 1 рублю за экземпляръ.

Сообщая о семъ, Училищный Совѣтъ предлагаетъ желающимъ приобрести означенную медаль по указанной цѣнѣ обращаться съ своими требованіями по прописанному выше адресу.

### Отвѣты Редакціи.

Псаломщику церкви хутора Д., Д-ской ен., М. Я-ву. Если домъ приобретень на имя вашей жены, то вы не можете продать его, безъ

довѣренности жены на такую продажу; если же намѣреніе продать домъ будетъ у васъ послѣ кончины жены, то продажа можетъ быть совершена лишь по учрежденіи опеки надъ имуществомъ, оставшимся послѣ нея, и несовершеннолѣтними наследниками и съ согласія опекуновъ и совершеннолѣтнихъ сонаследниковъ. Выдача страхового полиса на ваше имя была неправою и не можетъ дать вамъ право на распоряженіе имущества вашей жены, вами застрахованнаго.

Свящ. Космо-Даміановской церкви с. Т. С-ской епархіи, І. Т-му. Вопросъ: Обязаны ли причтъ или кто-либо изъ членовъ его бесплатно вести (писать) прихода-расходную книгу церковно-приходскаго попечительства, когда одинъ изъ членовъ этого попечительства самъ грамотный? Ответъ: Указанной обязанности на членовъ причта не возлагается, но уклоняться отъ нея или требовать вознагражденія предосудительно, такъ какъ попечительство состоитъ изъ лицъ, несущихъ свои обязанности бесплатно, и заботится, между прочимъ, и о благосостояніи приходскаго духовенства, а мѣстные священнослужители суть непремѣнные члены попечительства, а потому посильное участіе личнымъ трудомъ въ дѣятельности попечительства со стороны членовъ причта должно быть признано желательнымъ.

Діакону В-ской епархіи, Н. Б-ву. 1) Причитающагося на долю каждаго члена причта надѣльной землею можно пользоваться по своему усмотрѣнію, обрабатывая ее средствами собственнаго полевого хозяйства или отдавая ее въ аренду съ вѣдома настоятеля и прочихъ чиновъ причта срокомъ на одинъ годъ по письменному условію. 2) Къ удовлетворенію просьбы о выдачѣ ученику духовно-учебнаго заведенія денегъ на проѣздъ къ родственникамъ на каникулы законныхъ оснований нѣтъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Благовѣщенской духов. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 сентября 1909 г. вступило прошеніе Нерчинской мѣщанки Анастасіи Павловой Поповой, урожденной Барбашиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Сельвестровымъ Поповымъ, вѣнчанаго причтомъ Николаевской походной у тунгусовъ церкви Благовѣщенской епархіи, 24 января 1899 года. По заявленію просительницы Анастасіи Павловой Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Сельвестрова Попова началось изъ города Благовѣщенска, Амурской области, по выходѣ его изъ тюрьмы, 24 мая 1904 года. Сію сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Сельвестрова Попова, обязываются немедленно доставить оныя въ Благовѣщенскую духовную консисторію.



**Отъ Владикавказской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1909 г. вступило прошение жены крестьянина Анисы Гордзевой Костериной, жительствующей въ стан. Александрійской, Пятигорскаго отдѣла, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Григорьевымъ Костеринымъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви пос. Минераловодскаго, 30 января 1902 года. По заявленію просительницы Анисы Гордзевой Костериной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Григорьева Костерина началось изъ сел. Алагирь, Терской обл., съ 19 марта 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Григорьева Костерина, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1909 г. вступило прошение крестьянина села Загѣсецъ-Шумскихъ, Кременецкаго уѣзда, Петра Романова Петлюка, о расторженіи брака его съ женой Маріей Павловой Петлюк, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви мѣст. Шумска, Кременецкаго уѣзда, 27 января 1893 года. По заявленію просителя Петра Романова Петлюка, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Павловой Петлюк началось изъ села Загѣсецъ-Шумскихъ, Кременецкаго уѣзда, въ апрѣль 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Павловой Петлюк, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1910 г. вступило прошение мѣщанина города Житомира, Константина Іосифова Роневича, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Викентьевой Роневич, вѣнчаннаго причтомъ Житомирскаго римско-католическаго приходскаго костела, 28 апрѣля 1883 года. По заявленію просителя Константина Іосифова Роневича, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Викентьевой Роневич началось изъ города Житомира около 20 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Викентьевой Роневич, урожденной Дасевич, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 ноября 1909 года вступило прошение Пелагії Димитріевой Мачуришвили, жительствующей въ сел. Цилкани, Душетскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Глаха онъ же Семенъ Шіоевымъ Мачуришвили, вѣнчаннаго причтомъ Цилканской Богородицкой церкви 12 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Пелагії Димитріевой Мачуришвили, безвѣстное отсутствіе ея супруга Глаха онъ же Семенъ Шіоеви Мачуришвили началось изъ сел. Цилкани, Душетскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Глаха онъ же Семенъ Шіоеви Мачуришвили, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы**  
Симъ объявляется, что въ оную 27-го января 1910 года вступило прошение Пелагії Петровой Легостаевой, урожденной Наумовой, жительствующей въ Тифлисъ, по Теодосѣвской ул., д. Скрипкина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Аванасьевымъ Легостаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Тифлисской Квасцетской Георгіевской церкви 20 сентября 1876 года. По заявленію просительницы Пелагії Петровой Легостаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Аванасьева Легостаева началось изъ города Тифлиса, съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, мо-

гущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Аванасьева Легостаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 7 августа 1909 г. вступило прошение крестьянки Татьяны Алексеевой Прохоровой, урожденной Даньковой, жительствующей въ хут. Берестовомъ, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Аверьяномъ Прохоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви пос. Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи. По заявленію просительницы Татьяны Алексеевой Прохоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Аверьяна Прохорова началось изъ поселка Горловки, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губ., съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Аверьяна Прохорова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринославской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 июня 1909 года вступило прошение крестьянки Маріи Адольфової Пугаевой, урожденной Ружановской, жительствующей въ селѣ Темрюкъ, Мариупольскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Лонгиномъ Николаевымъ Пугаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви с. Ивановки, Мариупольскаго уѣзда, 3 апрѣля 1885 г. По заявленію просительницы Маріи Адольфової Пугаевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Лонгина Николаева Пугаева началось изъ села Ивановки, Мариупольскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лонгина Николаева Пугаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1910 г. вступило прошение крестьянки Пермской губ., Камышловскаго уѣзда, Крестовской волости и села Меланьи Уаровой Шелягиной, жительствующей въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Георгіевымъ Шелягинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви Крестовскаго села, Камышловскаго уѣзда, Пермской губ., 17 января 1899 года. По заявленію просительницы Меланьи Уаровой Шелягиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Георгіева Шелягина началось изъ села Крестовскаго, съ октября 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Георгіева Шелягина, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 22 февраля 1910 г. вступило прошение жены потомственнаго почетнаго гражданина Евдокіи Алексеевой Кузовниковой, жительствующей въ с. Шилкинскомъ, Захаровской вол., Камышловскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Михайловымъ Кузовниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Знаменской церкви села Шилкинскаго, Камышловскаго уѣзда, 5 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Евдокіи Алексеевой Кузовниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Алексеева Кузовникова началось изъ села Шилкинскаго, Камышловскаго уѣзда, съ 1 марта 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Михайлова Кузовникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1910 г. вступило прошение жены крестьянина Верхотурскаго



уѣзда, Нижне-Салдинской вол., и завода, Антонины Гавриловой Зуевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Федоровымъ Зуевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Нижне-Салдинской Николаевской церкви Верхотурскаго уѣзда, 15 мая 1896 года. По заявленію просительницы Антонины Гавриловой Зуевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Федорова Зуева началось изъ Верхне-Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, въ мартѣ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Федорова Зуева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи, Екатеринбургскаго уѣзда, Шуралинской волости и завода, Петра Александрова Кичигина, жительствоващаго въ мѣстѣ приписки, о расторженіи брака его съ женой Апписіей Евфимовой Кичигиной, вѣнчаннаго причтомъ Александровско-Невской церкви Шуралинскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, 12 ноября 1899 года. По заявленію просителя Петра Александрова Кичигина, безвѣстное отсутствіе его супруги Апписіи Евфимовой Кичигиной началось изъ Шуралинскаго завода, съ 6-го ноября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Апписіи Евфимовой Кичигиной, урожденной Говядиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

**Отъ Забайкальской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 января 1910 г. вступило прошеніе жены Акинскаго мѣщанина Елены Андреевой Лудвиновской, жительствоващей въ городѣ Читѣ, Забайкальской области, по Нерчинской ул. д. Черкасова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владимиромъ Николаевымъ Лудвиновскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Александровско-Заводской Николаевской церкви Забайкальской епархіи, 26 мая 1895 года. По заявленію просительницы Елены Андреевой Лудвиновской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владимира Николаева Лудвиновскаго началось изъ поселка Суворовскаго, 2-й Чиндантайской стан., Акинскаго уѣзда, съ 1903 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владимира Николаева Лудвиновскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе мѣщанина гор. Мценска, Сергѣя Аванасьева Рахманъ, жительствоващаго въ гор. Иркутскѣ, по Благовѣщенской ул., д. 7, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Рахманъ, вѣнчаннаго причтомъ Воскресенской церкви города Мценска, 15 мая 1888 года. По заявленію просителя Сергѣя Аванасьева Рахманъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевой Рахманъ началось изъ города Мценска, Орловской губерніи, съ 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Васильевой Рахманъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 25 апрѣля 1907 г. вступило прошеніе крестьянки дер. Прохода, Пятницкой вол., Мосальскаго уѣзда, Параскевы Алексѣевой Дегтяревой, жительствоващей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Егоровымъ Дегтяревымъ, вѣнчаннаго причтомъ Параскевѣвской церкви села Пятницкаго, Мосальскаго уѣзда, 1899 года. По заявленію просительницы Параскевы Алексѣевой Дегтяревой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Егорова Дегтярева началось изъ деревни Прохода, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица,

могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Егорова Дегтярева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 5 февраля 1910 г. вступило прошеніе крестьянки деревни Большихъ-Кружницъ, Чертенской вол., Мосальскаго уѣзда, Вѣры Степановой Иванцевой, жительствоващей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Петровымъ Иванцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Чертени, 10 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Вѣры Степановой Иванцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Петрова Иванцева началось изъ деревни Кружницъ, въ началѣ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Петрова Иванцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 10 ноября 1907 г. вступило прошеніе казачки Сигклитикин Кирилловой Гордиенковой, урожденной Стороженко, жительствоващей въ м. Богуславѣ, Каневского уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Порфиріевымъ Гордиенко, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви м. Богуслава, Киевскаго уѣзда, 27 января 1902 года. По заявленію просительницы Сигклитикин Кирилловой Гордиенко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Порфиріева Гордиенко началось изъ м. Богуслава, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Порфиріева Гордиенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 19 сентября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Климента Лукьянова Шметана, жительствоващаго въ селѣ Яроповичахъ, Сквирскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ксеніей Ивановой Шметана, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Яроповичъ, Сквирскаго уѣзда, 28 апрѣля 1896 года. По заявленію просителя Климента Лукьянова Шметана, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Ивановой Шметанъ началось изъ села Яроповичъ, 13 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Ивановой Шметанъ, урожденной Очерedyковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Киевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Павла Петрова Мацапура, жительствоващаго въ дер. Великой-Рачи, Радомильскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Аванасьевой Мацапурой, урожденной Руденко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Чудина, Радомильскаго уѣзда, 1891 года. По заявленію просителя Павла Петрова Мацапура, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Аванасьевой Мацапуры началось изъ города Києва, 8 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Аванасьевой Мацапуры*, обязываются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

**Отъ Минской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Осиповой Атрушкевичъ, урожденной Ярмаковичъ, жительствоващей въ дер. Мархачевщинѣ, Новосвержинскаго прихода, Минскаго уѣзда, Минской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Моисеемъ Казимировымъ Атрушкевичемъ, вѣнчаннаго причтомъ Ново-Сверженской церкви



Минскаго уѣзда, Минской губерніи, 25 января 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Осиповой Атрушкевичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Моисея Казимирова Атрушкевича началось изъ деревни Мархачевщины, Новосвержинскаго прихода, Минскаго уѣзда, съ 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Моисея Казимирова Атрушкевича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Минскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 января 1910 г. вступило прошеніе крестьянки Ельжбеты Ивановой Малеевой, урожденной Тимошеевой, жительствующей въ имѣніи Сельцъ, Маслаковской вол., Горецкаго уѣзда, Могилевской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Іосифомъ Моисеевымъ Малеевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Могилевскаго кафедральнаго собора 9 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Ельжбеты Ивановой Малеевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Іосифа Моисеева Малеева началось изъ гор. Могилева, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Іосифа Моисеева Малеева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1910 г. вступило прошеніе жены крестьянина с. Ямской Слободы, Арзамасскаго уѣзда, Выѣздновской вол., Александры Михайловой Климовой, жительствующей въ гор. Арзамасѣ, Нижегородской губерніи, по Евстигнѣвской ул., д. Масленникова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Ивановымъ Климовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ямской Слободы, Арзамасскаго уѣзда, 6 июня 1894 года. По заявленію просительницы Александры Михайловой Климовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Иванова Климова началось изъ села Ямской Слободы, Арзамасскаго уѣзда, съ января 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Иванова Климова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 июня 1909 года вступило прошеніе жены крестьянина дер. Гарищъ, Макарьевскаго уѣзда, Костромской губерніи, Маріи Димитріевой Стрѣльцовой, жительствующей въ селѣ Боръ, Семеновскаго уѣзда, по Кладбищенской улицѣ, д. Ковалевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Аванасьевымъ Стрѣльцовымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Мухина, Семеновскаго уѣзда, 15 февраля 1902 года. По заявленію просительницы Маріи Димитріевой Стрѣльцовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Аванасьева Стрѣльцова началось изъ города Нижняго-Новгорода, съ октября 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Аванасьева Стрѣльцова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 26 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Кузьмина, Ардатовскаго уѣзда, Дмитрія Михайлова Кузьмина, жительствующаго въ томъ же селѣ, о расторженіи брака его съ женой Еленой Васильевой Кузьминой, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Маколова, Ардатовскаго уѣзда, 9 ноября 1892 года. По заявленію просителя Дмитрія Михайлова Кузьмина, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Васильевой Кузьминой началось изъ села Кузьмина, Ардатовскаго уѣзда, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Елены Васильевой Кузьминой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

*существующей Елены Васильевой Кузьминой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 июня 1908 года вступило прошеніе жены крестьянина Черниговской губерніи, Стародубскаго уѣзда, Понуровской волости, села Курковичъ, Любови Федоровой Ломака, жительствующей въ гор. Екатеринодарѣ, Кубанской области, по Димитріевской ул., д. 48, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Лукинымъ Ломака, вѣнчаннаго причтомъ церкви станицы Анастасіевской, Кубанской области, 11 сентября 1902 года. По заявленію просительницы Любови Федоровой Ломака, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Лукина Ломака началось изъ гор. Темрюка, Кубанской области, съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Лукина Ломака*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 12 марта 1908 г. вступило прошеніе крестьянки села Борисовки, Усманскаго уѣзда, Тамбовской губерніи, Марыи Артемьевой Колесниковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Архипомъ Меркуловымъ Колесниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Борисовки, Усманскаго уѣзда, 1 октября 1889 года. По заявленію просительницы Марыи Артемьевой Колесниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Архипа Меркулова Колесникова началось изъ города Рамонь, Воронежской губерніи, 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Архипа Меркулова Колесникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 13 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянина с. Свѣвскаго, Свѣвской волости, Курганскаго уѣзда, Тобольской губерніи, Василия Димитріева Пинѣва, о расторженіи брака его съ женой Маріей Андреевой Пинѣвой, урожденной Калининной, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви села Свѣвской, Курганскаго уѣзда, Тобольской епархіи, 11 января 1899 года. По заявленію просителя Василия Димитріева Пинѣва, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Андреевой Пинѣвой началось изъ села Свѣвскаго, Курганскаго уѣзда, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Андреевой Пинѣвой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Томской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 9 ноября 1909 года вступило прошеніе крестьянки Вятской губерніи, Елабужскаго уѣзда, Можгинской волости, села Можги, Анны Иларіоновой Скорняковой, урожденной Горяевой, жительствующей въ гор. Ново-Николаевскѣ, Томской губ., по Балдыревской ул., д. Митиной, 53, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Михайловымъ Скорняковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Можги, Елабужскаго уѣзда, Вятской епархіи, 10 ноября 1903 года. По заявленію просительницы Анны Иларіоновой Скорняковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Михайлова Скорнякова началось изъ города Иркутска, съ октября 1904 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Михайлова Скорнякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

**Отъ Тульской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 11 ноября 1908 года вступило прошеніе крестьянки Алексинскаго уѣзда,



Спасъ-Коннинской волости, дер. Большой-Бизюкиной, Маріи Тимофеевой Андреевой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Тимофеевымъ Андреевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Спасъ-Коннина, Алексинскаго уѣзда, 25 октября 1892 года. По заявленію просительницы Маріи Тимофеевой Андреевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Тимофеева Андреева началось изъ дер. Бизюкиной, съ 15 января 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Тимофеева Андреева, обязываются немедленно доставить оныя въ Тульскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 июля 1909 года вступило прошеніе крестьянки Нижегородской губерніи, Сергачскаго уѣзда, Больше-Андреевской волости, села Столбищъ, Параскевы Алексѣевой Кутумовой, жительствующей въ гор. Чарджѣ, Закаспійской области, въ Уральской слободкѣ, д. Лазаренко, № 567, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Андреевымъ Кутумовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Столбищъ, Сергачскаго уѣзда, Нижегородской епархіи, 19 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Параскевы Алексѣевой Кутумовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Андреевымъ Кутумовымъ началось изъ станціи Казань-Средне-Азіатской жел. дороги, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Андреева Кутумова, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Уфимской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 3 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянина села Михайловки, Кизильяра тожъ, Дуванской волости, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской губерніи, Герасима Федорова Богданова, жительствующаго въ с. Михайловкѣ-Кизильярѣ, о расторженіи брака его съ женой Варварой Георгіевой Богдановой, вѣнчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Михайловки-Кизильяра, Златоустовскаго уѣзда, Уфимской епархіи, 31 января 1903 года. По заявленію просителя Герасима Федорова Богданова, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Георгіевой Богдановой началось изъ села Михайловки-Кизильяра, съ 1 июля 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Варвары Георгіевы Богдановой, урожденной Евфиловой, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 октября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Марыи Павловой Мораховской, жительствующей въ слоб. Базалеевкѣ, Печенѣжской вол., Волчанскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Аванасьевымъ Мораховскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Предтеченской церкви слободы Базалеевки, Волчанскаго уѣзда, 6 февраля 1883 года. По заявленію просительницы Марыи Павловой Мораховской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Аванасьева Мораховскаго началось изъ слоб. Базалеевки, Волчанскаго уѣзда, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Аванасьева Мораховскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1909 г. вступило прошеніе крестьянки Феклы Федоровой Анипки, жительствующей въ дер. Черкасской, той же волости, Изюмскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Андреемъ Евимовымъ Анипкой, вѣнчаннаго причтомъ

Иоанно-Предтеченской церкви слоб. Знаменской, Изюмскаго уѣзда, 7 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Феклы Федоровой Анипки, безвѣстное отсутствіе ея супруга Андрея Евимова Анипки началось изъ слоб. Александровки, Прелестненской вол., Изюмскаго уѣзда, съ февраля 1902 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Андрея Евимова Анипки, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1909 года вступило прошеніе казачки Надежды Ивановой Манжосовой, жительствующей въ селѣ Березѣ, Глуховскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Онисимовымъ Манжосомъ, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Березы, Глуховскаго уѣзда, 3 ноября 1896 года. По заявленію просительницы Надежды Ивановой Манжосовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Онисимова Манжоса началось изъ села Березы, Глуховскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Онисимова Манжоса, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 29 октября 1909 г. вступило прошеніе казака Григорія Яковлева Пархоменко, жительствующаго въ с. Козарахъ, Козелецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Матроной Федоровой Пархоменко, урожденной Киктенковой, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви села Козарь, Козелецкаго уѣзда, 9 ноября 1880 года. По заявленію просителя Григорія Яковлева Пархоменко, безвѣстное отсутствіе его супруги Матроны Федоровой Пархоменко началось изъ села Козарь, Козелецкаго уѣзда, съ 1881 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Матроны Федоровой Пархоменко, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Черниговской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 1 декабря 1909 г. вступило прошеніе крестьянина Луки Антонова Чернеца, жительствующаго въ дер. Карповкѣ, Городнянскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Харитиной Кирилловой Чернецъ, урожденной Кожедубъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Изюмьки, Городнянскаго уѣзда, 31 января 1903 года. По заявленію просителя Луки Антонова Чернеца, безвѣстное отсутствіе его супруги Харитины Кирилловой Чернецъ началось изъ дер. Карповки, Городнянскаго уѣзда, Черниговской губерніи, съ 1 ноября 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Харитины Кирилловой Чернецъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

**Отъ Ярославской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 20 ноября 1909 года вступило прошеніе жены оберъ-офицерскаго сына Ольги Васильевой Дмитриевой, жительствующей въ городѣ Ярославлѣ, по Никитской ул., д. Борзовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Константиномъ Максимовымъ Дмитриевымъ, вѣнчаннаго причтомъ градо-Ярославской Пятнице-Спольской церкви 23 августа 1881 года. По заявленію просительницы Ольги Васильевой Дмитриевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Константина Максимова Дмитриева началось изъ гор. Ярославля, съ конца апрѣля 1883 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Константина Максимова Дмитриева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.



## ВЪ СІНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, въ зданіи Свят.  
Синода (у Александровскаго сада)  
Синод. типогр. (Кабинетская, 15).

ПРОДАЮТСЯ ☆☆☆  
☆☆ СЛѢДУЮЩІЯ ☆☆  
☆☆☆☆ КНИГИ.

МОСКВА, въ зданіи Синодальной  
типографіи (Никольская улица).

**СЛУЖБА** на каждый день страст-  
ныя седмицы Великаго поста, перк.  
печ., съ кин., въ 4 д. л., въ 2 кн., въ бум.  
2 р. 90 к., въ кожѣ 4 р. 50 коп.

**ЕВАНГЕЛІЯ**, чтымыя во св. Великій  
и во святыи Великій Пятокъ на утрени и на  
вечерни, на слав. яз., перк. печ., въ листъ,  
съ кино., въ бум. 1 р. 10 к.; въ 16 д. л.,  
безъ кино., въ бум. 8 к., въ кол. 20 коп.;  
на слав. яз., гражд. печ., въ бум. 15 коп.,  
кол. 35 коп.

**ЕВАНГЕЛІЯ** (12 Евангелій), чтымыя  
во св. Великій Пятокъ на утрени, на слав.  
и русск. яз., въ 16 д. л., въ бум. 15 к., въ  
кол. 50 к.; на русск. яз., въ бум. 10 коп.,  
въ кол. 45 коп.

**КАНОНЪ** о распятіи Господни и  
на плачь Пресвятыя Богородицы  
(твореніе Сумеона Логовета), читаемый предъ  
плащаницею на повечеріи во св. и Великій  
Пятокъ, перк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ  
бум. 15 коп.

**НЕПОРОЧНЫ** и **ПОХВАЛЫ** во свя-  
тую и Великую субботу на утрени, перк.,  
печ., въ кино., въ 8 д. л., въ бум. 20 коп.

**ПОСЛѢДОВАНІЕ** святыхъ и спаси-  
тельныхъ страстей Господа на-  
шего Иисуса Христа, еже есть утрени  
Великаго Пятка, перк. печ., въ 8 д. л., съ  
кино., въ бум. 25 к.; гражд. печ., въ 32  
д. л., въ бум. 20 к.

**ЛИТУРГІЯ** св. Григорія Двоеслова  
(Преждеосвященныхъ св. Даровъ), перк.  
печ., съ кино., въ 4 д. л., въ бум. 30 к.,  
въ коленк. 65 коп.

То же, въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ  
коленк. 30 к.

**ИЗБРАННЫЯ** пѣснопѣнія страст-  
ной седмицы и утрени перваго дня Свя-  
той Пасхи, Покровскаго, на слав. яз., съ  
переводомъ на русскій, въ 32 д. л., въ бум.  
5 коп.

**ПОСЛѢДОВАНІЕ** (краткое) во святую  
и великую недѣлю Пасхи и во всю свѣт-  
лую седмицу, перк. печ., съ кино., въ 8 д. л.,  
въ бум. 25 коп., въ коленк. 45 коп.

**ПОСЛѢДОВАНІЕ** во святую и великую  
недѣлю Пасхи (служба въ день Святой  
Пасхи), въ 32 д. л., перк. печ., въ бум. 5 к.

**ЕВАНГЕЛІЕ ПАСХАЛЬНОЕ** — на  
восьми нарѣчійхъ, съ присовокупленіемъ  
огласительнаго слова св. Іоанна Златоустаго,  
въ листъ, съ украшеніями и заставками по  
золотому фону, каждое нарѣчіе на отдѣль-  
номъ листѣ, въ коленк. съ золот. тисн. 2 р.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**КАѢСТЪ** ко причащенію Святыхъ  
Таинъ, перк. печ., съ кино., п. въ бум.  
20 коп.

То же, гражд. печ., п. въ бум. 15 к.

**СЛУЖБА** на день Великой Субботы,  
перк. и гражд. печ., п. въ бум. 80 к.

**Содержаніе:** Высочайшіе: повелѣнія, приказы, телеграмма и отмѣтки. — Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. — Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнѣйшаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго. — Общественное мнѣніе. — На дни страстей Господнихъ. — Рѣчь архимандрита Силвестра при нареченіи во епископа Рыбинскаго, втораго викарія Ярославской епархіи 10 апрѣля 1910 года. — Заявленіе членовъ Государственной Думы отъ духовенства. — Государственная Дума и духовенство. — 30-лѣтіе служебной дѣятельности Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода С. М. Лукьянова. — Хроника. — Письмо въ Редакцію. — Отвѣты Редакціи. — Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 4 р. въ годъ съ дост. и  
перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 8 апрѣля 1910 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

# ХОРОВОЕ И РЕГЕНТСКОЕ ДѢЛО.

2-й годъ изданія. Ежем. журн. съ нотн. приложеніями.

Отд. № для ознак. за 4 семикоп. марки. Спб., Мойка, 20, кв. 3.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

на еженедѣльный военно-народный журналъ

# ВѢРНОСТЬ

2-й годъ изданія.

Подписная цѣна: { на 1 годъ—4 руб.  
„ 1/2 года—2 „  
(съ пересылкой) „ 3 мѣс.—1 „

Редакція и Контора журнала «ВѢРНОСТЬ»:

Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153.

Въ теченіе 1910 г.

будетъ дано:

52 книжки еженед. ВѢРНОСТЬ  
иллюстр. журн.  
52 номера военно- ВѢРНОСТЬ  
народной газеты  
6 вып. сборн. ВОЛОСТЬ и ДЕРЕВНЯ  
6 » » СТРАЖНИКЪ и  
ГОРОВОЙ.  
6 » » ТРЕЗВОСТЬ.  
6 » » СОЛДАТСКИЙ и НА-  
РОДНЫЙ ТЕАТРЪ.

Журналъ рекомендованъ  
многими вѣдомствами.

Издатель прот. І. І. Восторговъ.  
Редакторъ М. Д. Плетневъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1910 годъ

на издаваемую въ Москвѣ ежедневную политическую, общественную и литературную газету

# „РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“.

Пятый годъ изданія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА (съ доставкой и пересылкой):

НА . . . . .	1 г.	11 м.	10 м.	9 м.	8 м.	7 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
ВЪ РОССІИ . . . . .	5 р.	Р. К. 4 80	Р. К. 4 50	Р. К. 4 15	Р. К. 3 75	Р. К. 3 25	Р. К. 2 75	Р. К. 2 30	Р. К. 1 90	Р. К. 1 50	Р. Р. 1 —	50 к.
ЗАГРАНИЦЕЙ . . . . .	10 р.	Р. К. 9 50	Р. К. 9 —	Р. К. 8 20	Р. К. 7 50	Р. К. 6 50	Р. К. 5 50	Р. К. 4 50	Р. К. 3 80	Р. К. 3 —	Р. К. 2 —	1 р.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р.; 1 марта—1 р.; 1 июня—1 р.; 1 авг.—1 р.

Учителя сельскихъ и городскихъ начальныхъ школъ, сельское духовенство, низшіе чины полиціи, крестьяне, при выпискѣ черезъ волостныя правленія, платятъ за годъ 4 р.; за полгода 2 р. 25 к.

Лица, внесшія при подпискѣ полную годовую плату, съ № 1 газеты получаютъ безплатную премію календарь:

## РУССКІЙ ЕЖЕГОДНИКЪ на 1910 годъ,

Большая книга (форм. въ 1/8 д. листа, 554 стран. текста) съ многочисленными рисунками.

Объявленія принимаются по цѣнѣ 40 коп. строка пята впереди текста и 20 к. позади текста.

Лица, ищущія труда, платятъ за объявленія въ 5 стр. 15 к.

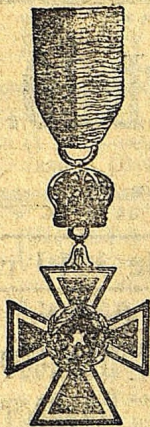
Подписка и объявленія принимаются въ конторѣ «Русской Земли», Москва, Садовая-Кудринская, д. № 153 (телеф. 89—82), открытой ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ, отъ 10 час. утра до 6 час. вечера.

Редакторъ М. Д. Плетневъ.

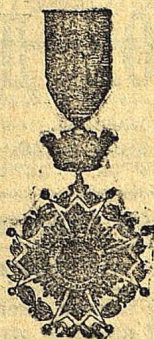
Изданіе книгоиздательства „ВѢРНОСТЬ“.



Высшая награда  
почетный крестъ.



Высшая награда  
почетный крестъ.



Марсель, Франція.

Карлсбадъ, Австр.

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.

Золотая медаль.



Москва.

Золотая медаль.



Карлсбадъ, Австрія.

Золотая медаль.



Марсель, Франція.

Серебряная медаль.



Боровичи.

# КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

БРАТЬЕВЪ:

## НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгород. губ.; просимъ не смѣни-  
вать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами,  
запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеука-  
занному адресу. Заводъ награжденъ заграницей и въ Россіи за гар-  
моничные, сильныя звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за  
чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и проч-  
ностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ,  
портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.  
Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ  
рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить  
цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заво-  
дами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ осо-  
бенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и  
переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ  
умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и обще-  
ственныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ доро-  
гамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и даль-  
нѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Евро-  
пейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Даль-  
няго Востока; имѣется множество одобрителныхъ отзывовъ, кони  
съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета,  
высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены, слѣдующіе: въ  
Парское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд.,  
въ С.-Петербургъ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, званъ  
300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 п., по заказу Рижской  
дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., станица Ноло-  
джереліевка, Кубанской об., 735 пуд., с. Россошное, Орловской  
губ. 1 колок. 520 пуд., въ г. Грайворонъ, Курск. губ., 2 колокола  
600 пуд., село Архангель, Яросл. губ., 509 пуд., с. Некоузъ, Яро-  
славской губ., 450 п., Москва, къ храму Ваганьковскаго кладбища  
1 колок. 420 пуд., С.-Петербургъ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд.,  
въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., Сѣверскій заводъ,  
Перм. губ., 341 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., с. Бори-  
совка, Курск. губ., 316 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ. 311 пуд.,  
с. Стрѣлицы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Подлѣсное, Симбир. губ.,  
1 колок. 324 п., станиц. Некрасовская, Кубанск. обл., 308 пуд.,  
с. Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., с. Утманово,  
Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., въ с. Велико-Михайловку, Курск.  
губ., 300 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., с. Пѣны,  
Курск. губ., 246 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь,  
210 пуд., с. Маковищи, Тверск. губ., 206 пуд., с. Устье, Вологодск.  
губ., 202 пуд., с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., с. Ново-Самаевка,  
Пензен. губ., 200 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд.,  
с. Колубаки, Псковск. губ., 146 пуд., с. Лукино, Москов. губ.,  
125 пуд., с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ г. Красноводскъ,  
Закасп. области, 100 пуд., въ сл. Петрепавловскую, Харьк. губ.,  
100 пуд. и множество другихъ.

### СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. Валдай, въ  
Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАТЬСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: г. ВАЛДАЙ, НОВГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.



**Изд. прот. ВАСИЛІЯ ЗНАМЕНСКАГО:**

1) Ученіе о богослуженіи прав. Церкви, изд. 5-е, 1909 г., стр. 142. Допущена руководствомъ для средн. завед. Мин. Нар. Просв. Ц. 60 к. съ перес. Больш. колич. уст. отъ 20 до 30%.

2) Апостольскія посланія. Конспективн. обзоръ содержанія. 90 стр., ц. 40 к. съ перес.

Адресъ: Гор. Вильна, Островоротная, 21. 3—3

**КАЗАНІЯ СЕЛЬСКОГО ПАСТІРЯ**

годовой кругъ 60 к.

Адресъ: м. Пиковъ, Под. Степанковскому.

**ТОЛЬКО за 3 р. 95 к.**

высылаемъ 12 необходимыхъ цѣнныхъ предметовъ: 1) Часы черно-вороненой стали мужскіе анкерные на камняхъ, заводъ безъ ключа разъ въ 36 часовъ съ ручательствомъ за вѣрность хода на 6 лѣтъ; 2) изящная модн. цѣпочка; 3) такой же брелокъ; 4) замшевый кошелекъ для предохран. часовъ отъ порчи; 5) кожаное портмоне съ 7 отдѣленіями; 6) каучуковый штемпель съ именемъ, отчествомъ и фамиліей заказчика; 7) флаконъ краски для штемpera; 8) полезная новость! американская безопасн. бритва «Мулькото», которой каждый можетъ бриться безопасно и очень легко; 9) никельн. кисточка; 10) никельн. чашка; 11) Американскій стереоскопъ, показывающій, какъ на льву, всевозможн. виды, ландша. и группы; 12) 25 двойныхъ фотографическ. карточекъ. Всѣ эти предметы высылаемъ только за 3 р. 95 к. съ глухими закрытыми часами на 1 руб. дороже. Требованія просимъ адресовать: Складу часовъ Т-ву «УНИВЕРСАЛЬ», Варшава, Холодная, 22.

жегодные краткосрочные РЕГЕНТСКО-УЧИТЕЛЬСКІЕ КУРСЫ А. В. Касторскаго, открыты съ 15-го іюня до 25 іюля (4-й годъ). Лица, сдавшія экзаменъ, получаютъ свидѣтельства. Свѣдѣнія о курсахъ высылаются бесплатно. Адресъ: г. Пенза, курсы Касторскаго. 5—3

**Въ Туркестанской епархіи вакантно мѣсто противосектантскаго епархіальнаго миссіонера.** Желательно лицо съ высшимъ богословскимъ образованіемъ; но можетъ быть принятъ и кандидатъ изъ окончившихъ полный курсъ духовной семинаріи. Въ послѣднемъ случаѣ необходимы солидныя рекомендаціи. Священный санъ для кандидата не обязателенъ. Содержаніе 2500 р. (съ развѣздными) въ годъ. Предложенія адресовать на имя преосвященнаго Димитрія въ городъ Вѣрный.

**ИКОНЫ НЕДОРОГО**

исполняетъ иконная лавка **ВЫСОЧАЙШЕ** учрежд. Комитета попечительства о русск. иконописи. Принимаются заказы на иконостасныя иконы и стѣнные росписи. Прейсъ-курантъ **БЕЗПЛАТНО.** С.-Петербургъ, Надеждинская, 27.

**Колокольно-литейный заводъ Федора И. КОТЛЯРОВА,** (бывшій подъ фирмой бр. Котляровыхъ) въ с. Митченкахъ, Черниговской губ., принимаетъ заказы на отливку разнаго вѣса церковныхъ колоколовъ и переливку старыхъ, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, т. е. дешевле на 1½—2 руб. въ пудъ отъ другихъ заводовъ и съ долготѣйшимъ письменнымъ ручательствомъ за ихъ прочность. Заводъ награжденъ за доброкачественность отливаемыхъ колоколовъ медалями и похвальными отзывами. За подробными условіями обращаться по адресу: м. Батурино, Черниговской губ., въ с. Митченки. 2—2

**ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ****Алексѣя Васильевича УСАЧЕВА,**

въ г. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отлѣвкой, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣйшее ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на поставку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльных колоколовъ слѣдующіе: по заказу свиты Его Императорскаго Величества генералъ-майора Хана-Нахичеванскаго и князя Манвелова для церкви лейбъ-гвардіи Коннаго полка полный звонъ. По заказу преосвященнаго епископа Гомельскаго Митрофана въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣсомъ въ 330 пуд.; по заказу преосвященнаго епископа Никона, въ г. Валду, Подольской губ., для Феодосіевскаго монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ село Петряево, Вологодской губерніи, колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд.; въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичю, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ. 5—4

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.



## НОВЫЯ ИЗДАНИЯ Д. И. БОГОЛЮБОВА:

1) «Миссіонерскія бесѣды съ штунд-баптистами», изд. третье, *значит. исправл. и дополн.*, ц. 1 р. 50 коп.

2) «Правосл. противосектантскій Катихизисъ», изд. восьмое, еще *исправл. и дополн.*, ц. 15 к. Обѣ эти кн., по опредѣл. *Св. Синода*, рекомендованы во всѣ церк.-школьн. и приходск. библіотеки и *удостоены* полной Макарьевской преміи.

3) «Религіозно-общественныя теченія въ современной русской жизни и наша православно-христіанск. миссія», ц. 1 руб.

4) Остающіяся отд. брошюры «Бесѣды съ сектантами» продаются по 2½ коп. экз. съ перес. Адресъ автора: *С.-Петербургъ, Калашниковск. наб., д. 32, кв. 46.* 2—1

### ПО АЛКОГОЛИЗМУ

для раздачи народу въ цѣляхъ широкаго ознакомленія населенія съ истинными свойствами и вредомъ алкоголя Замоскворецкое общество трезвости (*Москва, Шаболовка, д. 45*) предлагаетъ листки: № 1. Поуч., № 2. Водка и здор. чел., № 3. Водка и народ. здор., 4. Водка и преступл., № 5. Водка и обычаи, № 6. Мнимая польза водки, № 7. Водка и чахотка и № 8. Водка и сумаш. Ц. 40 к. 100 шт., съ перес. 65 к. 2—1

### СТРАДАЮЩИМЪ

изнурит. болѣзнями дыхательн. путей, органовъ горла, рта, носа, голосовыхъ связокъ, бронх. и легкихъ высылаются **БЕЗПЛАТНО** брошюра *С.-Петербургъ, Петерб. Сторона, Болш. просп. № 47—а. М. Старецъ.* 6—1

ВЫШЛИ ИЗЪ ПЕЧАТИ—3-я кн., за «мартъ» журн.

## „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“ и 3-я кн. журн. „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

Этихъ же журн. 4-я кн., за «апрѣль»,—**выходитъ на дняхъ.**

Первое изданіе обоихъ журналовъ разошлось все, принимается подписка на последующіе №№ второго изданія, съ 1-го марта. 1—1

## Подарокъ молодымъ хозяйкамъ.

**Болѣе 2.000** описаній разныхъ кушаній. **Болѣе 1.000** описаній приготовленія разныхъ заливцовъ. Составила **Елена Молоховецъ**. 26 издан. 1080 стр. Спб. Ц. 4 руб.

**ВОЗДУХОПЛАВАНІЕ.** Описание разн. типовъ управляемыхъ аэростатовъ (дирижаблей) и аэроплановъ. Сост. инженеръ д-ръ Венгеръ. Ф.-Дальвицъ. Съ 77 рис. Перев. съ нѣм. В. Остермана 215 стр. Ц. 60 к.

**ПОПУЛЯРНАЯ АСТРОНОМІЯ** въ вопросахъ и отвѣтахъ д-ра Клейна. Перев. съ нѣмецкаго послѣдняго изд. Спб., 1906 г. съ многочислен. рисунками. Ц. 1 руб.

**ПОТЕРЯННЫЙ и ВОЗВРАЩЕННЫЙ РАЙ.** Поэма Джона Милтона. Полный переводъ съ англійск. П. А. Коншина, съ 20-ю рисунк. знаменитаго художника Дорэ и др. и портретомъ автора.—2-е изд. Спб., 1906 г. Ц. 1 р. 50 коп.

**Складъ у В. И. Губинскаго, Спб. Фонтанка, № 61.**

**Каталогъ 158 стр. вингондательства по требов. высыл. бесплатно.**

## ЭКОНОМИЧЕСКІЙ УГОЛЬ

Экономія.

для ЦЕРКОВНЫХЪ КАДИЛЬ.

Удобство

**Цѣна кружка 2 коп. съ укуновкой.** Кружокъ горитъ **ТРИ ЧАСА** непрерывно.

См. объявленіе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 3 за 1910 годъ.

Адресъ для заказовъ. **С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Кавалергардская ул., 5.**

**В. Н. Тхоржевскому.**



## КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ ПЕТРА АЛЕКСАНДРОВИЧА ФЕЛЬНАГЕЛЯ.

Сущ. болѣе  
100 лѣтъ

Въ м. Немировѣ, Подольской губерніи. Принимаетъ заказы на отливку новыхъ и переливку разбитыхъ церковныхъ колоколовъ по весьма умѣреннымъ цѣнамъ, а также принимаетъ битые колокола въ уплату за новые. Допускается разсрочка платежа. Изготавливаемые колокола отличаются прочностью, и пріятнымъ звукомъ, за что имѣется много письменныхъ благодарностей. По требованію для личныхъ до- 1—1

С.-Петербургъ. Синодальная типографія.