

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію съ пересылкой и доставею. 5 р., безъ пересылки и достав. 4 руб. 50 к.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

1 и 15-го АПРѢЛЯ

1889 г.

№№ 7 и 8.

Редакція покорнѣе проситъ приходское духовенство и сельскихъ учителей присылать корреспонденціи по всѣмъ вопросамъ программы и въ особенности по отдѣлу «Епархіальныя извѣстія» (см. № 1-й 1889 г.). Корреспонденціи должны быть изложены кратко и ясно. Корреспонденціи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Официальный отдѣлъ: Высочайшія награды.—Указъ св. Синода.—Епархіальное распоряженіе: Краткія свѣдѣнія о дѣятельности общества улучшения народнаго труда въ память Царя—Освободителя Александра II (прод.).—Официальныя епархіальныя извѣстія.—Опредѣленіе, назначеніе и перемѣненіе на мѣста, увольненіе отъ должностей, утвержденіе въ нихъ и пр.—Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ рязанской епархіи (прод.).—Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта: *Счетъ суммъ, собранныхъ въ день праздника св. Пятидесятницы 1888 г. на церковно-приходскія школы* (прод.) **Неофициальный отдѣлъ:** По вопросу о положеніи законоучителя въ земской школѣ.—Епархіальныя извѣстія: Архіерейскія служенія.—Два годичныя собранія членовъ—риз. отдѣленія миссіонерскаго общества и братства св. Василия, епископа рязанскаго.—Противораскольническія чтенія въ семинарской церкви.—Изъ с. Карамышева (корреспонденція).—Священ. Іоаннъ Орловъ (некрологъ).—*Научно-литературный отдѣлъ:* Воскресеніе Иисуса Христа—прот. І. Смирнова (прод.).—По вопросу о благоустройствѣ приходовъ—сельскаго священника.—Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и святыхъ рязанской епархіи.—Библиографическія замѣтки.—*Внутреннія извѣстія:* Говнѣе ихъ Величествъ.—Устраненіе председателей и членовъ училищныхъ совѣтовъ изъ нѣвофрцевъ.—Назначеніе православнохъ судей по дѣламъ противъ православнохъ вѣры.—Экзамены на учительское званіе въ церковноприх. школахъ.—Испытанія учениковъ школъ грамотности.—По вопросу о передачѣ земскихъ школъ духовенству.—Перемѣны въ іерархіи.—Отвѣтственность министровъ.—Новый заемъ.—Пятидесятилѣтіе воссоединенія униатовъ.—Археологическій сѣздъ.—Иконописная школа.—Дѣятельность владимірскаго братства.—Подготовка учителей въ Пензѣ.—Пожертвованія калужскихъ монастырей на школы.—Церковноприходскія школы въ Тулѣ, Москвѣ и Полтавѣ.—Діаконы—учители въ херсонской епархіи.—Борьба съ сектантствомъ въ Тамбовѣ.—Обвиненіе прибалтійскихъ пасторовъ.—Свѣчной заводъ въ Твери.—Общество «сестеръ» въ подольской епархіи.—Новопоставленный священникъ изъ помѣщиковъ.—Изъ отчетовъ: общества восстановленія православнаго на Кавказѣ и славянскаго благотворительнаго общества (въ Петербургѣ).—Нижегородскій юбилей.—Добрыя пастырь.—*Иностранныя извѣстія:* Изъ Болгарин; изъ Сербин; изъ Австро-Венгрии; изъ южной Америки.—Движеніе англиканской церкви къ православію.—Бюджетъ имперіи.—Законъ Божій въ школахъ г. Милана.—Смѣсь.—Объявленія.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по поднесенному канцлеромъ россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ всеподданнейшему докладу кавалерской думы ордена св. Анны, Всемилостивѣйше соизволилъ, 3-го февраля сего года, на награжденіе орденомъ св. Анны 3-ей степени, въ награду усерднаго прослуженія въ теченіи двѣнадцати лѣтъ сряду въ благочиннической должности, протоіереевъ: г. Раненбурга соборной Свято-Троицкой церкви Михаила Дядькова и г. Рязска соборной Благовѣщенской церкви Θεодора Лебедева.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Θεоклиту, Архіепископу Рязанскому и Зарайскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 31 января сего года за № 980, объ учрежденіи штатнаго причта изъ священника, діакона и псаломщика при церкви села Кирицы, Спасскаго уѣзда. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить штатный причтъ изъ священника, діакона и псаломщика при церкви села Кирицы, Спасскаго уѣзда, о чемъ и дать знать Вашему Преосвященству указомъ. Марта 29^{го} дня 1889 года.

Епархіальное распоряженіе.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

О ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,

въ ПАМЯТЬ

Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

По 1 мая 1888 года.

(Продолженіе *).

3) Дѣятельность центрального управленія, нынѣ комитета учредителей, временно замѣняющаго главное управленіе общества.

Дѣятельность комитета учредителей (временно замѣняющаго главное управленіе общества), члена его, управляющаго дѣлами общества и канцеляріи комитета состояла, какъ и прежде, въ сношеніяхъ съ нѣсколькими тысячами учрежденій и лицъ по разнымъ возникавшимъ вопросамъ; въ разясненіи встрѣчаемыхъ при образованіи мѣстныхъ управленій общества недоразумѣній; въ изготовленіи и разсылкѣ печатныхъ изданій, брошюръ, руководствъ, отчетовъ и квитанцій на поступающіе членскіе взносы и пожертвованія; въ разработкѣ представляемыхъ въ главное управленіе мѣстными комитетами и многими членами общества предположеній объ устройствѣ тѣхъ или другихъ заведеній, отвѣчающихъ цѣлямъ общества; въ представленіи ходатайствъ по подобнымъ дѣламъ высшимъ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ; въ непосредственномъ управленіи открытымъ комитетомъ учредителей, въ 1883 г., въ селѣ Александровкѣ-Покровскомъ (александровскаго уѣзда, екатеринославской губ.) первымъ *центральнымъ* ремесленнымъ училищемъ, подъ названіемъ „*гнѣдинскаго*“; въ исполненіи различныхъ порученій мѣстныхъ управленій и членовъ общества; въ веденіи правильной подробной отчетности суммъ общества, и, наконецъ, въ выдачѣ нѣкоторымъ учрежденіямъ денежныхъ пособій, когда въ томъ встрѣчалась существенная необходимость и по состоянію средствъ общества это оказалось возможнымъ.

*) См. № 6 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г., стр. 210.

Упомянутое, состоящее въ вѣдѣніи комитета учредителей центральной для южнаго края ремесленное училище, имени Гнѣдина, въ составъ пока трехъ классовъ и четвертаго практическаго, имѣетъ въ настоящее время цѣлью готовить *низшихъ механиковъ*, умѣющихъ строить и починять сельско-хозяйственныя орудія и машины, а также *преподавателей ремеселъ* для устраиваемыхъ земствами и городами низшихъ ремесленныхъ дополнительныхъ классовъ при народныхъ училищахъ. Въ немъ около 90 учениковъ, въ возрастѣ отъ 14-ти до 20 лѣтъ, принимаемыхъ лишь послѣ окончанія курса въ народныхъ школахъ. Первый выпускъ изъ училища, въ числѣ 13-ти человекъ, произведенъ въ сентябрѣ 1887 года. Почти все эти ученики уже пристроены на мѣста, соотвѣтствующія ихъ специальности, съ содержаніемъ или заработной платою, отъ 300 до 400 рублей въ годъ, и двое изъ нихъ открыли даже, при содѣйствіи общества, свои собственныя сельскія мастерскія для производства сельско-хозяйственныхъ орудій и предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ быту.

Гнѣдинское училище содержится въ настоящее время на слѣдующія средства: 1) отпускаемая комитетомъ учредителей изъ центральной кассы общества (1,400 р. въ годъ); 2) выручаемая отъ исполняемыхъ училищемъ заказовъ и продажи изготовляемыхъ его учениками земледѣльческихъ орудій и машинъ (до 5,000 руб.); 3) собираемая, въ видѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій, александровскимъ мѣстнымъ комитетомъ общества (около 1,000 руб. въ годъ) и 4) ежегодно ассигнуемая, для означенной цѣли, въ распоряженіе главнаго управленія общества екатеринославскимъ губернскимъ земствомъ (3,000 руб.) и александровскимъ уѣзднымъ земствомъ (5,000 руб.).

Кромѣ двухъ послѣднихъ суммъ (3,000 и 5,000 руб.), отпускаемыхъ земствами обществу съ специальною цѣлью и передаваемыхъ непосредственно въ гнѣдинское училище, въ центральную кассу общества, въ теченіе 6 лѣтъ, поступили и продолжаютъ поступать слѣдующія, постепенно увеличивающіяся средства:

- | | | | |
|----|--|-----------------------------|------------------------|
| а) | въ первый отчетный періодъ (2 года и 8 мѣсяцевъ), съ 1 сентября 1881 г. по 1 мая 1884 года | 31,755 р. 18 к. | 11,808 р. 14 к. |
| | | | Въ среднемъ за 1 годъ. |
| б) | во второй отчетный періодъ (2 года), съ 1 мая 1884 г. по 1 мая 1886 г. | 28,786 р. 93 к.*) | 14,393 р. 46½ к. |

* За исключеніемъ остатка отъ предыдущаго отчетнаго года.

в) въ третій отчетный періодъ (1 годъ), съ 1 мая 1886 г. по 1 мая 1887 г.	—19,309 р. 10 к.*) . 19,309 р. 10 к.**)
и г) въ четвертый отчетный пе- ріодъ, съ 1 мая 1887 г. по 1 мая 1888 г.	17,820 р. 54½ к.

На эти суммы, по мѣрѣ поступления ихъ въ кассу, за производствомъ въ нихъ необходимѣйшихъ расходовъ по дѣламъ общества, приобрѣтаются процентныя бумаги, биржевая цѣна которыхъ подвергается наименьшимъ колебаніямъ, какъ-то государственныя, ипотечныя и т. п., и помѣщаются на храненіе, отъ имени общества, въ государственный банкъ. Такихъ бумагъ, принадлежащихъ обществу, къ 1-му мая 1888 г., было въ банкѣ на нарицательную сумму 51,400 руб. Ежегодный, приносимый ими бумагами доходъ по купонамъ составлялъ къ 1-му мая 2,862 руб., уже превышающій на нѣсколько сотъ рублей расходъ по содержанію личнаго состава канцеляріи комитета учредителей.

Всего же въ полное распоряженіе комитета, согласно проекту устава общества, на покрытіе текущихъ нуждъ, т. е. въ расходный капиталъ, поступаетъ за послѣднее время, въ среднемъ выводѣ, около 7,000 руб. въ годъ, каковыми средствами нынѣ и соразмѣряется удовлетвореніе всѣхъ расходовъ, производимыхъ комитетомъ учредителей, т. е. главнымъ управленіемъ. Средства эти дали возможность комитету учредителей отпустить въ теченіе послѣдняго отчетнаго года, т. е. съ 1-го мая 1887 г., по 1888 г., какъ видно изъ прилагаемаго денежнаго отчета, нѣкоторое пособіе мѣстнымъ учрежденіямъ общества, а именно: гнѣдвинскому ремесленному училищу 1,300 руб.; рославльскому мѣстному комитету (смоленской губ.)—100 руб. и тотемскому мѣстному комитету (вологодской губ.)—полугодовое пособіе въ 60 руб.

Не подлежитъ сомнѣнію, что поступающія средства могли бы быть гораздо значительнѣе, еслибы общество не воздерживалось, въ ожиданіи утвержденія своего устава, отъ принятія самыхъ дѣйствительныхъ для образованія его капиталовъ и предусмотрѣнныхъ въ Высочайше одобренной въ 1881 году запискѣ учредителей общества мѣрѣ, именно приглашенія, посредствомъ объявленій и воззваній, всего русскаго общества къ посильнымъ пожертвованіямъ на святое и патріотическое дѣло улучшенія народнаго труда, предпринятое въ память Царя-Освободите-

**) Значительное поступленіе въ 1886—1887 отчетномъ году объясняется тѣмъ, что многія учрежденія и лица, числившіяся уже ранѣе членами общества, уплатили въ этомъ году свои взносы за нѣсколько предыдущихъ лѣтъ.

ля, благодѣяніями котораго воспользовались столько миллионѣвъ населенія Имперіи, а также производства другихъ, дозволенныхъ различнымъ обществамъ, кружечныхъ и вообще публичныхъ сборовъ, устройства публичныхъ увеселеній, выставокъ и т. п. Многія имѣющіяся въ комитетѣ учредителей данныя убѣждаютъ въ блестящемъ успѣхѣ, котораго можно достигнуть посредствомъ этихъ мѣръ. Между тѣмъ отсутствіемъ такихъ публичныхъ обращеній именно и объясняется совершенное незнаніе до сихъ поръ большинствомъ населенія Имперіи даже о существованіи общества улучшенія народнаго труда.

Кромѣ того, и изъ назначенныхъ обществу взносовъ и пожертвованій не все еще поступило въ его кассу. Уплата нѣкоторыхъ изъ нихъ притомъ наиболѣе крупныхъ суммъ обусловлена вступившими членами и жертвователями открытіемъ дѣйствій главнаго управленія общества, или утвержденіемъ устава общества.

Официальныя епархіальныя извѣстія.

Награжденъ набодренникомъ священникъ пронской соборной церкви Константинъ *Добромысловъ*, за усердную и полезную службу въ званіи законоучителя при трехклассномъ городскомъ училищѣ, засвидѣтельствовавшую директоромъ народныхъ училищъ.

Преподается архипастырское благословеніе и одобреніе его высокопреосвященства, Θεоктиста, архіепископа рязанскаго и зарайскаго, священнику села Горлова, скопинскаго уѣзда, Александру *Незлобину*, за его ревность и усердіе къ проповѣданію слова Божія.

Во 2-мъ касимовскомъ благочинническомъ округѣ *миссіонерскія обязанности возложены на приходскихъ священниковъ*, въ случаѣ появленія въ приходахъ ихъ раскольниковъ и сектантовъ, которыхъ въ настоящее время тамъ нѣтъ. *Мѣстомъ библиотеки миссіонерской назначено село Митино*, гдѣ находится мѣстный благочинный, священникъ того села Василій *Филоновъ*, который назначенъ и библиотекаремъ. Въ помощника ему назначенъ мѣстный псаломщикъ Григорій *Федотьевъ*.

Опредѣлены по прошеніямъ: 1) *на священническія вакансии:* въ село Кидусаль, спасскаго уѣзда, сельскій учитель, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Григорій *Смирновъ* и въ село Байдики, михайловскаго уѣзда, *діаконъ* села Исадъ, спасскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскаго ученія, Александръ *Ласкинъ*; 2) *на діаконскія вакансии:* въ с. Новополянѣ, раненбургскаго уѣзда, псаломщикъ сего села Никандръ *Сомцевъ*, и въ село Сѣркино, михайловскаго уѣзда, сельскій учитель, бывшій воспитанникъ рязанской семинаріи Константинъ *Перовъ*, и *на вакансии псаломщиковъ:* въ село Знаменское, Братовка тожъ, раненбургскаго уѣзда, *сверхштатный псаломщикъ* села Булычева, скопинскаго уѣзда.

скаго уѣзда. Яковъ *Дикинъ*; въ село *Федотьево*, спасскаго уѣзда, бывшій *воспитанникъ* виѳанской *семинаріи* Павелъ *Смирновъ*, и къ Николаевской церкви г. *Касимова* бывшій *воспитанникъ семинаріи* Александръ *Урбанскій* *).

Утвержденъ штатнымъ псаломщикомъ при церкви села *Агламазова*, ряжскаго уѣзда, сверхштатный псаломщикъ тогожъ села Михаилъ *Тихомировъ*, согласно его прошенію.

Перемѣнены, по прошеніямъ: 1) на священническую вакансію въ село *Мишино*, михайловскаго уѣзда, священникъ села *Байдиковъ*, тогожъ уѣзда, Палладій *Орловъ* и 2) на вакансію діаконовъ: въ село *Клинскъ*, михайловскаго уѣзда, *діаконъ* села *Климова*, раненбургскаго уѣзда, Петръ *Машиковъ* и въ село *Исады*, спасскаго уѣзда, *діаконъ* села *Хавертова*, михайловскаго уѣзда, *Василій Соколовъ*.

Уволенъ отъ исполненія обязанностей втораго священника при *Колычевскомъ* женскомъ монастырѣ, егорьевскаго уѣзда, причисленный къ сему монастырю заштатный священникъ Петръ *Воронковскій*, согласно его прошенію.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, псаломщикъ села *Федотьева*, спасскаго уѣзда, *Сергій Газовъ*.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ *Бѣжтвинѣ*, рязанскаго уѣзда, пронскій мѣщанинъ Михаилъ *Феокистовъ*; въ селѣ *Старомъ Киструсь*, спасскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей *Вострухинъ*; въ селѣ *Жокинѣ*, михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ *Рошинъ*; въ селѣ *Троицкомъ*, михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Кузминъ*; въ селѣ *Спѣшневѣ*, Подлѣсное тожъ, донковскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй *Денисовъ*; въ селѣ *Даньковѣ*, касимовскаго уѣзда, крестьянинъ Евстафій *Астаховъ*; въ селѣ *Волини*, рязанскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій *Дельцовъ* и въ селѣ *Спасъ-Утѣшенѣ*, рязанскаго уѣзда, крестьянинъ *Архипъ Климовъ*.

Уволенъ въ первобытное состояніе послушникъ рязанскаго *Троицкаго* монастыря *Илья Пурикордовъ*, согласно его прошенію.

Разрѣшено перемѣнить ветхіе антиминсы на новые: священнику села *Лукмоса*, касимовскаго уѣзда, *Димитрію Запольскому* и причту села *Елшина*, пронскаго уѣзда.

Разрѣшено: причту и ц. старостѣ села *Топокъ*, раненбургскаго уѣзда, возобновить иконостасъ и окрасить внутреннія стѣны приходскаго храма; священнику *Покровской* церкви г. *Скопина* Петру *Высокову* поставить въ церкви кружку для сбора пожертвованій въ пользу церковно-приходской школы; причту и ц. старостѣ села *Назарьева*, сапожковскаго уѣзда, исправить поврежденія колокольни и перелить 4-ре коло-

*) Напечатанное на 163 стр. 5 № Ряз. Епарх. Вѣд. сего года, въ стр. 5-й и 6-й снизу, извѣстіе объ *Урбанскомъ* есть опечатка.

кола, въ коихъ вѣсу 14 п. 14 ф., на новыя, съ добавленіемъ 7 пуд. и 26 ф. мѣди; священнику и ц. старостѣ села Гориль, спасскаго уѣзда, возобновить деревянную ограду вокругъ церкви; настоятелю рязанскаго Ольгова монастыря съ братіею сдѣлать нѣкоторыя исправленія по монастырю; причту и ц. старостѣ села Сербина, ряжскаго уѣзда, оштукатурить наружныя стѣны церкви, окрасить ея кровлю и перелить разбитый колоколъ на новый во 100 пуд.; причту и ц. старостѣ села Назарьева, скопинскаго уѣзда, устроить въ церкви печи, двойныя рамы и двери и оштукатурить одну внутри; причту и ц. старостѣ села Зимна, михайловскаго уѣзда, возобновить иконостасъ; священнику села Крупниковъ, михайловскаго уѣзда, устроить новый иконостасъ въ трапезной церкви и печи и причту и ц. старостѣ села Любичъ, зарайскаго уѣзда, сдѣлать въ приходскомъ храмѣ разныя исправленія и возобновленія.

Пожертвовано: въ рязанскій женскій монастырь статскимъ совѣтникомъ Флоромъ Ермаковымъ 3 облигаціи восточнаго займа 1877 года, за №№ 007257, 007258, 007259, по 1000 р. каждая—всего 3000 р.; *въ церковь села Дядькова*, рязанскаго уѣзда, крестьянкою села Шереметьевой Песочни, тогожъ уѣзда, Ириною Кобозевою, билетъ рязанскаго отдѣленія государственнаго банка за № 32953-мъ, во 100 р., съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала шли въ пользу причта, за поминъ жертвовательницы съ родствомъ при жизни о здравіи, а по смерти объ упокоеніи; *въ церковь села Вышгорода*, рязанскаго уѣзда, дочью священника, дѣвицею Маріею Плахинскою, таковой же билетъ въ 50 р., за № 32968, съ тѣмъ, чтобы проценты съ капитала получалъ причтъ за вѣчный поминъ ея, жертвовательницы; *въ церковь села Ерандучъ*, рязанскаго уѣзда, маіоромъ, жителемъ деревни Москина, Константиномъ Токаревымъ, билетъ рязанскаго Сергія Живаго банка за № 18648 на 200 р., съ полученіемъ процентовъ съ капитала причтомъ, за поминъ жертвователя при жизни о здравіи, а по смерти объ упокоеніи; *въ церковь села Волычи*, рязанскаго уѣзда, крестьяниномъ Иваномъ Чабровымъ кіота, по рѣзбѣ вызолоченная, въ 140 р., крестьяниномъ Иосифомъ Свѣтликинымъ таковая же кіота въ 100 р. и крестьяниномъ Иваномъ Егоровымъ кіота въ 70 р.; *въ церковь села Печерниковскихъ Выслокъ*, михайловскаго уѣзда, мѣстнымъ церковнымъ старостою, отставнымъ рядовымъ Степаномъ Юшинымъ, 500 р. на ея возобновленіе, и *въ церковь села Малаго Спѣжетка*, раненбургскаго уѣзда, отставнымъ маіоромъ Петромъ Кикинымъ, по духовному завѣщанію, 1000 р., на поминъ ея съ родствомъ, съ тѣмъ, чтобы церковь и причтъ пользовались по половинной части процентовъ съ капитала.

Утвержденъ комитетъ для построенія храма въ деревнѣ Добрыя Пчелы, пронскаго уѣзда. Комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя—крестья-

янина Ивана Тимофеева Федотова и двухъ членовъ—крестьянъ Прокопія Дмитріева и Василя Павлова Федотова.

Исключены изъ списковъ умершіе: священникъ села Мишина, михайловскаго уѣзда, Іоаннъ Сперанскій и заштатные псаломщики сель: Мещерки, егорьевскаго уѣзда, Егоръ Мещеринъ и Старога Пластикова, сяпожковскаго уѣзда, Филиппъ Смирновъ.

Вслѣдствіе отношенія херсонской духовной консисторіи, отъ 8 сего марта за № 2798-мъ, рязанская духовная консисторія объявляетъ священнику рязанскаго каѳ. собора Александру Америкову, что *прошеніе* его о предоставленіи ему священническаго мѣста въ херсонской епархіи *оставлено безъ послѣдствій.*

О Т Ч Е Т Ъ.

о состояніи церковно-приходскихъ школъ рязанской епархіи за 1887⁷/₈ учебный годъ.

(Продолженіе) *)

6. *Епархіальныя школы на московской выставкѣ общества поощренія трудолюбія.*

По предложенію члена училищнаго при святѣйшемъ Синодѣ совѣта, В. И. Шемякина, существующая при семинаріи образцовая школа и епархіальный училищный совѣтъ приняли участіе въ отчетномъ году въ состоявшейся въ Москвѣ юбилейной выставкѣ общества поощренія трудолюбія въ отдѣлѣ церковно-приходской школы. Не смотря на то, что весьма краткій срокъ, данный на приготовленіе къ выставкѣ, падалъ на весеннюю распутицу, въ высшей степени затруднявшую сношеніе съ школами, епархіальный училищный совѣтъ успѣлъ доставить значительное число экспонатовъ, имѣющихъ характеризовать успѣхи, достигнутые церковно-приходскою школою въ епархіи. Экспонаты эти раздѣлялись на 4 отдѣла: 1) общій отдѣлъ, состоящій изъ составленныхъ членомъ и секретаремъ совѣта И. Покровскимъ таблицъ, характеризующихъ современную наличность школъ, учащихся и учащихся и диаграммъ, изображающихъ сравнительную численность школъ по уѣздамъ и движеніе школъ за трехлѣтіе, съ точки зрѣнія возрастающей численности школъ, учащихся, учащихся, расходной суммы, состава биб-

*) См. № 5 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г.

лютекъ и пр. Къ этому-же отдѣлу относится карта рязанской губ. нанесенною на нее съѣты церковныхъ школь; 2) 16 рисунковъ, изображающихъ планы и фасады различныхъ школьныхъ зданій; 3) 32 папки образцовъ чистописанія и правописанія изъ различныхъ школь и 4) несколько картоновъ съ образцами рукодѣля. Семинарская образцовая школа выставила рисунки, изображающіе наружный и внутренній видъ планъ и фасадъ помѣщенія школы и 54 №№ ученическихъ работъ всѣхъ классовъ и отдѣленій школы по каллиграфіи, ореографіи и счисленію. Епархіальный училищный совѣтъ считаетъ пріятнымъ долгомъ присовокупить, что отъ бюро выставки ему присуждена за выставленные предметы благодарность; а экспонировавшія школы удостоились поощрительнаго отзыва (Церковн. Школа 1888 г. № 3). Такой-же лестный отзывъ объ экспонатахъ образцовой и др. епархіальныхъ школь напечатанъ въ издаваемой при святѣйшемъ Синодѣ газетѣ „Церковныя Вѣдомости“. Подробный списокъ участвовавшихъ въ выставкѣ школь съ ихъ экспонатами помѣщается въ *приложеніи № 7.*

7. Составъ библиотекъ.

Общій составъ школьныхъ библиотекъ въ отчетномъ году равнялся 26,791 томамъ, болѣе прошедшаго года на 5413 томовъ. Постепенное возрастаніе численности книгъ въ школьныхъ библиотекахъ даетъ въ своей очередь понятіе о прогрессивномъ развитіи епархіальныхъ школь, что и показано въ слѣдующей таблицѣ:

До 1884 г.	Въ 188 ⁴ / ₅ г.	Въ 188 ⁵ / ₆ г.	Въ 188 ⁶ / ₇ г.	Въ 188 ⁷ / ₈ г.
2,477 т.	7,605 т.	17,830 т.	21,378 т.	26,791 т.

8. О школьныхъ помѣщеніяхъ.

Приобрѣтеніе свѣтлыхъ, просторныхъ и удобныхъ въ педагогическомъ и гигиеническомъ отношеніяхъ помѣщеній для школь составляло предметъ самыхъ настойчивыхъ заботъ духовенства. Влѣдствіе этого, при участіи крестьянскихъ обществъ и частныхъ жертвователей, построено до 14 новыхъ школьныхъ зданій, а также передѣлано съ разными приспособленіями нѣсколько зданій прежнихъ. Благодаря приобретенію новыхъ зданій и улучшенію прежнихъ, %ное отношеніе такъ называемыхъ специальныхъ зданій возвысилось въ отчетномъ году до 52⁰/₀, болѣе прошедшаго года на 8⁰/₀. 31 школа помѣщалась въ церковныхъ богадѣльняхъ

караулкахъ, 19-въ домахъ священно-церковно-служителей и 28-въ домахъ частныхъ лицъ. 86 школъ занимали вполне удобныя помѣщенія, 39-посредственныя и 38-находились въ помѣщеніяхъ неудобныхъ. 10 школъ имѣли пріюты для ночлега приходящихъ изъ дальнихъ деревень дѣтей.

ОТЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

С Ч Е Т Ъ

суммамъ, собраннымъ въ день праздника св. Пятидесятницы на церковно-приходскія школы рязанской епархіи и поступившимъ въ епархіальный училищный совѣтъ.

Продолженіе *).

Скопинскій уѣздъ:

По 1-му благочинническому округу:

Отъ соборной г. Скопина ц. тар. сб. 9 р. 58 к., кр. сб. 42 коп., по сб. л. отъ причта 2 р. отъ ц. стар. И. Ал. Сычикова 2 р., всего 14 р. 75 к., отъ Пятницкой г. Скопина ц. тар. сб. 1 р. 45 к., кр. сб. 4 р. 65 к., по сб. л. 1 р. 75 к., всего 6 р. 95 к., отъ Входоіерусалимской г. Скопина ц. тар. сб. 4 р. 50 к., кр. сб. 4 р. 50 к., по сб. л. отъ свѣщ. І. Гортинскаго 1 р., отъ П. Виригина 2 руб. отъ врача В. Любимова 1 р., отъ причта 1 р. 15 к., всего 14 р. 15 к., отъ Покровекой г. Скопина ц. тар. сб. 2 р. 22 к., по сб. л. 1 р. 2 к., всего 3 р. 24 к., отъ Казанской г. Скопина ц. тар. сб. 1 р. 20 к., кр. сб. 1 р. 62 к., по сб. л. 68 к., всего 3 руб. 50 к., отъ Срѣтенской г. Скопина ц. тар. сб. 4 р. 20 к., кр. сб. 3 р., по сб. л. отъ причта 1 р. 80 к., всего 9 р., отъ Вознесенской г. Скопина ц. тар. сб. 1 р. 70 к., кр. сб. 65 к., по сб. л. 65 к., всего 3 р., отъ Богоявленской г. Скопина ц. тар. сб. 2 р. 42 к., кр. сб. 50 к., по сб. л. 2 р. 38 к., всего 5 руб. 30 к., отъ ц. с. Стараго Кельца: тар. сб. 3 р. 40 к., круж. сб. 3 р. 35 к., всего 6 р. 75 к., отъ ц. с. Корневаго: тар. сб. 1 р. 50 к., кр. сб. 52 к., по сб. л. 1 р., всего 3 р. 2 к., отъ ц. с. Пупокъ: тар. сб. 42 к., кр. сб. 70 к., по сб. л. 53 к., всего 1 р. 65 к., отъ ц. с. Новаго Кельца: тар. сб.

*) См. № 6-й Раз. Епарх. Вѣдом. 1889 г.

6 р. 35 к., кр. сб. 1 р. 38 к., по сб. л. 62 к., всего 8 руб. 35 к.,
отъ ц. с. Лопатина: тар. сб. 1 р. 50 к., кр. сб. 1 р., по сб. л. 50 к.,
всего 3 р., отъ ц. с. Вослѣбь: тар. сб. 6 р. 15 к., кр. сб. 2 руб.
10 к., всего 8 р. 25 к., отъ ц. с. Вердерева: тар. сб. 3 р. 15 к.,
кр. сб. 53 к., по сб. л. 10 к., всего 3 р. 78 к., отъ ц. с. Николь-
скаго 1 р., отъ ц. с. Кумива: тар. сб. 1 р. 3 к., кр. сб. 17 к., по сб.
л. отъ причта и стар. 1 р., всего 2 р. 20 к., отъ ц. с. Мурзинки:
тар. сб. 1 р. 9 к., по сб. л. отъ причта 50 к., всего 1 руб. 59 к.,
отъ ц. с. Маклакова: тар. сб. 3 р., круж. сб. 1 р. 10 к., всего 4 р.
10 к., отъ ц. с. Невзорова: тар. сб. 1 р. 25 к., кр. сб. 1 р. 75 к.,
по сб. л. отъ причта 50 к., всего 3 руб. 50 к., отъ ц. с. Ерлина:
тар. сб. 1 р. 10 к., кр. сб. 60 к., всего 1 р. 70 к., отъ ц. с. Но-
ваго: тар. сб. 2 р. 20 к., кр. сб. 45 к., по сб. л. отъ причта 1 р.
отъ разныхъ лицъ 1 р. 15 к., всего 4 р. 80 к., отъ кладбищенской
г. Скопина ц. 2 р. 40 к., отъ Александрo-Невской (домовой) г. Ско-
пина ц. 1 р. 50 к., а всего поступило 119 р. 88 к.

По 2 му благочинническому округу:

Доставлено сбора въ дни св. Пасхи и Пятидесятницы 58 р. 81 к.,
а всего поступило 58 р. 81 к.

По 3-му благочинническому округу:

Отъ ц. с. Затворнаго тар. сб. 2 р., по сб. л. 65 к., всего 2 руб.
65 к., отъ ц. с. Ново-Александрова: тар. сб. 1 руб., по сб. 50 к.,
всего 1 р. 50 к., отъ ц. с. Жерновковъ: тар. сб. 2 р., по сб. л. 1 р.,
всего 3 р., отъ ц. с. Топиль: тар. сб. 75 к., по сб. л. 50 к., всего
1 р. 25 к., отъ ц. с. Князева-Займища: тар. сб. 2 р., по сб. 1 р.,
всего 3 р., отъ ц. с. Сѣкирина: тар. сб. 2 р., по сб. л. 3 р., всего
5 р., отъ ц. с. Ольшанки: тар. сб. 1 р., по сб. л. 50 к., всего 1 р.
50 к., отъ ц. с. Муравлянки: тар. сб. 2 р. 15 к., по сб. л. 1 руб.,
всего 3 р. 15 к., отъ ц. Лицяговъ: тар. сб. 2 р., по сб. л. 1 р.,
всего 3 р., отъ ц. с. Чернавы: тар. сб. 2 р. 96 к., по сб. л. 1 руб.,
всего 3 р. 96 к., отъ ц. с. Озерокъ: тар. сб. 50 к., по сб. л. 30 к.,
всего 80 к., отъ ц. с. Богородицкаго: тар. сб. 2 р., по сб. л. 1 р.,
всего 3 р., отъ ц. с. Черныхъ Курганъ: тар. сб. 1 р. 50 к., по сб.
сб. л. 50 к., всего 2 р., отъ ц. с. Сергіевского: тар. сб. 50 к., по
сб. л. 30 к., всего 80 к., отъ ц. с. Спасскаго: тар. сб. 2 р., по сб.
л. 1 р., всего 3 р., отъ ц. с. Измайлова: тар. сб. 2 руб., по сб. л.
1 р., всего 3 р., отъ ц. с. Покровскаго—Гагарина: тар. сб. 1 р. 30 к.,
по сб. л. 45 к.; всего 1 р. 75 к., отъ ц. с. Алексѣевского: тар. сб.

1 р. 50 к., по сб. л. 1 р., всего 2 р. 50 к., отъ п. с. Боршеваго: тар. сб. 2 р. 14 к., по сб. л. 2 р., всего 4 р. 14 к., а всего поступило 49 р. 50 к.

По 4-му благочинническому округу:

Отъ п. с. Костемерева по сб. л. 1 р. 25 к., отъ п. с. Городецкаго по сб. 2 р. 7 к., отъ п. с. Шелемешева по сб. 1 р., отъ п. с. Бориваго по сб. л. 1 р., отъ п. с. Дымова по сб. л. 1 р. 50 к., отъ п. с. Зезюлина по сб. л. 2 р., отъ п. с. Знаменскаго по сб. л. 1 р. 14 к., отъ п. с. Подовечья по сб. л. 2 р. 10 к., отъ п. с. Дегтярки по сб. л. 1 р. 20 к., отъ п. с. Курбатова по сб. л. 1 р. 50 к. отъ п. с. Покровскаго по сб. л. 1 р. 7 к., отъ п. с. Троицкаго по сб. л. 1 р. 53 к., отъ п. с. Подволока по сб. л. 90 к., отъ п. с. Побѣднаго по сб. л. 1 р., отъ п. с. Чулкова по сб. л. 1 р. 33 к., отъ п. с. Ермолова по сб. л. 1 р. 85 к., отъ п. с. Баракова по сб. л. 1 р. 61 к., отъ п. с. Питомши по сб. л. 1 р. 5 к., отъ п. с. Полянокъ по сб. л. 3 р. 87 к., а всего поступило 28 р. 48 к.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу одной замѣтки о положеніи законоучителей въ земской школѣ.

Въ 4 № «Церк. Вѣстн.» помѣщена статья свящ. Н. Виноградова, подъ заглавіемъ «Значеніе и отвѣтственность законоучителя земской школы». Въ началѣ статьи почтенный авторъ жалуется, что, вопреки законамъ общей справедливости, законоучитель земской школы несетъ на себѣ всю тяжесть отвѣтственности за религіозно-нравственное воспитаніе учениковъ, и въ то же время занимаетъ послѣднее мѣсто по своему положенію въ земской школѣ, такъ какъ вся руководящая роль принадлежитъ по дѣйствующимъ правиламъ учителю школы. «По инструкціи земскихъ школъ ряз. губ., учитель стоитъ во главѣ школы: на его имя адресуются всѣ официальные бумаги и отъ него идутъ всѣ распоряженія по школѣ; ему же такъ еще недавно было поручено доносить о числѣ пропущенныхъ законоучителемъ уроковъ... Законоучитель, по смыслу земской инструкціи, есть не болѣе, какъ учащая машина, а развитіе религіозно нравственнаго

сѣмени, посѣявшаго законоучителемъ, возлагается на учителя. Ни въ какомъ случаѣ нельзя допустить поэтому, чтобы въ земской школѣ законоучитель считался своимъ, или имѣлъ такой вѣсъ и значеніе, что могъ бы самостоятельно вести земскую школу впередъ путемъ религіозно-нравственнаго развитія, какъ въ школахъ церковноприход. Инструкція, правда, не содержитъ въ себѣ опредѣленнаго правила, прямо устраниющаго законоучителя отъ школы; но самое молчаніе есть уже прямое указаніе на положеніе законоучителя, отрицаніе всякаго значенія его, какъ воспитателя и руководителя земской школы.» Тѣмъ удивительнѣе, по словамъ о. Виноградова, то обстоятельство, что въ случаяхъ, когда требуется отвѣтственное лицо, законоучитель, не смотря на свое послѣднее мѣсто въ инструкціи, предъ земскимъ ареопагомъ оказывается на первомъ планѣ. Въ доказательство этой мысли авторъ ссылается на напечатанное въ № 13 «Ряз. Епарх. Вѣд.» за 1888 г. извлеченіе изъ записки инспектора народн. училищъ г. Раевского, «объ успѣшности завятей по предмету закона Божія и правильности постановки ихъ», по которой въ трехъ уѣздахъ ряз. губ. (михайловскомъ, зарайскомъ и егорьевскомъ) оказывается только 23 законоучителя, достойныхъ своей должности, а остальное большинство законоучителей, какъ не благонадежныхъ и мало-полезныхъ размѣщается по нисходящей степени въ трехъ послѣднихъ (изъ пяти) разрядахъ списка. Авторъ негодуетъ, что въ этихъ разрядахъ встрѣчаются имена такихъ пастырей, которые заслужили всеобщее уваженіе своею пастырскою и просвѣтительною дѣятельностію.

Отдавая должную дань педагогической опытности, безпристрастно и добрымъ намѣреніямъ г. Раевского, авторъ тѣмъ не менѣе задается вопросомъ, что могло быть принято за основаніе такого дробнаго дѣленія законоучителей на 5 разрядовъ? Отвѣчая на этотъ вопросъ, о. Виноградовъ находитъ, что съ одной стороны, по объяснительной запискѣ св. Синода, «преподаватель зак. Божія, долженъ главнымъ образомъ заботиться не о суммѣ знаній, а о томъ, чтобы учащійся изъ каждаго его урока вынесъ мысль, чувство, стремленіе, способныя служить ему сѣменемъ жизни нравственно-религіозной», а съ другой—что инспекторской ревизіи можетъ подлежать только внѣшняя сторона преподаванія, т. е. количество, систематичность, твердость и основательность усвоенныхъ учениками знаній, какъ бы ни были сухи и безжизненны эти знанія. «Насколько согрѣты эти знанія чувствомъ любви и правды, инспекторская ревизія судить не въ состояніи. Поэтому между синодскою запискою, данною въ руководство законоучителямъ, и требованіями инспекціи утвердилась великая пропасть надъ которою виситъ православный законоучитель и въ которую столкнуть его всегда легко, лишь бы стало на это охоты».

Въ заключеніе авторъ излагаемой статьи подробно входитъ въ разрѣшеніе вопроса о томъ, согласны ли съ существомъ и пользою дѣла, а также съ дѣйствующими постановленіями притязанія инспекторовъ народн. училищъ и членовъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ контролировать дѣятельность законоучителей и не было ли бы цѣлесообразнѣе и законосообразнѣе довѣрить это дѣло органамъ епископской власти въ епархіи? Упомянувъ о томъ, что Высочайше утвержденныя 25 мая 1874 г. правила поручаютъ высшее наблюденіе за преподаваніемъ зак. Божія мѣстному епископу, который самъ или чрезъ уполномоченныхъ въ лицѣ благочинныхъ и другихъ священниковъ вѣдаетъ въ школахъ успѣхи и ходъ преподаванія этого предмета, и, сославшись на сдѣланное въ этомъ смыслѣ предписаніе курской дух. консисторіи, а также на нѣкоторыя другія узаконенія, авторъ говоритъ: «есть въ сельскихъ приходахъ нравственные недуги (секты, расколъ и суевѣрія), о которыхъ инспекторъ народныхъ училищъ не имѣетъ нужды знать, но съ которыми съ полнымъ успѣхомъ можетъ бороться только школа; законоучитель желалъ бы всей душой противопоставить въ противовѣсъ этому недугу сельскую школу, расширивъ для этого нужный отдѣлъ программы и сокративъ другой, но онъ рискуетъ за это быть пониженнымъ въ разрядномъ спискѣ инспектора по успѣху въ законѣ Божіемъ». Органы же епископской власти—священники—наблюдатели, судя по себѣ, т. е. по собственному пастырскому опыту, могутъ вполне понять нужды прихода, и за то, за что инспекторъ караетъ законоучителей, какъ не дѣятельныхъ, будутъ поощрять, какъ трудолюбивыхъ. Статья заканчивается словами: «достойно и праведно было бы почитать законоучителя для пользы народнаго образованія большимъ, чѣмъ теперь, довѣріемъ въ земской школѣ, а наблюдателемъ надъ нимъ поставить его же брата—старшаго священника».

Изложивъ довольно подробно сущность замѣтки о. В., мы имѣли въ виду, что затронутые въ ней вопросы представляютъ интересъ не только для законоучителей земскихъ школъ, но и для всѣхъ вообще начальныхъ преподавателей закона Божія. Для всякаго законоучителя, въ какой бы школѣ онъ ни преподавалъ, не можетъ быть безразличнымъ вопросъ о томъ, какія средства находятся въ его распоряженіи и какою мѣрою свободы онъ пользуется для достиженія конечной своей цѣли—религіознонравственнаго воспитанія учащихся, а равно и вопросъ о способахъ и пріемахъ контроля надъ дѣятельностью законоучителя со стороны лицъ, ревизующихъ школу. Но вполне раздѣляя мысль, что законоучителю должно принадлежать первенствующее значеніе въ начальной народной школѣ, что въ его рукахъ должно быть сосредоточено не только преподаваніе зак. Божія,

но направлѣніе и руководство всею школою, со всѣмъ, что въ ней дѣлается и преподается, мы не можемъ однако же согласиться съ мнѣніями и сужденіями о. Виноградова во многихъ отношеніяхъ.

Прежде всего намъ представляется страннымъ, что о. Виноградовъ именно теперь затрогиваетъ давно выясненный вопросъ о ненормальности положенія законоучителя въ земской школѣ, когда юридически уже готовъ вступить въ силу, а фактически отчасти уже вступилъ—новый порядокъ вещей, дающій законоучителю вполне достойное и почетное положеніе въ начальной народной школѣ. Вопросъ о обновленіи давнишнихъ и уже устарѣлыхъ сѣтованій представляется бы интересъ въ томъ лишь только случаѣ, если бы авторъ предполагалъ иллюстрировать ихъ фактами новѣйшаго происхожденія. Но такихъ фактовъ, по видимому, не было въ распоряженіи о. В., если не считать упоминаемый имъ отзывъ г. Раевского. Въмѣсто фактовъ авторъ думаетъ подтвердить свои сѣтованія ссылками на «инструкцію», составленную для земскихъ школъ ряз. губ. въ 1886 г. Совершенно справедливо, что «Иструкция» отводитъ священнику—законоучителю весьма не важное мѣсто по вопросамъ управления и руководства школою, но жизнь, особенно въ послѣдніе годы, далеко опередила эту «инструкцію» и священникъ—законоучитель фактически во многихъ мѣстностяхъ той же ряз. губерніи занимаетъ болѣе достойное и нормальное положеніе, чѣмъ какое приготовляли для него составители «инструкцій». По крайней мѣрѣ мы можемъ утверждать, что въ глазахъ органовъ правительственнаго надзора за школами священники пользуются подобающимъ довѣріемъ; намъ вѣдомо напр., что во многихъ министерскихъ и въ нѣкоторыхъ земскихъ школахъ ряз. губ. священникамъ прямо поручается *завѣдываніе* школами. Что касается отзыва г. Раевского о дѣятельности законоучителей въ трехъ подвѣдомыхъ ему уѣздахъ, то совершенно напрасно, по нашему мнѣнію, авторъ усиливается придать этому отзыву значеніе факта, будто бы подтверждающаго мысль о низменности и безавторитетности положенія законоучителя въ земской школѣ сравнительно съ тяжестью возлагаемой на него отвѣтственности. Нужно рисковать слишкомъ очевидной натяжкой, чтобы рѣшиться придать запискѣ г. Раевского такое значеніе. Для всякаго безпристрастнаго человѣка совершенно ясенъ мотивъ представленія такой записки епархіальному архипастырю, а равно и то, что составитель ея, нисколько не думая возлагать на законоучителей никакой *излишней* отвѣтственности, хотѣлъ только показать ихъ сравнительныя успѣхи и достоинства, *какъ преподавателей закона Божія*.

Но развѣ не отвѣтственъ законоучитель за преподаваніе закона Божія въ предѣлахъ установленной программы? или можетъ быть

программа такъ широка и сложна, что нѣтъ физической возможности выполнить ее удовлетворительно? Уклоняясь отъ прямой постановки перваго вопроса и ни однимъ словомъ не касаясь вопроса объ исполнимости дѣйствующей программы, о. В. всю силу своихъ разсужденій сосредоточиваетъ на мысли о томъ, что инспекторъ народныхъ училищъ, какъ лицо свѣтское и большею частію не получившее специально-богословскаго образованія и, въ добавокъ, не знакомое съ мѣстно-приходскими условіями, не компетентенъ въ дѣлѣ оцѣнки законоучительской дѣятельности, хотя бы онъ обладалъ тою опытностью, безпристрастіемъ и добрыми намѣреніями, которыя авторъ охотно признаетъ за г. Раевскимъ. По мнѣнію о. В., инспекторъ, если и въ состояніи оцѣнить внѣшнюю сторону преподаванія, т. е. количество, стройность и основательность усвоенныхъ учениками познаній, то онъ никогда не въ силахъ проникнуть въ размѣры и характеръ того внутренняго, *воспитательнаго* воздѣйствія законоучителя на душу и сердце учениковъ, которое должно составлять душу законоучительской дѣятельности и которое требуется цитуемою авторомъ запискою св. Синода. Нисколько не оспаривая, но вполне признавая безусловную важность внутренняго, воспитательнаго, такъ сказать, субъективнаго фактора въ преподаваніи зак. Божія, мы позволимъ себѣ предложить вопросъ: думаетъ ли авторъ, что этотъ внутренній факторъ вообще недоступенъ наблюденію ревизующихъ школу лицъ, или онъ недоступенъ и ускользаетъ отъ компетенціи только лишь свѣтскаго инспектора? Изъ того, что о. Виноградовъ приводитъ въ своей замѣткѣ цѣлый рядъ доказательствъ въ пользу мысли о сосредоточеніи надзора за преподаваніемъ зак. Божія исключительно въ рукахъ духовныхъ наблюдателей, можно думать, что онъ признаетъ за ними полную компетентность въ дѣлѣ безошибочной оцѣнки законоучительской дѣятельности по всѣмъ ея сторонамъ. Вполнѣ соглашаясь съ доводами автора по этому частному вопросу, мы однако думаемъ, что духовный наблюдатель долженъ руководиться въ дѣлѣ оцѣнки законоучительскаго преподаванія не иными какими либо пріемами, какъ тѣми, которыми руководился въ данномъ случаѣ г. Раевскій. Напрасно о. В. думаетъ, что св. Синодомъ снимается съ законоучителя обязанность сообщенія ученикамъ фактическихъ знаній по зак. Божію. Чтобы убѣдиться въ противномъ, стоитъ только просмотрѣть довольно обширную программу зак. Божія, утвержденную св. Синодомъ для церковнопр. школъ и сопоставить еѣ съ § 21 правилъ объ испытаніяхъ ученикамъ церковнопр. школъ по п. 4 ст. 56 уст. о воин. повин., утвержденныхъ св. Синодомъ отъ ⁸/₁₅ октября 1886 г. Въ этомъ § ясно сказано, что, какъ предметы испытаній, такъ и мѣра требованій по каждому изъ предметовъ испы-

танія, а въ томъ числѣ и по зак. Божію, опредѣляется помянутыми программами. Если испытаніе по этимъ программамъ должно служить мѣрою требованій для опредѣленія подготовленности учениковъ, то почему не смотрѣть на тѣ же программы, какъ на норму для оцѣнки того, что сдѣлано или опущено преподавателемъ? Съ другой стороны, какъ думаетъ о. В. ввести въ душу учениковъ сѣмена вѣры и благочестія, возбудить въ нихъ религіозныя чувства и помыслы, минуя связанное и основательное сообщеніе имъ фактическаго содержанія закона Божія? Чувство родится въ душѣ не иначе, какъ по поводу умственного представленія и образа, вѣра нуждается въ умопредставляемомъ объектѣ, благочестіе воспитывается въ силу воспринятаго ученія и заповѣди. Хотя опыты показываютъ, что наличность даже обширныхъ свѣдѣній изъ зак. Божія, къ сожалѣнію, не всегда обезпечиваетъ внутреннее благочестіе души человѣческой; но отсутствіе всякихъ теоретическихъ свѣдѣній въ этой области, хотя бы элементарныхъ, непременно должно сопровождаться и отсутствіемъ истиннаго христіанскаго благочестія. Вотъ почему Церковь, съ самыхъ первыхъ временъ своего существованія, придавала такое высокое значеніе огласительному наученію вновь принимаемыхъ своихъ членовъ. Просмотрите внимательно «объяснительную записку», приложенную къ церковноприходской программѣ зак. Божія и убѣдитесь, что она вся проникнута руководящей мыслию не о иномъ какомъ, какъ *воспитательномъ* преподаваніи, и тѣмъ не менѣе она прямо указываетъ на сообщеніе знаній, какъ на прямой путь этого воспитательнаго воздѣйствія (см. прогр., изд. 1886 г., стр. 16: «воспитательномъ значеніи предметовъ зак. Бож.»). Такъ, думается намъ, поступалъ и г. Раевскій. По крайней мѣрѣ изъ объясненій, приложенныхъ имъ къ списку законоучителей, ясно видно, что, при оцѣнкѣ ихъ дѣятельности, онъ обращалъ вниманіе не на одни только познанія учениковъ, но и на внутреннее благочестивое настроеніе послѣднихъ. По нашему убѣжденію такъ долженъ поступать и всякій духовный наблюдатель; иначе у него не будетъ критерія для отличенія хорошихъ законоучителей отъ слабыхъ и малодѣятельныхъ. Что сталъ бы дѣлать самъ о. Винogradовъ, если бы ему пришлось, въ качествѣ наблюдателя, замѣтить въ какой либо школѣ, что дѣти не могутъ прочитать «Отче нашъ», не умѣютъ разсказывать священную исторію, не знаютъ Символа и заповѣдей и т. п.? Неужели онъ не счелъ бы все это поводомъ для достоюжнаго внушенія законоучителю, успокоившись на предположеніи, что этотъ законоучитель «внутренно, т. е. не доступно для ревизорскаго контроля, воздѣйствуетъ на учащихся.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ оговориться, что мы не раздѣ-

ляемъ съ другой стороны и увлеченія г. Раевского, въ силу котораго онъ, раздѣливъ всё, извѣстныя ему, достоинства въ преподаваніи зак. Божія на 100 ступеней, думаетъ построить изъ группировки этихъ ступеней точныя формулы, служація для выраженія сравнительной оцѣнки законоучителей. Не говоря уже о томъ, что сравнительная высота тѣхъ и другихъ качествъ преподаванія, перечисляемыхъ въ таблицѣ г. Раевского, представляетъ дѣло, далеко не безспорное, самая мысль о построеніи такого «градусника» и стремленіе опредѣлять живое учительское дѣло въ видѣ химическихъ или аптечныхъ формулъ представляются крайне педантичными и рискованными. N.

Епархіальныя извѣстія.

Архіерейскія служенія.

Марта 12-го—въ недѣлю крестопоклонную, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ высокопреосвященный Θεоктистъ, архіепископъ рязанскій и зарайскій, съ соборною братією. Во время литургіи рукоположенъ во священника въ село Байдики, михайловскаго уѣзда, діаконъ села Исадъ, спасскаго уѣзда, Александръ Ласкинъ. Слово произнесъ священникъ Екатерининской церкви Александръ Виноградовъ.

Марта 19-го—въ недѣлю 4-ю великаго поста, въ каѳ. соборѣ божественная литургія совершена имъ же, высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ, съ соборною братією. Послѣ литургіи, по случаю общаго собранія членовъ рязанскаго отдѣленія миссіонерскаго общества, его высокопреосвященствомъ, соборне съ преосвященнымъ Θεодосіемъ, епископомъ михайловскимъ, въ сослуженіи нѣкоторыхъ членовъ братства изъ священнослужителей, совершенъ былъ молебенъ святымъ равноапостольнымъ Меодію и Кириллу, съ провозглашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, святейшему Синоду, высокопреосвященному Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, съ его богохранимою паствою, преосвященному Θεодосію, епископу михайловскому и членамъ рязанскаго отдѣленія православнаго миссіонерскаго общества.

Въ Спасскомъ монастырѣ 12 и 19 чиселъ сего марта божественную литургію совершалъ преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братією.

Марта 25-го — въ субботу 5-я седмицы великаго поста и день Благовщенія Пресвятыя Богородицы, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершаль высокопреосвященный архіепископъ Θεоктистъ, въ сослуженіи соборной братіи. Предъ концомъ литургіи слово произнесъ протоіерей Вознесенской перкви Василій Малининъ.

Марта 26-го — въ недѣлю 5-ю великаго поста, въ каѳ. соборѣ божественная литургія совершена имъ же, высокопреосвященнымъ архіепископомъ Θεоктистомъ, съ соборною братіею. Во время литургіи слово произнесено священникомъ перкви мужскаго духовнаго училища Петромъ Покровскимъ. По окончаніи литургіи, по случаю общаго годичнаго собранія членовъ братства св. Василия, епископа рязанскаго, его высокопреосвященствомъ, соборне съ преосвященнымъ викаріемъ и въ сослуженіи нѣкоторыхъ священнослужителей — членовъ братства, совершенъ былъ молебень св. Василию, епископу рязанскому, съ провозлашеніемъ въ концѣ онаго многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу — Наслѣднику Престола и всему Царствующему Дому, высокопреосвященному Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, съ его богохранимою паствою, преосвященному Θεодосію, епископу михайловскому, членамъ братства, жителямъ г. Рязани и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Въ тѣ же 25 и 26 числа въ Спасскомъ монастырѣ божественную литургію совершаль преосвященный Θεодосій, епископъ михайловскій, съ монастырскою братіею. Въ первое изъ сихъ служеній рукоположенъ во діакона въ село Стѣркинъ бывший воспитанникъ ряз. духовной семинаріи Константинъ Перовъ.

Въ воскресенье, 19-го марта, послѣ архіерейскаго служенія въ каѳ. соборѣ, въ покояхъ его высокопреосвященства было засѣданіе членовъ рязанскаго отдѣленія миссіонерскаго общества. По прибытіи его высокопреосвященства въ собраніе членовъ, засѣданіе открыто пѣніемъ тропаря св. Пятидесятницы: Благословень еси Христе Боже нашъ..., исполненное хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ. Затѣмъ дѣлопроизводителемъ комитета отдѣленія, священникомъ Павломъ Алфеевымъ, прочтена была рѣчь, содержаніемъ которой служило рѣшеніе вопроса: что такое миссіонерство? Послѣ рѣчи хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ стихирѣ: Днесъ Владыка твари и Господь славы... По окончаніи пѣнія собраніе выслушало отчетъ епархіальнаго комитета миссіонерскаго общества за 1888 годъ. За прочтеніемъ отчета избранною комиссіею изъ трехъ лицъ повѣрена была сумма комитета. Во время сей повѣрки присутствовавшіе члены записывали въ предложенные имъ листы свои взносы и раздавались имъ печатные экземпляры отчетовъ — православнаго мис

сіонерскаго общества и епархіального комитета. По окончаніи повѣрки однимъ изъ членовъ коммисіи прочтенъ былъ актъ повѣрки, по коему оказалось, что приходорасходныя книги содержатся въ порядкѣ, запись денегъ ведена правильно, и что приходъ, расходъ и остатокъ суммъ съ записью ихъ по книгѣ вѣрны. Предъ концемъ засѣданія объявлено его высокопреосвященствомъ собранію, что приглашенъ въ товарища председателя миссіонерскаго комитета председатель рязанскаго окружнаго суда г. Георгій Владиміровичъ Кастріото-Скандербекъ. Выслушаніемъ журнала засѣданіе закончилось, что было въ половинѣ втораго часа.

Въ воскресенье, 26-го марта, послѣ архіерейскаго служенія въ каѳедральномъ соборѣ, въ покояхъ его высокопреосвященства было засѣданіе членовъ братства св. Василя *рязанскаго*. По прибытіи его высокопреосвященства изъ собора, засѣданіе открылось пѣніемъ стихиръ: „Днесъ благодать Святаго Духа насъ собра“.., исполненное хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ. Затѣмъ дѣлопроизводителемъ совѣта братства, учителемъ училища Иваномъ Рудинскимъ, прочтенъ отчетъ о дѣятельности братства въ теченіе 1888 года. Изъ отчета видно, что дѣятельность братства въ отчетномъ году сосредоточивалась на заботахъ о распространеніи истинъ вѣры и благочестія путемъ развитія церковнаго проповѣдничества, внѣбогослужебныхъ собесѣдованій и церковно-приходскихъ школъ. Для развитія дѣла церковной проповѣди совѣтъ братства собиралъ свѣдѣнія о состояніи мѣстнаго проповѣдничества, разсылалъ на счетъ братства бѣднѣйшимъ церквамъ печатныя проповѣдническія изданія, напр. проповѣди протоіерея Іоанна Сергіева, и опредѣлил напечатать составленный членомъ совѣта, инспекторомъ духосеминаріи И. Ѳ. Перовымъ, сборникъ изъ 87 проповѣдей, представленныхъ въ братство мѣстными проповѣдниками. Для развитія внѣбогослужебныхъ собесѣдованій совѣтомъ были разсылаемы по церквамъ „Троицкіе листки“, „Житіе“ св. князя Владиміра и др. брошюры. Во многихъ приходяхъ внѣбогослужебныя собесѣдованія стали дѣломъ обычнымъ и собираютъ большія толпы слушателей. Особенно много слушателей собиралось на бесѣды, происходившія по поводу чествованія 900 лѣтія крещенія Руси и чудеснаго событія 17 октября. На поддержаніе школъ израсходовано братствомъ до 2495 рубл. Особымъ сочувствіемъ братства пользовались школы, открываемыя въ приходяхъ, зараженныхъ расколомъ. Кромѣ школъ, борьба съ расколомъ ведена была посредствомъ миссіонерскихъ собесѣдованій, которыя ведены были мѣстными священниками и братскими миссіонерами. Изъ бібліотеки братства выдавались книги, нужныя для миссіонерскихъ цѣлей. Миссіонерскія собесѣдованія представляемы были въ совѣтъ братства и, по разсмотрѣніи, были публикуемы въ мѣстномъ епарх. органѣ. Въ православіе обратились 34 раскольника. Средства братства къ 1 января 1889 года

представляли сумму болѣе 10,000 рубл. За отчетомъ послѣдовала повѣрка братской суммы. Изъ акта, выслушаннаго всѣми присутствовавшими въ собраніи, видно, что книги приходорасходныя содержатся въ должномъ порядкѣ, запись братской суммы ведена правильно и что какъ приходъ съ расходомъ, такъ и остатокъ съ записью въ книгахъ вѣрны. Между тѣмъ какъ производилась повѣрка, хоромъ пѣвчихъ исполняемо былъ концертъ изъ словъ: „Услыши, Боже, гласъ мой“... и среди членовъ братства происходило избраніе членовъ совѣта братства. Всѣхъ членовъ было избрано одиннадцать, имена коихъ и провозглашены въ слухъ собранія. Выборомъ казначея засѣданіе собранія окончилось — въ половинѣ втораго часа.

Въ воскресные дни 5-го и 12-го марта въ семинарскомъ храмѣ продолжались противораскольническія чтенія. Въ предшествующихъ чтеніяхъ былъ рѣшенъ вопросъ о незаконности отдѣленія старообрядцевъ отъ Церкви. Было доказано, что Церковь свято хранитъ догматы вѣры и что, исправивъ обряды, она лишь законно воспользовалась своимъ правомъ (чтеніе 1-е), причемъ въ исправленіи обрядовъ не новое что либо ввела и тѣмъ паче не въ ересь впала, а возвратилась къ древности апостольской и отеческой, заимствовавъ еѣ отъ вселеяскаго благочестія (чтенія о перстосложеніи для крестнаго знаменія и начертаніи имени Иисусъ). Отсюда слѣдоваль ближайшій выводъ, что Церковь *подаетъ спасеніе* своимъ, достойнымъ того, чадамъ, — выводъ, съ несомнѣнностію доказывающій несправедливость *разрыва раскольниковъ съ Церковію*. Вслѣдъ за этимъ, естественно, возникаетъ *вопросъ о Церкви*, пот. что старообрядческое общество должно доказать, что оно, находясь въ отдѣленіи отъ Церкви, само составляетъ церковь; иначе его члены не могутъ имѣть надежды на спасеніе. Этотъ вопросъ и послужилъ содержаніемъ чтеній 5 и 12 марта.

По объясненію лектора, значеніе Церкви опредѣляется тѣмъ, что она есть источникъ истины и что въ ней и чрезъ нее осуществляется дѣло спасенія человѣка. Это значитъ, что не только должно право исповѣдывать догматы о Церкви, но и дѣйствительно принадлежать къ ней. Старообрядцы отъ Церкви отдѣлились, и этимъ прежде всего нарушается ими ученіе о Церкви. Но не составляетъ ли церкви, напр. — общество безпоповщинское? Отвѣтъ на это заключается въ ученіи о признакахъ Церкви. Кромѣ содержанія православной вѣры, Церковь должна имѣть священноначаліе и таинства. Въ т. видѣ, по слову Спасителя, Церковь пребудетъ неодолимною до скончанія вѣка. При томъ, какъ созданная для устроенія „достоянія своего“, она чадъ своихъ не покинетъ и отъ нихъ не скроется.

Важность іерархическихъ лицъ въ Церкви такъ велика, что безъ нихъ Церковь нѣсть избранна, ниже собраніе святое;“ ибо они суть строители „тайнъ“ церковныхъ; имъ ввѣрены ключи царства небеснаго. Между тѣмъ безпоповцы, хотъ и не отрицаютъ священства въ принципѣ, но въ дѣйствительности священства не имѣютъ. Поэтому безпоповщинское общество и на дониконовскую благочестивую Церковь не похоже, и Христовой Церкви не составляетъ—тѣмъ болѣе, что за неимѣніемъ священства оно не имѣетъ и тайнствъ. Тайнства—это проводники благодати Св. Духа. Установленіе ихъ самимъ Богомъ вполне согласно съ истиною попеченія Божія о человѣкѣ; въ нихъ Богъ далъ средства каждому человѣку для усвоенія спасенія Христова. Седмичное же число ихъ удовлетворяетъ всѣмъ главнѣйшимъ потребностямъ чел.—христ. на пути ко спасенію. Поэтому-то и сказано, что „кто сихъ тайнъ по чину церкви не употребляетъ, той безъ нихъ блаженства сподобиться не можетъ“ (Катих. велик. л. 395 об.). Между тѣмъ безпоповцы считаютъ за „нужно-потребныя во спасеніе“ только три тайнства—крещеніе, покаяніе и причащеніе. Значить, ихъ общество уже не можетъ именоваться церковію (Катих. л. 360 об.). Но безпоповцы пребываютъ и не при трехъ тайнахъ, а только при одной—тайнѣ крещенія, и то незаконно совершаемой. Въ самомъ дѣлѣ, что такое безпоповщинская исповѣдь, совершаемая предъ міряниномъ по образцу скитской исповѣди? Это не тайнство, ибо въ ней нѣтъ разрѣшенія грѣховъ (Катих. л. 390 об.), на какое (разрѣшеніе) имѣетъ власть только лицо освященное (Злат. сл. о свящ. 2, гл. 4). А если покаяніе нѣтъ, значить, и спасеніе безпоповцевъ не имѣетъ прочныхъ основаній.

Таково въ краткихъ чертахъ содержаніе двухъ чтеній о Церкви и тайнствахъ. Раскрытіе положительнаго православнаго ученія сопровождалось разборомъ главнѣйшихъ безпоповщинскихъ основаній въ пользу ученія о Церкви „безсвященнословной“ и тайнствахъ.

Желающихъ возражать лектору, какъ и прежде, не нашлось.

50-ти лѣтній юбилей псаломщика села Карамышева Обновленской церкви
Гавріила Смирнова.

(Корреспонденція).

22 августа 1888 года было совершено скромное празднованіе 50-ти лѣтней службы псаломщика села Карамышева Гавріила Смирнова.

По клировымъ вѣдомостямъ значится: псаломщикъ Гавріиль Смирновъ опредѣленъ на пономарское мѣсто къ Обновленской церкви села Кара-

мышева 22 августа 1838 года, чрезъ годъ посвященъ въ стихарь, а въ 1853 году переименованъ во дьячка, а въ 1886 году — въ псаломщика.

Приходъ села Карамышева есть одинъ изъ бѣднѣйшихъ въ рязанской епархіи; въ немъ въ настоящее время только 320 душъ м. п., въ 1838 году было еще менѣе. При такомъ маломъ количествѣ душъ конечно и доходъ малъ, особенно доходъ дьячка *). При церкви села Карамышева нѣтъ и пахатной земли, а земля, какъ извѣстно, для сельскаго духовенства составляетъ значительную часть содержанія. При такихъ условіяхъ жизни псаломщикъ Гавріиль Смирновъ постоянно испытывалъ крайнюю бѣдность, особенно когда нужно было содержать дѣтей въ училищѣ. Несмотря на такую бѣдность прихода, ни разу не утруждалъ онъ начальство просьбою о переводѣ въ другой лучшій приходъ. Живя на одномъ мѣстѣ, въ бѣдномъ приходѣ, онъ сталъ изыскивать постороннія средства къ жизни.

Съ перваго же года своего поступленія на службу занялся обученіемъ грамотѣ крестьянскихъ дѣтей и окрестныхъ татаръ, велъ обученіе не только зимою, но и лѣтомъ. Съ какимъ успѣхомъ велъ обученіе видно изъ того, что у него обучались не одни крестьянскіе мальчиконы и дѣти помѣщиковъ, жившихъ въ приходѣ села Карамышева, обучались и дѣти священниковъ, такъ что у него была постоянная домашняя школа. Обученіе шло каждагодно до 1876 года; въ этомъ году было выстроено въ селѣ Карамышевѣ миссіонерское училище и въ прещено было указомъ псаломщику принимать въ свой домъ татаръ для обученія. Но въ 1878 году высокопреосвященнымъ Палладіемъ архіепископомъ рязанскимъ, было снова разрѣшено обучать татаръ Гавріилу Смирнову въ своемъ домѣ. Стали обучаться у него опять татары, но уже мало; обучается одинъ татарскій мальчикъ и въ настоящее время. Изъ татаръ, обучавшихся у него, въ настоящее время пять или шесть мулъ, которые, кромѣ своей простой грамоты, да грамоты русской, нигдѣ не получали образованія; слѣдовательно, выходили изъ домашней школы псаломщика Смирнова. Всѣхъ татаръ обучилъ онъ до 200 человекъ и болѣе 100 русскихъ. Жаль только, что въ у него записи всѣхъ его учениковъ, а есть только нѣкоторыхъ, да которые сохранились у него на памяти. Определенной платы за обученіе не было, а довольствовался онъ тѣмъ, кто что давалъ, да при такихъ условіяхъ жизни и уговариваться, или полагать извѣстную плату бы

*) Первые года г. Смирновъ получалъ съ прихода не болѣе 50 р. ассигнаціями, что, по переложеніи на серебро, составило 14 р. 28¹/₂ коп.

нельзя; радъ былъ онъ, что идти учиться, а за трудъ все-таки дадутъ что-нибудь.

Кромѣ обученія Гавріиль Смирновъ занимался письмоводствомъ. Въ церковные документы велись имъ и ведутся до настоящаго времени всегда исправно. Приглашали его писать и помѣщики въ своихъ конторахъ, обращались и татары разбирать и переписывать старинные документы по своимъ имѣніямъ. Не малаго труда стоило разбирать эти документы, такъ какъ встрѣчались они не только прошлаго столѣтія, но были грамоты царя Іоанна Грознаго, писанныя на бумажныхъ лентахъ въ 4 вершка ширины и до 12 аршинъ длины. Случалось, что подобный документъ принесетъ татаринъ вечеромъ и проситъ разобрать и переписать его къ утру слѣдующаго дня, а платы приносить за трудъ иногда *деугрисенный*. Подобная плата была и за другіе усидчивые труды. Не оставался онъ безъ дѣла и въ домашнемъ хозяйствѣ: любимымъ его занятіемъ было пчеловодство, которое ведетъ до настоящаго времени съ большимъ стараніемъ.

Не смотря на очень ограниченныя свои средства, Смирновъ не оставилъ своихъ дѣтей безъ образованія: трехъ своихъ сыновей обучалъ въ духовномъ училищѣ, потомъ въ духовной семинаріи. Два изъ нихъ въ настоящее время священниками, а третій врачомъ. При исправленіи своихъ прямыхъ обязанностей по церковной службѣ и требамъ всегда былъ весьма исправенъ; съ прихожанами и причтомъ былъ миролюбивъ, это видно изъ того, что онъ былъ воспріемникомъ при крещеніи дѣтей у священника, у своего товарища—пономаря и почти въ каждомъ домѣ у прихожанъ.

Его трудолюбивая жизнь, усердіе къ службѣ, всегдашнее миролюбіе съ причтомъ и прихожанами и примѣрное поведеніе побудили бл—аго обратиться съ просьбою къ духовному начальству дозволить отпраздновать день его 50-ти лѣтней службы. Просьба не осталась тщетною. Полученъ указъ консисторіи, коимъ, съ разрѣшенія его высокопреосвященства, дозволено: „22 августа, по отправленіи божественной литургіи съ благодарственнымъ молебномъ, поднести отъ священника и прихожанъ села Карамышева псаломщику означеннаго села Гавріилу Смирнову икону святаго архистратига Гавріила, съ произнесеніемъ краткой рѣчи по случаю пятидесятилѣтія служенія его, Смирнова, при церкви въ псаломщической должности“ **). 22 августа и была отслужена божественная литургія. Не смотря на будничныи день (было въ понедѣльникъ) и на рабочую пору, къ литургіи собралось нѣсколько приходскихъ крестьянъ, пришедшихъ помолиться за своего дьячка, въ его праздникъ.

**) Указъ р. д. консисторіи отъ 4 августа 1888 г. за № 5738-мъ.

Во время литургіи юбیلарь былъ въ стихарѣ, пѣлъ и читалъ съ особеннымъ усердіемъ, что можно было заключить по голосу. Послѣ литургіи отслуженъ благодарственный молебенъ, провозглашенъ многолѣтіе Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Цесаревичу—Наслѣднику Престола, и всему Царствующему Дому, св. Синоду и высокопреосвященнѣйшему Θεоктисту, архіепископу рязанскому и зарайскому, а потомъ юбیلарю—псаломщику Гавріилу Смирнову. Произнесена священникомъ рѣчь, съ указаніемъ похвальныхъ чертъ въ жизни и поведеніи юбیلара. Во время произнесенія ея старикъ—юбیلарь буквально плакалъ; въ концѣ рѣчи сдѣлалъ земной поклонъ предъ иконою архистратига Гавріила, съ благоговѣніемъ приложился къ ней и принялъ её отъ священника. Послѣ литургіи псаломщикъ пригласилъ къ себѣ въ домъ священника и всѣхъ прихожанъ, бывшихъ у литургіи, и всѣмъ предложена была скромная трапеза. Крестьяне поднесли юбیلарю отъ себя хлѣбъ-соль, за его многолѣтнюю службу и мирную жизнь съ ними. Несказанно былъ радъ этому торжеству псаломщикъ Гавріиль Смирновъ, только радость его омрачилась немного тѣмъ, что дѣти его, занятые своею службою, не были здѣсь, не могли порадоваться вмѣстѣ съ нимъ. Однако всѣ прислали ему поздравительныя письма, которыя какъ разъ всѣ получены къ этому дню; прислали поздравительное письмо и крестьяне карамышевскаго прихода, живущіе въ С. Петербургѣ. Не важно и не велико это обстоятельство, но для старика—псаломщика оно было большимъ утѣшеніемъ.

Въ настоящее время тихо и покойно доживаетъ онъ свой вѣкъ, не оставляетъ своей службы, помня слова Псалмопѣвца „пою Богу моему, дондеже есмь“ (псал. 103, ст. 34).

Свящ. П. Титовъ.

Свящ. Іоаннъ Поликарповъ Орловъ.

(Некрологъ).

11-го января текущаго года послѣ непродолжительной болѣзни скончался священникъ села Ивановскаго, зарайскаго уѣзда, Іоаннъ Поликарповичъ Орловъ на 75-мъ году своей жизни. Покойный былъ рукоположенъ во священника преосвященнымъ Гавріиломъ, архіепископомъ рязанскимъ въ 1838-мъ году октября 13 дня въ село Ивановское, и въ теченіе 50 лѣтней службы своей жилъ на одномъ мѣстѣ, не смотря на бѣдность прихода, и пользовался всеобщимъ уваженіемъ и любовью за свою патріархальную простоту въ обращеніи, какъ съ своими прихожанами.

нами, такъ и со всѣми, съ кѣмъ только онъ имѣлъ столкновение въ своей жизни; а главною чертою его характера было—безкорыстіе. Содержа дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ 1854 года по 1887-ой годъ—порядкѣ 32 года, покойный всѣ свои скудные средства употреблялъ на дѣтей, оставаясь самъ съ семействомъ буквально безъ копѣйки; не разъ домъ его подвергался пожару, при всемъ томъ никто отъ него не слыхалъ ропота или жалобы на бѣдность, и всякій родной, и знакомый и даже чужой человѣкъ находили у него и теплый кровъ, и ласковый привѣтъ.

Покойный не несъ никакихъ особыхъ общественныхъ должностей и поэтому не имѣлъ особенныхъ наградъ и за нѣсколько только дней до своей кончины за 50 лѣтнюю службу получилъ орденъ св. Владимира 4-ой степени, которымъ Высочайше награжденъ былъ 5-го ноября 1888-го года.

При погребеніи стеченіе народа было многочисленное. Отпѣвали 7 сосѣднихъ священниковъ. При погребеніи были произнесены рѣчи священниками С. Кончакова А. С. Тепловымъ и С. Апоничищъ Д. В. Твердовымъ.

Научно-литературный отдѣлъ.

Воскресеніе Иисуса Христа.

Продолженіе *).

Въ верстахъ въ 10-ти отъ Иерусалима лежало селеніе Эммаусъ. Въ день воскресенія Господня въ это селеніе шли между прочимъ два путника,—одного звали Клеопа, а другой, какъ говорить церковное преданіе, былъ Лука. Дорогой путники разговаривали между собою и разсуждали о событіяхъ дней послѣднихъ. По дорогѣ къ нимъ, приблизившись, пристаётъ незнакомый имъ путникъ, спрашиваетъ ихъ: «о чемъ они разговариваютъ и отчего они такъ печальны». Путники вопросу незнакомца удивляются. Они до того всецѣло поглощены совершившимися въ Иерусалимѣ событіями, что не представляютъ возможнымъ для кого бы то ни было говорить о чемъ либо другомъ, кромѣ какъ объ Иисусѣ Назарянинѣ. «Неужели ты одинъ изъ пришедшихъ въ Иерусалимъ», говоритъ ему Клеопа, «не знаешь о происшедшемъ въ немъ въ эти дни?» И когда незнакомецъ спросилъ: «о чемъ именно»? Путники пояснили ему «объ Иисусѣ На-

* См. № 6 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г.

зарявинѣ, который былъ пророкъ сильный въ дѣлѣ и словѣ предъ Богомъ и всѣмъ народомъ. Какъ предали Его первосвященники и начальники наши для осужденія на смерть и распяли Его. А мы надѣялись было», прибавили печально путники, «что Онъ есть Тотъ, Который долженъ избавить Израиля». Упомянула тутъ путники и о томъ, что они слышали отъ женщинъ: «Но и нѣкоторыя женщины изъ нашихъ изумили насъ: онѣ были рано у гроба. И не нашли тѣла Его и, пришедши, сказывали, что видѣли и явленіе ангеловъ, которые говорятъ, что Онъ живъ. И пошли нѣкоторыя изъ нашихъ ко гробу и нашли такъ, какъ говорили женщины; но Его не видѣли». Выслушавъ эту, полную горькаго разочарованія въ обманутыхъ надеждахъ и какъ бы равнодушнаго невѣрующаго отношенія къ первымъ свидѣтельствамъ о воскресеніи Господа, исповѣдъ, Незнакомецъ обращается съ упрекомъ къ путникамъ за ихъ маловѣріе. Онъ напоминаетъ имъ о необходимости страданій для созданія царства Господня на землѣ, о чемъ Онъ такъ неоднократно говорилъ имъ до смерти Своей, истолковываетъ имъ всѣ данныя имъ пророчества, начиная съ Моисея и, сопоставляя пророчества съ событіями, раскрываетъ такимъ образомъ смыслъ этихъ пророчествъ. Рѣчь Незнакомца въ высшей степени сладка, сердца путниковъ отъ нея горятъ, воспаляясь радостными надеждами: въ самомъ дѣлѣ, можетъ быть, Христосъ живъ, а съ Нимъ, значитъ, живо и все то, отъ чего они было такъ безнадежно отказались! Слушая восхищавшую ихъ сердца рѣчь Незнакомца, они незамѣтно для себя пришли въ Эммаусъ. Незнакомецъ показываетъ видъ, что хочетъ идти далѣе. Но имъ отпустить Его не хочется. Ссылаясь на время позднее, они умоляютъ Его остаться съ ними. Незнакомецъ согласился, въ домъ. Ему предложена была вечеря. И когда Онъ возлежалъ съ ними, то, взявъ хлѣбъ, благословилъ, преломилъ и подалъ имъ. Тутъ-то глаза ихъ открылись, въ преломленіи хлѣба, какъ Марія въ произнесенномъ ея имени, они познали Господа, — но лишь только познали, какъ Онъ сдѣлался невидимъ.

Радость видѣвшихъ Господа была такъ велика, состояніе души такъ восхищенно, что, не взирая на ночь, они тотчасъ же поспѣшили возвратиться въ Иерусалимъ и здѣсь нашли собравшимися вмѣстѣ апостоловъ и другихъ, бывшихъ съ ними послѣдователей и учениковъ Христа. Апостолы встрѣчаютъ ихъ радостною вѣстію, что Господь воистину воскресъ и явился Симону, на что эммаусскіе путники съ своей стороны отвѣчаютъ не менѣе радостною вѣстію о томъ, что было съ ними на пути въ Эммаусъ и какъ Господъ воскресшій былъ узванъ ими въ преломленіи хлѣба. Во время этого стола для всѣхъ радостнаго общенія живыхъ впечатлѣній вдругъ сре-

ди ихъ сталъ Самъ воскресшій Иисусъ и сказалъ: «миръ вамъ». Появленіе столь неожиданно, впечатлѣніе столь сильно, что ученики, смущенные неожиданностію событія, не могутъ никакъ сразу повѣрить, чтобы это былъ дѣйствительно воскресшій Христосъ. Двери изъ-за страха отъ іудеевъ были заперты, и при запертыхъ-то дверяхъ Христосъ въ тѣлесномъ видѣ явился среди нихъ такъ, какъ можетъ являться только духъ, и они думаютъ, что дѣйствительно видятъ духа. Господь Самъ выводитъ ихъ изъ душевнаго ихъ смятенія: «что смущаетесь», говоритъ Онъ имъ, «и для него такія мысли входятъ въ сердца ваши? Посмотрите на руки Мои и на ноги Мои; это Я Самъ; осяжите Меня и рассмотрите; ибо духъ плоти и костей не имѣетъ, какъ видите у Меня». Радость великая наполняла душу учениковъ при словахъ Господа; она, при нечаянности ея, такъ полно охватила учениковъ, что они не вѣрили отъ нея какъ бы глазамъ своимъ и дивились. Чтобы окончательно удостовѣрить учениковъ въ томъ, что предъ ними и среди ихъ Тотъ именно Христосъ, Который былъ съ ними до смерти, Онъ предъ ними ѣлъ отъ поданной ему части печеной рыбы и сотоваго меда. Удостовѣря ихъ такимъ путемъ въ истинной тѣлесности Своего явленія. Онъ упрекаетъ ихъ, какъ это было и съ эммаусскими путниками, за ихъ невѣріе оказанное ими къ первымъ извѣстіямъ о Его воскресеніи, Онъ напоминаетъ имъ объ исполненіи на Немъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ предсказаній о Немъ, написанныхъ въ законѣ моисеевомъ и въ пророческихъ книгахъ и псалмахъ. Онъ объяснялъ имъ, что согласно съ этими предсказаніями, имъ уже извѣстными, Ему слѣдовало идти къ Своей славы и вести къ этой славы учениковъ Своихъ именно путемъ страданій, смерти, которая должна была окончиться Его воскресеніемъ въ третій день. Теперь предъ взоромъ учениковъ смыслъ и значеніе доселѣ непонятныхъ для нихъ пророчествъ сдѣлались ясны во всей ихъ полнотѣ. Они теперь уже очевидцы—свидѣтели всего совершившагося и, какъ такіе, должны быть проповѣдниками Христа и Его воскресенія и нашего въ Немъ искупленія во всѣхъ народахъ, начиная съ Иерусалима (Лук. 24, 34—48).

Въ данномъ явленіи Господь на столько осязательно и убѣдительно проявилъ предъ учениками истинность Своего воскресенія, что сомнѣніе, повидимому, являлось не мыслимымъ. Но событіе воскресенія до того было невѣроятно, и до того непонятно для ума, что только дѣйствительное опытное осязаніе могло невѣроятное дѣлать фактомъ совершившимся. Во время описаннаго явленія воскресшаго Господа ученикамъ въ собраніи учениковъ не находился Тома, одинъ изъ двѣнадцати, называемый *близнецъ*, тотъ самый Тома, который великодушно выражалъ вѣкогда желаніе во время земной жиз-

ни Спасителя идти съ Нимъ въ Иерусалимъ, чтобы тамъ умереть съ Нимъ (Іоан. 11, 16), и который во время прощальной бесѣды наивнѣе открывался Господу, что они не знаютъ, куда Онъ идетъ, какъ могутъ звать путь, которымъ Онъ идетъ (Іоан. 14, 5). Когда этому апостолу ученики стали говорить: «мы видѣли Господа», онъ не повѣрилъ имъ. «Если не увижу на рукахъ ранъ отъ гвоздей, и не вложу перста моего въ раны отъ гвоздей и не вложу руки моей въ ребра Его; не повѣрю», сказалъ онъ рѣшительно. И вотъ, въ восьмой день по воскресеніи Господа ученики опять собраны вмѣстѣ, на этотъ разъ съ ними и Тома; двери также, какъ и въ тотъ разъ, заперты и Христосъ также, какъ и тогда, является вдругъ и, ставъ посрединѣ, привѣтствуетъ словами: «миръ вамъ». Затѣмъ, обращаясь къ Томѣ, Онъ приглашаетъ его удостовѣриться въ истинности Его воскресенія и быть вѣрующимъ, согласно его желанію, чрезъ вложеніе перстовъ въ раны Спасителя. Болѣе сильнаго доказательства для самаго глубокаго невѣрія нельзя было представить, и Тома на приглашеніи Господа съ благодарною вѣрою восклицаетъ: «Господь мой и Богъ мой». На исповѣданіе Тома Господь отвѣтилъ: «ты повѣрилъ, потому что видѣлъ; блаженны не видѣвшіе и увѣровавшіе» (Іоан. 20, 24—29).

Воскресеніе Іисуса Христа есть событіе величайшей важности для христіанской вѣры. На немъ зиждется все основаніе этой вѣры. Если Христосъ не воскресъ, то, по слову апостола, тщетна вѣра наша, тщетно упованіе наше на будущую нашу жизнь, и христіане, призываемые здѣсь къ самоотверженію и отреченію отъ міра, должны быть признаны несчастнѣйшими изъ людей (I Кор. 15, 14, 19). Но дѣйствительно ли Христосъ воскресъ? Можетъ быть многіе вѣрующіе христіанамъ покажется страннымъ этотъ вопросъ? По всюду Церковь такъ торжественно празднуетъ свѣтлое Христово воскресеніе изъ года въ годъ, изъ столѣтія въ столѣтіе въ теченіи почти 19 вѣковъ, что какъ будто и сомнѣнія не можетъ быть относительно истинной дѣйствительности воскресенія Христова? Но въ дѣйствительности не такъ обстоитъ дѣло. Не мало и теперь, и даже между христіанами, такихъ людей, которые при вѣсти о воскресеніи готовы говорить «украли Христа, а потомъ сказали, что Онъ воскресъ»; а еще болѣе такихъ людей, которые, подобно Томѣ, желали бы осязать воскресшаго Господа и тогда бы они повѣрили. На слово, какъ бы слово это убѣдительно ни было, вѣрить отказываются. Еще въ половинѣ 2 столѣтія по Рождествѣ Христовѣ Цельсъ, ученый язычникъ, заклятой противникъ христіанства, дерзко спрашивалъ, указывая на явленіе воскресшаго Христа: «кто видѣлъ»

это? Изступленная женщина, и развѣ еще кто—нибудь изъ принадлежавшихъ къ той же партіи, въ болѣзненномъ состояніи увлекшійся мечтою, или добровольно дозволившій себѣ обольститься мнимымъ видѣніемъ, какъ то дѣйствительно случилось съ безчисленнымъ множествомъ людей, или, что еще вѣроятнѣе, этимъ чудомъ хотѣлъ изумить другихъ и такимъ образомъ поощрить къ плутнямъ и другимъ обманщикамъ. Иудейскій философъ Спиноза думалъ, что воскресеніе Иисуса Христа изъ мертвыхъ было на самомъ дѣлѣ духовное, и вѣрующимъ, только по мѣрѣ развитія ихъ умственныхъ способностей, Онъ являлся только въ такомъ (т. е. не тѣлесномъ, а духовномъ) смыслѣ. Христосъ, по его словамъ, одаренъ вѣчною жизнію и воскресъ изъ мертвыхъ въ томъ отношеніи, что Онъ въ жизни и смерти подалъ примѣръ высшей святости и учениковъ своихъ возбуждаетъ изъ мертвыхъ настолько, насколько они слѣдуютъ примѣру Его жизни и смерти. Въ Германіи лѣтъ сто тому назадъ начался настоящій походъ науки противъ воскресенія. Одни изъ ученыхъ (Реймарусъ въ своихъ Вольфеибиттельскихъ отрывкахъ, а равнѣ его нѣкоторые изъ деистовъ и натуралистовъ) повторили клеветливую выдумку первосвященниковъ и высказывали, что ученики украли мертвое тѣло своего Учителя и выдумали Его воскресеніе по необходимости, чтобы предпріятію Иисуса, сначала политическому и окончившемуся на Голгоетскомъ крестѣ, дать другой благовиднѣйшій оборотъ. Но такъ какъ такое объясненіе слишкомъ ненаучно и невѣроятно, совершенно немыслимо, чтобы ложь учениковъ, ими самими придуманная, могла воодушевить ихъ къ столь твердому проповѣданію о воскресеніи Иисуса Христа, среди величайшихъ опасностей, какимъ они себя прославили, то послѣдователей этого предположенія оказалось очень немного, а въ замѣнъ его составили предположеніе о мнимой смерти Христа. Сущность предположенія состояла въ томъ, что Распятый на крестѣ лишился сознанія и потомъ во гробѣ жизненная сила юношескаго тѣла Христа отъ ароматовъ и гробоваго воздуха снова пробудилась къ чувству и сознанію (Паулюсъ и главнымъ образомъ Шлейермахеръ и послѣдователи его). Но смерть Христа утверждена единодушнымъ и согласнымъ свидѣтельствомъ евангелистовъ и апостоловъ, по преимуществу же ап. Павла, какъ наиболѣе авторитетнаго въ глазахъ ученыхъ людей свидѣтеля, удостовѣрена предъ Пилатомъ и сотникомъ и послѣ самими первосвященниками и засвидѣтельствована еще на крестѣ прободеніемъ ребра Иисусова. Сверхъ того, если бы состояніе Христа было только обморочное, то дѣйствія снятія со креста, помазанія муромъ и погребенія тѣла Господа достаточны были бы сами по себѣ, чтобы возбудить Христа изъ этого состоянія. Наконецъ, совершенно немысли-

мо, чтобы погребенный, послѣ такихъ нравственныхъ и физическихъ страданій, какія Онъ вынесъ въ саду Геосиманскомъ, у первосвященниковъ и Пилата, истощившихъ Его такъ, что Онъ не въ состояніи былъ нести креста, и наконецъ послѣ тѣхъ страданій и ранъ, какія Онъ претерпѣлъ на Голгоѣ, Самъ естественнымъ путемъ возвратилъ Себѣ жизненныя силы во гробѣ. А если бы даже это невѣроятное, немислимое и случилось, то Онъ все-таки не могъ выйти изъ гроба на третій день, какъ здоровый и даже какъ озаренный блескомъ. Напротивъ, вышедши изъ гроба полумертвымъ, ходя въ болѣзненномъ видѣ, Онъ нуждался бы во врачебныхъ пособіяхъ, перевязкахъ, подкрѣпленіи и уходѣ за Нимъ, и, взнемогая отъ страданій, никакъ не могъ бы произвести на учениковъ того впечатлѣнія побѣдителя надъ смертію в гробомъ, Владыки жизни, которое служило основаніемъ дальнѣйшей ихъ дѣятельности. Поэтому и это прелположеніе сперва потеряло свой научный вѣсъ и вмѣсто него новѣйшими учеными создана такъ называемая теорія визионерныхъ видѣній. Это теорія новомодная и наиболее распространенная. (Ее развили прославившіеся духомъ критическаго отрицанія Штраусъ, его подражатель Ренанъ, Гольстенъ и др.). Она въ подробностяхъ своихъ разнообразно развивается у разныхъ ученыхъ защитниковъ ея. Существенное же содержаніе ея состоитъ въ томъ, что Христосъ не воскресалъ тѣлесно, какъ доказывалъ это еще и Спиноза, что, слѣдовательно, не было и явленій ваѣшнихъ тѣлесныхъ воскресшаго Господа мироносицамъ и ученикамъ, что тѣ явленія, о которыхъ повѣствуется въ Евангеліяхъ и Посланіяхъ апостольскихъ, были собственно явленія, происходившія въ душѣ, въ воображеніи, явленія мечтательныя, воображаемыя, а не дѣйствительныя. Съ ближайшими послѣдователями Христа случилось будто бы тоже самое, что бываетъ со многими людьми при извѣстныхъ возбужденныхъ душевныхъ состояніяхъ, а именно возникаютъ призрачныя видѣнія, визионерныя явленія, галлюцинаціи. Такъ это бываетъ особенно въ эпохи политическихъ бѣдствій, религіозныхъ преслѣдованій; возникая у одного лица, визионерныя явленія (галлюцинаціи) распространяются между цѣлыми народными массами. Ближайшіе послѣдователи Иисуса будто бы находились именно въ состояніи, распотавшемъ къ визионернымъ явленіямъ. Смерть Иисуса Христа разстроила всѣ ожиданія и надежды учениковъ, они испытывали гнетъ тяжелыхъ чувствъ; но въ тоже время сильно отпечатлѣвшійся въ ихъ душѣ образъ сильнаго словомъ и дѣломъ любимаго ими Учителя постоянно предносился предъ ихъ умственнымъ взоромъ. Борьба противоположныхъ представленій поставила ихъ въ то положеніе, когда теряется сознаніе о различіи между внутреннею и внѣшнею дѣятельностію, когда человѣческое воображеніе и вообще возбужденное

состояніе до того напряжено, что внутреннія душевныя ощущенія и движенія кажутся внѣшними образами, и вотъ мыслимый и воображаемый Христосъ казался въ высшей степени возбужденно настроеннымъ ученикамъ видѣннымъ ими на яву. Для уясненія возможности такого рода видѣній нѣкоторые изъ защитниковъ этой теоріи ссылались на дивную магнетическую силу (Вейсь), которая будто бы была присуща Іисусу Христу и благодаря которой Онъ и по смерти магически дѣйствовалъ на учениковъ, или на превосходство въ Іисусѣ Христѣ могущества воли и силы любви, дѣйствовавшихъ обоятельно на учениковъ и по смерти Его. Облание было такъ сильно, что «когда ученики», поэтизируетъ по обычаю Ренанъ, «находились въ общемъ собраніи, проходить по лицамъ собравшихся, какъ бы легкой вѣтерокъ. Въ такіе рѣшительные часы тяга воздуха, дребезжащая рама, случайный шумъ опредѣляютъ вѣру на цѣлыя столѣтія. Ученики слышали слово: «миръ»! Не было никакого сомнѣнія, Христосъ съ ними». Первую вину визионерныхъ явленій Христа тотъ же Ренанъ относитъ къ женщинамъ, которыя, обладая слабою и нервно-разстроенною природою, первыя произвели мнимо воскресшаго Христа и имъ являвшагося и этимъ заразили всѣхъ учениковъ.

Но и эта теорія, во всеоружіи научныхъ приѣмовъ развиваемая кабинетными учеными и сдѣлавшаяся ходячею въ обществѣ въ настоящее время, въ существѣ своемъ такъ же несостоятельна, какъ и теорія тайнаго похищенія тѣла Господа и теорія мнимой смерти Его. Насколько сильны защитники ея въ опроверженіи двухъ послѣднихъ теорій, настолько же слабы въ защитѣ выставляемой ими теоріи визионерныхъ видѣній. Искусственное, намѣренное, дѣлаемое съ предвзятою мыслию искаженіе фактовъ ученымъ арсеналомъ какъ ни обставляй, факты всегда сами за себя постоятъ. Не мѣсто и не время входить въ подробное разсмотрѣніе и опроверженіе теоріи визионерныхъ видѣній, достаточно остановиться вниманіемъ на наиболѣе выдающихся фактахъ, говорящихъ противъ этой теоріи и утверждающихъ истинность воскресенія Христова.

Окончаніе слѣдуетъ.

Къ вопросу о благоустройствѣ приходоѡ.

Со словомъ: „приходъ“, „прихожане“—у насъ возникаетъ представленіе объ обывателяхъ какой нибудь мѣстности, приписанныхъ къ одному храму и обязанныхъ содержать этотъ храмъ съ служащимъ въ немъ духовенствомъ.

Трудно оторваться от этой действительности и нелегко вспомнить, что приходъ, по идеѣ своей и по историческому происхожденію, — механическое только соединеніе десятковъ и сотенъ православныхъ, живой союзъ, братская община людей, имѣющихъ одно сердце и одну душу (Дѣян. IV, 32), связанныхъ не столько заботами о внѣшнемъ матеріальномъ, сколько взаимнымъ попеченіемъ о духовно-нравственномъ преуспѣяніи по духу Христова ученія. Въ этомъ смыслѣ первыи приходомъ была церковь Іерусалимская по вознесеніи Господа, а затѣмъ и другія быстро возникавшія церкви, состоявшія иногда изъ немногихъ, а иногда изъ нѣсколькихъ членовъ тѣла Христова. Главнымъ проявленіемъ дѣятельности этихъ приходовъ были молитвенно-богослужебныя собранія, въ которыхъ всѣ „братія“ и молятся, и поютъ, и назидаютъ другъ друга, и приобщаются Тѣла и Крови Христовой — подъ старшинствомъ священнослужителей, людей, отличенныхъ обильнымъ изліяніемъ Святаго Духа, не управлявшихъ приходомъ, но только служившихъ проводниками благодати Св. Духа въ неразрывное съ нами общество. Во времена распространенія христіанства подобныя приходскія общины образовывались самостоятельно и свободно. Новая община опредѣляла домъ для молитвеннаго собранія, получала изъ среды своей пастырей и учителей. На мѣсто языческой разнузданности и иудейской обрядности пробуждался духъ личнаго самосовершенствованія и чистоты. На всѣхъ членовъ общины возлагались порученія, сообразныя съ ихъ способностями. Трудъ находилъ свою похвалу въ томъ, что давалъ средства къ благодѣянію. Насколько каждый членъ общины преуспѣвалъ въ религіозномъ познаніи, это становилось общимъ достояніемъ сочленовъ. При одинаковомъ развитіи всѣхъ не было различій, затруднявшихъ взаимное пониманіе. Между отдѣльными общинами была живая связь любви. Каждога чужеземца, пришедшаго въ близкой или далекой общины, принимали съ любовію болѣе, чѣмъ братской. Заслышитъ приходъ о бѣдѣ или нищетѣ другога прихода, онъ утѣшаетъ несчастныхъ и поддерживаетъ ихъ братскими средствами*.

Сопоставленіе жизни древне-христіанскихъ общинъ съ жизнью приходовъ нашего времени показываетъ существенныя различія между ними и другой.

Въ древне-христіанской церкви общины возникали совершенно свободно. Такъ было и у насъ до XVII-го вѣка. При существовавшей

*) Нѣкоторыя черты для изображенія древне-приходской жизни взяты изъ сочиненія Selb'я: «Aus der Geschichte des Christentums» Darmstadt, 1888. Стр. 15.

того времени свободѣ переселенія, переселенцы, занявшіе извѣстное пространство земли, соединялись въ общину, выбирали себѣ священнослужителей, строили храмъ и просили высшее церковное начальство утвердить ставленниковъ и освятить храмъ. Подобнымъ же образомъ устроались приходы и на владѣльческихъ земляхъ съ тою только разницею, что землевладѣльцы часто строили храмы на свои единоличныя средства.

Со второй половины XVII вѣка эта древняя свобода образованія молитвенно-богослужебныхъ общинъ подпала нѣкоторымъ ограниченіямъ и условіямъ, вытекавшимъ изъ потребностей государственнаго порядка и матеріально-экономическаго благоустройства храмовъ и приходскаго духовенства. Императоръ Петръ I-й рѣшительно запретилъ образованіе прихода безъ приписки къ храму достаточнаго количества земли. Въ настоящее время созиданіе приходовъ и церквей обставлено многими условіями чисто экономическаго характера. Кромѣ земельного обезпеченія, требуется извѣстное число прихожанъ, планъ для храма, дома для причта и т. п. (см. ст. 45—55 Уст. дух. конс. изд. 1883 г.). Заботы о матеріальномъ подавляютъ заботу о духовномъ. Было время, къ счастью оно прошло, когда въ силу этой заботы о матеріальномъ закрывались приходы и запирались храмы. Но и теперь вѣянія тѣхъ временъ еще слышатся въ воздухѣ. Еще не вполне усвоена мысль, что приходъ существуетъ не для обезпеченія духовенства, а для чего то вышшаго, что главное въ приходской жизни не наружное благолѣпіе храма, устроеннаго по дорого стоившему плану, но внутреннее благолѣпіе душъ христіанскихъ, созидаемыхъ въ этомъ храмѣ разумною молитвою, словомъ Божиимъ и таинствами. Относительно легко получить разрѣшеніе на устроеніе храма въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ или наполненныхъ иновѣрцами, но трудно, трудно простому правовѣрующему крестьянству выдѣлиться въ новый приходъ.

Перейдемъ къ другому различію между древне-христіанскими приходами и нашими. Въ первыхъ молитвенно-богослужебное собраніе составляло главное дѣло жизни членовъ общины. Молитвенный домъ или храмъ имѣлъ какъ бы притягательную силу.

Не то у насъ. Не всѣ прихожане любятъ храмъ, не всѣ стремятся туда. Не говоримъ о городахъ, гдѣ сотни и тысячи именуемыхъ православныхъ христіанъ, переходя съ квартиры на квартиру, не имѣютъ приходскаго храма. Но и въ сельскихъ приходахъ много возрастныхъ прихожанъ, бывающихъ въ храмъ только на „Свѣтлое Христово Воскресеніе“, а то и того рѣже. Приведу два совсѣмъ не исключительныхъ

примѣра изъ дѣйствительной жизни. Прихожанинъ одного сельскаго храма на вопросъ новоприбывшаго діакона о внутреннемъ устройствѣ этого храма не могъ ничего отвѣтить, такъ какъ онъ въ послѣдній разъ былъ въ храмѣ нѣсколько лѣтъ назадъ, когда батюшка вѣнчалъ его. Въ другомъ сельскомъ храмѣ прихожанинъ, стѣсненный толпою при окончаніи литургіи, въ слухъ ворчалъ: „не радъ, что въ церковь попалъ; пять лѣтъ въ ней не былъ, да еще десять не пойду“. Значительная часть крестьянскихъ дѣтей растетъ внѣ вліянія церковнаго богослуженія. Слѣдствіемъ этого бываетъ то, что крестьянскія дѣти отъ 10 до 16 лѣтъ зачастую не могутъ отличить иконы Спасителя отъ иконы Богоматери, не знаютъ молитвъ и праздниковъ, думаютъ, что Николай Угодникъ и Божія Матерь выше Господа Иисуса Христа. Многие дѣти, да не одни дѣти, не зная ни одной церковной молитвы, пользуются вмѣсто молитвы безсмысленнымъ заговоромъ слѣдующаго рода: „Ложится рабъ Иванъ или раба Пелагея, окладывается крестомъ, Господомъ Иисусомъ Христомъ, Спасъ въ ногахъ, Христосъ въ головахъ, святыя ангелы по бокамъ, Мать пресвята(я) Богородица сверху ризой покрываетъ, нечисту силу прогоняетъ. Господь со мной, Христосъ со мной!“ Такое же смѣшеніе религіозныхъ понятій, какое слышится въ этой молитвѣ-заговорѣ, паритъ и въ душахъ многихъ православныхъ прихожанъ, рѣдко бывающихъ въ храмѣ. А какъ много такихъ прихожанъ, можно судить по тому факту, что изъ отдаленныхъ деревень насчитывающихъ въ себѣ 400—1000 душъ обоюго пола, въ праздничные дни появляются въ храмѣ 3—10 человекъ, то есть одинъ процентъ населенія. Этотъ фактъ свидѣтельствуетъ, что изъ многихъ прихожанъ, числящихся при церкви, не много дѣйствительныхъ прихожанъ и что приходъ находится въ состояніи паденія. А съ паденіемъ приходской жизни, по свидѣтельству исторіи, падаетъ и нравственность. Храмъ, собирающій въ себѣ вѣрующіхъ, всегда будетъ незамѣнимымъ проводникомъ религіозныхъ и нравственныхъ понятій въ народѣ. Безъ правильнаго устройства приходоу самыя благоустроенныя школы не направятъ и не укрѣпятъ въ народѣ нравственной жизни.

Приходская жизнь въ древнее время проявлялась, между прочимъ, въ дѣлахъ любви. Благотворительность приходоу была такъ хорошо организована, что ни одинъ членъ общины не взиралъ со страхомъ на свое будущее и на будущность своей семьи. Приходъ заботился о всѣхъ убогихъ и нищихъ. Одна римская община въ началѣ третьяго вѣка содержала 1500 вдовъ на приходскій счетъ. Во время общественныхъ бѣдствій общины принимали на свое попеченіе не только единовѣрцевъ, но и язычниковъ. Въ благотворительности была сила древняго христіанства, очевидная и для враговъ его. Юліанъ отступникъ для усиленія

язычества не видѣлъ лучшаго средства, какъ организація благотвори- тельности по примѣру христіанскихъ общинъ. Много примѣровъ не оскудѣвшей благотворительности прихода можно видѣть на всемъ про- странствѣ исторіи христіанской Церкви.

Но дѣятельность нашего прихода направлена почти исключительно на наружное украшеніе храма. Значительная часть приходскихъ средствъ расходуется на учрежденія, имѣющія безспорно общее-церковное зна- ченіе, но—безъ участія и согласія самого прихода. Приходскія бога- дѣльни, больницы и пріюты—явленіе рѣдкое и исключительное. Даже „приходскія“ училища въ послѣднее время стали строиться не по инициативѣ прихода, а по указаніямъ свѣше, хотя и весьма сочувст- венно принятымъ приходами. Правительство для оживленія приходской общины дало ей право юридической организаціи въ извѣстномъ „поло- женіи о приходскихъ братствахъ и попечительствахъ“ (2 авг. 1864 г.). Какъ законодательный актъ, это положеніе очень важно. Оно признаетъ приходъ юридической личностію, возлагаетъ на выборныхъ отъ прихо- да заботу не только объ украшеніи храма и содержаніи духовенства, но также о благотворительныхъ учрежденіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ прихода. Но приходскимъ попечительствамъ предоставлено для своей благотворительно—воспитательной дѣятельности самимъ изыскивать средства отъ прихожанъ и постороннихъ, что весьма трудно для сель- скихъ приходовъ. Сельскіе приходы слишкомъ маломощны для того, чтобы одновременно поддерживать общецерковныя учрежденія и осно- вывать мѣстныя благотворительныя и воспитательныя заведенія. Вотъ главная причина, почему приходскія попечительства не оживили при- ходской жизни. По прежнему дѣятельность прихода проявляется въ обложеніи себя извѣстнымъ налогомъ въ случаѣ устроенія храма, въ выборѣ сторожей и церковныхъ старостъ, изъ которыхъ послѣдніе опять таки не подлежатъ контролю прихода.

Всѣ эти различія между древнимъ приходомъ и современнымъ сво- дятся къ тому, что древній приходъ былъ полонъ жизни, а нынѣ почти мертвъ, древній приходъ представлялъ братскій союзъ душъ, а совре- менный представляетъ пассивную, но иногда неподатливую почву для административныхъ и пастырскихъ воздѣйствій.

Духовная публицистика и сама жизнь указываютъ нѣкоторыя сред- ства къ оживленію приходской жизни и къ поддержанію въ народѣ духа церковности. На видномъ мѣстѣ между этими средствами стоитъ исправленіе церковной обрядности, о чемъ нынѣ много говорятъ и ци-

шуть. Для этой цѣли одни указываютъ на точное исполненіе богослужебнаго Устава, на улучшеніе церковнаго пѣнія и чтенія, возвращеніе къ стариннымъ напѣвамъ, на усиленіе въ народѣ любви къ обряду черезъ приходскія школы; другіе идутъ дальше и признаютъ необходимымъ введеніе общаго пѣнія, исправленіе церковно-богослужебнаго языка, непонятнаго для народа, чтеніе св. Писанія на гражданскомъ языкѣ, немолчную проповѣдь слова Божія, уничтоженіе иконостасовъ, отдѣляющихъ мірянъ отъ священнослужителей, сокращеніе богослужебнаго Устава и т. под. мѣры **).

Жизнь требуетъ устраненія двухъ условій, особенно неблагоприятныхъ для развитія приходской дѣятельности. Разумѣемъ отдаленность многихъ селеній отъ храма и многолюдность нѣкоторыхъ приходоѡв. Очень часто оба эти невыгодныя для прихожанъ условія совмѣщаются въ одномъ приходѣ.

Никакое исправленіе богослужебной обрядности не поможетъ, если далеко живущій отъ храма прихожанинъ появится въ храмѣ три—четыре раза въ годъ. Не привыкши къ богослужебной обстановкѣ, этотъ рѣдкій гость въ храмѣ не участвуетъ въ общей молитвѣ ни устами, ни сердцемъ. Онъ смотритъ, каковы ризы, какъ кадитъ діаконовъ, какъ сторожъ поправляетъ свѣчи, какъ подають „празднику“; его стѣсняетъ обычная въ великіе праздники тѣснота и духота въ храмѣ. Умилительныя гимны его не трогаютъ, языкъ богослужебный, хотя бы и переисправленный, чуждъ для него. Внѣшняя новая для него обстановка поглощаетъ его вниманіе.

Было бы несправедливо сказать, что крестьяне рѣдко посѣщаютъ богослуженіе не вслѣдствіе отдаленности своей отъ храма, но по нераположенію къ богослуженію. Жители близкихъ къ храму деревень почти всегда усерднѣе и чаще посѣщаютъ храмъ, чѣмъ жители отдаленныхъ деревень. Нужно принять во вниманіе, что значительная часть крестьянъ не имѣетъ лошадей, что бы ѣхать въ храмъ, не имѣетъ хорошей обуви, что бы въ грязную пору пройти 5—10 верстъ до храма и столько же обратно, не имѣетъ въ достаточномъ количествѣ теплой одежды, чтобы всею семьєю прибыть въ храмъ, ибо въ многихъ семьяхъ одинъ полушубокъ и одни сапоги на всю семью. Не много лучше

***) Эти радикальныя мѣры рекомендуются прот. Г. П. въ его статьѣ, озаглавленной такъ: «Что въ настоящее время болѣе всего и прежде всего нужно православной всероссійской Церкви для возвращенія ей... подобающей силы, жизни и значенія?» «Русь», 1882 г. № 42—47.

положеніе того крестьянина, у котораго есть порядочная лошадь: всю семью на ней не увезешь. Онъ беретъ женщинъ и старухъ, но подростки остаются дома. Чтобы не опоздать къ утренѣ, онъ долженъ, послѣ трудового дня, подняться часа въ два съ полночи.

Законъ предусмотрѣлъ неудобство для прихожанъ, отдѣленныхъ отъ храма рѣчками и ручейками, разливающимися на одну недѣлю въ году. Но разстояніе деревни отъ храма въ 4—5 верстъ не считается важнымъ неудобствомъ для жителей деревни. Но поговорите съ крестьяниномъ и вы узнаете, что такая на первый взглядъ незначительная отдаленность деревни отъ села служитъ причиною многихъ неудобствъ и огорченій для прихожанъ. Поясню примѣрами. Родился младенецъ, нужно везть батюшку прочесть молитву дому, нужно везть младенца крестить и приобщать. Хорошо, если у крестьянина есть своя лошадь. Но и въ этомъ случаѣ при дальности пути въ плохую погоду можно простудить ребенка. Въ сороковой день послѣ рожденія новая поѣздка и новая опасность. Пусть объ этой опасности вспомнятъ тѣ родители, которые не рѣшаются въ дурную погоду нести младенца въ храмъ за 100—200 шаговъ. Заболѣетъ взрослый, нужно привезти священника приобщить или соборовать. Ближніе прихожане сдѣлаютъ это своевременно, а дальніе, при нуждѣ своей, откладываютъ приглашеніе со дня на день въ надеждѣ: авось поправится. Не рѣдко священникъ прибываетъ уже тогда, когда на лавкѣ лежитъ полуостывшій трупъ. Въ случаѣ похоронъ старика или старухи родственникамъ ихъ всегда желательно, чтобы при этомъ присутствовалъ священникъ. Но въ отдаленную деревню онъ не всегда можетъ ѣхать; приходится довольствоваться діакономъ или псаломщикомъ, а для привоза и отвоза этихъ лицъ также требуется сдѣлать четыре обременительныхъ конца. А какой трудъ и какіе расходы крестьянамъ нести покойника въ село за 5—10 верстъ! Но мы не скоро бы кончили, если бы стали перечислять всѣ неудобства отдаленности деревни отъ храма.

Не менѣе нежелательна для благоустройства прихода его многолюдность. Есть приходы, насчитывающіе даже болѣе 1500 душъ мужескаго пола на одного священника. Въ этихъ приходахъ пастырь не знаетъ своихъ пасомыхъ и ихъ духовныхъ нуждъ; онъ обремененъ требами, а потому становится раздражителенъ, неохотно выслушиваетъ просьбы и даетъ совѣты. Между пастырями и овцами является рознь: съ одной стороны—безучастіе, съ другой—недовѣріе. Такая отчужденность и взаимное непониманіе въ послѣднее время не ослабѣваетъ, а усиливается. Конечно, въ этомъ виновата не одна многолюдность приходовъ, но въ маленькомъ приходѣ пастырю легче сблизиться съ пасомыми. Въ много-

людныхъ приходахъ пастырю трудно быть учительнымъ: онъ обремененъ требами; спѣшное исправленіе этихъ требъ мертвитъ его душу, отнимаетъ у него то спокойствіе и ясность духа, которыя необходимы для приготовленія и произнесенія поученія.

Правда, есть еще благоприятное время для назиданія прихожанъ, — время исповѣди, когда духовныя дѣти раскрываютъ свою душу отцу. Но благодатное покаяніе, это второе крещеніе, при многолюдности прихода не можетъ совершаться съ надлежащею полнотою и по чину, а потому и не приноситъ всей пользы, которую могло бы приносить при иныхъ условіяхъ. Въ силу укоренившагося обычая исповѣдь приурочивается преимущественно къ великопостнымъ пятницамъ и въ эти дни въ многолюдныхъ приходахъ являютъ на исповѣдь 200—300 челъ въ день къ одному священнику. Что же это за исповѣдь, когда пастырь усиѣваетъ въ одинъ день отъисповѣдать 200—300 прихожанъ и сверхъ того отслужить утреню, литургію и вечерню и прочитатъ вечернее правило? Послѣ такой исповѣди тяжело бываетъ пастырю отъ упадка тѣлесныхъ силъ, но еще тяжелѣе отъ сознанія, что онъ творитъ дѣло Господне съ небреженіемъ...

Но пора подвести итоги сказанному. Мы не думаемъ, что вопросъ о возрожденіи духа церковности въ приходѣ здѣсь исчерпанъ. Этотъ вопросъ — первой величины и первой важности. Онъ затрогиваетъ всѣ стороны не только церковной, но и гражданской жизни русскаго народа. Нами намѣчены только нѣкоторыя предварительныя мѣры, содѣйствующія правильному направленію приходской жизни.

Вотъ эти мѣры: содѣйствіе неугасшему еще въ народѣ стремленію къ образованію новыхъ приходовъ и къ строенію новыхъ храмовъ; образованіе новыхъ приходовъ съ особыми храмами въ многолюдныхъ приходахъ, имѣющихъ отдаленныя отъ храма деревни; усовершенствованіе молитвенно-богослужебнаго чина въ приходскихъ храмахъ; употребленіе приходскихъ суммъ не на одно только украшеніе храма, но и на благотворительныя учрежденія въ приходѣ, какъ напр., богадѣльни, больницы, сеудныя кассы и т. п.

Сельскій священникъ.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія церквей и святынъ рязанской епархіи.

С. Глѣбово-Городище, церковь Успенія Божіей Матери (зарайск. у.).

С. Глѣбово-Городище находится въ 30 верст. отъ Рязани, и 25 отъ Зарайска, при р. Вождѣ, на границѣ зарайскаго уѣзда съ рязан-

скимъ и михайловскимъ. По народному преданію на его мѣстѣ прежде былъ г. Глѣбовъ или Городище, укрѣпленное отъ вторженія татаръ. За церковной оградой находится возвышенная каменистая площадь сажень въ 10 ширины, обрывисто ниспадающая къ Вождь, и теперь еще носящая названіе Городища. Съ южной стороны села, за Вожею, тянутся луга, на мѣстѣ которыхъ по народному сказанію, не такъ давно еще стоялъ крупный дубовый лѣсъ. Остатки его можно видѣть и теперь: въ р. Вождь иногда находятъ толстые дубы, а въ полуверстѣ отъ села, прямо за лугами, возвышаются бугры, покрытые дубнякомъ. Подъ этими буграми р. Польная впадаетъ въ Вожу; луга, лежащіе подъ буграми и по р. Польной, носятъ названіе «Городища» и «Татарское». Вся луговая мѣстность на лѣвой сторонѣ Вожи, по крытая прежде также лѣсомъ, называется «Засѣкой». Въ 2 верстахъ отъ села и въ $\frac{1}{4}$ в. отъ Вожи, по лугамъ рязанскаго у, тянется, параллельно берегу Вожи, земляной валь, вышиною саж. въ 2, длиною въ версту, покрытый кустарникомъ и съ пролетомъ посрединѣ въ 5 сажень, называемымъ «Дураковскими воротами». Наконецъ, по народному сказанію, лѣтъ 40 тому назадъ, недалеко отъ церкви находили человѣческія кости, на глубинѣ ок. аршина, тамъ, гдѣ никогда не было прежде приходскаго кладбища. Все это указываетъ на значеніе Глѣбова Городища, какъ военнаго пункта въ былыя времена. Въмѣстѣ съ Гл.-Городищемъ въ составъ одного прихода входятъ: с—цо Печерники, с—цо Сахино и $\frac{1}{3}$ сельца Баракова. Рассказываютъ, что нѣкогда все сельцо Бараково принадлежало другому приходу и церковь была въ с—цѣ Качановѣ (михайловскаго уѣзда). Когда она сгорѣла, то начали спорить, гдѣ построить новую—въ Качановѣ ли, Ходяиновѣ ли (михайл. у.), или въ Бараковѣ (зар. у.). Наконецъ церковь построили въ Ходяиновѣ (гдѣ и теперь). Тогда одинъ изъ помѣщиковъ Баракова обидѣлся и съ своими крестьянами перешелъ въ приходъ с. Глѣбова-Городища. Въ прежнемъ приходѣ, отъ котораго онъ отложился, былъ храмовой праздникъ въ честь Николая *чудотворца*. Вотъ наступилъ вѣшній Николинъ день (9 мая); помѣщикъ запретилъ крестьянамъ праздновать, но вотъ въ полдень отъ грозы загорѣлась его рига. Онъ увидѣлъ здѣсь наказаніе за непочтеніе Николая *чудотворца* и отмѣнилъ свое запрещеніе. Т. обр. и до сихъ поръ эта часть села Баракова шумно празднуетъ Николинъ

день 9 мая и 6 декабря, одна во всемъ приходѣ Глѣбова-Городища (гдѣ храмовой праздникъ Успенъевъ день).

Въ прежнее время въ с. Глѣбовѣ-Городищѣ стояла деревянная церковь Успенія Божіей Матери; мѣсто ея теперь указываютъ по срединѣ кладбища, саженьхъ въ 15 отъ церкви, гдѣ и до сихъ поръ еще возвышается холмъ. Въ настоящее время существующій каменный храмъ построенъ въ 1694 г. стольникомъ П. Гр. Вердеревскимъ, въ 1867 г. распространень на средства московск. купца Ант. Елеаз. Тумакова. До 1867 г. было два престола—въ честь Успенія Б. Матери и свят. Димитрія *Ростовскаго* (въ трапезѣ на право); а въ 1867 прибавленъ третій—въ честь преп. Антонія *Римлянина* (на право, а Дмитревскій придѣлъ переведенъ на лѣво). Церковь имѣетъ форму равносторонняго креста. Отъ стараго времени уцѣлѣла лишь главная церковь съ алтаремъ (и, можетъ быть, колокольнею, которая одного типа съ нею), а стѣны трапезной въ 1867 г. разбирались до основанія. Окна въ главной церкви и алтарѣ—небольшія, самъ алтарь—небольшой и темный; новые же алтари въ трапезной—свѣтлые и просторные, окна въ трапезной больше и форматъ рѣшетокъ въ нихъ ипой. Церковь обнесена каменною кирпичною оградой (съ трехъ сторонъ имѣющей желѣзную рѣшетку); надъ въѣздными воротами—изображенія храмовыхъ праздниковъ и двѣ чугунныя пушки; прежде вмѣсто ограды былъ земляной валъ, теперь мѣстами разрытый, мѣстами же совсѣмъ срытый. Главный алтарь отдѣленъ каменною стѣною съ тремя пролетами для дверей; боковые же алтари отдѣлены только иконостасомъ съ 3 дверями въ каждомъ. Въ главномъ алтарѣ надъ престоломъ устроена полотняная стѣна съ изображеніемъ Св. Духа. Подъ церковію устроены семейный склепъ Булыгиныхъ съ 3 маленькими окнами и съ ходомъ изнутри церкви; подъ колокольней вверху устроено помѣщеніе для ризницы. Нѣкоторые изъ св. сосудовъ и крестовъ и большая часть свящ. облаченій пожертвованы прихожанами Булыгиными.*) Изъ принадлежностей храма, по своей сравнительной древности, заслуживаютъ большаго или меньшаго вниманія: 1, иконостасъ главной церкви, старинный съ иконами довольно древними,

*) Между жертвователями встрѣчаются имена А. Е. Чумакова, Е. А. Лачиновой и др.

но недавно реставрированными, съ сохраненіемъ прежняго стили; 2) старинный крестъ, пожертвованный въ 1882 г. фрейлиною Ея Императорскаго Величества Евг. Алекс. Лачиновой и помещенный въ нарочито устроенной кіотъ съ образомъ св. ап. Андрея Первозв. и св. великом. Пантелеймона (приношеніе А. Гр. Булыгина), у лѣваго придѣла при входѣ въ главную церковь. Этотъ крестъ—деревянный, обложенъ серебрянымъ вызолоченнымъ окладомъ, кругомъ унизанъ крупнымъ жемчугомъ и украшенъ 4 драгоценными камнями; онъ четырехконечный съ закругленными концами, вверху прикрѣплена на шалнерѣ еще часть, сходная по формѣ съ концами креста. Во всемъ крестѣ около 4 вершковъ длины и 2 ширины. На лицевой сторонѣ изображены—въ срединѣ распятіе Іисуса Христа, а внизу адамова голова; въ прикрѣпленной сверху части—ликъ Іисуса Христа. Крестъ содержитъ въ себѣ мощи великом. Евстафія Плакиды, св. апост. Іакова, брата Господня, св. мучен. Соломоніи, св. ап. Андрея Первозв., св. великом. Пантелеймона, Іакова Персіянина и часть животворящаго креста Господня; на задней сторонѣ креста сдѣлана славянская надпись съ перечнемъ этихъ св. мощей; 3) два напрестольныхъ креста, деревянныхъ, обложенныхъ серебрянымъ вызолоченнымъ окладомъ, четырехконечныхъ съ закругленіями по концамъ, повидимому одного и того же времени. Оба имѣютъ на лицевой сторонѣ выпуклыя изображенія Распятія, Іоанна Богосл., Бож. Матери, Іоанна Предт., адамовой главы и орудій страданія; на оборотной—выпуклые цвѣты. Кромѣ того, на обоихъ стоятъ клейма: на одномъ вычеканено 1790 К. И. (въ одномъ клеймѣ), Д. А. (въ другомъ) и гербъ князя или витязя; на другомъ: изображеніе витязя на конѣ (въ одномъ), арс (въ двухъ) и др... Въ одномъ крестѣ вѣсу 245 золот., въ другомъ 133 зол.; 4) довольно старинный потиръ серебряный вызолоченный въ видѣ чаши, вставленной въ хлѣбный снопокъ, съ чеканными изображеніями І. Христа, В. Матери, Іоанна Богосл. креста Христова съ копіемъ и губкою и адамовой головы; 5) дарохранительница серебряная (съ мѣднымъ основаніемъ) въ видѣ ящичка съ куполообразной надъ нимъ сѣнью (1809 г.); 6) мѣдныя вѣнцы съ изображеніями на камняхъ: Спасителя, В. Матери, царя Константина и распятія—на одномъ вѣнцѣ, Божіей Матери, І. Предтечи, царицы Елены и креста—на другомъ; 7) колоколь (на колокольнѣ) съ надписью:

«1743 г. Марта 11 дня вымѣненъ сей колоколь с. Глѣбова Городища вкладчика Алексѣя Петрова сына Вердеревскаго. Вѣсу 10 пуд. 11 ф., цѣною за пудъ по 9 руб. 50 к и того 97 р.». Въ церкви сохраняются метрическія книги съ 1801 г., исповѣдныя—съ 1826 г., обыскныя и приходорасходныя не послѣдовательно за различные годы; рукописный ветхій въ кожаномъ переплетѣ и другой печатный синодики. Въ первомъ ва 4 листѣ написано въ кружкѣ: «сія книга глаголемая синодикъ с. Глѣбова-Городища церкви Успенія Пресвят. Богородицы вотчины Алексѣя Петровича Вердеревскаго» (около полов. XVIII в.?). Печатный—имѣетъ картинки плохаго письма съ славянскими ввизу подписями относительно восхожденія души по мытарствамъ, поминовенія и др. и начинается печатнымъ помянникомъ р. патріарховъ и Государей Императоровъ. Въ церковной библиотекѣ находится нѣсколько святоотеческихъ твореній, собраніе поученій 1877 г., Толковое Евангеліе архим. Михаила и др.

Въ XVIII в. до 1769 г., причтъ при церкви с. Глѣбова былъ двустатный (Добролюбова I, 204). По метрическимъ книгамъ (съ 1801 г.) видно, что въ началѣ XIX в. онъ состоялъ изъ священника, дьякона, дьячка и пономаря; за смертію же дьякона (1843 г. декабря 27) діаконская вакансія уничтожена; по штатамъ 1873 г. оставлены одинъ священникъ и одинъ псаломщикъ, хотя въ наличности до послѣдняго времени состоятъ при священникѣ дьячекъ и еще исправляющій должность псаломщика *). Имена священниковъ, бывшихъ при этой церкви, см. у Добролюбова I, 204; замѣчу только, что у него за Алексѣемъ Титовымъ Кедровымъ (1820—1867) поставленъ Сим. Сампѣоновичъ Лиляговъ, между тѣмъ какъ по метрическимъ книгамъ съ 1854 г. значится еще Андрей Глѣбовъ. Причтъ содержался и содержится доходами отъ совершенія требъ, сборовъ съ прихожанъ и церковной земли. Во владѣніи причта 30 десят. пахатной и около 3 десят. усадебной земли, луговъ нѣтъ; проѣздъ на церковную землю малоудобный. Въ прежнее время образъ жизни причта близко подходилъ къ жизни приходскихъ крестьянъ: тѣ же работы въ полѣ и домѣ, простая обстановка избы и т. п. Простота

*) Теперь—одинъ только псаломщикъ при священникѣ.

въ одеждѣ доходила до того, что даже въ 1839 г. дьяконъ, по словамъ старожиловъ, ходилъ и служилъ въ храмѣ въ лаптяхъ изъ лыкъ, и это не казалось неприличнымъ или страннымъ.

Всѣхъ прихожанъ при Успенской церкви числилось въ 1883 г. 1588 душъ—773 мужч. и 815 ж. пола (въ настоящее время 831 м. пола); всѣ они православные: обычное ихъ занятіе земледѣліе; лишніе члены выходятъ изъ семьи на сторону для заработковъ на болѣе или менѣе долгій срокъ: одни нанимаются въ Москвѣ или др. мѣстахъ въ дворники, кучера и т. д., другіе (напр. изъ Баракова) отправляются на фабрики глиняной посуды и т. п. Одни дѣйствительно приносятъ большой заработокъ, другіе пропиваются, излѣниваются и отстаютъ отъ крестьянскихъ работъ. Среди прихожанъ грамотность успѣшно распространяется, благодаря земской школѣ въ с—цѣ Печерникахъ, первоначально устроенной помѣщикомъ Гр. Ив. Булыгинимъ на свои средства. Среди прихожанъ—особенно самаго села Глѣбова—замѣтно недостаточно частое хожденіе въ храмъ Божій. Есть такіе, которые посѣщаютъ его не болѣе 5 разъ въ годъ. Посты соблюдаются съ ложно понимаемой строгостью: за большой грѣхъ считаютъ пожевать молочную кашу младенцу въ вел. постъ; не даютъ въ постъ молока двухъ-лѣтнимъ младенцамъ и т. п. Среди женскаго пола особенно чтится Іоаннъ Предтеча и его праздникъ въ память усѣкновенія главы: нѣкоторые, разговѣвшись на Успеневъ день, постятся до 29 августа (праздника Усѣкновенія главы). Замѣтно суевѣрное или превратное представленіе о нѣкоторыхъ дняхъ. Напр. въ с. Глѣбовѣ подъ всякую пятницу не прядутъ льна, конопли, боясь «запылить пятницу», въ с—цѣ Печерникахъ по пятницамъ ни пахутъ, ни хлѣбъ съ поля не возятъ, даже въ пору самой горячей полевой работы; тамъ же не работаютъ въ день св. мучениковъ Бориса и Глба (24 іюля), утверждая, что это праздникъ *хлѣбный*, кто его чтить, у того *хлѣбъ* родится, но въ храмъ Божій не ходятъ, Срѣтенія Госп. (2 февр.) и Воздвиженія креста (14 сент.) не чтутъ, какъ праздники, и объясняютъ названія этихъ дней по своему: срѣтеніе— «зима съ весной встрѣтились», воздвиженіе— «хлѣбъ съ поля сдвинулся». По общему обычаю въ приходѣ бываютъ крестные ходы по полямъ: въ Глѣбовѣ—въ девятую пятницу по Пасхѣ, въ Печер-

никахъ— въ десятую пятницу, въ Сахинѣ—въ Духовъ день. Въ эти дни идетъ общее пьянство; иные закладываютъ даже рожь на корѣ или входятъ въ долги, чтобы имѣть возможность отпраздновать эти дни. Среди прихожанъ сохраняется добрая память о бывшемъ ктиторѣ храма, дворянинѣ Гр. Ив. Булыгинѣ († 1874 г.), погребенномъ въ склепѣ подъ храмомъ. По словамъ мѣстнаго священника о. Липягова, онъ самъ участвовалъ въ работахъ по расширенію храма, даже копалъ и возилъ землю, отличался горячей любовью къ храму. Вожію: ежедневно присутствовалъ при богослуженіи въ приходскомъ или, за отсутствіемъ здѣсь службы, въ сосѣднемъ храмѣ, въ полуводу пріѣзжалъ даже верхомъ на лошади, не смотря на свою старость, чинно стоялъ во время церковной службы, не позволяя себѣ переминаться съ ноги на ногу или оглянуться, самъ читалъ, пѣлъ и содержалъ пѣвчихъ; разъ, когда ему во время литургіи сообщили о пожарѣ въ его домѣ, онъ однако достоялъ до конца литургіи и прослушалъ панихиду, тогда только отправился въ домъ и нашел его уже погорѣвшимъ; самъ онъ иногда вмѣстѣ съ сторожами читалъ и мель въ церкви; въ первую недѣлю великаго поста онъ не употреблялъ чаю и довольствовался ломтикомъ чернаго хлѣба съ квасомъ (разъ въ сутки); въ страстную—вкусалъ пищу только однажды въ вел. четвертокъ; много читалъ; изъ книгъ почерпнулъ въѣторія медицинскія познанія и оказывалъ посильную врачебную помощь крестьянамъ...

Библиографическія замѣтки.

«Нѣкоторыя изъ пріемовъ старообрядческихъ собесѣдниковъ» статья Н. Ивановскаго (въ «Другъ Истины» 1888, № 24). Здѣсь авторъ, вѣстный знатокъ раскола и полемистъ, на основаніи собственныхъ и чужихъ наблюденій указываетъ тѣ уловки, къ какимъ прибѣгаютъ старообрядцы, чтобы помѣшать успѣху собесѣдованій съ ними православныхъ миссіонеровъ, и рекомендуетъ послѣднимъ, какъ вести со-

бя при подобныхъ уловкахъ. Все это не безынтересно и не бесполезно для тѣхъ, кому приходится вступать въ собесѣдованіе съ раскольниками. Чтобы понять значеніе употребляемыхъ при собесѣдованіяхъ старообрядцами приемовъ, говорить г. Ивановскій, нужно имѣть въ виду цѣль бесѣды, какъ со стороны православнаго миссіонера, такъ и со стороны старообрядца. Правосл. миссіонеръ долженъ стремиться къ тому, чтобы разъяснить поставленный вопросъ; для старообрядца же довольно и того, если онъ его слышитъ, и собравшіеся на бесѣду уйдутъ безъ яснаго представленія; всякое сомнѣніе и темнота—для него приобрѣтеніе. Подъ вліяніемъ неопредѣленнаго впечатлѣнія старообрядцы торжествуютъ свою мнимую побѣду... Примѣнительно къ цѣлямъ вырабатываются и приемы при собесѣдованіяхъ. На первыхъ порахъ, когда собесѣдованія со старообрядцами стали появляться и развиваться, всеми замѣчалось, что старообрядческіе совопросники *уклоняются отъ предмета*, начинаютъ говорить и спрашивать совершенно о другомъ, часто говорятъ нѣсколько человекъ въ одно время: одинъ спрашиваетъ одно, другой—другое, такъ что удовлетворить всѣхъ становится дѣломъ невозможнымъ. Тутъ со стороны правосл. миссіонера требовалось не болѣе, какъ быть стойкимъ, не переходить къ другому вопросу, не разъяснивъ поставленнаго... Былъ и есть и другой приемъ, съ которымъ нѣсколько труднѣе справляться и который требуетъ во всякомъ случаѣ значительнаго такта и чутья. Старообрядческіе собесѣдники, повернувъ вопросъ другою стороною, *заводятъ нескончаемый споръ*, съ цѣлію провести время и замаять бесѣду. Что бы имъ ни разъясняли, они говорятъ свое, какъ бы имъ ни доказывали, что это не то, о чемъ должна быть рѣчь, они повторяютъ десятки разъ одно и то же... Все это для того, чтобы послѣ сказать, что ихъ не могли убѣдить, что они стояли твердо на своемъ и отстояли свое. Со стороны правосл. миссіонера требуется въ подобныхъ случаяхъ чутье и умѣнье во время закончить бесѣду; нужно, чтобы, съ одной стороны, бесплоднымъ споромъ, повтореніемъ одного и того же не ослабить вниманія слушателей, не отбить охоты посѣщать бесѣды, а съ другой—довести вопросъ до полнаго разъясненія и убѣдиться, что для слушателей

не осталось ничего темного... Описанные приемы можно назвать новыми и обычными. Въ последнее время стали замѣчать новые приемы. Первый изъ нихъ заключается въ *продолжительномъ чтеніи не относящихся къ дѣлу книжныхъ свидѣтельствъ*. Производитъ это обыкновенно такимъ образомъ: на поставленный какой-либо вопросъ старообрядецъ, какъ бы самъ отъ себя не желающій говорить, проситъ дать ему ту или другую книгу и начинаетъ читать какуюнибудь статью, имѣющую иногда косвенное, очень далекое отношеніе къ вопросу, иногда такую, въ коей находится всего несколько строкъ, къ вопросу относящихся. Прекратить это чтеніе бываетъ иногда чрезвычайно трудно, потому что присутствующіе старообрядцы обыкновенно требуютъ продолженія чтенія.. Цѣль этого приема та, чтобы, какъ нѣкоторые выражаются, «зачитать» собесѣдника, т. е. заставить его забыть о поставленномъ вопросѣ и направить на другіе предметы. И это «зачитываніе», говорятъ, иногда удавалось. Не вполнѣ опытный миссіонеръ, останавливаясь на прочитанномъ, начиналъ входить въ объясненіе разныхъ вопросовъ старообрядцы переводили его отъ одного вопроса къ другому; обѣ стороны говорили о разныхъ предметахъ и въ концѣ концовъ бесѣда оканчивалась безъ всякаго результата, присутствующіе уходили безъ опредѣленнаго впечатлѣнія и затруднялись даже сказать, о чемъ и бесѣда была. При такомъ приемѣ слѣдуетъ, по возможности, останавливать чтеніе не относящихся къ вопросу мѣстъ, замѣчая это или, если этого сдѣлать нельзя, выждавъ терпѣливо окончанія, выдѣлять изъ прочитаннаго все излишнее и останавливаться исключительно на томъ, что касается прямо, или хотя и косвенно, поставленнаго вопроса. При этомъ нужно стараться о томъ, чтобы присутствующіе поняли, что чтеніе, дѣйствительно, къ дѣлу не относилось. Это отобьетъ охоту «зачитывать».

— *Мирской* (не богослужебный) *костюмъ древняго и современнаго священника* — статья свящ. А. Оп—ва въ «Подол. Епарх. Вѣд.» (1888 № 3). Содержаніе ея таково: Первоначальная родина священниковъ не богослужебныхъ одеждъ—древняя Греція. На первыхъ

рахъ эти одежды ни чѣмъ не отличались отъ обыкновенныхъ мирскихъ одеждъ. Во времена Римской имперіи греки употребляли кромѣ безрукавнаго иматія (плаща) еще длинный и широкій иматій съ рукавами, называемый каввадіемъ. Сначала передъ его былъ не разрѣзнымъ и только съ теченіемъ времени сталъ разрѣзаться. Этотъ рукавный иматій, сшитый изъ черной матеріи, употреблялся какъ траурная одежда. Необходимо думать, что его и усвоили себѣ греческіе священники, какъ наиболѣе скромный и степенный. У Симеона *Солунскаго* есть довольно обстоятельное описаніе этого священническаго иматія: онъ широкій, длинный (до пять) съ не широкими рукавами. Въ старинныхъ рукописныхъ изображеніяхъ такимъ же или почти такимъ же является священническій иматій. Онъ изображается здѣсь (напр. въ р. рукописи XVI в., наход. въ Сергіевой лаврѣ) широкою, длинною одеждою, безъ тали, съ откладнымъ довольно широкимъ воротникомъ, закругленнымъ на концахъ, съ рукавами, плотно обхватывающими кисти рукъ и застегнутый отъ ворота до подола на длинный рядъ пуговиць, отчего и получилъ, вѣроятно, названіе однорядки. Такія однорядки носили въ старину и русскіе священники, съ теченіемъ же времени, когда введена была ряса, какъ верхняя одежда, однорядка подверглась постепенно измѣненіямъ: ее сузили, начавъ шить въ талію, широкій отложной воротъ замѣнили небольшимъ стоячимъ, длинный рядъ пуговиць уничтожился и какъ нижняя одежда, носимая подъ рясой, она получила названіе подрясника. Однорядка была приготовляема изъ разнаго матеріала и разныхъ цвѣтовъ; наичаще изъ домашняго холста и домашняго сукна. Хотя однорядка въ старину была выходною одеждою священника, но не всѣ и не всегда священники одѣвались въ нее; многіе и часто носили ту же одежду, что миряне, и отличались отъ нихъ только головнымъ покровомъ. Ряса явилась сравнительно поздно—въ XVI в. и у грековъ была заимствована русскими во времена Никона; на первыхъ порахъ она была введена у насъ между монахами, а потомъ стала сообщаться и священникамъ. Монашеская ряса (отъ лат. *gasus*, отъ *gado*) имѣла видъ длинной (до пять) рубашки съ рукавами, неразрѣзнымъ передомъ, безъ ворота и б. уже

въ талии. Усвоивъ ее, какъ верхнюю одежду, священники измѣнили ее, какъ и однорядку: передъ ея сталь разрѣзаться, явился воротникъ, узкіе рукава замѣнены широкими и талія сдѣлана болѣе просторною. Все это сложилось, конечно, постепенно. Древній священникъ греческій и русскій подстригалъ свои волосы въ кружокъ, какъ дѣлають это теперь крестьяне, большую часть головы выстригали или выбривали, оставляя ниже этой выстрижки подстриженныхъ волосъ пальца на два — на два съ половиной, такъ что образовывалось изъ нихъ какъ бы вѣнецъ (у грековъ такая выстрижка называлась «стефанось», у насъ «гуменце»). Такой обычай существовалъ у насъ даже до начала XVIII в. Гуменце покрывалось скуфьей, особой суконной шапочкой, плотно лежавшей на выстриженномъ мѣстѣ головы (въ родѣ еврейской ермолки); она не снималась даже во время богослуженія. Верхній головной покровъ священника былъ различенъ. Лѣтомъ большею частію носили шляпы, похожія на наши теперешнія, только съ болѣе низкой тульей и болѣе широкими полями, въ края шляпы противъ ушей вдѣвались шнурки; низкіе концы ихъ сшивались вмѣстѣ (у ушей) и тутъ же, для красоты, пришивалась большая кисть. Зимой носили особую шапку, похожую на каску пожарнаго: она закрывала и уши и затылокъ (треухъ или малыхай). Цвѣтъ шляпы и шапки былъ по преимуществу бѣлый; есть мнѣніе, что у древнихъ священниковъ рукава и воротники у священническихъ иматіевъ были бѣлые же (Голубинскій). «Такимъ образомъ—заключаетъ авторъ—нашъ нынѣшній священникъ, по своему богослужебному одѣянію, весьма мало похожъ на своего собрата не только древнихъ, но и не такъ давно минувшихъ временъ.

— «Доброе слово». Годы I, II и III. Книга для класснаго и внѣкласснаго чтенія, примѣненная къ потребностямъ народныхъ школъ сельскихъ и городскихъ (земскихъ, министерства нар. просвѣщенія съ 3-лѣтнимъ курсомъ и церковноприходскихъ) и духовн. училищъ. Составилъ свящ. Г. М. Дьяченко. Москва 1888. Ц. 2 руб. 80 коп.

Русскій народъ видитъ въ народныхъ школахъ не образовательныя только, но и воспитательныя заведенія. Онъ хочетъ, чтобы дѣ-

ти получили здѣсь не только умъ развивающія познанія, но и религіозно-нравственное воспитаніе въ духѣ православія, любви къ отечеству и Государю, и при томъ воспитанія требуетъ больше, чѣмъ умственного развитія. Большинство существующихъ книгъ для школьнаго чтенія не удовлетворяетъ этому народному вкусу; даже такія книги, какъ Ушинскаго, Водовозова, Корфа и Паульсона, встрѣчающіяся въ каждой народной школѣ, не отвѣчаютъ этому вкусу. Религіозно-нравственная цѣль ими забыта, а вся забота направлена къ развитію умственныхъ способностей ребенка. Поэтому-то въ нихъ сообщается очень много свѣдѣній о видамомъ мірѣ—изъ естествознанія, географіи, физики, сельскаго хозяйства и т. п. и слишкомъ мало или совсѣмъ ничего—о Богѣ, мірѣ духовномъ, о нравственно-разумной природѣ человѣка и др. религіозно-нравственныхъ вопросахъ; словомъ: много говорится о предметахъ маловажныхъ и слишкомъ мало о предметахъ первостепенной важности. Не даромъ народу не нравятся эти книги; они кажутся ему пустыми, и онъ ропщетъ, что дѣти напрасно тратятъ время на ихъ чтеніе. «Доброе слово» свящ. Дьяченко въ этомъ отношеніи придется по душѣ народу. Самъ авторъ такъ говоритъ о своей задачѣ: «Наша книга для чтенія обнимаетъ всѣ главнѣйшія отношенія человѣка къ Богу, ближнему, семьѣ, отечеству, самому себѣ, окружающей его природѣ, загробному міру и т. п. Цѣль ея—развить въ ребенкѣ въ возможной для него степени способность мышленія и пониманія главнѣйшихъ человѣческихъ отношеній и явленій природы, развить и проявить въ немъ чувства религіозно-нравственное, патріотическое и эстетическое, пробудить въ немъ чувства состраданія къ животнымъ, возбудить въ немъ любовь и благоговѣніе къ Церкви и святымъ, показать ему примѣръ благочестивой жизни, высокія христіанскія добродѣтели, а равно и примѣры гнѣва Божія, которому подвергались люди нечестивые и нераскаянные, возбудить и укрѣпить въ немъ страхъ Божій—начало всякой премудрости, напомнить ему о существованіи другой—вышей, загробной жизни, блаженной для праведныхъ и мучительной для грѣшныхъ и нераскаянныхъ людей, пробудить и осмыслить его чувство любви къ своему отечеству, Ца-

рю, Державному вождю и отцу рус. народа, изобразить воинские добродѣтели, искони присущія христіолоубивому русскому воинству, осмыслить его свѣдѣнія о той средѣ, къ которой онъ принадлежитъ по своему рожденію, научить ребенка чрезъ доступную его пониманію и интересную книгу для чтенія сознательно относиться вообще ко всякому чтенію,—дать ему умѣнье толково читать книги... обогатить его запасомъ новыхъ понятій и словъ, пробудить въ немъ любовь къ чтенію и наслажденію прекраснымъ... наконецъ сообщеніемъ главнѣйшихъ свѣдѣній о Богѣ, человѣкѣ въ его настоящемъ и прошедшемъ, о природѣ и ея явленіяхъ пробудить и развить въ ученикѣ жажду къ знанію, стремленіе къ просвѣщенію въ духѣ Христовой Церкви». Все содержаніе книги раздѣлено на 22 отдѣла; въ каждомъ изъ нихъ подобраны статьи, однородныя по содержанію или объединенныя одной и той же идеей. Заглавія этихъ отдѣловъ таковы: «семья, школа, дѣти, природа и ея явленія, животныя, наши ближнія, Богъ, Церковь, изъ исторіи Христ. Церкви, примѣры благочестивой жизни людей, примѣры наказанія Божія, которое постигаетъ людей грѣшныхъ, загробная жизнь человѣка, святые мѣста, родина и Царь, изъ крестьянскаго быта, изъ военнаго быта, изъ жизни великихъ людей, человѣкѣ, душеполезныя размышленія и наставленія, матеріаль для первоначальнаго упражненія въ славянскомъ чтеніи, статьи для письменныхъ работъ по русскому языку, подготовительныя письменныя упражненія по русскому языку и темы для письменныхъ работъ въ связи съ книгою для чтенія». Содержаніе книги полно и разнообразно: изъ нея дѣти могутъ получать свѣдѣнія изъ жизни, ботаники, зоологіи, географіи, исторіи и т. д., равно какъ о человѣкѣ, о томъ, какова должна быть его жизнь въ семьѣ, обществѣ, въ различныхъ званіяхъ и состояніяхъ, объ обязанностяхъ его къ Богу, ближнимъ, о Богѣ и духовномъ мірѣ и загробной жизни. Но въ виду главной религіознонравственной цѣли воспитанія, какую преслѣдуетъ авторъ «Добраго слова», здѣсь отведено сравнительно меньшее мѣсто статьямъ по естествознанію и др. при томъ же и, знакомя съ видимымъ міромъ, авторъ направляетъ цѣтей къ тѣмъ же религіознонравственнымъ цѣлямъ—къ пробужденію и развитію какихъ либо добрыхъ стремленій. Всѣмъ этимъ «Доброе сло-

во» несравненно выше книгъ Ушинскаго, Водовозова, Корфа и др. Матеріалъ, находящійся въ «Добромъ словѣ», расположенъ по строго обдуманному плану, именно концентрически. Отдѣлы первой части повторяются во второй и третьей и располагаются въ томъ же порядкѣ; соотвѣтственно возрасту и въ связи съ этимъ развитію ребенка, вторая часть даетъ болѣе обширныя свѣдѣнія по тому или другому отдѣлу, чѣмъ первая, а третья—больше, чѣмъ вторая. Первая часть имѣетъ въ виду учениковъ, только что поступившихъ въ школу, а вторая и третья—разсчитаны на слѣдующіе два года школьной жизни учениковъ. Вотъ чѣмъ руководился авторъ при такомъ расположеніи матеріала. Въ началѣ, говорить онъ, ребенкомъ можетъ быть воспринято только простое и очевидное, не требующее для своего воспріятія ни развитыхъ способностей, ни предварительной подготовки въ видѣ ранѣе приобрѣтенныхъ познаній; даже, примѣрно черезъ годъ, на почвѣ приобрѣтенныхъ уже познаній и нѣскольکو уже развитой мыслительной способности, ребенокъ можетъ къ прежде узнанному имъ присоединить другое, болѣе сложное по своимъ свойствамъ и требующее большаго напряженія познавательныхъ и мыслительныхъ способностей; еще дальше, на третьемъ году ученикъ не только приобрѣтаетъ познаніе объ остальныхъ сторонахъ значительно уже знакомаго ему предмета, но и путемъ сравненія однихъ умственныхъ приобрѣтеній съ другими, еще лучше уясняетъ и усваиваетъ какъ тѣ, такъ и другія, дѣлаетъ общій обзоръ ихъ, замѣчаетъ связь и соотношеніе между ними и прочно запоминаетъ, чтобы впоследствии сдѣлать тотъ или другой выводъ, опредѣляющій его образъ мыслей, убѣжденія и характеръ», концентрическое расположеніе матеріала также способствуетъ болѣе прочному запоминанію сообщаемыхъ свѣдѣній, такъ какъ при чтеніи двухъ послѣдующихъ частей «Слова» приходится возвращаться къ тому, что должно быть знакомымъ изъ первой части, такъ что прежнія простыя свѣдѣнія служатъ опорой для послѣдующихъ, сами запоминаясь и осмысливаясь болѣе. Наконецъ концентрическое расположеніе матеріала даетъ возможность ученикамъ, оставившимъ школу ранѣе окончанія полнаго курса (что бываетъ часто), вынести изъ школы, хотя въ элементарномъ видѣ, разносторонне—цѣльный кругъ познаній какъ о видимомъ, такъ и о духовномъ мірѣ. Статьи, вошедшія въ составъ «Доб-

раго слова, по своимъ внѣшнимъ и внутреннимъ качествамъ, за многими исключеніями, соотвѣтствуютъ возрасту и степени развитію учениковъ, для которыхъ предназначены; въ большинствѣ ихъ языкъ чистъ, ясенъ, правиленъ и изященъ; шуточного, неприличнаго, пошлаго, способнаго или оскорбить, или должно направить эстетическое и нравственное чувство, въ книгѣ нѣтъ ничего. При такихъ достоинствахъ «Доброе слово» можетъ быть рекомендовано для народныхъ школъ и духовныхъ училищъ, какъ религіозно-поучительная, нравственно-назидательная и образовательно-полезная книга. Нѣкоторые изъ нашихъ духовныхъ журналовъ уже успѣли очень одобрительно отозваться о немъ (Моск. Церк. Вѣд., Правосл. Обзор., Странички № 2 1888 г.). Вотъ что напр. читаемъ въ «Моск. Церк. Вѣд. (1888, № 81). «не только дѣтямъ, но и взрослымъ мы отъ всего сердца рекомендуемъ прочесть и читать эту книгу, способную внести свѣжесть и бодрость въ сердце человѣка среди удручающей атмосферы нашей повседневной жизни... Многія изъ статейъ книги, по своему христіански-гуманному духу, по своему успокоивающему характеру и отрадѣ, невольно вливающейся въ сердце читателя, способны растрогать до слезъ даже зачерствѣлаго отъ годовъ и суроваго опыта жизни человѣка». Въ «Православномъ Обзорѣніи» (1889, № 1) между прочимъ о Доброе слово сказано такъ: «эта книга принадлежитъ къ лучшимъ произведеніямъ дѣтской литературы.... она отличается полнотою, богатствомъ и разнообразіемъ содержанія и можетъ служить однимъ изъ лучшихъ пособій къ достиженію правильнаго и всесторонняго развитія дѣтской души... Впечатлѣніе, производимое почти каждой статьей извѣстнаго отдѣла, можно сравнить съ яснымъ, чистымъ и пріятнымъ звукомъ, и всѣ эти разнообразные звуки, слившись вмѣстѣ, составляютъ весьма пріятную, сильную, возвышенную и увлекательную для души гармонію, которая производитъ глубокое и неизгладимое впечатлѣніе на нѣжную и воспріимчивую душу юнаго читателя... Доброе слово можетъ служить хорошимъ пособіемъ для развитія въ дѣтяхъ эстетическаго чувства, способности наслаждаться истинно прекрасными произведеніями литературы... Эта книга серьезная и душеспасительная. Она вполне соотвѣтствуетъ духу нашего народа... Она способна внушить народу уваженіе къ уче-

нію и разсѣять въ немъ недовѣріе къ школь, которое закралось въ его душу, благодаря книжкамъ Ушинскаго, Водовозова, Корфа и др.

Внутреннія извѣстія.

** Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица съ Ихъ Императорскими Высочествами Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Августѣйшими Дѣтьми говѣли на первой недѣлѣ великаго поста.

** Высочайше утверждено мнѣніе государственнаго Совѣта о предоставленіи права предсѣдательства въ губернскихъ и уѣздныхъ училищныхъ совѣтахъ, а равно и выбора въ члены оныхъ отъ земства и городовъ, исключительно лицамъ христіанскаго вѣроисповѣданія.

** Въ началѣ текущаго года удостоилось Высочайшаго утвержденія мнѣніе государственнаго Совѣта о томъ, чтобы лица иновѣрныхъ исповѣданій, занимающія должности губернскихъ и областныхъ прокуроровъ и ихъ товарищей, а равно членовъ и секретарей судебныхъ установлений, не участвовали въ разрѣшеніи и направленіи дѣлъ, касающихся преступленій противъ православной вѣры и церковныхъ установлений. Судьи, чины прокурорскаго надзора и присяжные засѣдатели, участвующіе въ разборѣ такихъ дѣлъ, должны быть православнаго исповѣданія.

** Опубликовано Высочайшее соизволеніе на предоставленіе правленіямъ дух. семинарій и училищъ, а также совѣтамъ женскихъ епарх. училищъ и правленіямъ женскихъ духовныхъ училищъ, состоящихъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, права производить испытанія и выдавать свидѣтельства на званіе учителей и учительницъ церковноприх. школь, съ предоставленіемъ лицамъ, выдержавшимъ испытаніе, правъ и преимуществъ, присвоенныхъ званію учителей и учительницъ начальныхъ нар. училищъ по вѣдомству мин. нар. пр., почему требованія отъ испытуемыхъ, устанавливаемая св. Синодомъ по соглашенію съ министромъ нар. просвѣщенія, должны быть не ниже требованій, существующихъ на этотъ предметъ въ мин. нар. проsv.

** Высочайше утверждено опредѣленіе св. Синода о предоставленіи ученикамъ школь грамотности права держать испытаніе на льготу IV разряда по отбыванію воинской повинности, наравнѣ съ ученика-

ми церковно-приходскихъ школь, въ испытательныхъ комиссияхъ духов. вѣдомства, учрежденныхъ на основаніи правилъ 8/15 октября 1886 года.

* * «День» сообщаетъ, что въ училищномъ при св. Синодѣ совѣтъ въ непродолжительномъ времени будетъ подробно разсматриваться вопросъ объ условіяхъ передачи земскихъ школь въ вѣдѣніе духовенства и о возможномъ обращеніи земскихъ школь, удаленныхъ отъ сельскаго храма, въ церковно-приходскія, съ непосредственнымъ наблюденіемъ мѣстнаго священника надъ ходомъ учебныхъ занятій въ такихъ школахъ.

* * * Церковныя вѣдомости сообщаютъ, что на вакантную епископскую кафедру въ г. Витебскѣ, за выбытіемъ еп. Маркелла, вызваннаго въ Петербургъ для постояннаго участія въ засѣданіяхъ св. Синода, съ увольненіемъ отъ управленія ввѣренной ему епархіи, назначенъ викарій литовской епархіи Антонинъ, епископъ ковенскій.

* * * Опубликованъ именной Высочайшій указъ государственному Совѣту, касающійся опредѣленія порядка отвѣтственности членовъ государственнаго Совѣта, министровъ и главноуправляющихъ по донесеніямъ и жалобамъ о нарушеніи ими долга службы.

* * * Опубликованъ Высочайшій указъ министру финансовъ о выпускѣ новаго 4% займа на сумму 175,000,000 руб., который предназначается для конверсіи 5% консолидированныхъ желѣзно-дорожныхъ облигацій.—Такимъ образомъ, наши 5% государственныя долговыя обязательства постепенно превращаются въ 4% съ весьма значительной выгодой для государственнаго казначейства по уплатѣ процентовъ. Можно думать, что послѣдуетъ конверсія и другихъ заграничныхъ нашихъ долговъ.

* * * 30 марта текущаго года исполнилось 50 лѣтъ со дня уничтоженія уни, этого прискорбнаго недоразумѣнія, длившагося 250 лѣтъ и послужившаго источникомъ многочисленныхъ бѣдствій. Въ 1839 г. представитель воссоединеннаго духовенства и его пасты, епископъ литовскій Іосифъ, былъ введенъ оберъ-прокуроромъ, графомъ Протасовымъ въ полное собраніе св. Синода, гдѣ ему объявлена была благодарность отъ имени всероссійской православной Церкви за его труды и заботы по воссоединенію отторгнутыхъ униатовъ.

* * * Въ октябрѣ 1889 года состоится въ Москвѣ VIII археологическій сѣздъ и выставка предметовъ археологіи въ память 25 лѣтія со времени основанія Императорскаго московскаго археологическаго общества.

* * * Устроенная въ селеніи Холуй, влад. губ., школа иконописанія подготовила уже первый свой выпускъ иконописцевъ, имѣющихъ окончить курсъ въ текущемъ учебномъ году. Въ теченіе истекшихъ пяти лѣтъ школа успѣла получить прочную организацію и обставиться всѣмъ необходимымъ. Въ послѣдніе два года она уже доставляла въ книжно-иконный складъ братства иконы для продажи, которыя всегда раскупались въ самые первые дни по доставкѣ. Заказовъ на иконы поступаетъ такъ много, что приходится отказывать или отлагать исполненіе на отдаленные сроки. Добрые слухи о школѣ успѣли распространиться далеко за предѣлами владимірской епархіи.

* * * По послѣднему отчету, владимірское епарх. братство св. Александра Невскаго, кромѣ школы иконописанія, содержитъ 258 церковно-приходскихъ школъ, училище пѣнія, курсы церковнаго чтенія и пѣнія, епарх. библіотеку съ 22 тыс. томовъ, церковно историческое древнехранилище, 7 церковноприходскихъ и 25 противораскольническихъ библіотекъ, центральный книжный складъ съ годовымъ оборотомъ въ 15,000 р. и 119 его отдѣленій.

* * * Пензенскій епархіальный училищный совѣтъ высказалъ желаніе, чтобы лица, не имѣющія достаточной подготовки къ обученію въ церковно-приходскихъ школахъ, не были опредѣляемы на діаконскія и даже псаломщическія мѣста, хотя бы въ такія селенія, гдѣ пока еще не имѣется церковно-прих. школы. Мѣстомъ для желающихъ получить необходимую подготовку можетъ быть семинарская образцовая школа. Въ этой школѣ могутъ получить знакомство съ приемами начальнаго обученія и тѣ низшіе члены причта, которые забираются въ своихъ приходскихъ школахъ, но не имѣли въ свое время возможности ознакомиться съ методикою начальнаго обученія. Мѣстнымъ преосвященнымъ утверждено это предположеніе.

* * * Преосвящ. Анастасій, епископъ калужскій, предложилъ настоятелямъ монастырей принять участіе въ дѣлѣ устройства церковно-приход. школъ калужской епархіи. На это предложеніе всѣ монастыри выразили готовность, кромѣ единовременныхъ пожертвованій, доставлять ежегодно отъ 100 до 600 руб. на нужды церк. школъ.

* * * Въ тульской епархіи въ 1888 году состояло 247 церковноприх. школъ съ 8330 учащимися. Выпускныя испытанія произведены въ 83 школахъ. Льготныхъ свидѣтельствъ выдано 415, и 29 ученицъ получили свидѣтельства объ окончаніи курса.

*** Изъ отчета московскаго кирилло—меодіевскаго братства видно, что къ 1 января 1889 г. всѣхъ церковноприход. школь въ мочк. епархіи было 130; учащихся въ нихъ: мальчик. 4,587, дѣв. 1,551; школь грамотности 140; учащихся въ нихъ: мальчиковъ, 1,533; дѣвоч. 474. Всѣхъ школь 270 съ 8,153 учащихся обоего пола.

*** Въ «Полтавск. Еп. Вѣд.» напечатанъ отчетъ о состояніи общ. раздвой церковноприход. школы при полтавскомъ женскомъ епарх. училищѣ, существующей съ 1 ноября 1887 года. Изъ отчета видно, что въ истекшемъ учебн. году въ школь состояло 2 законоучителя, 1 учительница и 28 воспитанницъ. Давая возможность обученія дочерямъ бѣднѣйшихъ жителей г. Полтавы, школа служила вмѣстѣ съ тѣмъ для педагогической практики воспитанницъ VI класса и 4 состоящихъ при училищѣ пединъерокъ. Посѣщая школу, тѣ и другія наблюдали преподаваніе образцовыхъ наставниковъ и сами, под руководствомъ учителя дидактики, давали уроки. Всѣхъ такихъ уроковъ (на 60 воспитанницъ) было 125.

*** Замѣтивъ холодность и небрежность со стороны приходскихъ діаконовъ къ учительскимъ занятіямъ въ церковноприход. школахъ и признавъ, что причиной такого отношенія служить лѣнь и стремленіе къ матеріальнымъ заработкамъ, почему діаконы вмѣсто школы сами стремятся попасть на потребу, херсонскій епарх. учил. совѣтъ постановилъ объявить, что онъ вынужденъ будетъ ходатайствовать предъ мѣстнымъ архиастыремъ о примѣненіи къ такимъ діаконамъ особыхъ мѣръ, если они и дальше будутъ продолжать манкировать исполненіемъ прямыхъ обязанностей, налагаемыхъ на нихъ самимъ ихъ положеніемъ въ составѣ трехчленнаго причта и обуславливающихъ самое дарованіе имъ діаконскаго сана.

*** Въ тамбовской епархіи въ настоящее время ведется оживленная борьба съ сектантствомъ и расколомъ, въ которой главное участіе принимаетъ тамбовское Богородичное братство. Въ истекшемъ году совершилось обращеніе 98 раскольниковъ и иновѣрцевъ.

*** Пятый департаментъ Сената, разсмотрѣвъ дѣло о пяти остзейскихъ пасторахъ, обвиняемыхъ въ вѣнчаніи православныхъ по лютеранскому обряду, приговорилъ, какъ сообщаютъ газеты, четверыхъ къ отрѣшенію отъ должности на четыре мѣсяца, а одного, Сольдовскаго, къ заключенію на годъ въ тюрьмѣ.

*** Изъ акта произведенной недавно сдачи тверскаго епарх. свѣтъ

наго завода новому комитету видно, что всего заводскаго имущества, заключающагося въ капиталахъ, строеніяхъ, товарѣ, предметахъ обзаведенія, какъ на заводѣ, такъ въ епарх. лавкахъ, оказалось на сумму 172,976 р. 5 к., а за исключеніемъ долга завода 1,945 руб. 20 к.,—на 171,030 р. 76 к. Въ продолженіе 6 лѣтъ бывшій комитетъ завода приобрѣлъ 121, 579 р. 22 к., а это составляетъ ежегодной чистой прибыли по 20,263 р. 20¹/₃ коп.

*** Въ м. Тынной, ушницкаго уѣзда, подольской епархіи, съ цѣлю поднятія религіознаго духа въ мѣстномъ православномъ населеніи, возникло замѣчательное «общество сестеръ», уставъ котораго напечатанъ въ 8-мъ № «Церк. Вѣд.»

*** Преосвященный пензенскій Антоній недавно посвятилъ въ санъ священника мѣстнаго помѣщика Веригина (21-го года) и назначилъ его состоять священникомъ въ томъ именно селѣ, гдѣ находится имѣніе новорукоположеннаго. О. Веригинъ, по словамъ «Нов.» окончилъ курсъ въ ярославскомъ юридическомъ лицѣѣ.

*** Основанное въ 1860 г. «общество возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ» и состоящее теперь подъ руководствомъ высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, какъ видно изъ отчета за 1885—6 гг., стремилось главнымъ образомъ къ просвѣщенію горскихъ племенъ Кавказа свѣтомъ Христова ученія, утвержденію ихъ въ правилахъ благочестія путемъ устроенія церковно-приходскихъ школъ и др. учреждений. Изъ лицъ, оказавшихъ особенные труды по распространенію и утвержденію православнаго христіанства за это время, обращаютъ на себя вниманіе осетинскіе священники, дѣятельность которыхъ была направлена противъ народныхъ суевѣрій и предразсудковъ, которая и не осталась безъ успѣха. Охотнѣе всего поддавались вліянію священниковъ осетины тѣхъ приходовъ, гдѣ существуетъ богослуженіе и проповѣдь на туземномъ языкѣ. Къ православію за эти годы присоединено 1,500 чел. Церковноприход. школъ было 24 съ 1693 учащимися обоюгаго пола. Чтобы развити охоту къ чтенію и чрезъ то способствовать религіозно-нравственному развитію населенія, общество предпринимало переводы на туземные языки книгъ духовно-нравственнаго содержанія. Для развитія въ населеніи привычки къ домашней молитвѣ признано необходимымъ вводить мало-по-малу иконы, которыхъ туземное населеніе въ своихъ домахъ не имѣетъ, для чего предположено въ скоромъ времени открыть въ Тифлисѣ иконописное заведеніе.

^{**} Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» недавно опубликованъ отчетъ «славянскаго благотворительнаго общества» въ Петербургѣ за 20 лѣтъ его существованія (1868—1888). Съ 8 мая 1868 г. по 1 мая 1887 г. оно было отдѣленіемъ «Московскаго славянскаго общества» (основ. 1857 г.). Задачи его точно указаны въ особомъ уставѣ, утвержденномъ правительствомъ въ 1877 г. За 20 лѣтъ своего существованія Петербург. «Общество» помогло получить образованіе въ Россіи 105 юношамъ и 16 дѣвицамъ славянскимъ, выдавъ имъ пособія 71,134 руб. 80 к. Кромѣ того, оно удѣляло средства на школы и въ славянскихъ земляхъ (25,763 р. 25 к.). Заботясь о взаимномъ сближеніи славянъ, высылало въ славянскія земли свои изданія и другія книги, равно какъ русскія газеты (израсход. на это 12,695 р. 62 к.); содѣйствовало литературнымъ предпріятіямъ славянъ (израсх. 33,429 р. 13½ к.); на различныя собственныя изданія оно израсходовало 41,471 р. 46 к. Съ 1883 г. общество издавало ежемѣсячный журналъ: «Извѣстія с.-петербург. славянск. благотв. общества». Во время разныхъ бѣдствій—военныхъ и др.—оно оказывало матеріальную помощь славянамъ (израсх. 764,870 р. 63 к.); во время послѣдней войны славянъ съ турками (1876—1878) оно снарядило медицинскую помощь славянамъ и отправило не мало добровольцевъ, заявившихъ желаніе послужить дѣлу освобожденія славянъ (израсх. 479,265 руб. 29 к.), и выдавало пособія раненымъ добровольцамъ, равно какъ семействамъ убитыхъ добровольцевъ (39,286 р. 45 к.). На нужды православныхъ церквей въ славянскихъ земляхъ оно израсходовало 44,187 р. 72½ к.; въ пособіе пріѣзжимъ въ Петербургъ славянамъ—20,631 р. 72 к. Вообще славянское с.-петерб. общество имѣло очень широкую и плодотворную дѣятельность. Въ 20 лѣтъ своего существованія оно собрало 2,198,747 руб. 53 к. и израсходовало 1,996,990 р. 46 к. (Моск. Лист.).

^{**} Мы сообщали уже о состоявшемся 4 февраля въ Нижнемъ Новгородѣ церковномъ юбилейномъ торжествѣ въ память 700 лѣтія со дня рожденія св. князя Георгія Всеволодовича. 3-го марта возобновился рядъ юбилейныхъ празднествъ по заранѣе выработанной программѣ. По словамъ корреспондента «Моск. Л.», въ этотъ день, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ и казармахъ, происходили чтенія о св. князѣ, матеріаломъ для которыхъ послужила изданная мѣстной архивной комиссіей книга А. Меморскаго «Основатель Нижняго Новгорода вел. князь Георгій (Юрій) II Всеволодовичъ». —3-го же марта, въ 8 часовъ утра, отправился во Владиміръ экстренный поѣздъ съ депутаціей, имѣвшей во главѣ своей преосвященнаго Модеста и состоявшей изъ 200 человекъ представителей духовенства, дворянства и го-

родскихъ сословій. Депутація везла съ собою даръ нижегородцевъ—серебряную вызолоченную шапку для возложенія на главу мощей—св. Георгія, почивающихъ во Владимірѣ. Вечеромъ того же дня въ нижегородскомъ соборѣ и другихъ церквахъ отправлена была викарнымъ епископомъ Агаѳодоромъ торжественная всенощная. 4-го марта во всѣхъ церквахъ города отслужены были раннія литургіи. Въ 8 часовъ утра прибылъ изъ Владиміра поѣздъ, ко встрѣчѣ котораго на дебаркадерѣ собралось духовенство съ крестнымъ ходомъ и масса публики съ мѣстнымъ начальникомъ губерніи Н. М. Барановымъ во главѣ. На поѣздѣ прибылъ преосвященный Θεогностъ, архіепископъ владимірскій и суздальскій, и съ нимъ—депутація владимірцевъ, явившаяся для привѣтствованія нижегородцевъ. Возвратившійся съ этимъ же поѣздомъ преосвященный Модестъ передалъ духовенству шапку съ главы св. мощей князя Георгія и икону св. Владимірскихъ чудотворцевъ—даръ владимірскаго Успенскаго собора нижегородскому Спасо-Преображенскому собору. Съ прибытіемъ поѣзда во всѣхъ городскихъ церквахъ раздался колокольный звонъ и крестный ходъ двинулся съ вокзала въ кафедральный соборъ по улицамъ, украшеннымъ флагами и запруженнымъ народомъ. Процессія встрѣчена была, при входѣ въ соборъ, преосвященными, отбывшими съ вокзала ранѣе, и за тѣмъ совершена была торжественная литургія, заключившаяся молебствіемъ, во время котораго вынесена была изъ алтаря и поставлена на приготовленномъ возвышеніи великокняжеская шапка. Пѣніе выполнялось двумя пѣвческими хорами: владимірскимъ и нижегородскимъ. Въ 2¹/₂ часа дня нижегородцы чествовали владимірскихъ гостей хлѣбомъ—солью, а вечеромъ состоялось торжественное засѣданіе архивной комиссіи, въ присутствіи владимірскихъ гостей. Предметомъ засѣданія послужили историческія справки о 1189 и 1238 годахъ и о мѣстѣ битвы 4 марта 1238 года. Во время засѣданія исполнены были гимны, посвященные памяти св. вел. князя. На другой день, 5-го марта, состоялось, въ присутствіи владимірскихъ гостей, торжественное чтеніе о св. вел. князѣ Георгіи, съ туманными картинами.

*** По разсказу «Волжскаго Вѣстн.», въ селѣ Туровкѣ, козловскаго уѣзда, когда началась продажа исправникомъ крестьянскаго имущества, мѣстный священникъ о. Василій предложилъ исправнику 800 р. въ уплату крестьянскихъ недоимокъ, прося подождать остальную недоимку.

— Вашъ батюшка вносить за васъ 800 р.—согласны вы? спрашиваетъ исправникъ.

— Вѣчно Бога будемъ молить, кричатъ крестьяне.

— Когда уплатите остальную недоимку? спрашивает исправник.
— Къ такому-то двю! отвѣчают крестьяне.

Къ общему восторгу крестьянъ аукціонъ не состоялся. Въ назначенное время крестьяне уплатили недоимку и съ благодарностію уплатили деньги священнику.

Иностранная извѣстія.

** Насилія самозваннаго правительства надъ православными архипастырями въ Болгаріи продолжаютъ. Митрополиты Симеонъ, Климентъ и Константинъ, сосланные за вѣрность православію, буквально голодаютъ, не имѣя въ мѣстахъ ссылки никакихъ средствъ къ жизни. Всѣ протесты экзарха, блажен. Іосифа, остаются безплодными. Въмѣстѣ съ этимъ теперешніе правители уже вошли въ сношеніе съ константинопольскою патріархіей объ отторженіи страны отъ экзархіи, съ цѣлью передачи ея въ вѣдѣніе патріархата.

** Возвращеніе въ Сербію королевы Наталіи и водвореніе высокопреосвященнаго Михаила въ правахъ митрополита сербскаго, въ принципѣ уже рѣшенное регентствомъ, составляетъ лишь вопросъ времени. По слухамъ, Мравичъ съ приверженными ему епископами уже подумываетъ о подачѣ въ отставку.

** „Славянск.-Извѣстія“ и „Свѣтъ“ сообщаютъ возмутительные факты насильственной мадьяризаціи словаковъ. Въ прошлыя времена мадьяры пользовались для этой цѣли предлогами благотворительности, во имя которой (quasi) отбирали себѣ „на воспитаніе“ словенскихъ сиротъ. Теперь дѣло ведется откровеннѣе. На слабыхъ, больныхъ, остающихся безъ попеченія они болѣе не обращаютъ никакого вниманія. Намѣтивъ при посредствѣ мѣстныхъ правительственныхъ органовъ, здоровыхъ дѣтей, они забираютъ ихъ насильно, не внимая ни протесту самихъ дѣтей, ни воплямъ родителей. Вотъ одинъ изъ фактовъ: окружный начальникъ сель Фричкова, Фривольда, Теревеннаго, Шуи и Дюрчинаго въ началѣ іюня сдѣлалъ запись дѣтямъ, предназначеннымъ къ отправкѣ въ мадьярскую страну, гдѣ ихъ буквально продаютъ тому, кто больше дастъ. Въ день, назначенный для отправки, поднялась на нихъ такая охота, что невольно вспоминались эпизоды изъ давнихъ татарскихъ

нашествій. Дѣти скрывались, гдѣ могли: кто бѣжалъ въ горы, кто укрывался въ шалашахъ или картофельныхъ ямахъ. Днем и ночью солдаты обшаривали дома, обходили окрестности и отовсюду выталкивали скрывшихся дѣтей. По деревнямъ слышался дѣтскій плачь, вой бабъ, — во, наконецъ, всѣхъ разыскали, собрали въ одно стадо и погнали. Не многіе имѣли мужество воспротивиться этому безчеловѣчному насилію. Газета „Народныя Новины,“ оплакивая бѣдственное положеніе словаковъ, говоритъ: „Нѣмцы въ Познани страшно угнетаютъ поляковъ въ административномъ, судебномъ, финансовомъ отношеніяхъ, но все-таки не антропологически, не такъ ужъ грубо-материалистически. Вѣдь то, что творять съ словенскими дѣтьми—уже прямо звѣрство. Редакція „Славянск. Изв.,“ открыла у себя подписку въ пользу несчастныхъ словацкихъ дѣтей.

* * * Въ непродолжительномъ времени наша православная миссія въ южной Америкѣ совершитъ закладку новаго православнаго храма въ Буэносъ Айресѣ. Мѣсто для новой церкви предназначается въ одномъ изъ людныхъ кварталовъ города, населенномъ греками и эмигрантами-славянами. Прибытіе нашей миссіи и первая Божественная литургія, совершенная на славянскомъ языкѣ 1 января 1889 года мѣстнымъ священникомъ Ивановымъ во временно-устроенномъ храмѣ, привлекла массу богомольцевъ: грековъ, славянъ и русскихъ матросовъ. Въ настоящее время возникла уже вспомогательная касса среди православнаго населенія Буэносъ-Айреса и устраивается вѣчто въ родѣ нашего приходскаго попечительства.

* * * Кіевская юбилейная рѣчь оберъ прокурора Св. Синода переведена на англійскій языкъ и помѣщена вмѣстѣ съ извѣстнымъ письмомъ архіепископа кэнтерберійскаго въ англійской газетѣ „The Church Review.“ Придавая обоемъ этимъ документамъ весьма важное значеніе, газета говоритъ, что „они могутъ въ концѣ концовъ привести къ восстановленію взоимообщенія между древнею могущественною православною церковію и ея смиренной сестрой въ говорящихъ по англійски странахъ, во всякомъ случаѣ они не могутъ не открыть пути къ взаимному пониманію между этими двумя Церквами и даже уже въ наше время быть можетъ намъ придется увидѣть достиженіе этой благословенной цѣли.“

* * * По опубликованному недавно бюджету папства оказывается, что въ 1888 году папской казной получено было доходовъ: отъ динарія ап. Петра 7,500,000 лиръ (лира=40 коп.); процентовъ съ существующихъ

капиталовъ—2,500,000 лирь; милостынь и другихъ источниковъ—500,000; юбилейныхъ приношеній 2,000,000; и того доходовъ 12½ миллионъ лирь. Израсходовано: на благотвореніе бѣднымъ въ Римѣ, Италіи и за границей по 100,000 лирь, на пособія 280,000; бѣдному духовенству 150,000; на пропаганду 500,000; на дипломатическую службу 500,000; на миссіи—1,000,000; на папскую администрацію—1,000,000; на содержаніе апостолическихъ прелатовъ 500,000; на общественныя зданія, памятники 250,000; на жалованье кардиналамъ 2,000,000; на содержаніе семинарій 2,250,000; на другіе расходы 2½ милл., осталось къ новому году 1¼ милл.

* * * Въ Миланѣ, городѣ, который въ всей Италіи извѣстенъ свободомыслиемъ направлениемъ своихъ жителей, городской совѣтъ задумалъ совершенно изгнать законъ Божій изъ начальныхъ школъ. Однако прежде, чѣмъ ввести эту дикую мѣру, совѣтъ рѣшилъ опросить всѣхъ родителей учениковъ, желаютъ ли они, чтобы ихъ дѣти получали религиозное образованіе, или нѣтъ. Оtvѣты родителей поразили городскихъ заправиль. Изъ 27,515 родителей 25,380 заявили, что они требуютъ для своихъ дѣтей религіознаго воспитанія. Совѣту пришлось, вмѣсто изгнанія закона Божія усилить его преподаваніе (Р. Пал.)

С м ъ с ъ .

— Въ с. Бобровкѣ (саратовской губ.) сохранился старинный обычай собиранія милостыни со всего села. По окончаніи пашни сходятся почтенные старики села, назначаютъ день для сбора милостыни и оповѣщаютъ жителей чрезъ десятника. Къ назначенному дню очищается пожарный сарай, тамъ ставится фура для складыванія пожертвованій, вѣшается икона и предъ ней зажигается свѣча. Приношенія продолжаются три дня и во все время въ сараѣ присутствуютъ два избранныхъ старца. Приносятъ зерновой хлѣбъ, холстъ, медь и др. предметы. Затѣмъ все это распродается и на вырученныя деньги два довѣренныя старца закупаютъ въ г. Саратовѣ калачей, кренделей, вообще чегонибудь съѣтнаго и раздаютъ заключеннымъ въ острогъ.

— Крестьяне с. Лопатина (сарат. губ.) на волостномъ сходѣ 22 янв. текущаго года составили слѣдующій замѣчательный приговоръ: родителямъ вѣннать въ обязанность прилежаніе воспитывать своихъ дѣтей и не давать имъ худыхъ примѣровъ пьянствомъ, сквернословіемъ и т. п., посылать ихъ въ церковь и учить; посидѣлки уничтожить и наказывать

виновныхъ въ ихъ допущеніи; избраннымъ на сходѣ попечителямъ вмѣнить въ обязанность надзоръ за сельско-хозяйственными работами и посадкою деревьевъ въ селѣ; представлять старостѣ или старшинѣ о крестьянахъ, живущихъ нетрезво и нерадящихъ о плевыхъ работахъ, и наказывать такихъ; пьяныхъ заирать до вытрезвленія въ арестантское помѣщеніе; не позволять денежной игры въ орлянку и въ карты и виновныхъ наказывать штрафомъ 1-3 р. въ пользу предполагаемаго училища и др. наказаніями; не допускать кулачныхъ боевъ и др. подобныхъ развлеченій, которыя могутъ привести къ увѣчью; преслѣдовать жестокое обращеніе со скотомъ; населеніе располагать къ неопустительному посѣщенію воскресныхъ и праздничныхъ богослуженій; просить черезъ волостнаго старшину мѣстнаго священника не отказать въ содѣйствіи и указаніяхъ къ нравственному совершенствованію и матеріальному преспѣванію села; принять мѣры къ тому, чтобы не засаривать рѣки и позаботиться объ укрѣпленіи ея береговъ скорорастущими деревьями; мочить коноплю, мыть кожи-отнюдь не въ рѣкѣ; дворы, улицы, переулки и базарную площадь держать въ чистотѣ, позаботиться о посаженныхъ въ селѣ деревьяхъ и посадить новыя на мѣсто погибшихъ; при содѣйствіи полиціи принуждать крестьянъ крыть постройки соломой, пропитанной глиной; слѣдить, при содѣйствіи полиціи, за правильностью торговли крѣпкими напитками и съѣтными припасами, повѣрять вѣсы, гири и мѣры. Крестьянъ всячески располагать къ умѣренному употребленію горячихъ напитковъ, особенно на свадьбахъ, поминахъ и въ храмовые праздники, когда обыкновенно много пьютъ и т. д. Въ составленіи приговора участвовало 179 домохозяевъ. Приговоръ очень достойный подражанія для крестьянъ любой губерніи! (Саратовскія Вѣдом.)

Къ вопросу о заразительности чахотки. Микроскопическія изслѣдованія д—ра Р. Коха показали, что въ организмѣ больнаго настоящей чахоткою (бугорчаткой) всегда находится особые микроорганизмы, имѣющіе видъ *палочекъ*. Наблюденіе это настолько достовѣрно, что по присутствію или отсутствію палочекъ въ мокротныхъ выдѣленіяхъ можно судить, есть у больнаго чахотка, или нѣтъ ея. Распложаясь съ необычайною быстротою, микробы чахотки засоряютъ кровяные просвѣты, отнимаютъ кислородъ у кровяныхъ шариковъ и заражаютъ организмъ особымъ выдѣляемымъ ими ядомъ. Поэтому микробы чахотки являются зловредными независимо отъ вопроса, служатъ ли они причиною чахотки, или только сопровождаютъ её, какъ продуктъ страданія, зависящаго отъ иной причины. Они не сомнѣнно содѣйствуютъ разрушенію больнаго организма и способствуютъ зараженію организмовъ здоровыхъ, особенно обладающихъ наследственнымъ предрасположеніемъ къ чахоткѣ. Это послѣднее об-

стоятельство дает особенную цѣну работѣ д-ра G. Cornet, (из берлинскаго гигиеническаго института), поставившаго цѣлю выявить путемъ наблюдений, можно ли принимать какія либо мѣры противъ чахоточной заразы? Д-ръ Cornet, съ цѣлю опредѣлить, находятя ли коховскія палочки повсемѣстно въ воздухѣ, или онѣ обвѣтаютъ, такъ сказать, гнѣздами, собиралъ пыль повсюду: на улицахъ со стѣнъ, съ кроватей, въ больницахъ, тюрьмахъ, квартирахъ чахоточныхъ и др. мѣстахъ, и прививалъ эту пыль въ брюшинный мѣшокъ морскимъ свинкамъ. Изъ 118 пробъ пыли, взятыхъ въ палатахъ и квартирахъ чахоточныхъ, въ 40 случаяхъ морскія свинки заболѣли бугорчаткою, а изъ 29 пробъ пыли, взятыхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ чахоточные бываютъ лишь временно, не случилось ни одного зараженія. Отсюда ясно слѣдуетъ, что въ мѣстахъ постоянного пребыванія больныхъ чахоткою воздухъ бываетъ особенно зараженъ чахоточными микробами, а потому вблизи такихъ больныхъ здоровые должны принимать особенныя мѣры предосторожности. Больной съ открытою постоянно извергаетъ огромное количество болѣзнетворныхъ микробовъ и, когда мокрота высыхаетъ, микробы распыляются въ воздухъ. Отсюда слѣдуетъ, чтобы обезопасить здоровыхъ отъ заражения, больной не долженъ плевать куда попало, а въ особый, наполненный какою либо жидкостью сосудъ; посуда, употребляемая больнымъ, должна быть тщательно промываема кипяткомъ; бѣлье больного должно быть заботливо дезинфицируемо; больной долженъ избѣгать цѣловаться съ окружающими и особенно въ губы. Съ особенною педантичностію должны быть наблюдаемы эти мѣры въ больницахъ, тюрьмахъ и такихъ учрежденіяхъ, гдѣ бываетъ большое скопленіе публики.

(Новости Дня).

Отъ общества распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви:

Высочайше утвержденное 4 апрѣля 1881 г. „общество распространія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви“ со дня своего учрежденія, неослабно ведетъ внѣбогослужебныя бесѣды и религіозно-нравственныя чтенія въ С-Петербургѣ и его окрестностяхъ, и успѣхъ его скромной дѣятельности, при помощи Божіей, постепенно возрастаетъ: въ просвѣщенныхъ пастыряхъ Церкви болѣе возгорается ревность къ учительству, а въ православномъ населеніи столицы и ея окрестностей—вниманіе къ пастырскимъ бесѣдамъ; число членовъ общества—дѣятелей и соревнователей постепенно возрастаетъ, храмы и мѣста общественныхъ собраній въ часы религіозно-нравственныхъ бесѣдъ переполняются; съ каждымъ годомъ постепенно возрастаетъ число внимательныхъ слушателей; общество является родственнымъ учрежденіемъ со всѣми другими подобными духовно-просвѣтительными обществами и братствами, и внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія распространяются по всей Россіи и внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія дѣлаются насущною потребностью православнаго народа русскаго. Но шестилѣтняя дѣятельность общества достаточно убѣдила совѣтъ общества, что для желательнаго достиженія цѣлей общества „утвержденія и распространія во веѣхъ слояхъ русскаго народа истинныхъ понятій о православной вѣрѣ и благочестіи,“ (§ 1 Уст. общ.) недостаточно одного живого слова пастырей: для благочестивыхъ слушателей бесѣдъ нужны религіозно-нравственныя книги, въ которыхъ они могли бы находить восполненіе и подкрѣпленіе того, что слышатъ въ живомъ пастырскомъ словѣ. Нерѣдко слушатели, по окончаніи бесѣдъ, обращались къ пастырямъ съ просьбами указать имъ книги, въ которыхъ можно было бы прочитать подробно о томъ, что говорилось въ бесѣдѣ; нерѣдко и сами пастыри-проповѣдники указываютъ слушателямъ полезныя книги для восполненія и лучшаго усвоенія предложеннаго въ бесѣдѣ. Но легче назвать ту или другую религіозно-нравственную книгу, чѣмъ указать, гдѣ можно приобрести ее. Покупать книги большинству слушателей не имѣетъ средствъ. Въ столичныхъ общественныхъ бібліотекахъ или вовсе не имѣется, или имѣется очень мало книгъ религіозно-нравственнаго содержанія; специальной общественной духов-

ной библіотеки не было ни одной во всемъ городѣ, такъ что даже сами пастыри-проповѣдники, особенно изъ молодыхъ священнослужителей, нерѣдко затрудняются въ приобрѣтеніи той или другой богословской книги, или духовнаго журнала.

Для удовлетворенія этой насущной потребности православнаго столичнаго населенія и для большаго расширенія и укрѣпленія своей дѣятельности, совѣтъ общества, въ соотвѣтствіе § 2 Уст. общ., предположилъ открыть библіотеку и при ней читальню и складъ религіозно-нравственныхъ книгъ, откуда бы члены общества и другіе любители назидательнаго чтенія могли получать бесплатно книги для чтенія и приобрѣтати ихъ покупкою по возможно удешевленнымъ цѣнамъ, и гдѣ бы сами пастыри—проповѣдники могли, въ случаѣ нужды, находить пособіе для своихъ пастырскихъ бесѣдъ и чтеній. Предложеніе совѣта встрѣчено было общимъ теплымъ сочувствіемъ. Общее собраніе членовъ общества, въ засѣданіи 21 ноября 1886 г., единогласно приняло и утвердило предложеніе совѣта и ассигновало болѣе половины скромнаго капитала общества на первоначальное обзаведеніе и содержаніе библіотеки,—на наемъ помѣщенія, построеніе книжныхъ шкафовъ, приобрѣтеніе книгъ, плату завѣдующимъ библіотекою и т. п. Высокопреосвященнѣйшій покровитель общества, митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, съ истинно-отеческимъ вниманіемъ, далъ свое архипастырское благословеніе на открытіе библіотеки общества и изъявилъ готовность пожертвовать въ нее часть книгъ изъ своей собственной библіотеки. Нѣкоторые изъ столичныхъ священниковъ представили уже съ своей стороны книги, которыя они пожертвовали въ библіотеку общества. Начальство педагогическаго музея, съ свойственною ему любовью къ отечественному просвѣщенію, представило въ распоряженіе совѣта общества бесплатно помѣщеніе въ зданіи музея для устройства библіотеки и читальни. Въ настоящее время въ распоряженіи совѣта имѣется уже нѣсколько сотъ названій въ 2,800 томахъ разнаго рода книгъ духовнаго содержанія, приобрѣтенныхъ частію покупкою, частію путемъ пожертвованій. Но, само собою разумѣется, что такого количества и такого состава книгъ слишкомъ недостаточно для цѣлей общества. Совѣту общества желательно было бы имѣть въ составѣ своей библіотеки книги по всемъ отраслямъ религіозно-нравственнаго содер-

жанія, отъ изданій для дѣтскаго и народнаго чтенія до специальныхъ богословскихъ сочиненій, и духовные журналы не только за текущій годъ, но и за прежніе ихъ годы, чтобы бібліотека общества въ состояніи была удовлетворять духовнымъ потребностямъ разнообразнаго по своему составу и многочисленнаго по количеству православнаго столичнаго населенія, — и тѣхъ, которые требуютъ *млека*, и тѣхъ, которые требуютъ *хлѣбной пици* (Евр. 5, 12), — и паствы, и пастырей.

Не имѣя возможности достигнуть исполненія такой задачи собственными средствами общества, совѣтъ общества обращается ко всѣмъ любителямъ и ревнителямъ духовнаго просвѣщенія, — къ пастырямъ Церкви, къ авторамъ и издателямъ духовныхъ книгъ, къ редакторамъ духовныхъ журналовъ и сборниковъ и ко всѣмъ православнымъ собратьямъ своимъ съ усерднѣйшею покорнѣйшею просьбою — придти на помощь ему своими посильными пожертвованіями деньгами и книгами.

Вѣроятно, у многихъ, не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ въ составѣ ихъ домашнихъ бібліотекъ, какъ бы ни были скромны эти бібліотеки, найдутся 2—3 книги духовнаго содержанія, или духовные журналы за какіе нибудь годы, даже разрозненные кн ижки журналовъ, которыя уже прочитаны и перечитаны и для нихъ не нужны, а для общественной бібліотеки были бы очень полезны. Н ерѣдко книги, по разнымъ семейнымъ обстоятельствамъ, распро даются, какъ вещи, совершенно ненужныя и безцѣнныя. Было бы очень желательно, если бы въ такихъ случаяхъ списки книгъ духовнаго содержанія направлялись въ бібліотеку общества. Совѣтъ общества питаетъ надежду, что достоуважаемые авторы и издатели духовныхъ книгъ, по крайней мѣрѣ живущіе въ столицѣ, не откажутся, хотя по одному экземпляру своихъ сочиненій, пожертвовать въ составъ бібліотеки. Совѣтъ общества изъявляетъ готовность принимать религіозно-нравственныя изданія на комиссію для продажи, по взаимному соглашенію съ авторами издателями.

Пожертвованіе деньгами и книгами, *по почтѣ*, покорнѣйше просятъ адресовать Въ С.-Петербургъ, въ бібліотеку общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ духѣ православной Церкви. (Педагогическій музей при Солянѣмъ городкѣ, входъ съ Пантелеймоновской

улицы). Личныя пожертвованія деньгами и книгами, кромѣ библіотеки, могутъ быть передаваемы, смотря по мѣсту жительства: 1) дѣлопроизводителю совѣта, священнику Казанскаго собора Михаилу Ильичу Соколову, или 2) завѣдующему библіотекою священнику З гимназіи Константину Ивановичу Вѣтвѣннику (Гагаринская улица), 3) настоятелямъ приходскихъ и казенныхъ церквей, для передачи въ библіотеку, или членамъ совѣта; 4) во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ производятся религіозно-нравственныя бесѣды и чтенія и происходятъ общія собранія членовъ общества.

Примѣчаніе. Пересылку пожертвованныхъ книгъ и журналовъ общество принимаетъ на свой счетъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоірей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоірей Д. Правдинъ.

Въ типографіи Рязан. Губерн. Правленія.

Приложенія къ №№ 6 и 7 Ряз. Епарх. Вѣд. 1889 г.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Объ изданіи въ 1889 г. иллюстрированнаго журнала для дѣтей школьнаго возраста

„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ.“

Въ журналѣ принимаютъ участіе слѣдующіе извѣстные литераторы:

А. А. Бострѣмъ, С. Д. Дрожжинъ, В. П. Засодимскій, В. Э. Иверсень, А. Катенкампъ, А. П. Кирпотенко, С. И. Лаврентьева, В. С. Лихачевъ, А. Мунтъ, В. П. Острогорскій, А. Н. Плещеевъ, А. А. Полкова, А. П. Смирновъ, А. Г. Сахарова, С. Г. Фругъ, М. К. Цебрикова и др.

Открывая нынѣ подписку на журналъ «Дѣтское Чтеніе» въ 1889 г., редакція будетъ строго придерживаться прежней программы и прошлогодняго направленія журнала. Въ литературномъ отдѣлѣ редакція помѣщаетъ только статьи, которыя имѣютъ строго воспитательное значеніе, избѣгая всего того, что можетъ оскорбить нравственное чувство дѣтей, возбудить одновременную рефлексію или слишкомъ потрясти душу особенно мрачными, безотрадными картинами, и предпочитая статьи, развивающія въ дѣтяхъ гуманныя чувства и честныя мысли. Въ научный отдѣлъ входятъ только статьи, по формѣ и содержанію доступныя и занимательныя для дѣтей, отличающіяся свѣжестью фактовъ и имѣющія практическое значеніе. Статьямъ по исторіи и географіи, съ воспитательно-научнымъ значеніемъ и обязательно изложеннымъ въ художественной формѣ, редакція удѣляетъ видное мѣсто. О современныхъ важнѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ, а также по вопросамъ изъ текущей жизни—сообщается своевременно.—Кромѣ того въ журналѣ періодически даются свѣдѣнія о выдающихся произведеніяхъ дѣтской литературы. Въ отдѣлѣ занятій, игръ и пр. помѣщается лишь то, что имѣетъ не только развлекающее, но и образовательное значеніе.

Относительно рисунковъ въ журналѣ, редація держится того мнѣнія, что какъ бы ни было прекрасно и картинно изложены въ описаніи или въ разсказѣ выдающіяся сцены и положенія, одни слова никогда не дадутъ полнаго впечатлѣнія. Поэтому редація старается помѣщать преимущественно только оригинальныя, исполненныя по заказу иллюстраціи, непосредственно относящіяся къ статьямъ.

Польщенная успѣхомъ «Дѣтскаго Чтенія» въ 1888 г. среди родителей и дѣтей, редація, въ прежнемъ составѣ сотрудниковъ, не пожелаетъ ни средствъ, ни трудовъ, ни энергіи къ улучшенію журнала и въ будущемъ 1889 году, какъ со стороны внутренняго содержанія художественныхъ иллюстрацій, такъ и со стороны изящной внѣшности изданія, а также имѣетъ возможность подарить юнымъ читателямъ 1889 г. интересную книгу подъ заглавіемъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

ИСТОРІЯ ЕГИПТА

(ДЛЯ ЮНОШЕСТВА)

Книга эта, составленная по самымъ позднѣйшимъ открытіямъ и сочиненіямъ, съ прекрасно исполненными иллюстраціями, заказанными въ Лейпцигѣ, будетъ розслана только годовымъ подписчикамъ въ концѣ года.

«Дѣтское Чтеніе» выходитъ ежемѣсячными иллюстрированными книжками, въ 112 и болѣе страницъ каждая (т. е. 7—8 печатныхъ листовъ) со множествомъ изящныхъ рисунковъ, заставокъ, заглавныхъ буквъ и пр.

Номера будутъ выходить непременно 15 числа каждаго предыдущаго мѣсяца.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА ГОДЪ:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ 5 руб.

Съ доставкою въ СПб. и съ пересылкою во всѣ г. Россіи 6 руб.

ЗА-ГРАНИЦУ 8 руб.

На полгода 3 руб. Допускается подписка въ разсрочку: при подпискѣ 2 руб., съ 1-го марта 2 руб. и 1-го іюля 2 руб.

Г.г. иногородные подписчики обращаются исключительно: въ С.-Петербургъ, въ главную контору журнала «Дѣтское Чтеніе», Васковъ пер., д. 35, къ издателю.

Въ главной конторѣ журнала «Дѣтское Чтеніе» продаются экземпляры журнала за 1888 годъ по ШЕСТИ руб. съ пересылкой.

Редакторъ Д. Д. Семеновъ.

Издатель С. Ф. Яздовскій.

ГОДЪ ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1889-мъ ГОДУ XXVI.

ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА

„СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА“.

Журналъ этотъ состоитъ подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. Рекомендованъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія—для гимназій, уѣздныхъ училищъ, городскихъ и народныхъ школъ; состоящимъ при IV отд. собств. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА канцеляріи учебнымъ комитетомъ—для чтенія воспитанницамъ женск. учебн. заведеній Императрицы Маріи; духовно-учебнымъ управленіемъ рекомендованъ начальствамъ духовныхъ семинарій и училищъ и главнымъ управленіемъ военно-учебныхъ заведеній рекомендованъ для библіотекъ; военныхъ гимназій и прогимназій, какъ изданіе, представляющее обильный матеріалъ для выбора статей, пригодныхъ для чтенія воспитанниковъ.

Годовое изданіе „Семейныхъ Вечеровъ“ состоитъ изъ 24-хъ книгъ, составленныхъ по слѣдующей программѣ: 1) Стихотворенія, повѣсти и рассказы, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ писателей. 2) Біографіи замѣчательныхъ людей. 3) Очерки народныхъ обычаевъ, преданія разныхъ странъ. Картины частной жизни въ разные эпохи. 4) Путешествія. 5) Статьи по части исторіи-отечественной и всеобщей. 6) Статьи по естественнымъ наукамъ. 7) Разборы замѣчательныхъ сочиненій. 8) Извѣстія о замѣчательныхъ открытіяхъ, изобрѣтеніяхъ и наблюденіяхъ.

Статьи будутъ тщательно распредѣляться такимъ образомъ, чтобы первый отдѣлъ изданія, состоящій изъ 12 книгъ, украшенныхъ картинами, распался на двѣ половины, изъ которыхъ первая составила бы вполнѣ пригодное чтеніе для дѣтей отъ 8-ми до 14-ти лѣтъ, а вторая — для дѣтей отъ 5-ти до 8-ми лѣтъ. Другой-же отдѣлъ заключалъ-бы въ себѣ по преимуществу статьи, приспособленныя для семейнаго чтенія, такъ чтобы всѣ члены семьи нашли въ этомъ отдѣлѣ вещи, которыя прочлись съ одинаковымъ интересомъ и пользою.

Къ отдѣлу для семейнаго чтенія будутъ разсылаться приложенія рисунковъ *новѣйшихъ рукодѣлій*, а къ отдѣлу для дѣтей *рисунки техническихъ искусствъ и различныя игры и занятія*, а также награды подписчикамъ, приславшимъ определенное редакціей количество задачъ и рѣшеній.

Кромѣ того *всѣмъ подписчикамъ на оба отдѣла „Семейныхъ Вечеровъ“* будетъ разослана *премія*.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

БЕЗЪ ДОСТАВКИ:

СЪ ДОСТАВКОЙ:

Полный журналъ (24 книжки)	10 р.	11 р. — к.
Отдѣлъ для дѣтей (12 книжекъ)	5 „	5 „ 50 к.
„ „ семейнаго чтенія и юношества (12 книгъ). 5 „		5 „ 50 к.

Для *всѣхъ учебныхъ заведеній*, подписавшихся на полный журналъ и обращающихся прямо въ редакцію, уступается 1 руб.

Для *земскихъ школъ*, подписавшихся не менѣе, какъ на 25 полныхъ экземпляровъ, уступается 2 руб.

Разсрочка допускается: для лицъ, служащихъ въ казен. учрежденіяхъ — за ручательствомъ гг. казначеевъ; для воспитательныхъ и учебныхъ заведеній — за ручательствомъ ихъ начальствъ. А для прочихъ подписчиковъ — по соглашенію съ редакціей.

Разсрочка допускается по третямъ не иначе, какъ по соглашенію съ редакціей.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ редакціи журнала „Семейные Вечера“ — С.-Петербургъ, Невскій пр. домъ № 75—2, кварт. № 25, и конторѣ редакціи: типо-литографія Э. Е. Арнольда, Литейная, 59.

Редакторъ-Издательница С. С. КАШПИРЕВА.

РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова

«ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ».

Съ подлинника, хранящагося въ московскомъ публичномъ румянцевскомъ музеумъ. — Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія художественно исполненная — Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ И. О. Токмаковымъ.

Картина „Явленія Христа народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіи тридцати лѣтъ, — сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники, какъ-то: Крамской, А. Пуховъ и многіе друг. нашли, что означенная картина болѣе проникнута истинно религіознымъ духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскому харатеру событій, чѣмъ всѣ доселѣ извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ: „Явленіе Христа народу“ раскрылъ намъ величіе истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на голову русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Пуховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (жур. „Пчела“, за 1875 г. № 23 и № 24). Равно какъ о помянутой картинѣ были вполне сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный Досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная Недѣля“ 1874 г. Нельзя такъ же не указать и на отзывы архимандрита Θεодора о картинѣ Иванова. СПб. 1859 г.

Цѣна хромофото-литографической картинѣ: *Лакированная на бумагу* — 1 р. 50 коп., *на холстѣ* 2 р. 50 коп. *За пересылку и упаковку на скалку* 50 коп. *Подписавшимся на 10 и болѣе экз.* — 20% уступки.

Адресъ: Мясницкая, магазинъ церковныхъ утварей. Сытовы сыновья, соб. домъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1889 ГОДЪ.

(IX ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ

„ДѢТСКІЙ ОТДЫХЪ“

ДЛЯ ДѢТЕЙ ШКОЛЬНАГО ВОЗРАСТА.

Дѣтскій Отдыхъ особенно рекомендованъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія для среднихъ учебныхъ заведеній мужскихъ и женскихъ, городскихъ и начальныхъ народныхъ училищъ.

Учебнымъ комитетомъ при св. Синодѣ допущенъ къ приобрѣтенію для фундаментальныхъ библіотекъ духовныхъ училищъ.

Въ 1889 г., Дѣтскій Отдыхъ будетъ выходить ежемѣсячно въ объемѣ отъ 8 до 10 листовъ печатнаго текста, со многими рисунками.

Кромѣ того, къ каждой книжкѣ журнала будетъ приложенъ оригинальный акварельный рисунокъ художниковъ Богатова, Степанова и др.

Съ перваго номера начнется печатаніе большого романа для дѣтскаго чтенія Вас. Немировича-Данченко, дающаго массу этнографическихъ и историческихъ свѣдѣній о Волгѣ, Каспійскомъ морѣ и Кавказѣ, и историческая повѣсть Н. Ансакова «Дѣти Крестовосцы».

дешевых юмористических изданій, расходящихся въ сотняхъ тысячь экземпляровъ. Сверчку принадлежит первый починъ созданія въ Россіи дешеваго юмористическаго журнала, доступнаго все́мъ по цѣнѣ, живаго, веселаго и забавнаго по содержанію.

Отказавшись отъ претензіи обличать общественные нравы, чуждаясь тяжеловѣсной тенденціозности, редакція Сверчка стремится только развлечь читателя, вызвать веселый добродушный смѣхъ и доставить нѣсколько пріятныхъ часовъ отдыха послѣ заботъ и тревожныхъ трудовъ дня. Въ Сверчкѣ вы не найдете ни гражданской скорби, ни туманныхъ намековъ, ни задѣванія личностей. Только веселое, остроумное, оригинальное находитъ себѣ мѣсто на его изящныхъ страницахъ...

Отказавшись отъ общепринятаго, отжившаго свой вѣкъ литографскаго способа воспроизведенія рисунковъ, примѣнивши къ Сверчку болѣе усовершенствованные приемы, создавши кружокъ талантливыхъ артистовъ и каррикатуристовъ, редакція сумѣла придать каждому номеру Сверчка благородное cachetъ вкуса и изящества. Понимая хорошо, что главнѣйшій интересъ и центръ тяжести всякаго юмористическаго журнала заключается въ рисункахъ, редакція Сверчка даетъ болѣе рисунковъ, чѣмъ любой изъ юмористическихъ журналовъ, стоящій въ три раза дороже, чѣмъ Сверчокъ.

То же вниманіе обращено и на текстъ, и читатель встрѣтитъ въ Сверчкѣ такое же бойкое перо какъ и карандашъ. Все это сдѣлало Сверчокъ самымъ любимымъ и самымъ распространеннымъ изъ всѣхъ юмористическихъ изданій въ Россіи.

Въ числѣ художниковъ Сверчокъ имѣетъ своими сотрудниками: Н. А. Богданова, Л. Порфирьева, А. И. Левитана, Н. П. Чехова, К. Н. Чичагова, Ф. О. Шехтеля и многихъ другихъ. Портреты извѣстныхъ русскихъ дѣятелей исполняются для Сверчка въ Парижѣ извѣстнымъ каррикатуристомъ Люкомъ.

Сверчокъ, будучи самымъ дешевымъ изъ всѣхъ юмористическихъ изданій въ Россіи, даетъ 50 №№ въ годъ, полныхъ — рисунковъ, каррикатуръ и бойкаго текста. Каждый номеръ состоитъ изъ тетради въ одинъ печатный листъ и заключаетъ въ себѣ 10 колоннъ юмористическаго текста, состоящаго изъ хроники событій недѣли, разсказовъ, очерковъ, сенокъ, анекдотовъ, пародій, шутокъ, стихотвореній, остротъ и т. д., и отъ 10 до 12 раскрашенныхъ и черныхъ каррикатуръ

исполненныхъ всеми способами, какіе даетъ намъ современное состояніе графическаго искусства.

Громадный успѣхъ нашего изданія позволить намъ въ 1889 году дать своимъ подписчикамъ кромѣ журнала и премію—большую олеографическую картину, исполненную въ 28 красокъ по оригиналу Зихеля—въ артистическомъ заведеніи Отто Троицъ въ Берлинѣ. Премія эта превосходитъ все олеографіи, которыя когда-либо выдавались подписчикамъ русскими журналами. Иногородные благоволятъ присылать на пересылку преміи по почтѣ 60 коп. деньгами или почтовыми марками.

Чтобы дать нашимъ читателямъ возможность ознакомиться съ этой великолѣпной картиной, мы вышлемъ въ непродолжительномъ времени по экземпляру во все столичные и провинціальныя книжныя магазины.

Адресъ редакціи: Москва, Арбатъ, домъ Каринской

3 руб. въ годъ, || 2 р. на $\frac{1}{2}$ года, || 1 руб. на 3 мѣс.

Вышла въ свѣтъ книга:

О протестантствѣ въ сравненіи съ православіемъ.

Размышленіе одного протестанта.

Переводъ сочиненія: «Der protestantische Standpunkt; Bedenken eines Protestanten».

Цѣна 50 коп., съ перес. 60 коп.

Желающіе приобрести эту книгу имѣютъ адресовать свои требованія къ протоіерею Тарасію Θεодоровичу Серединскому въ г. Ригѣ, Церковная ул., № 4, петербургскій форштадтъ, и въ редакцію «Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей». Здѣсь же можно получить книгу: «Чинъ присоединенія иновѣрцевъ къ православной Церкви» на вѣмецкомъ языкѣ. Ц. 15 к. съ перес.

ИЗВѢСТНЫЙ ЗУБНОЙ ВРАЧЬ

М. БЕРЕЖИТЪЙНЪ

принимаетъ ежедневно больныхъ для излеченія зубныхъ болѣзней. Пломбируетъ и вставляетъ искусственные зубы, какъ по одиночкѣ, такъ и по цѣлымъ челюстямъ, съ ручательствомъ за ихъ прочность и удобство. Для гг. иногородныхъ заказы искусственныхъ зубовъ исполняются въ теченіи 24 часовъ. Постоянное жительство въ городѣ Рязани Астраханская улица, противъ дворянскаго собранія, домъ Денисова.



Вышла въ свѣтъ книга:

О протестантствѣ въ сравненіи съ православіемъ. Рязань въ 1881 г.

Разширеніе одного протестанта.

Протестантство. Пор. protestantische Standpunkt; Bedenken eines Protestanten.

Цена 50 коп. съ перес. 60 коп.

Въ изданіи этой книги нѣтъ изобретать свои требованія къ протестантскому (березинскому) въ г. Рязань. Въ 4-мъ изданіи формальнаго въ редакцію. Въ изданіи Березинского. Если же можно подыскать книгу, или соединенія новгородца къ православной Церкви, въ изданіи. II. 15 а съ перес.