

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консistoriи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 2 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копѣекъ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 18.

№ 18.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена св. Анны, **Всемиловитѣйше** соизволилъ, въ 3-й день февраля сего 1905 года, пожаловать означенный орденъ *третьей степени: статскимъ совѣтникамъ*: преподавателю Ярославской духовной семинаріи Александру Котельскому, помощнику смотрителя Пошехонскаго духовнаго училища—Сергѣю Покровскому и учителю Ярославскаго духовнаго училища—Владимиру Мирославскому.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 7 апрѣля, *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе до 1908 года при церкви села Архангельскаго на Касти, Даниловскаго уѣзда, крестьянинъ Елеазаръ Антоновъ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Угличскаго *утверждены* въ должности церковныхъ старостъ на трехлѣтіе до 1908 года: по Угличскому уѣзду къ церквамъ сель: Никольскаго въ слободищахъ—крестьянинъ Василій Курдюковъ, Петровскаго въ заручьѣ—крестьянинъ Григорій Яковлевъ, Георгіевскаго въ юхти—мѣщанинъ Василій Бормоткинъ, Флоровскаго въ юхти—мѣщанинъ Ѳедоръ Соловьевъ, Малахова—крестьянинъ Михаилъ Ляпковъ, Борисовскаго—крестьянинъ Иванъ Пылининъ, Невѣркова—крестьянинъ Иванъ Крохиновъ, Никульскаго—крестьянинъ Павелъ Барабановъ, Мясникова—крестьянинъ Павелъ Крутецкій, Овсецова—крестьянинъ Ѳедоръ Махаловъ, Богоявленскаго Игриць—мѣщанинъ Яковъ Дехтяревъ, Спасъ—Раменья—мѣщанинъ Тимофей Мурзинъ, Покровскаго на Могзѣ—крестьянинъ Андрей Коровинъ, Каряева—крестьянинъ Леонидъ Новиковъ, Большого, Пятницкой ц.—крестьянинъ Николай Вагровъ, Новолеонтьевскаго—крестьянинъ Александръ Орѣшниковъ, Николо-молокси—крестьянинъ Матвѣй Короновъ, Васильевскаго въ Юхти—крестьянинъ Николай Рѣшниковъ, Большого, Петропавловской церкви—крестьянинъ Василій Коромысловъ, Угольниковъ—крестьянинъ Дмитрій Барабановъ, Спасо-молокси—крестьянинъ Ѳедоръ Мажаевъ, Новаго—крестьянинъ Николай Кузнецовъ, Климентовскаго въ Юхти—крестьянинъ Александръ Баландинъ, Покровскаго въ Юхти—мѣщанинъ Иванъ Филишовъ, Учмы—крестьянинъ Евгенийъ Молчановъ, Звениячева—крестьянинъ Николай Смирновъ, отъ 29 марта; по Рыбинскому уѣзду къ церкви села Юршина—купецъ Иванъ Мошковъ, по Р.- Борисоглѣбскому уѣзду къ Воскресенской церкви села Давыдкова—крестьянинъ Дмитрій Булыгинъ, отъ 7 апрѣля; по Пошехонскому уѣзду къ Троицкой соборной церкви—купецъ Василій Шалаевъ, къ церквамъ сель: Пятницкаго на Маткомѣ—крестьянинъ Иванъ Чистяковъ, отъ 15 февраля; Ди-

митріевскаго—крестьянинъ Леонидъ Гуляевъ, Старой Пыхани—крестьянинъ Александръ Лебедевъ, Покровскаго на Кештомѣ—крестьянинъ Семень Поповъ, Никольскаго въ Раменьѣ—мѣщанинъ Василій Тюринъ, Крутца—почетный гражданинъ Флегонтъ Соколовъ, Давыдовскаго въ Яловцѣ—крестьянинъ Яковъ Шевелевъ, Оедоркова—крестьянинъ Павлинъ Коробовъ, Покровскаго на Клину—крестьянинъ Алексѣй Кукличевъ, отъ 16 марта; Борисоглѣбскаго на Согѣ—крестьянинъ Аполлонъ Смирновъ, Михалева—мѣщанинъ Александръ Батасовъ, Никольскаго на Лапушкѣ—крестьянинъ Иванъ Сильчуговъ, Рождествена въ Верховьѣ—крестьянинъ Василій Тимофеевъ, Пречистенскаго погоста—крестьянинъ Василій Смирновъ, Артюкова—крестьянинъ Иванъ Масловъ, Оеодоринскаго—крестьянинъ Матвѣй Гусевъ, Никольскаго—панскова крестьянинъ Гурій Давыдовъ, Ильинскаго на Эгѣ—крестьянинъ Варфоломѣй Комаровъ, Князева—крестьянинъ Андрей Нагибинъ, Ильинскаго въ лугахъ—мѣщанинъ Адрианъ Лисичкинъ, Дешина—крестьянинъ Иванъ Корсаковъ; Вблагъ—крестьянинъ Павелъ Карпычевъ, Старопетровскаго—крестьянинъ Иванъ Кримешовъ, отъ 6 февраля; Владычня—мѣщанинъ Владиміръ Соколовъ, Воскресенскаго на Водогѣ—крестьянинъ Павелъ Оеоктистовъ, Дерменина—крестьянинъ Василій Волковъ, Спасскаго на Водогѣ—крестьянинъ Адрианъ Павловъ, Грамматина—крестьянинъ Осипъ Шабунинъ, Косминскаго—крестьянинъ Даміанъ Филипповъ, Ракобола—крестьянинъ Яковъ Куликовъ, Юркина—мѣщанинъ Николай Чечулинъ, Никольскаго на Ухтомѣ—крестьянинъ Иванъ Дмитріевъ, Погорѣлаго на Ухтомѣ—крестьянинъ Осипъ Бредниковъ, Васильевскаго—крестьянинъ Алексѣй Сиротинъ, Крутова—крестьянинъ Василій Шаллыгинъ, Инжевъра—крестьянинъ Василій Чагинъ, Исакова—крестьянинъ Василій Разумовъ, Кукоболя—крестьянинъ Василій Смирновъ, Захарьевщины—крестьянинъ Степанъ Расторгуевъ, Зиновьева—купецъ Василій Галибинъ, Всѣхсвятскаго—крестьянинъ Василій Зиновьевъ, Трофимовскаго—крестьянинъ Михей Градусовъ, Тутанова—крестьянинъ Прокопій Воробьевъ, Матвѣевскаго—крестьянинъ Григорій Дехтаревъ, Новлевскаго—крестьянинъ Яковъ Михайловъ, Семеновскаго—крестьянинъ Александръ Салтыковъ, Карповскаго—крестьянинъ Иванъ Костоусовъ, Новинокъ—крестьянинъ Иванъ Береневъ, Георгіевскаго въ Плоховщинѣ—крестьянинъ Николай Смирновъ, Лисива—крестьянинъ Леонтій Шибаловъ отъ 23 февраля; Ермакова—почетный гражданинъ Алек-

сандръ Бормосовъ, Ильинскаго на Югу—мѣщанинъ Александръ Завьяловъ, Григорова—крестьянинъ Никита Бѣляевъ, Шерманги—крестьянинъ Гавріиль Фроловъ, Успенскаго на Югу—крестьянинъ Иванъ Харламовъ, Верховья на Югу—крестьянинъ Косьма Заводчиковъ, Спасскаго на лому—крестьянинъ Иванъ Васильевъ, Санникова—крестьянинъ Дмитрій Куницкій, Пельнева—крестьянинъ Василій Куколевъ, Дмитріевскаго на Югу—крестьянинъ Сергій Лихачевъ, Воскресенскаго на Мусорѣ—крестьянинъ Иванъ Горошковъ, Воскресенскаго въ Телешинѣ—крестьянинъ Алексѣй Жиловъ, Архангельскаго на Сарѣ—крестьянинъ Иванъ Смирновъ, Воскресенскаго на Маткомѣ—крестьянинъ Александръ Посадскій, Афанасова—крестьянинъ Яковъ Васильевъ, отъ 5 февраля; Щетинскаго—крестьянинъ Алексѣй Пѣшеходовъ, Космодемьянскаго—крестьянинъ Иванъ Гусевъ, отъ 10 февраля; Спасскаго на Мякѣ—крестьянинъ Алексѣй Лохичевъ, отъ 15 февраля; Арбужевца—крестьянинъ Николой Коровкинъ, Ильинскаго подъ Щетинскимъ—крестьянинъ Василій Тимофеевъ отъ 23 февраля; Давшина—мѣщанинъ Николой Назаровъ, отъ 19 марта.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Вакантныя мѣста.

*Священническія:* при Любимскомъ Богоявленскомъ соборѣ (прихожанъ: 435 д. м. п. и 544 д. ж. п.: земли 115 д. 682 к. с.; причтовый доходъ 1715 р. 22 к.; дома церковные; составъ причта 5 членный); въ селѣ Давшинѣ, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 683 д. м. п. и 752 д. ж. п., земли 36 дес. 320 к. с., причтовый доходъ 818 р. 64 коп.; дома церковные; составъ причта 2 членный); въ селѣ Ильинскомъ—Урусовыхъ, Ярославскаго уѣзда (прихожанъ: 711 д. м. п. и 799 д. ж. п.; церковной земли 36 д. 136 к. с.; причтовый доходъ 900 р.; домъ церковный, составъ причта 3 членный); въ селѣ Благовѣщенскомъ на горѣ, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 302 д. м. п. и 306 д. ж. п.; церковной земли 36 д.; причт. дох. 1015 р. 50 к.; дома церковные; составъ причта 3 членный); при Георгіевской кладбищенской, г.

Рыбинска, церкви (прихожанъ: 836 д. м. п., 1006 д. ж. п.; земли 500 к. с.; доходъ 5041 р. 52 к.; дома церковные; составъ причта 7-членный).

*Діаконскія:* въ селѣ Верховьѣ на Югу, Пошехонскаго уѣзда (прихожанъ: 916 д. м. п. и 1002 д. ж. п.; церковной земли 36 дес.; казеннаго жалованья 392 руб. и причт. доходъ 471 р. 90 к.; домъ для священника церковный; школь двѣ: ц.-приходская и земская); въ селѣ Старо-Андреевскомъ, Р.Борисоглѣбскаго у. (прихожанъ: 1719 д. м. п. и 2323 д. ж. п.; церковной земли 111 д. 820 к. с.; доходъ 1067 р., домъ церковный, составъ причта 5 членный); въ с. Вознесенскомъ на Слудѣ, Рыбинскаго у. (прихожанъ: 763 д. м. п. и 858 д. ж. п.; земли 57 д. 162 к. с.; доходъ—2655 р. 91 к.; домъ церковный); въ селѣ Васильевѣ на Талицѣ, Угличскаго уѣзда (прихожанъ: 1225 д. м. п. и 1462 д. ж. п.; земли 96 д. 1991 к. с.; дох. 1472 р. 80 к.; дома церковные; составъ причта 3-членный).

*Псаломщическія:* при Троицкой чаруц. г. Любима (прихожанъ 197 д. м. п. и 277 д. ж. п., земли 736 к. саж., доходъ причта 1035 р. 5 к., дома церковные; составъ причта 3-членный); при Вознесенской въ городѣ Ярославлѣ церкви (прихожанъ 346 душъ муж. пола и 436 душъ жен. пола; земли 213½ кв. саж.; доходъ причта 2856 рубл.; дома церковные; составъ причта 3-членный); при Пятницкой въ калачной церкви г. Ярославля (прихожанъ: 265 д. м. п. и 265 д. ж. п.; земли нѣтъ; доходъ—2280 р.; дома церковные; составъ причта 5-членный); при ц. с. Краснораменскаго, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 207 д. м. п. и 268 д. ж. п.; земли 36 д. 178 к. с.; доходъ—931 р. 17 к.; дома церковные; составъ причта 2-членный); при Мышкинскомъ соборѣ (прихожанъ: 1197 д. м. п. и 1500 д. ж. п.; земли 77 дес. 1398 к. с.; доходъ причта 4000 р.; дома церковные; составъ причта 7-членный).

## Пожертвованія.

*Завѣщано:* С.-Петербургскимъ ремесленникомъ Васильемъ Корщуновымъ, въ церкви г.р. Углича: соборную Преображенскую, Васильевскую, Успенскую, Воскресенско-кладбищенскую,

Царевско-кладбищенскую, монастырей: Алексѣевского, Богоявленскаго и Николоулейминскаго и въ церковь села Ефремова, Угличскаго уѣзда, по 100 руб. въ каждую, съ назначеніемъ дохода въ пользу причта, за вѣчное поминовеніе завѣщателя, и икону Воскресенія Христова съ дванадцатыми праздниками, послѣ пожизненнаго владѣнія ею жены завѣщателя, въ Угличскую Васильевскую церковь; мѣщаниномъ Василиемъ Коноваловымъ въ церкви г. Углича: Христорожественскую—1000 р., Воскресенско-кладбищенскую 500 р., соборную Преображенскую 300 р. и въ церковь села Учмы, Угличскаго уѣзда, 300 р., съ назначеніемъ дохода въ пользу церквей и ихъ причтовъ, за вѣчное поминовеніе рода завѣщателя; Угличской мѣщанкою Парасковьею Макарихиною въ Угличскія градскія церкви: Крестовоздвиженскую 50 р. и Воскресенскую, что былъ монастырь, 50 р. и икону Покрова Божіей Матери въ серебряной ризѣ; крестьяниномъ села Василева, Угличскаго уѣзда, Алексѣемъ Елягинымъ въ означенную Василевскую церковь 1200 р. и новый домъ съ прилегающимъ къ нему дворомъ, послѣ пожизненнаго владѣнія онымъ хора дѣвицъ, состоящаго при церкви, и весь оставшійся послѣ завѣщателя нераспредѣленнымъ капиталъ, въ чемъ бы оный не заключался; Ростовскою мѣщанкою Александрою Колериною въ Ростовскія градскія церкви: Николоспольскую—250 р. и Преображенскую 300 р., съ назначеніемъ дохода въ пользу сихъ церквей съ ихъ причтами; С.-Петербургскою купеческою вдовою Марьею Панковою въ Угличскія градскія церкви: Николосухопрудскую иконы: Спасителя, Божіей Матери, Иоанна Предтечи и Космы и Даміана, въ Царевскую на Волгѣ—икона Θεодора, Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ, въ соборную Преображенскую—икона Александра Невскаго и въ монастыри: Богоявленскій 100 руб. и Покровскій 50 руб.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Марта 31-го числа, въ четвертокъ, по окончаніи литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ молебенъ Свя-

тымъ Благовѣрнымъ Князьямъ: Ѳеодору, Давиду и Константину Ярославскимъ Чудотворцамъ съ акаѳистомъ. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Апрѣля 1-го числа, подъ праздникъ Похвалы Божіей Матери, на всенощномъ бдѣніи въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Ѳеодора, Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, на срединѣ храма прочитанъ акаѳистъ Божіей Матери.—За всенощнымъ бдѣніемъ присутствовали губернаторъ А. П. Роговичъ и много богомольцевъ.

Апрѣля 3-го числа, въ недѣлю 5-ю Святаго и Великаго поста Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ Божественную литургію Св. Василия Великаго въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Ѳеодора, Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ. Архипастырю сослужила старшая братія обители. За литургіей въ обычное время псаломщикъ Мышкинскаго Успенскаго собора Веніаминъ Поповъ, опредѣленный на священническую вакансію къ церкви села Рождествена—Прозорова, Мологскаго уѣзда, Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ Леонтіевско-кладбищенской церкви священникъ Василій Моревъ. По отсутствіи же литургіи Высокопреосвященнѣйшій Архіепископъ Іаковъ служилъ Господу Богу молебеніе съ колѣнопреклоненіемъ о дарованіи побѣды русскому оружію надъ врагами нашего отечества—японцами.

Въ тотъ же день и въ той же церкви предъ вечернимъ Богослуженіемъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери, по Кіевскому чинопослѣдованію. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Апрѣля 7-го числа, въ четвертокъ, по окончаніи часовъ и вечерни въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Ѳеодора, Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Святыхъ Благовѣрныхъ Князьямъ. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Апрѣля 8-го числа, въ пятницу, по окончаніи Божественной литургіи Преждеосвященныхъ Даровъ, въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Ѳеодора, Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепис-

скопъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ молебенъ предъ Толгскою иконою Божіей Матери, прибывшею изъ крестнаго хода по г. Ростову; по окончаніи молебна Высокопреосвященный Архипастырь Іаковъ сопровождалъ св. икону изъ храма до вратъ церковныхъ и благословилъ братію Толгскихъ монашествующихъ шествовать съ чудотворнымъ образомъ въ свою Толгскую обитель.

Апрѣля 9-го числа, наканунѣ праздника Входа Господня во Іерусалимъ Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, въ церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей: Θεодора, Давида и Константина Ярославскихъ Чудотворцевъ служилъ всенощное бдѣніе, выходилъ на литію и величаніе, освятилъ принесенную вербу и раздавалъ оную богомольцамъ до самаго окончанія бдѣнія. Архипастырю сослужила старшая братія обители.

Апрѣля 10-го числа, въ самый праздникъ Входа Господня во Іерусалимъ, Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій служилъ Божественную литургію въ той же церкви Святыхъ Благовѣрныхъ Князей. Архипастырю сослужила старшая братія обители. Въ обычное за литургіей время ставленникъ діаконъ Веніаминъ Поповъ Владыкою рукоположенъ въ санъ іерея къ церкви села Рождествена—Прозорова, Мологскаго уѣзда, и учитель Качаевской церковно-приходской школы, Даниловскаго уѣзда. Константинъ Благовѣщенскій, опредѣленный на священническую вакансію къ церкви села Сумакова, Романов-Борисоглѣбскаго уѣзда, Владыкою рукоположенъ въ санъ діакона. По окончаніи запричастнаго стиха проповѣдь произнесъ членъ духовной консисторіи, Нижегородской церкви священникъ Николай Крыловъ. По отпустѣ литургіи Высокопреосвященнѣйшій Іаковъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, служилъ Господу Богу молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ о дарованіи побѣды русскому оружію надъ врагами нашего отечества—японцами.—За литургіей и молебномъ присутствовали: губернаторъ А. П. Роговичъ, предсѣдатель Окружнаго Суда тайный совѣтникъ Н. А. Манасеинъ, предсѣдатель Губернской Земской Управы А. П. Крыловъ, городской голова И. А. Вахромѣевъ, члены Ярославскаго Миссіонерскаго Комитета и члены Ярославскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества;—всѣ они прослѣдовали по окончаніи богослуженія въ комнаты Высокопреосвященнѣйшаго



Такова для выслушанія годовыхъ отчетовъ по Комитету и Отдѣлу и для разсужденій на пользу сихъ многопользныхъ учреждений. Здѣсь же присутствовалъ и Преосвященный Викарій Епископъ Угличскій Сергій, какъ предсѣдатель Отдѣла Палестинскаго Общества.

## О Т Ч Е Т Ъ

### о состояніи суммъ Эмеритальной кассы духовенства Ярославской епархіи

(Окончаніе).

## С П И С О К Ъ

прибывшихъ пенсіонеровъ въ 1904 году.

72) Ярославскаго уѣзда, села Путятина, псаломщи- ческая жена вдова Екатерина <i>Покровская</i> съ дѣтьми съ 1-го декабря 1904 года	11 25
73) Мышкинскаго уѣзда, села Климотина, заштат- ный священникъ Іоаннъ <i>Исполлатовъ</i> съ 1-го декабря 1904 года.	150 —
74) Ярославской градской Спасопробойнскаго цер- кви, заштатный псаломщикъ Николай <i>Рождественскій</i> съ 1-го января 1905 года.	150 —
75) Мышкинскаго у., села Ордина, заштатный ді- аконъ Евгеній <i>Хрусталева</i> съ 1 марта 1904 года	67 50
	<hr/>
	4949 37

## С П И С О К Ъ

выбывшихъ пенсіонеровъ въ 1904 году.

1) Романовъ-Борисоглѣбскаго Воскресенскаго со- бора заштатный священникъ Николай <i>Соколовъ</i> (за смертію) съ 1-го іюля 1904 года	75 —
--	------

- 2) Ярославскаго уѣзда, села Халдѣва, заштатный псаломщикъ *Василій Черемовскій* (за смертію) съ 1-го января 1904 года . . . . . 30 —
- 3) Ярославскаго уѣзда, села Толгобола, заштатный діаконъ *Николай Александровъ Казанскій* (за смертію) съ 1-го ноября 1904 года . . . . . 67 50
- 4) Ярославскаго уѣзда, села Савинскаго, псаломщическая вдова *Юлія Александрова Давыдовская* (за смертію) съ 1-го апрѣля 1904 года . . . . . 11 25
- 5) Даниловскаго у., с. Новаго, что въ Полевѣ, заштатный свящ. *Константинъ Рождественскій* (за поступленіемъ на мѣсто) съ 1 октября 1904 года . . . . . 67 50
- 6) Ярославскаго уѣзда, села Халдѣва, умершаго псаломщика *Владиміра Адреева Черемовскаго дѣти: Леонидъ и Константинъ*, (за поступленіемъ на казенное содержаніе) съ 1-го ноября 1904 года . . . . . 7 50
- 7) Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, села Давыдова, умершаго священника *Александра Крестова дѣти: Николай, Екатерина и Михаилъ* (за поступленіемъ на казенное содержаніе) съ 1 января 1905 года . . . . . 11 25
- 8) Ростовскаго уѣзда, села Ивакина, заштатный псаломщикъ *Алексѣй Іосифовъ Розовъ* (за смертію) съ 1-го іюля 1904 года . . . . . 22 50
- 9) Мышкинскаго собора, протоіерей *Алексѣй Братановскій* (за смертію) съ 1 іюля 1904 года . . . . . 150 —
- 10) Ростовскаго уѣзда, села Рославлева заштатный псаломщикъ *Александръ Волковъ* (за поступленіемъ снова на мѣсто съ 1-го іюля 1904 года . . . . . 30 —
- 11) Ярославскаго уѣзда, села Полянокъ, заштатный псаломщикъ *Николай Волковъ* (за смертію) съ 1-го іюня 1904 года . . . . . 22 50
- 12) Пошехонскаго уѣзда, села Новинокъ, заштатный священникъ *Гавріиль Преображенскій* (за смертію) съ 1-го сентября 1904 года . . . . . 45 —
- 13) Ярославской градской Срѣтенской церкви умершаго діакона *Феодора Ораевскаго дѣти: Веніаминъ* (за поступленіемъ въ военную службу), *Параскева* (за поступленіемъ на казенное содержаніе) съ 1-го декабря 1904 года . . . . . 75 —

14) Любимскаго уѣзда, села Кіова, заштатный священникъ Александръ Громцевъ (за смертію) съ 1-го декабря 1904 года . . . . . 120 —

735 —

## ПРОТОКОЛЫ

### Съѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа, бывшаго въ февралѣ 1905 года.

*Утреннее засѣданіе 8 февраля.*

1905 года февраля 8 дня избранные духовенствомъ Ярославскаго училищнаго округа для совмѣстнаго обсужденія вопросовъ по содержанію Ярославскаго духовнаго училища и другихъ дѣлъ, о.о. депутаты явились въ зданіе онаго училища въ 10 часовъ утра въ количествѣ 28 лицъ и представили свои полномочія.

Предъ началомъ занятій о.о. депутаты пропѣли молитву «Царю Небесный» и приступили къ избранію о. предсѣдателя и о. дѣлопроизводителя съѣзда. Кандидатами въ предсѣдатели съѣзда намѣчены были: священникъ села бывой Александровой пустыни, Рыбинскаго уѣзда, Александръ Ливановъ и села Стануспенскаго, Любимскаго уѣзда, священникъ-Благочинный Никандръ Волковъ. По закрытой баллотировкѣ получили священникъ А. Ливановъ 20 избирательныхъ и 7 неизбирательныхъ, священникъ благочинный Никандръ Волковъ-12 избирательныхъ и 15 неизбирательныхъ, почему и предсѣдателемъ съѣзда избранъ священникъ Александръ Ливановъ, а дѣлопроизводителемъ единогласно избранъ священникъ села Савинскаго, Р.-Борисоглебскаго у., Михаилъ Закедскій.

На семь протоколѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8 февр. 1905 г. за № 577: «Предсѣдателемъ съѣзда назначается священникъ Александръ Ливановъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ Закедскій».

*Вечернее засѣданіе 8 февраля.*

На вечернее засѣданіе 8 февраля о.о. депутаты явились въ томъ же составѣ къ 5 часамъ вечера. Послѣ обычной молитвы о. председатель объявилъ сѣздъ открытымъ и пригласилъ о.о. депутатовъ выслушать резолюцію Его Высокопреосвященства, Такова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, слѣдующаго содержания: «предсѣдателемъ сѣзда назначается священникъ Александръ Ливановъ, а дѣлопроизводителемъ священникъ Закедскій».

Разсмотрѣнію сѣзда представлены были слѣдующія дѣла:

1) Отчетъ, составленный о.о. членами правленія отъ духовенства, о состояніи Ярославскаго духовнаго училища въ 1904 г. по учебной и хозяйственной частямъ и о движеніи денежных суммъ за то же время.

2) При отношеніи Ярославскаго духовнаго училища отъ 8 февраля 1905 г. за № 37: а) смѣта по содержанію училища на 1905 г., при ней вѣдомость о справочныхъ цѣнахъ на предметы пищевого довольствія, б) опытъ по содержанію училища за 1904 годъ, г) представленіе правленія отъ 8 февраля за № 36, д) дѣло Ярославской духовной консисторіи на десяти листахъ по вопросу объ установленіи взносов на духовно-учебныя заведенія съ церковей единовѣрческихъ, е) для руководства сѣзда уставъ духовныхъ училищъ и циркуляры учебнаго комитета, ж) прошеніе надзирателя духовнаго училища Николая Филагріевскаго объ опредѣленіи его на должность эконома училища, безъ оставленія имъ должности надзирателя.

Имѣя такія данныя къ разсмотрѣнію, сѣздъ приступилъ къ обсужденію ихъ.

1) Для подробнаго ознакомленія со смѣтою прихода и расхода по содержанію училища въ 1905 году, о.о. депутаты постановили избрать особую для того комиссію, въ составъ которой единогласно были избраны священники—депутаты: Николай Виноградовъ, Николай Зефировъ, Николай Копорскій и Владиміръ Юнонинъ.

2) Слушали отчетъ о.о. членовъ правленія отъ духовенства о состояніи Ярославскаго училища за 1904 годъ, изъ котораго видно:

а) по учебной части состояніе училища было таковое: въ отчетномъ году обучалось въ училищѣ 230 воспитанниковъ, изъ которыхъ выбыло по болѣзни трое. По классамъ они распредѣлялись слѣдующимъ образомъ: въ IV шт.—29, въ IV пар.—23; въ III шт.—29, въ III пар.—35, во II шт.—25, въ II пар.—23, въ I шт.—35 и въ I пар.—31 ученикъ. Окончило курсъ 45 учениковъ, удостоено перевода 141 ученикъ; оставлено на повторительный курсъ 29 учениковъ и уволено изъ училища 10 учениковъ. Повѣрочныя испытанія для поступленія въ Ярославскую семинарію держали 34 ученика, по 17 изъ каждаго отдѣленія и всѣ они выдержали удовлетворительно; въ IV классѣ остались на повторительный курсъ 4 ученика и 1 ученикъ уволенъ. Принято въ I классъ училища по экзаменамъ дѣтей духовенства Ярославскаго округа 51, иноокружныхъ 3, инословныхъ 6 учениковъ.

б) по хозяйственной части состояніе училища было таковое: въ первое полугодіе въ училищномъ общежитіи церковно-коштныхъ воспитанниковъ было 50 учениковъ, пансіонеровъ 10, полупансіонеровъ 78 учениковъ; за второе полугодіе пансіонеровъ не было, полупансіонеровъ 82 ученика, а всего въ первое полугодіе жило въ общежитіи 138 учениковъ, а во второе 132 ученика. Къ слѣдующему 1905 году остается въ общежитіи: церковно-коштныхъ 50 учениковъ, полупансіонеровъ 75, а всего 125 учениковъ. Всѣ они пользовались помѣщеніемъ, столомъ, одеждою, обувью, банею и постельными принадлежностями, но полупансіонеры—всѣмъ, кромѣ одежды и обуви. Довольствованіе учениковъ пищею было соображаемо со смѣтою—удовлетворительно и въ достаткѣ. Зданія училища содержались въ чистотѣ и опрятности; отопленіе и освѣщеніе въ зданіи были достаточны. Въ санитарномъ отношеніи эпидемическихъ заболѣваній среди учениковъ не было

Движеніе денежныхъ суммъ за 1904 выразилось въ слѣдующемъ:

1) Оставалось къ 1 января 1904 г. въ билетахъ запасныхъ суммъ 3530 р., наличными—1208 р. 11 к., всего 4738 р. 11 к. 2) На приходъ съ января 1904 г. поступило: 1) смѣтныхъ суммъ 22920 р. 51 к., 2) переходящихъ суммъ 1424 р. 95 коп., всего 24345 р. 46 к. 3) Всего поступило въ 1904 г.—29083 р. 57 коп. 4) Въ теченіе 1904 г. израсходовано: а) смѣтныхъ суммъ 23323 р. 83., б) сверхсмѣтныхъ расх. 624 р., в) переходящихъ суммъ 1415 р.

42 к., всего 25363 р. 25 к. За покрытіемъ сего расхода, училищ-суммъ къ 1 января 1905 года остается: а) въ билетахъ отъ сбереженій—3680 р. и б) наличными 40 р. 32 коп., а всего 2720 р. 32 коп.

Сличая остатокъ къ 1 января 1904 г. съ остаткомъ къ 1 января 1905 г., выразившійся въ суммѣ 3720 р. 32 к., получается перерасходъ въ количествѣ 1017 р. 79 к. Принимая же во вниманіе, что бывшій въ 1904 г. съѣздъ не додалъ по смѣтѣ 1750 р. 25 коп., получается такой результатъ, что училище, замѣстивавъ изъ запасныхъ, вмѣсто недоданныхъ по смѣтѣ 1750 р. 25 к.,—только 1017 р. 79 коп., въ общемъ съэкономило 632 руб. 46 коп.

Выслушавъ сей отчетъ, о.о. депутаты съѣзда постановили—принять къ свѣдѣнію, но при обсужденіи вопроса о приѣмѣ въ общежитіе пенсіонеровъ, единогласно опредѣлили: впредь принимать въ общежитіе на содержаніе пенсіонеровъ съ платою по 100 руб. въ годъ, установивъ для взносовъ слѣдующіе два срока: въ первое полугодіе учебнаго года 70 рублей, а во второе 30 рублей.

(Окончаніе слѣдуетъ).

---

**Содержаніе.**—Высочайшія награды.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: вакантныя мѣста; пожертвованія.—Епархіальная хроника.—Отчетъ о состояніи суммъ Эмеритальной кассы духовенства за 1904 годъ (окончаніе).—Протоколы съѣзда духовенства Ярославскаго училищнаго округа.—Объявленія.

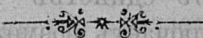
Редакторъ **К. Рыбинъ.**

Дозволено цензурою. Ярославль, 1905 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

---

**ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

---

**ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.**

№ 18.

№ 18.

---

**Возстановленіи соборности въ русской церкви.**

Уже давно у насъ, въ обществѣ и печати, раздаются жалобы на ненормальное состояніе нашей церкви. Если люди, примыкающіе по своему умственно нравственному складу къ сектантству рационалистическихъ толковъ, нападаютъ на самыя начала нашей церкви, то лица, убѣжденные въ абсолютномъ достоинствѣ этихъ началъ, жалуются на то, что положенныя въ основаніе православной церкви святыя, вполне отвѣчающія духу ученія Христова, начала лишены возможности проявиться вовнѣ и показать свою жизненную силу вслѣдствіе утвердившагося въ церкви, какъ общественномъ организмѣ, мертваго формализма. Главною причиною послѣдняго обстоятельства обыкновенно признается ненормальное отношеніе Церкви къ государству, которое своею чрезмѣрною опекою дѣлаетъ свободное проявленіе церковнаго начала невозможнымъ. Послѣдняя мысль требуетъ серьезнаго, вдумчиваго отношенія къ себѣ.

Въ противоположность государству, которое зиждется на формально-юридической основѣ, Церковь есть институтъ по преимуществу нравственный. Государство ставитъ своею задачею охраненіе посредствомъ внѣшнихъ мѣропріятій правъ личности отъ вреднаго посягательства на нихъ извнѣ; Церковь, путемъ чисто нравственнаго воздѣйствія на внутреннюю жизнь человека, на его умъ, на его волю, на его сердце, имѣетъ цѣлью пересоздать внутренній міръ его души по закону любви, которая есть первая и наибольшая заповѣдь Христова. Сообразно съ этимъ, государство самымъ убѣдительнымъ аргументомъ въ системѣ

своихъ мѣропріятій признаетъ внѣшнюю принудительную силу; основной стихіей церковной жизни является свобода. Личность, искренно вступающая въ церковь, заблаговременно отрекается отъ своего эгоизма и выражаетъ готовность добровольно подчиниться водительству Духа Божія, живущаго въ единствѣ человѣческихъ убѣжденій, въ единствѣ человѣческихъ совѣстей. Единство Церкви не исключаетъ возможности разногласія мнѣній; но оно не допускаетъ вражды изъ-за этого несогласія. Исусъ Христосъ, опредѣляя признаки истинныхъ послѣдователей Своихъ, сказалъ: «по тому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою» (Іоан. 13, 35). Если обычныя человѣческія средства для примиренія разногласія мнѣній оказываются недѣйствительными, то у Церкви есть еще одно могущественное средство, это молитва къ Св. Духу, да вразумитъ Онъ неразумныхъ. Но если бы человѣческое сердце до того одобелѣло, что сдѣлалось недоступнымъ и этому воздѣйствію, то это показало бы, что человѣкъ пересталъ быть христіаниномъ и фактически вышелъ изъ церковнаго состава, и Церкви ничего не оставалось бы, какъ формально признать то, что фактически уже совершилось. Таковъ смыслъ церковной анаемы. Ясно что въ Церкви нѣтъ и быть не можетъ мѣста для насилія, по той простой причинѣ, что насильственные мѣропріятія своимъ дѣйствіемъ не могутъ проникать въ ту область, которую владѣетъ Церковь. Въ области внутренней жизни духа насиліемъ можно создать лицемѣріе, ложь, обманъ, но нельзя создать честнаго, искренняго убѣжденія. Вотъ почему примѣненіе въ религіозной сферѣ насильственныхъ мѣропріятій—это несомнѣнный признакъ того, что чистота христіанскаго сознанія стала мутиться и церковное начало стало уступать мѣсто началу государственному. Цѣль высшихъ идеальныхъ стремленій Церкви въ отношеніи къ государству заключается въ томъ, чтобы ассимилировать его по своимъ законамъ, проникать его своимъ духомъ, т. е. формально-юридическія отношенія его членовъ замѣнить отношеніями нравственными. Пока Церковь этого не достигла, она, по возможности, должна держаться въ сторонѣ отъ государства, строжайше соблюдая чистоту своихъ нравственныхъ основъ. Проникновеніе Церкви государственнымъ началомъ есть смерть для Церкви. Какъ только нравственныя отношенія членовъ Церкви замѣняются отношеніями формально-юридическими, а для поддержанія церковнаго единства начинаютъ употребляться внѣшнія насиль-



ственные мѣропріятія, то это несомнѣнный признакъ того, что начало церковности стало изсягать въ общинѣ и, чувствуя ослабленіе своихъ собственныхъ силъ, она открыла нѣдра свои для проникновенія туда начала государственнаго. Такая община нуждается во внутреннемъ самоочищеніи, и если она этого не сдѣлаетъ, то Духъ Христовъ оставитъ ее, она станетъ обычнымъ человѣческимъ обществомъ, и нравственно-воспитательное воздѣйствіе ея на государство сдѣлается невозможнымъ.

Что въ нѣдра нашей церкви проникло начало государственное, это уже давно сознано. Тѣмъ не менѣе истинный смыслъ этого явленія едва ли сознается у насъ со всею ясностью, во всей полнотѣ его объема. Дѣло въ томъ, что корень разсматриваемаго зла заключается не столько въ формѣ установившихся отношеній церкви и государства, какъ это обыкновенно полагаютъ, сколько во всемъ строѣ нашей государственно-общественной жизни, который вообще характеризуется чрезмѣрнымъ развитіемъ государственнаго начала на счетъ начала личнаго общественнаго. Было время, когда созиданіе государства было у насъ дѣломъ первой и безусловной необходимости, и тогда русскій народъ съ полнымъ самоотверженіемъ приносилъ въ жертву этому дѣлу всѣ свои матеріальныя средства, почти всѣ свои духовныя силы и даже самое дорогое свое сокровище—свободу. И это было необходимо: безъ этихъ великихъ жертвъ не возникла бы русская земля. Но время это прошло: государство организовалось, окрѣпло, и никакая опасность ему не угрожаетъ, а поэтому теперь пора намъ понять, что цѣль и смыслъ государства заключается не въ самомъ государственномъ механизмѣ, а въ свободномъ развитіи подъ его охраной личности, организованной на началахъ разумной общественности. Думать иначе—это то же, что цѣль и смыслъ жизни какой-нибудь улитки полагать въ покрывающей ее мертвой скорлупѣ, а не въ развивающемся подъ ея прикрытіемъ живомъ организмѣ. Одну изъ характерныхъ особенностей нашего времени составляетъ то, что личность, прежде сильно задавленная, теперь неудержимо стремится къ развитію и проявленію. А развивающаяся личность неизбежно требуетъ признанія своихъ правъ, не тѣхъ правъ, которыя предоставляются ей запоздалой въ своей регламентаціи формой закона, а тѣхъ правъ, которыя опредѣляются безотносительнымъ достоинствомъ самой личности. Остановить послѣднюю въ ея поступательномъ движеніи никто не въ силахъ; думать иначе,

это значитъ не знать ни исторіи, ни человѣческой души. Вы можете временно остановить внѣшнее проявленіе личности, но этимъ достигнете лишь того, что заставите ее, такъ сказать, замкнуться внутри себя, гдѣ она, окрѣпнувъ и получивъ въ борьбѣ съ препятствіями упругость и страстность, проявитъ себя при случаѣ тамъ и такъ, гдѣ и какъ вы не ожидали. Да и что за охота брать на себя столь неблагоприятную задачу—бороться съ тѣмъ, что очевидно беретъ подъ свое покровительство исторія? Переживаемая нами государственная смута служить блестящей иллюстраціей этой мысли. Для всякаго вдумчиваго наблюдателя до очевидности ясно, что причина ея заключается не въ ослабленіи государственнаго начала, а наоборотъ, въ чрезмѣрномъ развитіи этого начала и въ запозданіи съ его стороны уступокъ въ пользу законныхъ требованій начала личнаго и общественнаго. Къ сожалѣнію, пониманіе этой, казалось бы, столь очевидной истины намъ слишкомъ туго дается. Вслѣдствіе чрезмѣрнаго развитія у насъ государственнаго начала съ его формально-юридической основой, общественное начало съ его нравственной основой у насъ совершенно задавлено. Внутренне-изолированная, связанная лишь внѣшнею формою, лишенная благотворнаго воздѣйствія общественности, личность въ своей внутренней жизни предоставлена произволу своего личнаго эгоизма и вслѣдствіе этого, если можно такъ выразиться, нравственно засохла и духовно омертвѣла; а изъ мертвыхъ частей нельзя составить живого цѣлаго.

Здѣсь главный источникъ мертвенности нашей церкви. Ревнивое отношеніе правительства къ своимъ правамъ и вытекающая отсюда, граничащая иногда съ полнымъ деспотизмомъ, опека надъ личностью, приучили насъ къ формальному отношенію къ своимъ обязанностямъ и къ заботамъ лишь о томъ, чтобы быть чистыми предъ формою закона. Проявленіе при такихъ условіяхъ частной инициативы крайне затруднительно, а въ дѣлахъ серьезной важности даже совершенно невозможно. А гдѣ не уважается и даже преслѣдуется частная инициатива, тамъ нѣтъ мѣста и для общественной самодѣятельности, тамъ неизбежно воцарится все-мертвящій формализмъ, на который у насъ столько жалуются. Тотъ же формализмъ, съ какимъ относятся къ дѣлу наши гражданскіе чиновники, наблюдается и въ служебнѣхъ пастырей Церкви, которымъ нѣтъ дѣла до того, что происходитъ въ душѣ ихъ пасомыхъ; исполняли бы они только воз-

лагаемыя на нихъ церковнымъ правительствомъ обязанности и повинности. Въ наше время можно быть не только злѣйшимъ еретикомъ, но и полнымъ атеистомъ, и въ то же время считаться примѣрнымъ членомъ Церкви, ибо для насъ дороги не убѣжденія челоуѣка, а его внѣшнее отношеніе къ формѣ закона. Загоняя въ Церковь людей силою, мы не считаемъ нужнымъ заглядывать во внутренній міръ ихъ души, и хорошо, пожалуй, дѣлаемъ, иначе мы ужаснулись бы при видѣ того, изъ какихъ членовъ состоитъ это нами насильственно созданное «тѣло Христово». Поступая такъ, мы даже не догадываемся, что совершаемъ преступленіе противъ самаго духа христіанства, что мы просто кощунствуемъ надъ святыней Церкви.

Неудивительно послѣ этого, что всякая свѣжая мысль, всякое живое движеніе души, хотя бы онѣ исходили изъ самаго чистаго источника, насъ пугаютъ, ибо мы не знаемъ, подъ какой параграфъ регламента или устава ихъ подвести, а это намъ необходимо знать хотя бы, напримѣръ, на случай отписки, которой отъ насъ можетъ потребовать высшее начальство. Мы считаемъ себя православными христіанами, но потребуйте отъ насъ положительнаго опредѣленія нашего православія (критиковать другихъ мы прекрасно умѣемъ) и увидите, что даже наши специалисты въ области богословской науки разойдутся во мнѣніяхъ по самымъ основнымъ вопросамъ ученія нашей церкви. И этому не нужно удивляться: сознательное единогласіе въ области науки достигается лишь путемъ свободнаго обмѣна мыслей; а развѣ возможенъ свободный обмѣнъ богословской мысли тамъ, гдѣ часто даже не умѣютъ дѣлать различія между книгами, имѣющими церковно-символическое значеніе, и учеными диссертациями, представляющими лишь опытъ исканія истины частнымъ лицомъ и поэтому требующими, съ одной стороны, полной свободы изслѣдованія, съ другой стороны, полного уваженія и терпимости ко всякому мнѣнію, если, конечно, оно явилось плодомъ добросовѣстной ученой работы. Въ области вѣры всякое недомысліе должно быть не скрывается, а разъясняемо, ибо здѣсь дѣло касается спасенія души, которая не можетъ быть оставлена на произволь судьбы, разъ ея заблужденіе обнаружено; а силою внѣшней дисциплины убѣжденія перемѣнить нельзя. Вотъ почему бороться съ заблужденіями въ области вѣры нужно не цензурою, а наукою. Пастыри Церкви, которые относятся къ дѣлу иначе, — не добрые пастыри, а наемники: они залерли свое

стадо въ душный сарай и думаютъ лишь о томъ, чтобы оно численностью было цѣло, а что ихъ овцы томятся отъ голода и жажды, до этого имъ нѣтъ никакого дѣла. Такой порядокъ вещей возможенъ лишь въ омертвѣломъ общественномъ организмѣ, и наша Церковь, насколько она есть человѣческое общество, дѣйствительно омертвѣла оттого, что мы уморили лежащее въ ея основаніи начало соборности.

Свою Церковь мы признаемъ соборною. Соборная она не потому только, что ея ученіе раскрыто и утверждено вселенскими соборами, а и потому, что начало соборности лежитъ въ самой основѣ всего ея жизненнаго строя. Самые вселенскіе соборы потому и получили въ Церкви такое рѣшающее значеніе, что они были проявленіемъ начала соборности. Соборное же начало по своему существу есть начало хоровое, начало общинное, т. е. начало свободного общенія людей въ интересахъ живого обмѣна мыслей и чувствъ, съ цѣлью умственно-нравственнаго воспитанія личности. Разсматриваемое съ этой точки зрѣнія, соборное начало въ жизни Церкви есть тоже, что движеніе крови въ живомъ организмѣ; оно есть жизнь Церкви, біеніе ея пульса. Уморивъ соборное начало, мы атрофировали самый источникъ ея жизни; живой организмъ Церкви мы поразили въ самое его сердце, мы остановили біеніе его пульса. Какъ ни односторонне католическое начало папизма, но оно въ католической церкви живо, и послѣдняя обнаруживаетъ ту живучесть, которая не разъ соблазняла такихъ членовъ нашей Церкви, какъ, на примѣръ, князь Гагаринъ, Чаадаевъ, Владиміръ Соловьевъ, Боборыкинъ и др. Наша же церковь, несмотря на всю широту лежащаго въ ея основаніи начала, мертва, ибо это начало не функционируетъ: мы засушили, мы уморили его. Текущій ручей тотчасъ же останавливается, какъ только живой ключъ, доставляющій ему воду, перестаетъ бить. Такъ точно и жизнь нашей церкви остановилась потому, что самый источникъ этой жизни атрофированъ.

Есть, конечно, люди, которые вполне довольны настоящимъ положеніемъ дѣлъ, ничего лучшаго они не только не хотятъ, но и представить себѣ не могутъ. И это не только совершенно естественно, но и неизбежно,—иначе на чемъ же держался бы весь нынѣшній строй нашей жизни? Но горе тому обществу, гдѣ смерть считается жизнію, гдѣ мертвый трупъ не умѣютъ отличить отъ живого тѣла! И если мы не сознаемъ своего основного грѣха и не покаемся въ немъ, то горе насъ несомнѣнно постиг-

неть. Есть люди, которые указывают даже источникъ, изъ котораго они ждуть бѣды. Наше общество, истомленное царящею кругомъ мертвенностью, сдѣлалось до болѣзненности отзывчивымъ на все то, что проявляетъ хоть нѣкоторый проблескъ жизни.

Итакъ, чтобы пробудить дремлющія силы Церкви, необходимо прежде всего вызвать къ жизни лежащее въ основаніи ея начало соборности, которое, проходя снизу вверхъ, должно проникать всю ея организацію. Простѣйшей единицей, той первичной клѣткой, изъ которой должно вырости все знаніе церковнаго организма, долженъ попрежнему остаться приходъ, оживленный путемъ возбужденія среди его членовъ болѣе тѣснаго единенія на почвѣ сознанія единства интересовъ не только внѣшнихъ, каковы, напримѣръ, заботы о благоустройствѣ храма, но и внутреннихъ, каковы заботы о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи. Душою прихода, его естественнымъ средоточіемъ, долженъ быть, конечно, священникъ. Въ виду того, что примѣненіе въ глухой провинціи желанной системы выбора прихожанами священниковъ при настоящихъ условіяхъ встрѣтитъ серьезныя затрудненія, необходимо пока оставить нынѣшнюю систему назначенія, не устраняя, впрочемъ, права прихожанъ рекомендовать на священническія мѣста своихъ излюбленныхъ кандидатовъ. Чтобы дѣятельность священника была цѣлесообразною, вполне отвѣчающею его высокому назначенію, необходимо, во-первыхъ, поднять его умственную и особенно нравственную правоспособность, во-вторыхъ, освободить его отъ теперешней экономической зависимости отъ прихожанъ. Перваго можно достигнуть путемъ одухотворенія системы воспитанія въ духовныхъ школахъ, второго — путемъ замѣны нынѣ практикуемаго способа вознагражденія за труды опредѣленнымъ жалованьемъ, средства для чего могутъ быть взяты изъ того же источника. Въ виду сильнаго роста нравственной личности, прежняя система вознагражденія, вслѣдствіе многихъ отрицательныхъ ея сторонъ, должна быть признана безусловно вредною.

Церковныя приходы соединяются въ болѣе сложныя церковно-общественныя единицы, границы которыхъ однако же не должны выходить за предѣлы уѣзда. Во главѣ каждой такой единицы стоитъ епископъ. Значительный объемъ нынѣшнихъ епархій, обремененіе епархіальныхъ архіереевъ массою дѣлъ, часто не имѣющихъ ничего общаго съ ихъ святительскимъ служеніемъ,

отдаляет архипастырей отъ ихъ паствы и часто сводить совершенно на нѣтъ ихъ воздѣйствіе на послѣднюю...

Уѣздныя епископіи соединяются въ губернскія или областныя архіепископіи или митрополіи, которыя въ концѣ концовъ объединяются во всероссійскомъ патріархатѣ.

Всѣ архіерейскія кафедры, начиная съ уѣздныхъ епископій, оканчивая столичной патріархіей, замѣщаются не по назначенію, а по свободному избранію.

Всѣ намѣченные церковные округа являются естественными районами для созыванія троякаго рода соборовъ: уѣздныхъ, губернскихъ и столичныхъ или обще-русскихъ помѣстныхъ. На этихъ соборахъ, которые должны быть посвящены разсмотрѣнію самыхъ разнообразныхъ вопросовъ церковнаго благоустройства, будетъ разсматриваться и тутъ же рѣшаться много такихъ дѣлъ, которыми теперь завалены канцеляріи консисторій и Св. Синода. Такъ нанесенъ будетъ рѣшительный ударъ той церковной бюрократіи, отъ которой теперь наша церковь страдаетъ не меньше, чѣмъ государство \*). (Ц. Вѣстн.)

Изъ ст. проф. В. Завитневича.

## Къ вопросу о будущемъ епархіальномъ сѣздѣ.

Послѣдній епархіальный сѣздъ въ нашей епархіи былъ шесть лѣтъ тому назадъ въ 1899 году. За это время наврѣло не мало вопросовъ, нуждающихся въ рѣшеніи сѣзда. Нѣкоторые изъ такихъ вопросовъ указываетъ авторъ замѣтки «Изъ жизни епархіи», помѣщенной въ № 5 Ярослав. Епарх. Вѣд. текущаго года, I. В. Л., выразившій пожеланіе, что бы «о вопросахъ, которые нужно будетъ рѣшить на епархіальномъ сѣздѣ, высказался кто либо печатно, дабы была возможность о нихъ подумать предварительно и дѣло обсудить на сѣздѣ зрѣло и основательно».

\*) Настоящая записка прочитана была въ частномъ собраніи ревнителей просвѣщенія въ духъ православной Церкви въ Кіевѣ. Послѣ обивна мнѣнія собраніе признало свое единомысліе съ авторомъ во всехъ основныхъ положеніяхъ записки и выразило желаніе, чтобы текстъ ея преданъ былъ гласности путемъ напечатанія въ одномъ изъ періодическихъ изданій.

но». Нельзя не присоединиться къ этому пожеланію: только послѣ предварительнаго обсужденія вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, можно ждать болѣе или менѣе основательнаго ихъ рѣшенія, которое можетъ удовлетворить большинство духовенства; напротивъ, скороспѣлое рѣшеніе вопросовъ на съѣздѣ или принятіе имъ уже готовыхъ рѣшеній вызываетъ нерѣдко недовольство весьма многихъ. Но высказанное І. В. Л. пожеланіе позволительно дополнить другимъ, — чтобы матеріаль для предварительнаго обсужденія предметовъ занятій съѣзда былъ данъ соответствующими учрежденіями. Отъ печатнаго обсужденія епархіальныхъ нуждъ духовенство по какой-то причинѣ уклоняется; остается одинъ способъ предварительнаго обсужденія подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросовъ — разсмотрѣніе ихъ на благочинническихъ собраніяхъ. Но какъ можетъ духовенство обсуждать вопросы, по которымъ у него нѣтъ никакихъ данныхъ? Возьмемъ, напр., вопросъ объ устройствѣ зданія для параллельныхъ классовъ при епархіальномъ Іонафановскомъ училищѣ. Для духовенства не извѣстно, сколько приблизительно будетъ стоить предполагаемое зданіе, какія средства имѣются въ настоящее время на этотъ предметъ, сколько ихъ собирается ежегодно и т. п. Даже такой основной вопросъ, — удобно-ли устройство параллельныхъ классовъ при существующемъ училищѣ, — вызываетъ разныя мнѣнія: съ одной стороны мы слышимъ (Епарх. В. 1905 г. № 5 стр. 76) категорическое утвержденіе, что параллельныхъ классовъ при Іонафановскомъ училищѣ не будетъ (то же самое приходилось слышать и пишущему эти строки отъ лица, близко стоящаго къ епархіальному училищу), а съ другой — въ объявленіи отъ совѣта сего училища (Епархіал. Вѣд. № 6) говорится о готовности совѣта взять на себя трудъ устройства зданія для параллельныхъ классовъ. И такъ весьма желательно, что-бы о болѣе важныхъ вопросахъ, подлежащихъ обсужденію епархіальнаго съѣзда, духовенство епархіи такъ или иначе (черезъ Епархіал. Вѣдомости или особыми указами) было поставлено въ извѣстность, съ сообщеніемъ имѣющихся для рѣшенія сихъ вопросовъ данныхъ. А къ о. о. депутатамъ будущаго епархіальнаго съѣзда предъявляется общее пожеланіе, что бы они имѣли опредѣленный, — ряздѣляемый ихъ довѣрителями, — взглядъ на всѣ вопросы, которые будутъ обсуждаться на съѣздѣ. Этого требуетъ важность сихъ вопросовъ, за то или другое рѣшеніе которыхъ о. о. депутаты будутъ отвѣчать не только предъ налич-

нымъ духовенствомъ епархіи, но предъ его послѣдующими поколѣніями.

Д. В.

## СПИСОКЪ

### книгъ для церковныхъ бібліотекъ.

Ярославское духовенство на двухъ своихъ общихъ собраніяхъ въ мартѣ и апрѣлѣ сего 1905 г. обсуждало вопросъ о пополненіи церковныхъ и частныхъ бібліотекъ книгами богословскаго содержанія и одобрило выработанный особою коммисіею списокъ лучшихъ богословскихъ книгъ для чтенія какъ священниками, такъ и образованными мірянами, интересующимися богословскою литературою. Одобрены слѣдующія книги.

- 1) *Сергій архим.* Бесѣда объ основныхъ истинахъ христіанской вѣры. 1 р. 25 к.
- 2) *Іоаннъ еп.* Смоленскій. Богословскія академическія чтенія. С.-П. Б. 1 р. 25 к.
- 3) *Михаилъ еп.* Лекціи по введенію въ кругъ богослов. наукъ. Казань, 1 р. 25 к.
- 4) *Безе Г.* Достоѣрность нашихъ евангелій. М. 1879. 1 р. 25 к.
- 5) *Рождественскій Н. П.* Христіанская апологетика. т. 1-2 4 рубля.
- 6) *Лютардъ.* Апологія христіанства. С.-П.-Б. 4 р.
- 7) *Гусевъ А.* Сущность ученія гр. Л. Толстого. 2 изд. 2 р. 50 к.
- 8) *Разборъ* сочиненія гр. Толстого «Царствіе Божіе внутри васъ есть». Харьковъ- 1799. 189 стр 60 к.
- 9) *Друммондъ.* Естеств. законъ въ духовномъ мірѣ. м. 75 к.
- 10) *Друммондъ.* Самое великое въ мірѣ. 20 к.
- 11) *Келлогъ.* Буддизмъ и христіанство. С.-П. Б. 1 р. 75 к.
- 12) *Соловьевъ Вл.* Три разговора о войнѣ и прогрессѣ. М. 1 р. 50 коп.



- 13) *Соловьевъ Вл.* Духовныя основы жизни. 1 р.
- 14) *Базаровъ Г.* Библейская исторія. 35 к.
- 15) *Иванцовъ-Платоновъ А.* О церковномъ управленіи. С.-П.-Б. 1898. 40 к.
- 16) *Дьяченко Г.* Изъ области таинственнаго. М. 2 р.
- 17) *Дьяченко Г.* Духовный міръ. 1 р.
- 18) *Дьяченко Г.* Уроки христ. вѣры, надежды и любви. 1-3 т. 5 руб.
- 19) *Михаилъ еп.* О евангеліяхъ и евангельской исторіи. М. 2 р. 75 к.
- 20) *Кохомскій С.* Объясненіе важнѣйшихъ мѣстъ четвероевангелія 1-2 ч. Кіевъ. 2 р. 50 к.
- 21) *Макарій м.* Догматическое богословіе. 1-2 т. 6 р.
- 22) *Филаретъ арх.* Догматическое богословіе. 1-2 т. 3 р.
- 23) *Св. Іоанна Златоуста.* Бесѣды на ев. отъ Матфея. С.-П.-Б. 1 р. 90 к.
- 24) *Св. Іоанна Лѣтвичника.* Лѣтвица въ рус. перев. 1 р.
- 25) *Св. Исаака Сирина.* Слова подвижническія. 1 р.
- 26) *Размышленія* о страданіяхъ Господа Іисуса Христа. 70 к.
- 27) *Феофанъ еп.* Письма о духовной жизни. 60 к.
- 28) *Феофанъ еп.* Что есть духовная жизнь. 60.
- 29) *Феофанъ еп.* Начертаніе христ. нравоученія. 1 р.
- 30) *Феофанъ еп.* Толкованія на посланія св. ап. Павла. 13 р.
- 31) *Макарій егип.* Бесѣда. 1 р.
- 32) *Троицкіе листки* 31 вып. по 75 к.
- 33) *Хитровъ.* Голосъ пастырскаго сердца. 2 р.
- 34) *Кремлевскій П.* Нужна ли церковь христіанину. Опытъ психологическаго оправданія церкви. Изд. 2. С.-П.-Б. 1 р.
- 35) *Тидебель.* Какъ я нашелъ православную церковь. С.-П.-Б. 1902. 65 к.
- 36) *Темномъровъ А.* Чтеніе св. Писанія о смерти и загробной жизни. С.-П.-Б. 2 р.
- 37) *Бѣляевъ А.* Любовь божественная. Серг. Посадъ. 2 р.
- 38) *Книга правилъ* св. апостоловъ, св. вселенскихъ и помѣстныхъ соборовъ 1 р.

- 39) *Суворовъ Н.* Курсъ церковнаго права. 1-2 т. 5 р.
- 40) *Кудрявцевъ В. Д.* Сочиненія философско-богословскія. 1-3 т. 13 руб
- 41) *Голубинскій.* Премудрость и благость Божія въ судьбахъ міра и челоѣка. 2 р.
- 42) *Шумовъ П.* Для чтенія въ семьѣ и школь. Вып. (1, М. 60 к.
- 43) *Боголюбовъ Д.* Миссіонерскія бесѣды. 2 р.
- 44) *Петровъ Гр. свящ.* Евангеліе, какъ основа жизни. 40 к. и др. сочин.
- 45) *Наумовскій І. прот.* Христіанскія добродѣтели. 25 коп. и др. соч.
- 46) *Козловъ А.* Религія гр. Л. Толстого и его ученіе. 1-2 ч. 1895. 1 р. 25 к.
- 47) *Письма святогорца* о св. горѣ Аѳонской. 1-3 ч. 3 р.
- 48) *Порфирій еп.* Аѳонъ монашескій. 5 р.
- 49) *Рождественскій А.* Семья правосл. христіанина. 1 р.
- 50) *Амвросій арх. Харь.* Сочиненія. 1-5 т. 8 р. Харьковъ.
- 51) *Михаилъ іером.* Прот. І. И. Сергіевъ-Кронштадскій. 2 р.
- 52) *Житія святыхъ.* Новое синодальное изданіе къ рус. яз. вышли за сентябрь—январь приблизит. по 2 р. 50 за книгу.
- 53) *Житіе преп. Серафима Саров.* Изд. 5 Саров. (обители 1 р. 50 к.
- 54) *Житіе свят. Николая Чудотворца* и чудеса его и иконы. Изд. журн. „Вскр. День“ Съ рис. 75 к.
- 55) *Житіе преп. Сергія Радонежскаго.* Сост. архим. Никонъ 2 р.
- 56) *Поселянинъ Е.* Русскіе подвижники. XIX в. С.-П.-Б. 2 р.
- 57) *Лебедевъ А. П.* Церковно-историч. повѣствованія. М. 2 р. 50 к.
- 58) *Туръ Е.* Катакомбы. 75 к.
- 59) *Туръ Е.* Мученики Колизея 75 к.
- 60) *Дьяченко Г.* Бесѣды о правосл. богослуженіи. 3 р.

## Отвѣтъ на письмо въ редакцію, въ № 11 сего 1905 года.

Въ 11 № Епарх. Вѣд. помѣщено „Письмо въ редакцію“, смыслъ котораго тотъ, что о. о. настоятели какъ-бы парализуютъ всякое желаніе низшаго причта заняться чтеніемъ, а отсюда вытекаетъ, что намѣренно держать въ темнотѣ и невѣденіи своихъ низшихъ сочленовъ. Въ подтвержденіе приводится одинъ примѣръ и въ концѣ письма довольно патетическое воззваніе къ о. о. настоятелямъ, чтобы они не губили благихъ стремленій своихъ подчиненныхъ и не давали пропадать имъ въ безвѣстїи, отказывая имъ въ чтеніи Вѣдомостей.

По моему очень широкой выводъ изъ очень узенькой причины. Авторъ письма, по моему, мало знакомъ съ причтовыми порядками или намѣренно ихъ замалчиваетъ.

Правда, такой порядокъ есть, не скажу чтобы во всѣхъ, а во многихъ причтахъ:—настоятель держитъ Вѣдомости у себя, иной и за дѣлѣй годъ \*), а то накопить ихъ пять—десять номеровъ и несесть ихъ въ церковь. И хорошо сдѣлаетъ, если уберетъ ихъ въ шкафъ, а то положить ихъ на столъ и они недѣлю, двѣ, три и болѣе перекидываются съ конца на конецъ, пока чья нибудь сердобольная рука не положитъ ихъ на мѣсто \*\*). Почему это такъ? Да потому, что сама то о. о. настоятели ихъ не читаютъ, а только проглядятъ. Да и, положи руку на сердце, если авторъ письма членъ причта, у самого то у него хватаетъ ли терпѣнія прочитывать эти вѣдомости? Вѣдь, давно ли, по почину настоящаго глубокоуважаемаго редактора Еп. Вѣдомостей, въ нихъ стали появляться подобнаго рода письма и замѣтки изъ епархіальной жизни? Теперь все-же просматриваешь каждый номеръ, какъ будто и опять ждешь чего нибудь подобнаго: такъ 10 № напримѣръ въ тотъ же день, какъ полученъ, обѣжалъ по рукамъ у насъ весь причтъ; дня за два мы уже знали о немъ отъ сосѣдняго причта,—тамъ почта получила раньше.

Про „Церковныя Вѣдомости“ и говорить не буду, онѣ еще дальше отъ насъ по жизненности.

\*) На это-то именно и жалуются авторъ замѣтки въ № 11 Еп. Вѣд. Ред.

\*\*\*) Очень милые порядки; есть ли подобныя въ какомъ другомъ вѣдомствѣ?

Такъ вотъ, многоуважаемый авторъ письма въ № 11 Еп. Вѣдомостей, Вамъ причина и самая главная, почему о.о. настоятели скрываютъ источники единенія и обмѣна мыслей отъ своихъ низшихъ членовъ, въ этихъ источникахъ мало воды. И тутъ нѣтъ ни намбренности, ни невниманія, ни игнорированія, потому что, если все это есть, то прежде всего къ самимъ себѣ, а есть по моему, конечно отчасти, просто халатность, да деревенская простота \*). Положимъ одно другого немногимъ слаще, но халатность и простота, извиняемая вышеприведенными доводами (?).

Иначе чѣмъ объяснить тотъ фактъ, приведенный мною выше, что Вѣдомости въ церкви перекидываются съ мѣста на мѣсто, часто *не разрыванными*? \*\*).

Допускаю и тотъ фактъ, что настоятель *посмѣялся надъ псаломщикомъ и не далъ ему Вѣдомостей* или, лучше сказать, до этого дѣла не дошло, но не допускаю, чтобы это было серьезно. Развѣ ужъ какой до-Петровскихъ временъ, съ патріархальнымъ убѣжденіемъ, что однимъ *littera docet*, а другимъ *littera pascet*. Но такихъ-то теперь на рѣдкость, да и есть ли? А мнѣ вѣтъ что думается:—(вѣдь мы живемъ въ деревнѣ тѣснымъ кружкомъ, посмотрѣлись другъ къ другу, знаемъ всѣ наклонности, привычки, даже малѣйшіе оттѣнки характера другъ у друга), была ли хоть какая нибудь наклонность къ чтенію у этого псаломщика? Если настоятель знаетъ, что его псаломщикъ не любитъ читать \*), если онъ его никогда не выдвѣвалъ за чтеніемъ, если въ разговорахъ онъ никогда не выказывалъ любознательности, то, естественно, что очень удивился просьбѣ псаломщика и что нибудь шутилъ: тѣмъ дѣло и кончилось. Правда, настоятель долженъ бы поддержать эту, вдругъ проявившуюся, охоту псаломщика къ чтенію, это его нравственная обязанность, и нѣтъ сомнѣнія, что онъ такъ бы и сдѣлалъ, если бы видѣлъ желаніе вполне искреннее и послѣдовательное. Между тѣмъ этого то часто не замѣчается, и настоятель думаетъ: зачѣмъ ему? Вѣдь

\*) Этимъ словами критикъ опять только подтверждаетъ взгляды автора „замѣтки“ въ № 11. Ред.

\*\*) Уму не постижимо,—какъ можно опредѣлить содержаніе неразрыванной книги?! Ред.

\*) Извѣ корреспонденціи въ № 11 выходитъ какъ разъ обратное—любовь къ чтенію. Ред.

возьметъ, да не принесетъ, читать то все равно не будетъ, а номеръ то завалается, если совсѣмъ не пропадетъ. Настоятелю лишняя забота, пройдетъ годъ, надо собрать номера, а ихъ нѣсколькихъ номеровъ не хватаетъ. «Кто изъ Васъ, братіе, не бралъ ли Вѣдомостей?» спрашиваетъ настоятель у своихъ сочленовъ. «Да вѣтъ, кажется, не бирали, да вотъ поищемъ», отвѣчаютъ ему. Поищемъ, да не поищутъ, дома то ужъ забыли (вѣдь простота), и годъ выходитъ не цѣлѣй, разрозненный, а между тѣмъ къ Вѣдомостямъ нерѣдко приходится обращаться за справками и объясненіями. Въ каждомъ приходѣ бывають такіе довольно курьезные случаи: вздумалось кому либо изъ членовъ причта порыться у себя на чердакѣ, или въ чуланѣ, или въ какой кладовой (что бываетъ не каждый годъ) и вотъ оттуда вытаскиваются запыленные, засаленные, рваные номера старыхъ годовъ (я не исключаю и настоятелей). Такъ вотъ г.г. низшіе члены причта, мое къ Вамъ правдивое слово. Мой отецъ, какъ говорится, умираетъ на чтеніи, въ теченіи 45 лѣтъ службы живетъ съ третьимъ настоятелемъ, но такого укора имъ не бросить, я увѣренъ. Не игнорированіе Вами, не желаніе держать Васъ въ темнотѣ и безвѣстїи, а просто, и самое большее, халатность, да простота деревенская вызываетъ такого рода порядокъ и случаи со стороны о.о. настоятелей.

Свящ. А. *Доброумравинъ.*

## Разныя извѣстія.

**Объединеніе пастыря съ пасомыми.** Въ числѣ средствъ, способствующихъ церковному объединенію, кромѣ внутреннихъ и внѣшнихъ достоинствъ пастыря, необходимо отмѣтить еще и долготѣнее служеніе въ одномъ и томъ же приходѣ. При многолѣтнемъ служеніи пастырь не только знаетъ духовныхъ чадъ по имени, но знаетъ всѣ достоинства и недостатки каждаго и всѣми мѣрами исправляетъ послѣдніе. Вотъ мотивъ, по которому первоначальная христіанская Церковь правилами своихъ вселенскихъ соборовъ заповѣдала «клирикамъ быти довольными тою церковію, въ которой начально удостоены служенія» (4 соб. пр. 25-ое)

и не переходить изъ одной церкви въ другую «яко большую» изъ «королюбія» (7 соб. пр. 15-ое) или «суетной славы», (4 соб. пр. 10-ое).

Соблюдаетъ эти правила нынѣ малое число. Большинство же сельскаго духовенства всѣми силами стремится перейти въ городъ на болѣе почетный и обездеченный приходъ. Въ достиженіи своихъ цѣлей оно не пренебрегаетъ никакими средствами, до покупки священническихъ мѣстъ включительно. Лишь только объявляется вакансія при городской церкви, число просителей измѣряется цѣлыми десятками. (Изъ Тамб. Еп. Вѣд.).

**Постановленіе правленія Псковской духовной семинаріи.**  
Педагогическое собраніе правленія Псковской духовной семинаріи журналомъ 16 января 1904 года постановило объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости къ свѣдѣнію родителей и родственниковъ учениковъ семинаріи, что а) за несвоевременную явку учениковъ семинаріи послѣ каникулярнаго времени безъ достаточныхъ основаній, ученикамъ симъ будетъ понижаться балль по поведенію, какъ небрежно относящимся къ своимъ ученическимъ обязанностямъ, и что б) законными и основательными удостовѣреніями о причинахъ неявки, или несвоевременной явки, могутъ считаться свидѣтельство доктора, или фельдшера, или же удостовѣреніе мѣстнаго причта, засвидѣтельствованныя мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Утвердивъ это постановленіе правленія, Преосвященный Арсеній, епископъ Псковскій и Порховскій, на журналѣ правленія семинаріи положилъ такую резолюцію: „Несвоевременное возвращеніе учениковъ изъ отпуска—крайне грустное явленіе, свидѣтельствующее о слабомъ сознаніи у нихъ чувства своего долга. Съ этимъ зломъ нужно бороться. Обязанность эта лежитъ на семьѣ и школѣ. Пусть помнятъ родители, что, потворствуя своимъ дѣтямъ въ несвоевременной явкѣ въ школу и содѣйствуя къ добыванію разнаго рода „свидѣтельствъ“, они деморализуютъ своихъ дѣтей, неся за это тяжкую отвѣтственность предъ Богомъ, людьми и предъ своими же дѣтьми. Печальныя послѣдствія этого родители не замедлятъ понести на самихъ себѣ въ лицѣ такихъ дѣтей, развращенныхъ ими же: они будутъ имъ не въ радость, а въ скорбь и поношеніе. Школа въ единодушномъ дѣйствованіи начальствующихъ и служащихъ, должна систематически бороться съ этимъ зломъ.» (Черн. Еп. Вѣдомости).

## Лицо есть зеркало души.

Итальянец —художникъ искалъ натурщика, чтобы нарисовать съ него голову свѣтлаго ангела. Однажды ходя, по улицѣ, онъ примѣтилъ ребенка невиданной красоты, съ лицомъ прекраснымъ и кроткимъ и съ бѣлокурыми кудрями на головѣ. Онъ пошелъ за ребенкомъ къ родителямъ, и они дозволили рисовать ангела съ головки своего сына. Когда картина была готова и выставлена въ мастерской художника, то многіе приходили любоваться свѣтлымъ и благодѣтельнымъ ликомъ вѣстника Божія. Когда самъ художникъ въ состояніи раздраженія взглядывалъ на картину ангела, то распрямлялись морщины на челѣ его и онъ успокоивался. Одного ему хотѣлось, —рядомъ съ ангеломъ свѣта поставить духа тьмы, ради противоположности добра и зла, ноа и ада. Но болѣе десяти лѣтъ ему не удавалось подыскать челоуѣка, котораго лицо было бы достаточно ужасно и отвратительно для изображенія духа тьмы. Наконецъ, въ одномъ городѣ въ тюрьмѣ онъ примѣтилъ молодого челоуѣка, лицо котораго отображало грязную, низкую и неисправимо злобную душу. «Вотъ единственный образчикъ!»—воскликнулъ художникъ и срисовалъ голову молодого преступника. Когда эта голова была поставлена рядомъ съ головкой ангела, то большей противоположности невозможно было и представить. Насколько одинъ портретъ отталкивалъ, настолько другой привлекалъ.

И каково же было удивленіе художника, когда онъ, дознаваясь о происхожденіи молодого преступника, узналъ, что этотъ преступникъ тотъ самый ангелопоподобный ребенокъ, съ котораго онъ лѣтъ пятнадцать назадъ рисовалъ головку ангела!

Что же исказило ангельское лицо ребенка въ дѣвольское выраженіе взрослого юноши? Грѣхъ. Великій или малый, — онъ кладетъ свою печать на наши лица. (, Отд. Хр. " Авг. 1903 г. кн. 8).

**Содержаніе.**—О возстановленіи соборности въ русской церкви. —Къ вопросу о будущемъ епархіальномъ съѣздѣ. —Списокъ книгъ для церковныхъ бібліотекъ. —Отвѣтъ на письмо въ редакцію, въ № 11 сего 1905 года. —Разныя извѣстія. —Лицо есть зеркало души.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Дозволено цензурою. Ярославль. 1905 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.

# ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Ярославскаго Епархіальнаго Лонавановскаго женскаго училища къ свѣдѣнію духовенства Ярославской епархіи.**

Въ виду признанія Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ Ярославской губерніи съ марта текушаго года угрожаемой по холерѣ, постановленіемъ Совѣта училища, утвержденнымъ 8-го апрѣля сего 1905 года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Таковомъ, приѣмныя испытанія для поступленія дочерей духовенства Ярославской епархіи въ первый штатный и первый параллельный классы въ текущемъ году съ іюня мѣсяца переносятся на осеннее время. Болѣе точно время приѣмныхъ испытаній будетъ указано чрезъ Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости. Прошенія о принятіи въ училище дочерей духовенства епархіи съ помѣщеніемъ въ общежитіи и въ качествѣ приходящихъ будутъ приниматься до 20 августа.

## К О Н Т О Р А

### Свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА

Симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства и церковныхъ старостъ Ярославской епархіи, что 1 января с. г. поступили въ продажу новыя партіи церковныхъ натуральныхъ винъ, отличающихся значительной сладостью и пріятнымъ мягкимъ вкусомъ по цѣнамъ и на условіяхъ печатающихся для общаго свѣдѣнія въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Поставщики епархіи: С.-Петербургской, Московской, Херсонской, Киевской, Курской, Орловской, Тульской, Рязанской, Калужской, Тамбовской, Воронежской, Ставропольской, Нижегородской, Костромской, Новгородской, Псковской, Оренбургской, Пермской, Томской, Забайкальской и др.

Адресъ: Одесса, Александровская площ. соб. д. № 3/4, для телеграммъ: Одесса Функъ.

**Контора Свѣтлѣйшаго Князя К. А. ГОРЧАКОВА.**