

Годъ **XLII**-й.

26-го Августа 1906 г.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 34-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

**ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.**

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

**Перемѣщены на другія мѣста:** діаконъ села Заколпья, Меленковского уѣзда, Василій Благодатовъ, 21 августа, въ погостъ Листвинскій, Судогодскаго уѣзда.

Псаломщики села Арбузова, Владимірскаго уѣзда, Александръ Казанскій и села Святкова, Покровскаго уѣзда, Іоаннъ Ильинъ, 18 августа, одинъ на мѣсто другого.

**Праздныя мѣста — священническія:** въ Груздевѣ, Вязниковскаго уѣзда, Вошиѣ, Голянищевѣ, Юрьевскаго уѣзда; Яковлевѣ, Ковровскаго уѣзда.

**Діаконское:** въ селѣ Новингахъ—Круглышевѣ, Александровскаго уѣзда, и въ селѣ Заколпѣ, Меленковского уѣзда.

Діаконъ погоста Листвинскаго, Судогодскаго уѣзда, Василій Троицкій, 12 августа, **скончался.**

Указомъ Св. Синода отъ 11 августа за № 8688 дано знать, что пенсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: 1, заштатному священнику села Чекова Владимірскаго уѣзда, Александру Гортулянскому по 360 руб. въ годъ съ 17 мая 1906 года, изъ Владимірскаго Казначейства; 2, вдовѣ псаломщика села Позлова, Юрьевскаго уѣзда, Параскевѣ Юнацкой съ дѣтьми: Владиміромъ, род. 1887 года 14 іюля и Глафирой, рожд. 1890 г. 24 апрѣля въ ко-

личествѣ 83 р. 33 к. съ 22 мая 1906 г. изъ Юрьевского Казначейства и 3, вдовѣ псаломщика села Юркова, Юрьевского уѣзда, Маріи Косаткиной по 50 р. въ годъ, съ 14 ноября 1905 года изъ Юрьевского Казначейства.

### Отъ Правленія Переславскаго духовнаго училища.

Для лицъ, желающихъ держать экзамень на званіе учителя церковно-приходскихъ школъ, въ настоящемъ 1906—1907 учебномъ году назначаются слѣдующіе сроки: въ первую половину года съ 15 октября по 15 декабря, а во вторую—съ 15 февраля по 1-е апрѣля. Прошенія должны быть поданы за 10 дней до срока экзаменовъ. Къ прошеніямъ прилагаются свидѣтельства: 1) объ образованіи, 2) о рожденіи и крещеніи, 3) о бытіи у исповѣди и причастія и 4) одобрительный отзывъ о поведеніи, если проситель состоитъ на службѣ. Испытанія производятся согласно правиламъ и программамъ, помѣщеннымъ въ № 8 Церковныхъ Вѣдомостей за 1899 годъ. Прошенія о допущеніи къ экзаменамъ не подлежатъ къ оплатѣ гербовымъ сборомъ. Къ экзаменамъ допускаются только лица, окончившіе полный курсъ въ Переславскомъ духовномъ училищѣ, или вышедшіе изъ него до окончанія полного курса.

Владимірское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія о.о. завѣдующихъ церковныхъ школъ **Владимірскаго уѣзда**, что свидѣтельства объ окончаніи курса церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты въ текущемъ 1906 году готовы и за полученіемъ оныхъ благоволятъ пожаловать къ члену-дѣлопроизводителю Отдѣленія Н. В. Тихомирову (4-е приходское училище, близъ Золотыхъ воротъ).

# ЖЕНСКАЯ



# ПРОГИМНАЗІЯ

*Л. М. Давыдовой*

съ правами прогимназій Министерства Народнаго Просвѣщенія для учащихся.

Привимаются воспитанницы въ I, II, III и IV<sup>е</sup> классы въ теченіе учебнаго года. Приемъ прошеній и переговоры лично или по почтѣ. Губ. гор. Владиміръ, домъ Бузина, что противъ женской гимназій.

# ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

26-го Августа

№ 34.

1906 года.

---

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Нужды пастыря въ интеллигентномъ обществѣ.

Въ 26 номерѣ нашего Епарх. органа была помѣщена статья изъ Орлов. Епарх. Вѣд. о Михайлова: „Священникъ-требоисправитель“. Въ этой статьѣ вполне наглядно, искренно и справедливо описывается страдная дѣятельность пастыря-труженика въ приходѣ, дѣятельность всецѣло поглощенная однимъ требоисправленіемъ и исключаящая возможность для пастыря пополнять свои запасы знанія путемъ самообразованія. Между тѣмъ это послѣднее составляетъ тяжелое горе пастыря, ставя его въ далеко невыгодное положеніе въ дѣлѣ духовнаго водительства пасомыхъ, особенно среди общества интеллигентнаго. Работа пастыря среди этого общества, какъ болѣе сознательнаго, крайне терниста и отвѣтственна. И итти въ него съ тѣмъ запасомъ знаній, какія намъ даетъ духовная семинарія, довольно рискованно. Необходимо ему широкое самообразованіе.

Но если многимъ пастырямъ изъ насъ не представляется возможнымъ потому уже въ жизни заняться самообразованіемъ по многотруднымъ семейнымъ и приходскимъ обязанностямъ, то намъ думается, что главную и самую видную роль въ этомъ дѣлѣ должна принять на себя наша духовная школа, въ строѣ образованія и воспитанія которой замѣтны значительныя пробѣлы, что вполне и признано въ настоящее время. Наше образованіе и воспитаніе должно соответствовать современной жизни общества, а это соответствіе и обусловливаетъ собой то нравственное единеніе пастыря съ церковной общиной, о которомъ такъ много говорятъ въ настоящую пору.

Слѣдуетъ сознаться, что духовенство, дѣйствительно, слишкомъ замкнуто, какъ въ семейномъ быту, а еще болѣе на школьной скамьѣ. Оно и живетъ-то больше своей средой и чуждается свѣтскаго общества, въ отношеніи котораго держится неправильныхъ взглядовъ. Жить въ міру и быть

вдалекѣ отъ міра—не дѣло. Отчего-бы въ самомъ дѣлѣ не дать нашимъ семинаристамъ доступа къ обществу для знакомства съ его жизнью и настроеніемъ и извлекать оттуда нужное для своей будущей пастырской дѣятельности? Отчего-бы ихъ не знакомить съ современной прессой подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ и брать изъ нея полезное для будущаго дѣла на благо общества? Привыкнувъ къ обществу со школьной скамьи, будучи въ курсѣ современныхъ событій, семинаристъ и пастыремъ будетъ чувствовать себя въ обществѣ свободно и производительно для дѣла, чѣмъ и создастся, можетъ быть, желанное единеніе пастыря съ обществомъ. Въ противномъ случаѣ пастырь всегда будетъ тяжело чувствовать себя среди общества, особенно интеллигентнаго, какъ не своего, во вредъ себѣ и церкви, что и бываетъ часто ощутительно изъ житейской практики.

Далѣе, часто приходится сталкиваться съ интеллигентами въ вопросахъ религіознаго характера и часто чувствовать себя въ критическомъ положеніи молчальника по недостатку знаній. Вѣдь догматическія истины, легко принимаемыя на вѣру сердцемъ, нелегко укладываются въ рамки пытливаго и холоднаго разсудка. Нужно быть достаточно развитому апологетически, чѣмъ врядъ-ли бываетъ богатъ питомецъ семинаріи. Отчего-бы въ семинаріи не знакомить юношей съ новѣйшей литературой христіанскихъ богослововъ и защитниковъ христіанства, а въ то же время съ критикой произведеній отрицательной литературы, какъ на примѣръ, съ послѣдними произведеніями Л. Толстого, недавно появившимися на рус. языкѣ Ренана и т. п., чтобы этимъ знакомствомъ расширить умственный кругозоръ питомца семинаріи и подготовить въ немъ активнаго и самоотверженнаго борца за чистоту и непреложность христіанскаго ученія въ средѣ всякаго общества и дабы не быть ему профаномъ въ области означенныхъ знаній, волнующихъ теперь общество.

Главнымъ же фундаментомъ и источникомъ успѣшной работы пастыря среди интеллиг. общества служить знаніе святоотеческой литературы. Въ нашей же духовной школѣ знакомство съ этой литературой находится въ самомъ жалкомъ состояніи. При изученіи богословій намъ сообщали самыя малыя крупички изъ святоотеч. литературы, а посему неудивительно, что мы, пастыри, являемся въ жизнь неподготовленными для своей дѣятельности. Отрицать это врядъ-ли кто будетъ. Нѣкоторые бы предметы семинарскаго курса могли быть выпущенными безъ всякаго ущерба для дѣла, чтобы дать мѣсто прочному и самостоятельному изученію славныхъ дѣяній св. отцовъ.

Далѣе интеллигенты говорятъ: вотъ вы, пастыри, часто намъ проповѣдуете христіанскую мораль. Но что ваши проповѣди?! Онѣ говорятъ намъ объ одномъ и томъ-же и въ одномъ и томъ-же духѣ и тонѣ, что всѣ мы прекрасно знаемъ и что давно уже у насъ навязло, какъ говорится, въ зубахъ. Нѣтъ въ вашихъ проповѣдяхъ живого слова, согрѣтаго любовью къ ближнему. Вы бессильны защитить угнетенныхъ и самоотверженно обличить произволь и насиліе. Вы бессильны откликнуться правдой на современную жизнь, дѣйствуя всегда по указкѣ и ложно прикрываясь закономъ Христа.

А посему ваша проповѣдь, какъ пустой и глухой звукъ, не производитъ должнаго впечатлѣнія и нѣтъ среди насъ охотниковъ къ слушанію ея.

Но что возразить противъ горькой правды? Наша проповѣдь мертва. Она находится въ тискахъ незаслуженнаго контроля. Нѣтъ въ нашемъ словѣ свободы мысли, которой обладали ловцы вселенной—св. Апостолы, первые учителя христіанства и наши святители. Но зачѣмъ связывать уста пастырю? Вѣдь онъ не пропагандистъ ереси, не революціонеръ. Его задачи мирныя и возвышенныя. Истинный пастырь никогда не отступитъ отъ правды Божіей и завѣтовъ Христа. Между тѣмъ отъ этого весь неуспѣхъ нашей проповѣди. Со школьной скамьи мы не приучены къ устному, живому, современному слову. Все дѣло наше въ школахъ сводилось къ тому, чтобы выучить на память десятокъ проповѣдей духовн. ораторовъ-классиковъ, написать по источникамъ два, три письменныхъ поученія, да сказать одну—двѣ импровизаціи, заранѣе подготовившись. Этого мало. Намъ думается, что, если-бы питомцевъ духовныхъ семинарій приучали къ изученію не отжившихъ проповѣдей, а къ современному, живому, властному—устному слову, какъ можно шире и не въ стѣнахъ только семинаріи, а въ самой жизни общества, то свободно можно сказать, что успѣхъ проповѣди будетъ обезпеченъ.

Вотъ нѣкоторыя нужды пастыря, взятая изъ самой жизненной практики, которыя слѣдовало бы принять къ свѣдѣнію при реформѣ нашихъ учебныхъ заведеній.

Свящ. В. Побѣдинскій.

### По поводу статьи „Церковная школа“.

Въ газетѣ „Русское слово“ въ № 195 за нынѣшній 1906 годъ помѣщена статья Ив. П. Сахарова подъ заглавіемъ „Церковныя школы“. Сахаровъ пишетъ. Церковныя школы возникли въ недавнее время. Въ 1884 году въ царствованіе Александра III по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Свят. Синода К. П. Побѣдоносцева было утверждено положеніе о церковныхъ школахъ. Свят. Синодъ немедленно издалъ программу, и школы открылись. Инициаторы типа этой школы, побуждаемые тенденціозной идеей проведенія духовенствомъ черезъ церковную школу религіозно-нравственнаго воспитанія, не могли ничего лучшаго придумать, какъ поставить во главѣ ея священника. Священники, вслѣдствіе давленія епархіальнаго начальства, въ другихъ случаяхъ побуждаемые честолюбивыми цѣлями (изъ-за награды), настроили школъ никуда негодныхъ:—въ сторожкахъ, въ гнилыхъ курныхъ избахъ. Само духовенство не видитъ въ нихъ „ни проку, ни пользы“ и называетъ ихъ „обузой“ для себя. Сами учащіе большею частію недостойны своего званія—отставные писаря—пьяницы, или солдаты. Преслѣдуя задачи главнымъ образомъ религіозно-нравственныя, программа церковныхъ школъ поставила Законъ Божій на первомъ планѣ, отдавая обученію ему преимущественное вниманіе передъ другими учебными предметами. Результаты просвѣтительной дѣятельности церковныхъ школъ посему оказы-

ваются самыми плачевными; дѣти кончившія курсъ въ церковныхъ школахъ почти что выходятъ безграмотными. И недаромъ церковныя школы заслужили прозвища „духобойни“, „огарка“ и даже „минуса народнаго просвѣщенія“!

По прочтеніи этой статьи горько и обидно показалось мнѣ какъ за школу, за ея учащихся, такъ главнымъ образомъ вообще за духовенство, которое возродило ее и въ настоящее время руководить ею. Въ чемъ, кажется, другомъ упрекать духовенство, только бы не въ этомъ. Сколько трудовъ, усилій, въ иныхъ случаяхъ даже своихъ средствъ положило оно при открытіи этихъ школъ и, вмѣсто благодарности, получаетъ одни только упреки и насмѣшки. Неудивительно было бы услышать ихъ изъ устъ простеца, но не изъ устъ интеллигентнаго, образованнаго человѣка. Не говорю про себя, у меня нѣтъ церковной школы (есть земская), а думаю про тѣхъ священниковъ, у кого она есть и кто самъ ее строилъ. Слезы горькія закипаютъ у нихъ, когда читаютъ они статью Сахарова, какъ онъ обзываетъ ихъ милое дѣтище „духобойней“, „огаркомъ“ и даже „минусомъ народнаго просвѣщенія“. Возьму для примѣра моего брата священника, который выстроилъ у себя церковно-приходскую школу, первую во всей волости (не было и земской). Сколько усилій, убѣжденій, просьбъ, униженій, труда, здоровья онъ потратилъ при ея открытіи. Самъ бревна пилил въ лѣсу, возилъ ихъ, теперь самъ занимается въ ней уже десятый годъ, получая жалованья 120 руб. въ годъ, а на первыхъ порахъ и того менѣе. И послѣ всего этого услышать, твоя школа „духобойня, огарокъ, минусъ народнаго просвѣщенія“, да это значитъ просто издѣваться надъ человѣкомъ!

Теперь посмотримъ, правъ ли Сахаровъ, дѣлая въ концѣ своей статьи вышеприведенные выводы.

Свят. Синодъ, поставляя во главѣ школьнаго образованія священниковъ, не ошибся въ своихъ надеждахъ. Свят. Синодъ зналъ, кому надежнѣе вручить это дѣло. Священникъ, являясь отвѣтственнымъ лицомъ за свою школу, пожелаетъ имѣть ее въ надлежащемъ состояніи, какъ въ воспитательномъ, религіозно-нравственномъ, такъ равно и въ учебномъ отношеніи. Оно всего скорѣе и ближе можетъ смотрѣть за аккуратнымъ исполненіемъ обязанностей учащихся и учащихся. Навѣститъ школу разъ въ годъ или черезъ два, какъ это дѣлается въ земскихъ школахъ, едва ли достаточно. Развѣ довѣрится самимъ учащимъ, какъ желаютъ и требуютъ они? Опять едва ли будетъ лучше. Учащіе то бываютъ разные.

Сахаровъ говоритъ о церковныхъ школахъ, что онѣ плохи по помѣщеніямъ, плохи ихъ учителя. Сравните школы земскія, министерскія съ церковными школами со стороны матеріальнаго обезпеченія, и вы найдете рѣшеніе и оправданіе этихъ недостатковъ церковной школы. Гдѣ церковныя школы надлежащимъ образомъ обезпечены, тамъ онѣ ничуть не хуже земскихъ ни по зданіямъ, ни по составу учителей, ни по результатамъ обученія. Разъ учитель съ достаточнымъ образованіемъ, онъ учитъ одинаково въ той или другой школѣ. Я самъ былъ учителемъ и въ земской школѣ, и

въ церковно-приходской и учили въ нихъ съ одинаковымъ умѣньемъ. Все зависитъ отъ средствъ. Есть средства и зданія училищныя будутъ хороши; дайте учителямъ достаточное жалованье и учителя явятся хорошіе, удовлетворяющіе требованіямъ просвѣтительной дѣятельности. И земскія школы не вездѣ одинаковы, смотря по самому земству, богато оно или бѣдно.

Далѣе, указываетъ еще, какъ на главный недостатокъ въ постановкѣ школьнаго образованія въ церковныхъ школахъ, на особое вниманіе, какое удѣляется Закону Божію, который поставляется въ нихъ на первомъ планѣ. На это я отвѣчу вотъ чѣмъ. Послушайте, что говоритъ простой народъ про школы. Когда идетъ разговоръ про земскіе сборы, которыми онъ страшно тяготеетъ, обыкновенно говоришь ему, что сборы идутъ и на школы, въ которыхъ учатся ихъ же дѣти. На это отвѣчаютъ, на что намъ и школы—какой въ нихъ толкъ. Выйдетъ изъ школы (ученикъ), еле по книгѣ бредеть, а отца съ матерью учить начинаетъ, не слушается, а который поучится еще гдѣ нибудь, говоритъ, что и Бога нѣтъ. Отъ школы, говоритъ, одинъ развратъ, учили бы ихъ больше какъ Богу молиться и родителей почитать, а остальному сама жизнь научить, не въ университетъ имъ идти, а за ту же за соху. А теперь послушаешь въ высшемъ обществѣ толкуютъ, какъ бы Законъ Божій совсѣмъ изгнать изъ школы. А учить о Богѣ и преподавать правила нравственности безъ Закона Божія трудно. Начальная школа въ немъ особенно нуждается. Что посѣешь въ младости, то пробудетъ и до старости. Притомъ, программа церковныхъ школъ по Закону Божію одинакова, что и въ земскихъ школахъ, стало-быть и преподавать другіе учебные предметы представляется одинаковая возможность.

А какихъ результатовъ достигли церковныя школы это видно изъ отчетовъ Свят. Синода. Нѣсколько сотъ тысячъ, если не миллионъ, грамотныхъ людей вышло изъ церковныхъ школъ. Отнимите ихъ, и вотъ гдѣ выйдетъ „минусъ народнаго просвѣщенія“.

Великое спасибо слѣдовало бы сказать духовенству и за такія школы, а если чего и не хватаетъ, то это не вина духовенства, а скорѣе общества. Сахаровъ говоритъ, что само духовенство не видитъ „ни проку“, „ни пользы“ въ нихъ,—это не правда; а если иногда и называетъ для себя „обузой“, то это тоже не упрекъ. Самъ Сахаровъ говоритъ: „кому въ умъ пойдетъ безвозмездно заниматься да еще, какъ слѣдуетъ, добросовѣстно“. Онъ вѣроятно бы не сталъ. Не смѣяться, а благодарить слѣдовало бы духовенство, что оно, не смотря на другія служебныя обязанности, беретъ на себя еще трудъ учительства въ школахъ, да при томъ чуть не даромъ. Дайте средства духовенству, какихъ бы школъ оно настроило! Или у него не хватитъ силы, труда, настойчивости и умѣнья? все явится! Самъ же Сахаровъ говоритъ,— что церковныя школы тотчасъ послѣ утвержденія положенія о нихъ „выросли какъ грибы послѣ благодатнаго дождя“, хотя прибавляетъ—при щедрой поддержкѣ правительства. Знаетъ духовенство, какая это была поддержка, гдѣ она была, тамъ и сдѣлано хорошо. Духовенство разсуждаетъ такъ: лучше хоть немного, чѣмъ совсѣмъ ничего. Въ былое время оно яв-

лялось единственнымъ руководителемъ народнаго образованія, и открывало школы совсѣмъ не изъ корыстныхъ побужденій, а единственно ради пользы народа. А теперъ? Почему же оно вдругъ стало неспособнымъ къ просвѣтительной дѣятельности народа? Нѣтъ не то! А хочется совсѣмъ другого; хочется вырвать изъ рукъ духовенства все, чѣмъ воспитывается народъ, на чѣмъ зиждется его нравственность, и пустить его по другому пути. Только лучше ли будетъ?...

Села Польковъ свящ. **Николай Алѣевъ.**

## *Иконописаніе во Владимірской губерніи.*

Во Олонецкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ статьѣ „Современное русское иконописаніе“ авторъ касается иконъ, изготовляемыхъ въ предѣлахъ Владимірской губ., и даетъ довольно неприглядную картину современнаго состоянія нашего иконописанія во всѣхъ его формахъ и проявленіяхъ.

„Если обратиться, пишетъ онъ, къ нашимъ православнымъ доморожденнымъ иконописцамъ-суздальцамъ, главнымъ по количеству производства поставщикамъ иконъ для народа, то и данныя личнаго опыта и особенно обширная литература о нихъ почти согласно развертываютъ предъ нами скорбный свитокъ, на которомъ можно читать: „рыданіе и жалость и горе“. Тоже настойчиво подтверждаютъ и многочисленные указы и опредѣленія Св. Синода отъ 11 мая 1901 г., указывающаго, напр., на то, что въ числѣ иконъ встрѣчаются написанныя на простой бумагѣ, на кускахъ досокъ и просто на щепкахъ съ намалеванными безобразными ликами святыхъ... Нерѣдко встрѣчаются въ продажѣ изображенія, написанныя въ неприличномъ видѣ—каррикатурно, какъ напр. изображенія древнихъ святителей въ современныхъ орденахъ и со свитками, на которыхъ вмѣсто священныхъ изображеній помѣщены рекламы о литографныхъ и мастерскихъ. И производствомъ такихъ и имъ подобныхъ по достоинству иконъ, иногда впрочемъ немного лучшихъ, а чаще еще худшихъ, заняты цѣлыя тысячи населенія въ Вязниковскомъ и Гороховецкомъ у.у. Владимірской губ., преимущественно въ большихъ селахъ Холуѣ, Мстерѣ и Палехѣ. Въ каждомъ изъ этихъ селъ выдерживается особый пошибъ писать иконы.—Мстерецъ старается вообще быть вѣрнымъ иконописному преданію и пишетъ иконы по дониконовски, холуецъ—рабъ фряжской живописи, не сумѣвшій однако добиться вѣрности природѣ и естественности изображеній, а палеховецъ держится середины между двумя этими пошибами. Отсюда отъ палеховскихъ иконъ получается и впечатлѣніе смѣшанное, неопредѣленное, которое иконописецъ старается отвлечь раззолоченнымъ фономъ съ самой затѣливой чеканкой. У палеховцевъ замѣтно кромѣ того и „вліяніе стѣнописи храма Христа Спасителя съ ея академическими холодными фигурами“ (Н. П. Кондаковъ). Но, не смотря на различіе пошибовъ, иконы Холуя, Мстеры и Палеха имѣютъ между собою не мало общаго; имъ присущи, хотя въ разной мѣрѣ, одни и тѣ же недостатки какъ внѣшніе, такъ и внутренніе.

Уже самыя названія дешевыхъ „расхожихъ“ иконъ „красными, цвѣтными, подфолежными“ могутъ указывать на ихъ достоинства.—Небрежно написанныя въ уступку новому вкусу пестрыми красками „на лубкахъ, горбылькахъ, всякихъ обрѣзкахъ и рѣже на цѣлыхъ доскахъ“, онѣ естественно не способны поддерживать религіозное чувство молящихся. И дѣйствительно, по извѣстіямъ духовныхъ журналовъ, народъ кое-гдѣ отказывается молиться предъ подобными образами.

Въ одинаково печальномъ положеніи съ иконами для домашняго употребленія находятся и стѣнные церковныя росписи работы суздальцевъ, особенно холуйцевъ (исключенія, конечно, возможны). „Если вы увидите, говорить г. Илларионовъ въ „Русскомъ Обзорѣніи“, въ деревенскихъ церквахъ стѣнное писаніе, гдѣ при изумительной фантазіи мастера въ трактовкѣ сюжетовъ всѣ фигуры изображены съ вывернутыми руками и ногами и стоящими въ воздухѣ, не касаясь пола, размалеваннаго въ видѣ шахматной доски, то знайте, что это дѣло холуйскихъ мастеровъ—„живописцевъ“ и имъ подобныхъ.

На лучшемъ матеріалѣ, лучшими красками и часто съ поразительной тщательностью пишутся иконы „подстаринныя“, но большая часть недостатковъ „расхожихъ“ иконъ и здѣсь во всей силѣ. Слабыя знанія въ анатоміи и рисованіи, несоблюденіе правилъ перспективы сразу даютъ себя почувствовать: иконы отличаются неправильностью рисунка, чрезвычайной угловатостью фигуръ, отсутствіемъ соразмѣрности въ частяхъ и безвкусною пестротой колорита. Византійскій стиль черезъ рабское некритическое отношеніе къ неисправнымъ древнимъ подлинникамъ искажается.

На ряду съ внѣшними недостатками въ суздальскихъ иконахъ должно отмѣтить и крупныя внутренніе. Въ нихъ не выдерживаются строго установленныя иконографическія типы преподобныхъ, мучениковъ и т. д., да это, кажется, и трудно соблюсти при руководствѣ ведущими къ обезличенію правилами въ родѣ слѣдующаго, напр.: „лицо у святого худо, брада Николаина, долѣ Златоустовой, около головы кудерцы“ и т. п. Многіе святые, особенно обладавшіе извѣстнымъ общимъ качествомъ, напр. красотою въ молодости, пишутся рѣшительно на одинъ манеръ, какъ св. мужи, такъ и жены. На лицахъ при этомъ не замѣтно никакого выраженія—ни радости, ни печали. Зато очень часто суздальскіе иконописцы изображаютъ св. лики умилными и не только гдѣ это къ мѣсту, но и совершенно не кстати, чѣмъ только безобразится икона, напр.—при изображеніи „умилными“ палачей, избивающихъ вилеюмскихъ младенцевъ или воина, прободающаго копіемъ ребро Спасителя. Не считаясь съ иконографическими типами, суздальцы, какъ и большинство художниковъ иконописцевъ, не стѣсняются и съ естественнымъ требованіемъ исторической вѣрности изображеній. Они не только искажаютъ въ передачѣ священный текстъ, но съ усердіемъ, достойнымъ лучшей участи, изображаютъ въ лицахъ апокрифическія сказанія и переписываютъ чисто католическія изображенія, во множествѣ обращающіяся не только въ западномъ краѣ, но и въ средней Россіи. Въ родной

церкви намъ приходится видѣть большую икону страданій Спасителя (XVIII в.), на которой изображено между прочимъ „хождение ап. Петра (послѣ отреченія) вокругъ потока Кедрска“—по доскамъ, образующимъ кругъ надъ потокомъ, и рядомъ тотъ же апостоль написанъ упавшимъ въ яму, гдѣ онъ „и плакася горько“. Обычно въ сельскихъ церквахъ также изображеніе вознесенія пр. Іліи на крылатой тройкѣ, которою править летящій ангелъ. Встрѣчаются иконы Сошествія І. Христа во адъ, гдѣ два ангела держатъ сатану на цѣпи, изображенія потопа, гдѣ ангелы съ большимъ усердіемъ лбуютъ ушатами воду на землю,—иконы св. Стефана верхомъ на конѣ, окруженаго табуномъ лошадей, пьющихъ воду изъ пруда, Флора и Лавра тоже съ лошадьми, патріарха Модеста со скотомъ; даже иконы св. Сисинія съ 12 лихорадками въ видѣ поражаемыхъ арх. Михайломъ 12 купающихся дѣвъ синяго и др. цвѣтовъ. И иконы, подобныя послѣдней, носятя (въ Орлов. губ., Ливен. у.) на ряду съ другими по домамъ крестьянъ для служенія предъ ними молебновъ и производство ихъ, по словамъ Гольшева, „до сихъ поръ продолжается въ Холуф, Мстерѣ и др. мѣстностяхъ, гдѣ пишутся иконы суздальскаго пошиба“.

Изъ католическихъ изображеній больше распространены—крещеніе Господне черезъ обливаніе, Коронованіе Божіей Матери, Спаситель съ пылающимъ сердцемъ, встрѣчаются иногда иконы Іоанна Предтечи, лежащаго и указующаго народу на приближающагося Спасителя (какой контрастъ съ картиной Иванова!) и др.“

### Къ вопросу о печатаніи разрядныхъ списковъ.

Правы были отцы депутаты Декабрскаго съѣзда во Владимірѣ, высказавшіе свой прямой взглядъ на награды въ духовенствѣ и разрядные списки учениковъ въ семинаріи. Тѣ и другіе имѣютъ въ своей основѣ ни болѣе, ни менѣе, какъ развитіе и безъ того безмѣрнаго въ клирѣ честолюбія и мѣстничества.

Въ замѣткѣ о желательности печатанія разрядныхъ списковъ въ № 23 Влад. Епарх. Вѣдомостей одинъ изъ священниковъ епархіи совершенно вѣрно пишетъ, что умный и дѣльный воспитанникъ безъ всякихъ внѣшнихъ побужденій будетъ добровольно исполнять свои обязанности, а таковыми пожелали быть всѣ воспитанники Владимірской семинаріи, ходатайствовавшіе предъ начальствомъ о непечатаніи въ публичномъ мѣстномъ органѣ напоказъ всему свѣту разрядныхъ списковъ оканчивающихъ семинарію учениковъ. Это благородный порывъ юношей любить другъ друга и по выходѣ изъ учебнаго заведенія никоимъ способомъ не разрывать крѣпкихъ товарищескихъ узъ.

Нужно предполагать, да такъ и случается что, большая часть первыхъ по списку воспитанниковъ уйдутъ изъ Епархіальнаго Вѣдомства и уйдутъ изъ своей родной епархіи то въ миссіонеры, то въ доктора, то въ юристы. Вотъ останутся у насъ тѣ обездоленные по списку, тѣ униженные и занимающіе

последнее мѣсто. Имъ нужно найти мѣсто. Просятъ въ учителя въ земскую школу, отказываютъ за тѣмъ, что низко стоятъ по семинарскому списку. Просятъ въ священники, и тутъ тоже повторяется. И для несчастныхъ наступаетъ жестокая пытка, имъ приходится считаться не съ печатнымъ только позоромъ, но и на дѣлѣ съ незаслуженной карою. И Архіерей медлитъ производствомъ въ ожиданіи вышшаго по списку. Тамъ въ присканіи невѣсты отказъ за второразрядіемъ. Поступить на приходъ. Что къ вамъ поступаетъ за священникъ, чуть не изъ третьяго разряда? То ли дѣло въ П. селѣ, тамъ окончившій подъ 5 номеромъ. И становятся так. обр. разрядные списки камнемъ претыканія для однихъ и несправедливыми толками для другихъ.

Оставимъ, отцы и братья, эту азартную игру въ раздѣленіе одноправныхъ на чины и разряды. Для кандидатовъ священства довольно одного званія окончившаго курсъ, да и съ насъ недовольно ли будетъ раздѣленія не по рангамъ, а на старшихъ и младшихъ. У насъ чиновъ и названій много, а дѣлателей мало. Будемъ лучше молиться Господу Богу, *да изведетъ Онъ по больше дѣятелей на жатву свою.* Откуда бы они не вышли и изъ какого бы разряда не были, лишь бы дѣло дѣлали и приносили пользу обществу и государству.

Священникъ Н. Н.

---

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Архіерейскія службы.* 20 августа, въ воскресенье, Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, совершалъ литургію въ Рождественскомъ монастырѣ; во Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ въ этотъ день литургія была совершена Преосвященнѣйшимъ Александромъ, Епископомъ Муромскимъ.

---

*Чествованіе церковнаго старосты.* Прихожане с. Вески, Юрьев. у., во главѣ съ священникомъ Іоанномъ Хваленскимъ 12 августа чествовали поднесеніемъ иконы Преп. Сергія Радонежскаго своего церковнаго старосту С. М. Шарова. С. М. Шаровъ исполнялъ должность церковнаго старосты въ с. Вески всего лишь четыре года съ небольшимъ,—но и за этотъ сравнительно короткій промежутокъ времени успѣлъ много сдѣлать для благолѣпія мѣстнаго храма. Имъ произведено много работъ по ремонту храма, иріобрѣтены для храма нѣкоторые священные цѣнные предметы; холерное кладбище украшено часовнею и обнесено изгородью и др. При поднесеніи иконы привѣтственную рѣчь произнесли мѣстный священникъ І. Хваленскій и крестьянинъ И. Смолинъ. Церковный староста въ отвѣтной рѣчи благодарилъ прихожанъ за вниманіе, оказанное ему, и обѣщаль употребить всѣ силы и мѣры, чтобы довести начатый имъ ремонтъ по храму до конца.

## Епархіальные сѣзды и пастырскія собранія.

— Окружныя пастырскія собранія Кишиневской епархіи, по вопросу объ устроеніи церковно-приходской жизни, признавая приходскія собранія и церковныя совѣты въ принципѣ полезными и необходимыми, полагаютъ однако, что вводить ихъ слѣдуетъ не спѣшно и крайне осмотрительно, такъ какъ простой народъ настолько еще не развитъ, что положительно не возможно рассчитывать на его силы въ дѣлѣ сотрудничества духовенству на почвѣ просвѣщенія и благотворительности. Кромѣ сего выборные, несомнѣнно, предъявляютъ посползованіе на распоряженіе церковными суммами, изъ-за чего между причтами церквей и членами совѣтовъ могутъ возникнуть пре-реканія и недоразумѣнія, и тогда вмѣсто полного единенія пастыря съ паствою на самомъ дѣлѣ произойдетъ полный разладъ между тѣми и другими. Во избѣжаніе послѣдняго признано желательнымъ, чтобы для предполагаемыхъ церковныхъ совѣтовъ предварительно былъ бы разработанъ уставъ, строго опредѣляющій границы дѣятельности членовъ. (Киш. Еп. Вѣд., № 15).

— Въ числѣ вопросовъ, кои, судя по получаемымъ въ нашу Редакцію иноепархіальнымъ Вѣдомостямъ, предположено возбудить на епархіальныхъ сѣздахъ въ другихъ епархіяхъ, есть вопросъ о производствѣ пріемныхъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ въ весеннее и осеннее время, подобно тому, какъ это введено въ учебныхъ заведеніяхъ Мин. Нар. Просвѣщенія.

— На недавно открытомъ при одной церкви, въ Новгородской епархіи, церковно-приходскомъ совѣтѣ былъ возбужденъ вопросъ: какимъ способомъ мы должны стараться уменьшить пьянство и разгулъ, особенно въ будничные дни, и безакцизную виноторговлю, выходящую нерѣдко изъ границъ терпѣнія? Совѣтъ постановилъ: не донося гражданской власти, предварительно всѣхъ лицъ, занимающихся виноторговлей, вызывать для увѣщанія на слѣдующее засѣданіе совѣта особыми повѣтками; во время праздниковъ самимъ домохозяйевамъ вина не пить, пока не встрѣтятъ иконы и со св. крестомъ священника; на улицѣ молодежи не позволять гулять, пѣсни пѣть и играть на музыкѣ до обхожденія причтомъ всего селенія—не позволять чрезъ нарочито поочередно выбираемыхъ людей. (Новг. Еп. Вѣд. № 22).

---

### *Изъ газетъ и журналовъ.*

---

— Въ Св. Синодѣ, какъ говорятъ, возбужденъ вопросъ **объ урегулированіи капиталовъ и вообще денежныхъ средствъ мужскихъ и женскихъ монастырей.** Въ настоящее время отчисленіе средствъ на дѣла благотворительности для монастырей является дѣломъ добровольнаго желанія, на будущее же время предполагается установить, чтобы каждый монастырь расходовалъ извѣстную часть своего бюджета на дѣла народнаго образованія, общественнаго призрѣнія и народнаго здравія. (Цер. Общ. Ж. № 34).

— Въ отвѣтъ на запросъ особой комиссіи, работающей при министерствѣ юстиціи, **по вопросу о реформѣ бракоразводнаго судопроизводства.** Св. Синодъ выразилъ принципиально согласіе на передачу свѣтскому суду слѣдственной части бракоразводныхъ процессовъ, возникающихъ по обвиненію одной изъ сторонъ въ прелюбо-

дѣяніи или неспособности къ брачному сожителству. Процессы же, возникающіе по другимъ поводамъ, должны, согласно заключенію Св. Синода, остаться въ вѣдѣніи духовнаго суда. Св. Синодъ находитъ, что при передачѣ бракоразводныхъ дѣлъ всецѣло въ вѣдѣніе свѣтскаго суда, разводъ сдѣлался бы чрезвычайно труднымъ, а при возможности проводить процессы черезъ три судебныхъ и одну духовную инстанцію, грозилъ бы затянуться до двухъ и болѣе лѣтъ. (Цер. Общ. Ж. № 34).

— Въ С.-Петербургской духовной Академіи начало учебнаго года перенесено Св. Синодомъ съ 16-го августа, когда обыкновенно начинались пріемные экзамены, на 2-ое октября. Причиной служитъ капитальный ремонтъ академическихъ зданій. (Цер. Общ. Ж. № 34).

— Вятское епархіальное начальство въ постановленіи своемъ отъ 5—13 іюля опредѣлило: „черезъ напечатаніе въ Епарх. Вѣдомостяхъ сообщить духовенству Вятской епархіи, что со стороны епархіальнаго начальства не встрѣчается препятствій къ вступленію лицъ духовнаго званія въ члены сельско-хозяйственныхъ обществъ въ томъ случаѣ, если это не представитъ затрудненій для нихъ въ исполненіи прямыхъ обязанностей по церкви и приходу, равно и по назначенію отъ епархіальнаго начальства, но съ тѣмъ, чтобы примѣнительно къ циркулярному уставу Консисторіи отъ 31 іюля 1903 г. за № 13689, они не принимали на себя обязанностей предсѣдателей, казначеевъ и дѣлопроизводителей означенныхъ обществъ. (Церк. Об. Ж. № 34).

— Въ Кіевѣ появилось въ продажѣ: „Святе Эвангеліэ відъ Матея славянською и украинскою мовою“. Евангеліе издано по благословенію Св. Синода, и напечатано въ Московской синодальной типографіи не обычнымъ русскимъ алфавитомъ, а такъ называемой „гулішівкою“, которая лучше отгвняетъ особенности украинскаго языка. Итакъ, украинскій народъ впервые получаетъ возможность читать евангеліе на родномъ языкѣ,—возможность, которой онъ былъ лишень такъ долго, хотя евангеліе давно переведено на украинскій языкъ. (Ц. Об. Ж. № 34).

— При все увеличивающейся въ настоящее время конкуренціи въ жизни, всякій лишній полезный практической навѣкъ для кончающихъ курсы въ мужскихъ и особенно женскихъ учебныхъ заведеніяхъ весьма желателенъ. Всѣмъ извѣстно, далѣе, какое широкое распространеніе въ настоящее время повсюду въ Россіи получили пишущія машины, вытѣснивъ въ иныхъ канцеляріяхъ совершенно прежнихъ переписчиковъ и давая работающимъ на нихъ иногда и довольно значительный заработокъ. И вотъ Вятскія Еп. Вѣдомости предлагаютъ обсудить на будущемъ Епархіальномъ Съѣздѣ вопросъ о томъ, чтобы, подобно нѣкоторымъ свѣтскимъ учебнымъ заведеніямъ, завести при Вятскомъ Епарх. женскомъ училищѣ, хотя одну пишущую машину, на которой бы желающія бесплатно или за небольшую плату могли обучаться этому нехитрому искусству. (Вят. Еп. Вѣд. № 32).

— На запросы священниковъ, могутъ ли они поступать въ университеты, не снимая сана, Совѣтъ профессоровъ С.-Петер. Университета рѣшилъ принимать священниковъ по выпускному свидѣтельству семинаріи, если они снимутъ съ себя санъ, а священниковъ, не желающихъ снимать сана, обязать представлять свидѣтельства отъ ихъ непосредственнаго начальства о неимѣніи со стороны послѣдняго препятствій къ поступленію просителя въ Университетъ. (Пенз. Еп. Вѣд. № 15).

— „Екатеринб. Еп. Вѣд.“, обсуждая вопросъ: что нужно дѣлать духовенству въ виду распространенія въ народѣ социалистическихъ и революціонныхъ идей, призываютъ духовенство, пока церковно-приходская жизнь не возродится на новыхъ началахъ, дѣйствовать на народъ путемъ широкаго распространенія въ народѣ дешевыхъ хри-

стіанскихъ періодическихъ изданій, соответствующихъ времени, проповѣдей, воззваній, листовъ, брошюръ и т. п. въ такомъ количествѣ, въ какомъ распространяются прокламаціи. Ни одно воскресенье не должно проходить безъ раздачи народу послѣ литургіи листовъ; при настоящей дешевизнѣ листовъ 25 и даже 20 к. за сотню, если въ приходѣ въ теченіе года распространено будетъ, наприм., 10 листовъ разныхъ наименованій по 100 экземпляровъ, то это обойдется всего въ 2—2½ рубля. Такимъ образомъ въ теченіе года въ народѣ распространится всего за 2½ руб. 1000 своего рода контръ-прокламацій и онѣ сдѣлаютъ свое дѣло. („Колоколь № 120).

— **Графъ А. Н. Толстой далъ чрезвычайно рѣзкій и суровый отзывъ** о бывшей Г. Думѣ.—Васъ, конечно, интересуесть Г. Дума? спрашиваетъ г. Б-въ Льва Николаевича?—Очень мало“, отвѣчаетъ онъ.—Но вы все-таки слѣдите за отчетами думскихъ засѣданій?—Нѣтъ. Знаю о нихъ больше по разсказамъ домашнихъ. Если же случится заглянуть въ газеты, стараюсь какъ-нибудь обойти это мѣсто... У меня отъ Думы три впечатлѣнія: комичное, возмутительное и отвратительное. „Комичное“ потому, что мнѣ все кажется, будто это дѣти играютъ „во взрослыхъ“. Ничего новаго, оригинальнаго и интереснаго нѣтъ въ думскихъ преніяхъ. Все это слышано и переслышано. Никто не выдумалъ и не сказалъ ничего своего. У депутатовъ все перенято съ европейскаго и говорятъ они по—перенятому, вѣроятно отъ радости, что у нихъ есть „кулуары“, „блоки“ и прочее и что можно все это выговаривать. Наша Дума напоминаетъ провинціальныя моды. Платья и шляпки, которыя перестали носить въ столицѣ, сбываются въ провинцію, и тамъ ихъ носятъ, воображая, что это модно. Наша Дума—провинціальная шляпка. „Возмутительнымъ“ въ ней мнѣ кажется то, что по справедливымъ словамъ Спенсера—особенно справедливымъ для Россіи—всѣ парламентскіе люди стоятъ ниже средняго уровня своего общества и вмѣстѣ съ тѣмъ берутъ на себя самоувѣренную задачу разрѣшить судьбу стомилліоннаго народа. Наконецъ „отвратительно“—по грубости, неправдивости выставляемыхъ мотивовъ, ужасающей самоувѣренности, а главное озлобленности. А у насъ теперь первая задача—помирить враждующихъ. Прекрасная задача, и между тѣмъ говорятъ только о политикѣ. Дѣлать ее главной задачей жизни—вѣдь это же безнравственно. Вѣдь для человѣка открыть цѣлый міръ, прекрасный міръ любви, исканія правды, труда, мысли, искусства... Вотъ чѣмъ нужно жить и питать другихъ. А вѣдь объ этомъ никто не хочетъ и слышать. Слово ничего этого и не было, а всегда были только газеты и Дума. Это обрывъ какой-то. И жизнь пошла въ этотъ обрывъ (Нов. Вр. № 10867).

— Цо мысли Пресвященнаго Таврическаго Алексія въ крестовой его церкви **открыта бібліотека религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ**. Въ ней 180 книгъ, постоянныхъ читателей записано 62 человѣка. Владыка зорко слѣдитъ за тѣмъ, что появляется на книжномъ рынкѣ г. Симферополя. Какъ только появилась въ гор. пресловатая „Жизнь Іисуса“—Ренана, тотчасъ въ бібліотекѣ крестовой церкви появились слѣд. брошюрки: а) Евангеліе мѣщанъ (Ренанъ и его Іисусъ)—А. Михаила; б) Взглядъ Ренана на чудеса и пророчества въ евангелійской исторіи—прот. Буткевича, в) Э. Ренанъ и его сочиненіе „Жизнь Іисуса“—прот. Букевича, г) „Христосъ“. Публичныя чтенія Эрнеста Навиля и др. (Тоб. Еп. Вѣд. № 10).

— Какъ извѣстно въ настоящее время благочинные получаютъ вознагражденіе за свои труды по должности отъ своихъ подвѣдомыхъ причтовъ или же только отъ церквей, а въ иныхъ округахъ получаютъ отъ тѣхъ и другихъ въ различныхъ размѣрахъ, смотря по количеству послѣднихъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ, причемъ высшій окладъ едва ли превышаетъ 300 р. въ годъ. Есть благочинные, которые получаютъ 200 и даже менше, особно единовѣрческіе. Въ предугрежденіе конфликтовъ, могущихъ быть въ нынѣшнее неспокойное время между причтомъ и прихожанами по поводу благочинническихъ сборовъ, одинъ священникъ Пермской епархіи совѣтуесть **дать благочиннымъ жалованье** на томъ основаніи, что

благочинный есть также органъ епархіальной власти и слѣдовательно имѣетъ законное право на получение жалованья изъ тѣхъ источниковъ, изъ какихъ положено такое членамъ Консисторіи. При распредѣленіи жалованья—не принимать въ расчетъ число завѣдуемыхъ ими церквей, такъ какъ жалованье дается чиновникамъ въ извѣстныхъ размѣрахъ не по количеству ввѣренныхъ имъ дѣлъ, но по занимаемой ими должности и большей или меньшей отвѣтственности, сопряженной съ должностью. (Перм. Еп. Вѣд. № 23. Сокращено).

— Какъ сообщаютъ „Смол. Еп. Вѣд.“, монастырямъ г. Смоленска и Смоленской епархіи разрѣшено на улучшение матеріальнаго положенія чиновниковъ Консисторіи ежегодно выдавать 715 р. (№ 12 и 13).

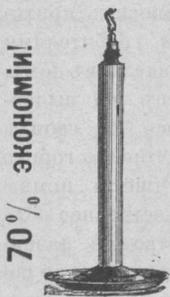
— Священникъ Н. Платоновъ въ статьѣ къ вопросу о средствахъ содержанія клира рисуеъ картину изъ прошлаго, не требующую, кажется, комментаріевъ. „Это было ровно 25 лѣтъ тому назадъ. Мнѣ было 9 лѣтъ. Отецъ, пріучая меня съ такихъ лѣтъ къ превратностямъ священнической жизни, взялъ съ собою на Рождество Христово ходить по домамъ—хриославить. Долго ходили мы съ нимъ—утомилось дѣтское горлышко, заболѣли слабыя ножки, а вечеромъ я шагаль домой, придерживаясь за отцовскую ясу на всякій случай. Въ карманѣ у меня позвякивали мѣдные грошки. Мы уже подходили къ дому. Вдругъ на встрѣчу намъ изъ-за угла вышелъ пьяный мужикъ и, остановившись среди улицы, началъ ругаться надъ нами, пытаюсь перевернуть возъ съ кричащими въ немъ курами. Во многихъ приходахъ дарятъ причту на Р. Х. куръ. Онъ называлъ насъ побирашками, грабителями и пр. Ничего ему отецъ не отвѣтилъ. Склонивъ голову, онъ молча вошелъ въ домъ. Подошли мы всѣ къ столу и стали считать добычу. Тутъ только отецъ не выдержалъ. „И ты пріучаешься“, сказалъ онъ, посмѣтрѣвъ, какъ я копаюсь въ своихъ копеечкахъ. Голосъ его задрожалъ, онъ уронилъ голову на столъ и горько, горько заплакалъ. Мнѣ хорошо врѣзалась въ память эта сцена, но еще лучше я помню отцовскія слова послѣ нея. Ставъ предъ иконой, онъ произнесъ торжественное обѣщаніе, которое закончилось словами: до тѣхъ поръ, пока правительство не назначитъ духовенству казеннаго жалованья, я заклинаю своихъ дѣтей и внуковъ не поступать въ духовное вѣдомство. Вотъ иногда до какихъ неразумныхъ словъ доводитъ насъ наше униженное положеніе въ приходѣ. На слѣдующій годъ меня отвезли учиться въ гимназію, но бѣдность всетаки загнала меня потомъ въ семинарію, и я надѣлъ ясу. (Курск. Еп. Вѣд. № 17).

— На одномъ изъ послѣднихъ засѣданій Св. Синода разсматривался проектъ преобразованія духовныхъ семинарій и училищъ, выработанный духовно-учебнымъ Комитетомъ и обсуждавшійся предварительно представленія въ Синодъ въ особой комисіи изъ членовъ Комитета и мѣстныхъ, и вызванныхъ изъ епархіи дѣятелей по духовно-учебному вѣдомству. Въ главныхъ чертахъ проектъ этотъ уже извѣстенъ нашимъ читателямъ (см. № 33 Вл. Еп. Вѣд., 1906 г.). Предположенія и соображенія Комитета и Комисіи на счетъ упраздненія самостоятельной каѳедры исторіи и обличенія русскаго расколосектантства въ духовныхъ семинаріяхъ Св. Синодомъ отвергнуты; каѳедра по-прежнему оставлена самостоятельной и при столькихъ же урокахъ. (Колок. № 177).

— Газета „Колоколь“ сообщаетъ, что послѣдовало распоряженіе намѣстника командировать въ Баку священника для встрѣчи прибывающаго въ Грузію новаго Экзарха Никона, въ Тифлисѣ же устроить надлежащій пріемъ. Обо всѣхъ священникахъ, которые не пожелаютъ принять участія въ пріемѣ, предписано донести.

— Какъ сообщаетъ „Цер. Общ. жизнь“ Самарскій Преосвященный Константинъ на текущія событія откликнулся воззваніемъ, въ которомъ освободительное движеніе разсматривается, какъ „явленіе неизбежное въ жизни гражданскаго общества“, при этомъ епископъ умоляетъ свою паству „съ терпимостью и любовью относиться другъ къ другу, помня великую заповѣдь евангельскаго ученія и умирить расхолодившіяся страсти, не позорить имя христіанъ дѣйствіями братоубійственными и человѣконенавистническими“. Поясняя далѣе, что по евангельскому ученію своимъ ближнимъ мы должны считать каждаго человѣка, авторъ воззванія порицаетъ тѣхъ изъ православныхъ, кои оскверняютъ руки свои убійствомъ, пролітіемъ крови своихъ ближнихъ“. Какое кощунство, какое богохульство допускаютъ носящіе имя Христово, когда отслуживъ молебствіе Христу Спасителю, отправляются громить дома евреевъ и избивать ихъ... Гдѣ же христіанское человѣколюбіе? Гдѣ послѣ этого любовь къ ближнему! Отъ такихъ православныхъ отвернется кроткій ликъ Христовъ въ день судный и скажетъ... „Я не знаю васъ!“ — такъ заканчиваетъ Преосвященный свое воззваніе. (Церк. Общ. ж. № 35).

— Во время карательныхъ экспедицій воинскія части нерѣдко размѣщаютъ въ монастыряхъ. На это обращено вниманіе Св. Синодомъ и какъ передаетъ „Рус. Слово“ между Синодомъ, военнымъ министерствомъ и министерствомъ внутреннихъ дѣлъ идетъ въ настоящее время усиленная переписка. Синодъ высказывается противъ размѣщенія войскъ въ монастыряхъ, находя, что это нарушаетъ мирную жизнь обителей и создаетъ дурныя отношенія между мірянами и духовенствомъ.



70% экономіи!

ПОРА имѣть въ каждомъ домѣ привилегированную  
ВѢЧНУЮ СВѢЧУ съ регуляторомъ

## ВѢЧНАЯ СВѢЧА.

При горѣніи въ продолженіе 5 часовъ расходуетъ бензину на 1 копѣйку.

Цѣны: На  $\frac{2 \text{ часа, — 6 часовъ, — 15 часовъ}}{1 \text{ р.} \quad 1 \text{ р. } 90 \text{ к.} \quad 2 \text{ р. } 50 \text{ к.}}$  горѣнія.

Подсвѣчникъ къ нимъ 55 коп.

Мѣрка для наливаія бензина 20 коп.

ОПТИКЪ и МЕХАНИКЪ

— **А. Бурхардъ.** —

СПБ., Невскій пр., № 4. Отд.: ул. Гоголя, № 4.

Требуйте каталоги.



## Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Владимірской епархіи

(къ 1-му сентябрю 1905 года).

### Во Владимірской Духовной семинаріи.

Ректоръ семинаріи протоіерей Іоаннъ Васильевичъ Соболевъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи 1877 года; 4 августа 1877 г. преподаватель Основного, Догматическаго и Нравственнаго богословія во Владимірской семинаріи; 27 іюля 1900 года инспекторъ той-же семинаріи; 18 ноября 1906 г. ректоръ той-же семинаріи; состоитъ старшимъ членомъ Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, членомъ дѣлопроизводителемъ Владимірскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества и членомъ Совѣта Братства св. Александра Невскаго. Имѣетъ наперсный крестъ и ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степени.

Инспекторъ Ст. Сов. Алексѣй Ѳедоровичъ Скворцовъ, кандидатъ Моск. дух. академіи 1884 г.; 3 сент. 1884 г. преподаватель Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства въ Владимірской семинаріи; 11 мая 1887 г. преподаватель словесности и исторіи литературы тамъ же; съ 1 авг. 1900 г. по 1 февраля 1906 года—Инспекторъ народныхъ училищъ Херсонской и Таврической губ.; съ 1 февраля 1906 года въ настоящей должности; имѣетъ ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

#### П р е п о д а в а т е л и:

##### *Священнаго Писанія.*

1. Старшій преподаватель Ст. Сов. Михаилъ Александровичъ Плаксинъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 года преподаватель Свящ. Писанія во Владимірской семинаріи; имѣетъ ордена: св. Владиміра 4 ст., св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степени.

2. Колл. Сов. Николай Петровичъ Крестовъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи 1893 г.; 24 февраля 1894 года преподаватель Литургики и Гомилетики во Владимір. семинаріи; съ августа 1900 г. въ настоящей должности; состоитъ преподавателемъ во Владимірскомъ Епарх. женскомъ училищѣ, членомъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

*Библейской и Церковной Исторіи.*

3. Кол. Сов. Неофитъ Владиміровичъ Малицкій, магистръ С.-Петербургской дух. академіи; съ 16 августа 1895 года по 8 августа 1896 г. профессорскій стипендіатъ при означенной академіи; 8 августа 1896 года преподаватель Библейской и Церковной исторіи во Владимірской семинаріи; состоитъ преподавателемъ во Влад. Епарх. женскомъ училищѣ, редакторомъ „Владимірекихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, дѣлопроизводителемъ Владимірскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и завѣдующимъ архивомъ старыхъ дѣлъ Владимірской и Суздальской консисторіи; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 степени.

4. Ст. Сов. Алексѣй Ивановичъ Преображенскій, кандидатъ Кіевск. дух. академіи 1892 года; съ 23 августа того же года преподаватель Влад. Епарх. женскаго училища; съ 14-го ноября 1902 года въ настоящей должности; состоитъ преподав. во Влад. Епарх. женскомъ училищѣ; имѣеть ордена св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 степени.

*Основного, Догматическаго и Нравственнаго богословія.*

5. Ст. Сов. Павелъ Петровичъ Борисовскій, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 г.; съ 16 августа 1892 г. по 12 авг. 1893 г. профессорскій стипендіатъ при означенной академіи; 12 августа 1893 г. преподаватель Гомилетики, Литургики и Практическаго руководства для пастырей церкви въ Могилевской дух. семинаріи; 2 ноября 1894 г. преподаватель Философін и соединенныхъ съ нею предметовъ въ той же семинаріи; 21 февраля 1897 г. преподаватель Священ. Писанія во Владимірской семинаріи; съ августа 1900 г. въ настоящей должности; состоитъ членомъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

*Обличительнаго богословія, Исторіи и обличенія русскаго раскола:*

6. Ст. Сов. Сергѣй Алексѣевичъ Троицкій, кандидатъ Московской духовной академіи 1892 г.; 10 августа 1893 года надзиратель Пошехонскаго дух. училища; 28 октября 1893 г. преподаватель Гражданской исторіи во Владимірской семинаріи; 26 іюня 1895 года преподаватель Обличительнаго богословія, Исторіи и обличенія русскаго раскола въ той же семинаріи; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

*Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства:*

7. Неим. чина Михаилъ Алексѣевичъ Лебедевъ, кандидатъ Казанской духовной академіи 1904 г.; съ 15 августа 1904 г. по 15 августа 1905 г. профессорскій стипендіатъ при означенной академіи; съ 29 сентября 1905 г. преподаватель Гомилетики съ соединенными предметами во Влад. семинаріи.

*Логики, Психологіи, Начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и Дидактики:*

8. Коллеж. Сов. Дмитрій Михайловичъ Судницынъ, кандидатъ Московской духовной академіи 1896 г.; 17 іюля 1897 года преподаватель Гражданской исторіи въ Ставропольской духовной семинаріи; 5 февраля 1898 г. преподаватель Литургики, Гомилетики и Практическаго руководства во Владимірской семинаріи; 10 іюня 1902 г. преподаватель философскихъ предметовъ въ той же семинаріи; состоитъ членомъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

*Физики и Математики:*

9. Ст. Сов. Иванъ Петровичъ Крыловъ, кандидатъ математическихъ наукъ С.-Петербургскаго университета 1882 года; 25 сентября 1882 года преподаватель означенныхъ предметовъ во Владим. семинаріи; состоитъ членомъ распорядительныхъ собраній Правленія семинаріи и преподавателемъ физики и математики во Владим. Епархіальномъ женскомъ училищѣ; имѣеть ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

10. Ст. Сов. Михаилъ Александровичъ Гербановскій, дѣйствительный студентъ физико-математическаго факультета Новороссійскаго университета 1884 г.; 13 декабря 1884 г. преподаватель физики и математики въ Якутской духовной семинаріи; 18 января 1896 года преподаватель тѣхъ же предметовъ во Владим. духовн. семин.; имѣеть ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

*Русской словесности и Исторіи русской литературы.*

11. Ст. Сов. Василій Марковичъ Березинъ, кандидатъ Кіевской дух. академіи 1882 г.; 27 іюля 1882 г. преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Бѣльскомъ духовн. училищѣ; 4 мая 1884 г. преподаватель Словесности и Исторіи русской литературы во Владимірской семинаріи; состоитъ членомъ Владимірскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епарх. Учил. Сов.; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

12. Надв. Сов. Сергѣй Ѳеодоровичъ Архангельскій, кандидатъ Казанской духовной академіи 1897 г.; 5 августа 1897 года надзиратель при Владимірской духовн. семинаріи; 7 января 1898 г. помощникъ инспектора тамъ же; съ 1 августа 1900 года въ настоящей должности; состоитъ членомъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей и преподавателемъ Епарх. женск. учил.; бібліотекаремъ семинарскаго фундаментальной бібліотеки; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

*Гражданской всеобщей и русской исторіи:*

13. Ст. Сов. Ѳеодоръ Козьмичъ Сахаровъ, кандидатъ Казанской духовн. акад. 1879 года; 1 сентября 1879 года преподаватель Латинскаго языка въ Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ; 4 мая 1884 г. преподаватель Гражданской всеобщей и русской исторіи во Владимірской дух. семинаріи; 28

октября 1893 года преподаватель Обличительнаго богословія, Исторіи и обличенія русскаго раскола тамъ же; 26 іюня 1895 года—вторично преподаватель Гражданск. исторіи тамъ же; состоитъ преподавателемъ во Влад. Епар. женскомъ училищѣ; имѣеть ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 степени.

14. Ст. Сов. Сергѣй Козьмичъ Молчановъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1888 г.; 1 сентября 1889 г. надзиратель при Владим. духовн. семинаріи; 9 ноября 1890 года помощникъ инспектора тамъ же; 15 апрѣля 1892 года преподаватель Гражданской исторіи тамъ же; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 ст.

#### *Греческаго языка:*

15. Коллежск. Сов. Александръ Ивановичъ Капаровскій, кандидатъ С.-Петербургской духов. академіи 1891 года; 1 ноября 1891 года надзиратель при Владимірской духовной семинаріи; 17 мая 1893 года помощникъ инспектора тамъ же; 30 іюля 1898 года преподаватель Греческаго языка тамъ же; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 3 ст.

16. Надв. Сов. Андрей Никитичъ Побѣдоносцевъ, кандидатъ Казанской духов. академіи 1897 года; 4 мая 1898 года надзиратель за воспитанниками Влад. дух. семинаріи; 30 ноября 1898 года помощникъ инспектора той же семинаріи; съ 12-го сентября 1902 года въ настоящей должности; состоитъ членомъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

#### *Латинскаго языка.*

17. Старшій преподаватель Статск. Сов. Николай Алексѣевичъ Комаровъ, кандидатъ Московской духов. академіи 1875 г.; 17 іюля 1875 г. преподаватель Латинскаго языка во Владимірской семинаріи; имѣеть ордена: св. Анны 2 и 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

18. Статск. Сов. Иванъ Григорьевичъ Левкоевъ, кандидатъ Московской дух. академіи 1886 г.; 5 дек. 1886 г. помощникъ инспектора Владимірской духовной семинаріи; 9 ноября 1890 года преподаватель Латинскаго языка тамъ же; состоитъ членомъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей и дѣлопроизводителемъ Хозяйственнаго Комитета Епархіальнаго семинарскаго общежитія; имѣеть ордена: св. Анны 3 ст. и св. Станислава 2 и 3 ст.

#### *Церковнаго пѣнія:*

19. Учитель Владим. духовнаго училища Николай Матвѣевичъ Соловьевъ.

#### *Нѣмецкаго языка:*

Н. В. Малицкій (3 группа) (см. выше).

Н. А. Комаровъ (2 и 3 группа) (см. выше).

В. М. Березинъ (въ параллельныхъ отд.) (см. выше).

*Французскаго языка:*

С. К. Молчановъ (см. выше).

*Еврейскаго языка:*

П. П. Борисовскій (см. выше).

ПОМОЩНИКИ ИНСПЕКТОРА.

1. Неим. чина Михаилъ Алексѣевичъ Владычинъ, студентъ Владим. духовн. сем. 1885 г.; съ 31 августа 1898 года надзиратель Влад. дух. сем.; съ 16 ноября 1901 г. въ настоящей должности; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

2. Неим. чина Вяч. Влад. Снѣгиревъ, кандидатъ Моск. дух. академіи 1902 г.; 8 августа того же года помощникъ инспектора Владим. духовной семинаріи.

3. Неим. чина Иванъ Еоимовичъ Магницкій, студентъ Владимірской семинаріи 1885 года; съ 23 сентября 1902 г. надзиратель за воспитанниками Владим. духовной семинаріи; съ 13 мая 1905 года въ настоящей должности.

4. Неим. чина Павелъ Николаевичъ Васильковъ, кандидатъ Москов. дух. академіи 1904 г.; 11 сентября того же года помощникъ Инсп. Влад. духовной семинаріи.

5. Неим. чина Владиміръ Александровичъ Цвѣтковъ, кандид. Моск. дух. акад. 1904 г.; 9 декабря того же года помощ. Инсп. Владимірской духовной семинаріи.

НАДЗИРАТЕЛИ:

1. Неим. чина Оедоръ Михайловичъ Херсонскій, студентъ Владим. дух. семинаріи 1899 г.; съ 7 октября 1902 г. надзиратель за воспитанниками Влад. дух. семинаріи.

2. Неим. чина Алексѣй Васильевичъ Сергіевскій, студентъ Владим. дух. сем. 1902 г.; съ 26 іюля 1905 г. надзиратель за воспитанниками той же семинаріи.

Духовникъ—священникъ Владиміръ Васильевичъ Бѣляевскій, оконч. курсъ во Владим. семинаріи 1885 года; съ 1902 г. студентъ семинаріи; съ 1899 г. экономъ Влад. сем.; съ 20 сентября 1905 года духовникъ семинаріи; награжденъ набедренникомъ, скуфьею и камилавкой.

Учитель Образцовой при семинаріи школы свящ. Михаилъ Авроровъ, студентъ Владим. духовн. сем. 1890 года; въ должности учителя состоитъ съ 15 сентября 1904 г.

Законоучитель той же школы—духовникъ семинаріи о. Владиміръ Бѣляевскій (см. выше).

Секретарь Правленія—А. И. Канаровскій (см. выше).

Экономъ—священникъ о. Алексѣй Прокофьевичъ Златоустовъ, окончилъ курсъ во Владим. духовной семинаріи въ 1897 году; съ 20 октября 1905 года экономъ семинаріи.

Врачъ—Колл. Совѣтникъ Николай Николаевичъ Овчининскій. Имѣеть орденъ св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

### Во Владимірскомъ духовномъ училищѣ.

1. Смотритель училища, Статскій Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Троицкій, кандидатъ Казанской духовной академіи вып. 1889 г.; съ 3-го февраля 1890 года состоялъ преподавателемъ Пензенской духовной семинаріи; съ 28 января 1901 г.—въ настоящей должности; состоитъ постояннымъ членомъ Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; имѣеть орденъ: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

2. Помощникъ смотрителя, Статскій Совѣтникъ Николай Алексѣевичъ Булатовъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи вып. 1882 года; съ 21 іюля 1882 г. преподаватель Псковской духовн. семинаріи по греческ. яз.; съ 29 декабря того же года—преподаватель Владимірскаго духовнаго училища по тому же предмету; съ 15 августа 1888 года—въ настоящей должности; имѣеть орденъ: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 степени.

#### *Преподаватели штатныхъ классовъ:*

1. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ—Надворный Совѣтникъ Павелъ Ѳеодоровичъ Новгородскій; студентъ Владимірскаго духовной семинаріи вып. 1870 года; съ 23 сентября 1870 года учитель народнаго училища; съ 27 сентября 1872 года учитель латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ Владимірскаго духовнаго училища; съ 16 августа 1885 года учитель русскаго языка въ I параллельномъ классѣ и съ 19 августа 1891 года—въ I штатномъ классѣ; имѣеть орденъ: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

2. Того же предмета въ старшихъ классахъ Статскій Совѣтникъ Алексѣй Михайловичъ Введенскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи вып. 1887 года; съ 21 августа 1887 года учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ параллельныхъ классахъ училища; съ 16 сентября 1897 г.—въ штатныхъ классахъ; онъ же преподаетъ чистописание въ штатныхъ классахъ; съ 1904 г. состоитъ преподавателемъ ариѳметики въ Епарх. женск. учил.; состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища; имѣеть орденъ: св. Станислава 2 ст. и св. Анны 3 ст.

3. Греческаго языка Статскій Совѣтникъ Иванъ Васильевичъ Малиновскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи вып. 1886 года; на службѣ съ 12 ноября 1887 года—сначала въ должности учителя латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ Владимірскаго духовнаго училища, а съ 31 августа 1888 г.—въ настоящей должности; съ 1902 года препода-

ватель ариѳметики въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; состоитъ членомъ Владимірскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

4. Латинскаго языка—Статскій Совѣтникъ Аркадій Николаевичъ Молитвослововъ, кандидатъ С.-Петербургской духовной академіи вып. 1887 г.; на службѣ съ 18 сентября 1888 г. въ должности учителя латинскаго языка Владимірскаго духовнаго училища, сначала въ параллельныхъ классахъ, а съ 7 января 1891 года—въ штатныхъ; состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Правленія училища и членомъ Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Владимірскаго духовнаго училища; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

5. Ариѳметики и географіи Старшій учитель Надворный Совѣтникъ Иванъ Ѳеодоровичъ Гомеровъ, студентъ Владимірскаго духовнаго семинаріи вып. 1870 года; 3 марта 1871 года опредѣленъ учителемъ ариѳметики и географіи въ параллельныхъ классахъ училища; съ 7 сентября 1878 года преподаетъ тѣ же предметы въ штатныхъ классахъ; съ 19 октября 1895 г. имѣеть званіе Старшаго учителя; имѣеть ордена: св. Станислава 2 и 3 ст. и св. Анны 3 ст.

6. Чистописанія—А. М. Введенскій (см. выше).

*Преподаватели параллельныхъ классовъ:*

1. Священной исторіи и катихизиса съ церковнымъ уставомъ—Стат. Сов. Николай Матвѣевичъ Соловьевъ, кандидатъ Московской духовной академіи вып. 1891 года; въ службѣ съ 22 августа 1891 года, сначала въ должности учителя приготовительнаго класса Переславскаго (Владим. губ.) духовнаго училища, а съ 23 января 1892—въ настоящей должности; съ 1 сентября 1901 года преподаетъ церковное пѣніе во Владимірскаго духовной семинаріи; имѣеть орденъ св. Анны 3 ст.

2. Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ—Надворный Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Благосклоновъ, студентъ Владимірскаго духовнаго семинаріи вып. 1882 года; со 2 октября 1883 года состоялъ надзирателемъ при Владимірскомъ духовномъ училищѣ; 18 апрѣля 1885 г. перемѣщенъ на ту же должность во Владимірскую духовную семинарію; съ 19 августа 1891 года—въ настоящей должности; онъ же преподаетъ чистописаніе въ параллельныхъ классахъ съ 23 сентября 1902 г.; имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

3. Того же предмета въ старшихъ классахъ Надворный Совѣтникъ Николай Николаевичъ Ушаковъ, кандидатъ Кіевской духовной академіи вып. 1895 года; 23 октября 1895 г. надзиратель при Владимірскаго духовной семинаріи; съ 19 іюля 1896 г. помощникъ инспектора той же семинаріи; со 2 августа 1902 года въ настоящей должности; состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ Епархіальнаго Комитета по разсмотрѣнію проповѣдей и съ 1904 года преподавателемъ ариѳметики въ Епарх. женск. училищѣ; имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

4. Греческаго языка Надворный Совѣтникъ Андрей Ивановичъ Постниковъ, кандидатъ Московской духовной академіи вып. 1894 г.; съ 3 марта 1895 г. исполнялъ обязанности надзирателя при Владимірской духовной семинаріи; съ 5 октября того же года помощникъ инспектора той же семинаріи; съ 7 января 1898 г.—въ настоящей должности; съ 5 сентября 1901 г. преподаетъ церковное пѣніе въ штатныхъ классахъ; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

5. Латинскаго языка—Статскій Сов. Иванъ Михайловичъ Альбицкій, кандидатъ Московской духовной академіи вып. 1888 г.; въ службѣ съ 25 января 1890 г., сначала въ должности учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Суздальскаго духовнаго училища, а со 2 сентября 1894 г. въ настоящей должности; имѣетъ орденъ св. Анны 3 ст.

6. Ариметики и географіи—Надворный Совѣтникъ Андрей Ивановичъ Акантинъ, студентъ Владимірской духовной семинаріи вып. 1881 года; съ 22 сентября 1881 года исправлялъ должность надзирателя при училищѣ; съ 15 октября того же года—въ настоящей должности; имѣетъ орденъ: Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

7. Церковнаго пѣнія—Титулярный Совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ Остроумовъ; окончилъ курсъ во Владимірской духовной семинаріи въ 1880 г.; съ 1 сентября 1893 года состоялъ помощникомъ классныхъ наставниковъ Владимірской губернской гимназіи и учителемъ пѣнія; съ 1 ноября 1898 г. въ настоящей должности.

8. Учитель приготовительнаго класса Надворный Совѣтникъ Александръ Ивановичъ Вознесенскій, студентъ Владимірской духовной семинаріи вып. 1884 года; въ службѣ и въ настоящей должности съ 24 марта 1886 г.; имѣетъ орденъ св. Станислава 3 степени.

#### НАДЗИРАТЕЛИ:

1. Сергѣй Ивановичъ Цвѣтковъ, студентъ Владимірской духовной семинаріи вып. 1904 года; съ 6 сентября 1904 г.—въ настоящей должности.

2. Викторъ Аристарховичъ Добролюбовъ, студентъ Владимірской духовной семинаріи вып. 1904 г.; состоялъ учителемъ Славцевской церков.-приходской школы. Съ 1 сентября 1905 г. въ настоящей должности.

Врачъ училища—Николай Николаевичъ Овчининскій (состоитъ врачомъ при всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ гор. Владиміра).

---

Редакторъ Н. Малицкій.