

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Февраля № 4. 1902 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе:

Священнику села Волствинова, юрьевского уѣзда, Дмитрію Усольскому, прихожанамъ того села и женѣ священника села Орѣхова, покровскаго уѣзда, Маріи Молчановой за пожертвованіе на ремонтъ и украшеніе храма села Волствинова: 1-мъ—60 р., вторыми—1970 р. и послѣдней—25 р.; старостѣ Князь-Андреевской церкви города Переславля, переславскому купцу Дмитрію Андрееву Захряпину за пожертвованіе 50 р. на позолоту креста на колокольнѣ означенной церкви и устройство связей въ окнахъ теплыхъ придѣловъ той же церкви; представителямъ отъ прихожанъ

при ежемѣсячной провѣркѣ церковныхъ суммъ села Спасѣ-Сѣдчина, муромскаго уѣзда, крестьянамъ деревни Ефанова Николаю Сергіеву Маіорову и деревни Корниловки Ермилу Сергіеву Зимину за ихъ девятилѣтною усердною и полезною для храма вышеозначеннаго села службу въ упомянутой должности; шуйскому мѣщанину Евгенію Іоаннову Дохову за пожертвованіе въ Петропавловскую церковь гор. Шуи, плащаницы въ 145 руб.; дочери потомственнаго почетнаго гражданина, дѣвицѣ Маріи Іоанновой Телѣгиной за пожертвованіе въ ту же церковь двухъ бархатныхъ облачений на престолъ и жертвенникъ во 125 руб.; прихожанамъ села Ратницкаго, суздальскаго уѣзда, за стараніе ихъ о благоукрашеніи приходскаго храма на собственныя средства; прихожанамъ села Подольца, суздальскаго уѣзда, за стараніе ихъ о благоукрашеніи ихъ приходскаго храма; прихожанамъ села Закомелья, суздальскаго уѣзда, за пожертвованіе 105 р. 25 к. на ремонтровку пола въ тепломъ приходскомъ храмѣ; старостѣ церкви села Романова, переславскаго уѣзда, крестьянину деревни Шапошницъ Никитѣ Панову за стараніе его о благоукрашеніи приходскаго храма; священнику погоста Новогеоргіевскаго, покровскаго уѣзда, Іоанну Введенскому, крестьянину деревни Боровкова Стефану Андрееву Салкину, крестьянской вдовѣ той же деревни Іустиніи Евиміевой Крыловой, деревни Зубцова: крестьянской вдовѣ Агриппинѣ Романовой Виноградовой и крестьянамъ: Капитону Алексѣеву Власову, Андрею Александрову Алексѣеву, Ивану Ѳедорову Караулову, Ѳедору Ѳедорову Караулову, Василию Ѳедорову Сѣрикову, Николаю Алексѣеву Кодратьеву и Стефану Матвѣеву Головяшкину и крестьянину деревни Новой Сергѣю Космину Тарасову за пожертвованіе на устройство половъ въ двухъ придѣлахъ трапезной церкви погоста Новосергіевскаго, покровскаго уѣзда: 1-мъ—25 р., 2-мъ—50 р., 3-ю—25 р., 4-ю—100 р., 5-мъ—50 р., 6-мъ—20 р., 7-мъ—10 р., 8-мъ—20 р., 9-мъ—15 р., 10-мъ—5 р., 11-мъ—3 р. и 12-мъ—25 р.; старостѣ церкви села Елпатьева, переславскаго уѣзда, крестьянину деревни Слѣпцовъ Зиновію Іосифову Попову за пожертвованіе 200 руб. на устройство духовой печи въ храмѣ означеннаго села; старостѣ церкви села Гольцева, переславскаго уѣзда, крестьянину сельца Григорова Андрею Яковлеву Душенкову за стараніе и сборъ пожертвованій на расширеніе теплаго

приходскаго храма и украшеніе его; старостѣ церкви погоста Подлипы, переславскаго уѣзда, учителю мѣстнаго земскаго училища Андрею Іоаннову Попову за пожертвованіе 100 руб. на реставрацію иконостасовъ приходской холодной церкви; старостѣ церкви села Парши, юрьевскаго уѣзда, крестьянину того села Якову Ермилову за изысканіе средствъ на украшеніе приходскаго храма и прихожанамъ того села за ихъ пожертвованія на тотъ же предметъ; прихожанамъ села Шипилова, юрьевскаго уѣзда, за пожертвованіе 700 руб. на настилку пола въ тепломъ приходскомъ храмѣ; прихожанамъ села Леднева, юрьевскаго уѣзда, за пожертвованіе 650 р. на производство и исправленіе стѣнной живописи въ приходскомъ храмѣ; старостѣ церкви села Новаго, юрьевскаго уѣзда, крестьянину Ивану Филиппову Жарову за стараніе о благоуукрашеніи приходскаго храма и ремонтъ церковнаго священническаго дома; прихожанамъ того же села Новаго за пожертвованіе 350 р. на вышеозначенный ремонтъ; священнику села Котлучина, владимірскаго уѣзда, Сергію Дмитревскому за заботы его и расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ на возобновленіе живописи и иконостаса въ церкви села Котлучина; старостѣ церкви означеннаго села Котлучина, крестьянину Симеону Крестову за пожертвованіе 350 р. на возобновленіе живописи и иконостаса въ приходской церкви и прихожанамъ села Котлучина за ихъ пожертвованія на тотъ же предметъ; старостѣ церкви села Корелы, александровскаго уѣзда, отставному унтеръ-офицеру, изъ крестьянъ деревни Тирибровой, Ивану Семенову Вершинину за пожертвованіе 120 руб. на обѣлку храма и колокольни означеннаго села; священнику села Никольскаго, александровскаго уѣзда, Михаилу Архангельскому за стараніе его о благоуукрашеніи приходскаго храма; старостѣ церкви означеннаго села Никольскаго, крестьянину Сергѣю Вуколову, московской почетной гражданкѣ Елизаветѣ Семеновой Лялиной, александровской купчихѣ Варварѣ Петровой Соколовой за пожертвованіе каждымъ изъ нихъ по 100 руб. на украшеніе храма означеннаго села Никольскаго; крестьянину гороховецкаго уѣзда, деревни Зименокъ Якову Козьмину Данилову, временному нижегородскому купцу Николаю Трофимову Миронову, крестьянину упомянутой же деревни Зименокъ Трофиму Стефанову Миронову, крестьянамъ гороховецкаго же уѣзда—деревни Шципа-

чихи Ивану Иванову Бѣлову, села Бабасова Якову Никифорову Казакову, Василию Данилову Пермякову, муромской купчихѣ Маріи Евоимовой Кондратовой, обществамъ крестьянъ деревни Щипачихи и деревни Степанькова за пожертвованіе на распространеніе трапезной церкви въ селѣ Бабасовѣ: Даниловымъ и Николаемъ Мионовымъ по 50 р., Трофимомъ Мионовымъ—49 р., Бѣловымъ—10 руб., Казаковымъ—15 р., Пермяковымъ—10 р., Кондратовою—15 р. и обществами крестьянъ: деревни Щипачихи—36 р. 34 к. и деревни Степанькова—14 р. 80 к.; прихожанамъ села Спасскаго-Городища, суздальскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 1500 р. на распространеніе храма въ томъ селѣ.

Отъ Владимірскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Вслѣдствіе журнальнаго представленія Епархіального Училищнаго Совѣта, отъ 30-го января сего года, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 1-го сего февраля „о преподаніи Архипастырскаго благословенія за пожертвованія на устройство зданія церковно-приходской школы въ селѣ Санковѣ, суздальскаго уѣзда: крестьянамъ села Санкова за 118 р. 10 к., крестьянамъ деревни Урусобина—198 р. 15 к., Маріи Евгеніевнѣ Леонтьевой—75 руб., суздальскому мѣщанину Василию Николаеву Шерышеву—116 руб., Александрѣ Николаевнѣ Блохиной—50 руб., Василию Арсеньеву Ясюнинскому—25 р. и бывшему священнику села Санкова Андрею Успенскому за его труды по изысканію средствъ и по устройству зданія для школы“.

Опредѣлены на мѣста—священническія: окончившій курсъ семинаріи Сергѣй Прозоровъ, 24 января, въ село Новоселку, шуйскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Студитскій, 24 января, въ село Кумино, юрьевскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Тростинъ, 1 февраля, въ пог. Благовѣщенскій на Дубнѣ, александровскаго уѣзда; окончившій курсъ семинаріи Василій Фигуровскій, 5 февраля, въ село Старое Татарово, вязниковскаго уѣзда; священникъ Нижегородской епархіи Петръ Ласточкинъ, 28 января, въ село Евоимьево, переславскаго уѣзда.

Діаконскія: учитель Петръ Никольскій, 29 января, въ село Романовское, александровскаго уѣзда; учитель Василій Генниса-

ретскій, 29 января, въ погостъ Дмитріевскій, судогодскаго уѣзда; псаломщикъ села Елюнина, шуйскаго уѣзда, Василій Полисадовъ, 31 января, въ село Зименки, ковровскаго уѣзда; псаломщикъ села Краснаго, переславскаго уѣзда, Александръ Покровскій, 6 февраля, къ Срѣтенской, г. Переславля, церкви.

Псаломщиція: бывшій ученикъ духовнаго училища Федоръ Пакатовъ, 24 января, и. д. псаломщика въ село Жайское, муромскаго уѣзда; сынъ псаломщика Петръ Фортунатовъ, 28 января, и. д. псаломщика въ село Спасское, владимірскаго уѣзда, бывшій ученикъ духовнаго училища Иванъ Левитскій, 31 января, и. д. псаломщика въ село Борисово, суздальскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Евѡимьева, переславскаго уѣзда, Александръ Никольскій, 28 января, въ село Рожново, суздальскаго уѣзда; діаконъ-псаломщикъ пог. Дмитріевскаго, судогодскаго уѣзда, Николай Павловъ, 26 января, къ Воскресенской, гор. Владиміра, церкви; діаконъ-псаломщикъ Срѣтенской, гор. Переславля, церкви Василій Соколовъ, 29 января, къ Златоустовской, того же города, церкви; священникъ села Пикульскаго, александровскаго уѣзда, Василій Радиковъ, 7 февраля, въ село Ивановское-Соболево, того же уѣзда; священникъ Николай Лепорскій, перемѣщенный въ село Пожарское, возвращень въ село Васильково со взысканіемъ 25 руб. штрафа.

Уволены за штатъ: священникъ села Новоселки, шуйскаго уѣзда. Василій Крутецкій, 24 января; псаломщикъ села Спасскаго владимірскаго уѣзда, Николай Косаткинъ, 28 января.

Скончались: священникъ погоста Покровскаго, александровскаго уѣзда, Алексѣй Ястребцовъ, 14 января; священникъ села Ивановскаго-Соболева, александровскаго уѣзда, Іоаннъ Безсоновъ, 21 января.

Праздныя мѣста — священническія: при Троицкой церкви въ гор. Вязникахъ; въ селахъ: Коровинъ и Синжанахъ, меленковскаго уѣзда; въ селахъ: Константиновскомъ при Архангельской церкви, Романовскомъ и Пикульскомъ, александровскаго уѣзда;

въ селѣ Киркѣевѣ, суздальскаго уѣзда; въ селѣ Пожарскомъ, переславскаго уѣзда, за возвращеніемъ священника Лепорскаго въ с. Васильково.

Псаломщиція: въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; въ селахъ: Пилѣ и Красномъ, переславскаго уѣзда; Киноболѣ, Тютюковѣ и Ѳедоровскомъ, юрьевскаго уѣзда; Соколовѣ, александровскаго уѣзда; погостѣ Троицкомъ, ковровскаго уѣзда; въ гор. Суздальѣ при Ильинской церкви, и въ селѣ Елюнинѣ, шуйскаго уѣзда.

ВЪ ДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Владимірской Епархіи за декабрь 1901 года.

Къ 1-му декабря оставалось:

Паличными	849 р. 50 к.	
Билетами	403800 „ — „	
		404649 р. 50 к.

Въ декабрѣ поступило:

Наличными	8669 р. 77 к.	
Билетами	9000 „ — „	
		17669 р. 77 к.

Всего на приходѣ было:

Наличными	9519 р. 27 к.	
Билетами	412800 „ — „	
		422319 р. 27 к.

Въ декабрѣ израсходовано:

Наличными	9241 р. 37 к.	
		9241 р. 37 к.

Къ 1-му января 1902 г. состоитъ:

Наличными	277 р. 90 к.	
Билетами	412800 „ — „	
		413077 р. 90 к.

Кромѣ того, долговыми обязательствами Епархіальнаго свѣчнаго завода на сумму 44600 р. — к.

Всего 457677 р. 90 к.

А.

Наличныя суммы, показанныя на приходѣ въ декабрѣ мѣсяцѣ, поступили:

1. Отъ о.о. Благочинныхъ:
Юрьевскаго градскаго 150 р. 32 к.

Переславскаго градскаго	304 р. 86 к.
4-го округа Владимірскаго уѣзда	232 „ 50 „
2. Представлено участниками лично	70 „ — „
3. Получено процентовъ съ билетовъ кассы 3056 р. 90 к. и $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ изъ Епарх. свѣчнаго завода съ капитала, выданнаго Строительной Коммисіи при Епарх. женск. училищѣ—1414 руб. 99 коп., всего $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ получено	4471 „ 89 „
4. Переходящихъ суммъ поступило 3440 р. 20 к. (изъ нихъ значатся: наличные 3400 р., поступившіе въ уплату долга Строительной Коммисіи по Епарх. женск. училищу)	3440 „ 20 „
Итого	8669 р. 77 к.

Б.

Процентныя бумаги, поступившія на приходъ въ декабрь, приобрѣтены покупкою на	9000 р. — к.
Всего	17669 р. 77 к.

В.

Наличныя суммы, показанныя расходомъ за декабрь мѣсяць, употреблены:

1. На возвратъ участникамъ кассы	256 р. — к.
2. На выдачу пенсій	176 „ — „
3. На жалованье членамъ Правленія кассы и писмоводителю	35 „ 24 „
4. На отопленіе помѣщенія кассы	24 „ — „
5. На расходъ по страхованію билета 1-го вн. займа	4 „ 50 „
6. На выпускъ Епарх. Вѣдом. и Вѣстника Тиражей	9 „ 25 „
7. На выдачу награды служителямъ къ празднику Рождества Христова	3 „ — „
8. На канцелярскія принадлежности, мелочныя расходы и печатаніе бланковъ	58 „ 12 „
9. На покупку процентныхъ бумагъ на 9000 руб. израсходовано	8675 „ 26 „
Итого	9241 р. 37 к.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ
по содержанію Шуйскаго духовнаго училища

за 1900 годъ.

СТАТЬИ ПРИХОДА.	Ассигно- вано по сметѣ на 1900 годъ.		Дѣйстви- тельно поступило.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
Отъ 1899 года оставалось:				
а) Билетами:				
1. Два свидѣтельства на Государственную 4% ренту, серіи 15 и 25, за №№ 1434 и 10870, на стипендіатскій капиталъ	—	—	200	—
2. Два свидѣтельства на Государственную 4% ренту, серіи 25 и 161, за №№ 4213 и 134, по 1000 р. каждое, на тотъ же капиталъ	—	—	2000	—
б) Наличными деньгами:				
1. Оставшихся отъ разныхъ статей экономіи	—	—	428	20
2. Приплаты при обмѣнѣ 5% банковаго билета на облигацію третьяго 4% внутренняго займа	—	—	50	—
3. Назначенныхъ единовременно изъ казны въ возмѣщеніе потерь съ доходовъ со стипендіатскаго капитала имени протоіерея Александра Соколова по случаю конверсіи онаго капитала	—	—	19	75
4. 3% сбора съ доходовъ церквей и причтовъ Шуйскаго духовно-училищн. округа на устройство и содержаніе училища и общежитія при немъ	—	—	64	42
5. Оставшихся отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	—	—	42	8
6. Оставшихся отъ содержанія параллельныхъ классовъ семинаріи, принятыхъ на средства Св. Синода	—	—	2	5

7. Взносовъ инословныхъ учениковъ за право обученія въ училищѣ	—	—	127	40
8. Единовременныхъ взносовъ своекоштныхъ воспитанниковъ за пользованіе кроватями и постельными принадлежностями въ общежитіи	—	—	110	—
9. Процентовъ съ серій	—	—	17	70
10. Вырученныхъ отъ продажи 41 ¹ / ₂ п. сухарей изъ чернаго хлѣба	—	—	32	50
11. Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	—	—	50	—
Итого	—	—	3144	10
Къ тому въ 1900 году поступило:				
I.				
По смѣтѣ, утвержденной Епархіальнымъ Архіереемъ:				
1. 3% сбора съ доходовъ церквей и причтовъ Шуйскаго духовно-училищн. округа на устройство и содержаніе училища и общежитія при немъ	6556	25	5684	8
2. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	836	23	770	35
3. Остаточныхъ суммъ отъ содержанія параллельныхъ классовъ семинаріи, принятыхъ на средства Св. Синода	436	94	436	89
4. Взносовъ отъ 27 инословныхъ и иноепархіальныхъ учениковъ за право обученія въ училищѣ	371	66	347	50
5. Взносовъ отъ 67 своекоштныхъ воспитанниковъ за полуепархіальное содержаніе въ общежитіи (столомъ и квартирою)	2688	—	2753	42
6. Взносовъ отъ двоихъ своекоштныхъ воспитанниковъ за полное епархіальное содержаніе въ общежитіи (столомъ, квартирою, одеждою, обувью и бѣльемъ)	270	—	180	—
7. Единовременныхъ взносовъ отъ 27 своекоштныхъ воспитанниковъ за пользованіе кроватями и постельными принадлежностями	80	—	160	—
8. Процентовъ съ 1000 рублеваго свидѣтельства на Государственную 4% ренту				

(стипендіатскаго капитала имени Высокопреосвященнаго Саввы)	38	—	38	—
9. Проценто́въ съ серіи Государственнаго Казначейства въ 50 руб. (приплаты къ стипендіатскому капиталу имени Высокопреосвященнаго Саввы)	150	—	150	—
10. Проценто́въ съ 1200 руб. свидѣтельствъ на Государственную 4% ренту (стипендіатскій капиталъ имени протоіерея А. Соколова)	45	60	45	60
11. Проценто́въ по двумъ книжкамъ сберегательной кассы Государственнаго Банка при Шуйскомъ уѣздномъ казначействѣ	48	81	48	81
Итого	11372	99	10466	15
II.				
Сверхъ смѣты:				
1. Проценто́въ съ серій Государственнаго Казначейства	—	—	16	50
2. Выручено отъ продажи учебниковъ	—	—	94	71
3. Выручено отъ продажи 67 п. 30 ф. сухарей изъ кусковъ ржаного хлѣба, 2 п. отрубей, 95 порожнихъ мѣшковъ и 13 п. 20 ф. обрѣзковъ отъ кровельнаго желѣза	—	—	66	5
4. Получено изъ правленія Владимірскаго духовнаго училища назначенныхъ въ пособіе ученику II класса Александру Крылову, принадлежащему по мѣсту рожденія къ Владимірскому духовно-училищному округу	—	—	42	—
5. Получено изъ правленія Сѣвернаго страховаго отъ огня общества въ возмѣщеніе убытковъ отъ пожара, происшедшаго 3 августа 1900 г. въ училищной больницѣ	—	—	49	20
6. Поступило на приходъ удержанныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 15 мая 1900 г., въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья надзирателей Алексѣя Доброхотова за время съ 1 декабря 1899 г. по 31 декабря 1900 г.—6 руб. 50 коп. и Алексѣя Борисоглѣбскаго за время съ				

15 мая по 31 декабря 1900 г.—3 р. 75 к., а всего съ двоихъ надзирателей	—	—	10	25
7. Получено добровольныхъ пожертвованій на устройство общежитія при училищѣ	—	—	4	10
Итого	—	—	202	81
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	—	—	100	—
Итого	—	—	100	—
Всего въ 1900 году въ приходѣ	—	—	10848	96
А съ остаточными отъ 1899 года	—	—	13993	6

СТАТЬИ РАСХОДА.

	Ассигновано по сметѣ на 1900 годъ.		Дѣйствительно употреблено въ расходъ	
	Руб.	К.	Руб.	К.
I.				
Изъ суммы поступившей въ Правленіе Шуйскаго духовнаго училища въ число смѣтнаго назначенія, употреблено на содержаніе училища:				
§ 1.				
Па вознагражденіе всего личнаго состава училища, а также на содержаніе священника училищной церкви, учителя приготовительнаго класса, двоихъ надзирателей, эконома и кастелянши общежитія	1630	—	1630	—
§ 2-й.				
На содержаніе воспитанниковъ	4318	—	4416	86
§ 3-й.				
1. На ремонтъ и содержаніе училищныхъ домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	3768	1	3733	84

2. На содержаніе библиотекъ и выписку периодическихъ изданій	235 —	235 33
3. На канцелярскія потребности и жалованье дѣлопроизводителю и письмоводителю	440 —	436 3

§ 4-й.

1. На содержаніе больницы, на жалованье врачу и фельдшеру и на покупку медикаментовъ	713 —	712 60
2. На мелочные и экстраординарные расходы	100 50	62 86

II.

Поступило въ расходъ на издержки, не вошедшія въ смѣтное назначеніе:

1. Выдано учителю русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ, кандидату богословія Владиміру Абрамовичу добавочнаго вознагражденія за преподаваніе изъ остаточныхъ епархіальныхъ суммъ за 1899 годъ	— —	75 —
2. Выдано фельдшеру Шуйской Киселевской больницы Якову Колосову за его труды въ 1899 году по леченію и уходу за больными воспитанниками	— —	20 —
3. Выдано служителю Шуйской Киселевской больницы Кириллу Якунину за его труды по уходу за больными воспитанниками въ 1899 году	— —	5 —
4. Выдано пособія ученику II класса Александру Крылову, принадлежащему по мѣсту рожденія къ Владимірскому духовно-училищному округу	— —	42 —
5. Отослано въ правленіе Владимірской духовной семинаріи, при отношеніи училищнаго правленія отъ 13 ноября 1900 г. за № 395, удержанныхъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 15-го мая 1900 г., въ пенсіонный капиталъ изъ жалованья надзирателей Алексѣя Доброхотова за время съ 1 декабря 1899 г. по 31 декабря 1900 г. 6 р. 50 к. и Алек-		

сѣя Борисоглѣбскаго за время съ 15 мая по 31 декабря 1900 г.—3 р. 75 к., а всего съ двоихъ надзирателей	—	—	10	25
6. Отослано въ книжный магазинъ И. Л. Тузова за разныя учебныя книги для продажной библіотеки	—	—	49	—
Итого	—	—	201	25
III.				
Оборотныхъ и переходящихъ суммъ	—	—	50	—
Итого	—	—	50	—
Всего въ 1900 году въ расходѣ	—	—	11478	77
А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1901 году осталось	—	—	2514	29

Подлинный подписали: смотритель училища Николай Скоропѣловъ, помощникъ смотрителя Иванъ Добронравовъ, учитель Владиміръ Абрамовичъ, протоіерей Евлампій Правдинъ, протоіерей Василій Несмѣяновъ.

1901 года августа 2-го дня, отчетъ сей, на основаніи существующихъ правилъ 17—23 октября 1865 года и 10 іюля 1871 г., повѣренъ ревизіоннымъ комитетомъ, при чемъ оказался во всемъ согласнымъ съ приходо-расходною за 1900 годъ книгою.

Члены ревизіоннаго комитета: гор. Шуи, Воскресенскаго собора, священникъ Николай Широкогоровъ, села Кузнецова священникъ Михаилъ Мартировъ, села Взорнова священникъ Алексѣй Руберовскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Епархіальнаго Начальства.

Отъ Владимірскаго Епархіальнаго Начальства симъ объявляется, что въ селѣ Коровинѣ, Меленковскаго уѣзда, имѣется священническое миссіонерское мѣсто съ жалованьемъ отъ казны 300 руб. и отъ Братства Св. Александра Невскаго 500 руб., кромѣ доходовъ отъ прихожанъ, при церковномъ готовомъ домѣ. Наличные священнослужители или окончившіе курсъ семинаріи, способные и чувствующіе призваніе къ миссіонерской противо-сектантской дѣятельности, имѣютъ подать прошеніе Его Высокопреосвященству объ опредѣленіи на означенное мѣсто. Въ случаѣ усовершенствованія въ миссіонерской дѣятельности, жалованье или пособіе отъ Братства можетъ быть увеличено.



СОДЕРЖАНІЕ:

Епархіальныя извѣстія.—Вѣдомость эмеритальной кассы за декабрь 1901 года.—Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію Шуйскаго духовнаго училища за 1900 годъ. —Объявленіе.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Февраля

№ 4.

1902 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

Участіе общества въ дѣлахъ церковныхъ въ
періодъ древне-христіанской церкви.

(Продолженіе).

Церковный законъ.

Дѣятельность церковной власти строго ограничивается закономъ и должна совершаться въ его предѣлахъ. Отмѣтивъ участіе общества при избраніи представителей церковно-правительственной власти, мы должны теперь перейти къ разсмотрѣнію этого участія въ дѣлѣ образованія и утвержденія церковныхъ законовъ.

Церковные законы раздѣляются на двѣ категоріи: законы по дѣламъ вѣры и законы по дѣламъ церковной жизни (т. е. дисциплины, администраціи, суда, хозяйства и пр.).

Въ основѣ церковнаго законодательства по дѣламъ вѣры лежитъ то догматическое ученіе Православной церкви, по которому надежной хранительницею и непогрѣшимою истолковательницею истинъ вѣры является вся Церковь въ совокупности всѣхъ своихъ членовъ. Ученіе это, выраженное въ Св. Писаніи, гдѣ *вся* каѳолическая Церковь названа столпомъ и утвержденіемъ истины¹⁾ и гдѣ присутствіе Господа, а слѣдовательно и обладаніе истиною, обѣщается всему единомудушному братству, — всей Церкви (Мѡ. 18, 20), — весьма ясно засвидѣтельствовано и Св. Отцами, этими представителями общецерковнаго сознанія. Такъ, Теофилъ Антиохійскій пишетъ: «Богъ даровалъ волнующемуся и обуреваемому всякими прегрѣшеніями міру *собранія* (общества), т. е. Св. Церкви, въ которыхъ, какъ въ благоустроенныхъ пристаняхъ на островахъ, сохраняются ученія истины»²⁾. Обладаніе истиною, по ученію Теофила, принадлежитъ, такимъ образомъ, всему церковному собранію, т. е. обществу вѣрующихъ. Подобное сему находимъ у Тертулліана: «вѣрно то, пишетъ онъ, что истина принадлежитъ намъ, живущимъ въ томъ правилѣ, которое Церкви предано отъ Апостоловъ»³⁾, т. е. всѣмъ православнымъ. Св. Викентій Лирискій критеріемъ каѳоличности Церкви признаетъ то, когда она исповѣдуетъ вѣру, которую всегда *и всю* *вездѣ* содержали *in ipsa item catholica, ecclesia magnopere curandum est*, пишетъ онъ, *ut id teneamus, quod ubique, quod semper, quod ab omnibus creditum est*⁴⁾. Но со всею ясностію истину о томъ, что *все тѣло Церкви* является хра-

1) Въ такомъ именно смыслѣ, т. е. какъ обладаніе истиною *всей* Церкви, а не отдѣльныхъ лицъ, или сословій въ ней, — толкуетъ эти слова Апостола преосв. Макарій (см. Введеніе въ Правосл. Б-іе, стр. 527—528).

2) Теоф. Ант. «къ Автолику», гл. II, п. 14.

3) «О притязаніяхъ еретиковъ», г. 37.

4) Милаш., Церковное право, стр. 85, прим. 8.

нителемъ чистоты вѣры, выразили Восточные патріархи въ отвѣтъ на посланіе папы Пія IX, въ 1848 году. «У насъ, т. е. православныхъ, писали они, ни патріархи, ни соборы никогда не могли ввести чего-либо новаго, потому что *хранитель богопочитанія* (*ὀπισθεπιστῆς τῆς θρησκείας*) у насъ есть самое тѣло Церкви, т. е. самый народъ, который всегда желалъ сохранить вѣру свою неизмѣнною и согласною съ вѣрою отцевъ своихъ»¹). Наконецъ, обращеніе священнослужителя къ вѣрующимъ на литургіи словами: «возлюбимъ другъ друга, да единомысліемъ исповѣмы» Отца и Сына и Св. Духа, также показываетъ, что только взаимному общенію христіанъ въ любви, т. е. ихъ единодушному братству, дается истинное познаніе и исповѣданіе Бога въ Троицѣ²).

Въ нашей русской литературѣ мысль, что истина Христова во всей своей полнотѣ недоступна личному познанію и разумѣнію какого-либо члена, но составляетъ достояніе цѣлой Церкви, нашла себѣ прекрасное выраженіе у Хомякова. «Мы были бы неспособны уразумѣть истину Божественную, пишетъ онъ, если бы не удержались въ единствѣ силою нравственнаго союза любви. Разумная свобода вѣрующаго не знаетъ надъ собой авторитета; но оправданіе этой свободы—въ единомысліи съ Церковію, а мѣра этого оправданія опредѣляется согласіемъ всѣхъ..., потому что нѣтъ человѣка, который бы самъ по себѣ изъять былъ отъ заблужденія, какъ бы высоко онъ ни стоялъ, но согласіе всѣхъ есть истина въ лонѣ Церкви. Здѣсь (въ Церкви) каждый отдаетъ свой умственный трудъ другимъ и каждый пріемлетъ отъ всѣхъ добытое общимъ трудомъ, и изъ гармоническаго сліянія мыслей личныхъ образуется мысль всей Церкви, которой только и доступна истина»³).

1) § 17 Окружнаго посланія Восточн. патр. въ рус. пер.

2) Въ древности, при произнесеніи этихъ словъ христіане выражали свою любовь братскимъ поцѣлуемъ мира, о которомъ см. у Іустина (апол. 2, 97 стр., Тертул. ч. IV, 19-е пр. Лаод. соб.).

3) Хомяковъ, т. II, стр. 171, 210, 208 и др.

Свидѣтельства древне-христіанской письменности, дѣйствительно, показываютъ, что въ древней Церкви законодательныя опредѣленія по дѣламъ вѣры являлись выраженіемъ именно всей Церкви, т. е. при составленіи ихъ участвовали не только лица іерархіи, но (прямо или посредственно) и народъ.

Принципъ правоспособности христіанскаго общества въ сужденіи о христіанской вѣрѣ былъ утвержденъ еще Апостолами. На Іерусалимскомъ соборѣ, обсуждавшемъ вопросъ объ обязательности соблюденія для язычниковъ закона Моисеева, Апостолы и пресвитеры разсуждали вмѣстѣ со *всєю Церковію* (Дѣян. 15, 21) и состоявшееся рѣшеніе отправлено было въ Антиохію въ формѣ посланія отъ лица Апостоловъ, пресвитеровъ и *всѣхъ братій* (Дѣян. 15, 23).

Апостольское признаніе важности и законности общественнаго участія въ дѣлахъ вѣры было примѣромъ, которому всегда слѣдовала древняя Церковь; и въ послѣдствіи вопросы вѣры рѣшались въ Церкви *соборнымъ* способомъ, при чемъ отличительнымъ признакомъ этой соборности было такое или иное участіе всего церковнаго общества. Подтверженіемъ этому служить прежде всего исторія первыхъ 3-хъ вѣковъ христіанской Церкви. По свидѣтельству историка Евсевія, *впрыующіе* (во II вѣкѣ) *собирались* вмѣстѣ для обсужденія ереси Монтана и, изслѣдовавъ новое ученіе, *объявили его еретическимъ*, и отвергли его, какъ нечестивое¹). Тотъ же историкъ свидѣлствуетъ, что епископъ Діонисій по поводу ереси Непота (хиліастической) «созвалъ пресвитеровъ и учителей тамошнихъ братій-поселянъ и убѣждалъ ихъ—*въ присутствіи желавшихъ того братій*—изслѣдовать ученіе Непота *всенародно*²). Александръ, еп. Александрійскій, по словамъ историка Сократа, «имѣлъ обыкновеніе собирать *всю Церковь* и въ присутствіи пресвитеровъ и діаконовъ богословствовать о Троицѣ»³). На

¹) Ц. П. V, 16; изъ соборовъ противъ Монтанизма извѣстны: Іераспольскій и Анхіальскій около 150 года (проф. Заоз. «объ источникахъ права», стр. 113).

²) Ibid. VII, 24.

³) Ц. П. Сократа I, 5 л.

этихъ собраніяхъ высказывалъ свои еретическія мысли о Сынѣ Божіемъ и пресвитеръ Александрійскій Аріѳ. Изъ посланія императора Константина Великаго къ Александру (епископу) и Арію видно, что еще во время этихъ богословскихъ бесѣдъ въ Александрійской церкви «зародилось раздѣленіе, расторгся соборъ и народъ, распавшись на двое, сталъ внѣ согласія общаго тѣла Церкви»¹). Изъ этихъ словъ Константина Великаго видно, что на собраніяхъ, заведенныхъ епископомъ Александромъ въ своей церкви, присутствовалъ и народъ, увлекавшійся краснорѣчіемъ Арія.

Какіе были въ восточной церкви II-го и III-го вѣковъ соборы по дѣламъ вѣры и какое участіе принадлежало на этихъ соборахъ обществу, — исторія сохранила очень мало свѣдѣній²). Несомнѣнно только, что такіе соборы были и о практикѣ ихъ можно имѣть нѣкоторое понятіе, основываясь на примѣрѣ церкви Британскихъ. Британскія церкви, получившія свое начало отъ церкви Малоазійскихъ, заимствовали и многіе обычаи этихъ церквей. Между тѣмъ есть положительныя данныя въ пользу того, что въ Британскихъ церквахъ, при рѣшеніи вопросовъ вѣры, спрашивалось, обыкновенно и сужденіе общества вѣрующихъ. По свидѣтельству Беды-достопочтеннаго (VI в.), когда проповѣдникъ католицизма Августинъ предложилъ епископамъ Британской церкви присоединиться къ церкви Римской, то епископы отвѣчали ему, что они не могутъ сдѣлать этого безъ согласія остальнаго духовенства и всего народа своего, и когда по этому случаю составился соборъ, то на немъ, дѣйствительно, присутствовали и міряне³). Судя по практикѣ церкви Британскихъ, можно думать, что и въ Восточныхъ церквахъ во II и III вѣкахъ соборное рѣшеніе вопросовъ вѣры происходило съ участіемъ общества.

¹) Ц. И. Сокр. I, 7.

²) Изъ 3-го вѣка извѣстны многіе соборы въ Африкѣ но по вопросамъ церковной дисциплины, хотя съ участіемъ мірянъ (о семъ см. ниже).

³) Historia ecclesiae Angl., t. II, срав. Руковод. для сельскихъ пастырей 1864 г., т. III, стр. 649.

Всѣ приведенные факты изъ исторіи древней христіанской Церкви показываютъ, что общество вѣрующихъ относилось не безучастно къ той вѣрѣ, которую исповѣдывало и что вопросы вѣры рѣшались не тайно и скрыто отъ народа, одною іерархіей, но при дѣятельномъ содѣйствіи его. Въ дѣлахъ вѣры, такимъ образомъ, существовалъ какъ бы контроль не только лицъ іерархіи, но и своего рода общественнаго мнѣнія, представителями котораго являлись всѣ свободные члены Церкви, связанные союзомъ взаимной любви.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Незаконность Австрійскаго священства.

(Разборъ Австрійскаго священства съ догматической и канонической стороны).

(Продолженіе).

Защитники Австрійскаго священства въ оправданіе самовольнаго удаленія Амвросія отъ Константинопольскаго патріарха и самовольнаго поступленія въ ихъ общество черезъ разрывъ связи съ Церковью греческою обыкновенно указываютъ на то, что Амвросій только обратился отъ ереси въ православіе, и потому къ нему относится 15-е правило перво-втораго собора, которое говоритъ: «аще нѣцыи отступятъ отъ Епископа за ересь его, отъ собора или отъ Св. Отецъ невѣдому сущу, таковіи пріятія достойни». На сколько «православно» общество, въ которое вступилъ Амвросій, мы достаточно видѣли, когда говорили о законности и истинности этого общества какъ Церкви Христовой. Слѣдов., нельзя признать переходъ Амвросія обращеніемъ въ православіе. И что особенно важно, на этотъ переходъ не смотрѣлъ какъ на обращеніе отъ ереси и самъ Амвросій. Какъ мы видѣли изъ исторіи перехода его, онъ опасался, напротивъ, не содержатъ ли какой ереси старообрядцы, и особенно смущался относительно двоеперстія, такъ что по поводу этого обстоятельства Павелъ Бѣлокриницкій вынужденъ

былъ писать для него особое сочиненіе въ оправданіе двоеперстія. И, находясь уже въ Бѣлой Криницѣ, Амвросій никогда не высказывалъ, что подозрѣваетъ патріарха въ еретичествѣ. Прочитанный Амвросіемъ чинъ проклятія ересей при чинопріемѣ его ничего не говоритъ противъ того. Въ началѣ переговоровъ съ Амвросіемъ Павелъ даже умалчивалъ передъ нимъ о необходимости чтенія этого чина, и самъ Амвросій, согласившись за тѣмъ на это, могъ предполагать общій чинъ, не касающійся разностей между Греческою церковью и обществомъ раскольниковъ; не узнавъ онъ и при самомъ чтеніи, что это за чинъ, такъ какъ извѣстно, что этотъ чинъ написанъ былъ специально для него греческими буквами на славянскомъ языкѣ. И только, конечно, крайность положенія Амвросія, въ которомъ онъ очутился по прибытіи въ Бѣлую Криницу, заставила его согласиться на исполненіе того, что считало нужнымъ собраніе раскольническое, разрѣшавшее вопросъ о его чинопріемѣ. Вообще, рѣшительно нѣтъ основанія утверждать, что Амвросій удалился отъ греческаго патріарха и Церкви вслѣдствіе сознанія ея еретичества. Свои дѣйствительныя побужденія къ удаленію отъ патріарха Амвросій изложилъ въ отвѣтѣ на запросы Австрійскаго правительства. Ни единымъ выраженіемъ не намекая на еретичество патріарха, причину своего удаленія отъ него Амвросій объясняетъ тѣмъ, что патріархъ и его предшественники были къ нему несправедливы; что, за тѣмъ, онъ перешелъ на праздную епархію, не имущую пастыря, самъ будучи празденъ, и притомъ — вслѣдствіе моленія народа ¹⁾). Всѣ эти побужденія предусмотрѣны церковными правилами и не оправдываютъ поступка Амвросія. 13-е, 14-е и 15-е правила двукратнаго собора Константинопольскаго запрещаютъ подчиненнымъ лицамъ іерархіи отступать, «прежде соборнаго изслѣдованія и рассмотрѣнія» (пр. 13), отъ общенія съ своими начальниками изъ-за личной обиды, несправедливости и тому подобнаго. 13-е правило изрекаетъ это запрещеніе

¹⁾ Иван., Ист. раск. стр. 107—108.

противъ пресвитеровъ и діаконовъ по отношенію къ епископамъ, 14-е—противъ епископовъ по отношенію къ митрополитамъ, 15-е—противъ пресвитеровъ, епископовъ и митрополитовъ по отношенію къ патріархамъ. По 13-му правилу «аще который пресвитеръ или діаконь, по нѣкоторымъ обвиненіямъ, зазрѣвъ своего епископа, прежде соборнаго изслѣдованія и разсмотрѣнія, и совершеннаго осужденія его, дерзнетъ отступить отъ общенія съ нимъ и не будетъ возносить имя его въ священныхъ молитвахъ на литургіяхъ, по церковному преданію: таковой да *подвернется изверженію* и да *лишится всякія священническія чести*». 15-е правило говоритъ: «что опредѣлено о пресвитерахъ и епископахъ и митрополитахъ, то самое, и наипаче, приличествуетъ патріархамъ. Посему, аще который пресвитеръ, или епископъ, или *митрополитъ, дерзнетъ отступить отъ общенія съ своимъ патріархомъ*, и не будетъ возносить имя его по опредѣленному и установленному чину въ божественномъ тайнодѣйствіи, но, прежде соборнаго оглашенія и совершеннаго осужденія его, *учинитъ расколъ*: таковому святой соборъ опредѣлилъ *быти совершенно чужду всякаго священства*, аще токмо обличенъ будетъ въ семь беззаконіи» (Книга Прав. Синод. изд. 1893 г.). Слѣдовательно, и *Амвросій, «отступившій отъ общенія»* съ Константинопольскимъ патріархомъ самовольно, безъ суда церковнаго, долженъ быть, по этимъ правиламъ двукратнаго собора, «*чуждъ всякаго священства*». Другія побужденія, выставляемыя Амвросіемъ въ оправданіе удаленія отъ патріарха, прямо осуждены 16-мъ правиломъ Антіохійскаго собора: «аще который епископъ, *не имѣющій епархіи*, вторгнется въ Церковь, не имѣющую епископа, и восхититъ престоль ея безъ соизволенія совершеннаго собора: таковой да будетъ *изверженъ*, хотя бы его избиралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ. Совершенный же соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ» (Книга пр. Син. изд. 1893 г.). Если всѣ выставляемыя Амвросіемъ побужденія къ удаленію отъ Константинопольскаго

патріарха заперцаються и осуждаються церковными правилами, подь угрозою изверженія изъ сана, то отсюда прямое заключеніе, что самовольное удаленіе Амвросія «во иную епархію», безъ подозрѣнія патріарха въ ереси, соборомъ изслѣдованной и осужденной, было нарушеніемъ указанныхъ канонѣвъ Церкви и потому сопровождалось для него слѣдствіемъ этого нарушенія—изверженіемъ изъ сана. Отсюда не имѣющею священнаго сана по каноническимъ правиламъ Церкви, иначе—противоканоническою, является и вся, ведущая свое начало отъ Амвросія, такъ называемая Австрійская іерархія.

Вторымъ нарушеніемъ каноническихъ правилъ Церкви при переходѣ Амвросія въ общество поповцевъ былъ совершенный надъ Амвросіемъ *чинопріемъ*. Мы оставимъ въ сторонѣ странности этого чинопріема—чтеніе Амвросіемъ чина проклятія на чужомъ и непонятномъ для него языкѣ (славянскомъ); совершеніе исповѣди чрезъ одно только «уповательное смотрѣніе», безъ возможности взаимнаго разговора и пониманія и съ публичнымъ засвидѣтельствомъ въ грамотѣ «тщательнаго изслѣдованія глубинъ сердца»; наконецъ,—помазаніе Амвросія простымъ масломъ вмѣсто мѣра. По всѣмъ этимъ странностямъ чинопріемъ не могъ быть тѣмъ важнымъ дѣйствіемъ церковнымъ, которымъ оно должно было быть и которымъ являлось въ глазахъ старообрядцевъ; эти странности скорѣе приравниваютъ его къ какой то комедіи, представляющей поруганіе и кощунство надъ чинами церковными. Будемъ разсуждать о чинопріемѣ Амвросія въ расколъ исключительно съ точки зрѣнія канонической, соглашаясь видѣть въ этомъ чинопріемѣ то, за что выдають его послѣдователи Австрійскаго священства. Согласно ли съ церковными правилами произведенъ этотъ чинопріемъ? Нѣтъ, здѣсь было такое же нарушеніе этихъ правилъ, какъ и въ самовольномъ переходѣ Амвросія отъ патріарха къ раскольникамъ. Противоканоничны были въ чинопріемѣ Амвросія слѣдующія стороны.

Во-первыхъ,—принятіе Амвросія *чрезъ миропомазаніе*

съ признаніемъ сущаго за нимъ сана. Если Амвросій былъ принятъ въ расколъ вторымъ чиномъ — черезъ миропомазаніе, то нельзя было признавать его за митрополита или вообще въ епископскомъ санѣ; если этотъ санъ былъ за нимъ признанъ, то нельзя было его миропомазывать. Такъ потому, что за лицомъ, не имѣющимъ законнаго миропомазанія, каковымъ признается принимаемый черезъ миропомазаніе, не можетъ быть признано какой-либо степени іерархіи. Истинность этого положенія можно доказать соображеніями отчасти догматическаго, отчасти каноническаго характера.

По ученію Ап. Павла миропомазаніе «извѣствуетъ насъ во Христѣ» (2 Кор. 1, 21), т. е. утверждаетъ насъ во Христѣ, укрѣпляетъ наши духовныя силы. Поэтому таинство миропомазанія по ученію св. Отцовъ Церкви, столь необходимо для человѣка, что не миропомазанный не можетъ даже именоваться христіаниномъ. Св. Кириллъ Іерусалимскій, въ III-мъ таинводствен. поученіи (глава 43) пишетъ оглашеннымъ: «удостоившись святаго миропомазанія вы нарицаетесь христіанами, оправдывая возрожденіемъ и самое имя: ибо *прежде*, нежели вы сподобились оныя благодати, вы сего наименованія собственно достойными не были, а стремились къ тому, чтобы быть вамъ христіанами». Подобно этому и Св. Симеонъ Солунскій пишетъ въ своей книгѣ: «отъ крещенія и мира и *христіане* зовемся, и *паче отъ мира*, еже и хрисма зовевся» (Книга о ед. вѣр. гл. 43). И Большой Катихизисъ, на вопросъ: «откуда нарицается христіанинъ?», отвѣчаетъ: «нарицается православный христіанинъ имени ради Христова отъ Христа и *отъ хрисмы*, сирѣчь помазанія св. мѣромъ» (л. 2 об.). Отсюда, по Симеону Солунскому (гл. 73), непомазавшіися мѣромъ ниже Богу, ниже ангеломъ знаеми и не печатствовани и не знаменани Христу». Если, такимъ образомъ, по смыслу Священнаго и святоотеческихъ писаній, безъ миропомазанія нельзя даже именоваться христіаниномъ, то нельзя допустить, чтобы человѣкъ, не сподобившійся таинства Св. миропомазанія, могъ получить бла-

годать хиротоніи и сдѣлаться раздаятелемъ благодатныхъ даровъ вѣрующимъ. Св. Ап. Павелъ заповѣдалъ ученику своему Тимоѳею «руки скоро не возлагать ни на кого же (1 Тим. 5, 22), и это, конечно, потому, что дары священства приличествуютъ раздавать лицамъ, наиболѣе способнымъ къ сему великому и трудному служенію пастыря Церкви, не только испытаннымъ въ словѣ и ученіи, но и могущимъ быть «образцемъ для вѣрныхъ въ словѣ, въ житіи, въ любви, въ духѣ, въ вѣрѣ, въ чистотѣ» (1 Тим. 4, 12). Всѣ эти качества, необходимыя для исполненія пастырскаго служенія, не иначе могутъ быть запечатлѣны въ душѣ христіанина, какъ чрезъ посредство таинства миропомазанія, въ которомъ подается укрѣпляющая челоуѣка въ духовной жизни благодать. Безъ этой благодати, не утвержденный въ жизни духовной и не могущій имѣть потребныхъ для пастыря качествъ, не можетъ быть и признаваемъ пастыремъ, особенно же въ высшемъ званіи Епископа Церкви. Отсюда необходимо надлежитъ думать, что принимаемые чрезъ миропомазаніе тѣмъ самымъ признавались не имѣющими какой либо степени іерархіи, если ее и имѣли до принятія въ Церковь. Прямое доказательство этого мы найдемъ въ посланіи Константинопольскаго собора къ Антиохійскому патріарху Магарію. Посланіе написано вскорѣ послѣ собора (2-го Вселенскаго), а потому съ полнымъ правомъ можно полагать, что оно дополняетъ и разъясняетъ 7-е правило 2-го Вселенскаго собора о принятіи въ Церковь еретиковъ и раскольниковъ. По этому посланію неправославные клирики, принимаемые въ Православную церковь, остаются въ ней какъ «честные люди», «потщаливіи челоуѣцы», т. е. какъ *простые міряне* и потомъ уже рукополагаются въ тотъ санъ, въ которомъ состояли въ своихъ обществахъ.

Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что Амвросій, принятый въ общество раскольниковъ чрезъ миропомазаніе, долженъ быть и вновь рукоположенъ. Допустивъ въ свое общество Амвросія въ санъ епископа и совершивъ надъ нимъ миропомазаніе, по-

повцы впали въ противорѣчіе съ самими собой: признали Амвросія лишеннымъ ересью даже печати дара Духа Святаго и въ то же время сами освятились черезъ Амвросія, давшаго имъ полное священство ¹⁾. Такое противорѣчіе можно объяснить только слѣпымъ ожесточеніемъ поповцевъ противъ Православной церкви и безвыходностью ихъ положенія. По ненависти къ Церкви они очень склонны признать ее безблагодатною, почему и довершаютъ надъ переходящими къ нимъ изъ Православной церкви миропомазаніе. При послѣдовательномъ проведеніи взгляда имъ нужно бы было довершать и другія таинства, напр. вновь рукополагать всѣхъ переходящихъ къ нимъ изъ Православной церкви поповъ и самого Амвросія. Но они не могутъ этого дѣлать по неимѣнію лицъ священныхъ въ собственномъ обществѣ. Однако, желая избѣжать упрека въ допущеніи столь явнаго противорѣчія въ своемъ ученіи, поповцы проповѣдуютъ, будто бы Амвросій, (а по примѣру его и всѣ переходившіе въ расколъ клирики Православной церкви), въ Православной церкви получилъ одну только *форму* таинства хиротоніи, а *содержаніе*, — благодать сего таинства, — сообщена была будто бы Амвросію при самомъ переходѣ его въ расколъ. Но благодать не отдѣлима отъ самого таинства, и коль скоро совершено таинство лицомъ, имѣющимъ на то полномочіе или право, по узаконенной Церковію правильной формѣ, то и таинство, при вѣрѣ принимающаго таинство, сообщаетъ ему освящающую благодать. А такъ какъ эта внѣшняя сторона таинства признается и самими поповцами въ хиротоніи Амвросія, иначе они не могли бы считать его за епископа, то они должны признать и благодать за полученною имъ въ Греческой церкви хиротоніею. Другой вопросъ, — сохранилъ ли Амвросій эту благодать по отступленіи отъ Греческой церкви и переходѣ въ общество поповцевъ. Выше съ достаточною убѣдительною было показано, что не сохранилъ, а лишился. Слѣдов., поповцы никакимъ образомъ не могутъ избѣжать внутренняго противо-

1) Арх. Сергій, Объ осн. ист., изд. 2, стр. 212.

рѣчія въ чинопріемѣ Амвросія и никакими хитросплетеніями этого противорѣчія имъ не устранить. Это и сознавали наиболѣе благоразумные изъ старообрядцевъ еще до чинопріема Амвросія, когда вопросъ о пріобрѣтеніи собственнаго епископа еще только разрѣшался. На созванномъ по этому поводу старообрядцами-поповцами соборѣ въ Москвѣ, самъ учредитель старообрядческой іерархіи инокъ Павелъ, — человекъ, ревностно преданный расколу, долго не могъ отказаться отъ той, вполне справедливой мысли, что если приходящаго въ расколъ клирика принимать въ сущемъ санѣ, то уже не слѣдуетъ такового вновь миропомазывать, ограничившись только отреченіемъ отъ ересей. Поэтому онъ настойчиво указывалъ на необходимость принятія будущаго «древлеправославнаго» архіерея третьимъ чиномъ. Правда, на это несогласны были другіе поповцы, требовавшіе принятія будущаго архіерея вторымъ чиномъ, но они въ доказательство справедливости своего мнѣнія, что для насъ особенно важно, указывали не на какіе-либо каноны церковные, а на своихъ предковъ, которые приходившихъ къ нимъ изъ Великороссійской церкви поповъ принимали черезъ миропомазаніе. Присутствовавшіе на соборѣ согласились съ этимъ доводомъ, не желая осудить съ давнихъ поръ практиковавшійся въ ихъ обществѣ способъ принятія бѣглыхъ поповъ, а вмѣстѣ осудить и само это общество: «если нынѣ попустится по третьему чину принять епископа, говорили они, то уничтожится наше древле-благочестивое, донинѣ неизмѣнно влекущееся священство, и будетъ иное новое и неблагочестивое»¹⁾. Охранивъ этимъ своихъ предковъ отъ осужденія сами поповцы, при такомъ рѣшеніи вопроса о чинопріятіи, должны были оставить въ небреженіи правила церковныя. Согласно съ послѣдними мнѣніе инока Павла о способѣ принятія «еретическаго» архіерея раздѣляли и старообрядцы, жившіе за границей. На соборѣ въ Задунайскомъ старообрядческомъ скитѣ 23 іюля 1846 года прибывшіе изъ различныхъ сосѣднихъ селеній старообрядцы-

¹⁾ Ист. Бѣл. свящ. Н. И. Суб.

поповцы постановили, чтобы «греческаго митрополита Амвросія, согласно 95-му правилу 6-го Вселенскаго собора и 69 му и 70-му Кароагенскаго¹⁾), принять третьимъ чиномъ, при чемъ въ оправданіе такого чинопріема указывали на нѣкоторые историческіе факты: говорили, что на 7-мъ Вселенскомъ соборѣ патріархъ Тарасій принялъ многихъ иконоборческихъ епископовъ третьимъ чиномъ, что и въ Россіи Даніиль, епископъ Беретенскій, хиротонисанный митрополитомъ Исидоромъ, ставленникомъ Римскаго папы, принять былъ Кіевскимъ митрополитомъ Іоной третьимъ чиномъ. Даже послѣ принятія Амвросія въ Бѣлую Криницу вторымъ чиномъ, нѣкоторые изъ старообрядцевъ, пріемлющихъ Австрійское священство, высказывались противъ совершеннаго надъ Амвросіемъ чинопріема. Такъ извѣстный авторъ «Окружнаго посланія», Иларіонъ Ксеновъ, говорилъ своимъ единовѣрцамъ: «по моему мнѣнію не слѣдовало-бы м-та Амвросія принимать вторымъ чиномъ, а нужно бы принять третьимъ, какъ подцерковника. Это было сдѣлано ради мира церковнаго. Ибо въ противномъ случаѣ многіе старообрядцы, по своей закоренѣлости, не согласились бы признать его за истиннаго архипастыря»²⁾). Вотъ въ чемъ, слѣд., заключается разгадка и объясненіе принятія Амвросія вторымъ чиномъ: это принятіе сдѣлано не по правиламъ церковнымъ, а вслѣдствіе закоренѣлаго фанатическаго предубѣжденія большинства старообрядцевъ противъ Православной церкви и изъ-за нежеланія осудить свое общество, какъ незаконное, въ его способъ принятія бѣглыхъ поповъ до Амвросія. Но эти истинныя причины противо-каноническаго способа чинопріема Амвросія не могутъ служить, конечно, законнымъ оправданіемъ такого чинопріема. Нарушеніе каноновъ Церкви здѣсь очевидно и сознается самими поповцами; причины нарушенія, какъ заключающіяся въ неправильныхъ возрѣніяхъ поповцевъ на Православную церковь и вмѣстѣ въ незаконности положенія

¹⁾ Раз. прав. по староп. Кормчей.

²⁾ Брат. Сл. 1895 г. т. 1, стр. 76. «Изъ моихъ воспоминаній» — Дударева.

ихъ общества, не имѣвшаго у себя епископства и хиротоніи и вслѣдствіе этого вынужденнаго обращаться за тѣмъ и другимъ въ осуждаемую ими, какъ «еретическую», Церковь Православную, не могутъ быть оправданы никакими канонами Церкви. Поэтому, чтобы не быть осужденными за совершенный надъ Амвросіемъ чинопріемъ, какъ противоканоническій, защитники Австрійскаго священства необходимо должны были искать основаній для оправданія своего способа чинопріема надъ Амвросіемъ въ самихъ канонахъ Церкви. Дѣйствительно, такія каноническія основанія они и выставляютъ. Въ чемъ эти основанія состоятъ?

Въ подтвержденіе канонической правильности совершеннаго надъ Амвросіемъ чинопріема защитники Австрійскаго священства ссылаются обыкновенно на 8-е правило 1-го Вселенскаго собора, которое берутъ въ неразрывной связи съ толкованіемъ на это правило Аристиномъ. 8-е правило содержитъ въ себѣ опредѣленіе собора о чинопріемѣ въ Православную церковь новатіанъ или чистыхъ. По этому правилу новатіане принимаются въ Церковь чрезъ отреченіе отъ своихъ мнѣній и обѣщаніе во всемъ послѣдовать правиламъ Церкви. «Прежде же всего надлежитъ имъ письменно исповѣдати, говорить правило, яко прилѣпятся и *послѣдовати будутъ опредѣленіямъ каѳолическія и апостольскія церкви*, т. е. будутъ въ общеніи церковномъ и съ двоеженцами и съ падшими во время гоненія, для которыхъ и время покаянія уставлено, и срокъ прощенія назначенъ. Надобно, повторяетъ правило, чтобы они *во всемъ послѣдовали опредѣленіямъ Каѳолическія церкви*»¹⁾. Тѣхъ, которые въ обществѣ ихъ были рукоположены въ какія-либо церковныя степени и составляли ихъ клиръ, правило позволяетъ оставлять въ клирѣ и по присоединеніи къ Православной церкви въ тѣхъ же степеняхъ и на тѣхъ же мѣстахъ пастырскаго служенія, какія они занимали прежде. «И такъ, говоритъ правило, гдѣ или въ селахъ или во градахъ, всѣ,

¹⁾ Книга правилъ. Синод. изд. 1893 г. стр. 34.

обрѣтающіеся въ клирѣ, окажутся рукоположенными изъ нихъ однихъ: да *будутъ въ томъ же чинѣ*»¹⁾). Толкованіе Аристина къ заключающимся въ правилѣ условіямъ (и способу) принятія въ Церковь новатіанъ присоединяетъ такую особенность, какой нѣтъ въ самомъ правилѣ. Именно: правило условіемъ принятія новатіанъ въ Церковь ставитъ только отреченіе ихъ отъ прежнихъ своихъ мнѣній и обѣщаніе во всемъ «послѣдовать опредѣленіямъ Каѳолическія и Апостольскія церкви»; и говоритъ, что послѣ предварительнаго исполненія ими сего условія «благоугодно святому и великому собору, да по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ». Возложеніе рукъ нужно понимать здѣсь въ смыслѣ простаго благословенія, а не въ смыслѣ хиротоніи, какъ изъяснилъ то на 7-мъ Вселенскомъ соборѣ предсѣдатель этого собора патріархъ Тарасій²⁾, съ изъясненіемъ котораго согласился и соборъ. Значитъ въ правилѣ, на ряду съ отреченіемъ новатіанъ отъ своихъ прежнихъ мнѣній, говорится еще только о возложеніи на нихъ рукъ въ смыслѣ благословенія ихъ на священнодѣйствіе, подобномъ тому возложенію рукъ, которое употреблялось Церковію при поставленіи на церковныя должности низшихъ членовъ клира. Между тѣмъ Аристинъ въ своемъ толкованіи говоритъ, что новатіане, послѣ отреченія отъ своихъ мнѣній и обѣщанія повиноваться Церкви, принимаются въ Церковь и *«только святымъ мгромъ помазуются»*; при чемъ далѣе такъ же, какъ и въ правилѣ, говоритъ о сохраненіи ими своихъ, полученныхъ до вступленія въ Церковь, священныхъ степеней. И выходитъ, какъ будто, что Церковь оставляла священныя степени іерархіи и за лицами, принимаемыми ею чрезъ миропомазаніе. На этомъ собственно и утверждаютъ правильность совершеннаго надъ Амросіемъ чинопріема апологеты Австрійской іерархіи. Вѣрно ли утверждаютъ? Разсмотримъ приводимое ими доказательство.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Тамъ же.

²⁾ Дѣян. Всел. соб. изд. въ рус. пер. 2-е изд. вып. 7, стр. 48.

Гностикъ Маркіонъ.

(Его личность, канонъ и доктрина).

(Окончаніе).

Такой взглядъ на міръ, какъ на твореніе Диміурга, и на Христа, какъ на Посланника и Сына высшаго, чуждаго міру Бога, привелъ его въ воззрѣніи на лицо Иисуса Христа къ крайнему докетизму. Если весь міръ, со всѣми законами его естественной жизни, принадлежитъ къ царству Диміурга, то Маркіону казалось невозможнымъ допустить, чтобы Сынъ высшаго Бога подчинился злымъ законамъ Творца, законамъ естественнаго рожденія и возрастанія. Относя всѣ ветхозавѣтныя пророчества о происхожденіи и самомъ рожденіи Христа къ Мессіи Творца, Маркіонъ не допускалъ даже по видимости рожденія и дѣтства Христа, какъ дѣлали прежніе докеты. Такъ какъ приготовленія ко Христу, вѣстнику совершенно невѣдомаго Бога, никакого не могло быть, то Маркіонъ и не затруднился самое явленіе Христа въ міръ отнести къ первому выступленію Его на общественное служеніе. Такъ Христось, *Spiritus salutaris*, прошедъ небеса Творца, явился въ 15-й годъ царствованія Тиверія въ Капернаумской синагогѣ. Слова Христа:— «кто Мнѣ мать и братья» (Лук. VIII, 21),—казались Маркіону неопровержимымъ доказательствомъ того, что у Христа не было ни матери, ни братьевъ¹⁾. Крайній докетизмъ Маркіона стоитъ, кромѣ того, въ тѣсной связи съ его воззрѣніемъ на плотскую, чувственную жизнь, какъ на величайшее зло: Христось презрѣлъ человѣческую плоть, «какъ земную и какъ исполненную скверны»²⁾. Все, въ чемъ проявляется полнота и производительность естественной жизни, было для Маркіона только нечистою и грубою похотію, дикою властью матеріальныхъ силъ и влеченій. «Что же, пишетъ Тертуліанъ,

¹⁾ Tert. IV, 19.

²⁾ Ibid. III, 10.

кричи, сколько угодно, противъ священныхъ и достойныхъ уваженія дѣйствій природы; нападай на самого себя, разрушай происхожденіе тѣла и души, называй клоакой утробу, — лабораторію (*producendi officinam*), въ которой производится такое животное, т. е. человѣкъ; презирай и нечистоты рожденія и достойныя стыда мученія, а потомъ грязь, болѣзни, забавы самого родившагося ребенка. Хотя все это ты ниспровергаешь, считая недостойнымъ Бога, однако рожденіе не будетъ недостойнѣе смерти»¹⁾. Нисколько не удивительно послѣ этого, что Маркіонъ не признавалъ брачной жизни; бракъ для него казался установленіемъ Творца, чрезъ которое Онъ пополняетъ Свое земное царство; а такъ какъ чтители вышшаго Бога не должны быть слугами Творца, то они должны удаляться отъ браковъ: браки у маркіонитовъ не совершались, обращавшіеся въ ересь обязывались соблюдать строгое воздержаніе: «ты расторгаешь браки, не сочетая мужчину и женщину; сочетавшихся же ранѣе не допуская къ таинствамъ крещенія и евхаристіи»²⁾. По всему этому Маркіонъ не могъ допустить, чтобы Христосъ, хотя по видимости, родился: уподобленіе законамъ рожденія казалось Маркіону униженіемъ Бога. «Что можетъ быть постыднѣе, какъ рожденіе вашего Бога, говорили маркіониты, что можетъ быть недостойнѣе Бога, постыднѣе для Него, какъ родиться или умереть, имѣть плотское тѣло или носить крестъ, претерпѣть обрѣзаніе или быть распятымъ?»³⁾. Воплощеніе Сына Божія Маркіонъ отрицалъ, кромѣ того, еще и на основаніи неизмѣняемости Бога: «я отрицаю, говорилъ Маркіонъ, чтобы Богъ превратился въ человѣка

¹⁾ Ibid. III, 11.

²⁾ Tert. IV, 34; ср. IV, 11. 17. 29. 38; V, 7. 8. 15. 18; Панар. XLII, 3; Св. Ирин. I, 28. Предположеніе Гарнака, что въ воззрѣніи Маркіона на чувственность, какъ на величайшее зло, отразилось, безсознательно для самого Маркіона, вліяніе сирійскихъ, дуалистическихъ воззрѣній на матерію, какъ принципъ зла, заслуживаетъ полнаго вѣроятія: у Христа Маркіонъ не могъ научиться такому ригоризму.

³⁾ Tert. De car. Chr. 3.

и воспринялъ наше тѣло, потому что безконечное существо всегда пребываетъ неизмѣннымъ, а обратиться въ новое существо значитъ уничтожить существо старое; стало быть, существо, не имѣющее конца, не могло и измѣниться»¹⁾. При такомъ докетизмѣ, страданія и смерть Христа Маркіонъ естественно считалъ призрачными²⁾; однако онъ придавалъ имъ искупительное значеніе; на крестную смерть Христа, которая была дѣломъ Диміурга³⁾, Маркіонъ смотрѣлъ, какъ на цѣну, которою Христосъ «купилъ» людей у Диміурга: «Христосъ приходилъ въ чуждый Ему міръ искупить насъ, какъ не Ему принадлежащихъ, ибо мы — твореніе другого, и потому Христосъ купилъ насъ для Своей жизни»⁴⁾. Признаніе искупительнаго значенія за мнимыми страданіями остается одною изъ самыхъ очевидныхъ несообразностей въ ученіи Маркіона, на которую Тертуллианъ и указывалъ съ особенною силою: «если признается плоть Христова ложной, то и все, сдѣланное во плоти, сдѣлано ложно, ... такимъ образомъ, и страсти Христа не могутъ заслуживать вѣры, ибо ничего не терпитъ тотъ, кто не терпитъ на самомъ дѣлѣ, а призракъ не можетъ терпѣть на самомъ дѣлѣ; поэтому разрушается все дѣло Божіе»⁵⁾.

Продолженіемъ борьбы Христа съ Диміургомъ было и сошествіе Его во адъ, съ цѣлію освободить души людей. Но повѣрили Христу и спаслись только противники Творца. «Каинъ и ему подобные, Содомляне, Египтяне и имъ подобные, также какъ и всѣ народы, жившіе во всякомъ развратѣ, спасены Господомъ, когда Онъ нисходилъ въ адъ; они прибѣгли къ Нему и приняты въ Его царство; Авель, напротивъ, Энохъ, Ной и прочіе праведники, также потомки Авраама, вмѣстѣ со всеми пророками и людьми богоугодными, не получили спасенія: такъ

1) Tert. De car. Chr. 3.

2) Tert. Advers. Marc. III, 11.

3) Ibid. III, 23.

4) Панар. XLII, 8.

5) Ibid. III, 8.

возвѣщаль змій, бывшій въ Маркіонѣ. Ибо они, говорилъ онъ, зная, что Богъ ихъ всегда искушалъ ихъ, подозрѣвали, что Онъ искушалъ ихъ и тогда, и потому не прибѣгли къ Иисусу и не повѣрили Его проповѣди, и потому души ихъ остались въ преисподней»¹⁾). Какъ училъ Маркіонъ о воскресеніи и вознесеніи Христа, объ этомъ церковные писатели умалчиваютъ. Но они единодушно свидѣлствуютъ, что воскресеніе людей во плоти Маркіонъ отвергалъ: «подобно многимъ ересямъ, Маркіонъ отвергаетъ воскресеніе плоти и говоритъ, что воскресеніе, жизнь и спасеніе—достояніе одной только души»²⁾). Это ученіе естественно вытекало изъ взгляда Маркіона на чувственность. Объ остальныхъ, частныхъ особенностяхъ ученія Маркіона св. Епифаній сообщаетъ слѣдующее: «Онъ проповѣдуетъ также постъ и субботу. Тайинства у него совершаются видимо для оглашенныхъ, въ тайствахъ же употребляетъ онъ воду. А въ субботу постится по такой причинѣ: «поелику, говоритъ онъ, суббота есть день упокоенія Бога Іудейскаго, сотворившаго міръ и въ седьмой день почившаго, то мы будемъ поститься въ субботу, чтобы не дѣлать того, къ чему обязываетъ Богъ Іудейскій». У него преподается не одно крещеніе, а, какъ я слышалъ отъ многихъ, дозволяется желающему преподавать до трехъ крещеній и болѣе. Это произошло у Маркіона влѣдствіе осмѣянія, которому подвергался онъ отъ знавшихъ его учениковъ по причинѣ бывшаго съ нимъ паденія и растлѣнія дѣвы. Маркіонъ даетъ и женщинамъ дозволеніе совершать крещеніе. Утверждаетъ переліянія душъ и переселенія изъ одного тѣла въ другое»³⁾). Епифаній же сообщаетъ о запрещеніи Маркіономъ употреблять въ пищу мясо животныхъ⁴⁾); это запрещеніе вытекало, вѣроятно, изъ его ученія о душепереселеніи.

¹⁾ Ирин. I, 27; Епиф. XLII, 4; Θεодор. Ер. 6. 1, 24.

²⁾ Епиф. XLII, 3; Ирин. I, 27.

³⁾ Панар. XLII, 3—3.

⁴⁾ Ibid. XLII, 12; облич. 24.

Въ заключеніе не излишне сказать нѣсколько словъ о томъ, насколько система Маркіона носитъ гностическій характеръ. Гарнакъ не признаетъ въ ученіи Маркіона опредѣленной системы. «Ни одинъ изъ древнихъ полемистовъ, пишетъ онъ, не приписывалъ Маркіону системы, какъ Василиду и Валентину; безъ сомнѣнія, таковой и не было»¹⁾). Приписывая Маркіону исключительно реформаторскую дѣятельность, Гарнакъ не находитъ даже возможнымъ причислять Маркіона къ гностикамъ въ собственномъ смыслѣ²⁾). Хотя исторической связи ученія Маркіона съ другими гностическими системами и нельзя установить, однако внутреннее единство идей Маркіона съ идеями гностиковъ Сирійскихъ 1-го и начала 2-го вѣковъ очевидно: антимонизмъ и двубожіе, эти главные пункты въ системѣ Маркіона, были главными идеями и у предшествовавшихъ гностиковъ. Послѣдніе такъ же признавали высшаго Бога, невѣдомаго до Христа и отличнаго отъ Творца міра, у котораго они отнимали истинно-божественное достоинство. Такъ, «о законѣ Симонъ утверждалъ, что онъ не отъ Бога, но отъ недоброй силы»; «пророки предсказывали, вдохновляемые ангелами, устроителями міра»³⁾). Менандръ говоритъ, «что

1) Dogmengesch. V. I. s. 227.

2) „У древнихъ отцевъ, говоритъ Гарнакъ, Маркіонъ совсѣмъ не смѣшивался съ гностиками; напротивъ, какъ Иринеи, такъ и Тертуллианъ самымъ опредѣленнымъ образомъ отличали его отъ нихъ. Только въ послѣдующее время у церковныхъ писателей это правильное различеніе изгладилось. Съ Маркіономъ случилось такъ же, какъ и со многими другими, которымъ церковные писатели давали мѣсто въ своихъ каталогахъ еретиковъ. Но такъ какъ самое значительное число опспариваемыхъ ересей принадлежало къ гносису, то въ послѣдующее время вообще стали смѣшивать понятія гносиса и ереси, такъ что къ гностикамъ стали многихъ причислять потому только, что древніе писатели опровергали ихъ вмѣстѣ съ гностиками. Такъ объясняется то обстоятельство, почему особое мѣсто, которое занимали Симонъ и Маркіонъ въ сознаниі своихъ современниковъ и послѣдующаго времени, постепенно исчезало и они все болѣе и болѣе причислялись къ гностикамъ. (Св. Иринеи различаетъ четыре группы еретиковъ—евіониты, маркіониты, гностики и валентиіане. Гностиками онъ называетъ послѣдователей Сирійскаго гносиса, примкнувшихъ къ Симону)“.
Zur. Quel. d. Gesch. der Gnostiic. s. 12.

3) Панар. XXII, 4; Ирин. I, 23.

первая сила невѣдома всѣмъ. Миръ сотворенъ ангелами»¹⁾. «Сатурнинъ, подобно Менандру, учитъ, что одинъ есть, никому невѣдомый Отецъ, сотворившій ангеловъ. Семью ангелами созданъ миръ. Спаситель не рожденъ, безтѣлесенъ, и только мнимо казался человѣкомъ; а Богъ Іудеевъ есть одинъ изъ ангеловъ,... бракъ и рожденіе отъ сатаны»²⁾. Ясно, что всѣ эти гностики прямо высказывали основную мысль Маркіона, что христіанство есть откровеніе не Творца, Бога Ветхаго Завета, а новаго, вышаго, невѣдомаго прежде Божества. Такимъ образомъ, по своимъ основнымъ идеямъ Маркіонъ является чистымъ гностикомъ, и, хотя Тертуллианъ не даетъ никакихъ основаній предполагать вліяніе гностическихъ идей на самое зарожденіе мнѣній Маркіона, однако не будетъ ничего страннаго въ томъ предположеніи, что это вліяніе, быть можетъ тайное и бессознательное для самого Маркіона, было. При широкомъ распространеніи въ то время гностическихъ идей въ Малой Азіи, невозможно предположить, чтобы Маркіонъ былъ совершенно незнакомъ съ ними, ничего не слышалъ о нихъ. Если же слышалъ, то онъ легко могли оставить слѣды въ его душѣ, который и сказался впоследствии, когда у него возникли свои сомнѣнія по поводу ложнаго экзегезиса. Во всякомъ случаѣ по основнымъ идеямъ своего ученія, Маркіонъ—чистый гностикъ, примыкающій, чрезъ Кердона, къ послѣдователямъ Симона и Менандра. Не даромъ же св. Иринеи ученіе Маркіона прямо ставитъ въ связь съ ученіемъ Симона, не касаясь ихъ исторической связи въ происхожденіи³⁾, а св. Іустинъ ставитъ имя Маркіона рядомъ съ именами Симона и Менандра⁴⁾.

А. Кремлевскій.

¹⁾ Ирин. I, 23.

²⁾ Ibid. I, 24.

³⁾ Ibid. I, 27. 4.

⁴⁾ Apolog. I, 26.

ШТУНДИЗМЪ

(по сообщеніямъ на Орловскомъ миссіонерскомъ създѣ).

Штундизмъ представляетъ одну изъ опасныхъ раціоналистическихъ сектъ, которая довольно широко распространилась на югѣ Россіи. Возможно проникновеніе этой секты и въ предѣлы нашей епархіи, особенно въ ту ея часть, гдѣ уже издавна свило себѣ гнѣздо молоканство. Поэтому мы считаемъ не лишнимъ предложить вниманію читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей свѣдѣнія о штундизмѣ, высказанныя на Орловскомъ миссіонерскомъ създѣ; эти свѣдѣнія составляютъ т. с. послѣднее слово противосектантской миссіи.

Вопросу о штундизмѣ Орловскимъ миссіонерскимъ създомъ было удѣлено особенное вниманіе, въ виду вредности этой секты и недостаточнаго знакомства съ нею сельскаго духовенства. Вотъ вкратцѣ все то, что было высказано на създѣ по названному вопросу.

Штундизмъ... Названіе это научное и административное; въ народномъ же употребленіи слово это — очень неопредѣленное. Штундою крестьяне иногда называютъ молоканство, хлыстовщину и другія секты.

Сами штундисты не любятъ этого названія; они именуютъ себя „баптистами“, „евангелическими христіанами“, „евангелическо-баптистическаго вѣроисповѣданія“, „евангелической вѣры“, но только не штундистами. Объясняется это, съ одной стороны, тѣмъ, что названіе это — иноземное, а съ другой стороны, строгимъ закономъ 1894 года по отношенію именно къ штундѣ.

Штунда, какъ секта, появилась сначала въ Германіи. Въ началѣ XVIII столѣтія нѣкоторые изъ нѣмецкихъ пасторовъ, по примѣру одного изъ нихъ — Якова Шпенера, начали удѣлять нѣсколько часовъ для виѣбогослужебныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній и собесѣдованій съ своими прихожанами, отличающимися особою религіозностью и благочестіемъ. Эти „часы благоговѣнія“, устрояемые въ послѣобѣденное время, и дали названіе посѣтите-

лямъ ихъ — „штундисты“ (отъ нѣмецкаго слова „штунде“ — часъ). Первоначально эти собранія, или „братства штунды“, не заключали въ себѣ ничего сектантскаго. Въ 1834 году прибылъ изъ Америки въ Германію баптистъ Георгъ Онкенъ. Чтобы мертвыя лютеранскія общины заставить жить религіознымъ духомъ, Онкенъ среди нихъ началъ устраивать „часы благоговѣнія“, а для доказательства живой вѣры установилъ принятіе крещенія; въ томъ же 1834 году онъ крестилъ 24 человекъ. Евангелическая лютеранская Консисторія въ Гамбургѣ сначала отнеслась сочувственно къ часамъ благоговѣнія, считая ихъ дѣломъ хорошимъ; но затѣмъ, послѣ крещенія вышеозначенныхъ лицъ, усмотрѣла въ этомъ церковный расколъ, не живое христіанство, а сектантскую пропаганду, вредную съ лютеранской точки зрѣнія. Такимъ образомъ, еще въ Германіи штундовое движеніе получило сектантскій характеръ. Въ 1852 году это движеніе проникло и на югъ Россіи, въ среду нѣмцевъ-колонистовъ. Въ 1855 году нѣмцы колоніи Рорбахъ, Херсонской губерніи, подали жалобу генераль-губернатору Коцебу на появившихся новыхъ раскольниковъ, проповѣдывавшихъ необходимость „живой вѣры“ и съ этою цѣлью устраивавшихъ религіозныя собранія. Генераль-губернаторъ поручилъ разслѣдовать это дѣло пастору Бонекемпферу. Но послѣдній донесъ, что опаснаго здѣсь нѣтъ: люди благочестивые устраиваютъ собранія въ частныхъ домахъ для чтенія слова Божія, для благочестивыхъ размышленій и для пѣнія священныхъ гимновъ. Такъ было до 1863 г. Съ этого же года штундисты начали крестить и русскихъ мужиковъ: нѣмецъ Ондра совратилъ Цымбала (первый русскій прозелитъ штунда). Цымбалъ крестилъ Рябошапку, а послѣдній совратилъ Ратушнаго, Балабана и др. Рябошапка, Ратушный и Кушнаренко стали проповѣдывать штундизмъ въ Херсонской губерніи (въ 1863 и 1864 году), а Балабанъ — въ Кіевской губерніи. Въ это же время въ одной нѣмецкой колоніи Екатеринославской губерніи появился Юганъ Гергардъ и началъ распространять здѣсь штундовое ученіе. Его послѣдователи М. Дупленко и др. также были перекрещены въ Дѣйствительные.

Такова исторія возникновенія штундоваго движенія въ Россіи. Исторія эта, сообщенная Екатеринославскимъ миссіонеромъ А. Я. Дородницынымъ, на основаніи его личныхъ наблюденій и докумен-

тальныхъ данныхъ, имѣеть то цѣнное значеніе, что указываетъ первоначальный характеръ этого движенія, опредѣляя штунду, какъ секту нѣмецкаго происхожденія, имѣющую въ своей основѣ протестантскій баптизмъ. Стоя на этой точкѣ зрѣнія, никакъ нельзя согласиться съ тѣмъ взглядомъ нѣкоторыхъ миссіонеровъ (Тамбов. И. Е. Айвазова), по которому штунда есть чисто-русское произведеніе, выработанное особыми историческими условіями жизни малороссовъ (главнымъ образомъ уничтоженіемъ малороссійской вольницы, въ связи съ либеральными и социальными вѣяніями 50-хъ годовъ XIX вѣка), нѣмецкіе же проповѣдники только усвоили нѣмецкое названіе этому уже готовому движенію. Исторія штунды говоритъ другое. Первые послѣдователи штунды изъ русскихъ были учениками нѣмцевъ, ими были и крещены. И въ настоящее время замѣчается полная солидарность между русскими и нѣмецкими штундо-баптистами; тѣ и другіе нерѣдко собираются вмѣстѣ на конференціи и совмѣстно обсуждаютъ свои религіозныя дѣла. Далѣе, догматика штунды, ея культъ, устройство миссіи и пр.— все это чисто нѣмецкаго характера. Да русскому мужику никогда бы и не выдумать той отрицательной доктрины, какую мы видимъ въ штундизмѣ. Кромѣ того, упомянутая теорія можетъ объяснить лишь происхожденіе такъ называемой духовной штунды, тогда какъ исторія свидѣтельствуетъ, что штунда появилась въ Россіи прежде всего въ формѣ штундо-баптизма.

Въ настоящее время штунда существуетъ на югѣ Россіи, и въ средней полосѣ ея и даже на сѣверѣ. Въ этомъ отношеніи на сѣздѣ было установлено, что Великороссія представляетъ не менѣе благопріятную почву для пропаганды штундизма, чѣмъ Малороссія. Малороссъ, если и обратится въ штунду, скорѣе и легче можетъ излѣчиться отъ заразы, чѣмъ великороссъ, который остается въ штундѣ почти навсегда. Быстрое распространеніе штунды объясняется самимъ характеромъ этой секты. Штунда—вѣра «голая», легкая; она проповѣдуетъ спасеніе одною вѣрою, безъ добрыхъ дѣлъ. Глубоко вдохнуть въ себя Христа—вотъ что достаточно для спасенія съ точки зрѣнія штундистовъ. То обстоятельство, что въ штундизмѣ каждый членъ общины чувствуетъ себя живой силой, имѣеть право говорить на собраніяхъ, располагаетъ къ нему сектантовъ даже другихъ направленій. По сообщенію В. М. Сквор-

цова, въ Таврической губерніи въ короткое время перешли въ штунду до 5000 молоканъ. По мнѣнію А. Я. Дородницына, молоканство, въ виду его мертвенности, въ недалекомъ будущемъ будетъ поглощено штундизмомъ. Штундизмъ прививается и среди хлыстовства (малеванщина).

Вообще прозелитизмъ составляетъ отличительную особенность этой секты. Штунда имѣетъ правильно и хорошо организованную миссію. Нерѣдко собирающіяся у штундистовъ конференціи занимаются опредѣленіемъ вѣроученія и богослуженія, организациею сектантскихъ общинъ, но преимущественно дѣлами миссіонерскаго характера. Конференція избираетъ миссіонерскій комитетъ; а послѣдній, въ свою очередь, руководитъ миссіонерами и книгоношами, разъѣзжающими по всей Россіи, и платитъ имъ деньги за проповѣдываніе, для чего располагаетъ миссіонерскимъ фондомъ. Помимо этихъ спеціальныхъ миссіонеровъ, всякій вообще хорошій штундистъ является проповѣдникомъ своей вѣры. Главная, чуть не единственная добродѣтель въ штундизмѣ—это подвигъ проповѣдыванія, который даетъ проповѣдникамъ преимущество предъ рядовыми сектантами. Для пропаганды своего ученія штундисты пользуются всякимъ удобнымъ случаемъ. Они проповѣдываютъ во время полевыхъ работъ, на фабрикахъ и заводахъ, около православныхъ святынь, куда стекается масса народа (напр. въ Кіевѣ), и даже въ тюрьмахъ. Способами пропаганды, кромѣ живого слова, являются: листики въ вопросно-отвѣтной формѣ и брошюры заграничнаго происхожденія, подчеркнутые экземпляры Библии, матеріальная и денежная помощь и т. п. Распространенію штунды благоприятствуютъ, съ одной стороны, внѣшняя добрая жизнь сектантовъ, ихъ терпѣливое отношеніе къ преслѣдованіямъ, обаятельно дѣйствующія на православныхъ, а съ другой стороны, недостатки самихъ православныхъ (пьянство, развратъ и пр.) и неурядки нашей церковной жизни. Даже личныя отношенія пастыря къ пасомымъ иногда служатъ поводомъ къ отпаденію въ штунду.

Самая проповѣдь штундистовъ начинается съ критики церковной обрядности, съ отрицанія иконъ, храмовъ, іерархіи и т. п. Докматика штунды, о которой рѣчь будетъ впереди, слишкомъ скудна и неопредѣленна и поэтому не можетъ нравиться православнымъ. Тѣмъ не менѣе штунда сильна именно силою своего

отрицанія, основаннаго будто бы на словѣ Божіемъ. Штундистъ каждое свое слово подтверждаетъ ссылкой на Евангеліе, выдаетъ свою проповѣдь за подлинное ученіе Христа; все же остальное онъ считаетъ выдумкою «отъ чрева». Такая проповѣдь находитъ благопріятную почву среди нашего невѣжественнаго, незнающаго своей православной вѣры, простонародья. Крестьянинъ ничего не можетъ возразить на подкрѣпленную цитатами изъ Библии рѣчь штундиста и сдается. Вотъ образецъ отрицательной проповѣди штундиста. „Церковь есть общество святыхъ, говоритъ штундистъ православному; а вы посмотрите на своихъ единовѣрцевъ: всѣ они—пьяницы, блудники и т. п., которые царствія Божія не наследуютъ. Вы ходите для молитвы въ храмъ; но Богъ не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ. Христосъ—единый архіерей и вѣрующіе въ Него—священники. Ваши же архіереи и священники—это тѣ книжники и фарисеи, о которыхъ говоритъ Христосъ въ 23 главѣ Евангелія отъ Матѳея. Вы кланяетесь иконамъ; но Господь сказалъ: не сотвори себѣ кумира“. Подобнымъ же образомъ ведется рѣчь о крещеніи православными своихъ дѣтей, ничего не понимающихъ, тогда какъ крещеніе должно быть по вѣрѣ,—о причащеніи безъ должнаго приготовленія и пр. и пр.

Въ отношеніи личной религіозной настроенности штундисты могутъ быть раздѣлены на три категоріи: 1) убѣжденные и усердные сектанты (такихъ немного—на десятокъ два), 2) эксплуататоры народнаго невѣжества, пройдохи, которые смотрятъ на штунду, какъ на профессію (слово миссіонера для нихъ недѣйствительно), 3) наконецъ, накипь, нагаръ въ средѣ народной по освобожденіи крестьянъ, люди недовольные, протестующіе противъ общественнаго строя и условій современной жизни. Изъ недавнихъ уголовныхъ процессовъ видно, что сектанты послѣдней категоріи очень часто принимаютъ участіе въ фабричныхъ безпорядкахъ и другихъ народныхъ движеніяхъ. Очевидно, что считается съ ними—не миссіонерамъ.

Каково же догматическое ученіе штунды? Какъ уже выше было замѣчено, оно слишкомъ скудно и неопредѣленно. У штундистовъ нѣтъ символическихъ книгъ. Правда, у нихъ были попытки изложить свое вѣроученіе; но эти попытки нельзя признать удачными: 1) потому, что онѣ отличаются неясностью и неопре-

дѣленностью изложенія, и 2) потому, что онѣ представляютъ собою простое лишь переложеніе нѣмецкихъ (главнымъ образомъ (баптистическихъ) символическихъ книгъ и не выражаютъ собою подлиннаго ученія штундистовъ. Последнее обстоятельство объясняется желаніемъ штундистовъ поддѣлаться подъ требованія властей и избѣжать кары строгихъ законовъ о штундистахъ. Еще менѣе удачнымъ нужно признать изложеніе штундоваго ученія нашими православными богословами. Здѣсь истина часто приносится въ жертву системѣ, дѣлаются произвольные выводы и заключенія. Вообще у штундистовъ нѣтъ опредѣленной догматики. О нихъ болѣе, чѣмъ о комъ-либо, можно сказать: «сколько головъ, столько и умовъ». Догматы о Богѣ, Троичности Божескихъ Лицъ, о цѣли пришествія Иисуса Христа на землю и др. у штундистовъ не развиты. Главный и общій всѣмъ штундистамъ догматъ есть догматъ объ искупленіи и оправданіи. Онъ выражается такъ: «Господь Иисусъ Христосъ пришелъ на землю, пострадалъ за насъ, и если мы увѣруемъ, то спасены, получаемъ блаженство и не грѣшимъ. Если же кто грѣшитъ, тотъ, значить, не увѣровалъ во Христа и долженъ быть исключенъ изъ общества святыхъ». По словамъ штундистовъ, они почерпаютъ это ученіе изъ слова Божія. При чтеніи его они будто бы получаютъ откровеніе Божіе. Больше для спасенія ничего не нужно: ни іерархіи, ни таинствъ и никакихъ обрядовъ. Крещеніе и причащеніе понимаются духовно: первое—въ смыслѣ обѣщанія Богу доброй совѣсти, въ смыслѣ вѣры въ Иисуса Христа, а второе—въ смыслѣ причащенія словомъ Божіимъ и Св. Духомъ. Это ученіе, отрицающее всю внѣшнюю сторону въ религіи, принадлежитъ той фракціи штундизма, которая извѣстна подъ именемъ „младо-штундизма“ или „духовной штунды“. Богослужебныя собранія духовныхъ штундистовъ имѣютъ исключительно молитвенно-назидательный характеръ, состоятъ въ чтеніи и толкованіи Св. Писанія, пѣніи духовныхъ стиховъ по различнымъ сборникамъ заграничной фабрикаціи (напр. „Голосъ вѣры“) и въ произнесеніи импровизированныхъ молитвъ съ преклоненіемъ ко лѣбнъ. Но есть другая фракція штунды, болѣе старѣйшая,—это старо-штундизмъ, или штундо-баптизмъ, который имѣетъ у себя нѣчто въ родѣ іерархіи и нѣкоторые обряды, именно: крещеніе и преломленіе хлѣба. Іерархическія лица: епископы, пресвитеры и

діаконы поставляються черезъ руковожденіе, которое однако особой благодати Св. Духа не преподаетъ имъ. Крещеніе совершается надъ взрослыми, непременно въ рѣкѣ, озерѣ или прудѣ, и имѣетъ значеніе свидѣтельства вѣры для самихъ вѣрующихъ и для невѣрныхъ. Обрядъ преломленія хлѣба, имѣющій своею цѣлью напоминать о страданіяхъ и крестной смерти Спасителя, состоитъ въ томъ, что на собраніи штундистовъ читается 26 глава Евангелія отъ Маттея и поются духовныя пѣсни, старшій братъ или пресвитеръ преломляетъ хлѣбъ и раздаетъ его черезъ діакона присутствующимъ; потомъ подается и распивается вино въ чашѣ. Впрочемъ, къ крещенію и затѣмъ къ причащенію допускаются только тѣ члены общины, которые по ея убѣжденію, послѣ продолжительнаго искуса вполне познали истинную вѣру. Всѣ остальные—не полноправные члены штундо-баптистической общины, несовершеннолетніе, и находятся въ положеніи оглашенныхъ. Они допускаются только на простыя молитвенно-назидательныя собранія, совершаемыя старостундистами такъ же, какъ и младостундистами. Что касается взаимнаго отношенія обѣихъ указанныхъ фракцій въ штундѣ, то наблюденія священника С. М. Потѣхина свидѣлствуютъ, что въ Кіевской епархіи сначала въ извѣстной мѣстности распространяется духовная штунда, которая потомъ переходитъ въ штундо-баптизмъ. Въ другихъ же епархіяхъ часто прямо появляется штундо-баптизмъ; однако члены его, какъ несовершеннолетніе, до времени не имѣютъ ни іерархическаго института, ни крещенія, ни причащенія и, такимъ образомъ, очень похожи на духовныхъ штундистовъ.

О нравственности штундистовъ въ обществѣ и литературѣ существуютъ различныя сужденія. Свѣтская печать либеральнаго лагеря симпатично относится къ штундистамъ, считая ихъ восходящею зарею, въ отношеніи просвѣщенія и нравственности стоящими выше своей народной среды. Но ближайшее изученіе штунды показываетъ, что аденты ея отличаются сравнительною нравственностью только на первыхъ порахъ, по вступленіи въ секту, а затѣмъ мало по малу и они предаются обычнымъ въ народѣ порокамъ. Но, что самое главное, въ душѣ штундиста нѣтъ, такъ сказать, христіанственности. Вѣра въ озареніе свыше ослѣпляетъ его, возбуждаетъ въ немъ духъ гордости, самомнѣнія. Нахальство,

дерзость, презрѣніе и жестокосердіе къ православнымъ, богохульство, порицаніе православной святыни—это обычныя явленія въ жизни штундистовъ, которыя и вызывають ненависть къ нимъ со стороны православныхъ, оскорбленныхъ въ своихъ религіозныхъ чувствахъ,—ненависть, иногда доходящую до кулачной расправы. Далѣе, въ семьѣ своей штундисты часто бывають деспотичны; на основаніи текста Св. Писанія «мужъ не властенъ надъ своимъ тѣломъ» (1-Коринѳ. VII, 4) нѣкоторые изъ нихъ начинаютъ развратничать. На основаніи того же Св. Писанія штундисты иногда не считаютъ грѣхомъ взять у брата лошадь, безъ его вѣдома, и т. п. Молодое поколѣніе среди штундистовъ, воспитанное внѣ церкви, отличается полнымъ религіознымъ индеферентизмомъ и склонностью къ отрицанію всего, къ нигилизму. Штунда именно и страшна тою деморализаціею, которую она производитъ въ народной средѣ, живущей и дышащей одною вѣрою. Даже обратившійся изъ штундистовъ рѣдко бываетъ духовно вполне здоровъ; по большей части это—сухая смоковница.

Остается сказать нѣсколько словъ относительно социальнополитическихъ воззрѣній штундистовъ. Вопросъ этотъ является боевымъ въ литературѣ и обществѣ. Конечно, никто не можетъ утверждать, что штунда есть секта социальнополитическая, поставившая своею спеціальною задачею разрѣшеніе социальныхъ и политическихъ вопросовъ; иначе это былъ бы социализмъ. Но нельзя сказать, что эта секта только религіозная. Хотя въ ученіи штундизма нѣтъ ясной и опредѣленной теоріи социальнополитическихъ воззрѣній, тѣмъ не менѣе было бы ошибочно думать, что эти идеи чужды штундистамъ, какъ и другимъ сектантамъ. Социальнополитическая теорія живетъ у нихъ не въ сознаніи, не въ умѣ, а въ сердцѣ, въ смятенныхъ чувствахъ. Жизнь народная и вообще управляется не теоріею, а чувствами, примѣромъ чего могутъ служить французская революція и современные фабричныя движенія. Тѣмъ болѣе не можетъ быть такой теоріи у штундистовъ, вслѣдствіе произвольнаго отношенія ихъ къ слову Божію. Но этотъ то произволь и есть опасное явленіе не только въ церковномъ, но и въ социальнополитическомъ отношеніи. Мы, говорятъ штундисты, обязаны повиноваться повелѣніямъ царя земнаго, если только они не противорѣчатъ заповѣдямъ Царя царей. Но такъ какъ запо-

вѣди-то Царя царей каждый штундистъ понимаетъ по своему, то станетъ яснымъ, что указанный принципъ является игрушкою въ рукахъ штундистовъ при рѣшеніи соціальныхъ и политическихъ вопросовъ. Если вы спросите штундиста о царѣ, онъ отвѣтитъ вамъ извѣстнымъ текстомъ о Саулѣ (I кн. Царст. 8 гл., 8 ст.). По поводу жалобъ народа на злоупотребленія властей, штундистъ скажетъ: «цари и князья властвуютъ надъ народами... Между же вами не должно быть такъ» (Мѡ. 20 гл., 25—26 ст.). О воинской повинности онъ повторитъ библейское изрѣченіе: «взявшій мечъ отъ меча погибнетъ» (Мѡ. 26 гл., 52 ст.). Въ разсужденіи о судахъ штундистъ сошлетъ на слова Спасителя: «не судите, да не судимы будете» (Мѡ. VII гл., 1 ст.). И бывали случаи, когда штундисты, напр. въ Тамбовской губерніи, проповѣдывали, что царя долженъ выбирать народъ; а въ Екатеринославской губерніи они пытались, хотя и безуспѣшно, завести коммуну. Вообще, вслѣдствіе произвольнаго толкованія Св. Писанія, у штундиста является масса запросовъ, а жизнь не можетъ удовлетворить ихъ. Естественно, зарождается чувство недовольства, возмущенія. Штундизмъ раздражаетъ народные нервы, открывая широкій просторъ для изслѣдованія и не давая удовлетворенія; онъ создаетъ чувство недовольства жизнью, чувства противогосударственныя. Та церковная анархія, та свобода пониманія Св. Писанія, какую мы видимъ въ штундизмѣ, при тяжелыхъ условіяхъ народной жизни, ставитъ штундистовъ авангардомъ — друзьями нигилистовъ. Таковою же штунда признается и Правительствомъ, какъ это видно изъ извѣстнаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ въ 1894 г. Тамъ говорится, что штунда вноситъ смуту въ народную жизнь, порождаетъ смуту въ душѣ, семьѣ и обществѣ, воспитываетъ протестующее настроеніе и недовольство въ смыслѣ соціальномъ. Но ни пастырь, ни миссіонеръ въ своихъ бесѣдахъ съ сектантами не должны касаться этой стороны въ штундизмѣ; иначе они внушатъ къ себѣ недоувѣріе, предубѣжденіе, даже ненависть; да это и не ихъ дѣло, тѣмъ болѣе, что они не могутъ изложить и доказать соціальную теорію штундистовъ. Лучшее средство для борьбы съ штундою—это личный примѣръ добраго пастыря, любящаго свое дѣло и своихъ пасомыхъ, доувѣріе и уваженіе къ нему со стороны прихожанъ и обличеніе сектантскихъ заблужденій, якобы

обоснованныхъ на Св. Писаніи, посредствомъ того же Св. Писанія. Жизни въ себѣ самой и будущности штунда не имѣтъ; она сама себя бьетъ своимъ произволомъ въ толкованіи Св. Писанія. Уже теперь вслѣдствіе этого она раздробилась на массу толковъ. Въ недалекомъ же будущемъ она разрѣшится или полнымъ религіознымъ индеферентизмомъ, или возвращеніемъ въ лоно православія.

(Орловскія Епарх. Вѣдомости).

Библиографическая замѣтка.

БОЛЬШАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ. Словарь общедоступныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ знанія. Изданіе Т-ва «Просвѣщеніе» подъ редакціей С. Н. Южанова. Т. VI (Гаданіе — Глазчатка) и VII (Глазь — Гюго). С.-Петербургъ, 1901—1902 г. Ц. 6 р. томъ въ изящномъ переплетѣ.

Изданіе энциклопедическихъ словарей въ настоящее время вошло какъ бы въ моду: вслѣдъ за изданіемъ обширнаго энциклопедическаго словаря Брокгауза начали появляться словари сокращенные, какъ напр. Гранатъ, совсѣмъ краткіе, какъ напр. словарь Павленкова, словари спеціальные, какъ напр. Православная Богословская Энциклопедія, — изд. журнала «Странникъ» и др. Очевидно, почувствовался сильный спросъ въ средѣ читающей публики на подобнаго рода справочныя книги.

Подчиняясь этому общему теченію и книгоиздательское Товарищество «Просвѣщеніе» задумало изданіе подобнаго словаря, давъ ему названіе Большой Энциклопедіи. Словарь этотъ составляетъ отчасти переводъ, отчасти переработку примѣнительно къ потребностямъ русскаго читателя, извѣстнаго нѣмецкаго энциклопедическаго словаря Мейера; по плану издателей онъ будетъ состоять изъ 20 томовъ и выйдеть въ теченіе 5 лѣтъ; къ началу 1902 г. вышло уже VII томовъ.

Каждый томъ представляетъ собой довольно внушительную книгу въ 800 страницъ большого формата и очень убористаго шрифта. Что касается содержанія вышедшихъ томовъ, то нельзя отказать ему въ подробности и обстоятельности, не много усту-

пающей обширному словарю Брокгауза. Замѣтна только разница въ статьяхъ т. с. крупныхъ, посвященныхъ разнымъ спеціальнымъ и научнымъ вопросамъ. У Брокгауза въ этихъ случаяхъ помѣщены цѣлыя спеціальныя изслѣдованія, здѣсь же статьи короче и популярнѣе. Но это составляетъ не недостатокъ, а преимущество словаря, какъ справочной книги. Не задаваясь цѣлю провѣрить степень достовѣрности помѣщенныхъ въ Большой Энциклопедіи свѣдѣній, мы не можемъ не отмѣтить нѣкоторыхъ недостатковъ, по нашему мнѣнію въ его редактированіи. Опираясь на нѣмецкій оригиналъ, словарь вносить не мало такихъ мелочей географическихъ и историческихъ, которыя едва ли имѣютъ интересъ для русскихъ читателей. Приведемъ нѣкоторые примѣры: *Гортонъ* — фабричное мѣстечко въ Ланкаширѣ на вост. *отъ Манчестера, бумагопрядильня, химическій и крахмальный заводъ, шляпная фабр., жит. 15215, *Горфильдъ* — мѣст. въ Глостерширѣ въ 3 клм. къ с. отъ Бристоля, жит. 7557, *Граффъ* — нѣмецкій актеръ, род. 1768 г., ум. 1848 г., на сценическое дарованіе его имѣли большое вліяніе Гете и Шиллеръ, *Гренъ* — изобрѣлъ особый родъ органа—*Orgue expressif*. Такого рода справокъ въ словарь довольно много. Несомнѣнно, что цѣнность словаря для русскихъ читателей отъ выпуска подобнаго рода мелочей нисколько не пострадала бы, а между тѣмъ значительно сократился бы его объемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и цѣна и словарь сталъ бы доступнѣе. Съ другой стороны, по мѣстамъ замѣтно недостаточно внимательное редактированіе статей, относящихся къ русскимъ дѣятелямъ. Напр. объ извѣстномъ проф. *Е. Е. Голубинскомъ* сообщается, что онъ еще состоитъ профессоромъ Московской духовной академіи, что вышелъ 1-й томъ его исторіи Русской церкви, тогда какъ онъ давно уже въ отставкѣ и въ 1901 г. вышла первая половина 2-го тома его исторіи; или объ *И. А. Голышевѣ* сообщается, что онъ и доселѣ управляетъ своей типографіей, между тѣмъ какъ Голышевъ давно померъ. Нельзя не пожалѣть, наконецъ, и о томъ, что словарь, давая планъ

большихъ западно-европейскихъ городовъ, не даетъ географическихъ картъ русскихъ губерній.

Но и при этихъ отмѣченныхъ нами недочетахъ, словарь «Большая Энциклопедія» остается все-таки весьма полезною справочною книгой (ибо въ остальномъ его свѣдѣнія отличаются безупречною обстоятельностью) и можетъ вполне замѣнить слишкомъ дорогой и обширный словарь Брокгауза. Если же принять во вниманіе изящество изданія (бумага, печать, рисунки, переплетъ), то и цѣну 6 руб. за томъ нельзя считать очень высокою.

ЖИЗНЬ ЖИВОТНЫХЪ БРЭМА—полный переводъ со 2-го нѣмецкаго изданія, вновь обработаннаго Рих. Шмидтлейномъ для школы и домашняго чтенія подъ редакціей проф. С.-Петербургскаго университета А. С. Догеля, т. III — пресмыкающіяся, земноводныя, рыбы, насѣкомыя и низшія животныя. Изданіе Т-ва «Просвѣщеніе». С.-Петербургъ, 1902 г. Ц. 8 руб. въ переплетѣ.

Мы имѣли уже случай говорить на страницахъ Владимірскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (іюнь 1901 г.) о достоинствахъ изданія сочиненій Брэма товариществомъ «Просвѣщеніе». Классическій трудъ Брэма до настоящаго времени незамѣнимъ для ознакомленія съ фауной земного шара и нужно только желать возможно широкаго его распространенія. Но въ своемъ полномъ видѣ онъ слишкомъ обширенъ и дорогъ и потому мало доступенъ. Т-во «Просвѣщеніе» предлагаетъ его въ сокращенномъ видѣ, специально обработанномъ для школы и домашняго чтенія и сравнительно за недорогую цѣну. Но это сокращеніе не настолько велико, чтобы обратить изложеніе въ сухой перечень родовъ, видовъ и разновидностей животнаго царства; всѣ живыя картины изъ жизни животныхъ, мастерски изложенныя, въ этомъ изданіи оставлены, сокращена же только спеціально-научная сторона.

Данный третій томъ содержитъ въ себѣ свѣдѣнія о низшихъ животныхъ — пресмыкающихся, рыбахъ, насѣкомыхъ и пр.,

представляет собой весьма внушительную книгу въ 1050 страницъ большого формата, снабженъ многочисленными и художественно исполненными иллюстраціями (10 хромолитографій, 713 рисунковъ въ текстъ и 16 рѣзанныхъ на деревѣ картинъ) Эти прекрасныя иллюстраціи наилучшимъ образомъ дополняютъ текстъ сочиненія.

Если принять во вниманіе объемъ книги, изящную внѣшность (бумага, печать, рисунки, переплетъ), то назначенная цѣна 8 руб. за томъ не можетъ считаться высокой, а при той широкой разсрочкѣ платежа, какую допускаетъ т-во, книга можетъ быть доступной для школъ и семей съ среднимъ достаткомъ.

ЖИЗНЬ РАСТЕНІЙ проф. А. Кернера фонъ-Марилаундъ, переводъ со второго переработаннаго нѣмецкаго изданія подѣ редакціей заслуженнаго профессора И. П. Бородина. Т. I и II. Изданіе т-ва «Провсвѣщеніе». С.-Петербургъ, 1901 г. Ц. 15 руб.

Данное сочиненіе почтеннаго нѣмецкаго профессора рисуетъ передъ нами жизнь растительнаго царства во всемъ ея разнообразіи, цѣлесообразности и красотѣ. Въ первомъ томѣ авторъ знакомитъ съ формами и жизнью растенія, а во второмъ—съ исторіей растеній. Въ частности *первый томъ* содержитъ слѣдующіе отдѣлы: I) Живое въ растеніи (т. е. растительныя клѣтки и протоплазма, какъ простѣйшіе и основныя элементы растеній), II) Принятіе растеніемъ пищи, III) Проведеніе пищи и приспособленія для этой цѣли у растеній, IV) Образованіе органическихъ веществъ изъ неорганической пищи, V) Превращеніе и переносъ веществъ, VI) Ростъ и построеніе растенія, VII) Растительныя формы въ смыслѣ совершенныхъ построекъ. Второй томъ изъясняетъ слѣдующее: I) Исторія растительныхъ недѣлимыхъ, II) Исторія растительныхъ видовъ и III) Растенія и человѣкъ, при чемъ идетъ рѣчь о растеніяхъ, полезныхъ для человѣка, о живыхъ растеніяхъ

въ качествѣ украшеній, о садахъ, о растеніи, какъ вдохновителѣ художника. Этотъ перечень отдѣловъ труда проф. Кернера даетъ ясное представленіе о его содержаніи: авторъ вводитъ читателя во всѣ тайники сложной и мудрой работы природы, мимо которой мы проходимъ такъ равнодушно по своему невѣдѣнію. Насколько полно и обстоятельно раскрывается здѣсь жизнь растенія, за это ручается имя автора, который пользуется почетной извѣстностью особенно въ области т. н. біологіи растеній. Поэтому нельзя не привѣтствовать появленія его труда и въ русскомъ переводѣ. Изложеніе его отличается общедоступностью, а многочисленные и прекрасно исполненные рисунки (40 хромолитографій, 26 рѣзанныхъ на деревѣ картинъ и 448 иллюстрацій въ текстѣ) онагляживаютъ предлагаемый читателю матеріалъ.

Министерство Народнаго Просвѣщенія, признавая несомнѣнные достоинства сочиненія проф. Кернера, одобрило его для учительскихъ и ученическихъ бібліотекъ своихъ заведеній.

НАРОДОВѢДѢНІЕ проф. Фр. Ратцеля, переводъ со второго переработаннаго нѣмецкаго изданія подъ редакціей Д. А. Коропчевскаго. Изданіе Т-ва «Просвѣщеніе». С.-Петербургъ, 1901 г. Т. I и II. Ц. 15 р.

Задачу даннаго сочиненія самъ авторъ полагаетъ въ томъ, чтобы «узнать человѣчество во всѣхъ его частностяхъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно живетъ въ настоящее время». Какъ географъ, онъ дѣлитъ современное человѣчество на географическіе круги народовъ и начинаетъ съ описанія народовъ тихоокеанско-американскаго круга, куда входятъ представители черной и желтой расы. Затѣмъ разсматриваетъ свѣтлокожіе народы Южной Африки, негрскіе народы и наконецъ въ одномъ общемъ отдѣлѣ культурныхъ представителей Стараго Свѣта, причисляя къ нимъ всѣ группы арійцевъ, восточныхъ и юго-восточныхъ азіатовъ. Главное вниманіе авторъ посвящаетъ дикимъ и полукультурнымъ народамъ во первыхъ по-

тому, что они быстро исчезаютъ, во вторыхъ потому, что жизнь культурныхъ историческихъ народовъ уяснена уже наукою съ достаточной полнотою и обстоятельностью.

Такимъ образомъ въ этомъ обширномъ трудѣ нѣмецкаго географа (2 тома имѣютъ около 1500 страницъ большого формата) читатель найдетъ подробное и обстоятельное описаніе жизни большей части человѣчества, особенно той его части, которая далека еще отъ европейской культуры и цивилизаціи. Но и внѣ знакомой намъ культуры, эта жизнь имѣетъ особый интересъ въ своей оригинальности. Благодаря же обильнымъ (30 хромолитографій, 26 картинъ и 1100 рисунковъ въ текстѣ) и прекрасно исполненнымъ иллюстраціямъ разныхъ типовъ народовъ, ихъ одежды, утвари домашней, оружія, украшеній и пр., читатель пріобрѣтаетъ объ этой жизни ясныя и наглядныя представленія. Поэтому «Народовѣдѣніе» Ратцеля смѣло можно рекомендовать, какъ весьма полезное пособіе при изученіи географіи.

Вообще всѣ три вышешюименованныхъ сочиненія, изданныя тов-ствомъ «Просвѣщеніе», являются дополненіемъ другъ другу. «Жизнь растений» изображаетъ предъ нами всю красоту растительнаго міра на землѣ, «Жизнь животныхъ» раскрываетъ все разнообразіе животнаго царства и, наконецъ, «Народовѣдѣніе» рисуетъ предъ нами челоуѣка, составляющаго вѣнецъ творенія въ этой природѣ. Особенно пригодными являются эти прекрасно изданныя книги въ настоящее время, когда изученіе природы начинаетъ входить, какъ необходимый элементъ, въ курсъ общаго средняго образованія, и остается только пожалѣть, что онѣ по своей высокой цѣнѣ (54 руб. за 3 сочиненія) доступны не всякой семьѣ и пожалуй школѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Сергія, Архіепископа Владимірскаго.

Годичный кругъ словъ на воскресные и праздничные дни. Цѣна 2 руб., съ пересылкою 2 р. 50 к. Для церквей и приходоѡ Владимірскаго епархіи 1 р. 50 к.

Преподобный Михаилъ Маленъ и трехсотлѣтіе рожденія Благочестивѣйшаго Великаго Государя Царя и Великаго Князя Михаила Феодоровича. 12 іюля 1596—1896 г. Цѣна съ примѣчаніями 15 к., съ пересылкой 20 коп.; безъ примѣчаній 10 к., съ пересылкой 15 коп.

Избранныя житія святыхъ (или доселѣ неизвѣстныя въ Россіи, или восполненныя по неизвѣстнымъ доселѣ источникамъ) или замѣчательныя по несомнѣнности знаменій и чудесъ святыхъ, 287 стран. Цѣна 75 коп., съ пересылкою 1 руб.

Бесѣды объ основныхъ истинахъ святой православной вѣры (противъ невѣрія, иновѣрія и раскола, съ присовокупленіемъ статьи: Библия и современныя науки). Изданіе второе, Ц. 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 ф. по разстоянію.

Изслѣдованіе Библейской Хронологіи. Цѣна 60 коп., съ пересылкой 75 коп.

Русская литература объ иконахъ Пресвят. Богородицы. 20 коп., съ пересылкой 30 коп.

Книги можно получать чрезъ канцелярію Архіепископа Владимірскаго и въ складѣ Александро-Невскаго Братства.

СОДЕРЖАНІЕ.

Участіе общества въ церковныхъ дѣлахъ въ древне-христіанской церкви (продолженіе).—Незаконность Австрійскаго священства (продолженіе).—Гностикъ Маркіонъ (окончаніе).—Штундизмъ.—Библиографическая замѣтка.—Объявленіе.

Редакторъ *М. Плаксинъ*.

Печатать дозвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Евгеній*.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Февраля 14-го дня 1902 года.