

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюня № 12. 1887 года.

І. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СІНОДА.

Отъ 3--4 іюня 1887 года.—О производствѣ сбора по церквамъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія жителей города Вѣрнаго и селеній семирѣченской области.

Св. Синодъ имѣли сужденіе о тяжкомъ бѣдствіи, постигшемъ жителей г. Вѣрнаго и многихъ селеній семирѣченской области отъ землетрясенія. Приказали: Попущеніемъ Божиимъ постигло жителей г. Вѣрнаго и многихъ селеній семирѣченской области страшное бѣдствіе. 28 минуваго мая, въ исходѣ пятаго часа утра, произошло сильное землетрясеніе, въ конецъ разрушившее г. Вѣрный и многія селенія области: храмы Божіи и жилия зданія обращены въ груды развалинъ, причемъ погибло не малое число людей, и всѣ жители поражены ужасомъ. Нельзя не помыслить съ глубокою скорбію о томъ печальномъ состояніи, въ коемъ находятся нынѣ подвергшіеся несчастію жители: они лишены не только крова и одежды, но и куска насущнаго хлѣба. Страждущіе взываютъ къ помощи благотворителей, и Св. Синодъ питаетъ надежду, что возлюбленные о Господѣ чада нашей святой соборной и апостольской церкви, по искони отличавшему ихъ состраданію къ впадшимъ въ несчастіе, памятуя спаси-

тельную Христову заповѣдь любви, милосердно подвигнутся на братскую помощь бѣдствующимъ жителямъ г. Вѣрнаго и селеній семирѣченской области. Велѣдствіе сего Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить печатными указами епархіальнымъ преосвященнымъ, синодальнымъ конторамъ московской и грузино-имеретинской, управляющему гардейскимъ духовенствомъ, главному священнику армии и флотовъ и завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ: 1) сдѣлать безотлагательное распоряженіе о производствѣ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ первые два, по полученіи настоящаго указа, воскресные или праздничные дни, кружечнаго сбора въ пользу бѣдствующихъ жителей г. Вѣрнаго и селеній семирѣченской области, вмѣнивъ при семъ духовенству въ непрѣмную обязанность, чтобы оно, предъ самымъ сборомъ, объяснило прихожанамъ, въ краткихъ, выразительныхъ словахъ причину и назначеніе сбора, и 2) предложить причтамъ и церковнымъ старостамъ оказать, по ихъ личному усмотрѣнію и по соображенію съ церковными средствами, возможное пособіе бѣдствующимъ и изъ церковныхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы деньги, какъ собранныя въ кружку, такъ и назначенныя изъ суммъ церквей, безъ замедленія были препровождены, при надлежащемъ актѣ, за подписью причта и церковнаго старосты, по принадлежности, въ консисторію, конторы и канцелярію—главнаго священника и Ихъ Величествъ духовника, которыя обязываются немедленно доставлять таковыя деньги преосвященному туркестанскому Неофиту, съ доведеніемъ о количествѣ препровожденныхъ такимъ образомъ денегъ до свѣдѣнія Св. Синода; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, послать, по принадлежности, печатные циркулярные указы.

Отъ 27 апрѣля — 4 мая О результатахъ произведеннаго въ 1886 году приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 27 марта 1887 г., журналъ учебнаго комитета, по представленіямъ преосвященныхъ митрополитовъ: с.-петербургскаго, кievскаго и московскаго и архіепископа казанскаго о результатахъ произведеннаго въ 1886 году приѣма семинарскихъ воспитанниковъ въ составъ новыхъ курсовъ духовныхъ академій. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящій журналъ учебнаго комитета, Св. Синодъ опредѣляетъ: изложенныя въ журналъ учебнаго комитета извлеченія изъ донесеній экзаменаціонныхъ академическихъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1886 году для поступленія въ духовныя академіи, на основаніи прежнихъ примѣровъ, сообщить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ, съ тѣмъ, чтобы они предложили оныя педагогическимъ собраніямъ подвѣдомственныхъ имъ семинарій для надлежащихъ соображеній относительно исправленія или устраненія указываемыхъ въ сихъ донесеніяхъ недостатковъ въ преподаваніи различныхъ предметовъ семинарскаго курса, о чемъ, для исполненія, сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“, по принятому порядку.

Извлеченіе изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, явившихся въ 1886 г. для поступленія въ духовныя академіи.

а) По священному Писанію новаго заветѣ. Въ с.-петербургской академіи. По священному Писанію новаго заветѣ отвѣты экзаменовавшихся воспитанниковъ были вообще удовлетворительны; большинство выказало болѣе или менѣе точныя и обстоятельныя свѣдѣнія какъ по исторіи, такъ

и въ толкованіи наиболѣе важныхъ мѣстъ священнаго текста. Изъ 109 экзаменовавшихся воспитанниковъ 15 получили высшій баллъ 5; 39 — $4\frac{1}{2}$ — 4; 41 — $3\frac{1}{2}$ — 3 и 14 — $2\frac{1}{2}$ — 2. Изъ числа, впрочемъ, послѣднихъ, оказавшихся наиболѣе слабыми по своимъ познаніямъ, двое окончили курсъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ (1 въ гимназій; 1 — въ гатчинскомъ сиротскомъ институтѣ) а одинъ — въ бѣлградской семинаріи.

б) *По догматическому богословію.* Въ кievской академіи. Въ настоящемъ году къ повѣрочному экзамену по догматикѣ являлось 49 семинарскихъ воспитанниковъ, изъ коихъ 23 дали отвѣты весьма и очень хорошіе (четверо получили баллъ 5, девятнадцать — баллъ 4), двадцать два — удовлетворительные (3) и четверо неудовлетворительные (2). Въ лучшихъ отвѣтахъ комиссія усмотрѣла тѣ же добрыя качества, какія усматривались и въ предшествовавшіе годы, именно — точное и ясное знаніе истинъ православной догматики и приводимыхъ въ подтвержденіе ихъ текстовъ св. Писанія. Но даже и въ лучшихъ отвѣтахъ желательно бы видѣть больше знакомства съ вѣроисповѣдными разностями. Комиссія съ удовольствіемъ выслушала два отвѣта — о папствѣ и Filioque, но вообще знанія отвѣчавшихъ въ этой области оказались очень слабыми, особенно когда дѣло касалось разностей протестантской догматики: были случаи, когда отвѣчавшій не могъ объяснить значенія термина *gratia irresistibilis*; относительно же болѣе трудныхъ пунктовъ получалось прямое признаніе въ незнаніи, чего не замѣчалось на экзаменахъ прежнихъ лѣтъ. Въ отвѣтахъ слабѣйшихъ, кромѣ этого недостатка, замѣчалось иногда неясное знаніе и положительной стороны догматической науки (напр., нетвердые даны были отвѣты на вопросы, что такое мытарство, что такое первородный грѣхъ и его слѣдствія) и слабое знакомство съ текстами (напр., не получено отвѣтовъ на вопросы, какъ изображается страшный судъ въ евангеліи и въ какомъ именно евангеліи, гдѣ повидимому говорится у ап. Павла о трехчастномъ составѣ челоуѣка и какъ именно говорится). Лучшіе отвѣты даны воспитанниками, присланными на казенный счетъ. Въ московской академіи. Изъ 119 студентовъ 75 получили баллы отъ 4 до 5,

говоря иначе, дали отвѣты вполне удовлетворительные; 29 имѣютъ баллы выше 3, но ниже 4, т. е. дали отвѣты посредственные; наконецъ, остальные 15 отвѣчали неудовлетворительно, получивши 3 или даже меньше, 3. Отличныхъ отвѣтовъ (5 и $4\frac{3}{4}$) дано 12, всѣ они принадлежать студентамъ присланнымъ. Въ лучшихъ отвѣтахъ было замѣтно твердое, точное и осмысленное знаніе того, чего требуетъ семинарская программа, и даже обнаруживалось иногда познаніе свыше программы. Осмысленность усвоенія учебника выразилась въ томъ, что таковыя студенты легко рѣшали возраженія, прямого отвѣта на которыя въ учебникѣ не дано. Менѣе совершенны были отвѣты тѣхъ которые хотя и твердо знали учебникъ, но усвоили его, повидимому, довольно механически; предлагаемые вопросы, вообще говоря, затрудняли ихъ. Что касается до посредственныхъ и худшихъ отвѣтовъ, то наиболѣе замѣтными ихъ недостатками были: неточность въ знаніи текстовъ, неполнота свѣдѣній, неотчетливость и сбивчивость въ передачѣ ихъ, отсутствіе яснаго и твердаго понятія о предметѣ рѣчи. Въ частности выдаются изъ ряда другихъ семинарій студенты московской семинаріи. Не придерживаясь буквы учебника, они имѣютъ основательныя, разумно усвоенныя, а иногда и подробныя свѣдѣнія, почерпнутыя изъ другихъ руководствъ по догматикѣ. Такъ какъ этотъ отрадный фактъ былъ замѣченъ и въ предъидущіе годы и такъ какъ отвѣты не лучшихъ только, но и посредственныхъ студентовъ москвичей отличаются упомянутыми сейчасъ чертами, то ясно, что этотъ фактъ обязанъ своимъ существованіемъ хорошей системѣ преподаванія, а не можетъ быть приписанъ начитанности самихъ студентовъ. Студенты тамбовской семинаріи хотя отвѣчали хорошо, но отказывались отвѣчать о тайнствахъ, о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка, о промыслѣ и объ ангелахъ, подъ предлогомъ, что въ семинаріи этихъ отдѣловъ они не прошли. Въ отвѣтахъ студентовъ прочихъ семинарій коммиссія ничего характернаго не нашла. Въ казанской академіи. Отвѣты явившихся для поступления въ академію студентовъ были вообще удовлетворительны, за исключеніемъ нѣкоторыхъ студентовъ воронежской, казанской и самарской семинарій, оказавшихся слабо под-

готовленными. Некоторые изъ студентовъ вятской, саратовской и томской семинарій заявили, что у нихъ въ семинаріяхъ не проходили послѣдняго отдѣла науки, къ которымъ поэтому они вовсе не знакомы. Подобныя заявленія случались и въ прежніе годы. Въ нынѣшнемъ году казеннокоштные студенты отвѣчали сравнительно слабѣе волонтеровъ.

в) *По общей церковной исторіи.* Въ казанской академіи. Воспитанники духовныхъ семинарій, державшіе повѣрочные экзамены по общей церковной исторіи, отвѣчали—казеннокоштные вообще удовлетворительно, волонтеры—посредственно, а нѣкоторые слабо, и даже очень слабо. Одинъ изъ волонтеровъ, излагая споръ о празднованіи Пасхи, сказалъ, что день празднованія Пасхи опредѣленъ въ евангеліяхъ и именно въ евангеліи Луки (свящ. сармарской епар.) Другой тоже изъ волонтеровъ, не могъ показать различія между омоусіанами, оміусіанами, аномеями,—даже видомъ своимъ показалъ, что онъ не слышалъ подобныхъ названій (рязанской епархіи). Неумѣнье ясно и точно охарактеризовать ересь и показать ея отличіе отъ православія составляетъ, по замѣчанію комиссіи, болѣе или менѣе общій недостатокъ всѣхъ воспитанниковъ, и казеннокоштныхъ и волонтеровъ. Одинъ изъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ (воронежской еп.) рассказалъ внѣшнюю исторію несторіанства удовлетворительно, но не сумѣлъ показать отличія его отъ монофизитства и высказалъ, что по ученію Теодора Мопсуестскаго, Христосъ прошелъ чрезъ Марію, какъ чрезъ каналъ. Недостатки и ошибки учебника, попрежнему, повторяются.

(Продолженіе будетъ).

II. ОТЧЕТЪ

О СОСТОЯНІИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1884¹/₂ УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

До приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. Правиль о церковно-приходскихъ школахъ, послѣднія находились въ вѣдѣніи уѣзныхъ училищныхъ совѣтовъ. Число церковно-приходскихъ школь въ тульской епархіи было крайне ограничено. Хотя по исторіи первоначальнаго возникновенія, ихъ могло считаться много, но, съ полученіемъ пособія отъ земства, многія изъ церковно-приходскихъ школь перешли въ разрядъ земскихъ и поступили въ вѣдѣніе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Съ приведеніемъ же въ дѣйствіе вышеупомянутыхъ Правиль, въ положеніи церковно-приходскихъ школь произошла перемѣна, въ ихъ развитіи стало замѣтно большее оживленіе. Изъ вѣдѣнія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ церковно-приходскія школы перешли, согласно правиламъ о нихъ, въ вѣдомство епархіальнаго училищнаго совѣта, который утвержденъ былъ резолюціею Его Высочайшаго Преосвященства 31 іюля 1884 г.

Составъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

Епархіальный училищный совѣтъ въ отчетномъ году состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Прѣдсѣдателемъ совѣта назначенъ Его Высокопреосвященствомъ ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ, членами состояли директоръ народныхъ училищъ Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ, кафедральный протоіерей Александръ Ивановъ, членъ консисторіи протоіерей Михаилъ Рождественскій и два преподавателя семинаріи: Владиміръ Сахаровъ и Павелъ Малицкій. Послѣдній, по избранію совѣта и утвержденію Его Высокопреосвященства, состоялъ вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлопроизводителемъ совѣта. Въ теченіи учебнаго года перемѣнъ въ наличномъ составѣ не было.

Дѣятельность Совѣта.

Непосредственно послѣ своей организаціи совѣтъ вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей. Первымъ дѣломъ совѣта было основательное ознакомленіе съ состояніемъ вообще школьнаго дѣла въ тульской епархіи и опредѣленіе количества школъ, которыя, какъ школы церковно-приходскія, могли поступить въ его вѣдѣніе. Въ виду этого совѣтъ потребовалъ отъ священниковъ свѣдѣній о школахъ, имѣющихся въ ихъ приходахъ, съ обозначеніемъ, какого характера эти школы, кто въ нихъ обучаетъ, какія и откуда средства содержанія школъ и въ вѣдѣніи кого онѣ состоятъ. Доставленные свѣдѣнія дали возможность совѣту выдѣлить церковно-приходскія школы изъ вѣдѣнія уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и перевести ихъ въ вѣдѣніе епархіальнаго совѣта; это разграниченіе и сдѣлано было, при участіи директора народныхъ училищъ. При разграниченіи школъ, совѣтъ въ интересахъ школьнаго дѣла нашелъ нужнымъ оставить въ вѣдѣніи уѣздныхъ совѣтовъ тѣ школы, которыя, хотя по началу своего существованія и соотвѣтствуютъ типу церковно-приходскихъ школъ, но въ средствахъ своего содержанія въ значительной мѣрѣ зависятъ отъ земскихъ пособій. Принять такія школы въ свое вѣдѣніе, до выясненія отношенія земства къ церковно-приходскимъ школамъ, совѣтъ нашелъ неудобнымъ, опасаясь сдѣлать непрочнымъ существованіе этихъ школъ въ томъ случаѣ, если отказано будетъ имъ въ земскомъ пособіи, котораго совѣтъ не можетъ восполнить, по неимѣнію въ своемъ распоряженіи денежныхъ средствъ. По опредѣленіи числа школъ, подлежащихъ своему вѣдѣнію, епархіальный совѣтъ озаботился увеличеніемъ количества церковно-приходскихъ школъ. По мѣрѣ надобности, назначались собранія совѣта въ архіерейскомъ домѣ, на которыхъ часто присутствовалъ самъ Высокопреосвященный Никандръ, Архіепископъ тульскій, направляя своими совѣтами дѣятельность совѣта. Предметами обсужденій совѣта были: прошенія священниковъ объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, опредѣленіе учителей и законоучителей, вопросы объ изысканіи средствъ содержанія церковно-приходскихъ школъ, размо-

трѣніе отчетовъ наблюдателей о школахъ и составленіе по нимъ заключеній, составленіе инструкціи для церковно-приходскихъ школъ, каковая и была выработана къ концу учебнаго года и въ руководство завѣдующимъ и наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ напечатана въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Въ виду того, чтобы дѣлопроизводство по открытію церковно-приходскихъ школъ не встрѣчало замедленія, совѣтъ черезъ Епархіальныя Вѣдомости ставилъ въ извѣстность духовенству, соблюденіе какихъ условій необходимо при подачѣ прошеній объ открытіи школъ и опредѣленіи учителей, чтобы въ рѣшеніи этихъ вопросовъ не встрѣтилось совѣту затрудненій, по недостаточности нѣкоторыхъ свѣдѣній.

Число школъ и ихъ внѣшнее устройство.

Постоянно живое отношеніе къ дѣлу церковно-приходскихъ школъ Его Высокопреосвященства и дѣятельное вниманіе къ ихъ интересамъ епархіальнаго училищнаго совѣта сопровождалось замѣтными результатами по части развитія церковно-приходскихъ школъ. Во многихъ селеніяхъ, гдѣ не было никакихъ школъ, въ отчетномъ учебномъ году возникли, или церковно-приходскія школы, или школы грамотности. Всѣхъ школъ, находившихся въ вѣдѣніи епархіальнаго училищнаго совѣта, къ концу 188⁴/₅ г. было 99-ть, изъ коихъ 8-мь школъ въ городахъ, остальные же въ селеніяхъ и деревняхъ. Принимая во вниманіе тотъ фактъ, что епархіальный училищный совѣтъ, при распредѣленіи, нашелъ неудобнымъ по указанному выше основанію, принять въ свое вѣдѣніе тѣ школы церковно-приходскія, которыя пользовались значительнымъ пособіемъ отъ земства, нельзя не видѣть, что съ введеніемъ въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и учрежденіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, совершился значительный шагъ впередъ въ развитіи церковно-приходскихъ школъ. По списку дирекціи народныхъ училищъ въ вѣдѣніе совѣта были переданы слѣдующія ц.-прих. школы: въ г. Тулѣ при Вознесенской и при Пречистенской церквахъ; въ тульскомъ уѣздѣ: въ

с. Татевѣ; въ алексинскомъ уѣздѣ въ селахъ: Волкови-
чахъ, Велеговши, Изволи, Повровскомъ-Коростинѣ, Петру-
шинѣ, Симоновѣ и сельцѣ Темьяни прихода села Веле-
говши; въ чернскомъ уѣздѣ: при Соборной г. Черви церкви
и селахъ: Бабуринѣ и Соковнинѣ; въ Бѣлевѣ при Кре-
стовоздвиженскомъ женскомъ монастырѣ, при Успенской
и Петропавловской города Бѣлева церквахъ; въ селахъ
белев. у.: Сухочевѣ и Лободинѣ; въ одоевскомъ уѣздѣ
въ селахъ: Стояновѣ, Воротцахъ, Дубкахъ и Жестовомъ;
въ веневскомъ уѣздѣ въ селахъ: Дудинѣ и Мочилахъ; въ
каширскомъ уѣздѣ при Каширскомъ женскомъ монастырѣ;
кромѣ того въ половинѣ учебнаго года перешла въ вѣ-
дѣніе совѣта александровская при щегловкомъ Богоро-
дичномъ въ г. Тулѣ монастырѣ и михайло-мансуровская
чернскаго уѣзда по желанію ея попечителя. Изъ 72-хъ
остальныхъ школъ болѣе 20-ти открыто епархіальнымъ
училищнымъ совѣтомъ въ слѣдующихъ селеніяхъ и де-
ревняхъ: Левенскомъ, Рылевѣ, Рождествинѣ, Скобочевѣ,
Нивнахъ, Ползиковѣ, Старомъ Роскотцѣ, Шушлинѣ, Гор-
ѣлкахъ, Старомъ Яковлевѣ, Злобинѣ, Жежелнѣ, Бѣгни-
ной, Устьѣ, Селиваловѣ, Борятинѣ, Казанскомъ-Грековѣ,
Иванъ Озерѣ, Монастырщинѣ, Костомаровѣ, Маломъ Ску-
ратовѣ, и Знаменскомъ на Зушѣ; остальные же возникли
ранѣе утвержденія правилъ о церковно-приходскихъ шко-
лахъ, благодаря усердію духовенства, и существовали
нѣкоторое время безъ заявленія о своемъ существованіи
уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ и съ учрежденіемъ епар-
хіальнаго училищнаго совѣта поступили въ его вѣдѣніе.

Во внѣшнемъ устройствѣ школъ не было однообразія:
однѣ школы отличались съ внѣшней стороны всѣми удоб-
ствами и вполнѣ приспособлены были къ учебному дѣлу,
онѣ помѣщались въ относительно просторныхъ зданіяхъ,
въ достаточной мѣрѣ были снабжены школьною мебелью
и учебными принадлежностями. Но такихъ школъ сравни-
тельно немного. Къ нимъ нужно отнести: а) школы мо-
настырскія и городскія, именно: Вознесенскую, Пречистен-
скую и Александровскую г. Тулы, Соборную города Черни,
Каширскую, что при женскомъ монастырѣ, Успенскую,
Мироносицкую, Петропавловскую и Крестовоздвиженскую,
что при женскомъ монастырѣ г. Бѣлева и б) слѣдующія

школы въ селеніяхъ и деревняхъ: Симоновѣ, Борятинѣ, Иванъ-Озерѣ, Михайло-Мансуровѣ, Жадомо-Соковнинѣ, Казанскомъ-Грековѣ, Левенскомъ, Селивановѣ и Бабуринѣ. Остальныя же школы и со стороны помѣщенія и со стороны школьной обстановки нуждались въ лучшихъ приспособленіяхъ. Помѣщеніемъ для такихъ школъ служили церковныя караулки, частію дома священно-церковно-служителей и частію крестьянскія избы, занимаемыя для школьнаго помѣщенія. Въ церковныхъ караулкахъ помѣщались 40 школъ, въ домахъ священно-церковно-служителей 27 и остальныя въ крестьянскихъ избахъ.

Учащія лица и учебная часть въ школахъ.

Составъ учителей церковно-приходскихъ школъ довольно разнообразенъ. Учителями въ школахъ состояли священники и другія лица, изъ причта, окончившіе и не окончившіе курса воспитанники семинаріи и духовныхъ училищъ; воспитанницы женскаго епархіальнаго училища и наконецъ учителя изъ разночинцевъ.

По отношенію къ составу учителей, церковно-приходскія школы распредѣляются слѣдующимъ образомъ: изъ 99-ти школъ, 52 школы имѣютъ полный учительскій персоналъ, состоящій изъ законоучителя и учителя, или его помощника, въ 40 школахъ должность учителя и законоучителя совмѣщалась въ одномъ лицѣ священника, въ 7-ми школахъ имѣлись одни учителя; отношенія же священника къ такимъ школамъ ограничивались общимъ надзоромъ за направленіемъ обученія въ школахъ. Школы послѣдняго рода находятся главнымъ образомъ въ деревняхъ и въ самомъ положеніи представляютъ неудобство для священниковъ регулярно и систематично заниматься въ нихъ дѣломъ обученія мальчиковъ не только всему, что требуется въ народной школѣ, но даже и закону Божію.

Если распредѣлить учительскій персоналъ церковно-приходскихъ школъ по категоріямъ, на основаніи образовательнаго ценза учителей, то получатся слѣдующія цифры: въ 40 школахъ учителями и законоучителями состояли священники, въ 12-ти школахъ священники занимались только законоучительствомъ, въ 10-ти школахъ

учителями состояли діаконъ и псаломщики, въ 11-ти школахъ окончившіе курсъ семинаріи воспитанники, въ 15-ти школахъ воспитанники семинаріи и духовныхъ училищъ, не окончившіе курса, въ 11-ти школахъ воспитанницы женскаго епархіального училища и наконецъ въ 12-ти школахъ лица изъ разночинцевъ.

Число учениковъ и успѣшность обученія.

Разнообразіе во внѣшнемъ устройствѣ приходскихъ школъ, естественно, отзывалось на количествѣ обучающихся въ нихъ. Отъ помѣстительности, или тѣсноты школьной комнаты часто зависѣло количество учениковъ въ школь. Въ этомъ отношеніи различіе между школами доходило иногда до противоположности. На ряду съ школами, гдѣ число учащихся превышало цифру 100 человекъ; были школы, гдѣ число учениковъ ограничивалось 7, 8 и 10-ю. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что школъ съ такимъ минимальнымъ количествомъ учениковъ сравнительно немного. Чаще всего въ школахъ число учениковъ колебалось между числами 20 и 30-ю. Общее количество учениковъ обучавшихся въ школахъ, въ 188⁴/₅ г. было 2297 человекъ мужскаго пола и 203 женскаго пола. Если общее количество раздѣлить на число школъ, то среднимъ числомъ приходилось на школу двадцать шесть человекъ.

Относительно успѣшности обученія въ школахъ нужно сказать, что она не вездѣ была одинакова. Успѣшность обученія находилась въ зависимости отъ всей организаціи, школы, состава учителей, ихъ образовательнаго ценза и педагогической опытности и достаточности, или недостаточности учебниковъ, пособій и другихъ школьныхъ принадлежностей. По отзывамъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, въ большинствѣ школъ дѣло велось съ усердіемъ, хотя и не съ одинаковыми успѣхами. Въ большей степени успѣшности въ обученіи замѣтна была въ тѣхъ школахъ, которыя, существуя нѣсколько лѣтъ, приобрѣли устойчивость. Это — тѣ вышеупомянутыя школы въ городахъ и селеніяхъ, которыя возникли до учрежденія епархіальнаго училищнаго совѣта и поступили въ его вѣ-

дѣніе. Изъ школъ же открытыхъ съ учрежденіемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, успѣшностію обученія, благодаря усердію мѣстныхъ священниковъ, по отзывамъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, отличаются школы сель: Левенскаго, Казанскаго-Грекова, Ползикова, Селиванова, Знаменскаго на Зушѣ, Иванъ-Озера, Малаго Скуратова, Барятина, Рождествина, Акульшина и Горѣлокъ. Лучшимъ критеріемъ для сужденія о степени успѣшности обученія могли бы служить экзамены на льготу IV разряда; но такъ какъ большинство школъ открыто недавно, до учрежденія совѣта, или въ истекшемъ учебномъ году, то экзаменовъ въ такихъ школахъ быть не могло; по неподготовленности учениковъ, за краткосрочностію учебнаго времени. Что касается до школъ, перешедшихъ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта, отъ уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, то въ нихъ также не производилось экзаменовъ, за исключеніемъ очень немногихъ школъ. Этотъ пропускъ экзаменовъ объясняется ожиданіемъ опредѣленныхъ на счетъ этого указавій, приспособленныхъ къ новому положенію церковно-приходскихъ школъ. Исключеніе составили школы: Александровская, с. Изволи, с. Волковичей, с. Петрушина, с. Цевриной площади, с. Социна и с. Павловскаго, въ коихъ на льготу IV разряда выдержало экзаменъ 36 человѣкъ. Не одинаковая успѣшность обученія въ школахъ и не одинаковый объемъ преподаванія въ нихъ велъ къ естественному раздѣленію школъ на двѣ категоріи: школы церковно-приходскія и школы грамотности; въ первыхъ обученіе велось приспособительно къ требованіямъ правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, въ объемѣ нормальныхъ программъ сельскихъ народныхъ училищъ. Но строго опредѣлить разрядъ церковно-приходскихъ школъ у совѣта не имѣлось основаній въ виду того, что не было еще программъ, специально-назначенныхъ для церковно-приходскихъ школъ. Къ типу церковно-приходскихъ школъ, по объему обученія въ нихъ, въ большей мѣрѣ приближались, по отзывамъ наблюдателей, слѣдующія школы, въ количествѣ 54: Александровская, что при Богородичномъ въ Щегловѣ монастырѣ, Крестовоздвиженская, что при бѣлевскомъ женскомъ монастырѣ, Вознесенская и Пречистенская въ г. Тулѣ, Соборная въ городѣ Черни

въ тульскомъ уѣздѣ сель: Акульшина, Горѣлокъ, и Та-тева; въ алексинскомъ уѣздѣ сель: Изволи, Симопола, Волковичей, Велеговши, деревни Темьяни прихода с. Велеговши, с. Старога Яковлева, и с. Петрушина; въ богородицкомъ уѣздѣ: с. Новгородскаго, с. Барятина; въ бѣлевскомъ уѣздѣ: с. Сухочева, с. Семьюнова, с. Новыхъ Дольць; въ вевевскомъ уѣздѣ: с. Иванъ Озера, с. Дудина, с. Могиль, с. Грибоѣдова и с. Краснаго; въ епифанскомъ уѣздѣ: с. Монастырщины и с. Козловой Слободы; въ ефремовскомъ уѣздѣ с. Казанскаго-Грекова; въ крапивенскомъ уѣздѣ: с. Селиванова, с. Устья; въ каширскомъ уѣздѣ: с. Жежельни и с. Зюбина; въ новосильскомъ уѣздѣ: деревни Алексѣевки прихода с. Сергіевского; Михайло-Мансуровская; въ одоевскомъ уѣздѣ: сель Цевриной площади, Воротець, Стоянова, Сонина, Скобочева, Левенскаго, Рождествина, Рылева, Жестоваго, Нивенъ, и Павловскаго; въ Чернскомъ уѣздѣ: с. Бабурина, Жадома Соковнина, с. Малаго Скуратова, Костомарова, Ползикова, с. Старога Роскотца, с. Бортнаго и с. Знаменскаго на Зушѣ. Остальныя школы безусловно составляли разрядъ школъ грамотности.

Средства содержанія школъ.

Церковно-приходскія школы тульской епархіи содержались на мѣстныя средства, составлявшіяся главнымъ образомъ изъ сборовъ съ крестьянъ, въ количествѣ 10, 15, 20 коп. съ каждой ревизской души, съ пособіемъ отъ церковно приходскихъ попечительствъ, гдѣ таковыя располагали достаточными средствами; но мѣстныя средства школъ подвержены значительнымъ колебаніямъ, такъ какъ крестьяне, за разными недоимками и при плохихъ урожаяхъ хлѣба, ограничивали положенные сборы на школу, а иногда и совершенно отказывались вносить ихъ. Вслѣдствіе этого, выразить денежныя средства содержанія школъ въ какой нибудь опредѣленной цифрѣ нѣтъ никакой возможности. Здѣсь замѣтны рѣзкіе переходы отъ такого maximum — а денежныхъ средствъ, который въ достаточной мѣрѣ обезпечиваетъ школу, къ такому minimum — у, который возбуждаетъ удивленіе, какимъ образомъ школа

можетъ существовать при такихъ средствахъ. Слѣдующая статистическая таблица можетъ служить подтвержденіемъ сказаннаго: 46-ть школъ содержались на сумму отъ 15 р. до 50 руб.; 15 школъ содержались на сумму отъ 50 до 100 рублей; 7 школъ на сумму отъ 100 до 150 рублей; 8 школъ на сумму отъ 150 до 200 руб., и 9 школъ на сумму отъ 200 до 300 руб. Но были школы, не получавшія никакихъ средствъ отъ прихода, исключительно существовавшія, благодаря усердію духовенства. Это слѣдующія школы: с. Зиновьева, с. Сухочева, с. Злобина, с. Жежелни, с. Цевриной площади, с. Воротецъ, с. Рылева, с. Слобочева, с. Нивень, с. Горьлокъ, с. Акульшина, с. Бортнаго, с. Старога-Роскотца и с. Костромарова. Крайне ограниченныя средства содержанія приходскихъ школъ составляли предметъ особыхъ заботъ епархіальнаго училищнаго совѣта. Вопросъ о матеріальной помощи школамъ, на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, представлялся совѣту вопросомъ первостепенной важности: ибо существованіе многихъ школъ рѣшительно обуславливалось пособіемъ имъ въ томъ, или другомъ размѣрѣ. — Вслѣдствіе этого, совѣтъ, по мѣрѣ заявленія со стороны завѣдующихъ церковно-приходскими школами, входилъ съ ходатайствомъ къ Его Высокопреосвященству о разрѣшеніи употребить нѣкоторую часть церковныхъ средствъ, для поддержки той, или другой школы, если только это отдѣленіе церковныхъ средствъ не могло вести къ ущербу въ церковномъ хозяйствѣ. Въмѣстѣ съ тѣмъ совѣтъ сдѣлалъ попытку вызвать земства тульской губерніи на посильную помощь церковно-приходскимъ школамъ, о чемъ и входилъ съ ходатайствомъ въ земскія управы и уѣздные училищные совѣты; но эта попытка не увѣнчалась успѣхомъ. Отъ земскихъ управъ получены были большею частію отношенія съ отказомъ въ пособіи церковно-приходскимъ школамъ, по недостаточности денежнаго бюджета на свои школы.

Нѣкоторымъ пособіемъ для церковно-приходскихъ школъ послужило денежное и книжное пособіе изъ средствъ Св. Синода, высланное въ распоряженіе совѣта по ходатайству Его Высокопреосвященства. Денежное пособіе въ

количество 1500 р. и книжное, состоящее въ книгахъ церковной и гражданской печати, было распредѣлено со-вѣтомъ. Изъ 99 школъ, сорокъ двѣ школы получили то и другое пособіе и 15 школамъ дано одно книжное по-собіе. При распредѣленіи денежнаго пособія, обращалось вниманіе на мѣстныя средства школъ, количество въ нихъ учениковъ, образовательный цензъ учителей и успѣшность обученія. Дополненіемъ къ указаннымъ средствамъ по-служило пособіе изъ 1500 р. дирекцій народныхъ учи-лищъ, каковая сумма, сверхъ своего прямого назначенія служить пособіемъ для учителей изъ семинаристовъ, на основаніи циркулярнаго указа г. министра нар. пр., должна ити въ пособіе и тѣмъ священникамъ, которые, состоя въ бѣдныхъ приходахъ, особенно-зараженныхъ расколомъ, устройствомъ церковно-приходскихъ школъ и обученіемъ въ нихъ содѣйствуютъ религіозно-нравственному образо-ванію простаго народа. На основаніи сего распоряженія, епархіальный училищный совѣтъ въ концѣ 1884¹/₂ учебна-года, представилъ къ пособію изъ 1500 р. 12 священ-никовъ, которымъ и дано такое въ размѣрѣ 25 рублей.

Общее заключеніе о состоявіи церковно-приходскихъ школъ тульской епархіи за 1884¹/₂ учебный годъ такое, что, не смотря на ограниченныя средства существованія большинства церковно-приходскихъ школъ, церковно-при-ходскія школы, благодаря одушевленію духовенства и жи-вому интересу къ нимъ Высокопреосвященнѣйшаго Ни-кандра, постепенно возрастали.

III. ОТЧЕТЪ

О состояніи церковно-приходскихъ школъ тульской епархіи за 188⁵/₆ уч. годъ.

Церковно приходскія школы тульской епархіи, согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ 13 іюня 1874 г., состояли въ отчетномъ году въ вѣдѣніи епарх. училищнаго совѣта.

Составъ епархіальнаго училищнаго совѣта.

Епарх. училищный совѣтъ въ началѣ учебнаго 188⁵/₆ г. не измѣнился въ своемъ составѣ: его предсѣдателемъ состоялъ ректоръ семинаріи, протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ, членами директоръ народныхъ училищъ Михаилъ Тихоновичъ Яблочковъ, каедр.; протоіерей Александръ Ивановъ, членъ консисторіи протоіерей Михаилъ Рождественскій и два преподавателя семинаріи: Владиміръ Сахаровъ и Павелъ Малицкій. Послѣдній продолжалъ заниматься дѣлопроизводствомъ въ совѣтѣ, но въ интересахъ развитія церковно-приходскихъ школъ и для непосредственнаго наблюденія за успѣшностію обученія въ нихъ потребовалось въ первой четверти учебнаго года расширить составъ совѣта. По представленію совѣта, новыми членами его утверждены были Его Высокопреосвященствомъ предсѣдатель уѣздной управы Сергѣй Петровичъ Денисьевъ, и два инспектора народныхъ училищъ Косьма Самуиловичъ Еленевскій и Михаилъ Михайловичъ Щегловъ, какъ люди извѣстные своимъ сочувствіемъ дѣлу народнаго просвѣщенія. Инспекторы народныхъ училищъ могутъ быть полезны совѣту своими отчетами о состояніи церковно-приходскихъ школъ, такъ какъ въ качествѣ членовъ епарх. совѣта, они, на ряду съ земскими школами, имѣютъ право посѣщать и ц.-приходскія школы, а на основаніи своего педагогическаго опыта могутъ давать полезныя совѣты малоопытнымъ учителямъ и учительницамъ. Но наблюденіе ихъ за церковно-приходскими школами могло касаться только тѣхъ школъ, которыя находятся въ районахъ, гдѣ наблюденіе за земскими и министерскими школами принадлежитъ помянутымъ выше

инспекторамъ г.г. Еленевскому и Щеглову. Общее же и ближайшее наблюдение за всѣми церковно-приходскими школами производилось чрезъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ, которые въ положенное время доставляли результаты своихъ наблюдений совѣту.

Дѣятельность совѣта.

Въ отчетномъ году дѣятельность совѣта продолжалась въ томъ же направленіи: его главною заботою было усилить развитіе церковно-приходскихъ школъ. По мѣрѣ надобности назначались собранія совѣта не менѣе двухъ разъ въ мѣсяць, въ архіерейскомъ домѣ, на которыхъ часто присутствовалъ Высокопреосвященный Никандръ, архіепископъ тульскій, направляя своими совѣтани дѣятельность совѣта и предлагая обсудить совѣту тѣ или другія мѣры, касающіяся увеличенія числа церковно-приходскихъ школъ. Предметами занятій совѣта были: прошенія священниковъ объ открытіи ц.-пр. школъ, опредѣленіе учителей и законоучителей, ходатайства объ увеличеніи состава наблюдателей ц.-приходскихъ школъ, разсмотрѣніе ихъ отчетовъ и заключенія по нимъ, изысканіе средствъ для содержанія ц.-пр. школъ, ходатайства объ опредѣненіи попечителями для школъ тѣхъ лицъ, которыя обнаружили особенное усердіе въ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ. Свои постановленія совѣтъ къ свѣдѣнію духовенства печаталъ въ Тульскихъ Еп. Вѣдомостяхъ.

Число школъ и ихъ внѣшнее устройство.

Постоянно живое отношеніе къ дѣлу ц.-пр. школъ Его Высокопреосвященства и дѣятельное вниманіе къ ихъ интересамъ епарх. уч. совѣта сопровождались замѣтными результатами по части развитія ц.-пр. школъ. Въ селеніяхъ и деревняхъ, гдѣ не было прежде никакихъ школъ, возникли или ц.-пр. школы или школы грамотности. Къ началу 188⁵/₆ учебнаго года въ вѣдѣніи епар. уч. совѣта состояло 99 школъ, къ концу же учебнаго года число школъ возрасло до цифры 126. Новыя школы возникли

въ слѣдующихъ селеніяхъ и деревняхъ: Берникахъ, Папорткахъ, Успенскомъ-Кобылинкѣ, Болотѣ, Тулубьевѣ, Дьяконовѣ, Биревѣ, Частыхъ Кояодезяхъ, Троицкомъ Ильинѣ, Голиной Слободѣ, Клешиѣ, Ивановскомъ, Пожилинѣ, Старой Локнѣ, Сороченкѣ, Архангельскомъ, Красинѣ-Убережномъ, д. Косой Губѣ, въ селахъ: Драгунѣ, Гремячемъ Колодезѣ, Ивановскомъ, Березовѣ, Никольскомъ-Жупанѣ, Дукахъ, Ивановскомъ на Ситовой Мечи, Акиптьевѣ Спасскомъ и Воскресенскомъ на Роскѣ.

Закрытія школъ въ отчетномъ году не было.

Во внѣшнемъ устройствѣ школъ не было однообразія: однѣ школы отличались съ внѣшней стороны всѣми удобствами и вполне приспособлены были къ учебному дѣлу; онѣ помѣщались въ относительно просторныхъ зданіяхъ, въ достаточной мѣрѣ снабжены были школьною мебелью и учебными принадлежностями. Къ нимъ нужно отнести школы монастырскія и городскія, а именно: Александровскую, Вознесенскую, и Пречистенскую въ г. Тулѣ, Соборную въ г. Черни, Каширскую, что при женскомъ монастырѣ, и Крестовоздвиженскую, что при бѣлевскомъ женскомъ монастырѣ; и слѣдующія школы въ селеніяхъ и деревняхъ: Симоновѣ, Барятинѣ, Иванѣ Озерѣ, Левенскомъ, Селивановѣ, Бабуринѣ, Михайло-Мансуровѣ, Успенскомъ-Кобылинкѣ, Дьяконовѣ, Петрушинѣ, Стояновѣ, Скородномъ, Воскресенскомъ на Роскѣ, Ползиковѣ, Жадомѣ-Соковнинѣ, и Маломъ Скуратовѣ. Остальныя же школы или со стороны помѣщенія или со стороны школьной обстановки нуждались въ лучшихъ приспособленіяхъ. Помѣщеніями для школъ служили частію ц. карауки, частію дома свящ.-ц.-служителей и частію крестьянскія избы, нанимаемая для школьнаго помѣщенія. Въ церковныхъ караулахъ помѣщалось 17 школъ, въ домахъ свящ.-ц.-служителей 43 школы, въ крестьянскихъ избахъ 27 школъ, въ церковныхъ домахъ 4 и въ особыхъ, назначенныхъ для школъ, зданіяхъ 35.

Учущія лица и учебная часть въ школахъ.

Какъ во внѣшней обстановкѣ ц.-пр. школъ не было однообразія, такъ и въ организаціи учебнаго дѣла замѣ-

чалось въ школахъ значительное разнообразіе. Однѣ школы по программѣ обученія отвѣчали требованіямъ правилъ о ц.-пр. школахъ. За неимѣніемъ программъ, специально назначенныхъ для п.-пр. школъ, обученіе въ нихъ велось по программамъ народныхъ училищъ министерства народ. просвѣщенія. Въ другихъ школахъ уровень обученія стоялъ ниже: программа обученія въ нихъ ограничивалась умѣніемъ читать и писать, изученіемъ главнѣйшихъ молитвъ и заповѣдей и элементарнымъ знакомствомъ съ цифрами и счетомъ. Это разнообразіе въ постановкѣ учебнаго дѣла зависѣло главнымъ образомъ отъ матеріальнаго обезпеченія школъ; въ зависимости отъ этого предмета въ значительной мѣрѣ стоялъ составъ учителей и учебныя средства школъ; недостаточность матеріальныхъ средствъ вынуждала часто довольствоваться такимъ учителемъ, который не могъ поставить дѣло обученія на надлежащую высоту, а недостатокъ въ учебныхъ пособіяхъ ставилъ въ необходимость часто и опытнаго учителя сокращать размѣры обученія и держать школу на уровнѣ школы грамотности. Составъ учителей ц.-пр. школъ довольно разнообразенъ: учителями въ школахъ состояли священники и другія лица причта, окончившіе и не окончившіе курса воспитанники дух. семинаріи и духов. училищъ, воспитанницы женскаго епарх. училища и, наконецъ, учителя изъ разночинцевъ. По отношенію къ составу учителей цер.-прих. школъ школы можно распредѣлить, по донесеніямъ наблюдателей, такимъ образомъ: изъ 126 школъ 87 школъ имѣли полный учительскій персоналъ, состоящій изъ законоучителя и учителя, въ 26 школахъ должность учителя и законоучителя совмѣщались въ одномъ лицѣ священника, въ 13 школахъ имѣлись одни учителя; отношеніе же священниковъ къ такимъ школамъ ограничивалось общимъ надзоромъ за преподаваніемъ въ нихъ обученія. Школы послѣдняго рода находились главнымъ образомъ въ деревняхъ и въ самомъ положеніи своемъ заключали неудобство для священниковъ регулярно и систематично заниматься въ нихъ дѣломъ обученія мальчиковъ не только всему, что требуется въ народной школѣ, но даже и Закону Божію.

Если распредѣлить учителей ц.-пр. школъ по образовательному цензу, то получатся слѣдующія группы: 113

учителей и законоучителей изъ священниковъ, изъ нихъ 87 человекъ занимались только законоучительствомъ въ школахъ; 21 учителей изъ діаконовъ и псаломщиковъ; 15 изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ дух. семинаріи; 27 изъ воспитанниковъ семинаріи и училищъ, не окончившихъ курса, 20 изъ воспитанницъ женскаго епарх. училища и наконецъ 26 изъ разночинцевъ.

Число учениковъ и успѣшность обученія.

Разнообразіе во внѣшнемъ устройствѣ церковно-приходскихъ школъ не могло не отзываться на количествѣ обучавшихся въ нихъ. Отъ помѣстительности или тѣсноты школьной комнаты зависѣло количество учениковъ въ школь. Въ этомъ отношеніи различіе между школами доходило иногда до противоположности. На ряду съ школами, гдѣ число учащихся превышало цифру сто, были школы, гдѣ число учениковъ ограничивалось 7 ю, 8 ю, 10 ю учениками. Нужно впрочемъ замѣтить, что школь съ такимъ минимальнымъ количествомъ учениковъ сравнительно немнога; чаще всего число учениковъ въ школахъ колебалось между 25 и 35 учениками. Общее число учениковъ, обучавшихся въ отчетномъ году, было 4236 человекъ муж. пола и 463 женскаго. Если общее количество учениковъ раздѣлить на число школъ, то среднимъ числомъ получатся на школу 37 человекъ.

Относительно успѣшности обученія въ школахъ нужно сказать, что она не вездѣ была одинакова. Она находилась въ зависимости отъ всей организаціи школъ, — состава учителей, ихъ образовательнаго ценза и педагогической опытности и достаточности или недостаточности учебниковъ, пособій и другихъ школьных принадлежностей. По отзывамъ наблюдателей ц.-пр. школъ, дѣло обученія въ нихъ велось съ усердіемъ, хотя и съ неодинаковыми успѣхами. Въ большей степени успѣшность въ обученіи замѣтна была въ тѣхъ школахъ, которыя пріобрѣли уже устойчивость, какъ возникшія или до учрежденія епарх. уч. совѣта, или непосредственно по учрежденіи онаго, а равно и въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ учителя по своему образовательному цензу способны были

вести дѣло обученія правильно и съ успѣхомъ. Съ большимъ успѣхомъ обученіе велось въ школахъ, приближавшихся къ тѣмъ ц. пр. школь, а изъ этихъ послѣднихъ наибольшую успѣшностію отличались школы сель: Изволи, Спасъ-Кониная, Берникъ, Волковичей, Велеговши, Петрушина, Симонова, Успенскаго-Кобылинки, Борятинна, Иванъ-Озера, Дьяконова, Монастыршины, Казанскаго-Грекова, Устья, Селиванова, Жежелъны, Злобина, Михайловскаго-Мансурова, Сотина, Рылева, Левенскаго, Павловскаго, Жестоваго, Горѣлокъ, Рождествина, Акульшина, Малаго-Скуратова, Стараго-Роскотца, Ползикова, Бабурина, Скороднаго, Знаменскаго на Зушѣ, Жадома Соковнина, Дупень и слѣдующія школы городскія и монастырскія: при Бѣлевскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, при Вознесенской и Пречистенской церквахъ г. Тулы, при Богородичномъ, что въ Щегловѣ, монастырѣ и при соборной ц. въ г. Черни.

Лучше всего степень успѣшности обученія учениковъ въ школахъ могли бы показать экзамены на льготу IV разряда. Но такъ какъ многія изъ школъ существуютъ менѣе двухъ лѣтъ, то такихъ экзаменовъ въ нихъ быть не могло; въ нѣкоторыхъ же школахъ ученики и были подготовлены къ испытанію на льготу IV разряда, но экзамены были отложены въ нихъ до начала настоящаго учебнаго года, на основаніи циркулярнаго указа отъ марта 27 дня 1886 года за № 3 въ ожиданіи новыхъ правилъ, на основаніи коихъ должны производиться льготныя испытанія ученикамъ ц.-пр. школь въ епарх. уч. совѣтѣ. Впрочемъ въ школахъ сель: Берникъ, Волковичахъ, Велеговши, Успенскомъ-Кобылинкѣ, Иванъ-Озерѣ, Казанскомъ-Грековѣ, Михайловско-Мансуровскомъ, Павловскомъ, Жежелънѣ, Злобинѣ, Вознесенской г. Тулы и Александровской, что при Богородичномъ Щегловскомъ въ г. Тулѣ монастырѣ, произведены были льготныя испытанія, въ концѣ учебнаго года, и результатъ получился слѣдующій: всѣхъ учениковъ, получившихъ право на льготныя свидѣтельства, оказалось 84 человекъ; изъ нихъ наибольшее число—17 человекъ падаетъ на Михайло-Мансуровскую школу и 11 на Вознесенскую школу въ г. Тулѣ.

Не одинаковая успѣшность обученія въ школахъ и не одинаковый объемъ преподаванія въ нихъ вели къ есте-

ственному раздѣленію школъ на двѣ категоріи: школы ц.-пр. и школы грамотности; въ первыхъ обученіе велось въ объемѣ нормальныхъ программъ сельскихъ народныхъ училищъ и приспособительно къ требованію правилъ о ц.-пр. школахъ. Но строгаго разграниченія школъ по указаннымъ категоріямъ, при отсутствіи въ отчетномъ году программъ спеціально назначенныхъ для ц.-пр. школъ, совѣтъ не имѣлъ возможности сдѣлать. По отзывамъ наблюдателей къ типу ц.-пр. школъ въ большей мѣрѣ приближались слѣдующія школы въ количествѣ 70 школъ: с. Изволи, Спасъ-Ковина, Берникъ, Волковичъ, Старого Яковлева, Велеговши, сельца Темьяни, с. Петрушина, Симонова, Сотина, Успенскаго-Кобылинки, с. Борятина, с. Новгородскаго, Сухочева, Семьюнова, Новыхъ-Долецъ, д. Петровской, с. Лабодина, Болота, Иванъ Озера, Краснаго, Дудина, Грибоѣдова, Мочиль, Дьяконова, Монастыршины, Козловой слободы, Казанскаго-Грекова, Устья, Селиванова, Жежельны, Злобина, Михайловскаго-Мансурова, Цевриной площади, Солина, Воротецъ, Дубенъ, Рылева, Троицкаго, Скобочева, Стоянова, Левенскаго, Жестоваго, Рождествина, Павловскаго, Ивановскаго, Горѣлокъ, Рождествина-Акульшина, Бирева, Татева, Богословскаго-Шушмина, Бортнаго, Старого-Роскотца, Костомарова, Малаго Скуратова, Ползикова, Бабурина, Скороднаго, Знаменскаго на Зушѣ, Жадома-Соковнина, Дуненъ Ивановскаго на Ситовой Мечи, Воскресенскаго на Роскѣ, Папорткахъ, Вознесенская и Пречистенская въ г. Тулѣ, Александровская при Щегловскомъ монастырѣ, Соборная въ г. Черни Крестовоздвиженская при женскомъ монастырѣ г. Бѣлевѣ, Успенская и Николаевская въ г. Бѣлевѣ остальные же школы въ количествѣ 56 школъ составляютъ разрядъ школъ грамотности.

Средства содержанія школъ.

Въ интересахъ успѣшнаго обученія желательно было бы, чтобы всѣ школы отличались однообразіемъ въ своемъ устройствѣ, чтобы школьныя зданія были достаточно помѣстителны, чтобы учителя въ достаточной мѣрѣ были подготовлены къ своему дѣлу и въ школахъ не всрѣча-

лось недостатка въ учебныхъ пособіяхъ и руководствахъ. Но осуществленіе этого желанія приводитъ въ вопросу о матеріальномъ обезпеченіи церковно-приходскихъ школъ. Церк. пр. школы тульской епархіи главнымъ образомъ содержались на мѣстныя средства, составляющіяся изъ сборовъ съ крестьянъ въ количествѣ 10, 15, 20 коп. съ ревизской души, съ пособіемъ отъ церковно-приходскихъ попечительствъ, гдѣ таковыя располагали достаточными средствами, и на счетъ вспомоствованій отъ частныхъ лицъ, чѣмъ впрочемъ пользовались не многія школы. Но мѣстныя средства школъ подвержены значительнымъ колебаніямъ, такъ какъ крестьяне, за разными недоимками и при плохихъ урожаяхъ хлѣба, иногда ограничивали положенные сборы на школу, а иногда совершенно отказывались вносить ихъ. По этому выразить денежныя средства содержанія школъ въ какой нибудь опредѣленной цифрѣ нѣтъ никакой возможности. Здѣсь замѣтны переходы отъ такого maximum—а денежныхъ средствъ, который въ достаточной мѣрѣ обезпечиваетъ школу, къ такому minimum—у, который возбуждаетъ удивленіе, какимъ образомъ школа можетъ существовать при такихъ средствахъ. Нижеслѣдующая статистическая таблица можетъ служить подтвержденіемъ сказаннаго: 46 школъ содержались на сумму отъ 15 до 50 руб.; 18 школъ содержались на сумму отъ 50 до 100 р., 12 школъ— на сумму отъ 100—150; 10 школъ отъ 150 до 200 р.; 10 школъ 200 р. до 250; и только 6 школъ могли назваться обезпеченными, такъ какъ цифра ихъ содержанія превышала сумму 300 р. Но были школы, не получавшія никакихъ средствъ отъ прихода и исключительно существовавшія благодаря усердію духовенства. Это слѣдующія школы: селъ Зинovieва, Сухочева, Злобина, Жежелны, Цевриной Площади, Воротець, Рылева, Скоболева, Нивень, Горѣлокъ, Рождествана-Акульшина, Бортнаго, Старого Роскота, Костомарова, Ивановскаго на Ситовой Мечи, Папортки, Тулубьева, Пожилица, Старой Локны, Красина-Убережнаго, Бирева, Татова, Дупень и Алексѣевскаго. Если при такихъ ограниченныхъ средствахъ содержанія въ отчетномъ учебномъ году не замѣтно уменьшенія въ развигн церковно-пр. школъ, то этотъ отградный фактъ объяс-

няется главнымъ образомъ безкорыстнымъ усердіемъ духовенства въ дѣлѣ образованія простаго народа посредствомъ церковно-приходскихъ школъ. Священники, состоявшіе въ школахъ въ качествѣ законоучителей и учителей, не только несли этотъ трудъ бесплатно, но иногда затрачивали свои собственные средства на нужды школы. Изъ 113 священниковъ, занимавшихся учительствомъ и законоучительствомъ въ школахъ только 6 человекъ получали скромное вознагражденіе изъ мѣстныхъ средствъ въ количествѣ 50 рублей. Единственнымъ поощреніемъ такихъ труженниковъ, кромѣ вниманія со стороны епарх. начальства, служило скромное пособіе, назначаемое епарх. училищнымъ сов. изъ средствъ Св. Синода, высылаемыхъ по ходатайству Его Высокопреосвященства, въ распоряженіе совѣта, но пособіе это при ограниченности высылаемой суммы на всю епархію, назначалось далеко не всеѣмъ священникамъ, безкорыстно служащимъ народной ц.-пр. школѣ.

Крайне ограниченныя средства содержанія ц.-пр. школъ составляли, какъ и въ прошломъ году, предметъ особыхъ заботъ епарх. училищ. совѣта. Вопросъ о матеріальной помощи школамъ, на основаніи донесеній о школахъ наблюдателей ц.-пр. школъ, представлялся совѣту вопросомъ первостепенной важности, ибо существованіе многихъ школъ рѣшительно обусловливалось пособіемъ имѣть томъ или другомъ размѣрѣ. Нѣкоторымъ вспоможеніемъ послужило денежное и книжное пособіе изъ средствъ Св. Синода, высланное въ распоряженіе совѣта, по ходатайству Его Высокопреосвященства въ количествѣ 1000 р. и книгахъ церковной и гражданской печати, какое и распредѣлено между школами. Изъ 126 школъ только 58 получили денежное пособіе въ ограниченномъ размѣрѣ. При распредѣленіи денежнаго пособія, обращалось вниманіе на мѣстныя средства школъ, количество въ нихъ учениковъ, образовательный цензъ учителей и успѣшность обученія. Въ дополненіе къ указаннымъ средствамъ послужило для нѣкоторыхъ священниковъ пособіе изъ 1500 р. отъ дирекціи народныхъ училищъ, каковая сумма, сверхъ прямаго своего назначенія, служила пособіемъ для учителей изъ семинаристовъ, на основаніи

циркулярнаго распоряженія г. министра нар. просвѣщ., должна итти въ пособіе и тѣмъ священникамъ, которые, состоя въ бѣдныхъ приходахъ и особенно зараженныхъ расколомъ, устройствомъ ц.-прих. школь и обученіемъ въ нихъ содѣйствуютъ религіозно-нравственному образованію простаго народа. На основаніи сего распоряженія епар. учил. совѣтъ въ концѣ 188⁵/₆ учебнаго года представилъ къ пособію изъ 1500 рублей 11 священниковъ, которые и получили таковое. Для развитія мѣстныхъ средствъ по содержанію народныхъ школь, совѣтъ старался поощрять своимъ вниманіемъ тѣхъ лицъ, которыя оказывали пособія ц.-приходскимъ школамъ, выражая или благодарность имъ, или ходатайствуя предъ Его Высокопреосвященствомъ объ утвержденіи ихъ въ званіи попечителей школь, если ихъ участіе въ устройствѣ школь соотвѣтствовало требованіямъ § 15 Правиль о церковно-приходскихъ школахъ. Въ ихъ устройствѣ и матеріальномъ обезпеченіи заявили себя слѣдующія лица: Графъ Алексѣй Васильевичъ Бобринскій, землевладѣлица Варвара Николаевна Бахтеярова, потомст. почетн. гражданинъ Иванъ Ивановичъ Кондрашовъ, Николай и Максимилианъ Васильевичи Иконниковы, купецъ Петръ Николаевичъ Миленецъ, землевладѣлица вдова дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Марія Прокоповичъ—Антонская, церковный староста Егоръ Сергѣевичъ Соболевъ, губерпскій секретарь Анатолій Петровичъ Волковъ, вдова надвор. совѣтника Лидія Сергѣевна Украинцева, дѣйствительный статскій совѣтникъ Егоръ Яковлевичъ Черняевъ, землевладѣльцы Башкировъ и Селивачевъ.

Но такъ какъ всѣ указанная источники къ пособію для ц.-прих. школь болѣе или менѣе случайны и подвержены колебаніямъ, то совѣтъ пришелъ къ тому заключенію, что для развитія ц.-прих. школь въ будущемъ и поддержанія существующихъ въ настоящее время ему необходимо имѣть въ своемъ распоряженіи постоянныя средства, чтобы являться на помощь цер.-прих. школамъ во всякое время, когда таковая потребуется. Это привело къ мысли учредить въ Тулѣ братство въ честь св. Іоанна Крестителя, чтобы оно на ряду съ другими просвѣдительными цѣлями могло содѣйствовать своими средствами и развитію ц.-прих. школь. Проектъ этого братства, по предложенію Его Высокопрео-

священства выработаны были совѣтомъ въ концѣ отчетнаго учебнаго года и представленъ на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Общее заключеніе о состояніи ц.-прих. школъ за 1885/6 уч. годъ таково, что не смотря на крайне ограниченныя мѣстныя средства существованія большинства цер.-прих. школъ, школы не только не уменьшились въ своемъ количествѣ, но число ихъ увеличилось на 27 школъ сравнительно съ прошлымъ годомъ. Это отрадное явленіе находитъ себѣ объясненіе въ безкорыстной энергіи и одушевленіи духовенства тульской епархіи и въ живомъ интересѣ къ ц.-пр. школамъ Высокопреосв. Никандра, Архіепископа тульского.

IV. СПИСОКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ,

утвержденныхъ на трехлѣтіе съ 1887 г. (*).

По г. Веневу,

По вѣдомству благочиннаго веневскихъ градскихъ церквей, священника Иоанна Родникова, при церквяхъ г. Венева: 1) Соборной—Воскресевской—венев. купецъ Василій Иван. Марковъ, 2) Спасопреображенской, приписной къ соборной Воскресенской церкви—венев. мѣщ. Василій Васил. Жарковъ, 3) Николаевской и приписной къ ней Богоявленской—венев. мѣщ. Николай Васил. Кирѣвъ, 4) Введенской—отставной коллежск. секр. Александръ Максим. Ивановъ, 5) Кладбищенской—Предтечевской—венев. мѣщ. Алексѣй Тимоѳ. Завьяловъ, 6) Николаевской (приписной къ соборной—Воскресенской ц. г. Венева), с. Березова, венев. у.—крестьян. Николай Яковлевъ Мапоновъ и 7) Флоро-Лаврской—(приписной къ Введенской ц.) с. Свиридова—венев. у.—крест. Михайлъ Ильинъ Юрцовъ.

По г. Ефремову.

По вѣдомству благоч. ефремов. градскихъ ц., священ. Михаила Мерцалова, при церквяхъ г. Ефремова: 1) Соборной

(*) Продолженіе. См. № 4.

Троицкой—ефремов. 2-й гильдии купецъ Иванъ Θεодул. Рожковъ, 2) Преображенской—ефремов. уѣзди. предвод. дворянства коллеж. ассес. Александръ Карловичъ Бельгардъ, 3) Николаевской—ефр. 2 гил. куп. Григорій Патрик. Нечаевъ, 4) Покровской—купеч. сынъ Дмитрій Иван. Поздняковъ.

По богородицкому уѣзду.

По вѣдомству благоч. 1 окр., свящ. Іоанна Кутепова, при церквахъ сель: 1) Николаевской, с. Саввинскаго, Высотскаго тожь—кр. соб. дер. Дуровки Θεодулъ Логгиновъ, 2) Троицкой, с. Иворовки—госуд. крест. дер. Ольховца Давидъ Сергѣев. Лугининъ, 3) Спасопреображенской, с. Дѣдилова—госуд. кр. Стрѣлецкой Слободы Семейъ Иван. Юрищевъ, 4) Параскевѣвской, того же села—госуд. кр. Сергѣй Михайлов. Миловановъ, 5) Тихоновской, того же села, Дергилевой Слободы—отставной солдатъ Матѣей Андреевъ Миляевъ, 6) Архангельской, того же села—кр. Андрей Никифоровъ, 7) Николаевской, с. Стубленокъ—кр. соб. Сергѣй Ивановъ, 8) Владимірской, с. Сергѣевского, на Шату—кр. Сисой Степан. Акимовъ, 9) Троицкой, с. Троицкаго, Супонева тожь—богород. куп. Сергѣй Димитр. Феодотовъ, 10) Преображенской, с. Арсеньева—каз. кр. дер. Шиловой Мартинъ Θεодоровъ Рылѣевъ, 11) Петропавловской, сел. Петропавловскаго, Хрущовки тожь—кр. соб. дер. Новопетровской Антонъ Петровъ Оминъ, 12) Одигитрѣвской, с. Смоленскаго-Грецова тожь, кр. соб. дер. Павловки Іуліанъ Адриан. Дергачевъ, 13) Николаевской, с. Бѣлькова—кр. соб. Никифоръ Оминъ Акимочинъ, 14) Знаменской, с. Крюкова—каз. кр. дер. Абакумовскихъ Выселокъ Василій Козьминъ Кутеповъ, 15) Покровской, с. Куракина, Румявина тожь—кр. соб. Яковъ Лукинъ, 16) Богородице-рождественской, с. Шаховскаго—кр. соб. Василій Ивановъ, 17) Ильинской, с. Ильинскаго, Маклецъ тожь—изъ дворянъ с. Ильинскаго Василій Александр. Якимовъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюня

№ 12.

1887 года.

ОБРАЗЪ ДУХОВНАГО ПАСТЫРЯ ПО ПРИМѢРУ И УЧЕНІЮ І. ХРИСТА(*).

V. Осужденіе тѣхъ, которые трудятся для царствія небснаго только изъ-за награды.

(Мат. 19, 27—30; 20, 1—16).

Осужденіе это наглядно выражено Спасителемъ въ притчѣ о расплатѣ хозяина съ работавшими въ его виноградникѣ.

Тогда отвѣщавъ Петръ рече ему: се мы оставихомъ вся и вслѣдъ тебе идехомъ: что убо будетъ намъ? (Мат. 19, 27).

Вопросъ этотъ былъ предложенъ Спасителю апостоломъ по поводу требованія Господомъ отъ богатаго юноши продать имѣніе свое и раздать нищимъ для того, чтобы достигнуть высшаго христіанскаго совершенства, — требованія, которое (выполнить тотъ оказался не въ силахъ и удалился отъ Господа, предпочитая свои сокровища слѣдованію за Нимъ. Апостолы поступили по этому требованію: они послѣдовали за Господомъ, оставивъ все, хотя бы и немного, но тѣмъ не менѣе для нихъ дорогое, ибо это немного было для нихъ все; ихъ и такое самоотверженіе было не менѣе высоко, какъ еслибы и богачъ отказался отъ своего богатства. Что же ждетъ ихъ за это самоотверженіе?

(*) Продолженіе. См. № 11.

Иисусъ же рече имъ: аминь глаголю вамъ, яко вы шедши по мнѣ, въ накибытіе, егда сядетъ Сынъ человѣчскій на престолъ славы своея, сядете и вы на двоинадесяте престолу, судяще обманадесяте колынома Израилевома (28).

Вотъ наивысшая награда самоотверженнымъ дѣлателямъ вертограда Христова, о которой *единственно* и должны помышлять они. Образное выраженіе это нельзя, конечно, понимать буквально, ибо *Отець весь судъ даде* одному *Сынови* (Іоан. 5, 22), но имъ ясно обозначается та высочайшая и неизреченная слава и честь, которой сподобятся особенно апостолы, какъ ближайшіе ученики Христа, имѣющіе раздѣлить съ Нимъ славу Его будущаго суда и царства, обозначается и то осужденіе грѣшниковъ, которое они представляютъ въ то время этою славою и честію, какъ выполнившіе, при одинаковыхъ съ ними условіяхъ, законъ Христовъ, какъ возвѣстившіе имъ всю волю Божию, такъ что имъ нечѣмъ будетъ оправдаться въ своихъ беззаконіяхъ.

И всякъ, иже оставитъ домъ, или братію, или сестры, или отца, или мать, или жену, или чада, или села, имене моего ради, сторицею приметъ и животъ вѣчный насладитъ (29).

Но не однихъ апостоловъ ожидаетъ такая награда. И всякій, слѣдующій по стопамъ ихъ, а въ частности и пастырь церкви, дѣйствующій въ духѣ самоотверженія апостольскаго, *сторицею приметъ*, получить въ вѣчной жизни такія блага, *иже око не видѣтъ, ухо не слышитъ и на сердце человеку не въздоша* (1 Кор. 2, 9). Но такая награда и ожидаетъ только того, кто въ своей земной жизни и дѣятельности всему предпочитаетъ Христа и ради Него готовъ оставить всё, самое близкое, самое дорогое... Такъ если отъ кого, то отъ пастыря церкви Господь Иисусъ еще разъ требуетъ самоотверженной любви къ Нему, которою онъ долженъ превосходить всѣхъ своихъ пасомыхъ, превосходить уже по одному тому, что отъ него требуется болѣе подвиговъ, чѣмъ отъ послѣднихъ. Любовь ко Христу, а уже въ Немъ ко всѣмъ пасомымъ и своему дѣлу—это такое условіе, безъ котораго не мыслимо истинное прохожденіе пастырскаго служенія.

Вотъ почему Господь троекратно вопрошалъ ап. Петра: *Симоне Ионинъ, любиши ли мя?* когда, послѣ его паденія, Онъ снова возводилъ его въ апостольское служеніе — и только при троекратномъ увѣреніи послѣдняго въ этой любви, поручилъ ему пасеніе овецъ своихъ. Вотъ урокъ, многознаменательный для каждаго пастыря. И онъ не иначе достойно можетъ принять свое служеніе, какъ, по выраженію книги о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, „испытавши сердце свое, чувствуетъ ли оно Христа глаголющаго: *любиши ли мя? паси овцы моя*, и отвѣщаетъ ли на тотъ вопросъ съ Петромъ святымъ величѣбно: *Господи, ты вѣси, яко люблю тя*“ (Іоан. 21, 15—17). Отсутствіе этой любви, ея потемнѣніе, заглушеніе міромъ и его потребностями принесетъ и самому ревностному пастырю не награду, а величайшее осужденіе: *взмъ твоя дѣла, яко ни студенъ еси ни теплъ... излевати тя отъ устъ моихъ имамъ* (Апок. 3, 15. 16).

Мнози же будутъ перви послѣднии, и послѣдни первии (30).

Отъ вѣчной, негибнущей награды, ждущей лишь самоотверженныхъ дѣятелей, столь немногочисленныхъ на нивѣ Господней, мысль Христа переносится далѣе къ наградамъ земнымъ, изъ-за которыхъ и трудится большинство, но съ которыми не совмѣстима награда вѣчная (ожиданія этихъ земныхъ наградъ не чужды были въ то время и сами апостолы, какъ это показываетъ примѣръ сыновъ Зеведеевыхъ). Знать же побужденія и цѣли дѣятельности человѣческой никому не дано въ этомъ мірѣ; они открыты только Тому, Кто единъ *испытуетъ сердца и утробы*, Кто одинъ можетъ оцѣнить ихъ въ будущей жизни, независимо отъ той или другой оцѣнки земной, такъ что можетъ оказаться, что считавшіеся первыми здѣсь окажутся послѣдними *въ пакибытіи*, и обратно.

Въ поясненіе этой послѣдней мысли Господь и предлагаетъ притчу. Онъ уподобляетъ царство небесное — поле дѣятельности всякаго пастыря — винограднику, хозяинъ котораго въ разное время дня нанимаетъ для него работниковъ. Рано поутру Онъ, *сознавъ съ дѣлатели по пенязю на день, посла ихъ въ виноградъ свой*. Вышедши затѣмъ около третьяго, шестаго и одиннадцатаго часовъ (по

восточному счисленію) и встрѣтивъ на торжищѣ праздныхъ работниковъ, онъ и ихъ послалъ въ свой виноградникъ, сказавъ только: *еже будетъ праведно, примете.* При расчетѣ вечеромъ, и пришедшіе во единыйнадесять часъ получили столько же, сколько работавшіе цѣлый день, *понесшіе тяготу дне и варъ.* По поводу ропота послѣднихъ на господина, онъ рече единому ихъ: *друже, не обижу тебе: не по пенязю ли совѣщашъ еси со мною? Возми твое и иди; хочу же и сему послѣдному дати, якоже и тебѣ. Или нѣсть ми лѣтъ сотворити, еже хочу во своихъ ми? аще око твое лукаво есть, яко азъ блакъ есмь? Тако, снова заключаетъ Господь притчу, будутъ послѣдніи первіи и первіи послѣдніи: мнози бо суть звани, мало же избранныхъ (Мат. 20, 1—16).*

Притча эта, имѣющая общее значеніе для всѣхъ послѣдователей Христа, въ частности приложима и къ пастырскому дѣлу, ибо если кто, то пастыри церкви особенно могутъ быть названы работниками въ вертоградѣ Христовомъ. По притчѣ, пришедшіе на работу около одиннадцати часовъ дня, слѣдовательно предъ самымъ вечеромъ, по милосердію владыки вертограда, получаютъ столько же, сколько работавшіе цѣлый день съ ранняго утра и понесшіе всю *тяготу дне и варъ.* Не то выражается, конечно, притчею, что пастырская дѣятельность безразлична для Господа, или что *всякая* дѣятельность пастыря имѣетъ въ Его очахъ одинаковую цѣну, даже не то, что милосердіе Господа слишкомъ безгранично и можетъ одинаково простираться на болѣе и менѣе трудившихся, ибо Богъ не есть только Богъ милости, но и правды и Онъ *воздастъ комуждо подъяніемъ его* (Мат. 16, 27). Сущность притчи въ томъ, что работавшіе по *договору* и плату получили по договору; тѣ же, которые трудились хотя и менѣе продолжительное время, но *безъ всякаго договора,* получили плату, равную съ первыми. Предъ очами Вѣчнаго и Всевиद्याщаго ничего незначить ни продолжительность времени, ни даже энергія труда, если это время не наполняется угодною Богу дѣятельностію, если этотъ трудъ не воодушевляется высшими побужденіями и цѣлями. „Пришедшіе прежде, говоритъ Златоустъ, хотя больше сдѣлали пожертвованія, если

мѣрить трудъ, но не больше, если мѣрить произволеніе; а можетъ быть послѣдніе и больше заслужили, хотя такое сужденіе и странно нѣсколько.“ (и въ притчѣ имѣется въ виду главнымъ образомъ первая мысль). Можно всю жизнь провести въ безпечности, можно и въ короткое время сдѣлать больше, чѣмъ сколько сдѣлаетъ другой во всю свою жизнь. Можно усиленно трудиться и цѣлую жизнь, и въ то же время трудъ можетъ и не быть угоденъ Богу, ибо онъ совершается лишь изъ-за корысти, наградъ земныхъ и пр. Можно трудиться и менѣе продолжительное время, можно сдѣлать и не особенно много сравнительно съ другими; но этотъ трудъ можетъ оказаться несравненно выше перваго, ибо онъ совершается лишь во имя Господа и для Господа. Что дѣйствительно такъ нужно понимать смыслъ притчи, на это указываетъ тотъ же Златоустъ. „Первые оные, говоритъ онъ, которые столь прославились и угодили Богу и весь день съ особенною ревностію провели въ трудахъ, не заражены ли сильнѣйшею страстію злобы, зависти и рвеніемъ? Видя, что пришедшіе послѣ нихъ получаютъ такую же награду, они говорили: сіи послѣдніе работали одинъ часъ, и ты сравнивалъ ихъ съ нами, перенесшими тягость дня и зной... И самъ домовладыка, защищая тѣхъ и оправдывая свой поступокъ предъ человѣкомъ, говорившимъ ему, обвиняетъ его въ злобѣ и величайшей зависти (ст. 15)... Въ царствѣ небесномъ... нѣтъ мѣста ни зависти, ни рвенію.“

Царство Божіе не должно быть особенно для пастырей предметомъ торгашества и мелочнаго расчета. Только самоотверженная любовь къ Господу Иисусу должна проникать собою всю ихъ дѣятельность. А между тѣмъ многіе ли пастыри воодушевляются такою любовью? Многіе ли берутъ на себя высокое званіе *служенія духа* (2 Кор. 3, 8) лишь по одной любви ко Христу, ихъ призвавшему, по одному внутреннему влеченію послужить Ему и Его дѣлу? Не многіе ли, напротивъ, дѣйствуютъ только, пользуемся выраженіемъ притчи, по договору, который священникъ какъ бы предъявляетъ иногда Господу при самомъ принятіи своего сана? Господь сообщаетъ ему благодать священства, но онъ принимаетъ эту благодать лишь потому, что ждетъ отъ нея извѣстнаго рода внѣшнихъ

правъ и преимуществъ, соединенныхъ или могущихъ соединяться съ нею. Такъ, священство даетъ человѣку достаточное обезпеченіе, можетъ выдвинуть человѣка изъ среды окружающихъ его, удовлетворить тѣмъ или другимъ его честолюбивымъ стремленіямъ и т. п. И вотъ священникъ только ради этого дѣлается священникомъ. И на пастырскомъ посту онъ можетъ трудиться долго и много, дольше и больше, чѣмъ другіе его сопастыри, но этотъ трудъ можетъ и не имѣть нравственной цѣны въ очахъ Божіихъ, хотя бы онъ былъ и самый неутомимый, ибо въ основѣ этого труда лежитъ не любовь ко Христу, а именно желаніе получить плату по договору, стремленіе приобрѣсти больше средствъ, получить больше наградъ, выдѣлиться надъ другими, быть отличеннымъ среди другихъ... Но не получить такой пастырь высшей награды отъ Бога, а если и получить, то получить лишь то, чего онъ ждалъ по договору, т. е. онъ въ этой жизни можетъ быть и богатымъ и почтеннымъ, уважаемымъ со стороны прихода, отличаемымъ высшимъ начальствомъ, словомъ *первымъ*, но за то онъ уже въ этой же жизни *воспріимлетъ мзду свою* (Матѣ. 6, 5), слѣдующую ему по договору (хотя и это не всегда бываетъ), а въ жизни будущей предъ очами Всевидящаго онъ окажется *послѣднимъ* сравнительно съ тѣмъ пастыремъ, дѣятельность котораго, можетъ быть, и безвѣстна была очамъ человѣческимъ, кромѣ развѣ избранныхъ, но зато вѣдома Господу, который не оставитъ ея безъ награды, ибо она не была награждена здѣсь и совершалась безъ всякой мысли о подобныхъ наградахъ...

На небѣ не можетъ быть ни зависти, ни ропота, ни сравненія своихъ заслугъ съ заслугами другихъ. Ихъ же не должно быть между пастырями особенно и въ этой жизни, какъ лицами, готовящими людей къ небу. А между тѣмъ не часто ли многихъ, *око которыхъ лукаво*, беретъ зависть при видѣ другихъ отличаемыхъ, обогащающихся, трудящихся же иногда и меньше ихъ? Не готовы ли многіе прибѣгать къ темнымъ, косвеннымъ путямъ, къ поношеніямъ, проискамъ, интригамъ, чтобы умалить честь другихъ въ видахъ возвышенія собственной? И не въ этомъ ли именно самая первая и глубо-

чайшая причина тѣхъ грустныхъ раздоровъ и неурядно-стей, которые возникаютъ такъ часто среди духовенства и которыми полны лѣтописи особенно многосоставныхъ причтовъ? Все это свидѣтельствуетъ объ отсутствіи въ такихъ пастыряхъ духа Христова и любви Христовой. Не таковъ тотъ, кто трудится ради одного лишь труда, за который, знаетъ онъ, если не воздадутъ ему люди, воздастъ нѣкогда Богъ, ибо *кѣждо восприметъ мзду по своему труду* (1 Кор. 3, 8). Онъ всегда ставитъ правиломъ своей дѣятельности заповѣдь Спасителя: *ищите прежде царствія Божія и правды его и сія вся приложатся вамъ* (Матѳ. 6, 33). Онъ знаетъ, что честное исполненіе долга не остается часто и здѣсь безъ награды, а если эта награда и не приходитъ, это не ослабитъ его дѣятельности, ибо онъ найдетъ награду за оную въ одной душевной радости по Богъ. Если другіе усилѣваютъ больше его, онъ въ смиреніи сознаетъ лишь ихъ превосходство предъ собою; ибо знаетъ онъ, что Богъ по волѣ Своей одному даетъ одинъ талантъ, другому два, третьему пять, и въ смиреніи покорится этой волѣ, которая можетъ сотворити, еже хочетъ, во своихъ си (ст. 15). Если даже и несправедливымъ покажется ему предпочтеніе другихъ, онъ не забудетъ, что нельзя придавать большой цѣны однимъ личнымъ представленіямъ, всегда обольдаемымъ естественнымъ чувствомъ самолюбія. Если и дѣйствительно незаслуженно онъ терпитъ униженіе и несправедливости, это не доведетъ его до злобы, зависти, интригъ и ковъ, которыми еще никто ничего не достигалъ, кромѣ собственнаго еще большаго униженія...

Такъ въ очахъ Божіихъ и малый трудъ великъ, если онъ совершается по чистымъ побужденіямъ и съ добрыми цѣлями, и великій трудъ ничтоженъ, если онъ предпринимается лишь въ видахъ корыстныхъ, соединяясь съ злобою и завистью!

VI. Обличительная рѣчь Иисуса Христа на книжниковъ и фарисеевъ.

(Матѣ. гл. 23).

Тогда Иисусъ глагола къ народомъ и ученикомъ своимъ, глаголя: на Моисеовъ сѣдалищи сѣдоша книжницы и фарисее (ст. 1 и 2).

Образное выраженіе, которымъ Господь начинаетъ свою рѣчь, означаетъ то, что книжники и фарисеи сѣлались для народа истолкователями закона Моисеева и такимъ образомъ какъ бы заняли мѣсто древняго законодателя Моисея въ смыслѣ вождей и руководителей евреевъ время Иисуса Христа (образъ берется съ восхожденія ихъ на синагогальныя каѣдры, откуда они и поучали народъ). Такъ и пастыри христіанскіе являются для христіанъ истолкователями воли Иисуса Христа, какъ бы занимающими мѣсто самого Господа въ дѣлѣ учительства и руководства своихъ современниковъ, съ тѣмъ, впрочемъ, существеннымъ различіемъ, что, въ противоположность древнимъ книжникамъ и фарисеямъ, они пользуются такимъ положеніемъ *законно*, по волѣ Господа. Какими же качествами должны отличаться эти вожди новаго Израиля и какія несвойственны имъ, — отвѣтъ на это и дается прикровенно въ грозномъ и властномъ обличеніи Спасителя непринятыхъ вождей народа іудейскаго.

Вся убо, елика аще рекутъ вамъ блюсти, соблюдайте и творите; но дѣломъ же ихъ не творитс: глаголютъ бо и не творятъ (3).

Спаситель повелѣваетъ соблюдать и дѣлать все, что они велятъ соблюдать. Слово *все* (такъ-какъ въ другихъ мѣстахъ Господь явно обличаетъ книжниковъ и фарисеевъ въ неправильномъ толкованіи закона — ср. напр. Мат. 15, 1—6 и ту же рѣчь ниже) здѣсь нужно ограничить понятіемъ: *что только сообразно съ закономъ* (окончательная отмѣна котораго послѣдовала позднѣе) и разумѣть подъ этимъ словомъ, согласно съ Златоустомъ, „предписанія, служащія къ исправленію нравовъ, улучшенію образа жизни, согласныя съ правилами новаго

завѣта*, т. е. преимущественно нравственное ученіе книжниковъ и фарисеевъ, какъ объ этомъ отчасти можно заключать и по связи рѣчи. Въ приложеніи же къ пастырской дѣятельности въ церкви Христовой это *все* нужно оставить безъ всякаго ограниченія. Христіанскій пастырь есть *законный* представитель *законной* власти въ церкви, и уже по одному этому лицо авторитетное. Пасомые должны внимать *каждому* его слову и не въ правѣ сами собою отвергать это слово, каково бы, по ихъ мнѣнію, оно ни было, пока пастырь законно пользуется своими правами: это можетъ сдѣлать лишь власть церковная, а не тотъ или другой членъ церкви въ частности. Но вся сила словъ Спасителя заключается собственно не въ этой половинѣ стиха, а въ слѣдующей. Если книжники и фарисеи иногда и учили правильно, чему нужно было слѣдовать народу, то сами никогда не поступали по этому ученію, допуская такимъ образомъ разладъ между словомъ своимъ и дѣломъ. Такой же разладъ можетъ быть и у христіанскаго пастыря. Но за такой образъ дѣйствія онъ и отвѣтитъ предъ Богомъ, пасомые же должны принимать и исполнять то, что онъ предлагаетъ въ своемъ ученіи, хотя бы и не оправдываемомъ его собственнымъ примѣромъ. Такъ вмѣстѣ съ положительною заповѣдію для пасомыхъ, здѣсь косвенно обличаются пастыри, говорящіе одно, а дѣлающіе другое. Неся обязанность учительства, пастыри должны въ самой жизни своей воплощать преподаваемое ими ученіе, должны являться творцами закона прежде другихъ. „И всякій преступникъ, говоритъ Златоустъ, достоинъ обвиненія, тѣмъ болѣе тотъ, кто имѣетъ власть учить. Таковой заслуживаетъ вдвое и втрое болѣе осужденія, во-первыхъ, потому, что преступаетъ законъ; во-вторыхъ потому, что имѣя обязанность исправлять другихъ, самъ хромлетъ и подвергаетъ себя большому наказанію по важности своего сана, и въ третьихъ потому, что онъ, какъ учитель, сильнѣе увлекаетъ другихъ къ пороку своимъ худымъ примѣромъ“.

Связуютъ бо бремена тяжка и бѣдныя носима, и возлагаютъ на плеца челоуѣкомъ: перстомъ же своимъ не хотятъ двинути ихъ (4).

Вотъ одно изъ проявленій фарисейскаго слова, не сопровождавшагося дѣломъ. Подъ „бременами“ здѣсь прежде

всего разумѣется совокупность разнообразныхъ и многочисленныхъ предписаній закона Моисеева, *та*, котораго, какъ выразился апостоль, не могли понести ни отцы наши, ни мы (Дѣян. 15, 10). Но при этомъ же можно разумѣть еще и такъ-называемыя преданія старцевъ, которыя, какъ сътью, до мелочей опутывали всю жизнь еврея, несшаго и безъ того тяжелое иго закона. Такъ обличаются Спасителемъ, во-первыхъ, тѣ пастыри, которые непомѣрно строги въ своихъ требованіяхъ отъ пасомыхъ (ригористы), которые забываютъ о человѣческой слабости и о томъ, что истинно христіанская жизнь есть высокій идеаль совершенства, котораго нельзя достигнуть сразу. Пастырь христіанскій долженъ помнить, что всей жизни человѣческой недостаточно для этого достиженія и потому долженъ устроить дѣло нравственнаго усовершенствованія своихъ пасомыхъ постепенно, сообразуясь съ ихъ силами и положеніемъ, послѣдовательно возводя ихъ отъ низшаго къ высшему. Нельзя, на примѣръ, требовать отъ простыхъ поселянъ умной, духовной молитвы, когда они часто не умѣютъ, какъ должно, совершать и обычныя, внѣшнія молитвы и т. п. Обличаются здѣсь, во вторыхъ, и тѣ пастыри, которые обременяютъ совѣсть людей многочисленными правилами человѣческими, или учатъ ихъ лишь буквѣ, а не духу закона, забывая, что буква убиваетъ и только духъ животворитъ. Но главнымъ образомъ въ этихъ словахъ заключается обличеніе тѣхъ пастырей, которые лишь предъявляютъ требованія своимъ прихожанамъ, сами же не хотятъ помочь имъ въ несеніи ими возлагаемаго на нихъ бремени. Помощь же эта должна выражаться и въ примѣрѣ собственной жизни пастыря, „ибо, по выраженію Теофилакта, когда учащій не только учитъ, но и дѣлаетъ, то онъ вмѣстѣ съ учащимся несетъ бремя и вмѣстѣ съ нимъ трудится, но когда онъ возлагаетъ на меня тяжкое бремя, а самъ ничего не дѣлаетъ, то онъ болѣе обременяетъ меня, показывая своимъ бездѣйствіемъ невозможность исполнить то, чему учитъ“. Помощь эта должна выражаться и въ разъясненіи самаго духа ученія Христа, при проникновеніи которымъ всякое иго Христово будетъ благо и бремя легко.

(Продолженіе въ слѣд. №.)

КНИГА „ЦВѢТНИКЪ“,

старообрядческое изложение „о богопреданномъ таинствѣ св. крещенія и прочихъ благодати преданіяхъ“ и оцѣнка этого изложенія(*).

Глава 38: „Умствование о преданіи новыхъ учителей“.
Квижица о блажествахъ л. 84 на обор. „Таковѣи творятъ съ нами распри нынѣшніе въ Россіи раскольщики о сложеніи триперстномъ, о четвероконечномъ крестѣ, о двойственной и тройственной аллилуйи, о числѣ просфирь, о брадобритіи, о письмѣ иконъ и прочихъ безчисленныхъ, яже вся суть вещи среднія, словомъ Божиимъ не опредѣленныя, ко спасенію весьма не нужныя, свободѣ христіанствѣи подлежащія и преніе о оныхъ есть суетное: но и сіе внушати имъ подобаетъ, что аще кто вещь среднюю упрямствомъ своимъ поставитъ въ догматъ, той уже самъ еретикъ есть, повеже дѣлаетъ то составомъ вѣры, что Богъ не сдѣлалъ и свободѣ нашей оставилъ, и тако окаянный овъ совопросникъ повелѣвая намъ хранити и за догматъ держати, чего Богъ не повелѣлъ, безмѣрною гордостію славити себя не точію равна Богу, но и выше Бога. Какъ бо польза знать о вещахъ среднихъ и маловажныхъ, вѣдѣнія недостойныхъ и ко спасенію неужныхъ, но какъ знать, такъ и не знать равнѣ неужныхъ?“

Составитель Цвѣтника выпискою изъ „Обличенія“ не хотѣлъ, конечно, обличать старообрядцевъ, но желалъ доказать, что новые учителя отвергаютъ древнія преданія, которыя здѣсь же и перечисляются; во что не повинующійся уставамъ церкви и преданіямъ ея есть еретикъ и гонитель церкви, какъ видно изъ Макарьевской Минеи м. августа л. 666 ст. 1 669, этого никто изъ новыхъ учителей не отвергаетъ и отвергать не можетъ, въ убѣжденіи, что св. православная церковь есть истинная хранительница преданій апостольскихъ, семи вселенскихъ и

(*) Продолженіе.— См. № 11.

деяти помѣстныхъ соборовъ (см. выписки Озерскаго ч. 1 стр. 40 - 44). Отъ такой прямой точки на преданія церкви составитель Цвѣтника уклоняется и въ слѣдующихъ главахъ перечисляетъ тѣ преданія, за нарушение которыхъ, по его мнѣнію, древлеправославная церковь угрожаетъ анаѳемою.

Глава 39: „Въ исприсутствіи освященныхъ лицъ правильно повелѣвается соборною церковію не священникомъ сущимъ крестить всякаго требующаго священнаго крещенія“.

Свидѣтельства: Номоканонъ л. 65. „Ибо Господь нашъ Ісусъ Христосъ многимъ священства не имущимъ повелѣ крестити“. Зонарь правило 168. „Ибо Господь нашъ Ісусъ Христосъ многимъ отъ апостолъ, не имущимъ священства, повелѣ крещати“, Кормч. печат. прав. 44, св. апостолъ отъ толкованія л. 13. „Господь на проповѣдь посылая ученики своя шедше научите, рече, вся языки, крещающе ихъ во имя Отца и Сына и Св. Духа; всякому убо правовѣрному посему повелѣнію подобаетъ крестити въ три составы единаго безначальнаго Бога, а не въ три безначальны, не въ три сыны, не въ три утѣшители“. Апостолъ толкован. зач. 53. „Сущіе егда увѣровавше Филиппови благовѣствующу о царствіи Божіи и о имени Ісусъ Христовѣ, крещающа мужіе и жены“. Толкованіе Амоніево. „Пресвитерства же или епископства Филиппъ неимѣяше, якоже ученицы Господни, и како рече діаконъ сый крестилъ есть, понеже оскудѣніемъ бѣ пресвитеръ въ Самаріи, и единъ точію бѣ гоненія ради бывшаго и разсѣяннымъ бывшимъ; подобаетъ же въ нужи и діакону крещати, не сущу пресвитеру, яко же его Духъ св. научи, повелѣвшу ему приблизитися евнуху, и аще не бы воля Божія, еже сотворити се, не бы по крещеніи Св. Духомъ восхищенъ былъ“. Севасть арменополь кн. 1 сбч. 4 надпись 2 Никифора патріарха прав. 14. „По обстоянію и монахъ простъ крещаетъ, такожде и діаконъ и людинъ же, аще обрящется на мѣстѣ, не сущу іерею“. Сбч. 5 надпись 1. „Подобаетъ не крещенныя младенцы аще обрящется нѣкто на мѣстѣ, не сущу іерею, крестить и свой отецъ, или какой либо человекъ христіанинъ, нѣсть грѣхъ“. Толкованіе. „Недугующъ дѣтищъ владесе и абіе крещати

тися, здравствующъ же по 40 днѣхъ его рожденія. Блаженнѣйшій Іоаннъ тако глаголетъ: недугомъ удержанъ приближився къ смерти дѣтищъ, аще троическимъ точію погруженіемъ іерей страхомъ, еже не предвосхитися совершити, не потреба сему по сихъ и молитвъ“. Книга о седми тайнахъ гл. 7.: „подобаетъ и се вѣдати, яко да лучше есть простымъ людиномъ совершится божественное крещеніе, нежели священникомъ проклятымъ или отлученнымъ, или еретическующимъ“. Прологъ авг. 28 дня. Гдѣ убо суть глаголющіе, простымъ уже намъ при напасти немощно крестити, не сушу ту іерею? Потребникъ прав. 203. „А сіи вужди ради, абаче не второкрещаются, иже отъ причетникъ, или отъ простеца инока, или діакона, или отца самого, или христіанина нѣкоего православна, и по нуждѣ не сушу священнику, то крещени суть, но точію аще не рука еретическа бѣше первѣ“ и проч.

Замѣтимъ, что примѣръ нѣкоторыхъ апостоловъ, пріѣзжихъ повелѣніе крестити, не имѣя священства, не служитъ къ оправданію безпоповцевъ, довольствующихся крещеніемъ простолюдиновъ. Было бы крайнимъ дерзновеніемъ приравнивать дѣйствія законно не опредѣленныхъ наставниковъ дѣйствіямъ апостоламъ, посланникамъ чрезвычайнымъ. Всѣ доказательства составителя Цвѣтника пріорочиваются къ простолюдинамъ—безпоповцамъ совершенно неосновательно. Приведенное имъ свидѣтельство изъ Номоканона уничтожается другимъ свидѣтельствомъ того же Номоканона на л. 67, повелѣвающимъ священнику отъ простолюдина крещенаго исправлять святыми молитвами. То обстоятельство, что младенецъ въ случаѣ крайней вужды спасается, хотя бы умеръ и не получивъ отъ священника завершения такому крещенію, не служитъ къ оправданію безпоповцевъ, предоставившихъ простолюдинамъ совершать крещеніе. Когда отцы и учителя церкви говорятъ о простолюдинахъ, по нуждѣ крещающихся, то разумѣютъ принадлежащихъ къ православной церкви, и вѣрующихъ евангельскимъ обѣтованіямъ о вѣчности священства Христова, а не безпоповцевъ, отвергающихъ оное. Господь нашъ Іисусъ Христосъ многимъ апостоламъ, не имущимъ священства, повелѣ крестити, говоритъ Пешехоновъ: „сіе правило, отъ васъ представляемое, ясно показываетъ

растлѣніе безпоповцами самаго правила, а именно первое то, что вы не апостолы, второе то, что вы и отъ Христа не посланы“. Замѣчаніе это годится и противъ свидѣтельства изъ Зонаря, повторяющаго только свидѣтельство Номоканона. Въ выпискѣ же изъ Толковаго апостола смѣшивается понятіе объ апостольствѣ первыхъ учениковъ Христовыхъ, чрезвычайныхъ посланниковъ, съ понятіемъ обо всѣхъ послѣдующихъ ученикахъ его—христіанахъ, тогда какъ между ними громадная разница. Первые были облечены полномочною властію учить, священнодѣйствовать и управлять церковію, каковую власть и передали своимъ преемникамъ епископамъ; еда, говоритъ апостоль, вси апостолы? Нѣтъ, первѣе убо положи апостолы, овы же пророки, овы же пастыріе и учителя и проч. Послѣ чего никто, не облеченный саномъ священства, не имѣеть права учить священнодѣйствовать и управлять церковію. Отъ тѣхъ же, которые стали бы незаконно присвоивать себѣ это право, въ Кормчей (л. 30) сказано: „Незаконно восхищающіи недарованная раздражаютъ Бога. Ни діакону убо приносить жертву, ни крестити кого. Аще бо Филиппъ скопца крестивъ и Анація Павла, то не сами себе восхитиста святительскаго сана, но отъ Бога пріѣста власть, отъ несочтеннаго архіерея“. Правило это приписывается самимъ апостоламъ и тѣмъ рѣшительнѣе оно опровергаетъ всѣ свидѣтельства, выставляемыя безпоповцами. Толкованіе апостола въ Толковомъ апостолѣ и толкованіе Амонія ему ни мало не противорѣчатъ. Изъ того и другаго видно, что если Филиппъ будучи діакономъ, при оскудѣніи пресвитера въ Самаріи, или не сущу пресвитеру, крестилъ евнуха, то сдѣлалъ это, по выраженію Амонія, яко Духъ Св. научилъ его, слѣдовательно крещеніе его было исключительно дѣломъ Духа Божія и обдержанаго правила для всѣхъ не заключаетъ. Что касается свидѣтельства изъ Севаста арменополя, то оно явно противно апостольскому правилу и приведено въ искаженномъ видѣ. Въ связи рѣчи послѣднія слова свидѣтельства читаются такъ: „блаженный Іоаннъ глаголетъ: ведугомъ удержанъ приближився уже къ смерти дѣтищъ, аще троническимъ точію погруженіемъ іерей страхомъ еже не предвосхитися совершить, не треба сему до сихъ и молитвъ, яже оставишася и опредѣленія

возмолвити⁶. Переводя славянскую рѣчь свидѣтельства на понятную русскую, мы увидимъ, что совершенное по нуждѣ мірянномъ крещеніе трубуеть дополненія священникомъ въ томъ случаѣ, если окрещенный младенецъ останется живъ. Въ справедливости такого смысла, который мы придаемъ свидѣтельству изъ Арменополя, можетъ убѣдиться всякій, кто въ разъясненіе его прочтетъ вопросъ и отвѣтъ въ Помошанонѣ патр. Іосифа на л. 726: вопросъ: „елико аще крещаютъ не посвященіи мужіе и жены, (по нужди) что достоятъ творити? Отвѣтъ: аще умретъ крестивый прежде, нежели постигнути священнику, божественная благодать совершаетъ его. Аще же живъ будетъ, да паки поставитъ его священникъ въ купель и молитвы и муро по обычаю творить“. Таковыя свидѣтельства рѣшительно опровергають лжетолкованія и натяжки составителя Цвѣтника.

Глава 40: „Отъ самаго начала апостольскія проповѣди мвози святія не священницы суще, по нужди (т. е. въ недостатку православныхъ іереевъ) крестивша“.

Свидѣтельства. Апостолъ въ дѣянїи зач. 18. Ниже зач. 20, 21. Минея макарьевская сентября 24. „Св. первомученика Оекла многихъ крести“. Прологъ февр. въ 17 день. „Св. мученица Маріамія, сестра Филиппа апостола, многихъ крести“. Прологъ мартъ въ 20 день. „Св. мученица Оотинія самаряныня многихъ учаше и крещаше“. Прологъ сентября въ 6 день. „Преп. Архиппъ многихъ приходившихъ къ нему еллиновъ учаше и крещаше“. Сентября въ 7 день. „Св. мучен. Созонтъ, иже бѣ пастырь овчїи и въ Бсжію благодатію учаше и крещаше еллины во имя Отца и Сына и Св. Духа“ и проч.

Такъ безпоповщинскіе учителя въ подтвержденіе усвоеннаго себѣ права указываютъ очень много историческихъ примѣровъ совершенія крещенія лицами не освященными и составитель Цвѣтника только слѣдуетъ безпоповщинскимъ писателямъ, которыми съ немалымъ тщаніемъ собрано множество примѣровъ и свидѣтельствъ, что во время нужды попускаемо есть отъ св. отецъ подобно о отъ нынѣшнихъ учителей простому инокъ, діакону и мірянину крестити. На это замѣчаетъ одинъ изъ современныхъ критиковъ: „напрасно безпоповщинскіе писатели усиливаются

доказывать то, чего никто не отвергаетъ, кромѣ одного же изъ ихъ предковъ (Челобитная Никиты въ жезлѣ правленія), т. е. что по нуждѣ совершать крещеніе можно и мірянину и что церковь допускала это всегда. Но то, что допускается по нуждѣ, составляетъ не болѣе, какъ исключеніе изъ закона; случаи смотрительные въ обдержность не принимаются и доказывать ими какого либо общаго правила нельзя, съ чѣмъ согласны не только излюбленные старообрядцами писатели, какъ напр. Никонъ черноргорскій и Матѣй правильникъ, но и нѣкоторые безпоповщинскіе писатели“ (Критич. разб. ученія безпоп. К. 1883 г. стр. 176—180). Если же попытки безпоповцевъ оправдать совершаемое у нихъ крещеніе лицомъ не освященнымъ канонами церкви осуждается тѣми же церковными правилами, гдѣ мы находимъ, что совершенное по нуждѣ міряниномъ крещеніе требуетъ дополненія, какъ скоро окрещенный младенецъ останется живъ, если тѣ же попытки осуждаются устами ихъ же учителей, то подысканные въ Цвѣтникѣ примѣры оказываются совершенно излишними и не ведущими къ предполагаемой имъ цѣли.

Глава 41: „Мнози святїи сами себе крестиша“.

Свидѣтельства. Сентября въ 15 день Прологъ „Св. муч. Порфирій самъ себе крести“. Миней макарьев. въ 24 день. „Св. первомученица Фекла сама ся крести“. Прологъ въ 29 день. „Св. мученикъ Гаведдай, сынъ Саворія царя перскаго, самъ ся крести“. Миней декабря въ 14 день. „Св. муч. Филимонъ самъ ся крести“. Прологъ марта въ 24 день. „Св. мученица Дросида, дщи Трояна царя, сама ся крести“. Юня въ 10 день. „Препод. Теофанъ самъ ся крести“. Юня въ 17 день. „Св. великомуч. Марина сама ся крести“.

Одни изъ сихъ примѣровъ рассчитаны на легковѣріе читателей, которые не догадаются справиться съ Прологомъ и повѣрятъ составителю Цвѣтника на слово, таковъ напр. примѣръ, заимствованный изъ Пролога о мучен. Гаведдаѣ, о которомъ въ Прологѣ на 29 сент. вотъ что читаемъ: „се облакъ малъ яко излія на главу ему (Гаведдаю) воду и масло. И гласъ изъ облака глаголя: се пріялъ еси крещеніе рабе Божіей!“ Никто не найдетъ здѣсь и намека на самокрещеніе Гаведдая. Напротивъ

здѣсь описывается одинъ изъ случаевъ крещенія чрезъ обливаніе, или окропленіе. Другой такой же случай былъ съ мученикомъ Филимономъ, о которомъ подъ ч. 14 декабря въ Четъ Минеяхъ говорится: „поношенъ бысть (Филимонъ) игемонъ, яко всуе болѣзновати первѣе и приступити ко крещенію христіанскому. Немошно бо и христіаномъ причитати себе не приобщавшимся къ крещенію. Помолившу же ся св. Филимону, и дождь свиде на него точію, яко всѣмъ предстоящимъ дивитися. И тому самому извѣстіе себѣ приимшу, еже крестити его, свыше бо свиде ему крещеніе“. Не смотря на то составитель Цвѣтника изъ Минеи выписываетъ, яко бы Филимонъ самъ ся крести. Другіе примѣры, представленныя въ Цвѣтникѣ, дѣйствительно указываютъ на случаи самокрещенія; но нельзя же представлять ихъ въ доказательство обдержнаго правила, какъ случаи исключительныя, допущенныя по крайней нуждѣ; иначе нужно оправдать сектантовъ самокрещенцевъ глухой нѣтвицины, допускающихъ самокрещеніе безъ всякой нужды, единственно въ избѣжаніе отвергаемаго ими перекрещиванья поморцевъ. За невозможностію оправдать самокрещенцевъ слѣдуетъ отвергнуть и допускаемое безпоповцами крещеніе постороннимъ неосвященнымъ лицомъ. Таковъ логическій выводъ изъ положенія, защищаемаго составителемъ Цвѣтника.

(Продолженіе будетъ).

ПОЛНОЕ СОЛНЕЧНОЕ ЗАТМЕНИЕ

7 августа 1887 года.

Еще въ половинѣ прошедшаго года въ нѣкоторыхъ календаряхъ, изданныхъ на 1887 годъ, наприм. въ Крестномъ календарѣ, было объявлено о полномъ солнечномъ затмении, имѣющемъ быть 7 августа текущаго года. Нѣсколько позднѣе было разъяснено, что оно будетъ видимо въ Россіи на полосѣ, шириной приблизительно около 160 верстъ, идущей съ запада отъ устьевъ р. Вислы на во-

стокъ до г. Иркутска и далѣе. Полоса полнаго затмения, по этимъ разъясненіямъ, должна коснуться одной части Москвы; для другой части (для всего наприм. замоскворѣчья) оно будетъ не полнымъ. Наша Тула лежитъ довольно далеко внѣ этой полосы и потому будетъ видѣть еще болѣе не полное затменіе: солнце будетъ казаться блестящимъ тонкимъ серпомъ въ родѣ того, какимъ кажется молодой мѣсяцъ въ первый день своего появленія послѣ новолуція.

Отчего и какъ происходитъ солнечное затменіе?

Солнечное затменіе есть такое же естественное явленіе, какъ восхожденіе и захожденіе солнца, какъ измѣненіе вида луны, то прибавляющейся, то убывающей, какъ времена года и многое другое въ природѣ, къ чему мы такъ привыкли и присмотрѣлись. Оно кажется необыкновеннымъ явленіемъ потому только, что случается очень рѣдко, особенно полное затменіе. Но оно случается въ опредѣленное время, въ заранѣе извѣстный день и часъ, точно вычисленныя минуты и секунды. Рѣдкость полнаго затмения и неизвѣстность для весьма многихъ, отчего оно происходитъ, всегда были причиной что явленіе это приводило въ ужасъ простаго наблюдателя, считалось дурнымъ предзнаменованіемъ, или особеннымъ знакомъ гнѣва Божія. Теперь, когда астрономія не только разъяснила намъ причины солнечнаго затмения, но и съ совершенною точностію опредѣлила законы этого явленія, указала намъ не только минуты и секунды начала и конца затмения, но и тѣ линіи на земномъ шарѣ, между которыми должна пробѣгать круглая тѣнь луны, дѣлающая то, что мы называемъ солнечнымъ затменіемъ, теперь, когда все это намъ заранѣе извѣстно, затменіе уже перестало для насъ быть грознымъ знаменіемъ, предвѣщающимъ что либо недоброе. Теперь кому даже не извѣстна причина этого явленія, довольно знать, что время затмения вычисляется съ точностію, не допускающею ошибки даже на одну секунду, чтобы убѣдиться, что это—не какое нибудь чудесное явленіе, а обыкновенное, совершающееся по тѣмъ же законамъ, по которымъ происходитъ въ опредѣленные часы, минуты и секунды, напримѣръ ежедневный восходъ солнца. Естественныхъ, хотя и рѣдкихъ, явленій въ природѣ ви-

какъ не должно смѣшивать съ чудесными знаменіями. Во время крестныхъ страданій Спасителя было солнечное затменіе среди полудня, продолжавшееся около трехъ часовъ по всей землѣ (Мат. 27, 45). То было чудесное знаменіе Божіе, а не естественное явленіе, потому что было во время полнолунія, когда солнечнаго затменія не можетъ быть. Затменіе солнечное можетъ быть только въ новолуніе.

Чтобы понять, какъ и отчего оно происходитъ, нужно имѣть нѣкоторое понятіе о движеніи луны вокругъ земли и земли вокругъ солнца, а также и вокругъ своей (воображаемой) оси. Земля наша, имѣющая видъ громаднаго шара, несется въ небесномъ пространствѣ вокругъ другаго шара, въ миллионъ разъ болѣе, чѣмъ земля, громаднаго, пылающаго, раскаленнаго, который мы называемъ солнцемъ. Круговой путь свой вокругъ солнца земля пробѣгаетъ въ теченіе года. Во время этого круговаго своего движенія земля не прямо несется, а вертится какъ будто около оси, какъ будто катится по своему незамѣтному пути въ небесномъ пространствѣ, но катится однако же не совсѣмъ прямо, какъ колесо, а такъ, какъ будто бы ось ея была повернута немного на лѣво противъ ея прамаго направленія по годовому пути. Вертится она очень быстро, такъ что во время своего круговаго пути, въ продолженіе года, дѣлаетъ слишкомъ 365 оборотовъ, отчего и бывають у насъ дни и ночи. Въ то время какъ земля катится такъ въ небесномъ пространствѣ и обѣгаетъ въ теченіе года вокругъ солнца, вмѣстѣ съ землею бѣжить другой небесный шаръ луна, неразлучный спутникъ земли и во много разъ меньшій земли. Луна не просто бѣжитъ вслѣдъ за нашею землею, а можно сказать—постоянно обѣгаетъ вокругъ земли почти въ томъ же направленіи, въ какомъ и земля вертится вокругъ своей (воображаемой) оси, въ какомъ она несется и вокругъ солнца. Луна такимъ образомъ обѣгаетъ вокругъ земли одинъ разъ въ теченіе четырехъ недѣль или 28 дней съ небольшимъ, а въ продолженіе цѣлаго года обѣгаетъ 12 разъ тоже съ небольшимъ. Отсюда принято считать 12 мѣсяцевъ въ году. Во время своихъ двѣнадцати круговыхъ движеній вокругъ земли луна 12 разъ пробѣгаетъ между землею и солн-

цель, и каждый разъ тогда ея бываетъ не видно. Луна своего свѣта не имѣетъ, а кажется свѣтлою потому, что освѣщается солнцемъ, какъ и наша земля. Когда луна пробѣгаетъ между землею и солнцемъ, она бываетъ намъ не видна, потому что бываетъ тогда обращена къ намъ своею темною стороною, и въ яркихъ лучахъ солнца нельзя ея видѣть. Но пробѣжавши потомъ половину своего круговаго пути около земли, она окажется уже не между землею и солнцемъ, а на сторонѣ противоположной солнцу. Ночью, когда та часть земли, на которой мы живемъ, повернется въ противоположную сторону отъ солнца, мы видимъ тогда полную луну, то есть всю ту половину этого небеснаго шара, которая освѣщена солнцемъ. Когда луна въ своемъ движеніи вокругъ земли проходитъ между землею и солнцемъ, тогда бываетъ новолуніе; когда же перейдетъ, недѣли черезъ двѣ, на противоположную сторону, тогда бываетъ полнолуніе. Если бы круговой путь луны вокругъ земли лежалъ совершенно въ томъ же направленіи, въ какомъ лежитъ круговой путь земли вокругъ солнца, то луна черезъ каждые 28 дней съ небольшимъ проходила бы какъ разъ между землею и солнцемъ противъ самой середины солнца и каждый разъ заслоняла бы жителямъ земли на нѣсколько минутъ солнце, и такимъ образомъ 12 разъ въ году происходило бы затменіе, то полное, то не полное, но всякій разъ болѣе или менѣе замѣтное въ разныхъ мѣстахъ земнаго шара. Этого однако же не бываетъ, потому что круговой путь луны вокругъ земли немного въ сторону отклонился отъ круговаго пути земли вокругъ солнца. Пробѣгая свой мѣсячный кругъ, луна только изрѣдка попадаетъ между землею и солнцемъ на такую точку, чтобы могла заслонить собой свѣтъ солнца для жителей какого нибудь мѣста на землѣ; чаще всего случается, что луна пробѣжитъ или немного выше этой точки или немного ниже, или же заслонитъ на нѣсколько секундъ такую небольшую часть солнца, что съ земли этого нельзя и замѣтить простыми глазами.

Солнечное затменіе бываетъ *частное* или боковое, когда луна, проходя между землею и солнцемъ, заслоняетъ для жителей земли одну только боковую часть солнца, большую или меньшую; или же бываетъ затменіе *центральной*

ное, когда луна проходитъ прямо противъ самой середины солнца. Центральное затменіе можетъ быть или *полное*, или *кольцеобразное*. Затменіе 7-го августа для нѣкоторыхъ мѣстъ Россіи будетъ полное: луна совершенно заслонитъ собою солнце на нѣсколько минутъ. Кольцеобразное затменіе бываетъ тогда, когда луна пройдетъ хотя и противъ самой середины солнца, но не закроетъ всего солнца; солнце въ такомъ случаѣ представляетъ собою въ продолженіе нѣсколькихъ секундъ видъ тонкаго блестящаго кольца, въ срединѣ котораго виднѣется что-то въ родѣ темноватаго и круглага пятна.

Отчего центральное затменіе бываетъ иногда полное, а иногда кольцеобразное? Оттого, что луна въ круговомъ своемъ движеніи около земли бываетъ то немного дальше отъ земли, то немного ближе: кругъ, по которому движется луна, не вездѣ въ одинаковомъ разстояніи отъ земли. Когда луна бываетъ ближе, то она кажется по величинѣ своей больше; когда же — дальше, то кажется меньше; разница бываетъ не большая, но однако же довольно замѣтная. Вотъ если случится такъ, что луна (въ поволуніе) пройдетъ прямо противъ середины солнца въ то самое время, когда она бываетъ въ болѣе близкомъ разстояніи отъ земли, то есть когда она по величинѣ своей должна бы казаться больше, если бы только была видна; тогда она заслонитъ собою все солнце и сдѣлаетъ для нѣкоторыхъ мѣстъ на землѣ полное затменіе, и чѣмъ ближе ея разстояніе отъ земли, тѣмъ больше пройдетъ времени, въ которое солнце будетъ совершенно закрыто для каждаго изъ этихъ мѣстъ. Если же, наоборотъ, затменіе случится въ такое время, когда луна бываетъ въ болѣе далекомъ разстояніи отъ земли и по величинѣ своей кажется меньше; тогда она не можетъ закрыть всего солнца хотя бы прошла прямо противъ его середины.

Въ Тулѣ и во всей тульской губерніи будетъ видимо частное или боковое затменіе. Началомъ затменія считается тотъ моментъ, когда луна только-что какъ будто прикасается къ солнцу и затѣмъ уже начинаетъ закрывать его. Для Тулы этотъ первый моментъ начнется утромъ 7 августа въ 5 часовъ и 46 минутъ (приблизительно). Смотрѣть на солнце и замѣчать, какъ съ этого момента начнетъ надвигаться на него круглая тѣнь, нельзя простыми гла-

зами. Нужно заранѣе заготовить стекло, не слишкомъ густо закопченное на свѣчкѣ, и съ самаго начала затмения смотрѣть на солнце сквозь это стекло, пока совсѣмъ сойдетъ съ солнца тѣнь. Конецъ затмения (моментъ послѣдняго прикосновенія луны къ солнцу) въ Тулѣ будетъ (приблизительно) въ 7 часовъ и 45 минутъ утра.

Желательно, чтобы духовенство, особенно сельское, прежде чѣмъ наступитъ ожидаемое теперь затмение, разъяснило народу—своимъ прихожанамъ, что затмение это вполне естественное явленіе, что оно заранѣе уже извѣстно, начнется около 6 часовъ утра и окончится около половины восьмага. Такое предупрежденіе необходимо для того, чтобы, сколько возможно, помѣшать обычному въ подобныхъ случаяхъ проявленію суевѣрія въ простомъ народѣ. Хотя затмение у насъ будетъ неполное, которое далеко не такъ сильно поражаетъ наблюдателя своею необычайностію, какъ полное; тѣмъ не менѣе видъ постепенно убывающаго свѣтила и наконецъ видъ тонкаго блестящаго серпа на небѣ вмѣсто яркаго солнца, не своевременно наступающіе сумерки, все это можетъ произвести поражающее дѣйствіе на простолюдина, заранѣе не предупрежденнаго.

Прот. А. Ивановъ.

АСТРАХАНСКІЙ И ВНОТАЕВСКІЙ АРХІЕПИСКОПЪ АНАСТАСІЙ (ДРОЗДОВЪ) (*).

Открытіе женскаго училища совершилось 16 октября 1866 г. при большомъ стеченіи народа, такъ какъ оно началось освященіемъ храма, совершоннымъ преосвящ. Анастасіемъ. По выходѣ изъ церкви въ рекреационное зало, гдѣ кромѣ начальствующихъ, учащихся и учащихся присутствовало духовенство и множество народа, преосвящ. Анастасій благословилъ всѣхъ воспитанницъ иконою св. Анастасія Великаго, которая и поставлена въ церкви за-

(*) Продолженіе. — См. № 10.

веденія для молитвъ передъ нею о соименномъ сему святому архипастырѣ г. Астрахани, положившемъ основаніе заведенію и упрочившемъ его существованіе. По вліянію пр. Аѳанасія всѣ монастыри продолжали ежегодно вносить на училище почтенныя суммы, особенно же настоятель Спасо-Преображенскаго монастыря, архим. Адріанъ, который единовременно пожертвовалъ 7000 р. Что касается духовенства благаго, то оно внимательно относилось къ училищу сколько потому, что къ нему былъ внимателенъ архипастырѣ, столько же и по естественной близости воспитанницъ: дочерей или родственницъ. На первый разъ поступило въ училище 19 воспитанницъ, изъ коихъ 6 были зачислены въ среднее отдѣленіе. Комитетомъ былъ составленъ проектъ устава училища, но на первый же разъ пришлось дѣлать многія отступленія отъ него. Въ качествѣ главной воспитательницы была казначея астраханскаго Благовѣщенскаго монастыря, монахиня Аполлианія; но она вскорѣ подала прошеніе объ увольненіи, и на мѣсто ея поступила Пр. Н. Ливанова. Завѣдующимъ училищемъ былъ прот. И. С. Лебедевъ, но онъ такъ мало вступался въ свои дѣла, что напр. о благосостояніи училища рапортовала Ливанова, гока преосв. не написалъ, чтобы на будущее время доносилъ о благосостояніи училища его благочинный. Преосвящ. Аѳанасій часто, особенно въ первое время, подолгу проводилъ время въ училищѣ, архипастырски бесѣдуя съ дѣтьми и отечески уча воспитанію ихъ начальницу и всѣхъ другихъ руководительницъ; по сему во всѣхъ нихъ живетъ благодарная память о немъ, тѣмъ болѣе, что по инициативѣ его, многія при выходѣ въ замужество снабжены были хотя скромнымъ, но все же приличнымъ пособіемъ. На первый разъ при постоянной смѣнѣ воспитательницъ и учителей, успѣхи учебные были не особенно блестящи, но образцовый внутренній порядокъ, чистота и благоповеденіе воспитанницъ глубоко радовали архипастыря.

Личное повеченіе объ училищѣ преосв. Аѳанасія сказалося въ томъ, что онъ пожертвовалъ ему 14 билетовъ выигранныхъ, съ тѣмъ чтобы на проценты съ нихъ содержалась стипендіатка изъ круглыхъ сиротъ. Кромѣ того, посѣщая часто училище, онъ щедро снабжалъ его учебни-

ками и духовно-нравственными книгами, а также разными необходимыми вещами, и своимъ кроткимъ, мудрымъ и назидательнымъ обращеніемъ съ дѣтьми привязывалъ сердца ихъ къ себѣ. Все это впоследствии подало поводъ IV съѣзду духовенства приподнести преосвященному Аѳанасію благодарственный адресъ.

Не радовала преосв. Аѳанасія астраханская семинарія. Прежде онъ горячо любилъ ее и съ удогольствіемъ посѣщалъ оную, съ наслажденіемъ просиживая здѣсь, напр. на экзаменахъ, по нѣскольку часовъ. Особенно онъ любилъ бывать здѣсь на, такъ называемыхъ, публичныхъ экзаменахъ, которые бывали послѣ частныхъ экзаменовъ и происходили въ присутствіи почти всей астраханской знати и интеллигенціи. Для отвѣтовъ на этихъ экзаменахъ назначались лучшіе отдѣлы изъ всѣхъ болѣе интересныхъ наукъ. Это были дни триумфа и славы какъ учениковъ, такъ и наставниковъ. И самъ преосвященный любилъ поговорить на этихъ публичныхъ собраніяхъ, почему въ особенности многіе съ удовольствіемъ сѣвши на эти собранія. Не рѣдко заглядывали въ семинарію въ эти дни и разные заѣзжіе люди науки и просвѣщенія, какъ напр. ревизоры гимназическіе. Предъ сими послѣдними преосв. Аѳанасій любилъ показать лучшихъ учениковъ и въ другое время, какъ это было напримѣръ въ пріѣздъ г. Николаича, помощника управляющаго казанскимъ учебнымъ округомъ (кажется, осенью 1867 г.), когда два - три семинариста приглашались въ аппартаменты преосвященнаго для состязанія съ гимназистами въ знаніи древнихъ языковъ. Это состязаніе кончилось тѣмъ, что съ однимъ гимназистомъ сдѣлалось дурно, а потому семинаристы сочли себя побѣдителями вдвойнѣ.

Послѣ строгаго ректора Николая (1856—1859), былъ ректоромъ архимандритъ Веніаминъ (—1862), отличавшійся и добротою и оытностію. Еще болѣе былъ добръ и снисходителенъ его преемникъ, архимандритъ Іаннуарій, почти совершенно не имѣвшій административныхъ навыковъ. Семинарію вѣдалъ во всѣхъ частяхъ о. инсекторъ, человекъ безспорно умный и энергичный, но не пользовавшійся симпатією ни наставниковъ, ни учениковъ, къ которымъ онъ всегда относился ѣдко-саркастически. Эко-

номією семинарскою завѣдывалъ его товарищъ по академіи, обремененный большою семьею, человекъ большой, имѣвшій множество уроковъ и, по слабости здоровья, рѣшительно неспособный къ отправленію безконечнаго множества хозяйственныхъ хлопотъ. Для оппозиціи представлялось безчисленное множество слабыхъ мѣстъ въ дѣлѣ веденія экономіи, и оппозиція, давно зрѣвшая, съ новыми вѣяніями не замедлила явиться и начать свое тревожное и сложное дѣло. Воспользовавшись легальнымъ правомъ осмотра семинарскаго хозяйства (въ качествѣ членовъ ревизіоннаго комитета), оппозиція начала дѣло съ вопроса о количествѣ припека въ хлѣбѣ, качествѣ и количествѣ мыла, отпускаяшагося ученикамъ, и дошла до самыхъ существенныхъ отношеній и сторонъ общей жизни семинаріи. Живыя лѣтописи семинарской жизни — журналы правленія могутъ, конечно, выяснитъ вполнѣ смыслъ и значеніе внутренняго нестроенія семинаріи за это время, а равно и характеръ борьбы и всякаго рода пререканій. Достаточно на сей разъ указать, что иногда въ самой камерѣ правленія разыгрывались цѣлыя бури. Все это, конечно, не могло не отразиться самымъ неблагоприятнымъ образомъ на учебныхъ занятіяхъ и развитіи учениковъ, которымъ такъ много доставалось и отъ ревизоровъ и отъ собственнаго начальства, а равно и отъ учителей. Первые рѣзко ихъ осуждали, а вторые мало за ними надзирали, но много ихъ преслѣдовали, третьи же часто надъ ними издѣвались, но рѣдко ихъ дѣльно учили. Наконецъ, когда въ 1866 году совершилось раздѣленіе 3 семинарскихъ классовъ на 6, то многіе были оставлены на лишніе годы ученія и еще болѣе многіхъ удалили изъ семинаріи, какъ неспособныхъ и превышающихъ комплектъ, указанный въ таблицѣ, приложенной къ уставу, по которой всего въ астраханской семинаріи полагалось 96 учениковъ. Этими неправильнымъ пониманіемъ значенія таблицы многіе были сдѣланы несчастными, и епархія была лишена многихъ хорошихъ силъ. Преосвящ. Аонасій предвидѣлъ неблагоприятность для епархія такого приѣнсія устава по отношенію къ астраханской семинаріи и докладывалъ о семъ одному изъ ревизоровъ, но дѣло было уже непоправимо. Съ своей стороны онъ старался привлечь въ

епархію тѣхъ, которые уѣхали въ Ставрополь и тамъ окончили курсъ. Нѣкоторые изъ нихъ получали мѣста въ одно время съ своими товарищами, оставшимися въ астраханской семинаріи.

Можно было ожидать, что, по крайней мѣрѣ, оставшіеся ученики будутъ пользоваться должнымъ попеченіемъ о нихъ начальства, но и этого не оказалось, потому что только во время пріѣзда 1-го ревизора ихъ угощали на славу, а потомъ стали питать и одѣвать столь же скудно, какъ и прежде, что потомъ и отмѣчено было 2-мъ ревизоромъ.

Въ отчетѣ того же ревизора выясняется, что оппозиція была направлена къ раскрытію несостоятельности семинарской администраціи въ лицѣ ректора и инспектора, хотя въ тонѣ протестовъ видно, что ими руководитъ не мысль о пользѣ заведенія. Сообразное съ симъ послѣдовало и разрѣшеніе всѣхъ нестроеній, но не очень скоро. А, между тѣмъ, нестроенія все росли и росли. Подъ журналомъ правленія на 6 марта 1868 года почти всѣ члены подписались съ особыми мнѣніями. Преосвященный Аванасій написалъ на немъ: „Поелику при прописанномъ въ семъ журналѣ опредѣленіи остался одинъ только преподаватель Ч., то журналъ, какъ неизмѣющій законной формы, возвращается правленію безъ резолюціи съ подтвержденіемъ на будущее время строго держаться 104 парагр. Уст. духов. семинарій“. Въ концѣ сего учебнаго года послѣдовали указы Св. Синода о переводѣ добраго о. ректора, архимандрита Іаннуарія въ минскую семинарію, объ оставленіи о. инспектора при одной должности наставника семинаріи, и объ увольненіи полномъ г. Н. и С. По видимому, послѣ назначенія новаго ректора, архимандрита А. должны были настать для семинаріи новыя лучшія времена, тѣмъ болѣе, что и весь почти учительскій персоналъ обновился. Такимъ образомъ, преосвященный Аванасій могъ бы успокоиться отъ тѣхъ тревоженій, которыя доставляла ему семинарія въ теченіи многихъ лѣтъ; но вѣтъ, покоя не было. Преосвященный усилилъ свою бдительность къ семинаріи. Для приведенія въ извѣстность семинарской экономіи назначена была комиссія изъ священниковъ Новолѣтова, Ильинскаго и Юштина, которымъ за ихъ рачительность была выражена благодарность. Но

семинарію преосвященный не былъ вполне доволенъ. Число учениковъ все уменьшалось. Въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ некого было послать въ академію. Оканчивало курсъ по 8, 6, 5 и 4 человекъ. Въ 1863 году было совершено исправленіе зданій семинаріи, задуманное еще въ 1858 году въ цѣляхъ приспособленія сихъ зданій къ училищу. Но училище пристроилось самостоятельно, а между тѣмъ, вопросъ о неудовлетворительности помѣщенія семинаріи уже былъ поднятъ. Еще въ 1846 году у семинаріи имѣлся собственный участокъ земли, купленный у Христорожественской церкви подъ постройку семинарскихъ зданій и сдававшийся обыкновенно въ аренду, хотя и не всегда исправно, такъ что преосв. Аонасій возбуждалъ о семъ вопросъ. Второй съѣздъ духовенства, бывшій съ 24 іюня по 31 іюля 1868 года, заявлялъ желаніе приобрести зданіе семинаріи для училища, приводя въ пользу покупки его слѣдующіе доводы: „Зданіе это обширно и помѣстительно; оно находится въ центрѣ города; на дворѣ имѣется церковь, нужная для воспитанниковъ; зданіе это болѣе ста лѣтъ служило разсадникомъ духовнаго юношества; оно послѣ недавняго возобновленія долгое время не потребуеъ расходовъ на ремонтъ; потому оно имѣетъ на самомъ бойкомъ мѣстѣ въ городѣ 17 лавокъ, которыя бы могли составить видный источникъ содержанія учащихся; и, наконецъ, если не осуществится желаніе духовенства, зданіе это можетъ попасть съ древнею православною церковью въ иновѣрческія руки“. Это предположеніе съѣзда сбылось. Когда семинарія перенеслась въ новое помѣщеніе, устроенное изъ упраздненнаго института благородныхъ дѣвицъ, то старое семинарское зданіе было продано армянину Саркисову, и православная Входеоерусалимская церковь очутилась у него на дворѣ. Почему не уважено было ходатайство духовенства, въ точности не извѣстно; а, между тѣмъ, для училища зданіе это было бы и очень помѣстительнымъ и весьма выгоднымъ. Весьма вѣроятно, что заявленіе членовъ съѣзда о уступкѣ зданія семинаріи для училища не дошло до преосв. Аонасія, тѣмъ болѣе, что это былъ уже не полный съѣздъ, а часть его, такъ какъ полный съѣздъ разѣхался до полученія извѣстія правленія о продажѣ семинарскаго дома.

(Продолженіе будетъ).

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Мая 17.—Недѣля св. отецъ 1 вселенскаго собора въ Никей. Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ и, по окончаніи литургіи, молебенъ по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ благовѣр. Государей велик. Князей Алексія Александровича и Алексія Михайловича (вм. 20 ч.). Проповѣдь говорилъ свящ. Донской церкви В. Никольскій.

—25.—Въ день Пятдесятницы литургія и положенная за симъ вечерня съ молитвами и колѣнопреклоненіемъ совершены Его Высокопреосвященствомъ въ томъ же соборѣ.

—26.—Въ понедѣльникъ Св. Духа Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домово́й Крестовой ц. и, по окончаніи литургіи, молебенъ по случаю празднованія тезоименитства Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благовѣр. Государей велик. Князей: Константина Николаевича и Константина Ковстантиновича и благов. Государыни велик. Княжны Елены Владиміровны, и рожденія Ея Императорскаго Высочества благов. Государыни велик. Княгини Александры Петровны (вм. 21 ч.).

—Въ тотъ же день изъ Успенскаго собора совершонъ былъ крестный ходъ въ Троицкую ц. по случаю храмоваго праздника.

—31.—Недѣля 1 Всѣхъ святыхъ. Въ этотъ день изъ того же собора совершонъ былъ крестный ходъ во Всевятскую кладбищенскую ц., гдѣ Его Высокопреосвященство служилъ литургію и, по окончаніи литургіи, совершена была панихида въ церкви по всѣмъ при семъ храмѣ покоящимся.

Въ тотъ же день въ Успенскомъ соборѣ, по литургіи, отправленъ былъ молебенъ по случаю празднованія рожденій Ихъ Императорскихъ Высочествъ, благов. Государыни велик. Княжны Ольги Александровны и благовѣр. Государя велик. Князя Дмитрія Константиновича (вм. 1 іюня). На литургіи проповѣдь произнесъ Святодуховской ц. свящ. В. Г. Любомудровъ.

Іюня 7.—Недѣля 2 по Пятдесятницѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домово́й Крестовой ц.

—14.—Недѣля 3 по Пятдесятницѣ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ той же церкви.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Съ 1-го іюля 1887 года,
открыта полугодичная подписка на изданіе

„Б л а г о в ѣ с т ь“.

Желающіе могутъ получить всѣ вышедшіе №№ за текущей годъ, а равно за два послѣдніе т. е. за 1885 и за 1886 годы. Цѣна годовому изданію *пять* руб. сер., а за полъ-года *три* руб. Выписывающіе „Благовѣсть“, за 1885, 1886 и 1887 годы пользуются уступкою и платятъ вмѣсто пятнадцати руб. двѣнадцать.

Адресъ: г. Харьковъ. Редакція изданія „Благовѣсть“.

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

2) Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

продаются слѣдующія книги:

1) Исторія жизни Иисуса Христа, *Прессансе*.

Цѣна 1 руб.

2) Позитивная философія,

епископа *Никанора*.

Т. I, ц. 2 р. 50 к.; т. II, ц. 2 р. 50 к.

3) Письма противъ матеріализма, *Фабри*.

Цѣна 1 руб.

4) Современный матеріализмъ, *Жане*.

Цѣна 1 руб.

- 5) Матеріалізмъ и наука, *Карро*.
Цѣна 75 коп.
- 6) Апологетика, *Эбрарда*.
Т. I, ц. 2 р.; Т. II, ц. 3 р.
- 7) Апологія христіанства, *Гейтингера*.
Т. I, ц. 2 р.; т. I, отд. 2, ц. 2 р.; т. II, ц. 2 руб.
- 8) Вопросъ о злѣ, *Насилія*.
Цѣна 1 руб.
- 9) Первобытныи челоуѣкъ, *Маньяна*.
Цѣна 1 р. 50 к.
- 10) Происхожденіе вселенной,
Цѣна 75 коп.
- 11) Семь лекцій изъ физики, *Коша*.
Цѣна 50 коп.

ОГЛАВЛЕНІЕ

51 тома

ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ ТУЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(1887 г., №№ 1—12).

№№	СТР.
1. Поученіе. <i>Свящ. М. Бурцева</i>	1
Слово. <i>Св. В. Рождественскаго</i>	5
Рѣчь при открытіи братства. <i>Вл. Сахарова</i>	11
Открытіе братства св. Іоанна Предтечи	16
Списокъ членовъ братства	21
Объявленія	35
Іовъ. <i>Н. Троицкаго</i>	95—102
2. Книга „Цвѣтникъ“. <i>Прот. Г. Цанова</i>	41
Свящ. <i>І. Д. Ивановскій. М. П.</i>	48
Какъ показывать въ вѣдомостяхъ суммы въ поль- зу церк.-приход. школь.	53
Епархіальная хроника	—
Списокъ членовъ братства	55
Объявленія	59
Іовъ. <i>Н. Троицкаго</i>	103—114

3.	Книга „Цвѣтникъ“. Прот. Г. Панова	65
	Методическое руководство для преподающихъ за- конъ Божій. Прот. А. Иванова.	73
	Вредъ отъ табака	78
	Епархіальная хроника	87
	Объявленія	88
	Синаксари. Перев. Н. Сахарова.	425—433
4.	Книга „Цвѣтникъ“. Прот. Г. Панова.	89
	Ново-устроенный храмъ въ д. Ильино-Акимов- кѣ. Св. с. Дьдилова М. Мерцаловъ	98
	„Власть тьмы“ Л. Толстаго	101
	О введеніи въ церквахъ общаго пѣнія	107
	Объявленія	108
5.	Образъ духовнаго пастыря. С. Покровскаго	109+
	Уроки, мысли и наблюденія. Сельск. священника.	118
	Какъ знали церковный уставъ клирики преж- няго времени	124
	Свящ. М. Г. Гастевъ. Св. М. Смирновъ.	128
	Епархіальная хроника	130
	Объявленія	131
	Библиографическая замѣтка. С. Покровскаго	133
	Синаксари	433—440
6.	Книга „Цвѣтникъ“. Прот. Г. Панова	137
	Методическое руководство для преподающихъ за- конъ Божій. Прот. А. Иванова.	145
	Вредъ отъ вина	153
	Протоіерей г. Уржума П. Т. Гонорскій	156
	Объявленія	158
7.	Чудеса евангельскія. Прот. А. Иванова.	165
	Образъ духовнаго пастыря. С. Покровскаго	176—
	Слово. Прот. П. Любомудрова	182
	Слово. Прот. А. Никольскаго.	186
	Архіепископъ Аѳанасій Дроздовъ	190
	Епархіальная хроника	196
	Объявленія.	197
8.	Поученіе. Прот. А. Иванова	201
	Тульское епарх. древлехранилище. Н. Троицкаго.	204
	Архіепископъ Аѳанасій Дроздовъ	216
	Епархіальная хроника	222
	Отецъ Даніиль	224

	Объявленія	226
	Синаксари	441—448
9.	Книга „Цвѣтникъ“. Прот. Г. Панова	233
	Образъ духовнаго пастыря. С. Покровскаго	242
	Архіепископъ Аѳанасій Дроздовъ	254
	Епархіальная хроника	259
	Объявленія	260
	Матеріалы для ист. стат. опис. тул. епар. 116—123	
10.	Посѣщеніе Ихъ Императорскими Величествами г. Тулы	261
	Рѣчь. Высокопреосвящ. Никандра	265
	Образъ духовнаго пастыря. С. Покровскаго	266
	Книга „Цвѣтникъ“. Прот. Г. Панова	277
	Архіепископъ Аѳанасій Дроздовъ	284
	Епархіальная хроника	294
	Объявленіе	296
11.	Образъ духовнаго пастыря. С. Покровскаго	297
	Книга „Цвѣтникъ“. Прот. Г. Панова	309
	Матеріалы для церк. свѣчь	315
	О церковномъ чтеніи	318
	Списокъ членовъ братства	323
	Объявленія	326
12.	Образъ духовнаго пастыря. С. Покровскаго	329
	Книга „Цвѣтникъ“. Прот. Г. Панова	339
	Полное солнечное затменіе. Прот. А. Иванова	345
	Архіепископъ Аѳанасій Дроздовъ	350
	Епархіальная хроника	356
	Объявленія	357

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Доволено цензурою. 13 Іюня 1887 года.

Типографія Н. П. Соколова, въ Тулѣ.