

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

14 годъ
изданія.

1908

10 Февраля.

№ 6.

Цѣна за 52 №№—пять руб. съ церквей епархіи; съ членовъ причта, съ частныхъ подписчиковъ, съ церковныхъ школъ—три руб. въ годъ; цѣна одного номера—28 к. (четыре почтовыхъ марки).

Адресъ: Владикавказъ
(Терской области) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Оффиціальная часть.

Письмо на имя Преосвященнѣйшаго Гедеона отъ Комитета Петербургскаго Общества Трезвости.

Ваше Преосвященство, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Александро-Невское Общество трезвости, со дня своего основанія настойчиво преслѣдуя одну цѣль—отрезвленіе народа и ослабленіе въ Россіи алкоголизма, осмѣливается безпокоить васъ покорнѣйшею просьбою. Встревоженный волной революціоннаго движенія и общественной неурядицы, обманутый въ своихъ приподнятыхъ и неосуществимыхъ надеждахъ, здоровый русскій народъ запилъ горькую, что рѣшительно констатируетъ даже объяснительная записка г. министра финансовъ къ проекту государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1908 г. На пьянство русскаго народа обратила серьезное вниманіе Государствен-

ная Дума, высказавшись въ лицѣ народнаго представителя М. Д. Чельшева за немедленные и энергичныя мѣры отрезвленія. За отрезвленіе народа рѣшительно выступилъ и Государственный Совѣтъ, въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій котораго Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, Архіепископъ Псковскій, подробно и убѣдительно говорилъ о томъ, что дѣло народнаго отрезвленія для большаго успѣха, необходимо скорѣе передать общественнымъ организаціямъ подъ наблюденіемъ Церкви. Высокопреосвященнѣйшій Арсеній въ своей рѣчи отмѣтилъ благотворную дѣятельность нѣкоторыхъ существующихъ уже Обществъ, въ особенности-же Александро-Невскаго Общества трезвости въ С.-Петербургѣ. Работая по дѣлу народной трезвости безъ субсидій и казенной помощи, Александро-Невское Общество трезвости изъ года въ годъ напрягаетъ всѣ свои матеріальныя средства, чтобы по возможности обслуживать свои неизмѣнныя цѣли. Несмотря на поддержку искреннихъ трезвенниковъ, своими скудными членскими взносами дающихъ Обществу средства вести борьбу съ алкоголизмомъ, наши матеріальные ресурсы однако недостаточны для того, чтобы продолжать дѣло во всей широтѣ и съ той энергіей, которою наше Общество обладаетъ. Вспомогательныя-же, дополнительныя средства получаютъ отъ книгоиздательскаго дѣла, которое предположено Обществомъ расширить и усилить въ настоящемъ году. Посему Александро-Невское Общество трезвости беретъ на себя смѣлость обратиться къ Вамъ, Ваше Преосвященство, съ убѣдительнѣйшею просьбой: соблаговолите распорядиться напечатать прилагаемое при семъ объявленіе въ Вашемъ епархіальномъ органѣ печати. Вмѣстѣ съ этимъ не найдете-ли возможнымъ порекомендовать вѣренному Вамъ епархіальному книжному складу выписать для распространенія среди народа книги и брошюры нашего изданія, а духовенству Вашей епархіи — наши журналы: «Отдыхъ Христіанина», «Трезвую жизнь» и «Воскресный Благовѣстъ». Наше Общество выражаетъ глубокую увѣренность, что Вы Ваше Преосвященство, вполне сочувствуя высокимъ нашимъ цѣлямъ, — отрезвленію народа, не

откажете намъ въ своемъ Архипастырскомъ содѣйствіи и помощи. Испрашивая Вашего благословенія и Архипастырскихъ молитвъ, честь имѣемъ быть: Предсѣдатель Комитета Александро-Невскаго Общества трезвости Протоіерей Константинъ Витвицкій. Членъ Комитета, Руководитель Александро-Невскаго Общества трезвости и редакторъ всѣхъ изданій его Священникъ Петръ Миртовъ.

Отъ редакціи: объявленія объ изданіи указанныхъ журналовъ печатались въ епарх. вѣдом.; тамъ-же, въ статьяхъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ, въ новогоднихъ номерахъ была напеч. рекомендація бібліотечки „трезвая жизнь“ (брошюрки въ 1 к., 2 и до 10 к.).

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Вслѣдствіе отношенія отъ 11 Декабря 1907 г. за № 10,174, по вопросу о правильности удержанія въ доходъ казны мѣсячнаго жалованья съ священника Константино-Елененской Владикавказской церкви Якова Покровскаго, перемѣщеннаго съ прихода, гдѣ казеннаго жалованья не положено, Хозяйственное Управленіе считаетъ долгомъ увѣдомить Владикавказскую Консисторію, что установленный по закону (Св. Зак. изд. 1903 г. т. V ст. 317—331, Уст. о пошл.) вычетъ въ доходъ казны производится „при всякомъ увеличеніи денежнаго содержанія“; поэтому лица, занимавшія мѣста съ жалованьемъ, а потомъ служившія въ приходахъ, гдѣ не положено жалованье или положено въ меньшемъ размѣрѣ, при переводѣ ихъ въ приходы съ жалованьемъ также подлежатъ вычету въ доходъ казны на общемъ основаніи т. е. съ нихъ удерживается мѣсячный окладъ, если на предшествующемъ мѣстѣ они не получали жалованья и трехмѣсячная разность между прежнимъ окладомъ и новымъ, если на прежнемъ мѣстѣ они получали жалованье въ меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ вообще вновь назначаемый окладъ долженъ быть сравниваемъ съ непосредственно предшествующимъ безъ отношенія къ тѣмъ окладамъ, котодые получались тѣмъ-же лицомъ прежде. Посему-

удержаніе въ доходъ казны мѣсячнаго оклада жалованья съ священника Покровскаго произведено правильно.

Исп. Об. Вице-Директора А. Казицынъ.

Отъ Владикавказской Духовной Консисторіи.

«Владикавказское епархіальное Начальство, разсмотрѣвъ дѣло о деньгахъ, поступающихъ отъ церквей епархіи на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ Владикавказской епархіи въ духовныхъ семинаріяхъ и принимая во вниманіе журнальное опредѣленіе сѣзда о.о. депутатовъ Владикавказской епархіи, отъ 30 августа 1906 года за № 27, коимъ постановлено отпустить изъ средствъ епархіи 500 руб. въ распоряженіе Правленія Владикавказскаго духовнаго училища и просить его увѣдомить Правленіе Ставропольской Семинаріи, что Правленіе Ставропольской Семинаріи можетъ воспользоваться вышеуказанными 500 руб., чтобы самымъ нуждающимся уволеннымъ изъ общежитія воспитанникамъ дать возможность просуществовать на квартирахъ въ наступающемъ году, выдавая пособіе отъ 30 до 40 руб., постановило: отпускаемые сѣздомъ о.о. депутатовъ 500 руб. на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ Владикавказской епархіи въ духовныхъ семинаріяхъ о.о. благочинные должны препровождать въ Правленіе Владикавказскаго духовнаго училища, о чемъ для свѣдѣнія и исполненія дать знать чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а имѣющіяся на сей предметъ въ Консисторіи деньги препроводить въ Правленіе Владикавказскаго духовнаго училища».

Перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедеона, епископа Владикавказскаго и Моздокскаго: отъ 16 января с. г. діаконъ—псаломщикъ ессентукской единовѣрческой церкви Діомидъ Кучуковъ, согласно прошенію, перемѣшенъ къ Николаевской единовѣрческой церкви ст. Червленной: 24 января с. г. псаломщику при церкви поселка Ново-Кременчугскаго Николаю Вишневному, согласно его прошенію, предоставлена вакантная

псаломщическая должность при Пятигорскомъ соборѣ,—а на его мѣсто назначенъ воспитанникъ VI класса Ставропольской Дух. семинаріи Василій Паршинъ; отъ 30 января псаломщики—церкви ст. Горячеводской Назарій Серебряковъ и ст. Курской Евѣимій Зайцевъ перемѣщены, согласно прошенію одинъ на мѣсто другого; отъ 16 января предсѣдатель Владик. отд. епархіального учил. совѣта священникъ Іаковъ Покровскій, согласно прошенію, освобожденъ отъ этой должности и на его мѣсто назначенъ священникъ Братской г. Владикавказа ц. Михаилъ Поповъ; Священникъ цер. ст. Наурской Николай Завьяловъ, согласно прошенію, уволенъ за штатъ и на его мѣсто настоятелемъ Наурской ц. переводится съ 1-го февраля священникъ Константино-Елененской г. Владикавказа церкви Іаковъ Покровскій; отъ 31 января настоятель Владикавказской Братской церкви свящ. І. Полянскій, согласно собственному его желанію и просьбѣ прихожанъ Константино-Елененской церкви возвращается къ этой церкви, а на его мѣсто къ Братской церкви, по желанію, переводится настоятель Грозненскаго собора и благочинный 8-го округа прот. Іоиль Самадовъ; в. и. об. благочиннаго 8 округа назначается настоятель Хасавъ-Юртовской церкви, священникъ Алексѣй Сасыкинъ; священники—Алексадро-Невской ц. г. Владикавказа Василій Топкинъ и Вознесенской г. Владикавказа церкви Алексѣй Никольскій перемѣщаются съ 1-го февраля одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію; отъ 3-го января 1908 года зачисляется въ духовное вѣдомство и утверждается въ должности псаломщика Моздокскаго собора и псаломщика при семь соборѣ казакъ Романъ Филипповичъ Пухъ.

Псаломщикъ Николаевской церкви ст. Старопавловской Іоаннъ Малогриценко 13 декабря 1907 года въ Шелководской воинской больницѣ волею Божію скончался.

Благодарность жертвователямъ.

Грозненскимъ Купцомъ Виссаріономъ Петровичемъ Чернявскимъ пожертвовано на разширеніе Космо—Даміановскаго собо-

ра гор. Грознаго двадцать тысячъ жженнаго кирпича и для Михайло-Архангельской церкви и того-же собора на два священническихъ облаченія и на два діаконскихъ стихаря чистой серебрянной высшаго сорта парчи, стоящей девятьсотъ рублей. Въ Николаевскую церковь станицы Новоосетинской отъ жены подьессаула Якова Хабаева Любви Даниловны — полное священническое облаченіе изъ бѣлой парчи, полное священническое облаченіе изъ шелковой матеріи, затканной золотомъ и покрывало на жертвенникъ, стоящія болѣе двухсотъ пятидесяти рублей. Отъ жены Титулярнаго Совѣтника Анны Ивановны Лотіевой серебрянный позолоченный Ковчегъ съ футляромъ, стоящій сто девяносто пять рублей 87 коп. Жертвователямъ Чернявскому, Хабаевой и Лотіевой преподано Святѣйшаго Правит. Синода благословеніе съ выдачею грамотъ.

За пожертвованіе супругами Алексѣемъ и Даріей Фацаевыми въ Вольно-Христіанскую церковь 50 р. на люстру Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ отъ 2-го января с.г. выражена сердечная благодарность, а также имъ выражена и благодарность отъ 9 того же января жителямъ христіанской части населенія Ново-Уруха и русскимъ поселенцамъ, живущимъ на хуторахъ — Кармастинскомъ, Екатеринославскомъ, Каменецъ-Подольскомъ и Полтавскомъ за пожертвованія ихъ на колоколь, ограду и полное праздничное священническое облаченіе для Ново-Урухской церкви.

Присоединеніе къ православію.

16-го января с.г. священникомъ Вознесенской церкви ст. Горячеисточнической Георгіемъ Снаровскимъ присоединенъ къ православію, чрезъ св. миропомазаніе, изъ раскола австрійскаго толка, мѣщанинъ гор. Грознаго Аѳанасій Севастіановичъ Исаевъ 20 лѣтъ.

НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

«Рука Провидѣнія».

(Сборникъ разсказовъ о чудесныхъ событіяхъ въ жизни христіанъ недавняго времени.)

Предисловіе

Достовѣрно мнѣ извѣстно, что на многихъ весьма сильно и благотворно дѣйствуютъ разказы о необыкновенныхъ, изъ ряда вонъ выходящихъ случаяхъ въ жизни различныхъ людей. Подъ вліяніемъ такихъ разсказовъ оживаетъ вѣра въ Бога и невидимый, духовный міръ, исчезаетъ холодное, равнодушное, скептическое отношеніе къ библейскимъ и въ частности къ евангельскимъ чудесамъ, дѣлается сердечнѣе, горячѣе молитва и вообще память о замѣчательныхъ случаяхъ возбуждаетъ и утверждаетъ въ сердцѣ человѣка страхъ Божій, чувство вседѣприсутствія Божія и опасенія оскорбить чѣмъ либѣ Господа. Проживъ шестьдесятъ лѣтъ сознательной жизни и собравъ большой запасъ подобныхъ, нигдѣ еще не опубликованныхъ, случаевъ, я теперь рѣшилъ время отъ времени дѣлится этимъ запасомъ съ читателями В. Е. Вѣдомостей, чтобы такимъ образомъ хоть немного смягчить строгій судъ Божій надъ собою, и не услышать горькаго упрека, что я ввѣренное мнѣ серебро не только самъ не употребилъ въ дѣло, но и торгующимъ не отдалъ его. (МѠ. 25, 26—27).

Сообщаемыя мною свѣдѣнія тщательно провѣрялись, если они получались мною не отъ очевидцевъ, или не отъ самихъ испытанныхъ на себѣ милость или силу Божию, и потому нѣтъ ни малѣйшаго основанія для сомнѣнія въ достовѣрности этихъ свѣдѣній.

Хорошо чудесные случаи приводитъ себѣ на память предъ началомъ домашней молитвы и предъ общественнымъ или церковнымъ богослуженіемъ, особенно предъ литургіею. Тогда будетъ совсѣмъ другая молитва и другое богослуженіе*).

*) Раздѣляя искренно мнѣніе автора о значеніи подобныхъ разсказовъ, принося ему за нихъ свою глубокую благодарность, пользуясь случаемъ, считаю долгомъ христіанина и пастыря прибавить отъ себя: пора возвысить намъ, пастыри, свой голосъ, пора громко закричать — «народъ, помни Бога!» Оглянитесь кругомъ: безвременье, нестроеніе, туманъ, путаница... Какъ разобраться въ этомъ хаосѣ понятій и дѣйствій?.. «Народъ, вспомни Бога!» И ищутъ Его! Вчитайтесь, вдумайтесь въ эти „Розановскія, Мережковскія, Андреевскія“ Богоисканія... Усердиѣе будемъ, пастыри, возгрѣвать въ себѣ священства даръ, сами не будемъ сбиваться съ пути праваго и укажемъ на него заблудившимся... Ред.

1. Чудесное спасеніе отъ потопленія женщины съ двумя дѣтьми.

Итакъ, начинаю. Въ бытность свою въ Холмѣ, Люблинской губ., мнѣ не разъ отъ многихъ приходилось слышать о чудесномъ спасеніи отъ потопленія одной женщины съ двумя маленькими дѣтьми, но мнѣ всетаки хотѣлось еще имѣть свѣдѣнія о томъ же и отъ священника того села, въ которомъ произошло упомянутое событіе. Я написалъ этому священнику письмо и получилъ отъ него слѣдующій отвѣтъ.

«Удовлетворяя желанію Вашему написать подробно, какъ спаслась отъ потопленія женщина съ двумя дѣтьми, честь имѣю смиреннѣйше заявить слѣдующее:

1887 года, 15 Августа во время служенія въ церкви обѣдни, большая лодка, на которой перевозили людей черезъ рѣку Бугъ изъ Волынской губерніи въ село Кодемчицы, *на водоворотѣ* опрокинулась дномъ вверхъ. Всѣ находящіеся въ лодкѣ люди, числомъ пятнадцать человѣкъ, упали въ воду на большой глубинѣ. Одни изъ нихъ, умѣющіе плавать, старались приплыть къ берегу, и имъ дана была помощь: другіе были вытащены изъ воды, по истеченіи нѣкотораго времени, въ безсознательномъ состояніи, и приведены въ чувство, а три человѣка, унесенные теченіемъ воды, погибли.

Въ числѣ пятнадцати человѣкъ, упавшихъ изъ опрокинутой лодки въ воду, находилась женщина изъ деревни Высоцка Волынской губерніи Владиміро-Волынскаго уѣзда, по имени Харитина, жена крестьянина Василія Сахарчука, съ маленькимъ ребенкомъ, дочерью Анною, которую она держала на лѣвой рукѣ, а на спинѣ у нея, держась рученками за шею, была чужая малая дѣвочка. Въ такомъ положеніи эта женщина, тоже упавшая съ дѣтьми въ воду, не умѣя плавать и имѣя свободную только одну, правую руку, успѣла схватиться за дно опрокинутой лодки и какъ-то вскарабкаться и сѣсть на дно вверхъ опрокинутой лодки, унося съ собою изъ воды и двоихъ упомянутыхъ дѣтей. Опрокинутую лодку съ находящимися на ней женщиною и двумя дѣтьми, уносимую теченіемъ воды, догнали на другой лодкѣ и притащили къ берегу.»

Изъ четырнадцати человѣкъ, имѣвшихъ обѣ руки свободными и ничѣмъ не занятыхъ, никто не удержался на лодкѣ, а женщина съ одной только свободною рукою и обремененная двумя младенцами, успѣла спастись на опрокинутомъ днѣ лодки. Естественно ли это? не чудо ли это? Несомнѣнно Господь спасъ отъ потопленія эту женщину ради бывшихъ съ нею чистыхъ, невинныхъ дѣтей. Нѣкогда цѣлый городъ, Ниневію Господь помиловалъ именно ради «неумѣющихъ отличить правой руки отъ лѣвой» (Кн. Іоны, гл. 4, ст. 11). И церковь наша во дни общественныхъ бѣдствій въ своихъ молебныхъ пѣніяхъ умоляетъ Господа о Его милости

къ взрослымъ между прочимъ во имя дѣтской чистоты и невинности. Дѣти милы и любезны Господу (Мѡ. 19, 14, Марк; 9, 36; 10, 13).

Вотъ почему мы должны всячески заботиться, съ одной стороны, о бдительномъ охраненіи своихъ дѣтей отъ грѣха и соблазна, а съ другой — о самомъ широкомъ и живомъ участіи ихъ въ нашихъ церковнообщественныхъ и домашнихъ молитвахъ.

Г.

Страстная седмица.*)

Вечеръ недѣли Вай. Вступленіе въ страстную седмицу.

Слава Богу, братіе! Удостойлъ насъ Господь дожить и до „страстной“ недѣли. Страстная недѣля не входитъ въ счетъ сорока дней великаго поста: онъ кончился въ пятницу на прошлой недѣлѣ. Страстная недѣля—это особенная недѣля; каждый день ея называется «великимъ»: „великій понедѣльникъ, великій вторникъ“ и т. д. Велики дни страстной недѣли не по числу часовъ (дѣтомъ дни длиннѣе), а—по тѣмъ великимъ словамъ и дѣламъ Господа, какія св. церковь воспоминаетъ въ настоящую недѣлю. Всѣ эти слова и дѣла Господа, всѣ чтенія, пѣснопѣнія и обряды св. церкви на этой недѣлѣ весьма назидательны для насъ. Еще до поста, и во время великаго поста св. церковь не переставала пробуждать души наши отъ сна грѣховнаго и призывать къ покаянію: то умоляла она насъ взглянуть на смиреннаго мытыря и послушать его молитву покаянную; то указывала она намъ на одумавшагося блуднаго сына; среди поста блеснулъ на-время лучемъ благодатнаго ободренія св. Крестъ Господень; вспоминали на пятой недѣлѣ и житіе преподобной Маріи Египетской. И наконецъ—предъ нами Самъ Другъ кающихся грѣшниковъ; предъ нами—Самъ Господь: св. церковь заповѣдала на этой недѣлѣ прочитать все Евангеліе, чтобы припомнить всю жизнь Господа и особенно послѣдніе дни Его земной жизни. Въ какіе дни приличнѣе всего вспомнить всю земную жизнь Господа, какъ не во дни страстной седмицы? Вспомните: не дорожимъ ли мы каждымъ словомъ умирающаго отца? Прислушиваемся, боимся пророчить одно слово умирающаго отца. А по смерти его, покорный сынъ всю жизнь свою помнитъ предсмертныя наставленія отца, воспоминаетъ и всю его жизнь: какъ покойникъ отецъ жилъ на свѣтѣ, какъ училъ его уму-разуму...

*) Въ виду настойчиво-выражаемыхъ просьбъ изъ епархіи помѣщать на страницахъ епарх. вѣдом. поученія,—предлагаю вниманію такихъ читателей сборникъ поученій на страстную седмицу—компилятивный трудъ, начатый мною еще въ 1889 и 1890 годахъ и въ теченіи нѣсколькихъ послѣдующихъ лѣтъ постепенно обработанный. Ред.

Тоже дѣлаетъ теперь и св. церковь. Вотъ Господь доживалъ послѣдніе дни Свои на землѣ: послѣднія дѣла, послѣднія слова... И заповѣдала св. церковь прочесть все Евангеліе въ понедѣльникъ, вторникъ и среду—на часахъ; на литургіяхъ-же прочесть тѣ мѣста изъ Евангелія, въ коихъ повѣствуется, что дѣлалъ и чему поучалъ Господь въ эту страстную недѣлю.

Дорожите-же, бр., эту недѣлю! Насколько возможно, всѣми мѣрами, старайтесь оторваться отъ житейскихъ занятій на время службы Божіей и ходите въ церковь. Въ четвергъ, пятницу и субботу—особенно въ эти дни слѣдуетъ не однимъ говѣльщикамъ, а и всѣмъ христіанамъ, ходить въ храмъ Божій.

Не правда-ли, братъ христіанинъ, потрудившійся въ великомъ посту, какой у тебя миръ на душѣ, какая тихая радость, какая благодатная «сладость» на сердцѣ... А отчего? Оттого, братъ, что ты хотя одну—двѣ недѣли въ цѣломъ году послужилъ, какъ слѣдуетъ, Господу... О, какъ ничтожны всѣ увеселенія мірскія съ этимъ благодатнымъ счастьемъ души во время великаго поста!.. Кончается постъ.. Наступятъ святки... О, не забудь—не забудь, братъ-христіанинъ, тогда эту радость души... Не предавайся увеселеніямъ мірскимъ до забвенія Бога и своей души.¹⁾

Великій понедѣльникъ. Изсушеніе Господомъ смоковницы.

Внимательно-ли вы слушали, бр., сегодня чтенія Евангелія во храмъ Божіемъ?...²⁾ Не разъ оно читалось: читалось Евангеліе и на утрени, читалось и на часахъ, и на „постовой“ обѣднѣ. Всѣ чтенія Евангелійскія назидательны, но особенно назидательно чтеніе Евангелія на нынѣшней утрени. Повѣствуетъ Евангелистъ Матѳей, какъ Господь изсушилъ смоковницу.

Вчера Евангелское чтеніе было о томъ, какъ Господь торжественно, какъ царь, ѣхалъ на ослѣ въ г. Іерусалимъ и мы мысленно, вмѣстѣ съ учениками, слѣдовали за Нимъ до самыхъ воротъ Іерусалима. Что-же было дальше? Объ этомъ говорятъ вчерашнее на обѣднѣ и нынѣшнее на

¹⁾ Это писала благочестиво-настроенная юность, ревновавшая о Господѣ... Много послѣ того утеряно богатства духовнаго по дорогѣ житейской... Нарочито удерживаю контекстъ изложенія благодатнаго «невозвратнаго» времени...

И дико, послѣ этого (значить, «корень» былого настроенія остался въ глубинѣ души...) дико читать возмутительно-кощунственные выпады г. Розанова по адресу «сладчайшаго» Іисуса („Русская Мысль“ янв. 1908 г.), якобы Христосъ—«моно-цвѣтокъ»—запрещаетъ всякую—самую невинную утѣху, радость, удовольствіе... и ополчается на Него!..

²⁾ Полна была церковь трудовымъ-богомольнымъ крестьянствомъ... Съ какимъ вниманіемъ слушали молодого проповѣдника... А теперь? Не къ кому, пожалуй, въ страстной понедѣльникъ и обратиться съ предложеннымъ вопросомъ. Авт.

утрени Евангельскія чтенія. Въ храмѣ Иерусалимскомъ Господь поучалъ народъ до самого вечера. Ночевать Господу въ городѣ почти и не у кого было, да и опасно: кругомъ враги, слѣдящіе за каждымъ шагомъ Господа и потому Онъ съ учениками вышелъ изъ города; пошелъ по направленію къ селенію Виванія, гдѣ жилъ недавно воскресенный Господомъ Его другъ—Лазарь. Но и это мѣсто знали враги; а потому, нужно думать, Господь около этого селенія сошелъ съ дороги и подъ тѣнью какого-н. дерева, завернувшись по-плотнѣе въ Свою одежду, легъ на землѣ (какъ это бывало не въ первый уже разъ) и заснулъ съ Своими учениками³⁾. На-утрѣ, въ нынѣшній день, проснувшись, Господь опять пошелъ съ Своими учениками въ городъ Иерусалимъ. Всю дорогу Господь шель задумчивый... Не могъ Онъ не думать, о томъ, что предстоитъ Ему пережить въ послѣдніе дни Своей земной жизни. «Вотъ Я иду въ городъ, гдѣ чрезъ три дня Меня предадутъ мученіямъ, какъ какого-н. преступника... Иерусалиме, Иерусалиме! Сколько разъ Я старался спасти тебя отъ временной и вѣчной гибели! Сколько разъ Я старался укрыть тебя отъ гнѣва правосудія Божія, какъ птица въ бѣдѣ укрываетъ своихъ птенцовъ подъ крылья... Сколько разъ!.. И ты не восхотѣлъ! Ты не захотѣлъ спастись!.. Чрезъ 30—40 лѣтъ не останется отъ этого города камня на камнѣ. Народъ, прежде Богомъ избранный, Евреи,—будетъ изгнанъ изъ своего отечества и разбѣянъ по разнымъ странамъ. А тамъ, послѣ смерти, не избѣгнуть ему и ада преисподняго!.. Иерусалиме, Иерусалиме! Я пришелъ спасти тебя, а ты готовишься предать Меня позорной смерти... Ты—народъ Еврейскій—слушалъ Мое ученіе три года съ половиною, видѣлъ чудеса Мои, а теперь все это забудешь, послушаешься злѣйшихъ враговъ Моихъ—книжниковъ и фарисеевъ. О, горе имъ! горе и вамъ! Книжники и фарисеи—это зеленое дерево съ густыми листьями, но безъ плодовъ. Вы—книжники и фарисеи—изучаете Законъ Божій, учите Закону Божію и другихъ, а живете, а дѣлаете тайкомъ отъ народа такія дѣла, которыя грѣшно дѣлать и простому народу... О, бесплодное дерево! Отъ тебя никогда не будетъ плодовъ—добрыхъ дѣлъ. Книжники и фарисеи никогда не увѣруютъ въ Меня, какъ Сына Божія, а будутъ и народъ подстрекать, чтобы умертвить Господа Своего. Но есть, есть конецъ и Божію долготерпѣнію: для нераскаянныхъ грѣшниковъ, особенно для лицемѣровъ,—какъ книжники и фарисеи,—Богъ—не Спаситель, а Судія грозный. Лицемѣріе скорѣе всего заслуживаетъ казни! Благодать Божія никогда не потворствуетъ лукавству, если нѣтъ и не будетъ покаянія... Горе вамъ, книжники и фарисеи лицемѣры! Горе вамъ, бесплодныя деревья! Безполезное дерево срубается

³⁾ Фаррара: Живъи Іисуса Христа. Перев. Лопухина. 2 иллюстр. изд. С.П.Б. 1887 г. 450 стр.

и во огонь вметается“... Такъ, или подобно этому, судя по краткому Евангельскому сказанію, могъ размышлять Господь, идя въ нынѣшній день утромъ къ Иерусалиму. Въ дорогѣ Господу захотѣлось ѣсть. Видитъ Господь: впереди, около дороги, растеть смоковница—дерево такое хорошее, зеленое, свѣжее... должны быть плоды. У смоковницы вырастають плоды—смоквы раньше листьевъ. Обычно времени для плодовъ еще не было: была еще ранняя весна, но и теперь можно было найти или оставшіяся отъ прошлаго года, или новыя смоквы-скороспѣлки⁴⁾). Подходятъ ближе: между густою листвою не нашли ни одного плода. Господь, конечно, зналъ это и раньше. Господь только-что думалъ о нераскаянности и лицемѣрии книжниковъ и фарисеевъ... А вотъ и дерево такое обманчивое... Какой похожій примѣръ!.. Что-же дѣлаетъ Господь съ деревомъ? Проклинаетъ его: „да не будетъ отъ тебя плода во вѣки!“ И—оно тотчасъ засохло! Такъ наказалъ Господь не дерево, а—лицемѣріе: дерево не виновато, а грѣшно—лицемѣріе фарисейское. Господь зналъ, что книжники и фарисеи ведутъ жизнь грѣшную, а главное—лицемѣрную и неисправимую жизнь; зналъ и все-таки не захотѣлъ никого изъ нихъ наказать теперь-же; всю жизнь Свою Господь «благодѣтельствовалъ» только; нигдѣ не говорится въ Евангелии, чтобы Господь кого наказалъ строго; грѣшники могли подумать, что Господь „силу имѣетъ только благодѣтельствовать, злотворить же Онъ не можетъ“⁵⁾ Можно-де грѣшить смѣло... Онъ помилуетъ всегда. Помилуетъ Господь всегда—это правда, но тѣхъ, кто покается. А кто грѣшитъ и не кается—вотъ что будетъ... И вотъ въ послѣдніе дни Своей земной жизни Господь наказываетъ строго неисправимый порокъ—лицемѣріе: Онъ иссушаетъ смоковницу. «Смотрите, книжники и фарисеи—лицемѣры: то будетъ и вамъ, что Я сдѣлалъ съ смоковницею. Я не хочу теперь васъ наказывать... Но не думайте, что Я не имѣю силы наказать зло... Вотъ—смоковница: была зелена, а теперь усохла отъ Моихъ словъ... Я покаралъ дерево, чтобы васъ пошадить; но прійдетъ время,—непремѣнно прійдетъ!—и вы, какъ бесплодное дерево, будете горѣть въ огнѣ, но не въ такомъ огнѣ, что въ печи, а въ огнѣ геенскомъ.» Книжники и фарисеи могли объ этомъ чудѣ, объ усохшей смоковницѣ, услышать отъ кого-н... А ученики, которые одни и были при этомъ чудѣ, могли понять: что можетъ сдѣлать сильная вѣра!.. При крѣпкой вѣрѣ въ Божью помощь, скажи этой горѣ, что предъ твоими глазами: «сойди съ этого мѣста на другое, вонъ туда», и она перейдетъ, если это нужно для тебя и для Бога... Не будетъ чуда и при такой вѣрѣ, если захочешь мстить врагу своему, ска-

4) У Фаррара., 453 стр.

5) Синаксарь велик. понедѣльника.

жешь напр.: „сойди съ неба огонь и попали этого грѣшника, обидѣвшаго меня“; не будетъ по слову твоему! Только крѣпкая вѣра и всепрошающая любовь творятъ такія чудеса, какъ изсушеніе смоковницы.

Такъ чудомъ изсушенія смоковницы Господь вразумилъ народъ еврейскій и учениковъ Своихъ. Такъ, бр., наказываетъ Господь нераскаянныхъ грѣшниковъ и прежде всего лицемѣровъ. „Согрѣшихомъ, беззаконновахомъ, неправдовахомъ“ предъ Тобою, Господи!. Но, о, долготерпѣливе Господи! Потерпи еще и еще, пожди покаенія нашего.. «Завтра» и «завтра» все думаемъ каяться... Нѣтъ, покаемся „сегодня“... Только пощади, Господи, не посѣцы насъ, яко-же неплодную смоковницу.

Священникъ Іоаннъ Поповъ.

(Продолженіе будетъ.)

Современные блудные сыны и дщери.

(Окончаніе).

Общее положеніе то, что если хочешь бороться съ болѣзью, то нужно знать ея корень, начало. Такъ и въ данномъ случаѣ нужно прежде всего установить, какъ явился этотъ болѣзненный порнографическій наркотъ, гдѣ условія его развитія? Откуда? Почему? Надолго-ли? Есть, очевидно, явленія, которыя приходится безъ всякихъ разговоровъ признать очень значительными факторами разыгрывающейся предъ нашими глазами неистовой вакханалии. Россія только что пережила относительную свободу печати. Нужно вспомнить всю ту „прижимку“, какую терпѣлъ русскій литераторъ отъ всевозможныхъ управъ благочинія, что бы позвать самый крайній его эксцессъ въ ту минуту, когда бывшая начала цензуры были сломлены. Что удивительнаго въ томъ, что купеческій сынъ, стиснутый ежевыми рукавицами отца, въ день выхода изъ подъ его опеки спѣшитъ объѣхать всѣ существующія въ городѣ увеселительныя заведенія, перебить возможно больше зеркаль и устроить тотъ „чертогонъ“, который такъ великолѣпно изобразилъ Лѣсковъ? До извѣстной степени русскій книжный рынокъ является сейчасъ отраженіемъ этого литературнаго „чертогона“. Стальной пруть въдъ пружинить тѣмъ сильнѣе, чѣмъ тяжелѣе нажимъ. Но этимъ, разумѣется, не объяснить всего теченія, какъ не объяснить всего и ссылкой на то, что мы пережили, можетъ быть, не очень большую, но все таки революцію. Посмотрите, если не капитальные труды по исторіи революцій, то хотя бы популярную книгу Кабанеса и Нассо о „революціонномъ неврозѣ“. Всѣ эксцессы современной умственной, религіозной, нравственной сферъ—это та накипь, которая всегда всплываетъ наверхъ, когда кипятъ огромные котлы на кухнѣ исторіи, и которая въ продолженіи многихъ лѣтъ накоплялась. Не даромъ литературу и, въ частности, беллетристику называютъ не только учителемъ жизни, но и

отраженіемъ ея. Съ этой точки зрѣнія порнографствующая литература, безъ сомнѣнія, отражаетъ психологическія уродства и извращенія преимущественно въ половой жизни.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь только-что отзвучали отголоски процесса Мольтке Гардена; въ Будапештѣ установлено существованіе огромнаго, въ 900 человекъ, общества такъ называемыхъ гомо-сексуалистовъ, возстановившихъ въ XX в. культъ библейскаго Содома. На Западѣ уже образовались „колоніи естественныхъ людей“. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ уже реализованъ замыселъ „Леды“ Каменскаго, и мужчины ходятъ голыми. Пока одни мужчины, но близко время такого-же „естественнаго“ поведения и женщинъ. А подвиги покойнаго Круппа на островѣ Капри? А „рыцари круглаго стола“ въ современной Германіи? А развѣ классическая страна добродѣтели—Англія не поддавалась общему настроенію? Тринадцать лѣтъ тому назадъ талантливый парадоксалистъ Нордау бросилъ въ лицо человѣчеству имя вырожденца. Сейчасъ наблюдая современный Вавилонъ, онъ можетъ быть доволенъ. Неврастенія сдѣлала еще нѣсколько побѣдоносныхъ шаговъ впередъ. „Сумерки народовъ“, о которыхъ онъ говоритъ, сгущаются все болѣе. Все болѣе падаютъ нравы. Все замѣтнѣе извращеніе. Все глуше звучатъ тоны умирающаго идеализма... Но это, скажете, тамъ, на Западѣ гниломъ.. А у насъ на Руси? Скажемъ-ли: „На Шипкѣ все спокойно“? Обшимъ показателемъ уровня нравственности у насъ можетъ служить хотя бы одно то, что когда то популярный въ обществѣ Толстой, какъ учитель нравственности, сталъ теперь отстающимъ, блаженнымъ! Вспомните, какимъ удручающимъ молчаніемъ встрѣчена его послѣдняя энциклика — „Не убій никого“... А что значать эти газетныя рѣчи у насъ объ „Уранистахъ“? Давно-ли этотъ платоновскій терминъ, встрѣчавшійся лишь въ специальныхъ статьяхъ о половой психопатологіи, былъ для большой публики пустымъ звукомъ,—а теперь имъ пестрятъ газетные столбцы; уранистами занимаются едва-ли не большинство столичныхъ газетъ; въ одномъ петербургскомъ изданіи заведенъ даже особый отдѣлъ, посвященный уранизму, гдѣ дается широкій доступъ письмамъ въ редакцію и голосамъ изъ публики; другая петербургская газета предприняла специальную анкету въ цѣляхъ выясненія, насколько наблюдаемое въ настоящее время эротическое отправление въ литературѣ соответствуетъ эволюціи взглядовъ на любовь и половую этику, совершившейся въ сознаніи общества. То, о чемъ въ Москвѣ нѣсколько лѣтъ назадъ говорили шопотомъ, по поводу крупнаго скандала въ педагогическомъ мірѣ, закончившагося административной карой, постигшей одного изъ популярныхъ московскихъ преподавателей—лингвистовъ, теперь можно услышать изъ устъ

любого читателя книжныхъ новинокъ*). Уранисты имѣютъ даже своего трубадура въ лицѣ упомянутого нами выше беллетриста М. Кузьмина, автора романа „Крылья“, повѣсти „Карточный домикъ“ и лирической поэмы „Неоконченная повѣсть“. О немъ много пишутъ, еще больше говорятъ. По слухамъ, есть не мало петербуржцевъ, которые специально ходятъ въ литературный кабачекъ „Вѣна“, чтобы посмотрѣть на Кузьмина. Въ Москвѣ выходитъ полный стенографическій отчетъ судебного процесса Оскара Уайльда, который, какъ извѣстно, былъ изобличенъ въ уранистическомъ порокѣ и приговоренъ къ каторжнымъ работамъ. Несомнѣнно, что изданіе упомянутого отчета имѣетъ главною цѣлю ознакомленіе публики съ тѣми оправдательными мотивами, которыми защищался на судѣ знаменитый англійскій эстетикъ. Но и помимо Оскара Уайльда, достаточно извѣстнаго въ литературѣ, какъ законченный типъ откровеннаго ураниста, наши уранисты ссылаются въ оправданіе своего будтобы законнаго и естественнаго тяготѣнія къ юношеской красотѣ на рядъ примѣровъ изъ числа знаменитыхъ дѣятелей литературы и искусства. Изъ тѣхъ вѣковъ они извлекаютъ имена Сократа и Цезаря, дѣлаютъ весьма прозрачныя намеки на Микель-Анджело, Бетховена и Фридриха Великаго, почти категорически указываютъ на Поля Верлена и американскаго поэта Уольта Уитмана и др. На дняхъ еще промелькнула въ газетахъ ссылка на Владимира Соловьева, будто-бы благосклонно относившагося къ уранистамъ, и на В. Д. Набокова, отстаивающаго въ своихъ теоретическихъ статьяхъ ненаказуемость уранизма. Было время, когда не только въ общей прессѣ, но даже въ специальномъ учебникѣ права такой ученый, какъ Росгиртъ, отказывался отъ разсмотрѣнія уранизма на томъ основаніи, что это слишкомъ грязная область. Неклюдовъ въ своемъ „Руководствѣ“ предлагаетъ набросить на уранизмъ завѣсу, какъ на такую область, о которой св. ап. Павелъ не совѣтуетъ и говорить христіанамъ. Между тѣмъ—теперь не въ диковинку встрѣтить провинціальную барышню, которая „обожаетъ“ „Крылья“ Кузьмина.

Очевидно, въ сферѣ общественной морали произошло значительное измѣненіе. Однимъ изъ вѣрнѣйшихъ показателей происшедшей въ общественной нравственности эволюціи является соотвѣтствующее законодательство. Въ ст. 995 дѣйствующаго нынѣ уложенія о наказаніяхъ, изд. 1885 г., изобличенный въ противоестественномъ порокѣ подвергался лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе. Кромѣ того, если виновный принадлежалъ къ христіанству, то предавался цер-

*) Ланговой—воспитатель дворянскаго московскаго пансіона, сосланный въ Ташкентъ.

ковному покаянію; послѣднимъ наказаніемъ подчеркивался грѣховный характеръ дѣяній. Въ настоящее время, по продолженію уложенія 1902 г., уранизмъ, сообразно правиламъ закона 1900 г., карается исправительными арестантскими отдѣленіями на срокъ отъ 4 до 5 лѣтъ. Таково положеніе дѣла въ дѣйствующемъ уголовномъ кодексѣ. Однако прошло уже лѣтъ десять, какъ наше уложеніе о наказаніяхъ признано несоотвѣтствующимъ настоятельнымъ запросамъ современной жизни и приговорено къ отмінѣ. И дѣйствительно, по отношенію къ уранизму проэктъ новаго уложенія измѣняетъ систему наказуемости радикальнымъ образомъ: и I и II и III редакціи проэкта назначаютъ въ наказаніе только тюрьму, причѣмъ IV редація устанавливаетъ минимумъ: тюремное заключеніе на срокъ не ниже трехъ мѣсяцевъ. Такова эволюція въ законодательствѣ по отношенію къ преступленіямъ противъ нравственности. Нѣкоторымъ освѣщеніемъ даннаго вопроса можетъ быть и то явленіе, что правительство, постановляя, что восхваленіе преступнаго политическаго дѣянія должно разсматриваться, какъ преступленіе, и подлежать соотвѣтствующему наказанію, ничего не говоритъ о той безстыдной печати, которая откровенно оправдываетъ и даже идеализируетъ противоестественный развратъ. Здѣсь очевидно, не продумано то глубокое положеніе, что моральное развращеніе общества не менѣе опасно, чѣмъ оправданіе политическихъ преступленій, которыя въ большей части являются въ связи съ нравственнымъ разложеніемъ общества. Къ этому присоедините легкое отношеніе общества и власти къ нарушенію людьми 7-й заповѣди. Вѣдь не мало есть людей, занимающихъ высокое общественное положеніе и поэтому имѣющихъ вліяніе на моральную сторону общества и особенно молодежи, которые получали указы отъ св. Синода о разводѣ, какъ прелюбодѣи. Такимъ образомъ, въ то время, какъ мы сладко дремали и говорили — «тишь, да гладь, да Божья благодать», мило смѣялись надъ скабресными анекдотами, разскащиками которыхъ были иногда высокія по общественному положенію особы, каковыхъ, анекдотовъ, по остроумному замѣчанію одного изъ слушателей, наберется не одинъ десятокъ томовъ, врагъ—человѣкъ съялъ плевелы, которые теперь, при новыхъ условіяхъ жизни, расцвѣли въ пышный букетъ съ одуряющимъ порнографическимъ залахомъ. Теперь мы воочию увидѣли, что подъ покровомъ тишины на „Руси святой“ воскресли забытые языческіе боги со всѣми ихъ похождениями разнузданной плоти.

Что же теперь дѣлать Православной Церкви? Что предпринять намъ —пастырямъ церкви—противъ новаго язычества, въ корнѣ отрицающаго христіанскіе идеалы жизни? 1) Старый путь борьбы внѣшней силой, который издавна практиковался у насъ, уже осужденъ исторіей; онъ не унич-

тожалъ зла, а загонялъ его только въ подполье, гдѣ оно болѣе кристаллизовалось и сосредоточивалось въ себѣ, чтобы при благопріятныхъ условіяхъ съ тѣмъ большей силой заявить о себѣ, какъ это и случилось теперь. Съ этой точки зрѣнія ходатайство кievскаго духовенства о пересмотрѣ законовъ о печати въ извѣстномъ направленіи едва-ли является состоятельнымъ. Въдѣ границы «дозволеннаго» и «недозволеннаго» въ умственной жизни такъ неопределенны и подвижны, умѣнье писать и читать между сроками такъ незатруднительно, учрежденіе же большого шта-та, допустимъ, высоко-образованныхъ, искренно настроенныхъ и помогающихъ другъ другу цензоровъ и опытныхъ надзирателей за типографіями и литографіями въ обѣихъ столицахъ и въ провинціи потребуетъ такихъ громаднхъ средствъ и затратъ, что возлагать большія надежды на обузданіе и оздоровленіе печати только путемъ изданія новаго цензурнаго строя едва-ли допустимо и основательно. Церкви предстоить самостоятельно и въ соотвѣтствіи съ основнымъ своимъ характеромъ разрѣшить эту задачу. Не внѣшними, полицейско-формальными, а внутренними духовными мѣрами должно бороться, какъ съ распущенностію нравовъ самаго общества, такъ и съ внѣшнимъ отраженіемъ ея—злоупотребленіемъ печатнымъ словомъ. Слѣдовательно, прежде всего Церкви и пастырямъ ея необходимо озаботиться объ оздоровленіи общества, о неумолочномъ, настойчивомъ раскрытіи христіанскихъ идеаловъ и несоотвѣтствія имъ современныхъ вождедѣній въ сферѣ общественной нравственности, и если враги и противники пользуются для своихъ разрушительныхъ цѣлей типографскимъ станкомъ, то весьма естественно, что людямъ, стоящимъ на стражѣ христіанизации общества, необходимо прибѣгнуть къ тому же самому средству; нужно примѣнять его въ болѣе широкихъ размѣрахъ по сравненію съ тѣмъ, какъ оно примѣняется въ настоящее время. Но здѣсь приходится съ сожалѣніемъ сказать, что у насъ не только не поощряется частная инициатива по организациіи защиты нравственныхъ интересовъ церкви, но даже, наоборотъ, ставятся сильныя тормазы послѣднему. Долгое время опеки парализовало творчество въ нашей средѣ по всѣмъ сторонамъ жизни, и въ частности—религіозно нравственной. Однако, обстоятельства не допускаютъ пассивнаго отношенія къ злу или откладыванію дѣла въ долгій ящикъ, и если современная духовная печать вообще слабо реагируетъ на ядъ беллетристическихъ произведеній, то пусть сама церковная—Епархіальная власть позаботится о томъ, чтобы создать органъ, въ которомъ современныя антихристіанскія беллетристическія произведенія подвергались-бы обстоятельному и добросовѣстному анализу и при раскрытіи христіанскихъ идеаловъ жизни выяснилась бы несостоятельность современныхъ языческихъ тенденцій. 2) Русская пос-

ловица говорить: „одинъ въ полѣ не воинъ“. Она вполне примѣнима и къ намъ—пастырямъ, если мы въ задачѣ моральнаго оздоровленія общества не найдемъ себѣ опоры въ самомъ общественномъ мнѣніи. Но есть ли оно у насъ? Безспорно, если бы устроить анкету по занимаемому насъ вопросу—о борьбѣ съ порнографіей—здѣсь напр. въ Казани, то мы получили бы большинство голосовъ, осуждающихъ современное направленіе литературы. Почему же этого голоса, какъ общественнаго мнѣнія не слышно? Да потому, что у насъ нѣтъ общества, нѣтъ поэтому и общественнаго мнѣнія. Русское общество—это не сила, не коллективное собраніе, не коллективная воля, не однородное въ цѣломъ для всей данной массы чувство; это абстракція, терминъ, означающій скорѣе географическую близость между людьми. Если у насъ, благодаря печати, вырабатываются по нѣкоторымъ вопросамъ общіе взгляды и сужденія, то у насъ совершенно не вырабатывается широкихъ общихъ дѣйствій, широкихъ общихъ дѣлъ, вообще широкой коллективной дѣятельности. Отсюда разрыхленность нашего общества и неспособность его къ сопротивленію. Отъ этого у насъ наиболѣе безпринципные люди и пользуются такой широкой общественной свободой. Имъ некому противодѣйствовать; единицамъ тяжело и рискованно, а сплоченныхъ массъ у насъ нѣтъ, и на поддержку другихъ этимъ единицамъ рассчитывать не приходится. Увѣренность въ безнаказанности и въ неспособности среды оказать сопротивленіе, такимъ образомъ, и является ближайшею причиною нарушенія общественной нравственности со стороны худшихъ общественныхъ элементовъ. У насъ пока нѣтъ общественнаго мнѣнія и нѣтъ силы, реализующей это мнѣніе. Но если его нѣтъ, то оно должно быть, создано. На дняхъ одному изъ собратій нашихъ здѣшній полицеймейстеръ говорилъ, что если само общество не придетъ на помощь въ борьбѣ съ развращающей дѣтей и юношество порнографіей, то всякія усилія полиціи безрезультатны. Да, намъ въ данномъ случаѣ болѣе всего нужно именно чистое и устойчивое общественное мнѣніе—яркое и сильное выраженіе коллективной оцѣнки того или другого дѣйствія, того или иного поступка. Его имѣла и христіанская община первыхъ вѣковъ, когда христіане, дѣйствительно, представляли собою въ цѣломъ живой организмъ—Церковь, члены которой взаимно участвовали въ жизни другъ друга, и приговоръ которой, въ силу этого, оказывалъ отрезвляющее вліяніе даже на лицъ, закоренѣлыхъ въ преступленіи. (Сила обществ. мнѣнія—случай въ Америкѣ съ Горькимъ). Существенную услугу дѣлу организаціи общественнаго мнѣнія въ борьбѣ съ развращающими элементами общества и порнографіей могутъ оказать приходы въ лицѣ выразителей своихъ—приходскихъ совѣтовъ. Въ приходахъ могутъ ближе войти во взаимное общеніе и тѣснѣе спло-

тяться между собою люди, исповѣдующіе одни и тѣже религіозные и моральны принципы. А при такомъ условіи легко можетъ образоваться общественная сила, вполне достаточная для того, чтобъ гарантировать неприкосновенность христіанскихъ этическихъ принциповъ и, вмѣстѣ съ этимъ, физическое и моральное благополучіе русскихъ гражданъ и особенно женщинъ и дѣтей. 3) При организациіи общественно-приходскаго мнѣнія возможно будетъ и у насъ на Руси появленіе того, что за границей извѣстно подъ именемъ христіанскихъ союзовъ. Каждый изъ насъ, конечно, читаль, что почти на дняхъ въ Москвѣ состоялись лекціи миссъ Гаусъ—генеральнаго секретаря всемірнаго христіанскаго студенческаго союза. Къ этому союзу, поставившему своею цѣлію распространять вѣру во Христа и, устраивать жизнь по Нему, примкнули за границей до 1200 учеб. заведеній и 100,000 студентовъ и студентокъ тридцати странъ. 4) Помимо этихъ положительныхъ мѣръ борьбы, нельзя, конечно, оставить безъ вниманія мѣръ предупредительно-карательнаго характера. Это не значить усилить цензуру въ отношеніи печати, о несостоятельности чего я говорилъ раньше. Я говорю объ измѣненіи законодательства по отношенію къ преступленіямъ противъ общественной нравственности въ цѣляхъ повышенія отвѣтственности за нихъ. Нужно внѣдрить въ сознаніе общества, что наказаніе должно быть пропорціонально дѣйствительному характеру преступления, посягающаго на основы христіанскаго общества. Задачей церкви и ея служителей должно быть христіанизированіе не только общества, но и государства. Последнее, какъ христіанское, должно опредѣлять свои нравственныя осново-идеи христіанствомъ, свои сверх-политическіе идеи и импульсы находить въ христіанскомъ воззрѣніи на міръ и жизнь, и, слѣдовательно, беречь христіанское настроеніе, распространять и поддерживать его въ твердомъ, ясномъ, безъ поблажки нравственной порочности, законодательствѣ. Съ этой точки зрѣнія идеализація безстыдства въ литературныхъ произведеніяхъ должна быть признаваема проступкомъ не менѣе тяжкимъ, чѣмъ восхваленіе въ печати политическихъ преступленій, и эксплуатація эротическихъ инстинктовъ толпы въ печати ли, или въ публичныхъ зрѣлищахъ [въ театральныхъ представленіяхъ) не должна быть терпима.

Для достиженія этого нынѣ, мнѣ думается, возможенъ путь чрезъ обращеніе пастырей въ Государственную Думу съ просьбой о пересмотрѣ законодательства по отношенію къ преступленіямъ противъ общественной нравственности. *(Извѣстія по Казан. епархіи.)*

Мои миссіонерскія поѣздки по епархіи и бѣсѣды.

На второй день новаго 1908 года я вызванъ былъ пріѣхать къ празд-

никамъ Крещенія священникомъ Кондратовымъ въ ст. Старопавловскую, гдѣ ожидался по слухамъ прїѣздъ развѣзжающаго по области пропагандиста Владимірской губ. молоканина Донскаго толпа Маркина, съ которымъ мнѣ пришлось бесѣдовать передъ Рождествомъ въ ст. Урухской. Зная насколько Маркинъ сильный, а главное хитрый и искусный пропагандистъ, я поспѣшилъ выѣхать въ ст. Старопавловскую, но Маркинъ не прїѣхалъ туда. Подкрѣпивъ, по просьбѣ свящ. о. Кондратова, приходъ его миссіонерскими бесѣдами, воодушевивъ православныхъ стоять твердо за родную вѣру въ столь смутное для церкви Христовой время и показать врагамъ истины, что мы—золото, а не легко воспламеняющаяся солома,—я уѣхалъ изъ Старопавловки, чтобы къ 10-му послѣтъ въ 5-й благочинической округъ, гдѣ на хуторѣ Кіевскомъ, заранѣе былъ объявленъ рядъ публичныхъ собесѣдованій съ представителями баптизма. Поѣздка въ 5-е благочиніе вызвана была сильнымъ броженіемъ на хут. Кіевскомъ вблизи Моздока, и появленіемъ баптизма въ ст. Стодеревской, гдѣ оказались совращенными 4 семейства. Бесѣды на Кіевскомъ хуторѣ открылись съ вечера 10 января и продолжались до 13-го (по двѣ бесѣды ежедневно). Не смотря на будничное время, народъ бросилъ всѣ работы и съ первымъ ударомъ хуторскаго колокола переполнялъ школу, сѣни пришколь и во множествѣ тѣснясь подъ окнами. Сопровождалъ меня на хуторѣ священникъ Моздокскаго собора о. І. Батаговъ. Каждый день, вечеромъ, передъ началомъ бесѣды служилась вечерня, а утромъ часы, или обѣдница и потомъ начиналась бесѣда. Отстаивать посвященные на хуторѣ плевелы баптизма явились изъ Моздока сектантскіе главари Однолько, Савельевъ, Котовъ и др. Много здѣсь пришлось затратить силъ и энергіи, чтобы разсѣять навѣянный баптистами угаръ, но за то, тутъ-же пришлось пережить и минуты истиннаго христіанскаго счастья, когда при заключительной рѣчи, послѣ прощальной бесѣды, взоры многихъ загорѣлыхъ лицъ, простыхъ пахарей увлажнились слезами. Были-ли то слезы радости, торжества содержимой вѣры, или тайнаго раскаянія; выражали-ль сердечное сокрушеніе или свидѣтельствовали онѣ о поселеніи въ душахъ ихъ мира Божія? Не все ли равно? Ясно было одно, что это были слезы успокоенія, —это былъ даръ и награда за труды!.. Насколько главари баптизма сознавали проиграннымъ свое дѣло на хуторѣ, можно судить по тому, что къ назначенной на 13-е Января публичной бесѣдѣ въ Моздокъ, вызванъ былъ изъ Пятигорска извѣстный краснобай пресвитерь А. Алексѣевъ, съ цѣлью поддержать престижъ сектанства. Алексѣевъ выступалъ со мною на 3-хъ бесѣдахъ: въ 1-ю, въ Моздокъ 13-го Января, по вопросу „о Богоучрежденной въ Церкви Христовой іерархіи“. 14-го мною ведена была бесѣда въ станицѣ Стодеревской, куда приглашали новосовращенные

Стодеревскіе баптисты и Алексѣевъ, но онъ явился сюда лишь къ утренней бесѣдѣ 15-го, вмѣстѣ съ Моздокскимъ наставникомъ Однолько. Бесѣда шла „о Причащеніи“ и Господь посрамилъ кощунника на глазахъ всѣхъ жителей ст. Стодеревской. Православные, радуясь и благодаря Бога, разошлись по домамъ. Вечеромъ того-же 15-го Января, состоялась вторая бесѣда съ тѣмъ же Алексѣевымъ въ Моздокѣ. Слушателей было весьма много. Бесѣда была „О возрожденіи“. На бесѣды въ Моздокѣ сектанты видимо возлагали большія надежды, рассчитывая съ одной стороны на своего говоруна—пресвитера, съ другой,—на разношерстную городскую публику, но бесѣды обнаружили лишь всю фальшь ученія баптизма по даннымъ вопросамъ, не смотря на то, что выступалъ лучшій и искуснѣйшій защитникъ сектанства,—что можетъ подтвердить мѣстное и прибывшее изъ станицъ съ новогоднимъ отчетомъ православное духовенство во главѣ съ благочиннымъ о. І. Жускаевымъ.

Бурю броженія умовъ Господь утишилъ въ Кіевскомъ хуторѣ, но она можетъ разразиться тамъ вновь, если не принять своевременно мѣръ къ устраненію причинъ, могущихъ ее вызвать снова и поколебать простые умы вѣрующихъ. Дѣло въ слѣдующемъ. Наблюдается крайне странное явленіе въ дѣлѣ распредѣленія и приписки хуторовъ къ приходамъ. Кіевскій, напримѣръ, хуторъ приписанъ къ приходу ст. Павлодольской, отстоящей отъ хутора въ 15-ти верстахъ, тогда какъ до Терской ст. отъ хутора всего 7 верстъ, а до Моздока всего 5, а въ зимнее время по льду и того ближе. Естественно, что хуторяне сперва обращались съ требамъ въ ст. Терскую, но въ виду повторявшейся частой болѣзни мѣстнаго священника, въ послѣднее время, стали обращаться въ Моздокскій Успенскій соборъ, но нашлись лица, вздумавшіе перетянуть постороннихъ прихожанъ къ себѣ. Хуторяне же въ силу необходимости обращаются часто съ требамъ въ соборъ, отчего происходятъ печальныя недоразумѣнія на глазахъ сектантовъ, роняющія авторитетъ духовенства.

Въ виду того, что сектанты въ послѣднее время перенесли главнымъ образомъ свою лѣятельность изъ центровъ на окраины, въ хутора и захоlustья, желательно для пользы дѣла, чтобы хутора поручены были надзору и попеченію ближайшимъ по разстоянію приходамъ, хотя бы жители хуторовъ были и изъ другихъ станицахъ, въ противномъ случаѣ возможны будутъ печальныя повторенія подобнаго хут. Карабулакскому. На Кіевскомъ хут. во время бесѣды сообщили мнѣ, что Карабулакскій хуторъ ушелъ весь въ баптизмъ. Вмѣсто переписки, я рѣшилъ провѣрить слухъ лично. Послѣ Моздокскихъ бесѣдъ, я чрезъ Вознесенку проѣхалъ на Карабулакскій хуторъ, гдѣ пришлось только констатировать фактъ совращенія хуторянь, за исключеніемъ нѣсколькихъ семей, оставшихся

православными, которые показывали мнѣ иконы, подобранныя ими по названнымъ кучамъ, которыя повывбрасывали совратившіеся. Хуторъ Карабулакскій заселенъ казаками станицы того же названія отстоящей болѣе чѣмъ на 20 в; между тѣмъ какъ Вознесенская станица подь бокомъ—всего въ 10 верстахъ. Еще: хуторъ Марьинскій отстоящій отъ Марьинской станицы на разстояніи 25 в. находится въ трехъ—угольникѣ между станицами Государственной, Новопавловской и Урухской, всего на разстояніи 10—15 в. Названный Марьинскій хуторъ находится тоже въ печальномъ положеніи, и внушаетъ серьезныя опасенія и тревоги. Необходимо такіе хутора поручить причтамъ ближайшихъ приходоѡвъ. Правда возможна нѣкоторая путаница и недоразумѣнія изъ-за подобнаго перечисленія хутороѡвъ отъ одного прихода къ другому, т. к. есть много хутороѡвъ съ казачьимъ населеніемъ, подобно Карабулакскому и Марьинскому, считающіеся коренными жителями своихъ станицъ, —возможны будутъ пререканія изъ-за доходоѡвъ, но время ли теперь считается изъ-за этаго?..

(Продолженіе будетъ). Епархіальный Миссіонеръ А. Сквозниковъ.

Вопль крайней нужды и помощь.

— Стан. Ермловская. Заслушали письмо миссіонера—іеромонаха Нестора мѣстечка Гижиги—изъ Камчатки. Будучи тронуты до глубины дѡши постигшимъ бѣдствіемъ—наводненіемъ, унесшимъ у инородцевъ Гижигинскаго уѣзда; жилища, одежду, запасы рыбы, сѣти и все, чѣмъ люди жили и кормились, и что вслѣдствіе этого между ними появился голодь, цынга и другія болѣзни, черезъ что инородцы погибають цѣлыми семьями, мы во имя любви во Христа и человѣческой сострадательности спѣшимъ хотя малымъ своимъ пожертвованіемъ, облегчить тяжелую участь бѣдствующихъ, въ полной надеждѣ, что найдутся же еще и другіе сердобольные люди и удѣлять отъ избытка своихъ щедротъ малую толику для страждущихъ. Тяжелъ нашъ трудъ—землепашца и нелегкое бремя военной постоянной службы, но все это ничто въ сравненіи съ тѣмъ великимъ подвигомъ—миссіонерства, какой принимаютъ на себя нѣкоторые изъ благочестивыхъ людей. Они добровольно обрекають себя на служеніе Христу, для спасенія людей, на великія испытанія и лишенія при тѣхъ тяжелыхъ обстоятельствахъ, какія имъ приходится переносить въ далекой, дикой и суровой странѣ, при лишеніи всѣхъ житейскихъ удобствъ, какими мы пользуемся въ изобиліи. Да укрѣпите Господь Богъ юного благовѣстника далекой Сибири, нести свой тяжелый крестъ съ достоинствомъ, а мы съ своей стороны, по силѣ возможности, поможемъ ему и его паствѣ, своими пожертвованіями, для чего при семъ прилагаемъ собранныя деньги: отъ церковно-приходского нашего совѣ-

та 10 руб. 15 к.; отъ церкви—5 руб.; отъ причта—3 руб., и отъ школьницъ—2 руб., а всего 20 руб. 15 к. каковыя и просимъ О. Редактора соблаговолить отправить по назначенію: Въ Камчатку. Мѣстечко Гижига, Приморской области. чрезъ гор. Якутскъ—Миссіонеру—іеромонаху Нестору. При этомъ покорнѣйше просимъ о. Редактора Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, соблаговолить сіе журнальное постановленіе наше процечатать въ вѣдомостяхъ не для нашего личнаго тщеславія, а ради того, что быть—можетъ найдутся добрые сострадательные люди и присоединять свои лепты къ великому дѣлу помощи. Конечно, болѣе всего, найдутся и такіе, которые при чтеніи этого съ удовольствіемъ осудятъ и осмѣютъ наши добрыя стремленія и нашу малую лепту, но таковыхъ мы покорнѣйше просимъ, прежде чѣмъ это сдѣлать, попробовать пожертвовать хотя десятую долю того, что мы дали и мы вполнѣ увѣрены, что отъ таковыхъ жертвователей можетъ составиться большая помощь.*) Хорошо было-бы, если бы о. Редакторъ процечаталъ и самое письмо о. Миссіонера, каковое при семъ прилагается (и печатается).

Самый далекій и самый холодный край нашего отечества—это Камчатка. Туда, въ Гижигинскъ, недавно прибылъ 22-лѣтній Іеромонахъ о. Несторъ (Анисимовъ), постриженный весной 1907 г. по окончаніи казанскаго реальнаго училища и назначенный миссіонеромъ и благочиннымъ въ самую глухую окраину нашего необозримаго отечества. Вотъ что онъ пишетъ. «... Слава Богу, я уже въ своей Камчаткѣ. Ъзжу съ проповѣдью слова Божія верхомъ на лошади, а больше на сабакахъ. Иностранцы, тунгузы, коряки и камчадалы—смирнѣйшіе люди, полюбили меня, чѣмъ значительно облегчили мою проповѣдь. Господь помогаетъ. Въ мѣстѣчкѣ Гижигѣ, гдѣ моя хатенка, есть церковь—маленькая, полуразвалившаяся отъ невниманія... Какъ могъ, я исправилъ церковь и часто служу тамъ; иностранцы—и крещеные и некрещенные умиляются, плачутъ и вслухъ каются во грѣхахъ. Устраиваю крестные ходы, чему всѣ радуются. Климатъ здѣсь суровый—45—50 градусовъ мороза—это холода привычныя. Ъзда на собакахъ—очень быстрая, до 20 верстъ въ часъ. О хлѣбѣ здѣшніе иностранцы не имѣютъ понятія. Питаемся медвѣжиной, олениной и юкалой (мѣстная рыба), живемъ въ юртахъ и шалашахъ, ходимъ въ кублянкахъ изъ оленьихъ шкуръ. Учю тунгусскій и коряцкій языки и составляю словари. Скоро примусь за переводъ Евангелія на тунгусскій языкъ. Гижигин-

*) Вотъ именно, вотъ именно! Въ наше время такъ и слѣдуетъ говорить и дѣйствовать.. Превосходно! Жертву, конечно, тотчасъ-же отсылаю по назначенію и жду новыхъ жертвователей Ред.

скій уѣздъ постигло бѣдствіе: ужаснѣйшимъ наводненіемъ унесло у инородцевъ (очень многихъ) и жилища, и одежду, и зимній запасъ рыбы и сѣти, — все, чѣмъ люди жили и кормились. Поэтому, въ настоящее время, здѣсь сильнѣйшее бѣдствіе — голодь, дынга и др. болѣзни на почвѣ голода. Инородцы погибають цѣлыми семьями. Появилась даже проказа.. Къ прокаженнымъ сейчасъ и уѣзжаю. Я уже отдалъ все, что можно было отдать; болѣе помочь нечѣмъ. Тяжело смотрѣть на умирающихъ отъ холода и голода. Помочь нечѣмъ, — поймите ужасъ этихъ словъ! Помогите же моему горю, чѣмъ и какъ можно. Адресъ: Камчатка, Гижига, Приморской области, чрезъ Якутскъ. Миссіонеру іеромонаху Нестору. Посылк: съ зимнею почтою можно посылать только установленнаго вѣса и размѣра. вѣсъ 12 фунтовъ; а высота и ширина по четыре вершка. Количество же посылокъ — сколько угодно. Почту получаю въ декабрѣ, въ февралѣ и въ мартѣ. Помогите же!“

(Почаевск. лист.)

Отъ Редактора.

Не имѣя *сейчасъ* времени отвѣчать каждому въ отдѣльности (нѣсколько поуправившись, сдѣлаю и это), считаю долгомъ редактора выразить сердечную благодарность своимъ сотрудникамъ за *дружный* отзывъ на мои новогоднія вамъ пожеланія, — отзывъ, такъ фактически-наглядно выраженный въ присланныхъ письмахъ и статьяхъ. Потерпите, дорогіе! Всѣ ваши труды — литературные опыты, а у нѣкоторыхъ — даже „первая проба пера“, — будутъ помѣщены на страницахъ нашего епархіальнаго органа. Ред.

Редакторъ неофициальной части Священникъ **І. ПОПОВЪ.**

Печат. разрѣш. 9 февраля 1908 г. Владикавказъ, цензоръ протоіерей **К. Александровъ.**
