

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЬ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ изъ 24 №№, безъ доставки и пересылки 4 рубля съ пересылкою и доставкою 5 рублей серебромъ.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Полтавѣ, въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 4. Февраля 15.

I.

Правительственныя распоряженія.

1.) *Объ устройствъ воспитательной части въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*



По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, за № 970-мъ, журналъ Учебнаго Комитета съ отпечатанными, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 7 Апрѣля 12 Мая настоящаго года, экземплярами журнала Комитета, относитель-

но устройства воспитательной части въ Духовныхъ Семинаріяхъ. И по справкѣ, Приказали: по разсмотрѣніи предложенныхъ въ печатныхъ экземплярахъ журнала Учебнаго Комитета объ устройствѣ воспитательной части въ Духовныхъ Семинаріяхъ, найдя журналъ этотъ въ настоящемъ его видѣ, изложеннымъ совершенно согласно съ указаніями Святѣйшаго Синода, изчисленными въ опредѣленіи отъ 7 Апрѣля 12 Мая 1871 г., Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: изложенное въ семь журналѣ заключеніе принять къ руководству и исполненію по Духовнымъ Семинаріямъ; для чего и разослать, при печатномъ циркулярномъ указѣ, означенный журналъ Учебнаго Комитета въ слѣдующемъ количествѣ экземпляровъ: по одному для Синодальныхъ Членовъ и Епархіальныхъ Преосвященныхъ, по пяти для Семинарскихъ Правленій и по два—для Правленій Духовныхъ Училищъ, послѣднимъ для свѣдѣнія. Декабря 31 дня 1871 г.

2.) *О мѣрахъ къ пресѣченію нарушенія начальствами духовно-учебныхъ заведеній пенсіонныхъ правилъ по духовно-училищному вѣдомству.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, за № 1,641-мъ, по поводу излишней передачи мѣстными начальствами по духовно-училищному вѣдомству пенсіонныхъ денегъ въ тѣхъ случаяхъ,

когда, по предписаннымъ въ уст. пенс. ст. 223, 454 (по прод. 1863 г.) и 455 правиламъ, назначенныя пенсіи подлежатъ сокращенію въ размѣрѣ или совершенному прекращенію. Приказали: Въ виду продолжаемаго нарушенія постановленныхъ въ уст. пенс. ст. 223, 454 (по прод. 1863 г.) и 455 правилъ по духовно-училищному вѣдомству, не смотря на послѣдовавшее, по опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12 Іюля 1867 года, предписаніе семинарскимъ и училищнымъ начальствамъ о предотвращеніи на будущее время подобнаго рода упущеній, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы подтвердили начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, къ непремѣнному со стороны оныхъ въ подлежащихъ случаяхъ наблюденію и исполненію: а) что дѣла объ уменьшеніи размѣра и прекращеніи производства пенсій, назначенныхъ семействамъ умершихъ наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, по случаю уменьшенія въ сихъ семействахъ числа лицъ, имѣющихъ право на пенсію или прекращенія правъ этихъ лицъ на пенсію, разрѣшаясь, какъ изъяснено въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ $\frac{3}{31}$ Декабря 1869 года, положительными указаніями уст. пенс. ст. 453, 454 (по прод. 1863 г.) и 455, не требуютъ особыхъ со стороны высшаго духовнаго начальства распоряженій или разрѣшеній; б) что по этой причинѣ въ указываемыхъ симъ статьяхъ уст. пенс. случаяхъ начальства духовно-учебныхъ заведеній обязываются производить, съ ут-

вержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, соотвѣтственныя требованіямъ закона распоряженія объ уменьшеніи или прекращеніи пенсіи, безъ особенныхъ на то предписаній отъ высшаго начальства, доводя о такихъ распоряженіяхъ своихъ только до свѣдѣнія хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, для обращенія послѣднимъ остающихся отъ уменьшенія или прекращенія пенсій окладовъ въ число пенсій другимъ лицамъ или на другіе предметы смѣтныхъ назначеній по духовно-учебнымъ заведеніямъ, и в) что излишне переданныя по несоблюденію такихъ правилъ въ пенсію деньги будутъ каждый разъ взыскиваемы съ тѣхъ духовно-училищныхъ начальствъ, кои окажутся виновными въ передачѣ; по сему начальства сіи обязываются выдавать положенныя по закону пенсіи подлежащимъ лицамъ не иначе, какъ по тщательной, каждый разъ, провѣркѣ правъ ихъ на пенсію. Января 10-го дня 1872 года.

3.) *Объ учрежденіи въ духовныхъ училищахъ должности надзирателей.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора о восполѣдовавшемъ въ 12 день Ноября 1871

года Высочайшемъ соизволеніи на учрежденіе въ духовныхъ училищахъ должности надзирателей изъ окончившихъ курсъ въ первомъ разрядѣ воспитанниковъ Семинарій, съ предоставленіемъ лицамъ, имѣющимъ занимать сіи должности, тѣхъ преимуществъ, при полученіи священническихъ мѣстъ, какія по Высочайше утвержденному 16-го Апрѣля 1869 г. журналу Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указами для исполненія по тѣмъ изъ духовныхъ училищъ, гдѣ въ усиленіи надзора за воспитанниками представляется дѣйствительная надобность и гдѣ имѣются для того нужныя средства. Января 10 дня 1872 года.

4.) Указомъ Правительствующаго Сената отъ 7 Января 1872 года, № 7, произведены за выслугу лѣтъ со старшинствомъ по Полтавской Духовной Консистоіи: *Въ Губернскіе Секретари Коллежскіе Регистраторы: Канцелярскіе Чиновники: Павелъ Тарасъвичъ, съ 5 Декабря 1870 года и Даниль Кленачевскій, съ 14-го Мая 1871 года; въ Коллежскіе Регистраторы канцелярскій служитель Василій Кобищановъ, съ 7 Декабря 1870 г.*

5.) Бывшему Столоначальнику Полтавской Духовной Консисто́рии Титулярному Совѣтнику **Василію Александровскому**, на основаніи св. 1857 т. Ш уст. пенс. ст. 53 и прил. къ оной уст. служб. прав. къ ст. 363 и примѣчанія къ оной по прод. 1863 года, уст. пенс. ст. 83, 89 и 193 (по прод. 1863 т.) назначена пенсія по 85 руб. 80 коп. съ 14 Апрѣля 1871 года.

II.

Распоряженія Епархіального Начальства.

По предложенію Его Преосвященства, Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, данно му Полтавской Духовной Консисто́рии отъ 31 Января за № 455, на мѣсто скончавшагося Протоіерея Іакова Максимовича, Настоятелемъ Рождество-Богородичнаго Собора г. Лубень назначенъ Священникъ, Гадячскаго уѣзда с. Сарь Николаевской церкви, Алексій Дамаскинъ, съ возложеніемъ на него и обязанностей Благодѣянаго. цензора проповѣдей и Члена сотрудника по Епархіальному Попечительству и съ возведеніемъ его въ свое время въ санъ Протоіерея, по мнѣнію къ от-

лично-усердной и благовлятельной службѣ его, при честномъ и достойномъ званіи поведеніи.

Благочиннымъ на мѣсто бывшаго Священника Григорія Билинскаго, по вниманію къ степени образованія и засвидѣтельствованной уже служебной дѣятельности, опытности и усердію въ службѣ, 21 Января утверждёнъ Священникъ Петропавловской церкви с. Мойсевки, Пирятинскаго уѣзда, Андрей Манжевскій.

Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Подолѣкъ, Гадячскаго уѣзда, Андрей Морашка, согласно избранію духовенства, 28 Января утверждёнъ духовникомъ по вѣдомству Благочиннаго Священника Григорія Трояновскаго.

Кобелякскій градскій Благочинный, Протоіерей Сергій Боровскій, 20 Января уволенъ отъ должности Духовника, съ предоставленіемъ духовенству его вѣдомства избрать на его мѣсто другое лицо установленнымъ порядкомъ.

Учитель Черняковскаго начальнаго народнаго училища, Полтавскаго уѣзда, Студентъ Курской Семинаріи, Григорій Левитскій, 20 Января утверждёнъ и законоучителемъ онаго училища на мѣсто Священника Павловской церкви с. Кочубеевки, Павла Воблаго, который уволенъ отъ этой должности по отдаленности его отъ училища.

Священникъ Троицкой церкви м. Снѣтина, Лубенскаго уѣзда, Антоній Свидерскій (онъ же Благочинный), 2 Февраля назначёнъ Членомъ отъ духовенства Лубенскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта. Попечителямъ приходоѡ: Покровской церкви с.

Сезекъ, Прилукскаго уѣзда, Маіору Павлу Коломейцеву и Троицкой церкви с. Малой Дѣвицы, того же уѣзда, козаку Василію Коркусю, за ихъ благоразсудную и благотворную дѣятельность по исполненію попечительскихъ обязанностей, 25 Января объявлена отъ Его Преосвященства признательность и Божіе благословеніе.

По вниманію къ отлично-усердной и полезной дѣятельности въ должности Псаломщика и учителя Ковалевскаго сельскаго училища, Полтавскаго уѣзда, воспитанника Полтавской Семинаріи, Григорія Дейнеки, 5 Февраля предоставлено за нимъ Священническое мѣсто при Успенской церкви с. Васковецъ, Прилукскаго уѣзда.

За діаконѣмъ состоящимъ на дьячковскомъ мѣстѣ при Георгіевской церкви с. Луки, Лохвицкаго уѣзда, Карпомъ Колесникомъ, по вниманію къ многолѣтней безукоризненной службѣ вообще и къ свѣше двадцатилѣтней, постоянно усердной и полезной, дѣятельности его по народному образованію, сперва въ качествѣ помощника при Наставникѣ, а потомъ и въ качествѣ Наставника въ особенности, 21 Января предоставлено второе Священническое мѣсто въ томъ же селѣ Лукѣ, гдѣ онъ и до сслѣ состоялъ, съ предоставленіемъ ему діаконскаго оклада жалованья и съ назначеніемъ его помощникомъ при наставникѣ, на мѣсто священника той же церкви Іоанна Яновскаго, который назначенъ настоятелемъ оной церкви; состоявшій же до селѣ при ней Священникъ Іоаннъ Малиновскій, по преклонности его лѣтъ и ослаб-

оленнымъ силамъ, уволенъ заштатъ, съ предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи установленнымъ порядкомъ.

За Діакономъ состоящимъ на дьячковскомъ мѣстѣ при Покровской церкви с. Ярошовки, Прилуцкаго уѣзда, Петромъ Сокальскимъ 5 Февраля предоставлено второе Священническое мѣсто при Роменскомъ Свято-Духовскомъ Соборѣ.

Законоучитель Полтавскаго Института благородныхъ дѣвиць, Протоіерей Антоній Ромашкевичъ, по вниманію къ ослабленному здоровью его и каждодневному почти законоучительству въ Институтѣ, 31 Января уволенъ отъ сочиненія и сказыванія проповѣдей по назначенію Консисторіи.

Рукоположенъ въ санъ Священника: 23 Января діаконъ состоявшій на дьячковскомъ мѣстѣ при Георгіевской церкви с. Луки, Лохвицкаго уѣзда, Карпъ Колесникъ къ той же церкви, на второе священническое мѣсто.

Награждены: набедренникомъ—26 Января Священникъ Василювской церкви с. Кропивенець, Роменскаго уѣзда, Ананій Покасовскій, по вниманію къ его многолѣтней и благовлятельной службѣ, при безукоризненномъ поведеніи, и въ особенности за ревностную и благоуспѣшную его заботливость о содержаніи Божія храма въ подобающемъ Святынѣ благолѣшии; *Похвальными листами:* 20 Января фундаторы новоустроенной Николаевской церкви въ селѣ Бригадировкѣ, Кобелякскаго уѣзда, козаки Иванъ Сѣриковъ и Яковъ Тетерятникъ, въ засвидѣтельствованіе ихъ ревностныхъ и

благоуспѣшныхъ трудовъ и заботъ по устроению Божія храма; 25-го Января Попечитель прихода Троицкой церкви с. Малой Дѣвицы, Прилукскаго уѣзда, козакъ Василій Коркусь, за его благородную и благотворную дѣятельность по исполненію попечительскихъ обязанностей; 2-го Февраля церковный староста Кладбищной освя. Апостола Оомы церкви г. Переяслава, дѣщанинъ Николай Палатный, въ засвидѣтельствованіе его многолѣтней, постоянно усердной и полезной службы.

Утверждены исправляющими должность псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дьячки: 24 Января Николаевской церкви м. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Василій Лавровскій; 29 Января Иоанно-Богословской церкви с. Ивановки, Константиноградскаго уѣзда, Григорій Дубина; 31 Января Георгіевской церкви с. Лозовой, Роменскаго уѣзда, Петръ Рогальскій; 1 го Февраля Троицкой церкви м. Веприка, Гадячскаго уѣзда, Викторъ Яворскій; —домовой Троицкой церкви м. Хомутца, Миргородскаго уѣзда, Алексѣй Еллинскій; —Николаевской церкви с. Матяшовки, того же уѣзда, Петръ Бутенко; 2 Февраля Николаевской церкви м. Иваницы, Прилукскаго уѣзда, Евѣимій Сидоренко; 4 Февраля Николаевской церкви м. Келеберды, Кременчугскаго уѣзда, Θεодоръ Куницкій.

Опредѣлены: Псаломщикомъ: 21 Января воспитанникъ Полтавской Семинаріи, Михаилъ Петровскій, къ Успенской церкви с. Васковецъ, Прилукскаго уѣзда; *Исправляющими должность Псаломщиковъ:* 21 Января дьячевъ Васи́левской церкви

с. Камянки, Полтавскаго уѣзда, Иосифъ Яновскій, къ Введенской церкви м. Решетилówki, того же уѣзда, на праздное мѣсто; 31 Января окончившій курсъ Полтавскаго духовнаго училища, священническій сынъ Теодоръ Лебединскій, къ Крестовоздвиженской церкви с. Березовой Луки, Миргородскаго уѣзда; *Пономаремъ*: 3 Февраля безмѣстный пономарь Николай Орановскій, къ Николаевской церкви с. Красной Слободки, Роменскаго уѣзда, на праздное мѣсто впредь до усмотрѣнія.

Перемѣщены Священники: 31 Января Троицкой церкви с. Гирявыхъ Юсковецъ, Дохвицкаго уѣзда, Иларіонъ Малиновскій, къ Георгіевской церкви с. Луки, того же уѣзда, помощникомъ къ настоятелю оной, назначенный же къ оной церкви Священникъ Карпъ Колесникъ, перемѣщенъ на мѣсто Малиновскаго въ с. Гирявые Юсковцы; 3 Февраля Покровской церкви с. Трубайцовъ, Хорольскаго уѣзда, Михайль Сагарда на настоятельское мѣсто къ Преображенской церкви с. Манжелѣи, Кременчугскаго уѣзда; *Діаконы, состоящіе на дячковскихъ мѣстахъ*: 31 Января Архангело-Михайловской церкви с. Пащенкова, Кобелякскаго уѣзда, Александръ Пирскій къ Николаевской церкви с. Хорошокъ, того же уѣзда, на мѣсто діакона Іоанна Рудичева, который изъ Хорошокъ перемѣщенъ на праздное діаконское мѣсто къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Марковки, того же уѣзда; 20-го Января исправляющій должность псаломщика при Вознесенской церкви с. Радьковки, Прилукскаго уѣзда, Иванъ Ребрикъ, за небрежность и неис-

правность по должности, на пономарское мѣсто къ Архангело-Михайловской церкви с. Обычева, того же уѣзда, впредь до усмотрѣнія его поведенія и исправности по службѣ, съ порученіемъ его особому надзору благочиннаго и ближайшему настоятеля церкви; *Пономари*: 31 Января Иоанно-Богословской церкви с. Великой Кручи, Пирятинскаго уѣзда, Алексѣй Сидоренко, и Покровской церкви с. Сезекъ, Прилукскаго уѣзда, Андрей Прокопенко, одинъ на мѣсто другаго; 2 Февраля Троицкой церкви с. Бреусовки, Кобелякскаго уѣзда, Иванъ Гудилонъ, къ Георгіевской церкви с. Васильевки, Полтавскаго уѣзда; 3-го Февраля Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго уѣзда, Петръ Аксюковъ, исправляющимъ должность псаломщика къ Покровской церкви с. Сергіевки, Пирятинскаго уѣзда.

Псаломщикъ Михайловской церкви с. Зуевецъ, Миргородскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи, Семень Ярошевскій 20 Января уволенъ отъ сей должности.

Уволенъ заштатъ: 21 Января внѣштатный Священникъ Преображенской церкви м. Комышны, Миргородскаго уѣзда, Иоаннъ Стеблинскій, за выслугою лѣтъ и въ видахъ сокращенія числа членовъ причта Преображенской Комышновской церкви, съ предоставленіемъ просить себѣ пенсіи установленнымъ порядкомъ.

Уволенъ изъ духовнаго званія: 24 Января пономарь Святодуховской церкви с. Столбовахи, Кременчугскаго уѣзда, Кирилль Лукьяновъ.

Умершіе исключаются из списковъ: 24 Января настоятель Рождество-Богородичнаго Собора г. Лубенъ, Протоіерей и благочинный Іаковъ Максимовичъ; 2 Января вѣштатный Священникъ м. Решетиловки, Полтавскаго уѣзда, Александръ Яновскій; 3 Января дьячекъ Николаевской церкви с. Токарей, Лохвицкаго уѣзда, Лаврентій Илляшевичъ: *Пономари:* 22 Декабря 1871 года Троицкой церкви с. Драбовець, Золотоношскаго уѣзда, Теодоръ Слудкій, мѣсто его считается закрытымъ; 14 Января Георгіевской церкви с. Сталевои Долины, Кременчугскаго уѣзда, Никодимъ Богдановскій; 8 Января Николаевской церкви с. Михновець, Лубенскаго уѣзда, Михайлъ Слудкій, мѣсто его считается закрытымъ.

Ш.

О выборѣ и утвержденіи на новое трехлѣтіе церковныхъ старостъ по Полтавской Епархіи.

Утверждены Его Преосвященствомъ: 17 Декабря 1871 года:

Зѣньковскаго уѣзда:

По вѣдомству Зѣньковскаго Градскаго Благо-

чиннаго Протоіерея Андрея Илляшевича: при Соборно-Михайловской церкви г. Знькова, купецъ Ѳеодоръ Ивановъ Мигодѣевъ; при Кладбищной Гавріилевской церкви, того же города, мѣщанинъ Евфимъ Филиповъ Кобяченко; при Троицкой церкви, того же города, козакъ Иванъ Трофимовъ Руденко; при Воскресенской церкви, того же города, мѣщанинъ Іосифъ Терентіевъ Иваницкій; при Христо-Рождественской церкви, того же города, почетный гражданинъ Петръ Даниловъ Буряченко; при Преображенской церкви, того же города, мѣщанинъ Иванъ Ѳедоровъ Павлушка; при Покровской церкви, того же города, козакъ Стефанъ Филь; при Трехсвятительской церкви, того же города, козакъ Сумеонъ Никитинъ Чернуха; при Николаевской церкви, того же города, козакъ Евфимъ Моисеевъ Пантюхъ; при Параскевievской церкви с. Тарасовки, козакъ Кононъ Павловъ Ивченко; при Успенской церкви с. Великой Павловки, козакъ Григорій Николаевъ Рябко; при Георгіевской церкви с. Бобровника, козакъ Василій Михайловъ Бойко; при Николаевской церкви с. Пирокъ, козакъ Григорій Ярошенко; при Воскресенской церкви м. Груни, козакъ Павелъ Василіевъ Осмоловскій.

28 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго Священника Ѳеодора Крамаренка: при Покровской церкви м. Груни, казенный крестьянинъ Трофимъ Ивановъ Куликъ;

при Трехсвятительской церкви, того же мѣстечка, козакъ Игнатій Ѳеодоровъ Чуть; при Николаевской церкви, того же мѣстечка, козакъ Тимоѳей Герасимовъ Хоменко; при Троицкой церкви м. Куземина Губернскій Секретарь Захарій Ѳеодоровичъ Павловскій; при Покровской церкви, того же мѣстечка, козакъ Митрофанъ Николаевъ Мѣняйло; при Успенской церкви с. Бѣльска, козакъ Ефремъ Верблюдь; при Михайловской церкви с. Будъ, козакъ Даниилъ Ѳеодоровъ Сукъ; при Архангело-Михайловской церкви с. Шенгерѣвки, отставный унтеръ-офицеръ Спиридонъ Яковлевъ Педько; при Покровской церкви с. Комышовъ, козакъ Петръ Несторовъ Заброда; при Петропавловской церкви с. Малой Павловки, козакъ Владиміръ Лаврентіевъ Дейко; при Ильинской церкви с. Гвилицы, крестьянинъ собственникъ Андрей Даниловъ Громакъ; при Кладбищной Троицкой церкви м. Груни, казенный крестьянинъ Владиміръ Ивановъ Куликъ.

По вѣдомству Благочиннаго Священника Григорія Фесенко-Навроцкаго: при Троицкой церкви с. Кириллоанновки, козакъ Михаилъ Ѳеодоровъ Маслій; при Рождество - Богородичной церкви с. Дейкаловки, козакъ Сергій Ѳеодоровъ Бражникъ; при Троицкой церкви с. Жоржавки, козакъ Петръ Евфиміевъ Криворучко; при Кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви с. Дейкаловки, козакъ Никита Исидоровъ Серга; при Покровской церкви с. Романовки, козакъ Сумеонъ Петровъ Гупало; при Успенской церкви м. Борокъ, отставный солдатъ

Даниль Лазаревъ Зуй; при Кладбищной Преображенской церкви с. Лютенскихъ Будищъ, козакъ Евстафій Антоновъ Шевченко; при Троицкой церкви с. Власовки, козакъ Петръ Игнатіевъ Левощко; при Крестовоздвиженской церкви с. Лютенскихъ Будищъ, козакъ Тарасій Карповъ Поповичъ; при Успенской церкви м. Борокъ, 2-й гильдіи купецъ Александръ Даниловъ Дубяга; при Всѣхъ Святыхъ церкви с. Иорданска, Коллежскій Секретарь Павелъ Яковлевичъ Яреско; при Рождество-Богородичной церкви с. Ковалевки, козакъ Алексій Косминъ Юшко; при Архангело-Михайловской церкви с. Загруновки, козакъ Косма Владиміровъ Грицакъ; при Покровской церкви с. Покровскаго, крестьянинъ собственникъ Василій Марковъ Кренковъ 1-й; при Покровской церкви с. Трояновки, казенный крестьянинъ Θεодоръ Максимовъ Буря; при Николаевской церкви м. Ковалевки, козакъ Семень Никитинъ Безуглый.

29 Декабря:

По вѣдомству Благочиннаго Священника Луки Бутовича: при Покровской церкви м. Опошнего, М козакъ Григорій Григоріевъ Киричко; при Троицкой церкви, того же мѣстечка, козакъ Сергій Андреевъ Правдюкъ; при Кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви, того же мѣстечка, козакъ Петръ Силинъ Киричко; при Михайловской церкви, того же мѣстечка, мѣщанинъ Петръ Ивановъ Стешинъ; при Преображенской церкви, того же мѣстечка

козакъ Василій Іоакимовъ Яценко; при Успенской церкви, того же мѣстечка, 2-й гильдіи купецъ Василій Евстафійевъ Буховецкій; при Николаевской церкви м. Великихъ-Будищъ. 2-й гильдіи купецъ Евфимъ Степановъ Чеботаревъ; при Успенской церкви, того же мѣстечка, казенный крестьянинъ Михаилъ Филипповъ Швець; при Рождество-Богородичной церкви, того же мѣстечка, козакъ Стефанъ Климентіевъ Панченко; при Покровской церкви, того же мѣстечка, отставный фейерверкеръ Петръ Евфимовъ Сальниковъ; при Преображенской церкви с. Глинска, козакъ Даміанъ Михайловъ Легкій; при Троицкой церкви с. Лазыковъ, козакъ Максимъ Явдакъ; при Покровской церкви с. Батьковъ, козакъ Пантелеймонъ Михайловъ Костенко; при Рождество-Богородичной церкви с. Малыхъ Будищичекъ, козакъ Герасимъ Емельяновъ Капиносъ; при Василиевской церкви с. Мискихъ Моиновъ, козакъ Романъ Никифоровъ Кошій; при Георгіевской церкви с. Поповки, козакъ Романъ Игнатіевъ Сѣдельникъ.

Прилукскаго уѣзда.

28 Декабря.

По вѣдомству Прилукскаго градскаго Благочиннаго Протоіерея Кирилла Завадскаго: при Собор-

ной Рождество-Богородичной церкви г. Прилуки, 2-й гильдіи купецъ Максимъ Яковлевъ Лукьяновъ; при Кладбищной Всѣхъ Святыхъ церкви того же города, 2-й гильдіи купецъ Матѳей Тимоѳеевъ Люзинъ; при Преображенской церкви, того же города, Титулярный Совѣтникъ Иванъ Василювичъ Иваненко; при Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви, того же города, мѣщанинъ Василій Емельяновъ Лепеха; при Трехсвятительской церкви, того же города, мѣщанинъ Алексѣй Максимовъ Юнакъ; при Іоанно-Златоустовской церкви с. Голубовки, козакъ Косма Кирилловъ Ленець; при Параскевievской церкви с. Івковецъ, козакъ Тосифъ Гордѣевъ Шкуренко; при Николаевской церкви с. Ладина, казенный крестьянинъ Романъ Тригоріевъ Степаненко; при Михайловской церкви с. Подиць, козакъ Евдокимъ Михайловъ Борода; при Николаевской церкви с. Краслянъ, козакъ Михайль Яковлевъ Мелашенко; при Преображенской церкви м. Череволочны, дворянинъ Василій Ивановъ Подольскій; при Андреевской церкви с. Молекъ, козакъ Корнилій Лукьяновъ Федоренко; при Михайловской церкви с. Валковъ, козакъ Онисимъ Трофимовъ Тарасенко; при Ілинской церкви с. Боршны, козакъ Карпъ Василювъ Калениченко; при Николаевской церкви с. Сорочинець, мѣщанинъ Алексѣй Василювъ Гринь.

21 Ноября.

По вѣдомству Благочиннаго Протоіерея Алек-

сандра Радзiевскаго: при Троицкой церкви с. Ржав-
па, козакъ Павелъ Федоровъ Артюхъ; при Михай-
ловской церкви с. Ольшаны, козакъ Иванъ Теоодо-
сiевъ Роликъ; при Богоявленской церкви с. Вы-
сокаго, козакъ Семень Кирилловъ Бойшенко; при
Покровской церкви с. Смоши, временно-обязанный
крестьянинъ Иванъ Дамiановъ Овчаренко; при Рож-
дество-Богородичной церкви с. Ряшекъ, козакъ
Стефанъ Виссарiоновъ Трегубъ; при Михайловской
церкви с. Городни, козакъ Алексiй Михайловъ
Игнатенко; при Николаевской церкви с. Щуров-
ки, козакъ Никита Григорiевъ Олiйникъ; при Ге-
оргiевской церкви м. Иваницы, козакъ Онисимъ
Ивановъ Ковтунъ; при Троицкой церкви, того же
мѣстечка, крестьянинъ-собственникъ Θεодосiй Алек-
сандровъ Парадойна; при Николаевской церкви,
того же мѣстечка, козакъ Тимошей Димитрiевъ
Щербина; при Рождество-Богородичной церкви с.
Бережовки, крестьянинъ-собственникъ, Петръ Кор-
нилевъ Ярмоленко; при Покровской церкви с. Сту-
паковки, козакъ Андрей Леонтиевъ Зоць; при Ио-
анно-Богословской церкви с. Хаенокъ, козакъ Анд-
рей Яковлевъ Бугай; при приписной с. Хаен-
камъ Михайловской церкви с. Лучковки, дворянинъ
Григорiй Никитинъ Бедровъ.

По вѣдомству Благочиннаго Священника Θεодо-
сiя Подольскаго: при Покровской церкви с. Сезекъ,
крестьянинъ - собственникъ Иосифъ Шлошко; при
Михайловской церкви с. Мацiевки, казенный крестъ-
янинъ Иоакимъ Евфимовъ Мирута; при Петропав-

ловской церкви с. Рудовки, дворянинъ Павелъ Павловичъ Масляниковъ; при Архангело-Михайловской церкви с. Обычева, козакъ Тимошей Сумеиновъ Маляръ; при Вознесенской церкви с. Радковки, козакъ Андрей Алексѣевъ Макаренко; при Илинской церкви с. Петровки, крестьянинъ собственникъ Павелъ Игнатіевъ Чужба; при Николаевской церкви с. Колесниковъ, козакъ Михаилъ Матѣевъ Будыка; при Михайловской церкви с. Заѣзда, крестьянинъ собственникъ Григорій Степановъ Гурскій; при Николаевской церкви с. Великой Дѣвицы, казенный крестьянинъ Петръ Онопка; при Троицкой церкви с. Малой Дѣвицы, казенный крестьянинъ Игнатій Анастасіевъ Бѣломаровъ; при Троицкой церкви с. Толкачевки, временно-обязанный крестьянинъ Прокофій Ивановъ Мотійко; при Рождество-Богородичной церкви с. Половой, казенный крестьянинъ Даніиль Димитріевъ Мальченко; при Покровской церкви с. Гмирянки, козакъ Василій Діонисіевъ Коваленко.

17 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго Священника Іоанна Быковского: при Рождество-Богородичной церкви с. Погребовъ крестьянинъ собственникъ Θεодосій Саввинъ Куликъ; при Михайловской церкви с. Богдановки временно-обязанный крестьянинъ Маркъ Прокофіевъ Придатко; при Преображенской церкви с. Згуровки крестьянинъ собственникъ Федоръ Тихоновъ Леданъ; при Николаевской с. Никола-

евки Исидоръ Діонисіевъ Хлѣбо; при Успенской церкви с. Оржицы крестьянинъ собственникъ Стефанъ Яковлевъ Шипка; при Николаевской церкви м. Веззаховки крестьянинъ собственникъ Моисей Игнатіевъ Ганнеча; при Николаевской церкви с. Дубоваго Гаю козакъ Іаковъ Алексѣевъ Зленко; при Іоанно-Богословской церкви с. Поддубновки казенный крестьянинъ Иванъ Даниловъ Похитенко; при Рождество-Богородичной церкви с. Краснаго, козакъ Платонъ Гавріиловъ Рябо; при Всѣхъ Святыхъ церкви с. Туровки крестьянинъ собственникъ Андрей Николаевъ Ковтунъ; при Покровской церкви с. Гнилицы крестьянинъ собственникъ Федоръ Моисеевъ Удовиченко; при Покровской церкви с. Каневщины крестьянинъ собственникъ Шарееній Ивановъ Пузій.

28 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго Священника Θεодора Константиновича: при Преображенской церкви с. Дегтярей козакъ Терентій Александренко; при Благовѣщенской церкви с. Иванковецъ козакъ Павелъ Θεодосіевъ Юрченко; при Троицкой церкви с. Гурбинецъ козакъ Иванъ Терошеевъ Захарченко; при Покровской церкви с. Калюжинецъ крестьянинъ собственникъ Моисей Ивановъ Вареха; при Успенской церкви с. Васковецъ казакъ Михайль Стефановъ Побочій; Богородичной церкви с. Деймановки козакъ Андрей Федоровъ Поплавка; при Михайловской церкви с. Породіевки

Козакъ Евфимъ Гордѣевъ Даниленко; при Архистратига-Михайловской церкви с. Лесняковъ козака Филиппъ Лукьяновъ Карпусь; при Параскевиевской церкви с. Дѣдовецъ, капитанъ Александръ Повловичъ Савченко-Маценко; при Воскресенской церкви с. Лисковъ козакъ Стефанъ Игнатіевъ Ведмедь; при Варваринской церкви с. Секиринецъ дворянинъ Трофимъ Павловъ Харченко; при Введенской церкви с. Охонекъ крестьянинъ собственникъ Иванъ Леонтіевъ Хоменко; при Вознесенской церкви с. Секиринецъ козакъ Игнатій Ивановъ Моксакъ.

30 Декабря.

По вѣдомству Благочиннаго Священника Петра Трояновскаго: при Михайловской церкви с. Березовки козакъ Самсонъ Даниловъ Спѣвакъ; при Николаевской церкви того же села козакъ Іосифъ Александровъ Остапенко; при Михайловской церкви с. Юсковецъ козакъ Иванъ Васи́левъ Лаценко; при Троицкой церкви с. Блотницы козакъ Михаилъ Игнатіевъ Топчій; при Покровской церкви с. Ярошовки мѣщанинъ Иванъ Петровъ Панченко; при Васи́левской церкви с. Довгалевки козакъ Семень Михайловъ Гавриленко; при Покровской церкви с. Никоновки казакъ Наумъ Петровъ Мальяренко; при Христорожественской церкви с. Алексинецъ козакъ Петръ Илинъ Бойко; при Крестовоздвиженской церкви м. Срѣбнаго, Коллежскій Ассесоръ Петръ Степановичъ Ковтуненко; при Ни

колаевской церкви того же мѣстечка казенный крестьянинъ Петръ Ивановъ Бурдай; при Воскресенской церкви с. Савинецъ козакъ Степанъ Василенко; при Варваринской церкви деревни Лебединца крестьянинъ, собственникъ Симеонъ Тимофеевъ Калантиренко; при Рождество-Богородичной церкви с. Карпиловки крестьянинъ, собственникъ Василій Евсевіевъ Коваленко; при Іоанно-Предтеченской церкви с. Харитоновки крестьянинъ, собственникъ Павелъ Ивановъ Радченко; при Покровской церкви с. Грицовки помѣщикъ Губернскій секретарь Ѳеодоръ Петровичъ Шкляревичъ.

IV.

Извѣстія и объявленія.

Отъ Правленія Полтавскаго Духовнаго Училища.

На устройство Училища на новомъ мѣстѣ получено отъ благочинныхъ:

Кобелякскаго градскаго Протоіерея Сергія Боровскаго 255 руб. 2 коп.

Кобелякскаго уѣзда, Священника Алексѣя Сементовскаго 220 руб. 53½ коп.

Кременчугскаго уѣзда, Священника Іоанна Аврамова 293 рубл. 40 коп.

Кобелякесскаго уѣзда, Священника Григорія Гординскаго 253 рубл. 50 коп.

Кременчугскаго градскаго Протоіерея Алексія Измайлова 108 рубл. 42 коп.

Константиноградскаго уѣзда, Священника Василя Романовскаго 262 рубл. 97 коп.

Всего же Правленіемъ Училища получено 1393 рубл. 84 1/2 коп., что въ сложности съ прежде поступившими 16,699 рубл. 20 1/4 коп. (См. Епарх. Вѣдом. 1872 года № 1-й) составитъ 18,093 рубл. 4 3/4 коп. серебромъ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,

Священникъ Евѣимъ Исаенко.

Протоіерей Іосифъ Діателовичъ.

Печ. дозволяется 1872 года Февраля 15 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ.

Полтава: въ типографіи Пигуренно.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1872 года № 4. Февраля 15.

I.

БЕСѢДА

ВЪ НЕДѢЛЮ МЫТАРЯ И ФАРИСЕЯ. ¹⁾

*«Фарисея велехвальный гласъ, вър-
нии, возненавидѣше мытаревой же
благоумиленной молитвъ порезновав-
ше, не высокая мудрствуемъ, но себе
смиряюще, со умиленіемъ воззовемъ:
Боже очисти грѣхи наша.»* Хвалитн.
стихира тріоди.



Настоящій Воскресный день на языкѣ церковномъ называется Недѣлею мытаря и фарисея: это потому, что Богомудрые учредители Богослужебнаго чина церкви святой положили читать нынѣ изъ

¹⁾ Произнесена Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ въ крестовой церкви, 6 февраля.

Евангелиста Луки притчу Господню о мытарѣ и фарисеѣ. 1) Притча сія сказана Господомъ Иисусомъ Христомъ въ нарочитое наставленіе мнимо-праведникамъ самоувѣреннымъ и самодовольнымъ, людямъ гордымъ и тщеславнымъ, которые, въ надменіи сердца своего, высоко думаютъ о самихъ себѣ, о своихъ нравственныхъ совершенствахъ и добродѣтеляхъ, а за ничто считаютъ другихъ. 2) Но въ ней есть спасительный урокъ и для всѣхъ насъ, по душевной потребности каждаго. Нужно только внимательно вслушаться въ слова Господа.

«Рече Господь притчу сію: человекъ два внидоша въ церковь помолитися: единъ фарисей, а другой мытарь. Лук. 18, 10. Два человекъ вошли въ церковь помолитися. Прекрасное сопутничество на добромъ пути. Достохвально и Боголюбезно братское содружество и единомысліе въ дѣлѣ добра.—Свято мѣсто, куда пришли спутники; свято и благословенно желаніе молитвы. Не даромъ слово псаломское и слово церковное:» о рекшихъ мнѣ:—внидемъ во дворы Господни—возвеселися мой духъ, радуется сердце». 3) —Самъ Господь въ мѣстѣ Своемъ и въ храмѣ Его все возвѣщаетъ славу и милость Его. И—это, когда два или трое собираются во имя Господне. Что же? какал радость и торжество для церкви не только земной, но и небесной, когда въ Божіемъ храмѣ предстоить соборъ многъ вѣрующихъ, изливая души своя въ молитвѣ предъ Господомъ?—Но часто намѣренія самыя частыя и святыя и дѣла повидимому Богопріятныя и спасительныя обращаются не въ оправданіе и спасеніе, а въ одно осужденіе. Поучительный въ

1) Лук. зач. 89 гл. 18, 10—14.

2) — — — ст. 9.

3) Псал. 121, 1. Степен., гл. 1 и 5, Антиф. 3.

этомъ отношеніи примѣръ для насъ представляетъ собою самоувѣренный въ своей праведности фарисей: молитва его обратилась въ грѣхъ ему и онъ отошелъ изъ храма неоправданнымъ. Отъ чего же это? Выслушайте, какъ молился онъ, и увидите.

«Фарисей же ставъ сице въ себѣ моляшеся: Боже! хвалу Тебѣ воздаю ст. 11.»—Фарисей ставъ, молился самъ въ себѣ такъ: Боже благодарю Тебя. Начало благословенное и достойное молитвы истинной. Какъ не благодарить человѣку отъ всей души своего Создателя и Господа, отъ Котораго его жизнь и все счастье жизни временное и вѣчное. Но, послѣ такого добраго начала, какое продолженіе великаго слова и дѣла молитвы?

«Яко нѣсмь, якоже прочіи человѣцы, хищницы, неправедницы, прелюбодѣе, или якоже сей мытарь. Пощуся два краты въ субботу, десятину даю всего елика притяжу ст. 11 12.» Но что же это? Благоговѣйная молитва души, велицеугодно благодарной предъ Господомъ за всѣ Его неизреченныя милости, или гордое самоуслажденіе своими мнимыми совершенствами и одно злорѣчивое осужденіе ближняго? Благоговѣйная молитва предъ Господомъ, или одно высокоумное разглагольствовіе о своихъ какихъ-то добродѣтеляхъ и презорчивое злохуленіе на братій своихъ? Молитва, или безумное самоуниженіе предъ идоломъ собственной гордости, высящейся до небесъ и готовой попирать и презирать все челоуѣчество? И какимъ образомъ одни и тѣже уста благословляютъ Бога и отца и въ тоже время кленуть челоуѣковъ, сотворенныхъ по подобію Божию, изъ однихъ и тѣхъ же устъ въ одно и тоже время исходятъ благословеніе и клятва. 1)

1) Іак. 3, 9. 10.

«Я не таковъ какъ прочіе люди, грабители, прелюбодѣи, или вотъ какъ этотъ мытарь? Высокоумствуя съ такимъ самодовольствомъ, съ такою самоувѣренностію о самомъ себѣ, съ такимъ злорадствомъ и презорчивостію о ближнихъ своихъ, ревнуетъ ли фарисей о славѣ Божіей и о величіи благочестія и святости въ мѣстѣ святомъ, или, забывъ гдѣ онъ и зачѣмъ, любуясь собою, посвящаетъ и святѣйшія минуты молитвы на одно преступное удовлетвореніе ничѣмъ неудержимой страсти своей—судить и злословить другихъ?»

Фарисей молился самъ въ себѣ, въ тайнѣ души своей, и сокровенные помыслы гордаго сердца его намъ вѣдомы потому только, что они избличены въ св. Евангеліи самимъ Господомъ, предъ очами Котораго нѣтъ сокровенной твари, но все обнажено и открыто, Который Единъ знаетъ всю немощь естества человѣческаго и Которому всѣ дадимъ нѣкогда отчетъ. 2) Но еслибы и не предъ Серцевѣдцемъ Господомъ, и не въ Божіемъ храмѣ, и не въ такіа священныя и важныя минуты, каковы минуты соборно-церковной молитвы, а и въ обыкновенномъ людскомъ собраніи по неважнымъ дѣламъ житейскимъ, въ томъ или другомъ мѣстѣ, кто нибудь позволилъ себѣ въ слухъ всѣхъ говорить съ такимъ грубымъ тщеславіемъ о самомъ себѣ и съ такою надменностію и пренебреженіемъ о другихъ: то за того, думаете, сочлибы такого наглаго и жалкаго самохвала и злоязычника?.. «Бѣдная, несчастная душа,—восклицаетъ святой Златоустъ, разсуждая о молитвѣ фарисея ты осудила всю вселенную; за чѣмъ тебѣ еще печаливать человѣка, близъ тебя стоящаго? Недовольно тебѣ цѣлой вселенной, что ты и мытаря осудила. Ты всѣхъ

1) Евр. 4, 13.

оклеветала теперь и непощадилась ни одного человека.» Я не таково, какъ весь свѣтъ, не таково, какъ мытарь. ¹⁾ «Пощусь, говорить, два раза въ субботу даю десятую часть изъ всего что приобретаю.» — Хорошо. Доброе и благословенное дѣло — св. постъ, по заповѣди Церкви. Спасительное и Богопріятное дѣло — благодушныя и щедрыя приношенія на Божій храмъ, ради Господа, и милостынное подаваніе, во имя Божіе, на нужды бѣдныхъ изъ честно добытой собственности. Но для чего съ такимъ надменіемъ всѣмъ этимъ хвалишься? И предъ кѣмъ? За чѣмъ уничижаешь такъ нещадно и поносишь ближняго своего?. Единъ есть Законоположникъ и Судія, могущій спасти и погубити: а ты кто, что судишь чужаго раба? ²⁾ Молитва фарисея преисполнена гордаго и высокеумнаго мнѣнія о самомъ себѣ, неразумнаго самодовольства и тщеславія, ужасающаго безстрастія предъ Богомъ и злорадной, злорѣчивой презорчивости къ людямъ: оттого она и не услышана, отвергнута и послужила не въ благословеніе, а въ грѣхъ и судъ молящемуся. Не такого духа и смысла молитва мытаря.

«Мытарь же издалеча стоя, не хотяше ни очію возвести на небо: но біаше перси своя глагола: Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному. ст. 13». Мытарь, стоя вдали, не смѣлъ даже поднять глазъ на небо, но ударяя себя въ грудь говорилъ: Боже, будь милостивъ ко мнѣ грѣшнику. Благоуменная молитва мытаря преисполнена глубокаго смиренія предъ величіемъ святости в правды Божіей, искренняго сознанія и всенароднаго исповѣданія своего недостойнства предъ Богомъ и людьми,

¹⁾ Слов. о покаяніи 4-е.

²⁾ Рим. 14, 4 10. Іак. 4, 12.

живой вѣры въ милосердаго Господа, несомнѣннаго упо-
ванія на милость Его и кроткаго беззлобія и мирности
предъ всѣми людьми. За то онъ и пошелъ изъ храма,
по свидѣтельству самаго Господа, оправданнымъ предъ
судомъ правды Божіей болѣе, чѣмъ фарисей: глаголю
вамъ, яко сниде сей оправданъ въ домъ свой паче она-
го. ст. 14.

Послѣ сего, чтоже остается дѣлать и намъ, чтобы
быть услышанными и испросить себѣ милость и благодать
прощенія и благословенія отъ Господа? Бѣгать всякаго
вида гордости и высокоумія; отвергнуть на всегда фари-
сейское самодовольство и тщеславіе; соревнуй въ добро-
дѣтеляхъ фарисею, ¹⁾ подражать въ смиреніи мытарю; мо-
литься его молитвою: Боже! милостивъ буди мнѣ, грѣшнику.

Такъ, смиримся подъ крѣпкую руку Божію и обле-
чемся въ смиренномудріе! каждый не превозносись, не
высокомудрствуй, но бойся; ²⁾ не другихъ суди, а сама-
себя испытывай и осуждай на судѣ своей совѣсти какъ
предъ судомъ Божиимъ: себя самыхъ испытывайте, въ
вѣрѣ ли вы; самихъ себя изслѣдывайте, ³⁾ ибо всѣ мы
предстанемъ на судъ Христовъ. Думаящій о себѣ, что
онъ стоитъ, берегись чтобы не упасть. ⁴⁾ Вѣрно судящее
слово Господне: всякъ, возвышающій самъ себя, униженъ
будеть, смиряяй же себе вознесетъ. ⁵⁾ Вѣрно слово:
гордымъ Богъ противится, смиреннымъ же даетъ благо-
дать. ⁶⁾

1) Троп. кон. пѣс. 5.

2) Рим. 11, 18, 20.

3) 2 Кор. 13, 5.

4) 1 Кор. 10, 12.

5) Лук. 16, 15, 18, 14.

6) 1 Петр. 4, 5, 6.

Мытаря и фарисея различіе разумѣвши душе моя, онаго убо возненавидѣхъ гордынный гласъ; оваго же ревнуй благоумилеиной молитвѣ и возоцій: Боже! очисти мя грѣшнаго. ¹⁾ Аминь.

III.

РѢЧЬ

При погребеніи Священника о. Александра Яковскаго!

Отцы и братія, други и чада о Господѣ! Предъ нами очевидный примѣръ послѣдней роковой развязки съ жизнью. Мысль о неизбежности смерти каждаго изъ насъ наводитъ невольный трепеть на душу. И естъ чего трепетать: *лежитъ человеку единою умерти, потомъ же судъ.* ²⁾ Горькое чувство разлуки съ роднымъ намъ по чловѣчеству, съ близкимъ намъ по жительству, по служебному, общественному и семейственному положенію, — поглощаетъ всѣ другія чувства наши болѣзненною скорбію. И какъ не скорбѣть, когда въ лицѣ умершаго видимъ самихъ себя? Какъ не скорбѣть, когда потеря наша невозвратима? Обыкновенно, чѣмъ ранѣе, чѣмъ неожиданнѣе жертва смерти, тѣмъ она для живыхъ поразительнѣе, тѣмъ прискорбнѣе, потому что расцвѣтъ жизни, о-

¹⁾ Стихир. самогл. тріоди.

²⁾ Евр. IX. 27.

жиданія надеждъ и утѣхъ совершенно противоположны, крайне неестественны прекращенію бытія, разрушенію, тлѣнію.

Въ настоящемъ случаѣ, смерть, по видимому, своевременна. Усопшій, если недостигъ крайняго предѣла человѣческой жизни, то все же, по милости Божіей, *исполненъ* довольно *долгихъ*—шестидесятихъ слишкомъ лѣтъ. Тридцати семилѣтнее священослуженіе предъ престоломъ Божіимъ и духовное пастырство его также утѣшительно свидѣтельствуютъ, что усопшій нашъ собрать изъять изъ среды насъ непреждевременно. Послѣдняя заботливая семейная распорядительность и особенно предсмертное напутствіе его св. Таинствами Покаянія, Причащенія и Елеосвященія *утѣтаютъ духъ нашъ во исходъ духа его*. ³⁾ Послѣ всего этого можно бы съ спокойною увѣренностію сказать, что онъ, *сотворивъ всю потребу, возляже*. ⁴⁾

Но если посмотримъ на этихъ, оставленныхъ имъ малютокъ, и безъ того уже круглыхъ сиротъ, ⁵⁾ то невольно скажемъ, что жизнь еще и еще нужна была для этихъ бѣдныхъ, неоперившихся птенцовъ,—и глубоко пожалѣемъ, что усопшій еще недокончалъ одного важнаго—это пристройства сиротъ. Бѣдныя сиротки: вамъ незнакомы семейныя радости и дѣтскія утѣхи, такъ нужны и такъ свойственныя вашему возрасту. Ранняя смерть вашихъ родителей съ ранняго дѣтства отняла у васъ счастье испытать нѣжную любовь и ласки матери и отца. Теперь съ потерей дѣда лишились вы и пос-

³⁾ Сирах. XXXII. 2.

⁴⁾ Сирах. XXXVIII. 23.

⁵⁾ Четыре дѣвочки—отъ 11 до 7 лѣтъ, внуки покойника, лишились матери за 5 лѣтъ назадъ, и отца болѣе уже полутора года.

дѣдняго утѣшенія. Кто вскормить, кто возлелѣть васъ? Подъ чьимъ попеченіемъ вы найдете теперь пріютъ? Жалкая участь ваша! Вы еще такъ малы, такъ невинны, а сколько разъ придется вамъ оросить сиротскую свою постель горячими слезами! Какими робкими шагами будете входить въ чужой домъ своихъ благодѣтелей! Съ какою грустію будете вспоминать отца, мать, дѣда! Кто васъ утѣшитъ? Одна ваша надежда—Господь; одна ваша—утѣха незримая Покровительница сиротъ—Мать Божія. Предайте же всецѣло волѣ Божіей, водительство и покровительству общей Заступницы рода христіанскаго и вы и въ сиротствѣ не лишитесь отрады и утѣшенія—Господь и Мать Божія любятъ всѣхъ людей, но особенное попеченіе Божіе и Матери Божіей о дѣтяхъ. Слышите, что говоритъ Господь Спаситель, *блюдите да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ на небесѣхъ выну видятъ лице Отца Моего небеснаго.* ⁶⁾ Знайте же, что о васъ пекутся, васъ берегутъ еще и Ангелы Божіи. Нетеряйте также надежды, что Господь, Ему Одному извѣстными судьбами, пошлетъ вамъ благодѣтелей въ лицѣ добрыхъ людей.

Отцы и братія, други и чада, о Господь! Горькое положеніе сиротъ, если не исключительно, то такъ особенно въ общей нашей средѣ, что оно способно не только возвать слезы у каждаго, но возбудить глубокое, живое сочувствіе и дѣятельное участіе въ ихъ горемычной судьбѣ. Да не презримъ же ни единой отъ малыхъ сихъ сиротъ! Ваши слезы, ваши вздохи служатъ уже выраженіемъ сердечнаго сочувствія къ бѣдственному положенію сиротъ. И естественно это. Всякій изъ насъ

⁶⁾ Мат. XVIII. 10.

по собственному ли опыту, или по опыту другихъ, болѣе или менѣ знаетъ какъ тяжелъ жребій сиротства. И законъ Божій, и чувства челоуѣчества внушаютъ намъ быть сострадательными къ другимъ. Похвально, отрадно сердечное сочувствіе, но болѣе благодѣтельно, болѣе благословенно дѣятельное участіе въ несчастіи ближняго. Докажемъ же наше челоуѣческое и христіанское состраданіе къ этимъ горемычнымъ сироткамъ не одними словами, не одними чувствами, а самымъ дѣломъ. Каждый, по мѣрѣ возможности, теперь или по времени да засвидѣтельствуетъ свое теплое, проникнутое христіанскою любовію сочувствіе такимъ или другимъ матеріальнымъ пособіемъ. Особенно вы, пользующіеся милостію Божіею, наслаждающіеся семейнымъ счастіемъ и имѣющіе болѣе средствъ къ благодѣянію, не оставьте малыхъ сихъ вашимъ челоуѣколюбіемъ. Такое дѣло милости привлечетъ благословеніе Божіе на васъ и на семейства ваши. *Въ нюше мѣру мѣрите, возмѣрится и вамъ.* 7) Такое состраданіе не останется безъ награды и въ странѣ вѣчности: *аще помиловамъ еси, челоуѣче, челоуѣка, сказала недавно св. Церковь отъ лица усопшаго, той имать тамо помиловати тя: и аще которому сиротѣ сострадалъ еси, той избавитъ тя тамо отъ нужды: аще въ житіи нага покрывъ еси, той имать тамо покрывти тя.* 8.)

Ты же, добрый собратъ и отецъ, аще обрящени тамъ благодать и дерзновеніе у Господа ходатайствомъ предъ лицемъ Бога о благополучіи и счастіи оставленныхъ тобою сиротъ, поминай и насъ предъ Господомъ Богомъ.

Наша же о тебѣ молитва о прощеніи твоихъ прегрѣ-

7) Мат. VII. 2.

8) Кан. погреб. по 6-й пѣсни.

шений о блаженномъ упокоеніи тебя въ вѣчности всегда будетъ приносима у престола Божія при принесеніи великой всепримиряющей всеочищающей безкровной Жертвы. Аминь.

Священникъ Стефанъ Косяченко.

1872 года,
Генваря 4 дня.
м. Рѣшетиллова.

III.

НЕКРОЛОГЪ.

2-го числа текущаго Генваря, послѣ продолжительной и изнурительной болѣзни, скончался вѣштатный Священникъ Полтавскаго уѣзда, м. Рѣшетилловки Успенской Церкви о. Александръ Ивановичъ Яковскій на 62 году отъ рожденія и на 38 году своего священства. Родина его с. Юрки Кобелявскаго уѣзда. Окончилъ онъ курсъ Полтавской Семинаріи, какъ значится въ его аттестатѣ, въ 2 разрядѣ, 1833 года; рукоположенъ во священника въ Благовѣщенской Церкви с. Федунки Миргородскаго уѣзда, 1834 года, откуда согласно его прошенію, въ 1839 г. переведенъ въ Рѣшетилловской Николаевской Церкви, при которой состоялъ до 1862 г., т. е. до времени добровольной уступки сего мѣста зятю

своему—Священнику Василию Дарагану. Съ этого времени онъ находился внѣ штата, занимая въ послѣдніе годы мѣста втораго Священника, то при Рѣш. Введенской, то при Рѣш. Успенской Церквахъ. Служебная его дѣятельность скромна, но безупречна. Какъ въ Федункѣ, такъ и въ Рѣшетилковѣ о. Александръ, за свое простое и дружеское отношеніе къ своимъ прихожанамъ, пользовался отъ нихъ любовію, почтеніемъ и глубокимъ довѣріемъ. Семейная жизнь покойнаго преисполнена горестей и скорбей. На 8-мъ году супружества онъ лишился жены, находя послѣднее утѣшеніе въ сынѣ и дочери. По достиженіи ими возраста, въ ту пору, когда родители съ пріятнымъ, отраднымъ чувствомъ уже видятъ въ дѣтяхъ сбыточность своихъ надеждъ и утѣхъ, смерть, какъ хищникъ, отняла и эту отраду и утѣшеніе. Сынъ покойнаго умеръ за 2 года до окончанія курса Семинаріи, а дочь, бывшая уже въ замужествѣ за Священникомъ Василиемъ Дараганомъ, умерла на 9 году своего замужества, оставивъ, по себѣ четырехъ малютокъ дочерей. Наконецъ 1½ года назадъ умеръ и зять о. Дараганъ. Послѣ сего дѣти сироты оставались на единственномъ попеченіи обремененнаго болѣе горемъ, чѣмъ лѣтами, дѣда; теперь они лишились и его, очутившись въ самомъ безвыходномъ, въ самомъ безотрадномъ положеніи. Къ тому же, привсей своей бережливости и расчетливости покойный о. Александръ, то по несчастнымъ, разорительнымъ обстоятельствамъ своей жизни, то по необезпеченному положенію сельскаго священника, не могъ призапасить ничего особеннаго для обезпеченія своей старости и своихъ внучекъ скротъ, кромѣ пріобрѣтенія дома съ грунтомъ и дворовыми постройками. Тѣмъ менѣе онъ въ послѣднее время имѣлъ средствъ къ пріобрѣтенію, что со времени успѣхи своего штатнаго свя-

щен. мѣста зяю, не долго впрочемъ пользовавшемуся онымъ за смертію, онъ послѣдніе 10 лѣтъ, какъ выше замѣчено, оставался внѣ штата. Значить, бѣднымъ сиротамъ остается ждать помощи и пособія лишь отъ благопечительнаго Начальства да отъ теплаго сочувствія сострадательныхъ, добрыхъ людей.

Погребеніе о. Александра происходило 4 Генваря, послѣ заупокойной Божественной литургіи, совершенной соборнѣ. Въ отиѣваніи погребенія участвовало все мѣстное духовенство. при многочисленномъ стеченіи народа. Предъ погребеніемъ сказано было приличное обстоятельству слово Священникомъ о. Андреемъ Сокологорскимъ, а предъ выносомъ тѣла усопшаго въ могилѣ произнесена рѣчь.

Священникъ Стефанъ Косяченко.

1872 года,
Генваря 5 дня.

IV.

ИСТОРИКО-СТАТИСТИЧЕСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

О св. храмахъ, мѣстечка Ковалевки

(ЗѢНКОВСКАГО УѢЗДА.) ¹⁾

(Окончаніе)

ЦЕРКОВЬ РОЖДЕСТВА ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ

Рождество Богородичная церковь, м. Ковалевки, деревянная объ одномъ куполѣ и престолѣ, имѣетъ видъ креста. Она построена, въ 1759 году, иждивеніемъ и стараніемъ зачорожской сѣчи кошеваго Филиппа Оедорова. Церковь эта первоначально была построена о пяти куполахъ, покрытыхъ дубовою гонтою. Имѣла, поэтому, величественный видъ. Но въ 1818 году, оказалась необходимость починки церкви, во всѣхъ ея частяхъ. Для облегченія стѣнъ церкви, казавшихся снаружи ветхими, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Меѳодія, четыре придѣльныхъ купола сняты, а въ замѣнъ ихъ устроены своды. Однакоже, и при одномъ куполѣ, церковь по своей высотѣ, огромности и вообще по стройности архитектурты, сохранила свой величественный видъ. Во время упомянутой перестройки, церковь была вновь покрыта—куполъ листовымъ желѣзомъ, а прочія части церкви шелевкой. Стѣны ц. также были вновь ошелеваны и окрашены внутри и извнѣ бѣлою краскою, а

¹⁾ Свѣдѣя о церкви взяты изъ описи ц. и. за 1827 г.

куполь и вровля придѣловъ зеленою краскою. Въ такомъ видѣ, церковь простояла до 1849 года. Въ этомъ году, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, придѣлы также покрыты были желѣзомъ и выкрашены зеленою краскою, подъ церковь подведенъ каменный фундаментъ и вся церковь была выкрашена. Въ 1851 году въ замѣнъ старой неблаговидной колокольни, построенной въ 1809 году, изъ дерева старой колокольни купленной въ селѣ Бѣльскѣ за 250 руб. асс., построена вновь колокольня изъ новаго и прочнаго дубоваго дерева, отдѣльно отъ церкви, съ южной стороны. Новая колокольня двухъ — этажная и имѣетъ довольно красивый видъ. Портки ея сѣверный и южный поддерживаются колоннами и послѣднимъ она выходитъ на улицу. Церковь и колокольня вообще прочны и благолѣпны, а погостъ церковный обнесенъ приличной оградой.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что до построенія настоящей церкви на этомъ самомъ мѣстѣ существовала, въ прежнее время, также деревянная церковь, во имя Рождества Пр. Богородицы, по ветхости своей потомъ разобранная. Настоящая ц. построена въ замѣнъ старой на томъ самомъ мѣстѣ, частію изъ новаго, частію же изъ матеріала старой церкви. Она находится въ центрѣ мѣстечка. Занимая центральное мѣстоположеніе открытое, приличное и довольно просторное, церковь эта какъ будто одна господствуетъ въ мѣстечкѣ, ибо преимущественнѣе предъ другою церковью, видна со всѣхъ самыхъ отдаленныхъ пунктовъ.

Замѣчательныя по древности, или цѣнности вещи принадлежащія сей церкви, суть слѣдующія:

1-е Предолтарный иконостасъ.

Иконостасъ, по своей древности, великолѣпно и цѣн-

ности, по всей справедливости, занимает первое мѣсто между свящ. предметами церкви, а потому заслуживаетъ и вниманія. По преданію онъ перенесенъ въ настоящую церковь изъ прежней старой. При постановкѣ на мѣсто, онъ только обновленъ былъ въ нѣкоторыхъ наиболѣе обветшавшихъ частяхъ своихъ. Онъ устроенъ въ четыре яруса и сложенъ изъ частей превосходной, большею частію прозрачной и сквозной рѣзьбы и вышины, такъ что высота его достигаетъ оконъ купола несмотря на большую высоту церкви. Въ 1-мъ ярусѣ находятся: царскія врата, искусной рѣзьбы. Въ срединѣ вратъ, въ миниатюрномъ видѣ изображены: Благовѣщеніе и по угламъ св. Евангелисты. Съ правой стороны ц. вратъ изображенъ Спаситель во весь ростъ; далѣе южная малая дверь съ изображеніемъ Св. Арх. Гавріила, а за симъ — храмовой образъ Рождества Пр. Богородицы. Съ лѣвой стороны ц. вратъ изображена Богоматерь также во весь ростъ; далѣе, сѣверная малая дверь, съ изображеніемъ св. Архистратига Михаила, а за симъ Успеніе Пр. Богородицы. Надъ ц. вратами, написанъ нерукотворенный образъ Спасителя. Во 2-мъ ярусѣ: въ срединѣ написанъ Спаситель сѣдящій на престолѣ во славу, а по сторонамъ Его написаны самыя важныя событія изъ жизни Спасителя и Богоматери. Въ 3-мъ ярусѣ, въ срединѣ написана Богоматерь, какъ царица неба и земли сѣдящая на тронѣ, окруженная ангелами. Въ 4-мъ ярусѣ изображены Рождество Богоматери и 12 Апостоловъ. На верху иконостаса, на каждомъ изъ семи угловъ, образуемыхъ рѣзными колонами, стоятъ семь Апокалипсическихкихъ Ангеловъ съ фіалами и другими орудіями, готовыхъ привести въ исполненіе тайны великихъ судебъ Божіихъ о вселенной вообще и о родѣ Человѣческомъ

въ особенности. Въячается иконостась изображеніемъ Бога—Отца осѣняющаго міръ благословеніемъ. Въ 1869 г. Иконостась обновленъ живописью и позолотой. ²⁾ Живопись благолѣпна, а весь иконостась, съ его богатою рѣзбою и позолотою, кажется отлитымъ изъ золота. Словомъ, нужно его видѣть, чтобъ судить правильно о его достоинствѣ, изяществѣ и вообще о замысловатости рисунка. Это есть рѣдкость своего рода.

2-е Иконы въ окладахъ.

1. Икона Богоматери, въ серебро позлащенной ризѣ, въ которой вѣсу непробнаго сереб. 78 зол. Она находится въ благолѣпномъ кіотѣ, возлѣ иконостаса въ правомъ придѣлѣ.

2. Икона Богоматери, въ сребропозлащенной ризѣ, вѣсу въ которой 80 зол. безпробнаго серебра. Она находится въ кіотѣ лѣваго придѣла, возлѣ иконостаса.

3. Икона Богородицы, въ сребропозлащенной ризѣ, вѣсу въ ней 46 зол. Она находится въ маленькомъ кіотцѣ, предъ намѣстною иконою Спасителя.

4. Икона Ахтырской Богоматери вся сребропозлащенная, въ круглomorphic видѣ висящая на лентѣ надъ ц. вратами, вѣсу въ коей 37 золот.,—давняя.

5. Икона Богородицы въ сереб. ризѣ вѣсу въ коей 45 зол. Она находится на иконостасѣ подъ иконою нерукотвореннаго образа Спасителя.

3-е Напрестольные кресты.

1. Кипарисный крестъ, въ сребропозлащенной оправѣ, съ пьедесталомъ, вѣсу въ немъ 1 ф. 30 зол. На пьедесталѣ есть слѣд. надпись: «сей крестъ сдѣланъ вой-

²⁾ Это извѣстно пишущему.

«сва запорожскаго, Курепя Жерлѣвскаго козакомъ Иваномъ Кулишемъ, за упокой, въ м. Ковалевку до храму Рождества Пр. Богородицы, 1768 года и стараніемъ Атамана Мойсея Дрока цѣна 30 рублей.»

2. Сереб. крестъ, безъ пьедестала въ коемъ вѣсу 1 ф. 48 зол.—в. давній.

3. Кипарисный крестъ, въ сереб. оправѣ, въ коемъ вѣсу 1 ф. съ пьедесталомъ.

4-е Евангелія и Богослужебныя книги.

1. Евангеліе въ листъ, печ. въ Москвѣ въ 1775 годѣ, оправлено превосходнымъ краснымъ бархатомъ. Верхняя доска украшена пятью серебропозлац. иконками— Спасителя и Евангелистовъ. Вѣсу въ серебрѣ 3 ф.

2. Евангеліе въ поллистъ, печ. Кіевѣ въ 1773 годѣ, оправлено синимъ бархатомъ, украшено пятью серебропозл. иконками, изъ коихъ на средней—Распятіе Спасителя, а на угловыхъ евангелисты. Вѣсу въ серебрѣ 18 золот.

Изъ богослужебныхъ книгъ, по древности, замѣчательны слѣдующія: 1) Апостолъ печ. въ Кіевѣ 1752 года. 2) Апостолъ печ. въ Черниговѣ 1770 года съ слѣд. надписью: «сей Апостолъ куп. козаками ковалевскими Павломъ Дахномъ и Саввою Пархоменкомъ, въ ц. Рождества Пр. Богородицы Ковалевскую, за цѣну 3 руб. 1802 г. Іюня 20 д.» 3) Октоихъ, печ. въ Кіевѣ 1739 г. 4) 12 книгъ мѣсячной минеи, печ. Москвѣ въ 1763 годѣ, марта мѣсяца. На каждой книгѣ положена слѣд. надпись: «сія книга отъ 12 кн. минеи мѣсячныхъ отмѣнена (куплена) въ ц. Ковалевскую Рождества Пр. Богородицы, той же ц. ктиторомъ Сумеономъ Вас. Суботенкомъ, съ козаками: Евстаѳ. Одарченкомъ, Анд. Три-

щенкомъ, Матв. Плитникомъ, Матв. Савичемъ, Павломъ Демяновичемъ, Роман. Лѣснякомъ, Андр. Гришкомъ, Луев. Лѣснякомъ, купно съ Тереемъ Іоакимомъ Герасимовскимъ, дьячкомъ Пет. Герасимовскимъ и Бѣлгородскимъ купцомъ Григ. Овчинникомъ. Книга сія, при помян. ц. построенной всемъ своимъ коштомъ дяющею его Суботенка Г. Кошеваго съчи запорож. Филиппа Ѳедорова, должна быть во вѣкъ неподвижная.» 5) Минея общая, печ. въ Кіевѣ 1796 года съ надписью: «сія книга куп. въ ц. Рождества Пр. Богородицы, м. Ковалевки рабами Бож. Тарасомъ Слономъ и Никитомъ Никитичемъ, съ ихъ женами, за отпущеніе грѣховъ своихъ, цѣною за 2 р. 50 к. которая при ц. должна быть во вѣкъ 1799 г. генв. 9.» 6) Триодъ постная печ. въ Кіевѣ 1747 г. съ надписью: «сія кн. купл. раб. Божиими Палагеею Величковою и Ѳедосією Назарихою до храму Рождества Пр. Богородицы Ковалевскую за отпущ. грѣховъ, и кто бы тѣ книги отдалилъ отъ церкви, да будетъ проклятъ анаема аминь.» 7) Триодъ свѣтлая, печ. въ Кіевѣ 1747 г. 8) Часословъ, печ. въ Кіевѣ 1794 г. 9) Псалтирь, печ. въ Кіевѣ 1750 г. 10) Уставъ церк. печ. въ Москвѣ 1791 г. 11) Служебникъ печ. въ Москвѣ 1721 г.

5-е Чаши и другіе священнослужебные соуды.

1. Чаша серебрянозолоченная, въ коей вѣсу неprob. сереб. 1 ф. 24 зол. на ней вырѣзана слѣд. надпись: «создася чаша сія коштомъ козака запорожскаго Остапа Одлого, въ городокъ Ковалевку, къ церкви Богородичной».
2. Потиръ серебрянозолоченный въ коемъ вѣсу неprob. сереб. 1 ф. 72 зол.

3. Дискость сребропозлащ. въ коемъ вѣсу 78 зол.

4. Дискость сребропозлащ. въ коемъ вѣсу 60 зол.

6-е Ковчеги.

1. Гробница сребропозлащенная въ два яруса, въ ко-
ей вѣсу непроб. сереб. 3 ф. 30 зол.

2. Дароносица сереб. вызолоченная въ коей вѣсу 78 з.

7-е Кадила и лампады.

1. Сереб. кадило, въ коемъ вѣсу 1 ф. 66 зол.— дав-

нее. 2. Сереб. кадило въ коемъ вѣсу 1 ф. 42 зол. 3.

Сереб. лампада въ коей вѣсу 42 з. 4. Сереб. лампада

въ коей вѣсу 39 зол.— давняя.

7-е Ризы и другія свящ. облаченія.

1. Фелонь изъ зеленой шелковой парчи съ цвѣтами,
съ бѣлымъ глазетовымъ оплечьемъ, обложень вокругъ
сереб. газомъ подшитъ темнаго цвѣта коленкоромъ—
в. цѣнный.

2. Фелонь изъ парчи полеваго цвѣта, съ золотыми
цвѣтами, обложена вокругъ сереб. газомъ, подшита по-
лотномъ темнаго цвѣта,— в. древняя.

3. Фелонь атласная бѣлаго цвѣта съ сереб. цвѣточ-
ками, обложена сереб. сѣткою, подшита полотномъ ко-
ричневаго цвѣта,— в. древняя.

4. Подризникъ изъ шелковой матеріи голубаго цвѣта,
обложень вокругъ сереб. сѣткою, подшитъ коленкоромъ,
в. цѣнный.

5. Подризникъ изъ зеленаго бархата съ золот. крес-
тами, обложень во кругъ зол. сѣткою, подшитъ колен-
коромъ, оч. цѣнной. Подарень ц. коз. Ивановъ Воско-
бойникомъ 1866 г.

9-е Колоколы.

Колоколовъ 6-ть. 1-й) въ 10 пудовъ, — в. древній; 2-й) въ 7 пудовъ — древній; 3-й) въ 2 пуд. 17 ф. — древній; 4-й) въ 1 пуд. — древній; 5-й) въ 32 фун. — давній и 6-й) въ 20 фун. — давній.

10-е Настоятели и прихожане.

Настоятелями при сей церкви былъ: 3) 1) Свящ. Іоакимъ Герасимовъ, умеръ въ 1772 г. 2) Свящ. Іоаннъ Есауленко, 3) Свящ. Андрей Гришковъ, умершій въ 1804 г. 4) Свящ. Андрей Суббота, умеръ въ 1805 г. 5) Свящ. Іоаннъ Гришковъ, умершій въ 1820 г. 6) Протоіерей Стефанъ Ивановичъ Гришковъ, бывшій долгое время благочиннымъ. Благочесіемъ своимъ и благоразумнымъ образомъ дѣйствій своихъ, онъ заслужилъ всеобщее уваженіе, а священно дѣйствиемъ своимъ — благоговѣйнымъ и гармоничнымъ, ибо имѣлъ прекрасный баритонъ, всегда и во всѣхъ возбуждалъ въ храмѣ Бож. благоговѣніе и удивленіе ему. Поступилъ къ церкви въ 1822 г. умеръ 1867 года. 7) Свящ. Іоаннъ Фесенко-Навроцкій. 8) Свящ. Евлампій Кривусѣвъ. 9) Свящ. Викторъ Курдиновскій, перемѣщенный въ с. Портанки. 10) Нынѣ священствуесть: Александръ Николаевичъ Смирчинскій. и 11) Свящ. Іоаннъ Воблый.

Прихожанъ при сей церкви числится муж. п. 1300 д. женска пола 1517 д.

Третья часть изъ нихъ живутъ въ хуторахъ, которые довольно разбѣяны. Дворянъ въ приходѣ оч. мало.

*) Свѣдѣнія о настоятеляхъ взяты частью изъ описи, частью изъ разсказовъ.

Приходъ сей церкви исключительно состоитъ изъ козаковъ, занимающихся съ великимъ успѣхомъ и пользой хлѣбопашествомъ, скотоводствомъ, овцеводствомъ и въ особенности пчеловодствомъ. Большая часть прихожанъ не только люди зажиточные, но даже богатые, владѣющіе значительнымъ количествомъ земли и имѣющіе свое тягло.

Слѣдуетъ еще сказать, что руги при церкви не было и теперь еще не нарѣзана, но причтъ всегда доволенъ хлѣбомъ, получаемымъ при требоисполненіяхъ. Библиотека при церкви есть довольно значительная. Попечительство при церкви также есть, но мало оказываетъ содѣйствія и заботъ къ благосостоянію причта, а большею частію ограничивается кругомъ дѣйствій и заботъ по церкви.

Священникъ *Іаковъ Пирскій*.

Опшнѣ

1871 г.

VI.

Сельскіе толки о „Воскресномъ Чтеніи“

Благочинный О. П.—й. С—да выписывалъ и читалъ „Воскресное чтеніе“ непрерывно со времени открытія этого журнала и до временнаго прекращенія его; другой священникъ О. П.—ль М—скій читывалъ и нѣкоторые прежніе годы „Воскреснаго чтенія“, но собственно состоялъ съ 1861 года постояннымъ подписчикомъ его; цер-

ковный староста, помѣщикъ А—ръ В—чь а третій С—кій читаль только урывками нѣкоторыя статьи изъ разныхъ годовъ Воскреснаго чтенія. Всѣ мы, жители д—скаго побережья, близкіе сосѣди. Я говорю близкіе потому, что кто бываль на этомъ побережьѣ, особенно противъ Ч—сь, тотъ не почтетъ нашихъ словъ преувеличенными, если мы скажемъ, что въ воскресенье, или въ правдичный день у насъ, какъ въ Кіевѣ на полднѣ, слышно множество благовѣстовъ къ обѣднѣ, и все это не въ одномъ селеніи, (ибо въ каждомъ селѣ, исключая не многихъ, только одна церковь). а въ нѣсколькихъ сосѣднихъ деревняхъ, которыя расположены одна отъ другой на растояніи отъ 2 до 5 верствъ.

Въ осеннее и зимнее время, когда у насъ преимущественно храмовые праздники, священники съѣзжаются на храмъ изъ окрестныхъ селеній, приглашаютъ изъ сосѣднаго мѣстечка діакона и служатъ соборнѣ, въ предствоятельствѣ о. Благочиннаго, а потомъ за трапезою у приходскаго священника, и послѣ нея, послѣ разговоровъ о хозяйствѣ и о своемъ житьѣ—бытьѣ, позволяютъ себѣ поднимать и литературные вопросы. Такъ было и въ день св. Николай въ селѣ Б—свой слободѣ.

Зашла рѣчь о періодическихъ духовныхъ изданіяхъ, которыя о. Благочинный предлагаль выписать на 1872 годъ. Кто—то замѣтилъ, что всѣ наши духовные журналы на взглядѣ довольно тощи, такъ что и читать нечего. И отъ чего это ни одинъ изъ нихъ не растолстѣеть до полноты, напримѣръ, „Отечественныхъ записокъ или Вѣстникъ Европы“?... На эту замѣтку А—ръ В—чь шутя, отвѣчалъ: отъ того, что ни одинъ изъ насъ неимѣеть такого обильнаго корму, какъ свѣтскіе журналы и тутъ же пояснилъ, что онъ разумѣеть не внутреннее содержаніе журнала, а число его подписчиковъ. Вамъ, напри-

мѣрь, прибавилъ отъ, хвалимый и любимый вами журналъ Воскресное чтеніе трудился и на заработанную добросовѣстно, хоть и не очень большую плату, существовалъ, какъ я слышалъ, безбѣдно, а потомъ—прекратился; отъ чего это случилось, не могу вамъ сказать, отъ недостаточнаго ли числа подписчиковъ, или отъ другихъ причинъ,—онако же случилось. Журналъ было закрылся. Но порадайтесь любители „Воскреснаго чтенія“,—оно не умерло вовсе, а только замерло было на время и теперь опять воскресаетъ и оживаетъ“. Тутъ А—ръ В—чь вынулъ изъ кармана листокъ, гдѣ напечатано было объявленіе о томъ, что журналъ „Воскресное чтеніе“ будетъ издаваться въ 1872 году подъ редакцію Х. М. Орды. Но О. П—ль, прочитавши объявленіе замѣтилъ, что къ нему неприложена программа.

На что вамъ программа? сказалъ о. Благочинный. Вѣдь сказано въ объявленіи, что журналъ будетъ издаваться по прежней программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ. А эта прежняя программа „Воскреснаго чтенія“ составлена, какъ извѣстно, знаменитыми основателями его Иннокентіемъ, впоследствии Архіепископомъ Херсонскимъ, и Протоіереемъ П. М. Скворцевымъ, изъ которыхъ первый, при основаніи журнала, былъ Ректоромъ Киевской Д. Академіи, а послѣдній тамъ же Професоромъ Философіи, и стало быть программа умная, потому что составлена очень умными людьми.

Все это такъ, замѣтилъ О. П—ль, однакожь я долженъ признаться, что ни когда не читалъ этой программы и многіе изъ насъ не видали ее, потому что она теперь составляетъ бібліографическую рѣдкость. По этому хоть мы и вѣримъ вамъ на слово, а все же видѣніе паче слуха и не мѣшало бы и намъ прочитать ее и оцѣнить по своему.

Нѣтъ ли у васъ о. Благодѣйный этой программы?—Была и не одна, да гдѣ-то затерялась. Впрочемъ, можно обойтись и безъ программы. У васъ О. П.—ль долженъ быть „указатель“ статей, помѣщенныхъ въ Воскресномъ чтеніи за первое двадцати пяти лѣтіе; потрудитесь найти его.

О. П.—ль отперъ застекленный шкафъ, въ которомъ стояло и лежало не въ очень-то большомъ порядкѣ нѣсколько десятковъ книгъ, и порывшись не много, въ лежащихъ непереплетенныхъ книжкахъ, вынулъ изъ нихъ одну въ сипей оберткѣ, листовъ этакъ въ десять печатныхъ. Это былъ указатель. О. Благодѣйный развернулъ его и на первой страницѣ началъ перечитывать главнѣйшія рубрики статей: I, *Библіологія и Герменевтика*, это статьи, относящіяся къ научному и общеназидательному уразумѣнію св. писанія. II, *Патрологія*, или ученіе объ отцахъ церкви, т. е. свѣдѣнія объ ихъ жизни и твореніяхъ и выписки изъ самыхъ твореній. III, *Церковная Исторія и Археологія*, IV, *Каноника*, или статьи о церковномъ законодательствѣ, о правилахъ и постановленіяхъ церкви. V, *Литургика*, о объясняющая богослуженіе православной церкви во все дни года и въ разныхъ случаяхъ и потребностяхъ христіанской жизни. VI, *Гомилетика*, или статьи, относящіяся къ наукѣ о церковномъ собесѣдованіи и церковныя собесѣдованія разныхъ видовъ. VII, *Пастырская педагогика*, или статьи и, касающіяся обязанностей пастырей церкви, какъ учителей, воспитателей и руководителей народа. VIII, *Христіанская Аскетика*, предлагающая статьи о благодѣйномъ христіанскомъ подвижничествѣ. IX, сочиненія нравственно догматическаго содержанія въ видѣ размышленій, разговоровъ и другихъ назидательныхъ статей; наконецъ X, Разныя извѣстія, мнѣнія и замѣтки.

Программа, сказали А — рь В — чь довольно обширная, но къ сожалѣнію, не читавши всего журнала за прежніе годы, я не могу судить насколько она выполнена, Воскреснымъ чтеніемъ“

Для этой же цѣли нѣтъ надобности и читать журналъ за всѣ годы, отвѣтилъ о П — ль, достаточно просмотрѣть указатель статей, содержащихся въ 25 годахъ Воскреснаго чтенія (съ 1837/8 по 1861/2 году.

Нѣсколько священниковъ, которые, вѣроятно, не видали «указателя», съ любопытствомъ начали перелистывать его и читать названія статей не подъ рядъ, а урывками и на выдержку; слышались оглавленія въ родѣ слѣдующихъ: уваженіе древнихъ христіанъ къ св. писанію. О пастырскихъ посланіяхъ св. Ап. Павла. Боялся Господа великъ выну... Истинствующе въ любви — да возрастимъ въ Него всяческая, Иже есть Глава Христось... —, Позвольте — прервалъ чтеновъ просматривателей О. Благочинный, — позвольте мнѣ обратить вниманіе ваше на это послѣднее объявленіе. Знаете — ли, что этотъ текстъ въ первомъ году Воскреснаго чтенія стоялъ эпиграфомъ подъ не очень то искусною виньеткою? Мнѣ кажется, что онъ наводилъ на ту мысль, что „Воскресное чтеніе должно быть такимъ журналомъ, который имѣеть сообщать и распространять по любви къ истинѣ, или по истинной любви къ развитію христіанъ все что необходимо для преусиѣвія ихъ въ благочестіи т. е. въ мысляхъ и жизни по духу и направленію святой Церкви, в которой глава есть Христось. Можетъ быть этотъ текстъ толкуется полнѣе и разумнѣе, чѣмъ я сказалъ, но для моей цѣли достаточно этого, что сказано мною, по крайней мѣрѣ мнѣ хочется видѣть въ „Воскресномъ чтеніи“ такъ сказать энциклопедію (только не алфавитную *estax* знаний, мыслей, желаній, чувствованій и дѣяній, иризи

личныхъ, свойственныхъ и желательныхъ для христианина. Ну, О. Благочинный начинаетъ ужъ говорить высокимъ слогомъ, сказалъ вполголоса одинъ изъ близко къ нему сидѣвшихъ священниковъ, а того не замѣчаетъ, что онъ отвлекъ насъ и самъ отбился отъ цѣли, съ какою потребованъ былъ, „указатель“.

Нѣтъ, я хорошо помню, отвѣчалъ не много сконфуженный О. Благочинный, что вы хотѣли по „указателю“ провѣрить, насколько „Воскресное чтеніе“ въ продолженіи хотя перваго своего 25 лѣтія выполнило свою программу. Но знаете ли что?— По заглавіямъ трудно судить о достоинствѣ статей. Иногда заглавіе судить журавля въ небѣ, а прочитаешь статьи, — не поймешь и синицы въ руки. Правильно, или по крайней мѣрѣ добросовѣстно судить о статьяхъ можно только о тѣхъ, которыхъ читаны нами, а не о тѣхъ, которыхъ знаемъ только кличку.

Ну, если такъ, свазали разомъ нѣсколько слушателей, непринимавшихъ доселѣ участія въ разговорѣ, то мы просили бы васъ, О. Благочинный, чтобы вы, читавшій все Воскресное чтеніе отъ доски до доски, указали намъ, какими статьями, по какимъ отдѣламъ программы „Воскреснаго чтенія“ вы были довольны и какъ цѣнить вообще направленіе и выполненіе этого журнала, а главное, чтобы надоумили насъ, насколько онъ необходимъ полезенъ, приятель и пригоденъ, и для кого, — для насъ ли только — лицъ духовнаго званія онъ издается, или имѣеть въ виду и всѣхъ любителей благочестнаго чтенія, и если всѣхъ, то почему...

„Недавайте, братія, разомъ много задачъ и вопросовъ, а то събѣете съ толку, прервалъ вопрошателей О. Благочинный. Лучше будемъ обсуждать каждый изъ предъ

ложенныхъ вопросовъ порознь, и потому, если представятся еще другіе, коснемся и тѣхъ. Такъ какой былъ первый вопросъ? Да — какія статьи мнѣ болѣе нравились? Если бы вы заставили меня исчислить всѣ статьи Воскреснаго чтенія, которыя нравились мнѣ при чтеніи ихъ въ первый разъ, то я принужденъ бы былъ сказать: не достанетъ ми времени повѣстующу... и позвольте поэтому ограничиться указаніемъ на такія статьи, а и то не всѣ, какія читались и мною и многими Одругими не одинъ, а нѣсколько разъ, — и всегда будутъ читаться въ послѣдній разъ съ такимъ же удовольствіемъ, какъ въ первый.

Тутъ О. Благочинный взялъ въ руки указатель и надѣвъ очки въ серебрянномъ окладѣ, началъ перелистывать книгу, но потомъ снялъ очки и закрылъ книгу, Нѣтъ, сказалъ онъ, затрудняюсь, — такъ, — знаете ли, какъ если бы заставили меня порыться въ мѣшкѣ хорошей пшеницы и выбрать лучшія зерна, — я сказалъ бы на что выбирать, — всѣ хорошіе, перемелются — хорошая мука будетъ. Такъ точно и — разнородныя по содержанию и разнородныя по объему и колориту, но средственныя по духу и направленію статьи „Воскреснаго чтенія“; когда вы ихъ прочтете, и доставятъ вамъ несомнѣнно читательную духовную пищу, а нѣкоторыя и оцѣду пріятную. Изъ послѣднихъ въносъ я люблю помню многія проповѣди принадлежація, какъ въ послѣдствіи стало извѣстно, лучшимъ тогдашнимъ золотословесникамъ церкви — Иннокентію Свворцеву, Димитрію Я. Бла Амфитеатрову и другимъ. Особенно же мнѣ нравятся такъ называемыя *бесѣды*, напр. „Дилія“, *Бесѣды священника съ прихожанномъ*, въ котораго сыны распутные и пр. и *размышленія*, напр. „полночь“ и другія. А изъ мелкихъ статей, которыя будто приурочены были для того, чтобы

и дополнить эту страницу, — несколько вестей прекрасных по новостям, мысли и так сказать о печальности выводовъ изъ нея, иногда тревожащихъ, а в болѣею частію успокоивающихъ душу. Статейки эти тѣмъ особенно хороши, что развивая одну только мысль и при томъ замѣчательную, глубоко напечатлѣваются въ памяти и не помнятся долго почти словъ въ слово. Таковы напр. Deus ex machina, Я потерялъ день, и сколько тебѣ вѣтъ. Единое глагола Богъ, о боя сея слышахъ и множество др. под. ядръ, а тѣмъ же изъ статьи отъ эдакого въ сонъ эн оль, Но знаете ли О. Благочинный, возразилъ О. П—ль, всѣ эти статейки написаны краснѣ, да слишкомъ, кажется, изысканно. С Намъ хотѣлось бы хоть не окурдываго, но назидательнаго слова. Будаж онъ эорота эшви дте, Олъ чего же такъ? отвѣтилъ О. Благочинный. Простое и назидательное слово. Хорошо, а назидательное и вмѣстѣ съ тѣмъ изящное еще лучше. Признатся, я люблю читать статью, которая написана бойкою и складно. Да оно такъ и быть должно; умная мысль и складный ходъ ея непрестанно требуютъ для выраженія своего умнаго и складнаго слова. А умныя рѣчи, какъ говорить пословица, хорошо и слушать. Впрочемъ большая часть статьи, Воскреснаго чтенія, — прежнее годовъ тѣмъ особенно и отличаются отъ другихъ журнальных статей, что изложены языкомъ простымъ, яснымъ до точности, благороднымъ или, пожалуй, — книжнымъ, но понятнымъ и для необразованнаго читателя. Иначе и быть не могло. Истинствуя въ любви, сотрудники „Воскреснаго чтенія“ писали съ любовію къ истинѣ, а истина всегда говоритъ ясно, а по временамъ и краснорѣчиво. О. Благочинный немного приостановился, чтобы сообразить что—то, именно, онъ, какъ объяснилось послѣ, хотѣлъ замѣтить, что въ „Воскресномъ чтеніи“ принято

издавна не подписывать именъ содрудниковъ; Конечно, это со стороны ихъ и обнаруживаетъ скромность, но по мнѣнію О. Благочиннаго и другихъ собесѣдниковъ нашихъ, мы охотнѣе читали бы статьи, подписанныя именами людей, которые и приобрѣли уже живѣтность въ литературномъ мірѣ. Такъ, на примѣръ, мы знаемъ только по слуху, что содрудниками Воскреснаго чтенія были ученые и доблестивые люди — Профессоры Академій, Протоіереи и даже Архіереи, но, если бы мы знали это не послѣ а тогда же, то, статья можетъ, судьба Воскреснаго Чтенія была бы гораздо лучше, Очѣмъ стала было въ прошломъ году. Впрочемъ въ чужой монастырь нечего соваться съ своимъ уставомъ. Это только желаніе наше, которое по жалуй по какимъ нибудь особеннымъ обстоятельствамъ и не можетъ быть исполнено. А хотѣлось бы, чтобы оно исполнилось. Зачѣмъ свѣтильни въ скрывать подъ спудомъ? Это энциклопедія а там и он А между тѣмъ А — рь В — чь, улучивъ время, сказалъ: «Если признать, что „Воскресное чтеніе,“ какъ оя этого желалъ бы, предназначается не для одного какого либо сословія ученаго или духовнаго, а для лицъ всякаго пола, возраста, состоянія и образованія, если взять во вниманіе что оно имѣетъ задачею выяснять для всѣхъ и по возможности всѣ истины, касающіяся вѣры и благочестія христіанскаго; то я, нахожу, что оно достигало своей цѣли въ многихъ отношеніяхъ. и до отъ вл д н т о н

„На примѣръ?“ спросилъ кто-то. „Вотъ, напр. началъ опять о. Благочинный, для насъ, пастырей церкви, сколько пригодныхъ, „полезныхъ и даже необходимыхъ статей въ „Воскресномъ чтеніи“! Имѣя у себя всѣ годы“ Воскреснаго чтенія, я, признаюсь, считаю себя довольно состоятельнымъ пастыремъ. Если я иногда затрудняюсь дать отвѣтъ вопрошающему

по вѣрѣ и жизни христіанской, — а непременно найду въ „Воскресномъ чтеніи“ такой отвѣтъ который удовлетворитъ самаго строиваго совопросника. Не имѣю ли я времени, или искусства приготовить поученіе, приличное случаю, выбираю любое изъ множества словъ бесѣды и поученій, напечатанныхъ въ „Воскресномъ чтеніи“ и или читаю его прихожанамъ безъ измѣненія, или же, такъ сказать, вдохновляюсь имъ и готовлю на подобенъ свое поученіе. Не понимаю ли хорошо какого нибудь неудоборазумѣваемаго мѣста въ св. писаніи, ищу въ „Воскресномъ чтеніи“ и непременно найду разъясненіе и этого и другихъ мѣстъ и притомъ самое вѣрное. Воскресное чтеніе пополняетъ мой скудный знаній по Богословскимъ наукамъ и по церковной исторіи, поясняетъ мнѣ Богослуженія и обряды церковныя; напоминаетъ и уясняетъ мнѣ мои обязанности и отношенія къ другимъ, короче, — оно служитъ мнѣ истиннымъ училищемъ благочестія.

„Да и для насъ мірянъ, сказала А — рь В — чь, этотъ журналъ очень пригоденъ, и я признаю вамъ откровенно, что сначала стала его читать, чтобы убить досужее время, но вышло не такъ. Чтеніе это убило во мнѣ охоту ко многому, что я считалъ себѣ позволительнымъ и думать и дѣлать. Оно научило меня чтить истину ради самой истины и познать, что ее можно найти только въ ученіи православной церкви; оно же внушило мнѣ исполнять церковныя обязанности, — ходить въ церковь, молиться, поститься въ заповѣданныя церковнымъ уставомъ времена, и если я не распространяюсь болѣе о благодѣтельномъ влияніи, какое имѣло на меня „Воскресное чтеніе“ то потому только, чтобъ не выставить предъ вами лучшей своей стороны, которую во мнѣ обозовало „Воскресное чтеніе.“

„Поэтому то, добавилъ о. Благочинный, я заявляю свое убѣжденіе, что если „Воскресное чтеніе“ и подъ новою редакціею будетъ выполнять прежнюю программу, то я останусь постояннымъ подписчикомъ его и предсказываю этому журналу популярность во всѣхъ концахъ и во всѣхъ сословіяхъ благочестной русской земли.“

„Ну, а если послѣдуетъ какое либо измѣненіе въ журналѣ противъ прежней программы?“ спросилъ о. П — ль.

„Какое же измѣненіе? Возможно, что по требованію обстоятельствъ въ иномъ году будетъ больше развитъ одинъ какой либо отдѣлъ, а въ слѣдующемъ другой. Ну, вотъ теперь редакторъ общаетъ преимущественное вниманіе на все относящееся къ объясненію и способствующее къ уразумѣнію слова Божія, а въ слѣдующихъ годахъ, быть можетъ, займется разъясненіемъ церковности, или благочестивыхъ обычаевъ, или еще мало ли чего другаго. Но основы журнала, его направленіе, духъ, пѣль, полагаю, останутся прежнія, т. е. всегдашнія православныя. Покрайней мѣрѣ это желательно всѣмъ истиннымъ читателямъ православнаго ученія церкви, читателямъ неизмѣнно вѣрныхъ сему ученію книгъ и журналовъ.“

„Ну, а пополненіе или сокращеніе программы тоже возможно?“ спросилъ кто то изъ собесѣдниковъ.,,

„Сокращеніе программы, сказалъ о. Благочинный, необходимо въ каждомъ году по какой либо рубрикѣ уже потому, что программа широка и выполнить ее въ одинъ годъ, конечно, невозможно. Что же касается пополненія и разширенія объема программы, то оно и возможно и желательно и даже помѣчено въ объявленіи. Забыли ль вы, что редакторъ общалъ библиографическій

отдѣль съ статьями о книгахъ духовнаго содержанія? этого въ прежнемъ „Воскресномъ чтеніи“ не было.

„А между тѣмъ, прибавилъ А—ръ В—чь, это необходимо и очень необходимо для насъ. И хочется и пог-да купить книжку, да не знаешь, стоитъ ли она покуп-ки, тутъ пригодится добросовѣстное и правдивое указа-ніе книгъ годныхъ или непригодныхъ. Жаль только, что редакція ограничивается отзывами о книгахъ духовна-го содержанія. Мнѣ кажется, что предназначая „Вос-кресное чтеніе“ не для одного духовенства, а для вся-каго православнаго читателя, нехудо было бы знакомить насъ по временамъ и съ замѣчательнѣйшими свѣтски-ми книгами и указывать какія изъ нихъ полезны и при-годны для христіанина и какія вредны, или по крайней-ней мѣрѣ бесполезны.“

„Еще желательно было бы, сказалъ одинъ старый священникъ, чтобы журналъ выходилъ хоть и въ восьмую долю листа, да печатался не очень мелкимъ шрифтомъ. А то эта компактная и убористая печать очень неудобна для чтенія, особенно намъ старикамъ. Приходится для чте-нія ея имѣть особенные очки и окончателно притуп-лять зрѣніе. Иногда хотѣлъ бы взять книгу и прочи-тать прихожанамъ, да посмотришь, что она какъ будто ма-вомъ усыпана, такъ и закрошь книгу и выбираешь другую, которая можетъ быть и не такъ состоятельна да читается легче и по этому уже одному пригодна и для молодыхъ, особенно же для старыхъ читателей.“

„А мнѣ, прибавилъ о. П—ль, все таки хотѣлось бы прочитать полную программу Воскреснаго чтенія. Быть можетъ, тамъ будутъ выяснены всѣ наши вопросы и бу-детъ общаю исполненіе нашихъ требованій и ожиданій. Быть можетъ, по прочтеніи программы само собою объ-яснится для насъ то, что теперь возбуждаетъ въ насъ

толки. Быть можетъ и подписчиковъ набралось бы несравненно больше, по прочтеніи программы, чѣмъ по одному объявленію. Знаете? какъ то смѣле и охотнѣе идешь въ ту лавку за покупками, гдѣ выставленъ прейскурантъ продающимся въ ней вешамъ. По немъ можно напередъ видѣть, что тамъ продается и что именно можно приобрести для себя пригоднаго. Во всякомъ случаѣ мы вѣривъ ожидать отъ редакціи обстоятельнаго выясненія вопросовъ, возникшихъ теперь у насъ и могущихъ впередъ возникнуть въ другихъ мѣстахъ. Полагаю, что подобное разъясненіе было бы выгодно и для насъ и для редакціи.—

С. К. Иркутскій.

VI.

Нѣсколько словъ

НАСАЮЩИХСЯ ЭМЕРИТАЛЬНОЙ КАССЫ.

Мысль объ учрежденіи эмеритальной кассы для лицъ духовнаго званія Полтавской епархіи сочувственно была принята духовенствомъ, бывшимъ на первомъ Полтавскомъ Епархіальномъ Съѣздѣ; но въ средѣ сельскаго духовенства, сколько намъ приходилось слышать, къ учрежденію въ Полтавской епархіи для лицъ духовнаго званія эмеритальной кассы многіе относятся недовѣрчиво. Одни говорятъ, что у насъ никакимъ образомъ нельзя соста-

вить значительнаго основнаго капитала для эмеритальной кассы, а безъ этого капитала эмеритальная наша касса будетъ бѣдна и ничтожна; другіе утверждаютъ, что взносы наши въ эмеритальную кассу не могутъ быть значительны по бѣдности нашего духовенства: Сколько, говорятъ, можетъ сельскій священникъ вносить каждагодно въ эмеритальную кассу безъ примѣтнаго ущерба для своего бюджета? не болѣе пяти рублей; подобный же взносъ можетъ ли доставить обезпечивающую пенсію вкладчику? очевидно, нѣтъ, значитъ, заключаютъ, учрежденіе эмеритальной кассы у насъ не стоитъ вниманія. Третьи разсуждаютъ, что эмеритальная касса для каждаго вкладчика даже убыточна, такъ какъ капиталъ, внесенный въ кассу совершенно для вкладчика пропадаетъ, да и пенсія, какую можетъ выдавать эмеритальная касса будетъ менѣе тѣхъ процентовъ, какіе можно получать, отдавая деньги въ ростъ въ частныя руки. Подобное мнѣніе намъ недавно случалось слышать.

Два священника вели разговоръ объ учрежденіи у насъ эмеритальной кассы, — одинъ изъ нихъ, о. Петръ, доказывалъ полезность, другой, о. Павель, невыгодность эмеритальной кассы для Полтавскаго духовенства.

Немогу понять, говорилъ о. Павель, чѣмъ выгодна будетъ для меня, учреждаемая для Полтавскаго духовенства, эмеритальная касса, когда капиталъ, внесенный мною въ эту кассу, совершенно для меня пропадаетъ. Положимъ, я, или же мое семейство будетъ получать приличный процентъ съ пропавшаго для насъ капитала; но, вѣдь, я могу получать порядочный процентъ, отдавая свой капиталъ и въ частныя руки. Выгода въ этомъ второмъ случаѣ для меня та, что я и процентъ хорошій могу получать со своего капитала, и самый капиталъ всегда будетъ неотъемлемой моею собственностью. Вамъ не безвѣстно, о.

Петръ, что въ нашей мѣстности самый обыкновенный процентъ 10 коп. на рубль. Извольте, я вамъ сдѣлаю расчетъ, и вы убѣдитесь, гдѣ большая выгода для меня—отдавать ли извѣстную сумму, каждагодно, въ эмеритальную кассу, устроенную хотя бы и по образцу Московской, или же въ частныя руки? Предположите, что я, ежегодно, въ продолженіи 35 лѣтъ вношу въ эмеритальную кассу по 10 руб.; когда я выйду въ отставку, мнѣ будутъ выдавать 50 руб. эмеритурмы, какъ въ Московской епархіи. Какой это процентъ съ моего капитала? Въ продолженіи 35 лѣтъ я внесъ въ эмеритальную кассу 350 руб., и за этотъ капиталъ мнѣ и семейству моему выдаютъ 50 руб. пенсіи, т. е. $14\frac{1}{2}\%$ съ рубля. Представьте теперь, что я въ продолженіи 35 лѣтъ, каждагодно отдаю по 10 руб. въ частныя руки за 10% —сколько у меня составятся капитала? съ процентами у меня капитала составитъ 980 рублей. Отдавъ теперь этотъ капиталъ, даже, въ частный банкъ за 7% я буду получать каждагодно 68 руб. 60 коп., да и самый капиталъ 980 руб. всегда будетъ моимъ капиталомъ.

Выслушавъ это мнѣніе, о. Петръ сказалъ: взгляды вашъ о. Павелъ, на эмеритальную кассу довольно эгоистическій; тогда какъ учрежденіе эмеритальной кассы, имѣеть благотворительное значеніе—имѣеть цѣлю взаимно вспомошествовать всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя въ ней участвуютъ. Люди одной профессіи—профессіи очень дурно ихъ обезпечивающей, должны же заботиться о матеріальномъ благосостояніи другъ друга, должны же постараться, дабы во время продолжительной ли болѣзни, или же безпомощной старости никто изъ нихъ не остался безъ всякихъ средствъ въ жизни, и небылъ вынужденъ нищенски выпрашивать себѣ по міру скудное подаваніе; въ западной Европѣ ради подобныхъ цѣлей, многіе рабочіе

учреждаютъ свои разныя сберегательныя кассы. Позвольте спросить васъ, о Павелъ, кто живетъ несчастнѣе и безпомощнѣе священника, отставленнаго по какимъ бы то ни было обстоятельствамъ, въ отъ должности или же вдовъ и сиротъ священническихъ? Неужели для личнаго вашего душевнаго состоянія ничего не значить смотрѣть на несчастіе, вообще людей, или въ особенности людей близкихъ вамъ по профессіи? Не будетъ ли это христіанскимъ самоотверженіемъ, когда мы своими матеріальными средствами будемъ врачевать несчастія другихъ? Покрайней мѣрѣ, я того мнѣнія, что жертвовать не только своими ничтожными средствами, даже своимъ личнымъ счастіемъ, для увеличенія общей суммы счастья другихъ, есть для хорошихъ людей величайшее удовольствіе и наслажденіе. А чтобы вы не подумали, что я по поводу эмеритальной кассы, проповѣдую вамъ огюст-контовскій альтруизмъ, прошу васъ не забывать, что посредствомъ эмеритальной кассы всякій, участвующій въ ней, помогая другому, и самъ въ свое время получаетъ помощь отъ другихъ; значитъ, хотя вы, внесеннаго въ эмеритальную кассу, капитала и не получите, но этимъ капиталомъ вы послужите матеріальному обезпеченію своихъ же собратьевъ; а это тоже своего рода капиталъ — капиталъ нравственный, который для васъ никогда не пропадетъ, и вы получите его, ежели не въ видѣ денегъ, то въ видѣ того воздаянія, которое Господь обѣщаль всѣмъ тѣмъ, которые напоятъ и накормятъ неимущихъ. Вы ведете такую рѣчь, о Павелъ, что вамъ невыгодно, потерявъ капиталъ внесенный въ эмеритальную кассу, получать только $14\frac{2}{7}\%$ съ рубля по прошествіи 35 лѣтъ; а начните разсуждать такъ: «а что ежели я по неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ, могу только въ продолженіе 10 лѣтъ не болѣе вносить въ эмеритальную кассу известную сумму, — вы-

годно: или тогда, какъ для меня такъ и для моего семейства получать 2 $\frac{1}{2}$ % съ рубля?*) Вы можете мнѣ сказать, что въ нашей имѣстности почти всѣ отдають деньги для приращенія въ частныя руки за 15%/од съ рубля, а потому и въ продолженіе 10 лѣтъ этимъ способомъ можно составить съ процентами капиталъ, который можетъ доставить больше процентовъ, нежели дасть эмеритурная пенсія. Но мнѣ кажется, что только разсуждать подобнымъ образомъ можно, а не разсужденіе съ дѣйствительнымъ фактомъ не всегда можетъ совпадать. Отдавая деньги въ ростъ въ частныя руки, вы можете быть подвержены слѣдующимъ случайностямъ: или деньги ваши по дѣльнымъ годамъ никому не понадобятся, а вы лишены будете процентовъ, или слѣдовательно, увеличенія своего капитала; или деньги ваши попадутъ въ такія руки, что вы ни процентовъ, ни капитала никогда не получите; или же васъ въ продолженіе 10 лѣтъ, нѣсколько разъ попросятъ къ мировому судѣ, и вы будете отвѣчать за лихвенные проценты. Во всѣхъ этихъ случаяхъ вы не составите такого капитала, который бы давалъ вамъ, по прошествіи извѣстнаго числа лѣтъ, такой процентъ, какой вы можете получать изъ эмеритальной кассы въ видѣ пенсій. Возьмите во вниманіе еще и то, что не всякъ обладаетъ склонностію къ сбереженію, не всякъ можетъ удержаться отъ того, чтобы не истратить всѣхъ денегъ, какія есть у него на лицо; очень много такихъ людей, которые всѣ деньги расходуютъ, какія у нихъ имѣются, и такимъ образомъ нечего имъ отдавать на проценты въ частныя руки. Опредѣливъ же вносить извѣстную сумму въ эмеритальную кассу, всякій, хотя и вынужденно, будетъ отъ казны себѣ во многомъ, лишь бы только ежегодно

*) См. таблицу въ еп. вѣдом. № 22 стр. 814. 1871 г.

впродолженіе известнаго срока доставлять въ кассу слѣдующія съ него деньги, и такимъ образомъ, такъ сказать, поневолю будетъ накапливать для себя капиталъ, съ котораго впоследствии будетъ получать известную пенсію. — Да, сказалъ о. Петръ, я того мнѣнія, что ежели о нашемъ матеріальномъ обезпеченіи мало заботятся другіе, мы намъ должно о немъ позаботиться, дабы старость нашу, отставку и сиротство сколько нибудь застраховать отъ голода и холода, отъ горькой нужды и вопіющей нищеты; и для подобной цѣли всякая жертва — жертва свята и Богоугодна, меркантильный же расчетъ при этомъ неумѣстенъ.

О. Павелъ ничего невозразилъ на это, а постарался замять разговоръ объ эмеритальной кассѣ и перевести его на другіе предметы. Мы съ своей стороны ничего не прибавимъ къ мнѣнію о. Петра, довольствуясь тѣмъ, что по возможности вѣрно воспроизвели слышанный нами разговоръ.

Николай Галабутскій.

22 Января 1872 года.

м. Иркъвѣвъ.

М П.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Историческія свѣдѣнія о днѣ 1-го Августа. День 1-го Августа, по сказанію одного рукописнаго сборника 16 вѣка, былъ днѣмъ крещенія всей Руси.

Въ описаніи славянскихъ рукописей Московской су-

подальной библиотекѣ (отд. второй, томъ третій, стр. 667) излагается содержаніе сборника № 323. На листѣ 365 этого сборника крещеніе Руси отнесено ко времени царствованія Льва и Александра, сыновей Василя Македонскаго: *при тѣхъ крестися князь великій Владимиръ Кыевскій, и вся Русь Августа 1.*

Отвергать совершенно достовѣрность сего сказанія о первомъ Августа, какъ днѣ крещенія всей Руси при В. К. Владимірѣ только потому, что не тѣ были греческіе Императоры, при которыхъ крестился равноапостольный князь, нельзя. Потому что имена греческихъ Императоровъ и патріарховъ, при которыхъ происходили три первыя крещенія (Аскольда и Дира, Ольги, Владиміра) въ разныхъ памятникахъ приводятся различно. Не точно указываются и годы этихъ крещеній. Но эта разность и неточность не препятствуютъ признавать достовѣрность важнѣйшихъ историческихъ событій нашей церковной исторіи въ отношеніи другихъ ихъ подробностей. Сличимъ, на примѣръ, съ историческими изслѣдованіями преосв. архіепископа Макарія, изложенными въ его книгѣ: исторія христіанства въ Россіи до Владиміра (Спб. 1868) нѣкоторыя свѣдѣнія, находящіяся въ печатной Кормчей, и увидимъ, что сіи послѣднія не точны. Въ печатной Кормчей, на примѣръ говорится, что Императоръ греческій, при второмъ крестилась Ольга, былъ Иоаннъ Цимисхій; а патріархомъ греческимъ былъ Василій Скомадренъ. Крещеніе Аскольда и Дира, на прим., отнесено въ 886 году. О Владимірѣ говорится, что онъ бѣ отъ корене Августа Кесаря Римскаго. Еще примѣръ: преосв. Макарій (Ист. хр. до Влад. Спб. 1868, стр. 232) пишетъ, что епископъ, совершившій чудо съ книгою Евангелія и крестившій Русь при Аскольдѣ и Дирѣ, по нашимъ домашнимъ памятникамъ постоянно называется Михаиломъ. Но въ рукописномъ хрисмологіонѣ 1693 г. (Моск. сѹнод. библ. № 259 лист. 133 и 134), «рассказывается, на основаніи исторіи греческой, чудо греческаго епископа *Алексія*, не спорѣвшаго съ Евангеліемъ въ огнѣ и чрезъ то обратившаго Русь въ христіанскую вѣру, (Опис. Горск. и Невостр. отд. 3 томъ 2 стр. 242. М. 1862 г.). Въ семь сказаніи и имя епископа Алексія, а не Михаилъ и еще говорится, что онъ и самъ не спорѣлъ съ Евангеліемъ. Слѣд. прибавляется новая черта

въ событію: епископъ и самъ входилъ въ огонь съ Евангелиемъ, а не клалъ только Евангеліе въ огонь.

Можно полагать, что день мѣсяца точнѣе могъ удержаться въ памяти предковъ нашихъ, чѣмъ имена греческихъ царей и святителей, чѣмъ даже годы крещеній русской земли, когда и годы вселенскихъ соборовъ не всегда указываются точно даже въ печатной Кормчѣ.

Полагать такъ можно потому, что дни важнѣйшихъ церковныхъ событій праздновались и вписывались въ мѣсяцословы; а годы сихъ событій не всегда записывались въ мѣсяцесловѣ. А что день 1 Августа былъ особенно отмѣченъ въ нашихъ древнѣйшихъ святцахъ, увидимъ ниже.

Императоры греческіе Левъ и Александръ, сыновья Василя Македонскаго, жили ранѣе не только Владиміра но и Ольги. При Василю Македонскомъ совершилось крещеніе Аскольда и Дира въ 866 году. О ихъ крещеніи дознано, что оно совершилось между 26 Мая и 23 Сентября (см. у. пр. Мак. ист. хр. до Влад. Спб. 1868 стр. 224).

И такъ, можетъ быть, что и первое крещеніе Руси совершилось 1 Августа, Левъ и Александръ хотя не были Императорами въ это время, когда крестилась Русь при Аскольдѣ и Дирѣ, но могли быть современниками сего событія. По Нестору Левъ и Александръ вступили на престолъ въ 887 году.

Въ древнѣйшихъ русскихъ святцахъ при Остромировомъ Евангеліи, писанномъ въ 1056 году (Хр. Чт. 1852 кн. 1. О нихъ статья) упоминается о поклоненіи Кресту, бываемомъ 31 Іюля вечеромъ, т. е. на канунѣ 1 Августа. И такъ день сей былъ днемъ особеннымъ еще прежде, чѣмъ Андрей Боголюбскій одержалъ побѣду надъ Болгарами. Нынѣ день 1 Августа въ церковномъ уставѣ носитъ названіе: происхождение Честныхъ Древъ честнаго и Животворащаго Креста. На утрени по великомъ славословіи положено совершать поклоненіе Кресту, какъ въ недѣлю крестопоклонную великой четырехдесятницы. Предъ третьимъ и шестымъ часами положено совершать малое освященіе воды или въ храмѣ, или на источникахъ. Или же водоосвященіе совершаться можетъ и на утрени послѣ изнесенія Креста изъ алтаря прежде поклоненія (Кресту). Освященною водою предпи-

сываетъ уставъ совершать окропленіе и внѣ храма, по всѣмъ жилищамъ и ихъ принадлежностямъ.

Что значитъ названіе праздника: »Происхожденіе честныхъ древъ?» Части Животворящаго древа Креста того самаго, на которомъ былъ распятъ Господь Іисусъ Христосъ, были разнесены по многимъ мѣстамъ; нѣкоторыя изъ частей хранились во дворцѣ Константинопольскихъ Императоровъ. Константинъ Кагрянородный, жившій въ 10 столѣтіи, въ своемъ обрядникѣ или описаніи церковныхъ и свѣтскихъ церемоній греческаго двора, свидѣтельствуетъ, что въ 1 день Августа части древа крестнаго выносятся изъ царскаго дворца въ Софійскій соборъ; и потомъ въ продолженіи тринадцати дней обносятся по всему Константинополю. Каждый день обходили съ честными древами извѣстную часть столицы, и обошедши возвращали ихъ въ Софійскій храмъ. 13 же Августа части древа Креста снова возвращались во дворецъ. Слово »происхожденіе. (proekseresis) употреблялось для обозначенія торжественныхъ выходовъ государей греческихъ и соотвѣтствуетъ слову *выходъ*, когда напр. говорятъ, что тогда-то былъ большой выходъ во дворецъ. Въ древнихъ греческихъ синаксахъ есть свидѣтельство о происхожденіи честныхъ древъ Креста изъ дворца греческихъ Императоровъ, бывшемъ 1 Августа. Тамъ говорится, что Крестъ носили по улицамъ Константинополя въ началѣ Августа, и на извѣстныхъ мѣстахъ совершали освященіе воды потому, что это время было тяжелое въ году по причинѣ зловредности воздуха и множеству заразительныхъ болѣзней. Воду освящали чтобы сею цѣлебною водою окроплять стогны и исцѣляться отъ болѣзни. (Ссылки на обрядникъ находятся въ 3 том. Ист. Росс. Ц. Макарія на стр. 278).

(*Моск. Епар. Вѣдом.*)

Сказаніе о мѣстѣ нахожденія Перукотвореннаго образа Спасителя, именуемаго »св. Убрусъ«. Перукотво-

ренный образъ Христа Спасителя, именуемый св. Убрусъ, былъ присланъ царю Едесскому Августу отъ самаго Спасителя. О чудесномъ написаніи его извѣстно слѣдующее: Господь, умывъ водою лице Свое, взявъ въ четверо сложенный платъ, отерся имъ,—и на этомъ платѣ или убрусѣ отпечатлѣлся *Его образъ*, справедливо названный *Нерукотвореннымъ*. Этотъ образъ Господь вручилъ удивленному внезапнымъ чудомъ живописцу Ананіи, для доставленія въ Едессу, къ болящему царю, который тотчасъ и получилъ исцѣленіе. Въ 994 году Императоръ греческій Романъ перенесъ св. Убрусъ въ Царьградъ, и въ память этого перенесенія установленъ праздникъ 16 Августа. Съ тѣхъ поръ Нерукотворенный образъ пребывалъ въ придворной Фаросской церкви до 1204 года. Въ этомъ году Царьградъ былъ взятъ латинянами-крестоносцами, которымъ и досталась эта святыня, и при раздѣлѣ добычи уступлена венеціанскому дожу Дандоло, который и отправилъ ее на корабль въ Венецію, но корабль погибъ въ Пропонтидѣ (Мраморномъ морѣ), такъ что при этомъ кораблекрушеніи ничего съ корабля не спасено и все рѣшительно поглощено волнами. Греческіе матросы по преданію, переходящему отъ дѣда къ внукамъ, отъ отца къ дѣтямъ всѣ знаютъ мѣсто, гдѣ погибъ корабль, нагруженный священной добычею, и съ чувствомъ благоговѣнія и глубокаго горя, указываютъ пассажирамъ мѣсто крушенія корабля. Это подтвердилось въ 1848 году вселенскій патріархъ въ письмѣ своемъ къ г. Горголи, — «полагаютъ», писалъ патріархъ Константій, «что образъ Едесскій находится въ Римѣ, въ церкви св. Сильвестра; но латинское преданіе несправедливо, какъ въ отношеніи къ этому предмету, такъ и ко многимъ другимъ. По взятіи Константинополя, Балдуинъ, овладѣвъ имперіею, ничего изъ того, что хранилось въ придворной Фаросской церкви не передалъ въ руки иностранцевъ, кромѣ чудеснаго обрза Господа нашего, захваченнаго дожемъ Дандоло и потонувшаго въ морѣ.»

Потерю подлиннаго Нерукотвореннаго Образа и до сихъ поръ горько оплакиваютъ православные христіане, въ особенности греки, въ рукахъ которыхъ столько вѣковъ сохранялся святой Убрусъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ они питаютъ надежду, что придетъ время, когда Едесскій

образъ снова будетъ ваходиться въ Царьградѣ. Между православными жителями востока сохранилось преданіе, по которому Нерукотворенный Образъ О будетъ обрѣтенъ въ морѣ, по взятіи хрыстіанами Царяграда.

А ————— (Изъ Волог. еп. вѣд.)

Содержаніе: I. Бесѣда въ неделю Мытаря и Фарисея. II. Рѣчь при погребеніи священника о. Александра Яковскаго. III. Некрологъ. IV. Историко-статистическія церковныя свѣдѣнія. V. Сельскіе толки о Воскресномъ чтеніи. VI. Нѣсколько словъ касающихся эмеритальной кассы VII. Разныя извѣстія и замѣтки.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи
Свящ. *Ево. Исаенко.*

Печат. довол. 1872 г. Февраля 15 дня. Цензоръ Прот. Катрановъ.
Полтава. Въ типографіи Пигуренко.