

# ИРКУТСКІЯ

15 НОЯБРЯ

1869 ГОДА.



№

46.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Предложеніе Его Высокопреосвященства училищному съѣзду. Отзыве съѣзда. Пояснительная записка.

---

### Съѣзду духовенства по дѣламъ учебныхъ заведеній Иркутской Епархіи.

Въ журналахъ съѣзда заявлены вопіющіе недостатки въ должностныхъ лицахъ Иркутскаго духовнаго училища и въ состояніи самаго училища, но почти все голословно.

Предлагаю съѣзду изложить мнѣ обстоятельно: изъ какихъ источниковъ и какимъ образомъ собраны свѣдѣнія о должностныхъ лицахъ и объ училищѣ, дабы обоудить, на сколько обстоятельны изложенныя въ журналахъ съѣзда свѣденія, и за тѣмъ сдѣлать нужныя распоряженія.

Парвеній Архіепископъ Иркутскій.

1869 года Сентября 29 дня получено предложеніе Его Высокопреосвященства объ обстоятельномъ изложеніи: «изъ какихъ источниковъ и какимъ образомъ собраны свѣденія о должностныхъ лицахъ и объ училищѣ».

Такъ какъ съѣздъ закрытъ 27 Сентября и нѣкоторые члены Училищнаго съѣзда разъѣхались, — остальные члены долгомъ считаютъ заявить, что источники и большая часть фактовъ указаны и изложены въ самыхъ журналахъ, и, не имѣя въ настоящее время возможности вновь разсуждать объ училищѣ, опредѣляютъ: передать предложеніе Его Высокопреосвященства утвержденной Коммисіи съ тѣмъ, чтобы она представила предложеніе это съ своимъ мнѣніемъ слѣдующему съѣзду.—Подписали: Благочинный іерей Константинъ Сотниковъ, священники: Владиміръ Знаменскій, Іоаннъ Родіоновъ, Александръ Назанскій, Петръ Благодосклоновъ, Михаилъ Владыкинъ, Андрей Алякринскій, Петръ Сперанскій, Феодоръ Литвинцевъ, Іоаннъ Богословскій, Филиппъ Корнаковъ, Николай Флоренсовъ, А. Аргентовъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «депутаты должны были ожидать окончанія дѣла; а окончанія ими одними не могло быть сдѣлано, а потому разъѣзжаться безъ благословенія не слѣдовало. За тѣмъ засѣданія депутатовъ считать закрытыми. 29 Сентября 1869 г. № 4292.

*Его Высокопреосвященству Преосвященнѣйшему Парвенію Архіепископу Иркутскому и Нерчинскому и разныхъ орденовъ Кавалеру, Смотрителя Иркутскаго Духовнаго Училища представленіе отъ 21 Октября, за № 214.*

При семъ долгъ имѣю почтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Вашего Высокопреосвященства составленную мною пояснительную записку на журналъ третьяго засѣданія депутатовъ Училищнаго Съѣзда, съ тѣмъ, что если будетъ благоугодно, отпечатать оную въ Ирк. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

На сіе представленіе послѣдовала Его Высокопреосвященства резолюція: «Напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ слѣдъ за моимъ предложеніемъ, на которое отвѣтомъ было, что депутаты разъѣхались, тогда какъ они были въ Иркутскѣ, 21 Октября 1869 года».

### Пояснительная записка

на журналъ третьяго засѣданія депутатовъ отъ Духовенства Иркутскаго Училищнаго Съѣзда 23 Сентября 1869 г.

Прочитавши журналъ третьяго засѣданія депутатовъ отъ Духовенства Иркутскаго Училищнаго Съѣзда 23 Сентября, изложенный въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ № 42, я крайне пораженъ былъ странными голословными заявленіями депутатовъ и потому, хотя не въ моемъ правилѣ, такъ какъ я не любитель письма, беру перо, и собственно не для защиты себя, такъ какъ дѣйствія мои по Училищу ближе всего извѣстны Его Высокопреосвященству, какъ ближайшему начальнику, а кромѣ того извѣстны и тому Начальству, у котораго я состою, по учебной части, въ зависимости, но для показанія Духовенству истины, чернимой его довѣренными.

1.) О. Предсѣдатель съѣзда заявилъ, что преподаваніе въ Училищѣ идетъ путемъ рутиннымъ, что зависитъ отъ тѣхъ лицъ, въ рукахъ которыхъ находится преподаваніе, а Смотритель, какъ главная личность поправить дѣла не можетъ. Станнымъ кажется заявленіе О. Предсѣдателя съѣзда о рутинномъ преподаваніи. Заявленіе объ извѣстномъ предметѣ, его хорошемъ или дурномъ состояніи можно дѣлать только тогда, когда поближе ознакомишься съ нимъ. Какимъ же образомъ О. Предсѣдатель, какъ Членъ Училищнаго Правленія, говоритъ о рутинности преподаванія, когда во все время своего членства онъ былъ только разъ на урокахъ, и то на очень короткое время, а въ Правленіи ничего не заявлялъ; въ частности только слышалъ я его прогрессивныя начала, въ родѣ того напр. что

столпіе на голыняхъ есть кощунство и. п. Относительно за-  
 зубриванія скажу, что оно существуетъ только тамъ, гдѣ дол-  
 жно быть; на примѣръ *tipro* и *laudo* нельзя разсказать, а нуж-  
 но заучить; также нельзя разсказать и словъ по новому руко-  
 водству-латинскому или греческому, ихъ нужно заучить, чего  
 требуютъ утвержденныя Уч. Комит. программы Училища. На-  
 ставниками по этимъ предметамъ священники, но не приход-  
 скіе, и оба должны знать свое дѣло, такъ какъ оба они, внѣ  
 нашего Училища, аттестуются начальствомъ со стороны хоро-  
 шей и оба имѣютъ уже за свою службу награды;—одинъ Вы-  
 сочайше награжденъ 75 р., другой набедренникомъ.—Тексты  
 по катихизису требуютъ также непремѣннаго заучиванія и  
 чѣмъ же виноваты въ этомъ случаѣ учитель-священникъ при-  
 ходскій, человѣкъ, который въ теченіе учебнаго года не опу-  
 стилъ ни одного класса, и какъ законоучитель внѣ нашего  
 училища, съ честію относитъ свою обязанность, у насъ же,  
 по мнѣнію О. Предсѣдателя съѣзда оказывается негоденъ. Онъ  
 же преподаватель у насъ и Свящ. Исторіи, по которой совер-  
 шенно не допускаетъ никакого зазубриванія; дѣти разсказыва-  
 ютъ о всѣхъ событіяхъ исторіи своими словами, что хорошо  
 должно быть извѣстно О. Предсѣдателю-изъ испытаній, кото-  
 рыя были предъ каникулами и на которыхъ онъ присут-  
 ствовалъ. Арифметика также проходитъ безъ заучиванія пра-  
 виль дословно, а практично. Учителемъ этого предмета свя-  
 щенникъ приходскій, который также въ теченіе учебнаго года  
 не дѣлалъ опущеній по классамъ, человѣкъ, который съ честію  
 относитъ и относитъ свои обязанности; онъ былъ и Строи-  
 телемъ и Инспекторомъ Училища. О послѣднихъ двухъ нас-  
 тавникахъ, такъ какъ они еще въ сюртукахъ, О. Предсѣдатель  
 ничего неговоритъ, а потому небуду говорить и я. Понятно  
 теперь для меня, что значатъ наши рысы въ глазахъ О. Пред-  
 сѣдателя; не обидно бы было, еслибъ онъ порочились тѣми,  
 кто ихъ не имѣетъ. Но порочить людей публично, притомъ



бездоказательно и голословно, людей, одобряемых въ другихъ заведеніяхъ, допускаемыхъ въ должностямъ не иначе, какъ съ утвержденія Его Высокопреосвященства и съ честію проходящихъ свои должности, — это зло вопіющее. Училище наше собственно дорожило и доставляло на видъ вниманіе къ нему Его Высокопреосвященства, какъ ближайшаго начальника въ дѣлѣ назначенія и утвержденія наставниковъ; но похвала наша уничтожается, уничтожается публично и голословно и притомъ не специалистомъ въ этомъ дѣлѣ, а человѣкомъ рутиннѣ тѣхъ, которыхъ онъ злословитъ публично. А что самъ онъ рутиннѣ опозоренныхъ имъ, на это факты у насъ подъ руками, — за время пребыванія его въ Училищѣ; и есть немало личностей, которые, по бывшему его управленію, скажутъ, что онъ далеко рутиннѣ тѣхъ, которыхъ порочитъ. Быть прогрессивнымъ на словахъ ничего еще не означаетъ, когда дѣла доказываютъ противное.

Замѣненіе наставниковъ, нынѣ служащихъ при училищѣ, новыми — будетъ небезвредно для училища; педагогика дается не скоро. Если допустить по интригамъ перемѣну учителей, тогда пожалуй скоро потеряемъ кредитъ въ глазахъ Духовенства. Опытъ есть наилучшій учитель.

2.) О. Предсѣдатель сѣзда заявляетъ о библіотекѣ, что она крайне скудна. Интересно было бы знать на какомъ основаніи сѣздъ постановляетъ такого рода рѣшеніе, что библіотека скудна, нѣтъ пособій для учителей и что съ 1866 г. ничего не выписывалось. Кажется, библіотеку нашего училища нужно признать довольно удовлетворительною (разумѣю учебную), что можно видѣть изъ статьи Инспектора Училища, помѣщенной въ Иркут. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, извлеченіе изъ коей было перепечатано въ Православномъ Обозрѣніи. Что же касается до библіотеки фундамендальной, то ясное дѣло, что въ 1866—1867 гг. ничего не могло быть выписано, такъ какъ на оную ничего въ это время не ассигновалось. Въ 1868 г. на библіотеку ассигновано 30 р. и по журналу Прав-

ленія, собственно по указанію Его Высокопреосвященства, въ видахъ полезнаго чтенія для дѣтей, при экономіи суммы, выписаны и получены: «Воскресное Чтеніе» за 2 года 186<sup>6</sup>/<sub>7</sub> и 186<sup>6</sup>/<sub>8</sub>, «семейные Вечера» въ двухъ выпускахъ, «Душеполезное Чтеніе» за первые четыре года (№№ 43, 44 и 325) и какъ пособія для наставниковъ: Латинская и Греческая Грамматика Кюнера, Христоматія Филонова въ 4 т. и Библія на Латинскомъ и Греческомъ языкахъ Парижскаго изданія. Кромѣ сего нужно также сказать, на чемъ основывался съѣздъ, заключая, что въ Библіотекѣ училищной имѣются книги, несоотвѣтствующія дѣтскому возрасту и во все ненужныя. Относительно фундамендальной библіотеки это пожалуй можно допустить въ ней есть дѣйствительно книги, несоотвѣтствующія дѣтскому возрасту (какъ то: Православной Собесѣдникъ, книги по сельскому хозяйству и др). но книги эти посылаемы были въ Училище Академическимъ Правленіемъ чрезъ Семинарское. Что же касается до ученической Библіотеки, то выписка книгъ въ оную производилась по каталогамъ, просмотрѣннымъ ранѣе Семинарскимъ Правленіемъ и утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ. Къ сему нужнымъ считаю сказать, что ученическая библіотека основана была на деньги иной епархіи священника, пожертвовавшего на нее 200 руб. Духовенство же Иркутской Епархіи пожертвовало на оную не болѣе 25 р., что видно изъ приходной книги библіотечной. И какъ извѣстно—никто изъ Духовенства Ирк. Епархіи не отозвался на приглашеніе пожертвовать что-либо на ученическую библіотеку, заявленное въ Ирк. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, исключая Его Высокопреосвященства, который ежегодно жертвуетъ журналъ «Мірской Вѣстникъ» и нѣкоторыя другія книги и брошюры, и отца Протоіерея Громова, посылавшаго свои Вѣдомости въ 1867 г. и нѣкоторыя другія книги собственнаго сочиненія.

3.) Благожеланія О. Благодѣянаго, депутата съѣзда, хороши, но къ чему онѣ клонятся—не понимаю. Неужели правила

принятія въ основаніе доброй нравственности, не выполняются въ Училищѣ? Неужели воспитатели не молятся и не наблюдаютъ за молитвою вѣранныхъ имъ учениковъ? Ужели они неусердны къ молитвѣ и не подаютъ собою добраго примѣра, а напротивъ подаютъ примѣръ нѣкоей неумѣренности и предосудительной игры? Напрасно, О. Благочинный! Въ Училищѣ принято все, положенное уставомъ и инструкціею, и исполняется, на сколько хватаетъ человѣческихъ силъ. Отцу Благочинному, вѣроятно, не извѣстна личность, которой онъ поетъ о молитвѣ; а потому пусть обратится туда, гдѣ она извѣстна болѣе. Дѣла этой личности извѣстны и, благодаря Бога, вполне поддерживаются ея преемниками, что по епархіи можно найти не во многихъ приходяхъ.

О. Благочинный желаетъ, чтобъ Гг. Наставники наблюдали за учениками. Но кто же согласится изъ Гг. Наставниковъ принимать на себя дѣло постороннее, и возможно ли это требованіе? Дайте сначала на это средства и тогда требуйте. Кому не хочется имѣть добрую прислугу, но гдѣ ее взять?— вотъ вопросъ. Жители города вопіютъ объ этомъ. При томъ еще, возможно ли это при нашихъ средствахъ?

Отецъ Благочинный желаетъ, чтобы была пріемная комната съ особымъ служителемъ. Отецъ Благочинный видѣлъ нашъ корпусъ и знаетъ—есть ли у насъ простыя комнаты, и можно ли изъ нихъ отдѣлать пріемную комнату? не нарушая въ тоже время требованія § 113 Устава Дух. Училищъ.

Грубаго и неотеческаго обращенія Гг. Наставниковъ съ учениками не замѣчалось во все время моего управленія въ Училищѣ,—къ чему опять такое благожеланіе О. Благочиннаго? Не только сѣченія розгами, но и другихъ наказаній Гг. Наставники не брали на себя; наказанія, по журналу Правленія, назначались Смотрителемъ Училища, но безъ розогъ. Правда, иногда употреблялись розги, но не наставниками, а отцами воспитанниковъ и то не въ виду воспитателей и не въ корпусѣ.

4.) Стѣздъ: находить нужнымъ ввести надзирателей вмѣсто старшихъ. Объ этомъ Смотритель давно хлопочеть и не разъ уже выставлялъ невыгоду старшихъ въ своихъ годовыхъ отчетахъ; но старшіе въ настоящее время существуютъ только номинально, какъ дѣло ничѣмъ еще къ лучшему не замѣнимое по неимѣнію въ рукахъ Смотрителя средствъ для приисканія лицъ, замѣняющихъ старшихъ. Аудиторовъ, о которыхъ говоритъ Преосвященный Агаангелъ, въ Училищѣ давно уже не существуетъ. Смотритель поставилъ себѣ за правило, если позволяетъ время, самъ слушать учениковъ.

5.) Хозяйственность найдена депутатами неудовлетворительною, «не смотря на замѣченную подготовку». Дѣлать подготовку для депутатовъ я никогда не намѣренъ и не буду—это не въ моемъ характерѣ. Я люблю дѣло, и дѣлаю его не для показу другимъ, а собственно для пользы ввѣреннаго мнѣ заведенія. Но скажемъ лучше о томъ, что замѣчено депутатами по хозяйственной части. Заявленіе депутатовъ о пищѣ не вполне основательно, ибо изъ одного дня нельзя заключить о всѣхъ. Вотъ пища учениковъ, о которой всѣ они могутъ вполне удостовѣрить—чай утромъ и вечеромъ съ чернымъ хлѣбомъ. Въ праздники утренній чай не дается; вечерній съ булками. Къ обѣду всегда щи съ мясомъ, а въ дни постныя съ рыбой,—равно и къ ужину. Каша тоже каждоедневно, какъ къ утру, такъ и къ вечеру изъ крупъ преимущественно гречныхъ, въ нѣкоторые дни ячнхъ, картофеля и гороха. Къ чаю въ нѣкоторые дни дается молоко. Въ дни праздниковъ къ обыкновенной пищѣ прибавляется жаркое, смотря по днямъ, мясное или рыбное,—иногда—холодное. Но какъ еще разнообразится пища—всѣхъ частныхъ не пересказываю. Это лучше знаютъ воспитанники, и могутъ ли они желать лучшаго—незнаю. При столѣ нѣтъ скатертей. Да и возможно ли имѣть ихъ при нашихъ средствахъ? И нужны ли онѣ? Сначала нужно бы было побезпокоиться о необходимой посудѣ для стола и



приличной, да приучить дѣтей—ѣсть на приборахъ, а потомъ уже говорить о скатертяхъ. А въ настоящее время и нужно имѣть слишкомъ много скатертей и содержать отдѣльнаго человѣка для этого.—Интересно было бы знать, всегда ли у отцовъ дѣти ѣли на скатертяхъ. Мнѣ нерѣдко приводилось видѣть въ домахъ нашихъ отцовъ то самое, что у меня въ заведеніи поставляется въ недостатокъ;—Скажу одно:—дайте средства и все будетъ сдѣлано. Хлѣбъ раздается грязными исторжками.—Это неправда; хлѣбъ раздается хлѣбопекомъ, обыкновенно человѣкомъ неказистымъ; но опять скажу: дайте средства, и я буду имѣть хлѣбопековъ и прислужниковъ при столѣ въ перчаткахъ. Но, скажите, возможно ли имѣть людей, которые бы были сколько нибудь приличны, когда самое большое жалованье 4 р. 50 к., и то одному хлѣбопеку, а прочимъ служителямъ по 3 р. Если бы училище было слишкомъ разборчиво въ выборѣ прислуги, то осталось бы совершенно безъ оной.—Лишеніе булокъ въ праздничные дни побуждаетъ воспитанниковъ къ воровству и продажѣ казенныхъ вещей. Подобное заявленіе тоже несправедливо: дѣти никогда небыли лишены булокъ, и если случалось воровство, то во все не отъ того. Да и такой случай былъ, кажется, только одинъ.—Кресты казеннымъ воспитанникамъ давались, но, какъ дѣти, они теряли ихъ, а каждый разъ давать небезубыточно. Бѣлье шьется не на каждаго отдѣльно, но по возрастамъ, а потому рубашка съ малаго роста никакъ не можетъ быть видима на воспитанникѣ большаго роста. Платье казенное и обувь выдаются ученикамъ и на домъ, но неполнѣ. Да и дача одежды ученикамъ на каникулярное время не безубыточна для экономіи училищной, потому что дѣти привозжають въ училище безъ сапогъ и одежды, что и было заявлено нѣкоторымъ изъ депутатовъ, но они не обратили на это должнаго вниманія.—Въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ даются ли воспитанникамъ казенныя вещи на каникулярное время? Кажется, нѣтъ.—Спальни безъ нужды дѣйствительно не отапливались, такъ какъ въ нѣкоторое время приходилось даже открывать окна отъ теплоты

воздуха. — Одѣяла слишкомъ легкія. — Вотъ чистый вздоръ: одѣяла у насъ при Училищѣ изъ верблюжей шерсти, подбиты все холстомъ и притомъ въ употребленіи не болѣе, какъ съ годъ, новы и чисты, чѣмъ не мѣшаетъ похвастать, — и я думаю, что Оо. Депутатамъ, во время обученія ихъ въ Училищѣ, не доводилось видѣть такихъ одѣялъ: Что за охота лгать, когда вещи на лицо и всякій можетъ видѣть ихъ. Впрочемъ удивляться нечему: съѣзду хотѣлось, послѣ перваго — неудачнаго засѣданія, отыскать непременно какіе-нибудь недостатки, и вотъ онъ началъ, не смотря на существо дѣла, придиратъ къ разнымъ мелочамъ, во все независящимъ отъ Смотрителя, при чемъ не устыдился пустить въ дѣло и ложь. — Въ одной спальнѣ и умывальнѣ Оо. Депутатамъ не понравился запахъ; но отъ меня ли это? Умывальницу въ означенной комнатѣ заставила открыть необходимость, такъ какъ для этого небыло особенной комнаты и дѣти должны были бѣгать умываться въ кухню; что, конечно, небыло безопасно для ихъ здоровья: ставши съ постели, идти нѣсколько сажень по двору и потомъ умываться на холодиомъ воздухѣ. Комната же, нынѣшняя умывальня, никогда не была жилою, а потому я и рѣшился обратиться въ умывальню. Но такъ какъ означенная комната находится подлѣ дверей ретираднаго мѣста, то понятно, что запахъ въ ней не долженъ быть очень привлекателенъ. Понятно также, что невозможно совершенно избѣжать и сырости въ такой комнатѣ, особенно судя по умывальницамъ. — Умывальницъ найдено только двѣ и то одокранныя. Отцу Предсѣдателю, какъ члену училищнаго Правленія, не мѣшало бы по этому случаю заявить съѣзду, что недостатокъ хорошихъ умывальницъ нельзя ставить въ вину Смотрителю, потому что лишь только найдены были средства, умывальницы, по журналу Правленія, подписанному между прочимъ самимъ же О. Предсѣдателемъ, были тотчасъ заказаны и не сдѣланы до сихъ поръ единственно по недобросовѣстности мастеровъ. — Многіе дѣти мочатся. Правда. Но чтоже прикажете дѣлать? Мною приняты для искорененія этого все мѣры и наконецъ, какъ о нѣкоемъ

болѣзненномъ явленіи, не разъ заявлено было Г. Доктору, который, по своей внимательности къ дѣтямъ, также употребляетъ съ своей стороны всѣ возможныя мѣры. Мѣра же, словесно заявленная О. Благочиннымъ для искорененія такого болѣзненнаго явленія, а именно, чтобы близъ лежащіе воспитанники или воспитатели будили больного субъекта по нѣскольку разъ въ ночь, — оказывается неприложимою къ дѣлу. — Съ 15 Августа по 23 Сент. была только одна баня. Какъ русскій человекъ, я самъ люблю баню и хожу въ нее съ учениками; какимъ же образомъ я буду лишать себя бани, а съ тѣмъ вмѣстѣ и учениковъ? Заявляйте, что хотите Оо. Депутаты; но скажу Вамъ, что лгать и лгать такъ голословно, тѣмъ болѣе іереямъ, — это болѣе, чѣмъ безсовѣстно. Бани у насъ нельзя сказать, чтобы была часто — мы моемся дней чрезъ десять, иногда чрезъ тринадцать, но никакъ не далѣе. Мыло дается по спальнямъ, а не каждому ученику порознь. Случалось видѣть, что ученики по своему недружелюбію иногда дѣлаютъ его между собою, но это строго воспрещается имъ. Свѣчи дѣйствительно разрѣзывались во время сѣзда, такъ какъ четвериковую свѣчу было бы очень не экономически давать въ то время; но свѣча выдается всегда на 4 человекъ, а не на 8: такого примѣра небыло. Щипцовъ не достаточно потому, что дѣти очень часто ломаютъ, но все таки есть.

Въ заключеніе всего скажу, что сѣздъ безъ всякихъ основаній заявилъ о неисправностяхъ училища во всѣхъ частяхъ. Чтобы заключать о хорошемъ или дурномъ состояніи училища, нужно знать его прошедшее. А имѣли ли Оо. Депутаты въ виду, при своихъ заключеніяхъ, это прошедшее училища? Знаютъ ли они, въ какомъ видѣ я принялъ его? Это прошедшее училища было очень грустно и это совершенно понятно: нужно удивляться только, какимъ образомъ при тѣхъ средствахъ и дороговизнѣ училище могло существовать и не имѣть большихъ долговъ. Знаютъ всѣ, въ чемъ ранѣе дѣти ходили, на чемъ спали и чѣмъ одѣвались. Но что знаютъ, о томъ и говорить не буду. Журналъ Правленія по приему училища можетъ лучше свидѣтельствовать объ этомъ. При видѣ училища я смущался; какъ и мой предшественникъ. При приемѣ его мнѣ было обѣщано много, но обѣщанія остались обѣщаніями, и мнѣ довелось служить даже безъ попечителя, который для меня въ то время былъ особенно нуженъ, какъ для человекъ съ городомъ мало знакомаго. Что же могъ сдѣлать я въ теченіи полуторагодовой своей службы при училищѣ?

Въ первый годъ вступленія моего на службу въ училище меня ужасала существовавшая дороговизна на все жизненные потребности, такъ напр. цѣна на хлѣбъ доходила до 2-хъ руб. Но я завелъ все спальныя принадлежности для казенныхъ учениковъ, какъ то: потники, одѣяла, подушки, наволоки, простыни; завелъ, кромѣ прежде выдаваемого, для учениковъ армейскаго чернаго сукна пальто, картузѣ, шарфы теплыя; завелъ пищеварительные котлы; построилъ кругомъ новые заборы, выкрасилъ ихъ на маслѣ. 1869 годъ сталъ уже для меня легче, такъ какъ я лучше узналъ потребности училища; въ слѣдствіе чего я сталъ щедрѣе: всемъ воспитанникамъ пошилъ пальты, тальмы, брюки, косынки съ нагрудниками; завелъ шапки, въ настоящее время шьются крытыя шубы; перебралъ во всемъ корпусѣ заново полы, во многихъ комнатахъ покрасилъ ихъ, пере-красилъ крышу на главномъ корпусѣ; поднялъ на потолки земли; купилъ 20 желѣзныхъ кроватей; дѣлаются новыя умывальницы съ тазами. Церковь училища въ своемъ содержаніи чего нибудь стоитъ-же. Здѣсь кстати замѣтить, что когда нѣкоторымъ изъ Оо. Депутатовъ было предложено о средствахъ къ содержанію Церкви, то они отозвались о ней какъ о чемъ-то лишнемъ, по уставу неположенномъ, съ каковымъ мнѣніемъ Оо. Депутатовъ согласиться было бы больно; такъ какъ Церковь въ заведеніи должна считаться однимъ изъ первыхъ воспитательныхъ началъ. Пища учениковъ противъ прошедшаго улучшена, на сколько это возможно. Сдѣлано и многое другое и на все это употреблено не болѣе назначеннаго на училище. Предоставляю судить каждому, можно ли было сдѣлать что нибудь болѣе въ полтора года. Многое и еще остается сдѣлать по училищу, на что я просилъ О. Предсѣдателя, какъ члена Училищнаго Правленія, обратить вниманіе съѣзда; а потому будемъ ждать: быть можетъ, съѣздъ позаботился о нашемъ училищѣ и своимъ содѣйствіемъ облегчитъ наше трудное положеніе.

Вотъ Вамъ, Отцы и братія, моя исповѣдь,—исповѣдь чело-вѣка, принявшаго на себя обязанность собственно для пользы общей; но скажу при этомъ: если за все труды и неприятности, неразлучныя съ такою многосложною обязанностию, я долженъ буду получать незаслуженныя оскорбленія: то какъ чело-вѣкъ, хотя христіанинъ и притомъ пастырь, считаю за луч-шее уклониться отъ такой обязанности и предоставить все это другому—достойнѣйшему.

Смотритель Училища Ключарь Іерей Іоаннъ Чирцевъ.



# П Р И Б А В Л Е Н І Я

КЪ

ИРКУТСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

15 НОЯБРЯ

№ 46.

1869 ГОДА.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Какъ долженъ быть остороженъ священникъ. Письмо Филарета.

---

## Какъ долженъ быть остороженъ священникъ!

186. года въ самый Троицынъ день вечеромъ къ священнику села Б. Верх. Окр. пріѣхалъ крестьянинъ и позвалъ его наутствовать больную въ деревню Т. версты за четыре. Священникъ тотъ часъ же собрался, и они поѣхали. Только дорогой возница какъ бы беспокоился и постоянно повторялъ: «Застанемъ ли, Батюшка, больную-то, застанемъли»? Священникъ не обратилъ на это вниманія. Наконецъ, добравшись до деревни, вѣхали въ ограду того дома, гдѣ была больная. Родные больной выжили встрѣчать священника и со слезами на глазахъ объявили, что больная уже преставилась, его недождавшись. «А какъ она ждала-то васъ, Батюшка», говорили они. «Но что дѣлать: видно ужъ Богу такъ угодно». Затѣмъ священника пригласили въ избу, только не въ ту, гдѣ лежала покойница, а въ смежную чрезъ сѣни и стали просить его похоронить умершую; такъ какъ она де была больна раньше цѣлую недѣлю, потомъ оправилась и вдругъ опять захворала и померла. «Да вы не сомнѣвайтесь, Батюшка», говорили они: «всѣ мы ея кровные родные и обманывать не будемъ».

Вотъ это ея отецъ, указывали они, это мужъ, это братья, это дядя, это тетка». Священникъ, какъ человѣкъ молодой, не служившій еще и году, всему повѣрилъ; но на погребеніе умершей все таки не соглашался, безъ общественнаго удостовѣренія въ естественной смерти умершей. Назавтра же священнику было представлено общественное удостовѣреніе, за подписомъ двѣнадцати человѣкъ и печатію старшины,—коимъ завѣряли причтъ, что покойница умерла отъ болѣзни, волею Божіею. Священникъ, прочитавъ общественное удостовѣреніе и не подозрѣвая тутъ никакого злаго умысла, далъ слово похоронить умершую. На третій день покойницу привезли въ церковь для отпѣванія и преданія землѣ по обряду христіанскому; въ это время къ священнику приходитъ новокрещенный Еврей Ш. и зоветъ его въ другую комнату, чтобы переговорить съ нимъ о чемъ-то наединѣ, такъ какъ у священника были гости. Священникъ вышелъ съ нимъ въ сѣни. «Батюшка! сказалъ еврей, покойница-то, которую привезли хоронить, вѣдь зарѣзана; посмотрите-ка у ней шея-то до половины перерѣзана». Да откуда ты это знаешь? спросилъ священникъ. Еврей указалъ на женщину, которая ему говорила объ этомъ. Священникъ тотъ часъ же отправился къ этой женщинѣ, чтобы хорошенько распросить ее о слышанномъ. Но женщина отперлась отъ своихъ словъ и твердила одно, что во все ничего несмыкала и не знаетъ. Отъ женщины священникъ возвратился домой, и, какъ онъ говорилъ послѣ, долго боролся съ собою, недоумѣвая, что ему дѣлать въ этомъ затруднительномъ случаѣ. Между тѣмъ приходятъ родные покойницы и просятъ его похоронить умершую. Наконецъ, нечего дѣлать, нужно было идти въ церковь, что бы самому удостовѣриться въ истинѣ. По приходѣ въ церковь онъ сначала велѣлъ снять съ гроба крышку, и сразу замѣтилъ въ окружающихъ гробъ нерѣшителность и робость; потомъ сказалъ: покажите мнѣ прежде шею покойницы, тогда я буду отпѣвать ее. Тутъ-то

принесіе покойницу смекнули, что продѣлка ихъ открылась и до того испугались и растерялись, что и не знали, что имъ дѣлать; стояли, какъ вкопанные. Наконецъ принуждены были показать шею умершей. И что же открылось?—Шея оказалась буквально отрѣзанною до половины, но была сверху заклеена бумажкой и перевязана платкомъ. Священникъ тотъ часъ же послалъ за старшиной и понятыми; немедленно былъ составленъ актъ и донесено начальству. Вскорѣ пріѣхалъ земскій вассалъ и началъ производить слѣдствіе. Виновные уже успѣли сговориться,—что имъ отвѣчать, и на всѣ вопросы твердили одно: «знать незнаю», и высказывали лишь какъ предположеніе, что покойница сама зарѣзала себя. Но по собраннымъ слѣдователямъ свѣденіямъ открылось, говорятъ, другое.

Священникъ Теодоръ Литвинцевъ.

## ПИСЬМО АРХИМАНДРИТА ФИЛАРЕТА (впослѣдствіи Московскаго Митрополита)

къ Августину Епископу Дмитровскому, Викарію Московскому.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Милостивый Архипастыръ и Отецъ!

Благосклонное Вашего Преосвященства письмо имѣлъ я счастье получить. Не могу изобразить того пріятнаго замѣшательства, въ которое вамъ благоугодно было меня поставить. Уже долгое время занимаетъ меня новое благодарное чувствованіе къ Вашему Преосвященству, за милостивый отзывъ о моемъ родителѣ, изъясненный въ письмѣ Вашемъ къ Его Высокопреосвященству; и я ищу случая открыть Вамъ оное: какъ вдругъ я вижу себя вновь, чрезъ отеческое Ваше ко мнѣ вниманіе, обязаннымъ, упрежденнымъ, и даже устыжденнымъ.

Въ устройствѣ заребія нынѣшняго отца протоіерей Успенскаго, Ваше Преосвященство конечно слѣдовали единой справедливости; но я съ своей стороны имѣю долгъ и по сему случаю быть предъ Вами признательнымъ, будучи привязанъ къ сему почтенному старцу и родствомъ и сердцемъ (\*).

Исполнивъ пріятную обязанность быть *гласомъ* Вашего слова, и по назначенію Вашему, и въ удовлетвореніе любителей слова,—съ сыновнею признательностію повергаюсь, испрашивая продолжить на мнѣ Ваше архипастырское благословеніе.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Милостивѣйшій Архипастырь и Отець!

Вашего Преосвященства

всепокорнѣйшій слуга, ученикъ и послушникъ,

Реггоръ архимандритъ Филаретъ.

Сентября 22, дня 1813 года.

Р. С. Нѣсколько словъ, говоренныхъ послѣ тѣхъ, которыя имѣлъ я счастье представить Вашему Преосвященству въ прошедшую осень, и нынѣ покорнѣе представляю. (Ч.М.О.Л.Д.П).

(\*) Протоіерей Александръ Аѳанасьевъ (родной братъ Никиты Аѳанасьева, отца Евдокіи Никитичны, матери Филарета) съ 1798 года былъ Сакелларіемъ Московскаго Успенскаго собора; въ 1813 году по смерти Протопресвитера Лукіана (по преданію), протспресвитерское мѣсто въ Успенскомъ соборѣ княземъ А. Н. Голицынымъ предлагаемо было Михаилу Теодоровичу, отцу Филарета, Протоіерею Коломенскаго собора; но Михаилъ Теодоровичъ отклонилъ отъ себя это назначеніе, и Преосвященный Августинъ представилъ Александра Аѳанасьевича, который и былъ сдѣланъ протопресвитеромъ Успенскаго собора, Сентября 30 дня 1813 года; скончался въ семь званій въ 1816 году.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей П. Громовъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ Инспекторъ Семинаріи

Архимандритъ *Лавровъ*. Ноября 13 дня 1869 года.

Печатано въ типографіи Окружнаго Штаба.