

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и за
пересылку 60 коп. серебр.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ
Полтавѣ въ Редакціи Еп.
Вѣдомостей, въ Семинаріи.

1886 года. № 18-й. Сентября 15.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*I. Отъ 2—23 июля 1886 года, за № 1424, объ
измѣненіи формы клировыхъ вѣдомостей и служеб-
ныхъ списковъ для лицъ духовнаго званія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23
мая сего года за № 6758, съ заключеніемъ Хозяй-



ственного Управленія, въ коемъ изложено, что по многочисленнымъ просьбамъ духовныхъ лицъ, не выслужившихъ установленныхъ сроковъ на пенсіи, и ихъ семействъ о пожизненныхъ и единовременныхъ пособіяхъ, по установившейся практикѣ, обыкновенно требуются отъ духовныхъ консисторій свѣдѣнія, между прочимъ, объ имущественномъ положеніи просителей, для сужденія о томъ, въ какой мѣрѣ проситель заслуживаетъ пособія. Нынѣ секретарь одной консисторіи въ рапортѣ своемъ объясняетъ, что изъ служебной практики его въ двухъ епархіяхъ, между прочимъ, усматривается, что многія изъ лицъ духовнаго званія имѣютъ недвижимую собственность, состоящую въ земляхъ и домахъ, но въ клировыхъ вѣдомостяхъ лицъ духовнаго званія и послужныхъ спискахъ ихъ ничего не упоминается объ имѣющейся у нихъ недвижимой собственности, за отсутствіемъ для того соотвѣтствующей графы, каковая полагается, напримѣръ, въ формулярныхъ спискахъ гражданскихъ чиновниковъ. Отсутствіе такой графы лишаетъ секретарей консисторій возможности провѣрять какъ полученные отъ просителей свѣдѣнія объ ихъ имущественномъ положеніи, такъ и донесенія по сему предмету отъ благочинныхъ. Посему помянутый секретарь консисторіи возбудилъ вопросъ о томъ, не будетъ ли признано цѣлесообразнымъ измѣнить форму послужныхъ списковъ для лицъ духовнаго званія, дополнивъ эти списки графою для отмѣтокъ о принадлежащей духовнымъ лицамъ недвижимой собственности. Признавая полезнымъ, для

соображеній при назначеніи денежныхъ пособій священно-церковно-служителямъ и ихъ семействамъ, имѣть официальные и точныя свѣдѣнія о недвижимой собственности, состоящей за лицами духовнаго званія, ихъ женами и родителями, Хозяйственное Управленіе полагаетъ: установленную для клировыхъ вѣдомостей о церковныхъ причтахъ форму, а равно и послужные о нихъ списки дополнить одною графою, озаглавивъ ее слѣдующимъ образомъ: «есть ли недвижимое имѣніе: у самого, у родителей или у жены и какое именно». Приказали: Заключение Хозяйственнаго Управленія утвердить и, на предметъ приведенія таковаго въ исполненіе, передать въ Управленіе выписку изъ настоящаго опредѣленія, для объявленія же о семъ, къ должному, въ чемъ слѣдуетъ, исполненію, по духовному вѣдомству, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника», по принятому порядку.

II. Отъ 16—30 іюля 1886 года, за № 1514, о содѣйствіи статистическимъ комитетамъ въ собираніи свѣдѣній по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. исправляющимъ должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 минувшаго іюля, за № 455, журналъ Учебнаго Комитета, № 237, съ заключеніемъ Комитета, по отношенію министра

внутреннихъ дѣлъ на имя г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 іюня за 1187, слѣдующаго содержания: Центральный статистическій комитетъ министерства внутреннихъ дѣлъ, разработавъ статистическія свѣдѣнія о высшихъ, среднихъ и специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ 60 губерній Имперіи и приступивъ нынѣ къ печатанію сихъ свѣдѣній, находитъ полезнымъ приступить къ составленію и изданію общаго списка учебныхъ заведеній всѣхъ губерній и областей Имперіи, съ нѣкоторыми статистическими свѣдѣніями о нихъ за 1886 годъ, съ тѣмъ, чтобы на ряду съ означенными свѣдѣніями были собраны данныя и о числѣ стипендій во всѣхъ среднихъ и специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Признавая такое предположеніе заслуживающимъ вниманія и имѣющимъ практическое значеніе, въ особенности въ виду послѣдовавшаго съ 1880 г. увеличенія общаго числа учебныхъ заведеній и учащихся въ нихъ, и въ частности открытія въ значительномъ числѣ церковно-приходскихъ школъ, графъ Д. А. Толстой проситъ оказать содѣйствіе въ собираніи означенныхъ свѣдѣній по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства, соотвѣтственно выработаннымъ въ центральномъ статистическомъ комитетѣ формамъ, и сдѣлать распоряженіе о доставленіи потребныхъ свѣдѣній начальствами духовно-учебныхъ заведеній—по вопросу объ учебныхъ заведеніяхъ—въ мѣстные губернскіе, областные и городскіе статистическіе комитеты, по ихъ о томъ запросамъ, а по второму вопросу—о стипендіяхъ—непосредственно въ центральный статисти-

ческий комитетъ, отъ котораго будутъ посланы во всѣ среднія и спеціальныя учебныя заведенія отдѣльные циркуляры съ готовыми бланками, для обратнаго полученія ихъ къ 1 марта 1887 г. Приказали: Не встрѣчая препятствій къ собранію по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства свѣдѣній, потребныхъ для предполагаемаго изданія общаго списка учебныхъ заведеній всѣхъ губерній и областей Имперіи, Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи заключенія Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать зависящія распоряженія о томъ, чтобы какъ начальства духовно-учебныхъ заведеній, такъ и завѣдующіе церковно-приходскими школами оказывали статистическимъ комитетамъ содѣйствіе въ собраніи упомянутыхъ свѣдѣній, доставляя статистическія свѣдѣнія объ учебномъ заведеніи въ мѣстные губернскіе, областныя и городскіе статистическіе комитеты, по ихъ о томъ запросамъ, данныя же о числѣ стипендій въ учебномъ заведеніи сообщая непосредственно центральному статистическому комитету, соотвѣтственно выработаннымъ въ семь комитетѣ формамъ, которыя имѣютъ быть имъ своевременно въ заведенія доставлены; о чемъ, для поставленія въ извѣстность епархіальныхъ преосвященныхъ, къ зависящему съ ихъ стороны исполненію, сообщить въ редакцію «Церковнаго Вѣстника», для напечатанія, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

III. Отъ 9—23 іюля 1886 года, за № 1475, по отчету преосвященнаго саратовскаго о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ саратовской епархіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный председателемъ Училищнаго при Святейшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 11 іюня 1886 года, за № 134, журналъ Совѣта № 43, по отчету преосвященнаго саратовскаго о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ саратовской епархіи за время съ ноября 1884 по ноябрь 1885 г. Приказали: Изъ означеннаго отчета о церковно-приходскихъ школахъ въ саратовской епархіи за время съ ноября 1884 по ноябрь 1885 года усматривается слѣдующее: мѣстный епархіальный училищный совѣтъ, учрежденный въ ноябрѣ 1884 года въ составѣ ректора, инспектора и преподавателя педагогики въ духовной семинаріи, смотрителя духовнаго училища и 4 священнослужителей города Сатова, въ продолженіи отчетнаго года занимался, главнымъ образомъ, собраніемъ свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ, открытыхъ уже въ прежнее время, обсужденіемъ вопросовъ, касавшихся открытія образцовой при духовной семинаріи школы и новыхъ церковно-приходскихъ школъ, и назначеніемъ пособій школамъ. Всѣхъ школъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи совѣта, было 44; въ томъ числѣ 1 школа грамоты, 1 для взрослыхъ и двѣ единовѣрческія. Сверхъ того имѣлись школы при нѣкоторыхъ женскихъ общинахъ, при братствѣ св.

Креста и женскомъ монастырѣ въ городѣ Саратовѣ. 21 школа, изъ общаго числа ихъ 44, открыты въ отчетномъ году. 5 школъ помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ. 2 въ зданіяхъ, выстроенныхъ на счетъ общества, 6 въ особыхъ зданіяхъ, 1 при волостномъ правленіи, 1 въ церковномъ домѣ, 2 въ домахъ священниковъ, 20 въ церковныхъ сторожкахъ, 1 въ наемномъ домѣ и 1 домашняя. Церковно-приходская школа въ селѣ Безлѣсномъ устроена, по почину и весьма ревностной заботливости приходскаго священника Θεодора Николаева, на пожертвованные крестьянами 750 рублей. Въ 44 школахъ обучалось въ отчетномъ году мальчиковъ больше 500 и дѣвочекъ до 100. Законъ Божій преподавали во всѣхъ школахъ священники, прочимъ предметамъ обучали въ 19 школахъ тоже священники, въ 6 жены и дочери ихъ, кончившія курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ 3 псаломщики, въ 2 кончившіе курсъ духовной семинаріи, въ 1 кончившій курсъ духовнаго училища, въ 1 имѣющая званіе домашней учительницы, въ 1 имѣющій званіе городскаго учителя, въ 1 учитель земской школы, въ 3 кончившіе курсъ въ учительской семинаріи, въ 1 кончившій курсъ въ уѣздномъ училищѣ, въ 1 кончившій въ двухклассномъ училищѣ, въ 3 крестьяне неизвѣстнаго образовательнаго ценза. При обученіи грамотѣ практикуется методъ звуковой; программы учебныхъ предметовъ не однѣ и тѣ же во всѣхъ школахъ; учебники, принятые въ школахъ, крайне разнообразны и между ними допущено для учебнаго употребленія

«Родное Слово» Ушинскаго; въ учебныхъ книгахъ большой недостатокъ. Успѣхи учениковъ во всѣхъ школахъ, кромѣ одной, вообще удовлетворительны: учащіеся читаютъ бойко книги гражданской и церковной печати. Въ 2 школахъ учащія лица получаютъ за труды вознагражденіе отъ 50 до 60 рублей, въ 1—130 рублей и въ 2—по 300 рублей. Матеріальныя средства большинства школъ скудны; въ особенности школы нуждаются въ учебныхъ книгахъ. Въ отчетномъ году епархіальный училищный совѣтъ располагалъ слѣдующими денежными средствами: 2,700 р. перечисленными преосвященнымъ саратовскимъ на церковно-приходскія школы изъ суммъ братства св. Креста, 500 р. ассигнованными преосвященнымъ изъ епархіальныхъ источниковъ, пожертвованіями, 300 р., изъ собственныхъ средствъ преосвященнаго, 800 р. изъ конторы саратовскаго архіерейскаго дома, 1,000 р. изъ пожертвованныхъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Аристовымъ на дѣла благотворенія и обращенныхъ преосвященнымъ на школы, 100 р. въ билетъ государственнаго банка, отъ саратовскаго Спасопреображенскаго монастыря, до 229 р. отъ разныхъ лицъ, пособіемъ отъ Святѣйшаго Синода—деньгами 1,000 р. и учебными пособіями на 1,000 р. Израсходовано епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ въ продолженіи года 1998 р. 68 к., изъ коихъ 1,632 р. 23 к. употреблены на пособіе 15 школамъ въ размѣрѣ отъ 50 до 200 р. на каждую, 262 рубля 65 к. на выписку для школъ житія святыхъ просвѣтителей славянскихъ Кирилла и Ме-

оодія и иконъ сихъ святыхъ, 60 р. на классную мебель для образцовой начальной школы при духовной семинаріи, 18 р. 80 к. на канцелярскія принадлежности по совѣту и 25 р. въ награду дѣлопроизводителю совѣта. Въ должности наблюдателей за церковно-приходскими школами оставлены епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, по желанію духовенства, мѣстные благочинные. Въ виду вышеизложенныхъ свѣдѣній о состояніи церковно-приходскихъ школъ саратовской епархіи, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) во вниманіе къ архипастырской преосвященнаго саратовскаго епископа Павла попечительности о церковно-приходскихъ школахъ изысканіемъ значительныхъ денежныхъ средствъ и личными его пожертвованіями на открытіе и поддержаніе тѣхъ школъ, выразить преосвященному признательность Святѣйшаго Синода, а приходскому священнику церкви села Безлѣснаго, балашовскаго уѣзда, Θεодору Николаеву, за ревностные и благоуспѣшные труды его по устройству въ означенномъ селѣ церковно-приходской школы, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты; 2) въ виду того, что состоявшееся по саратовской епархіи, по желанію духовенства, назначеніе исключительно однихъ благочинныхъ наблюдателями за церковно-приходскими школами и школами грамоты не можетъ быть признано правильнымъ и согласнымъ съ указаніями по сему предмету, заключающимися въ Высочайше утвержденныхъ правилахъ о названныхъ школахъ, поручить преосвященному саратовскому

сдѣлать распоряженіе о производствѣ, на точномъ основаніи § 21 тѣхъ правилъ, новыхъ выборовъ наблюдателей за школами изъ священнослужителей, извѣстныхъ епархіальному училищному совѣту и лично самому преосвященному своею опытностію и усердіемъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа, не устраниая, впрочемъ, отъ избранія и тѣхъ изъ мѣстныхъ благочинныхъ, кои въ надлежащей степени обладаютъ требуемыми для сего качествами; 3) поручить преосвященному предложить саратовскому епархіальному училищному совѣту: а) составить инструкцію для наблюдателей за церковно-приходскими школами и школами грамоты; б) озаботиться снабженіемъ всѣхъ церковно-приходскихъ школъ учебными книгами, указанными для сей цѣли Святѣйшимъ Синодомъ; в) «Родное Слово» Ушинскаго изъять изъ ученическаго употребленія; г) на основаніи § 22 Высочайше утвержденныхъ правилъ о церковно - приходскихъ школахъ приглашать мѣстнаго директора народныхъ училищъ къ участию въ засѣданіяхъ епархіальнаго училищнаго совѣта на правахъ члена. О всемъ вышеизложенномъ напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*IV. Отъ 30 іюля—12 августа 1886 года, за № 1656,
о Высочайшемъ вниманіи къ дѣятельности калужскаго духовенства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ложеііе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 іюля сего года, за № 3206, слѣдующаго содержанія: управляющій дѣлами комитета министровъ сообщилъ, что по Высочайшему повелѣнію внесень въ комитетъ министровъ всеподданнѣйшій отчетъ за 1885 г. о состояніи калужской губерніи, въ которомъ губернаторъ, между прочимъ, объясняетъ нижеслѣдующее: «Однимъ изъ отраднхъ явленій общественной жизни въ губерніи представляется дѣятельность мѣстнаго духовенства какъ по развитію приходскихъ школь, такъ и по борьбѣ съ расколоучителями. Дѣятельность духовенства по устройству приходскихъ школь, этихъ вполне православныхъ, вполне согласныхъ съ бытомъ и міровозрѣніемъ русскаго человѣка учебныхъ заведеній, весьма почтенна. Приступивъ къ устройству ихъ безъ всякихъ почти средствъ, духовенство достигло уже довольно значительнаго успѣха и организовало до 181 школы въ губерніи». Противъ такового объясненія Его Императорскому Величеству благоугодно было начертать: *«Весьма утѣшительно»*. По выслушаніи настоящаго отчета, въ засѣданіи 24 іюня сего года, комитетъ полагалъ: испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на объявленіе, чрезъ епархіальное начальство, тѣмъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя принимали непосредственное участіе какъ въ учрежденіи приходскихъ школь, такъ равно и въ борьбѣ съ расколоучителями, о томъ Всеми-

достивѣйшемъ вниманіи, котораго удостоились объясненія калужскаго губернатора о полезной дѣятельности мѣстнаго духовенства. Государь Императоръ, въ 4 день іюля 1886 года, на сіе Высочайше соизволилъ. Приказали: О вышеизложенномъ напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

У. Отъ 30 іюля—12 августа 1886 года, за № 1655, о Высочайшемъ вниманіи къ дѣятельности на пользу народнаго образованія въ тверской губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 іюля сего года, за № 3218, слѣдующаго содержанія: управляющій дѣлами комитета министровъ сообщилъ, что по Высочайшему повелѣнію внесенъ въ комитетъ министровъ всеподданнѣйшій отчетъ за 1885 г. о состояніи тверской губерніи, въ которомъ губернаторъ, между прочимъ, объясняетъ нижеслѣдующее: „Народное образованіе въ тверской губерніи и въ отчетномъ году, не смотря на бѣдствіе неурожая, сдѣлало большіе успѣхи: число учебныхъ заведеній, не исключая школъ грамотности, въ отчетномъ году болѣе чѣмъ въ 1884 г. на 34, учащихся на 5658, или на 10%. Изъ всего числа дѣтей школьнаго возраста (7—14 лѣтъ) школу посѣщаютъ около трети. Число церковно-приходскихъ школъ увеличивается: такъ, въ 1883 году ихъ было всего 22

съ 662 учащимися, въ 1884 г.—50 съ 1600, 1885 г.—94 съ 3703 учащимися“. Потивъ такового объясненія тверскаго губернатора Его Императорскому Величеству благоугодно было начертать: „*Утѣшительно*“. По выслушаніи означеннаго отчета, въ засѣданіи 24 іюня сего года, комитетъ, принимая во вниманіе, что Его Императорскому Величеству благоугодно было неоднократно одобрять предположенія онаго объ объявленіи содѣйствующимъ дѣлу народнаго образованія лицамъ и учрежденіямъ Всемиловѣйшихъ Его Императорскаго Величества резолюцій, послѣдовавшихъ по объясненіямъ губернаторовъ во всеподданнѣйшихъ ихъ отчетахъ, полагалъ: испросить Высочайшее Его Величества соизволеніе на объявленіе, чрезъ мѣстное начальство, лицамъ, участвовавшимъ въ 1885 году въ учрежденіи по тверской губерніи учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, Всемиловѣйшей Его Императорскаго Величества резолюціи, послѣдовавшей на всеподданнѣйшемъ отчетѣ тверскаго губернатора за 1885 годъ. Государь Императоръ, въ 4 день іюля 1886 года, на сіе Высочайше соизволилъ. П р и к а з а л и: О вышеизложенномъ напечатать въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

VI. Отъ 30 іюля—10 августа 1886 года, за № 1614, о книгѣ протоіерея П. Преображенскаго; „Элементарный курсъ закона Божія для начальныхъ училищъ“.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-

ставленный председателем Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 10 іюля сего года, за № 182, журналъ совѣта, № 51, по прошенію настоятеля мышкинскаго Успенскаго собора протоіерея Павла Преображенскаго объ одобреніи, въ качествѣ учебника по закону Божію въ церковно-приходскихъ школахъ, составленной имъ книги: „Элементарный курсъ закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Изданіе третье, исправленное. С.-Петербургъ 1885г.“ Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ полагаетъ допустить въ церковно-приходскія школы означенную книгу въ видѣ учебнаго пособия по закону Божію. П р и к а з а л и: Заключение Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта утвердить и, для объявленія о книгѣ протоіерея Преображенскаго, подъ названіемъ: „Элементарный курсъ закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ. Изданіе третье, исправленное. С.-Петербургъ 1885 г. Цѣна 25 коп.“, епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, сообщить, циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, автору же книги, протоіерею Преображенскому, сообщить въ копии отзывъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта.

(Церковн. Вѣстн. № 32, 33 и 34-й).

Объяснительная записка къ программѣ преподаванія закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

Распределение предметовъ закона Божія въ церковно-приходской школѣ одноклассной и двуклассной.

При разсмотрѣніи предметовъ закона Божія въ церковно-приходской школѣ не трудно установить между ними ту разность, что одни имѣютъ характеръ болѣе теоретическій, каковы, на примѣръ, священная исторія и катихизисъ, другіе болѣе практическій, каковы изученіе молитвъ и богослуженія. Первыя изъ сихъ наукъ составляютъ наставленіе въ законѣ Божіемъ въ собственномъ смыслѣ; чрезъ изученіе молитвъ и богослуженія долженъ быть утверждёнъ въ дѣтяхъ блачестивый навыкъ къ молитвѣ, и они должны быть введены, насколько возможно мірянамъ, въ дѣятельное участіе въ богослуженіи. Такимъ образомъ предметы закона Божія въ одноклассной церковно-приходской школѣ дѣлятся на двѣ группы, которыя должны идти и развиваться совмѣстно: 1) наставленіе въ законѣ Божіемъ; 2) руководство къ молитвѣ и дѣятельному участію въ богослуженіи. Обѣ эти части курса распадаются на два года одноклассной церковно-приходской школы, а именно: изъ наставленія въ законѣ Божіемъ должны быть пройдены въ первый годъ священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта, во второй годъ катихизисъ. Изъ руководства къ молитвѣ въ первый годъ должны быть изучены дѣтьми молитвы, во второй они должны быть ознакомлены съ устройствомъ храма и важнѣйшими дѣйствіями богослуженія. Этотъ самый распорядокъ предметовъ неизмѣнно сохраняется для пер-

выхъ двухъ лѣтъ двуклассной школы. Въ третій годъ дѣти изучаютъ новыя статьи изъ священной исторіи, подробно указанныя въ программѣ, причемъ, для связи сихъ статей съ другими, повторяется ими пройденное изъ нея въ первый годъ ихъ ученія, и затѣмъ сообщаются имъ начальныя свѣдѣнія изъ исторіи церкви. Во второй годъ они повторяютъ катихизисъ и ученіе о богослуженіи, также съ дополненіемъ новыхъ статей, подробно указанныхъ въ программѣ.

Воспитательное значеніе предметовъ закона Божія, преподаваемыхъ въ церковно-приходской школѣ, и нѣкоторыя указанія относительно ихъ преподаванія.

Преподаваніе закона Божія въ естественномъ порядкѣ постепенности начинается съ священной исторіи Ветхаго Завѣта. Это—исторія дѣтства человѣческаго рода, въ особенности близкая сердцу дѣтей и для нихъ назидательная. Здѣсь они изъ живыхъ примѣровъ должны получить первыя понятія о главныхъ обязанностяхъ, какъ семейныхъ, такъ и общественныхъ (какъ должно почитать родителей и дорожить ихъ благословеніемъ, о братней и родственной любви, объ обязанностяхъ слугъ и господъ и т. п.). Въ то же самое время дѣти увидятъ здѣсь начало и возникновеніе многихъ обычаевъ, учреждений и обрядовъ, которые до сихъ поръ сохраняются въ семейномъ, общественномъ и церковномъ быту (семейныя могилы, закрытіе очей умершаго ближайшимъ родственникомъ, исканіе указаній свыше и добраго рода при выборѣ невѣсты, покрывало на головѣ ея и т. п.). Здѣсь открывается для наставника возможность ознакомить дѣтей съ нѣкоторыми, и притомъ наиболѣе важными, сторонами человѣческой жизни и дать взгляду ихъ на всѣ

явленія ея направленіе религіозное. Дѣти увидятъ, какъ самъ Господь Богъ воздвигаетъ власть вождя народнаго и первосвященника (пророки Моисей и Ааронъ) и строго караетъ противниковъ этой власти (казнь Корея, Даана и Авирона) и какъ, наконецъ, передаетъ не иную, а свою собственную власть надъ народомъ особенному своему избраннику—царю (исторія избранія на царство Саула), какое внушается къ ней уваженіе, и какъ строго охраняется неприкосновенность помазанника Божія (отношеніе Давида къ Саулу). Въ жизни избранниковъ Божіихъ и вообще богоизбраннаго еврейскаго народа въ особенности ясно и наглядно представляются пути Божія промысла: за преступленіемъ большею частію сейчасъ же изрекается и неминуемо, рано или поздно, слѣдуетъ наказаніе, по молитвѣ подается прощеніе и помилованіе; пророки указываютъ эти пути божественнаго промысла и впередъ предрекаютъ судьбы царствъ. Эта особенная очевидность путей Божія промысла въ событіяхъ священной исторіи воспитываетъ и утверждаетъ въ сердцахъ дѣтей живую и твердую вѣру, что всѣмъ въ мірѣ править воля Всевышняго. вмѣстѣ съ симъ наставникъ неуклонно долженъ обращать вниманіе дѣтей ко временамъ Мессіи: 1) по возможности твердо усвоить ихъ вниманію и памяти важнѣйшія прообразы и пророчества (жертвоприношеніе Исаака, таинственная лѣствица, судьба Иосифа, неопалимая купина, мѣдный змій, спасеніе пророка Іоны и предсказанія пророка Моисея, Давида, Исаи, Даниила) и 2) уяснить имъ, сколько возможно, ту народную среду, въ которой явился Спаситель міра.

Новозавѣтная священная исторія представляетъ исполненіе всѣхъ тѣхъ чаяній и надеждъ, которыми жили праведники ветхозавѣтные. Это — исторія спасенія всѣхъ людей и каждаго человѣка въ особенности. Передавая дѣ-

тямъ объ ученіи Господа Спасителя, наставникъ долженъ внушать имъ, что слово Господа не имѣетъ въ виду только лицъ, жившихъ во время Его земной жизни, а обращено къ каждому изъ насъ и есть для насъ непремѣнная заповѣдь. И всѣ праведные люди подаютъ намъ примѣръ добродѣтелей; но въ особенности въ сердцахъ дѣтей должны ясно и твердо напечатлѣться черты спасительной жизни Господа нашего Иисуса Христа (самоотверженіе, смиреніе, кротость, милосердіе, дружба, заботливость о матери, повиновеніе ей и мнимому отцу, любовь ко врагамъ и друг.), какъ образецъ и правило жизни христіанской. Евангельскія повѣствованія о чудесахъ Господа Спасителя укрѣпляютъ въ сердцахъ дѣтей вѣру въ Его всемогущую силу и надежду на Его милосердіе. При изображеніи страданій Господа, наставникъ долженъ въ особенности возвышать въ мысли ихъ истину Его божества, внушая имъ, что Онъ добровольно ради насъ смирилъ себя, и указывая, какъ божественная слава Его сіяетъ среди самаго крайняго униженія. Наконецъ, новозавѣтная священная исторія должна объяснить дѣтямъ, сколько возможно, происхожденіе христіанской церкви и божественное установленіе ея іерархіи, выяснить имъ въ особенности содержаніе празднуемыхъ въ ней событій изъ исторіи спасенія, указать самое начало праздниковъ (въ исторіи воскресенія Христова) и постовъ (примѣръ Господа Спасителя и ученіе Его о постѣ), ея наблюдаемыхъ, и, такимъ образомъ, предпослать нѣкоторыя данныя для изученія катихизиса и для объясненія богослуженія и въ особенности литургіи, которая совершается въ воспоминаніе Господа Спасителя.

Примѣчаніе 1. Принимая во вниманіе воспитательное значеніе священной исторіи, какъ ветхозавѣтной, такъ въ особенности новозавѣт-

ной, и также возраст дѣтей, наставникъ долженъ стараться о живости и впечатлительности разсказа и избѣгать сухаго перечня лицъ и событій. При семъ весьма полезно прочитывать дѣтямъ соотвѣтственныя мѣста изъ самыхъ священныхъ книгъ, которыя для сего указаны въ программѣ, и въ собственныхъ разсказахъ наставникъ долженъ какъ можно ближе держаться не только духа, но и самаго текста священныхъ повѣствованій.

Примѣчаніе 2. Къ оживленію разсказа могутъ способствовать изображенія, въ особенности въ первое время ученія, когда дѣти, не умѣя читать, не могутъ пользоваться книгой для повторенія разсказовъ наставника. Но надобно пользоваться картинами съ осторожностію: 1) должно выбирать изъ нихъ тѣ, которыя соотвѣтствуютъ истинѣ событій, такъ какъ художники часто позволяютъ себѣ отступать отъ нея, слѣдуя своей фантазіи; 2) помня, что священное изображеніе есть предметъ не только созерцанія, но и почитательнаго поклоненія, наставникъ всячески долженъ остерегаться какихъ либо поводовъ къ оскорбленію религіознаго чувства. Наиболѣе рекомендуются рисунки скинии и ея принадлежностей, ветхозавѣтныхъ священныхъ облаченій и мѣстностей, упоминаемыхъ въ священной исторіи. Хорошо было бы, еслибъ дѣти сами сумѣли сдѣлать, по ихъ возможности, чертежъ ски-

ніи и ея принадлежностей. Это утвердило бы въ ихъ памяти расположеніе ветхозавѣтнаго храма и помогло бы болѣе основательному ознакомленію ихъ съ устройствомъ и отличіями храма христіанскаго. Хорошая карта Палестины и странъ, къ ней прилежащихъ, составляетъ желательную принадлежность школы и даже учебной книги.

Примѣчаніе 3. Не ограничиваясь указанными въ программѣ новозавѣтной священной исторіи статьями, наставникъ знакомитъ дѣтей съ содержаніемъ всѣхъ воскресныхъ евангелій, читаемыхъ какъ на утрени, такъ и во время литургіи, пріурочивая, по возможности, объясненіе ихъ ко времени сихъ чтеній въ церкви.

Изъ обширной области *церковной исторіи* воспитанникамъ двухклассной церковной школы должны быть сообщены наиболѣе необходимыя свѣдѣнія, принаровительно къ потребностямъ и запросамъ по преимуществу простого народа. Дѣти должны знать, чрезъ кого распространилась святая вѣра въ мірѣ и особенно въ нашей странѣ. Народъ нашъ совершаетъ благочестивыя путешествія къ святымъ мѣстамъ; дѣти должны знать, какъ и чрезъ кого эти мѣста прославились. Православный народъ слышитъ о раскольникахъ и сталкивается съ ними. Дѣти должны знать, откуда это зло идетъ. Свѣдѣнія собственно историческаго характера могутъ и должны быть дополняемы, смотря по нуждѣ, примѣчаніями и объясненіями изъ области другихъ наукъ, напримѣръ, послѣ разсказа о сошествіи Святаго Духа слѣдуетъ объяснить, гдѣ и чрезъ кого подается

теперь спасительная благодать. Желательно, чтобы свѣдѣнія изъ исторіи нашей церкви были преподаны дѣтямъ въ связи съ свѣдѣніями изъ исторіи отечества, которая въ большей своей половинѣ имѣетъ характеръ церковный, напримѣръ, при разсказѣ объ основаніи Троице-Сергіевой лавры должно объяснить дѣтямъ, какія услуги она оказала отечеству. Необходимыя къ краткимъ церковно-историческимъ свѣдѣніямъ дополненія дѣти могутъ почерпать изъ чтенія подъ руководствомъ преподавателя разсказовъ о путешествіяхъ ко святымъ мѣстамъ и изъ чтенія избранныхъ житій святыхъ, которое въ особенности любитъ народъ.

Катихизисъ излагаетъ въ ясныхъ и опредѣленныхъ чертахъ истины христіанской вѣры, чаянія, надежды и правила нравственности. Здѣсь обобщаются и группируются свѣдѣнія, преподанныя дѣтямъ изъ священной исторіи, и представляются въ связи и взаимномъ соотношеніи. Историческій разсказъ имѣетъ цѣлю, по преимуществу, доброе впечатлѣніе на сердце дѣтей. Катихизисъ долженъ приучить ихъ къ разсужденію о томъ, что уже они слышали и знаютъ изъ исторіи. При подаваніи истинъ, въ особенности догматическихъ, наставникъ долженъ строго держаться опредѣленій ихъ, данныхъ въ руководствѣ, и требовать отъ дѣтей, по возможности, точной передачи ихъ. При изложеніи нравственнаго ученія наставникъ долженъ пользоваться примѣрами, извѣстными дѣтямъ изъ священной исторіи, и вообще долженъ заботиться о возможно большемъ согласованіи священно-историческихъ свѣдѣній съ катихизическими. Для облегченія дѣтей введены въ катихизическое преподаваніе вопросы; но пользуясь ими, наставникъ долженъ стараться, чтобы въ мыслѣ дѣтей чрезъ эту вопросную дробность не терялась связь излагаемаго ученія. Надобно приучать дѣтей къ то-

му, чтобы они умѣли въ связной формѣ передать заученное ими при помощи вопросовъ и отчетливо знали, какое ученіе содержится въ томъ или другомъ членѣ символа вѣры, или заповѣди Господней.

Изученіе молитвъ представляетъ начало второй, наиболее практической части законоученія. Дѣти должны усвоить себѣ благочестивый навыкъ къ молитвѣ, чтобы молитва сдѣлалась насущною потребностію ихъ души, и они чувствовали себя спокойными, не исполнивъ ея долга. Для сего представляется нужнымъ приучить дѣтей къ ежедневному, строго для нихъ обязательному исполненію молитвы въ извѣстное время по извѣстному узаконенному правилу. „Молитвою и непремѣннымъ исполненіемъ ея въ назначенное время“, пишетъ митрополитъ Иннокентій въ извѣстномъ письмѣ къ графу Протасову, „дѣтямъ внушается, что они не животныя (вольныя), но чѣмъ-то обязаны, что есть Кто-то, кому они должны поклоняться и кланяться иначе, нежели людямъ.“ Святитель не останавливается предъ тѣмъ, что это дѣйствіе дѣтей будетъ въ началѣ нѣсколько какъ бы механическимъ: онъ видитъ даже пользу въ этомъ, именно ту, что такая молитва, внушая чувство обязанности, приучаетъ дѣтей къ терпѣнію. Пусть ребенокъ еще не понимаетъ молитвъ; важно то, что онъ молитву считаетъ долгомъ, который непремѣнно долженъ исполнить утромъ и вечеромъ, при началіи и окончаніи дѣла, предъ обѣдомъ и послѣ него и т. п. Чтеніе это исполняетъ или самъ наставникъ, или одинъ изъ старшихъ воспитанниковъ школы, при чемъ нѣкоторыя молитвы (Царю небесный, Отецъ нашъ, Богородице Дѣво, радуйся, Спаси Господи люди Твоя, Достойно есть) должны быть пропѣты хоромъ. Приобрѣтая навыкъ къ молитвѣ, дѣти вслушиваются въ слова и выраженія молитвы и незамѣтно усваиваютъ ихъ въ

своей памяти. Послѣ сего имъ легко будетъ заучить необходимыя молитвы или со словъ законоучителя, или по молитвенной книжкѣ, когда они выучатся читать по славянски. При этомъ заучиваніи должно быть сообщено имъ буквальное значеніе непонятныхъ славянскихъ словъ и оборотовъ, встрѣчающихся въ той или другой молитвѣ. Но это только одна сторона дѣла: гораздо важнѣе введеніе дѣтей въ возможное по ихъ возрасту разумѣніе молитвъ и усвоеніе имъ молитвеннаго духа. Первое можетъ идти или быть ведено не иначе, какъ въ уровень съ ихъ общимъ наставленіемъ въ законѣ Божиемъ. Наставникъ терпѣливо долженъ ждать времени, когда можетъ ввести дѣтей въ полное, по ихъ возможности, разумѣніе той и другой молитвы, напримѣръ, при рассказѣ о благовѣщеніи Божіей Матери и посѣщеніи ею праведной Елизаветы весьма удобно можетъ быть объяснена молитва „Богородице Дѣво, радуйся,“ при рассказѣ о сошествіи Святаго Духа—молитва „Царю небесный.“ То же самое съ пользою можетъ быть повторено при объясненіи 3-го и 8-го членовъ символа вѣры, какъ это и указано въ начаткахъ христіанскаго ученія. Для учащаго полезнѣе будетъ, если онъ, при изученіи соответственнаго мѣста изъ священной исторіи и катихизиса, прозреть въ не совсѣмъ понятный для него до сихъ поръ смыслъ молитвы, чѣмъ забѣгать впередъ и преждевременными искусственными, вѣрнѣе—насилъственными, мѣрами внѣдрять въ его память объясненіе, которое часто бываетъ непонятнѣе самой объясняемой молитвы. Ясное и отчетливое представленіе милости Божіей, явленной въ томъ или другомъ событіи, своевременно данное уму, не земедлитъ отразиться и въ чувствахъ сердца. Къ поддержанію же и усиленію молитвеннаго настроенія сильнѣе слова дѣйствуетъ примѣръ наставника и обружаю-

щей ребенка среды. Дѣти видятъ, какъ молятся большіе, и сами проникаются тѣмъ же молитвеннымъ духомъ. Подавая самъ дѣтямъ примѣръ искренней, благоговѣйной молитвы, наставникъ долженъ пользоваться всѣми случаями, какіе представляетъ его пастырская дѣятельность въ церкви и приходѣ, чтобы ввести дѣтей въ соучастіе общей церковной молитвы и утвердить ихъ въ молитвенномъ настроеніи, почитая это дѣло важнѣйшимъ въ законоученіи.

Ученіе о богослуженіи имѣеть цѣлю ввести дѣтей въ ближайшее общеніе съ церковію. Церковь принимаетъ младенца подъ свой кровъ при самомъ рожденіи и предваряетъ въ своей заботѣ о немъ школу. Ученіе въ школѣ должно быть не иное, какъ по духу церкви, и она воспитываетъ дѣтей подъ ея кровомъ. Послѣ школы воспитаніе ихъ будетъ продолжаться чрезъ всю ихъ жизнь въ церкви. Надобно, чтобы они понимали языкъ церкви, значеніе церковныхъ священнодѣйствій, вошли, сколько возможно для нихъ въ качествѣ мірянъ и по степени полученнаго образованія, въ духъ ихъ и чувствовали потребность болѣе и болѣе усвоить своему сердцу назиданіе отъ храма Божія и всего, что въ немъ совершается, однимъ словомъ—пріобрѣли навыкъ жить подъ кровомъ и постояннымъ вліяніемъ церкви. Это составляетъ окончательную цѣль религіознаго образованія, получаемаго дѣтьми въ школѣ, и къ ней должно быть направлено преподаваніе всѣхъ предметовъ закона Божія, въ особенности же ученіе о богослуженіи. Въ этихъ видахъ ученіе о богослуженіи отнесено къ концу курса церковно-приходской школы и составляетъ его заключительную часть.

ПРОГРАММА

преподаванія церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

А. ПРОГРАММА ОДНОКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

(2 часовыхъ урока въ недѣлю и 4 получасовыхъ—по окончаніи уроковъ по другимъ предметамъ).

Г О Д Ъ П Е Р В Ы Й.

Приготовительныя голосовыя упражненія.

Пѣніе съ голоса или по наслышкѣ простѣйшихъ церковныхъ пѣснопѣній, сначала объ одной нотѣ (аминь, Господи помилуй, и духови твоему), потомъ о двухъ (Господи помилуй—малое и тройное, Подай Господи, Тебѣ Господи, Слава Тебѣ, Господи, слава Тебѣ, Отче нашъ, Вѣрую во единого Бога), затѣмъ о трехъ (Богородице, Дѣво, радуйся, нѣсколько важнѣйшихъ тропарей на тотъ же гласъ), наконецъ, о четырехъ (Достойно есть, Царю небесный, Спаси, Господи, люди Твоя, и нѣсколько другихъ пѣснопѣній на тѣ же гласы).

Ознакомленіе съ квадратною нотой. Начертаніе и названіе нотъ въ цефавтномъ ключѣ. Простѣйшія сочетанія нотъ. Цѣлая, половина, четверть и осьмая; нота съ точкой. Пѣніе тѣхъ же, разученныхъ съ голоса, пѣснопѣній по нотамъ.

Изученіе всей литургіи св. Іоанна Златоустаго.

Г О Д Ъ В Т О Р О Й.

Изученіе простѣйшихъ пѣснопѣній всенощнаго богослуженія, какъ то: Блаженъ мужъ, Свѣте тихій, Богъ

Господь—съ тропарями гласовъ, уже извѣстныхъ по напѣву изъ прежде выученныхъ пѣснопѣній, Воскресеніе Христово видѣвши, Помилуй мя Боже, Воскресъ Исусъ отъ гроба, Препоблагословенна еси Богородице Дѣво, Великое славословіе, Взбранной воеводѣ.

Херувимская пѣснь и Хвалите Господа съ небесъ. Господи воззвахъ, Богъ Господь и ирмосы воскресныя всѣхъ гласовъ. Ирмосы пасхальныя.

Тропари дванадцатыхъ праздниковъ.

В. ПРОГРАММА ДВУКЛАССНОЙ ШКОЛЫ.

(2 часовыхъ урока въ недѣлю и 4 пулучасовыхъ).

Годъ 1-й и 2-й—по программѣ одноклассной школы.

Г О Д Ъ Т Р Е Т І Й.

1) Стихиры воскресны на „Господи воззвахъ“ всѣхъ гласовъ кievскаго распѣва (Обих. стр. 20).

2) Богородичны догматики большого знаменнаго распѣва (по Октоиху, или по изд. спб. братства Пресвятыя Богородицы).

3) „Богъ Господь“ всѣхъ гласовъ греческаго распѣва (Обих. стр. 32), но гласъ 4-й обычнаго распѣва; сюда войдутъ и всѣ наиболѣе необходимыя тропари.

4) „Ирмосы воскресныя“ знаменнаго распѣва (по Ирмологію).

5) Ирмосы дванадцатыхъ праздниковъ—6-ти (по Ирмологію).

6) Величанія знаменнаго распѣва (Обих. стр. 64 на обор.)

г о д ъ ч е т в е р т ы й .

- 1) Ирмосы дванадцятихъ праздниковъ, остальныхъ 6-ти (по Ирмологію).
- 2) Задостойники знаменнаго роспѣва (Обих. стр. 88).
- 3) Стихири воскресны на „Господи воззвахъ“ большо-го знаменнаго роспѣва (по Октоиху).

Примѣчаніе: Изъ указанныхъ программю роспѣвовъ: кievскаго, греческаго и знаменнаго ре-комендуется изучать въ церковно-приход-скихъ школахъ по преимуществу тотъ роспѣвъ, который въ данной мѣстности наиболѣе употребителенъ въ богослужеб-номъ пѣніи.

Руководства и пособія.

- 1) Обиходъ церковный нотнаго пѣнія. Изд. Св. Сино-да, 1860 г.
- 2) Октоихъ нотнаго пѣнія. Изд. Св. Синода.
- 3) Ирмологія нотнаго пѣнія. Изд. Св. Синода.
- 4) „Церковное пѣніе.“ Изданіе с.-петербургскаго брат-ства во имя Пресвятыя Богородицы.
- 5) Литургія святаго Іоанна Златоустаго. С. *Миро-польскаго*.
- 6) Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія, соч. *Потулова*.
- 7) Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній. Три выпуска. *Его же*.
- 8) Переложенія священника *М. Георгиевскаго*.
- 9) Руководство къ первоначальному изученію церков-наго пѣнія по квадратной нотѣ. Изд. спб. братства во имя Пресвятыя Богородицы.

Объяснительная записка къ программѣ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ.

Церковное пѣніе въ школьномъ курсѣ составляетъ не обходимое дополненіе къ закону Божію, въ частности къ объясненію богослуженія. Оно имѣетъ цѣлю оживленіе и укрѣпленіе учениковъ въ церковно-молитвенномъ чувствѣ и приготовленіе къ сознательному и дѣйствительному участию въ церковно-общественной молитвѣ, а потому должно быть также обязательнымъ для всѣхъ учениковъ, какъ и изученіе закона Божія. Болѣе успѣвающіе ученики должны быть привлекаемы къ участию въ клиросномъ пѣніи въ церкви.

Подъ церковнымъ пѣніемъ разумѣются здѣсь наши старыя церковныя напѣвы, заключающіеся въ церковныхъ книгахъ, каковы: *обиходъ, октоихъ, ирмологій, праздники*. Кругъ наиболѣе употребительныхъ церковныхъ пѣснопѣній заключается въ церковномъ *обиходѣ* (*обиходъ церковный* полнаго пѣнія и *сокращенный обиходъ*), а потому онъ и долженъ служить главнымъ руководствомъ при обученіи пѣнію въ церковно-приходской школѣ.

Церковное пѣніе имѣетъ своимъ основаніемъ осмогласіе. Церковный уставъ указываетъ для каждаго пѣснопѣнія «гласъ»; нарушать этотъ гласъ значитъ измѣнять церковный чинъ. Эти то гласы и должны составлять средоточіе начальнаго обученія церковному пѣнію.

Для изученія церковнаго пѣнія не требуется особыхъ способностей, кромѣ тѣхъ, какія нужны для обученія чтенію. Нужны голосъ и слухъ; только глухота и нѣмота служатъ препятствіемъ къ пѣнію. Къ церковному пѣнію можно легко и скоро приспособить всякій голосъ и слухъ. Равнымъ образомъ отъ учителя не требуется спе-

ціальности, всякій, знающій нотное обиходное пѣніе, можетъ обучать дѣтей церковному пѣнію. Каждый учитель, способный вести школьное ученіе, легко можетъ изучить обиходное пѣніе. Въ каждомъ приходѣ обязательно имѣется знающій это пѣніе причетникъ. Требуется только сознание священнаго долга учительскаго, старательность и порядокъ въ занятіяхъ.

Приготовительныя занятія съ учениками должны состоять въ приученіи ихъ къ вѣрному воспроизведенію даннаго звука и къ различенію одного звука отъ другаго, высшаго отъ низшаго. Данный звукъ учитель заставляеть учениковъ брать совмѣстно съ нимъ, въ тактъ, повторяя это упражненіе нѣсколько разъ, пока не достигнется согласіе и точность въ передачѣ звука. Послѣ этого онъ заставляеть учениковъ поодиначо брать тотъ же звукъ, протягивая голосъ подъ тактъ, то долѣе, то короче. Затѣмъ онъ заставляеть ихъ повторить звукъ хоромъ безъ участія его самаго. Такимъ же образомъ учитель проходитъ съ ними и слѣдующіе звуки. Упражненія эти не должны быть слишкомъ продолжительны. Когда большинство учениковъ достигнетъ вѣрной передачи и различенія звуковъ, они должны переходить къ изученію мелодій, причемъ слабѣе успѣвающіе ученики помѣщаются между другими, достаточно успѣвшими,—вліяніе дѣтей другъ на друга въ этомъ дѣлѣ часто гораздо важнѣе вліянія учителя.

Изученіе мелодій производится тѣмъ же способомъ, какъ и обученіе звукамъ, т. е. учитель предварительно самъ пропоеть мелодію, показывая тактъ, потомъ упражняетъ въ ней всѣхъ, затѣмъ заставляеть пѣть ее поодиначо и снова всѣхъ безъ его помощи. При дальнѣйшихъ, болѣе сложныхъ, мелодіяхъ, учитель, пропѣвъ самъ разучиваемое пѣснопѣніе, заставляеть его повторить

лучшаго изъ учениковъ, потомъ другаго, и затѣмъ уже совмѣстно всѣхъ. Такой способъ упражненій оживляетъ и заохочиваетъ учениковъ.

При изученіи мелодій учитель долженъ соблюдать указанную въ программѣ постепенность. Хотя бы дѣти и скоро усвоили мелодію по данному пѣснопѣнію, однако отнюдь не слѣдуетъ торопиться переходомъ къ слѣдующей мелодіи, но упражнять ихъ въ ней по другимъ пѣснопѣніямъ ея. Независимо отъ изученія самыхъ пѣснопѣній, увеличивающихъ матеріалъ для изученія богослуженія и развивающихъ молитвенныя чувства, эти упражненія составляютъ непремѣнное условіе къ надлежащему укрѣпленію учениковъ въ самыхъ мелодіяхъ, которыя, будучи связаны для учениковъ съ текстомъ одного пѣснопѣнія, слабѣютъ въ нихъ вмѣстѣ съ ослабленіемъ въ памяти тѣхъ или другихъ выраженій въ текстѣ (что легко случается при текстѣ славянскомъ), и укрѣпляются только изученіемъ ихъ на нѣсколькихъ пѣснопѣніяхъ. Кромѣ того при изученіи другихъ пѣснопѣній той же, знакомой уже, мелодіи, точнѣе производится повѣрка звука, слуха и ритма.

Когда такимъ образомъ въ достаточной степени приобрѣтется дѣтьми вѣрность голоса, слуха и такта, учитель переходитъ съ ними къ ознакомленію съ нотой. Трудно опредѣлить для этого время въ курсѣ школьныхъ занятій, потому что условія успѣха въ этомъ дѣлѣ могутъ быть весьма разнообразны. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ начинать обученіе нотамъ уже тогда, когда дѣти достаточно усвоили алфавитъ русскій и славянскій и ознакомились съ письменными буквами, дабы изученіемъ нотъ не усложнять затрудненій въ усвоеніи разныхъ начертаній буквъ и самыхъ нотъ.

Разумѣется, что первоначально дѣти должны быть ознакомлены съ квадратною нотой, принятою въ церков-

ныхъ пѣвческихъ книгахъ, которая затѣмъ и будетъ руководить учениковъ при обученіи обиходнымъ пѣснопѣніямъ. Но затѣмъ необходимо ознакомить ихъ и съ нотою круглою, каковое знакомство, послѣ достаточнаго усвоенія квадратныхъ нотъ, дается весьма легко. Это ознакомленіе необходимо потому, что круглая нота принята во всѣхъ изданіяхъ, кромѣ книгъ собственно церковныхъ.

Степени ознакомленія съ церковнымъ звукорядомъ могутъ быть различны. Но для цѣлей начальной школы нѣтъ никакой надобности въ изученіи всѣхъ построеній его, а только самыхъ простыхъ, представляемыхъ уже изученными по слуху мелодіями, т. е. движеніе голоса вверхъ и внизъ, съ ноты на ноту, въ предѣлахъ трехъ тетрахордовъ, и движеніе чрезъ ноту и двѣ, въ предѣлахъ и свойствахъ тѣхъ же знакомыхъ мелодій. Эти упражненія отнюдь не должны быть продолжительны. Добиваться того, чтобы ученики свободно брали каждую ноту въ данномъ построеніи ихъ, не слѣдуетъ, а необходимо побольше производить упражненій въ пѣніи тѣхъ же пѣснопѣній того же построенія. Такимъ образомъ, слѣдуетъ постепенно упражнять учениковъ въ пѣніи по нотамъ всѣхъ тѣхъ пѣснопѣній, которыя ученики выучили уже по наслышкѣ. Этимъ путемъ пройдена будетъ почти вся литургія. Такимъ же способомъ должны быть пройдены и болѣе легкія для усвоенія пѣснопѣнія всенощной.

Гласовое пѣніе должно производиться точно по указаннымъ въ программѣ руководствамъ.

Обученіе всякой мелодіи и всякому пѣснопѣнію, отъ начала и до конца курса, должно быть непременно производимо въ одинъ голосъ. Тонъ строго должно соблю-

дать средній, т. е. обыкновенный въ возрастѣ учениковъ, отнюдь не высокій, дабы не приучить къ крику и «безчинному воплю», порицаемому церковнымъ уставомъ, равно какъ и не низкій, непосильный для дѣтскихъ голосовъ.

Безъ сомнѣнія, не всѣ ученики вполне надлежаще изучать предлагаемый курсъ пѣнія. Но всѣ они могутъ и должны въ одинаковой степени усвоить главное въ немъ, что составляетъ существенное свойство пѣнія церковнаго и его лучшее достоинство, именно искреннее и благоговѣйное отношеніе къ нему, какъ выраженію общественно-молитвеннаго чувства, возсылаемаго къ престолу Божию съ вѣрою и полною преданностію Владыцѣ всѣхъ. Учитель приложить къ тому все стараніе. Не о музыкальномъ наслажденіи должна быть главная его забота, тутъ достаточна простая правильность, а объ умиленіи сердечномъ и назиданіи душевномъ. Учитель долженъ помнить и то, что такое отношеніе къ пѣнію всего болѣе укрѣпить въ ученикахъ уваженіе и любовь къ нему и вложить въ нихъ стараніе продолжать совершенствованіе въ пѣніи и по окончаніи курса школы.

Лучшихъ изъ учениковъ необходимо допускать къ пѣнію на клиросѣ тотчасъ, когда они пройдутъ литургію по нотамъ. Не нужно здѣсь говорить, какое благотельное вліяніе произведетъ участіе въ клиросномъ пѣніи на успѣхъ обученія ему въ школѣ. Клиросные пѣвцы-ученики всегда будутъ стремиться идти въ пѣніи дальше положеннаго курса. Съ ними необходимо имѣть для этого особья, внѣклассныя занятія, допуская, даже приглашая къ нимъ и окончившихъ курсъ школы и вообще любителей изъ прихожанъ. Эти занятія могутъ быть, смотря по успѣхамъ, въ два, три и четыре голоса.

ПРОГРАММА

церковно-славянской грамоты.

А. ПРОГРАММА ОДНОКЛАСНОЙ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЫ.

Годъ первый (4 урока въ недѣлю).

Изученіе церковно-славянской азбуки. Особенности церковно-славянской азбуки сравнительно съ русскимъ алфавитомъ.

Чтеніе употребительнѣйшихъ молитвъ по стѣннымъ таблицамъ изд. Святѣйшаго Синода. Практическое ознакомленіе съ надстрочными знаками и титлами. Упражненіе въ чтеніи по букварю.

Годъ второй (4 урока въ недѣлю).

Чтеніе избранныхъ мѣстъ изъ евангелія по книгѣ Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ.“

Чтеніе по часослову и псалтири.

Славянскія числа. Практическое ознакомленіе съ церковнымъ мѣсяцесловомъ.

Б. ПРОГРАММА ДВУКЛАСНОЙ ШКОЛЫ.

Годъ 1-й и 2-й—по программѣ одноклассной школы.

Годъ третій (4 урока въ недѣлю).

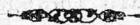
Продолженіе чтенія часослова и псалтири и евангелія отъ Матѳея.

Годъ четвертый (4 урока въ недѣлю).

Чтеніе остальныхъ трехъ евангелистовъ. Изъ учебнаго октоиха, по возможности, служба гласа предстоящаго воскреснаго дня. Приготовленіе къ чтенію и пѣнію въ церкви по богослужебнымъ книгамъ.

Учебныя руководства и пособія для учениковъ: изданія Святѣйшимъ Синодомъ стѣнные таблицы буквъ и краткихъ молитвословій и молитвы Господней. Букварь, изданія Святѣйшаго Синода. Учебный часословъ. Учебная псалтирь. Учебный октоихъ. Евангеліе на славянскомъ языкѣ; и книга *Н. Ильминскаго*: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ въ начальныхъ народныхъ училищахъ.“ Казань, 1885 г. (цѣна 20 коп.).

Для домашняго чтенія учениковъ: житія святыхъ изъ четы-минеи святителя Димитрія Ростовскаго.



Объяснительная записка къ программѣ церковно-славянской грамоты въ церковно-приходскихъ школахъ.

Церковно-славянская грамота въ церковно-приходскихъ школахъ должна составлять отдѣльный отъ русскаго языка предметъ; для обученія ей должны быть назначены особыя часы въ теченіе всего курса ученія. По своей задачѣ и по духу преподаванія церковно-славянская грамота должна примыкать къ закону Божию, какъ ближайшее пособіе для него, и имѣть значеніе непосредственно послѣ него.

Въ церковно-приходской школѣ желательно было бы начинать обученіе прямо съ церковно-славянской азбуки. Но въ виду затрудненій, какія можетъ вызвать употребленіе при этомъ стариннаго способа, отличнаго отъ современныхъ, привычныхъ для большинства учителей методовъ обученія чтенію и извѣстнаго имъ только въ своемъ механизмѣ, съ другой стороны по многимъ неудобствамъ приложенія къ церковно-славянской грамотѣ общепотребительнаго въ настоящее время звуковаго спо-

соба, предоставляется обучать церковно-славянской грамотѣ послѣ русской, и именно непосредственно послѣ того, какъ дѣти ознакомятся съ механизмомъ русскаго чтенія, т. е. въ концѣ первой или въ началѣ второй половины перваго года ученія. Изученіе церковно-славянской азбуки удобно начинать по напечатаннымъ, по распоряженію Святѣйшаго Синода, таблицамъ славянскихъ письменъ, которыя должны быть развѣшены на стѣнахъ въ школѣ. При этомъ учащіеся должны быть ознакомлены съ строчными и надстрочными знаками и сокращеніями словъ. Затѣмъ слѣдуетъ ознакомить дѣтей съ подлинными названіями буквъ въ порядкѣ церковной азбуки.

Для начальнаго упражненія дѣтей въ церковно-славянскомъ чтеніи могутъ служить стѣнныя таблицы краткихъ употребительнѣйшихъ молитвъ, уже прежде заученныхъ наизусть со словъ законоучителя. При разъясненіи учащимся отличительныхъ буквъ славянской азбуки сравнительно съ русскою, надстрочныхъ знаковъ (удареній и титлъ), славянскихъ чиселъ и въ некоторыхъ самоуженнѣйшихъ формъ славянскаго языка учитель руководствуется книжкою г. Ильминскаго: „Обученіе церковно-славянской грамотѣ. Казань, 1885 г.“. Ученіе перваго года оканчивается чтеніемъ по порядку букваря, изданнаго Святѣйшимъ Синодомъ.

Лицамъ убѣжденнымъ и опытнымъ отнюдь не возбраняется начинать обученіе съ церковно-славянской азбуки въ древле уложенномъ порядкѣ и съ подлинными названіями буквъ. Такіе опыты даже желательны: они дадутъ цѣнный матеріалъ для болѣе вѣрнаго и положительнаго рѣшенія вопроса объ обученіи церковно-славянскому чтенію въ церковно-приходскихъ школахъ.

Во второй годъ учащіеся читаютъ избранныя мѣста изъ евангелія, а затѣмъ, часословъ и псалтирь по порядку. Учитель тщательно приучаетъ при этомъ дѣтей къ чтенію правильному, раздѣльному и внятному, съ точнымъ произношеніемъ славянскихъ буквъ, безъ всякаго уклоненія ихъ звука, и также съ соблюденіемъ удареній и знаковъ препинанія; но паче всего славянское чтеніе должно быть благоговѣйное и молитвенное. Учитель долженъ при этомъ руководить учащихся собственнымъ своимъ образцовымъ чтеніемъ.

При чтеніи обращается вниманіе на значеніе простѣйшихъ словъ и выраженій, чтобы предотвратить чисто механическое чтеніе безъ всякаго пониманія, но не требуется при этомъ объясненія всего содержанія читаемаго. Уразумѣніе церковныхъ текстовъ достигается учащимися постепенно, по мѣрѣ приобрѣтенія знанія священной исторіи и истинъ вѣры, а также по мѣрѣ умственнаго развитія. Главная забота должна быть посвящена религиозно-воспитательной задачѣ, и посему главною цѣлію церковно-славянскаго чтенія поставляются духовное назиданіе и воспитаніе въ дѣтяхъ молитвеннаго духа и вообще молитвеннаго настроенія. Поучительно въ этомъ отношеніи слѣдующее наставленіе въ предисловіи къ часослову: "Юже книгу вы, родителие благочестивіи, яко началоположеніе житія христіанскаго стяжуще, чадомъ вашимъ вручайте ко ученію, увѣщающе я неусыпно прилежати *навыкновенію въ ней содержимыхъ*: вы же, чада христоименитая, радостно приѣмлюще ю, тщитесь *чести и разумѣти напечатанная*: да и *штуще молитесь и молящеся чтете*, и тако чтите Бога, да тако вы съ Богомъ глаголете и Богъ вамъ собесѣдуетъ." Чтеніе псалтири должно производиться по изданіямъ церковнаго состава, т. е. съ раздѣленіемъ на каѳизмы и съ положенны-

ми послѣ каждой каѳизмы тропарями и молитвами. Одновременно съ чтеніемъ по евангелію, часослову и псалтири учащіеся во второй годъ обученія должны быть практически ознакомлены съ славянскимъ счисленіемъ и съ церковнымъ мѣсяцесловомъ.

Въ третьемъ году должно продолжать чтеніе по порядку часослова и псалтири и прочитать все евангеліе отъ Маттея. Къ этому можно присоединить практическое, посредствомъ пѣнія, изученіе тропарей воскресныхъ, на дванадцатые праздники и тропарей дневныхъ.

Въ четвертомъ году продолжается чтеніе евангелій отъ Марка, Луки и Іоанна. Въ то же время постепенно прочитываются изъ учебнаго октоиха воскресныя службы предстоящихъ гласовъ, примѣрно такъ: въ первый оборотъ (столпъ) 8-ми гласовъ стихиры на Господи воззвахъ и стиховны, во второй оборотъ—сѣдальны и антифоны, въ третій оборотъ—каноны, по крайней мѣрѣ, воскресныя, въ четвертый—хвалитны и блаженны.

Въ двухклассныхъ школахъ къ чтенію въ церкви допускаются всѣ ученики IV и частью III учебнаго года; а въ одноклассныхъ, по возможности, допускаются учащіеся на второй годъ; но во всякомъ случаѣ къ чтенію въ церкви нужно допускать не иначе, какъ послѣ тщательнаго приготовленія подъ руководствомъ учителя или даже священника.

Для усиленія упражненія въ церковно-славянскомъ чтеніи полезно доставлять учащимся *жизнія святыхъ*, избранныхъ изъ четы-минеи св. Дмитрія Ростовскаго, для домашняго чтенія въ семействахъ своихъ.

II.

АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

24 августа Его Преосвященство Иларіонъ, Епископъ Прилукскій, Викарій Полтавской епархіи, совершилъ Божественную литургію въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположилъ въ санъ священника діакона Николаевской церкви м. Китайгорода, Кебелявскаго уѣзда, Алексія Иваненко и во діакона псаломщика Рождество-Богородичной церкви м. Комышны, Миргородскаго уѣзда, Романа Шаковицеаго.

29 августа тѣмъ же Преосвященнѣйшимъ совершена Божественная литургія въ томъ же монастырѣ, на которой рукоположилъ въ санъ священника діакона Захаріи-Елисаветинской церкви села Песчаного, Полтавскаго уѣзда, Іоанна Штепенко и во діакона студента Полтавской духовной Семинаріи Іоанна Діаконенкова.

30 августа, въ день тезоименитства Государя Императора Александра Александровича, тѣмъ же Преосвященнѣйшимъ совершена Божественная литургія въ Каѳедральномъ Соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоаннъ Діаконенковъ и во діакона студентъ Полтавской духовной Семинаріи Іоаннъ Дроздовскій. Послѣ литургіи совершенъ съ участіемъ всего духовенства благодарственный молебенъ.

31 августа тѣмъ же Преосвященнѣйшимъ совершена Божественная литургія въ Велико-Будищскомъ Преобра-

женскомъ женскомъ монастырѣ, по случаю закладки тамъ новой церкви. На литургіи рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоаннъ Дроздовскій и во діакона псаломщикъ Покровской церкви села Дмитровки, Кременчугскаго уѣзда, Харлампій Сахновскій.

3 сентября тѣмъ же Преосвященнѣйшимъ совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ г. Золотоноши Іоаннъ Сагарда и во діакона студентъ Полтавской духовной Семинаріи Николай Якубовскій.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Распоряженіе Епархіального Начальства по вопросу дозволенія псаломщикамъ вступать въ бракъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская духовная Консисторія слушали прошеніе псаломщика Михайловской церкви г. Переяслава Аркадія Гороновича о разрѣшеніи ему вступить въ законный бракъ. Резолюція Его Преосвященства на семъ прошеніи послѣдовала такова: «Разрѣшается просителю вступить въ бракъ съ благочестною дѣвицею, о чемъ объявить ему указомъ. А между тѣмъ Консисторія разсудить: не слѣдуетъ ли предоставить право благочиннымъ разрѣшать браки псаломщиковъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, съ указаніемъ лицъ, съ которыми они вступаютъ въ бракъ.

Къ Епархіальному же Начальству обращаться только въ случаяхъ сомнительныхъ, а также вдовцамъ, желающимъ втораго брака». Приказали и Его Преосвященство повелѣлъ исполнить: Объявить Гороновичу резолюцію чрезъ мѣстнаго благочиннаго. Впредь же, для сокращенія излишней переписки, и въ виду облегченія Епархіальнаго Начальства, Консисторія признаетъ справедливымъ предоставить на будущее время мѣстнымъ благочиннымъ право разрѣшать браки псаломщиковъ, достигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, подъ условіемъ указанія лицъ, съ которыми желаютъ вступить въ бракъ. Къ Епархіальному же Начальству обращаться только въ сомнительныхъ случаяхъ, а также вдовцамъ, желающимъ втораго брака. О чемъ и объявить духовенству циркулярно. Августа 26 дня 1886 года, за № 11611.

Предоставлены мѣста: 27 августа за студентомъ Полтавской духовной Семинаріи Николаемъ Якубовскимъ при Вознесенской церкви села Новаго-Тагамлика, Константиноградскаго уѣзда, второе священническое; *діаконскія:* 18 августа за псаломщикомъ Михайловской церкви села Пилипчекъ, Переяславскаго уѣзда, Иваномъ Свхвичемъ при той же церкви; 18 августа за псаломщикомъ Троицкой церкви села Богомолówki, Кременчугскаго уѣзда, Прокофіемъ Поповымъ при той же церкви.

Рукоположены въ санъ священника: 10 августа діаконъ Соборной Рождество-Богородичной церкви города Лохвицы, Симонъ Степановъ—къ Преображенской церкви села Орчиковой-Чернетчины, Константиноградскаго уѣзда; 13 августа окончившій курсъ Полтавской духовной Се-

минаріи Димитрій *Лисовскій*—къ Николаевской церкви села Никольскаго, Константиноградскаго уѣзда; 15 августа діаконъ Преображенскаго Велико-Будищскаго женскаго монастыря Василій *Савченко* — къ Покровской церкви села Новицкой-Слободки, Роменскаго уѣзда; 16 августа діаконъ Усѣновенской церкви села Родіоновки, Хорольскаго уѣзда, Нифонтъ *Григоровичъ*—къ Николаевской церкви села Біевецъ, Лубенскаго уѣзда; 24 августа діаконъ Николаевской церкви мѣстечка Китайгорода, Кобелякскаго уѣзда, Алексій *Иваненко*—къ Архистратиги-Михайловской церкви села Дудчинець, Гадячскаго уѣзда; 29 августа діаконъ Захаріи-Елисаветинской церкви села Песчаного, Полтавскаго уѣзда, Іоаннъ *Штепенко*—къ Свято-Духовской церкви села Демидовки, Кременчугскаго уѣзда, на второе священническое мѣсто; 31 августа студентъ Полтавской духовной Семинаріи, Іоаннъ *Дроздовскій*—къ Параскевіевской церкви села Антиповки, Золотоношскаго уѣзда; во діакона: 24 августа псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Комышны, Миргородскаго уѣзда, Романъ *Шаковичій*—къ той же церкви.

Награждены набедренниками священники: 15 августа Троицкой церкви села Недогарокъ, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ *Козминскій*, за ревностное исполненіе пастырскихъ обязанностей; 17 августа Покровской церкви села Кобелячка, Кременчугскаго уѣзда, Іоаннъ *Базилевичъ* и Вознесенской с. Пришиба, того же уѣзда, Алексій *Грузиненко*, за усердное и благоговѣйное, исполненіе съ должнымъ усердіемъ пастырскихъ обязанностей; 17 августа Богоявленской церкви мѣстечка Соколки, Кобелякскаго уѣзда,

Теодоръ *Ильчинскій*, за усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей.

Опредѣлены псаломщиками: 16 августа учитель земскаго народнаго училища мѣстечка Власовки, Кременчугскаго уѣзда, Иванъ *Боровскій*—къ Преображенской церкви мѣстечка Власовки, Кременчугскаго уѣзда, сверхштатнымъ псаломщикомъ, впредь до усмотрѣнія; 18 августа пономарь Преображенской церкви мѣстечка Переволочны, Прилукскаго уѣзда, Прокофій *Щербина*—вторымъ псаломщикомъ къ той же церкви; 18 августа сынъ діакона Іоаннъ *Тригоровичъ*—къ Усѣкновенской церкви села Родіоновки, Хорольскаго уѣзда; 23 августа сынъ псаломщика Георгій *Зынковскій*—къ Рождество-Богородичной церкви села Воронинець, Лубенскаго уѣзда, на второе псаломщицкое мѣсто; 25 августа сынъ псаломщика Василій *Торскій*—къ Троицкой церкви села Тахтаулова, Полтавскаго уѣзда; 26 августа окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи Яковъ *Богаевскій*—къ Благовѣщенской церкви города Золотоноши; 26 августа состоящій въ запасѣ арміи полковой писарь 131 пѣхотнаго Тираспольскаго полка сынъ діакона Аркадій *Заборскій*—къ Николаевской церкви мѣстечка Китайгорода, Кобелякскаго уѣзда, по способности; 27 августа происходящій изъ мѣщанъ Митрофанъ *Касьяненко*—къ Крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома; 26 августа временный послушникъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря Григорій *Діаконенко*—къ Соборной Рождество-Богородичной церкви города Лубень; 23 августа запасный унтеръ-офицеръ 3-го сапернаго баталіона Николай *Березовскій*—къ Преобра-

женской церкви села Заочепскаго, Кобелянскаго уѣзда, по способности.

Перемѣнены священники: 16 августа Свято-Духовской церкви села Демидовки, Кременчугскаго уѣзда, Левъ *Сокологорскій*—къ Успенской церкви мѣстечка Потокъ, того же уѣзда; 16 августа Архангело-Михайлойской церкви села Лукашевки, Золотоношскаго уѣзда, Андрей *Верховскій*—къ Рождество-Іоанно-Предтеченской церкви села Мацковецъ, Переяславскаго уѣзда; 22 августа Ново-Успенской церкви мѣстечка Кропивны, Золотоношскаго уѣзда, Іоаннъ *Базилевскій*—къ Николаевской церкви села Лозоваго-Яру, Пирятинскаго уѣзда; 28 августа Рождество-Богородичной церкви села Плехова, Лубенскаго уѣзда, Петръ *Поповичъ*—къ Ново-Успенской церкви мѣстечка Кропивны, Золотоношскаго уѣзда; псаломщики: 16 августа Вознесенской церкви села Устимовки, Хорольскаго уѣзда, Павелъ *Божинскій-Божко* и Свято-Духовской церкви села Богодуховки, Золотоношскаго уѣзда, Митрофанъ *Андріевскій*—одинъ на мѣсто другаго, по желанію; 16 августа Преображенской церкви села Твердохлѣбовъ, Кременчугскаго уѣзда, Елисей *Груднижскій* и Свято-Духовской села Великаго-Узвоза, того же уѣзда, Андрей *Гладкій*—одинъ на мѣсто другаго.

Утверждены въ должностяхъ священники: 16 августа духовника заштатный священникъ, живущій въ городѣ Лубнахъ, Іаоннъ *Стеблнскій* по вѣдомству Лубенскаго градскаго благочиннаго протоіерея Алексія Дамаскина; 16 августа законоучителя священникъ Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, Михаилъ *Павловскій* при Жовнинскомъ народ-

номъ земскомъ училищѣ на мѣсто Николая *Немировскаго*, который уволенъ по болѣзненному состоянію; 16—окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи сынъ священника Михаилъ *Овсіевскій* при Поповщинскомъ народномъ училищѣ, Роменскаго уѣзда; 21 августа Іоанно-Предтеченской церкви села Гавро́нецъ, Полтавскаго уѣзда, Николай Лонгиновъ при Гавронской церковно-приходской школѣ, а псаломщикъ той же церкви Александръ *Грудницкій*—учителемъ той же школы; 23 августа Успенской церкви села Годуновки, Пирятинскаго уѣзда, Іоаннъ *Гречановскій* при Годуновскомъ начальномъ народномъ училищѣ; 23 августа учитель Шишакскаго народнаго училища, Миргородскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной Семинаріи Николай *Кротковъ*—вторымъ законоучителемъ Шишакскаго народнаго училища; 27 августа студентъ Полтавской духовной Семинаріи Николай *Якубовскій* при Ново-Тагамлицкомъ министерскомъ училищѣ, Константиноградскаго уѣзда, по способности; 27 августа Рождество-Богородичной церкви села Протасовки, Роменскаго уѣзда, Аполлонъ *Романовскій* при Хустянскомъ народномъ училищѣ.

Уволенъ заштатъ: 20 августа Николаевской церкви мѣстечка Лютеньки, Гадячскаго уѣзда, священникъ Пanteлеимонъ *Діаконейковъ*, согласно прошенію.

Умершіе исключаются изъ списковъ священники: 11 августа Успенской церкви мѣстечка Потокъ, Кременчугскаго уѣзда, Павелъ *Слухаевскій*; 20 августа Успенской церкви мѣстечка Устивицы, Миргородскаго уѣзда, Петръ *Базилевичъ*; *діаконъ:* 19 августа Успенской церкви села Рублѣвки, Кременчугскаго уѣзда, Левъ *Петчинскій*

IV.

ИЗВѢСТІЯ и ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ и присоединенныхъ къ православію.

Просвѣщены евреи: 2 іюля мѣщанка мѣстечка Городища, Пирятинскаго уѣзда, дѣвица Лея Кивова *Алтшульеръ* священникомъ села Перервинець, Лубенскаго уѣзда, Терентіемъ Гороновичемъ, съ нареченіемъ имени *Марія*, при воспріемникахъ: крестьянинѣ Харитонѣ Іосифовѣ *Кабушкѣ* и козачкѣ Вассѣ Димитріевой *Стефановичевой*; 27 іюля мѣщанка мѣстечка Драбова, Золотоношскаго уѣзда, Фейка *Мовизъ* священникомъ и законоучителемъ Золотоношскаго Іоанно-Богословскаго женскаго монастыря Лаврентіемъ Садковскимъ, съ нареченіемъ имени *Александра*, при воспріемникахъ: дворянинѣ Романѣ *Поповѣ* и Настоятельница Золотоношскаго Іоанно-Богословскаго женскаго монастыря Игуменіи *Анатолиі*; изъ мотеранъ: 20 іюля прусская подданная Анна Иванова *Муже* священникомъ Троицкой церкви села Гурбанецъ, Прилукскаго уѣзда, Павломъ Захаржевскимъ, съ нареченіемъ имени *Ольга*.

С П И С О КЪ

вакантныхъ священническихъ, діаконскихъ и псаломщиц-
ныхъ мѣстъ по Полтавской епархіи, съ показаніемъ чис-
ленности прихожанъ, оклада получаемого жалованья и
опредѣленной ружной земли.

Полтавскій уездъ.

Остаются правдными:

Съ 25 іюля при Успенской церкви м. Решетиловки—
второе псаломщицкое; жалованья не положено, земли
ружной 9 дес., домъ церковный, число душъ муже-
скаго пола 2307 и женскаго 2366.

- « 22 августа при Захаріи-Елисаветинской церкви села
Песчаного—первое псаломщицкое; жалованья поло-
жено 51 руб. 94 коп. въ годъ, земли ружной 31 дес.,
1200 кв. саж., число душъ мужскаго пола 964 и
женскаго 970.

Роменскій.

- « 20 мая при Петро-Павловской церкви села Процовки—
псаломщицкое; жалованья положено 36 р. въ годъ, земли
ружной 33 дес., домъ церковный, число душъ мужскаго
пола 639 и женскаго 623.

Переяславскій.

- « 25 іюля при Покровской церкви села Помоколь—
второе священническое; жалованья положено 70 руб.
въ годъ, земли ружной 33 дес., дома церковнаго нѣтъ,
число душъ мужскаго пола 2125 и женскаго 2159.

Золотоношский.

Съ 28 іюля при Рождество-Богородичной церкви села Малыхъ Каневецъ—псаломщицкое; жалованья положено 36 р. въ годъ, земли ружной 33 дес., дома церковнаго нѣтъ, число душъ мужескаго пола 792 и женскаго 799.

« 16 августа при Михайловской церкви села Лукашевки—второе священническое; жалованья положено 105 р. въ годъ, земли ружной 33 дес., дома церковнаго нѣтъ, а нанятый отъ попечительства, число душъ мужескаго пола 1932 и женскаго 2011.

Зѣньковский.

« 17 іюля при Преображенской церкви села Чернечьяго-Яру Велико-Будицкаго монастыря—діаконское; жалованья положено 35 руб. 28 к. въ годъ, земли ружной 33 дес., домъ монастырскій, число душъ мужескаго пола 805 и женскаго 865.

« 13 мая при Соборной Архистратига-Михайловской церкви г. Зѣнькова—священническое; дома церковнаго нѣтъ, число душъ мужескаго пола 663 и женскаго 662.

Лохвицкій.

« 21 іюня при Николаевской церкви г. Лохвицы—псаломщицкое; жалованья не положено, дома церковнаго нѣтъ, земли нѣтъ, число душъ мужескаго пола 873 и женскаго 920.

« 31 іюля при Рождество-Богородичномъ Соборѣ г. Лохвицы—діаконское; жалованья не положено, причтъ пользуется процентами въ количествѣ 67 р. 26 к. въ годъ, земли 365 кв. саж., дома церковнаго нѣтъ, число душъ мужескаго пола 164 и женскаго 160.

Лубенскій.

Съ 29 іюля при Рождество-Богородичной церкви села Круподеринець — псаломщицкое; жалованья положено 36 р. въ годъ, земли ружной 31¹/₂ дес., дома церковнаго нѣтъ, число душъ мужескаго пола 744 и женскаго 803.

« 28 августа при Рождество-Богородичной церкви села Плехова — священническое; жалованья положено 120 р. въ годъ, земли ружной 33 дес., домъ церковный, число душъ мужескаго пола 792 и женскаго 753.

Пожертвованіа на обновленіе зданія Полтавскаго Каѳедральнаго Собора.

Въ августъ поступило:

- | | | |
|-----|-----------------------------------------------------------------------|-----------|
| 20. | Отъ благочиннаго Кобелянскаго уѣзда, свящ. Петра Кириѣва. | 77 р. — > |
| 20. | Отъ благочиннаго Полтавскаго уѣзда, свящ. Василя Павловскаго. | 27 > — > |
| — | Отъ судебного слѣдователя г. Бородавскаго <i>М. И.</i> | 10 > — > |
| 25. | Отъ купца г. Полтавы Адриана Григорьевича г. Качанова | 100 > — > |
| | И отъ него же, на украшеніе иконы Б. М. Успенія. | 80 > — > |
| 27. | Отъ Роменскаго благочин., протоіеря Алексѣя Ельчукова | 6 > — > |
| 27. | Отъ благочиннаго Зѣньковскаго уѣзда, свящ. Іоанна Кривусѣва. | 47 > 50к. |
| 27. | Отъ благочиннаго Кобелянскаго уѣзда, свящ. Іоанна Яковскаго | 78 > — > |
| 27. | Отъ Переяславскаго градскаго благоч., протоіеря Терлецкаго | 10 > — > |
-

ВЪ ДОМОСТЬ

о деньгахъ, поступившихъ въ 1-е полугодіе 1886 г. отъ о.о. благочинныхъ на содержаніе Полтавскаго духовнаго училища.

Фамиліи и имена.	Отъ церквей и причтовъ.		Въничковаго сбора.		На 3-й парал- лельн. класъ.		На содержаніе параллельн. клас. и надзирающ.		На жалованье учит. музыки.		На добавочнос- жалованье смот- рителю.		На содержаніе стипендіатовъ		На бібліоте- ку.		На содержа- ніе 30 стипен.				
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
Протоіереевъ:																					
Зьянковскаго Ва- силія	71	24	32	70	2	35	4	—	—	30	—	—	—	—	—	—	60	17	7		
Иванова Никан- ора	482	80	94	52	21	15	36	—	—	2	70	7	98	—	—	—	5	40	113	57	
Боровскаго Сер- гія	683	20	69	46	37	60	64	—	—	5	10	13	44	33	—	—	5	10	158	5	
Шитинскаго Ан- дрея	471	7	84	29	37	60	64	—	—	4	80	13	44	—	—	—	4	80	95	64	
Чернышевскаго Аванасія	344	88	72	45	35	25	42	75	—	—	2	25	6	30	—	—	4	50	80	59	
Пономарева Дія. 1885 г.	130	35	49	42	17	58	—	—	—	—	4	50	12	60	—	—	4	50	80	56	
	22	50	—	—	—	—	3	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Гринька Влади- мира	302	66	91	2	15	34	26	—	—	4	20	5	86	—	—	—	1	95	60	37	
Бѣльскаго Луки.	580	41	104	84	32	90	15	—	—	4	50	12	60	86	—	—	4	50	189	27	
Яцевича Василя.	367	40	81	22	14	16	24	—	—	1	80	5	4	—	—	—	3	60	86	60	
Бабырева Миха- ила	27	52	2	46	2	35	4	—	—	—	90	2	52	—	—	—	—	10	4	63	
Рыбалкина Гри- горія	300	3	104	43	15	34	26	—	—	5	10	15	96	—	—	—	1	30	35	92	
Священниковъ:																					
Курдиновскаго Василія	299	48	75	27	21	71	19	50	—	—	—	—	5	46	—	—	3	90	69	24	
Уралова Николая	293	95	93	10	20	6	34	—	—	—	—	—	15	12	—	—	—	1	70	66	73
Чернявскаго Са- мона	654	63	111	50	23	60	40	—	—	3	—	—	8	40	—	—	—	1	—	154	65

Фамиліи и имена.	Отъ церквей и причтовъ.		Въичикового сбора.		На 3-й парал- лельн. классъ.		На содержаніе параллельн. клас. и надзирателя.		На жалованье учит. музыки.		На добавочное жалованье слот- ригеля.		На содержаніе стипендіатовъ		На библиоте- ку.		На содержа- ніе 30 стипен-	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Павловскаго Тео- дора.	245	40	74	7	15	28	26	—	1	80	5	4	—	—	3	91	56	85
Яковскаго Іоанна	295	84	65	61	12	98	22	—	—	—	4	62	—	—	3	30	69	83
Туницкаго Миха- ила	150	18	28	5	10	60	18	—	2	70	7	56	—	—	2	70	33	77
Кривусьва Іоанна	331	54	164	75	15	28	26	—	—	—	10	92	88	—	1	30	78	1
Аврамова Іоанна	428	70	101	—	22	33	38	—	5	70	7	98	—	—	5	70	100	5
Прихожаго Льва.	315	26	87	51	16	45	28	—	4	50	12	60	—	—	4	20	73	19
Киріева Петра .	394	60	100	44	18	88	32	—	—	—	6	72	—	—	4	80	92	35
Рудичева Арсенія	350	56	95	62	16	52	28	—	4	20	6	16	—	—	4	20	82	43
Сребницкаго Оре- ста 1885 г. . . .	383	54	62	82	18	88	32	—	2	40	6	72	—	—	—	—	—	—
1886 г.	384	66	—	—	18	88	32	—	2	40	6	72	—	—	2	40	90	17
Базилевича Але- ксія	234	10	54	43	28	20	24	—	3	60	10	8	—	—	3	60	54	3
Павловскаго Ва- силія.	135	90	29	49	11	70	15	—	3	—	8	40	—	—	3	—	30	22
Итого.	8682	40	1930	47	502	97	723	30	69	45	219	8	207	—	82	6	1973	79
		1/2															1/2	

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—II. Архіерейскія служенія.—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Извѣстія и объявленія.

Печ. съ доз. цензуры 15 сентября 1886 г. Прот. М. Гаврилковъ.
Редакторъ официальной части, Протоіерей Савва Гаврилковъ.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1886 года. № 18. Сентября 15-го.

І.

С Л О В О

въ день тезоименитства Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Александровича III и Великаго Князя Александра Михайловича.

*Правда возвышаетъ языкъ: у-
маляютъ же племена грѣси. (Притч. 14:34).*

Вотъ словіе, при которомъ возвышаются сила и могущество народовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и—причина ихъ паденія и умаленія. *Правда возвышаетъ языкъ: у-маляютъ же племена грѣси.* Это—слово Боговдохновеннаго мудреца-царя, собственнымъ опытомъ извѣдавшаго всю

ихъ истинность, всю глубину ихъ и жизненность. Соломонъ, сынъ Давида, наслѣдовалъ отъ отца своего богатое и обширное царство, предѣлы котораго обширнѣе послѣ никогда уже не были; Господь Богъ украсилъ его мудростію, и богатствомъ, и славою паче всѣхъ царей израильскихъ; народъ его въ его царствованіе жилъ дѣйствительно вполнѣ мирно и такъ счастливо, что по истинѣ жизнь его можно поставить въ примѣръ самаго высокаго земнаго благополучія. Казалось бы, чего большаго, чего лучшаго желать столь счастливому царю и живущему подъ его скипетромъ народу: извнѣ глубокій миръ со всѣми сосѣдями,—полная безопасность и спокойствіе внутри. Мирно ложился спать Израиль; спокойно почивалъ на ложѣ своемъ; радостно, веселый и бодрый, вставалъ онъ на трудъ свой; плодоносіе земли, благословенной Богомъ, вполнѣ вознаграждало за труды; обезпеченная жизнь, избавляло оно душу отъ гнетущей заботы о завтрашнемъ днѣ. Это высшее благополучіе увеличивалось еще прибавленіемъ торговли, которая дѣлала Палестину столько изобильной, что *серебро во днѣхъ Соломоновыхъ нивчтоже вмѣняшеся*. Но вотъ, ког- 2 Цар. 9, 21.

да все создалось къ благополучію для еврейскаго народа, когда царство еврейское стояло на вершинѣ земнаго счастья,—какъ будто самое это счастье рождаеть свое собственное разрушеніе. Уже во дни Соломона сосѣдніе народы стали нападать на землю Израиля; внутри появились раздоры и несогласія и—начинаеть царство, хотя постепенно и медленно, падать

и разрушаться. Сначала это царство раздѣлилось на два; потомъ навѣки падаетъ одно изъ нихъ—царство Израильское; Господь исторгнулъ его изъ доброй земли и разсѣялъ за рѣкою Евфратомъ. Другое царство—Иудейское существовало долѣе; но и его не стало: *языкъ, яко устремленіе орла, сокрушилъ его во всѣхъ градѣхъ, разрушилъ стѣны его высокія и крѣпкія, и разсѣялъ его во Египетъ и во вся языки, отъ края земли до края ея, и стали они въ гаданіе, и въ притчу, и въ повѣсть.* Вт. 28, 49;
Лев. 26.

Но, бл. сл., примѣръ народа Еврейскаго не единственный. Исторія свидѣтельствуешь о и другихъ царствахъ, которыхъ также не стало. Гдѣ тотъ могучій и гордый Вавилонъ? Гдѣ царства ассирійское, мидійское, монархія македонская? Гдѣ слава гордаго обладателя вселенной—могущественнаго Рима? Что за причина, что они существуютъ теперь только на страницахъ исторіи и въ памяти человѣческой? Отвѣчая на этотъ вопросъ, Премудрый говоритъ: *правда возвышаетъ языкъ: умаляютъ же племена грѣси.* Если каждому изъ насъ дорого наше отечество, св. вѣра и церковь, наши обычаи, порядки и священный Охранитель ихъ—Благочестивый Царь нашъ; то въ настоящій торжественный и знаменательный для насъ день совершенно уместно вникнуть въ мысль, высказанную Боговдохновеннымъ Царемъ еврейскимъ на поученіе и пользу всякаго человѣка.

Правда возвышаетъ языкъ: умаляютъ же племена грѣси. Въ этихъ словахъ Премудрый правдѣ противопоставляетъ грѣхи: ови, по его ученію, со-

ставляютъ вѣчто совершенно противоположное ей. Грѣхъ есть нарушение закона, или воли Божіей. Чтобы избѣжать его, мы постоянно взываемъ къ Отцу небесному: *да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли.* Слѣдовательно, подъ именемъ правды, которая возвышаетъ народы, разумѣется воля Божія или законъ Божій. Мысль Премудраго такая: если въ обществахъ или государствахъ будутъ заботиться объ исполненіи закона Божія, то конечно онѣ будутъ процвѣтать, благоденствовать и возвышаться. Поэтому и Спаситель блаженными называетъ тѣхъ, которые алчутъ и жаждутъ правды. Законъ Мѡ. 5, 6. Божій, или воля Божія, повидимому мало обращаетъ вниманія на временную судьбу человѣка: онъ какъ будто весь направленъ къ одной душѣ человѣка и — къ вѣчности. Но на самомъ дѣлѣ, преобразуя внутреннее существо наше, онъ оказываетъ вліяніе на всю внѣшнюю жизнь человѣка, почему и имѣетъ обѣтованіе живота не грядущаго только, но и нынѣшняго. 1. Тим. 4, 8. Онъ поставляетъ въ должное отношеніе къ самому себѣ, возстановляя въ немъ внутреннее равновѣсіе и миръ душевный; поставляетъ въ должное отношеніе къ другимъ, обезпечиваетъ безопасность и призываетъ благословеніе Божіе на народы и царства, тогда какъ грѣхъ, содѣлывая человѣка врагомъ Божіимъ, дѣлаетъ его самымъ несчастнымъ существомъ, лишая всѣхъ благотворныхъ послѣдствій общенія съ Творцомъ своимъ.

Христіанскій законъ имѣетъ цѣлю пересоздать всю растлѣнную грѣхомъ природу человѣка и достигаетъ этого повелѣніемъ любить Бо-

га болѣе всего, Его познавать и прославлять, молиться Ему съ вѣрою и упованіемъ. Въ этой великой работѣ христіанскаго закона нѣтъ мѣста страстямъ и порокамъ, которые изнуряютъ тѣло, разслабляютъ здоровье, терзаютъ душу, притупляютъ способности. Этотъ Божественный Законъ освобождаетъ волю человѣка отъ рабства и служенія чувственнымъ влеченіямъ и не даетъ взять имъ перевѣса надъ долгомъ и обязанностями; давая правильное развитіе душѣ, онъ совершенно достаточенъ къ тому, чтобы освободить ее отъ страха и рабской боязни, отъ чувствъ скорби и стыда, насадить въ ней радость и блаженство, поселить въ ней Божій миръ. Ибо, если человѣкъ всѣмъ сердцемъ служить Богу, то миръ совѣсти есть его удѣлъ: *страха нѣсть въ любви*, говоритъ св. Апостолъ. Законъ Божій, водворяя миръ въ душѣ, устанавливаетъ самыя правильныя отношенія между ею и тѣломъ: ибо онъ заповѣдуетъ распинать плоть съ ея страстями и похотями и даруетъ для сего всѣ необходимыя силы, безъ которыхъ Гал. 5, 24. всѣ собственныя усилія человѣка ничего не могли бы сдѣлать, и такимъ образомъ дѣлаетъ тѣло орудіемъ души, душу свободною отъ рабства чувственнымъ наслажденіямъ, умножающимъ наши тѣлесныя болѣзни и духовныя страданія.

Но, содѣлывая каждаго отдѣльно благополучнымъ, правда, или законъ Божій, поставляетъ человѣка въ должныя отношенія къ ближнимъ и этимъ открываетъ новый источникъ благи для этой жизни. Это достигается

а) заповѣдію любить ближнихъ, какъ самаго себя; б) учрежденіемъ отъ Бога установленной власти. По заповѣди и любви къ ближнимъ, человекъ долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидитъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ, вся любитъ, всему въру елетъ, вся уповаеетъ, вся терпитъ. Такимъ образомъ только истиннымъ христіанамъ, всецѣло проникнутымъ любовію къ ближнимъ, не угрожаетъ истребленіе, по слову Апостола: *аще другъ друга урызаете и сѣдаете, блудитесь, да не како другъ отъ друга истреблены будете.* Но и въ обществахъ христіанскихъ могутъ быть притѣсненія, несправедливости, обиды однимъ со стороны другихъ. Во всеблагомъ Промыслѣ Божіемъ, и это предъусмотрѣно. Отъ Бога установлена предержающая власть, которая караетъ зло и награждаетъ добро, защищаетъ правоту слабого, виждетъ общественный миръ и порядокъ. *Нѣсть власть, аще не отъ Бога: сущія же власти отъ Бога учинены суть,* Рим. 13, 1. говоритъ Слово Божіе. Эта, Богомъ установленная, власть есть представитель на землѣ не только милующаго, но и карающаго правосудія Божія, есть грозный отмститель дѣлающему злое. Такимъ образомъ «еслибы всѣ члены какого либо государства руководились» правдою, или закономъ Божіимъ, и убѣгали грѣховъ, «то земное царство», какъ говорить одинъ отечествен-

ный нашъ богословъ *), «явилось бы нѣеоторымъ подобіемъ царства небснаго, царствомъ постояннаго внутренняго мира и всеобщей братской любви, царствомъ, гдѣ всѣ граждане составляли бы, подлинно, едино тѣло и единъ духъ».

Самое же главное, что происходитъ отъ жизни по закону Божию—это благословеніе Божіе какъ для отдѣльнаго человѣка, такъ и для царствъ и народовъ. Это самымъ яснымъ образомъ раскрываетъ намъ человѣкъ Божій и Боговидецъ—Моисей. Увѣщевая народъ Израильскій быть вѣрнымъ Богу, онъ такъ говоритъ ему: если послушаете Господа Бога вашего, будете хранить всѣ заповѣди Его, которыя Онъ далъ; то поставитъ тебя Господь выше всѣхъ народовъ земли и приидетъ на тебя всякое благословеніе Божіе. Благословенъ ты будешь въ городѣ, и благословенъ ты будешь на селѣ, благословенны будутъ дѣти твои и благословенны будутъ стада твои. Благословенны будутъ житницы твои, благословенъ ты будешь при входахъ и при выходахъ. Предастъ тебѣ Господь враговъ твоихъ; однимъ путемъ изыдутъ они на тебя и семью побѣждать отъ тебя. Напротивъ, проклятія Божіи падутъ, по слову его, на главу преступниковъ закона; ихъ постигнутъ: скудость, голодь и истребленіе на вся; поразитъ ихъ Господь смертію, огневицею, стужей и жженіемъ, вѣтромъ тлетворнымъ и блѣдностію... И будетъ небо надъ главою ихъ мѣдяно, и земля подъ ними желѣзная; дастъ

*) Моск. митр. Макарій.

имъ Господь вмѣсто дожда пыль и предасть ихъ Господь на изсѣченіе врагамъ и мертвые ихъ останутся безъ погребенія; поразить ихъ Господь неистовствомъ, слѣпотю и изступленіемъ ума; и отведеть ихъ Господь къ язычникамъ и будутъ они въ гаданіе, и въ причту, и въ повѣсть во всѣхъ языцѣхъ. Какъ удивительно все это исполнилось на народѣ еврейскомъ и теперь исполняется надъ противниками воли Божіей! Отнято отъ нихъ царство Божіе и отдано народу, творящему плоды его.

Втор. 28; Сн. гл. 32; Лев. 26.

Ме. 21, 43.

Такъ-то, бр., правда возвышаетъ языкъ: умяляютъ же племена грѣси. Она даетъ благополучіе каждому жаждущему ея и не одного только, но и всѣхъ награждаетъ имъ; ибо всѣ исполнители закона одинаковы предъ Богомъ, у Котораго *нѣтъ на лица зрѣнія*. Она содѣлываетъ благополучными и такимъ образомъ возвышаетъ цѣлыя общества и призываетъ благословеніе Божіе на нихъ. Эта правда начертана на скрижаляхъ сердца человѣческаго и потому отступленіе отъ нея наказывается даже и въ язычникахъ; ибо и они по этой причинѣ безотвѣтны предъ Богомъ. А мы вотъ жалуемся, что тяжело жить всѣмъ: земля не дородитъ, болѣзни постигаютъ, враги одолеваяютъ, отягчаютъ неустройство и своеволіе... Гдѣ же причина всего этого? Она—въ насъ самихъ: не стараемся мы жить по закону Божію; хотимъ повелѣвать, предписывать законы, а не умѣемъ повиноваться,—хотимъ все *знать* и—отвергаемъ премудрость Божію, превосходящую всякій умъ; не признаемъ судебъ Бо-

Рим. 2, 11.

жихъ, которыя превосходятъ всякое разумѣніе; хотимъ, чтобы жилось хорошо, а другимъ вредимъ; хотимъ долго и безболѣзненно прожить и—раболѣпствуемъ страстямъ... Будемъ лучше творцами закона Божія,—будемъ любить Бога больше всего, а ближнихъ, какъ самихъ себя. Тогда и Господь будетъ для насъ Отцемъ щедротъ, и Богомъ всякаго утѣшенія и вся, елика аще воспросимъ у Него, во имя Спасителя Іоан. 14, 13. нашего, дастъ намъ.

Спаси, Господи, люди твоя, и благослови достояніе твое, побѣды Благочестивѣйшему Императору нашему Александру Александровичу на сопротивныя даруя и Твое сохраняя Крестомъ Твоимъ жительство.—Аминь.

Священникъ *Д. Щедродаровъ.*

II.

Общежительный Лубенскій Мгарскій Спасопрераженскій монастырь, его святыни и достопримѣчательности.

(Продолженіе).

До 1648 года, неизвѣстно съ какого времени, могущественнымъ магнатамъ Королевства Польскаго издревле православнымъ Литовскимъ князьямъ Корибутамъ-Вишневецкимъ въ Малорусской Украинѣ (преимущественно нынѣшней Полтавской губерніи) принадлежали огромныя, даже и по тому времени, помѣстья. Главнымъ стяжателемъ всѣхъ этихъ огромныхъ помѣстій Вишневецкихъ въ

Малороссійской Украинѣ былъ князь Михаилъ Александровичъ Корибутъ-Вишневецкій²⁵⁾, который еще до воссоединенія Западной Россіи съ Польшею (на Любелекомъ сеймѣ 1569 г.) былъ «старостою Черкасскимъ и Каневскимъ» и принималъ близкое участіе въ судьбахъ тогдашней политической жизни Малорусской Украины вмѣстѣ съ служившимъ у него княземъ Евстафіемъ Ивановичемъ Ружинскимъ²⁶⁾. По возвращеніи съ Любельскаго сейма, онъ былъ «кастеляномъ Кіевскимъ» впродолженіи 15 лѣтъ. Умеръ онъ 15 октября 1584 года²⁷⁾. Отъ князя Михаила Александровича Корибута-Вишневецкаго все его украинскія помѣстія достались сыну его Михаилу Михайлову Корибуту-Вишневецкому, «старостѣ Овруцкому» (г. Овручъ, Волын. губер.). Князь этотъ жилъ въ родномъ гнѣздѣ своемъ, въ Вишневецѣ на Волыни²⁸⁾, а ревизоромъ его украинскихъ имѣній былъ князь Симеонъ

²⁵⁾ Въ XVI стол. въ южной части Малороссіи были пустыя поля, побережье Сулы и Псла составляло уходы Каневскихъ мѣщанъ, (т. е. мѣста, гдѣ они занимались рыболовствомъ и звѣроловствомъ), но въ началѣ XVII стол. начали заселяться верховья Сулы, гдѣ мы встрѣчаемъ и Лубны. Съ XIV вѣка имѣли владѣнія въ Полтавщинѣ князя Глинскіе. Въ концѣ XV в. владѣнія князей Глинскихъ обнимали почти всю восточную часть Полтавской губерніи; въ XVI в., по удаленіи Глинскихъ въ предѣлы Московскаго государства, часть ихъ имѣній по р. Сулѣ перешла къ Вишневецкимъ («Кіевск. Стар.» 1883 г. Декабрь, стр. 564—565).

²⁶⁾ Князь Евстафій Ивановичъ Ружинскій упоминается въ 1569—1586 г.

²⁷⁾ Былъ онъ погребенъ въ Кіево-Печерской Лаврѣ, а на памятникѣ его значилось, что скончался онъ 1584 г. 16 октября въ 2 часа ночи (Соб. соч. Максим. т. II, стр. 231).

²⁸⁾ Михаилъ Михайловичъ Вишневецкій умеръ въ Вишневецѣ и похороненъ въ Православной тамошней церкви въ 1618 г.

Лыко. Женатъ былъ Михаилъ Михайловичъ Вишневецкій на дочери Молдавскаго господаря Іереміи (1596—1607), Регинѣ (Раинѣ или Иринѣ) Могилѣ (по современнымъ документамъ — «Могилинкѣ»). Громадныя богатства Михаила Михайловича Вишневецкаго, увеличенныя приданнымъ, взятымъ имъ за Региною, сдѣлали его почти самымъ богатымъ изъ всѣхъ магнатовъ Польскаго Королевства его времени: не считая помѣстій на Волыни, ему принадлежала вся мѣстность отъ Полтавы до Прилуки, и отъ Домонтова (при устьѣ Супоя Черниговской губерніи) до Самбара и Корибутова (подъ Конотопомъ). Въ числѣ другихъ 54 его «господарствъ» принадлежали ему и Лубны, гдѣ былъ его замокъ²⁹⁾ и любимое мѣстопробываніе во время посѣщенія имъ Украинскихъ помѣстій³⁰⁾. Князь Михаилъ Михайловичъ Вишневецкій и его жена Раина Могилинка, удерживая православную вѣру, уже и

²⁹⁾ Городъ Лубны, упоминаемый по лѣтописямъ въ 1107 г., былъ совершенно уничтоженъ во время Татарскаго нашествія. Въ 1590 г. князю Александру Александр. Вишневецкому (родному брату Михаила Александр. Вишневецкаго), старостѣ Черкасскому, была пожаловна пустыня р. Сулы, гдѣ въ 1592 г. онъ заложилъ на старомъ пещищѣ г. Лубны («Ист. Возсоед. Руси». П. Кулиша, т. I. Спб. 1874 г., стр. 19).

³⁰⁾ Старый замокъ былъ деревянный и подаренъ былъ княгиней Раиною Вишневецкою на постройку Лубенскаго монастыря въ 1619 г. («дерево будованья стараго замку которое ся зыдетъ до того мѣстья святаго, дарую» — говорится въ фундушѣ Раины Могилинки отъ 18 января 1619 г.). Неизвѣстно кѣмъ изъ Вишневецкихъ былъ построенъ въ Лубнахъ каменный замокъ, занимавшій обширное пространство, съ мраморными колоннами и украшеніями громадной цѣнности; онъ стоялъ надъ обрывомъ, вблизи того мѣста, гдѣ находится въ настоящее время домъ г. Полторацкаго на городскомъ теперешнемъ выгонѣ по направленію къ такъ называемой Лысой Горѣ («Кіев. Стар.» Январь 1886 г. стр. 115. 118—119).

тогда не любимую въ Польскомъ королевствѣ, отличались по тому времени своимъ благочестіемъ и были щедрыми даятелями на всякія богоугодныя дѣла. То время, въ которое были основаны Густыньскій-Прилуцкій, Ладинскій-Подгорскій и Лубенскій-Мгарскій монастыри, должно быть занесено въ исторію малорусскаго народа, какъ время самыхъ кровавыхъ и жестокихъ преслѣдованій православной вѣры и народности со стороны королевства Польскаго. Появившаяся по личному желанію только нѣкоторыхъ лицъ и оффиціально признанная королевствомъ Польскимъ около этого времени унія (соединеніе) православнаго малорусскаго народа съ Римскою церковью, въ лицѣ наиболѣе своихъ ярыхъ представителей, казалось, готова была въ самомъ корнѣ подорвать и уничтожить у народа малорусскаго православную вѣру, оставленную ему предками, какъ лучшее и самое дорогое наслѣдіе. Религіозное чувство народа малорусскаго подвергалось въ это время крайнему насилію со стороны уніатовъ и католиковъ, вѣрныхъ и усердныхъ слугъ престола Римскаго. «Въ это время»,—замѣчаетъ одинъ изъ отечественныхъ нашихъ историковъ,— «большая часть монастырей и церквей Малорусскаго края перешли въ управленіе уніатскихъ духовныхъ властей, въ томъ числѣ и въ Кіевѣ кафедральный митрополичій Софійскій соборъ, и только Кіево-Печерская Лавра вооруженною рукою не впустила къ себѣ уніатовъ, хотя и потеряла большую часть своихъ владѣній и имѣній... Цѣлыя округа оставались въ это время безъ священниковъ, православные монахи изъ монастырей выгонялись, церкви были заперты или разрушены; нѣкоторые обращены въ шинки, въ конюшни; мертвыхъ некому было отпѣвать, младенцевъ крестить... Цѣлыя области поступали на откупъ жидамъ, которые, взимая дань съ крестьянъ налагаемую владѣльцами, увеличивали ее для собственной пользы. Наглость жидовъ въ этомъ случаѣ

превосходила всякую мѣру! Такъ, предъ праздникомъ Воскресенія Христова вездѣ продавались на торжищахъ пасхальные хлѣбы. Когда покупающій пасху имѣлъ на груди лоскутъ, съ надписью «уніатъ», онъ пріобрѣталъ ее за обыкновенную цѣну, кто являлся безъ этого знака, обязанъ былъ платить дань по одному золоту и болѣе, соотвѣтственно величинѣ хлѣба. Въ главныхъ городахъ «пасочный сборъ» былъ отданъ на откупъ жидамъ, которые, взимая эту дань, назначали числа пасокъ на каждое семейство, по числу душъ, не исключая и малолѣтнихъ, взыскивали слѣдующія деньги, осматривали въ церквахъ при освященіи каждую пасху, и, если находили испеченныя малороссіянами, дѣлали отмѣтки угольемъ и потомъ заставляли виновныхъ платить втрое противъ базарной цѣны»³¹⁾.. Такъ страдалъ въ это время Малорусскій народъ! Народному горю не могло не сочувствовать и единовѣрное съ нимъ дворянство и «шляхетство» королевства Польскаго, хотя и не испытывавшее,—въ силу своего исключительнаго положенія,—всего того гнета, какому подвергался простой народъ, но все таки чувствовавшее всю тяжесть и ненормальность своего положенія и въ религіозномъ и въ сословномъ отношеніи. Сочувствіе православнаго дворянства и «шляхетства» королевства Польскаго народу выразилось въ этомъ случаѣ въ образованіи, при его пособіи, православныхъ братствъ, въ открытіи школъ, въ огражденіи православныхъ церквей и монастырей отъ захвата ихъ уніатами и въ защитѣ давнихъ «старожитнихъ» правъ и привилегій православнаго Малорусскаго народа, такъ нагло въ это время попираемыхъ, на сеймахъ и сеймикахъ. Не могъ, конечно, стоять въ сторонѣ отъ этого народнаго движенія и православный, родной по своему происхожденію

³¹⁾ Русск. Исторія Устрялова, т. II, гл. VII, стр. 219 и гл. VI, от. III, стр. 125. Спб. 1839 г.

для народа Малорусскаго, «добродѣтельный князь Мих. Мих. Вишневецкій» съ своею «благонарочитою и благочестивою княгинею Раинною Могилянкою». Сочувствіе его въ этомъ случаѣ народному горю и выразилось, между прочимъ, въ той его готовности, съ какою онъ пожертвовалъ угоды вновь образовывавшимся монастырямъ «Густьинскому-Прилуцкому и Ладинскому-Подгорскому», въ появленіи которыхъ онъ могъ видѣть не иное что, какъ надежный оплотъ въ борьбѣ православія съ уніею и католичествомъ. Много, конечно, помогло въ этомъ случаѣ и то обстоятельство, что во главѣ всего дѣла основанія и устройства названныхъ нами монастырей, по волѣ «простого и смиреннаго», но «прозорливаго» аеонскаго старца, іеросхимонаха Іоасафа, сталъ, по всей вѣроятности, не безъизвѣстный князю М. М. Вишневецкому, іеромонахъ Кіево-Печерской лавры Исаія Копинскій,—человѣкъ весьма образованный по своему времени, если ему было поручено важное при тогдашнихъ обстоятельствахъ дѣло устройства школы для православныхъ дѣтей всякаго званія при вновь учрежденномъ Богоявленскомъ Братствѣ въ Кіевѣ на Подолѣ. Еслибы Исаія Копинскій не былъ раньше извѣстенъ въ семействѣ князей Вишневецкихъ съ самой лучшей стороны, то трудно было бы объяснить то обстоятельство, что княгиня Раина Могилянка Вишневецкая (по замѣчанію «Лѣтописца Густьинскаго») съ перваго же знакомства съ нимъ въ 1614 г. «вдашеса въ духовенство отцу Исаи», а князь Мих. Михайловичъ Вишневецкій «заднѣпровскихъ своихъ поповъ вручи во власть отцу Исаи и даде ему на сіе хартію свою»... Полагаемъ, что Исаія Копинскій могъ сдѣлаться извѣстнымъ въ семействѣ князей Вишневецкихъ еще въ то время, когда Мих. Александ. Вишневецкій, въ званіи «кастеляна Кіевского», проживалъ съ семействомъ въ г. Кіевѣ. Отсюда понятно, почему Исаи Копинскому удалось такъ легко выхлопотать у богатаго польскаго магната Виш-

невецкаго, вѣроятно, только по наслышкѣ и знавшаго границы своихъ владѣній, «фундуши» (дарственные записи), на владѣнія Густынскому-Прилуцкому и Ладинскому-Подгорскому монастырямъ. Выхлопоталъ въ это время Исаія Копинскій и «письмо» отъ князя Мих. Михаил. Вишневецкаго къ князю Сим. Ивановичу Лыко въ Лубны, «дабы и здѣ вся мирнѣ устроилъ и ограничилъ мѣстце святое монастырь»... Но основать Лубенскій монастырь Исаи Копинскому не удалось при жизни князя Мих. Михаил. Вишневецкаго: въ июль мѣсяцѣ 1615 года Исаія Копинскій въ Густынѣ «вся благочиннѣ устроивши отъиде во свояси на пещерю въ Кіевъ», и въ силу стеченія различныхъ обстоятельствъ не могъ быть въ Запднѣпровской Украинѣ довольно долгое время, а въ 1618 году скончался и самъ «добродѣтельный князь Мих. Мих. Вишневецкій». По кончинѣ его нѣкоторое время всѣмъ его имѣніемъ владѣла и распоряжалась жена его «Раина Могилянка, старостиная Овруцкая». «Благодарочитая и благочестивая Раина не могла, конечно, не знать о письмѣ покойнаго своего мужа въ Лубны къ князю Симеону Ивановичу Лыко о томъ, «дабы и здѣ онъ ограничилъ мѣстце святое монастырь», не могла остаться нарушительницей воли его и 18 января 1619 года выдала «фундушъ» на основаніе Лубенскаго Мгарскаго монастыря, «помнечи волю и предсезытье (преднамѣреніе) милаго малжонка своего (мужа), славной памяти княжати Михаила Корубута-Вишневецкаго» (какъ сама она говоритъ въ своемъ «фундушѣ»). Какъ на ближайшую причину, почему она рѣшилась согласиться на основаніе Лубенскаго монастыря на своихъ земляхъ, княгиня Раина Вишневецкая указываетъ на то обстоятельство, что она слышала, что тамъ «бываль колысь» уже «монастырь» и что основаніе вновь монастыря она «учинила для збавленія души, яко и для вѣчной памяти и отпущенія грѣховъ зешлого зъ сего

свѣга князя Михаила Вишневецкаго, милого маложонка своего, абы тамъ за душу его, якъ и за насъ, на томъ святомъ мѣстцу мольба до Господа Бога завше (всегда) отправоватися могла... Казалось, ничего не было легче Исаи Копинскому, какъ именно теперь положить основаніе Лубенскаго монастыря. Въ его рукахъ былъ и «фундушь», выданный княгинею Раиною Вишневецкою и дозволявшій основаніе и устройство монастыря на земляхъ князей Вишневецкихъ, были и средства для этого. Но обстоятельства много измѣнились съ того времени.. Еще около 1622 года, какъ мы сказали выше, княгиня Раина Вишневецкая, управлявшая всѣми имѣніями своего мужа, умерла и въ числѣ многихъ помѣстій князя Мих. Мих. Вишневецкаго достались ея малолѣтнему сыну Іереміи и г. Лубны. Опекуномъ малолѣтняго Іереміи Вишневецкаго былъ его двоюродный дядя со стороны отца, Константинъ Константиновичъ Вишневецкій, «воевода Русскій»³²⁾. Нужно было, значить, Исаи Копинскому получить подтвержденіе права на устройство монастыря Лубенскаго отъ новаго опекуна надъ имѣніемъ малолѣтняго Іереміи Вишневецкаго. По этой причинѣ къ князю Константину Вишневецкому и обращался Исаи Копинскій съ гражданами Лубенскими за новымъ позволеніемъ строить на Мгари монастырь и получилъ на этотъ предметъ отъ него письменный актъ отъ 14 марта 1623 года, подъ датою «въ Залоздахъ» (или Жаложинцахъ). Владѣя такимъ письменнымъ актомъ, Исаи Копинскій, по свидѣтельству «Густынской лѣтописи», от-

³²⁾ Константинъ Константиновичъ Вишневецкій, воевода Русскій, староста Черкасскій, сынъ Константина воеводы Кіевскаго, родился въ 1564 году. Умеръ онъ въ 1641 году 78 лѣтъ отъ роду и до конца жизни исповѣдывалъ Православную вѣру. («Истор. Малой Рос.» Бантышъ-Каменскаго, т. I, Моск. 1842 г., примѣч. стр. 24, подъ цифрою 120).

правился въ Лубны, гдѣ и «начашеся здати обитель святая Мгарскій монастырь».—Вотъ при какихъ условіяхъ было положено епископомъ Исаіею Копинскимъ въ 1624 году первоначальное основаніе и устройство Лубенскаго Мгарскаго монастыря.

Изъ исторіи этого основанія и устройства, на сколько она здѣсь изложена и обследована нами, нельзя не видѣть того, что въ первое время своего существованія монастырь этотъ является какъ бы отраслью монастыря Густынскаго: въ Лубенскій монастырь изъ Густынскаго перемѣщаются нѣсколько братій, предпринимается постройка келлій, вручаются перемѣщеннымъ братіямъ церковная утварь и богослужебныя книги, наконецъ, отдѣляется часть имущества Густынской обители, и все, «что только оскудно было. . . посылали зъ обители святой Густынской до той же святой обители Мгарской»,—замѣчаетъ лѣтописецъ Густынскій. Находясь въ полной зависимости отъ монастыря Густынскаго, монастырь Лубенскій въ первое время своего существованія не имѣлъ даже и отдѣльнаго игумена, а управлялся игуменами монастыря Густынскаго, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ первоначальнаго своего основателя, епископа Исаи Копинскаго. Только съ построенія перваго храма Лубенской обители во имя Преображенія Господня, основаніе которому было положено въ 1628 году, и съ назначенія въ 1629 году отдѣльнаго игумена для этой обители, какимъ является «игумень Ѳеодосій», можно полагать начало отдѣльному самостоятельному существованію монастыря Лубенскаго независимо отъ монастыря Густынскаго.

Основанный въ разгаръ наиболѣе сильныхъ проявленій національной и религіозной борьбы народа малорусскаго съ королевствомъ Польскимъ, монастырь Лубенскій не могъ, конечно, за все время свыше двухсотлѣтняго своего существованія не принимать извѣстной доли участія въ исторической жизни Малороссіи, а затѣмъ,

по присоединеніи Малороссіи къ Россіи, и въ общегосударственной жизни народа Русскаго. Но, къ сожалѣнію, о послѣдующей судьбѣ Лубенскаго Мгарскаго монастыря, съ основанія его и до настоящаго времени, и о тѣхъ или другихъ, выходящихъ изъ ряда обыденной жизни, событіяхъ, имѣющихъ отношеніе къ монастырю, сохранились весьма не многія свѣдѣнія, которыя мы и предлагаемъ здѣсь въ исторической ихъ послѣдовательности³³).

³³) Насколько трудно прослѣдить участіе Луб. монастыря въ исторической судьбѣ Малороссіи видно уже изъ того, что архива при монастырѣ нѣтъ, какъ то замѣтилъ и Ник. Ив. Костомаровъ въ 1883 году («Кіев. Стар.» 1886 г. Январь, стр. 15). Какова судьба этого архива мы не знаемъ. Быть можетъ, онъ погибъ во время частыхъ пожаровъ, бывшихъ въ монастырѣ, а можетъ быть, съ нимъ случилось то же самое, что съ архивомъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря.. А съ архивомъ этимъ случилось слѣдующее: «По открытіи въ 1775 году екатеринославской епархіи, подъ названіемъ «Словенской и Херсонской», въ Полтавскій Крестовоздвиженскій монастырь, въ которомъ первоначально помѣщалась каеэдра и епархіальная консисторія екатерин. епископовъ, въ теченіи 1776—1778 г., разновременно, при промеморіяхъ съ подробными описями, доставлены были изъ консисторій—Кіевской, Переяславской, Воронежской и Бѣлгородской—справки и свѣдѣнія о тѣхъ мѣстахъ, кои вошли въ первоначальныя границы Екатериносл. епархіи. Но вслѣдствіе перенесенія Екатерин. епархіальной каеэдры въ началѣ 1798 г. въ г. Новомиргородъ, а въ 1804 г. въ г. Екатеринославъ, многія изъ консисторскихъ епархіальныхъ дѣлъ, официальныхъ справокъ и документальныхъ свѣдѣній, при перевозкѣ ихъ изъ Полтавы въ Новомиргородъ, а изъ Новомиргорода въ Екатеринославъ, пропали безслѣдно. Составленная въ 1807 году въ Екатеринославѣ по сему случаю Коммиссія ни къ чему не привела: виновниковъ растраты не указала, потерянныхъ бумагъ не отыскала и даже слѣдовъ преступленія не нашла».. (Матеріалы для историко-статистическаго описанія екатеринославской епархіи». Екатер. 1882г., стр. 563).

Въ 1637—1638 г. Лубенская обитель, вскорѣ послѣ ея основанія, подверглась тяжкому испытанію: «и много пострадаша тогда братія монастыря Мгарскаго (отъ Бернардинскихъ монаховъ); си бысть и на смерть (игумень) самодесять осужденъ бысть, и вси братія готовяхуся на невинную смерть. Тогда игумена старца Каллистрата взяша... до ляшескаго обозу предъ гетманы и тамо ихъ испытываху и ложная свидѣльства глаголюще (утверждали, что Лубенскіе монахи доставляютъ малороссійскимъ козакамъ порохъ) крѣпяхуся на нихъ, яко тако есть истина... и невинности ихъ ради освобождены были отъ смерти молитвами Пречистыя Богородицы и оставшихся братій во монастырю»³⁴). Такъ описываетъ это печальное событіе въ жизни Лубенскаго монастыря Густынскій лѣтописецъ. Историческія сказанія не говорятъ намъ, подверглась ли въ это время Мгарская обитель разоренію со стороны Бернардинскихъ монаховъ; но, вѣроятно, безцеремонное и суровое обращеніе Бернардинскихъ монаховъ съ иноками Мгарскими произвело крайне тяжелое впечатлѣніе на послѣднихъ, такъ какъ, по замѣчанію Густынскаго лѣтописца, въ 1639 году посчиталъ необходимымъ посѣтить эту обитель, «для успокоенія ея иноковъ», Кіевскій митрополитъ Петръ Могила (1633—1647): «въ томъ же року (1639) волею Божіею приспѣ святѣйшій отецъ митрополитъ православный куръ Петръ Могила къ сей святой обители (Мгарстѣй)³⁵... Прошло шесть лѣтъ со времени столь жестокаго истязанія братіи Лубенской обители Бернардинскими монахами, и вотъ въ 1645 году въ стѣнахъ ея мы снова видимъ польскій отрядъ, явившійся сюда уже не для грабежа, а для того, чтобы арестовать и отправить въ Москву, по требованію Московскаго правительства, проживавшаго здѣсь «подъ

³⁴) «Густын. Лѣт.», стр. 26—34.

³⁵) «Густ. Лѣт.» стр. 54.

сокрытіемъ имени самозванца Тимошку Агиндинова, объявившаго себя сыномъ царя Василя Ивановича Шуйскаго³⁶). Безъ борьбы и сопротивленія Польскому отряду былъ выданъ Мгарскими иноками недостойный самозванецъ царственнаго имени и никогда уже болѣе съ этой поры Лубенскій монастырь не видѣлъ въ своихъ стѣнахъ польскихъ отрядовъ, такъ натло и такъ часто попиравшихъ и осквернявшихъ святыни Православной Восточной Церкви; а скоро и совсѣмъ пересталъ онъ считать себя во владѣніяхъ королевства Польскаго... Это случилось въ 1648 году. До 1648 года г. Лубнами, какъ извѣстно, владѣлъ Польскій магнатъ князь Іеремія Михайловичъ Вишневецкій, въ то время уже (съ 1632 года) рьяный и фанатическій послѣдователь католичества. Монастырь Лубенскій, и какъ основанный на земляхъ князей Вишневецкихъ, и по праву «фундаціи» (т. е. по праву основанія его княгинею Раиню Вишневецкою), само собою, по законамъ королевства Польскаго, долженъ былъ находиться въ прямой и непосредственной зависимости въ юридическомъ отношеніи отъ князя Іеремія Вишневецкаго. Зависимость отъ иновѣрнаго князя-отступника, фанатически преслѣдовавшаго православіе, не могла, конечно, быть пріятною Мгарскимъ инокамъ и заставляла ихъ ждать другаго лучшаго времени... Время это настало, когда, вслѣдъ за возстаніемъ Гетмана Богдана Хмѣльницкаго, одинъ изъ его сподвижниковъ— Максимъ Кривоносъ — съ 10,000 войскомъ двинулся къ Лубнамъ, намѣреваясь поразить проживавшаго здѣсь князя Іеремію Вишневецкаго. Узнавши объ этомъ и не надѣясь противостоять отряду Кривоноса, Іеремія съ своимъ трехтысячнымъ польскимъ отрядомъ, съ семействомъ и съ

³⁶) «Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ», соч. Сергія Соловьева, т. X; изд. 2, Москва, 1869 г., гл. I, стр. 115.

множествомъ католиковъ обоого пола, спасавшихся отъ возстанія, наскоро собравшись, выѣхалъ изъ Лубенъ, съ тѣмъ, чтобы навсегда проститься съ ними... Говорятъ, Вишневецкій, выѣзжая изъ Лубенъ, заплакалъ и, съ проклятіемъ на устахъ, произнесъ: «лучше умереть, чѣмъ позволить властвовать надъ собою невѣрнымъ и негодыямъ!»... Но владычество Вишневецкаго надъ Лубнами и вмѣстѣ съ тѣмъ и зависимость отъ него Лубенскаго монастыря окончились уже навсегда, и жители Лубенъ, вслѣдъ за другими малороссійскими городами, могли считать себя въ правѣ сказать ему: «идите прочь! Ужъ тутъ нѣтъ лядскаго духа: не знаемъ мы паца Вишневецкаго! Есть у насъ другой панъ-Хмѣльницкій!» Это было въ маѣ мѣсяцѣ 1648 года³⁷⁾. Съ этой поры Лубенскій мо-

³⁷⁾ Считаемо не лишнимъ сообщить здѣсь краткія біографическія свѣдѣнія о жизни князя Іереміи Мих. Вишневецкаго, имѣвшаго въ свое время важное значеніе не только въ исторической жизни Лубенскаго монастыря, но и въ жизни современной ему Малороссіи. — Князь Іеремія Корибутъ-Вишневецкій родился около 1612 года. Отецъ Іереміи, князь Мих. Мих. Вишневецкій, до конца жизни исповѣдывалъ православіе; молодой Іеремія былъ сначала также православнымъ; но былъ отданъ своимъ дядею въ Львовскую іезуитскую Академію. Монахи, воспользовавшись юностью магната, внушили ему расположеніе къ католичеству, а православіе выставляли съ дурной стороны. Іеремія перемѣнилъ религію и сдѣлался ревнителемъ Римскаго католичества. Въ молодости онъ много путешествовалъ по Европѣ и только въ 1634 году воротился въ отечество. Владѣя огромными имѣніями въ Червонной Русси, на Волыни и въ Украинѣ, особенно въ нынѣшней Полтавской губерніи, онъ принялся съ жаромъ вводить католичество въ своихъ имѣніяхъ: построилъ въ Прилукахъ Доминиканскій монастырь, костѣлы въ Лубнахъ, Ромнѣ, Лохвицѣ, поощрялъ единоземцевъ, переходившихъ въ католичество, и гналъ «схизматиковъ», какъ называли поляки православныхъ. Онъ былъ отличный полководецъ и неутомимъ ко врагамъ. Во время войнъ съ Великороссіянами

настырь началъ признавать только непосредственную власть митрополита Кіевскаго и въ вѣдѣніи митрополіи Кіевской находился ровно почти полтора ста лѣтъ. Но военныя дѣйствія поляковъ съ малороссами, а затѣмъ и съ великороссійскими войсками и послѣ 1648 года не разъ еще нарушали монастырское уединеніе иноковъ Мгарской обители. Такъ, въ 1651 году подъ стѣнами Мгарской обители былъ отрядъ Запорожскихъ козаковъ, сражавшихся съ польскими жолнѣрами, подъ предводительствомъ своего ватажка Бугая; отрядъ этотъ не мало разорялъ Мгарскую обитель, требуя отъ нея въ большомъ количествѣ съѣстныхъ припасовъ; а въ началѣ ноября 1658 года ратные люди, подъ начальствомъ князя Ромодановскаго, сожгли Лубны, перешедшіе въ іюнь этого года на сторону полковника Гуляницкаго, одного изъ сторонниковъ гетмана Виговскаго, и ограбили Мгарскій монастырь, гдѣ нашли деньги, замурованныя въ стѣнѣ, по обычаю того времени. Князь Ромодановскій едва удержалъ на этотъ разъ толпу отъ конечнаго разоренія обители³⁸). Но не одни только бѣдствія приходилось испы-

онъ безжалостно разорялъ великороссійскіе и украинскіе города и села. Еще большую жестокость оказывалъ онъ надъ козаками, послѣ укрощенія ихъ мятежей. Самыя ужасныя казни выдумывалъ онъ и чрезъ это пришелъ въ крайнее омерзеніе у Русскихъ: онъ сажалъ на колъ, тиранилъ мучительно виновныхъ и невиновныхъ, особенно ненавидилъ православныхъ священниковъ: имъ буравомъ просверливали глаза. Женатъ онъ былъ на Гризельдѣ, дочери Оомы Замойскаго; сынъ его Михайлъ съ 1668 года былъ Королемъ Польскимъ. Умеръ Іеремія Вишневецкій въ лагерѣ въ Поволочи 9 августа 1651 года, 39 лѣтъ отъ роду («Богданъ Хмѣльницкій», Н. Костомарова, 1857 г. стр. 279—284). Истор. Малор. Бантышъ-Каменскаго, часть I, Моск. 1842 г., примѣч. стр. 52, подъ числомъ 280).

³⁸) Историч. монограф. Н. Костомарова, — «Гетманство Виговскаго», Спб. 1863 г. гл. XIII, стр. 153.

тивать въ это время обители Мгарской.... По неисповѣдимымъ судьбамъ Божиимъ опредѣлено было въ это время Мгарской обители дать въ своихъ стѣнахъ отдыхъ спѣшившему изъ первопрестольной Москвы, гдѣ онъ былъ милостиво принимаемъ, на Востокъ патріарху Цареградскому Аѳанасію Пателларію не много прожившему здѣсь и нашедшему послѣднее мѣсто успокоенія подъ сводами св. храма этой обители. Это было въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1654 года. Не прошло и десяти лѣтъ со времени кончины великаго святителя Востока, Патріарха Аѳанасія, какъ Мгарскую обитель посѣтилъ другой святитель Востока, митрополитъ Газы Іерусалимской Паисій Лигаридъ³⁹⁾, спѣшившій въ Москву на судъ надъ патріархомъ

³⁹⁾ О жизни и дѣятельности Паисія Лигарида, по доброму начинанію котораго были открыты нетлѣнныя мощи св. Аѳанасія, мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія.—Родился онъ на островѣ Хіосѣ, воспитаніе получилъ въ Римѣ, гдѣ принялъ и священство; по возвращеніи на Востокъ былъ нѣкоторое время учителемъ въ Ясской школѣ, а потомъ былъ протопопомъ въ Іерусалимѣ, гдѣ принялъ монашество. По принятіи монашества онъ былъ посвященъ сначала митрополитомъ въ Солунь, а потомъ въ Газу Іерусалимскую. Извѣстный исправитель книгъ церковныхъ, монахъ Арсеній Грекъ, указалъ патріарху Никону на Паисія, какъ на человѣка обширной учености. Патріархъ, нуждаясь въ образованныхъ людяхъ, былъ весьма радъ призвать къ себѣ Паисія, которому между прочимъ писалъ: «слышали мы о любомудріи твоёмъ отъ монаха Арсенія и мы тебя, какъ чадо наше по духу возлюбленное, съ любовію принять хотимъ». Въ началѣ 1662 года, подъ именемъ митрополита Іерусалимскаго Предтечева монастыря, Паисій пріѣхалъ въ Москву. Проѣздомъ въ Москву онъ былъ въ Лубенскомъ Мгарскомъ монастырѣ, гдѣ въ это время, по доброму его начинанію, и произошло открытіе нетлѣнныхъ мощей св. Аѳанасія.... Въ маѣ мѣсяцѣ 1672 года Паисій задумалъ ѣхать въ Палестину, для чего и получилъ «отпускную грамоту» отъ Алексѣя Михайловича и 300 рублей денегъ на дорогу. Но въ Палестину Паисій не доѣхалъ, а остановился въ Кіевѣ,

Никономъ. Проѣздомъ чрезъ Лубны Паисій посѣтилъ могилу патріарха Аѳанасія: «а какъ де гробницу (святителя Аѳанасія) раскрыли, и изъ той гробницы наполнилася церковь благовонія и обрѣли того святѣйшаго патріарха тѣло цѣло»... Гробница съ нетлѣнными мощами св. Аѳанасія была поставлена съ того времени въ церкви, «наружу», гдѣ, по словамъ современника, «боголюбно въ радѣ положенныя и нынѣ нетлѣнно почиваютъ, подающе съ вѣрою приходящимъ въ различныхъ недузѣхъ исцѣленіе»⁴⁰).... Такимъ образомъ, уже вскорѣ по основаніи, Лубенскому монастырю суждено было пріобрѣсть и священную извѣстность въ Малороссійскомъ краѣ, и драгоценное сокровище—тѣмъ, что въ немъ отошелъ изъ земной жизни и вскорѣ былъ прославленъ нетлѣніемъ мощей св. Аѳанасій, Патріархъ Цареградскій!. А это, какъ знаменіе высшаго проявленія милости Божьей къ «новозачатой обители», не могло не послужить къ тому, что обитель Лубенская, не смотря на возникновеніе свое отъ обители Густынской, скоро сдѣлалась знаменитѣе этой послѣдней.

Прошло не болѣе пятнадцати лѣтъ со времени открытія нетлѣнныхъ мощей св. Аѳанасія, Патріарха Царе-

гдѣ помѣстился со всею своею свитою въ Софійскомъ монастырѣ и вызвался читать философію въ Кіевской академіи. Въ Кіевѣ Паисій прожилъ до 1676 года, причемъ часто просилъ царя Алексѣя Михайловича о прибавленіи «поденнаго корма и безпокойлъ его своими донесеніями на Кіевское духовенство. Въ 1676 году Паисій, неизвѣстно по какому поводу, снова прибылъ въ Москву, гдѣ и жилъ до своей кончины. Годъ и мѣсто его кончины неизвѣстны, хотя и можно предполагать, что онъ погребенъ въ Симоновомъ монастырѣ, гдѣ было его подворье («Древняя и Новая Россія», № 2, 1880 г. Февраль, стр. 284—286, статья «Русскіе палеологи», примѣч. 10).

⁴⁰) «Древняя и Новая Россія», 1878 г. № 2, февраль, стр. 180—181.

градскаго, и вотъ подъ кровомъ Лубенской обители находятъ послѣднее мѣсто упокоенія останки извѣстнаго въ свое время митрополита Кіевскаго Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго, тѣло котораго, погребенное въ іюнѣ мѣсяцѣ 1676 года въ Чигиринскомъ Троицеомъ монастырѣ (тогда еще мужескомъ, въ Кіевской епархіи), 8 августа 1678 года, предъ занятіемъ Чигирина Турками, было перенесено духовникомъ митроп. Іосифа, іеромонахомъ Макаріемъ Русановичемъ, въ Лубенскій Мгарскій монастырь⁴¹⁾. Не

⁴¹⁾ Іосифъ Нелюбовичъ-Тукальскій былъ постриженцемъ одного изъ монастырей княжества Литовскаго, и тамъ проходилъ первоначальныя иноческія должности. Въ 1654 году онъ былъ назначенъ архимандр. Лецинскаго монастыря (въ Пинскомъ повѣтѣ, Минской епархіи) и «старшимъ Виленскаго Святодухова монастыря»; откуда потомъ въ 1661 году былъ избранъ во епископа Могилевскаго. Въ 1663 году Іосифъ былъ избранъ духовенствомъ и шляхтою въ митрополиты Кіевскіе. Но гетманъ Павелъ Тетеря, получившій это достоинство съ утвержденія Польскаго правительства, которому онъ переданъ со всею Україною на правой сторонѣ Днѣпра, хотѣлъ имѣть митрополитомъ Антонія Винницкаго, епископа Перемышльскаго. Вслѣдствіе этого Тетеря донесъ на митр. Іосифа королю, что будто онъ возмущаетъ козаковъ въ неповиновенію и по приказанію королевскому 28 іюля 1664 года Іосифа увезли Поляки изъ Украины и заточили въ Маріенбургской крѣпости, гдѣ онъ подъ строгимъ карауломъ содержался два года, и былъ освобожденъ только послѣ изгнанія Тетери взбунтовавшимися козаками. По возвращеніи въ Заднѣпровскую Україну митр. Іосифъ былъ принятъ новымъ гетманомъ Петромъ Дорошенко и остался жить при немъ въ Чигринѣ, откуда грамотою отъ 8 мая 1668 года онъ объявлялъ православному духовенству и мірянамъ о своемъ освобожденіи изъ плѣна Польскаго и убѣждалъ ихъ отнюдь не признавать Антонія Винницкаго за митрополита, какъ не утвержденнаго въ этомъ санѣ патр. Константинопольскимъ. Самому же Іосифу, по ходатайству Дорошенко, Патріархъ Мееодій прислалъ «утвердительную грамоту» отъ 6 марта 1668 года на

можемъ не указать здѣсь на слѣдующее, поразительное на нашъ взглядъ, совпаденіе обстоятельствъ. Св. Патр. Аѳанасій—«испытанный въ скорбяхъ, странникъ во всю свою жизнь»—послѣднее мѣсто упокоенія нашель въ Лубенской обители; скоро послѣ него въ обители же Лубенской нашли мѣсто упокоенія и останки митр. Іосифа Нелюбовича-Тукальскаго, который самъ о себѣ говорилъ: «не имѣю, гдѣ главу подклонити. Въ горести душа моя. Какъ могу называться пастыремъ, когда растеряно стадо?».. Итакъ, въ короткій промежутокъ времени два бѣдствовавшіе странники-святители Православной Церкви нашли послѣднее мѣсто упокоенія подъ кровомъ обители Лубенской,—той обители, которая была основана третьимъ такимъ же бѣдствовавшимъ странникомъ-святителемъ митрополитомъ Исаіею Копинскимъ. Совпаденіе обстоятельствъ, повторяемъ, довольно знаменательное!..

Изъ прошлаго и настоящаго столѣтій не много мы можемъ указать событій, которыя могли бы быть отличены нами, какъ событія, выходящія изъ колеи обыденной жизни Лубенскаго Мгарскаго монастыря. Считаемъ необходимымъ отмѣтить здѣсь въ хронологической послѣдовательности нѣкоторыя изъ такихъ событій.—Въ 1743 году въ Лубенскомъ монастырѣ проживалъ нѣкоторое время извѣстный «трудолюбець книжный», какъ называли его

санъ митрополита и освященный саккосъ. Но и затѣмъ положеніе митр. Іосифа не упрочилось: онъ держался только однимъ гетманомъ Дорошенко, а предѣлы его власти заключались почти въ одномъ Чигиринѣ съ его недалекими окрестностями.... Въ такихъ скорбныхъ обстоятельствахъ митр. Іосифъ и скончался въ Чигиринѣ 26 іюля 1676 года, одновременно почти съ паденіемъ своего покровителя Дорошенко. (Опис. Соф. Соб. и Кіев. іерар. стр. 191—196; «Исторія Малой Рос.» Бантышъ-Каменскаго, ч. II, стр. 197—199, «Акты Запад. Рос.», т. V, № 71 и 72; Кіевъ съ его древ. учил. акад. Вик. Аскоченскаго, Кіевъ, 1856 г., ч. I, стр. 194—208).

современники, ученый іеромонахъ Іаковъ Блонницкій⁴²⁾. Въ 1743 году 13 сентября, по представленію митрополита Кіевскаго Рафаила Заборовскаго и по докладу Св. Синода, имяннымъ Высочайшимъ указомъ въ Лубенскомъ монастырѣ учреждена архимандрія, съ присвоеніемъ ей отличій въ священно-служеніи Кіево-Николаевскаго монастыря⁴³⁾. Въ 1779 году 7 декабря скончался въ Лубенской обители Серафимъ Лвинъ, нареченный патріархъ Константинопольскій. Въ 1775 году прибылъ онъ въ Россію (причина его прибытія неизвѣстна), и въ томъ же году мѣстопробываніемъ для него назначенъ былъ Спасскій Макаковскій монастырь (Черниговской епархіи, въ 30 верстахъ отъ г. Борзны), съ пенсіею въ 2000 руб. серебр. Но, будучи въ родствѣ съ Святителемъ Аѳанасіемъ, Се-

⁴²⁾ Іаковъ Блонницкій родился въ 1711 году въ г. Орловцѣ и въ 1725 году поступилъ въ Кіевскую академію. Въ 1741 отправился онъ въ Тверь, гдѣ и занялъ мѣсто учителя риторики. Въ 1743 году прибылъ въ Лубенскій монастырь въ число іеромонаховъ этого монастыря, но въ этомъ же году былъ назначенъ преподавателемъ греческаго языка въ Московской дух. академіи, по рекомендаціи митр. Рафаила Заборовскаго. Въ 1745 году онъ былъ назначенъ къ исправленію славянской бібліи, надъ которою и трудился болѣе двухъ лѣтъ, успѣвши въ то же время перевести книгу Іоанна Златоустаго «освященствѣ». Въ 1748 году Іоасафъ Горленко взялъ его въ Бѣлгородъ, гдѣ онъ перевелъ на славянскій языкъ—«Сказаніе о Соборѣ Іерусалимскомъ» и «о небесной іерархіи». Въ 1751 году отправился онъ на Аѳонъ, для сличенія греческихъ рукописей съ славянскимъ текстомъ бібліи и твореній отцевъ и учителей Церкви и составилъ тамъ же два лексикона:—«еллино-славянскій» и «славяно-еллино-латинскій», въ которыхъ было собрано до 80,000 словъ. Умеръ онъ въ Кіевѣ въ 1771 году. («Кіевъ съ его древ. училищ. акад.» В. Аскоченскаго, часть II, стр. 114—116).

⁴³⁾ «Истор. Рос. іерархіи». Архим. Амвросія (Орнатскаго), Москва 1811 г., часть I, стр. 392.

рафимъ испросилъ Высочайшее разрѣшеніе провести остатокъ дней своихъ въ Лубенской обители. Въ 1777 году онъ прибылъ въ Лубны, а черезъ два года скончался и погребенъ близъ того мѣста, на которомъ почи-ваютъ мощи Св. Аѳанасія⁴⁴). Въ 1786 году, 10 апрѣля, «по штатамъ», для малороссійскихъ монастырей состоявшимся, монастырь Лубенскій положенъ во 2-мъ классѣ, съ содержаніемъ отъ казны до 1294 руб. сереб. въ годъ⁴⁵). Въ 1797 году, 1 сентября, монастырь Лубенскій поступи- лиль изъ Кіевской епархіи въ Черниговскую⁴⁶), но не надолго, такъ какъ, по Синодальному указу отъ 22 апрѣля 1798 года, онъ былъ перечисленъ въ Переяслав-скую епархію, переименованную въ 1803 году Полтав-скою епархією⁴⁷). Въ 1826 году, 4 іюля, въ Лубенскомъ монастырѣ скончался на покоѣ Амвросій Келембетъ, быв- шій архіепископъ Тобольскій⁴⁸). Въ 1845 году, 10 іюля, скончался на покоѣ Меодій Писнячевскій, бывшій архі- епископъ Псковскій⁴⁹). Въ 1845 году монастырь Лубен-скій былъ, по опредѣленію Св. Синода, предоставленъ въ настоятельство преосвященному Гедеоу и его преем- никамъ и въ іюль мѣсяцъ этого же года былъ принятъ въ управленіе преосвященнымъ Гедеономъ⁵⁰). Въ октябрѣ

⁴⁴) Тамъ же, часть V, стр. 45.

⁴⁵) «Исторія Рос. іерарх.» Архим. Амвросія, Моск. 1811 г. часть I, стр. 392.

⁴⁶) Собран. Закон. т. XXIV, № 18117 и 18124.

⁴⁷) «Истор. Рос. іер.» арх. Амврос. Моск. 1811 г., часть I, стр. 392; «Свѣд. о Полт. Переясл. епарх.» Игумен. Поліевкта, Полт. 1868 г., стр. 76.

⁴⁸) Біографическія свѣдѣнія объ Амвросіѣ Келембетѣ были сообщены въ «Полт. Епарх. Вѣд.» 1881 г. № 12 и 14.

⁴⁹) Біографическія свѣдѣнія о немъ смотри въ «Свѣд. о Полт.—Переясл. епарх.» игумена Поліевкта, Полт. 1868 г., стр. 87—90.

⁵⁰) Тамъ же, стр. 102.

мѣсяцѣ 1849 года въ Лубенскомъ монастырѣ былъ погребенъ Гедеонъ Вишневскій, архіепископъ Полтавскій и Переяславскій, скончавшійся 10 октября 1849 года въ селеніи Абазовкѣ, Полтавской губерніи и того же уѣзда⁵¹⁾.

(О кончаніе слѣдуетъ).

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ
и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода).

Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія,
протоіерея *Грецулевича* (Виталія, еписк. могилевскаго).
Цѣна 1 р. 50 к.

Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту,
составленъ *Гильтебрандтомъ*.

Цѣна за всѣ 5 томовъ сего словаря 15 руб.

Письма московскаго митрополита Филарета къ покойному
архіепископу тверскому Алексію.

Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересыл. 2 руб.

Письма московскаго митрополита Филарета къ настоятелю
Троицко-Сергіевской лавры архимандриту Антонію,
въ трехъ книгахъ. Цѣна 5 руб.

Торжество принесенія древней греческой иконы Божіей
Матери именуемой „Андроникова“ изъ С.-Петербурга въ
назанскій Вышневолоцкій женскій монастырь.

Цѣна 15 коп. Съ перес. 20 коп.

⁵¹⁾ Тамъ же, стр. 97—106.

Указатель для обозрѣнія московской патриаршей ризницы.

Цѣна 4 руб.; съ перес. 4 руб. 50 коп.

ИСТОРИЯ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ,

сост. *Надеждинымъ.*

Цѣна 3 рубля.

ПРОДАЮТСЯ КНИГИ:

- 1) СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ ВЕТХАГО ЗАВѢТА, въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста. Священника *Θ. Миткевича.* Изданіе 5-е 1886 г. Цѣна 20 к., съ пересылкою 25 к.
- 2) СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ НОВАГО ЗАВѢТА, въ простыхъ разсказахъ, для тѣтей младшаго возраста. Его же. Изданіе 4-е 1886 г. Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп.

Выписывающимъ каждой книги свыше 50 экземп. уст. 10⁰%, при выпискѣ болѣе 100 экз. 15⁰%.

Священно-историческіе рассказы въ нихъ изложены языкомъ яснымъ, простымъ и совершенно доступнымъ для пониманія самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.

- 3) СБОРНИКЪ ДУХОВНЫХЪ СТИХОТВОРЕНІЙ. Его же. Всѣхъ стихотвореній, выбранныхъ изъ лучшихъ авторовъ, въ Сборникѣ имѣется 193. Раздѣленъ онъ на пять отдѣловъ: Отдѣлъ I: стихотворенія на темы ветхозавѣтныя; Отдѣлъ II: стихотворенія на событія новозавѣтныя; Отдѣлъ III: молитвы и размышленія; Отдѣлъ IV: переложеніе церковныхъ пѣсней, и Отдѣлъ V: переложеніе псалмовъ.

Цѣна 85 к., съ пересылкою 1 р. При требованіи свыше 10 экземп. уст. 15⁰%, а при выпискѣ свыше 50 экз.—20⁰%.

Адресъ: въ губ. г. Минскъ, священнику *Θеодору Миткевичу.*

ФАБРИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ
Константина Владиміровича
ДЕМИДОВА

(Основана въ 1869 году)

уголь Болотной площади и Кокоревскаго буль-
вара, домъ № 5,

— ВЪ МОСКВѢ —

Исполняютъ по заказамъ всѣ
предметы нужные для православ-
ныхъ храмовъ: **Серебряные 84**
пробы Кресты, Евангелія, Сосуды
и Ризы на иконы, **Бронзовые**
вызолоченные или высеребранные
Паникадила, Подсвѣчники, Лам-
пады, Хоругви, Рѣшетки къ ам-
вонамъ, Кресты и Главы для
церквей и часовень, **Парчевыя**
Священно - церковныя облаченія,
Вышитыя золотомъ хоругви и
плащаницы, **Иконы** лучшей гре-
ческой и живописной работы.

Главное вниманіе обращено
на прочность работы и изя-
щество рисунковъ.

Фабрика принимаетъ для по-
чинки, золоченія и серебрениа всѣ
церковныя вещи.

Старыя ризы съ иконъ пере-
золочиваются или лучшимъ и
прочнымъ гальваническимъ спо-
собомъ или съ оторуткою черезъ
огонь. Лица сообщившія фабрикѣ
длину и ширину ризъ назначен-
ныхъ въ позолоту, немедленно по-
лучаютъ точную сѣтку на позолоту.

Кромѣ вышеозначенныхъ ра-
ботъ фабрика производитъ ху-
дожественно-строительные ор-
наменты изъ цинна, какъ то:
карнизы, фронтоны, капители и
тому подобные предметы для внут-
ренняго и наружнаго украшенія
церквей, часовень и частныхъ
жилицъ.

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Слово въ день тезоименитства Его Императорскаго Ве-
личества Государя Императора Александра Александровича III и Вели-
каго Князя Александра Михайловича.—II. Общежителный Лубенскій Мгар-
скій Спасопреображенскій монастырь, его святыни и достопримѣтель-
ности.—III. Объявленія.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи *Д. Орловъ.*

Печ. съ доз. цензуры 15 сентября 1886 г. Протоіерей *М. Гаврилковъ.*

Полтава. Типографія наслѣд. *Н. О. Пигуренко.*