

# ТВЕРСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. 15 МАЯ 1882 г. Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Цена годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.

### № 10.

### ГОДЪ ШЕСТОЙ.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

**СОДЕРЖАНИЕ ЧАСТИ ОФИЦІАЛЬНОЙ:** Опредѣленія Святейшаго Синода Епархіальныхъ извѣстій.

### ОПРЕДЕЛЕНІЯ СВЯТЕЙШАГО СИНОДА.

I. Отъ 9—22 марта 1882 года за № 441, о преподавателяхъ закона Божія въ сельскихъ школахъ томской губерніи изъ лицъ не принадлежащихъ къ духовенству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 года за № 937, слѣдующаго содержания: министръ внутреннихъ дѣлъ, въ послѣдствіе сообщеннаго ему, по опредѣленію отъ 29 июля—24 августа минувшаго 1881 года, заключенія Святейшаго Синода относительно условій, при которыхъ можетъ быть возложено преподаваніе закона Божія въ сельскихъ школахъ тобольской и томской губерній на лицъ, не принадлежащихъ къ духовенству, увѣдомилъ, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ внесено было въ государственный советъ представленіе о размѣрѣ содержанія учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи и о

допущеніи къ преподаванію закона Божія въ сихъ училищахъ лицъ, не рукоположенныхъ въ священннй санъ, и что государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, Высочайше утвержденныиъ 2 февраля 1872 г. мнѣніемъ положить: I. Въ измѣненіе и дополненіе Высочайше утвержденныиъ 30 апрѣля 1874 года и 30 октября 1878 г. мнѣній государственнаго совета о мѣрахъ къ улучшенію училищной части въ селеніяхъ томской губерніи, постановить: 1) упомянутымъ въ ст. 2 Высочайшаго повелѣнія 30 апрѣля 1874 года учителямъ и учительницамъ въ сельскихъ училищахъ томской губерніи производится содержаніе, по двѣсти рублей въ годъ каждому, а законоучителямъ означенныхъ училищъ, по шестидесяти рублей въ годъ каждому; 2) въ тѣхъ изъ сельскихъ училищъ, въ которыхъ почему-либо преподаваніе закона Божія не можетъ быть возложено на мѣстныхъ приходскихъ священниковъ, къ преподаванію сего предмета могутъ быть допущены лица, не рукоположенныя въ священннй санъ, но съ тѣмъ: а) чтобы таковыя лица избирались изъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій и признаны были мѣстными епархіальными архіереями вполне благонадежными и способными къ занятію должности преподавателя закона Божія въ сельскихъ училищахъ; б) чтобы за преподаваніемъ сихъ учителей епархіальное начальство имѣло неослабное наблюденіе чрезъ благочинныхъ, или же особливо для того назначаемыхъ лицъ, и в) чтобы преподаватели эти именовались учителями закона Божія, а не законоучителями; 3) если учитель преподаетъ, вмѣстѣ съ другими предметами, и законъ Божій, то къ получаемому имъ жалованью присоединяется и вознагражденіе, назначаемое законоучителю, т. е. въ такомъ случаѣ учитель получаетъ содержаніе по 260 руб. въ годъ; и II. Лица, занимающія нынѣ должности учителей и учительницъ сельскихъ училищъ томской

губернии и получающія содержаніе по 260 руб. въ годъ, сохраняютъ право на сіе содержаніе въ прежнемъ размѣрѣ впредь до выбытія сихъ лицъ; а законоучители или учителя закона Божія получаютъ до тѣхъ поръ определенное имъ вознагражденіе, по 60 руб. въ годъ, изъ того же источника, на который отнесено означенное содержаніе преподавателей упомянутыхъ училищъ: Приказали: для приличатанія объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государственнаго совѣта въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ», сообщить редакціи сего изданія по принятому порядку.

**И. Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 г. за № 532, о безпрепятственномъ перемѣщеніи учителей народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля 1882 года за № 944, по вопросу о безпрепятственномъ перемѣщеніи на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ учителей начальныхъ народныхъ училищъ и другихъ учебныхъ заведеній, если они обладаютъ потребными качествами и познаніями, съ освобожденіемъ ихъ отъ привлеченія къ воинской повинности. И, по справкѣ, приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что исправляющій должность херсонскаго губернатора спрашивалъ министра внутреннихъ дѣлъ о томъ, слѣдуетъ ли привлекать къ воинской повинности лицъ, занимавшихъ должности учителей, но оставившихъ оныя ранѣе 6-ти лѣтъ и затѣмъ или посвященныхъ въ священныя саня, или определенныхъ на должности псаломщиковъ? А орловскій губернаторъ просилъ разъясненія по вопросу, могутъ ли учителя народныхъ училищъ быть безпрепятствен-

но опредѣляемы, съ оставленіемъ ихъ въ запасъ арміи, съ учительскихъ должностей на мѣста псаломщиковъ? Министръ внутреннихъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и по сношенію съ военнымъ министромъ, разъяснилъ херсонскому и орловскому губернаторамъ, что учителя начальныхъ народныхъ училищъ, равно и другихъ учебныхъ заведеній, безпрепятственно могутъ перемѣщаться на мѣста священнослужителей и псаломщиковъ въ случаѣ, если они обладаютъ потребными для получения священнослужительскаго сана или должности псаломщика качествами и познаніями, съ подчиненіемъ въ подобныхъ случаяхъ поступившихъ на мѣста псаломщиковъ дѣйствию 2 п. ст. 62 уст. о воин. повин. Имѣя въ виду возможность возникновенія подобныхъ вопросовъ и въ другихъ губерніяхъ кромѣ херсонской и орловской, Святѣйшій Синодъ, согласно предложенію г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: о послѣдовавшемъ со стороны министра внутреннихъ дѣлъ вышеизложенномъ разъясненіи объявить по духовному вѣдомству для свѣдѣнія чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и передать въ редакцію сего журнала, установленнымъ порядкомъ, выписку изъ настоящаго опредѣленія.

**III. Отъ 18 марта—7 апрѣля 1882 года за № 529, о классныхъ окладахъ лицъ, имѣющихъ ученые богословскія степени и состоящихъ въ епархіальной службѣ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 марта 1882 года за № 3,252, слѣдующаго содержанія: «на основаніи Высочайше утвержденнаго доклада бывшей комиссіи духовныхъ училищъ, отъ 27 августа 1814 г., священнослужители

и давшее обязательство принять священнослужительский санъ. Наставники духовно-учебныхъ заведеній, имѣющіе ученые степени доктора, магистра и кандидата богословія, пользовались особыми денежными окладами, подъ наименованіемъ классныхъ, каковыя оклады должны были служить восполненіемъ въ крайне ограниченному въ то время содержанію означенныхъ лицъ. Въ виду же увеличенія по новымъ штатамъ духовныхъ семинарій и училищъ жалованья наставникамъ сихъ заведеній, Высочайше утвержденнымъ 3 іюля 1867 г. опредѣленіемъ Святейшаго Синода производство классныхъ по ученымъ степенямъ окладовъ лицамъ, состоящимъ на духовно-учебной службѣ, было прекращено, съ распространеніемъ сего правила и на наставниковъ, имѣющихъ священнослужительский санъ. Между тѣмъ лица духовнаго званія, окончившія курсъ ученія въ духовныхъ академіяхъ и поступившія на службу въ епархіальное вѣдомство, доселѣ продолжали пользоваться классными по ученымъ ихъ степенямъ окладами. Святейшій Синодъ, принимая во вниманіе, что и положеніе состоящихъ въ епархіальной службѣ духовныхъ лицъ съ ученіемъ богословскими степенями въ настоящее время, сравнительно съ 1814 годомъ, значительно измѣнилось къ лучшему и что классныя по этимъ степенямъ оклады имѣли значеніе восполненія къ скуднымъ средствамъ приходскаго духовенства и, по мысли комиссіи духовныхъ училищъ, установлены были въ видѣ временной мѣры, признавъ излишнимъ оставлять на будущее время правило о производствѣ упомянутыхъ классныхъ окладовъ, и поспе въ опредѣленіи, отъ 20 января—10 февраля 1882 года, предложилъ: сохраняя, на прежнемъ основаніи, пользованіе классными окладами за получающими уже оныя лицами, назначеніе вновь таковыхъ окладовъ на будущее время прекратить». Такое предположеніе Святейшаго Синода Госу-

дарь Императоръ въ 6 день марта 1882 г. Высочайше утвер-  
дить соизволилъ. Приказали: объ изложенномъ, Высочай-  
ше утвержденномъ въ 6 день марта сего года, опредѣленія  
Святѣйшаго Синода 20 января—10 февраля сего же года,  
для должнаго исполненія надлежащими духовными учрежде-  
ніями и лицами, дать знать, циркулярно, епархіяльнымъ прео-  
священнымъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

**№ 0 заведеніи во всѣхъ монастыряхъ особыхъ книгъ для  
записки умершихъ монашествующихъ лицъ.**

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, опредѣленіемъ 23  
февраля 1882 года, постановилъ: для установленія въ мо-  
настыряхъ записей объ умершихъ монашествующихъ лицахъ,  
объявить по духовному вѣдомству чрезъ причетаніе въ  
«Церковномъ Вѣстникѣ», чтобы на будущее время во всѣхъ  
монастыряхъ для записи объ умершихъ монашествующихъ  
лицахъ заведены были особые книги по образцу 3 части  
метрической книги объ умершихъ, приложенному къ 1076  
ст. IX т. Св. зак. Росс. Имп. изд. 1876 года.

**V. Отъ 7—19 апрѣля 1882 года за № 624, о сборѣ пожерт-  
вованій въ пользу духовнаго училища на о. Халки.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
(Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложе-  
ніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 марта 1882  
года, за № 1,040, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ  
въ 27-й день февраля 1882 года Высочайше соизволилъ  
утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря  
— 15 февраля 1881—82 годовъ о разрѣшеніи, согласно хо-  
датайству вселенскаго патріарха, прибыть въ Россію ар-  
химандриту Серафиму и іеромонаху Антонію, для производ-  
ства ими по всей имперіи, въ теченіи одного года, сбора

пожертвованій въ пользу учрежденнаго при константинопольской патриархїи на островѣ Халки центральнаго духовнаго училища, и, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволенїи напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

*Описокъ мнѣ духовнаго и свѣтскаго званія, коимъ, за заслуги и пожертвованія по духовному вѣдомству, опредѣлены отъ 16 февраля 18 марта сего 1882 года за № 246, преподано благословеніе Святейшаго Синода, съ выдачею установленныя грамоты.*

**По Тверской епархїи:** С.-Петербургскому временному купцу Никитѣ Тихонову; бывше у старостѣ церкви села Никольской пустыни, Зубцовскаго уѣзда, крестьянину Ивану Ермолаеву; старостѣ церкви села Семендяева, Калязинскаго уѣзда, крестьянину Федоту Матвѣеву.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### О Т Ч Е Т Ъ

**по содержанию учениковъ въ общежитїи Тверской Семинаріи за январь, февраль, мартъ, апрѣль.**

Многихъ изъ Духовенства интересуеъ вопросъ о томъ, какъ идетъ экономическая часть въ общежитїи, что сдѣлано по обузавденію его, сколько учениковъ живутъ въ немъ, во что обходится содержаніе ученика въ общежитїи и т. п. вопросы. Охотно беремъ за перо, чтобы дать короткій отчетъ за первые четыре мѣсяца. Но при этомъ спѣшимъ оговориться, что въ настоящее время совершенно точнаго отчета нельзя пока дать, такъ какъ годъ еще некончился и многіе заранѣе заготовленные продукты, какъ напр. мука, капуста, говядина, покупаемыя по различнымъ цѣнамъ, не израсходованы и слѣдовательно точная цифра ихъ стоимости еще неопредѣлилась; такимъ образомъ въ отчетъ

выставлена будетъ только приблизительная цифра, близко подходящая къ стоимости, напр. ведра капусты или пуда муки и фунта говядины.

Въ январю мѣсяцу сего года подрачникъ не могъ отстроить оба корпуса для общежитія, а приготовилъ только одинъ корпусъ, стоящій фасадомъ къ новой семинариі. Въ этомъ корпусѣ Правленіе семинаріи помѣстило шесть классовъ — два казенныхъ и четыре епархіальныхъ. Когда помѣщены были классы, оказалось, что три комнаты остались совершенно свободными. Комитетъ общежитія, основываясь на постановленіи сѣзда 1881 года, рѣшился съ января открыть общежитіе, обративши въ спальни для учениковъ эти три комнаты. Въ виду того, что заявлено было желаніе поступить въ общежитіе 195-ю человѣками, а между тѣмъ въ означенныхъ комнатахъ могли помѣститься только 70 — 75 человѣкъ, комитетъ былъ поставленъ въ затруднительное положеніе. Принять 70 человѣкъ было невозможно, потому что расходъ по содержанию дома, отопленію, освѣщенію администраціи и прислуги падалъ бы на этихъ только 70 человѣкъ, а расходъ этотъ былъ на столько великъ, что каждому ученику приходилось бы тратить две трети положеннаго сѣздомъ годоваго взноса на содержаніе дома и только одну треть взноса употреблять на пищу. Въ виду этого, комитетъ общежитія рѣшился помѣстить учениковъ въ спальни въ большемъ количествѣ противъ того, что могло быть помѣщено въ нихъ, если бы отстроены были оба корпуса и, стѣснивши учениковъ нѣсколько въ помѣщеніи, выгадалъ значительную сумму на улучшеніе пищи ихъ. Принявши 96 воспитанниковъ въ общежитіе, они могли сносить концы съ концами, не передерживая ничего сверхъ внесенныхъ учениками денегъ. Приблизительный расходъ за четыре мѣсяца, какъ значится по расходной ведомости, составленной экономомъ и проверенной комитетомъ, былъ таковъ:

- 1) Муки ржаной 322 п. 32 ф. по 1 р. 18 к. [среднимъ числомъ] 381 р. —
- 2) Муки пшеничной на пироги и праву 28 п. 39 ф. [по 12 р. 75 к. мѣшокъ] 72 р. —
- 3) Гречневыхъ крупъ 58 пуд. 13 фун. по 1 р. 40 к. пудъ 81 р. 20 к.
- 4) Крупъ просовыхъ 29 п. по 2 р. пуд. 58 р. —



- 5] Масло коровьяго 18 пуд. 14 фунт. (по 26—30 коп. фунтъ) 96 р. 86 к.
- 6] Масло подсолнечнаго 12 пуд. 2 фунт. по 6 руб. пудъ 72 р. 30 к.
- 7] Картофель 93 мѣръ 45—50 коп. (средн. 47) 42 р. 80 к.
- 8] Крутъ перловыхъ для супу 7 пуд. 26 фунтовъ по 9 коп. фунтъ 27 р. 54 к.
- 9] Макароны и вермишели для супу 2 пуд. 18 коп. по 16—17 р. фунтъ 16 р. 7 к.
- 10] Рису для пироговъ и супу 1 пуд. 37 фунтовъ по 10 коп. фунтъ 7 р. 70 к.
- 11] Будаговъ 6 п. по 4 р. 40 к. пудъ 26 р. 40 к.
- 12] Северюги и осетрины малосольной 2 п. 10 фун. по 22 к. фун. 19 р. 80 к.
- 13] Сытковъ 10 пудъ 10 фунтовъ по 4 руб. 80 коп. пудъ 49 р. 20 к.
- 14] Соли 21 пудъ (по 3 р. 60 коп. пудъ) 12 р. — (приблизительно)
- 15] Моркови 17 мѣръ по 40—45 коп. (средн. 43) 7 р. 31 к.
- 16] Свеклицъ 4 мѣръ по 40 коп. 1 р. 60 к.
- 17] Лукъ 17 мѣръ (по 40—50 коп. средн. 45) 7 р. 65 к.
- 18] Гороху 4% мѣры по 2 руб. 8 р. 80 к.
- 19] Вѣсныхъ грибовъ 1 пуд. 22 фун. (по 65—70 коп. фунтъ) (средн. 68 коп. фунтъ) 34 р. 88 к.
- 20] Говядины темнаго 60 пуд. 33 фунт. (по 10—12 к. фунт. свѣжая говядина и по 7—8 коп. соеная) сред. 9 коп. фунтъ 216 р. — (приблизительно)
- 21] Канусты 140 ведеръ (приблизительно по 30 коп. ведро) 70 р. — (приблизительно)
- 22] Лавроваго листа, горчицы и т. п. приправы 15 р. — (приблизительно)

Такимъ образомъ содержаніе стола для учениковъ стоило въ 4 мѣсяца, изъ которыхъ 10 недель было скоромныхъ, а семь недель постныхъ, 1324 р. 12 коп. или 331 р. 3 к. въ мѣсяць; следовательно, содержаніе пищею каждаго ученика обошлось въ мѣсяць по 3 р. 40 к.,

включая сюда, какъ выше мы и говорили, содержание 7 человекъ служителей, пользующихся остающимися отъ учениковъ щами и кашей.

Общая норма отпуска дневной провизии была такова:

а) Въ скоромный день не праздничный.

- 1) Говядины или солонины 1 пудъ 10—17 фунтовъ на обѣдъ и ужинъ.
- 2) Гречневой крупы на обѣдъ и ужинъ 1 пудъ 3—5 фунтовъ.
- 3) Просовой крупы на обѣдъ и ужинъ 38 фунтовъ или 1 пудъ.

*Примѣч.* Если въ обѣдъ каша гречневая, а въ ужинъ просовая, то гречневой крупы 23 фунта отпускалось, просовой же 18 ф. Когда въ сто каши жареный картофель, то отпускалось  $1\frac{1}{2}$  мѣры или 2 мѣры картофеля.

4) Масла коровьяго въ день 8—9 ф. [по 4 и по  $4\frac{1}{2}$  ф. въ одинъ разъ].

5) Капусты отпускалось на одно варенье 1 ведро  $\frac{1}{2}$  и  $1\frac{1}{2}$  ведра.

6) Перловыхъ крупъ отпускалось для варенья 5 фунт. и въ нимъ  $1\frac{1}{2}$  мѣры картофеля.

7) Макароны или вермишель для супа 4 фунта и въ нимъ  $\frac{1}{2}$  мѣры картофеля.

8) Приправочной муки  $1\frac{1}{2}$  фунт. въ день.

9) Соль, морковь, лавровый листь и лукъ отпускались по требованію повара; приблизительно же въ такой нормѣ: соли 5—8 фунт. моркови  $\frac{1}{2}$  мѣры, луку  $\frac{1}{2}$  мѣры, лаврового листа  $\frac{1}{2}$  фунта въ день.

10) Хлѣба печенаго не отпускалось по вѣсу, а давалось столько, сколько воспитаннику хотѣлось. Средняя цифра расхода хлѣба на воспитанника 2 фунта въ день.

б) Въ скоромный праздничной день отпускалось таже норма провизии, которая полагалась и въ будничной день; прибавлялось только 4 пуды первача для пироговъ и 24 ф. солонины для холоднаго въ обѣдъ.

в) Въ постный день отпускалось:

- 1) Снѣтковъ 5—6 фунт. для щей или 8 фунт. (главизны).
- 2) Масла подсолнечнаго 5 фунт. въ разъ, а въ день 10 ф.
- 3) Для пироговъ муки (вмѣсто каши) 1 пудъ.
- 4) Капусты для холоднаго отпускалось  $\frac{1}{2}$  ведра.
- 5) Гороху  $\frac{1}{2}$  мѣры для варенья и  $\frac{1}{2}$  мѣры на холодное.
- 6) Картофеля для супа 1 мѣра.
- 7) Крупъ и другихъ продуктовъ отпускалось столько же, сколько и въ скоромные дни.

Обѣдъ въ скоромные дни а равно и ужинъ состоялъ изъ двухъ

блюды: шей и каши, или супа и каши; постомъ же обѣдъ состоялъ изъ трехъ блюдъ: холоднаго (капусты съ квасомъ, гороха съ квасомъ, тертаго картофеля съ квасомъ, венегреда), шей или супа, каши или картофеля жаренаго; ужинъ же состоялъ изъ двухъ блюдъ: шей или супа, каши или пирога. Въ Воскресенье постомъ давалась рыба и пекся пирогъ къ завтраку.

Расходъ по содержанию дома, прислуги, эконома, прачки, по отопленію, освѣщенію, нисты ретиральныхъ мѣстъ, мытье въ банѣ воспитанниковъ и т. п. слѣдующій:

- 1) Жалованье эконому по 35 р. 140 р.
- 2) Жалованье прачкѣ по 48 руб. въ мѣсяцъ [по 50 коп. съ человѣка] . . . 492 р.
- 3) Жалованье повару и хлѣбопѣку по 8 руб. 64 р.
- 4) Жалованье ламповщику по 6 руб. 24 р.
- 5) Жалованье бухгалтеру по 7 руб. 28 р.
- 6) Жалованье тремъ служителямъ по 5 руб. въ мѣсяцъ каждому . . . 60 р.
- 7) Израсходовано 50 саж. дровъ по 3 р. 20 к. 160 р. [приблизительно]
- 8) Израсходовано на освѣщеніе . . . 36 р. [приблизительно]
- 9) На содержаніе лошади по 16 р. [приблизит.] 64 р.
- 10) На очистку сортировъ . . . 65 р. [приблизительно]
- 11) На мытье половъ . . . 16 р.
- 12) На мелочные расходы и баню . . . 151 р. [приблизительно]

Итого по содержанию дома и прислуги вышло (приблизительно) 1000 рублей, или 250 рублей въ мѣсяцъ, что составить расходъ на каждого воспитанника не много болѣе 2 р. 50 коп. въ мѣсяцъ. Прилагая этотъ расходъ къ мѣсячному расходу въ 3 р. 40 к., истрачиваемому на пищу мы получимъ сумму 5 руб. 90 коп., въ которую обошлось содержаніе воспитанника въ зимніе мѣсяцы. Такимъ образомъ передержка вышла въ мѣсяцъ по 20 коп. на человѣка или по 80 коп. въ четыре мѣсяца противъ взноса каждаго воспитанника, платящаго въ мѣсяцъ по 5 р. 70 коп., такъ какъ каждый изъ воспитанниковъ въ 10 учебныхъ мѣсяцевъ вноситъ 57 руб. въ общежитіе. Но эта ничтожная передержка покрояется въ мѣсяцы май и июнь и сентябрь, когда на отопленіе и освѣщеніе выйдетъ гораздо меньше, чѣмъ въ зимніе мѣсяцы.

Приведенный отчет свидетельствует ясно, что комитетъ общежитія и нынѣшній годъ, при самыхъ неблагоприятныхъ для него обстоятельствахъ, сведетъ концы съ концами; но когда будетъ жить въ общежитіи триста человекъ, тогда, разумеется, значительно уменьшится расходъ по содержанию дома, прислуги, отопленія, освѣщенія, а съ уменьшеніемъ расхода по содержанию дома увеличится сумма на пищу учениковъ. Мы надеемся на болѣе экономическое веденіе дѣла еще и потому, что комитетъ общежитія и экономъ общежитія будутъ практичны и опыты. Въ первое время не могло не быть нѣкоторыхъ промаховъ, нѣкоторыхъ непроизводительныхъ расходовъ такихъ, которые не избѣжны при началѣ всякаго новаго дѣла, но которыя, вѣроятно, болѣе не будутъ уже повторяться.

Улучшеніе пищи должно, по нашему мнѣнію, ни въ чемъ другомъ состоять, какъ въ увеличеніи количества мяса. Въ настоящее время отпускается на каждаго воспитанника мяса не много болѣе полуфунта въ день, тогда какъ слѣдовало бы отпускать по  $\frac{1}{4}$  фунта. Норма всѣхъ остальныхъ продуктовъ отпускаемыхъ на день совершенно достаточна на 94—96 человекъ. Конечно и въ настоящее время комитетъ могъ бы давать и по  $\frac{1}{4}$  фунта мяса на каждаго воспитанника въ надеждѣ, что петровскимъ постомъ и осенью дешевле обойдется едой, но онъ боится сдѣлать это, частію потому, что не знаетъ во что обойдется содержание воспитанника въ цѣлый годъ, частію потому, что увеличилась цѣна на мясо, частію потому, что не хочетъ отступать отъ тѣхъ постановленій, которые сдѣлавъ съѣздъ 1881 года, разсуждая о томъ, какія кушанья давать воспитанникамъ, и сколько отпускать провизіи, а главное не хочетъ отступать отъ принципа—поступать осторожно во всякомъ дѣлѣ.

Заканчивая отчетъ по содержанию учениковъ въ общежитіи, мы не можемъ умолчать о тѣхъ неудобствахъ, которые необходимо устранить въ общежитіи. Конечно, мы не станемъ здѣсь касаться главнаго неудобства, которое было въ нынѣшнемъ году, по причинѣ неотстройки другаго корпуса—это тѣсноты помѣщенія въ спальняхъ воспитанниковъ и невозможности поэтому соблюдать должную чистоту и опрятность, такъ какъ съ слѣдующаго учебнаго года этого неудобства не будетъ, но мы коснемся другаго неудобства—это отсутствія надзора за учениками низшихъ классовъ во время занятыхъ часовъ. Для надзора за воспитанниками въ общежитіи находятся, какъ извѣстно,

два помощника инспектора, которымъ поручено наблюдение и за квартирными учениками, живущими въ разныхъ частяхъ города. Обремененные кромѣ того другими занятіями по инспекціи, помощники инспектора не могутъ во время занятыхъ часовъ слѣдить за учениками постоянно и присутствовать при ихъ занятіяхъ. Оставленные безъ постоянного надзора нѣкоторые изъ учениковъ низшихъ классовъ (шальницы), сами не занимаясь, мѣшаютъ заниматься другимъ ученикамъ, находящимся въ этой комнатѣ. Устранить этотъ недостатокъ возможно тогда, когда будутъ приглашены надзиратели для нихъ изъ окончившихъ курсъ семинаріи. Два или три такихъ надзирателя принесутъ очевидно громадную пользу.

Предлагая вниманію духовенства отчетъ по содержанію учениковъ въ общежитіи, мы не представляемъ пока отчета по обзаведенію общежитія; такъ какъ заготовка необходимо нужныхъ вещей для общежитія на треста человекъ еще не сдѣлана и будетъ окончена въ 1-му іюля и не позже 1-го августа. Когда будетъ окончено обзаведеніе общежитія, мы приготовимъ отчетъ, который и будетъ напечатанъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Вместе съ тѣмъ считаемъ нужнымъ увѣдомить отцевъ воспитанниковъ семинаріи, чтобы они прислали прошенія въ комитетъ общежитія о принатіи ихъ дѣтей въ общежитіе не позже 1-го іюля, такъ какъ отъ этого зависитъ экономія общежитія.

Въ заключеніе нашего отчета осмѣливаемся поблагодарить всѣхъ тѣхъ, которые такъ сочувственно относятся къ устраиваемому общежитію. Прежде всего приносимъ благодарность отъ имени комитета и учениковъ, живущихъ въ общежитіи, о. настоятелю Теребенской пустыни игумену Арсенію съ братією, который выслалъ въ общежитіе 500 аршинъ холста. Комитетъ общежитія имѣлъ возможность шестерымъ сиротамъ, живущимъ въ общежитіи, нашить бѣлье и имѣть въ запасѣ нѣсколько холста для бѣлинокъ. Таую же глубокую благодарность приносимъ и о. Страхову, священнику села Прусовичъ, пожертвовавшему 100 рублей на обзаведеніе общежитія въ день своего пятидесятилѣтняго юбилея и священнику о. Срѣтенскому приславшему 5 р. въ общежитіе. Такие жертвы дороги теперь, когда на устройство общежитія для 300 человекъ отпущена небольшая сумма отъ духовенства.

Членъ комитета общежитія преподав. П. Виноградовъ.

*Примѣчаніе.* Для большей ясности представляемъ росписаніе стога воспитанниковъ какъ скоромной недѣли, такъ недѣли великаго поста.

**Отъ 17-го января до 23 января (скоромная неделя)**

**Воскресенье 17 января. Вторникъ 18 января.**

<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>	<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>
Пирогъ.	Супъ макаронный.	Щи съ говядиной.	Супъ перловый съ картофелемъ.
Холодное судакъ.	Просовая каша.	Гречневая каша.	Гречневая каша.
Щи съ говядиной.			
Гречневая каша.			

**Среда 19 января. Четвертъ 20 января.**

<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>	<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>
Щи съ снѣтками.	Супъ картофельный со снѣтками.	Щи съ говядиной.	Супъ вермишелевый.
Просовая каша.	Гречневая каша.	Гречневая каша.	Просовая каша.

**Пятница 21 января. Суббота 22 января.**

<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>	<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>
Супъ картофельный со снѣтками.	Супъ перловый.	Щи съ говядиной.	Супъ макаронный.
Гречневая каша.	Просовая каша.	Гречневая каша.	Картофель жареный.

**3-я неделя поста отъ 28 февраля по 6 марта**

**Воскресенье 28 февраля. Понедѣльникъ 1 марта.**

<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>	<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>
Пирогъ.	Супъ перловый съ картофелемъ и бѣлыми грибами.	Бану ста съ киселемъ и снѣтками.	Супъ вермишелевый съ бѣлыми грибами.
Холодное судакъ.	Просовая каша.	Супъ картофельный съ грибами.	Картофель жареный.
Щи со снѣтками.		Гречневая каша.	
Гречневая каша.			

**Вторникъ 2 марта. Среда 3 марта.**

<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>	<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>
Судакъ.	Супъ картофельный.	Тертый картофель съ киселемъ.	Супъ макаронный съ грибами.
Щи съ грибами.	Горячій пирогъ.	Щи съ бѣлыми грибами.	Картофель жареный.
Гречневая каша.		Просовая каша.	

**Четвертъ 4 марта. Пятница 5 марта.**

<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>	<b>Обѣдъ.</b>	<b>Ужинъ.</b>
Холодное тертый горюхъ.	Супъ вермишелевый съ бѣлыми грибами.	Венигреть.	Супъ картофельный.
Щи съ грибами.	Просовая каша.	Щи съ грибами.	Горячій пирогъ.
Гречневая каша.		Гречневая каша.	

Росписание это составляется экономомъ общегитля и утверждается членами комитета. **Н. Виноградовъ.**

**О Т Ч Е Т Ъ**  
о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ, поступившихъ изъ мѣстныхъ источниковъ на содержание Останковскаго духовнаго училища въ 1881-мъ году.

**П Р И Х О Д Ъ.**

Отъ 1880-го года оставалось наличными деньгами, составившихся отъ разныхъ статей . . . . . 1425 р. 1½ к.  
Къ тому въ 1881-мъ году поступило по утвержденной сметѣ

**А:**

- 1) Изъ Тверской Духовной Консистории вѣнчиковыхъ суммъ . . . . . 429 р. 32 к.
  - 2) Изъ собственности духовенства училищнаго округа « по 1 копейкѣ съ приходской души . . . . . 722 р. 69 к.
  - 3) Изъ неокладныхъ суммъ Ниловой пустыни . . . . . 1171 р. 42½ к.
  - 4) Отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища, отъ архимандрита Ниловой пустыни Арсείи . . . . . 100 р. — к.
  - 5) За обученіе въ семь училищъ учениковъ другихъ сословій и училищныхъ округовъ . . . . . 42 р. 50 к.
- Итого 2465 р. 93½ к.**

**Б У Д Е Т Ъ**

На устройство при училищѣ общежитія наличными деньгами:

- а) Изъ кошелековыхъ суммъ церквей училищнаго округа по ½ коп. съ приходской души . . . . . 350 р. 40 к.
  - б) Процентовъ съ 1-го апрѣля 1880 года по 1-е декабря того же года на капиталъ въ 1400 руб., причитающийся на причты Ржевскаго уѣзда, поступившіе изъ Ржевскаго духовно-училищнаго округа въ тиновой же Останковскій, въ количествѣ . . . . . 27 р. 60 к.
  - в) Жалованья учителя приготовительнаго класса за мѣсяцы июль, августъ и сентябрь 1874 года . . . . . 50 р. 2 к.
- Итого 428 р. 12 к.**

3% непрерывно-доходная разчетная книжка Ржевскаго Отдѣленія Государственнаго Банка на капиталъ, поступившая на приходъ Ржевскаго уѣзда, поступившая изъ Ржевскаго духовенства на содержание въ таковой же Осташковскій въ количествѣ 1400 р. — »

П Р И Х О Д Ъ

Итого на устройство общежитія поступило 1828 р. 2 к.  
Всего въ 1881-мъ году въ приходѣ 4293 р. 95%  
А съ остаточными отъ 1881 года . . . 3718 р. 97%  
Изъ суммы, поступившей на приходъ въ 1881-мъ году,

създомъ духовенства ассигновано:

- 1) На содержаніе учителя приготовительнаго класса . . . 360 р. — »
- 2) На содержаніе воспитанниковъ . . . 1609 р. 73%
- 3) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, отопленіе и освѣщеніе . . . 408 р. 180 к.
- 4) На содержаніе бібліотеки . . . 90 р. — »
- 5) На наемъ письмоводителя и на канцелярскія потребности . . . 129 р. — »
- 6) На леченіе больныхъ учениковъ и на ихъ квартирахъ . . . 40 р. — »
- 7) На мелочные расходы . . . 43 р. 4 к.

Итого по сметѣ на содержаніе училища въ 1881-мъ году изъ мѣстныхъ источниковъ ассигновано . . . 2646 р. 3%

Р А С Х О Д Ъ

Изъ поступившихъ на содержаніе училища въ 1881 году денежныхъ суммъ употреблено:

- а) На жалованье учителю приготовительнаго класса . . . 352 р. 80 к.  
Менте противъ сметнаго назначенія на 7 руб.  
20 коп. по случаю вычета 2% на пенсїи.
- б) На содержаніе воспитанниковъ . . . 1439 р. 33 (а)

(а) Денежнаго къ содержанію пособія выдано ученикамъ за 1-е полугодіе 1881 года: а) по 30 р. — IV-го класса Ивану Смирнову, Федору Колосову, Михаилу Никольскому, III-го класса Сергѣю Богословскому и приготовительнаго класса Василию Кузнецову; б) по 25 руб. — IV-го класса Ивану Кузнецову, Александру Миролюбову, III-го класса Стефану Синеву, Алексію Попову, Ивану Преображенскому, Перовскому, Первирію Вишнякову, Константину Преображенскому, Ми-



- в) На ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности . . . . . 407 р. 10 к.  
г) На содержаніе бібліотеки . . . . . 107 р. 20 к.

Въ составъ сей суммы входятъ:

1) Остатки по содержанію бібліотеки: а) отъ 1880-го года 12 руб. 86 коп., б) отъ 1-й половины 1879 г. 5 р. 77 коп. и в) отъ 2-й половины 1879 года 20 руб. и 2) изъ ассигнованной по смѣтѣ на содержаніе бібліотеки въ 1881 год. суммы 68 руб. 57 коп.

Употребленіе въ расходъ на содержаніе бібліотеки изчисленныхъ остатковъ произведено съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства по журнальному постановленію училищнаго правленія отъ 19 ноября 1880 г. за № 34.

хашу Петропавловскому, I-го кл. Михаилу Миролюбову, Семену Петропавловскому и приготовительнаго класса Дмитрію Никольскому, Михаилу Панкову и Дмитрію Преображенскому, в) по 20 руб.—IV-го класса Александру Кузнецову, III-го класса Алексію Модестову, II-го класса Дмитрію Соколову, Николаю Пѣнкину, I-го класса Алексію Рождественскому 2-му, Сергію Синеву и приготовительнаго класса Павлу Верзину; г) по 15 руб.—III-го класса Владимиру Комарову, Петру Панкову, II-го класса Ивану Шевелеву, Михаилу Рубцову, Василю Олимпіеву, I-го класса Ивану Синеву и приготовительнаго класса Якову Грѣшищеву; д) по 10 руб.—IV-го класса Ивану Писцову, Авериру Лебедеву, Дмитрію Муромскому, Павлу Маккавееву, III-го класса Михаилу Покровскому, Дмитрію Волкову, II-го класса Ивану Кузнецову, I-го класса Алексію Разумихину и приготовительнаго класса Василю Попову; за 2-ю половину 1881 года: а) по 30 руб.—IV-го класса Сергію Богословскому и I-го класса Василю Кузнецову; б) по 25 р.—IV-го класса Алексію Модестову, Алексію Попову, III-го класса Дмитрію Соколову, Николаю Пѣнкину, Константину Преображенскому, Алексію Гроздову съ 1-го ноября 1881 г. по 31 декабря того же года 8 руб. 33 коп., II-го класса Сергію Титову, Сергію Синеву, Семену Петропавловскому, Михаилу Миролюбову, I-го класса Василю Рождественскому, Павлу Верзину; в) по 20 руб.—IV-го класса Владимиру Комарову, Михаилу Покровскому, III-го класса Ивану Шевелеву, Михаилу Петропавловскому, II-го класса Ивану Синеву, I-го класса Якову Грѣшищеву, Дмитрію Никольскому, Дмитрію Преображенскому, Михаилу Панкову; г) по 15 руб.—IV-го класса Петру Панкову, Стефану Синеву, Ивану Преображенскому, III-го класса Порфирію Вишнякову, II-го класса Геннадію Войнову, I-го класса Юсѣю Гроздову съ 1-го ноября 1881 год. по 31-е декабря того же года 5 руб.; д) по 10 руб.—IV-го класса Дмитрію Волкову, I-го класса Алексію Разумихину, приготовительнаго класса Василю Попову и е) одновременно по 8 м рублѣй III-го класса Михаилу Рубцову и Ивану Кузнецову.

а) На наемъ писмоводителя и на канцелярскія потребности . . . . . 111 р. 3 к.  
Въ томъ числѣ употреблено на наемъ писмоводителя 84 руб. и на канцелярскія потребности 27 руб. 3 коп.

е) На лечение больныхъ учениковъ въ ихъ квартирахъ . . . . . 18 р. 50 к.

ж) На мелочные расходы . . . . . 42 р. 70 к.

Итого . . . . . 2468 р. 66 к.

Изъ поступившихъ на устройство при училищѣ общежитія денежныхъ суммъ и другихъ остатковъ внесено съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства въ Осташковскій Общественный Банкъ для приращенія процентами 1045 р.

Всего въ 1881-мъ году въ расходѣ . . . . . 3513 р. 66 к.

А за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1882 году осталось . . . . . 3230 р. 31 1/2 к.

Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

Билетъ 4 1/2% Осташковскаго Общественнаго Банка отъ 17-го марта 1881 год. за № 69-мъ на капиталъ . . . . . 1045 р.

Непрерывно-доходная 3% разсчетная книжка Ржевскаго Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 7-го января 1881 года за № 540-мъ на капиталъ . . . . . 1400 р. —

Наличными деньгами

Отъ 1881 года . . . . .

б) Поступившихъ на устройство общежитія изъ кошелековыхъ суммъ . . . . . 350 р. 40 к.

Оставшихся сверхъ сѣтнаго назначенія на содержаніе училища . . . . . 114 р. 90 к.

Отъ сѣтнаго назначенія на содержаніе училища по статьямъ:

в) На жалованье учителя приготовительнаго класса 2% вычета на производство пенсій . . . . . 7 р. 20 к.

г) На содержаніе воспитанниковъ . . . . . 150 р. 40 1/2 к.

а) На содержаніе училищнаго дома . . . . . 1 р. 20 к.

е) На содержаніе бібліотеки . . . . . 21 р. 43 к.

ж) На содержаніе канцеляріи . . . . . 43 р. 97 к.

з) На лечение больныхъ учениковъ . . . . . 21 р. 50 к.

и) На мелочные расходы	30 к.
Отъ 1880 года.	
2% вычета изъ жалованья учителя приговорительнаго класса на производство пеннои	7 р. 20 к.
Отъ 1879 года:	
а) Благотворительной суммы отъ Ниловой пустыни	94 р. 5¼
б) Отъ пожертвованныхъ Ниловскимъ отцемъ архимандритомъ Арсеніемъ на училище.	13 р. 78 к.
в) Вырученныхъ за проданную училищную баню	8 р. — »
г) Остатковъ отъ разныхъ суммъ, внесенныхъ въ 1881 году въ Осташковскій Общественный Банкъ	— » 96%
<hr/>	
Итого наличными деньгами состоитъ въ остаткѣ къ 1882-му году	805 р. 31¼

Изъ показанныхъ въ остаткѣ наличныхъ денегъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства въ м. мартѣ 1882 г. внесены въ Осташковскій Общественный Банкъ для проращения процентами:

1) Поступившіе на устройство общежитія изъ кошелевыхъ суммъ	350 р. 40 к.
2) Оставшіе сверхъ сѣтнаго назначенія на содержание училища	114 р. 90 к.
3) Отъ сѣтнаго назначенія на содержание училища по статьямъ:	
а) На содержание училищнаго дома.	1 р. 20 к.
б) На содержание канцеляріи	13 р. 97 к.
в) На леченіе больныхъ учениковъ.	21 р. 50 к.
г) На мелочные расходы	— » 30 к.
Остатковъ отъ разныхъ суммъ, внесенныхъ въ 1881 году въ Осташковскій Общественный Банкъ	— » 96%

Комисіи, избранной епархіальнымъ съездомъ духовенства для разработки вопросовъ къ предстоящимъ сѣздамъ, необходима вѣдомость о томъ, сколько каждый приходъ вноситъ ежегодно съ 1871 года денегъ по статьямъ: а) на воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ, б) на параллельные классы и е) на устройство общежитія [съ 1879 г.] Почему комиссія покорнѣе проситъ о.о. депутатовъ, имѣющихъ

прибыть на съезд сего года, доставить таковую ведомость съ обозначением какъ количества душъ въ известномъ приходѣ, такъ равно и цѣрковной каждаго годный вносъ за послѣдніе десять лѣтъ.

**ОБРАЗЕЦЪ ВѢДОМОСТИ**

Село N, уезда N, губерніи N душъ

Въ 1874 г. Въ 1872. Въ 1873. Въ 1874

1) На воспособленіе духовно-учебнымъ заведеніямъ . . .	5 р. 2 к.	5 р. 4 к.	5 р. 5 к.	5 р. 8 к.	00	5 р. 3 к.
2) На параллельныя классы по 1/2 коп. съ души . . .	3 р. —	3 р. 6 к.	3 р. 8 к.	3 р. —	00	3 р. 3 к.
3) На устройство общежитія по 1 к. съ души . . .	8 р. —	8 р. 4 к.	8 р. —	8 р. 2 к.	00	8 р. 12 к.
Итого по тремъ статьямъ . . .	16 р. 2 к.	16 р. 14 к.	16 р. 13 к.	16 р. 10 к.	00 00	16 р. — к.

Вопросы для съезда **Осташковскаго училищнаго округа** имѣющаго быть 25 іюня сего года.

- 1) Рассмотрѣніе сметы расходовъ по содержанию училища въ 1883 году и
- 2) Избраніе членовъ училищнаго правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе.

**Поправка.** Въ прошедшемъ 9-мъ № Тверскихъ Епарх. Вѣд. въ части официальной, на 88 стран. на страницахъ 1, 2 и 3-й сверху напечатано: **Б. Серебряными медалями для поощенія на шель на Станиславской лентѣ;** временной С.-Петербургскій купецъ Федоръ Бобровъ; Тверской купецъ Федоръ Шабунинъ. Слѣдуетъ читать: **Б. Серебряными медалями для поощенія на шель на лентѣ;** а) **Владимірской;** временной С.-Петербургскій купецъ Федоръ Бобровъ и б) **Станиславской;** купецъ Федоръ Шабунинъ.

Редакторъ Протоіерей **В. Владиславлевъ.**

Дозволено цензурою. 15 мая 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 МАЯ 1882 Г.

## № 10.

### ГОДЪ ШЕСТОЙ.

#### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

**СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ.** Слово на день Преполовения. — Объ-  
эмеритальной кассѣ для духовенства Тверской епархіи. — Историческая  
записка о состояніи Тверской духовной семинаріи (окончаніе).

## С Л О В О

на день Преполовения.

*Аще кто жаждетъ, да приидетъ ко  
Мнѣ и напоитъ.* (Иванъ 7, 37)

Слышите, самъ Христосъ призываетъ: если кто жаждетъ  
изъ насъ, да приидетъ къ Нему и да пьетъ. Онъ, и только  
Онъ можетъ напоить насъ.

Но, о какой винаждѣ говоритъ Господь? Не о жаждѣ ли  
земной, о жаждѣ нашихъ земныхъ желанійкъ, о желаніи  
нашего счастья? — Кто изъ насъ не жаждетъ всего этого или  
чего-нибудь подобнаго? Кто изъ насъ не обращается къ Гос-  
поду въ молитвѣ, о ниспосланіи благъ земныхъ? И Господь  
милосердный даетъ блага просящимъ у Него. Какъ въ земной

своей жизни Онъ алчущихъ насыщалъ, жаждущихъ наполялъ, больныхъ исцѣлялъ, прокаженныхъ очищаль, труждающихся и обремененныхъ успокоиваль, — такъ и теперь, и всегда подаетъ Онъ намъ по молитвѣ и вѣрѣ великия и богатыя милости.

Но не жажду тѣлесную, земную, по крайней мѣрѣ, не ее одну разумѣетъ Христось, когда призываетъ насъ къ Себѣ для ея утоленія. Вамъ не безъ извѣстно, благ. слуш., что Господь въ земной своей жизни не разъ бесѣдовалъ съ разными лицами о томъ же предметѣ. Помните бесѣду Іисуса Христа съ Самарянкою у колодезя. Онъ тогда сказалъ: *Всякъ пійи отъ воды сая, вжаждется пакы: А иже пьетъ отъ воды, юже азъ дамъ ему, не вжаждется во вѣки: но вода юже азъ дамъ ему, будетъ въ немъ источникъ воды текущія въ животѣ вѣчныи.* (Іоан. 4. 13, 14). Ясно, что Господь, проповѣдуя въ Іерусалимскомъ храмѣ и призывая своихъ слушателей, а съ ними и всѣхъ насъ, пріити къ Нему, говорить не о земной, не о тѣлесной только жадѣ, а и духовной.

Что же за жажда духовная? И кто эти жаждущіе, которыхъ Господь призываетъ? Это люди, воздыхающіе объ отпущеніи грѣховъ, ищущіе правды и благочестія. Такъ понимаетъ слова Христова святая церковь. «*Жаждущую душу мою благочестія напои водами*» (Троп. Препол.) взываетъ она нынѣ ко Господу отъ лица всѣхъ насъ. А если такъ, то кто изъ насъ не имѣетъ и этой жажды? Кто изъ насъ безгрѣшенъ? Кто не нуждается въ покаяніи и въ отпущеніи грѣховъ? Кто, будучи вѣрующимъ, не ищетъ правды, не жаждетъ чистой, благочестивой жизни и вѣчнаго блаженства? — Ясно, что всѣ мы жадемъ, или, по крайней мѣрѣ, должны жаждать, ии всѣхъ насъ призываетъ къ себѣ Господь, во всемъ общаеи утоленіе.

Какой утѣшительный призывъ, и какъ не послѣдовать ему: Самъ Господь призываетъ!

И такъ мало требуетъ Онъ отъ насъ: придите, только придите, и пейте, — и вы утолите жажду, а за тѣмъ уже не возжадете во вѣкъ.

Въ этихъ утѣшительныхъ словахъ не слышится ли, благодать христиане, таже безконечная любовь къ намъ Господа, о которой такъ много говорится въ евангелии, — любовь, всепрощающая, спасающая, дающая намъ блаженство? Какъ чадолюбивый отецъ въ извѣстной евангельской притчѣ, еще издали увидѣвъ сына, шедшаго къ нему съ раскаянiемъ, самъ послѣдуетъ къ нему навстрѣчу, падаетъ ему на шею, цѣлуетъ его, окружаетъ его всѣми радостями жизни: такъ и Господь, по милосердию своему и по любви своей къ намъ, не только не отвергаетъ насъ тогда, когда мы съ вѣрою и любованiемъ признаемъ Его въ молитвахъ и съ сердечнымъ покаянiемъ обращаемся къ Нему; но Самъ призываетъ насъ къ Себѣ: *„если жаждете, придите ко Мнѣ, и пейте.“*

Но всѣ ли мы и всегда ли откликаемся на этотъ призывъ и слѣдуемъ ему? Нѣтъ, далеко не всѣ. и не всегда. Понужденные въ дѣла міра сего, озабоченные житейскими интересами, мы зачастую забываемъ объ источникѣ, на который указываетъ намъ св. евангеліе, и не только не стремимся ко Христу, но еще и отдаляемся отъ Него. Мы слышимъ слова евангельскія, призывающія насъ ко Христу, сознаемъ, что въ нихъ заключается великая истина, долженствующая быть руководствомъ нашей жизни; но дальше этого и не идемъ; слова — сами по себѣ, а жизнь — сама по себѣ; въ церкви слышимъ одно, а жизнь съ ея призрачными интересами и мимолетными удовольствiями и со всею ея суетою

увлекаетъ насъ на другое. Вотъ этого-то и не должно быть. Мало сказать себѣ: „возстану, пойду;“ надо действительно возстать и пойти. А такъ какъ сами по себѣ мы немощны, то будемъ молить Господа, да подкрѣпитъ Онъ своею благодатію, да дастъ Онъ намъ рѣшимость и силу глубоко, сердечно почувствовать жажду духовную и устремиться къ Нему, чтобы чрезъ Него и въ Немъ утолить ее.

*Вся могу* (Филип. 4, 13), восклицалъ верховный апостолъ Павелъ, *о укрѣпляющемъ мя Исусъ Христъ*, т. е. самъ по себѣ я немощенъ, но силенъ Богомъ и при помощи Исуса Христа могу дѣлать доброе. И мы вся можемъ о укрѣпляющемъ насъ Исусѣ Христѣ. Въ Немъ *вся силы, лже въ животу, благочестію* (2 Петр. 1, 3) и блаженству.—И Онъ Самъ предлагаетъ ихъ намъ: *«идите и пейте.»*

Ему подобаетъ честь и слава и благодареніе со Отцемъ и Святымъ Духомъ нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Тверской Срътеоской церкви священникъ Іоаннъ Покровский.

### Объ эмеритальной кассѣ для духовенства Тверкой епархіи.

Въ желаніи осчастливить духовенство нашей епархіи другимъ какимъ либо учрежденіемъ, только не эмеритальной кассой, депутатъ о. Калачевъ, въ заявленіи своемъ съѣзду, бывшему въ іунѣ 1881 года, высказываетъ: „если депутаты съѣзда 1878 года необходимость учрежденія эмеритальной кассы усматривали главнымъ образомъ въ обеспеченіи вдовъ и сиротъ духовныхъ лицъ, а также и заштатныхъ священно и церковнослужителей; то для сего существуетъ особое учрежденіе—епархіальное попечительство, которое и можетъ дать насущный кусокъ хлѣба всѣмъ вышеозначеннымъ лицамъ“



изъ средствъ, находящихся въ его распоряженіи; а при недостаточности оныхъ, я принимаю на себя смѣлость указать ихъ..... „Если же въ учрежденіи эмеритальной кассы, о.о. депутаты усматривали цѣль сбереженія капиталовъ вкладчиковъ на черный день, и приращеніе таковыхъ капиталовъ процентами, и процентами на проценты; то проектъ положенія о кассѣ положительно идетъ въ разрѣзъ съ этою цѣлю, ибо онъ во многихъ случаяхъ лишаетъ вкладчиковъ тѣхъ выгодъ, на которыя они, какъ на свою неотъемлемую собственность, имѣютъ полное право. Смѣшивать же двѣ различныя цѣли для учрежденія эмеритальной кассы, по моему мнѣнію, не практично.“

Критикуя проектъ эмеритальной кассы, предложенный комиссіей, о. Калачевъ не потрудился даже уяснить себѣ того спеціальнаго назначенія кассы, которою обезпечивается только будущность участниковъ въ составленіи этой кассы, ихъ вдовъ и сиротъ, но никакъ не налично-существующій контингентъ вдовъ и сиротъ, а также и заштатныхъ священно-церковнослужителей; и вотъ не понявши спеціальности кассы, онъ и приходитъ къ заключеніямъ о двухъ различныхъ цѣляхъ, какихъ касса или ея проектъ вовсе не имѣетъ. Цѣль эмеритуры обезпечить только участниковъ въ кассѣ, и ихъ семейства, возможно большей выдачей процентовъ на вклады, другой цѣли она не имѣетъ. До настоящаго времени образованнѣйшія и богатѣйшія страны Европы не придумали еще лучшаго обезпеченія для своихъ труженниковъ, по разнымъ отраслямъ государственной и общественной дѣятельности, какъ только эмеритальное обезпеченіе.

Что же касается до обезпеченія налично-существующаго состава вдовъ и сиротъ, этого, при всемъ своемъ искреннемъ желаніи, не можетъ сдѣлать не только духовенство нашей

епархіи, но и ни одно сословіе въ государствѣ для своихъ бѣдняковъ. Въ богатѣйшихъ государствахъ большинство нищихъ, вдовъ и сиротъ находятся далеко не обезпеченными въ жизненныхъ потребностяхъ; потому что для обезпеченія ихъ пришлось бы увеличивать налоги, а большіе налоги, въ свою очередь, могутъ не богатыхъ (малосостоятельныхъ) людей привести къ обѣдненію или не состоятельности. Тоже самое можетъ случиться и съ духовенствомъ; желая обезпечить различныхъ вдовъ и сиротъ, должно оно по необходимости увеличить налоги на себя и на церкви, а тѣмъ самымъ нѣкоторыхъ изъ своихъ членовъ можетъ обездолжить, и мало по малу привести къ обѣдненію. Выше мы говорили, что въ 1881 году выдано было изъ попечительства пособій 2514 вдовамъ и сиротамъ, а эта цифра при 927 причтахъ въ епархіи составитъ больше 2 1/4% на причтъ; если же устранить отъ обложенія малообезпеченные причты, которые и сами едва перебиваются въ своемъ существованіи, а ихъ до 464; то придется возложить налогъ на плеча больше состоятельныхъ, и тогда упадетъ на каждый причтъ болѣе 5% (бѣдняковъ); — а это въ свою очередь такая тягость, которую не возможно будетъ исполнить, и ни какой законъ не можетъ принудить къ исполненію, при существованіи другихъ большихъ налоговъ. Благотвореніе дѣло свободы, чувства любви и состраданія къ ближнему, принужденіями можно извратить это чувство, и вмѣсто состраданія поселить холодное равнодушіе, которое найдетъ возможность чѣмъ либо выгородить себя изъ участія въ благотворительности. Между тѣмъ въ случаѣ неплатежей со стороны несостоятельныхъ членовъ, ужели прибѣгать къ репрессивнымъ мѣрамъ, въ родѣ вычета изъ доходовъ и жалованья, или продажъ чего либо изъ имущества?

Другое заключение, что учреждение эмеритальной кассы идетъ въ разрѣзъ съ цѣлью сбереженія капиталовъ на черный день, также не выдерживаетъ критики; потому что капиталы вкладчиковъ въ эту кассу не только не пропадаютъ, но и значительно возрастаютъ, такъ что чрезъ 8—10 лѣтъ могутъ доставлять 15% на вложенный капиталъ чего не можетъ дать никакой банкъ, ни процентныя бумаги, особенно же гарантированныя правительствомъ. Пояснимъ это примѣромъ: по среднему окладу участникъ въ кассѣ, внося въ нее по 15 руб. въ годъ, въ теченіи 25 лѣтъ будетъ имѣть на эту сумму капиталъ, и со всеми процентами въ 600 руб.; что будетъ выгодно для вкладчика, его жены и дѣтей, получить ли капиталъ вступъ, или вмѣсто того получать пенсию по 100 руб., и при томъ неограниченное число лѣтъ? Такой большой процентъ касса можетъ выдавать при отсутствіи стороннихъ пособій; если же будутъ въ нее приноситься пособия отъ церквей, самаго духовенства (при налогѣ хотя бы съ наградъ) и частныхъ лицъ; то пенсии могутъ выдаваться и раньше чрезъ 6—7 лѣтъ и до 17% на внесенный капиталъ. Но что всего дороже, чрезъ 8—10 лѣтъ отъ учрежденія кассы, не будетъ уже среди участниковъ ея необезпеченныхъ, но всѣ вдовы и сироты, больные и заштатные священно и церковнослужители будутъ пользоваться неотъемлемымъ правомъ, получать изъ кассы пособие, не лишаясь въ тоже время пособій и изъ другихъ источниковъ, существующихъ для духовенства.

Но пойдемъ дальше за проектомъ депутата о. Калачева, который лучшую гарантію для обезпеченія вдовъ и сиротъ и заштатныхъ изъ духовенства желаетъ видѣть въ епархіальномъ попечительствѣ, и для сего предлагаетъ:

1) Обязать церковныхъ старостъ, представлять въ попечительство на вдовъ и сиротъ изъ кружекъ при церквахъ, отъ сельскихъ—не менѣе двухъ копѣекъ съ души мужскаго пола, а отъ городскихъ—по четыре копѣйки, облагая такимъ сборомъ и временно-проживающихъ въ приходахъ. Побужденіемъ къ увеличенію сборовъ полагаетъ представленіе старостъ къ наградамъ (отличіямъ).

2) Настоятелей церквей также обязать представлять въ попечительство по одной копѣйкѣ съ души мужскаго пола отъ сель, и по двѣ копѣйки отъ городовъ; въ противномъ случаѣ, при уменьшеніи сборовъ, настоятели не могутъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ именовать себя сотрудниками попечительства, а при представленіи къ наградамъ, епархіальное начальство должно обращать вниманіе и на эти сборы.

Все это легко было написать, и особенно на чужой счетъ, надѣясь, что бумага все вынесетъ; но позволимъ себѣ спорить о. Калачева, при существованіи большихъ налоговъ, напримеръ съ нѣкоторыхъ Тверскихъ церквей отъ 300 до 400 рублей въ годъ, чѣмъ побудить къ уплатѣ новыхъ налоговъ тѣхъ изъ старостъ, которые не ищутъ себѣ награды или вѣшнихъ отличій, а считаютъ лучшей наградой для себя и своего спасенія послужить храму Божію. Или, чѣмъ расположить прихожанъ къ сочувствію подобнымъ налогамъ, когда они свои приношенія ко храму дѣлаютъ единственно для поддержанія благолѣпія храма и лучшаго его содержанія?

Съ другой стороны, справедливо ли карать настоятелей церкви за неуплату налога съ души потому только, что у него въ приходѣ души (прихожане) недостаточнаго состоянія, съ которыхъ и взять нечего? Справедливо ли и давать награды только тѣмъ, которые въ состояніи уплачивать налогъ для

бѣдныхъ, потому только, что у нихъ богатые прихожане, и кроме того имѣются еще хорошіе доходы отъ оброчныхъ статей, въ родѣ дѣсовъ, пустошей, домовъ (въ арендѣ), лавокъ, вѣнныхъ денежныхъ вкладовъ и тому подобнаго? И вообще налогъ на души несправедливый, потому что не пропорционаленъ состоянію плательщика, — этотъ налогъ оста- токъ въ Россіи отъ татарскаго порабощенія.

Но если только допустить налогъ съ церквей и духовенства на бѣдныхъ, то покажемъ, чего онъ потребуетъ. Въ настоящее время при выдачахъ изъ попечительства пособій вдовамъ и сиротамъ въ 5, 7, 8, 10, 15 и 20 руб. въ годъ, онѣ равняются 20,794 рублямъ 96 коп.; между тѣмъ если увеличить эти пособия до 25 руб. въ годъ на каждого получающаго; то придется къ расходуемой суммѣ еще прибавлять ежегодно по 43,000 рублей, изъ которой на часть церквей упадетъ до 28,667 руб. и на духовенство до 14,333 рублей. Небезызвѣстно теперь и самому духовенству, что во многихъ приходяхъ идутъ пререканія между священниками и старостами изъ-за налоговъ, и высказывается недовольство; но если чаша этого переполнится, то подобныя отношенія слишкомъ тяжело отзовутся на экономическомъ бытѣ самаго духовенства, такъ какъ прихожане вездѣ останутся на старомъ старостѣ. Сбирать же ежегодно съ самаго духовенства сумму, упалающую на его часть, также довольно трудно, потому что при существованіи въ епархіи на половину причтовъ малообезпеченныхъ, придется послѣдніе освободить отъ налога на бѣдныхъ; а налогъ весь разверстать на болѣе обезпеченные причты; а отъ подобной мѣры явится множество пререканій, и какой критериумъ постановить для ихъ разрѣшенія?

Но скажутъ: въ эмеритальную кассу, въ случаѣ ея открытія, принуждены же будутъ производить взносы и малообезпечен-

ные причты, где же они найдут на покрытие этой статьи средства? Но ведь попечительство, участникамъ въ составленіи его капиталовъ, не можетъ гарантировать разъ на всегда определеннаго пособія или пенсіи; потому что его средства могутъ отъ указанныхъ выше причинъ постоянно измѣняться; уменьшаться и значительно сокращаться; между тѣмъ какъ эмеритальная касса, каждому участнику въ ея капиталѣ, положительнo гарантируетъ определенную по количеству взноса пенсію, которую никто не можетъ ни измѣнить, ни умалить; и вотъ вслѣдствіе подобной определенности, каждый участникъ въ ней, рѣшится отказать себѣ въ необходимой потребности, изъ послѣднихъ крохъ сэкономить сбереженіе, чтобы тѣмъ самымъ обезпечить вперед и себѣ и своей семьѣ опору (пенсію) на черный день. Словомъ, здѣсь реальное положительное основаніе въ будущемъ, для котораго не тяжело будетъ и приносить нѣкоторое самопожертваніе. Не понимать благотвительной цѣли эмеритуръ могутъ или завзятая ея противники, или люди живущіе для однихъ личныхъ интересовъ, у которыхъ узко-ограниченный взглядъ не можетъ сочувствовать общественно-благотвительному учрежденію.

За тѣмъ, взаимнѣ эмеритальной кассы о. Калачевъ, предлагаетъ учредить для духовенства епархіи сберегательную кассу, сущность которой должна заключаться въ слѣдующемъ:

1) Въ этой кассѣ по желанію, могутъ участвовать всѣ священно и церковнослужители епархіи (§ 2), штатные и заштатные, наставники семинари и училищъ, чиновники консисторіи и сторожа оной, жены выше означенныхъ лицъ при жизни и по смерти ихъ, дѣти обоюго пола и даже внучата,

2) Размѣръ взносовъ, разграниченъ на 10 разрядовъ (§ 7), отъ 4, 6, 8, 12, 16, 20 т.т. и до 100 рублей, съ правомъ

для вкладчиковъ, во всякое время переходить изъ одного разряда въ другой (§ 8), получать проценты на внесенный капиталъ (§ 9), вынимать обратно часть (§ 10), или весь капиталъ изъ кассы (§ 11), и на всѣ эти переходы и выемки каждый разъ получать особую расчетную таблицу (§ 9).

3) По окончаніи 25 лѣтъ, вкладчики получаютъ свой капиталъ обратно, съ процентами на проценты.

4) Взносы въ кассу должны помѣщаться, для приращенія процентами, въ одно изъ кредитныхъ учреждений, платящихъ возможно большіе проценты, но тѣмъ не менѣе утвержденныхъ на самыхъ прочныхъ основаніяхъ, и обставленныхъ самыми крѣпкими условіями (§ 8); или обратить на покупку процентныхъ бумагъ, гарантированныхъ правительствомъ;... заботясь во всякомъ случаѣ о томъ, чтобы таковыми оборотами не только покрывались всѣ взносы вкладчиковъ (§ 12), со всѣми на нихъ 5% приращеніями, и таковыми же приращеніями на самыя даже проценты; но и приобретались возможно большіе излишки, изъ которыхъ члены комитета и должны пользоваться средствами на канцелярскіе расходы по кассѣ, почтовые на пересылку суммъ и бумагъ, и вознагражденіе членовъ комитета кассы. Если же и за тѣмъ будутъ оказываться излишки, то они должны быть отчисляемы въ основной непрерывнодоходный капиталъ епархіальнаго попечительства.

5) Но если бы паче чаянія, въ которомъ либо году, не было приобретено комитетомъ никакого избытка (§ 15), или оказался бы въ кассѣ незначительный избытокъ сверхъ 5% на вклады, въ такомъ случаѣ канцелярскія, почтовые и другія неизбежно сопряженныя съ операціями кассы издержки, по отчетности и вознагражденію членовъ комитета, должны быть

особливымъ сборомъ съ самихъ вкладчиковъ кассы, по разложению комитета, пропорционально всемъ вкладамъ.

Противу предлагаемаго проекта для учреждения сберегательной кассы, мы съ своей стороны высказывемъ слѣдующія замѣчанія:

1) Касса эта не имѣетъ въ себѣ характера общности и взаимной помощи для участниковъ въ ней; такъ какъ каждый участникъ пользуется только своимъ взносомъ, и можетъ во всякое время вынимать проценты, часть капитала и даже весь капиталъ; между тѣмъ какъ на исполненіе подобныхъ требованій потребуется усиленный составъ канцеляріи, и большіе расходы на ея содержаніе, но расходы этихъ, какъ увидимъ ниже, покрыть будетъ не чѣмъ. Въ сберегательной же кассѣ, взносы послѣ бездѣтно-умершихъ, дѣлятся общимъ достояніемъ всехъ участниковъ въ составленіи ея; за тѣмъ пожертвованія отъ церквей, духовенства и частныхъ лицъ также будутъ составлять общее достояніе, и увеличивать процентную выдачу пенсій, которая, какъ мы говоримъ выше, чрезъ 8—10 лѣтъ, будетъ равняться 15%, со внесеннаго капитала.

2) Нѣтъ никакого основанія ожидать, что на вложенные капиталы касса будетъ получать по 3% въ годъ. Касса все-таки будетъ епархіальнымъ учрежденіемъ, и капиталъ въ 15,000 или 20,000 руб. не дозволитъ начальство помѣстить для приращенія процентами въ какой либо частный или общественный банкъ, которые въ нынѣшнее время страдаютъ большею частью, или отъ расхищеній, или отъ протестованныхъ (дутыхъ) векселей, гдѣ слѣд. капиталъ можетъ затеряться. Между тѣмъ, при вкладѣ капитала въ государственный банкъ или его отдѣленія, можно получать за время



отъ 1 до 3 лѣтъ по 3%, отъ 3 до 10 лѣтъ по 4%; II тогда откуда же ожидать вкладчикамъ общанные 5% въ годъ и, изъ какихъ ресурсовъ содержатъ канцелярію съ комитетомъ, не считая почтовыхъ расходовъ? Если же обращать капиталъ на покупку процентныхъ бумагъ, то и эта операція не можетъ доставить тѣхъ выгодъ, какія обѣщаетъ проектъ, уже потому, что при правѣ во всякое время требовать проценты, т. часть или весь капиталъ, придется платить комиссіонный процентъ при покупкѣ, а еще больший при продажѣ бумагъ, затѣмъ нести убытки при паденіи на нихъ курса, и все-таки получать меньше 4% въ годъ. Держать же часть капитала на текущемъ счету, для безостановочныхъ выдачъ по требованіямъ, будетъ еще болѣе убыточно. А слѣд. все табличныя вычисления, изъ 5% на вклады, въ сберегательной кассѣ рѣшительно не приложимы.

Между тѣмъ въ эмеритальной кассѣ убытковъ отъ процентныхъ бумагъ вовсе не можетъ быть, потому что въ первые 8 лѣтъ по учрежденіи кассы, выдачъ ни процентовъ, ни капитала не будетъ, а слѣд. весь сборъ прямо можетъ быть обращенъ въ процентныя бумаги, гарантированныя правительствомъ; и чѣмъ капиталнѣе бумага (въ 5, 10, 20,000 руб.) тѣмъ можно приобрѣсти ее дешевле, и получать 5½% или даже 6% на рубль. Эти процентныя бумаги и будутъ лежать основнымъ капиталомъ кассы, который ни когда не придется и трогать.

3) На кого полагать потери при размѣнѣ или продажѣ процентныхъ бумагъ, — на тѣхъ ли кто требуетъ возврата капитала, или на прочихъ участниковъ въ сберегательной кассѣ, этого вопроса прѣтъ и не затрагиваетъ, а между тѣмъ, при продажѣ бумагъ въ 1000 или 3000 рублей, потери будутъ слишкомъ значительныя.

4) По нашему крайнему разумѣнію, для духовенства епархіи сберегательная касса будетъ одною обузой, но никакъ не находкой или выгодой, потому что въ Тверской губерніи существуетъ въ настоящее время отъ 55 до 60 ссудо-сберегательныхъ сельскихъ товариществъ, въ которыя во всякое время можно помѣщать капиталы отъ 1 до 5 и болѣе руб. изъ 6% въ годъ. Помѣщая сюда свои сбереженія, духовенство можетъ еще приобрести, кромѣ матеріальныхъ выгодъ, лучшее нравственное вліяніе на крестьянъ, и своими указаніями и руководствомъ къ правильному веденію операций въ товариществахъ, своимъ участіемъ въ отчетности и ревизіи послѣднихъ. Участіе въ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ знающаго, а тѣмъ болѣе имѣющаго вѣсъ въ обществѣ человека, тѣмъ будетъ дороже для неграмотныхъ и темныхъ крестьянъ, чѣмъ большую будутъ они имѣть въ немъ опору, противъ своихъ кулаковъ и мірошдовъ.

5) Чѣмъ беспокоить о.о. благочинныхъ пересылками сбереженій въ кассу, содержать комитетъ съ канцеляріей и получать въ годъ меньше 4%, лучше каждому духовному лицу обращать эти сбереженія въ казенныя процентныя бумаги, которыя все-таки могутъ доставить въ годъ болѣе 5%.

Послѣ такихъ невыгодъ, какія можетъ доставить духовенству сберегательная касса, мы готовы повѣрить о. Колачеву, что представить такой неудобопримѣнимый проэктъ, дѣйствительно требовалась съ его стороны нѣкоторая доза и смѣлости. Признаемся, что съ своей стороны мы намѣревались благодарить о. Колачева, какъ кропотливаго труженика, особенно по составленію поразрядныхъ таблицъ; но при всемъ желаніи нашли это намѣреніе неумѣстнымъ, такъ какъ таблицы цѣликомъ взяты изъ книгъ „сельскія ссудо-сберегательныя товарищества“ Пр. Пр. Матвѣева.

« Последнее наше слово: мы обратились къ печати для разбора прозковъ о. Калачева, исключительно потому, что только путемъ печати возможно сформировать общественное сознание, и создать общественное мнѣніе касательно обсуждаемаго нами предмета. Теперь духовенство безошибочно можетъ обсудить, что ему выгоднѣе—учредить эмеритальную или сберегательную кассу.

Членъ подготовительной комиссіи свидѣнникъ Аѳанасій Рагузинъ.

## Историческая записка о состояніи Тверской духовной семинаріи.

### Окончаніе.

Согласно съ этимъ наставленіемъ дѣйствовали и въ Тверской семинаріи, въ которой классъ сельскаго хозяйства былъ открытъ въ 1846 году. Въ 1850 мѣ году по сельскому хозяйству было преподано: ученіе объ устройствѣ имѣній и управленіи ими или домоводство, а именно: объ имѣніи вообще, о частныхъ условіяхъ: трехпольное хозяйство, выгонное хозяйство, плодосѣвное хозяйство, свободный сѣвооборотъ, о переходахъ одного сѣвооборота къ другому, объ удобрительныхъ средствахъ, о работѣ—расчисленіе стоимости всякихъ работъ, обзоръ рабочихъ дѣйствій по временамъ года. Далѣе было сообщено ученіе о размноженіи растений и объ общихъ условіяхъ жизни и жизненныхъ отправленияхъ растений, о климатѣ, о свойствахъ и составныхъ частяхъ почвы, о воздѣлываніи пусто-порожныхъ мѣстъ, объ обработкѣ полей, объ удобреніи земель, о посѣвѣ растений вообще, объ уходѣ за ними и ихъ уборкѣ. Наставники сельскаго хозяйства, по ихъ словамъ, обращали преимущественное вниманіе на полеводство, которое, по ихъ мнѣнію, въ Тверской губерніи велось не такъ, какъ слѣдовало бы, на осушеніе сырыхъ луговъ, коихъ много въ Тверской губерніи, на скотоводство, на-ходящееся въ Тверской губ. въ неудовлетворительномъ положеніи. Нѣкоторые отдѣлы науки сельскаго хозяйства, напр. винокуреніе, были

опущены «по несовместимости сихъ занятій съ духовнымъ званіемъ». Кроме того, согласно съ «наставленіемъ», воспитанники семинаріи и на практикѣ ознакомлялись съ дѣломъ сельскаго хозяйства.

Въ 1847 г., по предложенію ректора Николая, семинарская пустошь Позняково (колич. 78 десятинъ и 539 квадрат. саж.), отдававшаяся прежде за самую незначительную дѣлу, обращена была подъ практическое сельское хозяйство. (До селѣ опыты сельскаго хозяйства производимы были на маломъ участкѣ земли предъ новокупленнымъ для семинаріи домомъ купца Ковалева). Ректоръ предполагалъ развести и лекарственныя растенія для семинарской больницы, хлѣбъ и овощи для стола казеннымъ семинаристамъ; траву для семинарскихъ лошадей. Расстояніе ея отъ семинаріи 4—5 в. и ученики безъ труда могли бывать тамъ на практическихъ урокахъ.

Наставники Садиковъ и Изотовъ составили проектъ устройства фермы и всѣхъ ея произрастеній, указали сколько нужно скота, рабочихъ и т. д. Кроме построекъ, на расходы, по ихъ проекту, требовалось 1184 р. Ферма была устроена и хлѣбосѣяние и травосѣяние пошли въ ходъ. Съ семинарскаго предмѣстья и фермы въ 1854 г. были сняты: 8 мѣръ луку, 35 мѣръ огурцовъ, 15 мѣръ свеклы, 6 мѣръ моркови, 200 штукъ рпы, 800 грядъ капусты, 66 четвертей картофеля. Осимой ржи изъ 3 чет. и 2-хъ четвериковъ получено 24 четверти, овса изъ 5 четв. и 6 четвериковъ 20 четвертей, гречихи изъ 1 чет.—7, картофеля изъ 11—66 четвертей, сѣна въ 1575 пудовъ.

Наставники сельскаго хозяйства являются въ это время очень дѣтельными и заботливыми: они напр. сами вносятъ предложеніе объ устройствѣ двора, деревяннаго тока и т. п. Ревизоръ арх. Іоаннъ отмѣчаетъ только, что воспитанники сильно не желали предаваться этимъ практическимъ «сельскохозяйственнымъ занятіемъ» и начальство принуждено было уступить имъ и нанять для фермы особыхъ работниковъ.

Наконецъ въ семинаріи преподавалась медицина (съ 1845 г.) «не худо», впрочемъ, не много успѣшно, «идекакъ замѣчаетъ ревизоръ арх. Іоаннъ», и, конечно, и популярно, и какъ это нужно думать на основаніи конспекта рукою писана въ вторую половину 1849 и 1850 г. По классу медицины въ это время преподано: I, о предосторожностяхъ при болѣзняхъ обыкновенныхъ: а) о боли головнои, зубнои, главнои, въ горлѣ, въ груди, въ животѣ, въ шоясницѣ, кашлѣ, рвотѣ, поносѣ, запорѣ, сыпяхъ, язвахъ; II, о предосторожностяхъ при скоропостижныхъ случаяхъ болѣзненныхъ; III, предосторожности при болѣзняхъ повальныхъ и заразительныхъ. Для публичнаго экзамена по медицинѣ было назначено: о пособіяхъ при обмираніи отъ стужи и при ядовитыхъ ранахъ. Далѣе: 1) о лихорадкахъ вообще и въ частности, 2) о воспаленіяхъ, 3) о завалахъ внутренности, 4) о приливахъ крови. Учебникомъ по медицинѣ было: «врачебно-народное наставленіе для преподаванія вачалъ медицины въ семинаріяхъ. Ученики, кончившіе курсъ, слушали еще уроки о прививаніи оспы.

Вообще же относительно преподаванія наукъ въ Тверской семинаріи даже такой строгій ревизоръ, какъ покойный еп. Смоленскій Іоаннъ, въ своемъ отчетѣ о ревизіи Твер. семинаріи въ 1855 г. отзывался, «что эти науки преподаны въ надлежащемъ направленіи, по духу православной церкви, въ достаточной полнотѣ, вѣрно и отчетливо.» Но при этомъ ревизоръ замѣтилъ и нѣкоторые недостатки, а именно: 1) въ двухъ отдѣленіяхъ богословскаго класса къ богословію догматическому присоединено было такъ называемое общее или основное богословіе; въ третьемъ, гдѣ эта наука преподавалась самимъ ректоромъ, такого прибавленія не было; съ своей стороны ректоръ соединялъ съ своимъ главнымъ предметомъ изясненіе св. писанія, не зависящее отъ особаго класса, на то существующаго; также и другія науки въ однихъ изъ параллельныхъ классовъ излагались обширнѣе, чѣмъ въ другихъ, въ однихъ болѣе положительно, въ другихъ болѣе отвѣченно; въ однихъ методъ науки болѣе старый, въ другихъ — новый, и т. д. 2) профессора не представляли своихъ конспектовъ

ректору до экзаменовъ; 3) въ преподаваніи и особенно въ запискахъ, составившихся профессорами для учениковъ, не всегда была соблюдаема краткость и верчались такія подробности и тонкости, которыя не только излишни, но и превышаютъ занятія учащихся, потребности ихъ воспитанія и самый кругъ назначенія. Въ этомъ отношеніи особенно вредилъ не рѣдкій въ семинаріяхъ обычай читать и давать учащимся выписки изъ готовыхъ пособій по наукамъ, напр. изъ академическихъ лекцій и т. п.

(Далѣ ревизоръ отмѣчаетъ нерадѣніе учениковъ о классахъ, даже къ классамъ самого ректора, и объясняетъ это нерадѣніе недостаткомъ надлежащей строгости). Какъ неудобство въ учебномъ отношеніи ревизоръ указывалъ еще на помѣщеніе библиотеки семинарской въ соборной колокольнѣ, вѣдствие чего 6000 томовъ книгъ этой библиотеки и 128 томовъ рукописей дѣлаются почти неупотребительными для семинаріи. Физическій кабинетъ также былъ, по его наблюденіямъ, помѣщенъ неудобно и неопратно.

### *О наблюденіи за успѣхами.*

Изъ семинарскихъ бумагъ видно, что сужденіе объ успѣшности учениковъ въ наукахъ всегда отлагалось до экзамена, который существовалъ въ двухъ видахъ: внутреннемъ и вѣншемъ, публичномъ. Внутреннія испытанія производились дважды въ годъ—предъ Рождествомъ, во второй разъ предъ ваканціей, и полученные на этихъ экзаменахъ баллы обуславливали собою переходъ учениковъ изъ класса въ классъ. Эти экзамены были, кажется, производимы далеко не такъ, какъ теперь, если судить по отмѣткамъ, и причина этого ослабленія экзаменской строгости крылась, какъ намъ кажется, отчасти въ опасеніи экзаменаторовъ раздражить учениковъ; но крайней мѣрѣ исторія семинаріи 30-хъ годовъ свидѣтельствуетъ, что для самихъ учителей и начальниковъ не безопасно было возбуждать эгими строгостями учениковъ: мы имѣемъ въ виду дѣло инспектора іером. Палладія, 1831 г. въ 3 часа пополудни на 5 октября, въ спальнѣ

и залъ испр. должн. ректора, инспектора (соб. іеромонаха) Палладіи неизвѣстные люди выбили стекла двумя камнями большой величины, оставивъ при этомъ двѣ записки, изъ коихъ одна была вброшена въ комнаты, а другая оставлена предъ окнами.

На одной запискѣ значилось: «слушай Палладій! ты получилъ записку, а если вѣтъ, то повторяемъ, что сохрани тебя Богъ, если ты кого нибудь запишешь въ 3-й разрядъ,—ты помни себя,—помилуй Господи.» На другой: «вся семинарія противъ тебя, ежели чево—Боже сохрани ты Палладій кого-либо изъ учениковъ семинаріи, а паче б-віи обидишь, не утѣшишь цогъ твоихъ въ Уфу. Для тебя всѣ мѣста—прудъ, Волга и Тьмака. Будь справедливъ въ составленіи списковъ. Знай, что о. Исифъ (и. д. инсп.) составлялъ списокъ съ намѣреніемъ, чтобы въ будущій годъ никого не обидѣть. То же никогда не дерзай нарушать щастіе наше. Пасъ теперь немного, но сто рукъ ловить тебя будутъ. Прощай, до свиданія.» Поэтому-то, говоримъ, можетъ быть процентъ исключеній съ 30-хъ годовъ былъ весьма незначителенъ, хотя, судя по жалобамъ на лѣность учениковъ, можно было ожидать большаго числа исключеній изъ семинаріи. Еще менѣ значенія имѣли публичные экзамены, которые устраивались только для представленія обществу на поболье усѣбшихъ учениковъ и состояли изъ кусочковъ разныхъ наукъ и рѣчей воспитанниковъ, которыя часто приготавливались самими учителями. Для того, чтобы получить понятіе о характерѣ публичныхъ экзаменовъ, вотъ напр. программа одного изъ нихъ, именно на 1850 г. Послѣ духовной пѣсни ученикъ произнесъ краткую, приветственную рѣчь, а потомъ другой ученикъ—свое разсужденіе на слова: «что есть человекъ яко помниши его» (Ис. 8, 5). Затѣмъ послѣдовало испытаніе 3-хъ высихъ отдѣленій, и для каждаго отдѣленія было назначено по одному вопросу изъ богословія.

Устному испытанію средняго отдѣленія предшествовала рѣчь ученика «о трудности изученія души человеческой,» а самое испытаніе

состояло въ одномъ вопросѣ изъ психологій для каждаго отдѣленія. После этого два ученика реторики произнесли разговоръ «о важности краснорѣчія», одинъ изъ учениковъ — разговоръ въ стихахъ — подъ заглавіемъ «Грѣшникъ и Магдалина у ногъ Спасителя», вслѣдующій произнесъ «Описание жизни Арсенія, епископа Тверскаго», слѣдующій — «Взглядъ на сельское хозяйство въ Тверской губ. и средства къ улучшенію трехпольной системы въ оной.» Далѣе слѣдовало испытаніе по языкамъ посредствомъ разговорныхъ на оныхъ, стихи «родина» и въ концѣ концовъ благодарственная рѣчь къ посетителямъ. Насколько самостоятельности заключалось во всѣхъ этихъ ученическихъ произведеніяхъ — судить теперь трудно, но говорятъ, что они отдѣлялись обыкновенно самими профессорами.

Этимъ мы и закончимъ свою записку о состояніи Тверской семинаріи. — Судьбы ея послѣ 1860-го года еще живы въ памяти многихъ, да притомъ и время для оцѣнки дѣятельности лицъ, заправлявшихъ ходомъ дѣлъ въ семинаріи и занимавшихся обученіемъ, еще не наступило. — Сознаемся, что положеніе семинаріи въ нашемъ очеркѣ представляется далеко не блестящимъ, что, быть можетъ, на дѣлѣ оно представляло и многія свѣтлыя стороны. Но, къ сожалѣнію, официальные документы, которыми мы пользовались при составленіи своей записки, не давали намъ матеріаловъ послѣдняго рода, кромѣ мало говорящихъ стѣснѣвъ въ родѣ «братолюбивъ», «привѣтливъ» и т. под. Съ свѣтлыми сторонами можно познакомиться только по воспоминаніямъ очевидцевъ — современниковъ и пусть эти современники внесутъ тепежь свою ленту въ исторію Тверской семинаріи, представивъ на примѣрахъ то хорошее, что они пережили и переживали въ періодъ своего пребыванія въ этомъ разсадникѣ духовнаго просвѣщенія...

Н. Розановъ.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою 15 мая 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.