



ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и () Цѣна годовому изданію, съ пере-
чисель. Подписка принимается въ () сылкою и доставкою на домъ 4 руб.
Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ () 50 коп. сер. Безъ пересылки и безъ
Вѣдомостей, въ городѣ Кременщѣ. () доставки на домъ 3 руб. 50 коп. сер.

16 Июля № 14 1870 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Копія съ выписки Высочайше утвержденнаго въ 16 день марта сего 1870 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о замѣнѣ въ Сѣверо-западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго

Совѣта о замѣнѣ въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу православнаго духовенства Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подп.)

КОНСТАНТИНЪ.

16 марта 1870 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Выписано изъ журналовъ Департамента Государственной Экономіи 29 Ноября 1869 года и Общаго Собранія 16 февраля 1870 года № 186.
(по кн. исход.)

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по журналу Высочайше учрежденнаго Присутствія по

дѣламъ православнаго духовенства о замѣнѣ въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ поземельнымъ сборомъ существующихъ тамъ натуральныхъ повинностей прихожанъ въ пользу Православнаго духовенства, мнѣніемъ положилъ:

1) Въ губерніяхъ Могилевской, Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской и Минской, установленныя положеніемъ 20 іюля 1842 года натуральныя повинности прихожанъ въ пользу православнаго духовенства отмѣнить съ 1 января 1870 г.

2) Съ тогоже срока учредить въ означенныхъ шести губерніяхъ поземельный сборъ подобно тому какой установленъ Высочайшимъ повелѣніемъ 16 января 1867 г. въ Юго-Западномъ краѣ и, сходно съ симъ, опредѣлить оный для губерній: Могилевской въ 54,660 р., Витебской 42,590 р., Виленской 54,460 р., Ковенской 40,460 р.,

Гродненской 49,160 р. и Минской 68,372 руб. и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности.

3) Раскладку вновь учреждаемаго сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ Присутствіямъ, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ разложенъ поземельный сборъ на губернскія земскія повинности, утвержденіе же раскладокъ подчинить тому порядку, какой установленъ для утвержденія раскладокъ земскихъ въ тѣхъ губерніяхъ повинностей, распространивъ этотъ же порядокъ со времени наступленія срока для составленія новыхъ раскладокъ земскихъ повинностей, слѣдующаго за настоящимъ трехлѣтія, и на утвержденіе раскладокъ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 16 января 1867 года поземельнаго сбора въ пользу духовенства въ Кіевской, Подольской и Волынской губерніяхъ.

4) Изъ поименованныхъ въ п. 2 суммъ впредь до составленія раскладокъ земскихъ повинностей на будущее съ 1872 года трехлѣтіе, назначить соразмѣрно народонаселенію разныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій шести Сѣверо-Западныхъ губерній для православнаго духовенства 184 т. р., а на духовныя потребности другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій 125,702 руб.

5) На будущее послѣ окончанія срока дѣйствующихъ смѣтъ земскихъ повинностей время дѣлать новое распределеніе суммъ поземельнаго сбора между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ чрезъ каждые три года, при самомъ утвержденіи раскладокъ этого сбора, пропорціонально числу жителей въ каждой губерніи Православнаго и иновѣрныхъ христіанскихъ исповѣданій, для чего соединенныя губернскія по крестьянскимъ дѣламъ и особія о земскихъ повинностяхъ Присутствія, вмѣстѣ съ представленіемъ по порядку раскладокъ поземельнаго сбора въ пользу духовенства на утвержденіе, должны

представлять точныя свѣдѣнія о числѣ жителей въ каждой губерніи по вѣроисповѣданіямъ.

Правило это распространить, съ того же времени и на распредѣленіе между православнымъ и иновѣрнымъ духовенствомъ суммъ учрежденнаго по Высочайшему повелѣнію 16 января 1867 года поземельнаго сбора въ губерніяхъ: Кіевской, Подольской и Волынской.

6) Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходяхъ шести Сѣверо-Западныхъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣна натуральныхъ повинностей денежными платежами, не считать впредь обязательными для прихожанъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ Предсѣдателями и Членами.

Съ подлиннымъ вѣрно: Государственный Секретарь (подп.) *Д. Сольскій.*

ПРОГРАММА

ТЕОРИИ СЛОВЕСНОСТИ

ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРИЙ.

I-й классъ (3 урока).

1. Понятіе о сочиненіи со стороны: а) идеи, б) содержания, в) изложенія и г) выраженія.

2. Выраженіе въ словесныхъ произведеніяхъ *дѣйствительнаго* міра составляетъ задачу *прозы*, а изображеніе *идеальнаго*, возможнаго—область *поэзии*.

ГЛАВА I.

ЭЛЕМЕНТЫ РОДОВЫХЪ ФОРМЪ СОЧИНЕНІЙ, ПРЕИМУЩЕСТВЕННО ПРОЗАИЧЕСКИХЪ.

3. Основныя (элементарныя) формы словесныхъ произведеній: а) *повѣствованіе*, б) *описаніе* и в) *разсужденіе*, изъ коихъ въ первой изображаются измѣненія предмета во времени, во второй состояніе его въ данный моментъ, и въ третьей раскрытіе законовъ предмета.

Примѣчаніе. Означенныя коренныя формы, большею частію, совмѣщаются въ одномъ и томъ же сочиненіи для разъясненія предмета съ разныхъ сторонъ, но необходимо указать основу каждой изъ нихъ въ чистомъ видѣ.

4. Понятіе объ *ораторской рѣчи*, какъ о сложной формѣ словесныхъ произведеній. Объясненіе состава ея; приложеніе въ ней общаго положенія (закона) къ частному случаю.

5. Понятіе о формѣ изложенія, по отношенію къ лицу, *эпистолярной, разговорной и монологической.*

Примѣчаніе 1-е. Въ означенныхъ формахъ достоинство сочиненій, преимущественно прозаическихъ, опредѣляется:

А. по содержанію а) полнотою его соотвѣтственно идеѣ (темѣ),—б) предпочтеніемъ существенныхъ свойствъ и признаковъ предмета второстепеннымъ и случайнымъ,—в) вѣрностію (истиною) дѣйствительности (исторіи и природѣ),—г) живымъ изображеніемъ предмета, какъ бы передъ нами переживающаго жизнь;

Б. по изложенію а) единствомъ основной мысли,—б) послѣдовательностію въ ея развитіи,—в) естественностію формы, сообразной съ характеромъ содержанія,—г) соразмѣрностію частей и д) стройнымъ отношеніемъ ихъ къ главной мысли и между собою;

В. по выраженію со стороны: 1, *логической:* ясностью, зависящею а) отъ правильнаго взаимнаго отношенія словъ и предложений,—б) отъ точности выраженій, требующей особеннаго вниманія къ синонимамъ и в) отъ чистоты рѣчи, не допускающей, безъ важнаго основанія, ни архаизмовъ, ни неологизмовъ, ни оборотовъ, несвойственныхъ духу русскаго языка; 2, *художественной:* а) изобразительностію въ переносныхъ выраженіяхъ (тропахъ и фигурахъ) и б) благозвучіемъ вообще въ строеніи рѣчи и въ стихотворномъ ея складѣ, въ тоническомъ народномъ и въ Ломоносовскомъ, съ объясненіемъ основаній метрическаго стихосложенія и силлабическаго.

Примѣчаніе 2-е. Изъ *троповъ* и *фигуръ* практически объясняются только главнѣйшіе ихъ виды (метафора, аллегорія, метонимія, синекдоха, пропія и ипербола,—эллипсисъ, плеоназмъ, сравненіе, противоположеніе и олицетвореніе) съ указаніемъ, что важнѣйшее достоинство ихъ состоитъ въ естественности, которая всегда должна быть предпочитаема преднамѣренной искусственности.

ГЛАВА II.

РОДЫ И ВИДЫ ПОЭТИЧЕСКИХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ.

6. Главныя свойства Эпической поэзіи—совершенное спокойствіе въ разсказѣ и образность. Важнѣйшія направленія ея и формы:

А. Эпость а) *классическій* (Иліада и Одиссея), б) *ложноклассическій* (Освобожденный Іерусалимъ, Россіада и др.), в) *народный* въ сказкѣ и въ баснѣ, въ былинѣ и въ легендѣ. г) *художественный* новѣйшій у А. Пушкина, Лермонтова и Гоголя;

Б. Идиллія и идиллическое направленіе въ другихъ формахъ поэзіи, напр. въ романахъ (Григоровича);

В. Изъ новѣйшихъ формъ романъ и повѣсть направленія историческаго, сатирическаго и бытоваго.

Г. Баллада въ новѣйшей формѣ у Шиллера, Гете, Жуковскаго и А. Пушкина.

Примѣчаніе. Въ сказкѣ указываются элементы: миѳическій, бытовой и нравственный, въ *баснѣ*—отношеніе ея къ животному эпосу и дидактическое направленіе; въ остальныхъ формахъ признаки ложноклассическаго направленія.

7. Главныя свойства Лирической поэзіи—истинность чувства по отношенію къ лицу и къ предмету и естественность выраженія его тѣми или иными чертами. Указать истинное въ ней направленіе и ложноклассическое въ формахъ:

а) *народной пѣсни*,

б) *оды* (гимна, псалма и др.),

в) *элегіи*,

и г) *сатиры*, какъ изображенія общихъ недостатковъ и пороковъ людей, съ объясненіемъ, что направленіе элегическое и сатирическое обнаруживается и въ другихъ формахъ поэзіи.

8. Главная задача Драматической поэзіи состоитъ въ развитіи идеи, въ борьбѣ стремленій людей въ дѣйствиіи.

Изъ древнѣйшихъ видовъ ея трагедія изображаетъ борьбу въ человѣкѣ долга съ влеченіемъ сердца, со страстію, безвыходное положеніе, а комедія—нравственно неразумное въ человѣкѣ. Въ новомъ мірѣ отъ трагедіи, оканчивающейся гибелью героя, стали отличать драму, какъ изображеніе борьбы съ силою обычаевъ и обстоятельствъ, безъ роковаго исхода или какъ картину возвышеннаго подвига. Тогда же возникъ и водевиль, какъ представленіе приключенія съ основою драмы или комедіи, сопровождаемое пѣніемъ куплетовъ.

Примѣчаніе 1-е. Разборъ словесныхъ произведеній совершается на основаніи общихъ условій ихъ художественности со стороны содержанія, изложенія и выраженія и, кромѣ того, въ эпическихъ произведеніяхъ и драматическихъ объясняется опредѣленность характеровъ, разнообразіе ихъ, самостоятельность и живость, отраженіе въ нихъ извѣстныхъ сторонъ жизни народнои даннаго времени, естественность монолога или эпизода, необходимость сценъ и явленій для разнообразнаго развитія идеи, естественность развязки и соотвѣтствіе ея съ завязкою. Направленіе художественное или ложноклассическое.

Примѣчаніе 2-е. Объясненіе свойствъ всѣхъ родовъ и видовъ словесныхъ произведеній постоянно должно утверждаться на обстоятельномъ разборѣ примѣровъ: такимъ образомъ теорія является въ умахъ учениковъ, какъ результатъ анализа. При этомъ слѣдуетъ руководствоваться требованіями современной намъ теоріи словеснаго искусства относительно содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ каждаго рода и вида поэтическихъ произведеній, но не упускать изъ вида и современной автору теоріи, подъ вліяніемъ которой онъ образовался и писалъ. Въ сочиненіяхъ поэтическихъ, воспроизводящихъ историческія событія и лица, кромѣ литературнаго разбора, должно быть сличеніе съ исторіею, при которомъ необходимо имѣть въ виду согласіе между историческимъ представленіемъ и поэтическимъ хоть въ главныхъ чертахъ; частности же поэтъ можетъ создавать по произволу,

согласно своему идеалу и духу вѣка, народа и особенному положенію изображаемаго лица.

Практическія упражненія должны быть назначаемы учащимся въ слѣдующемъ родѣ:

1. Изустное и по книгѣ *выразительное* произношеніе выученныхъ статей въ прозѣ и въ стихахъ и избираемыхъ для чтенія. Это упражненіе должно развить въ учащихся навыкъ читать и говорить громко, неторопливо, правильно, чисто, отчетливо и вразумительно, съ повышеніемъ и пониженіемъ голоса по требованію смысла, съ надлежащими остановками и разнообразіемъ, безъ пѣвучести.

2. Письменный переводъ съ древнерусскаго языка или со старославянскаго.

3. Отчетъ о прочитанномъ сочиненіи или о части онаго устный или письменный.

4. Изложеніе главныхъ положеній въ данномъ сочиненіи съ доказательствами оныхъ.

5. Изложеніе сдѣланнаго въ классѣ разбора статьи всей или части оной, въ одномъ какомъ-либо отношеніи, или въ двухъ и болѣе. Каждая частность можетъ служить темою для письменнаго упражненія учащихся.

6. Опытъ самостоятельнаго разбора ученикомъ сочиненія, указаннаго наставникомъ.

7. Описаніе извѣстныхъ ученику предметовъ, напр. мѣстныхъ обычаевъ въ разныя времена года, въ праздничные дни, при разныхъ сельскихъ работахъ и т. п.

8. Разказъ изъ испытаннаго и видѣннаго ученикомъ напр. какъ онъ учился грамотѣ; какія были любимыя его игры; какъ онъ провелъ каникулярное время; видѣнное имъ замѣчательное событіе; испытанное имъ по какому либо случаю чувство; поѣздка въ городъ; прошлые святки или какой либо праздникъ.

Всѣ упражненія должны быть направлены къ тому, чтобы учащіеся приобрѣли сознательный навыкъ къ свобод-

ному и письменному выраженію мыслей въ надлежащей полнотѣ, связности и отчетливости, чего легче достигнуть, если дается предметъ, вполне имъ знакомый, и предварительно разбирается какое либо сочиненіе въ подходящей формѣ. Въ классѣ, при участіи всѣхъ учениковъ, разбираются нѣкоторыя домашнія ученическія упражненія, равно и все, написанное ими изъ выученнаго, разобраннаго и экспромтомъ на классныхъ доскахъ въ свободное отъ общихъ занятій время. Последнимъ обстоятельствомъ наставникъ имѣетъ пользоваться возможно чаще, чтобы довести учащихся до правильнаго и скорого составленія сочиненій.

Руководствомъ назначенъ: *Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности К. Петрова.* изд. 2-е. 1867 г. стр. 149.—Пособіемъ служатъ: а) *Матеріалы для учебной теоріи Словесности* въ 3-хъ частяхъ А. Смирнова. Изд. 1858 г.,—б) *Христоматіи А. Палахова* въ 2-хъ частяхъ и *Филонова* въ 4-хъ частяхъ.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОГРАММѢ ТЕОРІИ СЛОВЕСНОСТИ ДЛЯ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

Составленныя наставниками Семинарій программы теоріи словесности представляютъ нѣсколько отбѣнокъ во взглядѣ на содержаніе и на способъ преподаванія ея.

Въ первомъ случаѣ выдается въ нихъ то направленіе теоріи словесности, которое возникло при сознаніи несостоятельности схоластическаго ученія въ видѣ риторики Кошанскаго и привело къ мысли присоединить къ нему толкованія о способностяхъ души, о чувствѣ изящнаго, о гениі и талантѣ, о видахъ критики и проч. Эта прибавка психологическихъ свѣдѣній, совершенно неумѣстная въ учебникѣ о словесности для тѣхъ средне-учебныхъ заведеній, гдѣ Психологія преподается какъ самостоятельная наука, вообще въ теоріи словесности, имѣющей свое

содержаніе, составляет чуждый наростъ, органически не вяжущійся ни съ какою ея частію, и потому она не должна имѣть въ ней мѣста. Въ нѣкоторыхъ программахъ, кромѣ того, исчисляется вообще слишкомъ много формъ словесныхъ произведеній, даже такихъ, изъ которыхъ однѣ излишни по незначительности своей, (напр. раздѣленіе сочиненій на ученыя, учебныя и популярныя,) а другія, большею частію, и недоступны для низшаго курса семинаріи. Въ 1-мъ классѣ только начинается преподаваніе гражданской исторіи, а теорія словесности уже думаетъ объяснить учащимся виды историческихъ сочиненій а) по предмету: исторію всеобщую и частную, б) по характеру изложенія: исторію прагматическую, философскую и художественную.

Что касается способа преподаванія теоріи словесности, большинство программъ предпочитаетъ систематическое изложеніе наставникомъ правилъ и положеній теоріи съ объясненіемъ оныхъ въ разборѣ примѣровъ. Этотъ приемъ считаютъ нѣкоторые изъ нихъ единственно возможнымъ въ Семинаріи, куда, по ихъ словамъ, поступаютъ ученики, по незрелости своей неумѣющіе связно выражать своихъ мыслей, и легко можетъ случиться, прибавляютъ они, что такіе ученики не въ состояніи будутъ на экзаменѣ дать надлежащаго отчета въ практическихъ занятіяхъ своихъ по теоріи словесности, по непривычкѣ къ онымъ, если вести ихъ практическимъ путемъ. Такой взглядъ на способъ преподаванія теоріи словесности въ Семинаріи имѣетъ основаніе, по видимому, въ прежнемъ изученіи грамматики въ училищѣ, гдѣ почти не было практическихъ упражненій по русскому языку, но онъ излишне боязливъ за настоящее и особенно за послѣдующее время, при новой постановкѣ обученія русскому языку въ училищѣ, гдѣ постоянныя устныя и письменныя упражненія учащихся, съ увѣренностію можно ожидать, разовьютъ ихъ на столько, что они способны будутъ къ болѣе сложнымъ и къ болѣе отчетливымъ умственнымъ работамъ въ Семинаріи, лишь бы велись онѣ и здѣсь преимущественно

но практически и въ надлежащей постепенности отъ легкаго и простаго къ болѣе трудному и сложному. Съ другой стороны, не отвергая до нѣкоторой степени полезности предварительнаго систематическаго изложенія теоріи словесности и оправданія ея потомъ примѣрами, нельзя не согласиться, что въ такомъ способѣ труднѣйшее, именно правила теоріи, предпосылается легчайшему для усвоенія учащимся, т. е. разбору примѣровъ и выводу изъ него правилъ. А это не можетъ не затруднить учащихся, такъ какъ всякія теоретическія отвлеченности, даже при лучшихъ объясненіяхъ опытнаго паставника, могутъ быть усвоены учениками лишь механически, такъ сказать, на вѣру, болѣе памятью, по крайней мѣрѣ на первый разъ, слѣдовательно, безъ прямой пользы для формальнаго ихъ развитія.

Небольшая часть программъ, наконецъ, стремится установить преподаваніе теоріи словесности совершенно практическимъ путемъ. Это отголосокъ недавно возникшаго и неуспѣвшаго еще вполне опредѣлиться способа преподаванія словесности. Согласно на устраненіе систематическаго изложенія теоріи и даже исторіи словесности изъ курса средне-учебныхъ заведеній, послѣдователи этого направленія разногласятъ въ томъ: какъ должно установить практическое преподаваніе? на что преимущественно должно быть обращено вниманіе? съ какими требованіями относиться къ произведеніямъ словесности? Одни, имѣя въ виду преимущественно эстетическое и нравственное развитіе дѣтей, стоятъ за непосредственное дѣйствіе на нихъ читаемаго сочиненія и устраниаютъ анализъ, могущій, по ихъ мнѣнію, ослабить благотворное впечатлѣніе прочитаннаго. Другіе, въ видахъ возбужденія сознанія и самодѣятельности, одно эстетическое наслажденіе и впечатлѣніе, производимое чтеніемъ, считаютъ недостаточнымъ для формальнаго развитія дѣтей и требуютъ возведенія темнаго чувства, пробужденнаго въ нихъ чтеніемъ, на степень яснаго сознанія. Съ этою цѣлію, при дѣятельномъ участіи учениковъ, они подвергаютъ прочитанное сочиненіе или

часть онаго всестороннему разбору; при чемъ само собою оказывается въ глазахъ самихъ учениковъ, на сколько изучаемое сочиненіе удовлетворяетъ условіямъ словеснаго искусства, и тутъ же открывается матеріалъ для устныхъ и письменныхъ упражненій всякаго рода въ классѣ и внѣ онаго.

Признавая требованія послѣдняго направленія въ преподаваніи словесности достойными уваженія въ практическомъ отношеніи, какъ вводящія учащихся въ самое существо предмета и прямо содѣйствующія формальному развитію ихъ, нельзя согласиться однакожь съ тѣмъ, чтобы не имѣлось при этомъ въ виду систематическое ученіе теоріи словесности. Съ какими бы разумными и основательными требованіями мы ни относились къ разбираемому сочиненію и какіе бы выводы ни извлекали изъ разбора каждой части онаго, всѣ наши замѣчанія и выводы, дѣлаемые при всякомъ отдѣльномъ случаѣ, останутся разьединенными, безсвязными и едва ли вразумительными, если не будутъ приведены въ порядокъ, по которому каждое изъ нихъ займетъ свое мѣсто при коренномъ своемъ началѣ, на основаніи котораго имѣетъ право существовать съ извѣстною силою требовательности. А это уже необходимо предполагаетъ опредѣленную систему положеній въ настоящемъ случаѣ—теорію словесности. Ее-то наставникъ долженъ имѣть въ виду, руководя практическими работами своими съ учениками и разсматривая упражненія послѣднихъ. Только систематическое знаніе и пріучаетъ къ строгому мышленію и только тѣ свѣдѣнія составляютъ дѣйствительное знаніе, которыя находятся въ опредѣленномъ взаимномъ соотношеніи и въ генетической связи между собою и съ коренными своими началами.

При этомъ методъ слѣдуетъ избѣгать излишествъ въ двухъ отношеніяхъ: во 1-хъ крайне подробнаго анализа сочиненій, выходящаго за предѣлы указанія существенно важныхъ сторонъ оныхъ; во 2-хъ объясненія мелкихъ предметовъ, входящихъ въ составъ сочиненія, что относится собственно къ области знаній вообще, а не прямо

къ теоріи словесности и къ обязанности преподавателя ея, и только одного его. Благоразумный наставникъ воспользуется означеннымъ методомъ въ надлежащихъ границахъ для объясненія состава сочиненій относительно идеи, содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ родовъ и видовъ поэзіи, не ограничиваясь формальною стороною и отличительными признаками послѣднихъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ разовьетъ въ ученикахъ пониманіе достоинства словесныхъ произведеній независимо отъ принадлежности оныхъ къ тому или другому роду и виду, дастъ понятіе о возможности составленія наиболѣе удовлетворительныхъ сочиненій при извѣстныхъ условіяхъ, возбудитъ и поддержитъ самодѣтельность учащихъ, безъ которой никакія объясненія не научатъ умѣнію.

Для большаго уясненія задачи своей наставнику теоріи словесности предлагается принять во вниманіе слѣдующее:

1) Выборъ и чтеніе сочиненія или мѣста изъ онаго для разбора не должны быть случайными изъ попавшейся подъ руку книги. Кромѣ внутренняго достоинства, статья, избранная для объясненія отдѣла теоріи словесности или видовой ея формы, должна совмѣщать въ себѣ очевидныя свойства какъ общія, такъ и частныя изучаемаго случая. Такимъ образомъ, разборомъ одной статьи наставникъ можетъ воспользоваться для объясненія характера сочиненія со стороны содержанія, изложенія, выраженія и особенныхъ свойствъ его рода и вида, чѣмъ сбережется время и уяснится примѣнимость разныхъ требованій теоріи къ одному и тому же сочиненію. Для всесторонней оцѣнки содержанія литературныхъ произведеній, въ большей части случаевъ, требуется много знаній историческихъ и опытности въ жизни, чѣмъ еще не могутъ быть богаты ученики 1-го класса Семинаріи; поэтому выборъ сочиненій для разбора, по крайней мѣрѣ на первый разъ, долженъ останавливаться на тѣхъ статьяхъ, которыя не требуютъ объясненій, по существу своему затруднительныхъ для учащихъ.

2) Такъ какъ словесное искусство состоитъ въ выраженіи духовной жизни, т. е. мыслей и чувствованій изящ-

нымъ словомъ, то отсюда вытекаетъ необходимость разсмотрѣнія въ каждомъ сочиненіи: а) что изображено въ немъ изъ жизни народа,—какая именно сторона ея или частная черта, и вѣрно ли природѣ своей воспроизведена она?—б) какъ расположены отличительныя черты предмета, составляющаго содержаніе сочиненія? и наконецъ в) изящное слово съ своей стороны содѣйствовало ли совершеннѣйшему его выраженію и какими средствами? Частные случаи каждаго изъ трехъ главныхъ положеній, означенныя въ программѣ, также условливаются логическими и эстетическими требованіями искусства отъ каждаго произведенія его, какъ органическаго созданія творческой дѣятельности человѣка.

3) Для пріученія къ связному и послѣдовательному изложенію мыслей съ постепенностію въ разъясненіи обстоятельствъ и приведеніи доказательствъ наставникъ, при разборѣ статьи, наводитъ учениковъ вопросами на главную мысль, на второстепенныя, на отношеніе ихъ къ главной и между собою, на развитіе каждой второстепенной, на силу оной и значеніе, на порядокъ частныхъ мыслей, на стройность цѣлаго и на возможность сокращенія его въ разныхъ видахъ. Въ подобномъ же родѣ назначаются и письменныя упражненія по одной статьѣ на нѣсколько учениковъ.

4) Для объясненія условій художественности выраженія читается статья или мѣста статьи, гдѣ особенно ясно высказывается изучаемый случай съ положительной стороны или отрицательной, припоминаются изъ другихъ сочиненій подходящія выраженія, объясняются достоинства ихъ или недостатки и указываются при этомъ средства избѣгать послѣднихъ. На изученіе синонимовъ должно быть обращено особенное вниманіе, такъ какъ наиболѣе отъ нихъ зависитъ точность выраженій. На объясненіи же образныхъ выраженій не слѣдуетъ долго останавливаться, если только ученики почувствовали силу и красоту естественности ихъ и натянутость искусственности. При чтеніи сочиненій XVIII вѣка и начала XIX многія

изъ фигуръ могутъ быть указаны, какъ приемы украшенія слога, обычные тогда, подъ вліяніемъ схоластической риторики, но нынѣ имѣющіе только историческое значеніе. По окончаніи всего отдѣла объ условіяхъ изящности выраженія, назначается ученикамъ объяснить различіе: а) въ языкѣ книжной рѣчи и народной, — б) въ языкѣ письма Ломоносова, Фонъ-Визина, Карамзина и Пушкина и под. Во всѣхъ этихъ случаяхъ темою долженъ быть самый мелкій, частный случай не болѣе какъ въ двухъ сочиненіяхъ писателей разныхъ наставленій, чтобы ученики привыкли глубже и пристальнѣе вникать въ предметъ.

5) Различіе между прозою и поэзію въ главныхъ чертахъ яснѣе представится учащимся при разборѣ произведеній того и другаго рода, изображающихъ одинъ и тотъ же предметъ, напр. Полтавскій бой по Пушкину и Соловьеву, — Пѣснь о вѣщемъ Олегѣ по Пушкину и лѣтописи, — Отказъ Бориса Годунова отъ вѣнца по Карамзину и Пушкину и под.

Примѣчаніе. При объясненіи отличій въ родовыхъ и видовыхъ формахъ словеснаго искусства наставникъ внушитъ учащимся, что достоинство сочиненія состоитъ не въ принадлежности его къ тому или иному виду по признакамъ его, а въ наибольшемъ удовлетвореніи условіямъ изящнаго произведенія; слѣдовательно, за видовыя названія сочиненій стоять не слѣдуетъ.

6) Описаніе, повѣствованіе и разсужденіе объяснить наставникъ какъ основныя формы словеснаго искусства въ чистомъ ихъ видѣ въ разборѣ примѣровъ и укажетъ потомъ на совмѣстное ихъ существованіе въ сложныхъ формахъ, напр. въ ораторской рѣчи. Затѣмъ всякія толкованія о задачахъ и характерѣ большихъ, сложныхъ сочиненій, каковы: исторія въ разныхъ ея видахъ, философскіе трактаты и под., не должны имѣть мѣста въ классѣ Словесности въ Семинаріяхъ.

7) При разборѣ произведеній эпической поэзіи въ разныхъ ея формахъ, возникшихъ у разныхъ народовъ съ особыми названіями, указываются особенныя ея свой-

ства въ направленіи классическомъ и въ искусственномъ (ложноклассическомъ). Кромѣ удовлетворенія общимъ условіямъ изящности словесныхъ произведеній, въ первомъ направленіи эпической поэзіи обращается вниманіе учащихся на примѣрно спокойное изображеніе предмета въ разсказѣ, на постепенное изложеніе его частныхъ, на естественное проявленіе ихъ въ обычной обстановкѣ въ жизни и въ надлежащей послѣдовательности, на представленіе производства или отдѣлки предмета (напр. щита или плота) вмѣсто описанія его принадлежностей и отличій. Въ этомъ отношеніи особенно полезно изученіе *Иліады* и *Одиссеи*, отчасти и народныхъ произведеній эпической поэзіи: сказокъ и былинъ, особенно при сравненіи однородныхъ. Послѣ этого учащіеся не могутъ не чувствовать искусственности и натянутости произвольныхъ образовъ и картинъ въ произведеніяхъ ложно-классическихъ, на которыхъ не слѣдуетъ долго и останавливаться. Гдѣ можно, содержаніе эпическаго сказанія сличается съ исторіею и отсюда опредѣляется степень согласія его съ дѣйствительностію, т. е., на сколько вѣрно и съ которой стороны отражается въ немъ жизнь народа? въ какой степени естественны и возможны въ извѣстномъ положеніи лица приписываемыя ему дѣйствія, мысли и чувства? Въ этомъ отношеніи темы для упражненій учащихся могутъ быть обильны и образовательны и этимъ же путемъ приготовится самый пригодный матеріалъ для изученія исторіи словесности.

8) Изображеніе внутренней стороны жизни народа, т. е., чувствованій его и помысловъ, наставникъ объяснить въ разборѣ только важнѣйшихъ формъ лирической поэзіи: въ пѣсни народной, искусственной (у Дмитріева) и художественной (романсы у А. Пушкина, Лермонтова и др.), въ элегіи, въ сатиру и въ оду (Пиндара, Державина, А. Пушкина и др.). При этомъ онъ укажетъ на историческую форму оды, именемъ которой можетъ быть названо лирическое произведеніе и новѣйшихъ поэтовъ. При объясненіи элегіи и сатиры должно замѣтить, что

элегическій элементъ и сатирической, какъ особенная настроенность возрѣнія на предметъ, обнаруживаются и въ другихъ видахъ словесныхъ произведеній, напр. въ пѣсни народной, въ романѣ и проч. Мелкія же лирическія произведенія, главное достоинство которыхъ полагалось въ соблюденіи извѣстной формы (рондо, мадригалъ, триолетъ и проч.). могутъ быть только указаны учащимся, безъ изслѣдованія ихъ свойствъ. Главное вниманіе при разборѣ лирическихъ произведеній должно быть обращено: а) на истинность чувства по отношенію къ лицу, которое дѣйствительно могло возымѣть его въ извѣстной степени, и по отношенію къ предмету, который могъ возбудить его въ извѣстной силѣ и глубинѣ, и б) на возможность проявленія его въ тѣхъ чертахъ, какими изображается оно. Для разбора же въ классѣ или для домашнихъ письменныхъ упражненій слѣдуетъ брать стихотворенія преимущественно однородныя, напр. «*Море*» Жуковскаго и «*Къ морю*» А. Пушкина, «*Туча*» А. Пушкина и «*Тучи*» Лермонтова, хотя бы они были разныхъ направленій и возрѣній. Въ переложеніи одного и того же псалма разными писателями необходимо указать: на сколько гдѣ сохраненъ духъ подлинника въ силѣ мыслей и выраженій.

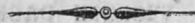
9) Сущность драматической поэзіи можетъ быть объяснена при сравнительномъ разборѣ «*Скупаго Рыцаря*» А. Пушкина и «*Плюшкина*» изъ Мертвыхъ Душъ Гоголя. При этомъ выяснится различіе не только въ формѣ драматической поэзіи отъ эпической, но и въ существѣ положенія лицъ, свойственнаго тому или иному роду поэзіи. Для изученія же состава и свойствъ драматической поэзіи вообще и трагедіи или драмы въ частности, выборъ долженъ остановиться на трагедіяхъ Софокла или Шекспира, или Пушкина и на драмахъ Островскаго, такъ какъ въ лучшихъ произведеніяхъ этихъ поэтовъ идея развивается только въ дѣйствіи, какъ основномъ элементѣ этого рода поэзіи, не ослабляется излишествомъ ни разсказа, ни лиризма, обнаруживается во внутренней борьбѣ стремленій челоуѣка, а не во внѣшнемъ столкновеніи лицъ, и самыя

лица изображены съ свойствами, возможными въ жизни и въ ихъ положеніи, а не автоматами, выразителями только извѣстныхъ страстей, какъ было въ ложноклассическомъ направленіи. Въ разборѣ комедіи должно быть выяснено уклоненіе человѣка отъ долга нравственно разумнаго существа, производящее въ развязкѣ лучшихъ комедій трагическое впечатлѣніе, какъ естественное слѣдствіе извращенія человѣческой природы преобладаніемъ въ ней животныхъ наклонностей. Изученіе же отдѣльныхъ сценъ и характеровъ непременно должно быть въ связи съ цѣлымъ произведеніемъ и разъяснить: какая сторона жизни народа даннаго времени воспроизводится въ нихъ, какими чертами, на сколько согласны онѣ съ духомъ времени? Въ чемъ состоитъ отраженіе въ нихъ нравственнаго идеала, опредѣленность и жизненность характеровъ, самостоятельность идеи, характеровъ и развитія ихъ, стройная связь частей и знаменательность каждой въ составѣ цѣлаго, естественность завязки и развязки, важность естественнаго монолога и быстрота въ ходѣ дѣйствія? и проч. Эти же вопросы и подобные имъ должны служить темами и для домашнихъ ученическихъ упражненій письменныхъ и устно излагаемыхъ въ классѣ съ приготовленіемъ къ тому на дому.

Примѣчаніе. Водевиль не заключаетъ въ себѣ существенно важныхъ отличій отъ драмы или комедіи и потому не заслуживаетъ особеннаго изученія.

10) Наконецъ, для повѣрки самостоятельности домашнихъ упражненій учащихся, наставникъ возможно чаще назначаетъ имъ писать въ классѣ при себѣ экспромты на доступную тему особую, или изложить только часть сдѣланнаго ученикомъ дома сочиненія или все сочиненіе, но въ сокращенномъ видѣ.—

Всестороннее примѣненіе къ дѣлу программы представляется знаніямъ, опытности и усердію Г. г. наставниковъ Семинарій.



II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *Копія предложенія Его Высокопреосвященства, Ангела Архієпископа Волынскаго, Волынской духовной Консисторіи отъ 16 іюня 1870 г. (№ 267).*

При обзрѣніи церквей Волынской епархіи въ маѣ сего 1870 года усмотрѣно мною, что: 1) хотя церкви большею частію ветхи и бѣдны, но въ священникахъ видно особенное усердіе къ возстановленію благолѣпія въ храмахъ Божіихъ; они съ великою ревностію располагають прихожанъ не только къ исправленію, возобновленію и украшенію, но и къ постройкѣ новыхъ церквей. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ особеннаго вниманія—Священникъ мѣстечка Красилова, Староконстантиновскаго уѣзда, Стефанъ Владимірскій, строящій при содѣйствіи прихожанъ красивую церковь, Благочинный священникъ мѣстечка Кульчина того же уѣзда Симонъ Морачевичъ, уже построившій стараніемъ родственника своего Надворнаго Совѣтника Степана Григорьевича Надвродскаго и усердіемъ прихожанъ хорошую церковь, которая при томъ же усердіи Г. Надвродскаго снабжена приличною утварью и ризницею, Благочинный священникъ мѣстечка Ожоговецъ Староконстантиновскаго же уѣзда Никита Варжанскій, приведшій мѣстную церковь, при добромъ усердіи прихожанъ, въ благоприличный видъ. Въ прочихъ приходахъ прихожане также стараются объ обновленіи церквей и вносятъ свои лепты, чтобы сообщить храмамъ Божіимъ благолѣпіе, принадлежащее святынѣ; 2) при всѣхъ церквахъ мѣстными священниками и причетниками содержатся училища, въ которыхъ приходскія дѣти обучаются чтенію, пѣнію, письму, Священной Исторіи, Катихизису и Ариѳметикѣ; при многихъ церквахъ ученики рассказываютъ съ понима-

ніемъ Священную Исторію, довольно разумно считаютъ, очень хорошо поютъ на клиросѣ, знаютъ партесную ноту и при церковныхъ священно-служеніяхъ занимаются чтеніемъ. По численности учениковъ, ихъ развитости и изящному чистописанію особенно заслуживаетъ вниманія Ямпольская школка Кременецкаго уѣзда, учрежденная, доведенная до возможнаго совершенства и содержимая въ хорошемъ состояніи мѣстнымъ священникомъ Стефаномъ Михалевичемъ; относительно обученія учениковъ пѣнію заслуживаетъ особеннаго уваженія вышеупомянутый священникъ м. Красиловъ Владимірскій; зная самъ очень хорошо партесное пѣніе, онъ многому научилъ своихъ учениковъ, которые съ особенною пріятностію поютъ на клиросѣ. Заслуги Духовенства въ обученіи приходскихъ дѣтей важны особенно потому, что оно, не располагая никакими средствами, не встрѣчая сочувствія и дружелюбнаго содѣйствія со стороны, съ самоотверженіемъ посвящаетъ свои труды и время на обученіе крестьянскихъ дѣтей грамотѣ, помѣщая ихъ перѣдко въ своихъ тѣсныхъ комнатахъ; 3) Священники заботятся и о благоустройствѣ своихъ помѣщеній. Особенно хорошъ домъ Благодѣянаго Симона Морачевича, выстроенный имъ на свой счетъ; имѣя умѣренныя размѣры, этотъ домъ по расположенію и чистотѣ комнатъ свидѣтельствуетъ о томъ, что хозяинъ съ своимъ семействомъ ведетъ жизнь благородную, вполне приличную Православному Пастырю. Кромѣ священника Морачевича замѣчается особенный порядокъ и чистота въ домахъ священниковъ—мѣстечка Чуднова Житомирскаго уѣзда Елисея Базилевича и Іуліана Синаксарова, мѣстечка Купели Староконстантиновскаго уѣзда Павла Печкарскаго, села Святца Кременецкаго уѣзда Василя Сѣлецкаго, мѣстечка Любаря Новградволинскаго уѣзда Якова Ганжулевича и другихъ священниковъ.

Почему предлагаю Консисторіи 1) объявить Духовенству Волынской Епархіи мою глубокою благодарностью за усердіе къ благоустроенію храмовъ Божіихъ и къ обученію приходскихъ дѣтей, а также и къ приличному устро-

енію собственныхъ помѣщеній; 2) преподать благословеніе и благодарность мою всѣмъ православнымъ прихожанамъ Волынской Епархіи за благочестивую преданность Святой Церкви и за попеченіе о благолѣпнн и благоустроеніи храмовъ Божіихъ.

Молю Бога, чтобы Онъ споспѣшествовалъ и пастырямъ и пасомымъ пещись со взаимною любовію объ утвержденіи и распространеніи истиннаго благочестія и христіанскаго просвѣщенія и, возвращая въ себѣ сѣмя Благодати, всѣмъ восходить *въ мѣру полнаго возраста Христова* по слову Апостола (Ефес. 4, 13.)!

— *Копія съ предложенія Его Высокопреосвященства, Агапашела Архіепископа Волынскаго, Духовному Собору Почаевскія Успенскія Лавры отъ 8 іюня 1870 года (№ 251).*

Въ училищѣ крестьянскихъ дѣтей, открытомъ при Почаевской Успенской Лаврѣ, ученіе, по милости Божіей, идетъ успѣшно; мальчиковъ обучается 21; изъ чего видно, что Православные христіане взираютъ на сіе училище съ сочувствіемъ.

Для поддержанія сего сочувствія необходимо открыть при училищѣ помѣщеніе съ содержаніемъ отъ лавры, хотя для нѣсколькихъ мальчиковъ. Такъ какъ изъ донесенія Лаврскаго Эконома Іеромонаха Сергія 1-го и Учителя Іеромонаха Гедеона 2-го видно, что въ одномъ изъ Лаврскихъ домиковъ, находящихся внѣ Лавры, есть свободное помѣщеніе для шести мальчиковъ и для надзирателя надъ ними: то предлагаю Духовному Собору: 1) предписать о. Эконому нынѣ же приготовить для помянутыхъ семи чело-вѣкъ семь кроватей со всѣми постельными принадлежностями, изчисленными въ примѣрной смѣтѣ расходовъ, приложенной къ предложенію моему отъ 30 августа 1869 года (№ 373), 2) представить мнѣ списокъ учениковъ сего училища съ означеніемъ ихъ именъ и фамилій, мѣсто-жительства, ремесла и званія ихъ родителей, лѣтъ

отъ роду и успѣховъ ихъ, и съ мнѣніемъ о томъ, кого изъ сихъ учениковъ по особеннымъ успѣхамъ, способностямъ и нравственнымъ качествамъ слѣдовало бы назначить въ помянутое помѣщеніе и кого опредѣлить надзирателемъ надъ ними; 3) Такъ какъ изъ пожертвованныхъ мною въ 1869 году на сіе училище двухъ сотъ рублей, за израсходованіемъ 35 рублей на учебныя пособія, остается въ лаврскомъ казнохранилищѣ 165 рублей: то на содержаніе двоихъ воспитанниковъ отдѣлить изъ этого капитала 140 рублей, то есть по 70 рублей въ годъ на cadaго воспитанника, согласно съ смѣтою, именно 24 рубля оставить въ лаврѣ за пищу, 16 рублей употребить на одежду, постель и бѣлье, вычтя изъ нихъ и оставя въ лаврѣ то количество, на которое употребленъ будетъ лаврскій холстъ, 12 рублей оставить въ лаврѣ за помѣщеніе, отопленіе и проч., 16 рублей выдать по истеченіи учебнаго года двумъ наставникамъ, 1 рубль преподавателю гигиены и проч., 1 рубль мастеру, у котораго мальчикъ будетъ обучаться ремеслу.—Эти два мальчика должны считаться моими пенсіонерами. Прочіе 4 мальчика должны находится на содержаніи лавры и считаться лаврскими пенсіонерами, имѣя отъ лавры все, слѣдующее имъ по смѣтѣ, равно и должное вознагражденіе за нихъ учителямъ, преподавателю гигиены и мастерамъ должно быть дѣлаемо изъ лаврскихъ суммъ въ означенномъ выше количествѣ.

О назначеніи 25 рублей, которыя останутся отъ пожертвованныхъ мною на училище денегъ, имѣеть быть сдѣлано въ послѣдствіи распоряженіе, когда поступитъ отъ учителя представленіе о приобрѣтеніи пособій, нужныхъ для училища.

П Р И Х О Д Ъ.

	Налич-		Биле-		Въ дол-	
	ными.		тами.		гахъ и не-	
	Руб.	Коп.	Руб.	К.	Р.	К.
5) Получено изъ Житомирскаго Губернскаго Казначейства по восьми непрерывно-доходнымъ билетамъ на сумму 11465 руб. процентовъ за одинъ годъ	458	60	„	„	„	„
6) Получено изъ Государственнаго Банка по свидѣтельствамъ за № 4445 на капиталъ 10,000 и за № 6771 на капиталъ 700 р. процентовъ за одинъ годъ	478	50	„	„	„	„
<hr/>						
Итого въ 1869 году поступило въ приходъ:						
Наличными деньгами	3325	77 ¹ / ₂			„	„
А всего съ остаточными было билетами	„	„	22165		„	„
Наличными	3703	62 ¹ / ₄	„	„	„	„
Въ долгу	„	„	„	„	100	„

РАСХОДЪ.

Налич-
ными.

Биле-
тами.

Въ
дол-
гахъ
и не-
доим-
кахъ.

Руб.

Коп.

Руб.

К.

Р.

К.

Исключены изъ счета по По-
печительству за смертію
Коллежскаго Совѣтника Ви-
ноградова и по безнадеж-
ности, взысканія числившіе-
ся на немъ въ долгу сто
рублей

”

”

”

”

100

”

А всего въ 1869 году по-
ступило въ расходъ . .

3435

55¹/₂

”

”

”

”

За тѣмъ къ 1 января 1870
года осталось на лицо:

а) билетами

”

”

22165

”

”

”

б) наличными деньгами . .

268

6³/₄

”

”

”

”

— *Объ учрежденіи братства при Староконстантиновской соборной церкви.*

Учреждено братство при Староконстантиновской соборной церкви, председателемъ котораго избранъ и утвержденъ мѣстный настоятель собора протоіерей Никапоръ Карашевичъ, старостой попечительства казначей Павелъ Львовичъ Хоменко, непремѣнными членами—уѣздный исправникъ Петръ Даниловичъ Ретунскій, полковникъ Николай Дмитриевичъ Даринъ, корпуса жандармовъ капитанъ Михаилъ Гавриловичъ Кратинскій, начальникъ уѣздной команды Василій Адамовичъ Синицкій, смотритель магазина провіантскаго Александръ Алексѣевичъ Ушковъ, бухгалтеръ казначейства Андрей Степановичъ Аршаницъ, секретарь уѣзднаго полицейскаго управленія Петръ Августиновъ Кондратовичъ, отставный смотритель провіантскаго магазина Василій Савичъ Ковалевскій, чиновникъ казначейства Авксентій Егорычъ Качковскій, судебный слѣдователь Николай Петровичъ Малеванскій и смотритель тюремнаго замка Иванъ Андреевичъ Гардасевичъ.

— *Объ учрежденіи приходскихъ попечительствъ при церкви мѣстечка Бережець Кременецкаго уѣзда и села Ярославичъ Дубенскаго уѣзда.*

Учреждено приходское попечительство при церкви м. Бережець Кременецкаго уѣзда, председателемъ коего избранъ и утвержденъ Бережецкій волостный старшина Даниилъ Павловъ Процюкъ, въ должности непремѣнныхъ членовъ: мѣстный священникъ Іоаниъ Антоновичъ, церковный староста Андрей Тригуба, Филиппъ Хменюкъ и Захарія Хменюкъ; въ должности попечителей: крестьяне мѣстечка Бережець—Аеанасій Росоловскій, Климъ Морозюкъ, Евстафій Морозюкъ; деревни Грады—Андрей Метаевскій, Алексій Савочка; деревни Пляшевскихъ-Гаевъ: Іустинъ Батьковецъ, Максимъ Гашеръ; села Ком-

натки: Кирилль Бочанюкъ, Онуфрій Боровыкъ, Павелъ Стрижака; и деревни Савчиць: Павелъ Новосада и Иванъ Новосада.

— Учреждено приходское попечительство при церкви села *Ярославичъ* Дубенскаго уѣзда, председателемъ ко-его утвержденъ, согласно избранію, землевладѣлецъ коллежскій ассессоръ Артемонъ Ивановъ Черитковскій; непременными членами: приходскій священникъ Филимонъ Скальскій, волостной старшина Григорій Шляхта и церковный староста Ярославичской церкви Андрей Кучеравый, и приписной Яловичской церкви Алексѣй Романюкъ; членами попечительства: Ярославичскій арендаторъ, отставной капитанъ Василій Ефимовъ и отставной поручикъ Константинъ Градовскій, и крестьяне собственники с. *Ярославичъ*: Яковъ Хвещукъ, Θεодосій Полѣшукъ, Корній Гринюкъ, Григорій Прокоповъ и Иванъ Ляшукъ; с. *Яловичъ*: Григорій Мирчукъ и Павелъ Томашевскій; с. *Ворсопа*: Гавріиль Великъ и Θεодоръ Гаврилюкъ, и села *Подльсець*: Максимъ Власюкъ и Евстафій Гловацкій.

О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ Житомирской Кладбищенской церкви Михаилъ Варваринскій избранъ и утвержденъ въ должности члена Житомирскаго духовно-училищнаго съѣзда, на мѣсто Протоіерея Адріана Пурьевича, опредѣленнаго Смотрителемъ Житомирскаго духовнаго училища.

Избранъ и утвержденъ въ должности члена съѣзда того же училища священникъ села Подлубъ Новградво-лынскаго уѣзда Θεодотъ Скобельскій на мѣсто священника Юиля Лисицкаго, переведеннаго въ Ровенскій уѣздъ.

Учитель Житомирскаго Духовнаго Училища Филареть Гловинскій опредѣленъ, согласно прошенію, на должность

столоначальника Вольнской духовной Консисторіи, на мѣсто столоначальника оной Якова Сухозанета, перемѣщеннаго въ Херсонскую духовную Консисторію.

О награжденіи набедренникомъ.

Награжденъ набедренникомъ священникъ села Зимна Владимірскаго уѣзда Леонтій Вѣлецкій за расположеніе прихожанъ къ починкѣ храма Господня.

Преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе крестьянину села Фалимичь Владимірскаго уѣзда Кириллу Юхно за оказанное имъ особенное усердіе въ починкѣ приходской церкви.

О пожертвованіяхъ въ пользу Почаевской Успенской Лавры.

Съ 1-го апрѣля по 1-е іюня 1870 года поступили пожертвованія въ Почаевскую Лавру на исправленіе поврежденій въ Соборной Лаврской церкви, происшедшихъ отъ пожара 10 сентября, отъ слѣдующихъ лицъ: отъ священника села Щурина Луцкаго уѣзда Андрея Голдаевича и его прихожанъ 41 рубль, отъ священника 1-го округа Заславскаго уѣзда с. Кузминецъ Константина Долинскаго 10 р., отъ священника Владимірскаго уѣзда Холонево-Боротчицкаго прихода Валеріана Абрамовича и его прихожанъ 25 р. 60 коп., изъ конторы Вольнскаго Архіерейскаго дома отъ Статской Совѣтницы Софьи Егоровны Люевой 24 р. 75 коп., отъ Полковницы Елисаветы Усовой 50 р., отъ священника Ковельскаго уѣзда с. Заболоти Сумеона Михалевича 5 р., отъ священника Дубенскаго уѣзда с. Рогозно-Волковыйскаго Антонія Божевскаго и прихожанъ его 7 р. 70 коп., отъ неизвѣстнаго священнослужителя Вольнской Епархіи 10 р. сер., отъ священника Новградвольнскаго уѣзда Черніево-Моковецкаго прихода, Предтеченской церкви Никандра Лобачевскаго 1 р.,

отъ священника м. Волочиска Староконстантиновскаго уѣзда Теофила Рыбчинскаго 10 руб., отъ настоятельницы Корецкаго женскаго монастыря Игуменьи Аполлиаріи 25 руб., и отъ священника Лютаровецкаго прихода Староконстантиновскаго уѣзда Іакова Горецкаго и его семейства 5 рублей серебромъ.

18-го іюня разрѣшено прихожанамъ Петро-Павловской церкви м. Чуднова Житомирскаго уѣзда построить новую деревянную колокольню на собранные прихожанами 300 руб. сер.



Редакторъ А. Соловьевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Юля № 14 1870 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по
Вѣдомству Православнаго Исповѣданія за
1868 годъ.

(Продолженіе).

Мысль дѣйствовать на всѣхъ вообще инородцевъ въ
религіозно-нравственномъ отношеніи путемъ христіанскаго
образованія, начинающая уже преобладать въ распоряже-
ніяхъ епархіальныхъ начальствъ и обѣщающая самый
прочный успѣхъ, глубоко западаетъ въ сердце частію
самыхъ инородцевъ, вкусившихъ плоды Христовой вѣры,
и еще болѣе того—въ сердце разныхъ духовныхъ и
свѣтскихъ лицъ. Съ этою между прочимъ цѣлю испрошено
было нѣсколькими черемисами казанской епархіи учреж-
деніе въ мнѣвшемъ году вышеупомянутаго Михаило-арх-
ангельскаго монастыря близъ Сурь; съ тою же просвѣ-
тительною цѣлю православные люди всѣхъ сословій
единомысленно собрались подъ сѣнію св. хоругви свя-

тителя Гурія, перваго казанскаго архипастыря и ревнителя къ насажденію православной вѣры среди инородческихъ племень, и составили братство, съ октября минувшаго года начавшее вторую годовщину своего истинно-полезнаго существованія, подъ предѣдательствомъ попечителя казанскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника Шестакова.

Въ Михайло-архангельскій монастырь, при открытіи его, поступило болѣе 20-ти человекъ крещенныхъ черемись. Всѣ они, по свидѣтельству архіепископа казанскаго, образецъ самоотверженія, воздержанія, трудолюбія, неутомимой энергіи и христіанской ревности. Они пришли въ эту ими же созданную святую обитель, съ обѣтомъ посвятить свои силы и способности не однимъ монастырскимъ подвигамъ благочестія, но и просвѣщенію своихъ меньшихъ братій—окрестныхъ жителей. Съ этою послѣднею цѣлю, нѣкоторые изъ нихъ, по указанію преосвященнаго казанскаго, отправлены уже братствомъ святителя Гурія въ царековококшайскій уѣздъ, гдѣ довольно остается еще некрещенныхъ черемись, гдѣ и между крещеными есть такіе, которые, живя вмѣстѣ съ первыми, слабо утверждены въ христіанствѣ. Такимъ образомъ, новый монастырь обѣщаетъ быть главнымъ просвѣтительнымъ центромъ мѣстнаго черемисскаго полудикаго населенія.

Братство св. Гурія, поставившее своею главною задачею распространять истинную вѣру Христову между инородцами путемъ образованія, особенно молодаго поколѣнія, по свидѣтельству казанскаго архіепископа, неуклонно и вѣрно идетъ къ своей цѣли, не щадя для нея ни трудовъ, ни средствъ. Въ одинъ годъ своего существованія, приобрѣвъ 615 членовъ, принадлежащихъ къ разнымъ губерніямъ Россіи, и болѣе 5.700 руб. денежныхъ приношеній, братство это преимущественную заботу свою полагало въ поддержкѣ существовавшихъ инородческихъ школъ и открытіи новыхъ. Кромѣ центральной и руководительной крещено-татарской школы профессора Ильминскаго въ самой Казани, братство, въ минувшемъ году, поддерживало на свои средства 7 крещено-татарскихъ

школъ, 2 чувашскихъ, 12 черемисскихъ и 1 русскую, всего 23 школы, въ которыхъ учащихся было до 800 человекъ, именно: въ татарскихъ болѣе 300, въ чувашскихъ болѣе 100, въ черемисскихъ болѣе 300, и въ русской 32. Всѣ эти школы находились подъ наблюдениемъ мѣстныхъ священниковъ и обзрѣвались имѣющими спеціальныя познанія въ преподаваніи братчиками. Учителями въ этихъ школахъ были подготовленные къ тому инородцы, полные религіознаго чувства и сердечнаго стремленія къ просвѣщенію своихъ единоплеменниковъ. Самое образованіе въ инородческихъ школахъ велось и ведется сначала на родномъ языкѣ инородцевъ; потомъ, съ помощію учебныхъ руководствъ на инородческомъ языкѣ, писанныхъ русскимъ шрифтомъ, ученики-инородцы безъ труда переходятъ къ русской грамотѣ, и такимъ образомъ мало по малу свыкаются съ нею и незамѣтно для самихъ себя привлекаются къ народу русскому, сродняются съ нимъ. Нѣкоторыя изъ этихъ школъ, осенью минувшаго года, лично посѣщены были преосвященнымъ казанскимъ при обзрѣніи имъ епархіи и произвели на него отрадное впечатлѣніе. По назначенію преосвященнаго, ученики отчетливо пѣли символъ вѣры, молитву Господню и другія молитвы. Угѣшительно, что слушавшіе поющихъ дѣтей инородцы съ видимымъ удовольствіемъ внимали пѣнію на своемъ языкѣ, и изъявляли полную готовность отдавать дѣтей своихъ въ школу для подобнаго изученія церковнаго устава. Въ этомъ—начало дальнѣйшаго уже вліянія школы, не на дѣтей только, но и на ихъ отцовъ. Еще отраднѣе то, что вліяніе это, по свидѣтельству совѣта братства, проникаетъ уже въ самыя дома татаръ, гдѣ чтеніе учениками-дѣтьми, на родномъ языкѣ, священныхъ книгъ, пѣніе ими на своемъ языкѣ церковныхъ пѣснопѣній собираютъ вокругъ этихъ юныхъ невольныхъ миссіонеровъ толпы родныхъ и земляковъ, и возбуждаютъ восторгъ и умиленіе.

Поддерживая или открывая вновь эти благодѣтельные школы, братство не ограничивало этимъ только свое со-

дѣйствіе имъ: оно заботилось также о наилучшемъ учебномъ устройствѣ. Въ этихъ видахъ, на счетъ братскихъ суммъ, лѣтомъ минувшаго года, вызваны были въ Казань все учителя татарскихъ, чувашскихъ и черемисскихъ братскихъ школъ для укрѣпленія ихъ въ знаніи русскаго языка, для ознакомленія съ лучшими методами и приѣмами преподаванія, для взаимнаго обмѣна мыслей по учебной практикѣ, для усовершенствованія въ церковномъ пѣніи и для повѣрки вновь сдѣланныхъ на инородческіе языки переводовъ. Около мѣсяца занимались тамъ татарскіе учителя—подъ руководствомъ профессора Ильминскаго и руководителя школою татарина Тимофеева а чувашскіе и черемисскіе—подъ руководствомъ инспектора чувашскихъ школъ Золотницкаго. Убѣдившись въ пользѣ этого учительскаго сѣзда, совѣтъ братства полагаетъ повторять подобныя сѣзды также на собственныя средства. Между тѣмъ, въ заботливости о подготовленіи новыхъ учителей въ черемисскія и чувашскія школы, братство намѣрено устроить въ Казани центральную чувашско-черемисскую школу, по образцу существующей центральной татарской школы Ильминскаго.

Другая задача братства св. Гурія это—изданіе на мѣстныхъ инородческихъ нарѣчіяхъ православно-нравственныхъ книгъ. Прежде чѣмъ приступить къ этому важному дѣлу, совѣтъ братства испрашивать права издавать означенныя книги подъ собственною цензурою и отвѣтственностію, на что, по Высочайше утвержденному, въ 18-й день марта минувшаго года, опредѣленію святѣйшаго Синода, получилъ разрѣшеніе на слѣдующихъ, между прочимъ, основаніяхъ: 1) По представленіи перевода на то или другое нарѣчіе (кромѣ мордовскаго племени, которое совѣтъ обрусѣло), совѣтъ братства составляетъ особую комиссію для разсмотрѣнія и надлежащаго исправленія этого перевода, наблюдая, чтобы оный имѣлъ слѣдующія качества: а) согласіе съ православнымъ ученіемъ и возможную близость къ смыслу и тексту переведеннаго подлинника; б) общедоступность, т. е. правильность и

народность языка; и в) изложение перевода такое, чтобы оно возбуждало въ инородцахъ представленія и чувства благоговѣйныя и назидательныя. Для выполненія послѣднихъ двухъ условій, комиссія должна приглашать въ свои засѣданія природныхъ инородцевъ и прочитывать имъ изготовленные переводы, а смотря по обстоятельствамъ комиссія и сама можетъ отправляться для точнѣйшей повѣрки перевода въ центры инородческаго населенія того племени, для котораго сдѣланъ переводъ. 2) По тщательномъ удостовѣреніи въ удовлетворительности перевода, рукопись, съ соблюденіемъ данныхъ на сей предметъ особыхъ правилъ, печатается и выпускается къ употребленію. Такимъ образомъ, отъ переводовъ на инородческіе языки требуется народность языка, а повѣрка переводовъ должна быть дѣлаема чрезъ прочитываніе оныхъ инородцамъ. Это постановленіе важно въ томъ отношеніи, что устраняетъ возможность появленія переводовъ, составленныхъ книжнымъ языкомъ и потому мало или вовсе недоступныхъ для народа, чему не мало было примѣровъ. Братство признаетъ, что Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ святѣйшаго Синода дана ему возможность болѣе успѣшной борьбы съ мусульманскою пропагандою, болѣе прочнаго утвержденія инородцевъ въ православной вѣрѣ и, путемъ водворенія среди нихъ христіанства, приготовленія ихъ къ принятію цивилизаціи и къ постепенному сліянію съ народомъ русскимъ. Въ силу этого опредѣленія, совѣтъ братства издалъ уже на свои средства учебное руководство для горно-черемисскихъ школъ, а духовенствомъ казанской епархіи представлены въ совѣтъ переводы нѣкоторыхъ книгъ св. Писанія, переданные на разсмотрѣніе особыхъ комиссій, составленныхъ изъ спеціальныхъ лицъ.

Кромѣ поддержки инородческихъ школъ и изданія книгъ инородцевъ, братство, по мѣрѣ средствъ, оказывало вспомошествованіе бѣднымъ инородцамъ, преимущественно учащимся въ школахъ.

Наконецъ, братство обращало вниманіе и на положеніе

церквей въ инородческихъ приходахъ, и снабжало ихъ различными и утварными принадлежностями.

Сочувственно, по свидѣтельству братства, относится къ его дѣлу духовенство казанской епархіи. Многие священники вводятъ въ церквахъ нѣкоторыя пѣнопѣнія на языкѣ своихъ прихожанъ инородцевъ, читаютъ по временамъ евангеліе на инородческомъ языкѣ. Почти единогласно священники казанской епархіи высказываются о необходимости поученій и собесѣдованій съ народомъ, обученія и отчасти богослуженія на родномъ народу языкѣ, о необходимости для пастырей и учителей инородцевъ знанія инородческаго разговорнаго языка, о необходимости имѣть учителей въ инородческихъ школахъ изъ самихъ инородцевъ, о необходимости изданія учебныхъ руководствъ и переводовъ книгъ духовно-нравственнаго содержанія на инородческіе языки, каковыя переводы частію уже и представлены нѣкоторыми священниками. Съ неменьшимъ сочувствіемъ относится къ дѣлу братства мѣстные гражданскія власти и земство.

Какбы въ награду братству, Его Императорское Высочество, Великій Князь Алексѣй Александровичъ, въ минувшемъ году, изволилъ удостоить своимъ посѣщеніемъ казанскую крещенскую школу, внимательно выслушивалъ въ ней отвѣты учениковъ и ученицъ, съ одобреніемъ изволилъ отозваться объ ихъ пѣніи и благоволилъ пожаловать на школу 150 руб. Благосклонная привѣтливость Его Высочества глубоко тронула учащихъ, и нечаявшихъ видѣть царственнаго гостя въ стѣнахъ своей скромной школы; радостно рассказывали они о высокомъ посѣтителѣ своимъ роднымъ, столь же радостно слушавшимъ ихъ рассказы.

Въ виду полного и живаго сочувствія къ задачамъ казанскаго братства св. Гурія, столь дѣятельно успѣвшаго, въ одинъ съ небольшимъ годъ своего существованія, проявить себя на пользу православія, можно надѣяться, что просвѣтительная его дѣятельность будетъ расширяться болѣе и болѣе ко благу св. православной Церкви, и что

она найдетъ себѣ достойное подраженіе и въ другихъ епархіяхъ повожскаго края съ инородческими населеніями.

Прочія основанія полагаются преосвященнымъ кавказскимъ для распространенія православной вѣры между обитающими въ предѣлахъ вѣренной ему епархіи инородцами: татарами, калмыками, трухменами и другими. Имѣя въ виду, что безъ практическаго изученія языковъ сихъ инородцевъ нельзя съ успѣхомъ дѣйствовать на образованіе ихъ, и что такое изученіе лучше всего пріобрѣтается чрезъ бесѣды съ самими инородцами, преосвященный кавказскій, въ каникулярное время минувшаго года, посылалъ, за неимѣніемъ другихъ средствъ, на свой счетъ нѣсколько воспитанниковъ семинаріи въ селенія инородцевъ для изученія ихъ нарѣчій и быта. Такъ, одинъ воспитанникъ семинаріи отправленъ былъ въ Большедербетовскій калмыцкій улусъ для изученія калмыцкаго языка; вмѣстѣ съ этимъ воспитанникомъ, для руководства его, посланъ былъ преосвященнымъ преподаватель этого языка въ кавказской семинаріи священникъ Алексѣевъ, самъ родомъ калмыкъ; два воспитанника семинаріи посланы были для изученія татарскаго языка, и два — для изученія осетинскаго и черкаскаго нарѣчій. Вмѣстѣ съ тѣмъ, признавая, что лучшимъ средствомъ къ обращенію инородцевъ въ христіанство было бы образованіе изъ нихъ же самихъ миссіонеровъ, преосвященный кавказскій заботился о привлеченіи съ этою цѣлію инородческихъ дѣтей въ духовныя училища. И эта забота не оставалась безъ успѣха: въ теченіе минувшаго года, по заботамъ преосвященнаго кавказскаго, пять воспитанниковъ семинаріи практиковались въ разныхъ инородческихъ языкахъ въ самыхъ инородческихъ селеніяхъ, чтобы потомъ, по усвоеніи этихъ языковъ, сдѣлаться учителями среди инородцевъ, и два инородца, по принятіи св. крещенія, обучались въ духовномъ училищѣ, чтобы потомъ, если Богъ благословитъ, сдѣлаться провозвѣстниками евангелія среди своихъ единоплеменниковъ. Независимо отъ сихъ мѣръ, преосвящен-

ный кавказскій одного изъ окончившихъ курсъ въ кавказской семинаріи назначилъ учителемъ татарскихъ дѣтей въ Ачикулакскую ставку, находящуюся въ среднѣи другихъ двухъ ставокъ для управленія трухменцами и каранагайцами и, по центральности своей, имѣющую важное преимущество предъ другими ставками для осуществленія просвѣтительныхъ миссіонерскихъ дѣлей.

Насажденіе истины въ степи между разноплеменными инородцами, обитающими въ предѣлахъ Сибири, совершалось преимущественно трудами миссій: иркутско-забайкальской и алтайской.

Первая изъ этихъ миссій по прежнему состояла изъ двухъ отдѣленій: иркутскаго и забайкальскаго.

Въ иркутскомъ отдѣленіи, состоящемъ подъ непосредственнымъ завѣдываніемъ архіепископа иркутскаго, дѣломъ христіанской проповѣди въ минувшемъ году занимались 8 миссіонеровъ и 1 сотрудникъ; при миссіонерахъ состояло 7 причетниковъ. Этотъ составъ преосвященный иркутскій признаетъ нужнымъ, для успѣха дѣла, усилить назначеніемъ въ нѣкоторыя мѣстности нѣсколько новыхъ миссіонеровъ; но миссія не имѣетъ къ тому денежныхъ средствъ, а бывшій совѣтъ миссіонерскаго общества не доставилъ за весь 1868 годъ никакихъ денежныхъ средствъ на содержаніе иркутской миссії.

Наличные миссіонеры значительную часть времени проводили въ разъѣздахъ по инородческимъ улусамъ, и некрещенымъ инородцамъ проповѣдывали истину спасенія, а новокрещенныхъ утверждали въ вѣрѣ и христіанской жизни, охраняли ихъ отъ соблазновъ прежней языческой жизни, и по возможности защищали отъ преслѣдованій язычниковъ за принятіе христіанства. Двое миссіонеровъ, обучавшихся монгольскому языку, совершали нѣкоторыя богослуженія на этомъ языкѣ, а третій усовершенствовался въ знаніи монгольскаго языка. Миссіонеры принимали участіе въ инородческихъ училищахъ гражданскаго вѣдомства, изъ коихъ одно, по согласію съ дирекціей училищъ, принято въ минувшемъ году въ завѣдываніе

начальника иркутской миссии архимандрита Епифанія. Некоторые миссіонеры занимались еще устройством храмовъ и миссіонерскихъ помѣщеній.

Таково было служеніе иркутскихъ миссіонеровъ. Ихъ трудами обращено къ истинной вѣрѣ 302 человека; кромѣ того, приходскими священниками просвѣщено 114 человекъ. Весьма благотворное движеніе въ пользу христіанства началось въ минувшемъ году по свидѣтельству архіепископа иркутскаго, въ аларскомъ вѣдомствѣ, населенномъ ламаитами. Тайша этого вѣдомства Матхановъ съ 1866 года обнаруживалъ влеченіе къ христіанству; но, имѣя отца заборенѣлаго ламаита, не могъ свободно и открыто послѣдовать этому влеченію. Лѣтомъ 1868 года Матхановъ имѣлъ счастье представляться, въ составѣ депутаціи отъ восточной Сибири, Его Высочеству Великому Князю Владиміру Александровичу въ Томскѣ, и при этомъ случаѣ заявилъ предъ Его Высочествомъ о своемъ искреннемъ желаніи сдѣлаться христіаниномъ, прося Великаго Князя удостоить его чести быть воспріемнымъ отцомъ отъ купѣли крещенія, на что Его Высочество изволилъ изъявить согласіе. Теперь устранились для него всѣ препятствія со стороны его соотчичей къ принятію истинной вѣры и открылась ему самому полная возможность дѣйствовать на нихъ и своимъ примѣромъ, и своими наставленіями. Въ своей миссіонерской дѣятельности Матхановъ пользуется руководствомъ и наставленіями преосвященнаго иркутскаго. Къ 1869 г. было уже между ламаитами аларскаго вѣдомства до 400 человекъ, расположенныхъ къ христіанству и готовящихся къ св. крещенію.

Число миссіонерскихъ храмовъ въ иркутскомъ отдѣленіи миссии, которыхъ до 1868 г. было только пять, увеличивается: въ отчетномъ году освященъ миссіонерскій храмъ въ тункинскомъ вѣдомствѣ, окончены постройкою два храма въ идинскомъ и аларскомъ вѣдомствахъ, и приступлено къ постройкѣ храма въ гудинскомъ вѣдомствѣ. Освященіе храма въ тункинскомъ вѣдомствѣ, совершенное самимъ архіепископомъ иркутскимъ, произвело,

по его отзыву, весьма благотворное дѣйствіе на крещенныхъ буряты. Въ чувствахъ радости и признательности, они заявили преосвященному, чрезъ родовыхъ старость, о своей готовности построить домъ для миссіонера и назначить изъ своей среды двухъ лицъ для охраненія церкви и для прислуги при ней. На построеніе храма въ кудинскомъ вѣдомствѣ прислано изъ святѣйшаго Синода 4.500 руб., пожертвованныхъ однимъ благотворителемъ. Сами инородцы дѣлали пожертвованія строительными матеріалами.

Независимо отъ этихъ пожертвованій, иркутское отдѣленіе миссіи въ отчетномъ году получило изъ разныхъ мѣстъ и отъ разныхъ лицъ пожертвованій свыше 4.000 руб. на усиленіе миссіонерской дѣятельности. Безъ этого пособія—замѣчаетъ архіепископъ иркутскій—существующая нынѣ иркутская миссія могла бы существовать только въ вдвое меньшемъ размѣрѣ, такъ какъ два миссіонера содержались исключительно на пожертвованную сумму, и два, которымъ производится жалованья отъ казны 120 и 140 руб., получили изъ тѣхъ же пожертвованій дополнительное содержаніе. Въ число означенной суммы пожертвовано, между прочимъ, въ верхоленскомъ миссіонерскомъ станѣ, купцомъ Голдобинымъ 300 руб., съ тѣмъ, чтобы деньги эти употребляемы были на оказаніе медицинскихъ пособій инородцамъ того стана, какъ крещенымъ, такъ и некрещенымъ. Купецъ Голдобинъ обѣщалъ и впредь дѣлать ежегодное пожертвованіе въ томъ же размѣрѣ. Значеніе этого пожертвованія увеличивается вслѣдствіе того обстоятельства, что инородцы верхоленскаго округа всего болѣе сближаются съ русскими, въ случаяхъ болѣзни надѣясь получить отъ нихъ помощь.

Въ забайкальской миссіи было 11 становъ и столько же миссіонеровъ; кромѣ того, миссіонерскими трудами занимались три приходскихъ священника. Такимъ образомъ, забайкальская миссія, въ сравненіи съ иркутскою, имѣла большее число дѣятелей, съ одной стороны потому, что до учрежденія забайкальской миссіи, обращеніе въ при-

надлежащихъ къ ней въ настоящее время мѣстностяхъ прежде было слабо, а съ другой потому, что въ забайкальской миссіи большинство инородцевъ—ламаиты, которые, находясь подъ вліяніемъ ламъ, упорѣ въ своемъ суевѣрїи, нежели шаманисты иркутской миссіи. Означенные миссіонеры, за исключеніемъ трехъ, получавшихъ жалованье отъ казны, содержались частію на пособія со-вѣта миссіонерскаго общества, въ количествѣ полутора тысячъ, а частію на счетъ сборовъ, пожертвованій, доходовъ отъ мѣстныхъ часовень и сдѣланнаго свыше тысячи заимствованія изъ суммъ Посольскаго монастыря. Этими средствами удовлетворены и всѣ прочія многосложныя нужды забайкальской миссіи, простиравшіяся свыше шести тысячъ.

Успѣхи этой миссіи въ дѣлѣ обращенія были невелики: трудами ея просвѣщено 288 человекъ. Причинами сего, по объясненію архіепископа иркутскаго, служило съ одной стороны то, что викарій иркутскій, епископъ Веніаминъ, подъ ближайшимъ руководствомъ котораго состояла забайкальская миссія, вслѣдствіе назначенія его на камчатскую кафедру, въ половинѣ года выбылъ изъ иркутской епархіи, и миссія, находясь въ отдаленіи отъ епархіальнаго управленія, въ теченіи восьми мѣсяцевъ не имѣла ближайшаго руководителя. Съ другой стороны, не могло не произойти ослабленія въ дѣйствіяхъ миссіи по случаю произшедшихъ въ составѣ ея перемѣнъ за выбытіемъ одного миссіонера въ Камчатку, перемѣщеніемъ другаго въ иркутскую миссію и удаленіемъ третьяго миссіонера отъ исполненія его обязанностей, вслѣдствіе каковыхъ перемѣнъ, въ концѣ 1868 года, оставалось только 8 миссіонеровъ.

При восьми станахъ у миссіонеровъ продолжали обучаться 23 инородческихъ мальчика, а въ миссіонерскомъ училищѣ при Посольскомъ монастырѣ состояло 20 учениковъ инородцевъ, подготовляемыхъ къ дѣлу духовнаго служенія среди ихъ единоплеменниковъ, не познавшихъ еще вѣры Христовой.

Миссіонерскихъ храмовъ въ забайкальскомъ краѣ было 12; одинъ храмъ въ Тугнуйскомъ станѣ освященъ, одинъ въ Улюнскомъ станѣ приведенъ къ окончанію и одинъ строился въ крестьянскомъ селеніи Шершной, находящемся въ отдаленіи отъ миссіонерскаго храма Кударинскаго стана. Освященіе храма въ вышеупомянутомъ Тугнуйскомъ станѣ, построеннаго на иждивеніе коммерціи совѣтника Нѣмчинова, въ память событія 4-го апрѣля 1866 года, имѣло, по свидѣтельству иркутскаго преосвященнаго, благотворное вліяніе на окружающую среду инородцевъ. Народъ тѣмъ съ большимъ усердіемъ собирался на освященіе этого храма (устройство его съ домомъ для миссіонеровъ, разными службами и оградой стоило 20.000 руб.), что въ благодати освященія его ожидалъ, по вѣрѣ, милости Божіей при угрожавшемъ ему бѣдствіи. Въ странѣ этой съ начала весны до послѣдней трети мая не было дождя. Такое бѣдствіе тѣмъ тягостиѣе было для народа, что въ предшедшіе неурожайные годы пудъ хлѣба въ селеніяхъ восходилъ свыше рубля, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ свыше полутора рублей. Народъ стекался съ вѣрою, что съ освященіемъ храма прольется дождь. И дѣйствительно, ночью, по окончаніи всенощнаго бдѣнія, туча покрыла небо и земля оросилась каплями дождя. На другой день, съ утра и во все время богослуженія, была ясная погода; но спустя часовъ пять, какъ народъ сталъ разъѣзжаться по селеніямъ, пролился сильный дождь. Нельзя было безъ умиленія видѣть, говорить преосвященный иркутскій, радость жителей селеній, чрезъ которыя проѣзжалъ онъ при возвращеніи изъ Тугнуйскаго стана. Ниспосланіе дождя, послѣ ужасающей всѣхъ засухи, было лучшею проповѣдію инородцамъ о благодати и силѣ Всемогущаго, возвѣщаемыхъ имъ миссіонерами.

Свѣдѣній о состояніи и дѣйствіяхъ алтайской миссіи за минувшій годъ не получено. Начальникъ этой миссіи архимандритъ Владиміръ въ теченіе всего того года долженъ былъ оставаться въ С.-Петербургѣ вслѣдствіе продолжавшихся пререканій совѣта миссіонерскаго общества

съ алтайскою миссіею, для разъясненія конхъ, по Высочайше утвержденному опредѣленію святѣйшаго Синода, учреждена была въ истекшемъ году особая коммиссія изъ духовныхъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ викарія с.-петербургской епархіи, преосвященнаго Палладія. Изслѣдованіе этой коммиссіи поступило на разсмотрѣніе святѣйшаго Синода въ наступившемъ 1869 году, отчету за который принадлежитъ изложеніе всѣхъ обстоятельствъ развитія и рѣшенія этого дѣла со всѣми его послѣдствіями. Засиамъ въ отношеніи къ алтайской миссіи остается упомянуть о двухъ распоряженіяхъ святѣйшаго Синода за истекшіи годъ, изъ конхъ одно состояло въ безмездномъ отпускѣ для церквей этой миссіи, вслѣдствіе ходатайства начальника оной, архимандрита Владиміра, пятнадцати экземпляровъ живописныхъ лицевыхъ святцевъ, изготовленныхъ, по рисункамъ академика Солнцева, въ метахромотипическомъ заведеніи, съ отнесеніемъ расхода на сей предметъ, въ количествѣ 300 р., на счетъ капитала на распространеніе православія между язычниками имперіи. По другому распоряженію святѣйшаго Синода, разрѣшено, въ видахъ облегченія алтайскихъ инородческихъ дѣтей въ поминаніи слова Божія на ихъ нарѣчій, отпечатать три представленныя начальникомъ миссіи рукописи на алтайскомъ нарѣчій: а) руководство къ изученію грамоты; б) послѣдованіе св. крещенія, и в) евангелія воскресныя.

(Продолженіе будетъ).



II.

О ВНУТРЕННЕМЪ СОСТОЯНІИ БАЗИЛІАНСКАГО ОРДЕНА ВЪ ХУІІІ ВѢКѢ.

(Продолженіе).

Нестроенія и безпорядки, существовавшіе въ базилианскомъ орденѣ въ началѣ ХУІІІ в. обратили, наконецъ, на себя вниманіе самихъ базилианъ и побудили ихъ сдѣлать попытки къ благоустроенію своего ордена. На конгрегаціи 1719 года уніатскій Митрополитъ Левъ Кишка обѣщаль базилианамъ привести въ порядокъ и собрать въ одинъ кодексъ всѣ ихъ предшествовавшія конституціи, для практическаго употребленія и руководства ордена (1), и дѣйствительно составилъ сборникъ постановленій базилианскихъ Конгрегацій (2). Базилиане прежде всего и обратили вниманіе на этотъ сборникъ, и на Брестской Конгрегаціи своей 1747 года постановили, «чтобы конституціи нашего ордена, переведенныя съ Латинскаго языка на польскій, ежемѣсячно читались въ трапезѣ, въ собраніи монаховъ монастыря» (3). Независимо отъ того, въ 1751 году, на генеральной Брестской капитулѣ по-

(1) Конгрег. Новогруд. 1719 г., сесс. 7., въ книгѣ: *Sacra Congregatione particulari de propaganda fide...*, Римъ, 1755 г. *Summarium*, N 87.

(2) *Regulæ monasticæ*, рукоп. Почаев. библ., № 129, л. 51.

(3) Акты Брестск. Капитулы 1747 г., сесс. 5, § 24., въ рукописн. сборн. библиот. Волын. Сем. № 1289.

становлено было, чтобы всѣ отцы и братія ежегодно, въ назначенное мѣстнымъ суперіоромъ время, совершали восмидневныя духовныя упражненія, монастыри же філіалыяныя (т. е. усыновленныя, присоединенныя къ другимъ) для совершенія сего благочестиваго дѣла относились къ тѣмъ монастырямъ, коимъ усыновлены (1). Въ томъ же 1751 году изданъ былъ въ Почаевѣ *Summariusz Regul Świętego Bazylego Wielkiego* (2). Но и эти правила не соблюдались базилианами въ разсматриваемое нами время, какъ это можно видѣть изъ сказаннаго въ предыдущей статьѣ. Авторъ рукописи—*Regulæ monasticæ* замѣчаетъ, по этому поводу, слѣдующее; «Удивительное дѣло относительно послабленій, нарушающихъ соблюденіе! Ибо столько постановляется столькими орденами, и однако едва нѣсколько лѣтъ поддерживается первый жаръ.» Причины несоблюденія постановляемыхъ правилъ онъ видитъ въ незнаніи, въ неогражденіи сихъ правилъ страхомъ, въ невозможности каждому указывать на отступленіе отъ правилъ и въ отсутствіи особаго монитора (3). Но, по нашему мнѣнію, причины неисполненія правилъ и Конституціи лежали глубже и заключались главнымъ образомъ въ несоотвѣтствіи доселѣ изданныхъ правилъ и Конституціи положенію базилианскаго ордена въ первой половинѣ XVIII вѣка. Въ это время базилианскій орденъ представлялъ изъ себя огромную Корпорацію, заключавшую въ себѣ болѣе 170 униатскихъ монастырей (4). До половины

(1) Акты Брестск. Капит. 1751 г. сесс. 2, § 25; тамъ же.

(2) Экземпляры этой книги есть въ бібліотекахъ и Почаевской Лавры и Волынской Семинаріи.

(3) *Regulæ monasticæ...*, рукоп. Почаев. бібліот. № 129, л. 28 и 29.

(4) Булла Бенедикта XIV отъ 17 декабря 1751 г. въ книгѣ: *Bullæ et brevia Summorum Pontificum...*, Почаевъ, 1767 г., ч. 2., стр. 63—70.

этихъ монастырей, принадлежавшихъ Польской или русской базилианской Провинціи, какъ вновь присоединенные къ ордену, неимѣли никакихъ почти связей съ прежними базилианскими Конституціями и подчинялись епископской власти, съ уничтоженіемъ которой лишились всякихъ прочныхъ началъ въ своей жизни. Для упорядоченія такого обширнаго и разнообразнаго базилианскаго общества недостаточно было какъ правилъ Св. Василія Великаго, предназначавшихся для отдѣльныхъ монастырей, такъ и прежнихъ базилианскихъ Конституцій, составленныхъ для небольшого общества базилианъ Литовской провинціи. Для благоустроенія ордена нужно было составить такія правила, которыя бы обнимали собою все разнообразныя стороны многочленнаго ордена, точно опредѣлили новыя права ордена и его представителей, отношенія ихъ къ простымъ монахамъ, искоренили бы вкравшіяся злоупотребленія и каждому члену ордена указали бы прямыя его обязанности.

Мысль о необходимости новаго кодекса базилианскихъ правилъ рѣшительно стала высказываться тотчасъ послѣ того, какъ рѣшена была большая часть недоумѣній и вопросовъ, возбужденныхъ соединеніемъ всехъ базилианъ въ одну Конгрегацию, и начали утихать взаимныя страсти, питавшіяся помянутыми недоумѣніями и вопросами. На Брестской Генеральной Конгрегациі 1759 года, 28-мъ пунктомъ постановленій сей Конгрегациі, избрано было 12 лучшихъ базилианъ кои должны были собраться въ Дерманскомъ монастырѣ и здѣсь сформировать и собрать Конституціи, которыя потомъ должны были подвергнуться разсмотрѣнію сначала на Провинціальныхъ (1) а потомъ и на Генеральной Конгрегацияхъ, и представлены въ Римъ

(1) Акты Брестской Конгрегациі, 1772 г. сесс. 3, въ Почаев. библіотекѣ, № 384; см. акты провинціальной бѣлостокской Капитулы 1763 г., сесс. 6., въ Почаевскомъ архивѣ, № 537.

на утверждение Конгрегации распространения вѣры (1). Въ числѣ избранныхъ отцовъ базилианъ значится Львовскій Свято-Онуфріевскій Суперіоръ Валеріанъ Подвѣщинскій (2). Онъ-то, вѣроятно, во исполненіе возложеннаго на него вмѣстѣ съ другими порученія, составилъ, между 1759 и 1766 годами, рукопись, дошедшую до насъ подъ заглавіемъ.—*Regulae monasticæ sev Constitutiones Jozephî Weliamini Rutski*, въ которой онъ и указалъ на существовавшіе въ базилианскомъ орднѣ безпорядки, и представилъ свои соображенія объ искорененіи сихъ безпорядковъ и о мѣрахъ къ благоустройству ордена (3).

Главными источниками, изъ коихъ авторъ разсматриваемой нами рукописи почерпалъ свои соображенія и ма-

(1) *Bullæ et brevia Summorum Pontificum...*, Почаевъ, 1767 г. ч. 2, стр. 137—140.

(2) *Constitutiones examinandæ et Seligendæ in futuris Capitulis*; Почаевъ, 1772 г., стр. 283.

(3) *Regulae monasticæ sev Constitutiones Jozephî Weliamini Rutski*, рукопись Почаев. библиот. № 129, невѣрно озаглавленная. Мы относимъ составленіе этой рукописи ко времени между 1759 и 1766 годами, на томъ основаніи, что съ одной стороны въ самой рукописи упоминается о 4-й конгрегации, бывшей въ 1759 году, съ другой—потому, что она предлагаетъ такіа мѣры, которыя принять и опредѣлены составленными въ 1766 году конституціями, слѣдов. не могла быть написана позже этого года. А что она составлена Львовскимъ Онуфріевскимъ суперіоромъ, объ этомъ мы заключаемъ какъ изъ того, что суперіоръ этого монастыря Подвѣщинскій назначенъ былъ для составленія Конституцій, такъ и изъ того, что авторъ рукописи представляетъ себя Львовскимъ жителемъ, упоминаетъ о Львовѣ и библиотекѣ Львовскаго Свято-Георгіевскаго монастыря. Онъ, какъ видно, принадлежалъ къ числу ученыхъ базилианъ, потому что въ своей рукописи ссылается на какое-то свое богословіе.

теріалы, — были слѣдующіе: 1) Правила св. Василя Великаго, краткія и пространныя, его аскетическія рѣчи и письма, особенно же Суммаріушь правилъ Св. Василя Великаго, изданный въ Почаевѣ въ 1751 году (1). Изъ этого источника почерпались правила созерцательной жизни; но онѣ, за немногими развѣ исключеніями, почти не имѣли силы въ базилианскомъ орденѣ, и приводились только для формы, или лучше, для красоты рѣчи. 2) Практика и примѣръ Латинскихъ монашескихъ орденовъ. Такъ напр. авторъ совѣтуетъ учредить должность монитора, по примѣру Бернардиновъ, и поручить ее старшей братіи монастыря (2); назначить, по примѣру другихъ орденовъ, опредѣленные сроки для времени службы должностныхъ лицъ, какъ то—для генерала 4 года, для провинціала, Консульторовъ и Секретарей 3 года, Настоятелей 2, философовъ 3, спекулятивныхъ богослововъ 4, правственныхъ 3, догматическихъ 2, риторовъ 3, канонистовъ 2, прокураторовъ 3, экономовъ 1, (3), постановить, чтобы на основаніи практики тѣхъ же орденовъ, профессора философіи не иначе смѣнялись, какъ только по неспособности къ прохожденію своихъ должностей (4), чтобы наблюденіе за выходомъ изъ монастыря и распоряженіе должностями, по примѣру другихъ орденовъ, принадлежало не однимъ суперіорамъ (5). Авторъ указываетъ также на правила св. Бенедикта (6) и примѣръ другихъ орденовъ, въ коихъ дозволяется монахамъ носить вино изъ города въ тѣхъ случаяхъ, когда его не даетъ братія на-

(1) *Regulae monasticæ...*, рукоп. Почаев. библиот., № 129, л. 8 и 43.

(2) Тамъ же л. 23.

(3) Тамъ же л. 24.

(4) Тамъ же л. 34.

(5) Тамъ же л. 28.

(6) Тамъ же л. 7.

стоятель (1). 3) Правила и постановления католической церкви и сочинения католических писателей, канонистовъ и моралистовъ. Сюда напр. относятся постановления Тридентскаго Собора о воспрещеніи пользоваться кому либо монастырскимъ имуществомъ, какъ своимъ собственнымъ; о пищѣ и шатающихся монахахъ; папскія буллы, декреты конгрегации толкователей Тридентскаго Собора и конгрегации распространения вѣры, и мнѣнія канонистовъ и моралистовъ, напр. о братскомъ исправленіи, новиціяхъ, собственности, обидѣ (2), особенно же мнѣнія Латинскаго писателя Ротарія, напр. о настоятелѣ и новиціяхъ (3). 4) Конституціи базилианскихъ Конгрегаций, бывшихъ со времени соединенія базилианъ въ одну конгрегацию, т. е. съ 1743 года, и особенно конституціи Брестской Капитулы 1759 г. изъ коихъ авторъ указываетъ постановления относительно апелляціи (4), запрещенія дѣлать новыя фундаціи безъ вѣдома и разрѣшенія Генерала (5) относительно ежегоднаго совершенія «реколекцій», (6) не допущенія въ новиціатъ безъ особаго разрѣшенія и согласія провинціала (7), о прокураторской присягѣ (8) и дозволеніи монахамъ апеллировать противъ медицинскихъ наказаній, если онѣ тяжки и невыносимы, но не иначе, какъ только по выполненіи сихъ наказаній, (9) и проч. 5) Постановленія Литовскихъ Капитулъ, бывшихъ до соединенія базилианъ въ одну конгрегацию.

(1) Тамъ же л. 8.

(2) Тамъ же л. 4, 7, 8, 10, 11, 20, 25, 31, 43

и др.

(3) Тамъ же л. 7 и 26.

(4) Тамъ же л. 4.

(5) Тамъ же л. 24.

(6) Тамъ же л. 9.

(7) Тамъ же л. 25.

(8) Тамъ же л. 30.

(9) Тамъ же л. 34.

(1) Тамъ же л. 8.

(2) Тамъ же л. 4, 7, 8, 10, 11, 20, 25, 31, 43

(3) Тамъ же л. 7 и 26.

(4) Тамъ же л. 4.

(5) Тамъ же л. 24.

(6) Тамъ же л. 9.

(7) Тамъ же л. 25.

(8) Тамъ же л. 30.

(9) Тамъ же л. 34.

Важнѣйшимъ изъ всѣхъ этихъ источниковъ были постановленія базилианскихъ капитуловъ, бывшихъ до соединенія всѣхъ базилианъ въ одну конгрегацию, почерпнутыя авторомъ изъ упоминаемаго нами сборника базилианскихъ Конституцій, составленнаго послѣ 1719 года Митрополитомъ Львомъ Бишккой. Авторъ разсматриваемой нами рукописи, по его же собственнымъ словамъ, хотѣлъ показать современнымъ ему монахамъ, чтобы каждый изъ нихъ видѣлъ, какъ онъ далеко отстоитъ отъ своего Института профессіи, и позналъ, куда онъ долженъ стремиться всѣми силами, если истинно желаетъ быть ученикомъ или монахомъ чина Св. отца Василія, а не ложнымъ и псевдобазилианиномъ (1), но въ то же время авторъ не могъ не сознать, что прежнія Конституціи Литовскихъ конгрегаций не совсѣмъ приложимы къ современнымъ ему обстоятельствамъ ордена, а потому желалъ или совершенной отмѣны нѣкоторыхъ прежнихъ постановленій, или измѣненія и дополненія ихъ, соответственно тогдашнимъ обстоятельствамъ и недостаткамъ ордена. Такъ напр. онъ желалъ уничтожить постановленіе Литовскихъ базилианъ о разрѣшеніи монахамъ ѣсть мясо (2); находилъ излишнимъ абсолютное запрещеніе монахамъ писать секретно письма (3); не одобрялъ постановленія о томъ, чтобы поздно приходящіе въ столовую стояли на колѣнахъ дотолѣ, пока не велятъ имъ встать, потому что иные жестокіе настоятели злонамѣренно не велятъ вставать долгое время (4); считалъ эгонстичнымъ постановленіе, дозволявшее генеральнымъ Консульторамъ управлять отдѣльными монастырями, а также не хорошимъ постановленіе о томъ, чтобы, въ случаѣ возведенія Генерала на

(1) Тамъ же л. 51.

(2) Тамъ же л. 1.

(3) Тамъ же л. 10.

(4) Тамъ же л. 50.

III.

Содержаніе Майской (1870 г.) книжки Православнаго Обозрѣнія: I. Слово въ день перваго годичнаго празднованія Православнаго Миссіонерскаго Общества въ Москвѣ 11-го мая 1870 года. Свящ. А. М. Иванцова-Платонова.—II. Религія, ея сущность и происхожденіе. Ст. 2-я В. Д. Кудрявцева.—III. Судьбы Болгарской церкви. К. И. Жинзифова.—IV. С началахъ и формахъ духовнаго суда въ виду современныхъ потребностей. Н. К. Соболова.—V. Юрій Крижаничъ, ревнитель воссоединенія церквей и всего славянства въ XVII вѣкѣ (по вновь открытымъ свѣдѣніямъ о немъ). (Продолженіе). П. А. Безсонова.—VI. Рукописная библіотека В. М. Ундольскаго. В. О. Ключевскаго.—VII. Извѣстія и замѣтки: Греко-Болгарскій церковный вопросъ. К. Жинзифова—Римскій соборъ. С. К.—ва.—Письма изъ Самарканда: православные храмы въ Сыръ-Дарьинской области. Свящ. К. Высоцкаго.—Воспоминаніе тысячелѣтія Болгарской церкви.—Библиографическій листокъ: Новыя книги по религіозной литературѣ на иностранныхъ языкахъ (Конецъ прошлаго и начало 1870 г.).—Разныя извѣстія.—VIII. Въ приложеніи: Св. Иринея Лионскаго «Противъ Ересей» кн. 3, гл. XXI—XXV. Кн. 4, гл. I—II. Переводъ свящ. П. А. Преображенскаго.

РЕЕСТРЪ ЦЕРКОВНЫМЪ СВѢЧАМЪ, ПРОДАВАЕМЫМЪ ВЪ ПОЧАЕВСКОЙ ЛАВРѢ И ЕЯ ЖИТОМІРСКОЙ СВѢЧНОЙ ЛАВКѢ СЪ ПОКАЗАНИЕМЪ ЦѢНЪ НА ОНЫЯ.

Свѣчи: 1) Желтаго воска за пудъ по—30 рублей.

2) Бѣлаго воска—а) не раззолоченныя:

въ Житомир. Лавкѣ 36 р.

въ Почаевской Лаврѣ 35 р.

б) раззолоченныя за пудъ 40 р.

Примѣчанія: 1. Въ мелочной продажѣ, т. е. въ фунтахъ и менѣе, цѣна опредѣляется счетомъ свѣчь. По опредѣляемая симъ способомъ цѣна относится къ частнымъ покупателямъ, а не къ церквамъ, для которыхъ остается оптовая цѣна—въ покупкѣ свѣчь фунтами.

2. Огарочный воскъ на обмѣнъ свѣчь принимается по 18 р. за пудъ, а чистый воскъ, представляемый отъ церквей отъ 22-хъ до 23 р. за пудъ, по соглашенію.—Настоятели церквей, желающіе покупать, по указаннымъ цѣнамъ, восковыя свѣчи въ Лаврской Житомирской лавкѣ, или въ свѣчномъ Лаврскомъ магазинѣ могутъ адресоваться съ письменными требованіями въ упомянутыя учрежденія за своею подписью и удостовѣреніемъ сихъ требованій церковною печатью.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

12 книжка «Вѣстника западной Россіи» за 1869 г., вышла 6 марта, а 4 за 1870 г. (не смотря на пасхальные праздники)—15 іюня. Цѣна Вѣстника 8 р., а для сельскаго духовенства, волостныхъ правленій и сельскихъ школъ, 6 р. съ пересылкою. Адресоваться: «Въ редакцію Вѣст. зап. Россіи.»

Редакторъ-издатель *И. Эрмищъ.*

ВЪ КІЕВѢ ВЪ КОНТОРѢ чугунно-литейнаго и механическаго ЗАВОДА СТАНИСЛАВА МОРДАСЕВИЧА, на Подолѣ, по Александровской улицѣ, въ домѣ Бруна, ПРИНИМАЮТСЯ по умѣреннымъ цѣнамъ ЗАКАЗЫ всякаго рода литья изъ чугуна и желтой мѣди по моделямъ и рисункамъ: для сахарныхъ и иныхъ заводовъ, паровыхъ и другихъ машинъ, земледѣльческихъ орудій,

бонныхъ приводовъ, насосовъ, паровыхъ, водяныхъ и вѣтряныхъ мѣльницъ и прочее. **ПРЕИМУЩЕСТВЕННО** отливаемъ изъ чугуна: часовни разныхъ величинъ, памятники, бресты, надгробныя доски, рѣшетки, балконы, лѣстницы, парадныя крыльца, колонны и прочее по повѣйшимъ заграничнымъ образцамъ и рисункамъ. Транспортъ и упаковку заказовъ, Контора, по соглашенію, можетъ принять на себя. **ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ** съ рисунками **ВЫСЫЛАЮТСЯ** иногороднымъ **БЕЗПЛАТНО**.



С О Д Е Р Ж А Н І Е: I. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1868 годъ (продолженіе). II. О внутреннемъ состояніи базиліанскаго ордена въ XVIII вѣкѣ (продолженіе). III. Содержаніе Майской (1870 г.) книжки Православнаго Обзорѣнія.—Реестръ церковнымъ свѣчамъ, продаваемымъ въ Почаевской Лаврѣ и ея Житомирской свѣчной лавкѣ, съ показаніемъ цѣнъ на оныя.—Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Юля 1870 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.