

КУРСКИЙ ЕПАРХИАЛЬНЫЙ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ.

18 ДЕКАБРЯ — 1 ЯНВАРЯ № 51 — 52 1894 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

О непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церковными землями.

Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 20-го января 1893 г. по дѣлу причта церкви с. Боровицкаго Вятской губерніи.

Рѣшеніемъ этимъ отмѣнены предшествующія толкованія Сената, въ которыхъ признавалось, что недвижимыя церковныя имущества не изъяты отъ дѣйствія законовъ о давности (1878 г. № 193 и др.). Настоящее рѣшеніе, или точнѣе разъясненіе дѣйствующаго закона, преподанное Правительствующимъ Сенатомъ для руководства во всемъ судебнымъ мѣстамъ (Уст. Гр. Суд. ст. 813), имѣеть существенную важность для огражденія неприкосновенности церковныхъ земель.

Обстоятельства, при которых возникло означенное дѣло состояли въ слѣдующемъ: причтъ церкви села Боровицкаго, Вятской епархіи, въ 70 годахъ разрѣшилъ земскому фельдшеру Павлову, за разныя его услуги, поселиться на принадлежащемъ церкви участкѣ земли, на которомъ Павловъ возвелъ постройки и сдавалъ ихъ въ аренду. — Въ 1888 году Павловъ обратился въ Окружный Судъ съ прошеніемъ объ укрѣпленіи за нимъ участка церковной земли, по давности его владѣнія, въ доказательство чего сослался на представленныхъ имъ въ Судъ двухъ свидѣтелей. Окружный Судъ призналъ давностное владѣніе Павлова и выдалъ ему крѣпостное свидѣтельство, на основаніи котораго была совершена *данная* крѣпость на участокъ. Въ 1889 г. причтъ с. Боровицкаго предъявилъ искъ къ Павлову о возстановленіи нарушеннаго имъ владѣнія церковною землею и о выселеніи его съ церковнаго участка. Вятскій Окружный Судъ и Казанская Судебная Палата отказали причту въ искѣ, на томъ, главнымъ образомъ, основаніи, что со стороны отвѣтчика (Павлова) въ доказательство принадлежности ему спорнаго участка представлена къ дѣлу *данная*, изъ которой видно, что означенное имѣніе укрѣплено за нимъ въ собственность по давностному владѣнію. — На рѣшеніе Судебной Палаты причтъ церкви села Боровицкаго принесъ кассационную жалобу, по которой въ Сенатѣ дѣло докладывалъ сенаторъ Семенъ Викентьевичъ Пахманъ (бывшій профессоръ гражданского права С.-Петербургскаго университета).

Разсмотрѣвъ означенную кассационную жалобу причта, Правительствующій Сенатъ нашелъ, что споръ по настоящему дѣлу сводится существенно къ слѣдующему вопросу: *подлежатъ ли церковныя земли дѣйствию давности, т. е. могутъ ли онѣ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія?* Въ законахъ гражданскихъ, касающихся земской давности или „давности владѣнія“ (X т. ст. 557—567), указаны лишь два

изъятія изъ общаго правила о дѣйствиі означенной давности: одно, относящееся къ межамъ генеральнаго межеванія, которыя, по словамъ закона, не могутъ быть уничтожаемы давностью владѣнія (ст. 563), а другое, состоящее въ томъ, что имущества, обращенныя въ заповѣдныя, не подлежатъ дѣйствию земской давности въ случаѣ неправильнаго ими или же частію ихъ завладѣнія (ст. 564). Подобнаго указанія для имуществъ церковныхъ не содержится ни въ приведенныхъ, ни въ иныхъ дѣствующихъ законоположеніяхъ, изъ чего слѣдовало бы придти къ заключенію, что такія имущества отъ дѣствія земской давности не изъяты, какъ было замѣчено и въ одномъ рѣшеніи Правительствующаго Сената (1878 года № 193). Не подлежитъ сомнѣнію, что тѣ или другія исключенія изъ общаго установленнаго закономъ правила могутъ имѣть мѣсто лишь въ случаяхъ, опредѣленно въ законѣ означенныхъ, и потому никакое *изъятіе изъ общаго правила не можетъ быть допущено, если оно не выражено въ самомъ законѣ* (рѣшен. Сената 1885 года № 85, 1880 года № 25, 1877 года № 56 и мног. друг.). Но не подлежитъ также сомнѣнію, что тѣ или другія изъ общаго правила изъятія не всегда *прямо* указываются въ самомъ законѣ. Нерѣдко дѣйствительное ихъ существованіе раскрывается изъ такихъ правилъ, самое содержаніе которыхъ указываетъ на непримѣнимость въ томъ или другомъ случаѣ общаго правила, хотя о томъ въ законѣ не упомянуто. Выводы этого рода не только возможны, но и неизбѣжны даже въ тѣхъ случаяхъ, когда *повидимому* самимъ закономъ предусмотрѣны *всѣ* допускаемыя имъ изъятія изъ общихъ правилъ; таковы законы *спеціальные*: по самому существу своему, они исключаютъ примѣненіе законовъ общихъ по тѣмъ предметамъ, по которымъ постановлены въ нихъ особенныя правила (рѣшен. Сената 1879 года № 165, 1881 года № 6 и мног. др.). Но, какъ уже разъяснялось Правительствующимъ Сенатомъ, если въ спеціальномъ законоположеніи содержится какое-либо правило, исклю-

чающее самую возможность применения общего закона, то последний не может иметь применения, хотя об этом и не было прямо упомянуто в означенном законоположении (рѣш. 1878 года № 184). Приведенныя общія соображенія имѣютъ существенное значеніе по отношенію къ настоящему вопросу. Хотя въ законахъ касающихся земельной давности, не упомянуто о какомъ-либо изъятіи относительно имущества церковныхъ, но если таковое несомнѣнно явствуетъ изъ смысла *спеціальныхъ* объ этихъ имуществахъ правилъ, то оно должно быть признано существующимъ точно также, какъ еслибы оно было прямо въ законѣ выражено. Въ ряду этихъ правилъ особенно важнымъ въ смыслѣ главной основы для разрѣшенія настоящаго вопроса, представляется правило, изображенное въ 401 ст. IX т. закона о сестр. (изд. 1876 года), въ которой сказано: *церковныя земли и другія имѣющіяся при церквахъ угодья остаются всегда неотчуждаемою церковною собственностью и ограждаются отъ всякихъ постороннихъ притязаній*. Въ виду той опредѣлительности этой силы, съ какими въ приведенномъ правилѣ выражены воля законодателя, сами собою представляются недопустимыми всякія попытки посягательства на церковное достояніе, которыя могли бы прерываться и продолжаться владѣніемъ. Но для ближайшаго разъясненія этого вопроса необходимо обратиться къ тому *источнику* изъ коего отпочерпнуто приведенное правило. Въ связи съ предшествующими ему и послѣдующими законами. Историческая справка въ настоящемъ случаѣ дѣлать болѣе необходима, что въ нашей исторіи церковная земельная собственность имѣла девою самостоятельную судьбу, не представляющую почти ничего общаго съ судьбой другихъ земельныхъ владѣній, и потому, говоря вообще и всякія соображенія, а правно обоснованные выводы, въ могли бы вести лишь къ недоразумѣніямъ при разрѣшеніи настоящаго вопроса. Самостоятельность и независимость церковной земельной собственности и признавали съ давнихъ издавна. Не останавли-

ваясь на первых вѣкахъ нашей истории, когда земельныя обладанія монастырей и церквей, не только по отношенію къ частнымъ лицамъ, но и по отношенію въ самому государству, почитались безусловно неприкосновенными и неотъемлемыми, достаточно припомнить, что даже при ограничительныхъ мѣрахъ правительства, вызывавшихся уже съ XV вѣка чрезвычайнымъ накопленіемъ церковныхъ земель, и при послѣдующихъ затѣмъ неоднократныхъ мѣрахъ отобранія церковныхъ владѣній въ государственное управленіе, оставшіяся въ церковномъ обладаніи земли съ дальнѣйшими чрезъ пожалованія и пожертвованія приращеніями, были самымъ закономъ настоятельно ограждаемы отъ частныхъ посягательствъ. Это видно, напримѣръ, изъ состоявшагося еще въ царствованіе Іоанна IV соборнаго приговора (15 января 1580 г.), въ которомъ, вмѣстѣ съ повелѣніемъ всѣ церковныя, особенно монастырскія, вотчины, приобрѣтенныя вопреки изданнымъ ранѣе законамъ, посредствомъ покупки или залога, отобрать на Государя, объявлена была полная неприкосновенность всѣхъ остальныхъ наличныхъ владѣній церкви, при чемъ было даже предписано: тѣхъ вотчинъ ни которымъ судомъ, ни гажею не огнивать, и впредь о тѣхъ вотчинахъ „не тягаться“ (собр. государств. грам. и догов. т. I, № 200, и акты археограф. экспедиціи, т. I, № 308). Не касаясь въ настоящемъ изложеніи имѣній монастырскихъ, которыя въ своей неприкосновенности всегда ограждались жалованьями и другими грамотами и разныя привилегіями и имѣя въ виду собственно тѣ „церковныя“ обладанія, которыя указаны въ приведенной выше 401 ст. IX т., слѣдуетъ здѣсь замѣтить, что, кромѣ упомянутыхъ выше земель, которыя принадлежали церквамъ на правѣ вотчинномъ по пожалованіямъ, пожертвованіямъ и другимъ укрѣпленіямъ, особенную издвна категорию составляли тѣ земли, которыя, взаимнѣ или въ дополненіе руги (хлѣбной, либо денежной), отводились церквамъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ. Такіе отводы почитались долгое время лишь добро-

хотнымъ даяніемъ, зависѣвшимъ притомъ отъ воли и усмотрѣнія самихъ прихожанъ, при чемъ однако произвольныя распоряженія послѣднихъ касались нерѣдко и другихъ вотчинныхъ церковныхъ земель, и долго причты имъ подчинялись, такъ какъ собственныхъ у церкви земель въ сравненіи съ обладаніями монастырей было весьма немного. Последнее обстоятельство, въ связи съ возникавшими чаще и чаще жалобами причтовъ, должно было вызвать дѣятельное попеченіе правительства, какъ о защитѣ вотчинныхъ обладаній церкви, такъ и объ иныхъ средствахъ земельного обезпеченія духовенства. Кромѣ частныхъ по этому предмету мѣръ, обращаютъ на себя особенное вниманіе два узаконенія, относящіяся уже къ концу XVII вѣка. Одно изъ нихъ, изданное въ 1680 году 25 августа (П. С. З. № 832), имѣло предметомъ урегулировать такую мѣру, которая отчасти и прежде примѣнялась, именно обязательное надѣленіе церковей землями изъ владѣльческихъ дачъ. То же правило было повторено и въ п. 2 наказа о межеваніи помѣстныхъ и вотчинныхъ земель 26-го августа 1681 года (№ 890). Въ этомъ же наказѣ (п. 3) помѣщено и другое особаго содержанія правило, въ которомъ предписано: „которыя церковныя земли написаны имянно въ писцовыхъ книгахъ, и тѣ земли отданы помѣщикамъ и вотчинникамъ: и такія земли у помѣщиковъ и вотчинниковъ отымать и писать въ церковныя земли по пражному“. Приведенное правило, изъ коего допущено изыятіе лишь для земель, отданныхъ по особымъ распоряженіямъ патріарха или „властей“, можетъ уже служить выраженіемъ взгляда самого правительства на свойственную церковнымъ землямъ, какъ таковымъ, неотчуждаемость, при чемъ нельзя не замѣтить, что въ приведенномъ законѣ вовсе не оговорено, чтобы предписанный поворотъ церковной земли изъ частнаго владѣнія устранялся продолжительностью послѣдняго. Въ первой половинѣ XVIII вѣка не встрѣчается особенныхъ мѣръ къ поощренію отводовъ церквамъ земельныхъ владѣній; имѣлось, напротивъ, въ виду

замѣнить земельное надѣленіе возложеніемъ на прихожанъ лишь обязательной руги, какъ видно изъ духов. реглам. 25 мая 1721 года, ч. 3, п. 13 (№ 3718) и прибавл. къ нему 1722 г. пп. 21 и 22 (№ 4022). Но затѣмъ, въ послѣдующихъ узаконеніяхъ снова подтверждается, взамѣнъ руги, обязательное для прихожанъ надѣленіе церковныхъ причтовъ землею. Задуманная издавна и довершенная въ 1764 году секуляризація церковной собственности касалась преимущественно монастырскихъ и вообще населенныхъ церковныхъ владѣній, землевладѣніе же приходскихъ церквей осталось почти не тронутымъ, а предпринятое затѣмъ съ 1765 года генеральное межеваніе было поводомъ къ мѣрамъ усиленія и упроченія земельныхъ обладаній сельскихъ и вообще приходскихъ церквей, въ особенности чрезъ надѣленіе ихъ землями изъ владѣльческихъ дачъ. Это видно, прежде всего, изъ межевыхъ инструкцій 13 февраля и 25 мая 1766 года (№ 12570 и 12659) и 2 іюля 1767 года (№ 12925). Въ нихъ, главнымъ образомъ, предписывалось, чтобы всѣ имѣвшіяся у церквей земли, приобретенныя ими по писцовымъ книгамъ и разнымъ крѣпостнымъ актамъ, записывались не на имена священно и церковно-служителей, а за самими церквами, и чтобы межеваніе церковныхъ земель въ помѣщичьихъ приходсахъ производилось по отводу самихъ владѣльцевъ, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы земли отводились къ одному мѣсту по близости церквей и въ количествѣ 30 десят. на пашню и 3 десят. на сѣнные покосы, при чемъ также повелѣно было: если у церкви по писцовымъ книгамъ и другимъ актамъ окажется земли менѣ положеннаго количества, то къ этой землѣ примежевывать недостающее количество изъ сосѣднихъ владѣльческихъ дачъ, если же больше, то въ случаѣ безспорнаго владѣнія его причтами межевать всю къ церкви. Кромѣ приведенныхъ, обращаютъ на себя вниманіе въ тѣхъ же инструкціяхъ еще два постановленія, которыя повидимому указывали на то, что отводимыя для довольствія причтовъ земли не имѣли того

земель въ смыслѣ собственности значенія, какое принадлежало другимъ церковнымъ владѣніямъ. Одно изъ нихъ, содержащееся въ Инструкціи 2-го июля 1767 г., состояло въ повелѣніи: «Въ всѣхъ церковныхъ земляхъ, которые при церквяхъ написаны по писцовымъ книгамъ, давать церквямъ особыя межевыя книги и планы; напротивъ того, гдѣ земля рововъ изъ вѣдѣчья владѣльческихъ къ церквямъ отведена будетъ, хотя бы и въ дополненіе прежней писцовой вѣдѣчи, тамъ особыхъ плановъ и книгъ, а также и указовъ церквямъ не давать, а описывать въ межевыхъ книгахъ на владѣльческія оттого прихода вѣдѣчи». Приведенное правило, повторенное впоследствии въ 487 ст. X т. 3 ч. Законовъ межевыхъ, хотя и различало церковныя земли двоякаго рода, какъ рововъ различаются и 400 ст. IX т. (изд. 1876 г.), но повсюду въ томъ смыслѣ, чтобы отведенныя церквямъ для довольствія и прирочья земли считались состоящими у нихъ лишь на правѣ пользования, а не на правѣ собственности. Внебденіе ихъ въ межевыя акты владѣльческія вѣдѣчъ обусловливалось уже тѣмъ, что, по правиламъ генеральнаго размежеванія 19 сентября 1765 г. (№ 12474), всея земли повелѣно было межевать не къ именамъ владѣльцевъ, а къ именамъ селъ и деревень, и во всякомъ случаѣ означенное правило вовсе не имѣло въ виду ограничивать права церковей на отведенныя въ доустановленной пропорціи земли, а напротивъ клонилось къ упроченію, въ общемъ, интереса безпорности отвода и отраницъ владѣній, и почему въ томъ же законѣ предписано церковную землю на планахъ владѣльческіхъ вѣдѣчъ означать особыми планіями, вѣдѣчъ въ случаѣ несогласія, безъ затрудненія о той землѣ «разобрать было можно», или, какъ выражено въ 487 ст. X т. 3 ч. 3, вѣдѣчъ въ случаѣ спора отличить оную землю было можно». При томъ означенное правило не устраняло права церковей получать изъ владѣльческіхъ плановъ съ выкопировки и имѣть даже отдѣльные планы въ тѣхъ вѣдѣчкихъ случаяхъ, когда и у владѣльцевъ таковыхъ не было. Такимъ обра-

зомъ приведенное это въ межевыхъ планахъ и книгахъ правило, тѣмъ болѣе, что оно вовсе не касалось существа правъ на отводимыя церквамъ земли, ни въ чемъ не думало ихъ значенія въ смыслѣ церковной собственности. То же слѣдуетъ сказать и о другомъ постановленіи, содержащемся въ приведенныхъ инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, позволивъ коихъ земля, отведенная церкви, при упраздненіи послѣдней, возвращалась тому владѣльцу, изъ чьего имѣнія была отведена. Въ этомъ смыслѣ предписывалось: «церковныя земли, и которыя за злоупотребленіемъ церквей лежатъ втунѣ, утверждать за тѣми владѣльцами, изъ чьихъ имѣній вѣдано прежде, къ церквамъ обрѣданы». Но при этомъ было оговорено, что при неизвѣстности, изъ чьей именно дачи земля была дана, и если таковая означилась церковною по писцовымъ книгамъ, такія земли могутъ быть продаваемы смежнымъ владѣльцамъ, или иже отдаваемы въ вѣдомство о коллегіи экономіи. Изъ приведенныхъ правилъ видно лишь, что въ указанномъ случаѣ, т. е. при упраздненіи церквей, отводимыя имъ земли возвращались или продавались просто по вѣнадобности, а не потому, чтобы онѣ не считались принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Такое заключеніе подтверждается многими послѣдующими узаконеніями. Изъ частныхъ по этому предмету распоряженій можно упомянуть объ указѣ 8-го мая 1779 года (№ 14873), которымъ предписывалось: «ближайшія къ церквамъ дворовыя смѣта приводить въ такое положеніе, чтобы онны навсегда однимъ священно-и церковно-служителямъ принадлежали неподвижно; равнобрно, гдѣ есть при церквахъ удобныя поддворныя смѣта, тѣ отводить священно-и церковно-служителямъ, съ тѣмъ однако, дабы онны никому другаго званія во владѣніе не переходить не могли». Тотъ же болѣе общаго характера взглядъ проводится въ тѣхъ указахъ, въ коихъ выражалось настоятельное пощеніе правительства о точномъ исполненіи прихожанами надѣленія церквей землями въ законенной пропорціи или о восполненіи ихъ до этого размѣра, при чемъ обыкновенно та на-

поминалось, что „священно-и церковно-служители претерпѣвають въ содержаніи своемъ крайнія нужды“; таковы, наприм., указы 18 декабря 1797 года (№ 18273), 11 января 1798 года (№ 18316), ноября 1800 года (№ 19674), 11 февраля и 4 марта 1804 года (№№ 21149 и 21195) и мног. друг. Въ первыхъ двухъ указахъ шла, между прочимъ, рѣчь о томъ, что обработка отводимыхъ для дозволствія причтовъ земель должна лежать на обязанности самихъ прихожанъ, для чего такія земли повелѣвалось присоединять къ землямъ послѣднихъ, но съ тѣмъ, чтобы, по словамъ перваго указа, „таковая земля въ извѣстномъ по пропорціи количествѣ точно была къ церкви отдѣлена“, какъ „церковный удѣлъ“, а въ указѣ 1798 года было прямо предписано—отведенныя для причтовъ земли считать „всегда церковнымъ удѣломъ“, въ чемъ нельзя уже не видѣть законнаго признанія такихъ земель не только принадлежащими церкви на правѣ собственности, но и неотчуждаемымъ ея достояніемъ. Прямые же указанія на безповоротность такого достоянія содержатся въ дальнѣйшихъ узаконеніяхъ, начиная съ указа 26 іюня 1808 года (№ 23122). Въ немъ говорится между прочимъ, о томъ, что въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, издавна существовали два главные источника на содержаніе духовенства: назначеніе фундушей изъ недвижимыхъ имѣній и капиталовъ и денежные сборы, на въ ст. 133 и 138 — о томъ, что, по размѣру получаемыхъ причтами доходовъ, всѣ церкви раздѣляются, взаимно прежнихъ семи, на четыре класса, при чемъ повелѣно: тѣ церкви, которыя, имѣя менше дохода, назначеннаго для четвертаго класса (т. е. 300 рублей), числились въ низшихъ классахъ, приписывать къ церквамъ высшихъ классовъ вмѣстѣ съ тѣми землями и угодьями, которыя были имъ отведены отъ прихожанъ. Такая приписка послужила въ послѣдствіи основаніемъ для особаго правила, содержащагося въ указѣ 6 декабря 1829 года (№ 3323), въ § 11 котораго именно постановлено: „вести въ полное дѣйствіе законъ, 1808 г. іюня

26 дня состоявшійся, по которому земли, а гдѣ есть и другія уголья упраздненной или приписываемой церкви, не должны быть возвращаемы прихожанамъ, а принадлежать той церкви, къ которой она приписывается съ прихожанами“. Этимъ правиломъ, повтореннымъ въ 402 ст. IX т. (изд. 1876 года) и въ 484 ст. X т. 3 ч., уже прямо устранялось правило, содержавшееся въ упомянутыхъ выше инструкціяхъ 13 февраля и 25 мая 1766 года, и тѣмъ подтверждался тотъ взглядъ, что отведенныя для довольствія причтовъ земли должны почитаться, наравнѣ съ принадлежащими церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, церковною собственностью. Но полнымъ подтвержденіемъ этого вывода является другое правило, изображенное въ томъ же указѣ 6 декабря 1829 года и имѣющее притомъ для настоящаго вопроса особенную важность. Въ § 10 этого указа содержится именно слѣдующее постановленіе: „Почти многія сельскія церкви не снабжены еще полнымъ узаконеннымъ количествомъ земли, а при иныхъ церквахъ отмежеванныя земли по разнымъ случаямъ состоятъ въ спорѣ: то подтверждается, чтобы гражданскія начальства отмежеваніе церквамъ узаконеннаго количества земли и дополненія оной, гдѣ недостаетъ въ сіе количество, равно рѣшеніе спорныхъ о такихъ земляхъ дѣлъ, производили неупустительно и немедленно, и чтобы затѣмъ земли сего рода, такъ и другія, гдѣ есть при церквахъ уголья, оставались навсегда неприкосновенною собственностью церковною и ограждаемы были отъ всякихъ постороннихъ притязаній“. Правило, выраженное въ послѣднихъ строкахъ, повторено дословно въ приведенной выше 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), какъ одно изъ основныхъ началъ дѣйствующаго о церковныхъ земляхъ законодательства, и подтверждено также въ правилахъ 20 іюля 1842 года (№ 15,872) объ обезпеченіи земельныхъ надѣлами православныхъ сельскихъ приходовъ въ девяти западныхъ губерніяхъ (прилож. къ ст. 411 т. IX издан. 1876 год.), въ коихъ, именно въ ст. 2 и 7, постановлено, что церковная земля отводится „единожды навсегда“

изъ дачъ прихожанъ, и что земля, къ церкви отведенная, составляетъ „неприкосновенную церк. собственность“. — Остановиваясь, послѣ изложенной исторической справки, на 401 статью IX т. (изд. 1876 года) образующей красугольный камень настоящаго разъясненія, и приводи содержащееся въ ней правило въ ближайшее соотношеніе какъ съ упомянутыми уже, такъ и съ нѣкоторыми другими узаконеніями, насколько ими выясняется истинный смыслъ этого правила, нельзя не придти къ слѣдующимъ существеннымъ для настоящаго вопроса соображеніямъ: 1) по силѣ 401 ст. IX т. о земляхъ, именуемыхъ церковными, должны считаться Церковною собственностью, Церковными же землями, какъ видно изъ предыдущей 400 ст. IX т., признаны не только принадлежащія церквамъ по писцовымъ книгамъ и другимъ укрѣпленіямъ, но и отведенныя къ церквамъ изъ частныхъ владѣній для довольствія причтовъ. Такимъ образомъ, изъ одного уже сопоставленія двухъ приведенныхъ статей видно, что всѣ указанныя земли, какъ перваго, такъ и втораго рода, должны почитаться принадлежащими церквамъ на правѣ собственности. Подтвержденіемъ этого вывода, кромѣ высказанныхъ уже въ исторической части, по поводу нѣкоторыхъ правилъ, соображеній о самостоятельности и безповоротности отводимыхъ церквамъ земель, можетъ служить также содержащееся въ 413 ст. X т. 1 ч. правило, по силѣ коего къ имуществамъ „прилежащимъ разнымъ установленіямъ“, относятся, между прочимъ, также земли и угодья, „присланныя къ церквамъ“, при чемъ не указано, чтобы означенное наименованіе касалось лишь земель перваго рода. На такое же значеніе церковныхъ земель указываетъ и правило, изложенное въ примѣч. 3 къ ст. 577 т. X ч. 1 по продолж. 1876 года, а затѣмъ и въ 599 ст. того же тома издан. 1887 года, по силѣ коего отчужденію для общественной или государственной надобности могутъ подлежать и „земли, принадлежащія церковнымъ учрежденіямъ“, при чемъ также не указано, чтобы это относилось лишь къ землямъ перваго рода,

и причитающееся за такія имущества вознагражденіе назначается, по смыслу приведенной статьи, въ пользу тѣхъ же учреждений, а никакъ не пользу тѣхъ владѣльцевъ, изъ дачъ которыхъ отведены тѣ или другія земли. Въ виду же подтверждаемаго такимъ образомъ вывода о значеніи обоехъ родовъ церковныхъ земель, поставленный выше и подлежащій настоящему разрѣшенію вопросъ долженъ относиться несомнѣнно ко всѣмъ церковнымъ землямъ, не только перваго, но и втораго рода, какъ составляющимъ безразлично принадлежность церкви на правѣ собственности. 2) Изъ указапіа 401 ст. IX т., что церковная земельная собственность должна оставаться „неприкосновенною“ слѣдуетъ прежде всего, что сами духовные владѣльцы должны воздерживаться отъ всякихъ распоряженій церковною землею, клонящихся прямъ или косвенно къ отчужденію ея, каковая обязанность является прямымъ послѣдствіемъ изъ стари признававшейся закономъ неотчуждаемости церковныхъ земель. Неотчуждаемость эта обусловливается уже самымъ назначеніемъ церковныхъ земель, какъ одного изъ источниковъ матеріальнаго обезпеченія духовенства. Самый вопросъ о церковныхъ земляхъ, о надѣленіи ими церкви и объ упроченіи ихъ за послѣдними всегда соединялся съ вопросомъ о средствахъ содержанія и обезпеченія духовенства, какъ это явствуется почти изъ всѣхъ приведенныхъ въ исторической части узаконеній, между прочимъ и изъ того, что узаконеніе 6 декабря 1829 года, послужившее непосредственнымъ источникомъ 401 ст. IX т., входитъ въ составъ „положенія о способахъ къ улучшенію состоянія духовенства“. Такимъ значеніемъ законовъ и распоряженій о церковныхъ земляхъ объясняются, съ одной стороны, упомянутыя выше настоятельныя мѣры о надѣленіи церкви узаконенною пропорціей земель и угодій и о восполненіи недостающаго соответственно этому размѣру количества ихъ, а съ другой, настоятельныя воспрещенія духовенству входить въ какія либо произвольныя сдѣлки, клонящіяся къ отчужденію или уменьшенію земельныхъ

церковныхъ обладаній. Не приводя всѣхъ отдѣльныхъ, въ разное время изданныхъ по сему предмету узаконеній, достаточно указать на ст. 403 т. IX (изд. 1876 г.), въ которой сказано: „церковныя земли навсегда должны оставаться церковною принадлежностью, почему священнослужители и церковные причетники не могутъ не только продавать ихъ, или иначе перекрѣплять, но и отдавать оныя въ закладъ“, а также на упомянутыя выше правила 20 іюля 1842 года, въ коихъ, кромѣ приведеннаго уже правила о томъ, что церковная земля отводится изъ дачъ прихожанъ „единожды навсегда“, предписано (въ ст. 14): „никто изъ членовъ причта не имѣетъ права самъ собою уступать, уврѣплять и закладывать кому либо или перемѣнять церковную землю на другую, и никакіе о томъ акты отъ лица причта не имѣютъ силы“. Если и допускаются отдѣльныя отчужденія церковныхъ земель, то лишь въ видѣ изыятія и съ особаго каждый разъ разрѣшенія. Въ этомъ отношеніи, не приводя прежнихъ узаконеній, достаточно остановиться на Высочайше утвержденномъ 15 ноября 1883 года мнѣніи Государственнаго Совѣта (№ 1838), въ коемъ постановлено, во 1-хъ, что „земли, отведенныя церквамъ отъ прихожанъ, для довольствія причтовъ, не подлежатъ отчужденію; частныя изыятія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа или обмѣвъ такой земли или части оной представляютъ существенныя для церкви выгоды“, и во 2-хъ, что „отчужденіе церковныхъ земель, какъ принадлежащихъ церквамъ попрежнимъ дачамъ, писцовымъ книгамъ и новѣйшимъ укрѣпленіямъ, такъ и отведенныхъ отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, производится не иначе, какъ съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія“, — каковыя правила указаны и въ примѣч. къ 401 ст. IX т. по пролож. 1886 и 1890 годовъ. Приведенное законоположеніе является новымъ подтвержденіемъ того, что и отведенныя для довольствія причтовъ земли считаются принадлежащими церквамъ на правѣ собственно-

сти; но, кромѣ того, на самомъ дѣлѣ не допущено въ немъ никакаго существеннаго уклоненія отъ принципа неотчуждаемости, ибо въ п. 3 предписано, чтобы сумма, вырученная отъ продажи земли, отведенной отъ прихожанъ, обращается была или на приобретеніе государственныхъ процентныхъ бумагъ, или на покупку другой земли взаменъ проданной, а доходы съ приобретенной такимъ образомъ земли, а равно приносимые государственными бумагами проценты, поступали бы на *содержаніе церковнаго причта*. Въ этомъ правилѣ имѣлось несомнѣнно въ виду, чтобы, согласно самому назначенію церковныхъ земель, какъ постоянного источника содержанія духовенства, допущеніемъ необходимыхъ отчужденій не умалялось назначеніе этого источника. — 3) Съ признаніемъ *неотчуждаемости церковныхъ земель*, по самой ея сущности, тѣсно связана и мысль о *неотъемлемости* ихъ, какъ той же „*неприкосновенности*“, обязательной и для стороннихъ лицъ, и потому, по словамъ 401 ст. IX т., „*отраждаемой отъ всякихъ постороннихъ притязаній*“. Само собою разумѣется, что *неприкосновенность*, рассматриваемая въ смыслѣ неотъемлемости, *не можетъ относиться къ самому государству*, которое, уже въ силу общаго правила о принудительномъ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ для государственной или общественной надобности (ст. 575 т. X ч. 1), вправе примѣнять таковое и къ землямъ церковнымъ, какъ это по отношенію къ послѣднимъ предусматрѣно и въ приведенной выше 599 ст. X т. 1 ч. Слѣдовательно о *неотъемлемости церковныхъ земель можетъ быть рѣчь лишь по отношенію къ смежнымъ владѣльцамъ или инымъ стороннимъ лицамъ*. Но и въ этомъ смыслѣ вопросъ, подлежащій настоящему разрѣшенію, не имѣетъ прямого отношенія къ *возможнымъ о церковной землѣ спорамъ*, хотя и на случай такихъ споровъ по отношенію къ землямъ, отводимымъ для церковныхъ причтовъ постановлено, въ подтвержденіе ихъ неотъемлемости, особое въ приведенномъ узаконеніи 20 іюля 1842 года (прилож. къ ст.

411 т. IX издан. 1876 г. п. 17 правило: «при разсмотрѣннн тяжбъ о церковной землѣ, разсматривается, имѣтъ ли церковь, съ которою производится споръ, узаконенную пропорцію земли, и если не имѣетъ сей пропорціи, то истецъ, будучи правъ, его доказаны, удовлетворяется отъ прихожанъ (по ихъ обязанности надѣлять церковь землею)». Точно также не можетъ быть здѣсь рѣчи о тѣхъ *отдѣльныхъ нарушеніяхъ*, которыя могутъ быть, на общахъ основаніи, отражаемы исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. Настоящій вопросъ касается лишь *тѣхъ заставовъ, которые*, оставаясь въ теченіе долгаго времени незамѣченными, *могли бы привести къ утратѣ собственности на основаніи давности владѣнія*. Относительно такихъ именно случаевъ нельзя прежде всего не замѣтить, что на самомъ дѣлѣ они почти *неудобомыслимы*, если имѣтъ въ виду установленныя закономъ мѣры, касающіяся постояннаго надзора. Такъ, цо *сидѣ* общаго *правда*, изложеннаго *адвѣ* 133 ст. *уст.* духовн. консист. (издан. 1883 года). *все* имущество церквей, состоитъ ли оно въ недвижимомъ имѣнн или въ капиталахъ, должно быть подробно извѣстно епархіальному начальству дѣйствующему въ надзорѣ за онымъ чрезъ *благочинныхъ* или другихъ *довѣренныхъ лицъ*; затѣмъ изъ 403 ст. IX т. (изд. 1876 года) видно, что такой надзоръ ложитъ и на обязанности тѣхъ священнослужителей и причетниковъ, въ непосредственномъ распоряженіи коихъ состоятъ церковныя земли; наконецъ, въ упомянутыхъ выше правилахъ 1842 года, именно въ ст. 15, установлено, что при обзорѣ ни первей благочинные обращаютъ особое вниманіе на цѣлость плаковъ и *чрезъ* каждые три года *довѣряютъ* по онымъ самыя земли при членахъ причта, старостѣ и прихожанахъ. Въ виду такихъ узаконеній невозможно и предположить, чтобы произвольный захватъ церковной земли могъ въ теченіе долгаго времени ускользнуть отъ бдительности упомянутаго надзора. Естественнѣе предположеніе, что, если какое либо стороннее

лицо поселилось на церковной землѣ и стало даже обстраиваться на ней и отдавать постройки внаймы, какъ было въ настоящемъ дѣлѣ, то все это происходило лишь съ дозволенія самого причта, о чемъ послѣдній и заявлялъ при производствѣ этого дѣла, а если такъ, то означенное лицо владѣло не самостоятельно, а лишь на правѣ пользования, одно же основанное на дозволеніи пользование чужимъ имуществомъ, какъ бы оно долго не длилось, уже въ виду 560 ст. X т. 1 ч., никакъ не можетъ привести къ присвоенію чужой собственности. Но если бы допустить возможность иныхъ случаевъ долговременнаго сторонняго владѣнія землею, составляющею несомнѣнно церковную собственность, то по отношенію къ послѣдней такое владѣніе никакъ не можетъ имѣть того юридическаго значенія, какое по общему правилу усвоено давностному владѣнію, ибо на стражѣ церковной земельной собственности противъ всякихъ на нее посягательствъ и поставлено то выработанное вѣковыми опытами правило, изображенное въ указѣ 6 декабря 1829 года, а затѣмъ и въ 401 ст. IX т., по силѣ коего церковная собственность должна оставаться „навсегда неприкосновенною и огражденною отъ всякихъ постороннихъ притязаній“. Точный же смыслъ этого положенія, по отношенію къ неотъемлемости церковныхъ земель, въ связи съ приведенными выше узаконеніями о самостоятельности, безповоротности и неотчуждаемости, и заключается именно въ томъ, что никакое стороннее посягательство, какъ бы оно продолжительно ни было, не въ силахъ поколебать присвоенной церковнымъ землямъ неотъемлемости, и слѣдовательно никакое завладѣніе церковною землею, если она дѣйствительно церковная, не можетъ покрыться силою времени. Всѣ приведенныя соображенія даютъ твердое основаніе для вывода, что съ выраженнымъ въ 401 ст. т. IX законнымъ признаніемъ церковныхъ земель всегда неприкосновенною церковною собственностью несовмѣстима и самая мысль о возможности утраты такой собственности чрезъ воздѣйствіе сторонняго вла-

дѣнія, какъ бы послѣднее ни было продолжительно, а слѣдовательно и о примѣненіи, въ этомъ отношеніи, правилъ о земской давности. — Вѣскимъ подтвержденіемъ этого вывода можетъ служить еще одно узаконеніе, появившееся незадолго до изданія указа 6 декабря 1829 года и касающееся прямо вопроса о давности, въ примѣненіи къ искамъ о возвратѣ неправильно присвоенной сторонимъ лицомъ церковной земли. Это указъ 3 января 1829 г. (№ 2576). Онъ состоялся по слѣдующему поводу: въ Общемъ Собраніи 4, 5 и Межевого Департамента Правительствующаго Сената разсматривалось спорное между Ковенскимъ монастыремъ и частнымъ лицомъ о церковной землѣ, изъ коего видно, что между ними еще въ 1805 году заключена была особая о границахъ владѣній мировая сдѣлка, и такъ какъ послѣдняя оказалась въ послѣдствіи незаконною, то со стороны монастыря предъявленъ былъ искъ объ уничтоженіи этого документа и о возвратѣ незаконно присвоенной земли, на отвѣтъчикъ ссылаясь на истечение исковой давности. При разсмотрѣніи этого дѣла внесено было особое со стороны Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія представленіе, въ которомъ предлагалось, „въ огражденіе духовной собственности“, постановить, чтобы заключенныя безъ надлежащаго разрѣшенія сдѣлки, вносящіяся къ уtratѣ означенной собственности, считались безусловно ничтожными, а иски по сему предмету духовенства изъяты отъ дѣйствія 10-лѣтней давности, при чемъ (какъ видно изъ подлиннаго дѣла) пояснялось, что „въ противномъ случаѣ законъ о сей давности, примѣняющійся предметомъ огражденіе спокойствія и о самого права собственности, можетъ дать только поводъ къ разнымъ подлогамъ и къ нарушенію другихъ коренныхъ законовъ, ограждающихъ цѣлость церковнаго достоянія“. Это представленіе, особо отъ разрѣшенія указаннаго выше судебного дѣла, было передано на зависящее постановленіе въ 1-й Департаментъ Правительствующаго Сената, въ коемъ состоялся упомянутый указъ слѣдующаго содержанія: „согласно

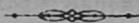
представленію Министра Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, въ огражденіе духовной собственности, постановить, чтобы никакіе акты, по коимъ о сей собственности дѣлаются распоряженія на правѣ отчинномъ, то есть, никакія записи продажныя, закладныя, уступочныя, мировыя и тому подобныя относительно духовныхъ фундушей, не были принимаемы въ явѣ въ судебныхъ мѣстахъ, и чтобы ни земская полиція и возные, ни землемѣры и другіе должностные чиновники не приводили сихъ актовъ въ исполненіе, пока оныя не будутъ утверждены узаконеннымъ порядкомъ, и что какъ самыя записи, такъ и явка оныхъ и всѣ дѣйствія помянутыхъ мѣстъ и лицъ, должны быть признаны ничтожными, и не могутъ быть подводимы подъ право десятилѣтней давности;—и о томъ во всѣ губернскія и областныя правленія, въ исполнительныя верховныхъ правительствъ экспедиціи, въ гражданскіе, генеральныя и главные суды послать указы“. Приведенное узаконеніе, хотя и не вошло въ составъ Свода Законовъ, имѣетъ для настоящаго вопроса несомнѣнную важность уже потому, что основой его мотивъ заключался именно въ необходимости „огражденія“ церковной земельной собственности отъ стороннихъ посягательствъ. Что касается самаго содержанія указа, то хотя въ немъ ближайшимъ образомъ имѣлось въ виду преподать, что незаконныя о церковной собственности сдѣлки не могутъ силою времени обратиться въ законныя и, слѣдовательно, не могутъ быть защищаемы дѣйствіемъ исковой давности, но при этомъ, очевидно, разумѣлись именно такія сдѣлки, которыя могли бы служить предлогомъ для безпретятвеннаго церковною землею владѣнія, а затѣмъ и присвоенія ея въ силу упомянутаго въ самомъ указѣ „права 10-лѣтней давности“. Въ этомъ смыслѣ устраненіе исковой давности, предписанное именно ради „огражденія“ церковной земельной собственности, было какъ-бы предуказаніемъ провозглашеннаго затѣмъ въ указѣ 6 декабря 1829 года и въ основанной на немъ 401 ст. IX т. правила о пол-

номъ огражденіи означенной собственности, какъ навсегда неприкосновеннаго, а следовательно не подлежащаго давностному присвоенію, церковнаго достоянія. — Въ виду всѣхъ изложенныхъ соображеній, приходя къ заключенію, что, по точному смыслу 401 ст. IX т. (изд. 1876 года), поставленный въ началѣ настоящаго опредѣленія вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что *церковныя земли не подлежатъ дѣйствию давности*, т. е. не могутъ быть утрачиваемы силою давности сторонняго владѣнія, и признавая за симъ, что обжалованное рѣшеніе, какъ съ приведенными соображеніями несогласное, не можетъ быть оставлено въ силѣ, — Правительствующій Сенатъ *опредѣл. м. л.*: рѣшеніе Казанской судебной палаты отмѣнить, по нарушенію 401 ст. IX т. изд. 1876 года, и дѣло передать для новаго разсмотрѣнія въ Саратовскую судебную палату.

Изъ приведеннаго рѣшенія Правительствующаго Сената видно: 1) что, по разъясненію Сената, дѣйствию законовъ о земской давности не подлежатъ всякія вообще церковныя земли, т. е. не только земли писцовыя, отведенныя отъ прихожанъ для довольствія причтовъ, но и приобретенныя въ собственность церковей иными законными способами (путемъ дара, покупки, по распоряженію правительства въ дополнительные надѣлы и т. п.), и 2) что духовныя установленія въ правѣ требовать удаленія съ церковной земли незаконнаго пользователя — безотносительно къ тому: успѣлъ ли онъ уже заручиться признаніемъ своихъ давностныхъ правъ владѣнія, или нѣтъ, — если только между стороннимъ лицомъ и причтомъ не производилось уже судебного спора, ибо, въ этомъ послѣднемъ случаѣ, вошедшее въ окончательную силу судебное рѣшеніе, само-по-себѣ, имѣетъ силу закона для даннаго дѣла и можетъ для частнаго лица служить самостоятельнымъ возраженіемъ въ судѣ противъ новаго къ нему притязанія духовнаго установленія. Въ заключеніе, надлежитъ прибавить, что (какъ это разумѣется и само собою) вышеприведенное рѣшеніе кассационнаго Сената нисволь-

ко не колеблеть силы рѣшеній того же Сената (напр. 1882 года № 50), въ которыхъ было разъяснено, что духовныя учрежденія—монастыри, церкви и архіерейскіе дома сами могутъ пріобрѣтать недвижимыя имущества въ собственность по давности владѣнія.

Печатается по распоряженію Курскаго Епархіальнаго Начальства, „Церк. Вѣд. за 1893 годъ“.



В.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Утвержденія въ должностяхъ.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

18 декабря, и. д. псаломщика слободы Стрѣлецкой, Бѣлгородскаго уѣзда, *Иванъ Амелинъ* утвержденъ въ занимаемой имъ должности;

21 декабря, священникъ села Кавылина, Новооскольскаго уѣзда, *Венедиктъ Постниковъ* утвержденъ въ должности законоучителя Прильповскаго, того же уѣзда, начальнаго народнаго училища.

II. Определенія на мѣста и увольненія.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

17 декабря, бывшій воспитанникъ дух. семинаріи *Павелъ Амелинъ* определенъ, согласно прошенію, псаломщикомъ при церкви села Чаплищъ, Путивльскаго уѣзда;

18 декабря, діаконъ села Камышнаго, Суджанскаго уѣзда, *Александръ Солодовниковъ* определенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто при Преображенской церкви слободы Головчиной, Грайворонскаго уѣзда;

— назначенный на діаконскую вакансію въ с. Гриневку, Щигровскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ во священника, діаконъ *Василій Спасскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на штатное священническое мѣсто въ томъ же селѣ;

— діаконъ Успенской церкви слободы Большой Халани, Новооскольскаго уѣзда, *Павелъ Лавровскій* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Ёздочное, того же уѣзда;

— діаконъ села Михель-Поля, Тимскаго уѣзда, *Симеонъ Сертвезъ*, согласно прошенію, уволенъ заштатъ и на его мѣсто опредѣленъ учитель црк.-прих. школы *Владиміръ Карпинскій*;

20 декабря, псаломщикъ села Вязоваго, Путивльскаго уѣзда, *Василій Ширинъ* опредѣленъ, согласно прошенію, въ число братіи Рыльскаго Николаевскаго монастыря, а на его мѣсто 21 декабря опредѣленъ, согласно прошенію, окончившій курсъ Курскаго уѣзднаго училища *Петръ Шаринъ*;

21 декабря, бывшій ученикъ III класса дух. семинаріи *Теодоръ Пономаревъ* опредѣленъ, согласно прошенію, исправляющимъ должность псаломщика въ село Волынцево, Путивльскаго уѣзда;

— діаконъ Преображенской церкви села Рыжкова, Дмитриевскаго уѣзда, *Макарій Діаконовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Разгребли, Суджанскаго уѣзда;

22 декабря, сверхштатный псаломщикъ села Каменева, Львовскаго уѣзда, *Николай Левандовскій* опредѣленъ штатнымъ въ томъ же приходѣ;

— діаконъ села Катальной Платы, Новооскольскаго уѣзда, *Андрей Поповъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ слободу Стрѣлецкую, того же уѣзда;

— псаломщикъ села Мануховки, Путивльскаго уѣзда, *Иванъ Пустовойтовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діа-

конское мѣсто при Николаевской церкви села Вышнихъ Деревенекъ, Льговскаго уѣзда.

III. Перемѣщенія.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей—

22 декабря, *діаконъ* слободы Боровковой, Новооскольскаго уѣзда, *Павелъ Зиборовскій* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Богоявленской церкви г. Ново-Оскола;

— священникъ слободы Старой Масловки, Новооскольскаго уѣзда, *Аванасій Поповъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ село Шляхово, Бѣлгородскаго уѣзда.

Умерли: 22 ноября, бывший *діаконъ* села Тихвинскаго, Фатежскаго уѣзда, *Іаковъ Соколовъ*; 13 декабря, священникъ села Гриневки, Щигровскаго уѣзда, *Александръ Спасскій*, и 14 декабря, псаломщикъ села Волынцева, Путивльскаго уѣзда *Іоаннъ Букасовъ*.

IV. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Черницынѣ*,
Льговскаго уѣзда въ селѣ *Коробкинѣ*,
Новооскольскаго уѣзда въ слободѣ *Старой Масловкѣ*,
Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Миленинѣ*, Низовцевѣ тожь,
въ селѣ *Кульбанахѣ*;

б) діаконскія:

Бѣлгородскаго уѣзда въ селѣ *Чураевѣ*,
въ слободѣ *Терновкѣ*,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

Дмитріевского уѣзда въ селѣ *Рыжковѣ* при Преображенской церкви,

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Никольскомъ*,
въ слободѣ *Самойловой*,

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Кудиницѣ*,

Новооскольскаго уѣзда въ селѣ *Грязной Потудани*,
въ слободѣ *Большой Халани* при Успенской церкви,

въ селѣ *Кательной Платѣ*,

въ слободѣ *Боровковой*,

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Красномъ*,

въ селѣ *Березовкѣ*,

Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Шульгинѣ*,

въ селѣ *Жуковкѣ*,

Въ г. *Рыльскѣ*, при Успенской, что въ Вору, церкви,

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Киселевкѣ*,

въ селѣ *Низовцевѣ*,

Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанкѣ*,

Суджанск. у. въ селѣ *Введенской Бѣлицѣ*,

въ селѣ *Камышиномъ*,

Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Рождественскомъ*,

въ селѣ *Гриневкѣ*,

въ селѣ *Штевицѣ*,

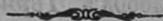
въ селѣ *Большомъ Гремячемъ Колодезѣ*,

въ селѣ *Никитскомъ*;

в) *п с а л о м щ и ц к і я*:

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Коробкинѣ*,

Путивльскаго уѣзда въ селѣ *Мануховкѣ*.



Отъ Правленія Курской Духовной Семинаріи.

По журнальному постановленію педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 15-го декабря за № 19-мъ, денежное пособіе назначено слѣдующимъ воспитанникамъ семинаріи.

	РУБ.	К.		РУБ.	К.
<i>I класса I отд.</i>			<i>III класса 1 отд.</i>		
Аванасьеву Александру	10	—	Кузнецову Василию	10	—
Булгакову Павлу	10	—	<i>III класса 2 отд.</i>		
Троицкому Арнадію	15	—	Грицкову Георгію	15	—
<i>VI класса 2 отд.</i>			Петровскому Георгію	12	—
Ефременко Андрею	15	—	<i>II класса 1отд.</i>		
<i>V класса 1 отд.</i>			Базанскому Алек-		
Пузанову Петру	15	—	сѣю	12	—
<i>V класса 2 отд.</i>			Сергѣеву Михаилу	5	—
Каракулину Димитрію	15	—	Тимонову Николаю	10	—
Лимарову Владиміру	10	—	<i>II класса 2 отд.</i>		
<i>IV класса 1 отд.</i>			Истомину Михаилу	10	—
Антонову Николаю	12	—	Жилевскому Θεодо-		
Василевскому Георгію	12	—	ру	12	—
Попову Владиміру	15	—	<i>I класса 1 отд.</i>		
Попову Палладію	12	—	Попову Никифору	10	—
			Каракулину Нико-		
			лаю	10	—
			Будякову Θεодору	12	—
			<i>I класса 2отд.</i>		
			Потапову Констан-		
			тину	8	—
			Никольскому Геор.	10	—
			Слюпину Конст.	15	—
			Зеленину Филиппу	12	—
			<i>I класса 3 отд.</i>		
			Ампилову Леониду	12	—
			Ковалевскому Ант.	10	—
			Рождественск. Пет.	10	—

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіи іюля, августа и сентября мѣсяцевъ 1893 года отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ пользу нуждающихся Славянъ, въ первой половинѣ сего 1893 года.

Отъ благочинныхъ:

I. города Курска и его уѣзда:

	РУБ.	К.
1. Отъ Протоіерея Иліи Зеленина 1-го округа г. Курска	6	70
2. — Протоіерея Алексѣя Андреева 2-го округа г. Курска	7	55
3. — Священника Алексѣя Руденкова 1-го окр.	2	82
4. — Священника Николая Праведникова 2-го окр.	2	75
5. — Священника Андрея Егорова 3-го округа	3	73
6. — Священника Василія Рождественскаго 4-го округа	1	99

II. города Фатежа и его уѣзда:

7. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го округа	3	35
8. — Священника Никанора Пузанова 3-го окр.	1	40
9. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го окр.	3	40

III. города Львова и его уѣзда:

10. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го окр.	5	33
11. — Священника Іоанна Булгакова 2-го округа	4	40
12. — Священника Іакова Ершова 3-го округа	4	3

IV. города Щирова и его уѣзда:

13. Отъ Священника Григорія Цопова 2-го округа	3	—
14. — Священника Іоанна Вязьмина 3-го округа	1	30
15. — Священника Александра Войнова 1-го окр.	2	97
— Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр.	—	—

V. города Тима и его уѣзда:

16. Отъ священника Михаила Праведникова 1-го ок.	5	40
17. — Священника Михаила Фирсова 2-го округа	2	90
18. — Священника Іоанна Титова 3-го округа	3	28

VI. города Старого-Оскола:

19	Отъ Протоіерея Николая Пспова 1-го округа	5	53
20.	— Протоіерея Николая Истомина 2-го округа	4	36
21.	— Священника Іакова Лиморова 3-го округа	5	25
22.	— Священника Михаила Колмакова 4-го ок.	2	7

VII. города Нового-Оскола и его уезда:

23.	Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок.	3	53
24.	— Священника Михаила Гіацинтова 2-го ок.	10	39
25.	— Священника Θεодора Лофицкаго 3-го окр.	5	97
26.	— Священника Николая Попова 4-го округа	2	34

VIII. города Корочи и его уезда:

27.	Отъ Священника Евѣмїя Маляревскаго 1-го ок.	3	85
28.	— Священника Михаила Абакумова 3-го окр.	4	75
29.	— Священника Стефана Пузанова 2-го округа	2	16
30.	— Священника Алексѣя Авдіева 5-го округа	5	51
31.	— Священника Михаила Попова 4-го округа	2	60

IX. города Бѣлгорода и его уезда:

32.	Отъ Протоіерея Григорія Курдюмова 1-го окр.	5	93
33.	— Священника Димитрія Сибѣвцева 2-го окр.	2	61
34.	— Священника Θεодора Попова 5-го округа .	3	60
35.	— Священника Іакова Могусева 4-го округа .	2	70
36.	— Священника Іоанна Слюнина 3-го округа .	3	70

X. города Грайворона и его уезда:

37.	Отъ священника Владиміра Наумова 1-го округа	5	70
38.	— Священника Петра Виноградскаго 3-го ок.	4	—
39.	— Протоіерея Василя Добрынина 2-го округа	2	55
40.	— Священника Димитрія Романова 4-го окр.	3	81

XI. города Суджи и его уезда:

41.	Отъ священника Алексеѣя Попова 1-го округа .	6	50
42.	— Священника Петра Терлецкаго 2-го окр.	2	76
43.	— Священника Константина Вишневецкаго 4-го округа	2	15
44.	— Священника Григорія Попова 3-го округа	2	30

XII. города Обояни и его уезда:

45.	Отъ Протоіерея Василя Ковалевскаго	1	93
-----	--	---	----

46.	— Священника Николая Полянского 1-го об.	361
47.	— Священника Михаила Спѣсивцева 3-го об.	3 40
48.	— Священника Θεодора Косминского 2-го об.	2 85
49.	— Священника Іоанна Васильева 4-го округа	2 42

XIII. города Путивля и его уѣзда:

50.	Отъ Протоіеря Никиты Никитина 1-го округа	14 21
51.	— Протоіеря Михаила Попова 2-го округа .	9 1 ⁰
52.	— Священника Михаила Аонасьевского 3-го округа	3 50

XIV. города Рыльска и его уѣзда:

53.	Отъ Протоіеря Владимира Θεофилова 1-го округа	1 77
54.	— Протоіеря Николая Никольского 2-го об.	4 20
55.	— Священника Василя Караулина 3-го обр.	3 10
56.	— Священника Іоанна Шрамкова 4-го округа	1 60

и XV. города Дмитріева и его уѣзда:

57.	Отъ священника Θεодора Покровского 1-го обр.	4 60
58.	— Священника Георгія Казанского 4-го обр.	2 —
59.	— Священника Виталія Курдюмова 2-го обр.	4 15
60.	— Протоіеря Николая Аврамова 3-го обр.	2 41
61.	и Курскихъ Единовѣрческихъ церквей Священника Василя Зеленина	— —

Итого . 237 7

Содержаніе: А О непримѣненіи земской давности къ завладѣнію церковными землями.—Б. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Г. Утвержденія въ должностяхъ.—II. Опредѣленія на мѣста и увольненія.—III. Перемѣщенія.—IV. Вакація.—V. Отъ Правленія Курской Духовной Семинаріи.—VI. Вѣдомость о суммѣ полученной въ Консисторіи въ теченіи іюля, августа и сентября мѣсяцевъ 1893 года, отъ благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ пользу нуждающихся Славянъ, въ первой половинѣ сего 1893 года.—VII. Оглавленіе официальной части Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 годъ.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

П Р И Б А В Л Е Н І Е
КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

18 декабря—1 января

№ 51—52

1894 года.

Волхвы еъ Востока.

Краткій евангельскій разсказъ о поклоненіи волхвовъ Божественному Младенцу (Матѣ. 2, 1—12) имѣетъ высокую важность и значеніе въ томъ отношеніи, что ясно свидѣтельствуемъ намъ о томъ, что и языческая церковь, подобно ветхозавѣтной іудейской, была приготовлена Божественнымъ Промысломъ ко принятію Обѣтованнаго Мессіи и дѣйствительно приготовилась къ сему въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей—восточныхъ мудрецовъ: языческая неплодящая церковь узнала чаяніе языковъ (Быт. 49, 10) и въ лицѣ волхвовъ преклонилась предъ дивнымъ Младенцемъ, который вскорѣ имѣлъ собрать во едино расточенная чада Божія.

Является вопросъ: кто такіе были эти волхвы, откуда и когда пришли они въ Вифлеемъ для поклоненія новорожденному Мессіи?

Слово „волхвы“ или „маги“, какъ они называются по-гречески, имѣетъ очень широкій и не совсемъ опредѣленный смыслъ. Въ Свящ. Писаніи этимъ име-

немъ называются вообще чародѣи, т. е. такіе люди, которые бѣсовскою силою производятъ необыкновенныя дѣйствія *). Такое понятіе о волхвахъ имѣли евреи.

У персовъ маги были жрецами и вмѣстѣ учеными: они занимались по преимуществу астрологіей, наукой, задача которой состояла въ наблюденіи за звѣздами и предсказаніи по нимъ о будущемъ **).

Въ Вавилонѣ, какъ видно изъ книги прор. Даніила (2 гл.), маги, подъ именемъ халдеевъ (5 ст.), составляли высшее общество ученыхъ или мудрецовъ, надъ которыми Даніилъ былъ поставленъ начальникомъ (ст. 48). Съ завоеваніемъ Вавилона персами, это общество (во главѣ съ Даніиломъ) было несомнѣнно самымъ почетнымъ и при дворѣ царей персидскихъ (6, 7 и д.). Евангельскіе волхвы, пришедшіе поклониться родившемуся Спасителю, и были преемниками или лучше — послѣдними остатками того общества мудрецовъ, которое въ Вавилоніи и Персіи находилось подъ начальствомъ прор. Даніила.

Съ глубокою ученостью восточные мудрецы соединили и высокія нравственныя качества чистыхъ и богоговѣйныхъ душъ, способныхъ принимать Божественныя внушенія и готовыхъ повиноваться имъ, какъ можно видѣть уже изъ того, что они удостоились во снѣ получить наставленіе отъ Самаго Бога (Мѡ. 2, 12).

*) Напр. Исх., гл. 7-я и гл. 8-я ст. 11, 7 и 18; Исаія 47, 9 и 13; Дѣян. 8, 9—11. 13, 6—11. Названіе „маги“ (magi) — означаетъ 1) чловека ученаго, мудреца, и 2) чловека сильнаго и могущественнаго.

**) Астрологія древнихъ, какъ показали изслѣдованія нѣкоторыхъ ученыхъ, имѣла нѣкоторое сходство съ теперешнимъ гаданьемъ на картахъ. Какъ гадальщица по общему расположенію картъ, по положенію каждой картъ и ихъ взаимному расположенію — составляетъ отвѣтъ на извѣстный вопросъ, придавая каждой картѣ свое опредѣленное значеніе, такъ и древніе мудрецы въ движеніи звѣздъ, въ ихъ сочетаніяхъ, положеніяхъ на небесномъ сводѣ и взаимныхъ отношеніяхъ — читали загадки дивныхъ и великихъ тайнъ чловеческой судьбы.

Нѣкоторые изъ волхвовъ (можетъ быть и упоминаемые въ Евангеліи), какъ есть основаніе думать, приняли даже религію своего наставника и начальника (пр. Даніила), имѣли довольно чистыя понятія о Богѣ, вѣру въ Него и Его откровеніе, уважали Библию и, конечно, знали и сохраняли преданіе пророка о „царѣ іудейскомъ“, такъ какъ имъ не безызвѣстно было, что Даніиль получилъ откровеніе о семидесяти седмицахъ (Дан. 9, 2), въ которомъ точно указывалось время пришествія Помазанника-Владыки (9, 24—7); извѣстно было имъ и замѣчательное пророчество Валаама о звѣздѣ, имѣющей возсіять отъ Іакова (Числ. 24. 17).

Если-же такъ, то нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что восточные волхвы точно знали время рожденія іудейскаго Помазанника-Владыки, и когда явилась ожидаемая ими звѣзда Мессіи (на востокѣ), они безошибочно узнали по ней, что родился Царь Іудейскій, и пошли поклониться Ему.

Нѣкоторые изъ отцовъ и учителей церкви (Златоустъ, Кипріанъ, Тертуліанъ, Августинъ и др.), имѣя въ виду слова прор. Давида: „царіе Фарсійстїи и острови дары принесутъ — и поклонятся Ему вси царіи земстїи“ (Пс. 71, 10—11), думаютъ, что волхвы были царями, — если не въ смыслѣ великихъ и могущественныхъ обладателей, то въ смыслѣ вождей или предводителей небольшихъ племенъ, въ смыслѣ владѣтелей небольшихъ городовъ. „Нарицаютъся же и царіе, не яко царіе величїи, но яко имущїи отъ нихъ кїждо свой градъ, или княженіе опредѣленное“, — говоритъ св. Димитрій Ростовскій.

Евангелистъ Матѳей не указываетъ точно той страны, изъ которой пришли волхвы, но говоритъ вообще, что они „отъ востокъ придоша“. Это-то обстоятель-

ство и дало поводъ однимъ — думать, что волхвы приходили изъ Персіи, другимъ — изъ Халдеи, третьимъ — изъ Аравіи, Индіи и пр. Всѣ эти мнѣнія болѣе или менѣе правоспособны, но первое имѣетъ за себя наиболѣе вѣскія доказательства: древнее преданіе церкви, подтверждаемое свидѣтельствами св. Златоуста, Кирилла Александрійскаго и Теофилакта, называетъ отечественною страню волхвовъ — Персію, „яко въ то время наипаче тамо славно бѣ ученіе звѣздохетское и не можаше кто у нихъ царемъ быти, аще не первѣе звѣдохетства изученъ будетъ“; въ одной церковной пѣснѣ (стихира на литіи въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ) волхвы также прямо называются персидскими царями. Относительно числа волхвовъ существуетъ двоякое преданіе: св. Златоустъ и бл. Августинъ говорятъ, что ихъ было двѣнадцать, но по обыкновенному представленію, возникшему, по всей вѣроятности, отъ тройственности даровъ, ихъ было трое.

Беда-Достопочтенный сообщаетъ даже ихъ имена и описываетъ наружность: Мельхіоръ — старецъ съ сѣдыми волосами и длинною бородою. Каспаръ — румяный и безбородый юноша, Валтасаръ — смуглый и зрѣлыхъ лѣтъ. Въ Кельнскомъ соборѣ показываютъ черепа этихъ трехъ волхвовъ-царей, увѣнчанные драгоценными коронами.

Такимъ образомъ восточные мудрецы, путеводимые чудесною звѣздою и наставленные въ Иерусалимѣ отъ книжниковъ, что изъ Вифлеема „изыдетъ вождь, еже быти въ князя во Израили“ (Мих. 5, 2), достигли Вифлеема и съ глубокимъ благоговѣніемъ повернулись предъ Божественнымъ Младенцемъ; „пришедше въ храмину, видѣша Отроча съ Марією, Матерію Его и падше поклонишася Ему, и отверзше сокровища своя,

принесоша Ему дары: злато, и ливанъ, и смирну“ (Мѡ. 2, 11).

„Принесоша Ему,—говорить Димитрій Ростовскій,—злато, яко царю, ливанъ, *) яко Богу, смирну (ароматическое вещество, — вкуса горькаго, а потому служить символомъ горести и скорби), яко чловѣку смертну“.

Не соблазнили мудрецовъ персидскихъ ни бѣдность родителей Иисуса Христа, ни скромный вертепъ, ни убогія ясли: „по просвѣщающей ихъ тайно Господней благодати, видѣвше отроча. Бога Его быти познаша, и того ради не точію яко царю, но и яко Богу, Ему поклонишася, поклоненіемъ Богу приличествующимъ“...

Поклонившись Божественному Младенцу, волхвы намѣрены были возвратиться опять въ Іерусалимъ, чтобы доставить Ироду, согласно его желанію (Мѡ. 2, 8), извѣстіе о Младенцѣ, но во снѣ получили отъ Бога повелѣніе не возвращаться къ Ироду, „и инымъ путемъ отыдоша въ страну свою“ (ст. 12) пробывъ въ Вифлеемѣ непродолжительное время.

Настало, такимъ образомъ, время, когда отдаленные мудрецы Востока — язычники, ставъ первыми благовѣстниками о Рождествѣ Мессіи, возвѣстили о семъ и потомкамъ тѣхъ пророкахъ, которые торжественно возвѣщали судьбы царей и народовъ языческихъ. Это ясно означало, что участь древняго Іерусалима уже предрѣшена, что язычники предварятъ іудеевъ въ царствѣ новорожденного Мессіи.

Но Іерусалимъ теперь не хотѣлъ понять этого!..

„Русскій Паломникъ за 1893 г.“.

*) Благовонная смола; въ Ветхомъ Завѣтѣ часто упоминается, напр. Исх 30, 34—38, а въ Новомъ—только въ Апокал. 18, 13.

ДУХОВНЫЯ ШКОЛЫ КУРСКО-БѢЛОГРАДСКОЙ ЕПАРХІИ

(Продолженіе).

Должно замѣтить, что семинарскій уставъ 1814 года придавалъ весьма большое значеніе письменнымъ упражненіямъ въ дѣлѣ развитія воспитанниковъ и заботу о возможно лучшей постановкѣ ихъ вмѣнялъ въ непремѣнную обязанность какъ Начальству, такъ и всѣмъ вообще наставникамъ семинаріи. „Собственное упражненіе учащихся въ сочиненіяхъ“, говорилось въ этомъ уставѣ, „есть одно изъ существенныхъ правилъ доброй методы; но сочиненія сіи должны всегда быть сопровождаемы отъ профессоровъ здоровою критикою. Слѣдующія примѣчанія здѣсь особенно заслуживаютъ вниманіе: 1) сочиненій, имѣющихъ нѣкоторое пространство, не позволять сочинять безъ плана, 2) не ограничивать сочиненія однимъ какимъ-либо родомъ: ибо сверхъ того, что сіе наводитъ молодымъ людямъ скуку, надобно, чтобъ разумъ ихъ приспособлялся къ разнымъ родамъ словесности, дабы получить надлежащую свободу, гибкость и пространство; 3) попустить молодыхъ людей сочинять, не преслѣдуя ихъ здоровою критикою и отчетомъ, есть ничто другое, какъ заставить ихъ повторять сто разъ одно и то же заблужденіе и желать, чтобъ оно привычкою укоренилось. Здравая критика есть важнѣйшая часть истиннаго красворѣчія; 4) паче всего и во всѣхъ родахъ словесныхъ упражненій должно искать простоты и ясности, и избѣгать всякаго напыщенія и пустаго велерѣчія“. ¹⁾ Съ соблюденіемъ этихъ правилъ упражненія должны были писаться по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса ²⁾.

¹⁾ См. §§ 121. 136.

²⁾ См. § 147.

На практикѣ же чаще всего сочиненія писались по главнымъ предметамъ: богословію, философіи и словесности. Для составленія сочиненій назначались особенные сроки, отъ одной до трехъ недѣль, смотря по характеру и степени обширности задававшейся темы. Ученическія упражненія прочитывались, прежде всего, тѣмъ наставникомъ, который давалъ тему. Въ нашей семинаріи успѣхамъ по письменнымъ упражненіямъ придавалось гораздо большее значеніе, чѣмъ успѣхамъ въ устныхъ отвѣтахъ. Поэтому, наставники весьма внимательно относились къ письменнымъ упражненіямъ учениковъ, тщательно прочитывали ихъ и исправляли. Въ словесности писались учениками хриі, періоды, описанія и размышленія. Темами для хриі избирались различные афоризмы, пословицы и изреченія замѣчательныхъ людей, напр., *„настоящая жизнь есть борьба“*, *„любовь къ міру есть вражда для Бога“*, *„чистота души есть источникъ истиннаго краснорѣчія“*, *„упражненіе въ трудахъ особенно прилично юношамъ“*, и т. п. Хриі писались прямыя, превращенныя и афеоніанскія; послѣднія, т. е. афеоніанскія хриі писались преимущественно на тексты св. Писанія, напр., *„не ругайся чловѣку, сушу въ горести души его“* (Сир. VI, 11), *„благо ходити въ домъ плача: нежели ходити въ домъ пира“*, *„не подобаетъ славити мужа грѣшника“* (Сир. X, 26), *„лучше малое праведнику, наче богатства грѣшныхъ многа“* (Ис. XXXVI, 16) ³⁾ и т. п. При составленіи афеоніанской хриі требовалось какъ можно чаще подтверждать свои мысли текстами св. Писанія; самый стиль ихъ отличался возвышеннымъ тономъ и частымъ употребленіемъ славянскихъ словъ и выраже-

³⁾ Пишущій эти строки имѣлъ подъ руками семинарскія сочиненія воспитанника [А. Благовѣщенскаго] XI курса нашей семинаріи.

вій ⁴⁾. Общій планъ хріи былъ таковъ: изъяснялось предложеніе, указывалась причина, или доказательство, предложеніе доказывалось а *contrario* (отъ противнаго), пояснялось примѣрами и свидѣтельствами св. Писанія и, наконецъ, дѣлалось заключеніе. Подобнымъ образомъ и періоды писались или на афористическія выраженія, или же на изреченія св. Писанія, напр., „*опытъ есть лучшій наставникъ*“, „*ходатайственная молитва имѣетъ великую силу*“, „*въ счастіи не гордись*“, „*бѣдность не порокъ*“, „*гордость погубляетъ человѣка*“, „*должно читать св. Писаніе*“, „*должно поклоняться изображеніямъ святыхъ*“, „*не безчести человѣка въ старости его*“. Періоды писались различныя: простые, винословныя ⁵⁾, условныя, постепенныя, относительныя, изъяснительныя ⁶⁾, сравнительныя ⁷⁾, противоположныя ⁸⁾, усту-

⁴⁾ Вотъ, напр., начало офеоніанской хріи на тему: „лучше малое праведнику, паче богатства грѣшныхъ многа“: „Проникнутый еще въ юныя лѣтахъ при помазаніи силою и духомъ пророчества и благочестія, порфириносный тѣвецъ Мессіи и Царь Израилевъ св. Давидъ, при всей своей опытности, вопіетъ лучше малое праведнику, паче богатства грѣшныхъ многа“...

⁵⁾ Вотъ примѣръ винославнаго періода на тему: „въ счастіи не гордись“: „человѣкъ, осыпанный дарами счастія, не долженъ превозноситься и презирать другихъ потому, что счастіе скоропреходяще и тѣмъно, и потому, что гордость противна Богу“.

⁶⁾ Образецъ изъяснительнаго періода на тему: „Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ“: „Дары Святаго Духа излились на Апостоловъ въ такомъ обилии, что они стали говорить на разныхъ языкахъ, не учась имъ, начали исцѣлять больныхъ, воскрешать умершихъ и безболзненно проповѣдывать слово Божіе тѣмъ, которые распяли ихъ Учителя“.

⁷⁾ Образецъ сравнительнаго періода на тему: „грѣхъ Адама нутемъ рожденія переходитъ на всѣхъ его потомковъ“: „какъ всѣ вѣрующіе во Христа посредствомъ Его заслугъ получаютъ оправданіе и жизнь вѣчную: такъ и грѣхъ нашіаго Адама переходитъ постепенно нутемъ рожденія на всѣхъ его потомковъ“.

⁸⁾ Примѣръ на тему: „Богъ есть праведный Судія“: „люди, которымъ поручается власть судить другихъ, очень часто обвиняютъ невинныхъ и оправдываютъ преступныхъ—иногда по естественной слабости, а иногда и съ намѣреніемъ: напротивъ, Богъ есть Судія Праведный; Онъ можетъ судить людей справедливо, ибо знаетъ все ихъ дѣла и намѣренія“.

пительные, соединительные и раздѣлительные. При составленіи періодовъ искусство состояло главнымъ образомъ въ томъ, чтобы данное предложеніе изложить своими словами въ формѣ того или другаго періода. Для описаній назначались какія-либо явленія изъ обыденной жизни, а для размышленій—преимущественно тексты и событія, взятые изъ св. Писанія, наприм., „Иисусъ Христосъ оказывалъ особенную расположенность къ дѣтямъ“, „погубиши вся глаголющія лжу: мужа кровей и мстива гнушается Господь“ (Пс. V, 7), „мы должны въ особенности чтить своего Ангела Хранителя“ и т. п. Д. С. Любичкій, преподававшій словесность съ 1833 года и до конца разсматриваемой эпохи исторіи нашей семинаріи, необыкновенно внимательно читалъ писанныя ему учениками упражненія и буквально испещрялъ ихъ своими критическими замѣчаніями. Эти замѣчанія, впрочемъ, весьма ясно обнаруживаютъ въ покойномъ профессорѣ нашей семинаіи любовь къ своему дѣлу и стремленіе научить воспитанниковъ писать складно, ясно, просто и стилистически чисто, а вовсе не склонность къ игрѣ въ остроуміе. какъ это иногда бываетъ ⁹⁾). Лучшія ученическія упражненія пред-

⁹⁾ На одномъ, напр., упражненіи подписана такая рецензія: „форма періодовъ не противна правиламъ; старайся объ обиліи мыслей“, на поляхъ другаго сочиненія въ одномъ мѣстѣ сдѣлано такое замѣчаніе: „нѣтъ отношеній между мыслями“, а въ другомъ: „что это? надобно писать со смысломъ“; въ концѣ сочиненія написана такая рецензія: „довольно мыслей порядочныхъ; излагай ихъ последовательно, языкомъ правильнымъ“. На третьемъ сочиненіи, всецѣло испещренномъ замѣчаніями, встрѣчаются, между прочимъ, такія: „уже не разъ говорилось тебѣ, когда должно ставить запятую, понятія не имѣешь о знакахъ прерыванія“; помнитъся, было уже замѣчено, когда ставится то“; подъ сочиненіемъ подписана такая рецензія: „единство есть необходимая принадлежность періода, тѣмъ болѣе довода; у тебя, кромѣ послѣдняго довода, ни оликъ не имѣетъ единства, смотритъ въ разныя стороны, начинается за здоровье, оканчивается за упокой. Рѣчь вообще тяжелая, неправильная; знаки прерыванія, правописаніе не въ надлежащемъ порядкѣ“. Нѣкоторыя сочиненія Д. С. Любичкій вмѣсто исправленія самъ писалъ на ново.

ставлялись наставникомъ ректору семинаріи, который прочитывалъ ихъ и полагалъ свою рецензію, причеиъ послѣдняя иногда расходилась съ рецензіей преподавателя ¹⁰). Впослѣдствіи же вошло въ практику, чтобы каждый наставникъ однажды или дважды въ годъ представлялъ ректору семинаріи на просмотръ сочиненія всѣхъ учениковъ. Но такъ какъ ректору, имѣвшему у себя постоянно сочиненія своихъ учениковъ, трудно было прочитывать тщательно всѣ представлявшіяся ему сочиненія, то, по предложенію *ревизора, архим. Евлампія*, съ 1829 года въ помощь ему назначались два наставника семинаріи. Такими помощниками ректора, по чтенію и исправленію ученическихъ сочиненій, въ данную эпоху были слѣдующія лица: 1) *проф. Александръ Пальминъ*; 2) *Николай Бяльвскій*; 3) *Димитрій Любичкій* и 4) *Павелъ Покровскій*. Самыя лучшія сочиненія, признанныя таковыми со стороны наставника и ректора, или его помощниковъ представлялись на публичныхъ экзаменахъ для просмотра Архіерею и, съ его одобренія, читались самими авторами въ присутствіи экзаменаторовъ, учениковъ и сторовней публики. Впрочемъ, подобная честь рѣдко выпадала на долю слъвесниковъ. — Въ философскомъ классѣ семинаріи писались сочиненія преимущественно на темы философскаго характера, какъ можно объ этомъ заключать на основаніи сохранившихся семинарскихъ упражненій покойнаго *митрополита московскаго Макарія* ¹¹). Въ бытность свою ученикомъ средняго отдѣ-

¹⁰) См. Арх. Кіев. дух. Акад. за 1820 г. дѣло № 1 (отчетъ ревизора. іером. Мелегія [Леонтовича]).

¹¹) Семинарскія сочиненія приснопамятнаго м. *Макарія* изданы редакціей „Православнаго Обозрѣнія“. Всякій желающій можетъ прочесть ихъ, надѣясь, съ великимъ интересомъ, во II томѣ названнаго журнала за 1891 годъ. Изданіе предваряется предисловіемъ, писаннымъ самимъ *Макаріемъ* еще въ 1862 году, когда онъ былъ епископомъ Харьковскимъ. Вотъ что, между про-

ленія Курской семинаріи. м. Макаріи писалъ сочиненія на слѣдующія темы: 1) *Разсужденіе о возможности метафизики*; авторъ сначала указываетъ на важность и необходимость вопроса, при всей видимой странности его; „невозможное“, говоритъ онъ, „не существуетъ и существовать не можетъ. Слѣдовательно, все существующее должно быть возможно. А посему разсужденіе о возможности метафизики, которая имѣетъ подлинное бытіе, повидимому, весьма странно. Это значитъ сомнѣваться въ бытіи того, что предъ глазами. Только о несуществующемъ прилично вопрошать: возможно ли оно? Но довольно вспомнить, что всѣ послѣдователи Канта отвергаютъ бытіе метафизики, и мѣсто странности заступитъ необходимость разрѣшить вопросъ: возможна ли сія наука“? И слѣдъ за тѣмъ авторъ рѣшаетъ два возраженія противъ возможности метафизики: 1) врожденныхъ идей нѣтъ и все человѣческое познаніе происходитъ изъ опыта; „не будь ви-чи, писалъ преосв. Макарій въ этомъ предисловіи „Въ началѣ 1862 года я вздумалъ разобрать мои безчисленные рукописи, набравшіяся въ продолженіи моей училищной службы, чтобы ненужныя изъ нихъ и пустыя предать огню. Въ числѣ этихъ рукописей попались мнѣ нѣкоторые, давно уже забытые мною опыты моихъ сочиненій, семинарскихъ и академическихъ приковавшіе къ себѣ все мое вниманіе. Однимъ изъ нихъ минуло не менѣе двадцати, другимъ болѣе двадцати пяти лѣтъ. Я съ любопытствомъ началъ пересчитывать ихъ... и вспомнилась мнѣ— моя юность, мои наставники и товарищи, моя семинарская и академическая жизнь, Бѣлгородъ и Кіевъ, и многое, многое дорогое, невозвратимое... И рѣшился я сохранить для себя эти скудные опыты, какъ единственныя памятники моей протекшей молодости. Думаю, что чрезъ десять, двадцать лѣтъ, если я столько проживу, они сдѣлаются для меня еще любопытнѣе и драгоцѣннѣе. Тутъ едва ли десятая часть того, что мною было сочинено впродолженіе моего воспитанія: потому что и въ семинаріи и въ академіи мы обязаны были сочинять не менѣе двухъ задачекъ каждый мѣсяцъ, а иногда по три и по четыре. А кромѣ того здѣсь нѣтъ ни одного моего опыта, написаннаго въ низшемъ отдѣленіи семинаріи; но находятся только опыты, писанные въ среднемъ и высшемъ отдѣленіи семинаріи впродолженіе четырехъ лѣтъ и потомъ писанные въ низшемъ и высшемъ отдѣленіи академіи также впродолженіе четырехъ лѣтъ. Надобно добавить, что я всегда принадлежалъ къ числу самыхъ исправныхъ и аккуратныхъ учениковъ и студентовъ“.

димой природы, не будь опыта;—человѣкъ никогда бы не приобрѣлъ понятія ни о Богѣ, ни о духахъ и 2) „кажется, что человѣкъ только въ кругу другихъ людей и при ихъ содѣйствіи раскрываетъ свои способности... Пусть онъ возрастаетъ наединѣ, безъ сообщенія съ другими;—тогда и на природу смотря, онъ ничего не увидитъ. Не зная, какъ первоначально приступить къ разсматриванію природы, и не понимая даже самаго себя, онъ не только не будетъ ощущать въ себѣ существованія идей, которыя знакомы немногимъ, но едва ли замѣтитъ бытіе самаго разсудка, въ существованіи коего всѣ вообще увѣрены“. Первое возраженіе авторъ рѣшаетъ такъ, что главное начало всѣхъ нашихъ познаній находится въ опытѣ, но отсюда не вытекаетъ еще необходимость отвергать существованіе идей, на которыхъ совмѣщаютъ ¹²⁾ познаніе сверхъ опытнаго. Начало и основаніе познаній находится въ опытѣ, но построеніе, развитіе и усовершенствованіе оныхъ въ умѣ, въ его идеяхъ... Далѣе, можетъ ли въ опытѣ что нибудь вполне соответствовать познанію необходимости какого либо предмета? Опытъ только говоритъ, что извѣстная вещь существуетъ, но говоритъ ли онъ, почему?—Показываетъ ли онъ нашему разсудку необходимость ея существованія? Итакъ, если изъ опыта мы не можемъ узнавать необходимости существующаго: то значить, что въ нашей душѣ есть какая-то высшая сила или способность, неприобрѣтаемая отъ внѣ, но врожденная, которая безъ пособій опыта разсуждаетъ о возможномъ и необходимомъ; значить, что въ нашемъ умѣ есть идеи, безъ которыхъ мы видѣли бы только, что вещи существуютъ, не зная

¹²⁾ Последнее слово профессоръ читавшій сочиненіе П. Я. Красинъ, замѣнилъ другимъ: „основывается“.

ничего о ихъ существованіи“. Вслѣдъ затѣмъ, рѣшивъ вопросъ о томъ, „отъ чего и для идей, которыхъ предметъ вышеопытное, нужны намеки опыта“? авторъ переходитъ къ разбору втораго возраженія противъ возможности метафизики. „Человѣкъ, возросшій на единь“, разсуждаетъ онъ, „есть младенецъ; всѣ способности наносятся въ немъ въ спокойствіи. Онъ не знаетъ, какъ ими пользоваться. Покажите ему средства; онъ заставитъ способности свои дѣйствовать, и будетъ постепенно развивать ихъ. Благоразумно ли было бы, смотря на безмолвіе младенца, сказать, что человѣкъ не можетъ говорить? Равнымъ образомъ, не примѣчая никакихъ идей въ невѣждѣ, возросшемъ наединь, нельзя заключать, будто и всѣ люди не имѣютъ идей“. На основаніи всѣхъ этихъ разсужденій, авторъ приходитъ къ тому выводу, что „если есть идеи—познающія, то должны быть и предметы, ими познаваемые. Ибо невозможно представить, чтобы Творецъ сообщилъ человѣку способность познавать предметы, которыхъ вовсе нѣтъ. Если же есть и познающее и познаваемое: то могутъ и должны быть плоды ихъ взаимнаго дѣйствія, т. е. познанія. Слѣдовательно, метафизика, какъ наука, или какъ система познаній сверхъ-опытныхъ, возможна“. Сочиненіе заканчивается слѣдующимъ риторическимъ обращеніемъ автора къ философамъ-скептикамъ. „Философы, отвергающіе возможность метафизики и существованіе идей! Откажитесь на время отъ своихъ метафизическихъ познаній: что тогда будетъ мудрость ваша? Уничтожьте въ себѣ идеи—сіи главныя пружины умственной дѣятельности, много ли останется у васъ познаній? Не согласитесь ли послѣ сего вы сами признать не только возможность, но и самую необходимость метафизики“? На этомъ сочиненіи проф.

П. Я. Красинымъ положена была такая рецензія: „*видна сила разсудка: хорошо*“, а ректоромъ, архим. Еллидифоромъ такая: „*сужденіе довольно глубокомысленно и израженіе правильно и ясно. Пріятно читать такія сочиненія. 14 февр. 1834 г.*“ Такими же качествами, какія замѣтны въ изложенномъ нами разсужденіи М. П. Булгакова, т. е. логическою стройностію, глубокомысленностію, серьезнымъ и спокойнымъ тономъ, живостію и изящностію стилиотличаются и всѣ другія его сочиненія, писанныя въ философскомъ классѣ Курской семинаріи. Вотъ эти разсужденія: 2) „*О правн естественномъ, какъ сущности практической философіи*“; содержаніе разсужденія таково: а) естественное право раскрываетъ самую сущность предмета практической философіи; б) оно вполне оправдываетъ однимъ собою ея опредѣленіе и цѣль; в) оно есть какъ бы основаніе для прочихъ частей ея (нравственной метафизики и этики), которыя сами по себѣ безъ отношенія къ нему не имѣютъ никакой силы въ составѣ науки; г) оно имѣетъ всѣ привадежности систематической науки и д) слѣдовательно, естественное право можетъ и должно быть названо сущностію всей практической философіи; въ концѣ сочиненія находится такая рецензія П. Я. Красина: „*основательно*“; архим. Еллидифоръ написалъ на сочиненіи: „*Похвально усиліе доказать данный предметъ. 11 дек. 1834 г.*“; въ сочиненіи нѣтъ ни поправокъ, ни замѣчаній, за исключеніемъ одного, сдѣланнаго рукою ректора: „*справедливо совершенно*“; 3) „*критическое изслѣдованіе превосходства греческой философіи предъ философіею варварскою*“; это послѣднее „изслѣдованіе“ можетъ и должно вызывать въ читателѣ одно только изумленіе; еслибы не фактическія, неопровержимыя доказательства, то въ высшей

степени было бы трудно повѣрить, что такое „изслѣдованіе“ могло выйти изъ подъ пера ученика философскаго класса духовной семинаріи тридцатыхъ годовъ настоящаго столѣтія; это „изслѣдованіе“ представляетъ собою ни больше ни меньше, какъ сжатое, но точное, въ высшей степени основательное, изящнымъ и увлекательнымъ слогомъ изложенное критическое обзорѣніе всей древней философіи. Нѣтъ! просто не вѣрится, чтобы такое „изслѣдованіе“ могло быть написано семинаристомъ и при томъ въ теченіе какихъ-нибудь 2—3 недѣль! Впрочемъ, чтобы наши слова не показались читателямъ преувеличеніемъ, мы предложимъ ихъ вниманію краткое содержаніе этого замѣчательнаго изслѣдованія. Послѣ общаго разсужденія о свойствахъ, характерѣ и условіяхъ историческаго прогресса, авторъ кратко, но въ высшей степени мѣтко характеризуетъ философію индійцевъ, халдѣевъ, персовъ, египтянъ, тибетцевъ, китайцевъ, скандинавовъ, или кельтовъ и, наконецъ, грековъ; на греческой философіи авторъ останавливается особенно долго, при чемъ характеризуетъ отдѣльно метафизическія возрѣнія различныхъ философскихъ школъ: 1) стихійно-физическихъ, или іонійскихъ философовъ; 2) математико-практиковъ, или пифагорейцевъ; 3) элеатиковъ; 4) атомистико-механической школы; 5) софистовъ; 6) философіи Сократа ¹³⁾; 7) Платона; 8) Аристоте-

¹³⁾ Вотъ какъ у М. П. Булгакова характеризуется Сократъ: „Въ это время, т. е. во время господства въ Аѣнахъ софистовъ, „изъ мрака распространеннейшей безнравственности и безбожія возстаетъ мужъ великихъ добродѣтелей, провозглашающій рѣшительнымъ тономъ бытіе Бога, одного высочайшаго Бога; является Сократъ—и ничтожность софистическихъ лжеумудрованій начинаетъ мало по-малу обнаруживаться предъ взоромъ тѣхъ самыхъ людей, которые восхищались и стремительно увлеклись ими; является Сократъ— и вкореняя въ сердца своихъ слушателей все доброе и совершенное, благородное и прекрасное, дѣлается возстановителемъ, или, точнѣе, основателемъ гораздо высшаго образова-

ля; ¹⁴⁾ 9) скептиковъ; 10) стоиковъ и 11) новыхъ академикъ. Обзоръ всей древней философіи заканчивается слѣдующимъ классическимъ разсужденіемъ юнаго философа: „Вотъ все, что заключаютъ въ себѣ системы варваровъ и Грековъ. Теперь извѣстны различныя ученія каждой изъ нихъ; извѣстны основныя мысли, въ различныхъ видахъ раскрытыя, и, если не вполнѣ, по крайней мѣрѣ достаточно обнаруживающія намъ характеръ философіи какъ греческой, такъ и варварской. Какія же отсюда должно вывести заключенія, какой судъ на основаніи всего этого должно произнести надъ варварскою и греческою философіею? Первой ли или послѣдней изъ нихъ принадлежитъ преимущество предъ другою? Напрасно бы мы стали усваивать его первой, напрасно бы вздумали даже сколько нибудь сравнивать ее съ послѣднею: она такъ чудовищна, такъ не-

нѣ грековъ. Какъ философъ здраваго смысла, Сократъ училъ о Богѣ, о природѣ души и ея безсмертіи, о сущности добродѣтели и счастья — такъ здраво, такъ основательно, что его бесѣды съ учениками можно почесть бесѣдами христианина, просвѣщеннаго свѣтомъ откровенія.

¹⁴⁾ А вотъ характеристика Аристотеля: „Не совсемъ чуждый, подобно своему учителю, нѣкоторыхъ заблужденій, иногда даже грубыхъ, особенно въ своихъ понятіяхъ о мрѣ, Аристотель систематическимъ развитіемъ своихъ философскихъ мыслей и строгимъ разграниченіемъ составныхъ частей философіи, которая у него является чѣмъ-то цѣлымъ, органическимъ, по всему праву заслуживаетъ преимущественное уваженіе предъ всѣми древними систематиками. Его логика та самая, которая съ такимъ удивительнымъ авторитетомъ царствовала во всѣхъ училищахъ въ продолженіи среднихъ вѣковъ, эта знаменитая логика, сосредоточивающая въ себѣ, по мнѣнію схоластиковъ, сущность всей человѣческой мудрости, всѣми ими съ энтузіазмомъ и изучаемая и едва необожаемая, такъ полна, такъ совершенна, по признанію самаго Канта, что не требуетъ ничего для своего удуженія. И дѣйствительно, ни одинъ мыслитель изъ древнихъ и новѣйшихъ не могъ прибавить къ ней ничего новаго. Самая философія — практическая, которая въ Аристотеля излагалась только въ отрывкахъ, является подъ перомъ его въ первый разъ въ видѣ довольно обработанномъ, систематическомъ. Такимъ образомъ, еслибы соединить идеальную философію Платона съ эмпирическою Аристотеля: то изъ гармоническаго ихъ сліянія, и изъ строгаго сорасположенія ихъ частей, могла бы образоваться одна полная система философіи самой естественной, всесторонней и въ своемъ родѣ единственной“.

совершенна! Ее нельзя назвать философіею разсудка, или ума: въ ней не видно никакихъ слѣдовъ ихъ. Она не болѣе, какъ философія, если можно такъ сказать, дной чувственности, одного воображенія. Древніе варвары не знали нашей логики; имъ неизвѣстно было, какъ совершаетъ нашъ умъ процессъ своего мышленія, какимъ образомъ онъ составляетъ понятія, образуетъ изъ нихъ сужденія и выводитъ оттуда заключенія; имъ даже и въ голову не приходило, что въ насъ есть какіе то постоянные законы мышленія, какія то начала познанія первыя и несомнѣнныя, которыя поддерживаютъ умъ на всѣхъ путяхъ его изслѣдованій; они не понимали, что не всякая мысль, рождающаяся въ душѣ, можетъ быть истинна; не могли постигнуть какъ много нужно для полнаго познанія даже маловажной истины, какому строгому испытанію, какой, такъ сказать, перегонкѣ должно подвергнуться всякое мнѣніе, объявляющее притязаніе на степень истины. И потому то они мыслили, сами не сознавая своего мышленія; потому то они выдавали за несомнѣнное все, что только успѣвало, какимъ бы то ни было образомъ, занять мѣсто въ ихъ головахъ, ни мало не заботясь о томъ, что очень многія причины, даже въ собственномъ умѣ ихъ, видимую имъ истину часто превращали въ грубую ложь. Окруженные со всѣхъ сторонъ величественными видами разнообразной природы, природы еще юной въ своей дѣятельности и цвѣтущей всею жизнію силъ своихъ, первобытные варвары столько плѣнялись безчисленными ея красотами, такъ поражались огромностью размѣровъ, въ какихъ она представляла имъ нѣкоторыя свои произведенія, наконецъ, столько были удивляемы ея богатствомъ, неистощимостію даровъ ея, благотворительностію, съ ка-

кою она являлась къ нимъ въ каждое время года, 'оль погрузившись вполнѣ въ природу внѣшнюю, какъ бы не имѣли времени позаботиться о своемъ духѣ, усовершенствованіи тѣхъ великихъ его способностей, какими одарило его высочайшее Существо. Они любили, наслаждаться видомъ природы, искали картинъ для возбужденія своего удивленія къ ея могуществу и величію; но не знали, гдѣ нужно искать этихъ картинъ, забыли, что въ нихъ самихъ есть нѣчто такое, что можетъ заставить удивляться природѣ гораздо болѣе, нежели всѣ, вмѣстѣ соединенные, плѣнительные очерки міра внѣшняго, съ такимъ разнообразіемъ и въ такомъ множествѣ разсыпанные по всей земной поверхности; что обитающій въ нихъ духъ болѣе неистощимъ въ чудесахъ своей природы, болѣе обширенъ въ своихъ размѣрахъ, нежели все видимое, матеріальное; не могли представить, что ничто не въ состояніи сообщить имъ понятіе о всемогуществѣ Всесотворившаго въ такой степени, въ какой они получили бы его, углубляясь въ свою духовную природу,—посредствомъ котораго въ природѣ внѣшней они находили только слабыя отбѣнки... Оттого то если и есть въ ихъ философіяхъ сколько нибудь вѣрныхъ мысли и отвлеченныя понятія о Богѣ, о происхожденіи міра и проч. то всѣ они представлены въ самыхъ грубыхъ, чувственныхъ формахъ. Что же намъ представляетъ философія греческая? О, здѣсь совсѣмъ другой міръ, другіе виды, другое небо; здѣсь вы не найдете уже ни одной мысли, брошенной просто, безъ основанія, ни одной даже погрѣшности, чѣмъ-нибудь недоказанной. Уродливыя мечтанія испорченной фантазіи здѣсь уже не имѣютъ мѣста. Вмѣсто дикаго воображенія, проявлявшагося во всѣхъ ученіяхъ варваровъ, въ филосо-

фіи греческой неперемѣнно являются господствующими то разсудокъ, то умъ; и съ самаго Талеса до позднѣйшихъ академикомъ, — въ этомъ длинномъ ряду философамъ вы не встрѣтите ни одного, который бы не имѣлъ извѣстнаго начала для своихъ умствованій, и не предложилъ себѣ опредѣленной цѣли. Ни въ одной системѣ Грекомъ вы не найдете той совершенной безотчетливости, съ какою пускали на воздухъ свои пустыя мысли мудрецы варварскіе. Самоотчетливость, если не полная, за то основанная на самосознаніи, соединенная съ большею или меньшею самостоятельностью и независимостью отъ народныхъ преданій и предразсудковъ, принадлежитъ каждому греческому философу. Съ другой стороны, самый образъ варваровъ излагать свои мысли безъ связи, безъ порядка, кое-какъ собранныя, но не сплавленные въ одно цѣлое, разбрасывать на картинѣ различныя краски безъ вкуса, — какъ-нибудь, у греческихъ философамъ вовсе измѣнился. Опредѣленное начало философствованія, безъ сомнѣнія, различнаго достоинства, извѣстное раскрытіе изъ него мыслей, болѣе или менѣе гармонирующихъ между собою; наконецъ, избранная цѣль, такъ или иначе достигаемая, — вотъ форма, общая системамъ греческой философіи, являющаяся то грубою и некрасивою, то полною и даже совершенною въ нѣкоторыхъ изъ нихъ... Такое превосходство греческой философіи естественно могло пріобрѣсти ей, какъ и дѣйствительно пріобрѣло, уваженіе у потомства. Тогда какъ чудовищныя грезы варваровъ, иронически, можно сказать, называемыя философіею, погибли вмѣстѣ съ ихъ проповѣдниками, или остались въ кругу того народа, въ которомъ онѣ породились, нѣкоторыя системы грекомъ, перенесенныя съ отечественной почвы въ другія земли,

переходя изъ вѣка въ вѣкъ, съ жаромъ изучаемыя нѣкогда цѣлыми сотнями любителей мудрости, распространяють еще и теперь дальнѣйшіе свои отростки въ нѣкоторыхъ новѣйшихъ умозрѣніяхъ. И съ полною увѣренностію, можно сказать, пройдутъ вѣка, возсіяетъ въ полномъ свѣтѣ просвѣщеніе между людьми; но и тогда системы Платона и Аристотеля, равно какъ разговоры Сократа, не потеряютъ своей цѣны въ глазахъ отдаленнаго потомства. Скорѣе новѣйшіе Канты, Фихты и Шеллинги лишатся уваженія между будущими поколѣніями разборчивыхъ любомудровъ, нежели Платонъ и Аристотель останутся въ пренебреженіи и забвеніи.. „На этомъ изслѣдованіи, которое могло вмѣститься не менѣе, какъ на 5—6 листахъ бумаги проф. П. Я. Красинъ положилъ такую рецензію: „*взглядъ на предметъ вѣрный и свѣтлый, сужденіе основательное, языкъ правильный и красивый: вообще сочиненіе дѣлаетъ честь сочинителю*“, а ректоръ архим. Елтидифоръ, съ своей стороны, написалъ на сочиненіи: „*весьма благодаренъ я тебѣ за постоянную и успешную твою тщательность. 27 апр. 1835 года*“. 4) *Discours sur le tombeau d'un compagnon*, т. е. *Речь надъ могилою товарища*; въ этой рѣчи, написанной правильнымъ и превосходнымъ французскимъ языкомъ, ораторъ раскрывалъ предъ слушателями слѣдующія мысли: 1) могила—одинъ изъ тѣхъ таинственныхъ символовъ, какіе природа даетъ чедовѣку для самоуглубленія и для размышленій, никогда его не разъяняя; надъ могилою не должно проливать слезы, потому что это противно здравому разуму; особенно этого не должны дѣлать христіане, такъ какъ могила говорить намъ послѣднее, но самое выразительное слово назиданія; 2] могила товарища хотя до нѣкоторой степени объясняетъ іероглифиче-

скій секретъ; она учитъ всѣхъ насъ тому, что движеніе къ совершенству не должно откладывать: наоборотъ, должно постоянно и непрерывно стремиться къ нему и 3) въ заключеніе ораторъ приглашаетъ всѣхъ своихъ слушателей пожелать преуспѣянія (въ будущей жизни) тому, кого скрыла отъ нихъ могила, пожелать ему вѣчнаго блага и не жалѣть о томъ, что онъ такъ рано угасъ. „Рѣчь надъ могилою товарища“ замѣчательна особенно тѣмъ, что она обнаруживаетъ превосходное знаніе французскаго языка не въ одномъ только М. П. Булгаковъ, но и въ его товарищахъ, ибо предполагается, что ораторъ могъ говорить надгробную рѣчь на французскомъ языкѣ только въ томъ случаѣ, когда напередъ ожидалъ быть понятымъ своими слушателями.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НОВООТКРЫТЫЙ

ПОЛОТНЯНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Московская улица, д. Архангельскаго, противъ почтовой конторы
въ Курскѣ.

Продажа по фабрич. прейсъ-курентамъ товаровъ слѣдующихъ фабрикъ:

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Акціонернаго Общества

Жирандовскихъ мануфактуръ

ГИЛЛЕИ ДИТРИХ

фабрикантовъ полотняныхъ, чулочныхъ и бумажныхъ издѣлій
въ Жирандовѣ.

Полотна:—Грибанова, Сидорова и новой Костромской льняной мануфактуры.

Товарищества Никольской мануфактуры Саввы Морозова Сынъ и К^о. (Бумажный товаръ).

спеціальности: полотно, батистъ, столовое и постельное бѣлье и приданое гладевое шитье, строчка, мѣтка бѣлья, тюль для гардинъ, ковры половыя, дорожки, скатерти, платки, одѣяла, каленкоръ, мадеполамъ, нансукъ, тикъ, бумазея, пике.

Чулочныя издѣлія, мужское и дамское бѣлье готовое и назаказъ.

Товаръ, почему-либо неподходящій или не нравящійся, принимается обратно для замѣны другимъ. **П. А. Котовъ.**

Содержаніе:—1) Волхвы съ Востока--2) Духовныя школы Курско-Бѣлоградской епархіи.—(Продолженіе).—3) Оглавленіе неофіціальной части Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 г.—4) Объявленія.—5) (Приложеніе).—Отчетъ Совѣта Курскаго Епархіальнаго Братства Преподобнаго Θεодосія Печерскаго о состояніи и дѣятельности Братства за второй 1892—93 годъ существованія его.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоірей **Іаковъ Новицкій.**

Печ. дозв. 1 Января 1894 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ 1894 году Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія будетъ издавать:

I. Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія, духовный, учено-литературный журналъ, выходитъ ежемѣсячно, книжками отъ 9 до 12 печатныхъ листовъ. Въ составъ журнала входятъ: статьи, посвященныя научной разработкѣ вопросовъ по Св. Писанію (его экзегетикѣ и исагогикѣ), по христіанской апологетикѣ, каноникѣ, церковной исторіи и археологіи (отд. I-й), обзорніе современной церковной жизни и богословской мысли—внутреннее и иностранное—съ присовокупленіемъ мелкихъ статей, извѣстій и замѣтокъ (отд. II-й) и неизданные памятники христіанской письменности и матеріалы для исторіи русской церкви (отд. III-й).

Подписная цѣна за годъ шесть рублей 50 коп. безъ доставки и семь рублей съ доставкой и пересылкой,

II. Московскія Церковныя Вѣдомости.—выходятъ еженедѣльно отъ 1^{1/2} до 2^{1/2} печатн. листовъ; задачею своею имѣютъ сообщать свѣдѣнія о различныхъ современныхъ явленіяхъ внутренней и внѣшней церковно-общественной жизни. Въ составъ газеты входятъ: 1) слова, поученія и иныя статьи гомилетическаго содержанія; 2) руководящія статьи и замѣтки по разнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни; 3) Московская хроника, сообщающая свѣдѣнія о выдающихся явленіяхъ церковной и гражданской жизни общества и пастырской дѣятельности духовенства въ Москвѣ и ея уѣздахъ; 4) внутреннія извѣстія, отмѣчающія достойныя вниманія и поучительные факты иноцархіальной церковно-общественной жизни; 5) иностранныя извѣстія, знакомящія съ современнымъ положеніемъ церковно-общественной жизни за границей и преимущественно въ странахъ славянскихъ и православнаго востока; 6) лѣтопись пе-

чати, гдѣ помѣщаются библіографическія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ вновь выходящихъ книгахъ духовнаго содержанія и преимущественно полезныхъ для сельскаго духовенства, школъ и народа, краткое обзорѣніе духовныхъ журналовъ и замѣтки и сообщенія о свѣтской печати; 7) корреспонденціи о фактахъ и явленіяхъ, составляющихъ предметъ хроники и внутреннихъ извѣстій; 8) извѣстія и замѣтки, не вошедшія почему либо въ предыдущіе отдѣлы; 9) общедоступныя и полезныя для сельскихъ читателей статьи по сельскому хозяйству, гигиенѣ и медицинѣ; 10) объявленія, и преимущественно о книгахъ духовнаго содержанія и 11) официальный отдѣлъ, въ которомъ печатаются Высочайшія повелѣнія и награды, распоряженія и указы: Святѣйшаго Правительствующаго Синода, г. Оберъ-Прокурора и Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, и Московскаго Епархіальнаго Начальства; а также распоряженія и отчеты мѣстныхъ Епархіальныхъ учреждений: свѣчнаго завода, эмеритальной кассы, попечительства о бѣдныхъ и проч.; свѣдѣнія и отчеты о приходскихъ попечительствахъ, братствахъ, и т. н.

Подписная цѣна безъ доставки: на годъ 3 р. 50 коп., на полгода—2 р., на 3 мѣсяца—1 р., на 1 мѣс.—40 к.; съ доставкой и пересылкой: на 1 годъ—5 р., на полгода—3 р., на три мѣсяца—1 р. 50 к. и на одинъ мѣс.—60 к.

Лица, подписывающіяся на журналъ и газету вмѣстѣ, платятъ безъ доставки 10 р., съ доставкой и пересылкой 11 р.

III. Воскресныя Бесѣды, —выходятъ отдѣльными листками по воскреснымъ днямъ. Подписная цѣна: безъ доставки 50 к. (за 52 л.), съ пересылкой—1 р. 10 к., за полгода—60 к.—за 3 мѣсяца—35 к. за мѣсяць—20 к. Выписывающіе Воскресныя Бесѣды въ количествѣ 50 экземпляровъ по одному адресу платятъ 50 к. за экз. съ пересылкой.

Подписка на означенныя изданія принимается въ редакціи: Москва, Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, свящ. І. И. Со-

ловьева) и въ Епархіальной Библіотекѣ (Москва, Высокопетровскій монастырь, на Петровкѣ).

Тамъ же можно получать и прежнія изданія Общества:

Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за всѣ предыдущіе годы. 10 книгъ, выходившихъ до 1871 года отдѣльными выпусками, 3 р., съ перес. 4 р., за годовое изданіе 1871—1874 г.г. безъ перес. 2 р., съ перес. 3 р., за годовое изданіе 1875—1881 г.г. безъ перес. 4 р., съ перес. 5 р., за годовое изданіе 1882—1892 г.г. безъ перес. 6 р. 50 к., съ перес. 7 руб.

Московскія Епархіальныя Вѣдомости за 1869—1879 г.г. по 2 р. годовой экз.; съ перес. 2 р. 50 к.

Московскія Церковныя Вѣдомости за 1880—1889 годы по 3 р. 50 к., съ перес. 4 р. 50 к. годовой экз.; за 1890—1892 г.г. 3 р. 50 к., съ перес. по 5 р. год. экз.

Воскресныя Бесѣды 1870, 1874—1889 г.г. за 52 бесѣды каждаго года 25 к., съ перес. 45 к.; за годовое изданіе 1890, 1891 и 1892 г.г. 50 к., съ перес. 70 к.

Избранныя Бесѣды 1881—1884 г.г. въ одной книжкѣ 25 к., съ перес. 45 к.

Прим. Выписывающіе въ одинъ разъ на 50 экз. Воскресныхъ Бесѣдъ одного изъ прежнихъ годовъ (до 90-го) платятъ по 25 к. за экз. съ пересылкой.

Житія святыхъ съ назидательными поученіями и уроками изъ жизни святыхъ—52 житія (изъ Воскр. Бесѣдъ 1879 г.). Цѣна 25 к., съ перес. 45 к.

Бесѣды о говѣніи по уставу православной церкви. Цѣна 5 к., съ перес. 10 к.

Записки на книгу Бытія Митрополита Московскаго Филарета. Ц. 50 к. съ перес. 75 к.

Правила Св. Апостоловъ съ толкованіями изд. 2-е. Цѣна 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

Правила святыхъ вселенскихъ соборовъ, съ толкованіями. Два выпуска по 80 к. каждый, съ перес. по 1 р.; на велевовой бумагѣ—по 2 р., съ перес. по 2 р. 50 к.

Правила святыхъ помѣстныхъ соборовъ, съ толкованіями. Два выпуска по 1 р. каждый, съ перес. по 1 р. 25 к.; на веленовой бум. по 2 р. 25 к. за каждый вып., съ перес. по 2 р. 50 к.

Правила святыхъ отцовъ съ толкованіями; 1 р. 25 коп. съ перес. 1 р. 50 к.; на веленовой бум. по 2 р. 75 к., съ перес. 3 р.

Указатель предметовъ, содержащихся въ изданіи правилъ апостольскихъ, соборныхъ и св. отцевъ съ толкованіями. Ц. 50 к., съ перес. 60 к.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ журналъ Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія за 17 лѣтъ съ 1863 по 1880 г. Ц. 25 к., съ перес. 30 к.

Сборникъ, изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю празднованія столѣтняго юбилея со дня рожденія (1782—1882 г.г.) Филарета Митрополита Московскаго. Томъ I. Матеріалы. Томъ II. Оригинальныя статьи. Москва. 1883 г. Цѣна каждаго тома 3 р., съ перес. 3 руб. 50 коп.

Сборникъ, изданный Обществомъ Любителей Духовнаго Просвѣщенія по случаю исполнившагося двадцатипятилѣтія его дѣятельности. Цѣна 75 к., съ перес. 1 р.

О Богослуженіи въ навечеріе дня Успенія Пресвятыя Богородицы при гробѣ ея въ Геосиманіи близъ Иерусалима. Цѣна 20 коп., съ перес. 30 к.

Праздникъ Рождества Христова и Богоявленія, — восемь проповѣдей произнесенныхъ пасторомъ Гольстомъ. Ц. 40 коп., съ перес. 60 к.

Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Митрополитъ Московскій. Очеркъ его жизни и дѣятельности. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.

Памяти Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Митрополита Московскаго. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.

О религіозно-нравственномъ воспитаніи. Прот. Виктора Рождественскаго. Изд. 3-е. Цѣна 5 к. съ перес.

Жизнь св. Іоанна Богослова. Цѣна 5 к., съ и-р. 10 к.

Всѣда пастыря съ православными воинами. Ц. 5. к. съ перес.

Греческій текстъ новооткрытаго памятника древнехристіанской письменности, съ русскимъ переводомъ его, введеніемъ и объяснительными примѣчаніями С. І. С. Цѣна 75 к., съ перес. 1 р.

Сборникъ для любителей духовнаго чтенія, архим. Никифора. Цѣна 2 р. съ перес.

Иллюстрированная полная популярная библейская Энциклопедія въ 4-хъ выпускахъ. Трудъ и изданіе архим. Никифора. Цѣна 10 рублей.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1894 годъ

XV годъ. | на дѣтскій иллюстрированный журналъ | XV годъ.

„ИГРУШЕЧКА“

ДЛЯ МЛАДШАГО ВОЗРАСТА.

Журналъ „Игрушечка“ допущенъ Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ къ приобрѣтенію въ бібліотеки мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ ученическія бібліотеки младшаго возраста среднихъ учебныхъ заведеній и Комитетомъ Собственной Е. И. В. канцеляріи по учрежденіямъ Императрицы Маріи.

Журналъ „Игрушечка“, вступающій въ пятнадцатый годъ изданія, будетъ выходить по той же программѣ.

Въ журналѣ помѣщаются также рассказы на французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ съ подерочнымъ русскимъ переводомъ.

При журналѣ „Игрушечка“ существуетъ особый отдѣлъ Годъ VI. „ДЛЯ МАЛЮТОКЪ“ Годъ VI.

Статьи этого отдѣла печатаются крупнымъ шрифтомъ, со многими картинками.

Въ журналѣ принимали и будутъ принимать участіе слѣдующіе литераторы и ученые:

С. Атава, К. С. Баранцевичъ, А. Бахтіаровъ, Ив. Бѣлоусовъ, М. Васильевъ, В. Л. Величко, А. Владимірова (Европеусъ), И. И. Горбуновъ-Посадовъ, Е. Дицъ, С. Д. Дрожжичъ, В. П. Желиховская, П. В. Засодимскій, В. Э. Иверсенъ, Н. Н. Каразинъ, Д. Н. Кайгородовъ (профессоръ), М. Колоколова, А. А. Коринфскій, А. В. Кругловъ, М. М. Кукулинъ, С. И. Лаврентьева, Вл. Ладыженскій, Н. С. Лѣсковъ, К. Лукашевичъ, Д. Н. Маминъ-Сибирякъ, А. К. Михайловъ (Шеллеръ), Д. Л. Михайловскій, В. И. Немировичъ-Данченко, В. Огарковъ, В. П. Острогорскій, М. И. Пыляевъ, А. Сахаровъ, Н. И. Северинъ, Н. А. Соловьевъ-Несмѣловъ, А. Тургенева, А. И. Фаресовъ, В. Фаусекъ, К. М. Фофановъ, О. Чюмина, Л. Шелгунова, Н. Щубинскій, Г. Г. Ясинскій (Максимъ Бѣлинскій), И. И. Ѳеоктистовъ и многіе другіе.

Изъ художниковъ въ журналѣ принимаютъ участіе: И. Е. Рѣпинъ, Н. Н. Каразинъ, баронъ М. П. Клодтъ, Е. М. Бемъ, Н. Н. Ольшанскій и другіе.

Подписчики „Игрушечки“ въ продолженіи года получаютъ одну даровую премію, съ отдѣломъ „Для малютокъ“ двѣ преміи.

Подписная цѣна:

Журналъ „Игрушечка“ за 12 книгъ съ дост. и перес. на годъ	3 р.	Съ отдѣломъ для „Малютокъ“ на годъ	5 р.
За границу на годъ	5 „	За границу на годъ	7 „
Особой подписки на отдѣлъ „ДЛЯ МАЛЮТОКЪ“ нѣтъ.			

Съ 1894 года будетъ выходить при журналѣ „Игрушечка“, а также и по отдѣльной подпискѣ, особое педагогическое изданіе.

„НА ПОМОЩЬ МАТЕРЯМЪ“,

Цѣль изданія—содѣйствовать правильной постановкѣ воспитанія и обученія дѣтей до школьнаго возраста.

Программа изданія: разсмотрѣніе вопросовъ, относящихся къ воспитанію и образованію дѣтей. Практическія указанія и совѣты по уходу, воспитанію и элементарному обученію дѣтей.

Обзоръ игръ, физическихъ упражненій, образовательныхъ про-
гуловъ и проч. Обзоръ выдающихся книгъ по первоначальному
воспитанію. Отчеты о дѣятельности родительскихъ кружковъ,
яслей, дѣтскихъ садовъ и проч. Рисунки. Чертежи.

Хотя для выполненія своей задачи редакція заручилась
сотрудничествомъ компетентныхъ лицъ изъ медицинскаго и пе-
дагогическаго міра, но она хорошо сознаетъ всю трудность
предпринимаемаго дѣла, которое возможно успѣшно выполнить
только при дружномъ сочувствіи и поддержкѣ лицъ, интере-
сующихся воспитаніемъ дѣтей, поэтому надѣется, что матери и
всѣ лица, близко стоящія къ дѣтямъ, не оставятъ ее цѣнными
указаніями, совѣтами и сообщеніями отдѣльных фактовъ и
наблюденій изъ дѣтской жизни.

Посвятить себя интересамъ воспитанія, редакція намѣре-
на сдѣлать свой органъ истиннымъ другомъ семьи, потребности
и нужды которой всегда найдутъ откликъ въ журналѣ.

Въ трудахъ редакціи примутъ участіе: Д-ръ С. П. Ве-
рекундовъ, Д-ръ А. С. Виреніусъ, В. П. Воленсъ, Д-ръ Го-
риневскій, С. И. Иванова (женщ.-врачъ), О. Ю. Каминская
(женщ.-врачъ), Проф. П. Ф. Лесгафтъ, М. М. Манассеина,
Д-ръ И. В. Маляревскій, Е. X. Маляревская (женщина-врачъ),
А. X. Образцова, Викторъ Острогорскій, А. Н. Паевская
(женщина-врачъ), Г. И. Паульсонъ, Д. Д. Семеновъ, М. М.
Соколова, Проф. И. Р. Тархановъ и другіе.

Изданіе „На Помощь Матерямъ“ будетъ выходить 9 разъ
въ годъ (кромѣ лѣтнихъ мѣсяцевъ) книжками отъ 2-хъ до 3
печатныхъ листовъ каждая.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

На педагогическое изданіе „На Помощь Матерямъ“:

На годъ съ доставкой и пересылкой въ Россіи	3 р.	За границу	5 р.
Вмѣстѣ съ журналомъ „Игрушечка“ и одной бесплатной преміей	5 „	„ „ „ „ „ „ „ „	7 „
Съ журналомъ „Игрушечка“, съ особымъ отдѣ- ломъ „Для Малыгокъ“ и двумя безпл. преміями	7 „	„ „ „ „ „ „ „ „	9 „

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Фурштадтская ул. д.
44, куда гг. подписчиковъ и книгопродавцевъ просятъ исклю-
чительно обращаться съ своими требованіями.

Редакторъ-издательница А. Тюфяева-Толивѣрова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1894-й годъ

на издаваемый при Московской Духовной Академіи

„БОГОСЛОВСКИЙ ВѢСТНИКЪ“.

(III годъ изданія).

Въ 1894 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ, по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ I. Творенія св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ продолжаться печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго, и кромѣ того, будутъ помѣщаемы небольшія отдѣльныя произведенія Св. Отцевъ, доселѣ не переведенныя.

Отдѣлъ II. Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

Отдѣлъ III. Изъ современной жизни. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: обзорніе заслуживающихъ вниманіе православнаго христіанина событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направленіемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

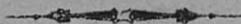
Отдѣлъ IV. Критика, рецензіи и полная, по возможности, библіографія по богословскимъ наукамъ.

Отдѣлъ V. Приложенія, Сюда входятъ: диссертациі на ученныя степени, протоколы засѣданій Совѣта Академіи, систематическій и повременный каталоги академической библіотеки и, по истеченіи нѣкотораго времени, — библейско-богословскій словарь, согласно волѣ покойнаго Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Филарета.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки шесть рублей, съ пересылкою семь рублей, за границу восемь рублей.

Адресъ: въ Сергіевъ Посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ э.-орд. проф. В. Соколовъ.



Ильинскій Епифанъ	3	Карпинскій Іосифъ, свящ.	3
Ильинскій Іоаннъ, свящ. —		Карповъ Митрофанъ, свящ.	3
Ильинъ Никита Констант.	5	Карповъ Петръ Стефанов.	3
Исаиѣ, игуменъ, настоятель		Карташовъ Дмитрій Вас.	3
Глинской пустыни, по-		Касиловъ Іосифъ Михайл.	—
жертв. книгами на Брат-		Качаловъ Михайль Оедор.	3
скую бібліотеку на	15	Кизилова Глафира Яков-	
Исаковъ Михайль Дмитр.	—	левичъ	—
Истоминъ Викторъ, свящ. —		Килимовъ Михайль, діак.	3
Истоминъ Іоаннъ, священ. —		Кирилловъ Григорій, свящ. —	
Ишунинъ Алексѣй Григор.	6	Кирилловъ Евгений, свящ. —	
Ишунинъ Дмитр. Васил. —		Кирѣевскій Иванъ Нико-	
Діаконовъ Алексѣй, свящ.	3	лаевичъ	3
Долженковъ Василій Ив.	3	Кишкинъ Дмитрій Алек. —	
Золотаревъ Михайль Оом.	3	Клеенскій Михайль, св.	3
Знаменскій Егоръ Никол.	3	Климовъ Борисъ Ильичъ —	
Иосифъ, Архим., настоят.		Ключарева Н.	3
Обоянск. Знаменск. мон.	5	Ключаревъ Василій Алекс.	3
Иосифовъ Іоаннъ, священ.	3	Ключаревъ Иванъ Петров.	3
Кавкасидзевъ Ник. Ник. кн.	5	Кобылинъ Алекс. Никол.	3
Каллистратовъ Іоаннъ, пр.	3	Кертель Софья Павловна	3
Каменевъ Константинъ Мих.	—	Кертель Иванъ Стефанов.	3
Каменницкій Василій, свящ. —		Ковалевскій Алекс., свящ.	3
Каплинскій Іоаннъ, свящ.	3	Ковалевскій Василій, прот.	
Каракулинъ Алексан., свящ.	3	Обоянск. градск. благ.	4
Каракулинъ Василій, свящ.		Ковалевъ Иванъ Иванов.	3
благ. 3 Рыльск. окр.	3	Ковалевъ Николай Иван.	3
Карасева Юлія Васильев.	3	Козачокъ Владиміръ	3
Карачевцевъ Филиппъ Мих.	5	Козловскій Антонинъ Ив.	3
Кардашевскій Алек. Никол.	—	Кокоревъ Николай, свящ. —	
Кардашевскій Михайль, св.	—	Колесниковъ Михайль	3
Каріонъ, іеромонахъ	3	Колмаковъ Андрей, свящ.	3
		Колмаковъ Григ. Федор.	—
		Колмаковъ Евгений, свящ. —	
		Колмаковъ Михайль, свящ.	
		благ. 4 Ст.-Ост. округ.	6
		Колосовъ Конст. Михайл.	6
		Кононенковъ Іоаннъ, свящ. —	

Кононенковъ Констант. свящ.	3	Лавриновъ Георгій, свящ.	---
Кононенковъ Петръ, свящ.	—	Лавровъ Владиміръ Михайл.	—
Кононовъ Александр. свящ.	3	Лавровъ Иванъ Васильев.	—
Кореневъ Александр. свящ.	4	Лавровъ Иванъ Гаврилов.	—
Кореневъ Алекс. Ивановъ	3	Лавровъ Измаиль Рафаил.	3
Кореневъ Иванъ Иванов.	—	Лавровъ Николай, протоіер.	3
Кореневъ Николай Иван.	—	Лавровъ Сергѣй Рафаилов.	3
Кореневъ Петръ Иванов.	—	Лазаревъ Георгій, священ.	6
Корнилевичъ В. Ф.	3	Лазарева Марія Сергѣевна	3
Косминскій Илія, священ.	5	Лазаревъ Николай Стефан.	3
Косминскій Митроф. Петр.	3	Ларионовъ Василій Павлов.	3
Косминскій Николай, свящ.	—	Ларионовъ Дмитрій Никол.	3
Космицскій Феодоръ, свящ.,		Лашинъ Владиміръ Петр.	3
— благоч. 2 Обоянск. окр.	3	Лашенковъ Александръ Ава-	
Космодемьянскій Павелъ,		насьевичъ	3
— священникъ	—	Лашенковъ Іоаннъ, прот.	3
Красинъ Петръ, священ.	3	Лебедевъ Павелъ, священ.	3
Краснитскій Василій, прот.	3	Левицкій Илія, священ.	3
Краснитскій Мит., прот.	—	Левицкій Яковъ Ильичъ .	3
Краснитскій Михаилъ Георг.	3	Левашкевичъ Николай Павл.	—
Краснитскій Михаилъ, свящ.	—	Лимаровъ Іаковъ, священ.	
Краснитскій Сергій, свящ.	3	— благоч. 3 Старооск. окр.	3
Красновъ Аристархъ Давид.	3	Лисицынъ Матѣй, свящ. .	3
Красовская Ольга Никит.	—	Лисицынъ Николай, свящ.	3
Красовскій Феодоръ Ва-		Логгиневъ Евгеній, діак.	—
сильевичъ	—	Логгиновъ Михаилъ, свящ.	—
Красовскій Иванъ Григор.	—	Лозинскій Аполлинарій Іос.	3
Кремпольскій Феодоръ Вас.	3	Ломакинъ Іосифъ, священ.	—
Кривцова Лидія Васильев.	—	Ломакинъ Николай, свящ.	3
Кузинъ Владиміръ Викт.	3	Лосевъ Александръ Ник.	—
Куклярскій Дмитрій, свящ.	—	Лоскутовъ Николай Алекс.	3
Кулигинъ Оома	3	Лофицкій Іоаннъ, священ.	—
Курдюмовъ Андрей, свящ.	3	Лофицкій Феодоръ, священ.	
Курдюмовъ Василій, свящ.	3	— благоч. 3 Новооск. окр. .	3
Курдюмовъ Григорій, прот.,		Лукашовъ Іоасафъ, свящ.	3
— благоч. 1 Вѣлг. округа	3	Лукашовъ Киприанъ, свящ.	—
		Лукинъ Іоаннъ, священ.	3
		Лукьяновскій Петръ, свящ.	—

Ляховъ Димитрій Герасим.	3	Мишуровъ Аванасій Аркад.	—
Маврикій, игумень, намѣстникъ Курск. Знам. мон.	10	Модестъ, іеромонахъ	5
Малышевъ Николай А. 3 р. 50 к.		Можайскій Аванасій, прот.	3
Малышевъ Павелъ Ѳеодор.	3	Моисеева Анна Петровна	—
Мальцевъ Василій, свящ.	3	Моисеевъ Александръ, св.	3
Мальцевъ Іоаннь, свящ.	3	Моисеевъ Алексѣй Алекс.	3
Маляревскій Александръ, священникъ г. Петербурга, — пожертв. книгами на	5	Моисеевъ Иванъ Алексѣев.	—
Маляревскій Владиміръ, священникъ	3 р. 15 к.	Моисеевъ Іоаннь, священ.	3
Маляревскій Димитрій, свящ.	—	Молотковъ Александръ, св.	3
Маляревскій Евѳимій, свящ., благоч. 1 Короч. окр.	3	Молотковъ Пётръ, свящ.	3
Маляревскій Іоаннь, свящ.	5	Молчановъ Димитрій Георг.	3
Маляревскій Николай, свящ.	—	Монтрезоръ Надежда Ѳед.	10
Мануйловъ Александръ, священникъ	3	Монтрезоръ Евгеній Карл.	10
Марковскій Викторъ Павл.	—	Морозовъ Алексѣй Григ.	3
Марковъ Пётръ, священ.	—	Москалевъ Александръ, св.	—
Марковъ Пётръ Васильев.	—	Мосоловъ Николай Георг.	3
Мартиновъ Иванъ Васил.	3	Мухинъ Павелъ, священ.	—
Маршалкинъ Николай, свящ.	—	Мухинъ Пётръ, священ.	—
Масалитиновъ, генераль	—	Мухинъ Сергій, священ.	—
Масалитиновъ Василій	—	Мясоѣдовъ Леонидъ, свящ.	—
Масалитиновъ Григорій	—	Мячинъ Георгій Георгіев.	3
Масалитиновъ Гавріиль Ивановичъ	10	Назаровъ Александръ Серг.	—
Маслова Екатерина Гавр.	3	Насѣдкинъ Николай, свящ.	3
Мацкевичъ Игнатій Демент.	3	Наумовъ Владиміръ, свящ. благ. 1 Грайвор. окр.	—
Месняевъ Леонидъ Влад.	3	Невскій Николай, свящ.	3
Мильскій Ѳеодоръ, священ.	3	Недригайлова Ольга Ѳед.	3
Миротворцевъ Романъ Льв.	—	Недригайловъ Василій, св.	3
Михайлова Марія Михайловичъ	3	Недригайловъ Иванъ Дмитр.	—
		Недригайловъ Іоаннь, священ.	3
		Недригайловъ Николай Ив.	5
		Недригайловъ Пётръ, св.	3
		Нектарій, іеромонахъ	3
		Ненарочкинъ Викторъ	—
		Нестеровскій Епифанъ Гр.	3
		Нестеровъ Яковъ Ст.	3
		Нецвѣтаевъ Александръ,	

священникъ	3	Носуленко Александръ Ник.	—
Никапоровъ Михаилъ, свящ.	3	Носуленко Наталія Михайл.	—
Никитинъ Андрей, свящ.	3		
Никитианъ Іоаннъ, священ.	3		
Никитинъ Іосифъ, священ.	—		
Никитинъ Сергій, священ.	—	Оболенскій Θεодоръ, свящ.	—
Никитскій Николай, свящ.	—	Одинцовъ Андрей, священ.	—
Николаенко Михаилъ Вас.	3	Одинцовъ Василій, священ.	—
Никольскій Георгій, свящ.	3	Одинцовъ Михаилъ, прот.	—
с. Акимовки Рыльск. у.	3	Одинцовъ Михаилъ, свящ.	—
Никольскій Григорій, свящ.	3	Ордынскій Василій, прот.	3
с. Буряни Путивл. у.	3	Ордынскій Василій, свящ.	—
Никольскій Іоаннъ, свящ.	3	Орловскій Іоаннъ, священ.	—
Никольскій Михаилъ, свящ.	3	Орловскій Θεодоръ священ.	3
Никольскій Николай, прот.	3	Орловъ Александръ, прот.	—
благоч. 2 Рыльск. окр.	3	Орловъ Θεодоръ, священ.	—
Никольскій Николай Алек.	3	Ососковъ Іоаннъ, священ.	3
Никольскій Николай Вас.	3	Отрѣшкова Софія Θεодоров.	10
Никольскій Симеонъ, прот.	3	Офросимовъ Николай Алекс.	3
Никонъ, Архим., настоят.	—		
Вѣлгород. Св.-Троицк. м.	—		
Никулищевъ Михаилъ, св.	—		
Ницкій Антонъ Іосифов.	—	Павловскій Веніаминъ Θεод.	3
Ничкевичъ Констант., св.	3	Павловъ Акимъ Савельев.	3
Новицкая Марія Никодим.	5	Павловъ Владим. Влад.	—
Новицкій Іаковъ, протоіе-		Палладій, игумень, наст.	
рей, ректоръ дух. сем.	10	— Путивл. Софрон. пуст.	75
Новосильцева Вѣра Георг.	3	Палицинъ Стефанъ Стеф.	—
Новосильцева Елизавета	—	Переверзевъ Димитр., прот.	3
Васильевна	3	Переверзевъ Капитонъ, св.	3
Новосильцевъ Александръ	—	Переверзевъ Θεодоръ, св.	—
Александръ	—	Перцевъ Викторъ Никан.	—
Новосильцевъ Александръ	—	Петрова Анна Николаевна	—
Георгіевъ	3	Петровскій Григорій, свящ.	—
Новосильцовъ Георг. Алек.	3	Петровскій Николай Вас.	3
Носовъ Косма Анисимов.	3	Петровъ Александръ Пет-	
Носовъ Михаилъ Романовъ	—	ровичъ	3
вичъ	3	Петровъ Андрей, священ.	—

Петровъ Иванъ Ѳеодоровъ —	Поповъ Василій, свящ. села
Пиневичь Давръ Никаноровъ 3	Старикова Корочанска-
Писчиковъ Димитрій Ив. 3	го уѣзда 3
Платоновъ Василій Иванъ —	Поповъ Григорій, свящ. —
Платоновъ Іоаннъ, священ. 6	Поповъ Димитрій, свящ. —
Платоновъ Павелъ Яковъ 3	Поповъ Димитрій Никан. 3
Плетеневъ Иванъ Васил. 3	Поповъ Илія, протоіерей —
Поволяевъ Николай Тимоѳ. 3	Поповъ Илія, діаконь . . 3
Подольскій Іоаннъ, свящ. —	Поповъ Іоаннъ, свящ. села 11
Подольскій Михайлъ Ал. —	Воробьева, Курскаго у. —
Покровский Григорій, свящ. 3	Поповъ Іоаннъ, священ. с. 1
Покровский Илія, протоір. 3	Благодатнаго Рыльскаго 11
Покровский Іоаннъ, свящ. 3	го уѣзда Ильинскаго у. 16
Полежаевъ Иванъ Ѳеодоровъ 3	Поповъ Іоаннъ, свящ. сел. 1
Половневъ Андрей Тимоѳ. 3	Мантур. Тимекаго уѣзда 13
Положинцева Елизавета А. 3	Поповъ Констант., свящ. 3
Положинцевъ Николай, св. 3	Поповъ Констант. Михайл. 3
Полявскій Владиміръ, св. —	Поповъ Михайлъ, прот.,
Полянскій Николай свящ. —	благ. 2 Путивл. округа 5
благ. 1 Об. окр. 3 р. 21 к.	Поповъ Николай, протоіер. 11
Попова Анна Александр. —	благ. 1 Старо Оск. ок. 13
Попова Антонина Матв. 3	Поповъ Николай, священ.
Попова Марія Ѳеодоровна —	благоч. 4 окр. Нов.-Оск. 11
Поповъ Александръ, діако. —	уѣзда 3
Поповъ Алексеѣй, свящ. бл. 3	Поповъ Николай, свящ. с. 11
1 Суджавск. округа . . . —	Николаевки Пут. уѣз. 13
Поповъ Алексеѣй, свящ. с. 11	Поповъ Павелъ, діаконь . . —
Злобина Дмитр. уѣзда 3	Поповъ Петръ, свящ. с. 11
Поповъ Андрей, протоір. 11	Копыстичъ Рыльск. у. 16
г. Грайворона 3	Поповъ Петръ, свящ. —
Поповъ Андрей, свящ. 3	Поповъ Петръ Григорьевъ. 3
Поповъ Василій, свящ. с. 11	Поповъ Хрисановъ Михай-
Высокаго Щетинова Бѣл- 11	ловичъ 3
городскаго уѣзда 3	Портанскій Антоній, свящ. 3
Поповъ Василій, свящ. с. 11	Постниковъ Василій Пет-
Ольховки Дмитр. уѣзда 3	ровичъ 3
Поповъ Василій, свящ. г. 3	Постниковъ Іоаннъ, свящ. —
Грайворона Никол. церк. —	Праведниковъ Николай, сви-

щенникъ Покровской ц. г. Курска 3	Пыхтинъ Алексѣй, свящ., —
Праведниковъ Николай, свя- щенникъ, благоч. 2 Кур- скаго округа 3	Пьявченко Василій Васил. —
Праведниковъ Николай, священникъ с. Сныткы- на Дмитріевск. уѣзда —	Рабинъ Алексѣй Еоим. . . . 3
Праколовъ Стефанъ Иван. 3	Радкевичъ Владиміръ Гавр. —
Преображенская Наталія Ивановна 5	Раевъ Николай Павловичъ . 9
Преображенскій Алекс. св. 5	Разуменко Мартынъ Троф. —
Преображенскій Аполлоній свящ. —	Раковская Ольга Ивановн. 3
Преображенскій Николай, свящ. 3	Раковскій Викентій Еом. 8
Пр... Николай, церк. стар. села Миленина Фатеж- скаго у. церкви 3	Рабиндеръ Николай Макс. —
Прокоповъ Василій Иван. 3	Ревскій Димитрій, свящ. 3
Проскуриниковъ Тимоѳей Васильев. 3	Ревскій Іоаннъ, священ. . . —
Протодіаконовъ Констант. Павловичъ 3	Родіоновъ Іоаннъ, священ. 3
Протопоповъ Іоаннъ, свящ. 3	Рождественскій Алекс., св. —
Псаревъ Евгеній, священ. —	Рождественскій Василій, свящ., благ. 4 Курск. округа 3
Пузановъ Александръ, свящ. 3	Рождественскій Василій, св. с. Козинки Грайворон. —
Пузановъ Веніаминъ, свящ. 3	Рождественскій Мих. свящ. 3
Пузановъ Димитрій, свящ. 3	Рождественскій Порфирій священникъ —
Пузановъ Иванъ Васильев. 3	Рождественскій Теодоръ Ва- сильевичъ 3
Пузановъ Ілія, священ. . . 5	Романовъ Антоній, свящ. 3
Пузановъ Михаилъ Васил. —	Романовъ Василій, прот. г. Путявля 10
Пузановъ Никаноръ, свящ. благоч. 3 Фатежск. окр. —	Рос... Андрей Франзовичъ 3
Пузановъ Павелъ, свящ. —	Ртищева Марія Парамон. —
Пузановъ Стефанъ, свящ. благочинный 2 Коро- чанскаго округа 3	Ртищевъ Александръ Серг. —
	Рудинская Вѣра Михайл. 3
	Рудинскій Моисей Діонис. 3
	Рудковскій Петръ. Андр. 3
	Рудневъ Михаилъ, священ. 3
	Рябкина Марія Стефанов. 3
	Рябинъ М. И. —

Рябинъ Михаилъ Василъ	3	Смирновъ Семень Яковл.	3
— — — — —	—	Смирновъ Феодоръ, свящ.	3
— — — — —	—	Смоленскій Авраамъ Сем.	3
— — — — —	—	Соколовскій Димитрій, св.	3
Сабвинъ Василій, священ.	3	Соколовскій Констант. Ив.	—
Саввинъ Іоаннъ, свящ.	—	Соколовъ Александръ, св.	3
Садовскій Евгеній, свящ.	3	Соколовъ Алексѣй, свящ.	—
Садовскій Михаилъ, свящ.	3	Соколовъ Димитрій, свящ.	6
Самойловъ Николай Гаврил.	—	Соколовъ Констант. свящ.	—
Сзунувъ Василій Павл.	—	Соколовъ Павелъ, священ.	—
Сахаровъ Александръ, св.	6	Солнцева Іосифъ, священ.	4
Сахаровъ Іоаннъ, священ.	3	Солнцева Николай, свящ.	3
Сахаровъ Петръ, свящ.	—	Солодовниковъ Алек., св.	3
Свѣщниковъ Михаилъ, свящ.	—	Софроновъ Александръ, св.	3
Свѣщниковъ Александръ, священникъ	3	Софроновъ Михаилъ, св.	—
Святославскій Иванъ Андр.	3	Софроньевъ Михаилъ, св.	—
Селюковъ Косма	3	Спасскій Александръ, св.	—
Селюковъ Николай	3	Спасскій Василій Констан-	—
Семеновъ Николай Никол.	3	тиневичъ	3
Сенаторскій Николай Петр.	3	Спасскій Иванъ Васильев.	—
Сергѣевъ Семень Алекс.	3	Спасскій Константинъ, св.	3
Сергѣевъ Тихонъ Никол.	3	Спасскій Николай, священ.	—
Силина Елизавета Ивановн.	5	Спасскій Николай Иванов.	3
Силинъ Михаилъ Адриан.	5	Спицина Лидія Алексан.	—
Сильванъ, іеромонахъ	3	Спицынъ Сергѣй Дмитр.	—
Симонъ, игумень, васт. Рыл.	—	Спѣсивцевъ Алекс. Алекс.	—
Николзевскаго монаст.	5	Спѣсивцевъ Михаилъ, св.	—
Синицинъ Василій, свящ.	3	благ. З Обоянск. окр.	3
Сіонскій Петръ Васильев.	3	Срывцовъ Иванъ Матв.	3
Скакуненко Василій Дмит.	3	Срывцовъ Матвѣй Ильич.	3
Скосаревскій Петръ, свящ.	—	Старовъ Владим. Сергѣев.	—
Скрипкинъ Давилъ Иван.	3	Старосельскій Владим. Ал.	3
Слесаревъ Владим. Григ.	—	Стефановскій Михаилъ, св.	3
Слюнинъ Іоннъ, священ.	—	Стеценко Моисей	3
благ. З Бѣлг. округа	10	Стремоуховъ Петръ Пет.	—
Слюнинъ Павелъ, діаконовъ	3	Сыромятниковъ М. А.	—
Смирницкій Алексѣй Ив.	—		

Танковъ Алексѣй, протоір.	20	Фалѣевъ Иванъ	3
Танковъ Анатолій Алекс.	6	Фалендышевъ Григорій П.	3
Танковъ Гавріиль, прот.	6	Файнбергъ П. И.	3
Тарановскій Георг. свящ.	3	Филимоновъ Василій	—
Тарановъ Ѳедоръ Васил.	3	Филимоновъ Иванъ Егоров.	3
Темировъ Арвадій Алекс.	3	Филимоновъ Петръ Васил.	3
Терещенко Сергѣй Семен.	10	Филипповскій Ѳеодоръ, св.	3
Терещенко Ѳедоръ Артем.	25		
Терлецкій Іоаннь, протоір.			
г. Суджи	3		
Терлецкій Іоаннаъ, свящ. с.			
Малой Рыбицы Судж. у.	3	Халанскій Леонидъ, свящ.	—
Терлецкій Петръ, свящ.,		Халютинъ Андрей Евѡим.	—
бл. 2 Суджанск. окр.	3	Харитоновъ Григорій Ив.	—
Тимоѡеевъ Михаилъ Ѳед.	3	Харлаповъ Іоаннь, свящ.	3
Титовъ Василій Николаев.	3	Хлѣбниковъ Митрофанъ, св.	—
Титовъ Алексѣй Николаев.	3	Хоботовъ Николай Иван.	3
Титовъ Константинъ Васил.	3	Холодовъ Виссаріюсъ, св.	—
Титовъ Александръ, свящ.	3	Хоминъ Антоній Яковлев.	—
Титевъ Іоаннь, священ.	3	Храмцовъ Иванъ Тимоѡеев.	3
Титовъ Н.	—	Христіани Юлія Карлов.	3
Титовъ Симеонъ, священ.	3	Христіани Алексѣй Петр.	3
Титовъ Ѳедоръ Ивановичъ	—	Христопуло Димитрій Аѡ.	—
Ткаченко Андрей Семенов.	3	Хрущовъ П.	—
Толубѣевъ Николай Вас.	3	Худокормовъ Ѳедоръ Мих.	—
Третьяковъ Иванъ Петр.	3		
Троицкій Александръ, діак.	—		
Троицкій Павелъ, священ.	3		
Трухмановъ Михаилъ, св.	3		
Туранскій Алексѣй, свящ.	3	Чагинъ Петръ Иванов.	3
Туранскій Петръ, священ.	3	Чаплыгинъ Василій Мих.	3
		Чеботаревъ Николай Ив.	3
		Чекалова Наталія Васил.	3
		Чекаловъ Иванъ Иванов.	6
Устиновъ Всеволодъ Вас.	—	Чекановъ Александръ, свящ.	3
Устрѣцкій Іоаннь, священ.	4	Чекановъ Иванъ Семенов.	3
Утѣхинъ Александръ Ал.	—	Чепуринъ Алекс. Алексѣев.	3
		Черняевъ Іаковъ, священ.	3

№ 2-1189