



НОВГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ XXI.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

Адресъ редакціи:

Цѣна съ перес. 4 р. 50 к.
Отдѣльнаго № 25 к.

Новгородъ, редакціи „Епархіаль-
ныхъ Вѣдомостей“.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Указъ Святѣйшаго Синода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о порядкѣ
награжденія ректоровъ духовныхъ семинарій изъ бѣлаго духо-
венства знаками отличія. Приказали: Принимая во внима-
ніе, что синодальнымъ циркулярнымъ указомъ, отъ 22 января
1869 г. за № 5, ректорамъ духовныхъ семинарій изъ прото-
іереевъ, по важности занимаемой ими должности, предоставлено,
при соборныхъ священнослуженіяхъ, занимать мѣста непосред-
ственно за кафедральными протоіереями, а въ случаяхъ, когда
кафедральный протоіерей будетъ моложе ректора, выше ихъ, Свя-
тѣйшій Синодъ, въ видахъ вѣншаго возвышенія должности рек-
тора въ средѣ епархіальнаго духовенства, признаетъ справедли-

вымъ разрѣшитьъ всемъ ректорамъ духовныхъ семинарій изъ протоіереевъ, какъ вновь опредѣляемымъ, такъ и состоящимъ на службѣ, возлагать на себя камилавку и, независимо отъ сего, предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ ходатайствовать о награжденіи ректоровъ изъ протоіереевъ слѣдующимъ въ порядкѣ постепенности наградъ синодальнымъ наперснымъ крестомъ, по непосредственному своему усмотрѣнію, не стѣняясь трехлѣтнимъ междунаграднымъ срокомъ, о чемъ и опредѣляетъ: послать епархіальнымъ преосвященнымъ, для исполненія, печатные циркулярные указы.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

Въ дополненіе къ предложеніямъ, припечатаннымъ въ 18 и 19 ММ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1894 года, резолюція Ею Высокопреосвященства отъ 21 апрѣля 1895 г. за № 1368 послѣдовала таковая: „Предписатьъ, чтобы отчеты и акты по церковно-приходскимъ попечительствамъ представляемы были епархіальному начальству не позже 1 февраля каждаго года“.

Предварительный комитетъ Высочайше разрѣшеннаго археологическаго съѣзда въ отношеніи, отъ 8 апрѣля текущаго года за № 738, изложилъ: Высочайше разрѣшенныя правила будущаго археологическаго съѣзда въ Ригѣ, (1 августа 1896 г.) вмѣняютъ въ обязанность московскаго предварительнаго комитета собрать свѣдѣнія о сохранившихся внутри имперіи серебряныхъ и золотыхъ издѣліяхъ, знаменахъ, панцыряхъ и оружій, происходящихъ изъ прибалтійскаго края.—А такъ какъ въ церквахъ новгородской епархіи могли сохраниться предметы, отвѣчающіе вышеприведеннымъ указаніямъ, то Императорское московское археологическое общество и состоящій при немъ предварительный комитетъ съѣзда обратились къ высокопреосвященному архіепископу Теофосту съ просьбою объявить духовенству вѣрною ему епархіи, чтобы оно сообщило обществу желаемыя свѣдѣнія и, по возможности, фотографіи съ предметовъ, могущихъ отвѣ-

чать на предлагаемые запросы: при чемъ комитетъ присовокупилъ, что разкискиваемые знамена украшены или изображеніемъ чернаго креста на бѣломъ полѣ, или же латинскими или нѣмецкими изреченіями.

Содержаніе настоящаго отношенія, опредѣленіемъ консисторіи отъ 30 апрѣля, положено припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для должнаго исполненія со стороны духовенства и монастырскаго начальства.

Благочинный 10 округа, новгородскаго уѣзда, новгородской градской Георгіевской церкви, священникъ Теодоръ Забѣлинь, репортомъ отъ 17 апрѣля за № 139 донесъ Его Высокопреосвященству, что 16 числа, въ 10¹/₂ часовъ утра, въ часовнѣ св. праведнаго Теодора, по желанію общества товарищества приказчиковъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній г. Новгорода, предъ образомъ святителя Николая и царицы Александры, торжественно совершено имъ при пѣніи мѣстнаго хора пѣвчихъ, по книгѣ молебныхъ пѣній, съ присовокупленіемъ тропарей и припѣвовъ святымъ, благодарственное Господу Богу молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду, Его Высокопреосвященству, градоначальникамъ, военачальникамъ, христіанскому войнству и всемъ православнымъ христіанамъ.

На означенномъ молебствіи, по приглашенію общества приказчиковъ, присутствовали: его превосходительство начальникъ новгородской губерніи Борисъ Владиміровичъ Штюрмеръ, новгородскій городской голова и весьма много лицъ изъ купческаго и другихъ сословій, при полномъ сборѣ всего общества приказчиковъ. Предъ началомъ молебствія произнесено было приличное, соотвѣтствующее случаю, поученіе.

Затѣмъ дополнительнымъ репортомъ отъ 18 числа донесъ, что по окончаніи молебствія, совершеннаго въ часовнѣ 16 апрѣля, уполномоченный отъ общества приказчиковъ г. Новгорода Николай Омяня обратился къ г. начальнику губерніи съ принесеніемъ глубокой благодарности его превосходительству за ока-

занную имъ честь обществу припріятіемъ участія въ семь духовномъ торжествѣ, при чемъ отъ лица общества преподнесъ икону святаго праведнаго Θεодора, житіе его и фотографическій снимокъ съ его раки. Принявъ св. икону и приложившись къ оной, г. начальникъ губерніи обратился ко всему обществу приказчиковъ съ рѣчью, въ которой высказалъ свое удовольствіе по поводу настоящаго духовнаго торжества, раздѣлить которое ему было весьма пріятно, и что онъ не сомнѣвается въ вѣрно-подданническихъ искреннихъ, сердечныхъ чувствахъ общества приказчиковъ г. Новгорода къ Государю Императору, и что будетъ посѣщать сію часовню и молиться предъ сооруженною обществомъ сею св. иконою за Ихъ Величества. Затѣмъ приложившись къ сей иконѣ и къ ракѣ угодника Божія, г. начальникъ губерніи отбылъ изъ часовни. Проводивъ его, новгородскій городской голова обратился съ своею рѣчью ко всему обществу приказчиковъ, просилъ и убѣждалъ не злоупотреблять дарованнымъ имъ правомъ праздничнаго отдыха. За сѣмъ стали подходить ко св. кресту члены общества приказчиковъ и всѣ бывшіе въ часовнѣ богомольцы и прикладываться сначала къ сооруженной иконѣ, а затѣмъ и къ ракѣ угодника Божія, во время чего пѣвчими были пропѣты величанія святыхъ, — чѣмъ и окончилось описываемое духовное торжество.

Сказанное священникомъ Θεодоромъ Забѣлинымъ поученіе припечатано въ неофициальной части.

Причту и старостѣ Спасской церкви, старорусскаго уѣзда, разрѣшено отремонтировать ввѣренную имъ церковь съ употребленіемъ на производство работъ 50 р. изъ текущихъ церковныхъ суммъ, 24 апрѣля.

Причту и старостѣ Троицкой Андозерской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, разрѣшено устроить иконостасъ въ приписной Успенской церкви въ холодномъ придѣлѣ на средства прихожанъ и съ употребленіемъ 165 р. 3 к. изъ церковныхъ суммъ, хранящихся въ бѣлозерскомъ казначействѣ, 27 апрѣля,

Причту и старостѣ Поддорской церкви, старорусскаго уѣзда,

разрѣшено отремонтировать церковь, на средства попечительства и съ употребленіемъ 60 р. изъ церковныхъ доходовъ, 24 апрѣля.

Причту Петровской церкви, демянскаго уѣзда, разрѣшено возобновить иконостасъ въ церкви, на средства церковнаго старосты Никифора Григорьева, жертвующаго на сей предметъ 675 р., за каковое усердіе къ храму Божию и объявляется Григорьеву благодарность епархіальнаго начальства, 13 апрѣля.

Движеніе и перемѣны по службѣ.

Священникъ Воскресенской Судской церкви Іоаннъ *Горемыкинъ* утвержденъ помощникомъ благочиннаго 7 округа бѣлозерскаго уѣзда 14 апрѣля, а священникъ Тылшинской церкви Іоаннъ *Ольговскій* утвержденъ въ таковой должности 5 округа того же уѣзда, 16 апрѣля.

Священникъ Синозерской церкви, устюжскаго уѣзда, Стефанъ *Скородумовъ* утвержденъ въ должности духовника 2 округа означеннаго уѣзда, 24 апрѣля.

На праздно священническое мѣсто къ Дубровской церкви, старорусскаго уѣзда, опредѣленъ діаконъ Никольской церкви, новгородскаго уѣзда, Николай *Моревъ* 23 апрѣля.

Діаконъ на псаломщической вакансіи Выставской церкви, старорусскаго уѣзда, Михаилъ *Констанскій* уволенъ заштатъ и на его мѣсто перемѣненъ псаломщикъ Миголощской церкви, боровичскаго уѣзда, *Верещанинъ*, 28 апрѣля, а на его мѣсто, того же числа опредѣленъ окончившій курсъ въ духовномъ училищѣ Дмитрій *Георіевскій*.

На праздно псаломщическое мѣсто къ старорусской градской Введенской церкви опредѣленъ окончившій курсъ ученія въ новгородской духовной семинаріи Павелъ *Охотинъ*, 23 апрѣля.

На праздно псаломщическое мѣсто къ Лукинской церкви, новгородскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ 1-го класса новгородской духовной семинаріи Петръ *Лукинскій*, 24 апрѣля.

На праздно псаломщическое мѣсто къ Хировской церкви, боровичскаго уѣзда, перемѣненъ псаломщикъ Вятчинской церкви, того же уѣзда, Стефанъ *Дубравинскій*, 23 апрѣля, а на его

мѣсто 29 того же апрѣля перемѣщенъ псаломщикъ Колоденской церкви, тихвинскаго уѣзда, Николай *Нильскій*.

На праздное псаломщическое мѣсто къ старорусскому Воскресенскому собору опредѣленъ окончившій курсъ въ новгородской духовной семинаріи Ѳеодоръ *Охотинъ*, 23 апрѣля.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Лѣвненской церкви, старорусскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ новгородскаго духовнаго училища Стефанъ *Порожецкій*, 17 апрѣля.

На праздную пономарскую вакансію къ новгородскому Софійскому собору перемѣщенъ и. д. псаломщика Болотской единовѣрческой церкви, С.-Петербургской епархіи Алексѣй *Логиневскій*, 17 апрѣля.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Дубровской церкви, старорусскаго уѣзда, опредѣленъ уволенный изъ 1-го класса новгородской духовной семинаріи Арсеній *Орловъ*, 22 апрѣля.

Псаломщикъ Андозерской церкви, бѣлозерскаго уѣзда, Дмитрій *Озеровъ* 4 минувшаго апрѣля умеръ.

Праздныя вакансіи.

Священническія: при Ругуйской—тихвинскаго уѣзда, при кладбищенской церкви г. Кириллова; Роксемской—кирилловскаго уѣзда, Ломенской—бѣлозерскаго уѣзда и при Клямской—того же уѣзда.

Діаконскія: при Ручьевской—крестецкаго уѣзда, Спасо-Слезкинской—устюжнаго уѣзда; Лученской и Жиженской—тихвинскаго уѣзда; Бродской, Десятопятницкой и Осиновской—боровичскаго уѣзда; Едомской, Крестовоздвиженской и Чуровской—череповскаго уѣзда; Порожской—старорусскаго уѣзда; Молвотицкой Благовѣщенской—демянскаго уѣзда, Никольской—новгородскаго уѣзда.

Псаломщическія: при боровичской Спасо-Преображенской и Андозерской—бѣлозерскаго уѣзда.

ДЕНЕЖНЫЯ ПОСТУПЛЕНІЯ.

Кружечнаго сбора за сентябрьскую треть 1894 г. на улучшение быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.

При репортахъ благочинныхъ церквей: О. Забѣлина № 20—1 р. 18 к., Т. Твердынского № 24—2 р. 66 коп., В. Покровскаго № 30—7 р. 37 к., А. Семеновскаго № 16—2 р. 44 к., Н. Соколова № 6—1 р. 65 к., Г. Левочскаго № 434—2 руб. 8 к., В. Судакова № 583—5 руб. 95 коп., Е. Приорова № 14—60 к., А. Рождественскаго № 14—1 р., В. Соболева № 6—2 р. 5 к., В. Соловьева № 9—7 р. 71 к., М. Астреина № 6—90 к., М. Оерапонтова № 5—2 р. 72 к., В. Третинскаго № 248—1 р. 89 к., В. Вологовскаго № 3—4 р. 60 к., Г. Цонова № 10—2 р. 70 к., П. Философова № 50—5 руб. 75 к., Н. Моденскаго № 6—4 руб. 26 коп., С. Тринитатова № 6—4 р. 90 к., П. Георгиевскаго № 29—1 р. 90 к., К. Богословскаго № 8—1 р. 66 к., А. Виноградова № 5—5 р. 53 к., А. Граничнова № 58—2 р. 37 к., Н. Соколова № 41—3 р. 59 к., Г. Доброхотова № 43—2 р. 29 к., М. Тихомирова № 26—8 р. 83 к., К. Никольскаго № 13—4 р. С. Острикова № 13—3 р. 13 к., А. Цицына № 20—2 руб. 26 к., Г. Тихомирова № 19—2 р. 4 к., С. Яковлева № 29—1 р. 98 к., В. Марсова № 5—3 р. 21 к., Н. Толубинскаго № 15—3 р. 6 к., Н. Тогатова № 10—2 р. 35 к., К. Виноградова № 2—1 р. 54 к., М. Воскресенскаго № 4—4 р. 63 к., З. Вѣлоликова № 6—2 р. 82 к., А. Осиповича № 4—1 р. 78 к., В. Туберозова № 24—3 р. 59 к., Н. Осницкаго № 44—1 р. 80 к., Г. Стефановскаго № 19—1 р. 1 к., Г. Демянскаго № 35—4 р. 9 к., П. Аргировскаго № 16—1 р. 93 к., Н. Остроумова № 13—1 р. 82 к., А. Вѣлова № 30—1 р. 70 к., М. Скородумова № 25—3 р. 44 к., М. Сахарова № 15—3 р. 2 к., А. Розанова № 61—6 руб., Т. Образцова № 54—78 к., Г. Виноградова № 20—3 руб., Н. Покровскаго № 14—1 р. 44 к., П. Пятницкаго № 20—3 р. 88 к., А. Полетаева № 25—3 р. 88 к., П. Рождественскаго № 24—2 р. 49 к., С. Поспѣлова № 54—4 р. 97 к., В. Рождественскаго № 24—2 р. 39 к., Н. Озерова № 45—

1 р. 77 к., Е. Бѣльева № 19—1 р. 36 к., А. Смирнова № 39—1 р. 63 к., П. Рубинова № 42—3 р. 74 к., А. Кубецкаго № 17—2 р. 7 к., К. Преображенскаго № 99 4 р. 76 к., I. Барсова № 49—5 р. 95 к., П. Соколова № 32—1 р. 86 к., Г. Бриллиантова № 32—35 к., I. Истомина № 21—1 р. 72 к. и Л. Одоевскаго № 32—2 р. 14 к. и 2., настоятелей и настоятельница монастырей: архимандритовъ: Мелетія № 159—2 р., Исаи № 26—10 р., его же № 46—1 р. 15 к., Георгія № 20—16 р. 42 к. и Исаи № 73—1 р. 48 к., игумена Θεодосія № 19—1 р. іеромонаховъ—Валентина № 2—3 р. и Агапита № 10—2 р. 50 к., игуменій—Евсевій № 1—45 коп., Домники № 11—50 коп., и Нилъ № 14—1 р. 25 к. и монахини Серафимы № 1—40 к.

Кружечнаго сбора за 1894 года на возстановленіе православія на Кавказѣ.

При репортахъ благочинныхъ церквей: Θ. Забѣлина № 18—1 р. 57 к., Т. Твердынскаго № 21—1 р. 95 к., В. Покровскаго № 32—10 р. 88 к., А. Семеновскаго № 18—3 руб. 43 к., Н. Соколова № 5—1 р. 55 к., I. Левочскаго № 431—2 р. 98 к., В. Судакова № 579—5 р. 15 к., Е. Приорова № 12—60 к., А. Рождественскаго № 11—50 к., В. Соболева № 7—1 р. 96 к., В. Соловьева № 8—9 р. 40 к., М. Астринна № 7—1 р. 8 к., М. Оерапонтова № 6—2 р. 60 к., В. Третинскаго № 250—2 р. 78 к., В. Волотовскаго № 2—6 р. 45 к., I. Попова № 14—3 р. 13 к., П. Философова № 49—2 р. 62 к., С. Тринитатова № 4—4 р. 42 к., П. Георгіевскаго № 30—2 р. 25 к., К. Богословскаго № 10—2 р. 36 к., А. Виноградова № 7—4 р. 29 к., А. Граничнова № 61—3 р. 7 к., Н. Соколова № 39—4 р. 52 к., I. Доброхотова № 71—5 р. 21 к., М. Тихомирова № 25—8 р. 28 к., К. Никольскаго № 12—2 р. 22 к., С. Острякова № 14—2 р. 10 к., А. Птицына № 22—3 р. 19 к., Г. Тихомирова № 16—2 руб. 96 к., С. Яковлева № 24—1 р. 72 к., В. Марсова № 2—3 р. 3 к., Н. Голубинскаго № 15—4 р. 39 к., Н. Тогатова № 7—2 р. 45 к., К. Виноградова № 5—1 р. 40 к., М. Воскресенскаго № 8—5 р. 35 к., З. Вѣлоликова № 7—

3 р. 32 к., А. Осиповича № 6—3 р. 11 к., Н. Осницкаго № 45—2 р. 11 к., Г. Стефановскаго № 22—82 к., Г. Демянскаго № 33—8 р. 91 к., П. Аргировскаго № 14—4 р. 97 к., Н. Остроумова № 8—1 р. 89 к., А. Бѣлова № 28—2 руб. 59 к., М. Скородумова № 26—4 руб. 46 к., М. Сахарова № 12—3 р. 57 к., А. Розанова № 59—9 р., Т. Образцова № 50—1 р. 15 к., Г. Виноградова № 15—2 р. 36 коп., Н. Покровскаго № 11—1 р. 79 к., В. Туаерозова № 27—3 р. 39 к., П. Пятницкаго № 18 3 р. 49 к., А. Полетаева № 27—4 р. 14 к., П. Рождественскаго № 21—2 р. 27 к., С. Поспѣлова № 50—7 р. 15 к., Н. Озерова № 41—2 р. 75 к., Е. Бѣльева № 15—2 р. 16 к., А. Смирнова № 35—1 р. 82 к., П. Рубинова № 44—4 р. 32 к., В. Рождественскаго № 26—4 р. 18 к., А. Бубецкаго № 19—3 р. 9 к., К. Преображенскаго № 104—5 р. 39 к., Г. Барсова № 52—3 р. 23 к., П. Соколова № 34—1 р. 12 к., Г. Бриллиантова № 37—56 к., Г. Истомина № 18—1 р. 30 к., П. Рождественскаго № 52—1 р. и Л. Одовскаго № 29—5 р. 6 к. и 2, настоятелей и настоятельница монастырей: архимандритовъ Іоанникія № 18—3 руб., Мелетія № 162—3 руб. и Исаи № 21—9 р., игумена Феодосія № 15—1 р., игуменій—Евсевіи № 5—60 к., Нилы № 16—1 р. 60 к. и Домники № 9—1 р. и монахини Серафимы № 4—90 к.

Отъ комитета православнаго миссіонерскаго общества,

Въ теченіи марта мѣсяца текущаго 1895 года въ комитетѣ православнаго миссіонерскаго общества получены денежныя суммы отъ слѣдующихъ лицъ:

1) Сбора въ недѣлю Православія.

Отъ начальницы Николаевской Восинской общины Серафимы 2 р. 50 к., отъ настоятеля Моденскаго монастыря іеро-

монаха Арсенія 1 р. 40 к., отъ благочиннаго череповскаго собора, протоіерея Евламяя Пріорова 11 р., отъ строителя Филиппо-Ирапской пустыни іеромонаха Агапита 3 р., отъ благочиннаго кириловскаго уѣзда, протоіерея Кирилла Виноградова 7 р. 50 к., отъ благочиннаго новгородскаго уѣзда, священника Фодора Забѣлина 14 р. 68 к., отъ настоятельницы Николаевскаго Званскаго монастыря игуменьи Софіи 5 р., отъ настоятеля валдайскаго Иверскаго монастыря, Архимандрита Георгія по Иверскому монастырю 17 р. 20 к. и по Рагодищеской общинѣ 3 р. 10 к., всего 20 р. 30 к., отъ благочиннаго тихвинскаго уѣзда, протоіерея Василія Волотовскаго 19 р. 40 к., отъ благочиннаго новгородскаго уѣзда, Бронницкой церкви священника Василія Соболева 27 р. 62 к., отъ благочиннаго новгородскаго уѣзда, священника Мшагской церкви Алексея Розанова 14 р. 36 к., отъ благочиннаго старорусскаго уѣзда, священника Петропавловской церкви Серафима Поспѣлова 40 р. 83 к., отъ благочиннаго старорусскаго уѣзда, священника Александра Птицина 32 р. 75 к., отъ протоіерея череповскаго собора Макарія Сахарова 19 р. 60 к., отъ благочиннаго Симеона Острикова 18 р., отъ благочиннаго новгородскаго уѣзда, священника Василія Повровскаго 26 р. 62 к., отъ благочиннаго новгородскихъ монастырей Юрьевскаго архимандрита Исаія 30 р. 76 к., отъ благочиннаго старорусскаго уѣзда, Городецкой церкви протоіерея Тимофея Твердынскаго 17 р. 40 к., отъ благочиннаго кириловскаго уѣзда, священника Василія Соловьева 46 р. 59 к., отъ благочиннаго кириловскаго уѣзда, священника Владиміра Третьякскаго 6 р. 93 к., отъ настоятеля тихвинскаго Большаго монастыря, архимандрита Іоаннікія 19 р. 9 к., отъ благочиннаго устюжнскаго уѣзда, священника Михаила Астринна 9 р. 18 к., отъ протоіерея бѣлозерскаго собора Гавріила Бриллиантова 7 р., отъ благочиннаго череповскаго уѣзда, протоіерея Александра Вѣлова 5 р., отъ благочиннаго череповскаго уѣзда, священника Кирилла Никольскаго 11 руб., отъ благочиннаго череповскаго уѣзда, священника Захарія Бѣлоликова 21 р., отъ благочиннаго бѣлозерскаго уѣзда, протоіерея Іоанна Варсова 20 р., отъ настоятеля боровичскаго Троицкаго собора, протоіерея Василія Модестова 53 р., отъ благочиннаго демьянскаго уѣзда, священ-

ни
скі
отъ
свя
го
скі
ло
отъ
де
уѣ
50
свя
бо
Іоа
уѣ
бли
скі
свя
отъ
фа
сов
ни
чер
отъ
ни
Со
ле
на
отъ
Ви
свя
уст
Со
пр
чи
Пе
15

ника Николая Соколова 18 р. 10 к., отъ благочиннаго боровичскаго уѣзда, протоіерей Космы Преображенскаго 20 р. 35 к., отъ и. д. благочиннаго новгородскаго уѣзда, Змѣйской церкви священника Петра Попова 12 р. 22 к., отъ благочиннаго новгородскаго уѣзда, Ракомской церкви протоіерей Петра Георгіевскаго 47 р. 77 к., отъ благочиннаго крестецкаго уѣзда, Окуловской церкви священника Михаила Тихомирова 58 р. 68 к., отъ благочиннаго устюжнскаго уѣзда, священника Никона Моденскаго 20 р. 17 к., отъ и. д. благочиннаго тихвинскаго уѣзда, Канецкой церкви священника Евгенія Георгіевскаго 8 р. 50 к., отъ благочиннаго тихвинскаго уѣзда, Явосетской церкви священника Іакова Стефановскаго 5 р. 67 к., отъ благочиннаго боровичскаго уѣзда, Прокопіевско-Бѣльскаго церкви священника Іоанна Доброхотова 37 р. 40 к., отъ благочиннаго бѣлозерскаго уѣзда, священника Александра Смирнова 11 р. 89 к., отъ и. д. благочиннаго кирилловскаго уѣзда, священника Павла Аргіровскаго 8 р. 12 к., отъ и. д. благочиннаго бѣлозерскаго уѣзда, священника Комоневской церкви Евгенія Полянскаго 4 р. 56 к., отъ настоятеля Кирилло-Новозерскаго монастыря игумена Митрофава 3 р., отъ благочиннаго кирилловскаго уѣзда, Василія Марсова 9 р. 60 к., отъ благочиннаго кирилловскаго уѣзда, священника Михаила Воскресенскаго 18 р. 25 к., отъ благочиннаго череповскаго уѣзда, протоіерей Стефана Тринитатова 25 р. 40 к., отъ благочиннаго боровичскаго уѣзда, Устрѣвской церкви священника Іоанна Демянскаго 31 р., отъ протоіерей каедральнаго Софійскаго собора Василія Орнатскаго 6 р. 20 к., отъ настоятеля Клопскаго монастыря игумена Аникиты 1 р. 60 к., отъ намѣстника Хутыяскаго монастыря іеромонаха Валентина 3 р., отъ и. д. благочиннаго череповскаго уѣзда, священника Іоанна Виноградова 15 р. 37 к., отъ благочиннаго тихвинскаго уѣзда, священника Антонія Осиповича 13 р. 15 к., отъ благочиннаго устюжнскаго уѣзда. Озеревской церкви священника Николая Соколова 10 р., 80 к., отъ благочиннаго крестецкаго уѣзда, протоіерей Никиты Остроумова 24 р. 20 к., отъ и. д. благочиннаго новгородскаго уѣзда, Померанской церкви священника Петра Граціанова 34 р. 60 к., отъ Перекомскаго монастыря 1 р. 15 к., отъ благочиннаго старорусскаго уѣзда, Поддорской церк-

ви священника Алексѣя Граничнова 19 р. 88 к., отъ благо-
чиннаго кирилловскаго уѣзда, священника Михаила Оерапо-
това 10 р. 55 к., отъ благочиннаго демянскаго уѣзда, Липиц-
кой церкви священника Валеріана Рождественскаго 27 р. 35 к.,
отъ благочиннаго 2 округа демянскаго уѣзда, Сухонивской Иль-
инской церкви священника Николая Озерова 22 р., отъ благо-
чиннаго 5 округа старорусскаго уѣзда, священника Алексѣя
Полетаева 21 р. 50 к., отъ благочиннаго 3 округа бѣлозер-
скаго уѣзда, Городищской церкви священника Евгенія Вья-
ева 9 р. 32 к., отъ благочиннаго 5 округа череповскаго уѣзда,
священника Алексѣя Виноградова 22 р. 40 к., отъ благочин-
наго 5 округа кирилловскаго уѣзда, священника Петра Руби-
нова 13 р. 80 к., отъ и. д. благочиннаго крестецкаго уѣзда,
Устvolенской церкви священника Лонгина Одоовскаго 19 р. 75 к.,
отъ благочиннаго 7 округа бѣлозерскаго уѣзда, священника
Кирилла Богословскаго 7 р. 80 к., отъ благочиннаго 6 округа
бѣлозерскаго уѣзда, Желоменской церкви священника Іакова
Истоминова 7 р., отъ благочиннаго 3 округа старорусскаго уѣзда,
протоіерея Василья Туберозова 25 р. 54 к.

2) Пожертвованій и другихъ сборовъ:

Отъ протоіерея Макарія Сахарова по подписному листу по-
жертвованій 50 к. и на мѣстнаго миссіонера 1 р., отъ и. д.
благочиннаго крестецкаго уѣзда священника Лонгина Одоовскаго
членскій взносъ отъ него самого 3 р., отъ старосты Покровской
церкви Дениса Семенова 3 р. и отъ духовенства пожертвованій
11 р. 50 к., всего 17 р. 50 к.; отъ помощника благочин-
наго устюжскаго уѣзда, священника Ниболая Осницкаго по
пригласительнымъ листамъ пожертвованій поступило 17 р. 96 к.;
въ томъ числѣ отъ церковнаго старосты П. Муравьева членскій
взносъ 3 р. и пожертвованій отъ другихъ Муравьевыхъ 1 р.
50 к., отъ благочиннаго Михаила Астреина по пригласитель-
нымъ листамъ пожертвованій 3 р. 70 к., отъ благочиннаго
Іакова Стефановскаго по подписнымъ листамъ пожертвованій 5 р.
43 к., отъ благочиннаго устюжскаго уѣзда Никона Моден-
скаго на 1895 годъ его членскій взносъ 3 р. и отъ церквей
и причтовъ его округа на тотъ же годъ 36 р., всего 39 р.

изъ
листа
43
сбор
межд
5 ов
подп
Поли
взно

тома:
КР
ГО
съ п

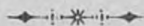
церк
моск
прео
епис
менд
хл.
8 а
Рел
о въ
ній
книг

изъ новгородской духовной консисторіи получено по подписнымъ листамъ съ церквей и монастырей собранныхъ пожертвованій 43 р. 40 к., изъ той же консисторіи получено кружечнаго сбора съ церквей и монастырей на распространеніе православія между язычниками имперіи 101 р. 45 к., отъ благочиннаго 5 округа кирилловскаго уѣзда, священника Петра Рубинова по подписному на 1894 г. листу 3 р. 60 к., отъ прихожанина Полистьской церкви Ѳедора Кузнецова за 1894 г. членскаго взноса 3 р.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышло въ свѣтъ полезное для духовенства изданіе въ двухъ томахъ подъ заглавіемъ: „**ПОЛНЫЙ ГОДИЧНЫЙ КРУГЪ КРАТКИХЪ ПОУЧЕНІЙ НА КАЖДЫЙ ДЕНЬ ГОДА**“. Москва 1895 г. Цѣна за оба тома 4 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Авторъ этого изданія священникъ московской Трифоновой церкви магистръ богословія, о. Григорій Дьяченко и издатель московскій купецъ Алексѣй Ступинъ обратились къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Θεогносту, архіепископу новгородскому и старорусскому, съ просьбою о рекомендованіи вышеозначенной книги духовенству новгородской епархіи. По сему поводу, резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8 апрѣля 1895 года за № 1221 послѣдовала таковая: „*Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей объявитъ по епархіи о выходѣ въ свѣтъ полнаго годичнаго круга краткихъ поученій на каждый день года, съ присовокупленіемъ, что эта книга можетъ быть выписываема для церковныхъ библіотекъ*“.



ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Поученіе

предъ совершеніемъ молебствія по поводу сооруженія и постановленія въ часовнѣ св. праведнаго Θεодора иконы святителя Николая и мученицы царицы Александры, въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, обществомъ приказчиковъ торговыхъ и промышленныхъ заведеній г. Новгорода.

Доброе, благочестное и благотворное предпріятіе общества вашего приведено въ исполненіе.

По поводу дарованія вашему обществу праздничнаго отдыха отъ проходимыхъ вами занятій, вы пожелали соорудить св. икону святителя Николая и мученицы царицы Александры въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Θεодоровны.

Воодушевленные вѣрноподданическими чувствами горячей любви и безпредѣльной преданности къ Монарху нашему Государю Императору, Царю, общему нашему Отцу и общей Матери Царицѣ, вы вздумали ознаменовать всероссийское всерадостное событіе—бракосочетаніе Ихъ Императорскихъ Величествъ, сооруженіемъ и поставленіемъ въ семь молитвенномъ домѣ—часовнѣ св. иконы соименныхъ святыхъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, съ тѣмъ, чтобы предъ сою иконою ежегодно 6 декабря, въ день тезоименитства Государя Императора, совершать торжественное общественное, при собраніи всего вашего общества, молебствіе, возносить общія горячія молитвы о здравіи, благоденствіи, долгоденствіи Августѣйшей четы—Царя и Царицы. Мѣсто поставленія сооруженной вами св. иконы избрано вполне приличное. Храмъ.—какъ нашъ, такъ и всякій другой не всегда

бываетъ открытъ, а въ извѣстное только время, тогда какъ сей молитвенный домъ — часовня, находящаяся въ центрѣ города, среди торговыхъ заведеній, бываетъ открыта съ ранняго утра до поздняго вечера. А потому всѣмъ вамъ, и въ частности каждому изъ васъ порознь, представляется возможность, смотря по удобству, и утромъ и вечеромъ, по окончаніи торговыхъ своихъ занятій, посѣщать сей молитвенный домъ, — и предъ сею своею св. иконою помолиться за возлюбленнѣйшихъ Царя-Отца и Царицу-Матерь нашего дорогаго отечества. Этимъ вы исполните предписаніе закона Божія, — выполните 5-ю заповѣдь закона Божія — о ежедневной молитвѣ за Царя, какъ общаго Отца отечества.

Сооруженіе и поставленіе св. иконы въ семъ молитвенномъ домѣ налагаетъ на ваше общество, на всѣхъ васъ, еще слѣдующія нравственно-христіанскія обязанности. Вы соорудили св. икону цѣлымъ обществомъ, — слились. такъ сказать, въ одну семью, и движимые пламенною любовію къ общему Отцу отечества — Государю Императору, должны и между собою имѣть братскую любовь. Питая и имѣя безпредѣльную вѣрно-подданническую покорность, преданность и благоговѣніе къ монарху нашему Государю Императору, вы должны оказывать должное почтеніе, повиновеніе и преданность къ своимъ хозяевамъ, у которыхъ вы служите, должны проходить лежащія на васъ обязанности честно и добросовѣтно; должны быть усердными тружениками; и трудъ вашъ будетъ оцѣненъ по заслугамъ, — словомъ, должны быть добрыми гражданами, чтобы ваше общество стояло на высотѣ своего назначенія, чтобы своимъ добрымъ поведеніемъ заслужить любовь своихъ хозяевъ, и снискать уваженіе со стороны постороннихъ.

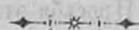
Какъ въ сей неугасимой лампадѣ, предъ сооруженною вашимъ обществомъ св. иконою, будетъ горѣть елей, такъ пусть и сердца ваши постоянно пламенѣютъ горячею любовію и вѣрно-подданническою безпредѣльною преданностію къ своему возлюбленнѣйшему Монарху — Государю Императору, нашему общему Отцу отечества, къ Государынямъ Императрицамъ Александрѣ и Маріѣ Ѳеодоровнамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому.

Старайтесь-же, братіе, быть истинными православными христианами, чадами святой Христовой церкви, а кто истинный христианинъ, тотъ есть истинный вѣрнопопданный сынъ Царя и Отечества.

Сегодня, въ первый разъ по сооруженіи и поставленіи здѣсь св. иконы, собралось все ваше почтенное общество, удостоенное посѣщеніемъ господина начальника нашей губерніи, что-бы вмѣстѣ съ вами участвовать при совершеніи перваго торжественнаго молебствія за Ихъ Императорскихъ Величествъ.

Вознесемъ-же, братіе, свои усердныя горячія молитвы въ семь молитвенномъ домѣ, предъ сооруженною св. иконою—святителю Николаю чудотворцу и св. мученицѣ царицѣ Александрѣ, соименнымъ святымъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, о здравіи, благоденствіи и долгоденствіи Монарха нашего съ Его Августѣйшей Супругой.—Царя и Царицы—общихъ Отца и Матери нашего дорогаго отечества. Аминь.

Священникъ *Теодоръ Забѣлинъ*.



I) Изъ епархіальной жизни.

Собесѣдованія со старообрядцами въ с. Лоси старорусскаго уѣзда, веденныя преподав. семинаріи, іеромонахомъ Димитріемъ совмѣстно съ православнымъ начетчикомъ, кр-мъ М. Виноградовымъ въ февралѣ мѣсяцѣ 1894 года.

(Окончаніе).

III.

Третья и послѣдняя бесѣда со старообрядцами въ Лоси состоялась въ субботу 26-го февраля по окончаніи богослуженія, совершеннаго мною совмѣстно съ о. Николаемъ Оаддеевымъ по

случаю рожденія Государя Императора. Число слушателей до-
ходило до 80 человекъ, но старообрядцевъ было едвали болѣе
одного десятка. Между прочимъ на бесѣду явился крестьянинъ
Николай Вонифатьевъ, о которомъ уже упоминалось при изло-
женіи предыдущихъ собесѣдованій, бывшихъ въ Лоси и Вѣле-
бѣлкѣ. Н. Вонифатьевъ человекъ довольно состоятельный, имѣетъ
вблизи Лоси на рѣкѣ Полисти мельницу и пользуется большимъ
уваженіемъ среди мѣстныхъ старообрядцевъ, какъ человекъ въ
матеріальномъ отношеніи довольно вліятельный. Говорятъ, что
онъ имѣетъ у себя много старопечатныхъ книгъ, которыя усердно
читаетъ, но по собственному своему признанію, плохо понимаетъ
ихъ, а потому постоянно ищетъ разъясненія прочитаннаго то у
старообрядческихъ начетчиковъ, то у православныхъ миссіонеровъ.

Въ настоящей разъ Н. Вонифатьевъ явился значительно ра-
нѣе начала бесѣды, зашелъ въ домъ священника и много тол-
ковалъ съ Виноградовымъ и Лебедевымъ о различныхъ пред-
метахъ, въ коихъ старообрядцы разногласятъ съ православными.

Когда началась бесѣда, то Н. Вонифатьевъ попросилъ свою
повторить на ней то, что было разъяснено на двухъ предъ-
идущихъ собесѣдованіяхъ. Просьба эта была удовлетворена. Вос-
питанникъ Лебедевъ прочиталъ изъ известной Соловецкой чело-
битной высказанное старообрядцами на православную церковь
обвиненіе въ томъ, что она измѣнила молитву Іисусову, запре-
тивъ въ ней именовать Христа Сыномъ Божиимъ *). Такое об-
виненіе, объяснялъ Лебедевъ Вонифатьеву, не справедливо, такъ
какъ св. церковь никогда не возбраняетъ своимъ чадамъ испо-
вѣдывать Христа Сыномъ Божиимъ, да кромѣ того молитва Іисусова
въ книгахъ Кирилловой (л. 551 об.) и препод. Никона Черно-
горца (л. 208) читается по православному. т. е. — „Господи
Іисусе Христе Боже нашъ помилуй насъ“. Затѣмъ, изъ чело-
битной было прочитано другое обвиненіе на церковь за то, что
она ввела въ употребленіе четвероконечный крестъ **). Лебедевъ
разъяснилъ несправедливость и этого обвиненія, прочитавъ изъ
Кирилловой книги объ апостолѣ Андрѣ, который „пришедъ ко

*) См. Сборникъ, начинающійся исторіею объ отцѣхъ и страдальцахъ Солов-
кнѣ л. 79 об.

**) См. Сборникъ, начинающійся исторіею объ отцѣхъ и страдальцахъ Солов-
кнѣ л. 74.

кресту не поругая, яко нынѣ врази креста Христова поругаются, но рече: благословенъ буди кресте, иже плотію Христовою освященъ“ (л. 174 об.—175). Между тѣмъ, крестъ, на которомъ распяли святаго апостола Андрея несомнѣнно былъ четвероконечный, потому что имѣлъ форму буквы Х. Другое доказательство въ пользу почитанія четвероконечнаго креста представляетъ намъ исторія обрѣтенія креста Господня, который былъ найденъ вмѣстѣ съ крестами разбойниковъ, распятыхъ со Христомъ, и ничѣмъ не отличался отъ послѣднихъ. Такъ какъ кресты разбойниковъ были четвероконечные, то несомнѣнно и крестъ Христовъ былъ найденъ такимъ же. Между тѣмъ, когда возложили четвероконечный крестъ Христовъ на мертвеца, то послѣдній ожилъ. Ясно, что и четвероконечный крестъ долженъ быть почитаемъ наравнѣ съ осмиконечнымъ, такъ какъ имѣеть благодатную силу (Кирил. вв. л. 175 об.).

Затѣмъ, миссіонеръ прочиталъ Н. Вонифатьеву изъ 150 зачала въ Толковомъ апостолѣ извѣстный отрывокъ о томъ, что мерзость запустѣнія, имѣющая стать на мѣстѣ святѣ во времена антихриста, не есть четвероконечный крестъ или св. Евхаристія, какъ учатъ старообрядцы, а опустошеніе послѣдней антихристомъ, который процарствуетъ только 3½ года (л. 548 об.—550).

Едва миссіонеръ успѣлъ сдѣлать Н. Вонифатьеву необходимыя разъясненія по затронутымъ вопросамъ, какъ на бесѣду явился требоисправитель Григорій Пименовъ и занялъ мѣсто за столомъ, на которомъ лежали книги и за которымъ сидѣли защитники православія вмѣстѣ съ Н. Вонифатьевымъ. Послѣдній спросилъ Григорія Пименова провѣрить, дѣйствительно ли въ книгѣ препод. Никона Черногорца имя Спасителя написано нѣсколько разъ съ двумя „ижамы“. Такая просьба Вонифатьева вызвана была тѣмъ, что еще до начала бесѣды, въ домъ священника Лебедевъ и Виноградовъ показали ему въ упомянутой книгѣ нѣсколько мѣстъ, гдѣ имя Спасителя было написано съ двумя „ижамы“. Григорій Пименовъ провѣрилъ и оказалось, что Виноградовъ съ Лебедевымъ говорили правду относительно начертанія имени Христова. Такъ какъ подъ руками на бесѣдѣ была книга Никона Черногорца единовѣрческой печати, то Григорій записалъ указанія ему мѣста для того, чтобы ему снова провѣрить оныя по подлинной старопечатной книгѣ Никона Черне-

горца, каковую онъ надѣялся найти у крестьянина деревни Чертовы Власа Ефимова. При этомъ Виноградовъ предупредилъ Григорія, что у Власа въ книгѣ Никона Черногорца есть подскобки, а потому провѣрка мѣсть по вопросу о начертаніи имени Спасителя не должна ограничиваться только однимъ этимъ экземпляромъ. Наконецъ, для большей убѣдительности въ томъ, что имя Спасителя слѣдуетъ писать по православному съ двумя „ижками“ мѣстный священникъ о. Николай Ѡаддевъ показалъ по „Выпискамъ Озерскаго“ одну выдержку изъ предисловія къ апостолу, напечатанному во Львовѣ въ 1639 г. Въ ней сказано, что въ имени Спасителя заключается число 888 (Озерек. ч. II, стр. 130), каковое никогда не получится, если мы изъ этого будемъ выпускать одно „иже“. Послѣ этого Н. Вонифатьевъ пересталъ задавать вопросы о разныхъ спорныхъ предметахъ и ушелъ съ бесѣды, а Григорій Пименовъ вступилъ съ защитниками православія въ преніе и сказалъ имъ:

— Вы все такъ убѣдительно читаете, что и я пошелъ бы въ церковь, да крестъ то у васъ не такой.

— Миссіонеръ: О какомъ ты крестѣ говоришь?

— Григорій: Возьми крестъ Спасовъ и ходи.

— Виноградовъ: Сложи персты и положи ихъ въ карманъ, такъ никакого креста и не будетъ!

— Миссіонеръ: то-то и есть, что вы, старообрядцы, всегда смѣшиваете крестъ съ перстосложеніемъ, а потому я часто сбиваюсь и не понимаю васъ!

Затѣмъ, Виноградовъ разъяснилъ Григорію вопросъ о перстосложеніи для крестнаго знаменія на основаніи извѣстныхъ мѣсть изъ Большаго Катихизиса и книгъ Кирилловой и о Вѣрѣ. Когда Виноградовъ окончилъ свои объясненія, Григорій Пименовъ, обращаясь къ миссіонеру, сказалъ:

— Объясните мнѣ, какъ нужно приходить и уходить?

— Миссіонеръ: Къ чему ты такой вопросъ задаешь?

Григорій: Я хочу, чтобы вы мнѣ объяснили, какъ нужно поздороваться и попрощаться?

— Миссіонеръ: Опять не понимаю, къ чему ты заводишь такія рѣчи?

— Виноградовъ, обращаясь къ миссіонеру: Батюшка! Это

онъ вѣрно хочеть спросить васъ о томъ, какъ нужно класть поклоны.

— Миссіонеръ: Слѣдуетъ потолковѣе объясняться, а не затемнять своихъ мыслей намѣренно, что я замѣчаю въ настоящемъ случаѣ.

— Григорій: Объясните мнѣ, какъ нужно класть поклоны предъ началомъ и по окончаніи церковной службы во время домашней молитвы, при входѣ въ чужой домъ и т. п?

Виноградовъ: По указанію старопечатной слѣдованной псалтири поклоны кладутся слѣдующимъ образомъ: „Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному“ — и поклонъ земной; „Создавый мя, Господи, помилуй мя“ — тоже земной поклонъ; „Везъ числа согрѣшихъ, Господи, помилуй и прости мя грѣшного“ — опять такой же поклонъ; „Достойно есть“ и снова великій поклонъ до земли; наконецъ „Слава и нынѣ“, „Господи помилуй“ дважды и „Господи благослови“ съ тремя земными или поясными поклонами, а всего полагается 7 поклоновъ.

— Григорій: Вижу, что ты знаешь, въ чемъ дѣло-то заключается.

— Миссіонеръ: Ты вѣроятно для того и завелъ рѣчь о поклонахъ, чтобы уличить православную церковь въ неправотѣ?

Въ это время Виноградовъ взялъ въ руки славянскую Библию съ параллельными мѣстами, открылъ въ ней вторую главу изъ евангелія отъ Луки и обратился къ слушателямъ съ странною рѣчью такого содержанія:

— Святый Симеонъ Богопріимецъ предсказалъ о Христѣ слѣдующее: „се лежитъ сей на паденіе и на востаніе многихъ во израили, и въ знаменіе пререкаемо“ (Лук. II, 34). Это пророчество праведнаго Симеона сбывается и въ наше время. Вотъ напримѣръ, старообрядцы спорять съ нами о поклонахъ, о перстосложеніи, о совокупномъ яденіи и питіи съ еретиками и невѣрными и проч. Кому же Христосъ послужить на паденіе? Тому, кто не возлагаетъ на Него упованія, а только пререкается о разныхъ мелочахъ, какъ и дѣлають старообрядцы. Пророкъ Исая говоритъ: и аще будеши уповая на Него (т. е. Господа Иисуса Христа), будетъ тебѣ во освященіе, а не якоже о камень претыканія преткнешися, ниже яко о камень паденія“ (VIII, 14). Іудейскіе книжники и фарисеи гнались, подобно

нашимъ старообрядцамъ, за разными мелочами, за то и сами не попали въ царство небесное, да и многимъ другимъ преградили туда доступъ. Чѣмъ же они преградили? Тѣмъ что, будучи руководителями народа, не разъясняли ему истинъ вѣры, а толковали все о разныхъ мелочныхъ преданіяхъ старцевъ, которыя для спасенія души ничего не значатъ. И оказалось, что они не раскрывали, а только запечатывали законъ Божій отъ народа, чтобы послѣдній не учился ему. За такое отношеніе къ дѣлу ихъ строго обличалъ Господь Іисусъ Христосъ. И сбылось на книжникахъ и фарисеяхъ пророчество Исаи: „тогда явлени будутъ печатлѣющіе законъ, еже не учитися“ (VIII, 6). Кто же это такіе „печатлѣющіе законъ?“ На сей вопросъ отвѣтъ даетъ самъ пр. Исаія въ слѣдующихъ словахъ: „и будутъ вамъ вся сія словеса, аки словеса книги запечатлѣнныя сея, юже аще дадутъ человѣку вѣдущему писанія глаголюще: прочти сіе. И речеть: не могу прочести, запечатлѣна бо. И дастся книга сія въ рудѣ человѣку не вѣдущему писанія, и речеться ему: прочти сіе. И речеть: не вѣмъ писанія“ (XXIX, 11—12).

Прочитавъ эти слова пр. Исаи, Виноградовъ остановился на нѣсколько минутъ и замолчалъ, давая возможность слушателямъ немного подумать о прочитанномъ. Между тѣмъ, изъ толпы народа раздалось нѣсколько голосовъ:

— Что-же означаетъ прочитанное тобою пророчество Исаи? Какъ его нужно понимать?

— Виноградовъ: Очень просто: если дадутъ книгу человѣку образованному съ тѣмъ, чтобы онъ прочиталъ ее, то онъ откажется, говоря: книга запечатана. А если попадетъ эта же книга въ руки неученому человѣку, то онъ, отказываясь читать оную скажетъ: я ничего не понимаю.

— Григорій: И я не могу понять, въ чемъ тутъ дѣло.

— Виноградовъ: Да въ томъ, что книга запечатана и читать ее нельзя.

— Григорій: Какъ же намъ быть то?

— Виноградовъ: Объясни ты самъ, какъ намъ нужно поступать въ настоящемъ случаѣ. Вѣдь ты тоже пастырь и руководитель народа, а потому долженъ уметь объяснять Священное Писаніе.

— Григорій: Куда мнѣ заниматься толкованіемъ Священнаго Писанія. Я вѣдь человекъ не книжный, не ученый.

— Виноградовъ: То-то и есть. Вотъ ты самъ себя считаешь невѣдующимъ Писанія, а другихъ учить берешься.

— Григорій: Какая же это книга запечатанная, о которой говоришь ты?

— Виноградовъ: Библия или Священное Писаніе, которое мы теперь читаемъ.

Въ это время изъ толпы снова раздаются нетерпѣливые голоса:

— Михайла Кононычъ! Объясни пожалуйста поскорѣе, какъ нужно понимать прочитанное тобою мѣсто изъ пророка Исаіи о запечатанной книгѣ?

— Виноградовъ: Вамъ хочется, чтобы я распечаталъ книгу. Извольте: это для меня не трудно. Слѣдуетъ только прочитать дальнѣйшія слова пр. Исаіи такого содержания: „И рече Господь: приближаются мнѣ людіе сіи усты своими и устнами своими почитаютъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: вѣе же почитаютъ Мя, учаще заповѣдемъ человѣческимъ и ученіемъ“ (XXIX, 13). О комъ же это такъ строго судить Господь чрезъ Своего пророка? О тѣхъ людяхъ, которые хотятъ законъ Божій замѣнить человѣческими заповѣдями. А въ чемъ состоятъ эти человѣческія заповѣди, пророкъ Исаіа не объясняетъ и отсылаетъ читателей къ евангелистамъ Матеею и Марку.

Григорій: Какъ же это такъ пророкъ можетъ посылать читателя къ евангелистамъ?

Въ отвѣтъ на сей вопросъ Григорія, Виноградовъ показалъ ему пальцемъ въ Библии съ параллельными мѣстами прочитанный текстъ изъ книги пр. Исаіи и сказалъ:

— Вотъ видишь тутъ возлѣ прочитаннаго нами пророчества Исаіи стоитъ звѣздочка, а у послѣдней ссылка на 15-ю главу Матѳея и 7-ю главу Марка?

— Григорій: вижу.

— Виноградовъ: Это и значитъ, что пророкъ Исаіа указываетъ читателю на извѣстные мѣста изъ евангелія Матѳея и Марка. Теперь посмотримъ, что написано въ этихъ мѣстахъ св. евангелистами.

Сказавъ это, Виноградовъ открылъ въ евангеліи отъ Матѳея 15-ю главу и продолжалъ:

— Святой евангелистъ Матѳей повѣствуетъ о томъ, какъ фарисеи упрекали Христа за то, что Его ученики не соблюдали преданій старцевъ, не мыли рукъ предъ ѣдой и т. п. А въ чемъ состояли эти преданія, подробнѣе объясняетъ св. евангелистъ Маркъ, который описываетъ въ своемъ евангеліи тотъ же случай изъ жизни Христа. Онъ говоритъ: фарисее бо и вси іудее, аще не трююще умываютъ рукъ, не ядятъ, держаще преданія старецъ: и отъ торжища аще не покуплются, не ядятъ. И ина многа суть яже пріяша держати: погруженія сткляницамъ и чваномъ и котломъ и одромъ“ (VII, 3—4. Между тѣмъ, Господь не одобрилъ фарисеевъ за такую мелочность и притязательность. Онъ строго сказалъ имъ: „почто и вы преступаете заповѣдь Божію за преданіе ваше... Лицемѣри, добръ пророчествова о васъ Исаія, глаголя: приближаются Мнѣ людіе сіи усты своими и устнами чтутъ Мя: сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же чтутъ Мя, учаще ученіемъ и заповѣдемъ человѣческимъ“ (Мѳ. XV, 7—9). „Оставльше бо заповѣдь Божію, держите преданія человѣческая, крещенія чваномъ и сткляницамъ и ина подобна такова многа творите“ (Марк. VII, 8).

— Григорій: Все это написано противъ фарисеевъ, а мы то старообрядцы тутъ при чемъ?

— Виноградовъ: Сказанное Христомъ противъ фарисеевъ относится и къ вамъ.

— Григорій: Вѣдь мы не творимъ, подобно фарисеямъ „погруженія сткляницамъ и чваномъ и котломъ и одромъ“.

— Миссіонеръ: Пусть такъ: буквально вы этого не дѣлаете, но вы „ина подобна такова многа творите“.

— Григорій: Да скажите же, что мы такое дѣлаемъ, подражая фарисеямъ?

— Виноградовъ: Очень многое. Напримѣръ, въ одной и той же семьѣ у васъ ѣдятъ и пьютъ изъ различныхъ чашекъ, различными ложками, — къ дверямъ прибавляютъ по двѣ скобки изъ коихъ одна, такъ называемая мірская, назначается для никоніанъ и прочихъ еретиковъ, а другая — для истинно-вѣрующихъ старообрядцевъ. Далѣе, когда хозяйка дома у васъ становится на молитву, то открываетъ у шкафовъ дверцы, въ печкѣ заслонку,

у котловъ и горшковъ крышки, открываетъ двери въ сѣни, въ клѣть и въ подваль для того, чтобы во всѣ эти мѣста безпрепятственно проходила молитва. Бѣда, если въ это же время зайдетъ въ избу еретикъ-никоіанинъ и перекрестится своею щепотью. Тогда его молитва тоже проникнетъ во всѣ открытыя мѣста, смѣшается съ хозяйкиною молитвою и отниметъ у послѣдней благодатную силу. Много и другихъ суевѣрныхъ обычаевъ существуетъ у старообрядцевъ, которыхъ всѣхъ не возможно и перечислить.

— Григорій: А что же вы находите худое въ такихъ нашихъ обычаяхъ?

— Миссіонеръ: Худо то, что вы изъ за подобныхъ мелочей оставляете церковь Божию, не оказываете ближнимъ христіанскаго милосердія и любви. Вы гнушаетесь нами православными, напримеръ, изъ за того, что мы пьемъ чай, ѣдимъ картофель, хлѣбъ и булку растворяемъ на дрожжахъ и пр. Между тѣмъ, по поводу подобныхъ же мелочныхъ требованій книжниковъ и фарисеевъ Господь сказалъ: „ничто же есть вѣдуу чловѣка входимо въ оны, еже можетъ осквернити его: но исходящая отъ него, та суть сквернящая чловѣка... И егда вниде въ домъ отъ народа, вопрошаху Его ученицы Его о притчи. И глагола имъ: тако ли и вы неразумливи есте? Не разумѣете-ли, яко все, еже изъ вѣв входимое въ чловѣка, не можетъ осквернити его, яко не входитъ ему въ сердце, но во чрево: и афедрономъ исходитъ, истребляя вся брашна. Глаголаше же яко исходящее отъ чловѣка, то сквернить чловѣка: извнуръ бо отъ сердца чловѣческа помышленія злая исходятъ, прелюбодѣянїя, любодѣянїя, убійства, татбы, лихоимства (обида), лукавствїя, лєсть, студодѣянїя, око лукаво, хула, гордыня, безумство: вся сїя злая извнуръ исходятъ и сквернятъ чловѣка“ (Марк. VII, 15—23). Всѣ эти обличенїя Спасителя можно приложить и къ старообрядцамъ.

— Григорій: Да на какомъ же основанїи вы все приравняете насъ старообрядцевъ къ фарисеямъ, притомъ такъ настойчиво?

— Миссіонеръ: на томъ основанїи, что вы оставили „вещная закона, судъ, милость и вѣру“ (Мө. XXIII, 23) ради своихъ новоизмышленныхъ ничтожныхъ обычаевъ и обрядовъ.

— Григорій: Въ чемъ же мы проявили свою привязанность къ мелочнымъ обрядамъ въ ущербъ заповѣдямъ христіанскимъ?

— Виноградовъ: Въ томъ, что вы разыскиваете истинную вѣру въ чашкахъ, ложкахъ, скобкахъ, рукомойкахъ и т. п. Отступить отъ святой церкви Христовой, отвергать Богоучрежденную іерархію, не принимать Богоустановленныхъ св. таинствъ для васъ ничего не стоитъ, а поѣсть съ еретикомъ изъ одной посуды, за однимъ столомъ, попить чайку и пр. вы считаете за величайшій грѣхъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ православный миссіонеръ прочиталъ изъ евангелія отъ Матеея всю 23-ю главу и объяснилъ ее слушателямъ въ опроверженіе лжеученій старообрядцевъ. Окончивъ объясненіе, миссіонеръ сказалъ присутствующимъ:

— Слышите, какъ строго въ евангеліи обличаются книжники и фарисеи и всѣ ихъ подражатели, каковыми являются и старообрядцы!

— Григорій: Евангелію нельзя во всемъ вѣрить.

— Миссіонеръ (съ удивленіемъ): Почему же?

— Григорій: Въ евангеліи узаконено обрѣзаніе, а теперь никто у насъ не обрѣзывается.

— Миссіонеръ: Какъ такъ? Гдѣ же узаконено?

— Григорій: Христосъ былъ обрѣзанъ, значитъ и намъ нужно тоже дѣлать.

— Миссіонеръ: Совсѣмъ не значитъ: Христосъ обрѣзывался, какъ исполнитель ветхозавѣтнаго Моисеева закона, а мы живемъ уже въ новомъ завѣтѣ, который установленъ Самимъ Христомъ на Тайной вечери. Обрѣзаніе и прочія постановленія ветхозавѣтнаго закона отмѣнены для христіанъ еще на апостольскомъ соборѣ, который описанъ въ 15-й главѣ книги Дѣяній апостольскихъ и на которомъ апостолы дѣйствовали подъ руководствомъ Святаго Духа.

— Григорій: Лучше распознавать истинную вѣру не по евангелію, а по символу вѣры, составленному святыми отцами на вселенскихъ соборахъ. Между тѣмъ, у васъ-то этотъ символъ вѣры искаженъ.

— Лебедевъ: А въ чемъ же искаженъ у насъ символъ вѣры?

— Григорій: Въ 8-мъ членѣ выпущено слово „истиннаго“.

— Лебедевъ: И нужно было выпустить, потомучто это слово оказалось лишнимъ. Отцы стоглаваго собора повелѣли „едино глаголати или Господа или истиннаго“ (стогл. 9 гл.). Безъ слова „истиннаго“ 8-й членъ сѣмвола вѣры читается въ Большомъ Катихизисѣ на 113 и 323 листахъ, въ Маломъ Катихизисѣ на оборотѣ 20-го листа, въ Кирилловой книгѣ на 553 листъ и др.

— Григорій: У васъ не одинъ 8-й членъ искаженъ; много и другихъ вы надѣлали прибавокъ въ сѣмволѣ вѣры.

— Лебедевъ: Погоди, я тебѣ все разъясню. Дѣйствительно, п. Никонъ, исправляя книги, сдѣлалъ нѣкоторыя измѣненія и въ чтеніи сѣмвола вѣры, но не безъ основаній.

— Григорій: Развѣ можно измѣнять сѣмволъ вѣры?

— Лебедевъ: Конечно нельзя. Но патр. Никонъ и не измѣнялъ сѣмвола, а только исправилъ тѣ погрѣшности, которыя вкрались въ него съ теченіемъ времени.

— Григорій: Никоново исправленіе сѣмвола искажило послѣдній. Напримѣръ, по свидѣтельству патриаршихъ старопечатныхъ книгъ слѣдовало читать— „распятаго за ны“, а вы стали читать „распятаго же за ны; вмѣсто „воскресшаго въ третій день по писаніемъ“, вы читаете „по писаніемъ“: нужно читать „судити живыхъ и мертвыхъ“, а у васъ читается: „живыхъ и мертвыхъ“ и т. п.

— Лебедевъ: Всѣ указанія тобою перемѣны въ чтеніи сѣмвола вѣры св. церковь произвела согласно со старопечатными книгами. Такъ, выраженіе „распятаго же за ны“ находится въ Кирилловой книгѣ на 506 листѣ; выраженіе „воскресшаго въ третій день по писаніемъ“ читаемъ въ Маломъ Катихизисѣ на оборотѣ 17 листа; наконецъ выраженіе „живыхъ и мертвыхъ“ написано на 506 листѣ Кирилловой книги.

— Григорій: Какъ же это такъ вышло? Вѣдь книги-то наши, по которымъ вы показываете! Значитъ все равно, какъ ни читай сѣмволъ вѣры, ереси не будетъ никакой. А я все думалъ, что если измѣнить въ немъ, хотя одну букву, такъ и подь анаему попадешь.

— Лебедевъ: Въ старопечатныхъ книгахъ были разности не только въ слогахъ и букввахъ, но и въ цѣлыхъ чинослѣдованіяхъ. Для примѣра сличимъ чинъ святаго крещенія по потреб-

никакъ патриарховъ Филарета (изд. 1625 г.) и Иосифа *) У Иосифа чинъ крещенія начинается обычнымъ началомъ, а у Филарета оно опущено. Далѣе, у Филарета въ чинѣ оглашенія положено 5 молитвъ, а у Иосифа 8. Наконецъ, у Филарета читается на великой ектеніи въ началѣ чина крещенія только 12 прошеній; а у Иосифа 20.

Всѣ указанныя разности Лебедевъ показалъ Григорію по Иосифовскому и Филаретовскому потребникамъ. Григорій Пименовъ пересталъ послѣ сего возражать.

Въ заключеніе бесѣды Василій Лебедевъ прочиталъ изъ Пролога слово Іоанна Златоустаго на Благовѣщеніе Пресвятой Богородицы. Въ этомъ словѣ излагается бесѣда архангела Гавриила съ Пресвятой Богородицей, въ которой архангелъ обращался къ послѣдней сперва съ привѣтствіемъ „радуйся обрадованная“, а потомъ, когда не былъ услышанъ Богоматерію, привѣтствовалъ ее иначе: „радуйся благодатная“ (25 марта). Послѣднее обстоятельство весьма важно для защиты церкви отъ нападеній на нее со стороны старообрядцевъ, которые насъ упрекаютъ въ томъ, что мы замѣнили въ евангеліи и молитвахъ къ Пресвятой Богородицѣ слово „обрадованная“ новымъ выраженіемъ — „благодатная“. Въ такой замѣнѣ старообрядцы видятъ великую ересь, которую они приравниваютъ несторіанству. Чтеніе указаннаго мѣста изъ Пролога обнаружило въ глазахъ православныхъ заблужденіе старообрядцевъ въ настоящемъ случаѣ. Собесѣдованіе окончилось въ 3 часа пополудни цѣніемъ молитвы „Взбранной воеводѣ“.

Вышеизложенныя собесѣдованія въ Лоси произвели благоприятное впечатлѣніе на слушателей, въ особенности православныхъ, которые получили въ нихъ поддержку для противодѣйствія расколу. Кромѣ того, мѣстнымъ священникомъ о. Николаемъ Ѡаддеевымъ въ храмѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ ведутся между утрени и литургіей виѣбогослужебныя бе-

*) На бесѣдѣ подъ руками была небольшая книжка, напечатанная при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ и патр. Іосифѣ и заключающая въ себѣ служебникъ и важнѣйшія чинопослѣдованія изъ потребника.

сѣды преимущественно о такихъ предметахъ вѣры, въ коихъ старообрядцы не соглашаются съ православною церковью.

Въ воскресенье 27 февраля предположено было священникомъ побесѣдовать съ прихожанами о необходимости исповѣдывать свои грѣхи предъ православными священниками. О. Николай предоставилъ произнести эту бесѣду мнѣ. На ней я прочиталъ слушателямъ по „Выпискамъ Озерскаго“ двѣ выдержки: одну изъ 28 слова въ Тактиконѣ Никона Черногорца, а другую изъ 2-й книги Симеона Солунскаго. Въ первой выдержкѣ изложенъ рассказъ объ одномъ благочестивомъ человѣкѣ, котораго не могли искусить два бѣса, потому что онъ всегда неповѣдывалъ свои грѣхи у священника (Тактик. л. 146 об.); во второй—раскрывается мысль о томъ, что право вязать и рѣшить грѣхи людей предоставлено отъ Бога однимъ только епископамъ и пресвитерамъ. Прочитавъ означенныя выдержки, я выяснилъ слушателямъ, что для спасенія души необходимо исповѣдывать свои грѣхи *непрерывно предъ священникомъ*. А если христіанинъ безъ покаянія умретъ, говорится въ Иосифовскомъ потребникѣ, изданномъ въ 1650—51 гг., „то недостойтъ надъ нимъ іерею пѣти, не приношенія закъ принести, яко не исполнилъ закона Божія и вѣры христіанскія“ л. 148 об. см. Озерск., изд. 4, часть I, стр. 216).

Бесѣда произвела сильное впечатлѣніе на народъ, который по окончаніи оной окружилъ меня и сталъ задавать мнѣ по поводу ея различныя вопросы. На все эти вопросы мною даны были краткіе отвѣты сряду же и до начала литургіи. Вообще православное населеніе въ Досьскомъ приходѣ произвело на меня благоприятное впечатлѣніе своимъ усердіемъ къ истинной вѣрѣ, къ храму Божию, который, какъ я замѣтилъ во время своихъ поѣздокъ въ означенный погостъ, посѣщается прихожанами по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ большомъ количествѣ.

Исторія Новгородской духовной семинаріи.

III.

Новгородская семинарія съ 1753—1775 годъ.

(Продолженіе).

ГЛАВА II.

Управленіе новгородскою епархією преосвященнымъ Дмитріемъ, особенно первые годы этого управленія, въ высшей степени благотворно отозвалось на жизни новгородской семинаріи. Будучи человѣкомъ энергичнымъ, стойкимъ въ своихъ убѣжденіяхъ, опытнымъ въ учебномъ дѣлѣ по своей предшествовавшей службѣ, онъ требовалъ безусловнаго исполненія своихъ распоряженій и дѣйствованій по семинаріи, и часто, какъ увидимъ изъ нижеслѣдующаго, со строгостію дѣйствовалъ не только по отношенію къ обучающимся и ихъ родителямъ, не желавшимъ еще все понять пользы образованія и всячески избѣгавшимъ семинаріи, но и по отношенію къ служащимъ въ семинаріи, даже „о.о. командирамъ“. Въ предшествующей главѣ мы замѣтили о неудобствахъ подчиненія семинаріи консисторіи, сдѣланнаго преосвященнымъ Стефаномъ. Своимъ острымъ умомъ преосвященный Дмитрій понялъ, что консисторія, обремененная и своими дѣлами, не имѣетъ ни времени, ни силъ и, наконецъ, ни умѣнья управлять семинарією, а равно и казенный приказъ, задерживая выдачу денежнаго и хлѣбнаго содержанія, ставитъ препятствія къ правильному веденію дѣла въ семинаріи. Поэтому чрезъ 3 мѣсяца по вступленіи въ управленіе епархією, онъ позаботился объ устраненіи этихъ неудобствъ. 19 февраля и въ консисторію и въ семинарію поступилъ указъ его преосвященства, въ которомъ онъ объяснилъ, что „по штатамъ (1740 года) и регламенту, приложенному къ нимъ, для приѣма денежнаго

и хлѣбнаго содержанія, установленнаго для семинаристовъ, такъ и для расхода и прочихъ обязанностей, предписанныхъ въ томъ регламентѣ учреждена была должность комиссара; а за нимъ надзоръ порученъ епархіальному новгородскому архіерею, а за его отсутствіемъ тому лицу („духовной персонѣ“), которому поручена епархія въ вѣдѣніе, такъ что архіерей ежегодно долженъ былъ повѣрять приходъ и расходъ денегъ, провіанту, мундиру и по свидѣтельствѣ худое исправлять, а виновныхъ штрафовать. Между тѣмъ епархіальный архіерей, какъ членъ Синода, живетъ въ Петербургѣ; особаго лица, которому была бы поручена семинарія и епархія нѣтъ, а духовная консисторія никакого вниманія не обращаетъ и со дня вступленія на епархію преосвященнаго Дмитрія не только ничего не представила, клонящагося къ благу семинаріи, но даже и вѣдомости о приходѣ и расходѣ суммъ. Отсюда онъ заключаетъ, „что упомянутое учрежденіе и установленіе совсѣмъ инако, нежели оное въ самомъ дѣлѣ быть должно производиться, да едва-ли и было какое установленіе употреблено“. А въ регламентѣ и указахъ велѣно преосвященному заботиться объ улучшеніи семинаріи, а потому исполняя Высочайшее повелѣніе о семинаріи и наблюдая свою пастырскую дѣятельность“, преосвященный Дмитрій счелъ за лучшее изъять семинарію изъ вѣдома консисторіи и предоставить ей самоуправленіе подъ единственнымъ контролемъ самого преосвященнаго. Для этого преосвященный Дмитрій учредилъ семинарскую контору, которая должна была вѣдать все, относящееся къ учебной воспитательной и хозяйственной частямъ семинаріи. По положенію о конторѣ его преосвященство повелѣлъ: 1) въ новгородскомъ Антоніевомъ монастырѣ быть въ приличныхъ покоехъ особливому судебному апартаменту, которому именоваться новгородскою семинарскою конторою и состоять единственно подъ вѣдомомъ его преосвященства; 2) присутствовать въ ней ректору и префекту, а ректора привести ко присягѣ; 3) обязанность присутствующу-

шихъ только въ томъ состоять будетъ, чтобы они свою до ученія семинаристовъ и до содержанія оныхъ въ добрыхъ поведеніяхъ принадлежащую должность исправляя поступали правильно, разсудительно, осмотрительно и не иначе, какъ святыя правила и государственные законы и регламенты повелѣваютъ не отмѣнно, 4) казенный приказъ долженъ отдать въ эту контору денежные и хлѣбные доходы безъ всякаго изыятія за прошедшій 1751 годъ, а если что-либо съ самаго учрежденія штатовъ не отдано, представить вѣдомость; 5) казенный приказъ долженъ указать средства, чтобы всѣ доходы шли прямо въ контору, минуя приказъ; 6) набираніе священно-церковно-служительскихъ дѣтей и высылка оныхъ въ семинарію доселѣ производилась консисторіею, но плода мало, потому что консисторія высылаетъ такихъ дѣтей, которыя непонятны, или по преклоннымъ годамъ или затвердѣвшимъ въ нихъ худымъ нравамъ неспособны къ ученію, отчего одни ученики тратятъ время и коштъ, а другіе отсылаются обратно въ консисторію, отчего излишняя переписка. Съ этого времени консисторіи высылку не чинить, а дѣлать это конторѣ, а теперь консисторія должна дать вѣдомость дѣтей, о мѣстахъ, гдѣ они находятся, также о именахъ и лѣтахъ, вѣдомость справедливую, а той конторѣ оную разсмотрѣть, потомъ по какому числу и въ какое время ихъ набирать: для ученія же изъ нихъ російской грамоты и писать до 12 возраста ихъ лѣтъ школы уредить пристойныя и представить его преосвященству съ надлежащимъ своимъ мнѣніемъ; 7) для веденія дѣлъ въ той конторѣ быть изъ духовныхъ прокурору, а для веденія письменной части отправить изъ новгородской консисторіи на первый случай одного канцеляриста и двухъ копистовъ; 8) рекомендуется на секретарскую должность Федоръ Чернявскій; 9) въ консисторію и приказъ послать указы, что если что-либо полезное изобрѣсти могутъ, представили его преосвященству“. — Но ни консисторія, ни казенный приказъ ничего не изобрѣли и

семинарская контора 11 марта 1757 года была открыта: ректоръ Пароеній принялъ присягу, открылъ апартаментъ, въ которомъ секретаремъ сталъ Чернявскій; канцеляристъ Лука Ключаревъ и копіистъ Андрей Иродіоновъ. Въ семинарскую контору ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, являлись: ректоръ, префектъ, секретарь, комиссаръ, канцеляристъ и 2 копіиста, 2 пищика, сторожъ, караульный солдатъ и при комиссарѣ сторожъ. Ихъ приходъ и выходъ записывались въ книгу. Учрежденіе семинарской конторы, какъ освобождавшей семинарію отъ нежелательнаго вмѣшательства въ дѣла ея консисторіи и казеннаго приказа, должно быть признано дѣломъ благоразумія и заботы преосвященнаго Дмитрія о семинаріи. Помимо устроенія хозяйственныхъ собственно дѣлъ семинаріи, въ этомъ положеніи о семинарской конторѣ обращаетъ особое на себя вниманіе забота преосвященнаго Дмитрія объ обученіи. Такъ по пункту 6 — набираніе дѣтей для обученія въ семинаріи семинарскимъ начальствомъ, а не консисторіею и ея чиновниками, что отозвалось крайне выгодно на числѣ поступающихъ въ семинарію учениковъ, хотя и теперь въ первый же годъ, по открытіи конторы, дѣло набиранія учениковъ встрѣчало себѣ препятствія. Семинарская контора, согласно своему представленію, по которому послѣдовалъ указъ его преосвященства, должна была каждый годъ набирать 80 человекъ для обученія и о высылкѣ дѣтей посылать духовнымъ правленіямъ указы съ реэстромъ въ духовныя правленія заблаговременно, чтобы въ августѣ мѣсяцѣ дѣти могли быть доставлены, а у кого 2 или 3 сына брать одного годнаго, а кто въ августѣ мѣсяцѣ дѣтей не представитъ, тѣхъ штрафовать. Но духовныя правленія по старому смотрѣли на это и не давали особаго значенія предписаніямъ конторы, такъ что та въ 1759 году донесла его преосвященству, что въ 1758 году 21 іюня контора предположила „удовлетворить семинарію учениками съ великолукскаго и новоторжскаго заказовъ“, и потребовала отъ духовныхъ

правленій, „подъ опасеніемъ съ нихъ жестокаго штрафа“, чтобы къ 1 августа были представлены въ контору все дѣти 10—15 лѣтъ. На самомъ же дѣлѣ въ контору явились изъ великолукскаго заказа священническихъ дѣтей 2 (1 за негодностію уволенъ конторою), дьячковыхъ и пономарскихъ 4 (2 отпущены въ дома за недоученіемъ грамотѣ), а всего годныхъ 3; изъ новоторжскаго заказа священническихъ 7 (2 за скорбію и негодностію уволены въ дома), дьячковыхъ и пономарскихъ 3, всего годныхъ 8, а изъ обоихъ заказовъ 11. Такъ какъ были „ослушники“ правленіямъ въ отдачѣ дѣтей, то въ Новоторжскъ былъ отправленъ конторою семинарскій служитель, который привелъ еще 5 человекъ, но одинъ былъ отпущенъ за одиночествомъ, а другой съ дороги бѣжалъ и не отысканъ. Контора посылала еще два указа 2 октября и 29 декабря, но отъ духовныхъ правленій больше высылки не было и „семинарія учениками не довольствована“. Такимъ образомъ вмѣсто предположенныхъ 80 учениковъ въ семинарію набрали только 14 учениковъ. Благодаря этому въ фарѣ чувствовался крайній недостатокъ учениковъ; поэтому указомъ конторы 28 декабря 1758 года и 3 января 1759 года велѣно было выслать по 20 человекъ изъ олонецкаго, каргопольскаго и бѣжецкаго верха; да изъ новолодожскаго 5, обонежской 3 и воцкой пятини 7 человекъ. Несмотря на то, что контора подтвердила свои требованія указомъ 3 мая, къ августу 1759 года изъ всехъ духовныхъ правленій не было выслано ни одного человека. Не лучше шло дѣло у конторы и съ бѣжавшими учениками. „Правленія духовныя, доносятъ она преосвященному, по многократнымъ указамъ не высылаютъ бѣжавшихъ по крайнимъ за какимъ-либо пристрастіемъ послабленіямъ, и такимъ образомъ оказываетъ непослушаніе конторѣ да и вашему преосвященству, не исполняя резолюцій“. Между тѣмъ въ семинаріи чувствовался недостатокъ въ ученикахъ: ученики переводились въ высшіе классы, а фарѣ приходилось оставаться безъ учениковъ. Контора просила его пре-

освященство на правленія положить двойной штрафъ (за каждаго священническаго сына, просрочившаго съ отца взыскивалось за мѣсяць 1 рубль 50 коп., а съ диаконскаго 1 рубль), а ослушниковъ, не дающихъ дѣтей, брать подъ карауль для указаго штрафа, а въ виду недостатка учениковъ въ семинаріи высылать всѣхъ дѣтей (кромѣ 6-ти лѣтнихъ) священническихъ и диаконскихъ; изъ нихъ годныхъ къ ученію оставлять въ семинаріи, а не годныхъ т. е. возрастныхъ и грамотѣ довольно обученныхъ увольнять для приисканія церковническихъ мѣстъ, а малолѣтнихъ и несовсѣмъ обученныхъ отдавать на извѣстное время подъ росписки для доученія, но лучше всего отдавать для болѣе скорого обученія въ русскую школу при семинаріи, и изъ нея переводить въ семинарію для обученія латинскому языку. „Тогда, заключаетъ контора, семинарія всегда будетъ имѣть учениковъ“. Въ положеніи о конторѣ въ томъ же 6 пунктѣ указано средство къ тому, чтобы меньше было или даже совсѣмъ въ семинарію не являлось учениковъ, которыхъ приходилось бы увольнять за необученіемъ или недоученіемъ грамотѣ и писать: „для учиненія изъ нихъ роскійской грамоты и писать до 12 возраста ихъ лѣтъ школы учредить пристойныя“. Въ силу такого предписанія 6 апрѣля 1758 г. вѣлно было учредить въ новгородской епархіи русскія школы въ слѣдующихъ городахъ: 1) въ Олонцѣ для олонецкаго уѣзда и кексгольмскаго заказа; 2) въ Великихъ Лукахъ для великолукскаго, холмскаго и пусторжевскаго уѣздовъ; 3) въ Торжкѣ; 4) въ Устюжнѣ для сихъ уѣздовъ; 5) въ Бѣжецкѣ для сего уѣзда и есеницкаго заказа; 6) въ Старой-Руссѣ; 7) въ Тихвинскомъ посадѣ для обонежской пятины; 8) въ Вышневолоцкомъ погостѣ для бѣжицкой пятины; 9) въ Новой Ладогѣ для уѣзда и воцкой пятины; 10) въ селѣ Валдаѣ для деревской пятины; 11) въ Крестовскомъ заказѣ; 12) въ Зарусской и Залѣсской половинахъ; 13) въ Каргополѣ. Изъ сохранившихся дѣлъ не видно, какъ шли эти школы, какъ велось въ нихъ

дѣло обученія, велико-ли было число учащихся. А изъ того факта, что чрезъ 17 лѣтъ (1775 годъ) преемнику Дмитрія пришлось вновь открывать русскія школы, надо заключить, что открытіе этихъ школъ произошло только на бумагѣ, что подтверждается и тѣмъ, что и въ послѣдующіе за 1758 годы дѣти являлись также неподготовленными въ семинарію. При самой же семинаріи русская школа была дѣйствительно открыта. Курсъ обученія въ ней состоялъ въ томъ, чтобы учениковъ научить читать и писать. Жалованье учителя получалъ 25 рублей въ годъ и учителями обыкновенно были студенты богословія, еще сами обучающіеся, которые обязаны были „въ уреченные часы ходить и слушать лекціи“. Но и въ этой русской школѣ число обучающихся было незначительно и она скоро кончила свое существованіе, такъ какъ родители дѣтей предпочитали брать ихъ домой для „доученія“ подъ росписку. Какъ велось дѣло въ школахъ или классахъ въ отдѣльности, это скажемъ послѣ. Теперь же отмѣтимъ общія мѣропріятія по учебной части въ управленіе новгородскою епархіею преосвященнымъ Дмитріемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Историческая справка о начальникахъ Новгородскаго духовнаго уѣзднаго училища, со дня его основанія (5-го сентября 1809 года).

(Продолженіе).

Первымъ ректоромъ Новгородскаго духовнаго уѣзднаго училища, со дня открытія училища, былъ назначенъ префектъ Новгородской духовной семинаріи по предметамъ философіи, краснорѣчію и философской исторіи, соборный іеромонахъ Александръ Невской лавры, *Владиміръ*. Это былъ человекъ гуманный, трудо-

любивый и энергичный. Онъ любилъ учениковъ, сознавалъ великую пользу образованія юношества и всѣми силами старался какъ дѣло воспитанія, такъ и обученія поставить во всѣхъ отношеніяхъ образцово. И дѣйствительно, по отчету ревизовавшаго училище въ 1811 г. архимандрита Теофила, уѣздное училище въ учебномъ отношеніи найдено въ хорошемъ состояніи, тоже и въ нравственномъ отношеніи. По донесеніямъ инспектора за время ректорства о. Владимира, ученики вели себя въ общемъ прилично. Изъ массы учениковъ замѣчены лишь трое въ воровствѣ, да и то изъ жившихъ у родителей и родныхъ. Всѣ они дѣлали нападеніе на городскихъ торговковъ и уворовывали у нихъ разныя мелкія вещи, како-то глиняные подсвѣчники, горшки, чернильницы и лишь одинъ отважился на похищеніе „великихъ вещей“. Такъ, послѣ экзамена, бывшаго за послѣднюю треть 1811 г., вошедши въ рекрутскій департаментъ, вытащилъ у крестьянина, тамъ бывшаго, изъ шапки 700 р., но будучи увиденъ и схваченъ при побояхъ отдалъ оныя. Въ должности ректора училища о. Владиміръ пробылъ съ 1 сентября 1809 г. по 10 іюня 1812 г. Сего же числа, согласно словесному заявленію въ семинарскомъ правленіи, что по причинѣ ректорства въ семинаріи, считаетъ неудобнымъ оставаться и ректоромъ училища, былъ уволенъ отъ должности ректора уѣзднаго училища. Но и будучи ректоромъ лишь семинаріи продолжалъ нести объ училищѣ, постоянно посѣщая его, входя во всѣ его нужды и вслѣдствіе стараясь о его процвѣтаніи. Число учениковъ при немъ въ училищѣ было около 200 человекъ. Изъ распоряженій правительства при этомъ первомъ ректорѣ заслуживаютъ вниманія: 1) предписаніе „дабы учителя, въ духовномъ званіи находящіеся, не смѣли, помимо начальства надъ ними поставленнаго, подавать прошенія объ увольненіи своемъ въ гражданское вѣдомство“, причѣмъ сказано, что заслуги учителей и прилежаіе ихъ въ исполненіи должностей, не будутъ оставлены безъ надлежащаго вниманія“. Предписаніе это вызвано было тѣмъ, что учитель Витебскаго уѣзднаго училища прямо обратился къ Министру Народнаго Просвѣщенія о принятіи его въ вѣдомство Г. Министра; 2) предписаніе, отъ 9 февраля 1812 г., коимъ объявлено о закрытіи, по представленію семинарскаго правленія,

приходскихъ училищъ Знаменскаго въ Новгородѣ и Крестецкаго въ Крестцахъ.

Первымъ инспекторомъ училища былъ избранъ ректоромъ училища и утвержденъ преосвященнымъ викаріемъ—учитель латинскаго и греческаго языковъ въ высшемъ отдѣленіи училища, студентъ Новгородской семинаріи, *Дмитрій Григорьевичъ Малиновскій*, поведенія и прилежанія очень хорошаго, какъ значится въ его послужномъ спискѣ. Человѣкъ это былъ трудолюбивый, но болѣзненный; столкновения съ учениками раздражали его, шалости ихъ заставляли его хворать. Инспекторомъ и учителемъ онъ былъ менѣе двухъ лѣтъ—съ 1 сентября 1809 года по 15-е іюля 1811 года. Сего числа онъ умеръ отъ чахотки.

Вторымъ ректоромъ училища высокопреосвященнымъ Амвросіемъ, митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ, былъ назначенъ, согласно выраженному желанію, *Вяжицскій архимандритъ Теофілъ*, который, кромѣ того, былъ и членомъ консисторіи. Въ іюль 1811 г., по порученію комисіи духовныхъ училищъ, производилъ онъ ревизію уѣзднаго и приходскихъ училищъ Новгородскихъ. Въ должности ректора онъ состоялъ всего лишь годъ съ небольшимъ. Предписаніемъ семинаріи, отъ 9 сентября 1813 г. № 1071, было сообщено, что ректоръ, архимандритъ Теофілъ, вслѣдствіе назначенія его въ первоклассный Черниговской епархіи Елецкій монастырь, оставляетъ должность ректора. Такимъ образомъ былъ онъ ректоромъ съ 12 іюня 1812 года по 9 сентября 1813 года.

На мѣсто умершаго инспектора Малиновскаго учителемъ по латинскому и греческому языкамъ въ высшее отдѣленіе былъ ректоромъ училища назначенъ *Василій Кудрявцевъ*, бывший до селѣ учителемъ сихъ предметовъ въ низшемъ отдѣленіи училища; на него было возложено и инспекторство по училищу. Невозможность содержаться на скудное учительское жалованье—83 р. 84 к. въ треть, а за инспекторство и никакого вознагражденія не полагалось, трудность, съ другой стороны, посредствомъ какого-либо иного еще занятія добывать себѣ средства къ жизни, заставили учителя Василія Кудрявцева войти 1 ноября 1811 года прошеніемъ на имя ректора училища о дозволеніи ему вступить въ бракъ съ дочерью священника новгородскаго Софійскаго собора Іоанна Григорьева Марією, съ тѣмъ,

чтобы священникъ Іоаннъ Григорьевъ содержалъ его на своемъ коштѣ, доколь не упразднится какое-либо священническое мѣсто; жениться ему было дозволено, а въ 1813 году онъ былъ рукоположенъ во діакона, а затѣмъ и священника Софійскаго собора. Умеръ въ августѣ 1817 года, 30 лѣтъ отъ роду. Былъ инспекторомъ по 1 января 1815 года.

Третьимъ ректоромъ училища былъ назначенъ смотритель благочинія Софійскаго приходскаго училища, каедральный протоіерей Софійскаго собора, *Тимовой Никифоровъ*; обучался онъ въ човгородской семинаріи латинской грамматикѣ, поэзії, риторикѣ, философіи, богословію, нѣмецкому языку, ариеметикѣ, геометрії. Службу свою онъ началъ въ г. Тихвинѣ, въ тамошнемъ духовномъ училищѣ, съ 28 февраля 1812 г. переѣзженъ былъ протоіереемъ каедральнаго новгородскаго собора и назначенъ смотрителемъ благочинія Софійскаго приходскаго училища; съ 9 сентября 1813 года ректоромъ уѣзднаго училища, а съ 1 января 1815, когда утверждены были уставы уѣзднаго и приходскихъ училищъ и приходскія училища по управленію окончательно слиты съ уѣздными, на него возложено было ректорство уѣзднаго и приходскаго Софійскаго училищъ. За отличію-усердную службу въ дѣлѣ воспитанія юношества еще въ Тихвинѣ о. протоіерей Никифоровъ награжденъ былъ наперснымъ крестомъ, а въ Новгородѣ и палицею. Ректоръ этотъ былъ дѣятельный и знающій свое дѣло. Ревизія училища, бывшая въ его ректорство, нашла училище во всѣхъ отношеніяхъ устроеннымъ отлично и ректору съ инспекторомъ и учителями была объявлена благодарность семинарскаго правленія. Состоялъ онъ въ должности ректора съ 9 сентября 1813 года по октябрь 1816 года, до своей смерти. Во время ректорства протоіерея Никифорова послѣдовало Высочайшее 30 августа 1814 года утвержденіе представленныхъ комисією духовныхъ училищъ устава уѣздныхъ и приходскихъ училищъ, при чемъ высказаны Государемъ знаменательныя слова о цѣли въ воспитаніи духовнаго юношества. Въ именномъ Высочайшемъ указѣ было изображено: „Утвердивъ все, что комисія духовныхъ училищъ Мнѣ представила докладомъ своимъ 27 числа августа 1814 г., Я нужнымъ считаю изъяснить Мои намѣренія о воспитаніи духовнаго юношества. Первый учебный курсъ Александроневской духовной академіи кон-

чень, образовавши учителей для 2-го курса с.-петербургскаго округа, то Я желаю, чтобы комиссія обратила свое вниманіе какъ на сихъ новообразованныхъ учителей, такъ и на самыя училища, чтобы устроить ихъ въ прямомъ смыслѣ училищами истины. Просвѣщеніе, по своему значенію, есть распроетраненіе свѣта и, конечно, должно быть того, который *во тмѣ свѣтитсѣ и тма ею не обзѣтъ*. Сего свѣта держась во всѣхъ случаяхъ, вести учащихся къ истиннымъ источникамъ, и тѣми способами, какимъ евангеліе очень просто, но премудро учить. Тамъ сказано: *Христосъ есть путь, истина и жизнь*, следовательно внутреннее образованіе юношей къ дѣятельному христіанству да будетъ единственною цѣлю сихъ училищъ, на семъ основаніи можно будетъ созидать то ученіе, кое нужно имъ по ихъ состоянію, не опасаясь злоупотребленія разума, который будетъ подчиненъ освященію высшему. Я увѣренъ, что комиссія духовныхъ училищъ, призвавъ Спасителя въ помощь, употребить всѣ усилія къ достиженію цѣли, безъ которой истинной пользы ожидать нельзя“.

2) При немъ же новгородская духовная консисторія указомъ, отъ 20 іюля 1814 года № 2678, сообщая, что Святѣйшій Синодъ, разсмотрѣвъ представленіе вятскаго епископа о требованіи тамоншняго мѣстнаго училищнаго начальства, дабы священно-церковно-служители обучающіе приходскихъ и другихъ дѣтей россійскому чтенію и письму, имѣли на то отъ гражданскихъ училищъ позволительныя свидѣтельства и платили въ пользу оныхъ съ каждаго рубля, получаемаго за ученіе, по 5 проц., на основаніи постановленій, изданныхъ для содержателей пансіоновъ, — разъяснилъ, что обученіе духовенствомъ дѣтей не можетъ быть подведено подъ правила для гражданскихъ училищъ установленныя, ибо 1) занятіе обученіемъ дѣтей званію духовенства наиболѣе свойственно, какъ соответствующее одной изъ главнѣйшихъ его обязанностей, 2) престоое обученіе не касается ни того просвѣщенія, которое имѣеть опредѣлительную систему, ни воспитанія, существу и образу пенсіоновъ свойственнаго; 3) приходское духовенство, пріемлющее на себя трудъ обученія дѣтей, въ особенности безмездно, или безъ положительной платы не только не должно подлежать той повинности, какую нести обязаны содержатели пансіоновъ, но и заслужи-

вають отъ начальства одобренія, какъ за назидательный подвигъ, и для права на такой родъ обученія дѣтей подвергать ихъ испытанію и получать имъ на то свидѣтельство отъ гражданскаго училищнаго начальства не совмѣстно ни съ званіемъ ихъ, ни съ ихъ существенною обязанностію. Министромъ мнѣніе это было утверждено и объявлено начальствамъ всѣхъ округовъ.

Третье важное распоряженіе послѣдовало 20 іюня 1814 г. Указомъ Св. Синода дано знать, что служба по духовно-учебному вѣдомству пользуется преимуществами предъ епархіальной.

Должность инспектора училищъ съ января 1815 года была предоставлена правленіемъ семинаріи опредѣленному въ уѣздное училище учителю по російской славянской грамматикѣ, ариѳметикѣ, пространному катихизису и церковному уставу студенту богословскихъ наукъ *Василію Протопопову* съ тѣмъ, чтобы онъ самъ продолжалъ обучаться богословскимъ наукамъ, до окончанія курса 15 іюля 1815 года, непременно бы ходилъ въ классъ богословскій въ свободное время отъ своихъ занятій; въ 1816 г. онъ былъ рукоположенъ во діакона Софійскаго собора.

Предписаніемъ семинаріи отъ 4 октября 1816 года велѣно объявить инспектору училища Протопопову, діакону Софійскаго собора 1) учителямъ и ученикамъ новгородскихъ училищъ объ утвержденіи, за смертію протоіерея Никифорова, исправляющимъ должность ректора новгородскихъ училищъ профессора словесности и церковной исторіи новгородской семинаріи, магистра, іеромонаха Арсенія, 2) училищныя дѣла, вещи и суммы сдать ему неукоснительно. Въ должность ректора, это *четвертый* по счету, *іеромонахъ Арсеній* вступилъ въ октябрѣ 1816 года. Правленіе его было очень кратковременно—въ сентябрѣ 1817 г. іеромонахъ Арсеній умеръ, а на его мѣсто академическимъ правленіемъ былъ назначенъ протоіерей новгородскаго кафедральнаго Софійскаго собора *Іоаннъ Іоанновичъ Велицкій*, при чемъ предписаніемъ семинаріи, отъ 17 сентября 1817 года № 1018, было ему объявлено, что по силѣ 5 § уст. уѣздныхъ училищъ ему присвоено названіе смотрителя новгородскихъ уѣзднаго и приходскихъ училищъ. *Это былъ пятый начальникъ* училища. Первоначально протоіерей Велицкій съ 24 января 1810 года состоялъ смотрителемъ благочинія Знаменскаго приходскаго училища; съ 12 октября 1813 года состоялъ смотрителемъ благо-

чинія Софійскаго училища и вѣсть членомъ консисторіи; съ упраздненіемъ должности смотрителя благочинія и онъ отъ должности смотрителя былъ уволенъ. Вступивъ въ управленіе училищами, прот. Великій, провѣряя суммы, столкнулся съ растратою штатной суммы по училищу, въ количествѣ 1753 руб. 69 коп. Дѣло о недочетѣ штатной суммы возникло средѣ же послѣ смерти ректора, іеромонаха Арсенія, и ректоръ семинаріи, архимандритъ Владиміръ, еще 23 іюля 1817 года, по особому порученію семинарскаго правленія, разсматривалъ денежные бумаги и книги приходорасходныя по училищу. Оказалось, что ректоръ, іеромонахъ Арсеній штатныя суммы хранилъ у себя на рукахъ, давалъ деньги въ долгъ различнымъ нуждающимся и обращающимся къ нему лицамъ. Но изъ должниковъ оказались честными лишь двое—священническая вдова одна и служитель семинаріи, которые и возвратили взятая ими заимообразно деньги—245 р. въ счетъ уплаты недочета пошло причитающееся іеромонаху Арсенію по должности ректора жалованье 72 р. 33 к., да по профессорской должности 38 р., кромѣ того послѣ смерти оказалось на рукахъ смотрителя 500 р. Не доставало, такимъ образомъ 898 р. 46 к. Семинарское правленіе дѣло это представило академическому правленію, послѣднимъ по этому дѣлу было предписано: 1) Если по Софійскимъ училищамъ, за утратою вышеозначенныхъ 898 р. 46 к., окажется недостатокъ въ бурсачной суммѣ, то до времени восполнить оный изъ бурсачныхъ же суммъ, остающихся за расходами въ семинарскомъ правленіи; 2) утраченную сумму взыскать съ брата и сестры покойнаго іеромонаха Арсенія, при чемъ для облегченія ихъ въ уплатѣ раздѣлить взносъ на два срока; 3) потребовать объясненія отъ инспектора училищъ Протопопова, почему онъ, зная, что суммы училищныя хранятся у ректора, вопреки 74 и 75 п. уст. уѣздн. учил., не донесъ о семъ своевременно семинарскому правленію, какъ скоро осматрѣлъ сіе нарушеніе правилъ, за которое онъ по своей должности обязанъ отвѣтствовать. Деньги были взысканы съ брата іеромонаха Арсенія, псаломщика с.-петербургскаго пажескаго корпуса и сестры его, а инспектору Протопопову академическимъ правленіемъ, отъ 31 янв. 1818 г., были внушено, чтобы онъ впредь въ училищныхъ дѣлахъ, къ его должности относящихся, имѣлъ осторожность и наблюдать

лучшій порядокъ. Училище прот. Велицкій принялъ отъ своего предшественника вполне благоустроеннымъ какъ въ нравственномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи. Въ предписаніи семинаріи, отъ 30 ноября 1817 года было сказано, что правленіе семинаріи, слушавъ выписку изъ донесеній въ оное правленіе въ іюль, августъ и сентябрь 1817 года, поступившихъ по случаю учиненной ревизіи новгородскихъ уѣзднаго и приходскаго училищъ о состояніи ихъ по части нравственной, учебной и экономической за 1816—1817 годы нашло, что въ училищахъ все въ исправности и постановило: инспектору по части нравственной и учителямъ сихъ училищъ по учебнымъ частямъ объявить благодарность за ихъ печность о пользѣ воспитанниковъ духовныхъ.

Изъ распоряженій правительства, касающихся духовно-учебныхъ заведеній и служащихъ въ нихъ въ ректорство о. протоіерея Велицкаго заслуживаютъ вниманія.

1) Высочайше 25 августа 1817 г. утвержденный докладъ комисіи духовныхъ училищъ о правахъ и преимуществахъ лицъ свѣтскихъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, о производствѣ учителей духовныхъ училищъ, лицъ не священнаго сана, въ гражданскіе чины и о представленіи ихъ къ награжденію орденами.

2) Отъ 15 мая 1818 года послѣдовало разрѣшеніе на принятіе въ духовныя училища гражданскихъ дѣтей, соразмѣряясь съ числомъ духовныхъ воспитанниковъ и вмѣстимостью училищныхъ домовъ.

3) Отъ 26 іюля 1818 г. объявлено Высочайшее повелѣніе о бытіи преосвященному Михаилу, митрополиту с.-петербургскому, эстляндскому и финляндскому, купно и новгородскимъ.

4) Отъ 19 декабря 1818 г. о томъ, что начальствующіе и учащіе, не занимающіе кромѣ учительства другой должности, имѣютъ право на жительство въ училищномъ домѣ, а если въ ономъ помѣщенія нѣтъ, то на квартирное пособіе.

Въ 1818 же году комисіею духовныхъ училищъ поручено было члену комисіи, преосвященному Филарету, епископу ревельскому, произвести ревизію уѣзднаго и приходскаго училищъ, каковая и произведена была преосвященнымъ мая 31 и іюня 1, при чемъ найдено 1) жилище и платье учениковъ опрятными, 2) ученики на вопросы изъ священной исторіи и катихизиса от-

вѣтили по большей части удовлетворительно, также и изъ географіи, а изъ грамматики латинской и греческой большею частию слабо, не смотря на то, что вопросы были просты, и находившійся тутъ учитель сихъ предметовъ вызываемъ былъ способствовать ученикамъ къ разрѣшенію оныхъ. Затѣмъ ученики испытываемы были назначеніемъ краткихъ изреченій на російскомъ языкѣ для перевода на латинскій и частию на греческій, но и сей новый опытъ не опровергъ замѣчанія сдѣланнаго прежде.

М. Никольскій.

— * —

II. Статьи и разсужденія.

Преподобная Харитина, княжна литовская *).

Среди новгородскихъ церквей одно изъ первыхъ, по древности, мѣсть послѣ Софійскаго собора занимаетъ Петропавловская кладбищенская церковь на такъ называемой „Синичьей горѣ“. Основаніе ея съ бывшимъ здѣсь до 1746 года женскимъ монастыремъ положено именитыми новгородцами Лукиничами около 1092—8 года.

Многочртыя поправки и пристройки измѣнили до неузнаваемости ея первоначальный видъ. Насколько можно судать теперь она была построена въ древне-новгородскомъ стилѣ. Квадратное основаніе, завершенныя фронтонами стѣны, восьмискатная крыша съ круглымъ трибуномъ или куполомъ, прорѣзаннымъ восемью узкими окнами—вотъ наиболѣе характерныя признаки этого стиля. Въ 1867 году Петропавловская церковь была капитально ремонтирована, при чемъ устроенъ былъ второй этажъ,

*) Пособіями при составленіи настоящей статьи служили: Духовная Бесѣда за 1866 годъ, Житія святыхъ Російской церкви за октябрь мѣсяць Памятамъ книжка для поклонниковъ новгородской святыни свящ. Краснянскаго и др.

гдѣ нынѣ помѣщается лѣтній храмъ въ честь св. Дмитрія царевича, московскаго чудотворца, и каменная колокольня. Скудная виѣшнимъ блескомъ и небогатая матеріально Петропавловская церковь хранить въ себѣ духовное сокровище. Подъ ея древними сводами съ XIII в. почиваютъ мощи малоизвѣстной подвижницы благочестія св. благовѣрной княжны Харитины. Болѣе чѣмъ скудны біографическія свѣдѣнія объ этой угодницѣ Божіей. Сущестующая на ракъ ея надпись заключаетъ въ себѣ трудно примиримыя противорѣчія со сказаніями рукописныхъ святцевъ Отенскаго монастыря. Въ Духовной Бесѣдѣ за 1866 г. есть статья, принадлежащая перу архимандрита Германа, въ которой сдѣлана весьма удачная попытка примирить ихъ. Упомянутая статья и нѣсколько краткихъ замѣтокъ, разбросанныхъ въ разныхъ описаніяхъ новгородскихъ святыхъ, также мѣстные преданія, даютъ возможность установить нѣкоторые факты изъ жизни преподобной Харитины, въ чемъ и заключается цѣль настоящей замѣтки.

Преподобная Харитина была изъ рода князей литовскихъ. Годъ рожденія ея можно положить на 1221 г. По преданію, она была нареченною невѣстою св. благовѣрнаго великаго князя Феодора Ярославича, брата св. Александра Невскаго, скончавшагося въ самый день назначенный для брачнаго торжества *). Юная княжна, похоронившая съ избранникомъ своего сердца всѣ лучшія надежды на землѣ, удалилась искать утѣшенія въ тихую обитель св. апостоловъ Петра и Павла, гдѣ и посвятила себя молитвеннымъ подвигамъ. Петропавловскій монастырь избрала она, быть можетъ, потому, что изъ него открывается прекрасный видъ на Юрьевскую обитель, гдѣ до 1614 г. почивалъ князь Феодоръ. По времени княжна приняла иноческій образъ, когда, вѣроятно, и получила имя Харитины, и за свою добродѣтельную жизнь, бывшую образцомъ чистоты, смиренія и послушанія, была поставлена настоятельницацею обители. Кончина ея послѣдовала въ 1287 году на 66 году ея жизни. Мощи преп. Харитины почиваютъ подъ спудомъ въ юго-западномъ углу храма. Надъ ними устроено деревянное надгробіе, обитое металлическими листами. Какъ на ракъ, такъ и иконахъ преподоб-

*) 5 іюня 1233 года.

ная Харитина изображается въ юныхъ лѣтахъ и не въ иноческомъ, а въ великокняжескомъ одѣяніи. Память ея совершается мѣстно въ день соименной ей мученицы Харитины 5 октября и служба правится по общей минеѣ.

Въ Петропавловской церкви указываютъ небольшую камору въ западной стѣнѣ храма, служившую, по преданію, для преподобной молитвенною кельей. Въ сравнительно недавнее время мѣстные старожилы показывали остатокъ громаднаго тополя (въ діаметрѣ ствола болѣе аршина), который народная молва считала посаженнымъ св. Харитиною.

Священникъ *Серій Валдайскій*.

**Содѣйствіе жены священника дѣлу пастырскаго служенія
ея мужа.**

Въ дѣлѣ исполненія своихъ многочисленныхъ и трудныхъ обязанностей по приходу священникъ можетъ находить себѣ прекрасную помощницу въ лицѣ своей жены, которая, по апостолу, также какъ и мужъ ея—пресвитерь, должна быть *чиста, не клеветлива, трезвена, вѣрна во всемъ* (1 Тим. 3, 11; ср. ст. 2—5). Такая жена не только можетъ доставить священнику нравственную поддержку и утѣшеніе особенне въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ не встрѣчаетъ кругомъ себя сочувствія своей пастырской дѣятельности, но—и явиться для него самою естественною и важною помощницею въ прохожденіи имъ своего пастырскаго служенія.

Въ чемъ можетъ состоять содѣйствіе жены священника дѣлу пастырскаго служенія ея мужа, это прекрасно изображено въ печатавшихся въ 1888 г. въ журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“, *Письмахъ священника къ дочери*. Въ письмахъ этихъ (всѣхъ ихъ 14) въ отечески сердечномъ тонѣ излагаются обязанности жены священника сначала по дѣлу *духовнаго* вліянія на паству (письма 1—7), а затѣмъ заботы ея и о *внѣшнемъ* матеріальномъ устройствѣ прихода (8—14 п.). По этимъ-то письмамъ

мы и намѣрены предложить нѣсколько замѣчаній по этому вопросу, которые могутъ быть не безынтересными и для нѣкоторыхъ не бесполезными.

„Обязанности жены священника, такъ начинаются письма, велики и не легки; скажу тебѣ еще, что онѣ многосторонни. Оставаясь примѣрной, домовитой хозяйкой, заботливой женой и матерью (если Господь наградить тебя чадами), ты, какъ помощница своего мужа, должна принять на себя и часть его сложныхъ пастырскихъ обязанностей и удѣлить нѣчто отъ твоего времени на служеніе человечеству. Смотри на паству твоего мужа, какъ на свою собственную обширную семью, о которой ты должна имѣть заботу и попеченіе чисто материнское. Есть даже нѣкоторая область въ отношеніяхъ пасомыхъ, гдѣ участіе жены священника можетъ принести больше пользы, чѣмъ искреннѣйшее усердіе самаго пастыря; это—та область, въ которой главными дѣятелями выступаютъ отзывчивое женское сердце, женская нѣжная душа, гдѣ требуется больше чувства, чѣмъ разума, побольше мягкости, заботливаго участія, состраданія“.

Холодность, равнодушіе и даже предубѣжденіе—вотъ что нерѣдко встрѣчаютъ и его супругу при первомъ ихъ появленіи въ чужомъ приходѣ. Тутъ требуется употребить не мало умѣнья и добрыхъ усилій къ тому, чтобы разсвѣять это предубѣжденіе. Въ этомъ грустномъ положеніи вещей конечно виноваты не только народъ, но отчасти и новыя экономическія условія жизни, а отчасти и само духовенство, которое какъ будто ивогда и не хочетъ сблизиться съ народомъ. „А въ особенности сторонятся отъ народа ихъ образованныя жены и даже стыдятся общенія съ нимъ, какъ чего-то позорнаго, унижающаго ихъ достоинство, между тѣмъ, какъ онѣ-то и могли бы быть наилучшими въ этомъ дѣлѣ помощницами священниковъ“.

Какъ же можетъ проявиться ихъ помощь въ этомъ дѣлѣ?

Поочередное *безпричинное* посѣщеніе священникомъ и его женою прихожанъ въ цѣляхъ изученія ихъ и вліянія на нихъ авторъ называетъ ложнымъ путемъ: народъ нашъ недовѣрчивъ—и такое новшество остановитъ на себѣ его вниманіе со стороны никакъ не желательной, заставитъ его замкнуться въ себѣ и стать насторожѣ. „Чего хотятъ эти люди? скажетъ онѣ, эксплуатируемый всѣми и наученный горькимъ опытомъ. Чего пришли

они? Не для того ли, чтобы что нибудь высмотрѣть, вывѣдать, а потомъ и воспользоваться для своихъ цѣлей? Возвышенныхъ цѣлей и стремленій пастырскихъ посѣщеній ему не понять. „Совѣтъ мой вамъ—дождитесь, когда онъ будетъ въ болѣзни, въ бѣдѣ и посѣтите его, и тогда онъ отнесется къ вамъ иначе“. Въ такихъ случаяхъ священникъ по необходимости, какъ лицо служебное, долженъ являться среди крестьянъ—и вотъ средство для сближенія его съ народомъ и вліянія его на народъ. „Воротившись домой, священникъ можетъ подѣлиться всѣмъ видѣннымъ и слышаннымъ съ своею женою и въ случаѣ надобности, послать и ее въ только-что покинутый имъ домъ скорби со словомъ утѣшенія, или въ видахъ оказанія помощи медицинской или другой какой. Попадаются на долю жены священника и иные случаи, гдѣ она можетъ быть въ домѣ своего прихожанина, не только какъ помощница мужа, но даже совершенно самостоятельно, напр. посѣщая болящихъ роженицъ, больныхъ дѣтей, которыхъ крестьянки и сами часто приносятъ въ домъ священника, прося совѣта, или въ праздникъ въ церковь для приобщенія Таинъ святыхъ, возложивши надежду, за неимѣніемъ другой помощи, на Великаго Врача нашего небеснаго. Вотъ пункты соприкосновенія для жены священника съ своими прихожанами, гдѣ она можетъ и изучать ихъ и вліять на нихъ!..

Особенно силенъ и дѣйствененъ *примѣръ* жены и вообще семьи священника, какъ и самого священника. „Священникъ внушаетъ страхъ Божій своимъ прихожанамъ и прихожане, приходя въ домъ его, примѣчаютъ, что каждый шагъ его обитателей свидѣтельствуетъ о томъ, какъ они живутъ въ страхъ Божіемъ, въ непрестанномъ сознаніи своей зависимости отъ Творца небеснаго, и ноучаются. Священникъ учитъ народъ молиться, помнить домъ Божій, безлѣстно посѣщать богослуженіе; и вотъ жена его, какъ ближайшая его ученица, идетъ впереди народа, возбуждая и поддерживая религиозное чувство своихъ прихожанъ, ревниво исполняя всѣ предписанія Церкви. Она приходитъ въ церковь раньше всѣхъ и уходитъ послѣдняя въ молитвенномъ настроеніи души, чуждая всѣхъ суетныхъ мірскихъ соображеній, и одежда на ней скромная, простая, не привлекающая глаза ни яркостію цвѣтовъ, ни вычурностію фасоновъ. Она не служитъ для молящихся предметомъ выставки и не развлекаетъ ихъ зво-

номъ побрякушекъ на своихъ браслетахъ всякій разъ, какъ осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ, чѣмъ погрѣшаютъ у насъ инныя свѣтскія дамы. И дѣти ея вмѣстѣ съ нею въ церкви, и слуги ея. Придя изъ церкви въ домъ свой, жена священника первая показываетъ примѣръ того, какъ слѣдуетъ достойнымъ образомъ проводить церковные праздники, въ духѣ христіанскаго ученія... Въ противовѣсъ установившему обычаю, домъ священника не должевъ служить средоточіемъ игрищъ и веселія въ день праздничный, но всякій входящій въ него да почувствуетъ, что это домъ служителя Бога. Пусть двери его открываются не для веселыхъ гостей, а для ищущихъ помощи и добраго дѣла; пусть его обитатели покидаютъ его только ради дѣла благотворительности... Съ неменьшимъ уваженіемъ жена священника обязана относиться къ установленнымъ у насъ постамъ и прочимъ церковнымъ постановленіемъ, не только въ силу своего религіознаго настроенія, но еще и для того, чтобы не подорвать своего мужа, какъ учителя церкви "... Рѣшеніемъ вопроса объ отношеніи къ прислугѣ и о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи ея оканчивается этотъ прекрасный отдѣлъ о благоустроеніи женою священника своего дома.

Остановившись затѣмъ на сборахъ съ прихожанъ, которые (сборы) производятся въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не только священниками, но и женами священниковъ, и указавъ хорошія стороны этого обычая, какъ одного изъ средствъ, способствующихъ сближенію съ народомъ, вопреки ироническому и пренебрежительному отношенію къ нему нашей свѣтской литературы,—авторъ писемъ говоритъ о средствахъ къ просвѣщенію народа, какія могутъ находиться въ рукахъ жены священника. Ея вниманіе должно быть обращено на жевскую половину прихода, на дѣвочекъ. „Это будущія матери семействъ, твои будущія помощницы и сподвижницы въ миссіонерской дѣятельности: не мужчина, а женщина владычествуетъ въ семьѣ среди дѣтей, она передаетъ имъ то, чему сама училась, она научить ихъ и молиться!“ Дѣвочекъ можетъ жена священника приглашать къ себѣ въ домъ изъ церкви въ дни праздничные и заниматься съ ними до обѣденнаго часа. Хорошо бы было, конечно, еслибы эти дѣвочки посѣщали школу, но крестьяне смотрятъ у насъ съ недоувѣріемъ на обученіе женской половины. „Слѣдовало бы отыскать средства искоренить

этотъ предразсудокъ. Не могла ли бы ты напр. этихъ самыхъ дѣвочекъ залучить въ школу, пообѣщавши ихъ матерямъ научить ихъ шитью и различнымъ интереснымъ для крестьянокъ рукодѣліямъ? Мнѣ кажется, это большой и важный недостатокъ въ нашихъ сельскихъ школахъ, что въ нихъ для дѣвочекъ не отводится часовъ для занятій рукодѣліемъ... Если ты станешь обучать дѣвочекъ вышиванію въ школѣ и снабжать ихъ своими узорами и нѣкоторымъ необходимымъ для этого матеріаломъ, который совсѣмъ недорого стоитъ, но трудно добываемъ въ деревнѣ, то это можетъ служить имъ хорошей приманкой для посѣщенія школы. А тамъ уже и ты, и твой мужъ будете имѣть полную возможность, собравши всѣхъ дѣтей воедино, назидать ихъ молитвамъ, правиламъ вѣры, благочестія и доброй нравственности и искоренять суевѣрія. Возьмите въ руки молодыхъ. Стариковъ передѣлывать трудно, но въ дѣтяхъ ихъ вы можете положить прочную закваску добра, которая не изсякнетъ, но отразится и въ послѣдующихъ поколѣніяхъ”...

Жена священника можетъ помочь мужу и въ дѣлѣ устроенія церковнаго благодѣнія, въ частности въ организаціи хора. Ты могла бы, продолжаетъ авторъ писемъ, выучить своихъ дѣвочекъ не только молиться, но и пѣть молитвы, и такимъ образомъ у васъ составился бы свой женскій хоръ подъ твоимъ руководствомъ. Мнѣ разсказывали, что въ Полтавской губерніи есть такія жены священниковъ изъ окончившихъ епархіальное духовное училище, гдѣ онѣ учились между прочимъ и пѣнію, которыя сами читаютъ и поютъ на клиросѣ во главѣ ими же самими составленнаго женскаго хора, что производитъ на слушателей весьма пріятное впечатлѣніе. Говорятъ, что крестьяне сначала неодобрительно пострѣли на это нововведеніе и даже находили не совсѣмъ приличнымъ для женскаго пола отправлять родъ обязанностей клириковъ. Нашлись начетчики, которые въ нику жены священника приводили даже слово апостола Павла: *жены ваша въ церкви глаголати* (1 Кор. 14, 34, 35; ср. 1 Тим. 2, 11, 12). Но вѣдь это слово апостоль сказалъ по поводу того, чтобы жены пресвитеровъ не учительствовали въ церкви; что же касается пѣнія, то пѣли въ церкви тогда всѣ — и мужчины и женщины. Да и теперь поютъ же женскіе хоры въ женскихъ монастыряхъ, въ женскихъ учеб-

ныхъ заведеніяхъ, почему же не пѣть и крестьянскимъ дѣвочкамъ на клиросѣ съ своею регентшею во главѣ? Еще и какое это пѣніе, при надлежащемъ подборѣ голосовъ! Прочувствованное женскимъ иѣжнымъ сердцемъ, душу проникающее, оно производитъ какое-то особенное дѣйствіе на слушателей! Крестьяне потому сами согласились, что матушка ихъ дѣлаетъ хорошее дѣло, приучая ихъ дѣтей къ церковности и относяся къ этимъ новаторствамъ съ полнымъ уваженіемъ "...

Во второй части писемъ, посвященной вопросу о заботахъ жены священника о внѣшнихъ, матеріальныхъ нуждахъ прихода, сначала рѣчь идетъ объ огородничествѣ и садоводствѣ. „Что, если бы нишетъ авторъ, ты взяла на себя заботу объ улучшеніи крестьянскаго огороднаго хозяйства и развитіи садоводства? Можно было бы попросить у сосѣднихъ помѣщиковъ или даже для перваго раза приобрести въ городѣ за деньги у садовниковъ нарочно въ этихъ видахъ сѣмянъ какихъ-нибудь особенно хорошихъ, урожайныхъ и крупныхъ породъ огородныхъ овощей. Сколько бы радости доставила ты этимъ поселянамъ и сколько пользы! Какую бы они чувствовали къ тебѣ благодарность за эту заботу! А то вѣдь у нихъ сорта овощей незатѣйливые, простые и огородное хозяйство ведется самымъ первобытнымъ способомъ, а если какой изъ крестьянокъ и случится заполучить гдѣ лучшихъ сѣмянъ, то вѣдь она никогда ни съ кѣмъ не подѣлится ими. Добыть ихъ у нея сосѣдки могутъ, только рѣшившись на воровство, потому что у нихъ есть такой скверный предрасудокъ, что кто дастъ другимъ сѣмена, у того у самого они не взойдутъ. А ты вотъ собственнымъ своимъ примѣромъ показала бы имъ ложь ихъ убѣжденія. Кромѣ этого хорошо бы тебѣ приучить крестьянъ заводить при каждомъ дворѣ хоть маленькій садикъ, гдѣ росли бы и ягоды и фрукты, дѣтямъ малымъ на забаву. Наши крестьяне въ большинствѣ случаевъ жалѣють отпустить для сада и пядь земли, преслѣдуя исключительно одно полезное. Садъ для нихъ роскошь, баловство... А между тѣмъ настаетъ лѣтъ, дѣтиски хотятъ полакомиться; лѣсъ съ ягодами не всегда близокъ, а тутъ гдѣнибудь въ самомъ селѣ за чужимъ заборомъ рдѣють румяные фрукты; вотъ и соблазняются, и посягаютъ на чужое добро. И не только дѣти соблазняются, воруютъ и взрослые парни и дѣвки. Воровство овощей и фруктовъ въ садахъ по деревнямъ до того

распространенной порокъ, что изъ-за этого возникаютъ непрестанно даже дѣла судебныя. Воровство производится большими компаніями, сопровождается драками, буйствомъ и даже убійствами. А между тѣмъ это зло легко можно было бы искоренить, еслибы у каждаго крестьянина былъ свой маленькій садикъ... Мужъ твой пусть разводитъ деревья въ вашемъ саду не для себя только, но имѣя въ виду и нужды другихъ, а ты разводи кустарники и проч., за чѣмъ въ садахъ обыкновенно ухаживаютъ женщины. Посредницами въ этомъ дѣлѣ для тебя могутъ послужить тѣ самыя дѣвочки, съ которыми ты уже успѣла подружиться; ихъ легче, чѣмъ взрослыхъ людей, можно соблазнить надеждой имѣть подъ своими окнами цвѣты, а въ огородѣ всевозможныя сладости“...

Въ лѣтнее время, особенно когда начинается страда, малолѣтнія дѣти часто остаются въ деревняхъ одни—отсюда рядъ несчастій съ дѣтьми, пожары отъ неосторожнаго обращенія ихъ съ огнемъ и т. п. Но „въ лѣтнюю пору домъ остается пустынь, при немъ же всегда находится просторный дворъ или просто огороженная площадь. Вотъ и можно предложить матерямъ, не имѣющимъ возможности дать своимъ дѣтямъ надлежащій присмотръ дома, приводить ихъ въ школу, идя на работу въ поле, а въ школѣ тѣ же слабосильныя старухи, не имѣющія уже возможности заниматься работою, будутъ присматривать за ними по очереди. Это и полезно во всѣхъ отношеніяхъ и ничего бы не стоило ни съ денежной стороны, ни со стороны затрачиваемого времени и труда: тѣ же старухи-няньки (но которыя бывають не во всѣхъ домахъ),—только побольше порядка и системы. Разумѣется, отъ времени до времени и ты сама заходила бы въ школу взглянуть на своихъ импровизированныхъ пансіонеровъ, все ли находится въ порядкѣ и должномъ повиновеніи. Тутъ же скажу мимоходомъ, еслибы ты захотѣла приложить особое къ этому дѣлу усердіе, ты могла бы не только дать этимъ заброшеннымъ дѣтямъ хорошей присмотръ, но и сообщать доброе и разумное направленіе ихъ играмъ, сообщить имъ также нѣкоторое понятіе о Богѣ, научить ихъ правильно креститься и обращать свои дѣтскіе глаза и мысли къ небу, къ церкви, къ небу. А кромѣ сей пищи духовной, можно, приложивши, сердечныя материнскія заботы, улучшить и ихъ питаніе тѣлесное. Вѣдь чѣмъ

собственно питаются въ дѣтнее время эти бѣдныя крестьянскія дѣти? Они почти не пробуютъ горячей пищи, какъ и ихъ родители, жуютъ черствый хлѣбъ и сырые овощи. Не всегда перепадаетъ на ихъ долю и молоко, такъ какъ не у всякаго мужика есть корова, а у котораго есть, не всегда доится. Вотъ тутъ и можно бы кое-кого изъ прихожанъ, имѣющихъ скотъ, призвать къ благотворительности... Быть можетъ, у когонибудь найдутся и еще остатки отъ обѣда, а иная благотворительная душа и нарочно сготовить лишнее горячее блюдо для бѣдныхъ голодающихъ дѣтей, что было бы для нихъ настоящимъ благодѣяніемъ... Нужно ли повторять тебѣ о томъ, что молодое поколѣніе, взятое такимъ образомъ тобою подъ свое покровительство и учительство почти-что съ самыхъ пеленокъ, на всегда останется въ твоихъ рукахъ, подъ твоимъ благотворнымъ вліяніемъ, и передъ тобою не будетъ уже никакихъ преградъ для того, чтобы впослѣдствіи стать настоящею матерію твоихъ духовныхъ чадъ“.

Послѣднее письмо посвящено заведенію дѣтской бібліотеки при школѣ и благоустройству храма при помощи обществъ, существующихъ издавна въ различныхъ мѣстностяхъ юго-западныхъ губерній и извѣстныхъ подъ именемъ „сестричествъ“ (братства, состояща изъ женщинъ). Вотъ какъ авторъ описываетъ организацію этихъ сестричествъ, которыя устраиваетъ жена священника, подобно тому, какъ такія же „братства“ изъ мужчинъ заводитъ самъ священникъ. „У братчиковъ и сестричекъ есть своя кружка въ церкви, въ которую они вносятъ свои деньги, собранныя ими на потребу и украшеніе церкви. Средства же и способы добыванія доходовъ у нихъ самые разнообразныя и изобрѣтаются ими даже безъ помощи и участія священника, примѣнительно къ обычаямъ и условіямъ той мѣстности, въ которой существуетъ братство. Иногда, напр., по соглашенію съ своими односельчанами они дѣлаютъ нарочно экстренные сборы; иногда же въ большіе праздники ходятъ по церкви съ своею кружкою; а въ дни базарныя—по базару. Сестрички работаютъ и продаютъ свои труды въ пользу церкви. Въ великій постъ онѣ продаютъ на погостѣ для говѣющихъ баранки и просфоры, а барыши отъ продажи вносятъ въ кружку. А симпатичнѣе всего у нихъ то, что и молодежь принимаетъ участіе въ интересахъ братствъ и сестричествъ, такъ, напр., цѣликомъ отдаетъ въ ихъ кружку все, что

получаетъ отъ „колядокъ“ и „щедраваній“ въ Рождественскіе праздники, вмѣсто того, чтобы пропивать сборъ и проѣдать на гульбищахъ и вечеринкахъ, какъ то дѣлается въ другихъ селахъ, гдѣ нѣтъ этихъ благодѣтельныхъ обществъ. За свои труды братчики и сестрички пользуются всеобщимъ уваженіемъ и довѣріемъ на селѣ и считаются особенно приближенными въ церкви. Такъ, на ихъ обязанности: мыть и чистить церковныя вещи, носить во время крестныхъ ходовъ иконы и хоругви. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ они стоятъ въ церкви во время богослуженія съ большими зажженными свѣчами, которыя хранятся у нихъ, какъ ихъ особая привиллегія. Этотъ почетъ и эти привилегіи могутъ послужить многимъ, такъ сказать, приманкою для поступленія въ общество и для трудовъ на пользу церкви, такъ какъ, по моему замѣчанію, и наши крестьяне не лишены нѣкоторыхъ честолюбивыхъ склонностей. Вотъ и пусть твой мужъ займется устройствомъ такого братства, а ты — устройвай сестричество“...

(Моск. цер. вѣд.).



III. С о о б щ е н і я.

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ новое сочиненіе подъ заглавіемъ О РЕЛИГИОЗНОМЪ ДВИЖЕНІИ ЕВРЕЕВЪ и РАСПРОСТРАНЕНІИ ХРИСТИАНСТВА МЕЖДУ НИМИ.

Цѣль изданія этой книги — познакомить читателя христіанина съ замѣчательнымъ и отраднымъ явленіемъ, какъ извѣщаютъ газеты («Свѣтъ» и «Петербургская газета» за 1884 г.), о совершающемся среди современныхъ евреевъ — обращеніи ихъ въ христіанство массами. Извѣстно, что до настоящаго времени евреи чуждались христіанъ, имя ихъ было поносимо въ синагогахъ, а книги христіанъ называли де иначе, какъ «тума» и «посылъ», — нечистый, порочный. Теперь же мы узнаемъ, что евреи съ любовью изучаютъ русскій языкъ, читаютъ охотно христіанскія книги, но что особенно пріятно, это то, что они обращаются въ христіанство. Не отраднo-ли это? Но не одно это составляетъ отличительную черту этой книги, а и многое другое, именно: трактаты Талмуда о земной жизни Иисуса Христа, его рожденіи, чудесахъ, ученіи, смерти и воскресеніи. Все это довольно характерично и приведено нами съ полнотой Талмуда. Тутъ изложена вся талмудическая мудрость, что составляетъ силу жидовства и кагала, и что служить тайной для христіанъ.

Цѣна сочиненія — 1 р. 20 к. съ пересылкою.

Новгородъ.

А. Алексѣевъ.

Продолжается подписка на 1895 годъ.
Издается съ 1889 года. Изданія годъ VI-й.
Подписной годъ считается съ 1-го ноября.

ПРИРОДА и ЛЮДИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ СЕМЕЙНАГО ЧТЕНІЯ
и САМООБРАЗОВАНІЯ.

52 еженедельныхъ №№. Каждый номеръ, въ размѣрѣ 2 листовъ большаго формата (16 страницъ плотной печати), заключаетъ въ себѣ 6—8 большихъ статей, нѣсколько мелкихъ и 8—12 художественныхъ рисунковъ.

12 ежемѣсячныхъ книгъ, изящно отпечатанныхъ на глазированной бумагѣ съ иллюстраціями, объемомъ каждая отъ 150 до 200 страницъ.

Въ отдѣльной продажѣ стоимость этихъ книгъ превышаетъ подписную цѣну на журналъ «ПРИРОДА и ЛЮДИ», такъ что только при большомъ количествѣ подписчиковъ редакція имѣетъ возможность дать бесплатно столь цѣнное приложеніе, которое выходитъ подъ общимъ названіемъ:

„ПОЛЕЗНАЯ БИБЛІОТЕКА“.

Въ текущемъ году прилагаются слѣдующія книги «Полезной Библіотеки»:

1. «Начало и конецъ міра». Ш. Ришара.
2. «Астрономъ-любитель». Е. Предтеченскаго.
3. Письма изъ Африки». Генриха Сенкевича. Перев. съ польскаго.
4. «Домашняя лабораторія». Ф. Федо.
5. «Полярный міръ». Лебазейля.
6. «Въ странѣ черныхъ христіанъ» (очерки Абиссиніи). Ф. Волгина.
7. «Спортъ во все вѣремя года». В. Семенова.
8. «Телескопъ и микроскопъ». Цюрхера и Марголе.
9. «Драгоценныя камни». И. Святскаго.
10. «Чудеса растительнаго міра». Ф. Груздева.
11. «Комнатное цвѣтоводство». П. Ростовцева.
12. «Колоссы». Лебазейля.

Въ вышедшихъ №№ журнала между прочимъ помѣщены: «Охота подь дулами». Рассказъ К. Торжжевскаго. «Таукъ» (Изъ записной книжки развѣдчика). Большой рассказъ изъ жизни первыхъ изслѣдователей Центральной Азіи Н. Н. Каразина, иллюстрированный самимъ авторомъ. «По роднымъ краямъ». Рядъ очерковъ извѣстнаго писателя В. А. Тихонова, посвященныхъ интереснѣйшимъ уголкамъ нашего обширнаго отечества, съ иллюстраціями художниковъ В. Г. Казанцева, В. П. Овсяникова, А. А. Писемскаго и И. И. Шишкина. «Поклонники діавола». Драма А. В. Елисева, съ иллюстраціями Э. К. Соколовскаго. «Вѣрить или не вѣрить?» Очерки В. В. Битнера. «Жертвы моря». Рассказы о кораблекрушеніяхъ А. Я. Максимова «Дерево-людоедъ». Рассказъ В. П. Желиховской. «Деревья-гиганты». Вл. Шацкого. «Живая машина». Очеркъ І. І. Ясинскаго. «Мечты въ дѣйствительности». Рассказъ А. В. Зарина. «Небесныя явленія». Рядъ популярно-астрономическихъ очерковъ П. А. Предтеченскаго. «Восьминогіе хищники». Очерки изъ жизни и нравовъ пауковъ П. Вольногорскаго. «Страна амазонокъ» и «Марокко». Живописные очерки, посвященные исторіи, природѣ и нравамъ жителей Дагомеи и Марокко «Волосатые люди». Очерки А. Р—на. «Три брата желѣзнаго вѣка»

(жельзо, сталь и чугуны). Очеркъ И. Святскаго. «Въ Канинской тундрѣ». Изъ путевыхъ дневниковъ проф. Н. Ю. Зографа. «Значеніе климата въ жизни животныхъ». Д-ра зоологін А. Никольскаго. «Зимняя спячка животныхъ». Его-же «Преступленія въ мірѣ животныхъ». Проф. Г. Ферреро. «Культура чая въ Китаѣ и Остѣ-Индіи». Г. Ферста. «Автотомія». Биологическій очеркъ А. Карицкаго. «Линнута». «Голосъ природы». К. Фламмаріона. «Летающія животныя». Т. Богданова. «Наши изобрѣтатели». Гр.—Ф—та. «Послѣдніе могили Астралійской фауны» В. Шапкаго. «Естествознаніе и суевѣріе въ древности и средніе вѣка. И. Святскаго. «Первыя типографіи въ Россіи». М. Илляева. «Исторія типографскаго искусства». «Чревоѣщаніе». Р—на. «Переселеніе насѣкомыхъ». Т. Богданова. «Страхъ смерти» (по Ферреро). «Зависимость между почеркомъ и характеромъ человѣка».

Ковтора и редакція журнала «ПРИРОДА и ЛЮДИ». С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Цѣна за годъ безъ дост. 4 руб., съ дост. на домъ и перес. по Россіи 5 руб. За границу восемь рублей.

За 1889—1890 г. журналъ весь разошелся; за 1891, 1892 1893 и 1894 гг. осталось небольш. колич. экзempl., цѣна котор. въ брошюр. видѣ, со всѣми прилож. 4 р. за кажд. годъ, а въ роскошн. перепл. 5 р.

Перес. съ налог. платеж. по вѣсу и разстоянію.

Издатель *И. Соикинъ*.

Редакторъ *С. Груздевъ*.

СО Д Е Р Ж А Н І Е № 10

Часть официальная. Указъ Св. Синода. — Распоряженія епархіальнаго начальства: Движеніе и перемѣны по службѣ. — Праздныя вакансіи. — Денежныя поступленія. — Отъ комитета православнаго миссіонерскаго общества. — Объявленіе.

Часть неофициальная. Поученіе Забѣлина. I. Изъ епархіальной жизни: Собесѣдованіе со старообрядцами. — Исторія семинаріи. — О начальникахъ новгородскаго духовнаго уѣзднаго училища. II. Статьи и разсужденія: Преподобная Харитина. — Содѣйствіе жены священника. III. Сообщенія: О соч. «О религ. движеніи евреевъ» — 0 подиски на журналъ Природа и Люди.

16 мая. Печатать разрѣшается. Ректоръ Семинаріи
Архимандритъ *Михаилъ*.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи *С. Успенскій*.

Н О В Г О Р О Д Ъ

Паровая Типографія А. С. Федорова

(Легощая ул. собствен. домъ)

