



10 Февраля

№ 5-й.

1913 года

Государственная
Библиотека
СССР
И. М. Мелица

$\frac{6}{100}$ ПОЛТАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТІ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

БИБЛИОТЕКА
МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ
АКАДЕМІИ

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія.

Определение Святейшаго Синода.

Определеніемъ Святейшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 сего января за № 570, въслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства Архіепископа Назарія, при Николаевской церкви села Войтова, Переяславскаго уѣзда, закрыта вакансія второго псаломщика, а освобождающееся по закрываемой вакансіи казенное жалованье, въ количествѣ 29 руб. 40 коп., обращено на увеличеніе средствъ содержанія остающихся членовъ причта названной церкви, съ назначеніемъ изъ этой суммы священнику, получающему жалованья 117 руб. 60 коп.—19 р. 60 коп. и псаломщику, получающему 29 руб. 40 коп.—9 руб. 80 коп.

Определеніемъ Святейшаго Правительствующаго С

да, отъ 17 января текущаго года за № 1102, Секретарь Полтавской духовной Консисторіи, Коллежскій секретарь Алексѣй Грабенко утвержденъ редакторомъ officialной части мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на мѣсто протоіерея Николая Уралова, который освобожденъ отъ должности редактора officialной части мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ 1 января 1913 г., — согласно прошенію.

I.

Архіерейскія служенія.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ, Архіепископомъ Полтавскимъ и Переясловскимъ, совершены слѣдующія богослуженія:

24 января, четвергъ, отслужено въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ всенощное бдѣніе, съ чтеніемъ акаѣиста Богоматери предъ мѣстною чтимой иконой «Утоли Моя Печали».

25 января, пятница, совершена Божественная литургія въ томъ-же соборѣ.

27 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконовъ Иоанно-Богословскаго Красногорскаго духовнаго училища Теодоръ Вербицкий.

30 января, среда, совершена Божественная литургія въ Трехсвятительской церкви при Полтавской классической 1-й гимназій; послѣ литургіи отслужено молебствіе по случаю дня храмоваго праздника.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Сильвестромъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены слѣдующія богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

21 января, понедѣльникъ, совершена Божественная литургія.

23 января, среда, совершена Божественная литургія.

5 января, пятница, совершена Божественная литургія.

27 января, воскресенье, совершена Божественная литургия, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николаевской церкви м. Кишенки, Кобелякского у.; Игнатій К о л о т ѣ в ѣ .

28 января, понедѣльникъ, совершена Божественная литургия.

31 января, среда, совершена Божественная литургия.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Отъ лица Его Высочайшего Священства Архіепископа Назарія преподается Божіе благословеніе: 31 декабря 1912 года священнику Преображенской церкви села Еремѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Василю Ч е с т н ѣ й ш е м у о б ѣ п р и х о ж а н а м ѣ той же церкви за усердные труды и заботы о благолѣпіи приходскаго храма, черезъ покраску внутри и снаружи, и за пожертвованіе послѣдними 800 руб.; приходскомъ попечителѣ ству за пожертвованіе на тотъ же предметъ 600 р., уполномоченнымъ по покраскѣ церкви козаку Матѣею С е н ю и крестьянину Михаилу З о л о т а р ю за ихъ труды при покраскѣ церкви; козаку Дмитрію П е т р у ш у — въ Параскевіевскую церковь села Антиповки, Золотоношскаго уѣзда — церковныхъ вещей: чаши и дискоса, цѣною 80 руб.; крестьянамъ: Николаю Л а в р и н ч е н к о в ѣ Троицкую церковь с. Каврая, того же уѣзда, шаты въ 60 руб.; Ксенію С а в е н к о — гробницы въ 175 рублей; женѣ священника Матронѣ Д е н и с е н к о — двухъ золотыхъ шатъ на иконы стоимостью 103 руб.; казакамъ: Иоанну Яременко, Андрею Х а р ч е н к о , Павлу Ф в о й м е н к о , Павлу Б о й к о — кіота съ двумя иконами Покрова Пресвятыя Богородицы и Св. Сергія Радонежскаго въ 425 руб.; казачкамъ: Евѣиміи и Варварѣ Г е р а с и м е й к о — покрывала на престоль въ 18 руб.; казачкамъ Стефану и Павлу М а н ж у л я м ѣ , Антонію П о с т у п а к ѣ и Маріи Х а р ч е н к о — четырехъ подсвѣчниковъ въ 135 руб. въ Воскресенскую церковь села Песчаного, того же уѣзда; 4 января церковному старостѣ

Богоявленской церкви с. Высокаго, Прилукскаго уѣзда, Григорію Максименко за пожертваніе 50 руб. на приобрѣтеніе нѣкоторыхъ потребныхъ священныхъ предметовъ; прихожанамъ той-же церкви—на тотъ же предметъ 380 руб.; крестьянкѣ Евдокии Занудѣ—иконы Св. Іоасафа въ 5 руб.; крестьянину Павлу Мукосѣю—24 свѣчи для паникадила и для подсвѣчниковъ на сумму 12 руб.; прихожанамъ Іоанно-Златоустовской церкви села Голубовки, того же уѣзда, Иринѣ Худиной, Варварѣ Машченко, Марѣ Радченко, Евкаторинѣ Москаленко и другимъ прихожанамъ—за пожертваніе 123 руб. 28 к. на сооруженіе иконы Св. Іоасафа и 2-хъ священническихъ облаченій; крестьянамъ Іоанну и Іоакиму Пшцами въ Архидіаконо-Стефановскую цер. села Стефановки, Хорольскаго уѣзда, кіота съ иконами для горнаго мѣста въ 355 руб. въ память 100 лѣтій отечественной войны; священнику Введенской цер. села Ячниковъ, Лохвицкаго уѣзда, Іосифу Лахно за особые его заботы и труды при устройствѣ церковно-приходскаго дома со службами—клунею, сараемъ и погребомъ на церковнопричтовой землѣ; прихожанамъ той-же церкви за пожертваніе на тотъ-же предметъ 3030 руб.; прихожанамъ той же церкви села Ячниковъ мѣщанину Владимиру Вардѣ—полнаго священническаго облаченія въ приходскую церковь въ 66 руб.; казакамъ супругамъ Емельяну и Александрѣ Яцыненкамъ—также полнаго священническаго облаченія въ 50 руб.; женѣ казака Дарія Стеценко—шелковаго подризника въ 15 р.

Награжденъ похвальнымъ листомъ 10 января казакъ Яковъ Стеценко за его труды во время производства работъ при устройствѣ причтоваго помѣщенія въ приходѣ Введенской цер. села Ячниковъ, Лохвицкаго уѣзда, а также оличномъ всегда нахожденіи при рабочихъ людяхъ.

Рукоположены въ санъ священника: 20 января діакона Р.-Богородичной церкви села Зубаней, Хорольскаго уѣзда, Симеонъ Кузема къ новоустроенной Трехсвятительской цер. села Новаго Подола, того же уѣзда; 27 января діаконъ Іоанно-Богословскаго Красногорскаго женскаго духовнаго училища Теодоръ Вербицкій

къ Параскевѣевской цер. с. Антоновки, Золотоношскаго уѣзда, сверхштата; 27 января діаконъ Николаевской цер. м. Китайгорода, Кобелякскаго уѣзда, Игнатій К о л о т ѣ къ Троицкой цер. с. Усовки, Переяславскаго уѣзда.

Назначенъ 17 января священникъ Предтечинской цер. села Новорожденствина, Браницкаго уѣзда, Московской епархіи, окончившій курсъ Московской духовной семинаріи Сергѣй Н и к о л ь с к і й къ новоустроенной Трехсвятительской церкви хуторовъ Рудчинскихъ, Кобелякскаго уѣзда, приписной къ Свято-Духовской цер. м. Китайгорода, сверхштата.

Предоставлено священническое мѣсто: 15 января діакону Александро-Невской церкви села Михайловки, Константиноградскаго уѣзда, Димитрію Г о н ч а р о в у при Свято-Духовской церкви м. Китайгорода, Кобелякскаго уѣзда; діаконскія мѣста: псаломщику Троицкой церкви села Гирявыхъ-Юсковецъ, Лохвицкаго у., Іоакиму Ю з е ф о в и ч у на занимаемомъ мѣстѣ; 1-му учителю Песковской двухклассной церковно-приходской школы, Лохвицкаго уѣзда, Николаю П р е о б р а ж е н с к о м у при Димитріевской цер. ст. Ромоданъ, Миргородскаго уѣзда, штатное діаконское мѣсто.

Определены псаломщиками: 10 января внѣштатный псаломщикъ Преображенской цер. с. Крынокъ, Кременчугскаго уѣзда, Андрей Л е б е д и н с к і й къ Р.-Богородичной церкви с. Богодаровки, Пирятинскаго уѣзда; внѣштатный псаломщикъ Николаевской церкви м. Лютенки, Гадячскаго уѣзда, Евдокимъ П р о к о ш е н к о къ Михайловской церкви села Лучковки, Лубенскаго уѣзда; 16 января сынъ діакона Іоаннъ С м и р н и ц к і й къ Іоанно-Богословской цер. с. Оробьевъ, Лубенскаго уѣзда, въ качествѣ и. д. псаломщика.

Перемѣщены: 3 января діаконъ Успенской цер. м. Потоки, Кременчугскаго уѣзда, Александръ З а б о р с к і й къ Сампсоніевской цер. что на полѣ Полтавской битвы, діаконъ Николаевской цер., с. Синевки, Гадячскаго уѣзда, Василій Ч и ж е в с к і й къ Успенской цер. села Великой-Павловки, Зѣньковскаго у.; псаломщ и к и: Михайловской цер. с. Лучковки, Прилукскаго уѣзда, Пантелеймонъ Ж и в о т к о в ѣ къ Р.-Богородичной цер. м. Варвы, Лохвицкаго у., 10 января Р.-Богородич-

ной церкви мѣстечка Вороньковъ, того же уѣзда, Андрей Прилѣпкичъ къ Михайловской цер. с. Пристромъ, Переяславскаго уѣзда; Преображенской цер. с. Беева, Гадячскаго уѣзда, Симоонъ Пятаченковъ къ Алексѣевской цер. с. Тимошевки, Гадячскаго уѣзда; Михайловской церкви с. Пристромъ, Переяславскаго уѣзда, Александръ Терлецкій къ Николаевской цер. с. Диканьки, Полтавскаго уѣзда, на 2-е мѣсто; Успенской цер. с. Васьковецъ, Прилукскаго уѣзда, Игнатій Сисоевъ къ Михайловской цер. с. Волчка, Лубенскаго уѣзда, Николаевской цер. с. Диканьки, Полтавскаго уѣзда, Иоаннъ Костенковъ къ Всѣхсвятской цер. с. Юрдановки, Зѣньковскаго у.; 14 января Преображенской цер. села Великаго-Кобелячка, Кобелякскаго у., Θεодосій Радченко и Покровской цер. с. Бѣликовъ, Миргородскаго у., Θεодоръ Бутенко одинъ на мѣсто другого съ обязательствомъ Радченко организовать церковный хоръ и управлять имъ и съ назначеніемъ учителемъ пѣнія мѣстной цер.-приходской школы.

Утверждены законоучителями мѣстныхъ народныхъ училищъ: 13 января священники: Троицкой цер. с. Лозьковъ, Зѣньковскаго уѣзда, Романъ Барзидовичъ; Успенской цер. м. Китайгорода, Кобелякскаго у., Лука Поджукевичъ мѣстнаго 1-го народнаго училища; 14 января Покровской цер. Полтавскаго Богоугоднаго заведенія Іоакимъ Андріевскій Полтавской фельдшерской школы; Покровской церкви м. Царичанки, Кобелякскаго у., Харитонъ Проккопенко духовнымъ слѣдователемъ 3-го округа; Троицкой церкви м. Песчаной, Золотоношскаго у., Ипполитъ Проккопенко духовнымъ слѣдователемъ 2-го округа; 16 января Преображенской церкви города Лохвицы Владиміръ Тутольминовъ духовникомъ 1-го округа на мѣсто протоіерея Евѣмія Исаенко.

Утверждены преподавателями закона Божія въ мѣстныхъ народныхъ училищъ, подъ вѣдѣніемъ приходскихъ священниковъ: учительница Деревянковскаго народнаго училища, окончившая курсъ Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища, Ангелина Драганъ; 15 января учитель Николаевки—Байракъ, Хорольскаго уѣзда, Антоній Клепачевскій; учительница Подково-Баловскаго народнаго училища, Кон-

стантиноградскаго у., окончившая курсъ Константиноградскихъ педагогическихъ курсовъ Параскева Найдень.

Уволены *защитатъ согласно прошенію*, псаломщики: 10 января Р. Богодаровки, Пирятинскаго уѣзда, Іоаннъ Дейнека; 16 января Іоанно-Богословской цер. с. Оробьевъ, Лубенскаго у., Гаврилъ Летченко, Сампсоніевской цер., что на полѣ Полтавской битвы, Владиміръ Заборскій.

Полтавскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ слѣдующія лица:

- 17 Января. Крестьянинъ Іоаннъ Деріенко къ Архидіаконо-Стефановской церкви села Евлашей, Роменскаго уѣзда.
- 26 » Казакъ Григорій Запорожецъ къ Покровской церкви села Батьковъ, Зѣньковскаго уѣзда.
- » » Потомственный почетный гражданинъ Іпполитъ Вахрамѣевъ къ Александро-Невской цер. города Ромень.
- » » Крестьянинъ Андрей Черняко къ Александро-Невской церкви села Михайловки, Константиноградскаго уѣзда.

Уволены отъ должности церковныхъ старостъ.

- 24 Января. Крестьянинъ Іоаннъ Пронь уволенъ отъ должности церковнаго старосты Преображенской церкви села Чернечьяго-Яра, Зѣньковскаго уѣзда.
- » » Казакъ Григорій Алексенко уволенъ отъ должности церковнаго старосты Николаевской цер. м. Соколки, Кобелякскаго уѣзда, согласно прошенію.
- 26 » Казакъ Тарасій Федько уволенъ отъ должности церковнаго старосты Воскресенской церкви села Басовки, Роменскаго уѣзда.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О просвъщенныхъ Святымъ крещеніемъ.

Просвъщены Св. крещеніемъ изъ евреевъ: 30 декабря 1912 г. сынъ Роменскаго купца Давидъ Аврамовъ Кричевскій, 21 года, священникомъ Александромъ-Невскою цер. города Ромень, Θεодоромъ Зубковскимъ, съ нареченіемъ имени „Николай“, при воспріемникахъ: губернскомъ секретарѣ Михайлѣ Авксентіевичѣ Бѣльскомъ и женѣ мѣщанина Александрѣ Ивановѣ Сиротинѣ.

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора добротныхъ пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи срокомъ на одинъ годъ:

а) 1912 года декабря 29 дня выдана сборная книга, за № 44787, на имя казака Сергѣя Храпала на постройку новой каменной церкви въ селѣ Сергѣевки, Гадячскаго уѣзда.

б) 1913 года января 15 дня выдана сборная книга, за № 1469, на имя крестьянина Нестора Андреева Голубородько на ремонтъ Троицкой цер. с. Коломѣць, Пирятинскаго уѣзда.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Полтавскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911—1912-й учебный годъ.

Въ отчетномъ учебномъ году училище Полтавское пережило 43-й годъ своего существованія, со времени его открытія 17 октября 1868-го года.

За эти 43 года имъ было сдѣлано 40 выпускковъ дѣвиць, съ правами на званіе домашнихъ учительницъ, въ

количествѣ 2646-ти человекъ; въ этотъ отчетный годъ имъ выпущено 103 воспитанницы, послѣ обычнаго испытанія; въ томъ числѣ 29 воспитанницъ VII дополнительнаго педагогическаго класса.

I. Объ управленіи училища.

Согласно §§ 6 и 7 Устава Епархіальныхъ училищъ главнымъ начальникомъ и управителемъ училища въ истекшемъ году былъ Епархіальный Высокопреосвященный Назарій, Архіепископъ Полтавскій и Переяславскій, а непосредственное управленіе сосредоточивалось въ Совѣтѣ училища.

II. Перемѣны въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ.

Въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ произошли въ отчетномъ году слѣдующія перемѣны:

1) Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго, отъ 15-го сентября 1911-го года, преподаватель русскаго языка А. П. Колесниковъ переведенъ на должность преподавателя гражданской исторіи, на мѣсто оставившаго эту должность А. А. Явойскаго, а преподавателемъ русскаго языка отъ 15 сентября 1912-го года назначенъ И. Ф. Неутрѣвскій, кандидатъ богословія.

2) По распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго, отъ 12 ноября 1912 г. членъ отъ духовенства о. Василій Ващенко замѣненъ кандидатомъ въ члены Совѣта священникомъ о. Василиємъ Черемховичемъ.

3) На должность классной воспитательницы резолюціей Высокопреосвященнѣйшаго Назарія отъ 7-го октября 1912 г. на мѣсто ушедшей со службы Е. В. Анцыфровой, назначена М. Г. Гординская.

III. Составъ совѣта.

Совѣтъ въ отчетномъ году составляли: а) Предсѣдатель Совѣта Смотритель Полтавскаго духовнаго училища,

Протоіерей Григорій Лисовскій; на службѣ при Внархі-
альномъ женскомъ училищѣ съ 28-го іюня 1907-го года.
Жалованья получаютъ 300 рублей въ годъ.

б) Начальница училища, дочь Протоіерея Екатерина Ива-
новна Ницкевичъ, окончившая Кіевское женское учи-
лище Духовнаго вѣдомства; на службѣ съ 18-го іюня
1903-го года. При готовой квартирѣ и столѣ, жалованья
въ годъ получаетъ 800 рублей. Имѣетъ Марининскій
знакъ отличія 2-й степени за 15-лѣтіе безпорочной
службы.

в) Инспекторъ классовъ, священникъ Александръ Ка-
менскій, кандидатъ богословія; въ должности съ 17 но-
ября 1906 года; при квартирѣ безъ стола, жалованья
въ годъ получаетъ 1940 рублей.

г) Три члена по выбору отъ духовенства, священники:
О. Іоаннъ Петровскій, о. Леонидъ Костецкій и о. Ва-
силій Черемховичъ. Всѣ они-воспитанники мѣстной ду-
ховной семинаріи; съ жалованьемъ по 100 рублей въ
годъ каждый.

д) Членъ-преподаватель Антоній Петровичъ Колесни-
ковъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 23 августа
5 сентября 1907 года.

е) Старшая классная воспитательница Анна Ивановна
Соборницкая, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20
декабря 1906 г.—20 марта 1907 г.

ж) Дѣлопроизводитель Совѣта, Коллежскій Регистра-
торъ Павелъ Ерофеевичъ Яременко, окончившій Кре-
менчугское Александровское реальное училище; въ долж-
ности съ 20 января 1908 г.; жалованья получаетъ 480
рублей въ годъ, при столѣ отъ училища.

з) Секретарь педагогическихъ собраній Иванъ Яков-
левичъ Чаленко, съ 24-го сентября 1907-го года.

IV. Классные воспитательницы.

Воспитательницами въ отчетномъ году, по числу клас-
сныхъ отдѣленій, состояли слѣдующія 13 лицъ: 1) А. А.
Капустянская (съ 1887 г.) 2) С. И. Пичета (съ 1894 г.),
3) А. И. Соборницкая (съ 1877 г.), 4) Т. Д. Хилецкая
(съ 1898 г.), 5) М. М. Савченко (съ 1884 г.), 6) М. Н.
Илляшенко (съ 1891 г.); всѣ онѣ, кромѣ Г-жи Пичеты,

окончившей Витебскую женскую гимназію, окончили мѣстное Епархіальное училище и всѣ, кромѣ первыхъ двухъ, дочерей протоіереевъ, дочери священниковъ; 7) Е. А. Терлецкая (съ 1885 г.), дочь псаломщика; 8) Е. И. Сагарда (съ 1897 г.), дочь священника—обѣ окончили мѣстное Епархіальное училище; вдова надворнаго сорѣтника 9) М. Г. Гординская (съ 1911 г.), 10) А. Я. Сагарда (съ 1906 г.), 11) Е. А. Нелѣпина (съ 1906 г.), всѣ три дочери священниковъ; окончили мѣстное Епархіальное женское училище; 12) Е. А. Манакова (съ 1909 г.), дочь священника, окончила Вологодское Епархіальное училище; 13) В. С. Павловичъ (съ 1907 г.), дочь священника, окончила мѣстное Епархіальное училище.

Всѣ воспитательницы, пользуясь отъ училища квартирой и столомъ, получали жалованья: не прослужившія 5 лѣтъ по 260 рублей въ годъ, а остальные по 300 рублей. Г-жи: Соборницкая, Пичета и Савченко, сверхъ того, за завѣдываніе бібліотеками, получали: Соборницкая—50, Пичета—86 и Савченко—36 рублей въ годъ.

V. Преподаватели, учительницы и другія служащія въ училищѣ лица.

Преподавателями въ отчетномъ году состояли: а) по Закону Божию Инспекторъ классовъ, кандидатъ богословія, священникъ Александръ Каменскій при 19 урокахъ жалованья получаетъ—1940 р. Второй штатный преподаватель Закона Божія, священникъ Теофилъ Булдовскій, студентъ семинаріи, при 21 урокѣ жалованья получаетъ 1050 рублей въ годъ.

б) Исторіи литературы и методики русскаго языка 2-й штатный преподаватель И. О. Неутрѣвскій при 28 урокахъ—2190 рублей, (съ 15 сентября 1911 года); 1-й штатный преподаватель В. А. Щепотьевъ при 30 урокахъ—2280 руб. (съ 7 іюня 1904 г.); оба кандидаты Духовной Академіи. А. П. Ковалевская при 6 урокахъ по 50 р.—300 рублей въ годъ.

в) По ариметикѣ и методикѣ ариметики (въ VII кл.) штатный преподаватель И. Я. Чаленко; жалованья при 26 урокахъ—2020 руб. (въ должности съ 22 августа 1906 г.).

г) По физикѣ и естествовѣдѣнію штатный преподаватель Г. А. Канкровъ, окончившій Императорскій Юрьевскій Университетъ при 27 урокахъ жалованья получаетъ 1875 рублей (въ должности съ 8 сентября 1908 г.).

д) По геометріи: В. И. Марченко при 8 урокахъ — 480 руб. и В. Г. Рикманъ при 10 недѣльныхъ урокахъ 630 руб. Первая изъ нихъ окончила Кіевскіе Высшіе женскіе курсы, а второй Инженеръ-Технологъ.

е) По дидактикѣ: В. А. Конопатовъ при 3-хъ урокахъ и Д. Н. Нарцисовъ при 3-хъ урокахъ; оба они Кандидаты Духовной Академіи; получаютъ по 60 р. за урокъ.

ж) По географіи: штатный преподаватель А. В. Андрущенко при 24 урокахъ жалованья получаетъ 1620 руб. Кандидатъ Богословія.

з) По гражданской исторіи: штатный преподаватель А. П. Колесниковъ при 30 урокахъ жалованья получаетъ 2190 рублей (съ 15 сентября 1911-го года). Кандидатъ Богословія.

и) По церковному пѣнію и методикѣ пѣнія священникъ Александръ Соколовъ при 28 урокахъ въ недѣлю по 40 рублей за годовой урокъ. Окончилъ Московское Синодальное училище пѣнія.

і) По педагогической психологіи: В. А. Конопатовъ, при 3 урокахъ въ недѣлю (въ VII классѣ) по 75 рублей въ годъ.

к) По гигиенѣ В. М. Балужева, училищный врачъ; окончила Женскій Медицинскій Институтъ при 2-хъ урокахъ въ недѣлю (въ VII классѣ) по 75 руб. за годовой урокъ.

л) По чистописанію-классныя воспитательницы: Т. Д. Хилецкая, Е. А. Нелѣпина, Е. А. Манакова, Е. А. Терлецкая, Е. И. Сагарда, М. Г. Гординская, по 20 рублей за годовой урокъ.

м) По рисованію А. К. Кульчицкій при 14 урокахъ по 30 рублей за урокъ.

н) По гимнастикѣ Б. Н. Галеньковская, окончившая Петербургскій Институтъ при 6 урокахъ 240 руб. въ годъ.

о) По французскому языку, окончившая Московскій Институтъ благородныхъ дѣвицъ и курсы французскаго языка въ Парижѣ Л. Д. Прокофьева при 12 урокахъ въ недѣлю по 50 руб. за урокъ.

п) По руководію: окончившая профессиональные курсы г. Вахниной въ Полтавѣ, С. Ф. Тытыкало при 8 урокахъ въ недѣлю по 25 руб. за урокъ и Н. И. Мясникова при 16 съ жалованьемъ 280 рублей въ годъ, при столѣ и квартирѣ отъ училища.

р) Музыкѣ на роялѣ обучали: М. Ю. Леванская, М. Н. Ограновичъ, Н. Г. Костенко, Л. И. Аксюкъ, М. Г. Колядина и С. И. Сурина, съ платой по 40 коп. за каждый данный получасовой урокъ; на фисъ-гармоніи—А. И. Грудницкая по 12 рублей въ годъ съ воспитанницы; на скрипкѣ В. Н. Гербановскій, съ платой по 80 коп. за часовой урокъ. Инспекторомъ музыки состоялъ свободный художникъ А. С. Важенинъ; въ службѣ съ 11 октября 1910 г. Жалованья получалъ 300 рубл. въ годъ.

Врачемъ при училищѣ состояла В. М. Лукашикъ, съ жалованьемъ 460 руб. въ годъ. Фельдшерницей была Н. М. Максимова, окончившая фельдшерско- акушерскую школу въ Кременчугѣ; жалованья она получала 300 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ отъ училища. Надзирательницей при больницѣ была М. П. Мухина, съ жалованьемъ 144 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ.

Кастеялншей была Е. А. Скляревская, съ жалованьемъ 180 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ.

Буфетчицей дочь псаломщика Т. В. Сребницкая, съ жалованьемъ 120 рублей въ годъ, при столѣ и квартирѣ.

Экономомъ при училищѣ состоялъ діаконъ М. П. Дарагановъ, съ жалованьемъ 300 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ отъ училища; штатнымъ діаконномъ утвержденъ съ 1904 года. По должности діакона получаетъ 50 руб. въ годъ.

Обязанности по кухнѣ и столовой несла вдова діакона Е. Г. Чернявская, при жалованьи 120 руб. въ годъ, со столомъ и квартирой отъ училища.

Дортуарь—надзирательницами состояли: А. И. Малиновская, М. П. Дараганова и С. Я. Буценко. Жалованья получали по 120 руб. въ годъ, при столѣ и квартирѣ.

При канцеляріи состояли: письмоводитель Н. К. Зинченко, по 25 руб. въ мѣсяць (съ 1903 г.) и писецъ К. Кольвахъ, по 20 руб. въ мѣсяць (последній до 1 ноября 1911 г.)

VI. Число пропущенныхъ уроковъ въ теченіе отчетнаго года преподавателями.

По закону Божию: священникъ о. Теофиль Булдовскій пропустилъ 8 уроковъ по служебнымъ обязанностямъ.

По русскому яз.: В. А. Щепотьевъ—22 урока по болѣзни, И. Ф. Неутрѣвскій—4 урока по болѣзни.

По ариметикѣ: И. Я. Чаленко—8 уроковъ; по болѣзни 5 и по служебнымъ обязанностямъ—3.

По геометріи: В. Г. Рикманъ—4 урока, по семейнымъ обстоятельствамъ.

По алгебрѣ: В. И. Марченко—36 уроковъ по болѣзни.

По географіи: А. В. Андрущенко—31 урокъ; 24 по обязанностямъ присяжнаго зсѣдателя и 7 по болѣзни.

По физикѣ и природовѣдѣнію: Г. А. Канкроевъ—44 урока; 34 по болѣзни и 10 по семейнымъ обстоятельствамъ.

По пѣнію: священникъ о. Александръ Соколовъ—90 уроковъ; 75 по семейнымъ обстоятельствамъ и 15 по болѣзни.

По гигиенѣ: В. М. Лукашикъ—6 уроковъ по болѣзни.

По дидактикѣ: А. В. Конопатовъ—14 уроковъ по болѣзни.

По чистописанію: Е. И. Сагарда—2 урока по болѣзни; Т. Д. Хилецкая—2 урока по болѣзни; всего пропущено по чистописанію 4 урока.

По рисованію: А. К. Кульчицкій—54 урока по болѣзни.

По рукодѣлію: О. В. Тытыгало—19 уроковъ по болѣзни и Н. И. Мясникова 2 урока по болѣзни; всего по рукодѣлію пропущено 23 урока.

По гимнастикѣ: В. Н. Галенковская—10 уроковъ по болѣзни.

VII. Свѣдѣнія о больныхъ воспитанницахъ.

Наибольшее число заболѣваній воспитанницъ, не считая амбулаторныхъ, падаетъ на мѣсяцы: октябрь—32, ноябрь—41, декабрь—27, январь—8 и февраль—91. По родамъ болѣзней, наибольшее заболѣваній въ отчетномъ году было: анмой 63, бронхитомъ—22, дифтері-

томъ—21, катаромъ горла—10, катаромъ желудка—13 гастритомъ—12, инфлуенцой—9. Всего въ больницѣ за отчетный годъ 311 стационарныхъ больныхъ воспитанницъ и 1079 амбулаторныхъ. Умерла 1 воспитанница отъ скарлатины.

VIII. Составъ учащихся.

Таблица I.

Училище семиклассное.

Классы.	Общее число учащихся по списку въ началъ учебнаго года.						
	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Пенсіонерокъ.	Приходящихъ.	На полномъ перковномъ содерж.	На половин. и стипенд.	Окончили курсъ.
I кл. 1 отд.	44	40	4	36	8	3	2
1 » 2 »	43	39	4	39	4	3	—
II » 1 »	46	31	15	32	14	1	4
II » 2 »	47	34	13	36	11	2	3
III » 1 »	41	35	6	36	5	4	5
III » 2 »	42	36	6	37	5	1	3
IV » 1 »	47	37	10	41	6	4	3
IV » 2 »	47	36	11	38	9	2	3
V » 1 »	45	33	12	34	11	5	6
V » 2 »	45	39	6	40	5	4	6
VI » 1 »	38	28	10	30	8	2	5
VI » 2 »	37	33	4	32	5	3	7
VII	31	25	6	26	5	—	—
Итого	535	446	107	457	96	30	49

IX. Учебно-воспитательная часть.

Въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ Совѣтъ училища и педагогическій персоналъ слѣдовали Высочайше утвер-

жденному Уставу Епархіальнымъ женскихъ училищъ и циркулярнымъ распоряженіямъ Святѣйшаго Синода. Преподаваніе велось согласно программамъ, введеннымъ въ жизнь училища опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 августа 1907 года за № 5077. Въ отчетномъ учебномъ году программа курсовъ во всѣхъ классахъ пройдена сполна.

Во внѣурочное время преподавателями велись чтенія съ туманными картинами; всѣхъ такихъ чтеній состоялось 11. Воспитанницами VII класса велись въ образцовой школѣ чтенія для школьницъ, сопровождаемыя туманными картинами.

Письменные работы давались воспитанницамъ, кромѣ русскаго языка, также по Закону Божію, исторіи и географіи; давались также упражненія по французскому языку. Въ низшихъ двухъ классахъ по русскому языку давались диктовки, а въ двухъ среднихъ и трехъ старшихъ (V, VI и VII) и опыты для самостоятельныхъ сочиненій, которыя выполнялись воспитанницами на дому. Темы для сихъ послѣднихъ заготовлялись преподавателями и заслушивались въ Совѣтѣ, а затѣмъ согласно распisanію, составленному инспекторомъ классовъ, которое также предварительно разсматривалось въ Совѣтѣ и утверждено было Его Высокопреосвященствомъ, — темы объявлялись воспитанницамъ, въ положенные по распisanію сроки.

Сроки для написанія сочиненій, равно какъ промежутки между ними, были не одинаковы: въ III и IV классахъ сроки были короче, — отъ 6 до 8 дней; въ V классѣ отъ 9 до 10 дней; въ VI классѣ отъ 10 до 16 дней и въ VII классѣ — двѣ работы въ полугодіе.

Для домашнихъ работъ въ первое полугодіе были даны слѣдующія темы:

По Закону Божію: «Изъясненія на примѣрахъ пятой заповѣди блаженства: Блажени милостивы, яко тѣи помилованы будутъ». (Для обоихъ отдѣленій V класса).

По русскому языку: Содержаніе и нравоученіе басни Крылова «Пчела и Муха», «Урокъ обманщику», (пересказъ), «Соловей», сказка Андерсена (пересказъ), «Убитая птичка», рассказъ Кайгородова (пересказъ въ 3-мъ лицѣ), «Въ лѣсу» (распространенный пересказъ).

«Счастье» (пересказъ по выработанному плану) «Пѣсня птички» (пересказъ сказки по выработанному плану);

«Листы и Корни», (содержаніе и нравоученіе басни Крылова); «Савраска» (краткій пересказ съ измѣненіемъ лица) и «Лѣтній дождь» распространенное стихотвореніе Майкова. Всѣ перечисленныя выше темы предложены для III класса обоихъ отдѣленій. Для IV класса, въ обоихъ отдѣленіяхъ: «Содержаніе стихотворенія Жуковского «Ивиговы журавли», «Выборъ кошевого» (пересказъ отрывка изъ повѣсти Гоголя «Тарасъ Бульба» въ монологической формѣ), «Быть горцевъ» (по поэмѣ Пушкина «Кавказскій плѣнникъ»); «Характеристика пророка и того общества, среди котораго онъ явился» (стих. «Пророкъ» Лермонтова), «Кубокъ» (пересказъ баллады по выработанному плану), «Бородинскій бой» (по стих. Лермонтова «Бородино»). Для V и VI класса обоихъ отдѣленій: «Личность Владиміра Мономаха по его поученію къ дѣтямъ», «Идеаль, госпожи, хозяйки дома, по «Домострою», «Значеніе Карамзина въ исторіи Русской словесности», «Вѣкъ нынѣшній и вѣкъ минувшій (въ комедіи Грибоѣдова «Горе отъ ума», «Характеристика Москвы въ VII главѣ «Евгенія Онѣгина» и «Картина нравовъ московскаго общества въ «Горе отъ ума». Послѣднія 4 темы даны въ VI классѣ обоихъ отдѣленіяхъ. Въ VII классѣ: «Сословныя черты Кирсанова и Базарова» «Отцы и дѣти» Тургенева. «Психологія Лишнихъ людей» по произведеніямъ Тургенева.

По географіи: «Кустарные промыслы въ Полтавской губерніи», для V кл. I отд. и «Портъ Александровскъ и его значеніе» для V кл. 2 отд.

По исторіи: «Почему Кіевъ, мать русскихъ городовъ, такъ рано потерялъ свое первенствующее политическое значеніе» для VI класса обоихъ отдѣленій.

Во второмъ полугодіи по Русскому языку даны были слѣдующія темы: для III класса I отд. «Два мужика» (пересказъ басни въ монологической формѣ), «Красношейка» (сокращенный пересказъ статьи «Мои именины» (краткое повѣствованіе), «Наши зимнія забавы въ училищѣ и дома» (краткое описаніе). Для III класса 2 отд. «Волкъ и котъ» (пересказъ басни въ монологической формѣ), «Петръ мытарь» (сокращенный пересказъ), «Какъ я выучилась грамотѣ» (краткое повѣствованіе), «Нашъ огородъ» (краткое описаніе). Въ IV клас-

съ обоихъ отдѣленіяхъ: «Сочельникъ передъ Рождествомъ и Крещеніемъ», «Мое первое путешествіе». «Наше село», «Положительныя и отрицательныя стороны Старосвѣтскихъ помѣщиковъ». Для V класса обоихъ отдѣлений: «Феофанъ Прокоповичъ и Кантемиръ, какъ защитники Петровской реформы», «За что восхвалялъ Ломоносовъ въ своихъ годахъ Императрицу Елисавету», «Заслуги Третьяковского въ исторіи Русской словесности». Въ VI классѣ обоихъ отдѣленіяхъ: «Гдѣ искалъ своихъ героевъ Пушкинъ въ началѣ и концѣ своей дѣятельности», «Русскіе странники въ произведеніяхъ Пушкина». Въ VII классѣ: «Литературные предки Обломова».

По Закону Божию: для VI класса обоихъ отдѣлений: «Заслуги русскаго духовенства въ смутное время на Руси».

По географіи въ VI классѣ: «Каменный уголь и желѣзо—двигатели культуры человѣчества», «Объясненіе наиболѣе типичныхъ сторонъ малоросса, совмѣстнымъ вліяніемъ географическихъ и иныхъ условій его быта».

По исторіи въ V классѣ: «Чѣмъ вызвано было возрожденіе наукъ и искусствъ въ средніе вѣка».

По педагогической психологіи въ VII классѣ: „Педагогія и педагогика».

Баллы по письменнымъ работамъ вносились преподавателями, каждымъ по своему предмету, въ классные журналы, и согласно циркулярному распоряженію Учебнаго Комитета, отъ 1889 г. № 13, принимались во вниманіе при выводѣ общаго балла по предмету, равно какъ и при сужденіи объ удостоеніи наградъ. Въ IV—VII классахъ баллы по сочиненію имѣли самостоятельное значеніе, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 2—18 іюля 1908 г. за № 4503.

Отчетный учебный годъ начался 16 августа 1911 г. и закончился 12 іюня 1912 г.

Учебныя занятія во всѣхъ классахъ шли, въ общемъ, нормально, безъ перерывовъ. Воспитанницами опущены уроки только по болѣзни и, отчасти, по несвоевременной явкѣ въ училище послѣ Рождественскихъ и Пасхальныхъ каникулъ. Всего за отчетный годъ воспитанницами было пропущено 10280 уроковъ, въ томъ числѣ—

по болѣзни—9725, по домашнимъ обстоятельствамъ—226 по несвоевременной явкѣ въ училище—328.

Переводнымъ экзаменамъ, согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 1 декабря 1907 г. за № 7855, подвергались воспитанницы всѣхъ классовъ, кромѣ 16, переведенныхъ въ слѣдующіе классы, на основаніи годовыхъ балловъ, по болѣзни, засвидѣтельствованной училищнымъ врачомъ, и 16 не допущенныхъ къ экзаменамъ по малоуспѣшности.

О степени успѣшности занятій воспитанницъ за истекшій учебн. годъ можно судить на основаніи слѣдующей статистической таблицы:

Классы.	Общее число, значащееся по списку въ началѣ учебного года.		Общее число, значащееся по списку къ концу учебного года.		Переводится въ слѣдующій классъ.		Награда 1-й степени.		Награда 2-й степени.		Назначается переэкзаменовка и экзаменъ послѣ каникулъ.		Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности.		Остается на повторительный курсъ по огрѣзаніи и пропѣзамъ.		Уволено изъ училища къ концу учебного года.		Общее число не успѣвшихъ.		Выбыло изъ училища въ теченіе учебного года.		
	Исход.	Оконч.	Исход.	Оконч.	Число	Проц.	Число	Проц.	Число	Проц.	Число	Проц.	Число	Проц.	Число	Проц.	Число	Проц.					
I кл. 1 отд.	44	44	39	(90%)	2	2	4		1		1		5	(100%)									
I " 2 "	43	44	41	(93%)	6	2	2		1		1		3	(70%)									
I " 1 "	46	46	36	(78%)	4	1	8		2				10	(22%)									
I " 2 "	47	44	38	(86%)	4	1	5		1				6	(14%)								3	
II " 1 "	41	41	32	(78%)	5		5		4				9	(22%)									
II " 2 "	42	41	27	(66%)	1		11		3				14	(34%)								1	
" 1 "	47	47	39	(83%)	1		5		3				8	(17%)									
" 2 "	47	46	36	(78%)	2	1	6		4				10	(22%)								1	
" 1 "	45	44	39	(89%)	1		4		1				5	(11%)								1	
" 2 "	45	44	37	(84%)	1	1	5		2				7	(16%)								1	
" 1 "	38	38	37	(94%)									1	(6%)									
" 2 "	37	3	37	(100%)										(00%)									
III кл.	41	29	29	(100%)										(00%)								2	
Всего .	553	545	467	(86%)	28	8	55		20		3		78	(14%)								9	
													по										1
													сту										
													пил										
													а . .										

Изъ 55 воспитанницъ, экзаменовавшихся послѣ каникулъ, 47—выдержали переэкзаменовки, а 8 не выдержали и оставлены на повторительный курсъ; всего оставлено на повторительный курсъ 31.

Изъ 74 воспитанницъ, окончившихъ курсъ и удостоенныхъ, на основаніи III § Уст. женскихъ Епархіальныхъ училищъ, права на званіе домашнихъ учительницъ, — 7 получили воспитаніе на епархіальныя средства въ полномъ размѣрѣ, 5 — на тѣ-же средства, въ половинномъ размѣрѣ и 5 на именныя стипендіи.

16-ти бѣднѣйшимъ воспитанницамъ, въ пособіе на первоначальное обзаведеніе, выдано изъ средствъ училища 566 руб. 82 к.

Учебный день начинался въ 6^{1/2} часовъ утра; уроки начинались въ 8 час. 40 мин. и оканчивались въ 1 ч. 50 м. по полудни, при пятиурочной системѣ съ промежутками на отдыхъ.

Церковныя установленія выполнялись воспитанницами, согласно требованіямъ Устава, всё неукоснительно: воспитанницами неопустительно посѣщались богослуженія въ воскресныя и праздничныя дни; три раза въ годъ воспитанницы говѣли и приобщались св. Таинъ (на первой и страстной недѣли Великаго поста и въ день храмового праздника 21-го ноября). Ежедневно, утромъ и вечеромъ, а также передъ каждымъ урокомъ и послѣ него совершались положенныя молитвы.

Поведеніе воспитанницъ за истекшій учебный годъ въ общемъ было вполне безукоризненнымъ. Всѣ воспитанницы за годъ аттестованы по поведенію балловъ 5.

(продолженіе слѣдуетъ)

Объявленіе.

Учрежденія и лица, желающія помѣстить какія либо матеріалы въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей, благоволятъ направлять таковыя при особыхъ сопроводительныхъ бумагахъ непосредственно г. Редактору (Г. Секретарю Полтавской Духовной Консисторіи).



СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—I. Архіерейскія служенія. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства, Отчетъ о состояніи Полтавскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1911—1912-й учебный годъ.—III. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, *А. Грабенко.*

Разрѣшено мѣстн. духовн. ценз. 10 Февраля 1913 года.





...и
... ..
... ..

... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..
... ..

... ..
... ..

(продолжение следует)

Разрешено печать. Лужков. фев. 10 Февраля 1913 года.

О Б Я В Л Е Н И Е

... ..
... ..
... ..



Печатня

10 Февраля № 5-й. 1913 года.

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю мытаря и фарисея. (Ев. Лук. гл. 18. ст. 9—14).

«Два человекѣ пришли въ храмъ помолиться. Одинъ изъ нихъ былъ фарисей, а другой мытарь»...

Такъ и видится эта горделиво-величавая фигура фарисея! Облеченный въ длинныя богатыя одежды, украшенные на своихъ воскриліяхъ текстами изъ Священнаго Писанія, имѣющей, быть можетъ, на головѣ повязку съ тѣми же текстами, онъ привыкъ къ почету и всеобщему уваженію. Онъ привыкъ, чтобы и на улицѣ и въ домахъ встрѣчавшіе называли его «учитель, учитель» и цѣловали «края ризъ его». Мнящій себя истиннымъ стражемъ закона и вѣрнымъ охранителемъ всѣхъ дѣдовскихъ обрядностей, онъ и въ храмъ Вышняго зналъ свое мѣсто: впереди, ближе къ святилищу, на виду у всѣхъ для наученія и назиданія народа—«невѣжды въ законѣ». Вотъ его мѣсто!

А мытарь? Да, и сей тоже зналъ свое мѣсто и въ жизни и въ храмѣ! Всѣми презираемый за свое позорное въ глазахъ истиннаго іудея занятіе, забытый общественнымъ іудейскимъ мнѣніемъ и въ глубинѣ души, быть можетъ, и сознающій допускаемая при мытницѣ возможная несправедливости, онъ и не думалъ выдвигаться впередъ, а скромно, застѣнчиво всталъ—себѣ въ уголокъ и началъ молиться.

Вѣка прошли, вѣка пройдутъ, а молитва перваго всег-

да будетъ примѣромъ того, какъ не надо молиться, а пять молитвенныхъ словъ второго навсегда останутся идеаломъ христіанскаго молитвеннаго воззванія.

Какъ же молились они?

Фарисей начинаетъ свою молитву какъ будто вполне благочестиво, правильно: «Боже, благодарю Тебя»... Онъ благодаритъ Бога. Что же въ этомъ дурного? Еще и псалмопѣвецъ Давидъ начинаетъ свой псаломъ такъ: «Вознесу Тя, Господи» (Пс. 29). Да, начало положено хорошее. Но дальше... Дальше пошли уже «безумные глаголы». Онъ благодаритъ Бога не за то, что Богъ далъ ему жизнь, здоровье, разумъ пониманія и наставленія въ законѣ Божіемъ, а за то, что онъ—фарисей—не таковъ, какъ «прочіе челоувѣцы-грабители, обидчики, прелюбодѣи... Словомъ, начинается какой-то «безумный» торгъ съ Богомъ и вычитываніе своихъ заслугъ передъ Нимъ, а для картинности и большаго подчеркиванія своихъ заслугъ, своей правоты несчастный самовосхвалитель ссылается на одиноко стоящаго въ углу мытаря—«или какъ сей мытарь».

Такъ молился или точнѣе горделиво превозносился фарисей передъ Богомъ.

А мытарь? Онъ, сознавая свою грѣховность, не смѣлъ даже и глазъ поднять горѣ, но, ударя себя въ грудь и воздыхая изъ глубины души, говорилъ: «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному!».. Тутъ все: и смиреніе передъ Богомъ, и просьба о помилованіи, и робкая надежда на эту милость.

Такъ молились 4.

Удивительно ли, что сей послѣдній пошелъ въ домъ свой оправданъ болѣе, нежели первый. Господь отвергъ гордыню перваго и принялъ смиреніе втораго. А святая Церковь, назвавши молитву фарисея «безумными глаголами», научаешь своихъ сыновъ взывать къ Богу: «Не помолимся фарисейски, братіе, ибо возносяи себе смирится. Смиримъ себе предъ Богомъ мытарски пощеніемъ зовуще: очисти ны, Боже, грѣшныя» (Стих. на Госп. Возв.)

Благочестивые слушатели, близится время Великаго Поста, близится время покаянія. Будемъ же всегда помнить, что основа покаянія есть смиреніе. Оно есть великая добродѣтель въ очахъ Божіихъ. «Всякій возвышающій самъ себя смирится, а унижающій себя возвыситъ»

ся) и Если Дѣва Марія, Матерь Саго Господа, называетъ себя смиренно: «Сераба Господня», то мы то кто предъ Богомъ? Мы только лишь рабы неключимые, т. е., никуда негодные! Если что и видѣлаемъ лучше, такъ потому только, что должны это сдѣлать по своему званію христіанина. Вотъ кто — мы!

Будемъ же всегда это помнить и чаще и чаще, особенно въ дни говѣнія, повторять слова смиренно-великаго мытаря: «Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному.» Аминь.

Свящ. А. Каменскій.

ПУТИ СПАСЕНІА

(Общедоступное богословское чтеніе, веденное 20 января 1913 года въ г. Полтавѣ).

Христосъ въ пути. Марфа и Марія. Апостолы и ихъ личный свойства. Значеніе личности. Возникновеніе инокства. Направленія созерцательное и дѣятельное. Ихъ представители. Особенности каждаго направленія. Подмѣна идеала. Очищеніе души. Смиреномудріе. Радостопечаліе. Собранность. Непосредственность въ обращеніи къ Богу. Программная пѣснь. Влеченіе къ инокству. Отношеніе подвижничества къ сродникамъ. Отношеніе ихъ къ имуществу. Внѣшняя ихъ дѣятельность. Притмы. Благочестіе у гражданскихъ дѣятелей. Культурная борьба. Отношеніе христіанства къ культурѣ. Цѣль подвижничества. Духовная его крѣпость. Законъ вѣнчанія. Неравенство удѣла. Который путь выше — созерцательный или дѣятельный. Пререканія Марфы и Маріи. Единство пути.

ИЗЪ СМЪ ПѢТЬ И ИСТИНА И
ЖИКОТЪ: НИКОТЪЖЕ ПРИДЕТЪ КО
СЦЪ, ТОТЪМО ДНЮ. (Іоан.
дї, с).

Своею благоговѣйною мыслию послѣдуемъ мы съ вами, досточтимые слушатели и читатели, за Господомъ Хри-

стомъ, совершающимъ одно изъ своихъ обычныхъ путешествій во градъ Іерусалимъ на праздники пасхи.

Господь приближается къ святому граду со стороны заіорданской. Дорога извивается по склонамъ іудейскихъ горъ. На каждомъ шагу выступаютъ громады скалы. Склоны между скалами и долины покрыты ласкающей взоръ зеленью, среди которой привѣтливо глядятъ цвѣты красныхъ анемонъ, голубыхъ и бѣлыхъ лилій. Солнце въ полнотѣ своей силы. Лазурь неба чудная. Воздухъ въ своей чистотѣ ароматиченъ и совершенно прозраченъ. Прозрачность воздуха самые отдаленные предметы являетсяъ взору настолько ясно, что кажется, будто они находятся вблизи, и только малая величина ихъ свидѣтельствуется о значительной дали. Это свойство палестинскаго воздуха прекрасно показано въ извѣстной картинѣ Иванова «Явленіе Христа народу». Въ атмосферѣ этой чувствуется наглядный образъ той чистой и свѣтлой области духа, гдѣ все ясно, не смотря на даль пространственную и даль нравственную. Въ разнообразіи очертаній и красокъ окружающей природы видно единство гармоніи, являющей собою красоту естества. Господь Христосъ идетъ по дорогѣ. Его окружаютъ и за нимъ слѣдуютъ ближайшіе ученики и усердные почитатели. Между учениками Христовыми обращаютъ на себя вниманіе стремительный Петръ, прямодушный Нафанаиль, недоувѣрчивый Ѳома, практическій Матѳей, хозяйственный Іуда, скромный Іаковъ, дѣтски цѣльный Іоаннъ.

Приблизились путники къ Вифаніи. Селеніе это расположено по юго-восточному склону горы Елеонской и находится почти въ двухъ верстномъ разстояніи отъ Іерусалима. Здѣсь жило то благодатное семейство, которое имѣло счастье многократно давать подъ своимъ кровомъ пріютъ Христу Спасителю. Это—домъ Лазаря, въ которомъ жили съ братомъ двѣ сестры Марѳа и Марія. Господь вошелъ въ домъ. Здѣсь, по обычаю своему, Онъ началъ поучительную бесѣду съ окружающими. Марія сѣла у ногъ Іисуса и слушала слово Его. Марѳа, со свойственнымъ радушнымъ хозяйкамъ усердіемъ, принялась за хозяйственные хлопоты по угощенію дражайшаго Гостя. Горько стало Марѳѣ, что она за хлопотами лишена возможности внимать дорогимъ словамъ Учителя. Подошедши къ Іисусу, Марѳа сказала:

«Господи, не видишь ли, что сестра моя одну меня оставила служить? скажи ей, чтобы помогла мнѣ». Иисусъ сказалъ въ отвѣтъ: «Марѳа, Марѳа, заботишься ты и суетишься о многомъ, а едино есть на потребу; Маріа же благую часть избрала, и та не отнимется у нея. (Лук. X., 38—42)

Такъ въ окружавшемъ Христа Спасителя обществѣ мужей и женъ мы видимъ совершенное разнообразіе темпераментовъ и характеровъ. Личныя особенности каждого сказываются въ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ.

Если мы присмотримся къ дальнѣйшей жизни этихъ ближайшихъ послѣдователей Христовыхъ, то увидимъ, что чисто личныя особенности остаются у нихъ въ теченіе всей ихъ жизни, на всѣхъ ступеняхъ ихъ духовнаго развитія и совершенствованія. Вотъ яркіе тому примѣры. Ап. Петръ по своему стремительному характеру былъ однимъ и тѣмъ же: и тогда, когда устремился идти ко Господу по водамъ и затѣмъ сталъ утопать (Матѳ. XIV, 28—31); и тогда, когда передъ своею кончиною пытался бѣжать изъ Рима, встрѣтилъ Господа Христа, предложилъ Ему вопросъ: «камо грядеши»,—и получилъ отъ Него отвѣтъ: «иду вторично пострадать за тебя». Апостоль Іоаннь, по нѣжности своего сердца, былъ однимъ и тѣмъ же: и тогда, когда на тайной вечери возлежалъ на персяхъ Господа Иисуса (Іоан. XIII, 23—26); и тогда, когда въ старческомъ возрастѣ со слезами догонялъ своего духовнаго сына, ставшаго предводителемъ разбойниковъ. Ап. Ѳома, по независѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, одинаково не присутствовалъ при знаменательныхъ событіяхъ, одинаково почувствовалъ отъ этого лишеніе, одинаково выразилъ свое горькое чувство въ словѣ: и тогда, когда воскресшій Господь первый разъ явился всѣмъ собравшимъ вмѣстѣ ученикамъ, кромѣ Ѳомы (Іоан. XX, 24—29); и чрезъ много лѣтъ послѣ того, когда происходило погребеніе усопшей Богоматери, также безъ него.

Такъ личныя свойства и особенности человѣка сохраняютъ свое значеніе. И неудивительно, Христіанская религія исповѣдуетъ полноту личнаго бытія въ Самомъ Господѣ Богѣ, Который есть троиченъ въ Лицахъ. Созданіе Богомъ человѣка въ видѣ мужа и жены, какъ двухъ родовыхъ особей, продолженіе рода человѣческаго въ видѣ отдѣльныхъ личностей, — все это утверждаетъ значеніе

личнаго начала. Съ христіанской точки зрѣнія, и всемірно-историческій ходъ жизни не представляетъ собою только дѣйствія неизмѣнныхъ законовъ и непреложныхъ матеріально-духовныхъ силъ; но представляетъ собою въ значительной степени свободное обнаруженіе историческихъ личностей. Личность Уимѣетъ за собою всѣ права на признаніе въ исторіи, какъ ни старались развѣнчать ее и свести къ нулю разныя матеріалистическія теоріи. Даже талантливый романъ «Война и миръ», ярко воскрешающій предъ глазами читателя славное время двѣнадцатаго года, сколько ни стремится на ничто свести вліяніе историческихъ дѣятелей, но все же въ главнѣйшихъ своихъ герояхъ выявляетъ предъ читателемъ силу, величіе и красоту человѣческой личности.

Именно на почвѣ многогранныхъ особенностей личнаго человѣческаго духа выросло все то чудное разнообразіе подвиговъ вѣры и благочестія, которое мы наблюдаемъ на протяженіи всей исторіи христіанства. Въ теченіе первыхъ трехъ вѣковъ, когда происходили отъ іудеевъ и язычниковъ на христіанъ страшныя гоненія, когда не спасало отъ жестокихъ истязаній, мукъ и смерти ни званіе, ни состояніе, ни полъ, ни возрастъ, — тогда у всѣхъ христіанъ было единое намысли: пребыть вѣрными Христу въ томъ жизненномъ положеніи, въ какомъ кто призванъ, чтобы каждый часъ быть готовыми предстать на судъ земной и небесный. Постоянная угроза и постоянное сознаніе того, что необходимо быть готовымъ явиться на судъ, составляли собою чистительное огненное искушеніе, исключавшее собою возможность и нужду во всякихъ особенныхъ подвигахъ. Иное теченіе приняла жизнь съ того времени, когда христіане получили государственную свободу для своей вѣры и жизни по вѣрѣ. Тутъ почувствовалась христіанскою душею потребность въ нарочитыхъ подвигахъ, изъ любви ко Господу, Господа ради. Явились подвиги соответственно внутреннему душевному складу отдѣльныхъ христіанъ. Въ то время, какъ одни христіане стремились служить Христу въ обычныхъ условіяхъ семейной и общественной жизни, другіе, подражая св. Іоанну Крестителю и древнимъ пророкамъ, устремились въ пустыни. Такъ появилось христіанское иночество или монашество, которое въ послѣ-

довавшемъ затѣмъ развитіи своемъ явило собою лучшій цвѣтъ и плоды христіанства. Въ средѣ иноковъ мы видимъ, съ одной стороны, строгихъ отшельниковъ, ведущихъ суровую жизнь вдали отъ всякаго человѣческаго общества. Съ другой стороны, многіе изъ подвижниковъ сами соединяются въ общества и образуютъ собою монашескія общежитія разныхъ видовъ. Въ то же самое время появляются герои христіанства, которые, по внутреннему движенію своего духа, принимаютъ на себя чрезвычайные подвиги, каковы—молчальничество, затворничество, столпничество, юродство. Произошло такимъ образомъ въ духовной области своеобразное разслоеніе жизни.

Разнообразны христіанскіе подвиги, но есть въ нихъ единство. Среди подвижниковъ вездѣ мы видимъ, съ одной стороны, представителей уединенія и созерцательной жизни, а съ другой стороны—представителей общежитія и дѣятельнаго начала. Два такихъ направленія рядомъ идутъ отъ временъ апостольскихъ и по нынѣшнее время. Вотъ образцы. Среди ближайшихъ послѣдователей Христовыхъ мы видимъ созерцательнаго ап. Іоанна и дѣятельнаго ап. Петра,—созерцательную Марію и дѣятельную Марюу. Среди первыхъ подвижниковъ египетскихъ мы видимъ основоположниковъ строгаго отшельничества Павла Фивейскаго (пам. 15 января) и Антонія Великаго (пам. 17 января), а также, такъ называемаго, начальника общихъ житій иноческихъ Пахомія Великаго (пам. 15 мая). Изъ трехъ святителей вселенскихъ Григорій Богословъ (пам. 25 января) былъ созерцательнаго склада, а Василій Великій (пам. 1 января) и Іоаннъ Златоустъ (пам. 13 ноября) дѣятельнаго. Изъ святыхъ братьевъ просвѣтителей славянъ Кирилль (пам. 14 февр.) былъ созерцательнаго, а Меодій (пам. 6 апр.) дѣятельнаго направленія. Въ нашей отечественной церкви изъ Кіево-Печерскихъ подвижниковъ препод. Антоній (пам. 10 іюля) былъ строгимъ отшельникомъ, а преподоб. Феодосій (пам. 3 мая) является начальникомъ общихъ житій. Изъ Соловецкихъ подвижниковъ препод. Савватій (пам. 27 сент.) былъ созерцательнаго направленія, а препод. Зосима (пам. 17 апр.) дѣятельнаго. Когда возникли въ концѣ XV вѣка споры о томъ, подобаетъ ли владѣть монастырямъ земельными вотчинами, то во главѣ против-

никовъ владѣнія былъ великій отшельникъ препод. Нилъ Сорскій (пам. 7 мая), а во главѣ защитниковъ владѣнія былъ краса общезитія преп. Иосифъ Волоцкій (пам. 9 сент.). Изъ прославленныхъ Господомъ святителей и подвижниковъ ближайшаго къ намъ времени представителями созерцательнаго направленія являются святые Митрофанъ Воронежскій (пам. 23 ноября) и Серафимъ Саровскій (пам. 19 июля); представителями дѣятельнаго направленія являются святители Дмитрій Ростовскій (пам. 21 сент.), Тихонъ Задовскій (пам. 13 августа) и Иоасафъ Бѣлгородскій (пам. 8 сент.). Изъ подвижниковъ вѣры и благочестія нашего времени, не прославленныхъ, но всѣми весьма чтимыхъ, высокими представителями несомнѣнно являются: въ направленіи созерцательномъ Преосвященные Игнатій Брянчаниновъ († 1867 г.) и Теофанъ Вышинскій († 1894 г.), а въ направленіи дѣятельномъ старецъ о. Амвросій Оптинскій († 1891 г.) и протоіерей о. Іоаннъ Кронштадскій († 1908 г.).

Какъ можно видѣть изъ жизнеописаній названныхъ угодниковъ Божіихъ, каждый подвижникъ обыкновенно удаляется отъ людей и житейской суеты, горя единымъ желаніемъ, единымъ чувствомъ и мыслию—о Господѣ Богѣ. Ничто земное не привлекаетъ и не утѣшаетъ его, ибо ясно чувствуетъ онъ маловременность и тлѣнность земнаго бытія. Онъ не противникъ людей, проникается величайшею къ нимъ жалостію, но онъ хочетъ, чтобы они не заслоняли ему Господа Бога. Онъ знаетъ и чувствуетъ, что онъ тѣмъ полезнѣе станетъ своимъ ближнимъ, чѣмъ ближе самъ будетъ къ Богу. Трудъ его внутрь сосредоточенъ. Изъ глубины своей души онъ постоянно вопіетъ ко Господу въ духѣ слѣдующей церковной пѣсни:

«Ты моя крѣпость, Господи,
Ты моя и сила;
Ты мой Богъ,
Ты мое радованіе...
Силѣ Твоей слава, Человѣколюбче».
(Гл. 8, Ирм. 4).

Однако не свободенъ подвижникъ отъ внѣшняго труда. Подвизающіеся обычно собственными трудами снискиваютъ себѣ пропитаніе. До сихъ поръ—общее у подвижни-

ковъ созерцательнаго и дѣятельнаго направленія. Далѣе идетъ между ними разница.

Подвижникъ созерцательнаго направленія замыкается въ своемъ внутреннемъ трудѣ. Для него заповѣдь о любви къ Богу, какъ *первая и большая*, по слову Спасителя (Матѣ. XXII, 36—39), въ себѣ заключаетъ заповѣдь о любви къ ближнимъ, какъ меньшую и только подобную ей. Въ большемъ возможно вмѣстить меньшее и только наоборотъ—въ меньшемъ вмѣстить большаго нельзя. На внѣшнее дѣланіе во благо ближнихъ созерцатель выходитъ только по вызову особыхъ обстоятельствъ. Напримеръ, Антоній Великій выходилъ изъ пустыни для укрѣпленія немощныхъ во время Максимилианова гоненія и затѣмъ во время арианскихъ смуть. Возвышеннѣйшій изъ созерцателей препод. Исаакъ Сиріяннинъ, будучи призванъ на Ниневійскую епископскую кафедру, управлялъ своею епархіею всего полгода, потомъ опять возвратился въ свою возлюбленную пустыню. Препод. Серафимъ Саровскій также открылъ двери своего затвора и принялъ на себя старческой подвигъ только по особому повелѣнію Матери Божіей.

Между тѣмъ представитель дѣятельнаго направленія нарочито исполняетъ вторую заповѣдь Закона Божія среди иноческаго братства или мірянъ. Его духовная организація мирится съ наличіемъ общественной среды. Познавая въ людяхъ величіе Божія милосердія, онъ усиленно служитъ имъ Господа ради. У него много труда во внѣ. Если созерцатель всецѣло *въ Богу* живетъ, то дѣятель живетъ *по Богу*.

Такъ сказываются въ духовной жизни естественныя склонности человѣческія. Созерцательный и дѣятельный пути не противоположны одинъ другому, но восполняютъ одинъ другого. Не часто бываютъ оба типа въ чистомъ видѣ. Какъ темпераменты и характеры обыкновенно являются въ жизни въ смѣшанномъ видѣ, такъ и направленія въ отношеніи духовной жизни чаще бываютъ въ смѣшеніи. Оба направленія одинаково обнаруживаются среди спасаемыхъ иноковъ и мірянъ.

Бываетъ и такъ, что естественной и законной склонности къ дѣятельности усвояютъ не принадлежащее ей господственное значеніе и стремятся оправдать это дог-

магическими основаніями. «Мы служимъ Богу въ ближнихъ»,—говорятъ такіе люди. Въ меньшей заповѣди хотятъ они вмѣстѣ большую и первѣйшую. Тогда, вопреки наставленію Господню, происходитъ у нихъ перемѣщеніе скрижалей: на мѣсто первой и главнѣйшей заповѣди любви къ Богу поставляется у нихъ вторая заповѣдь любви къ ближнимъ. Происходитъ такимъ образомъ *подмена идеала*. Не то неправильно и худо, что они по своимъ склонностямъ усердствуютъ въ служеніи ближнимъ, а не правильно и худо ихъ понятіе, неизбежно отражающееся на самомъ ходѣ ихъ дѣла. Къ такой не-правильности нынѣ склонны многіе изъ интеллигентныхъ христіанъ. Подъ воздѣйствіемъ западныхъ вліяній такое направленіе замѣтно нынѣ въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ сѣверо-западныхъ обитателей (напр. Лѣсна).

Отмѣтимъ мы, далѣе, важнѣйшіе моменты подвижническаго дѣланія, свойственные представителямъ обоихъ направленій. Они имѣютъ значеніе и для нашей обыденной жизни.

Задачею каждаго подвижника является прежде всего очищеніе своей души отъ всего нечистаго, дабы возможно было приблизиться къ Господу Богу. Для сего необходимо освободиться отъ всѣхъ страстей грѣховныхъ и побѣдить свои духовныя немощи. Подвижникъ постоянно помнитъ о своихъ недостаткахъ и ведетъ съ ними борьбу. Идетъ борьба съ плотью, міромъ и діаволомъ. Средствами борьбы служатъ по преимуществу внѣшніе подвиги. «Дажь кровь—и прими духъ», говорятъ подвижники. Чѣмъ болѣе радѣтель спасенія дѣлаетъ усиліевъ, чѣмъ болѣе просвѣтляется у него духовный взоръ,—тѣмъ онъ строже относится къ себѣ, тѣмъ болѣе усматриваетъ въ себѣ недостатковъ. Преп. Серафимъ Саровскій наложилъ на себя тягчайшій подвигъ тысячедневной и тысяченочной молитвы на камнѣ послѣ того, когда усмотрѣлъ въ себѣ бореиіе неподобающихъ помысловъ, вслѣдствіе сдѣланнаго ему предложенія принять въ одномъ изъ монастырей настоятельство вмѣстѣ съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Такъ строго осуждаютъ подвижники всѣ свои, такъ называемыя, паденія. Тонкія духовныя паденія происходятъ у насъ при всякомъ *познаніи добра и зла*. При

сужденіи о другихъ людяхъ мы познаемъ чужое добро и зло, и въ познаніи чужого зла обычно согрѣшаемъ. Перебирая наши собственныя качества, мы также познаемъ добро и зло, и въ познаніи собственнаго добра падаемъ. Для охраненія отъ паденія при познаніи чужого зла и собственнаго добра необходимо смиреніе, которое въ соединеніи съ познавательною мудростію даетъ собою *смиреномудріе*. Это есть возжелѣннѣйшее и спасительное качество всѣхъ подвижащихся о Господѣ.

Отъ постоянного сознанія своихъ немощей и виновности предъ Богомъ является у подвижника преобладаніе покаяннаго тона въ настроеніи. Изъ этихъ же началъ проистекаетъ преобладаніе покаяннаго тона во всѣхъ нашихъ церковныхъ молитвахъ и службахъ. Это обстоятельство сообщило свой характеръ и нашей иконописи. Однако если бы у человѣка было только сознаніе своей виновности предъ Богомъ, безъ облегчающей надежды на прощеніе и помощь божественную, это было бы невыносимое состояніе, которое неизбѣжно ввергло бы его въ отчаяніе. При отсутствіи терпѣнія и надежды положеніе человѣка безпросвѣтно. Такое состояніе бываетъ обыкновенно у тѣхъ несчастныхъ, которые оканчиваютъ свою жизнь самоубійствомъ. У вѣрующаго христіанина и подвижника, напротивъ, покаянное чувство непремѣнно растворяется съ радостною надеждою на Божіе милосердіе. Поэтому подвижники любятъ отмѣчать свое настроеніе наименованіемъ *радостопечалія*.

Кромѣ порочности, духовное разстройство нашей природы выражается въ потерѣ самообладанія подъ міромъ собственныхъ нашихъ мыслей и чувствъ. Здѣсь именно первый горькій плодъ первороднаго грѣха. Такое отсутствіе самообладанія характерно сказывается у современныхъ намъ литераторовъ, между прочимъ, въ ихъ манерѣ писать статьи не связанными между собою мелкими отдѣлами. Ярче всего выступаетъ это разстройство въ дѣлѣ молитвы. Кто изъ насъ не наблюдалъ надъ самимъ собою, какъ трудно бываетъ прочесть самую краткую молитву до конца, чтобы въ это время помыслы суетныя и грѣшныя, какъ бы нѣкоторое средостѣніе, не встали между нашею душою и Господомъ Богомъ? Возвращеніе свободы отъ тираніи помысловъ, возможность чистой не

развлеченной молитвы есть тотъ вождѣленный успѣхъ, котораго добиваются всѣ подвижники. Это есть то, что именуется у подвижниковъ *собранностію и трезвеніемъ духа*.

На почвѣ чистоты духа возможно дерзновенная молитва и благодатныя состоянія. «Стяжайте благодать Духа Святаго, говорилъ преп. Серафимъ Саровскій. Если разсудить правильно о заповѣдяхъ Христовыхъ и апостольскихъ, такъ дѣло наше христіанское состоитъ не въ увеличеніи счета добрыхъ дѣлъ, служащихъ къ цѣли нашей христіанской жизни только средствами; но въ извлеченіи изъ нихъ большей пользы, т. е. вѣщемъ приобрѣтеніи даровъ Духа Святаго» (*С. Нилусъ. Духъ Божій на преп. Серафимѣ Саровскомъ гл. III*). Вѣрующая душа стремится приблизиться ко Господу, дабы быть едино съ Нимъ. Здѣсь существо спасенія.

Знаменательно при семь непосредственное при молитвѣ обращеніе ко Господу лицъ спасаемыхъ. Образцомъ такого непосредственнаго обращенія вѣрующей души является всѣмъ извѣстный канонъ Иисусу Сладчайшему, въ которомъ многократно повторяется такое умиленное обращеніе ко Господу: *Иисусе мой, сладчайшій Иисусе*. Тотъ же духъ и строй чувствуется, напримѣръ, въ слѣдующемъ гимнѣ Св. Дмитрія Ростовскаго:

Иисусе мой прелюбезный, сердцу сладосте,
 Едина въ скорбѣхъ утѣха, моя радосте.
 Рцы души моей: твое есмь Азъ спасеніе,
 Очищеніе грѣховъ и въ рай вселеніе;
 Мнѣ же Тебѣ Богу благо прилѣплятися,
 Отъ Тебѣ милосердія надѣятися.
 Никто же мнѣ въ моихъ бѣдахъ грѣшному
 поможе,

Аще не Ты, о Преблагій Иисусе Боже»...

То же замѣчается и въ ежечасной молитвѣ св. Іоасафа Бѣлоградскаго: «Буди благословенъ день и часъ, въ оныя же *Господь мой* Иисусъ Христосъ *мене ради* родися, распятіе претерпѣ и смертію пострада»... Этой же цѣли служить и творимая иноками по четкамъ молитва Иисусова: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго». Спасеніе личнаго человѣческаго духа не можетъ быть инымъ, какъ только личнымъ. Когда учени-

ки Христовы при своей благовѣстнической дѣятельности явили полноту силъ, то они съ восторгомъ сообщили объ этомъ Спасителю: «Господи, и бѣсы повинуются намъ о имени Твоемъ». А Господь на это имъ отвѣтилъ: «не тому радуйтесь, что духи вамъ повинуются; но радуйтесь тому, что имена ваши написаны на небесахъ». (Лук. X, 17—20).

Церковное пониманіе развитія духовной жизни и ея основныхъ моментовъ весьма опредѣленно выражено въ слѣдующей акаѳистной пѣсни въ честь Св. Николая Мирликійскаго: «Спаси хотя душу, *плоть твою духови покорилъ* (Гал. V, 16—25) еси воистину, отче нашъ Николае: *молчаньми* бо прежде (т. е. внѣшнимъ самоограниченіемъ; ср. I Петр. III, 4) и *бореньми съ помысли* (ср. Прит. XX, 5), *дьянію* (т. е. молитвенному труду; ср. Лук. XXII, 44) *богомьслие* (т. е. непрестанное молитвенное возношеніе; ср. Дѣян. II, 25) приложилъ еси, богомыслиемъ же *разумъ совершенъ* (ср. «умъ Христовъ— I Кор. II, 16) стяжалъ еси, имъ же *дерзновенно* (ср. Иоан. V, 14), съ Богомъ и ангелы бесѣдовалъ еси, всегда вопія: аллилуіа» (Акаѳ. конд. 10). Эта церковная пѣснь имѣетъ программное значеніе.

Такія духовныя качества свойственны ищущимъ спасенія инокамъ и мірянамъ. Однако достигнуть вожделенныхъ плодовъ духовныхъ всего удобнѣе въ условіяхъ иноческаго уклада жизни, гдѣ самая обстановка помогаетъ сосредоточенію вниманія на единомъ для потребности. Среди сутолоки мірской жизни полноту духовныхъ сокровищъ приобрѣтаютъ только немногіе избранники, подобные о. Иоанну Кронштадтскому. Вотъ почему съ древнихъ временъ усердные радѣтели дѣла спасенія устремлялись въ монастыри. Въ древней Руси даже въ обычай вошло: возлечь на смертный одръ непремѣнно въ черныхъ ризахъ. Передъ смертію большинство древнихъ князей и бояръ постригались въ монашество. Укажемъ для примѣра Св. Александра Невскаго, праведныхъ супруговъ Петра и Фронію Муромскихъ, которые были пострижены только передъ смертію. И это у нихъ не было только формальностію. Искреннее настроеніе духа людей, цѣлую жизнь горѣвшихъ аскетическими идеалами, тре-

бовало для себя естественнаго завершенія и запечатлѣннїя.

(Окончаніе будетъ).

Избраніе на царство Михаила Феодоровича Романова.

(Окончаніе).

Удивительнымъ на первый взглядъ представляется, какимъ это образомъ на російскій престолъ—на престолъ „одной изъ самыхъ могущественныхъ династій во Всемирной исторіи“, ¹⁾ и притомъ въ такое злополучное, „лихое“, политически—бурное время избирается молодой и неопытный, юноша—отрокъ Романовъ?!. «Казалось бы историкъ, по словамъ нашего уважаемаго наставника, въ правѣ былъ ожидать, что народнымъ избранникомъ въ этомъ случаѣ окажется мужъ, умудренный жизненнымъ опытомъ, крѣпкій на рати, мудрый въ совѣтѣ, словомъ—человѣкъ, обладающій способностями выдающагося государственнаго дѣятеля. И что же мы видимъ на дѣлѣ? Народное вниманіе останавливается на только что выходящемъ изъ отроческихъ лѣтъ юношѣ, которому и юныя лѣта, и печально сложившіяся обстоятельства прежней жизни не позволили ни развить, ни проявить какихъ бы то ни было способностей. Отъ чего это такъ случилось?» ²⁾ «Такое великое Божіе дѣло,—писали въ разосланныхъ по городамъ грамотахъ члены избирательнаго земскаго собора, —сдѣлалось не отъ людей, и не его государскимъ хотѣньемъ... Богъ его, государя, на такой великій царскій престолъ избралъ, мимо всѣхъ людей, «ни по чьему заводу и кромолѣ», но «по своей неизреченной молости... и всѣмъ людямъ о его царскомъ обираиьи Богъ въ сердца вложилъ едину мысль и утвержденіе». ³⁾ Короче говоря, царь избранъ «Божьимъ изволенъемъ, а не многмятежнымъ человѣческимъ хотѣньемъ». Такъ представили дѣло официальные московскіе тексты того времени; такова одна сторона въ отвѣтѣ на поставленный выше

1) Иловайскій, цит. соч., 270.

2) В. З. Завитяевичъ, „Откуда пошло спасеніе славяно-русскаго міра“, 9 стр.

3) С. Г. Гр. и Д. III, № 6, 22 стр. и Дворц. Разр., I, 51 ст.

вопросъ. Но вѣдь Божія воля въ этомъ великомъ событіи дѣйствовала черезъ народную волю и ею управляла. Почему же народное—человѣческое хотѣніе, управляемое изволеніемъ Божиимъ, остановило свой взоръ на юномъ Михаилѣ Романовѣ, а не другомъ какомъ—либо кандидатѣ? Этому способствовалъ рядъ обстоятельствъ, благоприятно сложившихся для успѣха Романовыхъ. Еще «съ момента прекращенія династіи Владиміра Великаго кандидатура Романовыхъ, такъ сказать, вѣсѣла въ воздухъ», и только «стеченіе разныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ отодвигало ея осуществленіе». ¹⁾—Можно смѣло сказать, что Михаилъ Ѳеодоровичъ избранъ былъ, прежде всего, потому, что онъ былъ «*Романовъ*». «Михаила вынесла, многозначительно сказала проф. Ключевскій, фамиліальная популярность». ²⁾ Дѣйствительно, Михаилъ Ѳеодоровичъ принадлежалъ къ боярской фамиліи, едва ли не самой любимой тогда въ московскомъ обществѣ, пользовавшейся большимъ народнымъ расположеніемъ, или такъ называемой *популярностью*. Романовы—это старинный, очень видный и богатый московскій родъ, которому въ 1613 году очень мало можно было указать конкуррентомъ, развѣ только Мстиславскихъ и, пожалуй, еще Воротынскихъ, да и то скомпрометировавшихъ себя во дни смуты. Романовы это недавно обособившаяся вѣтвь стариннаго боярскаго рода Кошкиныхъ. Кошкины, или, какъ зовется въ нашихъ лѣтописяхъ, «Кошкинъ родъ», блистали при московскомъ дворѣ уже въ XIV и XV в. «Это была, по словамъ Ключевскаго, единственная нетитулованная фамилія, которая не потонула въ потокѣ новыхъ титулованныхъ слугъ, нахлынувшихъ къ московскому двору съ половины XV вѣка». ³⁾ Въ началѣ XVI столѣтія очень видное мѣсто при дворѣ занималъ Романъ Юрьевичъ Захарьинъ, шедшій отъ Кошкина внука Захарія. Онъ то и сталъ родоначальникомъ новой вѣтви этой фамиліи, т. е. Романовыхъ. Возвышенію Захарьиныхъ—Юрьевыхъ особенно способствовалъ бракъ Ивана IV Грознаго съ Анастасіей Романовной. Въ свою очередь память этой царицы высоко чтилась въ народѣ: царица Настасья считалась

1) Д. Иловайскій, цит. соч., 266 стр.

2) Цит. соч., III, 78 стр.

3) Цит. соч., III, 79 стр.

чуть не святою. Память этой страдальицы отъ бояръ ставила на высокій пьедесталь фамилію Романовыхъ. А затѣмъ не мало поднялъ популярность Романовской фамиліи братъ Анастасій Никита Романовичъ. «Никитичи», — такъ народъ называлъ Романовыхъ — Юрьевыхъ, по имени своего любимца, дѣда Михайлова Никиты Романыча; такъ ихъ называли даже въ лѣтописяхъ.¹⁾ А подобное «величаніе», употребляемое еще и поднесъ въ старинныхъ великороссійскихъ кругахъ, было тогда знакомъ не фамильярно — панибратскаго отношенія, а напротивъ — глубокаго уваженія и авторитетнаго почитанія. Не говоря о другихъ — русскихъ и иноземныхъ — источникахъ²⁾, популярность царскаго дѣда Никиты Романыча подтверждается даже такимъ неподкупнымъ свидѣтелемъ, какъ былина народная, изображающая этого знаменитаго московскаго боярина XVI вѣка, въ пѣсняхъ о Грозномъ, какъ благодушнаго посредника между народомъ и сердитымъ царемъ. А изъ пяти сыновей Никиты Романыча особенно выдавался своимъ умомъ, характеромъ и способностями старшій Феодоръ, впоследствии извѣстный патріархъ Филаретъ. — Приобрѣтенная личными ихъ качествами популярность Романовыхъ, несомнѣнно, усиливалась отъ тѣхъ гоненій, какимъ подвергалась эта фамилія во дни Бориса Годунова и во дни «лихолѣтья». Видя въ Романовыхъ своихъ главныхъ соперниковъ и не считая своей династіи достаточно прочною, Годуновъ принялся гнать ихъ съ особой энергіей. Недоброжелатели фамиліи Романовыхъ и сторонники Бориса подстроили и ложное обвиненіе Романовыхъ: мѣшокъ съ кореньями какого-то отравнаго зелья, подброшенный тайно къ Александру Никитичу, истолкованъ былъ, какъ злоумышленіе Романовыхъ на царское здоровье, и это обстоятельство развязало преступныя руки Бориса. Не отважившись на казнь невинныхъ измѣнниковъ, онъ спѣшно удалил этотъ тѣсный дружбою и родствомъ Романовскій кружокъ и разметалъ его по

1) «Сказаніе Авраамія Палицына» въ Русск. Ист. Библ., XIII, 479 ст. „Заслужить отъ народа родственно простодушныя названія „царица Анастасья“, „Никитичи“ было со стороны Романовыхъ важнымъ дѣломъ... Эти прозвища были первыми ступенями къ престолу». (Е. Вѣловъ, цит. ст., 33 стр., примѣч.).

2) Напримѣръ: Бусовъ-Беръ, Палицынъ. Допросъ польскихъ пословъ — Агты Запад. Россіи, т. IV.

разнымъ глухимъ концамъ сѣверной Россіи; всѣ братья были сосланы въ заточеніе. При этомъ наиболѣе опасный соперникъ, старшій изъ Никитичей—Ѳеодоръ былъ насильственно постриженъ въ монахи и тѣмъ навсегда лишенъ возможности явиться претендентомъ на царскій престолъ. Такъ же было поступлено и съ супругой Ѳеодора: Ксенія Ивановна, урожденная Шестова, стала монахиней Марѳой. А ихъ дѣти: сынъ и будущій царь Михаилъ и дочь Татьяна были разлучены съ родителями и сосланы съ теткой Черкасской въ далекій и глухой Заонежскій край; впрочемъ, они скоро были возвращены къ матери и вмѣстѣ съ нею отправлены на жительство въ одну изъ своихъ вотчинъ въ Клину, Юрьевского уѣзда. Изъ пяти сосланныхъ братьевъ Романовыхъ только два изъ нихъ. Иванъ и Ѳеодоръ вернулись изъ ссылки, а трое другихъ: Александръ, Михаилъ и Василій сложили свои кости въ землѣ заточенія. Народъ не зналъ причины этихъ гоненій, но былъ очевидцемъ такой суровой расправы Бориса съ фамиліей Романовыхъ, и это обстоятельство вызвало въ народѣ еще большее сочувствіе къ гонимому и преслѣдуемому боярскому роду. Та же рука стѣсненій и бѣдъ и затѣмъ продолжала тяготѣть надъ этой фамиліей. Вмѣстѣ съ другими Романовы и во дни «лихолѣтья» переживали тяжелую пору, и тогда эта семья «имѣла видъ гонимой и угнетенной». ¹⁾ Глава ихъ—Филаретъ—былъ съ Голицынымъ, въ польскомъ плѣну, жена его Марѳа и сынъ Михаилъ томились въ московской осадѣ, будучи очевидцами кровавыхъ схватокъ москвичей и поляковъ и сильныхъ пожаровъ на улицахъ многострадальной Москвы. Это было время самыхъ тяжелыхъ лишеній и страха, ²⁾ когда трепещущіе за свою судьбу мать и сынъ принуждены были искать защиты за Кремлевскими стѣнами. Но... растворились ворота Кремля. Вмѣстѣ съ другими боярами, выпущены были и Романовы. Когда Михаилъ съ матерью и Иванъ Никитичъ вступили на мостъ, ведущій изъ Кремля чрезъ Не-

³⁾ С. Ѳ. Платоновъ, Очерки. 562 стр.

⁴⁾ «А наипаче всѣхъ, говорится въ грамотѣ, враги злодѣи дѣснили и во всякой крѣпости и за приставы крѣпкими держали Михаила Ѳеодоровича Романова—Юрьева, съ матерью его, съ инокою Марѳею Ивановною» (Утверж. грам., 13 ст., ср. С. Г. Гр. и Д., I, № 203, 611 стр.).

глинную, казаки хотѣли было наброситься на нихъ, но ихъ защитило ополченіе Пожарскаго. Рука Провидѣнія, казалось, незримо сопровождала и хранила будущаго царя Михаила. ¹⁾—Но больше всего, содѣйствовала извѣстности Романовыхъ, а отсюда и успѣху юной отрасли ихъ на соборныхъ выборахъ, родственная связь Романовыхъ съ угасшей, въ лицѣ Феодора Ивановича, прирожденной царской династіей. Современный хронографъ прямо говорить, что Михаила Феодоровича просили на царство «сродственнаго его ради союза царскихъ искръ» ²⁾. И въ такъ называемой «утвержденной» избирательной грамотѣ, на семь ея протяженіи, очень рельефно проводится та же мысль; новый царь здѣсь постоянно именуется, какъ «благосвѣтущая», «благорасленная» «отрасль»— «свѣтвь» «богомъ избранный цвѣтъ» царскаго «благороднаго», «благочестиваго» и «справеднаго» «корени». ³⁾ Никому другому изъ московскихъ родовъ не должно быть на престолѣ, oprичъ Михаила Феодоровича, такъ какъ онъ племянникъ ⁴⁾ царю Феодору Ивановичу и внуку Ивану Грозному и супругѣ его Анастасіи Романовнѣ. ⁵⁾ Родство это, пусть и не особенно близкое, безпорно имѣло большое значеніе для выборныхъ, особенно въ силу вышеуказанной популярности, какой заслуженно пользовались именитые представители рода Романовыхъ. Любопытно, что дьякъ Иванъ Тимоѣевъ, указывая въ своемъ «Временникѣ» непрерывную цѣпь наслѣдственныхъ царей, Михаила ставитъ непосредственно послѣ Феодора Ивановича, минуя и Годунова, и Шуйскаго, и всѣхъ самозванцевъ: «обрѣтохомъ боголичнаго, глаголю, Михаила, воздвижена Богомъ по благонравнѣмъ царѣ Феодорѣ». ⁶⁾ Наученный горькимъ опытомъ, потер-

¹⁾ „Нельзя не признать въ этомъ случаѣ дѣйствія высшаго Промысла, который бодрствовалъ надъ своимъ избранникомъ» (Иловайскій, цит. соч., 246 стр.).

²⁾ „Иное сказаніе“, Р. И. Б., XIII т., 129 стр.

³⁾ „Утверж. грам.“, или С. Г. Гр. и Д., I, № 203.

⁴⁾ Двоюродный.

⁵⁾ „Понеже онъ (т. е. Михаилъ),—блаженной памяти хвалами достойнаго великаго государя Феодора Ивановича двоюроднаго брата... и законной супруги великаго князя Ивана Васильевича царицы Анастасіи Романовны—Юрьевы родного племянника—Феодора Никитича Романова—Юрьева,—сынъ“... „а царю Феодору Ивановичу племянникъ“ („Утверж. грам.“, 13 и 14 ст.; ср; С. Г. Гр. и Д., I, 203, 712 и 617 стр.).

⁶⁾ Р. И. Библ. „Временникъ Ивана Тимоѣева“, 461 стр.; см. еще 448—454 стр.

пѣвшій въ продолженіе смуты дѣлѣй рядъ неудачъ въ выборѣ новыхъ царей, русскій народъ только то избраніе и считалъ прочнымъ, которое падало на лицо, хотя какъ нибудь связанное съ царскимъ домомъ. На соборѣ 1613 года «восторжествовала, говорить Ключевскій, старая привычная идея «природнаго» царя, чему Михайлъ и былъ обязанъ своимъ избраніемъ». ¹⁾

Юнѣ былъ Михайлъ, ²⁾ когда его «всѣхъ чиновъ люди» провозгласили царемъ: ему тогда не исполнилось еще и семнадцати лѣтъ. Но эта ранняя юность, бывшая, по видимому, однимъ изъ главныхъ препятствій къ избранію въ цари Михаила, послужила едва ли не однимъ изъ главныхъ условій, обратившихся въ его пользу. ³⁾ Она безмолвно, хотя и краснорѣчивѣй всего, свидѣтельствовала о непричастности Михаила дѣламъ смутной эпохи. Жизнь въ смутное время ставила бояръ въ такое положеніе, что они, такъ или иначе, много или мало, были причастны смутѣ—съ ея интригами, искательствами, клеветами, даже измѣной крестному цѣлованію и т. п. Всякій выдающійся бояринъ зрѣлыхъ лѣтъ, волей-неволей втягивался въ водоворотъ тогдашней политической жизни, принимая то или иное участіе въ ея событіяхъ; болѣлъ ея грѣхами и во всякомъ случаѣ имѣлъ надломленную репутацію и болѣе или менѣе бурное прошлое. Нечего говорить о партійныхъ дрязгахъ, вносящихъ гибельный разладъ во взаимныя отношенія, сѣющихъ всюду ненависть, непримиримую вражду, зложелательство, дѣлающихъ мирныхъ друзей раздражительными недругами. А между тѣмъ, при всеобщей тогдашней розни, каждый бояринъ неизбежно принадлежалъ той или другой партіи. Совсѣмъ иное дѣло юноша, только что выходявшій изъ отроческихъ лѣтъ,—какимъ былъ Михайлъ. И если такъ скопрометировали себя бояре во дни смуты, то юный царскій избранникъ, по своимъ лѣтамъ, былъ конечно, совершенно чуждъ всякой вражды и козней, являясь «представителемъ не печальнаго прошлаго, а свѣтлаго

¹⁾ Цит. соч., III, 85 стр.

²⁾ Еще „дѣтскѣ ѡмѣ“—какъ опредѣляетъ псковскій лѣтописецъ (П. С. С. Л., V, прибав., 64 стр.).

³⁾ Иловайскій, цит. соч., 245 стр.

будущаго». ¹⁾ Понятно, что этот юный отпрыск царственного корня, своею нравственною чистотой и незапятнанностью въ грѣхахъ смуты, привлекалъ къ себѣ симпатіи всѣхъ. Своимъ настроеніемъ онъ вполне отвѣчалъ тогдашнему общественному настроенію и потому былъ особенно любъ и пріятель народу. Въ самомъ дѣлѣ, «воля тогдашнихъ русскихъ людей, измученныхъ крамолами и междуусобіями, но покаявшихся въ нихъ и очистившихъ свою совѣсть постомъ и молитвою, могла подчиниться только такому мужу, который не замѣшанъ былъ въ грѣхахъ смутнаго времени и который, по характеру своей нравственной личности, подходилъ бы подъ общій тонъ тогдашняго настроенія; только на такомъ мужѣ могло почить благословеніе Божіе, только такой мужъ могъ привлечь къ себѣ сердца всѣхъ православныхъ христіанъ. А такимъ именно и былъ, въ народномъ представленіи, Михайль Θεодоровичъ». ²⁾

Избраніе юнаго царя изъ многострадальной и любимой народомъ фамиліи—есть плодъ крѣпкой думы, изстрадавшагося въ полнеціяхъ смуты, русскаго народа. Горькій опытъ достаточно всѣхъ убѣдилъ, что только при этомъ условіи, только наличностью единой правящей власти и можно обезпечить государство отъ новыхъ крамоль и остановить губительное движеніе противообщественныхъ силъ. Русская народная душа жаждала, искала и нашла то «единое по власти», на чемъ думала хотя немного успокоиться и отдохнуть. Испушенный бѣдствіями, испытанный на себѣ весь ужасъ безначалія, «наученный» ³⁾ собственнымъ несчастіемъ, — народъ единодушно желалъ верховной власти, желалъ непремѣннаго спокойствія, огражденнаго святостию отечественныхъ законовъ; искалъ единое достойное лицо, которому бы вручилъ всю полноту власти надъ разоренной, измученной и безвластной страной, и, нашедши это лицо въ Михайлѣ, — назвалъ его Московскимъ и всея Россіи «великимъ государемъ» — царемъ...

¹⁾ А. Мерцаловъ. „Очерки по исторіи Смутнаго времени“, Спб. 1895 г., 177 стр.

²⁾ В. Завитневичъ, цит. ст., 11 стр.

Труды Киевск. Дух. Акад. Т. I. 1912 г.

³⁾ „Нынѣ московскаго государство люди наказалися (вразумились, научились) всѣ“, — говорили послы инокинѣ Марей, матери царя Михаила (С. Г. Гр. и Д., III, № 10, 43 стр.; Дворц. Разр. I, 60 ст.).

Вопареніе на рускомъ тронѣ Михаила Ѳеодоровича Романова имѣло важное значеніе въ общемъ ходѣ исторической жизни Россіи. Если мы назовемъ смуту глубокою драмой, въ прологѣ которой поставимъ печальной памяти угличское событіе, то отрядной развязкой этой драмы будетъ всенародный постъ Русской земли и избраніе царя изъ дома Романовыхъ. Этимъ избраніемъ смутѣ былъ нанесенъ ударъ, и если она не прошла еще совсѣмъ, то уже *миновала*. Если бурное движеніе общественныхъ умовъ въ смутное время мы уподобимъ морскому волненію—отъ грозно разразившейся бури,—то моментъ избранія царя Михаила—это моментъ прекращенія бури: море и послѣ этого продолжаетъ еще волноваться и внушать опасеніе, но оно движется только уже по инерціи и все равно скоро должно успокоиться... Такъ колебалось, встревоженное бурей смуты, тогдашнее русское общество; много хлопотъ, поэтому, выпало на долю царя Михаила, и все его царствованіе можно назвать эпилогомъ драмы, но самая драма уже кончилась, развязка послѣдовала, результаты смуты обозначились... ¹⁾

А затѣмъ, избраніемъ царя изъ фамиліи Романовыхъ,—фамиліи, родственной трону Грознаго царя Ив. Васильевича, была восстановлена царская династія Рюрикова дома, смертью Ѳеодора Ивановича было пресѣкшаяся. Этимъ крупнымъ всенароднымъ дѣяніемъ, въ котомъ проявилось, по словамъ М. Кояловича, «великое народное чувство и русское здравомысліе», ²⁾ наши предки восстановили свою, такъ пошатнувшуюся во дни смуты, государственность и научились сознательно цѣнить блага ея существованія. При этомъ наша царствующая династія восстановлена въ строгомъ согласіи съ лучшими историческими традиціями, такъ какъ новоизбранный государь былъ православный христіанскій царь—царь «Божіей милостью». Наученный печальнымъ опытомъ смуты, познавшій на дѣлѣ всѣ горькіе плоды, какими сопровождалось въ Россіи безгосударное время, русскій народъ политический выпросъ и въ этомъ сознаніи окрѣпъ; восстановленіе, въ лицѣ Михаила, русской государственности было отряд-

¹⁾ Срв. Платоновъ, Лекціи, 297—298 стр.

²⁾ „Три подъема русскаго народнаго духа для спасенія нашей государственности во время самозванческихъ смутъ“. Спб. 1880 г.. 70 стр.

нымъ финаломъ того политическаго экзамена, какой выдержала Россія въ годы отсутствія законной правящей власти. Теперь у русскаго народа снова явился «прирожденный» царь, изъ своихъ «великихъ родовъ», избранный всея Россіи земскимъ совѣтомъ. О такую неизблемую національную твердыню должны были окончательно разбиться и, наконецъ, совсѣмъ затеряться и слиться съ гладкой поверхностью слабаго покачиванія постепенно затихающаго политическаго волненія, такъ грозно бушевавшаго въ безгосударные дни... Родникъ крѣпкой русской государственности, какой искони являла собою Москва, родникъ совсѣмъ было пересохшій подъ знойными лучами палящаго солнца безначалія и безвластія въ смутную эпоху, — этотъ родникъ снова ожилъ, пополнѣлъ и шумно зажурчалъ, оживляя своими обильными струями совсѣмъ было засохшую почву русскаго политическаго сознанія.

Нечего и говорить, что избраніе царя Михаила было великимъ патріотическимъ подвигомъ, сплотившимъ умы и сердца всего православнаго лица русской земли около одного центра, одной желанной всѣмъ цѣли — возлюбленнаго монарха... Личные своекорыстные расчеты потерялись въ одномъ общемъ желаніи скорѣйшаго успокоенія, послѣ страшныхъ потрясеній, подъ державою того, кто былъ любъ всей землѣ. Это было то единеніе русскихъ людей, «которое одушевлялъ съ такою чистотою юности Михаилъ Скопинъ-Шуйскій, которое устраивалъ съ такимъ смѣлымъ полетомъ сильнаго воображенія Прокопій Ляпуновъ, къ которому звалъ съ такою глубиною христіанской любви преподобный Діонисій и изъ котораго длиннымъ путемъ тяжкихъ неудачъ и воодушевляющихъ успѣховъ выработалась ко временамъ князя Пожарскаго и Минина коллективная сила не только русскаго чувства, но и русскаго здраваго ума»... ¹⁾ И если бы насъ спросили, что же спасло Россію во дни лютой «московской розрухи», мы, не колеблясь, отвѣтили бы: «высокій патріотизмъ да инстинктивная вѣрность русскихъ людей русскимъ началамъ и русской вѣрѣ, въ связи съ недоувѣріемъ ко всему «воровскому» могли спасти и спасли Русскую землю». ²⁾

1) М. Кояловичъ, цит. соч., 74 стр.

2) К. Бестужевъ—Рюминъ „Событія отъ смерти Іоанна IV до избранія Михаила Романова“, Ж. М. Н. Пр. 1887 г., № 8, 279 стр.

Благодареніе Богу, въ десницѣ Котораго, рекъ Премудрый, ¹⁾ находится «сердце царя»; благодареніе Ему, вложившему въ умы и сердца русскихъ людей «едину мысль и утвержденіе» къ избранію русскаго царя Михаила... Безсмертная слава первому представителю царственнаго Дома Романовыхъ, сказавшему «да» въ такія критическія для государственности русской минуты; слава и матери его, «великой» русской женщины—инокинь Марѣѣ, отдавшей на благо русской земли «свѣтъ очей» своихъ, «возлюбленнаго единороднаго сына», ²⁾ а тогда уже царя—Михаила. Въ такъ называемой «утвержденной» грамотѣ объ избраніи царя, являющейся «драгоценнѣйшимъ залогомъ народнаго благоденствія подь благословеннымъ скипетромъ Романовыхъ», ³⁾ указано такое пожеланіе составителей и цѣль составленія ея: «да незабвенно будетъ писаніе въ ней въ роды и роды и во вѣки». ⁴⁾ Да будетъ «незабвенно», добавимъ мы, имя того, кто составляетъ главнѣйшій предметъ, самую душу всей этой грамоты,—имя царя Михаила!.. Честь и слава и нашимъ предкамъ—Россіянамъ, остановившимъ свой выборъ и «единими усты и единымъ сердцемъ» избравшимъ на русскій царскій престолъ юную отрасль любимой боярской фамиліи... Счастье и намъ, Россіи сынамъ, составлять тотъ—русскій—народъ, который «вообще любитъ свой царственный родъ», ⁵⁾ и быть подь скипетромъ славнаго потомка царя Михаила, Державнаго Вождя земли русской, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора и всея Россіи Самодержца, Николая Александровича Романова!..

С. Чернышевъ.

1) Кн. Притч. Солом., XXI, 1 ст.

2) „Утвер. грам.“, 17 ст.; ср. С. Г. Гр. и Д., I, № 203, 626 стр.

3) А. Барсуковъ. «Родъ Шереметевыхъ», кн. 2-я, Сиб. 1882 г., 337—338 стр.

4) «Утвер. грам.», 20 ст.; ср. С. Г. Гр. и Д., I, № 203, 635 стр.

5) К. Б.-Рюминъ, цит. ст., Ж. М. Н. Пр., 1887 г., № 7, 95 стр.

Къ новымъ прихожанамъ ¹⁾.

Миръ вамъ, братіе! По волѣ Божіей и по распоряженію Начальства, отъ Бога поставленнаго (Рим. XIII, I), я посланъ для служенія вамъ. Помолившись у престола Бржія объ укрѣпленія меня въ этомъ трудномъ дѣлѣ, выхожу къ вамъ съ апостольскимъ привѣтствіемъ: *милость вамъ и миръ, и любовь да умножатся* (Иуд. I, 2).

Такъ я васъ привѣтствую и этого сердечно вамъ желаю. Желаю мира, ибо онъ, какъ говоритъ Св. Апостоль, *соблюдаетъ сердца наши и помышленія во Христъ Іисусъ* (Филип. IV,) *желаю любви; ибо она долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется неправотѣ, а сорадуется истинѣ, все покрываетъ, все переноситъ* (Коринѣ. XIII, 4—7). На этихъ моихъ пожеланіяхъ да будутъ строиться наши взаимоотношенія. На хорошемъ фундаментѣ, на хорошемъ основаніи прочны всякія сооруженія. Если и мы возьмемъ въ основаніе имѣющихъ создаться между нами взаимныхъ отношеній миръ и любовь, то я ручаюсь, что эти отношенія будутъ добрыя и прочныя. Тогда и Господь взиралъ бы на насъ радостно и не оставлялъ бы насъ своими пребогатыми милостями, которыя онъ посылаетъ тѣмъ, кто исполняетъ Его святія заповѣди; мы же такимъ образомъ исполнили бы двѣ наибольшіихъ заповѣди Нашего Спасителя: *возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ и ближняго твоего, какъ самъ себя* (Мѣ. XXII, 37, 39), — *на которыхъ утверждается весь законъ* (Мѣ. XXII, 40).

Вотъ я прихожу къ вамъ съ миромъ и любовью, принимаю васъ, дарованныхъ мнѣ Богомъ духовныхъ дѣтей съ великою радостію; съ радостью буду и служить вамъ, раздѣлю ваши печаль и радость, по силѣ разумнѣй наставлю, въ скорби утѣшу. Примите же и вы меня въ свою любовь. Этого я желаю, объ этомъ молюсь, этого прошу у васъ. Кто не видѣлъ тѣхъ семействъ, гдѣ отецъ и дѣти свя-

¹⁾ Произнесено въ церкви с. Броварокъ, Гадячскаго уѣзда, 16 декабря 1912 года.

заны взаимною любовью! Какъ хорошо тамъ живетъ: въ домѣ тишь да гладь, да Божья благодать, въ хозяйствѣ полный успѣхъ въ дѣлахъ. Въ такой семьѣ даже посторонній человѣкъ чувствуетъ себя хорошо. Не та же-ли развѣ семья—приходъ съ пастыремъ? Отъ себя я скажу, что отнынѣ у меня нѣтъ болѣе близкихъ по духу, какъ вы: васъ Богъ мнѣ усыновилъ. Отнынѣ вы—предметъ моихъ заботъ, въ васъ мое утѣшеніе, вашъ грѣхъ—мой грѣхъ, ваше спасеніе—мое спасеніе; поэтому *не будетъ для меня большей радости, какъ слышать, что дѣти мои ходятъ въ истинѣ* (3 Іоан. I, 4).

Но не скрою отъ васъ, братіе, своей боязни, что мои пожеланія могутъ остаться только пожеланіями, а въ нашихъ отношеніяхъ будутъ всякія неприятели, какъ это было въ отношеніяхъ вашихъ къ моимъ предшественникамъ. Въ трудное время пришелъ я къ вамъ. Вы всѣ видите, какое теперь время: Бога не боятся, Царя не чтутъ. Отъ этого, братіе, и всѣ наши бѣдствія и несчастья. Кто же въ этомъ виноватъ? Виноватъ врагъ нашего спасенія—дѣволъ. Онъ щедрой рукой сѣетъ вражду между людьми, и въ особенности между пастырями и прихожанами, ибо враждующіе съ священникомъ прихожане—вѣрная его добыча. Ссора, вражда въ приходѣ—радость дѣвола. Ему есть чего и радоваться: оставившій Св. Церковь и пастыря, какъ заблудившаяся овца, уходится имъ по пути зла во тьму кромѣшную. А сколько теперь этихъ заблудшихъ? Вы ихъ узнаете по дѣламъ ихъ: они пьянствуютъ, безчинствуютъ, клеветуютъ другъ на друга, хулятъ Бога и поставляемыхъ Имъ пастырей—учителей; не слушаютъ здраваго ученія сихъ учителей, *а по своимъ приностямъ избираютъ себѣ учителей, которые бы льстили слуху* (Тѣ. IV, 3). Устами такихъ учителей говоритъ дѣволъ, и говоритъ онъ пріятное для слуха, но пагубное для души. Чѣмъ дальше будете отъ пастыря, говорящаго для души, тѣмъ ближе станете къ работникамъ дѣвола, тѣмъ крѣпче запутаетесь въ разставленные имъ сѣти, тѣмъ жизнь ваша будетъ тяжелѣе.

Освободимся, братіе, отъ рабства дѣвола и станемъ на путь правды. Средствомъ къ этому послужитъ молитва. Апостолъ говоритъ: *трезвитесь, бодрствуйте, потому*

что супостатъ вашъ діаволъ ходитъ, какъ рыкающій левъ, ища кого поглотить (1 Петр. V, 8). Если мы будемъ въ молитвѣ, къ намъ не подойдетъ діаволъ, ибо онъ трепещетъ и трясется одного имени Божьяго. Пусть же изъ нашихъ устъ чаще слышатся слова молитвы, которыя, какъ стрѣлы, отразятъ всякую попытку діавола подойти къ намъ, поссорить насъ. Я непрестанно буду молиться о васъ. Молитесь же и вы о мнѣ, не забывайте этого своего долга молиться за наставниковъ. Взаимная молитва насъ свяжетъ такими узами, какихъ не разорвать враждѣ—дѣлу діавола. Когда же мы перестанемъ молиться другъ за друга, это видно будетъ каждому: мы станемъ враждовать.

Вотъ мое первое краткое слово. Будемъ же жить между собою мирно, понесемъ другъ друга тяготы, а чтобъ это было такъ, повторяю, будемъ молиться. Не забудемъ въ своихъ молитвахъ и прежде трудившихся у васъ наставниковъ, которые проповѣдывали вамъ Божіе. (Евр. XIII, 7).

Благодать Господа Нашего Иисуса Христа и любви Бога Отца и причастіе Св. Духа буди со всѣми вами.

Священникъ Константинъ Воблый.

По историческимъ мѣстамъ.

(Окончаніе).

Московскіе памятники.

Кромѣ величественнаго памятника Царю-Освободителю (въ Кремлѣ), о которомъ мы говорили раньше, въ Москвѣ есть и другіе памятники позднѣйшаго времени. Изъ нихъ обращаютъ на себя вниманіе: 1) памятникъ первопечатнику діакону *Ивану Теодорову*, «друкарю москвитянину», который, какъ значится на его надмогильной плитѣ, «своимъ тщаніемъ друкованіе занедбалое обновилъ».

Въ скромномъ уголкѣ Театральной площади, подъ обветшалой стѣной «Китай-города», едва замѣтнымъ, какъ бы осиротѣлымъ стоитъ убогій памятникъ этому замѣчательному человѣку. Невзрачный видъ памятника и мѣста,

гдѣ онъ поставленъ, какъ бы подтверждають тотъ фактъ, что скромный «друкаръ» во всю свою жизнь оставался незамѣтнымъ борцомъ за просвѣщеніе «своихъ братій и ближнихъ» (изъ надписи на памятникѣ) и умеръ въ забвеніи и нищитѣ въ зарубежномъ Львовѣ, гдѣ и похороненъ въ 1583 году.

И этотъ скромный памятникъ благодарное потомство воздвигло лишь спустя 300 слишкомъ лѣтъ (въ 1909 году). Первопечатникъ изображенъ во весь ростъ, съ непокрытой головой; въ одной рукѣ онъ держитъ и разсматриваетъ сдѣланный имъ оттискъ, а другой поддерживаетъ печатную доску, представляющую развернутый листъ «Апостола»,—первой книги, имъ отпечатанной на русскомъ языкѣ.

2) Памятникъ А. С. Пушкину, по идейному замыслу и художественному выполнению можетъ считаться однимъ изъ лучшихъ монументовъ Москвы. Поэтъ представленъ въ грустномъ раздумьѣ, склонившимъ голову внизъ; правая рука заложена за бортъ сюртука, а лѣвая, съ шляпой, откидываетъ назадъ длинный плащъ, спадающій складками до ногъ.

Вся фигура поэта проникнута вдохновеніемъ, глубоко-сосредоточенною мыслію, служить какъ бы выраженіемъ общаго его поэтическаго настроенія, съ чуть-чуть грустнымъ оттѣнкомъ. Такъ и кажется, что откроются его уста, подернутыя печальной улыбкой, и онъ скажетъ:

«Я пережилъ свои желанья,

Я разлюбилъ свои мечты!

Остались мнѣ одни страданья,

Плоды сердечной пустоты...»

3). Памятникъ *Н. В. Гоголю*, на Арбатской площади, не выражаетъ общаго настроенія великаго писателя: въ немъ представленъ одинъ только моментъ его творческаго періода,—моментъ разочарованія, перелома во взглядахъ Гоголя на творчество и его задачи, когда онъ считалъ свои прежнія произведенія не заслуживающими вниманія, сжегъ свои рукописи и писалъ предсмертную покаянную исповѣдь.

Поэтъ представленъ угрюмо сидящимъ на креслѣ, съ низко опущенной головой; широкія складки шинели облегають его фигуру, дѣлая ее безпомощной, пассивной.

Отъ всей позы поэта дышитъ разочарованіемъ, безнадежной тоской и леденящимъ душу холодомъ.

Художникъ—скульпторъ слишкомъ сильно видвинулъ тотъ моментъ творческаго состоянія поэта, который былъ не расцвѣтомъ его славы, а слабымъ угасавшимъ мерцаніемъ. Въ экспрессіи передачи момента и достоинство памятника и его крупный недостатокъ, въ этомъ и причина разнорѣчивыхъ мнѣній о немъ художественной критики.

4) Памятникъ *Императору Александру III* грандіозное сооруженіе на площади, гдѣ находится храмъ Христа Спасителя.

На громадномъ постаментѣ изображенъ сидящимъ на тронѣ Царь—Миротворецъ. Онъ представленъ со всѣми знаками его царственной власти: со скипетромъ и державою въ рукахъ, въ мантии и царской коронѣ. Въ мощной фигурѣ Царя художникъ выразилъ крѣпость самодержавія, спокойствіе его царствованія и величіе верховной власти.

Въ отдѣльныхъ своихъ частяхъ памятникъ исполненъ прекрасно; въ общемъ же онъ представляетъ громадную массу шлифованныхъ плитъ и камней, нагроможденныхъ безъ всякаго художественнаго вкуса и изящества.

Мы нѣсколько разъ проходили мимо этого памятника, обходили его со всѣхъ сторонъ, стараясь пріучить глазъ къ этой необычной грандіозности; но каждый разъ невольно хотѣлось смежить глаза, чтобы всю эту громаду представить въ уменьшенномъ видѣ, и тѣмъ придать ей болѣе изящества и идейной цѣльности.

ХІІІ.

Третьяковская галерея.

На другой день мы отправились въ Третьяковскую картинную галерею. По количеству картинъ, представленныхъ здѣсь (болѣе 2¹/₂ тысячъ), она является однимъ изъ самыхъ обширныхъ собраній въ Европѣ и по своему содержанію даетъ полное представленіе о характерѣ и развитіи русскаго художественнаго искусства.

Въ 1-й залѣ нижняго этажа богато представлены эскизы и наброски акварелью, тушью и карандашомъ вы-

дающихся художниковъ—Брюлова, Лагорио, Зичи, Васнецова, Нестерова, Левитина и др.,—по которымъ они составляли свои лучшія картины. По этимъ эскизамъ и наброскамъ можно прослѣдить, какъ у художника создавалась та или другая картина. Для начинающаго дилетанта—это цѣлая школа живописи.

Два слѣдующихъ зала состоятъ исключительно изъ работъ В. В. Верещагина, трагически погибшаго во время русско-японской войны въ 1905 году. Въ своихъ яркихъ, сильно написанныхъ картинахъ, художникъ съ удивительной психологической тонкостью использовалъ всевозможныя обстоятельства и моменты, чтобы нагляднѣе представить весь ужасъ и отвратительное зрѣлище войны. Его картины: «Передъ атакой», «Послѣ атаки», «Апофеозъ войны», «Забытый», «Побѣжденный» и др., содержаніе которыхъ взято изъ русско-турецкой войны 1877—8 года, полны ужаса смерти, страданія и мысли о варварствѣ и преступности войны.

Смотря на эти картины, невольно чувствуешь стыдъ, досаду и укоръ совѣсти за людскую жестокость.

Какъ-то легче вздохнулось, когда мы вошли въ слѣдующій залъ картинъ В. Е. Маковского: здѣсь веселый жанръ, полный здоровой, радостной жизни.

Далѣе цѣлый рядъ комнатъ, посвященныхъ произведеніямъ разнообразныхъ художниковъ: жанръ Неффа и Перова, пейзажи Левитана и Дубовскаго, портреты Рѣпина, Крамского, Прянишникова и др.

Въ верхнемъ большомъ залѣ—морскіе виды И. К. Айвазовскаго. Смотришь на нихъ и глазамъ не вѣришь: живое ли это море, или только картинное изображеніе его? То оно бурное, съ злой пѣной на здувшихся волнахъ; то ласково-спокойное переливается безчисленнымъ множествомъ тоновъ, купаясь въ золотистыхъ лучахъ солнца; или грозно—мрачное, съ нависшей надъ нимъ багрово-черной тучей, готовой ежеминутно разразиться губительнымъ смерчемъ...

Въ этомъ же залѣ картины И. И. Шишкина—русскій сѣверный лѣсъ въ различные моменты его жизни: «Лѣсъ шумитъ», «Рубка лѣса», «Передъ грозой», «Утро въ лѣсу» и др. И всюду чувствуется сочность красокъ, мѣтко схваченный тонъ и удивительная жизненность передачи.

Тяжелы по сюжету, но прекрасны по художественному исполненію и исторической правдивости картины В. И. Сурикова: «Утро стрѣлцкой казни», «Меньшиковъ въ Березинѣ», «Боярыня Морозова» и др.

Нельзя пройти, чтобы не остановиться передъ великолѣпными пейзажами и картинами природы нашихъ лучшихъ пейзажистовъ: Н. И. Дубовскаго, К. А. Коровина, И. А. Сѣрова, Р. Т. Судковскаго, И. И. Левитана и др., — въ нихъ вода и воздухъ настолько легки и прозрачны, что получается полная иллюзія дѣйствительности.

Передъ картиной И. Е. Рѣпина «Иванъ Грозный и сынъ его Иванъ» мы замерли отъ ужаса и изумленія: страшная драма сыноубійства представлена такъ сильно и реально, что будто видишь передъ собой живыхъ людей, чувствуешь запахъ крови. Грозный изображенъ въ тотъ моментъ, когда, ударивши своего сына остриемъ жезла, онъ въ ужасѣ видитъ страшный исходъ своего безумнаго поступка: охвативши голову сына, онъ прижимаетъ его къ груди, цѣлуетъ зіяющую кровью рану; окровавленное лицо его полно отчаянія, мольбы и страданія. Мертвенная же блѣдность умирающаго сына еще ярче и сильнѣе отбѣняетъ ужасъ безумно-несчастнаго отца.

Мы прошли еще длинный рядъ залъ, гдѣ представлены этюды и картины В. Д. Полѣнова изъ путешествій его по Востоку, Египту и Палестинѣ; картины В. М. Васнецова на историческіе и евангелическіе сюжеты; портреты Боровиковскаго и др.

При выходѣ со 2-го этажа, невольно остановились передъ картинами художниковъ—декадентовъ и символистовъ. Малявинскія «Бабы» («Вихрь») вызвали у насъ недоумѣніе, а Врубелевскій «Демонъ» и Коровинскіе эскизы (символическіе) такъ и остались для насъ вопросительнымъ знакомъ. Намъ казались необычными фіолетовыя лица, зеленые волосы, багрово—синее солнце и и небо, чудовища съ человѣческими головами и рыбьими туловищами, смѣлый до небрежности контуръ рисунка... Мы остались только въ предположеніи, что это новое теченіе въ искусствѣ стремится сломить рутинныя традиціи прежней школы, но его попытки еще не дали столь значительныхъ результатовъ, чтобы опрокинуть и затмить великія произведенія «отжившей» школы. Даж

въ лучшихъ своихъ образцахъ эти произведенія вызываютъ скорѣе недоумѣнiе, а въ слабыхъ подражателяхъ—нерѣдко и смѣхъ. Какая судьба этого направленiя—мы не знаемъ; но, все же, новый путь избранъ, и будущее его впереди.

Послѣ обѣда мы отправились въ Петровскiй паркъ, чтобы осмотрѣть находящiйся въ немъ *Петровский дворецъ*.

Здѣсь мы обошли множество комнатъ, меблированныхъ въ стиляхъ разныхъ эпохъ: Людовика XIV, Екатерины II, рококо, англiйскiй, древне—русскiй. Обстановка комнатъ своимъ тономъ, изяществомъ рисунка и стилемъ всюду гармонируетъ съ росписью стѣнъ и потолковъ. Въ особенности художественно расписанъ сводчатый потолокъ большого «круглаго зала», гдѣ альфрейныя работы кажутся античной лѣпной работой. Со стороны веранды, къ саду,—залъ, гдѣ въ 1812 г. во время пожара Москвы помѣщался Наполеонъ.

«Отселъ въ думу погружень,

«Глядѣлъ на грозный пламень онъ.

«Прощай, свидѣтель падшей славы,

«Петровскiй замокъ!..

(Пушкинъ.).

Полутемный, слабо освѣщенный, съ старинной мебелью, крытой краснымъ сафьяномъ, онъ имѣетъ вдумчивый, серьезный видъ. Тутъ же неподалеку комната, служившая опочивальней великому завоевателю. Въ углу большой кожаный диванъ, на которомъ спалъ Наполеонъ.

Въ настоящее время дворецъ этотъ служитъ мѣстомъ остановки Царствующихъ Лицъ, откуда они выѣзжаютъ въ Кремль для торжественныхъ случаевъ.]

XIV.

Троице—Сергiевская лавра.

■ Быть въ Москвѣ, поклониться ея храмамъ и святынямъ, видѣть всѣ достопримѣчательности ея,—историческiя и художественныя,—посѣтить окрестности, связанныя съ событiями прошлой исторiи, но не побывать въ Троице—Сергiевской лаврѣ,—значитъ считать свое путешествiе не законченнымъ, не полнымъ,—и мы рѣшили отправиться

въ Сергіевъ посадъ, гдѣ находится знаменитая въ исторіи Россіи Троице—Сергіевская лавра, основанная преп. Сергіемъ Радонежскимъ въ началѣ XIV в., еще въ эпоху татарскаго владычества.

Дорога, на протяженіи 60 верстъ, пролегаетъ дремучимъ лѣсомъ, сперва хвойнымъ, а затѣмъ смѣшаннымъ. По обѣимъ сторонамъ ея изъ густой чащи вѣковыхъ сосенъ привѣтливо выглядываютъ чистенькія веселыя дачи. Роскошные двѣтники, съ фонтанами, вазами для тропическихъ растений и бѣлоснѣжными статуями среди нихъ, мелькаютъ сквозь просвѣты деревьевъ. Изрѣдка встрѣчаются небольшія открытыя поляны, покрытыя густой сочной травой, среди которой пестритъ добродушная ромашка, гордая смолка, беззаботно—веселые колокольчики, герань, клеверъ, шелковистая пушина и множество другихъ лѣсныхъ цвѣтовъ.

Всюду чувствуется мощная природа средне—русской лѣсной равнины!

По мѣрѣ приближенія къ посаду, лѣсъ замѣтно рѣдѣетъ, обнажая по сторонамъ небольшіе холмы, съ мелкими ручьями среди нихъ.

Вотъ, влѣво отъ пути, сперва показались золоченныя главы собора, другихъ церквей, а затѣмъ—монастырскія башни и стѣны. Сколько воспоминаній будитъ эта священная обитель! Мысль уходитъ назадъ къ концу XIV вѣка, когда два брата—Стефанъ и Варооломей (въ монашествѣ Сергій),—въ жаждѣ подвига отшельнической жизни, отправились въ дремучіе Радонежскіе лѣса, устроили тамъ сперва келію, а затѣмъ и маленькую церковь во имя св. Троицы. Прошло нѣсколько лѣтъ, и имя великихъ подвижниковъ стало настолько извѣстно, что Московскій кн. Димитрій Ив. Донской, отправляясь въ походъ противъ татаръ, заходитъ сюда испросить благословенія у преп. Сергія.

Ободренный его благословеніемъ и предсказаніемъ победы, онъ побѣждаетъ татаръ на Куликовскомъ полѣ и тѣмъ дѣлаетъ первую рѣшительную попытку къ сверженію татарскаго ига.

Вспомнилось и смутное время самозванщины, когда Москва была уже во власти поляковъ, а Троице—Сергіевская лавра выдерживаетъ 16-мѣсячную осаду 30 тысяча

наго польскаго войска, съ беззавѣтнымъ мужествомъ и твердостью духа отстаивая права всего государства на независимость отъ латинской вѣры и польскаго владычества. Не прошли безслѣдными для тихой обители и страшные годы стрѣлецкаго мятежа, когда не окрѣпшій еще во власти Царь Петръ I нашелъ здѣсь убѣжище и защиту...

Въ дальнѣйшей исторіи жизни Русскаго народа обитель преп. Сергія являлась уже не боевой крѣпостью, а оплотомъ вѣры, примѣромъ благочестивой жизни, разсадникомъ высшаго богословскаго просвѣщенія.

Пройдя часть монастырскаго двора, мы вошли въ Успенскій соборъ, наибольшій по своимъ размѣрамъ изъ монастырскихъ церквей. Онъ устроенъ по образцу Московскаго Успенскаго собора въ 1585 году.

При входѣ въ соборъ, справа мраморная гробница митрополита Московскаго Филарета. Дорого сердцу каждаго русскаго христіанина имя этого святителя: на его великихъ трудахъ воспитались многія поколѣнія; его простая ясная мысль помогаетъ свободно и незамѣтно разрѣшать самыя высокія истины христіанскаго богопознанія.

Съ чувствомъ сыновней любви и благоговѣйной памяти преклонились мы передъ этой гробницей: да будетъ миръ его душѣ, вѣчная память его имени!..

Отсюда мы прошли въ древнѣйшую изъ церквей монастыря — соборъ во имя св. Троицы, сооруженный въ XV в. надъ гробомъ преп. Сергія, на томъ мѣстѣ, гдѣ находилась первоначально построенная самимъ Сергіемъ деревянная церковь. У южной стѣны храма, подъ серебряннымъ массивнымъ балдахинамъ, въ открытомъ гробу, — мощи св. Сергія. Здѣсь же хранятся его ризы и нѣкоторые предметы домашняго обихода. Все просто, все обвелгало отъ продолжительнаго и частаго употребленія: фелонь и епитрахиль — изъ холщевой набойки; деревянная ложка, складной ножикъ для хлѣба, простой посохъ и сумка для дороги, — сколько во всемъ этомъ трогательной простоты и христіанскаго смиренія!

Мы попросили отслужить молебенъ передъ мощами преп. Сергія. И когда священникъ — монахъ спокойно и плавно, задушевно — мягкимъ голосомъ, произносилъ слова молитвы, упоминая и наши имена, мы чувствовали себя такъ

далеко отъ нашей обыденной обстановки и такими близкими къ тому далекому времени, когда жилъ здѣсь великій подвижникъ, что, казалось, вся прошлая жизнь этой обители проходить передъ нами, и мы видимъ передъ собой сильнаго духомъ и неустаннаго въ подвигахъ преп. Сергія.

Мы вышли изъ храма, чтобы осмотрѣть другія достопримѣчательности монастыря.

На площади, среди храмовъ и монашескихъ келій, — обелискъ изъ простого песчаника. По бокамъ его перечислены всѣ крупныя событія изъ жизни лавры, въ связи съ исторіей Россіи. Вблизи Успенскаго собора — большая гробница семьи Годуновыхъ: царя Бориса, его жены, царевича Феодора и дочери Ксеніи.

Изъ многихъ гробницъ, видѣнныхъ въ Московскихъ храмахъ, ни одна не вызвала у насъ такого скорбнаго раздумья, какъ эта: жестокая судьба была немилосердна не только при жизни этого выдающагося человѣка, но даже и послѣ смерти, его прахъ былъ вынутъ изъ усыпальницы въ Московскомъ Архангельскомъ соборѣ и вынесенъ отсюда не черезъ алтарныя двери придѣла, какъ при погребеніи, а черезъ нарочно проломленное отверстіе въ стѣнѣ, чтобы не омрачить памяти перенесенныхъ въ соборъ останковъ св. Димитрія — царевича, убійцей котораго народная молва считала Бориса Годунова.

Недалеко отсюда могила и другого выдающагося человѣка — Максима Грека, который, въ честной борьбѣ за исправленіе церковныхъ книгъ, палъ жертвой грубаго невѣжества ревнителемъ мертвой старины.

Здѣсь же въ лаврѣ находится и духовная академія — разсадникъ высшаго богословскаго и церковно-историческаго знанія. Отсюда вышли выдающіеся архипастыри Русской церкви, а также многіе ученые, обогатившіе науку своими замѣчательными трудами.

13 іюня, съ полуночнымъ поѣздомъ, мы выѣхали изъ Москвы. Дорога мимо Ярославля до Тихоновой пустыни пролегаетъ сплошнымъ хвойнымъ и отчасти смѣшаннымъ лѣсомъ. И только отсюда, почти до Брянска, на всемъ пространствѣ Калужской губерніи, началась степь, съ тощей подзольной почвой и очень жалкой растительностію.

За восемь дней пребыванія въ Москвѣ мы получили

такъ много впечатлѣній, что на первыхъ порахъ находились во власти ихъ, и только по мѣрѣ нашего приближенія къ Кіеву, эти впечатлѣнія начали замѣтно уступать новымъ. Прежде всего рѣже и рѣже стала слышаться московская разговорная рѣчь, которая какъ музыка, — пѣвучая, плавная, мелодичная, — ласкала нашъ слухъ.

Чѣмъ ближе къ югу, тѣмъ рѣчь становилась грубѣе и разнообразнѣе: сперва «залопотали» калужане, ихъ смѣнили черниговцы своимъ смѣшаннымъ (великорусскимъ и малорусскимъ) говоромъ; дальше послышалась меланхолично — тягучая украинская рѣчь. А когда среди этого пестраго говора рѣзко зазвучала мелкая дробь гортанной еврейской рѣчи, мы тогда совершенно почувствовали, что уже дома, въ родныхъ краяхъ, что все видѣнное и слышанное нами осталось лишь пріятнымъ воспоминаніемъ...

«Ахъ, Москва родная, больно

Ты мила и хороша!..»

Въ тебѣ и жизнь и духъ Россіи, —

Страданья наши, торжество, —

Всѣ исполнскія стихіи!

Ты русскій градъ! народный градъ!..»

(Изъ «Тоста за Москву»).

Свящ. *Ал. Петровскій.*

Въ борьбѣ за трезвость.

Однимъ изъ главныхъ враговъ русскаго народа является пьянство. Много бѣдъ имъ принесено, много жизней загублено. Ясно сознается тотъ вредъ, который приноситъ водка, но слабость страстной человѣческой воли лишаетъ возможности начать упорную борьбу съ этимъ зломъ. Не смотря на окружающую бѣдность, на голодъ и нищету, русскій человѣкъ идетъ въ подневольное рабство зеленому змію и не хватаетъ у него силъ снять съ себя эти ненужныя узы. Только сильное убѣжденное слово, согрѣтое любовію къ страждущему брату, можетъ глубоко зацѣпить въ душу и произвести отрезвляющее дѣйствіе. Божія благодать, подкрѣпляющая падшаго человѣка въ неравной борьбѣ со зломъ, сообщаетъ устойчивость добрымъ порывамъ. При ея содѣйствіи простое сердечное

слово производить рѣшительной переворотъ. Дотолѣ скрытая, во всей неприглядной наготѣ предстанетъ предъ духовнымъ взоромъ мерзость пагубной привычки, весь ея душевный и тѣлесный вредъ. И тогда пойдетъ рѣшительная борьба подверженнаго страсти человѣка съ самимъ собою до тѣхъ поръ, пока, при помощи Божіей, не окончится полнымъ раскрѣпощеніемъ съ пагубной привычкой.

И трудна эта борьба при наличии того соблазна, который окружаетъ жизнь простолюдина. Почти въ каждомъ селѣ имѣется если не «монополья», то пивная лавка, а часто то и другое вмѣстѣ. Далекъ виднѣтся сѣрый домъ и зеленая вывѣска винной лавки; манитъ къ себѣ теплый уголь и компанія пивной. И несутся туда, за эти рѣшетчатые двери, потому и трудомъ добытыя деньги.

Радостныя и печальныя событія отмѣчаются пьянствомъ, количествомъ выпитой водки измѣряется радушіе хозяевъ. Съ пожеланіемъ «здоровья и всякаго благополучія» пьютъ ту отраву не только мужчины и женщины, но иногда и дѣти школьнаго возраста. У всѣхъ на глазахъ эти печальныя явленія деревни, но не хватаетъ силъ для побѣды надъ зеленымъ змиемъ, такъ прочно свилшемъ себѣ гнѣздо въ нашей землѣ. Для этого нужно побужденіе со стороны. Внѣшняя сила, соединенная съ собственнымъ произволеніемъ человѣка, приноситъ желанный успѣхъ.

Въ Петербургѣ, съ его миллионнымъ населеніемъ, широко ведется борьба съ пьянствомъ посредствомъ обществъ трезвости. Туда направляются желающіе освободиться отъ позорной страсти. Давши предъ святой иконой обѣтъ воздержанія, они часто продолжаютъ его до гробовой доски. Глубоко симпатичная идея этихъ обществъ, зарожденная въ Церкви и получившая благословеніе высшей церковной власти, теперь получила распространеніе. Имена предводителей трезваго лагеря: почившаго священника о. Александра Рождественскаго, протоіерея о. Миртова, завѣдывающаго Сергіевской церковно-приходскою школою общества трезвости, іеромонаха Павла пользуются почетной извѣстностью. Дешевыя по цѣнѣ, обильныя содержаніемъ изданія Александровско-Невскаго общества трезвости начинаютъ проникать вглубь деревни. Все чаще раздает-

ся съ церковной кафедры призывъ къ отрезвленію. И будитъ она народную совѣсть, которая не видитъ возможности освободиться отъ рабства алкоголя, при сознаніи его вреда въ минуты отрезвленія.

Въ жизни человѣка бываютъ моменты, когда текущая дѣйствительность сразу получаетъ иную оцѣнку. То, что казалось естественнымъ, нормальнымъ, предстанетъ въ новомъ свѣтѣ, и является твердая рѣшимость измѣниться къ лучшему. Это настроеніе вызывается какимъ—либо чрезвычайнымъ обстоятельствомъ и сопровождается высокимъ душевнымъ подъемомъ. Известно то глубокое впечатлѣніе, какое производилъ на закоренѣлыхъ пьяницъ почившій протоіерей о. Іоаннъ Сергіевъ. Его молитвенное настроеніе и убѣжденное слово производило переворотъ ихъ жизни. Такимъ благодатнымъ даромъ обладаютъ очень немногіе іереи. Онъ достигается усерднымъ молитвеннымъ подвигомъ и неустанной борьбой съ собственными грѣховными произволеніями. Долгъ каждаго изъ священниковъ заключается въ приближеніи къ тому идеалу, который оставилъ почившій о. Іоаннъ.

Выдающимся событіемъ въ жизни каждаго прихода является посѣщеніе епископомъ мѣстнаго приходскаго храма. Народъ благоговѣетъ предъ высокимъ святительскимъ саномъ и высоко цѣнитъ архипастьрское благословеніе. Каждое слово Владыки является предметомъ обсуждения. Оно встрѣчаетъ живой откликъ у людей, повидимому, загрубѣлыхъ и производитъ свое благотворное дѣйствіе. Такъ какъ пьянство является основой недуговъ народной жизни, то, естественно, оно не можетъ не оставаться на себѣ вниманія. Бытовую картину являетъ собою случай изъ жизни Высокопреосвященнаго Полтавскаго, уже оглашенный въ печати. *) Въ бытность епископомъ Олонецкимъ Владыка посѣтилъ одно изъ захудалыхъ сель. Встрѣченный съ обычнымъ почетомъ, Архипастырь сразу замѣтилъ больное мѣсто прихода. Вблизи храма красовался трактиръ, къ которому вела торная дорога. Воодушевленное слово Владыки о вредѣ этого заведенія упало на добрую почву и принесло плодъ. Селяне дали обѣщаніе Преосвященному не ходить въ трак-

*) „Развѣдчикъ“ № 1148, 1912 г.

тирь и послѣдній долженъ былъ закрыться за недостаткомъ посѣтителей. Пропиваемыя деньги остались въ рукахъ обывателей и пошли на благоустройство мѣстныхъ храма и школы.

Такой же случай имѣлъ мѣсто и въ нашей Полтавской епархіи. 29 августа минувшаго года Высокопреосвященный Архіепископъ Назарій посѣтилъ большое мѣстечко Нефорощу, Константиноградскаго уѣзда, расположенное у границы Екатеринославской губерніи. Оно населено бывшими казенными крестьянами. Въ минувшіе годы революціоннаго движенія Нефороща была замѣтнымъ пунктомъ. Мѣстный благочинный, священникъ о. Николай Гонтаровскій, встрѣтилъ Архипастыря рѣчью, въ которой излилъ свою пастырскую горечь отъ чрезмѣрнаго увлеченія пьянствомъ Нефорощанскихъ обывателей. Отвѣтомъ на это скорбное слово явилось исполненное сердечной теплоты увѣщаніе Архипастыря бросить пьяную, нетрезвую жизнь и вести трезвый умѣренный образъ жизни по заповѣдямъ Христовымъ и ученію нашей общей Матери—Церкви. Это наставленіе глубоко растрогало всѣхъ слушателей и изъ устъ въ уста облетѣло ближнія окрестности. Владыка уѣхалъ, но сѣмя, брошенное его Архипастырскою любовію, начало вкореняться въ сознаніи и вылилось въ формѣ общественнаго приговора Нефорощанскаго волостного схода отъ 16 сентября 1912 г., который мы приводимъ съ буквальною точностію: «Мы, нижеподписавшіеся, Полтавской губерніи, Константиноградскаго уѣзда, Нефорощанской волости должностныя лица и выборные на волостный сходъ, согласно 180 ст. общ. о крест. пол. отъ каждаго 10 дворовъ по 1 чловѣку, государственные крестьяне и крестьяне собственники, всего отъ 2319 дворовъ, 232 домохозяевъ, имѣющихъ право голоса на волостномъ сходѣ, бывъ сего числа на ономъ въ присутствіи нашего волостного старшины Θεодота Балабася, гдѣ обсуждали вопросъ о закрытіи питейныхъ заведеній и, памятуя высокое поученіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго Назарія, при посѣщеніи Его Высокопреосвященствомъ 29 августа сего года м. Нефорощи, давшее обѣщаніе Его Высокопреосвященству въ церквяхъ вести трезвукъ жизнь и глубоко созна-

вая, что пьянство ведетъ къ растлѣнію нашихъ душъ, обнищанію какъ духовному, такъ и матеріальному и подрыываетъ крѣпость семейныхъ устоевъ, единогласно постановили: ходатайствовать чрезъ г. Земскаго Начальника предъ кѣмъ будетъ слѣдовать о закрытіи въ нашей волости пивныхъ лавокъ и трактировъ».

Мѣстный Земскій Начальникъ Д. Д. Каяловъ, принимающій живое участіе въ дѣлѣ отрезвленія народа, при содѣйствіи лицъ, сочувствующихъ этому, предполагаетъ въ недалекомъ будущемъ открыть въ м. Нефорошѣ народный домъ, гдѣ будутъ помѣщаться чайная, бібліотека и происходитъ религіозно-нравственныя чтенія съ участіемъ хора. Можно порадоваться тому, что этотъ домъ не будетъ преслѣдовать одностороннюю цѣль—доставить увеселеніе, а предложить и здоровую духовную пищу своимъ многочисленнымъ посѣтителемъ.

Примѣръ обывателей м. Нефороши благотворно подѣйствовалъ на сосѣднюю Михайловскую волость. 12 декабря минувшаго года они составили приговоръ, гдѣ изложено слѣдующее: «Мы, нижеподписавшіеся, Полтавской губерніи, Константиноградскаго уѣзда, Михайловской волости села Михайловки, крестьяне отъ 352 дворовъ 241 человекъ, имѣющихъ право голоса на сельскомъ сходѣ, бывъ сего числа при нашемъ сельскомъ управленіи въ присутствіи нашего г. Земскаго Начальника 1 участка Константиноградскаго уѣзда Д. Д. Каялова, гдѣ сельскій староста Яковъ Левченко предложилъ вопросъ о закрытіи всѣхъ пивныхъ лавокъ, находящихся въ с. Михайловкѣ. Выслушавъ предложеніе старосты и разъясненіе г. Земскаго Начальника 1 участка, что во всей Михайловской волости, кромѣ Михайловки нигдѣ ни пивныхъ, ни трактировъ нѣтъ, что послѣ поученія Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго Назарія, посѣтившаго недавно м. Нефорошу, Нефорошанскій волостной сходъ постановилъ закрыть пивныя и трактиры по всей Нефорошанской волости, и мы, поговоря между собою и сознавая губительныя послѣдствія пьянства, большинствомъ 197 противъ 44 голосовъ постановили: закрыть всѣ пивныя, находящіяся въ с. Михайловкѣ и просить ходатайства Начальства у подлежащихъ властей о закрытіи выше-

упомянутых пивных и не разрѣшеніи впредь открывать въ селѣ Михайловкѣ ни пивныхъ, ни трактировъ».

Такимъ образомъ двѣ волости освободились отъ трактировъ и пивныхъ. Нельзя не порадоваться за обывателей, покончившихъ со своимъ вольнымъ и невольнымъ со-
блазномъ.

Вообще идея трезвости въ послѣдніе годы получаетъ въ нашей епархіи довольно широкое распространеніе.

При посѣщеніи Владыкой Архіепископомъ с. Охонекъ Прилукскаго уѣзда мѣстный священникъ заявилъ о закрытіи винной лавки общественнымъ приговоромъ. *)

Въ м. Опонѣ Зѣньковскаго уѣзда и другихъ мѣстахъ ведется энергичная борьба посредствомъ обществъ трезвости. Духовенство прилагаетъ особыя заботы къ отрезвлению народа словомъ и личнымъ примѣромъ. Среди печальныхъ событій послѣдняго времени это дружное выступленіе на борьбу съ народнымъ зломъ является отраднымъ фактомъ, невольно останавливающимъ на себѣ вниманіе. И хочется вѣрить, что общія усилія принесутъ добрый плодъ въ ближайшемъ будущемъ.

М. Михайловъ.

Статистическія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ.

Статистическій Отдѣлъ при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ разработалъ цифровыя данныя о церковныхъ школахъ за 1911 г. Всего церковныхъ школъ къ 1 января 1912 г. было 38354 съ 2009487 учащимися (1315723 м. п. и 693764 ж. п.).

Сравнительно съ 1910 г. количество церковно-приходскихъ школъ въ Имперіи увеличилось на 382, въ томъ числѣ двухклассныхъ на 34 и одноклассныхъ на 348. Число же школъ грамоты уменьшилось на 837.

Число же учащихся за то же время возросло: въ двухклассныхъ ц.-пр. школахъ на 4498 и одноклассныхъ на

*) „Полт. Епарх. Вѣдом.“ 1913 г., № 2, стрн. 101.

47049, а въ тѣхъ и другихъ увеличилось на 51547. Въ школахъ же грамоты, соответственно уменьшенію ихъ количества, число учащихся уменьшилось на 23731.

Изъ Государственнаго Казначейства на церковно-школьное дѣло было отпущено 14,066,357 р. и изыскано на мѣстахъ 124,698, 798 рублей.

По количеству церковныхъ школъ Полтавская епархія въ ряду 65 занимаетъ седьмое мѣсто. Больше всего церковныхъ школъ въ Каменецъ-Подольской епархіи—1733, затѣмъ по порядку слѣдуютъ—Кіевская 1710, Волынская—1450, Самарская—1167, Тамбовская—1088, Могилевская—1035 и Полтавская—1031.

По количеству учащихся Полтавская епархія занимаетъ восьмое мѣсто. Больше всего обучается дѣтей въ церковныхъ школахъ Кіевской епархіи—112032, затѣмъ слѣдуютъ—К.-Подольская—91767, Волынская—77982, Тамбовская 71943, Самарская—70,925, Саратовская—58555, Могилевская—54185 и Полтавская 52,625.

По количеству изысканныхъ мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ Полтавская епархія занимаетъ одиннадцатое мѣсто. Наиболѣе поступило изъ этого источника въ Кам.-Подольской епархіи—538,906 руб., затѣмъ идутъ епархіи Кіевская—454443 р., Московская—360,702 р., Кишиневская—342,799 руб., Волынская—326,817 р., Екатеринославская—309,032 р., Тамбовская—298,158 р., Донская—251,007 р., Самарская—222,686 р. Саратовская—216,952 и Полтавская—210,554 руб. (Наименьше поступило въ Якутской епархіи—8746 р.)

По количеству поступленій отъ церквей Полтавская епархія занимаетъ третье мѣсто. По сей статьѣ значитсѣ—96723 руб. Больше поступило лишь въ Екатеринославской епархіи—112,453 р. и Донской—96,992 руб.

Статистическія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ Полтавской епархіи за 1912 г. собираются и въ скоромъ времени будутъ опубликованы.

М. М—овъ.

Трезвое слово о К. П. Побѣдоносцевѣ. *)

Разумѣю интересную книгу неумоимаго труженика—И. В. Преображенскаго: «Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, его личность и дѣятельность въ представленіи современниковъ его кончины» (Спб. 1912 г.).

О Константинѣ Петровичѣ пробовали писать многіе, но... лучше бы не писали совсѣмъ.

Настроенные противощерковно, эти господа не могли выносить челоѡка высоко-щерковнаго, отстаивавшаго интересы православія и не желавшаго продать ихъ ни за какіе сребреники.

Развинченныя, съ анархическими принципами въ своихъ взбалѡшннхъ головахъ—эти господа не могли примириться съ челоѡкомъ, стоявшимъ за порядокъ, требовавшимъ повиновения власти, бичевавшимъ разнузданность... И посему всѣ, кому только было не лѣнь, пытались лягнуть не умиравшаго (на это-то у нихъ, конечно, не хватило-бы ихъ заячьей храбрости), а уже умершаго льва, когда безнаказанность была, конечно, вседѣло обезпечена... Среди лягавшихъ были люди, имѣ, Константинъ Петровичемъ, облагодѣтельствованные, были люди, когда-то носившіе священническое платье, были люди, которые, казалось, могли-бы и должны-бы правильно понять и надлежащимъ образомъ оцѣнить этого великаго челоѡка... Одни лягали, потерявъ стыць и совѣсть, не только на страницахъ еврейскихъ и еврействующихъ изданій, но и изданій, повидимому, почтенныхъ...—а другіе гоготали, ликовали,.. пожимали руки, говорили: «а что? вѣдь ловко»? Да попутно и обнаруживали свои^я за-таенныя мечты: сократить-бы (мысленно прибавляли, а то и совсѣмъ уничтожить) какіе-то тамъ «идіотскіе» посты, урѣзать церковныя службы, а иные и совсѣмъ отмѣнить, вмѣсто рясы надѣть пиджаки и... въ нихъ шататься по ресторанамъ и прочимъ значнымъ мѣстамъ (при этомъ глубокомысленно разсуждали о воспитательномъ, облагораживающемъ значеніи театровъ, называя обскурантами всѣхъ, съ ними несогласныхъ) и т. д. Бывало, читаешь писанія еврейскихъ прихвостней, щеголя-

*) Колоколь.

ющих своимъ либерализмомъ, точнѣе—своимъ непроходимымъ идиотствомъ предъ жидовскимъ кагаломъ (ихъ, конечно, презирающимъ), и думаешь: сколько, однако, развелось этой мрази?.. И нѣтъ на нихъ «далматскаго порошка»?

И вотъ среди мусора попадаетъ хорошая книга г. Преображенскаго.

И. В. Преображенскому пришла въ голову мысль собрать всѣ отзывы о К. П., систематизировать ихъ и познакомить съ ними читающую публику.

Авторъ откладываетъ изданіе своей настоящей книги до нынѣшнихъ дней, ожидая, пока стихнетъ шумъ лѣвой печати, поднятый около имени приснопамятнаго К. П—ча, пока улягутся страсти его враговъ и противниковъ, пока очистится вся вообще русская атмосфера, насыщенная «освободительными» парами... Именно въ настоящее время получалась возможность правильнѣе оцѣнить и личность К. П—ча, и его время, всю обстановку, въ какой приходилось жить и дѣйствовать этому великому мужу.

Каждый, кто еще не потерялъ способности понимать, долженъ придти къ заключенію, что К. П—чъ, вопреки утвержденіямъ Глинскаго, не идеологъ только, которому будто-бы рѣшительно ничто не удавалось, что, вопреки заявленію г. Никольскаго Н., наша недавняя революція, въ характерныхъ ея явленіяхъ, вовсе не есть прямой историческій постулатъ Побѣдоносцевскаго режима,—что затѣмъ, вопреки мнѣнію г. Ильинскаго, созданныя К. П—мъ, по волѣ Государя Императора, церк.-прих. школы совсѣмъ не носятъ на себѣ характера начинанія искусственнаго, мертворожденнаго., что, наоборотъ, вся дѣятельность К. П—ча имѣла положительное значеніе для русской церковно-государственной жизни, что не будь ея, Россія, можетъ быть, и не пережила бы жидовско-масонской революціи, вызванной не Побѣдоносцевскимъ режимомъ, а измѣною ему, вообще измѣною тѣмъ православно-русскимъ началамъ, поправіе которыхъ вызвало печальный 1881-й годъ и т. д.

Принято думать, что церковно-государственная политика за время царствованія Императора Александра III была политикою Побѣдоносцева, что его же въ значитель-

ной мѣрѣ политикою она была и въ настоящее царствованіе почти до послѣднихъ дней пребыванія его на оберъ-прокурорскомъ посту...

А если такъ, то, спрашивается, въ какомъ-же состояніи были и государство, и Церковь въ эпоху К. П. Побѣдоносцева?

Въ книгѣ данъ на это опредѣленный отвѣтъ. Слѣдя шагъ за шагомъ за дѣятельностію великаго русскаго мужа, авторъ говоритъ, между прочимъ...

Въ эту эпоху мы, наконецъ, почувствовали, что мы — русскіе, полюбили свое родное, стали интересоваться своей исторіей. Никогда до Императора Александра III не провозглашалось съ такой силой и не проводилось въ жизнь съ такою непоколебимою рѣшимостью положеніе, что Россія существуетъ для русскихъ, и что русскіе люди должны быть дѣйствительными хозяевами у себя дома... Русскіе гордо держали свою голову передъ всѣмъ міромъ. Россія достигла небывалой славы и могущества. Это было время расцвѣта православнаго царства, эпохи неслыханнаго благоденствія, тишины, довольства и славы. Держава Россійская достигла небывалаго блеска и силы...

К. Петровичъ, ставъ оберъ-прокуроромъ, сразу-же потребовалъ почтенія и вниманія къ церковнымъ вопросамъ, къ нуждамъ православной Церкви и ея представителямъ — какъ высшимъ, такъ и низшимъ. Во всякомъ поступкѣ своемъ онъ былъ вѣренъ началамъ апостольскаго ученія и по своей личной жизни былъ поистинѣ высокимъ примѣромъ. Невозможно было бы исчислить тѣ блага, какія доставилъ русской церкви К. П.—чъ. Возникли новыя учрежденія духовно-просвѣтительнаго и благотворительнаго характера, учреждены новыя епархіи, открыты новыя приходы, женскія общины со школами или иными добрыми институтами; улучшены быть и матеріальное положеніе духовенства, преобразованы дух.-уч. заведенія, учреждены церк.-пр. школы, и образованіе народа поставлено на церковныя основы и ведется въ ближайшемъ общеніи съ церковью; церк.-книжное издательство достигло небывалыхъ размѣровъ, церковное строительство получило особое значеніе и направленіе и т. д. К. П.—чъ первый вполнѣ понялъ и усвоилъ идею народной школы

и осуществилъ ее на дѣлѣ. Возрожденіе начальной народной школы—самая крупная и главная реформа К. П—ча. Значеніе ея для процвѣтанія православнаго и Самодержавнаго русскаго государства неизмѣримо. Вотъ почему жиды, масоны, «интеллигенты» столь яростно и нападали, и нападаютъ на церковную школу, видя въ ней самага могучаго и наиболѣе надежнаго проводника тѣхъ жизненныхъ началъ, которыми Русь наша крѣпка, сильна, грозна...

Та масса фактическихъ данныхъ, какими книга переполнена, съ несомнѣнностью убѣждаетъ читателя, ищущаго правды, въ слѣдующемъ: такого расцвѣта православнаго царства, какимъ любовались и гордились въ благоденственные дни Императора Александра III, съ незабвеннымъ именемъ коего всегда будетъ вспоминаться и имя К. П—ча, едва-ли когда увидитъ русская страна. Что-же касается церкви русской, то время, въ которое К. П—чь состоятъ руководителемъ церковной жизни, наши потомки несомнѣнно будутъ считать золотымъ временемъ въ ея исторіи.

Этими словами авторъ заканчиваетъ свою книгу, смѣло и честно освѣщая личность и значеніе К. П.—ча Побѣдоносцева для Россіи, для русскаго государства, для русской церкви.

Профессоръ А. Бронзовъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

„Правительственный Вѣстникъ“

—официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 г. при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, въ 1913 году будетъ выходить попрежнему ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными, по слѣдующей программѣ: 1. Придворныя извѣстія и церемоніалы. II. Дѣйствія Правительства: Одобренные Государственными Совѣтомъ и Думою и Высочайше утвержденные законы; Высочайшіе Манифесты;

Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе Рескрипты, грамоты, награды и приказы, указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры, положенія, правила, вѣдомости, расписанія и проч. Правительственныя сообщенія. **III. Отдѣлъ внутреннихъ извѣстій:** А) С.-Петербургъ: Придворная хроника, дѣятельность законодательныхъ учреждений, Совѣта Министровъ, отдѣльныхъ Министерствъ и Управленій; хроника столичнаго самоуправления; жизнь ученыхъ и просвѣтительныхъ обществъ. Б) По Россіи: Сообщенія спб. тел. агентства; извѣстія о дѣятельности мѣстныхъ правительственныхъ, земскихъ, городскихъ и иныхъ общественныхъ учреждений, очерки экономической и торгово-промышленной жизни Россіи, біографія, юбилей, некрологи. Особыя статьи и фельетоны по вопросамъ литературы, науки и искусства. **IV. Отдѣлъ заграничныхъ извѣстій:** Телеграммы спб. тел. агентства; общія свѣдѣнія о жизни иностранныхъ государствъ. **V. Отдѣлъ науки и жизни.** Извѣстія о новѣйшихъ открытіяхъ и изслѣдованіяхъ въ наукѣ и технику. **VI. Библіографическій отдѣлъ.** **VII. Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.—Оффиціальныя извѣщенія.—Справочный указатель.—Объявленія и публикаціи.**

Подписная цѣна: внутри Имперіи за годъ—12 р., на другіе сроки—по 1 р. за мѣсяць; за границу: за годъ—18 р., на другіе сроки—по 1 р. 50 к. за мѣсяць. Цѣна отдѣльнаго номера (безъ пересылки)—5 к. Подписка принимается на всѣ сроки, съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе конца года. За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 коп. за мѣсяць. Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ разсчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта—петить—въ одномъ столбцѣ за каждый разъ.—За разсылку при газетѣ постороннихъ приложений плата взимается по 1/2 коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра.

КНИЖНАЯ ЛѢТОПИСЬ

Главнаго Управленія по дѣламъ печати.

въ 1913 году будетъ выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ: 1. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи, какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ; б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д.; в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю. II) Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли; частныя объявленія. III. 2 раза въ годъ: а) Указа-

тель авторовъ за 6 мѣсяцевъ; б) Сводный предметный указатель за то же время, в) Руководящія статьи и ежегодно: Сводный годовой систематический указатель предметовъ. Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься **извѣстія о повременной печати.**

Подписка принимается на годъ—съ 1-го января, на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля. Подписная цѣна: внутри Имперіи: за годъ 6—руб., за 1/2 года—3 руб., за границу: за годъ 10 р., за 1/2 года—5 р.; отдѣльный номеръ (безъ пересылки) 15 коп. *Для библиотекъ и любителей* изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается. Указатели въ розницу также не продаются. Плата за объявленія: 1 страница 15 руб., 1/2 страницы 8 руб., 1/4 страницы 4 руб.

Подписка на оба изданія и объявленія въ нихъ принимается въ конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, Спб., Фонтанка, 57, зданіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Заявленія: о неполученіи номеровъ этихъ изданій должны дѣлаться вслѣдъ за полученіемъ слѣдующаго номера, болѣе же позднія заявленія оставляются безъ послѣдствій.

Въ той же конторѣ продаются.

I) Полный Алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, дозволеннымъ къ представленію безусловно, составл. по 1-е января 1904 года (цѣна 1 р., перес. 15 к.), и **дополненія къ нему:** 1-е, составлен. по 1-е мая 1905 года (цѣна 15 коп., перес. 2 к.), 2), составл. по 1-е апрѣля 1908 г. (цѣна 40 коп., перес. 8 к.), 3-е, составл. по 15-е апрѣля 1910 года (цѣна 40 коп., перес. 8 к.) и 4-е, составл. по 1-е января 1912 г. (цѣна 40 к., перес.—8 к.). **II) Полный алфавитный списокъ драматическимъ сочиненіямъ на русскомъ языкѣ, одобреннымъ къ представленію на сценѣ народныхъ театровъ,** составленный по 1-е апрѣля 1908 года (цѣна 40 к., перес. 6 к.) и къ нему „**Дополнительные списки**“: 1-й, составленный по 15-е апрѣля 1910 г. (цѣна 10 к., перес. 2 к.) и 2-й составл. по 1-е января 1912 г. (цѣна 10 к., перес. 2 к.). **III) Алфавитный указатель книгамъ и брошюрамъ, а также номерамъ повременныхъ изданій, арестъ на которые утвержденъ судебными установленіями,** по 1-е января 1912 г. (цѣна 60 коп., перес.—6 коп.), и **дополненія къ нему:** 1-е составл. по 1-е апрѣля 1912 г., 2-е, составл. по 1-е іюля 1912 г. и 3-е, составл. по 1-е октября 1912 г. (цѣна 10 к. и пересылка—2 к. за экземпляръ).

На высылку этихъ изданій подъ заказной бандеролью прибавляется 7 коп. За утрату простой бандероли контора **не отвѣчаетъ.** Деньги до 75 копѣекъ могутъ быть высылаемы и марками, но не иначе, какъ почтовыми 3-хъ, 2-хъ и 1-копѣчнаго

достоинства и въ заказныхъ пакетахъ, причемъ вообще деньги принимаются только за вышедшее въ свѣтъ изданіе; наложеннымъ платежомъ или въ кредитъ высылка изданія не производится. О выходѣ въ свѣтъ послѣдующихъ выпусковъ названныхъ изданій своевременно публикуется въ „**Правительственномъ Вѣстникѣ**“, съ указаніемъ ихъ цѣны и стоимости пересылки.

Ф. 28. № 3 3—3.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежедневную **БЕЗПАРТІЙНУЮ** общественно-политическую и литературную газету

„ПОЛТАВСКАЯ ПОЧТА.“

═══════ (1-ЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ) ═══════

Газета будетъ выходить ежедневно, кромѣ понедѣльниковъ и дней послѣпраздничныхъ. „ПОЛТАВСКАЯ ПОЧТА“ не является выразительницей какого-либо опредѣленнаго политическаго теченія: цѣль ея—способствовать культурному росту нашей провинціи. Все, что къ этому направлено, найдетъ себѣ поддержку на столбцахъ газеты. Во всѣхъ углахъ Полтавской губерніи есть люди, сочувствующіе этой задачѣ, и „ПОЛТАВСКАЯ ПОЧТА“ обезпечена самой широкой освѣдомленностью въ дѣлахъ нашего края. Стремясь къ удовлетворенію запросовъ читателей, газета будетъ отищать все то, что происходитъ на обширномъ пространствѣ нашего отечества и заграницей.

Отдѣлы газеты: Правительственные и административныя учрежденія и ихъ распоряженія. Государственный Совѣтъ. Государственная Дума. Телеграммы. Послѣднія извѣстія. Русская жизнь. Заграничныя вѣсти. Среди газетъ и журналовъ. Наука, искусство, литература.

Мѣстная жизнь. Дневникъ происшествій. Судебная хроника. Театръ и музыка. Зрѣлища и развлечения. Фельетонъ. Голосъ читателей (письма въ редакцію). Корреспонденціи. Смѣсь. Юморъ и Сатира. Почтовый ящикъ. Справочный отдѣлъ.

Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ГАЗЕТЫ:

На годъ	— — — —	3 р. — к.	На 6 мѣс.	— — — —	1 р. 65 к.
„ 11 мѣс.	— — — —	2 р. 80 к.	„ 5 „	— — — —	1 р. 45 к.
„ 10 „	— — — —	2 р. 60 к.	„ 4 „	— — — —	1 р. 20 к.
„ 9 „	— — — —	2 р. 40 к.	„ 3 „	— — — —	90 к.
„ 8 „	— — — —	2 р. 20 к.	„ 2 „	— — — —	60 к.
„ 7 „	— — — —	1 р. 90 к.	„ 1 „	— — — —	30 к.

За границу приплачивается къ подписной цѣнѣ 50 к. за каждый мѣсяць. За перемѣну адреса взимается 20 к.

Въ розничной продажѣ № газеты ОДНА КОПѢЙКА.

Продажа газеты въ Полтавѣ и въ городахъ Полтавской губерніи производится во всѣхъ кіоскахъ, книжныхъ и писче-бумажныхъ магазинахъ.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Впереди текста 20 коп. за строку петита въ одинъ столбець, позади текста—10 коп. Объявленія лицъ, ищущихъ мѣста или занятій, печатаются по удешевленной расцѣнкѣ. Разсылка приложеній и проспектовъ,—по соглашенію.

Пріемъ подписки и объявленій принимается въ конторѣ редакціи газеты и у представителя Я. С. Ставицкаго: Полтава, Ново-Проложенная, № 48.

Контора газеты открыта съ 9 час. утра до 8 час. веч., въ воскресные и праздничные дни—отъ 9 до 12 час. дня.

Контора и редакція газеты помѣщается по Пушкинской улицѣ д. № 33.

Редакторъ-издатель *Я. К. СУПРУНЬ.*

3—1

„Кіевское Товарищество

Художниковъ Религіозной Живописи“

== (Кіевъ, Сѣнная площадь № 6), ==

исполняетъ маслянными красками художественную роспись храмовъ и живопись иконъ.

Каждая взятая Кіевскимъ Товариществомъ работа, какъ по росписи большихъ соборныхъ храмовъ, такъ и скромныхъ сельскихъ церквей выполняется обязательно при участіи Старшихъ Членовъ Т-ва, извѣстныхъ всей Россіи по специальности художниковъ.

Уставъ Т-ва Утвержденъ Правительствомъ и высылается по требованію **БЕЗПЛАТНО.**

3—2

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА
И. Я. Чаленко:

*Независимость христіанскаго ученія о нравственности
отъ этики античныхъ философовъ.*

Часть I: Историческій обзоръ литературы предмета (XVIII—609 стр. п. 2 р. 50 к.). Часть II: Исторія античной философской этики въ ея отношеніи къ христіанскому ученію о нравственности (1183 стран. цѣна 4 руб.). Г. Полтава.

Продается въ книжныхъ магазинахъ:

С.-Петербургъ, Тузовъ, Гостиный дворъ № 45. Полтава, книжный магазинъ Г. И. Маркевича, Бульваръ Ботляревскаго. Полтава, книжн. складъ Свято-Макарьевскаго Братства.

— У АВТОРА —

Полтава, Епархіальное женское училище, **И. Я. Чаленко.**

3—1

СОДЕРЖАНІЕ: I. Поученіе въ день мытаря и фарисея.—II. Пути спасенія.—III. Избраніе на царство Михаила Теодоровича Романова.—IV. Къ новымъ прихожанамъ.—V. По историческимъ мѣстамъ.—VI. Въ борьбѣ за трезвость.—VII. Статистическія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ.—VIII. Трезвое слово о К. П. Побѣдоносцевѣ—IX. Объявленія.

Редакторы, преподаватели семинаріи: { *В. Терлецкій.*
В. Конопатовъ.

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры 10 Февраля 1913 года.

Полтава, электрич. типографія Г. И. МАРКЕВИЧА.