

ОРЛОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ШЕСТЫЙ

1-го АПРѢЛЯ № 7 1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 25-го Февраля 1870 года, за № 15-мъ. О представленіи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го Ноября 1869 года за № 4844, при коемъ препровождено въ копіи, переданное изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, сообщеніе по вопросу о возможности православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы по просьбѣ лицъ греко-уніатскаго обряда. Изъ сообщенія этого видно, что одинъ изъ живущихъ въ С.-Петербургѣ греко-уніатовъ обратился въ недавнее время къ одному изъ столичныхъ православныхъ священниковъ съ просьбою совершить Св. крещеніе по обряду Православной Церкви

Діаконъ
іеромонаха
а 60 коп.
к. съ пер.
ихожанъ съ
вопросовъ,
можно при-
изъ части
к. съ пер.
вопросовъ,
дѣйстви-
енное при-
сѣ.
іев. книж.
ва. П. Слово
въ христіан-
вѣческомъ.
аго края.
го Синода за
раза въ мѣ-
в. изд. безъ
съ пер. 4 р
1870 г.

надъ ребенкомъ, происходящимъ отъ родителей униатовъ. Священникъ долго колебался исполнить эту просьбу, и только уступая настояніямъ отца, въ виду крайне опаснаго положенія ребенка, почти умирающаго, рѣшился совершить крещеніе. Случай этотъ привелъ въ недоумѣніе униата, ищущаго сближенія съ Православною Церковью. Естественно ожидать, что повтореніе подобныхъ случаевъ подѣйствуетъ весьма неблагоприятно на возникающее нынѣ въ части униатскаго населенія добровольное стремленіе къ Православной Церкви. Господинъ Оберъ-Прокуроръ обратилъ вниманіе на это обстоятельство и указалъ, въ видахъ разрѣшенія возникающаго отсюда вопроса о допущеніи униатовъ къ принятію духовныхъ требъ отъ православныхъ священниковъ, на послѣдовавшее въ послѣдніе годы, по ходатайству Г. Военнаго Министра, рѣшеніе Святѣйшаго Синода о дозволеніи православнымъ священникамъ преподавать духовныя требы служащимъ въ войскахъ униатамъ. *Справка.* Въ 1866 году Военный Министръ сообщилъ, что въ число рекрутъ Царства Польскаго принимаются на службу греко-униаты и при распредѣленіи поступаютъ между прочимъ и въ такія войска, которыя расположены въ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ униатскихъ храмовъ и духовенства, а потому возбуждается вопросъ: какимъ образомъ въ подобныхъ мѣстахъ нижніе чины греко-униатскаго вѣроисповѣданія должны исполнять свои религіозныя обязанности? Святѣйшій Синодъ, выслушавъ предложеніе по сему предмету, по опредѣленію 25 Января и 21 Юня 1867 года, предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору сообщить Генераль-Адъютанту Милютину, что военные чины греко-униатскаго исповѣданія, состоящіе въ войскахъ расположенныхъ въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ униатскихъ храмовъ и духовенства, могутъ, для исполненія христіанскихъ требъ, обращаться къ православному духовенству,

униатовъ. просьбу, и крайне опасившимся соединить Церковь. в случае имеющее ныне решение к урору обратилъ, въ виду о допущении православия в последние годы, в Святейшим священникамъ в искахъ униатского министра о принятии в распределении, в которыхъ в храмовъ и какимъ образомъ греко-униатские религиозные предложения и 21 июня в урору соединенные чины в искахъ униатского христианского духовенству,

что и исполнено 21 июня 1867 года за № 3360. Приказали: Рассмотревъ изложенное, Святейший Синодъ находитъ, что по вопросу, возбужденному въ Декабрѣ 1866 года Военнымъ Министеромъ о томъ, къ кому должны обращаться нижние воинскіе чины греко-униатскаго исповѣданія для исполненія религиозныхъ обязанностей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ храмовъ и духовенства сего исповѣданія, Святейший Синодъ, по опредѣленію 25 Января и 21 июня 1867 года, разрѣшилъ, что военные чины греко-униатскаго исповѣданія, для исполненія христіанскихъ требъ, могутъ обращаться къ православному духовенству. Согласно съ симъ и нынѣ, въ разрѣшеніе вышеизъясненнаго сообщенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, Святейший Синодъ опредѣляетъ: предоставить православнымъ священникамъ исполнять требы и совершать таинства надъ лицами греко-униатскаго исповѣданія, когда сіи послѣдніе будутъ ихъ о томъ просить; о чемъ дать знать циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для объявленія духовенству ввѣренныхъ имъ епархій.

II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) Хозяйственное Управление при Святейшемъ Синодѣ, препроводя при отношеніи своемъ, отъ 11 Февраля сего года за № 2167, вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Орловской епархіи на 1870 годъ, просило Орловскую Консисторію извѣстить подлежащія мѣста и лица о количествѣ слѣдующихъ имъ суммъ, для приѣма въ назначенные сроки изъ Казначействъ. По сему отношенію въ Консисторіи постановлено: объ ассигнованныхъ по Орловской епархіи суммахъ на 1870 годъ припечатать къ должному исполненію, до кого касаться будетъ, въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

*

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1870 годъ.				Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
	По Орловской Епархіи.					Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовые впередъ за мѣсяць (ст. 1039 и 1049 Ш т.).
1	§ 3. Содержаніе Духовной Консисторіи.	9175	93	—	—	
	§ 4.					
1	Содержаніе Архіерейскаго дома и кафедральнаго собора, въ томъ числѣ: Содержаніе Епархіальнаго Преосвященнаго. Собора, архіерейскаго штата и зданій архіерейскаго дома.	1500	—	—	—	Въ началѣ каждаго
	§ 5.					
2	Содержаніе мужскихъ монастырей: Мценскаго Петропавловскаго. Трубчевск. Спасскаго Чолнскаго. Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго.	668	58	—	—	Въ началѣ каждой

Статьи расходной сметы.	
3	К С
4	Д Я У К
1	С Д
2	Ч
1	М
3	В

Статьи расходной сметы.	НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВЪ.	Назначено на 1870 годъ.				Сроки выдачь.
		Постоянныхъ.		Временныхъ и экстраординарныхъ.		
		Руб.	К.	Руб.	К.	
3	Елецкаго Троицкаго	711	42	—	—	половины
	Женскихъ монастырей:					
	Орловскаго Венденскаго	338	11	—	—	
4	Сѣвскаго Троицкаго	338	11	—	—	года.
	Въ замѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій монастырю: Елецкому Троицкому	—	—	85	71	Въ началѣ полугодія.
	§ 6.					
1	Содержаніе городского и сельскаго духовенства	2699	15	—	—	По истеченіи полугодія.
	§ 7.					
2	Постройки и починки	—	—	—	—	
	§ 8.					
1	На содержаніе Семинаріи и училищъ	3471	—	—	—	По мѣрѣ надобности.
	§ 9.					
3	Прогонны и путевыя издержки	350	—	—	—	По мѣрѣ надобности.
	Итого	27.026	17	—	—	

В Ъ Д О М О С Т Ъ

о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны въ 1870 году, на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Орловской епархіи.

	Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ въ производствѣ.	
		Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Серебромъ.					
Въ г. Брянскѣ, Покровскаго собора, на жалованье	60 6	—	1 21	58 85	
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру	9 96	—	—	9 96	
	70 2	—	1 21	68 81	
Въ г. Трубчевскѣ, Троицкаго собора, тожь	70 2	—	1 21	68 81	
Въ г. Брянскѣ, Покровской церкви, на жалованье . .	22 89	—	46	22 43	
На церковныя потребности съ прибавочными по особому при штатахъ 1764 г. реестру .	8 55	—	—	8 55	
	31 44	—	46	30 98	
Причтамъ церквей:					
по уѣздамъ:					
<i>Орловскому.</i>					
Никитской с. Муравлева.	85 71	—	1 72	83 99	
Живоноснаго источника Божіей Матери с. Богородицкаго Буковище тожь	85 71	—	1 72	83 99	

За тѣмъ сѣдуетъ къ производ- ству.	О м ѣ .	Руб. К.
	58 85	
	9 96	
	68 81	
	68 81	
	22 43	
	8 55	
	30 98	
	83 99	
	83 99	

	Содер- жаніе въ годъ.		Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ сѣдуетъ къ производ- ству.	
	Серебромъ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>Карачевскому.</i>						
Божіей Матери всѣхъ скор- бящихъ с. Сомовки	85	71	172		83	99
Смоленской Божіей Матери с. Муравельника	85	71	172		83	99
Алексѣевской с. Гоца	85	71	172		83	99
Казанской с. Бошина	85	71	172		83	99
Николаевской с. Пятниц- каго	85	71	172		83	99
Казанской с. Блимова	114	20	229		111	91
<i>Брянскому.</i>						
Спаской с. Токарева	85	71	172		83	99
Николаевской с. Толмачева	85	71	172		83	99
<i>Муценскому.</i>						
Спаской с. Спаскаго, (Круглица)	85	71	172		83	99
<i>Болховскому.</i>						
Введенской с. Фатнева, Введенскаго тожъ	85	71	172		83	99
Знаменской с. Насѣдгина	114	20	229		111	91
<i>Трубчевскому.</i>						
Рождество-Богородицкой с. Тишина	85	71	172		83	99
Покровской с. Вздружнаго	85	71	172		83	99
Рождество-Богородичной с. Субботова	85	71	172		83	99
Георгіевской с. Зноби	85	71	172		83	99
Преображенской с. Палужья	114	20	229		111	91

Содержанія въ годъ.	Изъ нихъ вычета по 2 коп. съ рубля.		За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.	Руб. К.
Серебромъ.				
Покровской с. Глиннаго	85 70	1 72	83 98	
Покровской с. Барповки	85 70	1 72	83 98	
Михайловской с. Круща	85 70	1 72	83 98	
<i>Кромскому.</i>				
Георгиевской селенія Разсыльнаго	85 70	1 72	83 98	
Въ селѣ Ломовцѣ	240 —	4 80	235 20	
<i>Сѣвскому.</i>				
Дмитріевской с. Дубровки	114 20	2 29	111 91	
Троицкой с. Лобанова	85 70	1 72	83 98	
<i>Дмитровскому.</i>				
Троицкой с. Ажова	85 70	1 72	83 98	
Покровской с. Лубянокъ	85 70	1 72	83 98	
<hr/>				
Итого на 30 церк.	2753 83	54 68	2699 15	

За тѣмъ слѣдуетъ къ производству.	
о м ъ.	
Руб.	К.
2	83 98
2	83 98
2	83 98
2	83 98
0	235 20
9	111 91
2	83 98
2	83 98
2	83 98
3	2699 15

2.) По приговору прихожанъ Троицкой церкви села Городецкаго, Малоархангельскаго уѣзда, состоявшемуся 24 Ноября 1869 года, и утвержденному Его Преосвященствомъ 2 Марта 1870 года, въ составъ прежняго приходскаго при означенной церкви попечительства избраны срокомъ на три года: предѣдателемъ помѣщикъ капитанъ Николай Кирилловичъ *Шушлябинъ*, непремѣнными членами: Ливенскій 2-й гильдіи купецъ Димитрій Ивановъ *Мясниковъ*, казенные крестьяне: села Городецкаго Данилъ Пименовъ *Полянскій*, деревни Шевяковой Яковъ Андреевъ *Черниковъ*, Алексѣй Тимоѣевъ *Псаревъ*, деревни Кутузовой Яковъ Петровъ *Псаревъ*, деревни Лимовой Игнатъ Тимоѣевъ *Елигинъ*, деревни хутора Лимовой Лаврентій Дмитріевъ *Бурцовъ*, временно-обязанные крестьяне: Г. Павлицевой Маркъ Андреевъ *Семинъ* и Г. Казиной—Михаилъ *Павловъ*, крестьяне собственники: Савва Ивановъ, сельца Крутаго Викторъ *Егоровъ*, сельца Ярища Василий Васильевъ *Потановъ*, сельца Обухова Василий *Дмитріевъ*, деревни Пушкинской Егоръ Ивановъ *Медведевъ*, деревни Скородумки Леонтій Маренимовъ *Посковъ*.

3.) Православное Братство при Каменецкомъ кафедральномъ соборѣ въ отношеніи своемъ, отъ 27 Февраля сего года за № 687, Орловской Консисторіи изложило слѣдующее: Православное Свято-Іоанно-Предтеченское Братство, учрежденное четыре года тому назадъ, первоначально ограничивало свою дѣятельность заботами о благолѣпнн храмовъ Господнихъ.

За тѣмъ Братство, согласно своему уставу, признало необходимымъ, по мѣстнымъ обстоятельствамъ города, населеннаго преимущественно католиками и евреями, расширить свою дѣятельность и обратить особенное вниманіе на распространеніе просвѣщенія въ духѣ православія между

сиротами мужескаго и женскаго пола, которыя, оставаясь безъ всякаго надзора, одновременно подвергались вліянію польскаго фанатизма и жидовскаго корыстолюбія. Для сего Братство открыло три школы: одну въ г. Каменцѣ и двѣ школы въ предмѣстьяхъ.

Дѣйствія Братства, при помощи Божіей, увѣнчались благими успѣхами. Въ настоящее время въ братскихъ школахъ состоитъ болѣе ста мальчиковъ и дѣвочекъ, которые обучаются истинамъ православной вѣры, чтенію, письму, ариметикѣ, географіи, русской исторіи и пѣнію. Расширяя болѣе и болѣе свою дѣятельность, православное Братство пришло къ убѣжденію, что одна грамотность, какъ ни благотворною оказывается для городскаго населенія, не можетъ дать сиротамъ, обучающимся въ братскихъ школахъ, средствъ безбѣднаго содержанія въ будущемъ; что грамотный сирота, приходя въ возрастъ, еще больше будетъ чувствовать всѣ ужасныя послѣдствія бѣдности и нищеты, нежели то дитя, которое съ самаго малолѣтства, вмѣсто обученія грамотѣ, обучалось некуству выпрашивать для себя кусокъ хлѣба.

Въ этихъ видахъ, Братство, не смотря на скудость своихъ средствъ, рѣшилось въ 1866 году при одной изъ братскихъ школъ образовать дѣтскій пріютъ, въ которомъ бы круглыя сироты могли содержаться пищею и одеждою на счетъ братства, сверхъ того мальчиковъ, находящихся въ этой школѣ, обучать разнымъ ремесламъ, а дѣвочекъ во всѣхъ трехъ школахъ учить рукодѣліямъ.

Въ 1867 году открытъ ремесленный пріютъ, гдѣ дѣти обучаются сапожному и столярному ремесламъ. Число бѣдныхъ дѣтей, желающихъ поступить въ ремесленный пріютъ, постепенно возрастаетъ, но крайне ограниченныя средства Братства не позволяютъ ему увеличивать числа

воспитанниковъ. Братство, открывъ и устроивъ ремесленный пріютъ единственно для подавнiя помощи бѣднымъ и безпріутнымъ дѣтямъ, въ настоящее время убѣждается, что этотъ пріютъ, кромѣ благотворительныхъ цѣлей, можетъ имѣть еще благотѣльное значеніе вообще для городского ремесленного класса, образуя не только хорошихъ, искусныхъ ремесленниковъ, но и честныхъ и предприимчивыхъ мастеровъ, которые бы могли со временемъ составить дѣйствительную силу для противодѣйствiя еврейскому элементу, захватившему въ свои руки всю городскую торговлю и промышленность.

Чтобы упрочить существованіе этого пріюта на будущее время и имѣть возможность увеличивать число воспитанниковъ изъ бѣдныхъ сиротъ, Братство нашло необходимымъ выстроить на землѣ, пожертвованной городомъ, братскій домъ, гдѣ-бы на будущее время всегда помѣщался ремесленный пріютъ.

Значительные расходы, которые Братство понесло при обзаведеніи этого пріюта и теперь несетъ на его содержаніе, лишаютъ Братство въ настоящее время средствъ привести въ исполненіе предпринятую имъ постройку дома.

Обращаясь къ Вашей христіанской благотворительности, Братство покорнѣе проситъ Васъ именемъ безпріутныхъ дѣтей оказать Ваше посильное содѣйствіе устроенію будущаго зданія, гдѣ, при помощи и благословеніи Божию и участіи вѣрныхъ о Христѣ православныхъ нашихъ братьевъ, будутъ воспитываться въ духѣ нашей Церкви юныя дѣти и честные ремесленники для общества.

Пожертвованіе Ваше благоволите высылать въ г. Каменецъ на имя Старшины православнаго Братства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Θεогноста, Епископа Балтскаго, Викарія Подольской Епархіи.

По сему отношенію въ Консисторіи постановлено: отношеніе сіе припечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для объявленія духовенству.

Уставъ Братства при Каѳедральномъ соборѣ въ Каменцѣ.

1. Братство при Каѳедральномъ Соборѣ въ Каменцѣ устанавливается съ цѣлью:

а) Содѣйствія распространенію и процвѣтанію Святой Православной Вѣры.

б) Поддержанія благолѣпія Святыхъ Православныхъ храмовъ.

в) Содѣйствія и покровительства учрежденію школъ въ духѣ Святой Православной Вѣры.

г) Заботы и попеченія о нуждающихся членахъ Св. Православной Церкви.

2. Въ составъ Братства могутъ поступать лица обоего пола всѣхъ сословій Православнаго вѣроисповѣданія какъ живущіе въ городѣ Каменцѣ, такъ и въ другихъ городахъ.

3. Члены Братства могутъ быть или а) Членами дѣйствительными, или б) Членами жертвователями. Дѣйствительные члены имѣютъ право голоса въ собраніяхъ Братства и право выбирать членовъ Совѣта и быть выбранными.

4. Дѣйствительные члены, внося извѣстное количество денегъ ежегодно, содѣйствуютъ Братству своими трудами, совѣтами и постояннымъ участіемъ въ обсужденіи дѣлъ Братства, о желаніи же своемъ быть дѣйствительными членами Братства, каждый долженъ заявить Совѣту.

5. Члены жертвователи вносят одновременно, по мѣрѣ средствъ и усердія, пожертвованія деньгами и вещами.

6. Братство состоитъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ Его Преосвященства, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго и Его Превосходительства Г. Начальника губерніи.

7. Братство выбираетъ себѣ Старшину, котораго утверждаетъ Его Преосвященство; оно выбираетъ также двухъ товарищей ему, дѣлопроизводителя, казначея и непремѣнныхъ членовъ, изъ этихъ лицъ составляется Совѣтъ Братства; лица эти избираются на годъ. Членовъ въ Совѣтъ должно быть 7: 2 отъ служащихъ, 2 отъ духовенства и 3 отъ города; изъ числа ихъ выбирается казначей. Братство выбираетъ также Кандидатовъ на случай выбытія или отсутствія дѣйствительныхъ членовъ, кромѣ Старшины, мѣсто котораго, въ случаѣ отсутствія его, занимаетъ одинъ изъ его товарищей.

8. Совѣтъ занимается всеми текущими дѣлами Братства, и потому долженъ имѣть засѣданія одинъ разъ въ двѣ недѣли, а въ случаѣ надобности и чаще. Прочія лица, принадлежащія къ Братству, могутъ участвовать въ сихъ засѣданіяхъ по своему желанію только съ совѣщательнымъ голосомъ.

9. Одинъ разъ въ годъ должно быть общее собраніе всехъ наличныхъ членовъ Братства, для выслушанія отчета и повѣрки его чрезъ выбранныхъ, для сего уполномоченныхъ членовъ Братства, равнымъ образомъ для обсужденія общихъ мѣръ и предложеній по дѣламъ Братства. Въ случаѣ надобности, по распоряженію Его Преосвященства, можетъ быть созываемо общее собраніе и чаще.

10. Старшина, предсѣдательствующій въ Совѣтѣ, открываетъ и закрываетъ засѣданія Совѣта, руководитъ

прециями и учреждаетъ очередь въ объявленіи мнѣній, онъ же предлагаетъ подлежащіе обсужденію Совѣта вопросы.

11. Дѣла въ Совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, при равенствѣ же — голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

12. Совѣтъ уполномочивается дѣйствовать самостоятельно во всѣхъ дѣлахъ Братства.

13. Совѣтъ Братства имѣетъ свою печать.

14. Братство имѣетъ свою хоругвь съ изображеніемъ храмоваго Святаго, своихъ 12 восковыхъ свѣчъ, вѣсомъ до 3-хъ фунтовъ, однообразныхъ и назначаетъ дни молитвословій о здравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ; день учрежденія Братства празднуется ежегодно, какъ особенный праздникъ.

15. Суммы Братства хранятся въ особомъ сундукѣ въ Каедральномъ Соборѣ за печатью Братства, именными печатями Старшины и члена Совѣта и подъ ключемъ Казначей Братства; свѣчи должны храниться тамъ же, въ особомъ сундукѣ, подъ наблюденіемъ церковнаго старосты.

16. Братство по своимъ дѣламъ сносится посредствомъ своего Совѣта.

17. Совѣтъ Братства повѣряетъ каждаго мѣсячно въ Совѣтъ суммы и приходорасходныя книги, дѣлаетъ объ оказаніи отчетъ, и затѣмъ свой отчетъ печатаетъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ въ ближайшемъ, по возможности, номерѣ.

4.) Г. Ливановъ, издатель книги «*Раскольниковъ и Острожники*», въ письмѣ своемъ Преосвященнѣйшему Макарію, Епископу Орловскому и Севскому, объяснилъ, что во второмъ томѣ только что изданной имъ книги «*Раскольниковъ и Острожники*» рассмотрѣны, на основаніи документальныхъ источниковъ Министерства Внутрен-

нихъ
молока
самое
моленій
чати;
ничья
миться
на осн
исторія
стію
милліон
жимья
всѣхъ
ленном
борьбу
новъ,
доступ
онъ пр
по 3
сто о
ховенс
С
вія. Г
теринс
богоро
о свои
ковскі
VIII.
Шило
ду со
и дух
ничье

нихъ Дѣль, 22 губерніи, въ коихъ жили и дѣйствовали молокане и духоборцы, при чемъ приведены подлинникомъ самое полное ученіе тѣхъ и другихъ и всѣ обряды ихъ моленій и таинствъ, въ первый разъ являющіеся въ печати; въ очеркахъ раскольничій племянничежь и раскольничья дочка, указаны идеалы, къ которымъ должно стремиться молодое поколѣніе раскольниковъ и разработана, на основаніи документальныхъ источниковъ, вся гуманная исторія Плотинскаго дѣла, со всею темною дѣятельностію газетъ, журналовъ и адвокатовъ, защищавшихъ милліонеровъ скопцовъ.... Такъ какъ всѣ эти неопровержимыя свѣдѣнія, помимо заинтересованной публики, болѣе всѣхъ другихъ нужны духовенству православному, поставленному, по самому своему назначенію, въ необходимую борьбу съ расколомъ и скопчествомъ...; то онъ, Г. Ливановъ, рѣшился сдѣлать и свою вторую книгу несравненно доступнѣе для духовенства, чѣмъ для публики. Для этого онъ предлагаетъ духовенству Орловской епархіи 2-й томъ по 3 руб. 40 коп. за экземпляръ и съ пересылкою, вмѣсто объявленной цѣны 4 руб. съ пересылкою, т. е. духовенству уступается 60 коп. сер. съ каждой книги.

Содержаніе книги этой слѣдующее: Вмѣсто предисловія. I) Русановъ, бѣглый раскольничій архіерей. II) Екатеринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Агулина Тимофеевна. IV. Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольничьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шиловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіереи? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на Московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій фи-

лософъ Григорій Савичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцевъ. XIV°. Молоканскія свадьбы. XV°. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI°. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII°. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII°. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX°. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX°. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI°. Раскольничьи безобразія въ домѣ Московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII°. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII°. Высылка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Ѳедора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина, XXIV°. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV°. Скопческая царица небесная Агулина Иванова. XXVI°. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII°. Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII°. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX°. Англійскіе кавалеры у молоканъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX°. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI°. Раскольничій племянничекъ. XXXII°. Владимірскіе, Полтавскіе, Курскіе и Тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII°. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV°. Московскіе и Донскіе молокане и духоборцы. XXXV°. Бѣлоризцы. XXXVI°. Архангельскіе, Финляндскіе, Пермскіе и Иркутскіе молокане и духоборцы. XXXVII°. Принцъ-Пудель. XXXVIII°. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы. XL°. Максимъ Кузьмичъ Плотичинъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XLI°. Раскольничья дочка. Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается, сравнительно съ издержками печатанія, умѣренная, именно 3 руб. 70 коп., съ пересылкою 4 руб. с. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка въ домѣ Селезнева кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 руб. 70 коп. съ пересылкою.

Журналы и приложения къ онымъ Орловскаго Епархіальнаго
сѣзда 1870 года Января 10—17.

Занятія Сѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Утреннее засѣданіе 10 Января.

По выслушаніи молебствія, въ присутствіи Его Преосвященства, Собраніе приступило къ избранію Предсѣдателя и Секретаря Собранія закрытою баллотировкою, и избраны: Предсѣдателемъ 38-ю голосами противъ 13-ти священникъ магистръ Алексѣй Поморцевъ, а кандидатомъ къ нему протоіерей магистръ Іоаннъ Поповъ 35-ю противъ 17 (*), Секретаремъ Собранія избранъ протоіерей Петръ Декапольскій 45-ю противъ 6-ти. Опредѣлили: записать сіе въ журналъ, представить оный чрезъ Предсѣдателя и Секретаря Его Преосвященству на Архипастырское утвержденіе. Подписали 52 Депутата.

10 Января 1870 г.

Утверждается.

(*) Протоіерей Поповъ въ Собраніи не присутствовалъ, почему у него въ итогѣ и выходитъ 52.

СПИСОКЪ

*Депутатовъ, присутствовавшихъ въ утреннемъ
засѣданіи 10 Января.*

Протоіерей Николай Переверзевъ, протоіерей Іоаннъ Колошинъ, протоіерей Петръ Декапольскій, священникъ Василій Гедеоновскій, священникъ Алексѣй Поморцевъ, священникъ Викторъ Введенскій, священникъ Николай Преображенскій, священникъ Димитрій Азбукинъ, священникъ Сименъ Звѣревъ, священникъ Николай Раевскій, священникъ Николай Рязановъ, священникъ Петръ Шеховцевъ, священникъ Іоаннъ Марковъ, священникъ Павелъ Введенскій, священникъ Іоаннъ Введенскій, священникъ Михаилъ Казаковъ, священникъ Михаилъ Рудневъ, священникъ Іоаннъ Орловъ, священникъ Димитрій Руденскій, священникъ Іоаннъ Троицкій, священникъ Петръ Григоровскій, священникъ Петръ Петровскій, священникъ Алексѣй Дубровскій, протоіерей Василій Любомирскій, священникъ Николай Левитскій, священникъ Алексѣй Богоявленскій, священникъ Николай Воскресенскій, священникъ Іоаннъ Вознесенскій, священникъ Іосифъ Успенскій, священникъ Михаилъ Покровскій, священникъ Петръ Алексѣевскій, священникъ Гавріилъ Высоцкій, священникъ Андрей Петровъ, священникъ Іоаннъ Вавиловъ, священникъ Іоаннъ Соловьевъ, священникъ Михаилъ Зиминъ, священникъ Василій Богдановъ, священникъ Петръ Чернышовъ, священникъ Іона Радинъ, священникъ Михаилъ Цвѣтковъ, священникъ Іоаннъ Никольскій, священникъ Петръ Драчевъ, священникъ Василій Преображенскій, священникъ Александръ Павловскій, священникъ Аванасій Орловъ, священникъ Петръ Оболенскій, священникъ Алексѣй Преображенскій, священникъ Іоаннъ Покровскій, священникъ Іоаннъ Святитскій, священникъ Петръ Богдановъ, священникъ Михаилъ Вуколовъ, священникъ Димитрій Солунскій.

Постановленія Съѣзда.

Резолюціи Его Преосвященства.

Вечернее засѣданіе 10 Января.

I. По выслушаніи журнала предшествоващаго засѣданія и послѣдовавшей на ономъ резолюціи Его Преосвященства, коею избраны Предсѣдатель и Секретарь утверждены въ возложенныхъ на нихъ должностяхъ, Съѣздъ постановилъ: приступить къ разрѣшенію, подлежащихъ обсужденію, вопросовъ.

II. По прочтеніи предложенія Его Преосвященства (смотри приложение 1-е), Предсѣдатель предложилъ вниманію епархіальнаго съѣзда, что, какъ видно изъ предложенія Его Преосвященства, епархіальный съѣздъ 1869 года сосредоточилъ свои занятія на вопросахъ, касавшихся полнаго преобразования Семинаріи и Духовныхъ Училищъ, а между—тѣмъ, постоянно увеличивающіяся, нужды духовно-учебныхъ заведеній требуютъ неотложнаго вниманія къ нимъ со стороны епархіальнаго Духовенства, а потому поставилъ на обсужденіе вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли средства изысканныя на предшествующемъ съѣздѣ, помимо изысканныхъ въ 1865 году, употреблять на нужды Семинаріи и Училищъ до ихъ полнаго преобразования? Согласно съ заявленіемъ Депутатовъ—протоіереевъ Попова и

12 Января 1870 г.
Смотрѣно.

Отцамъ Депутатамъ Съѣзда слѣдовало бы обратить вниманіе: 1) на представленныя нужды по Семинаріи и Училищамъ, требующія неотложнаго восполненія отъ Духовенства изысканными въ 1869 г. средствами, 2) на постепенное приготовленіе духовно-учебныхъ заведеній къ преобразованію, каковое не можетъ быть совершено въ самый годъ преобразования и 3) на то, что если есть излишняя

Постановления Съезда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------------	-------------------------------

Любомирскаго, Собрание пришло къ заключенію, что въ настоящее время духовно-учебныя заведенія Орловской епархіи должны пользоваться тѣми средствами, которыя онѣ имѣли до 1869 года, а излишнія за тѣмъ сумма, имѣющая поступать за 1869 и послѣдующіе годы, должна составлять запасной, неприкосновенный капиталъ до времени полного преобразованія Семинаріи и Училищъ, такъ какъ Съездъ и нынѣ сосредоточиваетъ свое вниманіе на будущемъ преобразованіи.

III. Хотя въ предложеніи Его Преосвященства (смотри приложение 1) послѣ сего вопроса указаны частныя вопросы, но Съездъ, имѣя въ виду, что многіе изъ сихъ вопросовъ уже обсуждались на съездѣ 1869 года и результаты этого обсуждения изложены въ справкѣ, составленной Комитетомъ и сообщенной съезду при предложеніи Его Преосвященства (смотри приложение 2) и что въ настоящемъ съездѣ много есть Депутатовъ, неучаствовавшихъ въ прежнемъ съездѣ, постановилъ: предварительно прочитать упомянутую справку о постановленіяхъ Орловскаго епархіальнаго съезда 1869 года и о послѣдствіяхъ таковыхъ постановленій, и, по прочтеніи и разсужденіи, по каждому пункту справки составить свои заключенія.

сумма, то сколько ее, гдѣ она находится и останется ли въ вѣдѣніи и распоряженіи епархіальнаго Духовенства.

И предложеніе, и справка, и самыя выведенныя изъ Семинаріи и Училищъ должны быть разсматриваемы въ совокупности.

ца, и полниченія; и софДуховнымъ миссіи просьдельн-тасть щаго что пСеми въ вѣобходсловоминапротоузналкрытіотдѣл-дѣніипоста-тельсцими подро-деніесѣдан

и Его Пре-
щенства.

Постановленія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

А. О Семинаріи.

По 1 пункту заключено: хотя лица, приглашенныя Съѣздомъ и не исполнили возложеннаго на нихъ порученія; но, имѣя въ виду совершившіяся и совершающіяся перемѣны въ бытѣ Духовенства, Съѣздъ не находитъ нужнымъ на будущее время затруднять Комиссію порученнымъ ей дѣломъ, а вопросъ объ открытіи четырехъ параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи считаетъ возможнымъ отложить до будущаго епархіальнаго съѣзда.

По 2 пункту. Изъ справки видно, что параллельное отдѣленіе не открыто Семинарскимъ Правленіемъ потому, что въ вѣдѣніи его не состояло къ тому необходимыхъ остаточныхъ суммъ. Изъ словесныхъ же заявленій Членовъ Семинарскаго Правленія отъ Духовенства, протоіереевъ Жданова и Попова, Съѣздъ узналъ, что сумма, достаточная на открытіе параллельнаго класса низшаго отдѣленія Семинаріи, находилась въ вѣдѣніи Семинарскаго Правленія, а потому постановлено: подвергнуть сіе обстоятельство, по ознакомленіи съ находящимися у Съѣзда документами, новому подробнѣйшему обсужденію.

По 3 пункту заключено: разсужденіе о семъ отложить до будущихъ за-сѣданій сего Съѣзда.

Согласенъ съ за-
явленіемъ Съѣзда.

Испросить по сему
пункту отъ Семи-
нарскаго Правленія
справку съ объясне-
ніемъ причинъ, по-
чему не открытъ че-
твертый параллель-
ный классъ при низ-
шемъ отдѣленіи Се-
минаріи.

Согласенъ.

<p>Постановленія Създа.</p>	<p>Резолюціи Его Преосвященства.</p>
-----------------------------	--------------------------------------

По 4 пункту. По связи сего пункта со вторымъ, заключеніе Създа состоялось такое же, какъ и по второму пункту.

Испросить по сему пункту отъ Семинарскаго Правленія справку съ объясненіемъ причинъ, почему не было выдаваемо въ 1869 г. по сту руб. Членамъ Семинарскаго Правленія отъ Духовенства.

По 5, 6, 7 и 8 пунктамъ определено: имѣя въ виду, что полное преобразование Семинаріи и Училищъ отложено въ Орловской епархіи на неопределенное время, вопросы сіи оставить безъ разсужденій.

Согласенъ.

Б. О Духовныхъ Училищахъ.

По 1 пункту заключено: при настоящихъ перемѣнахъ въ положеніи Духовенства, какъ въ открытіи пятого училища въ Орловской епархіи, такъ и въ разсужденіи о семъ надобности не представляется.

Согласенъ съ заявленіемъ Създа.

По 2 и 3 пунктамъ: разсудить объ этомъ особо въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ.

Пункты сіи требуютъ окончательнаго и обстоятельнаго рѣшенія на Създѣ, безъ чего не можетъ быть успѣха въ пользу Училищъ.

и Его Преосвященства.

Постановленія Съезда.

Резолюціи Его Преосвященства.

По 4 и 5 пунктамъ заключено: имѣя въ виду, что, при настоящихъ перемѣнахъ въ положеніи Духовенства, число учениковъ необходимо должно уменьшиться, опредѣленіе числа параллельныхъ классовъ въ каждомъ Училищѣ предоставить окружнымъ съездамъ, на основаніи училищнаго устава.

В. Обз изысканіи мѣстныхъ средствъ.

По 1 пункту: заключеніе Святѣйшаго Синода принять къ свѣдѣнію.

По 2 пункту заключено: повергая искреннюю благодарность Его Преосвященству, за Отеческое попеченіе о благѣ Духовенства, внести въ журналъ покорнѣйшую просьбу о возобновленіи ходатайства Его Преосвященства по сему дѣлу.

По 3 пункту: желательно, чтобы означенная въ семь пунктѣ мѣра, по возможности, была приводима въ исполненіе, о чемъ и дать знать всему Духовенству.

По 5 пункту: постановленіе предшествоващаго Съезда, относительно взно-

Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы окружные училищные съезды занимались своимъ дѣломъ и представляли мнѣ результатъ своихъ дѣйствій.

Смотрѣно.

Изготовить, по примѣру прошлаго года, отъ моего имени отношеніе въ Губернскую Земскую Управу о воспособленіи Семинаріи, по случаю предстоящаго ея преобразованія.

Согласенъ, но съ тѣмъ, чтобы за продажею въ свѣчныхъ лавкахъ былъ надзоръ отъ Благочинныхъ.

Согласенъ

Постановленія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
-----------------------	-------------------------------

са двухъ третей изъ сбора Духовенства постунавшаго на содержаніе чиновниковъ Консисторіи, отмѣнить.

По 6 пункту заключено: постановленіе предшествующаго Съѣзда отмѣнить, по неудобности этой мѣры и по возникшимъ по сему возраженіямъ, а представившихъ, на основаніи сего пункта, свои взносы благодарить; сумму же причислить къ капиталу, не обходимому на случай полного преобразования.

По 7 пункту. Такъ какъ Съѣздъ не имѣетъ данныхъ для того, чтобы судить объ удобности и усиленности этой мѣры по отношенію ко всей епархіи, то общее обсужденіе о ней отложить до времени получения такихъ данныхъ. Что же касается до имѣющихся въ виду заявленій нѣкоторыхъ о. о. Благочинныхъ въ частности, то заключено: всѣ оныя принять къ свѣдѣнію; особенное постановленіе найдено нужнымъ составить только по двумъ заявленіямъ, а именно: а) относительно заявленія Благочиннаго Павловскаго: если церкви и приходы дѣйствительно не въ состояніи платить осмикопѣчнаго взноса, то уравнять это

По 5 и 4 о П
удна въ видѣ
въ пологихъ
двоинномъ
По 6 пункту
По 7 пункту
По 8 пункту
По 9 пункту
По 10 пункту
По 11 пункту
По 12 пункту
По 13 пункту
По 14 пункту
По 15 пункту
По 16 пункту
По 17 пункту
По 18 пункту
По 19 пункту
По 20 пункту
По 21 пункту
По 22 пункту
По 23 пункту
По 24 пункту
По 25 пункту
По 26 пункту
По 27 пункту
По 28 пункту
По 29 пункту
По 30 пункту
По 31 пункту
По 32 пункту
По 33 пункту
По 34 пункту
По 35 пункту
По 36 пункту
По 37 пункту
По 38 пункту
По 39 пункту
По 40 пункту
По 41 пункту
По 42 пункту
По 43 пункту
По 44 пункту
По 45 пункту
По 46 пункту
По 47 пункту
По 48 пункту
По 49 пункту
По 50 пункту
По 51 пункту
По 52 пункту
По 53 пункту
По 54 пункту
По 55 пункту
По 56 пункту
По 57 пункту
По 58 пункту
По 59 пункту
По 60 пункту
По 61 пункту
По 62 пункту
По 63 пункту
По 64 пункту
По 65 пункту
По 66 пункту
По 67 пункту
По 68 пункту
По 69 пункту
По 70 пункту
По 71 пункту
По 72 пункту
По 73 пункту
По 74 пункту
По 75 пункту
По 76 пункту
По 77 пункту
По 78 пункту
По 79 пункту
По 80 пункту
По 81 пункту
По 82 пункту
По 83 пункту
По 84 пункту
По 85 пункту
По 86 пункту
По 87 пункту
По 88 пункту
По 89 пункту
По 90 пункту
По 91 пункту
По 92 пункту
По 93 пункту
По 94 пункту
По 95 пункту
По 96 пункту
По 97 пункту
По 98 пункту
По 99 пункту
По 100 пункту

Согласенъ безъ воспрещенія дѣлать взносы добровольныхъ на Училища жертвователей.

По 2 пункту
По 3 пункту
По 4 пункту
По 5 пункту
По 6 пункту
По 7 пункту
По 8 пункту
По 9 пункту
По 10 пункту
По 11 пункту
По 12 пункту
По 13 пункту
По 14 пункту
По 15 пункту
По 16 пункту
По 17 пункту
По 18 пункту
По 19 пункту
По 20 пункту
По 21 пункту
По 22 пункту
По 23 пункту
По 24 пункту
По 25 пункту
По 26 пункту
По 27 пункту
По 28 пункту
По 29 пункту
По 30 пункту
По 31 пункту
По 32 пункту
По 33 пункту
По 34 пункту
По 35 пункту
По 36 пункту
По 37 пункту
По 38 пункту
По 39 пункту
По 40 пункту
По 41 пункту
По 42 пункту
По 43 пункту
По 44 пункту
По 45 пункту
По 46 пункту
По 47 пункту
По 48 пункту
По 49 пункту
По 50 пункту
По 51 пункту
По 52 пункту
По 53 пункту
По 54 пункту
По 55 пункту
По 56 пункту
По 57 пункту
По 58 пункту
По 59 пункту
По 60 пункту
По 61 пункту
По 62 пункту
По 63 пункту
По 64 пункту
По 65 пункту
По 66 пункту
По 67 пункту
По 68 пункту
По 69 пункту
По 70 пункту
По 71 пункту
По 72 пункту
По 73 пункту
По 74 пункту
По 75 пункту
По 76 пункту
По 77 пункту
По 78 пункту
По 79 пункту
По 80 пункту
По 81 пункту
По 82 пункту
По 83 пункту
По 84 пункту
По 85 пункту
По 86 пункту
По 87 пункту
По 88 пункту
По 89 пункту
По 90 пункту
По 91 пункту
По 92 пункту
По 93 пункту
По 94 пункту
По 95 пункту
По 96 пункту
По 97 пункту
По 98 пункту
По 99 пункту
По 100 пункту

Желательно, чтобы опредѣленіе Съѣзда 1869 г. о возвышеніи взноса кошельной и кружечной суммы исполнялось, по мѣрѣ возможности, всѣми церквами по епархіи.

вѣдо
Брян
Павл
спѣш
каса
ежег
имъ
ховн
то о
вним
мент
тоіер
Благ
гіевс
поло
по с
слов
Съѣз
перк
сти
пече
пору
Его
тоіер
прих
если
опред
су,
дѣнія
печен

Его Пре-
нства.

Постановленія Създа.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

вѣдомство съ прочими вѣдомствами
Брянскаго уѣзда и освободить о. А.
Павловскаго отъ исполненія скоропо-
спѣшно данныхъ имъ общацій; что же
касается до предоставленія ему права
ежегодно употреблять на учрежденное
имъ приготовительное училище изъ ду-
ховно-училищныхъ суммъ по 300 руб.,
то о семъ разсудить особо, принявъ во
вниманіе имѣющіеся у Създа доку-
менты; б) относительно Благочинія про-
тоіерея Соколова: такъ какъ въ семъ
Благочиніи одна только градская Сер-
гіевская церковь отказывается отъ пред-
положеннаго бывшимъ създомъ взноса
по своей бѣдности и такъ какъ изъ
словеснаго заявленія о Предсѣдателя
Създъ освѣдомился, что та же самая
церковь заявила о своей состоятельно-
сти Орловскому Губернскому по обез-
печенію Духовенства Присутствію, то
поручить Предсѣдателю, съ разрѣшенія
Его Преосвященства, просить о. про-
тоіерея Соколова объявить причту и
прихожанамъ Сергіевской церкви, что
если ихъ церковь не состоятельна къ
опредѣленному бывшимъ Създомъ взно-
су, то о семъ доведено будетъ до свѣ-
дѣнія Орловскаго Губернскаго по обез-
печенію Духовенства Присутствія.

Постановленія Съѣзда.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>По 8 пункту, въ которомъ идетъ рѣчь о воспособленіи отъ монастырей: принять къ свѣдѣнію, такъ какъ предшествующимъ съѣздомъ все, что можно было сдѣлать по сему предмету, сдѣлано.—Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй <i>Поморцевъ</i>, Секретарь протоіерей Петръ <i>Декапольскій</i> и 60 Депутатовъ. (*)</p>	<p>Смотрѣно.</p>

(*) Въ семь и слѣдующихъ засѣданіяхъ принимали участіе депутаты какъ бывшіе въ первомъ засѣданіи, такъ и вновь прибывшіе, а именно: протоіерей Іоаннъ Поповъ, священникъ Іоаннъ Поповъ, священникъ Павелъ Переверзевъ, священникъ Іоаннъ Орловъ, священникъ Алексѣй Музалевскій, священникъ Александръ Ватковскій, священникъ Іустинъ Максимовъ, священникъ Іоаннъ Успенскій, священникъ Василій Петровъ, священникъ Іоаннъ Казанскій, священникъ Іаковъ Діесперовъ, священникъ Іоаннъ Нацкій, священникъ Николай Виоградскій, священникъ Алексѣй Чижовъ, священникъ Іоаннъ Васильевъ, священникъ Алексѣй Поповъ.

*Приложеніе 1-е къ журналу вечерняго засѣданія 10-го
Января. Предложеніе Его Преосвященства.*

Депутатамъ Орловскаго епархіальнаго Духовенства, собравшимся на епархіальный съѣздъ для разсужденія объ улучшеніи и преобразованіи Орловской Семинаріи и Духовныхъ Училищъ.

Епархіальный съѣздъ 1869 года, въ надеждѣ на преобразование мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ 1870 году, сосредоточилъ все свои занятія на вопросахъ, касавшихся полнаго преобразования Семинаріи и Духовныхъ Училищъ. Между тѣмъ предположеніе о скоромъ преобразованіи не оправдалось, а нужды духовно-учебныхъ заведеній епархіи постепенно увеличиваются и требуютъ неотложнаго вниманія къ нимъ со стороны епархіальнаго Духовенства. Поэтому Орловскій епархіальный съѣздъ 1870 года призывается улучшить бытъ мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, на основаніи изысканныхъ уже прежнимъ съѣздомъ мѣстныхъ средствъ и, кромѣ того, сдѣлать должныя распоряженія и немедленныя приготовленія для предстоящаго преобразования.

Въ частности, для Орловскаго епархіальнаго съѣзда 1870 года предстоитъ заняться обсужденіемъ и рѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ.

А. По отношенію къ Семинаріи и Духовнымъ училищамъ:

1. Объ образованіи четырехъ училищныхъ округовъ, по числу четырехъ училищъ.

2. О единствѣ или разъединеніи обще-епархіальныхъ мѣстныхъ средствъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній.

Примѣчаніе 1-е. Если будетъ принято разьединеніе таковыхъ средствъ, соотвѣтственно раздѣленію епархіи на училищные округа: то съ какого времени должно начаться это разьединеніе?

Примѣчаніе 2-е. При единствѣ епархіальныхъ средствъ для всѣхъ училищныхъ округовъ, епархіальный съѣздъ 1870 года имѣетъ принять на себя разсмотрѣніе и удовлетвореніе заявленныхъ нуждъ Семинаріи и Духовныхъ Училищъ, какъ до преобразованія, такъ и по преобразованіи; въ противномъ же случаѣ дѣйствія обще-епархіального съѣзда имѣютъ сосредоточиться только на улучшеніи быта одной Семинаріи, какъ общей для всѣхъ училищныхъ округовъ, и на необходимыхъ приготовленіяхъ въ виду полного ея преобразованія. За тѣмъ улучшеніе быта каждаго Училища и всѣ необходимыя, въ виду полного ихъ преобразованія, мѣры имѣютъ быть, на основаніи наличныхъ средствъ каждаго училищнаго округа, обсуждены и исполнены на окружныхъ училищныхъ съѣздахъ.

3. О наличныхъ мѣстныхъ средствахъ, коими можетъ располагать Духovenство въ 1870 году въ пользу духовно-учебныхъ заведеній, съ особаго на то разрѣшенія со стороны Правительства.

4. О нуждахъ Духовной Семинаріи до преобразованія и о необходимыхъ приготовленіяхъ со стороны Духovenства въ виду полного ея преобразованія.

5. Въ случаѣ разьединенія епархіальныхъ средствъ по училищнымъ округамъ, — о количествѣ взноса въ пользу Семинаріи отъ каждаго училищнаго округа.

6. О нуждахъ Духовныхъ Училищъ до преобразованія и о необходимыхъ приготовленіяхъ со стороны Духovenства въ виду полного ихъ преобразованія.

*Б. По отношенію къ Епархіальному женскому
Училищу.*

О выборѣ для женскаго училища двухъ Членовъ училищнаго Совѣта отъ Духовенства на трехлѣтній срокъ.

В. По отношенію къ Духовному Попечительству.

О нуждахъ Духовнаго Попечительства.

При семъ желательно, чтобы въ настоящее время у Депутатовъ съѣзда имѣлись въ виду всѣ бумаги и распоряженія по прежнему епархіальному съѣзду, для чего прилагается и справка оныхъ дѣлъ, чтобы разсмотрѣны были всѣ заявленія, поступившія ко мнѣ, и самыя требованія по моимъ предложеніямъ, помѣщеннымъ въ № 24 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1869 годъ, чтобы въ случаѣ недоумѣній касательно вопросовъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, по примѣру прошлаго года, обращались для разъясненія къ Членамъ составленнаго мною на сей предметъ Комитета: протоіереямъ Богданову и Птицыну и профессору Пясецкому, чтобы по окончаніи каждаго засѣданія или на другой день онаго журналы съѣзда были представляемы мнѣ на разсмотрѣніе и утвержденіе. Подписалъ: Макарій, Епископъ Орловскій и Съевскій. № 1-й. Января 10 дня 1870 года.

Приложеніе 2-е къ журналу 10 Января.

Справка о постановленіяхъ Орловскаго епархіальнаго съѣзда, отъ 10 Января 1869 года, и о послѣдствіяхъ таковыхъ постановленій.

Важнѣйшіе изъ вопросовъ, обсуждавшихся на епархіальномъ съѣздѣ отъ 10 Января 1869 года, были:

Г. О. Семинаріи.

1. Обь открытіи параллельныхъ отдѣленій, на мѣстныхъ средства, при Орловской Д. Семинаріи.

— Положено: въ годъ полного преобразования Семинаріи открыть четыре параллельныхъ отдѣленія. При этомъ положено было ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ обь увеличеніи числа штатныхъ параллельныхъ отдѣленій при Орловской Семинаріи; предварительно же самаго ходатайства—образовать самую комиссію для выясненія основаній такого ходатайства, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Евѣимія Остромысленскаго. Послѣдствія этого дѣла Комитету не извѣстны.

2. Обь открытіи съ начала учебнаго 1869 года четвертаго параллельнаго отдѣленія при низшемъ отдѣленіи Орловской Семинаріи, на мѣстныхъ средства.

Положено: таковое отдѣленіе открыть на остатокъ отъ мѣстныхъ средствъ 1869 года, о чемъ и просить Семинарское Правленіе для зависящаго распоряженія. Семинарское Правленіе, съ своей стороны, исходатайствовало предъ Святѣйшимъ Синодомъ право на открытіе такого отдѣленія, но не могло открыть такого отдѣленія потому, что въ вѣдѣніи его не представлялось необходимыхъ для того остаточныхъ суммъ; почему дѣло обь открытіи отдѣленія отложено до изысканія будущимъ епархіальнымъ съѣздомъ опредѣленныхъ средствъ.

3. Обь устройствѣ помѣщенія для параллельныхъ отдѣленій при Орловской Семинаріи, по введеніи въ ней полнаго преобразования.

— Положено: немедленно озаботиться составленіемъ необходимой смѣты для такого зданія, назначивъ на устройство этого зданія 5000 р. и на его меблировку 1000 р.,

кромѣ того на ежегодный ремонтъ 500 р. Дальнѣйшій ходъ этого дѣла Комитету не извѣстенъ.

4. О вознагражденіи Членовъ Семинарскаго Правленія отъ Духовенства.

— Положено: съ 1869 года выдавать тремъ Членамъ Семинарскаго Правленія отъ Духовенства по 100 р. каждому, изъ остаточныхъ мѣстныхъ епархіально-училищныхъ средствъ. По неимѣнію таковыхъ остатковъ въ вѣдѣніи Семинарскаго Правленія, постановленіе это не было исполнено въ 1869 году.

5. О вознагражденіи преподавателей въ параллельныхъ отдѣленіяхъ Семинаріи, по ея преобразованію.

— Положено: на преподавателей въ четырехъ параллельныхъ отдѣленіяхъ преобразованной Семинаріи 5000 р.

6. Объ открытіи вакансіи 3-го Помощника Инспектора Семинаріи, по ея преобразованію, на мѣстныя средства.

— Положено: открыть такую вакансію съ жалованьемъ въ 700 р.

6. О содержаніи епархіально-коштныхъ воспитанниковъ.

— Положено: назначить 2000 руб. изъ мѣстныхъ средствъ.

8. О суммѣ потребной въ виду преобразованія Семинаріи.

— Положено: принимая во вниманіе вышеозначенныя потребности съ ихъ расходами и съ непредвидѣнными расходами, потребуется мѣстныхъ средствъ 14,500 р.

II. О Духовныхъ Училищахъ.

1. О числѣ Училищъ.

— Положено: ходатайствовать объ открытіи въ Орловской епархіи 5-го штатнаго Духовнаго Училища предъ

Святѣйшимъ Синодомъ. Ходатайство это не было уважено Святѣйшимъ Синодомъ.

2. Объ училищныхъ округахъ.

— Положено: быть четыремъ (тремъ) округамъ, при этомъ опредѣлены и самыя ихъ границы.

3. О единеніи или разъединеніи епархіальныхъ средствъ по содержанію Духовныхъ Училищъ и параллельныхъ отдѣленій при Семинаріи.

— Вопросъ этотъ не былъ рѣшенъ окончательно.

4. О числѣ параллельныхъ отдѣленій при Духовныхъ Училищахъ.

— Положено: открыть 18 такихъ отдѣленій при всѣхъ четырехъ Духовныхъ Училищахъ епархіи.

5. О содержаніи полно-коштныхъ и полу-коштныхъ епархіальныхъ воспитанниковъ.

— Положено: для первыхъ образовать 223 вакансіи, по 45 р. на каждую, и для вторыхъ 116 вакансій, по 22 р. 50 к. на каждую.

III. Объ изысканіи мѣстныхъ средствъ.

По этому вопросу постановлено:

1. Ходатайствовать о причисленіи вѣнчиковой суммы къ мѣстнымъ средствамъ и о печатаніи бланковъ для метрическихъ книгъ въ предѣлахъ епархіи съ отнесеніемъ отъ того прибыли къ мѣстнымъ средствамъ. Отказано Святѣйшимъ Синодомъ.

2. Ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о воснобленіи духовенству, въ виду предстоящаго преобразованія духовно-учебныхъ заведеній, изъ капитала, полученнаго имъ отъ устройства Орловско-Витебской желѣзной дороги. Окончательный отвѣтъ Земства по этому дѣлу еще не полученъ.

3. Открыть свѣчныя лавки въ каждомъ городѣ епархіи при соборныхъ церквахъ, не воспрещая дѣлать то же и при приходскихъ. Послѣдствія этого предположенія для Комитета не извѣстны.

4. Усилить свѣчную продажу при церквахъ вообще. Послѣдствія этой мѣры не извѣстны.

5. Отчислить съ 1870 года, въ пользу духовно-учебныхъ заведеній епархіи, двѣ трети изъ взноса, поступающаго на улучшение быта служащихъ при Орловской Духовной Консистоіи.

6. Назначить по одному проценту съ доходнаго рубля отъ Духовенства лично, и отъ церкви одновременно по 5 р.

7. Возвысить взносъ кошельковой и кружечной суммъ, на основаніи числа душъ въ приходѣ, по указанной сѣздомъ нормѣ для городскихъ и сельскихъ церквей епархіи.

— По двумъ послѣднимъ постановленіямъ, болѣею частію, еще не получены заявленія отъ отцовъ Благочинныхъ. Получены:

а) Отъ Благочинія Александра Павловскаго, которое, соглашаясь на приведеніе вышеизложенныхъ двухъ послѣднихъ мѣръ, проситъ, чтобы изъ взноса его позволено было отчислять по 300 р. ежегодно въ пользу приготовительнаго, находящагося въ его вѣдѣніи, однокласснаго училища для дѣтей духовенства.

б) Отъ Благочинія протоіерея Иліи Соколова, которое выражаетъ готовность къ исполненію вышеозначенныхъ мѣръ, кромѣ одной Мценской Сергіевской церкви, которая отказывается своею несостоятельностью; кромѣ того все Благочиніе ходатайствуетъ объ освобожденіи его отъ личнаго взноса Духовенствомъ.

в) Отъ Благочинія протоіерея Василя Протопопова, которое готово увеличить взносъ отъ церквей, но проситъ,

чтобы единовременный взносъ отъ каждой церкви по 5 р. былъ отсроченъ до времени самаго преобразования.

d) Отъ Благочинія Александра Крутигова, которое выражаетъ готовность на приведеніе вышеозначенныхъ мѣръ съ 1870 года.

e) Отъ Болховскаго Соборнаго Попечительства, которое отказалось отъ возможности исполненія вышеозначенныхъ мѣръ; но Духовная Консисторія съ своей стороны отказала Попечительству въ таковомъ его заявленіи. Последствія этого дѣла пока не извѣстны.

f) Отъ Благочинія, Брянскаго уѣзда, священника Димитрія Солунскаго, которое выслало единовременный взносъ отъ своихъ церквей по 5 руб., всего въ количествѣ 70 р.

g) Отъ приходской церкви Орловскаго женскаго монастыря, которая проситъ освободить ее отъ взноса по 26 к. съ приходской души.

8. Исходатайствовать воспособленіе у монастырей Орловской епархіи. Вслѣдствіе этого поступило въ Орловскую Духовную Консисторію:

a) Отъ Елецкаго женскаго монастыря 100 р.

b) Отъ Болховской женской общины 3 р.

c) Отъ Елецкаго мужскаго монастыря, который обѣщаетъ, по времени, пожертвовать 300 р.

d) Отъ Трубчевскаго Спасо-Челнскаго монастыря 50 р.

e) Отъ Сѣвскаго женскаго монастыря 100 р.

f) Монастыри: Болховской мужской, Орловскій женскій, Мценскій Петропавловскій, пустыни: Брянская Бѣлобережская и Сѣвская Площанская отказались отъ воспособленія Духовенству.

g) Карачевскій Одринъ монастырь высказываетъ сочувствіе къ нуждамъ Духовенства, но недоумѣваетъ относительно времени таковаго воспособленія.

Подписали: Протоіерей Александръ Богдановъ, Протоіерей Василій Птицынъ и Учитель Семинаріи Гавріилъ Пясецкій. 1870 года Января 8 дня.

Постановленія Съѣзда.

Резолюціи Его Пре-
освященства.

Утреннее засѣданіе 11 Января.

Слушали:

1) Журналъ предшествующаго засѣданія: опредѣлили: утвердить подписомъ безъ измѣненія, кромѣ пятаго пункта объ изысканіи мѣстныхъ средствъ, который и исправленъ съ оговоркою.

2) Словесное предложеніе Г. Предсѣдателя Собранія о томъ, что такъ какъ предшествующимъ журналомъ постановлено по нѣкоторымъ вопросамъ, рѣшеннымъ съѣздомъ 1869 г., имѣть новое сужденіе, то какіе изъ этихъ вопросовъ требуютъ немедленнаго разсужденія и какіе могутъ быть отложены до послѣдующихъ засѣданій? Опредѣлили: прежде всего заняться разрѣшеніемъ слѣдующихъ вопросовъ: а) о причинахъ, по которымъ Семинарское Правленіе не нашло возможнымъ открыть 4-го параллельнаго класса въ низшемъ отдѣленіи Семинаріи и не выдало жалованья Членамъ Правленія отъ Духовенства, б) о числѣ училищныхъ округовъ и в) о вопросахъ о объединеніи или разъединеніи по училищнымъ округамъ епархіально-училищной суммы.

3) Вслѣдствіе сего Предсѣдатель поставилъ къ обсужденію первый изъ

12 Января 1870
года. Смотрѣно.

О первомъ вопро-
сѣ была уже рѣчь
въ прежнемъ засѣда-
ніи, гдѣ и положено
мною спросить Семи-
нарское Правленіе

Различіе между
казенными семинар-

Постановленія Създа.	Резолюціи Его Преосвященства.
----------------------	-------------------------------

трехъ означенныхъ вопросовъ. Изъ возникшихъ по оному разсужденіи оказалось, что, для уясненія сего вопроса, Създу необходимо знать, какія суммы Семинарское Правленіе признаетъ собственно семинарскими (отъ казны) и какія епархіально-училищными, и по этому, изъ какихъ суммъ остатки могли бы быть употреблены на открытіе параллельнаго класса въ низшемъ отдѣленіи Семинаріи и на удовлетвореніе Членовъ Правленія отъ Духовенства вознагражденіемъ за расходы, по предложенію Създа 1869 г. Постановили: поручить О. Предсѣдателю Собранія просить Семинарское Правленіе разъяснить вышеупомянутое, непонятное създу, обстоятельство.

4) По разрѣшеніи сего вопроса, Създу приступилъ къ разрѣшенію втораго. По прочтеніи относящихся къ оному документовъ, оказалось, что хотя въ справкѣ, составленной Комитетомъ, приложенной къ предложенію Его Преосвященства, и значится четыре училищныхъ округа, но предшествующимъ Създомъ установлено только три, каковое мнѣніе Създа и Его Преосвященствомъ утверждено; Създу, не видя оснований, по которымъ бы онъ могъ приступить къ перерѣшенію уже рѣшеннаго вопроса, большинствомъ 60-ти противъ

скими и епархіальными семинарскими суммами открываеся изъ самаго наименованія ихъ; а вознагражденіе Членамъ Правленія отъ Духовенства очевидно, должно быть на епархіальныя средства. Впрочемъ разрѣшается по сему предмету снестись съ Семинарскимъ Правленіемъ.

Согласенъ, если Създу поручится, что отъ раздѣленія епархіи на три округа будетъ больше пользы и выгодъ для Училищъ, чѣмъ отъ раздѣленія на четыре округа по числу Училищъ, согласенъ училищному уставу, и что не будетъ безпорядковъ въ раздѣленіи уче-

Постановленія Създа.

трехъ голосовъ, опредѣлили: постановленіе прежняго Създа, утвержденное Его Преосвященствомъ, оставить въ полной силѣ.

5) Предсѣдатель Собранія предложилъ, въ видахъ уясненія предлагаемаго 3-го пункта, прочесть акты прежняго постановленія Създа 1869 года, касающіеся сего вопроса, дабы о. о. Депутаты имѣли болѣе возможности уяснить для себя обстоятельства сего вопроса къ слѣдующему засѣданію, и потомъ, по случаю поздняго времени, закрыть засѣданіе. — Опредѣлили: исполнить. Засѣданіе, по прочтеніи актовъ, закрыто въ 10 часовъ вечера. — Подписали: Предсѣдатель священникъ Алексѣй Поморцевъ, Секретарь протоіерей Петръ Декапольскій и 61 Депутатъ.

Резолюція Его Преосвященства.

никовъ отъ нераздѣленія двухъ Орловскихъ Училищъ на два округа. По завѣреніи въ семь Създа, представить Святейшему Синоду на утвержденіе мнѣніе Депутатовъ Създа о нераздѣленіи двухъ Училищъ на два отдѣльные училищные округа.

Смотрѣно.

III. ИЗВѢСТІЯ.

— Трубчевскаго уѣзда, села Горожанки, священникъ Григорій *Галактіоновъ* награжденъ набедренникомъ.

— Протоіерей Маріинской церкви при Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Петръ *Полідоровъ*, согласно его желанію, перемѣщенъ къ Николаевской г. Орла церкви.

— Государственные крестьяне деревни Красной Рощи, Кромскаго уѣзда: Павелъ Михайловъ *Шкутовъ*, Стефанъ Матвѣевъ *Жуковъ*, Иванъ Семеновъ *Кузнецовъ* и дѣвица Анна Самсонова *Жукова*, по убѣжденію приходскаго священника села Долженокъ Михаила *Зимина*, присоединены изъ раскола къ православію, за что ему, Зимину, резолюціею Его Преосвященства велѣно изъявить Архипастырскую признательность.

— Брянской мѣщанкѣ Татьянѣ Васильевой *Карастелевой*, за пожертвованіе ею въ Брянскую кладбищенскую Преображенскую церковь на 4-е мѣстныя иконы сребропозлащенныхъ ризъ 84-й пробы, стоимость коихъ простирается на 1571 руб. 94 коп., изъявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

— Умерли: Ливенскаго уѣзда, села Городилова, священникъ Василій *Петровскій*, Орловскаго женскаго монастыря діаконъ Петръ *Рязановъ*, Воскресенской г. Орла церкви діаконъ Ѳеодоръ *Рудневъ* и Сѣвскаго уѣзда, села Павловичъ, діаконъ Василій *Ключаревъ*.

— Трубчевскаго уѣзда, села Упора, священникъ Александръ *Преображенскій* утонулъ въ рѣкѣ.

— Сѣвскаго уѣзда, села Погребовъ, священникъ Василій *Богоявленскій*, согласно его прошенію, перемѣщенъ въ село Пьяное того же уѣзда.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Апрѣля 1-го дня 1870 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ЗНАЧЕНІИ ОБРЯДОВЪ ХРИСТІАНСКОЙ МОЛИТВЫ.

БЕСѢДА 7-я.

Чѣмъ искреннѣе молитва, тѣмъ больше смиренія. Истинно молящійся становится близокъ ко Господу. Онъ вступаетъ въ ту свѣтлую область Божества, въ которой все предметы видятся яснѣе; онъ видитъ собственную душу и тѣло обезображенными грѣхомъ. Чѣмъ сильнѣе разгорается въ насъ духъ молитвы, тѣмъ больше открывается въ насъ грѣховъ; это потому, что свѣтъ лица Божія свободно проникаетъ въ отверзтую душу молящагося и озаряетъ ея совѣсть. Просвѣтленная совѣсть начинаетъ свои движенія въ человѣкѣ, ходитъ, такъ сказать, по душѣ и по тѣлу и приводитъ въ сознаніе какъ великіе, такъ и малые грѣхи, какъ настоящіе, такъ и прошедшіе, давно забытые. Въ эти—то часы и минуты полного и глубокаго сознанія своей грѣховности, молящійся не глыву только и колѣна преклоняетъ предъ Господомъ, но и всемъ тѣломъ своимъ повергается предъ Нимъ. Этимъ обрядомъ человѣкъ какъ-бы такъ говоритъ Господу: Господи! Изъ праха земнаго создалъ Ты тѣло мое и опять за грѣхъ мой опредѣлилъ ему возвратиться въ этотъ прахъ. Чувствую, что множество грѣховъ моихъ гнететъ меня къ землѣ; помилуй же меня, Господи, прости душу мою, на этомъ самомъ прахѣ, въ который нѣкогда пойдетъ мое тѣло; умоляю Тебя за душу мою,—не отврати лица Твоего отъ нея и прими ее въ Отческія объятія Свои. Многократно отпадалъ я отъ Твоего закона и низвергался въ пагубныя своеволія. Теперь многократно припадаю къ стопамъ Твоей благодати и молжсь: прости ме-

ня и помилуй! Эти смиренные мольбы никогда не остаются безъ отвѣта. Богъ изрекаетъ прощенье въ сердце чловѣка. Зная милосердіе Небеснаго Владыки, святая Церковь повелѣваетъ намъ полагать земные поклоны въ дни постовъ, особенно Великаго, — когда молитва, а вмѣстѣ съ нею и сознание нашихъ грѣховъ достигаютъ высшей степени развитія. Но что сказать о тѣхъ поклонникахъ, которые смиренными кажутся только въ то время, когда повергаются на землѣ, и лишь только встанутъ на ноги и отходить отъ мѣста своихъ униженныхъ моленій, какъ уже поднимаютъ высоко чело свое и взоръ не отъ упованія на благость Божию, но отъ совершеннаго забвенія Бога, отъ гордыни и презрѣнія къ людямъ? Сужденіе о такихъ людяхъ произнесъ самъ Иисусъ Христосъ, показавъ ихъ въ лицѣ фарисеевъ. Они не только не выпросятъ себѣ у Бога прощенія, но еще заслужатъ большее осужденіе (Мѣ. 23, 14). Итакъ, и колѣнопреклоненія и земные поклоны могутъ быть тяжкимъ грѣхомъ, за который накажетъ Богъ. Постараемся же обратить ихъ себѣ во спасеніе. Если мы дѣйствительно будемъ кротки и смиренны предъ Богомъ и всѣми людьми, тогда молитвенные поклоны привлекутъ къ намъ великую благодать Божию, милующую и спасающую насъ.

(Продолженіе будетъ.)

ВСЕОБЩНОСТЬ РЕЛИГИИ ВЪ РОДѢ ЧЕЛОВѢЧЕСКОМЪ.

(Продолженіе.)

Говоря, что земля и земные интересы не могутъ вполне удовлетворить чловѣка, мы доказали, что желаніямъ чловѣка вполне пропорціонально только безконечное. Къ безконечному чловѣкъ стремится всѣми силами своего

разу́ма. Къ чему же стремится нашъ разумъ—къ призраку ли, къ произведенію ли собственной фантазіи, какъ утверждаютъ новѣйшіе скептики, или—къ необходимой реальности, къ Существоу всесовершенство́йшему—къ Богу? Я имѣю идею о Богѣ, сказалъ Декартъ,—слѣдовательно Богъ существуетъ. Нѣтъ, сказалъ Кантъ, присутствіе идеи въ разумѣ человѣческомъ не всегда можетъ служить доказательствомъ реальности предмета этой идеи. Изъ того, что я имѣю идею о совершенномъ тригольникѣ, я не имѣю права заключать, что и въ дѣйствительности существуетъ совершенный тригольникъ. Ничто не доказываетъ намъ объективнаго значенія принциповъ разума. Человѣкъ не можетъ выйти изъ самаго себя, чтобъ сравнить свои идеи съ вещами и такимъ образомъ судить объ ихъ взаимномъ и точномъ соотношеніи. Кантъ высказался ясно. Чтожь отсюда слѣдуетъ? По Канту отсюда слѣдуетъ, что понятія чистаго разума—понятія субъективныя, которымъ сомнительно, чтобы что-либо соответствовало реальное, что абсолютную достовѣрность имѣютъ для насъ только понятія и требованія практическаго разума. Но мы позволимъ себѣ въ этомъ случаѣ не согласиться съ Кантомъ и его новѣйшими послѣдователями, доведшими кантовскій скептицизмъ до крайности,—не согласиться вотъ на какомъ основаніи. Вѣдь я не могу выйти изъ окружности міра, въ которомъ живу, для того, чтобы на самомъ дѣлѣ провѣрить, дѣйствительно ли надъ моею головою есть солнце, которое меня освѣщаетъ. Чтоже? Неужели я не долженъ вѣрить своимъ глазамъ, и неужели безъ провѣрки своего впечатлѣнія отъ солнца съ предметомъ, произведшимъ это впечатлѣніе, я долженъ существованіе солнца принимать за проблему? Между тѣмъ причинъ вѣрить больше глазамъ, чѣмъ разуму, я не имѣю. Кто докажетъ мнѣ, что законъ

физическаго зрѣнія, также какъ и законъ зрѣнія умственнаго, не есть во мнѣ чисто субъективный? Кто докажетъ мнѣ, что если глаза мои будутъ устроены иначе, то предметы я не буду видѣть иначе, а такъ же, какъ вижу ихъ при теперешнемъ устройствѣ моихъ глазъ? Если же я убѣжденъ, что вокругъ меня есть дѣйствительность, что эта дѣйствительность такова на самомъ дѣлѣ, какую мнѣ представляютъ ее пять органовъ чувствъ, то въ основѣ этого убѣжденія лежитъ *актъ вѣры* (а не знанія) въ натуральную достовѣрность, въ цѣлесообразное устройство нашихъ чувственныхъ органовъ. Итакъ, если скептики вѣруютъ своимъ низшимъ познавательнымъ способностямъ, то не понятно, почему они отгазываютъ въ довѣрїи разуму, главнѣйшей и существеннѣйшей человѣческой способности? Если бы они были послѣдовательны, то, не довѣряя убѣжденіямъ разума, они не довѣряли бы свидѣтельствамъ своихъ внѣшнихъ чувствъ. Вѣдь имъ извѣстно, что вопросъ о томъ, чему больше вѣрить—разуму или чувствамъ, вопросъ большой важности, и что исторія философіи представляетъ не мало скептиковъ совершенно противоположныхъ имъ, которые не довѣряли, и на основаніяхъ, повидимому, очень разумныхъ, чувствамъ, а довѣряли только разуму. Трудно, конечно, рѣшить, кто изъ скептиковъ правѣе, — тотъ ли, кто довѣряетъ только разуму и не довѣряетъ чувствамъ, или тотъ, кто довѣряетъ только внѣшнимъ чувствамъ, не довѣряя идеямъ разума? Общій смыслъ человѣчества не мирится ни съ тѣмъ, ни съ другимъ міровоззрѣніемъ. Для человѣка, не ослѣпленнаго теорїей, понятія религіозныя (хоть они и не доступны внѣшнимъ чувствамъ) не суть логическія абстракціи, идеальныя геометрическія фигуры, вымыслы фантазіи, утопій и химеры, которымъ ничто дѣйствительное не соотвѣт-

ствуетъ. Произведенія фантазіи человѣкъ такъ и называетъ фантастическими, онъ не говоритъ, что эти произведенія имѣютъ кровь и жизнь; онъ называетъ эти произведенія бытіемъ возможнымъ, а не ужь никакъ не дѣйствительнымъ. Что же касается до понятія о Богѣ, то человѣкъ утверждаетъ его бытіе, какъ бытіе дѣйствительное, какъ необходимую реальность, какъ бытіе абсолютное, какъ первое основаніе всякаго другаго бытія.

Да и не возможно психологически, чтобъ въ человѣкѣ была когда либо мечта, не вызванная дѣйствительностію. Матеріалисты не замѣчаютъ глубокаго внутренняго противорѣчія, въ которое впадаютъ, выдавая религіозныя понятія за иллюзію, мечту. Известно, что они душу человѣческую считаютъ также иллюзіею, или мечтою. И эта-то мнимая иллюзія способна творить въ свою очередь такія иллюзіи, которыя не вызываются никакимъ реальнымъ факторомъ, — слѣдовательно способна къ абсолютному творчеству?! Далѣе матеріалисты утверждаютъ, что человѣкъ отличается отъ животныхъ только относительно высшею степенью совершенства духовныхъ способностей, что между человѣкомъ и животными нѣтъ качественной разницы, что духовно-нравственная натура человѣка — таже самая, что и животныхъ, только количественно превышающая послѣднюю. Если послѣ этого матеріалисты говорятъ, что причины религіи были чисто внѣшнія, то почему животныя, которыя находились въ одинаковыхъ условіяхъ съ человѣкомъ, одинаково всесторонне были зависимы отъ природы, не религіозны? Если натура животныхъ количественно разнится отъ натуры человѣка, то и у животныхъ должно бы быть религіозное чувство, долженъ бы быть религіозный

культъ, хотя бы и болѣе несовершенный, чѣмъ культъ человѣка. Если единственнымъ источникомъ религіи было невѣжество — или незнаніе законовъ природы, неумѣнье изъяснить физическія явленія, такъ или иначе вліявшія на человѣка, то опять — таки, почему нѣтъ религіи у животныхъ? Вѣдь у нихъ больше невѣжества, больше незнанія, чѣмъ у человѣка. Если человѣкъ принялъ за существа реальныя свои мечты, свои желанія или надежды, то, конечно, въ этомъ случаѣ, человѣкъ впалъ въ большое заблужденіе, въ какое-то болѣзненное состояніе, въ нѣкотораго рода умопомѣшательство (потому что только помѣшанные принимаютъ свои мечты за реальныя предметы). Животныя, напротивъ, смотрѣли на вещи такъ, какъ они есть; они не различали между сущностію вещи и ея являемостію, не приписывали предметамъ того, чего они не имѣютъ. Значитъ, духовная природа животныхъ гораздо совершеннѣе, чѣмъ у человѣка — вотъ слѣдствіе, неизбѣжно вытекающее изъ матеріалистической теоріи происхожденія религіи, — слѣдствіе, съ которымъ не согласятся и сами матеріалисты. И это-то нелѣпое слѣдствіе прямо доказываетъ, что принципъ, изъ котораго оно вышло — тоже нелѣпъ. Изъ истиннаго принципа никогда не выходитъ ложныхъ слѣдствій.

Справедливо, что представленія людей о Богѣ болѣею частью были низкія и недостойныя Бога. Люди обоготворяли бездушныя предметы природы, даже собственные пороки и страсти. Но значитъ ли это, что люди свои мечты приняли за Бога? Можно ли заключить отсюда, что Богъ есть мечта, произведеніе человѣческой фантазіи? Этотъ фактъ можетъ свидѣтельствовать и дѣйствительно свидѣтельствуетъ только о слабости и ограниченности человѣческаго разума, который усиливался представить въ опредѣленной формѣ

Божеств
ности ч
пороки,
стойныя
отнимаю
о томъ,
ворить
нашего
страстей
могъ пр
основан
ности,
оно пыт
возстан
общенія
крайнее
емъ пр
о перво
ворить
ляя стр
и бѣдно
и свою
стоянны
культъ—
леніе Б
вицных
вѣка; к
ствовав
души, с
ствован
съ радо
чтобъ н

Божество, не имѣющее никакихъ формъ, и о развращенности человѣческаго сердца, которое, желая оправдать свои пороки, приписало эти пороки Божеству. Низгія и недостойныя Бога представленія людей о Богѣ нисколько не отнимаютъ у Него Его величія, нисколько не говорятъ о томъ, что Бога создалъ человѣкъ. Послушаемъ, что говоритъ объ этомъ одинъ изъ извѣстнѣйшихъ богослововъ нашего времени. «Человѣчество отдѣлилось отъ Бога. Бури страстей удалили его отъ истиннаго пути, который одинъ могъ привести его ко спасенію. Потрясенное въ своемъ основаніи и чувствуя себя брошеннымъ въ море неизвѣстности, оно старается найти потерянный путь ко спасенію, оно пытается возстановить порванные связи, оно старается возстановить сообщеніе съ Божествомъ, безъ котораго (общенія) нѣтъ мира и безопасности. Не смотря на свое крайнее развращеніе, человѣчество не потеряло идеи о своемъ происхожденіи и назначеніи; темное воспоминаніе о первобытной гармоніи между Богомъ и человѣкомъ говоритъ въ немъ и, не переставая любить грѣхъ и не оставляя страстей, человѣчество желало бы связать свое жалкое и бѣдное существованіе съ чѣмъ-либо мирнымъ и свѣтлымъ и свою безпокойную и тревожную жизнь съ чѣмъ-либо постояннымъ и вѣчнымъ. Увы! Эти люди заблуждаются, ихъ культъ—развратъ, ихъ благочестіе нечестіе, религія оскорбленіе Бога, а не служеніе Ему. Но во всѣхъ этихъ чудовищныхъ заблужденіяхъ видѣнъ высокій инстинктъ человѣка; каждый изъ культовъ (языческихъ), когда-либо существовавшихъ и существующихъ, есть болѣзненный стонъ души, отдѣленной отъ своего первоисточника. Это—существованіе нищаго, неимѣющаго никакой одежды, который съ радостію надѣваетъ первое попавшееся ему рубище, чтобъ прикрыть наготу свою; это—жизнь больнаго горяч-

кою, который, чтобъ утолить томящую его жажду, съ наслажденіемъ пьетъ мутную и грязную воду; это — жизнь странника, потерявшаго дорогу, ведущую въ его отечество, который, прежде чѣмъ отыщетъ ее, утопаетъ въ морѣ песку, блуждая по пустынѣ.

Отъ дикаря, цѣлующаго прахъ у ногъ своего безобразнаго идола, до мага востока, поклоняющагося въ солнцѣ безсмертной душѣ природы и всѣхъ существъ, отъ народовъ, живущихъ самою непосредственною жизнію, приносящихъ Божеству лучшую часть своей добычи, до тѣхъ несчастныхъ народовъ, которые умиловываютъ Бога жертвами человѣческими, — словомъ вездѣ, во всѣхъ культахъ инстинктъ религіозный даетъ себя знать. Бѣдный дикарь, живущій въ пустыняхъ новаго свѣта и поклоняющійся Великому Духу безъ сомнѣнія не имѣетъ столь ясныхъ и многостороннихъ свѣдѣній о Божествѣ, какъ Боссюетъ, но онъ имѣетъ одно съ нимъ чувство. Человѣкъ не можетъ отказаться ни отъ своихъ грѣховъ, ни отъ Бога; его испорченная натура совершенно привязываетъ его къ міру; инстинктъ религіозный возвышаетъ его къ міру невидимому — къ Богу. Между этими противоположностями не должно бы быть выбора, но человѣкъ усиливается совмѣстить два несомвѣстимые элемента; онъ примѣшиваетъ свою мораль къ своему культу, онъ создаетъ себѣ культъ, аналогичный съ своими дурными склонностями; онъ выдумываетъ боговъ, подобныхъ себѣ самому; его боги имѣютъ слабости и пороки; его религія есть вѣрное зеркало его пороковъ; однимъ словомъ, человѣкъ унижаетъ идею Божества, но онъ не можетъ обойтись безъ Него, и онъ лучше желаетъ поклоняться мерзкимъ и отвратительнымъ идоламъ, чѣмъ не поклоняться ничему. Все существо человѣка, са-

мыя высшія способности его души ищутъ сообщенія съ Божествомъ.» (*)

Такъ человѣчество во всѣ эпохи человѣческой жизни и на всѣхъ степеняхъ умственного развитія обнаружило себя неизмѣнно религіознымъ. Неужели въ наше время, какъ утверждаютъ материалисты, нѣтъ уже необходимости прибѣгать къ сверхъестественному могуществу, неужели съ теченіемъ времени натура человѣка до того измѣнилась, что онъ сталъ довольствоваться бытіемъ феноменальнымъ и относительнымъ и пересталъ стремиться къ бытію абсолютному? Не будемъ спорить, что въ настоящее время есть мыслители, искренно отвергающіе религію, считающіе все сверхъестественное созданиемъ человѣческой фантазіи. Мы не скажемъ, что всѣ эти мыслители—невѣжды или злодѣи. Напротивъ, между ними есть люди очень образованные, почтенные и талантливые, очень глубоко разсуждающіе о задачахъ исторіи и математики. Но доказываютъ ли эти частные факты атеизма, что все человѣчество, когда оно будетъ болѣе образовано, будетъ атеистомъ? Частное заблужденіе ничего не доказываетъ. Нужно вопрошать самую природу человѣка для того, чтобы знать, составляетъ ли религія естественное и неразрушимое явленіе, должна ли она существовать, пока будетъ существовать человѣчество, или она когда-нибудь должна уничтожиться, интересуется ли она одинъ только необразованный классъ общества, составляетъ ли она достояніе неученаго большинства, или достояніе всего человѣчества на всѣхъ степеняхъ его умственного развитія?

Но мы не легко вѣримъ атеизму даже въ частныхъ

(*) Vinet. Discours sur quelques sujet religieux. La religion de l'homme et la religion de Dieu.

лицахъ. Какъ ни утверждай материалисты, что вѣру они изгнали изъ своего сердца, что они не могутъ уже болѣе вѣрить, — мы не согласимся принять ихъ утверждений за истинныя. Намъ кажется невозможнымъ, чтобы богоподобная природа человѣка до того исказилась, что человѣкъ пересталъ бы стремиться къ своему первообразу и сталъ бы довольствоваться существованіемъ временнымъ, познаниемъ отрывочнымъ. Мы думаемъ, что атеисты ни больше ни меньше — какъ не логическіе теологи. Они рѣшаютъ теологическія проблемы при помощи такихъ орудій, которыя будутъ пригодны развѣ въ химической лабораторіи, но ужь никакъ не пригодны въ изслѣдованіяхъ метафизическихъ. Если геометру при помощи циркуля удалось нарисовать правильный кругъ, а естествоиспытателю при помощи микроскопа открыть позвоночныхъ животныхъ, то они ужь воображаютъ, что при помощи этихъ орудій можно рѣшать великія теологическія проблемы. И вотъ, вооружившись микроскопомъ, они объявляютъ, что матерія вѣчна, что міръ безпредѣленъ, что тварь существуетъ, а Творецъ нѣтъ, что органическое произошло изъ неорганическаго, а психическое изъ физическаго и пр. и проч. Они не знаютъ, сколько нужно прожить времени, чтобы говорить о вѣчности, сколько нужно облетѣть міровъ, чтобы говорить о безпредѣльности вселенной. Говорить, что истинно только то, что можно доказать посредствомъ внѣшняго опыта, и выдавать за испытанныя такія положенія, которыя не могутъ быть доказаны никакимъ опытомъ, — не значить-ли это впадать въ безвыходное противорѣчіе съ самимъ собою?

Говорить, что вѣровать не слѣдуетъ ничему, и выдавать за истинныя такія положенія, которыя не могутъ быть доказаны никакимъ образомъ, — не значить ли это —

вѣру они
уже болѣе
ржденій за
богоподоб-
человѣкъ
у и сталь
мъ, позна-
ни болѣе
рѣшаютъ
удій, кото-
абораторіи,
метафизи-
далось на-
ателю при
отныхъ, то
хъ орудій
И вотъ,
что мате-
ществуетъ,
изъ неорга-
р. и проч.
ни, чтобы
мъ міровъ.
Говорить,
средствомъ
акія поло-
кимъ опы-
ное проти-
му, и вы-
не могутъ
ли это —

вѣровать? Слѣдующія положенія матеріалистической фило-
софіи: матерія вѣчна и безпредѣльна, органическое прои-
зошло изъ неорганическаго, психическое изъ физическаго,
мысль изъ мозга, тварь существуетъ безъ Творца,—все
это такія положенія, которыя не доказаны наукою, а со-
ставляютъ достояніе матеріалистической или невѣрующей
вѣры. Такимъ образомъ вѣра до того не разлучна съ при-
родою человѣка, что входитъ, какъ неизбѣжный дѣятель,
въ самое невѣріе. Вотъ что говоритъ о современномъ не-
вѣріи Штирнеръ: «Атеисты старались уничтожить религію,
но успѣли ли они въ этомъ? Нѣтъ! Религія держитъ ихъ
въ своихъ цѣпяхъ. Они только измѣнили форму религіи.
Религія говоритъ—Богъ, атеисты говорятъ міръ, человѣ-
чество. Такимъ образомъ атеисты не суть атеисты въ
полномъ смыслѣ этого слова, а идолопоклонники. Ибо въ
чемъ состоитъ идолопоклонство? — Въ воздаяніи божескаго
поклоненія бездушнымъ предметамъ, въ признаніи Богомъ
предметовъ, не имѣющихъ божескихъ свойствъ. Таковъ
современный атеизмъ! Онъ поклоненіе, похищаемое у Бога,
переноситъ на міръ, на человѣчество; слѣд. матеріализмъ
есть идолопоклонство, или нравственная болѣзнь, — плодъ
ума односторонне—развитаго, привыкшаго вездѣ находить
и требовать осязательныхъ доказательствъ и даже въ та-
кой области, гдѣ этихъ доказательствъ, быть не можетъ.

Если этою тяжкою нравственною болѣзнію страдаетъ
человѣкъ замѣчательный по своимъ природнымъ способно-
стямъ, по своему образованію, по честности убѣжденій,
если этотъ человѣкъ—литературный авторитетъ; то, обы-
кновенно, онъ увлекаетъ за собою, какъ комета, множе-
ство спутниковъ. Достаточно было Фохту или Бюхнеру
сказать, что истинно только то, что можно доказать по-
средствомъ внѣшняго опыта, что Богъ, безсмертіе—пустая

мечта, и вотъ тысячи юношей изъ пустаго тщеславія, изъ одной аффектаціи принимаютъ всѣ эти непослѣдовательности и парадоксы, какъ короткій и легкій путь къ репутациі особаго глубокомыслія». Они презрительно трясутъ своими мудрыми головами при именахъ великихъ защитниковъ религіи и объявляютъ, что доказательства въ пользу религіи, удовлетворявшія Декарта, Бакона, Лейбница и Локка, не удовлетворяютъ ихъ хитрыхъ головъ. Во время Байрона тысячи молодыхъ писателей подражали этому литературному авторитету и не иначе рисовали и представляли себѣ міръ, какъ мрачнымъ. Повторяя болѣзненные стоны байроновской лиры, эти писатели сдѣлали изъ поэзіи перевязочный пунктъ (*). Въ настоящее время повторяется то же самое явленіе. Теперь наша литература весьма похожа на торговый рынокъ. Теперь чаще, чѣмъ когда либо, можно встрѣчать въ литературѣ коммерческіе и политико-экономическіе термины: «предложеніе и спросъ, производство и потребленіе, капиталъ и трудъ, конкуренція и коалиція и пр. и проч.». Явись въ настоящее время новый авторитетъ съ направленіемъ совершенно противоположнымъ современному, и мы увѣрены, что молодежь оставитъ идоловъ, предъ которыми теперь благоговѣтъ, и завтра будетъ клеймить презрѣніемъ то, что сегодня боготворила (**). Такимъ образомъ атеизмъ является съ модою и съ модою проходитъ, — атеисты — это герои дня.

До какой степени атеизмъ не сроденъ человѣческому

(*) Публичн. лекціи «о невѣріи» Предтеченскаго.

(**) Спириты въ своихъ рядахъ насчитываютъ много отчаянныхъ безбожниковъ, сдѣлавшихся потомъ рьяными спиритами. Такъ невѣріе слабо, что падаетъ предъ суевѣріемъ!

духу, не естественъ чловѣку, это видно изъ того, что атеистъ часто отказывается отъ своего заблужденія, особенно, когда онъ бываетъ подверженъ невгодамъ житейскимъ. «Слѣдите за атеистами внутри ихъ жилищъ, говоритъ Гизо, среди испытаній ихъ жизни. Что дѣлаетъ атеистъ—родитель, когда болить его дитя,—земледѣлецъ, когда полямъ его угрожаетъ опасность,—матросъ, когда онъ плыветъ по морю во время бури? Они возводятъ очи свои къ небу, молятся тому Божеству, которое считали уничтоженнымъ въ своей мысли, и такимъ образомъ своими дѣйствіями невольными и неодолимыми они рѣшительно опровергаютъ свои безумныя и богохульныя рѣчи (*).

Атеистъ, не испытавшій невгодъ житейскихъ, прожившій счастливо и благополучно, нерѣдко обращается въ нѣдра религіи, когда приближается къ смерти. Къ славѣ религіи надо замѣтить, что мы не знаемъ атеистовъ, которые не умерли бы въ лонѣ ея обѣтованій. Смерть безъ надежды на воскресеніе, — это все равно, что ночь безъ надежды на разсвѣтъ; это такое мрачное состояніе, что душа чловѣческая никогда не можетъ помириться съ одною мыслию объ этомъ состояніи. И дѣйствительно, приближаясь къ смерти, атеистъ разстается съ своими любимыми иллюзіями. И тутъ-то вполнѣ обозначается то, что атеистъ былъ ни больше ни меньше какъ скептикъ, что онъ не могъ только убѣдиться въ дѣйствительности предмета вѣры. Приближаясь къ смерти, онъ убѣждается, что должна быть жизнь за гробомъ, что долженъ быть Виновникъ нашего бытія, праведный Судія и Мздовоздаятель,

(*) Гизо. О сущности христ. религіи.

и онъ желаетъ умереть въ лонѣ утѣшеній религиозныхъ (*).

Когда нашъ разумъ утверждаетъ бытіе Божіе и бессмертіе души, мы вѣримъ естественной достовѣрности разума, мы не задаемъ себѣ вопроса: чѣмъ обеспечивается сила нашего разума? Если же мы отрицаемъ Бога и будущую жизнь именно потому, что эти идеи—идеи разума, которыя не могутъ быть доказаны посредствомъ опыта, то вмѣстѣ съ этимъ мы естественно подвергаемъ сомнѣнію все наши познавательныя способности. «Возмутившись противъ источника истины, разумъ начинаетъ сомнѣваться въ себѣ самомъ и наконецъ, растерявшись въ горькой ироніи, рѣшительно завертывается въ саванъ полнѣйшаго презрѣнія къ жизни» (**). Такъ естественна для человѣка вѣра и такъ, напротивъ, не естественно для него невѣріе!

В. Красинъ.

(*) Ля-Мене въ своемъ сочиненіи: *Indeff. en matiere de la religion*, сообщаетъ свѣдѣнія объ атеистахъ, которые передъ смертію принесли раскаяніе въ своемъ заблужденіи и сдѣлались христіанами. Вотъ болѣе замѣчательные изъ этихъ лицъ: Булянжеръ, Туссэ, Буленвильеръ, Дюмарсэ, Маркизь Аргенсъ, Монтескье, Мопертюль, Бюффонъ, Фонтецель, Дамилявиль, Томасъ, Бугеръ, Де-Лянглъ, Трессанъ, Мерсіе, Палиссотъ, Сулави, Ляршеръ. Дидро хотѣлъ исповѣдываться, но его друзья отняли у него средства къ этому. «Безъ меня, сказалъ Кондорсэ о Даламберъ, онъ сдѣлалъ бы эту глупость (т. е. принялъ бы передъ смертію христіанское напутствіе). Кажется, подобную же предосторожность употребили противъ слабости Вольтера, который, умирая въ сильныхъ конвульсіяхъ, испустилъ такій злополучный крикъ: «Увы! я оставленъ Богомъ и людьми». р. 275—276.

(**) Э. Навиль. Жизнь безъ Бога.

О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края со времени присоединенія его къ великому княжеству Московскому и до открытія въ его предѣлахъ самостоятельной Орловской епархіи.

(Продолженіе (*)).

О епархіальной зависимости города Ельца отъ Рязанской каведры.

По присоединеніи къ великому княжеству Московскому, городъ Елецъ въ продолженіе еще цѣлыхъ двухъ вѣковъ оставался въ вѣдѣніи Рязанскихъ архипастырей (1). Въ это время Рязанская епархіа была одною изъ обширнѣйшихъ епархій Россійской Церкви, какъ по своему пространству, такъ и по численности находившихся въ ней церквей (2). Вслѣдствіе этого, для лучшаго порядка и надзора въ епархіальномъ управленіи, Соборомъ Русскихъ святителей, въ 1681 году, признано было необходимымъ открыть въ области Рязанскаго митрополита отдѣльную самостоятельную епископію въ городѣ Воронежѣ. Къ Воронежской епархіи предположено было отдѣлить отъ Рязанской митрополіи слѣдующіе восемь городовъ съ ихъ уѣздами: 1) Воронежъ, 2) Елецъ, 3) Романовъ, 4) Орловъ, 5) Костянеськъ, 6) Коротьякъ, 7) Усмонь и 8) Соколской

(*) См. Орлов. Епар. Вѣдом. 1866 г. № 19 и 20.—1867 г. № 4, 6, 13, и 23.—1868 г. № 3 и 23.—1870 г. № 6.

(1) Съ 1198-го г. и по 1589 г. Рязанскіе архипастыри именовались епископами, съ 1589-го г. и по 1667 г. архіепископами, а съ этого времени митрополитами.

(2) Окладн. Книг. 1679 г.—«Рязанскіе Іерархи», стр. 39—40.—Истор. Русск. Церкви, преосвящ. Филарета, пер. IV, стр. 17.

острожокъ (¹). На содержаніе же Воронежскаго епархіальнаго архіерея и его дома предоставлялись монастыри: Борщовъ, Успенскій и Алексѣевскій. Открытіе Воронежской каведры послѣдовало въ 1682 году. Первымъ епископомъ ея былъ святитель Митрофанъ, хиротонисанный (2-го Апрѣля 1682 г.) изъ игуменовъ Унженскаго монастыря (²). Въ составъ Воронежской епархіи вошли города: Воронежъ, Елецъ, Костенскій, Орловъ, Уривай, Коротоянъ и Землянскъ (³).

Такимъ образомъ городъ Елецъ, около 500 лѣтъ принадлежавшій къ Рязанской епархіи, съ 1682 года отошелъ въ вѣдѣніе Воронежскихъ архипастырей, которые съ 1705 года стали именоваться «Воронежскими и Елецкими» (⁴).

Очеркъ исторіи города Ельца въ періодъ епархіальной его зависимости отъ Рязанской каведры.

(Продолженіе) (*).

Городъ Елецъ, какъ до присоединенія къ великому княжеству Московскому, такъ и по присоединеніи, долгое время еще представлялъ собою одинъ изъ пограничныхъ — полевыхъ городовъ Московской угаины на югъ Россіи. Далѣе, на юго-востокъ отъ него пролегали обширныя и не заселенныя степи, которыя въ XVI-мъ вѣкѣ почти не входили еще въ составъ Русскихъ владѣній. Отсюда Крымскіе и Ногайскіе Татары часто производили опустошитель-

(¹) Акты Историческіе, том. V, стр. 110—111.

(²) Истор. Россійск. Герархіи, ч. 1, стр. 197.

(³) Рязанскіе Герархи, стр. 40.

(⁴) Истор. Россійск. Герархіи, ч. 1, стр. 179.

(*) Орлов. Епар. Вѣдом. 1870 г. № 6.

ные набѣги на Московскую Украину, простирая ихъ до самой Москвы. При этомъ городъ Елецъ съ своимъ уѣздомъ не разъ долженъ былъ испытывать бѣдствія отъ Татарскаго погрома.

Для предупрежденія нечаянныхъ вторженій со стороны Татаръ, еще въ XIV-мъ вѣкѣ ставились караулы или сторожи, между прочимъ, и въ окрестностяхъ города Ельца⁽²⁵⁾. Такъ, въ 1380-мъ году, великій князь Московскій Димитрій Ивановичъ (Донской), получивъ извѣстие о походѣ Мамаю, посылалъ «оружниковъ на Быструю и Тихую Сосну стеречь за Татарами»⁽²⁶⁾. При царѣ Иоаниѣ Васильевичѣ Грозномъ изъ города Ельца ставились сторожи по Быстрой Соснѣ и за Сосною. Кромѣ того, для затрудненія Татарамъ пути въ Россію повелѣвалось иногда жечь степи; такъ, въ 1572 году велѣно было жечь поля между рѣками Мечею, Сосною, Дономъ и др.⁽²⁷⁾. Въ царствованіе Θεодора Иоанновича городъ Елецъ былъ укрѣпленъ болѣе прежняго; изъ него ставилось въ это время 9 сторожъ по Быстрой Соснѣ и за Сосною⁽²⁸⁾. На сторожахъ стояли дѣти боярскіе и казаки. Если сторожевыя вѣсти о движеніи непріятеля успѣвали приходиться во-время, тогда со всего уѣзда люди спѣшили укрываться съ движимымъ имуществомъ въ укрѣпленія города. Но самыя вѣсти, получаемыя отъ станичниковъ, не всегда бывали вѣрны. Такъ, въ 1598-мъ году, царь Борисъ Θεодоровичъ, извѣщенный о приближеніи Крымцевъ къ предѣламъ Россіи,

⁽²⁵⁾ Акт. Историч. том. 1, № 3.

⁽²⁶⁾ Чт. Москов. Общ. истор. и др. Росс. 1846 г. № 4, стр. 6.

⁽²⁷⁾ О стан. службѣ, Бѣльева, стр. 21 и 22.

⁽²⁸⁾ Истр. Россіи, Соловьева, том. 7, стр. 404.

выступилъ изъ Москвы къ берегамъ Оки съ многочисленнымъ войскомъ, и отправилъ въ Елецъ и другіе украинскіе города своихъ гонцовъ съ милостивыми грамотами къ воеводамъ. Въ этихъ грамотахъ отъ имени самаго царя писалось: «Я стою на берегу Оки и смотрю на степи: гдѣ явятся непріатели, тамъ и меня увидите!» Но вмѣсто ожидаемаго непріателя, 18 Іюня явился отъ Елецкихъ воеводъ къ царю (въ Серпуховъ) вѣстникъ, сторожъ Сафонко, о появленіи мирныхъ пословъ Казы-Гирея. Царь щедро наградилъ счастливаго вѣстника деньгами и чиномъ: ему выдано было изъ казны 5 рублей, и повелѣно быть на Ельцѣ въ дѣтяхъ боярскихъ ⁽²⁹⁾.

Въ 1594-мъ году, въ награду и поощреніе трудной сторожевой службы, постановлено было: «Елецкимъ станичнымъ головамъ, станичникамъ и вожамъ, за службу, изронъ и полонъ, давать Государево жалованье, за коня по 4 рубля, за мерина по 3 рубля; а которыхъ станичниковъ или вожей на полѣ въ станицѣ убьютъ, то за ихъ службу, убійство и за изронъ давать жалованье женамъ и дѣтямъ ихъ по 4 рубля ⁽³⁰⁾.

Въ 1595-мъ году станичными головами въ Ельцѣ были Захарій Ляпуновъ и Кикинъ. Ляпуновъ, не желая служить съ Кикинымъ въ станичныхъ головахъ, бѣжалъ изъ Ельца въ свое помѣстье; за это онъ заключенъ былъ въ оковы, посаженъ въ тюрьму, битъ на площади батогами и снова опредѣленъ на службу ⁽³¹⁾. Но безпкойный Ляпуновъ скоро уличенъ былъ въ другаго рода

⁽²⁹⁾ Истр. Росс. Г. Карамз. т. XI, стр. II и 14.

⁽³⁰⁾ Истор. Росс. Слов. том. 7, стр. 404.

⁽³¹⁾ Тамъ же, стр. 410—411.

преступленіи. Въ 1603-мъ году царь Борисъ Ѳеодоровичъ велѣлъ спросить дѣтей боярскихъ: кто посылалъ на Донъ къ атаманамъ и казакамъ вино, зелье (порохъ), сѣру, селитру, свинець, пищали, панцыри, шлемы и всякіе запасы? Дѣти боярскіе отвѣчали: «былъ слухъ, что Захаръ Ляпуновъ вино на Донъ казакамъ посылалъ, панцырь и шапку желѣзную продавалъ». За это Захара высѣкли кнутомъ ⁽³²⁾.
 Вообще предъ смутнымъ временемъ Россіи, т. е. предъ появленіемъ Самозванцевъ, городъ Елецъ и его окрестности наполнены были людьми буйнаго и непокойнаго характера, которые готовы были на всякаго рода смуту, грабежь и насиліе. Такъ, напримѣръ, въ 1591-мъ году, крестьяне Елецкаго помѣщика Бехтѣева возмутились противъ своего господина, ограбили его до основанія и бѣжали съ своими женами и дѣтьми изъ села Кеизова; за ними послана была погоня, но они отбились силою ⁽³³⁾. Бѣдствія голода, бывшаго въ Россіи въ 1601 и 1602-мъ годахъ, привлекали сюда цѣлыя толпы бѣглецовъ и буйныхъ бродягъ. Около этого же времени, вѣроятно, не разъ посѣтилъ Елецъ и монахъ Леонидъ, принявшій на себя имя Григорія Отрепьева и увлекавшій народъ въ пользу Лжедмитрія то деньгами, то ложными извѣстіями ⁽³⁴⁾. По всему этому не удивительно, если городъ Елецъ, при появленіи Лжедмитрія 1-го въ предѣлахъ Россіи, въ 1604 году, отложился отъ царя Бориса Ѳеодоровича и въ числѣ первыхъ украинскихъ городовъ объявилъ себя на сторонѣ Самозванца ⁽³⁵⁾.

⁽³²⁾ Истор. Солов. т. 8, стр. 173.

⁽³³⁾ См. Матеріалы для исторіи г. Ельца, Н. Риденгер. ч. 1.

⁽³⁴⁾ Истор. Карамз. т. XI, стр. 148.

⁽³⁵⁾ Истор. Росс. Солов. том. 8, стр. 102. Истор. Р. Г.

Карамз. том. XI, стр. 170 и д.

Утвердившись на Московскомъ престолѣ и предполагая начать войну съ Турціей, Лжедмитрій 1-й собиралъ въ Елецѣ войско и прислалъ сюда, въ 1606 году, много пушекъ ⁽³⁶⁾. Но, какъ извѣстно, Лжедмитрій въ томъ же году былъ убитъ, и мирныя отношенія къ Турціи не были нарушены.

⁽³⁶⁾ Въ 1606-мъ году, когда ложная вѣсть о спасеніи Лжедмитрія дошла до Ельца, жители его снова возмутились и отказали въ повиновеніи царю Василю Ивановичу Шуйскому. Вокругъ Ельца стали собираться мятежныя шайки изъ крестьянъ, стрѣльцовъ, казаковъ и дѣтей боярскихъ; при чемъ тѣ, которые желали оставаться вѣрными правительству, подвергались всякаго рода насиліямъ, грабежу и убійству. Царь Василій Ивановичъ думалъ—было подѣйствовать на мятежниковъ мирными увѣщаніями, и отправилъ въ Елецъ Крутицкаго митрополита Пафнутія и боярина Григорія Ѳедоровича Нагаго съ образомъ Св. Дмитрія Царевича и съ грамотою матери его, царицы Марѣи. Въ своей грамотѣ царица свидѣтельствовала предъ Ельчанами, что она собственными глазами видѣла, какъ убитъ былъ сынъ ея въ Угличѣ и какъ потомъ убитъ былъ Самозванецъ въ Москвѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ она убѣждала ихъ не вѣрить ложнымъ вѣстямъ, оставить смуту и покориться законному царю, обѣщая имъ прощенье и царскую милость ⁽³⁷⁾. Но все эти убѣжденія не подѣйствовали на

⁽³⁶⁾ Истор. Карамз. т. XI, стр. 243.—Предполагаютъ, что старыя пушки въ числѣ 6-ти, валявшіяся на землѣ у острога и въ 1862-мъ году поставленныя на лафеты, были изъ числа пушекъ, присланныхъ въ Елецъ Лжедмитріемъ 1-мъ. Смот. Матер. г. Ельца, Н. Ридингер. IX т. вильвѣй фотэН ⁽³⁷⁾ Собран. Государств. грам. и догов. ч. 1 стр. 316—318.

мятежниковъ. Противъ нихъ послано было войско подъ начальствомъ боярина—князя Ивана Михайловича Воротынского, которому сперва удалось разсѣять мятежныя толпы въ окрестностяхъ Ельца и осадить городъ. Обрадованный царь отправилъ уже подъ Елецъ золотыя медали. Но скоро потомъ ратные люди стали покидать Воротынского, и онъ принужденъ былъ оставить Елецъ въ покоѣ ⁽³⁸⁾. Съ появленіемъ же Лжедмитрія II-го въ предѣлахъ Орловскаго края жители Ельца окончательно перешли на его сторону и служили ему людьми и имуществомъ.

Съ возшествіемъ на Московскій престолъ Михаила Ѳеодоровича Романова, въ 1613 году, прекратились политическія смуты въ Ельцѣ. Для управленія городомъ Ельцомъ и его уѣздомъ царь Михаилъ Ѳеодоровичъ почти ежегодно назначалъ воеводъ. Въ это время чаще въ Ельцѣ бывало по два воеводы; изъ нихъ нѣкоторые оставались на воеводство въ Ельцѣ по два и по три года.

Въ 1613-мъ году воеводами въ городѣ Ельцѣ были: стольникъ Андрей Богдановичъ Полевъ и Ѳеодоръ Тимоѣевичъ Соковнинъ.

Въ 1614 году—князь Ѳеодоръ Ивановичъ Волконскій.

Въ 1616-мъ году—стольникъ Иванъ Ивановичъ Салтыковъ.

Въ 1616 и 1617 годахъ—стольникъ князь Василій Григорьевичъ Ромодановскій и Семень Романовичъ Лодыженскій.

Въ 1618-мъ году—стольникъ Андрей Богдановичъ Полевъ и Иванъ Лукичъ Хрущовъ.

⁽³⁸⁾ Истор. Г. Р. Карамз т. XII, стр. 30 и д.—Истор. Р. Солов. т. 8, стр. 172—173.

Въ 1619 году—Григорій Леонтьевичъ Волуевъ.

Въ 1620 и 1621 годахъ — Семень Ивановичъ Волынскій ⁽³⁹⁾.

Въ 1622 и 1623 годахъ — стольникъ Андрей Осиповичъ Плещеевъ и Тулянинъ Ѳедоръ Сухотинъ.

Въ 1625 и 1626 годахъ — стольникъ князь Ѳедоръ Андреевичъ Елецкій и Иванъ Степановичъ Киселевъ.

Въ 1627 и 1628 годахъ — стольникъ князь Юрій Андреевичъ Звенигородскій и Леонтій Агаѳоновичъ Извольскій ⁽⁴⁰⁾.

Въ 1629 и 1630 годахъ—стольникъ Василій Ортемьевичъ Измайловъ и Коширянинъ Лаврентій Ивановичъ Писаревъ ⁽⁴¹⁾.

Въ 1631-мъ году — стольникъ Василій Ортемьевичъ Измайловъ и Иванъ Григорьевичъ Скобяковъ—Писаревъ.

Въ 1632 и 1633 годахъ — стольникъ Иванъ Ѳедоровичъ Леонтьевъ и Василій Григорьевичъ Тарбѣевъ.

Въ 1635-мъ году—стольникъ Димитрій Михайловичъ Толочановъ.

Въ 1636—1638 годахъ—стольникъ Семень Васильевичъ Клубковъ Мосальскій.

Въ 1642 и 1643 годахъ — князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Шериха — Волконскій ⁽⁴²⁾.

При воеводахъ въ Ельцѣ постоянно находились разные служилые люди, какъ-то: дѣти боярскіе, осадные головы, стрѣльцы, казаки, пушкари, затинщики, воротники,

⁽³⁹⁾ Такъ сказано въ Дворцовыхъ Разрядахъ, а въ Разрядныхъ Книгахъ—сынъ Васильевъ.

⁽⁴⁰⁾ По Разряднымъ Книгамъ—сынъ Третьяковъ.

⁽⁴¹⁾ Въ Дворцовыхъ Разрядахъ—Пискаревъ.

⁽⁴²⁾ См. Разрядн. Книг. т. 1 и 2; Дворцов. Разр. т. 1 и 2.

плотники, кузнецы. Дѣти боярскіе отправляли конную и пѣшую службу; число ихъ во всемъ Елецкомъ уѣздѣ простиралось до 900 человекъ и болѣе (съ недорослями); при нихъ въ городѣ жили ихъ дворники ⁽⁴³⁾. Число казаковъ доходило до 700 человекъ и болѣе; кромѣ того, при нихъ жили въ городѣ ихъ отцы, братья, племянники, захребетники и дворники; численность этихъ послѣднихъ простиралась до 500 человекъ и болѣе. Стрѣльцовъ въ Ельцѣ было до 200 человекъ. Число всякихъ людей въ Ельцѣ доходило до 2000 человекъ, но они не всегда бывали на лицо. Изъ нихъ цѣлыя сотни высылались на службу въ другіе города (какъ наприм. въ Осколь, Калугу), а также для провожанья, встрѣчи и размѣна Турецкихъ и Крымскихъ пословъ—до Азова, Волуйки, Воронежа и др. городовъ. Большая часть также дѣтей боярскихъ и казаковъ высылалась на разныя сторожи «отъ прихода воинскихъ людей».

Въ царствованіе Михаила Феодоровича (1613—1645 г.) городъ Елецъ съ уѣздомъ не однократно подвергался разоренію и опустошенію. Такъ, въ 1613-мъ году въ Елецкомъ уѣздѣ свирѣпствовалъ съ шайками казаковъ атаманъ Заруцкій, поддерживавшій права Марины Мнишегъ и ея сына (отъ Лжедмитрія II-го) на Московскій престолъ; онъ разорилъ многія села и приступалъ къ самому городу ⁽⁴⁴⁾. Вслѣдствіе этого, въ 1614-мъ году, Елецкому воеводѣ, князю Феодору Ивановичу Волконскому, велѣно было укрѣпить городъ Елецъ на случай осаднаго времени и «промышлять надъ черкасами» ⁽⁴⁵⁾. Въ 1618-мъ году, во время

⁽⁴³⁾ Въ 1616 г. ихъ было 168 человекъ.

⁽⁴⁴⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 19 и д.

⁽⁴⁵⁾ См. Разр. Книг. подъ 1614 годомъ.

войны Россіи съ Польшею, городъ Елецъ былъ взятъ и разоренъ Малороссійскимъ гетманомъ Коношевичемъ — Сагайдачнымъ, который съ 20 тысячами своихъ казаковъ шелъ къ Москвѣ на помощь Польскому королевичу Владиславу. Въ это время воеводою въ Елецъ былъ стольникъ Андрей Богдановичъ Полевъ. Не подозрѣвая военной хитрости со стороны Сагайдачнаго, неопытный Полевъ вывелъ противъ него все свое войско и оставилъ городъ безъ всякой защиты. Между тѣмъ гетманъ еще прежде отрядилъ часть своихъ казаковъ въ засаду; пользуясь беззащитностью города, они безъ труда овладѣли имъ ⁽⁴⁶⁾. Разореніе, которому подвергся въ это время Елецъ, доселѣ сохраняется еще въ памяти Ельчанъ ⁽⁴⁷⁾. Въ 1630-мъ году Азовцы грабили Елецкій уѣздъ и многихъ жителей его увели съ собою въ плѣнъ ⁽⁴⁸⁾. Черезъ три года потомъ, во время войны Россіи съ Польшею, Крымскіе и Ногайскіе Татары ограбили и разорили Елецкія мѣста ⁽⁴⁹⁾. Вслѣдствіе этого, по распоряженію правительства, между прочимъ, построены были въ Елецкомъ уѣздѣ два *острога*: одинъ при устьѣ рѣчки Чернавы, впадающей въ р. Сосну; а другой на Талицкомъ броду; въ обоихъ этихъ острожкахъ или крѣпостяхъ ставились изъ Ельца «голови съ ратными людьми», для охраненія отъ Татарскихъ набѣговъ ⁽⁵⁰⁾.

Кромѣ того, по отношенію къ Крыму, какъ было и прежде, изъ Ельца постоянно высылались на разныя сторожи дѣти боярскіе и казаки, которые должны были стоять

⁽⁴⁶⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 142.

⁽⁴⁷⁾ См. Матер. для истор. г. Ельца, Н. Ридингер.

⁽⁴⁸⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 285.

⁽⁴⁹⁾ Собран. Государ. грам. и договор. ч. 3, стр. 344 и 363.

⁽⁵⁰⁾ Тамъ же и Разрядн. Книг. томъ 2, стр. 905

здѣсь, попеременно, съ ранней весны и до глубокой осени (до снѣговъ), когда можно было уже положиться, что Татары не придутъ. Такихъ сторожъ, по Росписи 1623 года, было 8-мь, а именно:

1-я сторожа—по Ливенской дорогѣ «усть рѣчки Чернавы, отъ города въ 25-ти верстахъ».

2-я сторожа — по Ливенской дорогѣ «подъ Радушкинымъ лѣсомъ, отъ города въ 20-ти верстахъ».

3-я сторожа — по Лебедянской дорогѣ «усть рѣчки Тальца, отъ города въ 15-ти верстахъ».

4-я сторожа—по Воронежской дорогѣ «на рѣчкѣ Пониковцѣ, отъ города въ 30-ти верстахъ».

5-я сторожа—по Оскольской дорогѣ «подъ Богатымъ лѣсомъ, отъ города въ 30-ти верстахъ».

6-я сторожа—«на рѣчкѣ Воронцѣ, отъ города въ 6-ти верстахъ».

7-я сторожа — съ Крымской стороны «на рѣчкѣ Козинкѣ, отъ города въ 3-хъ верстахъ».

8-я сторожа — «на Бѣломѣстномъ полѣ караулъ для пашень, отъ города въ 3-хъ верстахъ»⁽⁵¹⁾. На каждой изъ этихъ 8-ми сторожъ стояло по два человѣка дѣтей боярскихъ и по два казака.

Въ это время жители Ельца находились въ довольно близкихъ отношеніяхъ къ Донскимъ казакомъ, сбывая имъ хлѣбные и другіе запасы. Но, находясь на Дону, они иногда позволяли себѣ принимать участіе и въ грабежахъ. Такъ, въ 1622-мъ году, Ельчане вмѣстѣ съ Донцами разгромили Турецкіе караваны, шедшіе подъ Азовъ, и возвратились домой съ большою добычею⁽⁵²⁾.

гер.

344 и 363.

05

⁽⁵¹⁾ См. Разрядныя Книги, том. 1, стр. 969—970.

⁽⁵²⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 275; том. 11, стр. 13.

Въ Елецкомъ уѣздѣ между имѣніями мелкопомѣстныхъ дѣтей боярскихъ и казаковъ находились имѣнія и знатныхъ бояръ. Таковъ особенно былъ бояринъ Иванъ Никитичъ Романовъ, сосѣдство съ которымъ было весьма невыгодно для мелкопомѣстныхъ; потому что прикащики и крестьяне сто, надѣясь на силу своего господина, дѣлали всякія насилія и притѣсненія мелкимъ и незнатнымъ помѣщикамъ, уводили изъ ихъ земель крестьянъ и проч. Въ 1624-мъ году Елецкіе помѣщики не вытерпѣли и подали челобитную, въ которой писали: «Намъ въ Украинскомъ городѣ съ такимъ великимъ бояриномъ въ сосѣдствѣ жить не возможно; мочи нашей отъ насильства людей и крестьянъ боярина Ивана Никитича не стало: каково намъ разоренье было отъ Литвы, и Литва поплѣнила насъ въ одно время, а нынѣшнему плѣну, каковъ на насъ плѣнъ отъ людей и крестьянъ боярина Ивана Никитича, и конца не вѣдаемъ, пуще намъ стало Крымской и Ногайской войны: во всемъ Елецкомъ уѣздѣ не осталось за нами крестьянъ и бобылей третьева жеребья». По этому случаю назначенъ былъ большой повальный обыскъ, при которомъ 1865 человекъ показали, что о такихъ насиліяхъ отъ прикащиковъ и крестьянъ боярина Ивана Никитича они ничего не знаютъ и отъ другихъ не слышали; въ новыхъ слободахъ Ивана Никитича не нашлось ни одного человека чужихъ крестьянъ. Челобитчиковъ били нещадно батогами (палками) и посадили въ тюрьму ⁽⁵³⁾.

Близъ Ельца находились и имѣнія патріарха Филарета Никитича, преданія о которомъ доселѣ сохранились у Ельчанъ ⁽⁵⁴⁾. Помнится также жителями города Ельца преда-

⁽⁵³⁾ Дополн. къ 9 т. Пстор. Р. Солов. стр. 504—505.

⁽⁵⁴⁾ Матер. для истор. г. Ельца, Н. Ридингер.

не о пребываніи въ немъ большаго царя Михаила Ѳеодоровича. Это преданіе присовокупляетъ, что царь Михаилъ Ѳеодоровичъ, оставшись доволенъ жителями Ельца, подарилъ городу ту землю, кою онъ владѣеть и въ настоящее время.⁽⁵⁵⁾

Въ царствованіе Алексѣя Михайловича (1645—1676 г.) и Ѳеодора Алексѣевича (1676—1682 г.) городъ Елецъ, хотя и былъ уже защищенъ съ Крымской стороны многими городами, но все еще продолжалъ считаться одною изъ украинскихъ крѣпостей, гдѣ, по прежнему, требовалась бдительность воеводъ. Кромѣ того, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ въ городъ Елецъ назначался иногда сторожевой полкъ. Въ 1646-мъ году, воеводою сторожеваго полка въ городѣ Елецѣ былъ стольникъ Василій Шереметьевъ; на случай военныхъ дѣйствій, съ нимъ въ сходѣ повелѣвалось быть воеводѣ Переяславля Рязанскаго. По отозваніи Шереметьева въ Москву, воеводою сторожеваго Елецкаго полка назначенъ былъ стольникъ Василій Васильевичъ Бутурлинъ, который долженъ былъ, по вѣстямъ, имѣть сходъ на Ливнахъ съ воеводою большаго полка. Въ 1647 году воеводою сторожеваго полка въ Елецѣ былъ стольникъ князь Григорій Даниловичъ Долгорукій; къ нему въ сходѣ назначался воевода Переяславля Рязанскаго, стольникъ князь Григорій Козловскій. Изъ городовыхъ Елецкихъ воеводъ въ первые годы царствованія Алексѣя Михайловича упоминаются: въ 1645 г. стольникъ Никифоръ Ѳеодоровичъ Леонтьевъ; въ 1646 и 1647 г. Савва Семеновичъ Хитрой; въ 1649 и 1650 г. Андрей Васильевичъ Клепиковъ—Бутурлинъ; въ 1651 и 1652 г. стольникъ

⁽⁵⁵⁾ Тамъ же.

Федоръ Ивановичъ Сомовъ. Въ 1652 году, на случай вѣстей, Елецкій воевода долженъ былъ имѣть сходъ на Яблоновъ. Въ 1653-мъ году—воевода Андрей Ивановичъ Борейскій⁽⁵⁶⁾.

Въ царствованіе Алексея Михайловича жители Ельца, по прежнему, находились въ торговыхъ сношеніяхъ съ Донскими казаками⁽⁵⁷⁾. Но такъ какъ они нерѣдко злоупотребляли этою торговлею, то правительство старалось иногда ограничивать ихъ сношенія съ Дономъ. Въ 1667 году, когда Елецкіе торговые люди прекратили свою торговлю съ Дономъ, то казаки стали терпѣть большую нужду въ хлѣбныхъ и военныхъ запасахъ, о чемъ и жаловались въ Москву⁽⁵⁸⁾. Въ 1626 году посадскихъ людей въ Ельцѣ, которые занимались торговлею и промышленностью, считалось 26 человекъ⁽⁵⁹⁾. Впослѣдствіи число такихъ людей постепенно увеличивалось. Такъ, по Описи 1668 года всѣхъ жителей въ Ельцѣ было 2920 человекъ; при этомъ посадскихъ людей считалось 186 человекъ, роду ихъ—143 человекъ. Въ 1679-мъ году посадскихъ людей въ Ельцѣ было 152 человекъ, роду ихъ—143 человекъ⁽⁶⁰⁾. Въ 1681 году въ городѣ Ельцѣ и его деревняхъ считалось 264 двора; отъ этого числа дворовъ, по гостинному окладу, поступало въ Стрѣлецкій приказъ 369 рублей и 20 алтынъ⁽⁶¹⁾.

О состояніи царскихъ житницъ въ городѣ Ельцѣ мо-

⁽⁵⁶⁾ См. Разрядн. Книги время царя Алексея Михайловича.

⁽⁵⁷⁾ Акт. Историч. том. IV, стр. 343.

⁽⁵⁸⁾ Истор. Росс. Солов. т. 11, стр. 13.

⁽⁵⁹⁾ Истор. Росс. Солов. т. 9, стр. 411.

⁽⁶⁰⁾ Приложен. къ 13 т. Истр. Росс. Солов.

⁽⁶¹⁾ Акт. Археогр. Экспедиц. т. IV, стр. 349.

жетъ дать понятіе воеводскій отчетъ отъ 1626 года. Въ этомъ году, при воеводахъ—стольникѣ князѣ Ѳедорѣ Андреевичѣ Елецкомъ и Иванѣ Киселевѣ, находилось «въ житницахъ хлѣбныхъ запасовъ прошлыхъ лѣтъ и 1623 года: 1118 чет. съ четвер. ржи, да 1626 года, что осталось за сѣменами—150 чет.,—всего 1268 чет. ржи въ примочную мѣру, а въ отдаточную 1585 чет.; прошлыхъ же лѣтъ—329 чет. овса, да зеленого овса, который сѣянъ въ 1623 году, 349 чет. и 6 четвер. въ примочную мѣру, а въ отдаточную мѣру—849 чет. съ осминою ⁽⁶²⁾.

Учитель Семинаріи.

(62) Изъ Разрядныхъ Книгъ.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Распоряженія и постановленія правительства. II. О значеніи обрядовъ христіанской молитвы. — Всеобщность религіи въ родѣ человѣческомъ (оконч.). — О церковно-іерархической зависимости Орловскаго края (прод.).

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при Орловской Д. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна годов. изд. безъ пер. 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к. сер.

Дозв. цензурою. Орель. Апрѣля 1-го дня 1870 г.

Печ. въ типографіи А. Королева.