

# ИЗВѢСТІЯ

по

## С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ,

*издаваемая при журналѣ „Отдыхъ Христіанина“*

Цѣна „Извѣстій“ вмѣстѣ съ „Отдыхомъ Христіанина“ 5 руб. Отдѣльно на „Извѣстія“ подписка не принимается.

№ 11.

15-го іюня.

1909 г.

Отдѣлъ офіціальный.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Св. Синода, отъ 27-го Мая 1909 г. за № 7474 1) при Сиженской церкви, Гдовскаго у., закрыта вторая псаломщическая вакансія; 2) въ мѣстности „Ивановскій Ручей“, того же уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ назначеніемъ сему причту жалованья изъ казны въ размѣрѣ—священнику 300 р., псаломщику—100 р.

Указомъ Св. Синода, отъ 29-го мая 1909 года за № 7665, при Котловской церкви, Ямбургскаго у., открыты вторая священническая и вторая псаломщическая вакансіи, съ назначеніемъ жалованья священнику—400 р. и псаломщику 125 р. въ годъ и съ увеличеніемъ содержанія остальнымъ членамъ причта названной церкви на 175 р. въ годъ, съ назначеніемъ отъ этой суммы: священнику, получающему 300 р., 100 р., діакону, получающему 150 р., 50 р., и псаломщику, получающему 100 р.,—25 р.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Утверждены въ должности старостъ: 20 Мая СПБ. временный 2-й гильдіи купецъ **Абрамъ Денисовъ**—къ Спасо-Бочоринской церкви; 21-го Мая присяжный повѣренный **Борисъ Алексѣевъ**—къ церкви при СПБ. 3-й гимназіи; 23-го Мая—отставкой унтеръ-офицеръ **Никита Степановъ**—къ Суйденской церкви, Царскосельскаго у.; 24-го Мая крестьянинъ **Николай Чечуринъ**—къ Троицкому, на Петербургской сторонѣ, собору; 24-го Мая пот. поч. гр. **Иванъ Кирпичевъ**—къ церкви Петропавловской городской больницы съ 20 Іюня сего года; 29-го мая—кр. **Кондратій Логиновъ**—къ Запольской церкви, Лужскаго у.; 24-го мая—СПБ. купецъ потомственный гражданинъ **Иванъ Шустровъ**—къ церкви Института инженеровъ путей сообщенія;

**Опредѣлены:** 21-го Мая—діаконъ СПБ. Сергіевской, въ Новосивковской улицѣ, церкви **Іоаннъ Зимневъ**—священникомъ церкви при Ушаковскомъ Земскомъ училищѣ и законоучителемъ названнаго училища; 24 Мая—священникъ церкви при Маріинскомъ дѣтскомъ пріютѣ въ г. Нижнемъ-Новгородѣ **Сергѣй Батшевичъ**—въ с. Кобылье-Городици, Гдовскаго у., на вакансію священника; окончившій курсъ СПБ. духовной семинаріи **Иванъ Тихомировъ**—псаломщикомъ къ Озерковской церкви, СПБургскаго у.; 24-го мая—бывшій воспитанникъ СПБургской духовной семинаріи **Михаилъ Никифоровъ**—псаломщикомъ къ церкви при Домѣ призрѣнія бѣдныхъ женщинъ графа Кушелева-Безбородко; 28-го мая—окончившій курсъ СПБургской духовной семинаріи **Михаилъ Знаменскій**—на вакансію священника въ с. Курокту, Гдовскаго у.; учитель Низинской церковно-приходской школы, окончившій курсъ СПБ. Семинаріи **Теодоръ**

**Ксдровъ**—на вакансію священника въ с. „Ивановскій Ручей“, Гдовскаго у.; 29-го мая—дочь псаломщика Надежда **Песоцкая**—просфорней къ Павловской церкви, Гдовскаго у.; 1-го іюня—воспитанникъ семинаріи Тимоѳеѣй **Спустниковъ**—діакономъ къ Кронштадтскому Андреевскому Собору; 2-го іюня—окончившій курсъ СПбургской духовной семинаріи **Петръ Вихровъ**—на вакансію священника въ с. Смѣглино, Лужскаго у.; учитель Царскосельскаго начальнаго училища **Тихонъ Казанскій**—на вакансію священника къ Прусинской церкви, Новолодожскаго у.

**Награждены:** 4-го Мая—священникъ СПб. Вознесенской церкви **Александръ Тихомировъ**—за отлично усердную службу—скуфьею.

**Допущенъ къ исполненію обязанностей** псаломщика—25-го мая—чиновникъ Кронштадтскаго пароходнаго завода **Николай Коровниковъ**—при Кронштадтской тюремной церкви.

**Уволены въ отпускъ:** священникъ СПб. Вознесенской церкви **Алексѣй Максимовъ**—съ 1-го Іюня по 15-е Августа; діаконъ СПб. Христорожественской, на Пескахъ, церкви **Петръ Ужинскій**—съ 26-го Мая до 28-го Августа; протоіерей церкви при Александровской общинѣ сестеръ милосердія въ СПб. **Михаиль Березинъ**—съ 5-го Іюня по 15-е Августа; діаконъ СПб. Спасо-Преображенской, въ Колтовской, церкви **Сергѣй Васильевъ**—съ 27-го Мая по 1-е Августа; протоіерей церкви СПб. Технологическаго Института **Іоаннъ Рождественскій**—съ 1-го Іюня по 28-е Августа; священникъ СПб. Городской больницы Св. Маріи Магдалины **Аркадій Виноградовъ**—отъ 10-го Іюня по 10-е Августа; священникъ СПб. Успенской, на Сѣнной, церкви **Іоаннъ Лабутинъ**—по 1-е Сентября за границу; настоятель Большеохтенской Свято-Духовской церкви протоіерей **Дмитрій Муретовъ**—отъ 1-го Іюня по 1-е Августа; настоятель СПб. Знамен-

ской церкви протоіерей Павелъ **Космодемьянскій** — съ 1-го Іюня по 15-е Августа; настоятель Университетской церкви протоіерей Василій **Рождественскій** — съ 30-го Мая по 20-е Августа; діаконь Смоленско-кладбищенской церкви Владиміръ **Керскій** — отъ 10-го Іюня по 25-е Іюня; настоятель церкви при Николаевскомъ кадетскомъ корпусѣ протоіерей Николай **Александровъ** — съ 31-го Мая по 11-е Августа; законоучитель Елисаветинскаго института священникъ Владиміръ **Красницкій** — съ 27-го Мая по 15-е Августа; священникъ церкви больницы св. Ольги Петръ **Никольскій** — съ 2-го Іюня по 7-е Іюня; діаконь Крестовоздвиженской, что въ Ямской, церкви Павелъ **Смирновъ** — съ 1-го Іюня по 1-е Августа; діаконь церкви Гатчинскаго Сиротскаго института Алексѣй **Глаголевскій** — съ 1-го Іюня по 20-е Августа; законоучитель Павловской учительской семинаріи священникъ Іаковъ **Извъковъ** — съ 10-го Іюня по 10-е Августа; псаломщикъ СПБ. Андреевскаго собора Сергѣй **Бычковъ** — съ 7-го Іюня по 17-е Августа; протоіерей Воронцовскаго подворья Алексѣй **Жадрицкій** — съ 1-го Іюня на два мѣсяца; настоятель церкви Павловскаго женскаго института Викторъ **Плотниковъ** — съ 26-го Мая по 20-е Августа; священникъ церкви при богадѣльнѣ Общества приказчиковъ и сидѣльцевъ Евгеній **Яковлевъ** — съ 25-го Мая по 6-е Августа; діаконь церкви при богадѣльнѣ Брусницыныхъ Василій **Роменскій** — съ 28-го Мая по 4-е Августа; протоіерей церкви при Дирекціи Императорскихъ театровъ Василій **Пигулевскій** — на Іюнь и Іюль мѣсяцы; псаломщикъ Волковско-кладбищенской церкви Владиміръ **Полигнотовъ** — съ 1-го Іюня по 31-е Августа; настоятель церкви и законоучитель СПБ. военно-фельдшерской школы священникъ Василій **Рождественскій** — съ 31-го Мая по 15-е Августа; священникъ Смоленско-кладбищенской церкви Алексѣй **Стефановскій** — съ 1-го Іюня по 25-е Іюля — въ Іерусалимъ; священникъ Мало-

охтенской церкви Пантелеймонъ **Романовскій**—на Іюнь и Іюль мѣсяцы; діако́нъ Срѣтенской единовѣрческой церкви Александръ **Преображенскій**—на 1<sup>1/2</sup> мѣсяца съ 28-го Мая; протоіерей церкви при домѣ графа Апраксина Н. **Морошкинъ**—съ 25-го Мая по 1-е Августа; протодіако́нъ Казанскаго собора А. **Владиміровъ**—съ 1-го Іюня по 15-е Августа; протоіерей Спасосѣнновской церкви Евгеній **Кондратьевъ**—съ 1-го по 27-е Іюня; священникъ церкви Охтенскаго механико-техническаго училища Павелъ **Песоцкій**—съ 1-го Іюня по 15-е Августа; протоіерей Казанскаго собора Димитрій **Рождественскій**—съ 8-го Іюня по 28-е Іюля; настоятель Сампсоновской церкви священникъ Іоаннъ **Острогорскій**—съ 1-го Іюля по 1-е Сентября; священникъ Троицкой Общины сестеръ милосердія Митрофанъ **Ливенцевъ**—съ 3-го Іюня по 7-е Августа; СПб. Скорбященской, за Литейнымъ дворомъ, церкви протоіерей Левъ **Богдановскій**—съ 1-го іюня по 15-е августа; настоятель Нарвскаго собора протоіерей Василій **Альбовъ** съ 10-го іюня по 1-е августа; священникъ церкви Гатчинскаго дворцоваго госпиталя Владиміръ **Тимоеевъ**—съ 3-го по 20-е іюня; священникъ церкви при богадѣльнѣ Елисеѣвыхъ Павелъ **Даниловъ**—съ 1-го іюня по 1-е августа; священникъ церкви при дѣтской больницѣ Принца Ольденбургскаго Николай **Быстрѣвскій**—съ 1-го іюня по 15-е августа; священникъ церкви при Гомеопатической больницѣ Николай **Милотовъ**—съ 5-го іюня по 6-е августа; священникъ церкви при руководѣльной школѣ Княгини Бѣлосельской-Бѣлозерской Викторъ **Хозановичъ**—съ 9-го іюня по 9-е августа; священникъ церкви Государственнаго Банка Николай **Близнецкій**—съ 14-го іюня по 14-е августа; протоіерей Троицкаго, на Петербургской сторонѣ, собора Іоаннъ **Савинскій**—съ 1-го іюня по 1-е августа; священникъ церкви при домѣ Брусницыныхъ Валеріанъ **Боротинскій**—съ 31-го мая по 30-е іюня; протоіерей церкви

Маріинско-Сергієвскаго приюта Іоаннъ **Лавровскій**—съ 1-го іюня на два мѣсяца; настоятель Староладожскаго монастыря архимандритъ **Арсеній**—съ 7-го по 14-е іюня; законоучитель Гатчинскаго сиротскаго института протоіерей Василій **Чебышевъ**—съ 2-го іюня по 15-е августа; діако́нъ Смоленско-кладбищенской церкви Іоаннъ **Леонтьевъ** съ 6-го іюня по 1-е сентября; протоіерей Владимірскаго церкви Василій **Лебединскій**—съ 7-го іюня по 5-е іюля и съ 19-го іюля по 15-е августа; протоіерей Царскосельскаго собора Аѳанасій **Бѣляевъ**—съ 8-го іюня по 1-е августа; священникъ церкви гимназіи Императорскаго Человѣколюбиваго общества Іоаннъ **Никитинъ**—съ 12-го іюня по 12-е августа; протоіерей Гатчинскаго собора Александръ **Калачевъ**—съ 5-го іюня по 20-е іюля; протоіерей Исидоровской Эстонской церкви въ СПБ. Павелъ **Кульбушъ**—съ 11-го іюня по 15-е іюля; протоіерей церкви при Николаевскомъ домѣ призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ гражданъ Василій **Ермоловъ**—отъ 12-го іюня по 12-е августа; священникъ церкви при домѣ Анатолія Демидова Александръ **Ельцовъ**—съ 8-го іюня по 20-е августа; священникъ церкви при Домѣ трудолюбія въ Кронштадтѣ Андрей **Шильдскій**—съ 20-го мая по 29-е августа; діако́нъ Смоленско-кладбищенской церкви Михаилъ **Любомировъ**—съ 16-го іюня по 26-е августа; священникъ церкви СПБ. дома милосердія Василій **Ильтоновъ**—съ 6-го іюня по 6-е августа; священникъ Вознесенской церкви въ посадѣ Колпино Николай **Смирновъ**—съ 10-го іюня по 10-е іюля; діако́нъ СПБ. Малоколоменской церкви Александръ **Тихомировъ**—съ 6-го іюня на два мѣсяца.

Уволены: 21-го Мая—староста Прусинской церкви, Новоладожскаго у., Иванъ **Сергѣевъ**—отъ должности старосты при названной церкви, согласно прошенію; 22-го Мая—псаломщикъ Озерковской церкви, СПБ. у., Евгений **Быстряковъ**—за штатъ согласно прошенію; 24-го Мая—

староста Гатчинской эстонской церкви Иванъ **Носановъ**—отъ должности старосты, согласно прошенію; 24-го мая—староста церкви Института инженеровъ путей сообщенія **Василій Юдаковъ**—отъ должности старосты названной церкви, согласно прошенію; 25-го мая—псаломщикъ Кронштадтской тюремной церкви **Николай Пельдсъ**—за штатъ, согласно прошенію.

**Умершіе:** заштатный псаломщикъ Глобичкой Спасской церкви, Петергофскаго у., **Теодоръ Ключаревъ**—29-го Апрѣля; заштатный протоіерей Большеохтенской Свято-Духовской церкви **Петръ Куркинскій**—27-го мая.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 2-го іюня сего года за № 5265, на время отпуска благочиннаго эстонскихъ церквей протоіеря Павла Кульбуша,—съ 11-го іюня по 15-е іюля сего года,—обязанности благочиннаго поручено исполнять священнику СПб. Исидоровской эстонской церкви **Александрю Пакляру**.

По указу Его Императорскаго Величества, I Экспедиція С.-Петербургской Духовной Консисторіи слушали: I, представленный при рапортѣ Подготовительной къ сѣздамъ депутатовъ духовенства и церковныхъ старостъ С.-Петербургской епархіи Комиссіи отъ 25 мая 1909 г. перечень вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными на обсужденіе и рѣшеніе Епархіальнаго Сѣзда 21-го сентября 1909 г., слѣдующій: 1) составленіе новаго разряднаго списка по матеріальному обезпеченію причтовъ церквей С.-Петербургской епархіи на основаніяхъ, изложенныхъ въ циркулярномъ отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, отъ 7 марта 1909 г. за № 7230, копія съ коего при семъ прилагается: 2) проектъ правилъ о наилучшемъ способѣ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго званія; 3) объ устройствѣ образцовой церковной школы въ память двадцатипятилѣтія возстановленія Императоромъ Але-

ксандромъ III церковно-приходскихъ школь (журналъ Съѣзда 1908 г. № 60); 4) отъ благочинническаго собранія 2-го Царскосельскаго округа предложеніе объ учрежденіи стипендій въ Епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ память почившаго о. Іоанна Кронштадтскаго; 5) о квартирѣ для депутатовъ отъ сельскаго духовенства и сельскихъ церковныхъ старостъ на время Съѣзда и для лицъ изъ сельскаго духовенства, приѣзжающаго въ столицу (журн. Съѣзда 1908 г. № 42); 6) о назначеніи изъ епархіальныхъ суммъ жалованья въ размѣрѣ 300 руб. новому четвертому благочинному Лужскаго уѣзда (Изв. по СПб-ой епархіи за 1909 г. № 9, стр. 4); 7) объ уравниеніи платы за содержаніе въ Исидоровскомъ училищѣ съ платою въ Александроневскомъ Духовномъ училищѣ (журн. Съѣзда 1908 г. № 49); 8) о недоимщикахъ по Исидоровскому училищу (журн. Съѣзда 1908 г. № 53, стр. 164); 9) о покрытіи дефицита по Исидоровскому училищу за 1908 г. (журн. Съѣзда 1908 г. № 63); 10) объ ассигнованіи изъ Епархіальныхъ суммъ Цетербургскому Епархіальному Миссіонерскому Совѣту субсидіи на изданіе миссіонерскихъ листовъ и брошюръ; 11) отчетъ Подготовительной Комиссіи по сбору и выдачѣ идущихъ чрезъ нее взносовъ за истекшій 1908 г. и смѣтныя предположенія ея объ епархіальныхъ доходахъ и расходахъ на 1910 г.; 12) о принятіи мѣръ ко взысканію недоимокъ, числящихся за нѣкоторыми приходскими и домовыми церквами и причтами епархіи (ц.ц. села Смоленскаго, Ульяновской, Симеоновской, Исаакіевскимъ соборомъ и др.); 13) объ изысканіи средствъ для окончанія постройки новаго зданія Александроневскаго духовнаго училища сверхъ 75 тысячъ, отпущенныхъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ на сей предметъ; 14) объ избраніи членовъ въ Подготовительную Комиссію на 1910 годъ. II, послѣдовавшую на семь рапортѣ

резолуцію Его Высокопреосвященства, отъ 27 мая текущаго года за № 5055, слѣдующую: „Въ Консисторію для безотлагательныхъ распоряженій“. Приказали: Перечень вопросовъ, имѣющихъ быть предположенными на обсужденіе предстоящаго въ текущемъ году Епархіального Съѣзда и копію отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 7 марта 1909 г. за № 7230, объявить духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи чрезъ напечатаніе въ „Извѣстіяхъ по С.-Петербургской епархіи“. Независимо отъ сего перечень помянутыхъ вопросовъ объявить и циркулярными указами чрезъ благочинныхъ. Мая „29“ дня 1909 года.

Членъ Консисторіи, Протоіерей Θεодоръ Быстровъ.

№ 3727.

За Секретаря В. Львовъ.

И. д. Столоначальника Кемецкій.

**В. П. И.**

Хозяйственное Управленіе  
при  
Святѣйшемъ Синодѣ.

Отдѣленіе II.

Столъ 2.

**С-Петербургъ.**

7 марта 1909 г.

№ 7230.

Копія.

Циркулярно.

Въ С.-Петербургскую Духовную  
Консисторію.

Бюджетная коммиссія Государственной Думы, при разсмотрѣніи представленія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора объ отпускѣ изъ казны, съ 1909 года, въ дополненіе къ ассигнуемымъ по Финансовой смѣтѣ Св. Синода на содержаніе городского и сельскаго духовенства суммамъ еще по 500 т. руб. въ годъ, признала желательнымъ, чтобы Св. Синодъ, при распредѣленіи вновь ассигнуемыхъ суммъ на содержаніе городского

и сельскаго духовенства, руководствовался новымъ спискомъ приходовъ, раздѣленныхъ на три очереди, каковой долженъ быть составленъ вновь на мѣстахъ по епархіямъ на епархіальныхъ сѣздахъ, на основаніи свѣдѣній и заключеній сѣздовъ благочинническихъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что доставленныя епархіальными начальствами, во исполненіе циркулярнаго указа Св. Синода отъ 8 января 1903 года, разрядные списки приходовъ къ настоящему времени несомнѣнно уже устарѣли, такъ какъ матеріальное обезпеченіе многихъ причтовъ съ того времени могло по разнымъ причинамъ (открытіе новыхъ приходовъ, переселеніе прихожанъ въ Сибирь, назначеніе причту жалованья и проч.) измѣниться весьма существенно, и что по этому помянутые разрядные списки не могутъ уже въ настоящее время давать безусловно вѣрной картины матеріальнаго положенія причтовъ данной епархіи,—Хозяйственное Управление, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора, проситъ С.-Петербургскую Консисторію сдѣлать зависящее распоряженіе о составленіи предстоящимъ епархіальнымъ сѣздомъ духовенства текущаго года, по продварительномъ обсужденіи дѣла на сѣздахъ благочинническихъ, списка всѣхъ причтовъ епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ точнымъ обозначеніемъ состава каждаго причта и съ подраздѣленіемъ причтовъ на три разряда, въ которыхъ должны быть показаны: въ 1-мъ—причты, которые по своей бѣдности нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго ими содержанія въ ближайшую очередь; во 2-мъ—причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія вошедшихъ въ 1-й разрядъ причтовъ, и въ 3-мъ—причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны;

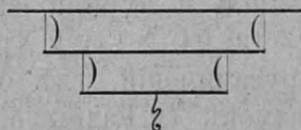
причемъ достаточно обеспеченными должны быть признаны всѣ тѣ причты, коихъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ превышаетъ установленный Высочайше утвержденнымъ 23 апрѣля 1893 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта высшій окладъ содержанія причта, т. е. священнику 600 руб., діакону 300 р. и псаломщику 200 руб. По составленіи такихъ списковъ Хозяйственное Управление проситъ Консисторію немедленно доставить ихъ въ Управление, присовокупляя, что ожидаемая, во исполненіе сего распоряженія, свѣдѣнія имѣютъ служить на будущее время основаніемъ для назначенія, въ порядкѣ, опредѣленномъ циркулярнымъ указомъ Св. Синода отъ 26 мая 1908 года за № 9, общихъ суммъ на увеличеніе содержанія причтамъ данной епархіи, а также въ экстренныхъ и исключительныхъ случаяхъ и жалованья отдѣльнымъ причтамъ, по усмотрѣнію Св. Синода. Съ полученіемъ въ Управленіи новыхъ разрядныхъ списковъ, таковыя 1904 года должны считаться утратившими значеніе. Подлинное подписали: Директоръ С. Праведниковъ и Начальникъ Отдѣленія А. Казицынъ.

Съ подлиннымъ вѣрно:

За Секретаря Консисторіи В. Львовъ.

Съ подлиннымъ свѣрять

И. д. Столоначальника Кемецкій.



# Отдѣлъ неофициальный.

## Ревнителямъ православія

въ пособіе сводъ текстовъ Св. Писанія, опровергающихъ ложное ученіе сектантовъ-евангеликовъ и баптистовъ.

---

(Окончаніе).

---

### О почитаніи св. иконъ.

Иконами въ православной церкви называются священные изображенія Бога, Божіей Матери, святыхъ ангеловъ и угодниковъ. Ветхозавѣтныя иконы: Ковчегъ завѣта, Херувимы (Исх. 25, 10, 11, 17—22; Числ. 10, 35—36; 2 Цар. 6, 14, 16, 21; 3 Цар. 6, 23, 27, 29; 7, 29; 9, 3), мѣдный змѣй (Числ. 21, 8; Премудр. Солом. 16, 7; Иоан. 3, 14—15). Предъ ветхозавѣтными иконами молились: пр. Моисей и Ааронъ (Числ. 20, 6), Иисусъ Навинъ и старѣйшины Израилевы (1. Нав. 7, 6), царь Давидъ (Псалмы 5, 8; 16, 15; 131, 7; 137, 2). Предъ ковчегомъ возжигали свѣтильники и курили ѳиміамъ: (Исх. 27, 20—21; Лев. 16, 12—13; 24, 2—4). І. Христосъ часто посѣщалъ храмъ Іерусалимскій, гдѣ были священные изображенія херувимовъ (1 Ездры 5, 11; Іезек. 40, 4; 41, 17—20, 25; 43, 5) и кланялся предъ ними (Иоан. 4, 22). Апостолы послѣ вознесенія І. Христа ходили въ руко-

творенный храмъ и молились предъ священными изображеніями (Дѣян. 3, 1; 22, 17; 24, 11).

О рукотворенномъ храмѣ, какъ мѣстѣ молитвы и особаго присутствія Божія: Исх. 25, 1, 8—9; 25, 26, 27 и 30 гл. 3 Цар. 8, 12—13, 17—19; 9, 3; Иоан. 2, 13—17; Марк. 11, 17; Лук. 24, 53; Дѣян. 2, 46; 3, 1; 22, 17; 24, 11—12; 1 Кор. 11, 18, 22; 14, 34—35; 2 Тессал. 2, 1—4; Псал. 5, 8; 83, 1—11; 121, 1; 137, 2; 131, 7, 13, 14.

#### О почитаніи св. креста.

Крестъ христіанское знамя: Псал. 59, 6; Исаія 11, 12; 62, 10; Числ. 21, 8—9; Премудр. Солом. 16, 6—7; Иоан. 3, 14; Матѳ. 24, 30. Крестъ христіанскій жертвенникъ (Евр. 13, 10), на которомъ І. Христосъ принесъ Себя въ жертву (Евр. 9, 26—27). Крестъ „благословенное дерево, черезъ которое бываетъ правда.“ (Премудр. Солом. 14, 7; Рим. 3, 21—25; 1 Петр. 2, 24; Ефес. 2, 15). Крестъ Христовъ: (Иоан. 19, 17, 25; Матѳ. 27, 32; Лук. 25, 26; Галат. 3, 1; 6, 12, 14; 1 Кор. 1, 18, 23—24; Филип. 3, 18. Крестъ носятъ на шеѣ: (Притч. 6, 20—21; Евр. 13, 13; Матѳ. 10, 38).

О крестномъ знаменіи: (1 Тим. 2, 8; Псал. 140, 2; 1 Кор. 5, 7; Евр. 9, 26—27; Втор. 6, 8; Притч. 7, 3; Матѳ. 28, 19; 1 Иоан. 5, 7; Галат. 6, 14; 1 Кор. 6, 20; Откр. 7, 2—4; 9, 4).

#### О почитаніи св. ангеловъ и угодниковъ Божіихъ.

Члены церкви земной и небесной находятся въ тѣснѣйшемъ общеніи между собою (Евр. 12, 22—23), имѣя своею главою І. Христа (Ефес. 1, 10, 20—23; Колос. 1, 18—20). Церковь прославляетъ, ублажаетъ святыхъ (Лук. 1, 48; Іаков. 5, 10—11; Сирах. 44, 14) и воздаетъ имъ поклоненіе (І. Нав. 5, 13—15; Суд. 6, 11—24; 13, 20; Быт. 19, 1; Числ. 22, 31; 1 Цар. 28, 14; 4 Цар. 2, 15; 1 Паралип. 21, 15; Дѣян. 16, 29). Любовь, никогда не

перестающая (1 Кор. 13, 8), требуетъ, чтобы вѣрующіе во Христа непрестанно молились другъ за друга (Іак. 5, 16; Колос. 4, 3; 1 Фессал. 5, 17, 25). Святые угодники, живя душею у престола Божія (Откр. 5, 8—9; 4, 4) слышатъ насъ (Лук. 16, 19—26), молятся о насъ (Откр. 5, 8—9; 6, 9—10; 8, 3—4; 2 Петр. 1, 13—15; Тов. 12, 6, 12; 2 Мак. 15, 12—14). Самъ Богъ далъ повелѣніе просить молитвъ за насъ угодниковъ Божіихъ (Быт. 20, 7; Іова 42, 8; 1 Цар. 7, 8; Исх. 32, 30). Христось единъ ходатай въ дѣлѣ искупленія (1 Тим. 2, 5—6), а святыя—ходатаи наши въ дѣлѣ моленія, какъ друзья Божіи (2 Кор. 1, 11; Исаія 43, 27; Іерем. 7, 16).

#### О почитаніи св. мощей.

Подъ св. мощами разумѣются не только цѣлыя тѣла усопшихъ святыхъ, но и части тѣла: голова, рука, волосы. Богъ прославляетъ тѣла святыхъ угодниковъ не тлѣніемъ и чудесами. (Премудр. Солом. 21, 23—24; 1 Кор. 15, 53; 2 Кор. 4, 10—11; 2 Тим. 1, 8—10; 1 Фессал. 5, 23; Псал. 15, 10; 33, 21, Сирах. 49, 12; Матѹ. 27, 52—53; 4 Цар. 13, 21). Благодать Божія пребываетъ съ тѣлами святыхъ при жизни: 2 Кор. 4, 7; 1 Кор. 15, 10; Іоан. 6, 55; Галат. 2, 20; и послѣ смерти: Рим. 14, 8—9; 4 Цар. 13, 21; Сирах. 48, 14. Почитая св. мощи, какъ храмъ живущаго въ нихъ Св. Духа (1 Кор. 6, 19), мы чтимъ благодать Св. Духа и Бога, во святыхъ почивающаго и творяющаго чудеса. Чудеса отъ св. мощей объясняются слѣдующими мѣстами св. писанія: (1 Цар. 5, 1—4; 2 Цар. 6, 6—7; 4 Цар. 2, 13—14; Матѹ. 14, 36; Марк. 5, 25—29; Дѣян. 5, 15; 19, 12).

#### О молитвѣ за умершихъ.

Умершіе составляютъ съ нами единое тѣло—церковь Христову и духомъ всегда живутъ у Господа (Рим. 14,

8—9; Ефес. 1, 21—23; Евр. 12, 22—23; Лук. 20, 38). Въ Ветхомъ Завѣтѣ молились за умершихъ: (2 Мак. 12, 39—45; Варух. 3, 4—5; Руф. 2, 20; Сирах. 7, 36, Тов. 4, 17; Иерем. 16, 7). Памятуя, что душа безсмертна: Быт. 1, 26; 2, 7; Екл. 12, 5, 7; 1 Петр. 3, 18—20; 4, 6; Откр. 5, 8—9; 6, 9—10, мы въ силу любви не престающей (1 Кор. 13, 8) молимся за всѣхъ людей (живыхъ и умершихъ) Іак. 5, 16; 1 Тим. 2, 1 въ полной увѣренности, что милосердый Господь, имѣющій ключи ада и смерти (Откр. 1, 18) проститъ умершему въ будущемъ вѣкѣ (Матѣ. 12, 31—32) грѣхи „не къ смерти“ (1 Иоан. 5, 16).

### О клятвѣ и присягѣ.

Клятва или присяга есть благоговѣйное призываніе самого Бога во свидѣтели истины и въ каратели лжи и обмана. Примѣры клятвы въ Ветхомъ Завѣтѣ: Быт. 14, 22—23; 21, 23—24; 22, 16; 24, 3, 9; 25, 33; 26, 31; 31, 53; Исх. 22, 11, Лев. 19, 12; Втор. 23, 21; 29, 12—14; Исаія 19, 18; 45, 23; 65, 16. І. Христосъ на судѣ у первосвященника принялъ клятву или присягу (Матѣ. 26, 59—63). Ап. Павелъ клялся (Рим. 1, 9; 2 Кор. 1, 23; Филип. 1, 8); Первые христіане прибѣгали къ клятвѣ (Евр. 6, 16). Ап. Іоаннъ въ откровеніи видѣлъ Ангела, который поднѣлъ руку свою къ небу и клялся Живущимъ во вѣки вѣковъ т. е. Богомъ, (Откр. 10, 5—6).

## По вопросамъ миссіи.

### Отъ С-Петербургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта

Въ Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ часто поступаютъ просьбы отъ сельскихъ священниковъ указать книги, которыя могли бы быть своего рода «насто-

ными» въ борьбѣ съ безбожіемъ и нравственной распущенностью, сектантствомъ и расколомъ. Нужда въ указатель такихъ книгъ для приходскаго духовенства указывалась и на Кіевскомъ миссіонерскомъ Сѣздѣ. Къ сожалѣнію, на немъ не было составлено этого указателя. Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ, озабоченный составленіемъ послѣдняго для духовенства С.-Петербургской епархіи, обратился за содѣйствіемъ, между прочимъ, къ профессорамъ Академіи и преподавателямъ Семинаріи. Нынѣ въ Совѣтъ поступилъ отвѣтъ отъ одного изъ этихъ лицъ при письмѣ, которое предлагается вниманію приходскаго духовенства:

«*Настольныя*» книгъ для приходскаго духовенства въ борьбѣ его съ современнымъ безбожіемъ и нравственной распущенностью почти нѣтъ,—въ крайнемъ случаѣ ихъ на русскомъ языкѣ слишкомъ и слишкомъ мало. Нужно еще создавать этого рода литературу. Старые апологетическіе труды мало пригодны, потому что выдвинуты вопросы, о которыхъ прежде и не знали, появились теоріи, которыхъ прежде и не предполагали. Слѣдовало бы, въ интересахъ православной вѣры, основать спеціальнѣйшій апологетическій журналъ, который откликался бы на всѣ современные вопросы. Такой журналъ былъ бы наилучшею «настольною» книгой для духовенства въ нынѣшнее время. Слѣдовало бы создать спеціальную комиссію изъ компетентныхъ лицъ, которая занималась бы приготовленіемъ и изданіемъ, а также распространеніемъ книгъ, всего болѣе требующихся для духовенства въ настоящее время. Не слѣдовало бы въ данномъ случаѣ жалѣть матеріальныхъ средствъ. Не такое время, чтобы о нихъ думать. А главное: слѣдуетъ торопиться...

Въ настоящее время особенно кричатъ о себѣ и выступаютъ на борьбу съ религіею, нравственностію...—соціализмъ, геккелизмъ, отчасти буддизмъ (сектантства и

пр. не касаюсь). Ренанъ, Штраусъ, Нитцше, Толстой (самъ по себѣ) и пр. въ сущности не столь ужъ нынѣ популярны и вліятельны, какъ раньше, хотя, разумѣется, еще нельзя игнорировать и ихъ.

Наиболѣе полезны сочиненія:

1) Общаго характера: а) Пфеннигсдорфъ Е.— «Иисусъ Христосъ въ современной духовной жизни. Христіанское введеніе въ духовный міръ настоящаго времени». Харьковъ. Ц. 1 руб. 50 коп.

б) Свѣтловъ П. прот.— «Опытъ апологетическаго изложенія прав. христіанскаго ученія». т. 1—2. Кіевъ. Ц. 5 руб.

в) Рождественскій Н. П. проф.— «Христіанская апологетика». СПБ., изд. 2, 1893 г. Ц. 4 руб.

2) Направленныя противъ Ренана, Гарнака и др.: а) Буткевичъ Т. прот.— «Жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Опытъ историко-критическаго изложенія евангельской исторіи съ опроверженіемъ возраженій, указываемыхъ отрицательной критикой»... СПБ. изд. 2, 1887 г. Ц. 4 руб.

б) Муретовъ М. проф.— «Э. Ренанъ и его жизнь Иисуса». СПБ. 1908 г. Ц. 3 руб.

в) Варлаамъ архим.— «Ренанъ и его жизнь Иисуса». Полтава, 1907 г. Ц. 75 коп.

д) Кулюкинъ С. Л.— «Сущность христіанства». СПБ. 1902 г. Ц. 1 руб.

3) Противъ социализма: а) Катрейнъ— «Соціализмъ. Изслѣдованіе его принциповъ и практической осуществимости». Перев. Н. Липскаго. Харьковъ. 1908 г. Ц. 1 руб. 50 коп.

б) Флейшманъ— «Противъ социаль-демократіи». Пер. М. В. Москва, 1908 г.

в) Пибодифъ.— «Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ». Перев. С. Никитскаго. Москва, 1907 г. Ц. 1 руб. 25 коп.

4) Противъ Геккеля: Денвертъ Е. — «Геккель и его міровыя загадки по сужденіямъ спеціалистовъ». Перев. Колмовскаго. Ц. 1 руб.

5) Противъ Нитцше: Слободской І. прот. — «Фр. Нитцше при свѣтѣ христіанскаго міровоззрѣнія». СПБ. 1905 г. Ц. 1 руб.

5) Противъ Толстого: Гусевъ А. проф. — «О сущности религіозно-нравственнаго ученія Л. Н. Толстого». Казань, 1902 г. Ц. 2 руб. 50 коп.

7) Противъ защитниковъ буддизма: Келлога С. — «Буддизмъ и христіанство. Сравненіе легендарной исторіи и ученія Будды съ евангельской исторіей и ученіемъ Господа нашего Иисуса Христа». Перев. Ф. Орнатскаго. Кіевъ. 1894 г. Ц. 1 руб. 75 коп.

Вышеуказанныя книги всегда имѣются въ книжномъ магазинѣ Тузова.

**Опредѣленіе Святѣйшаго Синода** отъ 13 дек. 1908 г. за № 8655 и 7—17 марта 1909 г. за № 1773. «*Миссіонерскія бестды съ штундо-баптистами*», изд. 2-е, 1908 г. и «*Православный противосектантскій Катехизисъ*», изд. 5, **рекомендованы**: въ Духовныя семинаріи, въ качествѣ пособія для преподавателей по ученію о русск. сектанствѣ, а также къ приобрѣтенію въ ученическія бібліотеки духовн. семинарій, въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки мужск. и женск. дух. учебн. заведеній, церковно-учительскихъ и церковно-приходскихъ двухклассныхъ и второклассныхъ школъ, — и въ бібліотеки церковныя, особенно въ приходахъ съ населеніемъ, среди коего имѣются сектанты.

Противосектантскій Катехизисъ нынѣ вышелъ VI-мъ изданіемъ въ значительно дополненномъ видѣ особенно въ противовѣсь адвентизму.

Складъ книгъ въ магазинѣ Общества распространенія Рел.-Нрав. Просвѣщенія: СПБ. Стремянная 20 и у автора: Калашниковская набережная 32, кв. 46.

Для чтенія святоотеческихъ проповѣдей въ приходскихъ храмахъ, въ мѣстностяхъ съ старообрядческимъ населеніемъ можно рекомендовать: «Сборникъ Уставныхъ чтеній—проповѣдей».—Составилъ преподаватель Владимірской Дух. Семинаріи Михаилъ Чепикъ. Пинскъ. 1896 г. Ц. 4 р. 40 коп. съ пересылкой. Выписывать можно изъ книжнаго магазина Тузова.

## Поборы съ церковей.

Не мягкое это слово „поборы“. Отъ него вѣтъ чѣмъ-то ужаснымъ, свойственнымъ не попрошайкѣ — „побирахѣ“, именемъ Христовымъ, а скорѣе — „обирахѣ“ — хищнику своевольному, родному брату татарскихъ баскаковъ — жестокихъ хищниковъ былого времени. И однако, о церковномъ хозяйствѣ и говорятъ, и пишутъ, что оно не ограждено отъ поборовъ, что существуетъ даже „система хищенія“ ц. имущества. Удивляетесь?

Но прочитайте въ „воззваніи къ священникамъ и прихожанамъ А. А. Папкова страничку о ц. хозяйствѣ, и увидите, что „нынѣшняя система ц. хозяйства совершенно справедливо, по мнѣнію автора „воззванія,“ называется „тершимымъ святотатствомъ“ (13 стр.).<sup>1)</sup> Или раскройте Церковный Вѣстникъ, за 1905 г., №№ 21 и 26, въ которыхъ помѣщены статьи подъ кричащими заголовками: „поборы съ церковей“ и „еще о поборахъ съ церковей“. Въ нихъ сообщается, что съ какой-то церкви доходы опредѣлены въ 123 р. 94 коп., а процентовъ съ нея взято будто бы 128 руб. 50 коп. Другими словами, „норма обложенія“ (хороша „норма“!)

<sup>1)</sup> Въ настоящей замѣткѣ мы будемъ говорить главнѣйше о „поборахъ“ съ церковей. О „святотатствѣ“ и иныхъ упрекахъ „воззванія“ г. Папкова скажемъ въ другой разъ.

превысила доходность... по этому надо—обобщаетъ журналъ—„вывести по крайней мѣрѣ хоть опредѣленность въ эту—„систему хищенія“. Пусть сборы будутъ ясны, логичны и не носятъ юмористическаго характера 150% сбора съ ц. капитала“... О ненормальности сборовъ съ церковей говорилъ въ громовой своей рѣчи одинъ видный староста на одномъ изъ собраній столичнаго духовенства вмѣстѣ съ мірянами („Колоколъ“ № 43). Мрачными красками описалъ веденіе ц. хозяйства и Московскій Канонистъ въ „Богосл. Вѣстникѣ“, о чемъ уже намъ приходилось говорить своею временною на страницахъ „Извѣстій“.

Выходитъ, что въ ц. хозяйствѣ царить „Шемякинъ судъ“ съ его сверхволчьею системою „дранья“ процентовъ не только съ живого и мертваго, а даже—съ пустаго мѣста (съ рубля берутъ больше рубля: развѣ не съ „пустого мѣста“ взимается тутъ процентъ?).

Неужели однако вездѣ, во всѣхъ церквахъ широкой родины наблюдается это уродливое явленіе—своевольныхъ „поборовъ“ и „святотатства“? Смѣемъ думать, что порицатели старой системы веденія церковнаго хозяйства возвели въ общій законъ извѣстные имъ (не смѣемъ отрицать безусловно правдивости сообщеній помянутыхъ выше лицъ) случаи,—не отдѣлили рѣзкою чертою этихъ случаевъ—отъ „типовъ“ веденія ц. хозяйства. И получилось вмѣсто „не вездѣ вдумчиваго и рачительнаго отношенія къ ц. хозяйству“—„повсюдная система хищенія и произвола“... церковь превратилась какъ бы въ „вертепъ разбойниковъ“, въ преступную ассоціацію, для которой „законъ не писанъ“...

Къ счастію для церковей, имъ вѣдомъ и нормальный порядокъ „сбора“ процентныхъ отчисленій на общепархіальныя и иныя нужды, порядокъ, нелишенный логики, канонитости и ясности. И не только вѣдомо теоретически, а и практически индѣ осуществляется.

Всѣ „глаголеміи поборы“ (сборы) съ церковей обычно устанавливаются двумя инстанціями—Св. Синодомъ и мѣстнымъ Епископомъ. Количество сборовъ опредѣляется не слѣпымъ ихъ произволомъ, а вопіющими нуждами благотворительно-просвѣтительныхъ и иныхъ серьезныхъ учрежденій епархій. „Епископу дано право“—заповѣдано апостольскими правилами—„имѣть попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными распорядиться, яко Богу назирающу“ (ап. 38), а не какъ ему вздумается. Мало того, Епископу внушается канонами—„распорядиться ц. доходами на пользу нуждающихся—по согласію пресвитеровъ и діаконовъ, не утѣняя убогихъ и не причиняя нареканія и безславія домостроительству церковному“, подъ угрозой „принять приличное исправленіе по разсужденію св. собора“, въ случаѣ распорядженія ц. имуществомъ—„безъ всякой осмотрительности и страха Божія“ (ант. 25).

Въ силу этихъ правилъ („каноновъ“) каждый Епископъ, не потерявшій чувства отвѣтственности предъ Высочайшимъ Небеснымъ „надзирателемъ“ за его распорядженія, и не переоцѣнивающій своихъ правъ, избѣгаетъ дѣйствовать въ вопросѣ о сборахъ съ церковей по своему лишь вдохновенію и усмотрѣнію, а призываетъ на помощь себѣ Епархіальные съѣзды. Эти послѣдніе точно также не по своей прихоти опредѣляютъ количество сборовъ, а предварительно взвѣсивши—черезъ подготовительныя къ съѣздамъ комиссіи—платежную силу церковей. Для этой цѣли комиссіи обычно требуютъ отъ церковей точныхъ свѣдѣній о приходѣ и расходѣ за нѣсколько лѣтъ, дабы справедливѣе согласовать проценты обложенія съ финансовымъ положеніемъ каждой церкви. Результаты своихъ работъ комиссіи представляютъ на съѣзды, которые и даютъ имъ свою санкцію, либо передаютъ тѣмъ же комиссіямъ для дополненій и коррентивовъ. Прошедши горнило съѣзда,

вся эта „ответственная арифметика“ — представляется на благоусмотрѣніе Владыки. Въ нашей епархіи такъ именно и ведется сложное и громоздкое дѣло обложенія церковей сборами на разныя нужды.

Полагаемъ, что такая система обложенія не есть система хищенія, или „смѣхотворныхъ вычисленій процентовъ съ нулевой суммы“. Хищникомъ при „поборахъ“ съ церковей является только нужда—вѣчный хищникъ („нищіе всегда имати съ собою“), имѣющій непрекаемое право требовать себѣ и послѣднюю нашу срачицу. Говоримъ это на тотъ конецъ, чтобы отгнѣнить всю неумѣтность термина „поборы“ тамъ, гдѣ взиманіе и даваніе есть блаженное дѣло: ибо взимается въ пользу собирающихся именемъ Христовымъ, въ силу нужды вопіющей... Рѣжетъ глаза, что нашъ „канонистъ“—авторъ статьи о „поборахъ“ въ Ц. В.—причислилъ къ категоріи „поборовъ“ сборы, какъ онъ выразился, „для чужихъ цѣлей“: „въ пользу Палестинскаго общества, слѣбныхъ“... Да вѣдь тутъ нужда идетъ къ богомольцу съ поклономъ, съ просьбой—пожертвовать что либо по усердію и „изволенію сердца“, а не съ требованіемъ грознымъ—непремѣнно раскрыть чужой кошелекъ, дабы опустошить его въ свою пользу...

Съ нѣкоторымъ правомъ можно еще назвать „поборами“ съ церковей взиманіе въ какой то епархіи—по 7 рублей съ каждой церкви за книгу для записи братскихъ доходовъ, о чемъ сообщаетъ Ц. Вѣстникъ въ статьѣ „о поборахъ“. Конечно, цѣна братской книги—высока! Но надобно узнать, куда идетъ этотъ высокій сборъ. Можетъ быть, на хлѣбъ насущный Епархіальнымъ труженикамъ, въ родѣ консисторскихъ писцовъ—этихъ буквально „нищихъ“, для которыхъ я лично и взятку за дѣло <sup>1)</sup> считалъ бы только „милостыней“,—

---

<sup>1)</sup> Конечно, за правое дѣло, въ родѣ сообщенія справокъ, подлежащихъ огласкѣ, а не секретныхъ.

или обездолжныхъ нуждою бѣдняковъ-клириковъ. Не на дворцы-же изъ алюминія, не для веселыхъ прогулокъ по курортамъ взимается дорогая цѣна за книгу... Скажутъ: „называй нужды прямымъ именемъ и — взимай“... Но бываетъ же, что берутъ налогъ безъ обозначенія прямой цѣли его взиманія, напр. за ордена взимается сумма, превышающая ихъ стоимость. Очевидно, тутъ привходитъ посторонняя цѣль, кромѣ цѣли — получить сумму въ возмѣщеніе расхода на изготовленіе ордена. То же явленіе, такъ сказать, „косвенныхъ налоговъ“ мы наблюдаемъ и во взиманіи большой суммы за недорогую книгу, равно какъ и въ высокой оплатѣ церквами дешевыхъ „графопечатныхъ листовъ“ для книгъ и документовъ церковныхъ... Чтобы никого не соблазнялъ этотъ налогъ, нужно установить строгую отчетность въ расходованіи его. Епархіальные съѣзды могли бы исполнить эту немудрую задачу прослѣживанія, куда пошли „косвенные налоги“.

Пожалуй возразятъ и здѣсь: „съѣзды духовенства не имѣютъ правъ постановлять окончательныхъ рѣшеній ни по одному дѣлу, даже не могутъ и взяться за рѣшеніе какого либо вопроса безъ разрѣшенія Епископа. Компетенція съѣздовъ пока ничтожна. Епископъ можетъ „свести на нѣтъ“ любое постановленіе съѣзда. Слѣдовательно, съѣзды не всегда гарантируютъ ц. хозяйство отъ притязаній на него со стороны иныхъ Епископовъ. И при съѣздахъ возможны тѣ „картины“, которыя рисуетъ намъ академическій журналъ и другіе помянутые нами „критики“ финансоваго управленія ц. капиталами“... Что отвѣтить на эту рѣчь? Можно припомнить, что Епископъ не послѣдняя инстанція въ распоряженіи ц. имуществомъ. Онъ состоитъ подъ властію высшей инстанціи — Св. Синода, куда и могутъ апеллировать всѣ недовольные Владычнымъ Судомъ и рѣшеніемъ. А засимъ надо имѣть въ мысли, что идеаль Епископской

власти не исчерпывается афоризмомъ: „праву моему нѣтъ препятствій“. Совсѣмъ напротивъ! По церковнымъ понятіямъ власть Епископовъ не должна быть—„самодержавно-неограниченной“: „грѣшить противъ Бога, говорить Оригенъ, тотъ Епископъ, который исполняетъ свое служеніе не какъ рабъ съ прочими сорабами, но какъ господинъ ихъ“. „Епископство, по мнѣнію Исидора Пеллусіота, есть служеніе, подлежащее отвѣтственности, а не власть несудимая; отеческая попечительность, а не самоуправное самозаконіе, домостроительная распорядительность, а не безотчетное властвованіе“...<sup>1)</sup> Въ силу этихъ данныхъ нельзя не пожелать, что-бы сѣздамъ, этимъ соработникамъ Епископовъ, дано было по нѣкоторымъ вопросамъ право не совѣщательнаго лишь, а и рѣшающаго голоса, а равно не отнималось бы у нихъ право по собственной инициативѣ возбуждать и рѣшать иные вопросы церковно-приходской жизни. „Соборъ“ отцевъ-сорабовъ цѣлой Епархіи заслуживалъ бы такой чести!

Не скроемъ и другихъ уязвимыхъ мѣстъ въ процессѣ обложенія сборами Епарх. Церквей.

Въ рѣдкихъ случаяхъ Св. Синодъ облагаетъ епархіи сборами, не спрашивая напередъ плательщиковъ объ удобствѣ или неудобствѣ для нихъ новаго обложенія. Можно бы пожелать, чтобы и Св. Синодъ, въ видахъ устраненія всяческихъ поводовъ къ нареканіямъ въ „нелогичности“, „неясности“, „неопредѣленности“ поборовъ, передавалъ дѣла объ обложеніяхъ церквей взносами на предварительное обслуживание Епархій: и мотивированную нужду весьма неизлишне соразмѣрять съ нуждами и доходностью церквей...<sup>2)</sup> Вообще всѣ

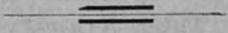
<sup>1)</sup> Сочиненія Ч. П., письмо 306.

<sup>2)</sup> Въ нашей епархіи сейчасъ же послѣ значительнаго (на 50 тысячъ) ежегоднаго увеличенія взносовъ въ учебный капиталъ, по распоряженію Св. Синода явилась нужда въ полумилліонной суммѣ на постройку Д. училища. Пришлось отложить постройку.

„сборы“, которые нужно принять лишь „къ свѣдѣнію и исполненію“, а равно и расходы, о которыхъ приходится судить уже „послѣ фактическаго израсходованія“, ради одной „проформы“, (напр. о расходахъ, сдѣланныхъ, положимъ, изъ суммъ свѣчныхъ заводовъ — по единоличному распоряженію мѣстнаго Епископа, до свѣдѣнія этихъ сѣздовъ о сдѣланномъ уже расходѣ) — никогда не способны вызвать пріятнаго чувства въ плательщикахъ, развѣ уже дѣйствительно приключилась нужда неотложная.

Справедливо пожелать, чтобы и церковные старосты съ представителями отъ приходовъ принимали на сѣздѣ участіе въ обсужденіи вопросовъ экономическаго характера. Теперь они — только исполнители постановленій сѣздовъ. Явленіе — не нормальное, весьма похожее на „притчу“, не такъ давно сочиненную однимъ виднымъ публицистомъ: „ты, Власъ, собери и сохрани, а мы — отцы твои духовные — возьмемъ у тебя изъ корваны то, что намъ нужно взять на общія потребности“. Казалось бы, что церковному эконому прилично обсуждать экономическіе церковно-приходскіе и общепархіальные вопросы... Въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ и дѣлаются уже попытки ввести на сѣзды — „повѣренныхъ отъ прихода“. Худо го нѣтъ и быть не можетъ отъ этого новшества: правое дѣло не должно бояться лишняго зоркаго глазу <sup>1)</sup>.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*



---

<sup>1)</sup> Нужно думать, что церковно-приходскимъ совѣтамъ представлено будетъ широкое участіе въ хозяйственныхъ вопросахъ церкви, съ огражденіемъ произвола.

## Изъ иноепархіальной печати.

### III.

Какимъ долженъ быть пастырь, чтобы достигнуть цѣлей своего пастырства и утвердиться среди народа?— Вотъ вопросъ, который много разъ ставился не только на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, но даже въ беллетристикѣ. Писалъ на эту тему Потапенко (его рассказъ „Новый), Маминъ-Сибирякъ (разск. „Ранній батюшка“).

Міряне въ рѣшеніи этого вопроса обыкновенно склонялись на сторону поклонниковъ простого, молитвеннаго, душевнаго батюшки, съ грѣшками и недостатками, но прямого и непосредственнаго. Таковъ всецѣло герой Потапенко и отчасти Мамина Сибиряка.

Вопросъ очень старый, который рѣшался и перерѣшался. Вокругъ него даже создавалась полемика въ защиту новаго типа священника просвѣщеннаго, съ административными способностями и начинаніями.

Какимъ долженъ быть пастырь?—Вопросъ этотъ до извѣстной степени выяснится предварительнымъ разрѣшеніемъ другого.— Пастырь удовлетворяетъ религіознымъ потребностямъ народа, поэтому, каковы особенности религіознаго склада русскаго народа, таковы должны быть и виѣшнія качества русскаго священника,—духъ же пастыря создается духомъ Христова евангелія.

На эту тему между прочимъ даютъ статью „Тульскія Е. Вѣдомости“. Тамъ одинъ священникъ пишетъ: „Основная черта характера религіозности русскаго народа—это религіозный подвигъ; „работайте Господеви“, или, какъ выражаетъ самъ народъ—„послужить Богу“. Вся масса нашихъ монастырей, монашествующихъ по-

коится на этой мысли. Ни одинъ народъ не имѣеть такого разнообразія религиозныхъ подвиговъ, какъ народъ русскій. И примѣчательно, что всѣ эти подвиги придуманы имъ самимъ, по его творческой инициативѣ, а вовсе не по инициативѣ церкви. Таковы—хожденіе по св. мѣстамъ, при чемъ святымъ считается и самый процессъ хожденія, трудъ его, болѣзни и невзгоды. Чѣмъ дальше конечный путь этого хожденія—тѣмъ подвигъ выше и святѣе. И этотъ подвигъ столько же считается полезнымъ для души, сколько онъ разсматривается, какъ своеобразная жертва святому. Сюда же относится подвигъ, воспѣтый Некрасовымъ въ поэмѣ „Власъ“—оброкъ—собиранія на построеніе храма; оброкъ—ношеніе св. иконъ по приходу на Пасху; оброкъ—понедѣльничать, т. е. поститься по понедѣльникамъ и множество другихъ подвиговъ для души и Бога. Преклоняясь предъ религиознымъ подвигомъ, русскій народъ питаетъ глубочайшее мистическое почитаніе къ лицамъ, берущимъ на себя этотъ подвигъ. Его не заставишь, подобно американцу, чувствовать благоговѣніе къ силѣ милліоновъ, но за то онъ падаетъ ницъ предъ добровольной нищетою. Онъ не пойдетъ, подобно нѣмцу, совершать культъ поклоненія великому разуму, но отыщеть себѣ для поклоненія юродиваго, добровольно отказавшагося отъ разума. Для него среди реликвій великихъ лицъ и величайшихъ событій нѣтъ ничего священнѣе лапотокъ о. Серафима, къ которымъ онъ прикладывается въ слезахъ религиознаго восторга. Величайшіе памятники зодчества, художества, какъ храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ, Соборъ Владиміра въ Кіевѣ, съ ихъ дивными картинами, ничего не возбуждаютъ въ немъ, кромѣ празднаго любопытства: онъ не знаетъ ихъ, они не манятъ его къ себѣ, и они просто нуль для него въ сравненіи съ предбанникомъ, въ которомъ спасался Иларіонъ Троекуровскій. Это просто

потому, что они не освящены религиознымъ подвигомъ“.

Сообразно съ особеннымъ характеромъ религиозности русскаго народа, этотъ народъ не придаетъ особенной цѣны „образованному“ пастырю, и тотъ священникъ, который является идеальнымъ въ глазахъ интеллигенціи, въ народныхъ глазахъ уже не считается таковымъ. „Съ точки зрѣнія идеала пастыря, имѣющагося у интеллигенціи, пишетъ священникъ, пастырь долженъ являться настолько свѣдущимъ „администраторомъ“ прихода, что въ одномъ своемъ лицѣ долженъ являть маленькую земскую управу, и являться, по горькому замѣчанію проф. Горскаго-Платонова, положительнымъ „антука“: начинать свой день школой, проводить его бухгалтеромъ въ „мелкомъ кредитѣ“, прививаніи оспы, раздачѣ культурныхъ сѣмянъ и заканчивать медицинской помощью въ приходѣ. Все сіе, конечно, доброе дѣло. Но не этого ищетъ народъ въ пастырѣ. Народный „попъ“ выясняетъ себя не съ этой стороны. Къ нему идутъ не ради уразумѣнія превосходства пятипольной системы сельскаго хозяйства предъ трехпольной. Къ пастырю идетъ народъ, „духовной жаждою томимъ“, какъ къ нѣкоему кладезю животворной воды. „Дай мнѣ неумирающее“—вотъ что, онъ проситъ у пастыря. „Жаждущую мою душу напои благочестія водами“—эти слова церковнаго пѣснопѣнія, будучи замѣчательнѣйшими въ художественномъ отношеніи, какъ бы нарочно придуманы для характеристики именно русскаго народа въ его исканіяхъ пастыря себѣ... Въ силу „деревенской таблицы умноженія“ народомъ игнорируется образованный пастырь и для религиознаго удовлетворенія всегда отыскиваются простецы—религиозные подвижники“. (Тульск. Еп. Вѣд. 1909 г.).

Писавшій приведенныя строки священникъ отмѣчаетъ совершенно вѣрную черту, что въ идеаль священика у русскаго народа прежде всего вносится

понятіе о набожности, молитвенности и подвижничествѣ ради царствія небеснаго. Но нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что священникъ все-таки долженъ стоять выше своей паствы не только въ нравственномъ, но и въ умственномъ отношеніи, такъ какъ по самому своему служенію пастырь долженъ поднимать за собой весь народъ на высшую степень сознательнаго усвоенія религіи. Приверженность народа къ „лапоткамъ“ и „предбанникамъ“ много говоритъ о его нравственной психологіи, но если эта приверженность доходитъ до крайности, до отрицанія умственного богатства чловѣка, сила народнаго духа размѣнивается на виѣшность. Религіозный пылъ души, могучій и творческій, направляется на неважные предметы, отчего незамѣтно начинаетъ застывать жизненная сторона христіанства, выражающаяся въ дѣятельной и самоотверженной, а потому—и глубоко сознательной—любви къ ближнему.

Для подтвержденія этой мысли приходится затронуть другую тему, ставшую обычной и, можно сказать, центральной на страницахъ современныхъ епархіальныхъ Вѣдомостей. Эта тема—о современномъ невѣріи, противленіи укрѣпленнымъ устоямъ вѣры, религіозномъ сепаратизмѣ.

Во всѣхъ Вѣдомостяхъ слышны искреннія, жалобы, что вѣра пала, ослабѣла, изсякла, что невѣріе поднимаетъ голову и растетъ.

Отъ чего это? спросимъ мы. Не отъ того ли, что народный идеалъ пастыря-простеца, набожнаго и молитвеннаго, но неученаго, оказался въ настоящее тяжелое переходное время мало освѣщающимъ путь блуждающаго искателя жизненнаго смысла?

Въ настоящей замѣткѣ нѣтъ возможности подробно касаться вопроса о мѣрахъ и способахъ борьбы съ со-

временнымъ невѣріемъ.—Во всякомъ случаѣ, это невѣріе глубоко или не глубоко, но опирается на выводы человѣческаго разума, вѣрно или ошибочно, но исходить изъ научныхъ данныхъ и открытій... Бороться съ невѣріемъ можно только орудіями самой же науки, которую невѣріе признаетъ и предъ которой преклоняется. Нужно—и можно—доказать, что точная наука не противорѣчитъ существеннымъ запросамъ вѣры, она имѣетъ свою область—землю, свое оружіе—разумъ, но отрицать вѣры, упирающейся въ другую сферу и живущей инымъ, здорово—мистическимъ, началомъ она не можетъ. Ярымъ противникомъ истинной религіи является не сама наука, а полуобразованные представители ея, увлекшіеся силой земли и забывшіе по пристрастію о небѣ.

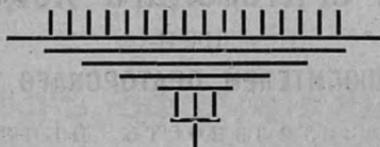
Второе, на что пастырю полемисту необходимо обратить вниманіе, это красота и сила христіанской нравственности, прочнѣе всѣхъ человѣческихъ ученій устраивающей человѣческое общество. Нельзя смотрѣть на невѣра, какъ человѣка только „съ дикой страстью къ наслажденьямъ“ (такъ неудачно выразились „Симб. Енарх. Вѣдомости“). При такомъ взглядѣ точекъ соприкосновенія съ заблуждающимся невѣріемъ пастырско-полемистъ не найдетъ. Нужно и въ невѣріи найти то лучшее, что въ немъ есть, и изъ него исходить къ показанію высоты христіанства. А для этого нужно хорошо знать всѣ „человѣческія“ ученія, а не отрицаться отъ нихъ. Нужно много знать и непрестанно учиться.

„Лапотки“ симпатичны, какъ показатель высокой нравственной настроенности, въ чистой простотѣ понимаемаго христіанскаго созерцанія, но въ настоящее боевое и трудное время требуется большее.

Идущему на дѣло духовнаго строительства подѣ

насмѣшки, выслѣживанія непріятели, всегда вооруженнаго для боя, нужно и чресла препоясать, и посохъ заострить.

Въ однихъ только „лапоткахъ“ по каменистой дорогѣ далеко не уйдешь.



Редакторъ Протоіерей *П. Миртовъ*.

— ОТКРЫВАЮТСЯ СЪ ОСЕНИ —

≈ 1909 года. ≈

С.-Петербургъ, Жуковская ул., 12.

# КУРСЫ КРАСНОРЪЧІЯ

ИЛИ

## ШКОЛА ОРАТОРСКАГО ИСКУССТВА

— ПРИ —

ОБЩЕСТВЪ ЛЮБИТЕЛЕЙ ОРАТОРСКАГО ИСКУССТВА:

- I. „Выразительность рѣчи“—драматургъ П. М. Невѣжинъ.
- II. „Строеніе рѣчи“ (ритор.) профессоръ А. К. Бороздинъ.
- III. „Пластика“ (примѣнительно къ ораторскому искусству) артистъ Импер. балета В. И. Прѣсняковъ.
- IV. „Практическія занятія по логикѣ“ приватъ-доцентъ С. И. Поваринъ.

Плата за академическій 1909—1910 годъ шестьдесятъ рублей (60) вносится впередъ единовременно или отдѣльно за каждый семестръ по 30 руб. казначею Общества любителей оратор. искус. свящ. Е. М. Кондратьеву— Садовая ул., 40. За разъясненіями можно обращаться къ нему-же или въ канцелярію школы: Кабинетская, 22 кв. 11.