

# ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.

XLVIII ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-  
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 21.

Изданіе  
еженедѣльное.

20-го мая 1912 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

## Епархіальныя извѣстія.

Назначенъ духовнымъ слѣдователемъ по градскому Трубчевскому округу священникъ Воскресенской г. Трубчевска церкви Александръ Козловскій,—10 мая.

Назначенъ настоятелемъ Трубчевской Соборной церкви священникъ ц. с. Глоднева, Дмитровскаго уѣзда, Павелъ Діомидовъ,—15 мая.

Определены: на священническія мѣста согласно прошенію къ ц. с. Дубровки, Елецкаго уѣзда, псаломщикъ Рождество-Богородицкой, г. Ельца церкви Борисъ Троепольскій; къ ц. с. Ломигоръ, Ливенскаго уѣзда, псаломщикъ Ливенскаго собора Александръ Дубининъ; къ ц. с. Юшкова, Карачевскаго уѣзда, діаконъ с. Сторожева, Орловскаго уѣзда, Николай Сперанскій,—15 мая;

на діаконское мѣсто, согласно прошенію, къ ц. с. Рождественскаго на Тиму, Ливенскаго уѣзда, діаконъ состоящій на псаломщической вакансіи при церкви Ливенскаго Маріе

Магдалининскаго женскаго монастыря Александръ Воскресенскій,—15 мая.

**Перемѣщены**, согласно прошенію, священникъ Михаило-Архангельской г. Ельца церкви Петръ **Говоровъ**—къ Успенской г. Ельца церкви,—12 мая, священникъ ц. с. Кривца, Ливенскаго уѣзда, Николай **Зайчевскій**—къ Рождество Богородицкой г. Ельца церкви,—15 мая, священникъ с. Нижегородки, Брянскаго уѣзда, Іоаннъ **Тебеньковъ**—къ ц. с. Луковца, Малоархангельскаго уѣзда,—15 мая, священникъ с. Чувардина, Дмитровскаго уѣзда, Александръ **Невскій**—къ ц. с. Троицкаго Шатилова, Ливенскаго уѣзда,—17 мая, псаломщикъ с. Ближняго Гнѣздилова, Болховскаго уѣзда, Александръ **Типуновъ**—къ ц. с. Стараго, Карачевскаго уѣзда,—7 мая и *діаконъ* состоящій на псаломщической вакансіи при церкви с. Ярища, Малоархангельскаго уѣзда, Михаилъ **Введенскій** на псаломщическіе мѣста—къ ц. с. Вязовика, Ливенскаго уѣзда,—17 мая.

**Взаимно перемѣщены**, согласно прошенію, псаломщикъ Воскресенской г. Трубчевска церкви Матѳей **Успенскій** и Трубчевской Кладбищенской Срѣтенской церкви Николай **Макаровъ**,—17 мая.

**Перемѣщенъ** по распоряженію Епархіальнаго Начальства священникъ Рождество-Богородицкой г. Ельца церкви Іоаннъ **Красовскій**—къ Михаило-Архангельской г. Ельца церкви,—14 мая.

**Утверждены** въ должности псаломщика исправляющіе сію должность при ц. с. Глинокъ, Карачевскаго уѣзда, Евѳимій **Павловъ**,—8 мая и при Преображенской Кладбищенской г. Мценска церкви Петръ **Васильевъ**,—17 мая.

**Утверждены** въ должности церковнаго старосты при церквахъ сель: Клинскаго, Сѣвскаго уѣзда, крест. Иванъ **Куприковъ**—8 мая; Никольскихъ Рябинокъ, Болховскаго уѣзда, Фотій **Изотовъ**—10 мая; при Успенской г. Мценска церкви мценскій мѣщанинъ Николай **Занинъ**.—10 мая и при ц. с. Успенскаго, что на Озернѣ, Малоархангельскаго уѣзда, мѣщанинъ Николай **Ерохинъ**,—17 мая.

**Уволенъ** отъ должности, согласно прошенію, опредѣленный на псаломщическое мѣсто къ ц. с. Стараго, Карачевскаго уѣзда, священникъ с. Троицкаго Шатилова, Ливенскаго уѣзда, Николай **Тверской**—10 мая.

Почисленъ за штатъ, согласно прошенію, священникъ ц. с. Луковца, Малоархангельскаго уѣзда, Іоаннъ Тебеньковъ—15 мая.

Умеръ священникъ с. Дубровки, Елецкаго уѣзда, Іоаннъ Кореневъ—12 мая и священникъ Успенской г. Ельца церкви Колпенскій,—10 мая.

## Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

### Священническія.

- 1) Въ с. *Бойтичахъ*, *Брянск. у.*,—съ 1 марта, число душъ м. п. 593, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 2) Въ с. *Лутнѣ*, *Брянск. у.*,—съ 19 сентября, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес., братскихъ доходовъ 650 р. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Глоднеть*, *Дмитр. у.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 2830, земли 36 д. Причтъ 2 штатный.
- 4) Въ с. *Никольскомъ-Верхъ*, *Лив. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1110, земли 36 дес. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Лебедкѣ*, *Орлов. у.*,—съ 2 апрѣля, число душъ м. п. 1074, земли 47 дес. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Чувардинѣ*, *Дмитр. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 784, земли 33 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 7) Въ с. *Нижеровкѣ*, *Бр. у.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1387, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Субботовѣ*, *Труб. у.*,—съ 26 апрѣля, число душъ м. п. 489, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.
- 9) Въ с. *Березуѣ*, *Болх. у.*,—съ 7 мая, число душъ м. п. 543, земли 65 д. Причтъ 3 членный.
- 10) Въ с. *Кривцѣ*, *Лив. у.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 957, земли 39 д. Причтъ 2 членный.

### Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.  
” *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.  
” *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.  
” *Елецкомъ*—во 2 и 3 окр.  
” *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.  
” *Кромскомъ*—въ 3 округъ.

- „ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ
- „ *Мценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
- „ *Ливенскомъ*—во 2, 3 и 4 окр.
- „ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
- „ *Ствскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
- „ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

### Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Красномъ*, *Труб. у.*,—съ 3 апрѣля, число душъ м. п. 1616, земли 100 дес. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. *Гуторовъ*, *Кром. у.*,—съ 29 октября, число душъ м. п. 1820, земли 70 д. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Ломигорахъ*, *Ливен. у.*,—съ 22 апрѣля, число душъ м. п. 1214, земли 47 дес., братскихъ доход. 860 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. *Братовщинъ*, *Елец. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1519, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Бурдинъ*, *Елецк. у.*,—съ 18 декабря, число душъ м. п. 1445, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. *Кругломъ*, *Лив. у.*,—съ 23 января, число душъ м. п. 1535, земли 39 д. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. *Ивотъ*, *Брянск. у.*,—съ 28 іюня, число душъ м. п. 1367, земли нѣтъ, бр. дох. 1138 р. Причтъ 3 членный.
- 8) Въ с. *Богородицкомъ*, *Хряпино Болото тожъ*, *Мценск. у.*,—съ 8 августа, число душъ м. п. 1147, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1130 руб. Причтъ 3 членный.
- 9) Въ с. *Колодезь Куначъ*, *Лив. у.*,—съ 17 августа, число душъ м. п. 1535, земли 36 д., бр. дох. 541 р. Причтъ 3 член.
- 10) Въ с. *Покровскомъ-Скороднъ*, *Мценск. у.*,—съ 17 апрѣля, число душъ м. п. 1099, земли 49 дес., Причтъ 3 членный.
- 11) Въ с. *Березуль*, *Болх. у.*,—со 2 октября, число душъ м. п. 536, земли 65 д., бр. дох. 220 р. Причтъ 3 членный.
- 12) Въ с. *Угревицъ*, *Ствск. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1729, земли 36 д. Причтъ 3 членный.
- 13) Въ с. *Архангельскомъ на Очкѣ*, *Малоарх. у.*,—съ 15 декабря, число душъ м. п. 1530, земли 40 д. Причтъ 3 член.
- 14) Въ с. *Яковлевъ*, *Орл. у.*,—съ 28 декабря, число душъ м. п. 1017, земли 36 д. Причтъ 3 членный.



15) Въ с. *Узкомъ, Болх. у.*,—съ 23 декабря, число душъ м. п. 877, земли 27 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

16) Въ с. *Тельчи, Мценск. у.*,—съ 14 февраля, число душъ м. п. 1621, земли 63 дес. Причтъ 3 членный.

17) Въ с. *Никольскомъ-Семеновкѣ, Мценск. у.*,—съ 21 февраля, число душъ м. п. 1427, земли 37 д. Причтъ 3 членный.

18) Въ с. *Вороницѣ, Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причтъ 2 штатный.

19) Въ с. *Сторожевѣ, Орл. у.*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 1427, земли 48 д. Причтъ 2 членный.

20) При *Троицкой г. Карачева церкви*,—съ 19 апрѣля, число душъ м. п. 510, земли 122 дес. Причтъ 3 членный.

21) Въ с. *Хотимилѣ, Кар. у.*,—съ 19 апрѣля, число душъ м. п. 1699, земли 58 д. Причтъ 3 членный.

22) Въ с. *Троицкомъ, что на Липовицѣ, Малсарх. у.*,—съ 17 мая, число душъ м. п. 3012, земли 92 д. Причтъ 2 штатный.

**Примѣчаніе.** Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

#### Уподіаконское.

При *Орловскомъ кафедральномъ соборѣ*,—съ 9 апрѣля, число душъ м. п. 1172, земли 25 дес., казен. жалов. 3601 руб. Причтъ 4 штатный. Требуется хорошій голосъ—теноръ.

#### В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Чаянкѣ, Дмишр. у.*,—съ 4 апрѣля, число душъ м. п. 710, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

2) Въ с. *Никольскомъ, Малоарханг. у.*,—съ 14 апрѣля, число душъ м. п. 2014, земли 46 дес., казеннаго жалованья 950 руб. Причтъ 2 штатный.

3) Въ с. *Царевѣ, Лив. у.*,—съ 7 мая, число душъ м. п. 2175, земли 33 д. Причтъ 2 штатный.

4) Въ с. *Новоямской Слободѣ, Ствск. у.*,—съ 5 марта число душъ м. п. 2308, земли 39 д. Причтъ 2 штатный.

5) Въ с. *Липовѣ, Брянск. у.*, 2-е псаломщическое мѣсто число душъ м. п. 1643, земли 1597 д. Причтъ 2 штатный. Второй штатъ учрежденъ для служанія въ ц. с. Дорожево—прихода с. Липова.

6) Въ с. *Добруни, Ств. у.*—съ 16 февраля, число душъ м. п. 349, земли 43 д., каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Бородинъ, Дмитр. у.*—съ 19 марта, число душъ м. п. 410, земли 33 дес., казеннаго жалованья 400 р. Причть 2 членный.

8) Въ с. *Козловкѣ, Трубчевск. у.*—съ 10 апрѣля, число душъ м. п. 2548, земли 62 дес. Причть 2 штатный.

9) Въ с. *Мужиновѣ, Брянск. у.*—съ 3 марта, число душъ м. п. 1806, земли 36 дес. Причть 3 членный.

10) Въ с. *Лутнѣ, Брянск. у.*—съ 10 марта, число душъ м. п. 2074, земли 43 дес. Причть 2 штатный.

11) Въ с. *Троицкомѣ Городиловѣ, Ливенскаго уѣзда*,—съ 28 апрѣля, число душъ м. п. 415, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 руб. Причть 2 членный.

12) При *Ливенскомѣ соборѣ*,—съ 15 мая, число душъ м. п. 2330, земли 245 д. Причть 3 штатный.

13) При *Рождество Богородицкой г. Ельца у.*—съ 15 мая, число душъ м. п. 1108, земли 73 д. Причть 2 штатный.

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

---

Канцелярія Консисторіи напоминаетъ о.о. благочиннымъ епархіи о представленіи къ 1 іюня свѣдѣній о переѣнахъ за 1-е полугодіе 1912 года въ составѣ причтовъ, для соображеній при расчетѣ казеннаго жалованья причтамъ епархіи. (Циркулярный указъ Консисторіи, отъ 15 ноября 1911 года за № 32).

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя мѣста. 3. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ.  
Епархіальныя Вѣдомости.

20 мая № 21. 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

*Духовенству предъ выборами  
въ Государственную Думу.*

Въ начавшейся предвыборной агитаціи невольно обращаетъ на себя вниманіе особенно враждебное Церкви и духовенству теченіе въ лѣвой оппозиціонной прессѣ. Оппозиціонныя политическія группы замѣтно боятся вліянія духовенства, всячески стараются подорвать въ народѣ довѣріе къ нему и поколебать его авторитетъ въ обществѣ. Въ лѣвыхъ газетахъ, гдѣ раньше интересы Церкви и духовенства обходились обыкновенно молчаніемъ, теперь внимательно слѣдятъ за тѣмъ, что и какъ дѣлается въ той или иной епархіи въ связи съ предстоящими выборами, причемъ пользуются каждымъ случаемъ, чтобы выставить дѣятельность духовенства въ нелѣпомъ или смѣшномъ видѣ. Здѣсь вы въ каждомъ почти номерѣ встрѣтите—то насмѣшки по поводу „безтактности“ одного іерарха или излишней ревности другого,—то нравоучительныя рѣчи о томъ, что духовенству положительно не слѣдуетъ мѣшаться въ политическую борьбу, ибо это будто бы противорѣчитъ ученію Христа о любви, о небесныхъ идеалахъ и т. п.,—то, наконецъ, предостерегающія громкія фразы о над-

вигающейся якобы опасности „клерикализма“. Основной мотивъ этихъ выпадовъ противъ правящей Церкви ясенъ. Тутъ, конечно, не имѣетъ никакого значенія кажущаяся ревность о чистотѣ евангельскихъ идеаловъ, такъ какъ эти рѣчи слышатся изъ лагеря тѣхъ людей, которые не имѣютъ никакого отношенія, или ужь очень малое, къ Христу и Евангелію. Тутъ нѣтъ и дѣйствительнаго сознанія опасности „клерикализма“, такъ какъ пишущіе о клерикализмѣ сами хорошо знаютъ, что такового (въ западно-европейскомъ смыслѣ) у насъ никогда не было и тѣмъ болѣе не можетъ быть въ будущемъ. Тѣ идеи, которыми питается наше общество и даже правящіе классы, нужно сознаться, болѣе или менѣе далеки отъ духа строгой церковности и невозможно ожидать (по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ), чтобы духовенство могло оказать свое *преобладающее* вліяніе на теченіе государственной жизни или, вѣрнѣе сказать, политики. Въ основѣ этихъ выступленій противъ духовенства лежитъ лишь боязнь его вліянія на народныя массы во время выборовъ и сильное желаніе, во что бы то ни стало, подорвать его авторитетъ. Оппозиціонныя группы прекрасно понимаютъ великое значеніе православной Церкви въ жизни русскаго народа и громадное моральное вліяніе духовенства, которыя служатъ сильнымъ препятствіемъ для революціонныхъ дѣйствій. Въ авторитетѣ и дѣятельности духовенства—залогъ процвѣтанія порядка и мира въ нашей странѣ, условіе общественнаго благополучія, источникъ истинной культуры. Духовенство учитъ народъ преданности Церкви, Царю и Родинѣ, стоитъ на стражѣ истинной государственности, заботится о положеніи Церкви въ нашемъ отечествѣ,—положеніи, соотвѣтствующемъ ея назначенію, оберегаетъ національные интересы страны отъ социалистическаго нивеллированія, пагубнаго для общественной жизни русскаго народа.

Отсюда именно и происходятъ попытки подорвать авторитетъ духовенства въ народныхъ массахъ.

Этотъ походъ противъ духовенства со стороны лѣвыхъ оппозиціонныхъ партій весьма знаменателенъ и долженъ быть отмѣченъ нами въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, онъ свидѣтельствуетъ о томъ, въ какомъ именно направле-



ни этими группами предполагается вести дальнѣйшее законодательство, въ частности то, которое касается Церкви и духовенства. Ясно, что эти партіи, объявляющія своимъ девизомъ „благо народа“, предполагаютъ дѣйствовать, какъ они дѣйствовали и до сего времени, къ явному ущербу для Церкви, а значить и къ великому вреду всѣхъ православныхъ массъ.

Во-вторыхъ, тѣ опасенія, которыми проникнуты оппозиціонные выпады по адресу духовенства, свидѣтельствуешь, что духовенство дѣйствительно представляетъ внушительную силу, которая съ успѣхомъ можетъ быть использована въ интересахъ Церкви и православнаго народа, если только пастыри Церкви будутъ правильно организованы и сольются во-едино въ своихъ намѣреніяхъ и воззрѣніяхъ.

Этими двумя факторами вполне опредѣляются обязанности духовенства во время выборовъ.—Если церковнымъ интересамъ грозитъ опасность, и если духовенство въ силахъ предотвратить ее, то очевидно, что нравственный долгъ духовенства—употребить всѣ усилія, чтобы раздѣлить съ свѣтской властью вліяніе на народъ не только прямое, чистоморальное чрезъ проповѣдь христіанскую, но и непосредственное—чрезъ государственныя учрежденія. Духовенство должно всѣми мѣрами парализовать это враждебное ему теченіе, обязано сплотиться въ своемъ правѣ принимать участіе въ дѣятельности государственныхъ установленій. Это—прямой его долгъ, признанный въ немъ закономъ, оправданный интересами государства и народа. Здѣсь не о личныхъ только интересахъ духовенства идетъ рѣчь, хотя эти интересы, какъ интересы Церкви, имѣютъ право на защиту съ его стороны въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Въдь тамъ скоро рѣшатся будутъ весьма важные вопросы—о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, прихода, объ увеличеніи жалованья и пенсіи духовенству и пр... Но кромѣ чисто-церковныхъ интересовъ участіе духовенства въ законодательной работѣ нашихъ палатъ требуется и въ интересахъ дорогого для пастырей русскаго православнаго народа. Исторія народовъ насъ учитъ, что тамъ, гдѣ духовенство теряетъ государственное значеніе, тамъ оно въ большинствѣ случаевъ теряетъ и религіозное вліяніе. Прямымъ

же результатомъ потери послѣдняго является упадокъ нравовъ, развитіе разрушительныхъ идей. За примѣромъ идти недалеко: новоиспеченная португальская республика можетъ служить яркой иллюстраціей. Еще поучительнѣе новѣйшая исторія Франціи. Страшные ужасы такъ называемой „великой революціи“, неизгладимыми кровавыми пятнами легшіе на страницы исторіи, находятся также въ тѣсной связи съ удавшейся на время попыткой высвободиться изъ-подъ вліянія Церкви. Эти примѣры вмѣстѣ съ данными (небольшими пока) собственнаго парламентскаго опыта нравственно обязываютъ насъ—сплотиться возлѣ своихъ архипастырей и вождей, проникнуться сознаніемъ единства интересовъ и, принявъ вызовъ, брошенный намъ нашими политическими врагами, съ вѣрой въ помощь Бога не отказываться отъ самоотверженной борьбы съ ними. Мы должны помнить, что пастырь Церкви поставленъ дѣлать дѣло не только Божье, но и мірское. Пастырь долженъ стоять на стражѣ всѣхъ интересовъ, своей паствы—и духовныхъ и мірскихъ. Его сердцу должны быть близки всякое горе и всякая радость его духовныхъ чадъ,—всѣ ихъ нужды. Служителямъ алтаря Христова, труждающимся не въ затворѣ, а въ мірѣ, невозможно ограничиться въ сферѣ вліянія своего одними чисто-духовными интересами.

Такимъ образомъ участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ требуется *общимъ благомъ*—и благомъ церкви съ ея служителями—и благомъ всего русскаго народа, какъ православной паствы, нуждающейся въ широкомъ пастырскомъ попеченіи и охранѣ его интересовъ.

Это участіе духовенства въ выборахъ должно быть во-первыхъ—*всеобщимъ*, нравственно обязательнымъ для *всѣхъ* пастырей, и во-вторыхъ,—*партийнымъ, непремѣнно партийнымъ*.

1) Всякій пастырь долженъ высоко цѣнить данное ему право участія въ законодательной работѣ государства и ни въ какомъ случаѣ не игнорировать его. Уклоняющіеся отъ участія въ выборахъ руководятся иной разъ весьма наивными разсужденіями: „насъ, говорятъ, въ Думу не выберутъ, а лишній голосъ въ массѣ ничего не значитъ“. Наивность подобныхъ разсужденій ясна сама собой. Развѣ нужно стараться непремѣнно самимъ пройти въ Думу? Развѣ даже

непремѣнно нужно и важно проводить въ выборщики и въ Думу только своихъ собратьевъ-священниковъ?—Суть дѣла заключается совсѣмъ не въ томъ, такое или иное количество священниковъ пройдетъ въ Думу, а въ нравственно-политическомъ вліяніи духовенства на массы избирателей,—въ томъ, чтобы путемъ этого вліянія оказать противодѣйствіе на выборахъ оппозиціоннымъ теченіямъ, враждебнымъ Церкви и интересамъ православныхъ народныхъ массъ. А въ сферѣ именно вліянія и отдѣльный голосъ cadaго пастыря много значитъ. Пастырскій авторитетъ въ крестьянскихъ массахъ еще, слава Богу, очень высокъ, и каждый священникъ путемъ проповѣди и въ частныхъ бесѣдахъ, напр., предъ выборами уполномоченныхъ отъ волостей, можетъ существеннымъ образомъ повліять на выборы, выяснивши народу, какіе ему депутаты полезны и какіе принесутъ только вредъ. Также широко и глубоко можетъ быть пастырское вліяніе и на предварительныхъ сѣздахъ настоятелей церквей и мелкихъ землевладѣльцевъ въ своемъ уѣздномъ городѣ—для выбора уполномоченныхъ въ уѣздное городское избирательное собраніе. Тутъ и всякій „лишній“ голосъ окажется далеко не лишнимъ. Практика показываетъ, что на выборахъ и одинъ голосъ можетъ имѣть рѣшающее значеніе въ дѣлѣ борьбы съ нежелательными элементами изъ состава губернскихъ выборщиковъ.

2) Если главная цѣль участія въ выборахъ заключается именно въ борьбѣ съ оппозиціонными *партіями*,—то и участіе это должно быть въ свою очередь тоже *партийное*. Опытъ прошлыхъ выборовъ показываетъ, что *только въ единеніи сила*, что лишь *въ строгой организаціи, въ суровой дисциплинѣ* (въ смыслѣ подчиненія извѣстной программѣ) заключается весь успѣхъ предстоящихъ выборовъ. Духовенство должно дѣйствовать сплоченно и въ борьбѣ съ партіями само должно стать на сторону партіи же (дальше увидимъ, какой). Число представителей собственно духовенства ни на одномъ изъ избирательныхъ собраній не составитъ большинства, и поэтому, если духовенство будетъ дѣйствовать самостоятельно, оно едва ли добьется успѣха. Отсюда является необходимость дѣйствовать въ блокъ съ извѣстной группой избирателей, употребляя пастырское вліяніе главнымъ образомъ

для привлеченія въ составъ своей партіи возможно большого числа избирателей.

Здѣсь намъ скажутъ, можетъ быть, что партійная борьба не къ лицу пастырямъ, исповѣдникамъ любви Христовой и проповѣдникамъ мира и кротости. Такого рода нравоученія духовенству слышатся уже и теперь. Говорятъ, духовенству неприлично вступать въ борьбу, и для него не должно быть никакой иной партійной программы кромѣ той, что заповѣдана Христомъ: люби ближняго, какъ самого себя.—Но именно любовь то къ ближнему и требуетъ со стороны пастыря борьбы за благо народное. Вообще нужно сказать, что въ этомъ и подобныхъ аргументахъ противъ политической роли духовенства нужно скорѣе видѣть тактическій приѣмъ, чѣмъ аргументъ: вѣдь и духовные пастыри—люди, а не только пастыри. Недаромъ эти рѣчи раздаются изъ того именно лагеря, который всѣ силы свои мобилизуетъ на борьбу съ вліяніемъ духовенства.

Такимъ образомъ на выборахъ духовенству необходимо съ кѣмъ-либо вступить въ блокъ? Но съ кѣмъ?

*Съ какой политической партіей?* Такъ какъ, вѣроятно, всякій представитель духовенства уже усвоилъ себѣ симпатію къ той или иной политической партіи, то—во избѣжаніе лишннихъ споровъ, прежде чѣмъ назвать рекомендуемую нами программу, мы предварительно условимся, какія основныя начала въ политикѣ нравственно обязательны для всякаго пастыря. Какой главной цѣлью долженъ онъ руководиться въ политикѣ? Безъ сомнѣнія—и съ этимъ, полагаемъ, согласится все духовенство—для всякаго пастыря выше всего должны стоять интересы его паствы, его духовныхъ овецъ, за которыхъ онъ, по слову и примѣру Пастыреначальника, долженъ „душу свою положить“,—интересы, значить, православныхъ массъ русскаго народа. Все православно-русское, національно-русское должно быть ближе сердцу пастыря, чѣмъ кому бы то ни было. Если Божественный Пастыреначальникъ исповѣдовалъ, что Онъ „посланъ только къ погибшимъ овцамъ дома Израилева“—къ тому народу, съ которымъ Онъ былъ связанъ плотію и кровію, то тѣмъ болѣе это исповѣданіе обязательно для всякаго рядоваго пастыря, не обладающаго, конечно, и милліонной до-



лей любви Христовой, которая только одна могла распространяться на все народы и все времена. Великимъ запасомъ любви долженъ обладать пастырь и непосредственно для нуждъ своихъ пасомыхъ, такъ что, если онъ распилить этотъ запасъ любви на инославные и иноплеменные интересы, то это будетъ значить, что онъ „отнимаетъ ее у дѣтей и бросить псамъ“. Не вражду, конечно, и злобу долженъ проявить пастырь въ отношеніи къ иноплеменнымъ группамъ населенія Имперіи: это было бы недостойно званія пастыря. Нѣтъ! Его долгъ только—поставить на первый планъ интересы православно-національные и способствовать подчиненію имъ всѣхъ остальныхъ интересовъ.

*Національная идея*, такимъ образомъ, должна быть положена во главу угла политической программы духовенства. Исповѣданіе этой идеи требуется не только нравственными обязанностями пастырей къ своей паствѣ, но интересами благосостоянія и мощи государства. Исторія народовъ неопровержимо свидѣтельствуетъ, что ростъ національнаго самосознанія прямо пропорціоналенъ могуществу и прочности государства. Возьмемъ, напр., исторію древняго Рима, того именно Рима, одно имя котораго внушало варварамъ ужасъ и благоговѣніе. Пока тамъ варвары дѣлали только военныя нашествія, они не были страшны Риму; когда же они стали своими людьми въ Римѣ, размѣняли собой все сословія, наполнили даже римскую аристократію и легіоны элементами Галльскими, Испанскими, Тевтонскими, Сирийскими, Африканскими,—Римъ сдѣлался дряблымъ, какъ гнилое дерево, и первая же буря повалила его съ тысячелѣтнихъ корней. Этотъ разительный примѣръ находитъ себѣ подтвержденіе и въ современномъ состояніи западно-европейскихъ и восточныхъ государствъ. Необычайный ростъ Германіи въ послѣднее время объясняется не чѣмъ инымъ, какъ только господствомъ и ростомъ германской—національной идеи. О „желтой опасности“ у насъ заговорили только тогда, когда явились признаки панмонголизма, монгольской національной идеи. Наоборотъ тамъ, гдѣ господствующая народность слаба въ численномъ отношеніи къ инородческимъ элементамъ, или гдѣ эти элементы получили полныя права гражданства, угрожая господствующему націонализму,

—тамъ мы не видимъ соотвѣтствующихъ успѣховъ политическаго роста, и состояніе этихъ государствъ (Австро-Венгрія, Франція) невольно внушаетъ опасеніе за будущую судьбу. Послѣдняя всецѣло находится въ зависимости отъ того, устоитъ ли господствующая народность отъ натиска инородческихъ элементовъ или сама растворится въ нихъ.

Вообще національные интересы и задачи лежатъ въ основѣ дѣятельности всякаго правительства,—и чѣмъ прочнѣе государство, тѣмъ болѣе яркій національный оттѣнокъ носить его политика. Национальная политика господствуетъ всецѣло и неоспоримо, не возбуждая ни въ комъ удивленія и противодѣйствія.

Только въ Россіи дѣло обстоитъ иначе. Только у насъ можетъ быть поднятъ дикій вопросъ о *правѣ* на національную политику. Только у насъ оспариваютъ это право. Зарядившись отвлеченными доктринами, оппозиціонныя социальныя группы бомбардируютъ русскій націонализмъ, встрѣчая каждый шагъ національной политики обвиненіемъ въ авантюръ, въ шовинизмъ и пр... Проповѣдуя любовь ко всѣмъ націямъ, онѣ пытаются толкнуть политику въ ущербъ національнымъ интересамъ русскаго народа.

Между тѣмъ никто не откажетъ русской народности въ томъ, что она надѣлена всѣми свойствами великихъ народовъ, призванныхъ играть мировую роль въ исторіи. Она это уже доказала тѣмъ, что когда то, въ богатырскія времена, обнаружилась въ мірѣ съ силою, позволившею сложиться новгородско-кіевской государственности. Ея богатія творческія силы, ея могучій государственный инстинктъ во всемъ блескѣ развернулись среди великихъ историческихъ испытаній, въ которыхъ она сумѣла отстоять свое бытіе и сплотиться не только въ обширное внѣшнее единство, но и въ крѣпкое единство внутреннее, спаянное общностью вѣры, племени, языка, общностью жертвъ и подвиговъ, славныхъ воспоминаній и свѣтлыхъ надеждъ, радостей и страданій. Изъ этихъ историческихъ испытаній достаточно указать на юбилейныя событія 1612 г. и 1812 годъ,—событія, въ которыхъ такъ ярко выразилась именно народная сила. Национальная мощь русскаго человѣка,—это: народное движеніе противъ завладѣвшихъ Москвой поляковъ—и народная вой-

на противъ сѣвшаго въ той же Москвѣ Наполеона. Послѣ такихъ блестящихъ доказательствъ своей силы русской ли народности отречься отъ безспорно ей принадлежащаго господства въ своей родной землѣ? Ей и только ей должна принадлежать на всемъ пространствѣ Русской земли руководящая и направляющая сила—въ политикѣ, въ законодательствѣ, въ управленіи, въ образованіи и воспитаніи, во всѣхъ жизненныхъ отправленіяхъ государства и общества.

Современное русское общество, отрезвившись отъ революціоннаго угара, все болѣе и болѣе приходитъ къ сознанію необходимости возстановить ослабѣвшую нашу національную силу, оживить дѣйствіе русской народной стихіи и поднять ея способность къ самозащитѣ, къ отпору всякимъ постороннимъ вторженіямъ въ нашу государственную и общественную дѣятельность. Русское национальное чувство, раздраженное событіями послѣднихъ лѣтъ, нынѣ пробудилось и принимаетъ характеръ наступательный.

Главнымъ выразителемъ этого чувства нынѣ является *Всероссійскій Національный Союзъ*, отразившій въ своей программѣ преобладающія теченія общественной мысли и ставшій факторомъ реального примѣненія національной политики въ русской государственной жизни.

*Основныя положенія программы Союза* вытекаютъ непосредственно изъ національной идеи, ею опредѣляются и поэтому, намъ кажется, также безспорно должны быть приняты духовенствомъ въ руководство предъ выборами.

1) Національный Союзъ неуклонно проводитъ *идею единой недѣлимой Россіи и господство русской народности* въ предѣлахъ Имперіи. Это первый изъ семи пунктовъ программы Союза. Государственное устройство, православная Церковь, народная самостоятельность, военное могущество имперіи, реформа суда, неприкосновенность частной собственности—таковы главныя задачи и цѣли Союза, выраженные въ остальныхъ шести пунктахъ программы его.

2) Пунктомъ программы націоналисты ставятъ *незыблемость представительнаго образа правленія*, при чемъ они стоятъ за полную свою самостоятельность въ случаѣ несогласованности дѣйствій Правительства съ вѣрованіями націоналистовъ.



3) *Въ вопросахъ церкви* націоналисты провозглашаютъ начала свободы вѣры на основахъ христіанскаго государства съ сохраненіемъ установленныхъ преимуществъ первенствующей православной Церкви. Видя въ церкви великую нравственную силу, воспитывающую въ духѣ религіи русскихъ гражданъ, націоналисты крайне осторожно относятся къ церковной реформѣ, полагая, что это должно быть дѣломъ самой Церкви, на основѣ церковно-каноническаго законодательства, при посредствѣ *всероссійскаго помѣстнаго собора*. Въ ближайшую очередь націоналистами выдвигаются вопросы о возстановленіи историческаго значенія православнаго церковнаго прихода и устраненіе матеріальной необеспеченности духовенства.

4) *Въ вопросахъ подъема производительныхъ силъ государства*, путемъ развитія народной самодѣятельности, націоналисты намѣчаютъ цѣлый рядъ широкихъ реформъ. Широкое распространеніе знаній, удобный и дешевый кредитъ, инструкторская дѣятельность—вотъ тѣ средства, которыми должна быть оказана помощь населенію въ хозяйственномъ отношеніи.

Въ остальныхъ пунктахъ націоналисты стремятся:

5) къ возстановленію *военнаго могущества* Россіи, видя въ военной мощи залогъ внутренняго благосостоянія родины;

6) къ проведенію *реформы суда*, въ смыслѣ приближенія его къ народу и достиженія правды, справедливости, при равенствѣ всѣхъ сословіи;

7) къ сохраненію частной собственности.

Таковы коренныя основы программы Всероссійскаго Націоннальнаго Союза, которыя онъ, въ лицѣ своихъ представителей въ законодательныхъ установленіяхъ страны, неуклонно проводитъ въ государственную жизнь.

Для громаднаго большинства пастырей, сознающихъ свой долгъ предъ Церковью и Родиной, мы полагаемъ, эти основныя положенія являются безспорно пріемлемыми и потому въ значительной степени облегчаютъ духовенству его борьбу съ оппозиціонными элементами. Идти на выборахъ въ блокъ съ націоналистами, въ особенности тамъ, гдѣ поддержка безусловно необходима,—вотъ, по нашему мнѣнію, рѣшеніе, которое должны принять о.о. настоятели предъ



выборами. Единеніе духовенства на выборахъ съ какой-либо партіей безусловно необходимо въ интересахъ дѣла, и это единеніе возможно всего на почвѣ національной идеи. Пусть намъ не всѣ одинаково нравятся тѣ формы зарождающагося націонализма, въ которыя онъ выливается теперь. Тогда намъ нужно отыскать новыя, но не отказываться отъ того, въ чемъ заключается свѣлое будущее народа.

Для нѣкоторой части духовенства (полагаемъ, небольшой) покажется, можетъ быть, дѣломъ болѣе надежнымъ (въ смыслѣ охраны интересовъ Церковно-національныхъ) идти на выборахъ въ блокъ съ крайними правыми организаціями? Въдѣ и тамъ на знамени этихъ организацій начертаны: Православіе, Самодержавіе и Народность?—Самыя газеты ихъ издаются не иначе, какъ подъ знаменемъ Креста. Но въ отвѣтъ на это недоумѣніе, возможное только со стороны отцовъ, мало знакомыхъ съ вождельніями крайнихъ правыхъ организацій, мы предложимъ нерѣшительнымъ ознакомиться съ ними хотя бы по одному только номеру такихъ газетъ, какъ „Русское Знамя“ и „Гроза“, нашъ мѣстный „Орелъ“ и др., и спросимъ сами, надежную ли охрану интересовъ Церкви и націи представляютъ эти организаціи, занимающіяся гнуснымъ клеветничествомъ не только противъ рядовыхъ пастырей Церкви, но и Архипастырей? Въдѣ ни одна оппозиціонная партія не позоритъ такъ православныхъ пастырей, какъ эти мнимые защитники православія и народности. Да и гдѣ хотятъ они вести эту защиту, когда они не цѣнятъ совсѣмъ законодательныхъ учрежденій, какъ акта Высочайшей милости, и хотѣли бы ихъ упраздненія? Въдѣ, если пустить ихъ однихъ въ Думу, то прежде всего они постараются уничтожить всякое значеніе этой святыни народной, залога мощи и благосостоянія русскаго народа. Нѣтъ, это—ненадежные защитники! Теперь даже нѣкоторыя правыя газеты не совѣтуютъ духовенству идти въ блокъ съ крайними правыми. Такъ „Голосъ Порядка“ полагаетъ: „если духовенство и сознаетъ невозможность, по тѣмъ или другимъ соображеніямъ присоединиться къ крайнимъ правымъ организаціямъ, *дѣятельность которыхъ съ каждымъ годомъ вызываетъ все больше и больше недоумѣній*, то въ лицѣ націоналистовъ и умѣренныхъ безпартійныхъ избирателей

оно всегда найдетъ себѣ подходящую среду, въ которой можно будетъ найти подходящаго человѣка, знающаго нужды края и способнаго къ плодотворной работѣ“. (1912 г. № 693, ст. С—аго).

Итакъ наилучшій путь для духовенства въ избирательной компаніи—путь законной середины между крайними теченіями. Осуществляя свой пастырскій долгъ и свои гражданскія права, духовенство, при единодушномъ дѣйствованіи, окажетъ великую услугу Церкви и Родинѣ, если своимъ мощнымъ голосомъ, въ блокѣ съ умѣренными организаціями, создастъ въ будущей Думѣ сильный центръ, объединенный національной идеей. Духовенство обладаетъ могущественными средствами для успѣха въ борьбѣ за народное дѣло—и нравственными (пастырское воздѣйствіе) и правовыми (значительное количество земельныхъ цензовъ). Нужно только дѣйствовать, какъ одинъ человѣкъ. Повторяемъ—*сила только въ единеніи*. Въ выборахъ, какъ и вездѣ, гдѣ успѣхъ достигается путемъ тактической борьбы, побѣждаютъ тѣ, которые идутъ неразрывно сомкнутымъ строемъ. Поэтому уклоняться отъ участія въ выборахъ или дѣйствовать вразбродъ—неразумно и непростительно. Это значитъ—отказаться отъ законнаго способа защиты церковно-народныхъ интересовъ,—сдаться позиціи и отдаться на милость побѣдителей.

„Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ въ послѣднихъ №№ (особенно въ 13—14, 15, 16) дѣлаютъ весьма важныя указанія духовенству относительно процедуры выборовъ, предостерегая отъ оплошностей, могущихъ весьма невыгоднымъ образомъ отразиться на успѣхѣ дѣла. Мы не будемъ повторять здѣсь этихъ указаній, но напомнимъ духовенству, что въ виду сложности выборовъ необходимо всѣмъ, имѣющимъ право участія, ознакомиться съ этими указаніями, а равно, конечно, и съ самымъ „положеніемъ о выборахъ“, напечатанныхъ въ № 23 „Церковныхъ Вѣдомостей“, при св. Синодѣ издаваемыхъ, за 1907 годъ.

Этого мало. Указанія общаго характера не могутъ предусмотрѣть всѣхъ досадныхъ случайностей, могущихъ имѣть мѣсто при выборахъ. Намъ кажется, что духовенство, мобилизуя свои силы на борьбу за церковно-народное дѣло,

должно создать для себя объединяющей и руководящей центр въ особо избранномъ для этого *комитетъ* изъ духовныхъ лицъ. Созданіе такого центра представляется намъ дѣломъ существенно важнымъ. Безъ объединяющаго центра не можетъ быть прочной организаціи. Въ немъ, какъ въ фокусъ, должны сосредоточиться всѣ интересы духовныхъ избирателей и найти здѣсь для себя полномочныхъ и освѣдомленныхъ защитниковъ. Легко можетъ, напр., случиться, что день выбора уполномоченныхъ окажется неудобнымъ для духовенства, и значительная часть о.о. настоятелей не будетъ имѣть возможности участвовать въ выборахъ. Дѣломъ Комитета будетъ—возбудить своевременно ходатайство о назначеніи другого, болѣе удобнаго времени. Далѣе. Въ спискахъ земельныхъ ценовъ могутъ быть или невѣрныя цифры или даже пропуски, а эти ошибки, уменьшая земельную площадь церквей, конечно, соотвѣтствующимъ образомъ отразятся и на силѣ духовной группы избирателей. Для предупрежденія этихъ случаевъ Комитетъ долженъ будетъ тщательно просмотрѣть и провѣрить избирательные списки и о всѣхъ замѣченныхъ ошибкахъ своевременно заявить въ Уѣздную по дѣкамъ о выборахъ комиссію. Могутъ быть даже такія незначительныя, повидимому, оплошности, какъ выдача о.о. настоятелями (въ случаѣ невозможности самимъ ѣхать на избирательное собраніе) довѣренностей, недостаточнымъ образомъ засвидѣтельствованныхъ или неоплаченныхъ гербовымъ сборомъ. Такіе документы могутъ быть не приняты во вниманіе, и довѣренному лицу не будетъ дано право голоса. Вообще Комитетъ долженъ будетъ самымъ тщательнымъ образомъ ознакомиться со всѣми матеріалами, относящимися къ выборамъ, и дать самыя подробныя указанія духовенству, что и какъ ему дѣлать. Проводниками распоряженій Комитета могутъ быть или особые отдѣленія его въ уѣздныхъ городахъ, или, что гораздо проще, о.о. благочинные.

Отцамъ благочиннымъ, какъ представителямъ подвѣдомаго имъ духовенства, удобнѣе всего на предстоящемъ Благочинническомъ Съѣздѣ организовать и самыя выборы членовъ Комитета и выработать соотвѣтствующую цѣли его назначенія инструкцію. Мы увѣрены, что Преосвящен-

нѣйшій Владыка не только охотно дастъ свое милостивое разрѣшеніе на благое дѣло, но и не откажетъ въ своемъ высокомъ содѣйствіи и просвѣщенномъ руководствѣ дѣятельностью Комитета—тамъ, гдѣ это потребуются обстоятельствами.

Въ заключеніе пожелаемъ пастырямъ Церкви полнаго успѣха въ предстоящемъ великомъ дѣлѣ борьбы за православно-народное дѣло,—пожелаемъ съ честью послужить возрожденію національной силы Русской державы и вѣрить вмѣстѣ съ нами, что богатый запасъ этой силы сулитъ нашему отечеству свѣтлое будущее, долгое и успѣшное совершенствованіе.

*Выборщикъ.*

### Изъ епархіальной жизни.

**Посѣщеніе Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ экзаменовъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.**

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, 10 мая посѣтилъ 2-е Орловское духовное училище и присутствовалъ на экзаменахъ съ 9 час. до 11½ утра въ III штат. и парал. классахъ по катихизису и церковному уставу, во II кл. по Св. исторіи Н. З. и I-мъ штат. и парал. классахъ по русскому и церковно-славянскому языкамъ. Его Преосвященство, внимательно выслушивая отвѣты учениковъ по билетамъ, въ то же время знакомился съ знаніемъ и развитіемъ учениковъ чрезъ задаваемые вопросы вообще изъ пройденнаго курса означенныхъ предметовъ. Наблюдая за учебно-воспитательнымъ состояніемъ училища, Владыка, по своей отечески-сердечной заботливости, не забылъ и бѣдныхъ учениковъ училища, пожертвовавъ на ихъ нужды 25 руб.

Въ тотъ же день Владыка былъ на экзаменахъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ IV кл. по Закону Божию, во II кл. по ариметикѣ и въ I кл.—по русскому языку.

12 мая Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Григорій посѣтилъ духовную семинарію и присутствовалъ на



экзаменахъ въ V—2 кл. по догматическому богословію и во II—3 кл. по словесности. На экзаменахъ Владыка не ограничивается отвѣтами учениковъ изъ взятыхъ ими билетовъ, а предлагаетъ вопросы изъ всего пройденнаго курса, причемъ нерѣдко затрогиваются области другихъ наукъ, такъ что экзаменъ по данному предмету является въ тоже время экзаменомъ общаго развитія учениковъ.

15 мая, Епископъ Григорій присутствовалъ на экзаменахъ въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ: въ 6 классахъ по Закону Божию и въ 5 классахъ по алгебрѣ.

17 мая Владыка Григорій присутствовалъ на экзаменахъ въ Орловской духовной семинаріи: въ 6 кл.—по св. писанію, 5 кл. по литургикѣ и въ 1 кл. по св. писанію.

#### Храмовой праздникъ въ 1-мъ духовномъ училищѣ.

11 мая, въ день памяти св. равноапостольныхъ славянскихъ просвѣтителей братьевъ Кирилла и Меодія, 1-е Орловское духовное училище торжественно праздновало свой храмовой праздникъ. Наканунъ праздника всенощное бдѣніе въ училищной церкви совершалъ Преосвященнѣйшій Григорій, Епископъ Орловскій и Сѣвскій, въ сослуженіи десяти протоіереевъ и іереевъ. Величественное служеніе Архипастыря, прекрасное пѣніе двухъ пѣвческихъ хоровъ—архіерейскаго и училищнаго, праздничное убранство чистенькой и благолѣпной училищной церкви,—все производило на молящихся умиляющее впечатлѣніе и возбуждало молитвенный духъ у богомольцевъ, которые въ большомъ количествѣ собрались въ храмъ и наполнили его до тѣсноты. Въ обычное время читался акаѣистъ св. братьямъ Кириллу и Меодію, а въ концѣ всенощнаго бдѣнія Владыка сказалъ прочувствованное и назидательное слово, обращенное къ учащимся юношамъ. Архипастырь краснорѣчиво и вполнѣ доступно дѣтскому пониманію изобразилъ великое дѣло апостоловъ, братьевъ Кирилла и Меодія по переводу священныхъ книгъ на славянскій языкъ и просвѣщенію славянъ свѣтомъ Христова ученія. Въ этомъ ихъ подвигѣ онъ указалъ завѣтъ ихъ всѣмъ юношамъ духовной

школы поучаться въ словѣ Божіемъ и усердно готовить себя на служеніе Церкви Божіей, соблюдая душу свою въ чистотѣ и исполняя заповѣди Божіи. Въ 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера окончилось всенощное бдѣніе.

Въ самый день праздника Божественную литургію совершалъ ректоръ Семинаріи протоіерей В. А. Сахаровъ, въ сослуженіи трехъ священниковъ. Въ обычное время священникъ училищной церкви В. Покровскій сказалъ слово. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ праздничный молебенъ съ многолѣтіями въ ковцѣ Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященному Епископу Григорію и начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Привѣтствуя корпорацію и учениковъ училища съ храмовымъ праздникомъ, ректоръ семинаріи протоіерей В. А. Сахаровъ указалъ сначала вообще на значеніе храмовыхъ праздниковъ: они оживляютъ религиозное сознаніе, приближаютъ къ церкви, указывая въ сонмѣ небесной Церкви особыхъ покровителей и заступниковъ для членовъ храма земной Церкви и объединяютъ разныхъ членовъ церкви—старшихъ и младшихъ, знатныхъ и бѣдныхъ, учащихся и учащихъ въ одну духовную семью, а потомъ выразилъ молитвенное пожеланіе, чтобы Господь помогъ воспитателямъ и наставникамъ училища заложить въ дѣтскія души сѣмена живой вѣры, пламенной и горячей любви къ Церкви Божіей и живой любви къ своей Родинѣ, которой Господь зоветъ ихъ послужить въ званіи пастырей Христова стада.

### Кирилло-Меѳодіевскій церковно-школьный праздникъ въ г. Орлѣ.

11-го мая, въ день памяти свв. Кирилла и Меѳодія, первоучителей словенскихъ, церковно-приходскія школы г. Орла торжественно справляли свой годичный праздникъ.

Въ Каѳедральномъ Петропавловскомъ соборѣ Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Григоріемъ, въ сослуженіи съ городскимъ духовенствомъ, была совершена поздняя литургія съ молебномъ. Обширный храмъ былъ заполненъ учащими и учащимися изъ 19-ти городскихъ и 4-хъ подгород-

нихъ церковно-приходскихъ школъ, въ количествѣ 1700 человекъ, а также изъ дальняго с. Житкого, Болхов. у., въ количествѣ 80 мальчиковъ и дѣвочекъ. Послѣдніе, въ отличіе отъ остальныхъ школьникоу и школьницъ, одѣтыхъ въ однообразные и скромные городскіе костюмы, были въ перстрыхъ деревенскихъ рубашкахъ, сарафанахъ и новыхъ лапоточкахъ. За Богослуженіемъ присутствовали: Начальникъ губерніи—д. с. с. С. С. Андреевскій съ дѣтьми, Вице-Губернаторъ—д. с. с. Н. П. Галаховъ съ семьей, Губернскій Предводитель дворянства—т. с. М. К. Полозовъ, Начальникъ гарнизона—г.-л. Н. А. Лашкевичъ, Командиры бригадъ—г.-м. П. А. Стаховичъ и г.-м. А. О. Зеландъ, Командиры полковъ: Черниговскаго—Н. С. Блохинъ, Звенигородскаго—П. А. Никитинъ и Можайскаго—Ф. Е. Грибель, Начальникъ штаба дивизіи А. А. Вихиревъ, Члены Губернской Земской Управы—графъ Г. П. Бенигсенъ и С. М. Десницкій, исп. об. Городскаго Головы Г. И. Горностаевъ, Члены Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его Уѣзднаго Отдѣленія, Епархіальный и Уѣздный Наблюдатели, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, Полиціймейстеръ П. А. Штеръ, Мценскій Исправникъ П. А. Тихомировъ, много другихъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ и молящихся. За Богослуженіемъ прислуживали и читали школьницы въ коричневыхъ платьяхъ и бѣлыхъ фартучкахъ съ пелеринками, а для исполненія партесныхъ пѣснопѣній были организованы изъ учащихъ и учащихся три хора, каждый въ 100 человекъ: одинъ—подъ управленіемъ учительницы Сергіевской школы С. Дороеевой, другой—подъ управленіемъ учительницы Ахтырской школы А. Троепольской и третій—подъ управленіемъ учителя Николаевской, Богоявленской и Воздвиженскихъ школъ В. Тихонова. Первому хору особенно удались „Херувимская“, муз. Гречанинова. „Отче нашъ“, solo—альтъ, и концертъ „Боже, во имя Твое“, муз. Боршнянскаго; второй хоръ хорошо пропѣлъ стихи за Архіерейскимъ облаченіемъ, муз. Иванова, и задостойникъ Вознесенію. Господню, знаменнаго распѣва; а третій—„Милость мира“, муз. Соколова, „Тебе поемъ“, муз. Архангельскаго, и далъ трехъ искусныхъ исполнителей. Большую же часть литургіи и весь молебенъ стройно и одушевленно пѣла вся церковь, подъ уп-

равленіемъ діаконовъ Седова, Кулакова, учит. Маньякова и подъ общимъ руководствомъ діакона В. А. Алексапольскаго. По отзыву всѣхъ присутствовавшихъ, общее пѣніе удалось на этотъ разъ такъ, какъ никогда прежде. На „Буди имя Господне“ Преосвященный Владыка обратился къ дѣтямъ съ Архипастырскимъ назиданіемъ, въ которомъ, изложивъ подвиги и заслуги свв. Кирилла и Меѳодія, призываетъ учащихся воспитывать и развивать въ себѣ чувства преданности Православной Церкви, Царю и Отечеству.

По окончаніи Богослуженія, всѣ учащіеся были выведены на Кадетскій плацъ и разставлены шеренгами, по-школьно, во главѣ со своими учителями и учительницами. Центръ же плаца заняли „потѣшные“ изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ г. Орла, состоящіе при Черниговскомъ и Звенигородскомъ полкахъ, по одной ротѣ отъ каждаго полка, каждая рота съ своимъ оркестромъ музыки, командиромъ полка, офицерами и унтеръ-офицерами, а также ученики Мезенской второклассной школы, во главѣ съ запаснымъ унтеръ-офицеромъ. Всѣхъ дѣтей было въ строю до 150 человекъ. Черниговцы уже въ прошломъ году отъ щедротъ своего Августѣйшаго Шефа, Великаго Князя Михаила Александровича были обмундированы, вооружены и имѣли свое знамя—стягъ. Изъ звенигородцевъ же только 27 человекъ къ Высочайшему смотру 28 іюля 1911 г. имѣли военное обмундированіе и вооруженіе на средства, пожертвованныя Епархіальному Наблюдателю г. Губернаторомъ С. С. Андреевскимъ и вдовою штабсъ-капитана К. Ѳ. Ушаковой. Наконецъ, нынѣшнею весною Наблюдателю удалось найти новыя пожертвованія въ пользу Звенигородскихъ потѣшныхъ, на 33 человекъ, именно: отъ потом. почет. гражд. В. А. Рябова—200 р., отъ А. И. Доброхотова—75 р., отъ свящ. І. Голубова—15 р., отъ И. В. Геннига—125 арш. шинельнаго сукна и отъ свящ. Г. Коссова—новый барабанъ и роскошное знамя, расшитое шелками въ дѣтскомъ пріютѣ с. Спасъ-Чекряка. Такимъ образомъ, въ настоящее время потѣшные Черниговскаго и Звенигородскаго полка, по одной ротѣ въ 60—70 человекъ, имѣютъ полное снаряженіе и свои знамена. Со послѣдними, по приказу г. Начальника гарнизона, нарочито избранные знаменосцы стояли 11-го мая возлѣ ам-



вона, въ Каѳедральномъ соборѣ, за Богослуженіемъ, по окончаніи коего съ установленною церемоніею вынесли ихъ на плацъ. Немедленно послѣ сего начался парадъ—смотръ. Сначала генераль-лейтенантъ Лашкевичъ, обходя фронтъ потѣшныхъ, здоровался съ ними и поздравлялъ ихъ съ праздникомъ, на что они дружно и умѣло отвѣчали ему. Затѣмъ, онъ провозгласилъ здравицы въ честь Государя Императора, Государынь Императрицъ и Наслѣдника Цесаревича. Въ отвѣтъ на это оркестры заиграли гимнъ, а потѣшные покрыли его дружнымъ и несмолкаемымъ „ура“. Окончивъ здравицы, генераль Лашкевичъ приступилъ къ смотру гимнастики. Первыми были выведены звенигородцы. Глядя на своего маленькаго фельдфебеля впереди, они, по командѣ и подъ музыку, продѣлывали военную гимнастику—сперва съ винтовками, а потомъ безъ винтовокъ. Движенія дѣтей были плавныя, безукоризненно-стройныя и даже художественныя; всѣ гимнастическіе номера, не смотря на ихъ сложность и трудность, они выполняли легко и увѣренно, какъ одинъ человекъ. Присутствовавшая на плацу многочисленная публика съ напряженнымъ вниманіемъ слѣдила за упражненіями дѣтей, открыто выражала чувства удовольствія и восторга ими и восхищалась усердною и умѣлою постановкою дѣла, добросовѣстнымъ отношеніемъ къ нему со стороны Звенигородскаго полка. Особенно умилялъ всѣхъ своею молодецкою выправкою 10-лѣтній ученикъ Срѣтенской школы Герасинъ, за отличіе произведенный въ фельдфебеля: онъ былъ героемъ дня, а его отецъ и мать,—простые люди,—и учительница, не сводя съ него глазъ, плакали отъ радости. Съ своей стороны, Начальникъ гарнизона отечески благодарилъ дѣтей, на что они громко отвѣтствовали ему: „Рады стараться, Ваше Превосходительство!“ Послѣ звенигородцевъ было произведено эскадронное ученіе черниговцамъ: они очень хорошо показали пѣшій строй, шагомъ, въ различныхъ видахъ, подъ музыку, а мезенцы—шведскую гимнастику. Тѣ и другіе также получили благодарность отъ генерала Лашкевича. Вслѣдъ затѣмъ, всѣ потѣшные стройно и отчетливо прошли по плацу церемоніальнымъ маршемъ подъ музыку и, имѣя впереди оркестръ Черниговскаго полка, по Болховской и

Карачевской улицамъ направились въ Троице-Васильевскую школу. Туда же за ними двинулись стройною колонною, по 6-ти человекъ въ рядъ, всѣ остальные учащиеся съ учащими, образовавъ изъ себя разноцвѣтную ленту въ 300 рядовъ на протяженіи всей Болховской улицы.

Во дворѣ Троице-Васильевской школы дѣтей встрѣчаль музыкою оркестръ Звенигородскаго полка. Здѣсь они на средства, собранныя протоіереемъ Т. И. Касмодамианскимъ, получили по вкусному пирогу и большому прянику, а также по брѣшюркѣ отъ Петропавловскаго Братства и отсюда, руководимыя школьною прислугою, отправились по домамъ. Всѣ же учителя и учительницы, въ числѣ 75 человекъ, были приглашены въ школу, которая, подъ руководствомъ учительницъ ея М. П. Прокофьевой, Е. И. Кострулевой и М. Г. Игнатиной, была изяшно декорирована картинами, живыми цвѣтами и зеленью. Каждаго, входящаго въ школу, привѣтливо встрѣчали благовоспитанныя дѣвочки школы. Онѣ же, подъ надзоромъ своихъ учительницъ, предлагали собравшимся чай, конфекты, печенія, пирожки и бутерброды. Скромную, но дружную учительскую семью удостоили своимъ посѣщеніемъ Преосвященный Григорій, генералъ Лашкевичъ, полковники Никитинъ и Вихиревъ, подполковникъ Серебренниковъ и другія духовныя, военныя и гражданскія лица. Владыка благодарилъ учащихся за широко организоваанный и удачно выполненный праздникъ, пожелалъ уставшимъ труженикамъ подкрѣпленія силъ на предстоящихъ каникулахъ и, по обыкновенію, удѣлилъ отъ своихъ щедротъ: 25 рублей въ пользу Серафимовскаго Братства для нуждающихся учителей и учительницъ, по 1 руб. въ награду каждому изъ дѣтей, прислуживавшихъ и читавшихъ за Богослуженіемъ, бывшихъ исполлатчиками и знаменщиками, и далъ на гостинцы Житковской школѣ. Растроганные учителя, учительницы и дѣти сердечно благодарили добраго Владыку и напутствовали его до кареты пѣніемъ многолѣтія. Вечеромъ, въ тотъ же день, церковно-школьные дѣятели г. Орла были обрадованы благодарственной телеграммою изъ г. Ельца отъ Преосвященнаго Предсѣдателя Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Епископа Митрофана, въ отвѣтъ на посланное ему поздравленіе съ праздникомъ.

Истинное утѣшеніе доставили орловцамъ и житковцы своимъ участіемъ въ ихъ праздникъ и особенно своимъ простымъ, но задушевнымъ пріемомъ какъ въ Каѳедральномъ соборѣ, во время Архіерейскаго благословенія, такъ и въ саду Троице-Васильевской школы послы чаепитія. Честь и хвала неустаннымъ работникамъ этой школы—попечительницѣ Е. Н. Тетерѣ, завѣдующему—священнику І. Образцову, учительницамъ А. Крыловой и В. Кропотовой, военному инструктору П. Чекомазову! Имъ стоило немалыхъ трудовъ устроить паломничество своей школы изъ глухого Полѣсья въ г. Орель. Поклонившись святынямъ губернскаго города и осмотрѣвъ достопримѣчательности его, житковцы въ тотъ же день, въ полночь, отправились по желѣзной дорогѣ, въ двухъ отдѣльныхъ вагонахъ, до ст. Шахово, а оттуда должны были пройти и проѣхать 25 верстъ до своего родного села. Уѣзжая изъ Орла, преисполненные самыхъ разнообразныхъ впечатлѣній и чувствъ, они сердечно благодарили Епархіальнаго Наблюдателя за инициативу, содѣйствіе и руководство въ экскурсіи, Матушекъ Игуменію и Казначею Введенскаго монастыря—за горячее радушіе и широкое гостепримство въ обители, о. Ректора Духовной Семинаріи и Духовника ея, бывшаго прежде священникомъ въ с. Житкомѣ,—за уютный ночлегъ въ образцовой школѣ и за ласковый пріемъ въ Семинаріи.

Въ заключеніе, по поводу бывшаго парада-смотра потѣшныхъ находимъ умѣстнымъ привести слѣдующій приказъ г.-л. Н. А. Лашкевича по Орловскому гарнизону, отъ 13 мая 1912 г., за № 72.

11 сего мая на Кадетскомъ плацу мною былъ произведенъ смотръ „потѣшнымъ“ церковно-приходскихъ школъ, обучающимся при 142 пѣх. Звенигородскомъ и 17 гусарскомъ Черниговскомъ полкахъ, а также „Мезенской“ школы, Орловскаго уѣзда.

На смотръ было выведено въ 142 пѣх. Звенигородскомъ полку 58 человекъ и въ 17 гусарскомъ Черниговскомъ полку 68 человекъ. „Потѣшные“ были выведены въ строй по ротному и эскадронному расчету. Они имѣли свои особые знаменные значки и были одѣты въ форменное обмундированіе, близко схожее съ полковымъ.

Для смотра „потѣшныя“ были выстроены въ развернутомъ строю.

При встрѣчѣ приемъ „на караулъ“ былъ исполненъ ими очень хорошо.

Послѣ обхода строя и провозглашенія „здравицы“ въ честь Государя Императора, Государынь Императрицъ и Наслѣдника Цесаревича „потѣшными“ 142 пѣх. Звенигородскаго полка была продѣлана военная гимнастика подѣ музыку. Всѣ упражненія съ ружьями и безъ ружей исполнялись очень отчетливо и со стараніемъ: видимо, дѣти съ любовью занимаются этимъ дѣломъ. „Потѣшными“ 17 гусарскаго Черниговскаго полка продѣлано эскадронное пѣшее ученье шагомъ, подѣ музыку; исполненіе было очень хорошее.

„Потѣшной“ организацией Мезенской школы была продѣлана пассивная гимнастика по прежнему наставленію для гимнастики, имѣвшемуся въ войскахъ; упражненія исполнялись отчетливо и отъ сердца.

Общій видъ „потѣшныхъ“ молодецкаты, ихъ одежда, ихъ работа—все это указываетъ на любовное отношеніе къ этому дѣлу какъ со стороны полковъ, при коихъ „потѣшныя“ состоятъ, такъ и со стороны самихъ „потѣшныхъ“.

Заботами и дѣятельностью Губернскаго—Епархіальнаго Наблюдателя, статскаго совѣтника Георгіевскаго „потѣшныя“ получили возможность быть одѣтыми въ форменную одежду, имѣть ружья, прекрасно сдѣланные знаменныя значки, пояса, металлическія знаки на фуражкахъ и т. д.,—словомъ, получить тотъ блестящій внѣшній видъ, въ которомъ представились „потѣшныя“ на смотрѣ. Обстоятельство это даетъ мнѣ право, во имя общаго намъ дѣла, принести сердечную благодарность статскому совѣтнику А. И. Георгіевскому.

Выправка, стрѣй и гимнастика молодежковъ—„потѣшныхъ“ — всецѣло работа офицеровъ и инструкторовъ. По этому считаю долгомъ благодарить командира 142 пѣх. Звенигородскаго полка полковника Никитина, 17-го гусарскаго Черниговскаго полка полковника Блохина, 142 пѣх. Звенигородскаго полка, полковника Крутенъ и подпоручика Анке, 17 гусарскаго Черниговскаго полка подполковника Серебренникова и штабъ-ротмистра Гурова.

Молодцамъ - инструкторамъ—мое начальническое „спасибо“!



## Нѣсколько словъ по побѣду одной еретической прелести изъ „Орла“.

Одно изъ самыхъ элементарныхъ правилъ благоразумія, какъ извѣстно, состоитъ въ томъ, чтобы не высказывать своихъ сужденій, а тѣмъ болѣе не спорить о вещахъ, которыхъ не знаешь или не понимаешь. Это по истинѣ золотое правило, не соблюдая которое всегда рискуешь попасть въ самое смѣшное положеніе. Въ такомъ именно положеніи оказывался во все время газетенка „Орелъ“, говорилъ ли онъ о религіи, или политикѣ, или вопросахъ изъ общественной жизни. Приходилось только удивляться невѣжеству и нахальству творцевъ этого смѣшнаго органа печати. Вотъ обращикъ мудрости и знаній его сочинителей.

На стѣнахъ нашей семинарской церкви развѣшаны картины св. лицъ и свящ. событій, написанныя масляными красками воспитанниками семинаріи. Картины эти представляютъ собою копіи извѣстныхъ выдающихся художественныхъ произведеній какъ нашихъ отечественныхъ художниковъ-живописцевъ, такъ и нѣкоторыхъ заграничныхъ. Къ числу первыхъ принадлежатъ копіи изображеній В. М. Веснецова въ Кіевскомъ Владимірскомъ соборѣ: „Христосъ Спаситель“ (традиціонное византійское изображеніе Спасителя, сидящаго на царскомъ тронѣ, съ благославляющею правою рукою и съ раскрытымъ Евангеліемъ въ лѣвой), „Богоматерь“ (запрестольный образъ) „Пророки“ (двѣ картины), *А. А. Иванова* „Явленіе Іисуса Христа Маріи Магдалинѣ“, *И. Н. Крамского*—„Іисусъ Христосъ въ пустынѣ“, *Семирадскаго* „Іисусъ Христосъ въ домѣ Марѣи и Маріи“ *С. А. Живого* „Тайная вечеря“, *Верещагина* „Снятіе тѣла Іисуса Христа со креста“. Къ этому же отдѣлу слѣдуетъ отнести картины, которыя скопированы въ увеличенномъ размѣрѣ съ изображеній въ святцахъ Синод. изд. и съ изображеній изд. Фесенко, а именно: „Св. ап. и евангелистъ Іоаннъ Богословъ“, „св. равноапостольный великій князь Владиміръ“ и „св. благовѣрный князь Александръ Невскій“. Къ числу копій съ художественныхъ изображеній иностранныхъ художниковъ принадлежатъ: „Моленіе о чашѣ“ *Бруни* (картина эта общерас-

пространенная, есть въ нашемъ кафедральномъ соборѣ), „Отрокъ Иисусъ во храмѣ“ *Гофмана* (тоже общераспространенная, также есть въ нашемъ кафедральномъ соборѣ), „Иисусъ Христосъ и грѣшница“ *Е. Символь* (тоже общераспространенная и глубоко вѣрно изображающая евангельское повѣствованіе), „Положеніе Иисуса Христа во гробъ“ *Ф. Каульбаха* (копіи находятся во многихъ столичныхъ храмахъ), а также картины, — „Бесѣда Иисуса Христа съ самарянкой“, „Проповѣдь Иисуса Христа съ лодки“, по снимку съ картины художника Доре.

О русскихъ художникахъ, давшихъ оригиналы нашимъ снимкамъ, нечего говорить: имена ихъ говорятъ сами за себя. Но и оригиналы — картины художниковъ иностранныхъ, поименованныхъ нами, проникнуты такимъ религіознымъ одушевленіемъ, такъ точно и вѣрно въ изображеніи лицъ и событій отвѣчаютъ библейскому сказанію, что копіи этихъ картинъ получили у насъ въ Россіи широкое распространеніе, украшаютъ многіе храмы и стали какъ бы русскими произведеніями.

Но вотъ пришелъ въ семинарскую церковь „мудрецъ“ изъ „Орла“, посмотрѣлъ на картины, подивился и рѣшилъ „еретичество, еретичество“. — Почему же еретичество? — Потому что картины представляютъ собою снимки съ картинъ иностранныхъ художниковъ, — еретиковъ. — Но вѣдь онѣ, это картины, вѣрно изображаютъ лицъ и событія, проникнуты глубокимъ религіознымъ одушевленіемъ? — Это ничего не значить, все это еретичество. Такъ онъ сказалъ, такъ рѣшилъ и такъ написалъ въ своемъ жалкомъ „Орлѣ“. Онъ написалъ: „Открываю какъ то на двяхъ *Епархіальныхъ Вѣдомости*, и въ глаза бросилась строка: „Орловскій сѣздъ ассигновалъ 700 руб. на уроки музыки и живописи въ мѣстной дух. семинаріи“. За 10 лѣтъ — 7000 руб. семинарія взяла на музыку и живопись! Сколько выпустила она за это время музыкантовъ? — я не знаю. Что касается живописи, то объ успѣхахъ въ этомъ искусствѣ семинаристовъ свидѣтельствуеетъ храмъ семинарскій, украшенный картинами, списками съ лютеранскихъ картинъ библейскаго ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго содержанія. На меня лично эти списки-картины производятъ удручающее впечатлѣніе. Что работники

этихъ картинъ могутъ внести въ православные сельскіе храмы, (да и въ городскіе), въ дома своихъ прихожанъ—добытымъ въ семинаріи навывкомъ снимать списки съ картинъ еретическихъ? Чѣмъ могутъ они служить православной иконописи, съ юности испортивъ вкусъ свой на чуждомъ русской Церкви еретическомъ способѣ изображенія священной исторіи и лицъ священныхъ? Что если воспитанникъ семинаріи украситъ сельскій храмъ Божій картинами лютеранскими, къ которымъ привыкъ за 6 лѣтъ пребыванія своего въ семинаріи?—вѣдь онъ соблазнитъ сельскую паству и вызоветъ въ ней къ себѣ вполне заслуженно ненависть и раздраженіе за украшеніе Храма Божьяго еретическою прелестью; И это плодъ семинаріи, 7000 руб. употребившей на музыку и живопись!..?! („Орелъ“ № 7--16).

Вотъ какъ горько скорбятъ фарисеи изъ „Орла“ о развращеніи воспитанниковъ семинаріи *еретическою прелестью!* Но рядомъ со скорбію слышится здѣсь и злой умыселъ, умыселъ скорбнымъ словомъ повліять на Съѣздъ духовенства прекратить ассигнованіе средствъ на классы музыки и живописи въ семинаріи, и, кажется, эта низкая цѣль и заставила автора приведенной замѣтки пуститься въ печать съ своими жалкими сужденіями по вопросу, въ которомъ онъ, видимо, ничего не понимаетъ. Не для вразумленія автора, а единственно для огражденія правды въ глазахъ духовенства и Епархіальнаго Съѣзда мы считаемъ нужнымъ сказать нѣсколько словъ по затронутому вопросу.

Православная Церковь никогда не накладывала печати „еретичества“ на тѣ слова и дѣйствія, которыя хотя произнесены и совершены иновѣрцами, но по содержанію и характеру своему истинны и правильны: она всегда имѣла въ виду содержаніе ученія и характеръ дѣйствія, а не лицъ говорящихъ и дѣйствующихъ. Ученіе православное, напр. православный Символъ вѣры, произнесенный иновѣрцемъ, остается православнымъ же и не измѣняется въ своемъ существѣ. Картина, написанная рукою художника-иновѣрца въ духѣ чистаго Евангельскаго слова, согласно съ характеромъ лицъ и условіями и обстановкой изображаемой эпохи и жизни, проникнутая и согрѣтая возвышенно-религіозной идеей, является уже твореніемъ чистымъ, достойнымъ вни-



манія и подражанія. Здѣсь лицо—творецъ отходитъ на задній планъ и остается на виду его высокое твореніе. На этомъ же основаніи у насъ переводятся на русскій языкъ иностранныя богословскія сочиненія—апологетическія, нравственно-учительныя и другія, и никто не рѣшится назвать ихъ еретическими только потому, что они написаны ино-вѣрцами, разъ въ содержаніи ихъ нѣтъ ничего еретическаго.

Св. ап. Павелъ въ подобныхъ случаяхъ отдѣляетъ даже дѣйствіе отъ намѣренія. Въ посл. къ Филиппійцамъ содержится весьма поучительное въ этомъ отношеніи повѣствованіе. Желая успокоить Филиппійцевъ насчетъ своей безопасности въ римскихъ узахъ и имѣя въ виду ободрить ихъ своимъ примѣромъ для мужественнаго исповѣданія Христовой вѣры, Ап. Павелъ рассказываетъ имъ о томъ, какъ большая часть изъ братьевъ въ Римѣ съ большимъ успѣхомъ, безбоязненно проповѣдывали Слово Божіе. „Нѣкоторые, правда, по зависти и злобному, а другіе съ добрымъ расположеніемъ проповѣдуютъ Христа (Фил. 1, 15). Но что до того? Какъ бы ни проповѣдали Христа, притворно, или искренно, я и тому радуюсь, и буду радоваться“ (ст. 18). Апостоль сими словами ясно показываетъ, что хотя нѣкоторые проповѣдники (недружелюбные апостолу) проповѣдывали Христа съ нечистою цѣлю—вызвать нерасположеніе кесаря и патриціевъ къ новому ученію и возбудить ихъ противъ ап. Павла, однако въ содержаніи этой проповѣди не было лжеученія. Если бы проповѣдь этихъ проповѣдниковъ была противна истинѣ, Апостоль не преминулъ бы обличить ихъ. Однако онъ не только не обличаетъ, но даже выражаетъ радость, что хоть съ нечистою цѣлю слово Божіе распространяется въ своемъ истинномъ содержаніи.

Обратимся теперь къ нашей русской исторіи. Какъ извѣстно, западъ въ XVIII и въ первой половинѣ XIX в.в. имѣлъ сильное и подавляющее вліяніе на всѣ стороны нашей духовной жизни, какъ въ области науки и литературы, такъ и въ области искусствъ. Въ особенности наглядно это западное вліяніе обнаружилось въ архитектурѣ и живописи вообще и въ церковной живописи и архитектурѣ въ частности. Наши помѣщики до отмѣны крѣпостнаго права въ изобиліи строили въ своихъ помѣстьяхъ храмы Божіи, ка-



менные и деревянные, и какъ архитекторовъ для построе-  
нія храмовъ, такъ и живописцевъ для украшенія ихъ жи-  
вописью вызывали изъ за-границы. И теперь нерѣдко мож-  
но встрѣтить въ селахъ храмы, въ которыхъ сохраняется  
живопись чисто итальянскаго письма. Наши величествен-  
ные соборы въ столицахъ построены иностранными архитек-  
торами и украшены нѣкоторыми живописными изображе-  
ніями иностранныхъ художниковъ. Величественный храмъ  
въ Свѣнскомъ монастырѣ, Брянскаго уѣзда, равно какъ и  
Андреевскій соборъ въ Кіевѣ построены по плану знамени-  
таго архитектора Рострели. Итальянская живопись царитъ  
во всѣхъ тѣхъ храмахъ, которые построены дворянствомъ  
въ XVIII и первой половинѣ XIX в.в. Иконостасы нашего  
каѳедральнаго собора и храма Орловскаго кадетскаго кор-  
пуса украшены иконами письма итальянской школы. Что  
же, все это еретичество? все это нужно уничтожить?! Къ  
какимъ удивительнымъ выводамъ можно придти, ставши  
на точку зрѣнія обличителей новыхъ ересей!

Остановимъ еще вниманіе на одномъ ближайшемъ къ  
намъ по времени фактѣ—построеніи Владимірскаго собора  
въ Кіевѣ. 20-го августа 1896 года торжественно былъ освя-  
щенъ Высокопреосвященнымъ митрополитомъ Іоанникіемъ,  
въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя  
Императора и Государыни Императрицы, Владимірскій въ  
Кіевѣ соборъ. Значитъ событіе совершилось, можно сказать,  
въ наше время. Кто же былъ строителемъ—архитекторомъ  
собора? Исторія устроенія собора называетъ четырехъ глав-  
ныхъ архитекторовъ, которые работали послѣдовательно надъ  
планомъ и постройкою собора—это инженеръ-архитекторы:  
Штромъ, Спарро, Беретти и Бернгардъ. Все имена иностран-  
ныя, все люди нерусскіе. Кто росписывалъ соборъ внутри?  
Для этого дѣла приглашены были четыре художника: В. М.  
Васнецовъ, М. В. Нестеровъ, П. А. Свѣдомскій и В. А. Ко-  
тарбинскій. Проф. Праховъ послѣднихъ двухъ называетъ  
„Фряжскими живописцами“—въ отличіе отъ первыхъ двухъ  
„греческихъ“. И дѣйствительно, оба художники—Свѣдом-  
скій и Котарбинскій ученики Дюссельдорфской академіи,  
позднѣе ученики Гебгарта и Мункачи. Художникъ Котар-  
бинскій окончилъ курсъ въ Римѣ академію Св. Луки подъ

руководством Подести. Хотя они въ дѣлѣ живописи чувствовали себя „болѣе иностранцами, чѣмъ русскими“ (см. соборъ св. Владиміра въ Кіевѣ, изд. Кульженко), тѣмъ не менѣе они приглашены были къ участию въ росписи собора и написали 18 картинъ и 84 отдѣльныхъ фигуры, изъ которыхъ многія считаются замѣчательными твореніями (Судъ Пилата, „Первые три дня творенія“ „Моленіе о чашѣ“ и др.). Что-жъ изъ этого слѣдуетъ? Изъ этого слѣдуетъ, что Православная церковь никогда не считала „еретическими“ живописныя произведенія иностранныхъ художниковъ, которыя въ содержаніи своемъ чисты и возвышенны. На этомъ основаніи наши учебники св. исторіи украшены свящ. изображеніями съ картинъ знаменитаго иностраннаго художника Доре. И дѣти наши на нихъ воспитываются, ихъ цѣлуютъ въ книжкѣ, и никто не назоветъ это ересью.

Наконецъ считаемъ нужнымъ, для уясненія вопроса о нашемъ отношеніи къ художественнымъ священнымъ изображеніямъ иновѣрныхъ художниковъ, обратить вниманіе на только что вышедшій трудъ по иконописи нашего знаменитаго русскаго ученаго и археолога, проф. Н. П. Конданова, подъ заглавіемъ: „Иконографія Богоматери. Связь греческой и русской иконописи съ итальянскою живописью ранняго возрожденія“. Изъ этого классическаго труда мы узнаемъ, что проникновеніе западныхъ вліяній въ русскую иконопись началось значительно раньше Стоглаваго собора и что „русская иконопись лучшими своими религіозными иконами Богоматери обязана, какъ это ни странно на первый взглядъ, западнымъ теченіямъ живописи“. Многія чудотворныя наши иконы Божіей Матери, чтимыя православнымъ русскимъ народомъ, написаны итальянскимъ письмомъ. Такъ икона Божіей Матери „Млекопитательницы“ получила свое начало въ Италіи. Въ Римѣ, въ церкви св. Маріи, на фасадѣ базилики, древняя мозаика представляетъ Божію Матерь, питающую грудью Младенца. Нашъ чтимый образъ Божіей Матери „Млекопитательницы“ въ Московскомъ Благовѣщенскомъ соборѣ (иначе называется „Блаженное чрево“) является скопированнымъ съ итальянскихъ иконъ этого типа. Точно также „икона Донской Божіей Матери“ (чтимый, какъ чудотворный, оригиналъ находится въ Благовѣ-

щенскомъ соборѣ въ Москвѣ) представляетъ намъ по своей композиціи одинъ изъ многочисленныхъ образцовъ греко-итальянской живописи“. Черниговская икона Богоматери въ Пещерной церкви при Геесиманскомъ скитѣ, икона трехъ радостей и мн. др. чтимыя у насъ иконы представляютъ собою чисто итальянское писамо. Что скажутъ по этому поводу *мудрецы* „Орла“? Рѣшатся ли они назвать указанныя иконы итальянскаго письма *еретическою прелестью*?!

Говоря о нашемъ отношеніи къ художественнымъ изображеніямъ иновѣрныхъ художниковъ, мы не хотимъ этимъ сказать, что западная живопись должна составлять исключительный предметъ нашего школьнаго подражанія и изученія. Изъ приведенныхъ нами образцовыхъ художниковъ—живописцевъ видно, что мы во главу угла ставимъ нашихъ восточныхъ православныхъ художниковъ иконописцевъ—Васнецова и др. Мы хотимъ только сказать, что Православная Церковь не только не считала еретическими истиннохудожественныя религіозныя произведенія западныхъ художниковъ, но, напротивъ, цѣнила ихъ, какъ плодъ высокаго христіанскаго творчества, и допускала ихъ въ свои храмы. И дай Богъ, чтобы у нашихъ духовныхъ юношей воспитывался истинно-религіозный художественный вкусъ на высокыхъ образцахъ живописи не только русскихъ православныхъ гениемъ творчества, но и западныхъ выдающихся и замѣчательныхъ христіанскихъ художниковъ. Развитый художественный вкусъ—великое приобрѣтеніе для нашихъ пастырей церкви. Иконы, написанныя пастыремъ церкви, въ духѣ высокаго одушевленія, въ глазахъ вѣрующихъ будутъ пользоваться болѣе дѣйствительнымъ уваженіемъ, чѣмъ купленные на базарѣ плохого рыночнаго письма, и будутъ имѣть высокое значеніе въ дѣлѣ нагляднаго ознакомленія христіанъ съ исторіею нашего спасенія. Какъ видно изъ краткаго отчета о состояніи классовъ живописи въ семинаріи (см. Епарх. Вѣд. № 20-й), опыты приготовления учениками семинаріи иконъ для сельскихъ церквей уже производятся, и иконы эти принимаются на мѣстахъ съ большимъ удовольствіемъ и одобреніемъ.

Ясно, по всѣмъ изложеннымъ нами даннымъ, что прелесть еретическую нужно искать не въ картинахъ, висящихъ

въ семинарскомъ храмѣ, а въ самомъ „Орлѣ“, и несомнѣнно, что невѣжество въ вопросахъ вѣры и Церкви является самымъ благопріятнымъ рассадникомъ всякихъ еретическихъ прелестей, которыя въ такомъ изобиліи сыпались на страницы „Орла“.

*Православный.*

### **Изъ иноепархіальной печати.**

Въ „Вятскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“ напечатано слѣдующее „открытое письмо къ сельскимъ матушкамъ“.

„Если вы имѣете подъ рукою январскую (1912 г.) книжку издаваемаго Епископомъ Евдокимомъ журнала „Христианинъ“, то раскройте эту книжку на 177 страницъ и прочтите статью подъ заглавіемъ „Деревенскій Университетъ“, а прочитавши—послѣдуйте тому, что подскажетъ вамъ ваше доброе сердце.“

Автору статьи „Деревенскій Университетъ“ пришлось посѣтить одну церковно-приходскую школу, чуть-ли не въ Чухломскомъ уѣздѣ.

Въ школѣ взору автора представилась такая картина. Въ школѣ было душно. Около 80 женщинъ слушали чтеніе мѣстной матушки—жены священника. А та, поминутно перерывая чтеніе замѣчаніями, дополненіями и разъясненіями, читала брошюру женщины—врача Покровской объ уходѣ за груднымъ ребенкомъ. Отложивъ книгу, она дала смотрѣть по рядамъ стеклянный флаконъ съ резиновымъ соскомъ, которымъ надо замѣнить крестьянскій дѣтскій рогъ и кислую соску. Показала она на столѣ, какъ нужно пеленать ребенка. Отъ гигиены незамѣтно рѣчь перешла къ болѣзнямъ дѣтскаго возраста, и тутъ опять на столѣ матушка продемонстрировала, какъ нужно при пупочной грыжѣ накладывать на пупокъ повязку изъ липкаго пластыря, намазаннаго на холстъ.

Когда чтеніе брошюры Покровской было окончено, матушка по какой-то другой книжкѣ начала читать лекцію по сельскому хозяйству. Читала она о такомъ вопросѣ, который



можетъ городскимъ жителямъ показаться смѣшнымъ, а въ крестьянскомъ быту онъ имѣетъ большое значеніе, о пользѣ разведенія фасоли и гороха.

Говорила матушка о пользѣ растительной пищи, о ея преимуществахъ предъ мясомъ, которое слишкомъ обременяетъ желудокъ, отъ котораго человѣкъ такъ часто бываетъ раздражительнымъ, которое является причиною многихъ болѣзней, какихъ не знали бы люди, употребляя они пищу растительную.

На классной доскѣ она написала таблицу, изъ которой было ясно видно, сколько бѣлковъ и жировъ содержатъ бобы, горохъ и мясо. Она сравнивала эти количества и дѣлала все это такъ просто, и вмѣстѣ съ тѣмъ такую убѣдительною дышала ея рѣчь, что становилось радостно за крестьянокъ.

Передъ перерывомъ матушка раздала мѣшечки крестьянкамъ.—Это на пробы,—сказала она. Въ мѣшечкахъ были сѣмена фасоли и лучшаго, чѣмъ обыкновенно бываетъ въ деревнѣ, гороха.

Послѣ перерыва начался урокъ учительницы, было объяснительное чтеніе; и сколько новаго, невѣдомаго раньше открылось крестьянкамъ. Здѣсь были и очерки американской жизни, и свѣдѣнія по этнографіи и рассказы изъ жизни животныхъ. Очевидно, надъ подборомъ статей много думали.

Занятія начались въ 5 часовъ, а кончились въ 9.

Ушли сразу далеко не всѣ. Подходили по одной, совѣтовались, плакали, пытались цѣловать матушкину ручку. Уходили, довольныя и счастливыя, на покойный сонъ.

Затѣмъ матушка сообщила автору:—да, если хотите, у насъ деревенскій университетъ, конечно въ своемъ родѣ. У насъ есть цѣлый рядъ кафедръ: на примѣръ, исторія женщины. Здѣсь говоримъ о женщинахъ добрыхъ, святыхъ, ученыхъ, о „выдуманныхъ“ (литературныхъ женщинахъ). Затѣмъ о современной русской женщинѣ и ея положеніи.

Потомъ гигиена женщины и ребенка. Немного анатоміи, немного о дѣтскихъ болѣзняхъ. Есть сельское хозяйство, столъ, наши жилища, да мало ли о чемъ можно говорить.

Вѣрите, работы такъ много, что времени не хватаетъ, и приходится жалѣть, что такъ скоро проходитъ вечеръ.

На вопросъ автора, что заставляеть матушку возиться съ бабами, она отвѣтила:—этого требуетъ долгъ каждаго порядочнаго человѣка, живущаго въ деревнѣ. Жаль воть, что всѣ у насъ уходятъ въ доходы, либо въ ѣду, либо въ наряды. Есть болѣе высокое, болѣе святое... а объ этомъ заботъ нѣтъ. Никто и думать не хочетъ, что влачить въ грязи, въ жалкой конурѣ всю свою жизнь народъ, пухнетъ отъ голода, мретъ лишенный всякаго ухода за собой, всякой помощи. Авторъ слѣдующими словами заканчиваетъ свою статью:—много ли теперь у насъ на Руси такихъ матушекъ? Ихъ почти нѣтъ.

А какъ много могло бы быть! И какое широкое, необозримое поле дѣятельности открылось бы передъ русской женщиной—интеллигенткой, ушедшей въ деревню, въ народъ, полюбившей этотъ народъ до самозабвенія и эту свою любовь, ласку, теплоту участія принесшей въ жертву безчисленнымъ, неизмѣримымъ деревенскимъ страданіямъ.

Вѣдь тогда легче стало бы жить на Руси. И не такъ остро давала бы себя чувствовать тягота жизни крестьянской. „Университетами“, больницами, яслями, библиотеками, народными чтеніями свѣтились бы наши русскія села. И воть огонекъ зажгла бы добрая, заботливая женская рука—рука сельской „матушки“. А теперь прямо жуть беретъ... скажу вслѣдъ за авторомъ: кто изъ живущихъ или жившихъ въ деревнѣ болѣе или менѣе продолжительное время не испытывалъ этого жуткаго и тоскливаго чувства отъ неурядицъ современной деревенской жизни. Пьянство, развратъ, азартная игра въ карты, хулиганство, доходящее до ножовщины, воровство и шинкарство, не говоря уже о непочтительности къ старшимъ по возрасту и по положенію: воть чѣмъ пестритъ жизнь современной деревни. И въ дѣлѣ борьбы съ одичалостью деревни, въ дѣлѣ воспитанія деревенскихъ отцовъ и матерей какую бы великую службу родинѣ сослужили сельскія „матушки“ организаціей деревенскихъ университетовъ, подобныхъ описанному выше. Долгъ „матушекъ“ оправдать присвоенное имъ народомъ

высокое званіе „матушки“ и стать для деревни истинными, родными матушками.

Трудно вѣдь только начало.

— Епархіальный миссіонерскій съѣздъ о.о. благочинныхъ Полоцкой епархіи выработалъ слѣдующія постановленія: 1) въ цѣляхъ подготовки священниковъ: а) обязать всѣхъ приходскихъ священниковъ имѣть у себя русскую Библию съ подчеркнутыми (по указанію книгъ діакона Смолина, Варжанскаго и др. пособій) текстами съ тѣмъ, чтобы ежедневно читая Библию, постепенно и основательно усвоить подчеркнутый матеріалъ въ защиту православія и обличенія сектантства; б) на первыхъ же порахъ по примѣру 1 Невельскаго благочинническаго округа предложить въ каждомъ благочиніи распредѣлить между всѣми священниками округа всѣ пререкаемыя сектантами вопросы, съ тѣмъ, чтобы каждый священникъ по извѣстному вопросу обстоятельно приготовился, всесторонне его изучилъ. Въ случаѣ появленія въ районѣ благочинія проповѣдника сектантства онъ нашелъ бы себѣ по всѣмъ вопросамъ въ лицѣ того или другого священника сильнаго противника и возможность распространенія заразы была бы пресѣчена въ самомъ началѣ; в) въ цѣляхъ ознакомленія священниковъ съ лучшими приемами веденія бесѣдъ съ сектантами и воодушевленія ихъ къ сему подвигу пригласить лучшихъ противосектантскихъ миссіонеровъ Д. И. Боголюбова, Н. Ю. Варжанскаго и Шелчкова для веденія въ г. Витебскѣ пастырско-миссіонерскихъ курсовъ. 2) Въ огражденіе народа отъ инославной и сектантской пропаганды главная дѣятельность пастырей должна быть направлена: а) на утвержденіе вѣрныхъ ему прихожанъ въ положительномъ ученіи православной церкви, б) на развитіе національнаго самосознанія народа (въ противовѣсъ полонизаціи народа посредствомъ окатоличенія и гермонизаціи чрезъ сектантство), широкое использование въ цѣляхъ миссіи грамотности чрезъ распространеніе миссіонерскихъ листовъ съ обличеніемъ заблужденій инославія и расколо-сектантства.

Въ № 6 „Баптиста“ (1912 г.) помѣщено письмо извѣстныхъ главарей баптизма—В. Фетлера и И. Непраша, содержащее нѣкоторыя откровенныя признанія, съ которыми не

безполезно познакомиться и православными. Авторы письма доказываютъ, что для вѣрующихъ, т. е. баптистовъ, кромѣ дѣловыхъ сѣздовъ, необходимы еще сѣзды „назидательные“. Они говорятъ, что баптистскія собранія отличаются почти исключительно призывнымъ характеромъ, т. е. имѣютъ цѣлью, главнымъ образомъ, обращеніе ко Христу грѣшниковъ, еще не увѣровавшихъ. (Такъ баптисты открыто заявляютъ, что ихъ собранія имѣютъ цѣлью пропаганду баптизма, запрещенную законами! Здѣсь также слѣдуетъ обратить вниманіе на ту наглость, съ которой баптисты присваиваютъ себѣ исключительную привиллегію считаться вѣрующими, открыто называя православныхъ невѣрующими; пора бы прекратить это лживое и наглое поношеніе Церкви). Но кромѣ обращенія грѣшниковъ, необходимо еще, по словамъ авторовъ письма, „духовное воспитаніе, внутреннее освященіе, и усовершенствованіе спасенныхъ“. Такимъ образомъ, явно признается ложность баптистскаго ученія, что спасеніе совершается благодатію Божіею безъ всякаго участія со стороны самаго человѣка и притомъ сразу, какъ только человѣкъ увѣровалъ въ свое спасеніе, совершенное Христомъ, такъ какъ спасающая благодать Божія ни въ какомъ постепенномъ возрастаніи или воспитаніи, конечно, не нуждается. Теперь же оказывается, что нужно еще „усовершенствованіе спасенныхъ“ (если спасеніе уже совершилось, то для чего еще нужно усовершенствованіе?), „духовное возрастаніе вѣрующихъ“. Мало того. Далѣе авторы письма говорятъ еще откровеннѣе: такъ какъ на собраніяхъ произносятся проповѣди только призывнаго характера и не указываются средства для дальнѣйшаго возрастанія въ духовной жизни, то „не удивительно, что въ такихъ мѣстахъ вѣрующіе еле еле волочатъ свое духовное существованіе, носятъ все еще имя, думаютъ, что живы, но въ дѣйствительности—мертвы... вмѣсто духовныхъ въ такихъ мѣстахъ находишь лишь *душевныхъ* <sup>1)</sup> христіанъ“. Таковыми въ дѣйствительности оказываются „святые“, „спасенные“, „вѣрующіе“—въ отличіе отъ „невѣрующихъ“—православныхъ, оказываются по свидѣтельству не православныхъ миссіонеровъ, а самихъ же

<sup>1)</sup> Курсивъ подлинника.



главарей баптизма! Для оживленія такихъ духовно мертвыхъ баптистовъ и вообще для предотвращенія подобныхъ явленій авторы рассматриваемаго письма и рекомендуютъ устройство „назидательныхъ“ съѣздовъ. Съ своей стороны, редакторъ „Баптиста“ Д. Мазаевъ всецѣло присоединяется къ мысли о необходимости такихъ съѣздовъ, очевидно, вполне соглашаясь съ той характеристикой многихъ своихъ единовѣрцевъ, которую дали Фетлеръ и Непрашъ.

### Краткія свѣдѣнія о состояніи уроковъ гігіены въ Орловской духовной семинаріи въ 1911—12 учебномъ году.

Въ текущемъ учебномъ году въ Орловской семинаріи гігіена проходила въ 5 кл. при двухъ недѣльныхъ часовыхъ урокахъ. Преподавателемъ состоялъ врачъ семинарской больницы докторъ Г. В. Введенскій. Учебнымъ пособіемъ служило: „Начальный курсъ гігіены“ д-ра П. Дятропова и проф. В. Завьялова. Преподаваніе велось по нагляднымъ пособіямъ (въ классъ приносились стѣнные въ краскахъ таблицы, изд. Пироговскаго О—ва Т-ва Гроссеръ и Кнебель). Предметъ пройдетъ по слѣдующей программѣ:

1. Общія понятія о гігіенѣ. Предметъ гігіены. Методы изслѣдованія въ гігіенѣ. Положеніе гігіены среди естественныхъ и медицинскихъ наукъ. Гігіена личная и общественная.

2. Строеніе и дѣятельность человѣческаго тѣла. Костный скелетъ. Суставы. Мышцы. Кожа. Общія понятія о клѣткѣ и тканяхъ человѣческаго тѣла. Сердце и кровеносные сосуды. Составъ крови и значеніе ея для организма. Органы дыханія. Пищеварительные органы. Печень. Селезенка. Органы выдѣленія: почка, мочевой пузырь. Нервная система и органы чувствъ.

3. Ученіе о микроорганизмахъ (бактеріи). Устройство микроскопа. Способы выращиванія бактерій. Различныя формы микроорганизмовъ. Жизнь бактерій: питаніе, размноженіе, вліяніе на окружающую среду и на человѣка. Микро-

организмы вредные и полезные. Зараженіе бактеріями. Предрасположеніе къ заболѣваніямъ. Невоспріимчивость. Способы предохраненія отъ заразныхъ болѣзней. Дезинфекція.

4. Температура человѣческаго тѣла. Источники тепла. Приходъ и расходъ тепла. Регуляція тепла.

5. Заразныя болѣзни. Тифы: брюшной, сыпной и возвратный. Холера, чума. Сибирская язва. Корь, скарлатина, дифтеритъ и оспа. Роль священника въ деревнѣ въ борьбѣ съ заразными болѣзнями.

6. Воздухъ. Составныя части атмосфернаго воздуха. Физическія свойства воздуха (температура, влажность, давленіе, вѣтры). Воздухъ жилыхъ помѣщеній. Значеніе физическихъ и химическихъ свойствъ воздуха для здоровья человѣка.

7. Вода и водоснабженіе. Физическія, химическія и бактериологическія свойства хорошей питьевой воды. Различныя источники для полученія воды. Устройство колодцевъ и водопроводовъ. Загрязненіе питьевыхъ водъ и протекающей отъ этого вредъ. Распространеніе заразныхъ болѣзней черезъ воду. Способы очистки воды.

8. Почва. Загрязненіе почвы изверженіями и хозяйственными отбросами. Самоочищеніе почвы. Гніеніе. Разложеніе труповъ въ землѣ. Кладбища. Вліяніе загрязненія почвы на здоровье людей.

9. Жилище. Устройство. Отопленіе. Вентиляція. Освѣщеніе.

10. Пища. Задачи питанія. Химическій составъ пищевыхъ веществъ. Пища животная и растительная. Доброчащенная и испорченная пища. Фальсификація пищевыхъ продуктовъ. Консервы. Вкусовые вещества и напитки. Табакъ. Алкоголь. \*)

11. Школьная гигиена. Устройство школьнаго зданія. Классная комната. Освѣщеніе. Вентиляція. Классная мебель. Учебныя пособія. Распредѣленіе занятій. Школьныя болѣзни.

\*) По алкоголизму, кромѣ классныхъ уроковъ, для учениковъ выписывались въ читальню брошюры и журналы „Отдыхъ Христіанина“ и „Трезвая жизнь“.

### *Библіографическая замѣтка.*

Первый антиалкогольный адресь-календарь на 1912 г. Справочная книга для дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ Ф. С. Перебийнось. Изд. журн. „Трезвые Выходы“. Выпуская въ свѣтъ первый антиалкогольный адресь-календарь, редкція журн. „Т. В.“ между прочимъ говоритъ о немъ слѣдующее: „Думается, что предлагаемая книга принесетъ свою долю пользы—однимъ поможетъ ориентироваться въ мало-знакомой имъ области, другихъ еще болѣе убѣдитъ въ великой силѣ и огромности алкогольнаго зла, третьимъ укажетъ пути къ тому, чтобы завязать прочныя связи и съ русскими культурными центрами, и съ опередившимъ насъ Западомъ“. Дѣйствительно, по ознакомленіи съ календаремъ-справочникомъ, нужно придти къ заключенію, что онъ долженъ принести ту пользу, которую на него возлагаетъ редакція. Календарь-справочникъ, въ частности, представляетъ изъ себя конспектъ того, что сдѣлано и дѣлается въ большихъ и малыхъ центрахъ земного шара на пути антиалкогольнаго движенія для отрезвленія народовъ, при чемъ, естественно, особенное мѣсто отведено Россіи. Въ сжатой, но убѣдительной формѣ представленъ весь вредъ употребленія спиртныхъ напитковъ для духовной и физической жизни человѣка, общественной и личной. Помѣщены здѣсь образцы уставовъ обществъ трезвости, указанъ порядокъ ихъ открытія; даны образчики противоалкогольной литературы. Онъ можетъ служить прекраснымъ ключемъ для всякаго начинающаго антиалкогольнаго борца и является цѣнною настольною книгою-справочникомъ, которой необходимо имѣть подъ руками всякому антиалкогольному дѣятелю. Смѣло рекомендуемъ его всѣмъ борцамъ за святую трезвость, особенно сельскому духовенству, которому иногда и желательно сдѣлать что-нибудь существенное на пути отрезвленія народа, но нѣтъ подъ руками надлежащаго руководства для начала дѣла и необходимыхъ справокъ. Думается, что изданный календарь именно и явится этимъ надежнымъ руководствомъ, и потому желаемъ ему самага широкаго распространенія. Цѣна календаря 1 руб. Выписывать изъ ред. ж.

„Трезвые Выходы“, С. П. Б., Петербургская сторона, Б. Спас-  
ская, 26.

## ХРОНИКА.

11-го мая, въ день памяти св. равноапостольныхъ Кирилла и Меодія, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. За чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники VI кл. семинаріи: Тихомировъ Михаилъ, Орловъ Николай и Успенскій Алексѣй. Подробное описаніе церковно-школьнаго праздника въ этотъ день помѣщается особо.

12 мая, наканунѣ хромового праздника въ Троицкомъ соборѣ, что при архіерейскомъ домѣ, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ въ ономъ соборѣ всеобщее бдѣніе, за которымъ выходилъ на литію, величаніе, чтеніе акаѣиста и помазывалъ освященнымъ елеемъ многочисленныхъ богомольцевъ.

13 мая, въ праздникъ Пятидесятницы, Епископъ Григорій совершилъ литургію съ вечернею въ Троицкомъ своемъ соборѣ. За чтеніемъ часовъ были посвящены въ стихарь слѣдующіе воспитанники семинаріи: Адамовъ Викторъ, Алексѣевскій Александръ и Васильевъ Николай. Очередное слово за литургіею было сказано Епархіальнымъ Миссіонеромъ, свящ. Тр. И. Михайловымъ. По окончаніи богослуженія Владыка „со славою“ прослѣдовалъ изъ собора въ свои покои, гдѣ было совершено краткое молебствіе съ возглашеніемъ многолѣтія Епископу Григорію. За литургіею въ соборѣ присутствовали: Вице-губернаторъ въ званіи камергера Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Начальникъ дивизіи ген.-лейт. Лашкевичъ, командиръ Звенигородскаго полка полковникъ Никитинъ, которые принесли въ покояхъ Владыкѣ поздравленіе съ праздникомъ и откушали предложенный Владыкою чай.

Къ часу дня Владыка прибылъ въ кафедральный соборъ, откуда по облаченіи съ крестнымъ ходомъ прослѣдовалъ на кадетскій плацъ противъ собора, гдѣ въ полковой



праздникъ Можайскаго полка, имъ, въ сослуженіи шести іереевъ, былъ отслуженъ молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, протопресвитеру Георгію и доблестному Можайскому полку. Послѣ чего Владыка окропилъ св. водою полковое знамя, а затѣмъ, проходя по расположенному въ извѣстномъ порядкѣ строю, при пѣніи нижними чинами „Спаси Господи“, тамъ-же совершалъ окропленіе св. водою всѣхъ чиновъ полка.

14 мая, въ день св. Духа и день священнаго коронаванія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Преосвященнѣйшій Григорій совершилъ литургію съ установленнымъ молебнымъ пѣніемъ и многолѣтіемъ въ кафедральномъ соборѣ. За чтеніемъ часовъ предъ литургіею были посвящены въ стихарь слѣдующіе семинаристы VI-го класса: Евстафьевъ Василій и Семовъ Іоаннъ. Очередное слово за литургіею было сказано протоіереемъ В. Я. Васильевымъ. За литургіею и молебномъ въ соборѣ присутствовали: начальникъ губерніи, шталмейстеръ Двора Его Величества С. С. Андреевскій, Вице-губернаторъ камергеръ Двора Его Величества Н. П. Галаховъ, Начальникъ дивизіи ген.-лейт. Лашкевичъ, бригадный ген. Зеландъ, командиры полковъ, Предсѣдатель Губ. Земской Управы С. Н. Масловъ, Управляющій Государственнымъ и Дворянскимъ Банками, Директоры среднихъ учебныхъ заведеній, множество офицеровъ и масса народу. По окончаніи Богослуженія на плацу противъ собора состоялся парадъ полкамъ мѣстнаго гарнизона съ участіемъ потѣшныхъ.

18 мая Преосвященнѣйшій Григорій посѣтилъ своимъ присутствіемъ экзамены по Закону Божію въ 7 и 8 классахъ частной женской гимназіи Гиттерманъ.

**ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

**Художественно-иконостасная мастерская  
Ивана Демьяновича  
ГОНЧАРЕНКО.**

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горнія мѣста, жертвенники съ рѣзьбой и позолотой, а также изъ натурального дерева: дубоваго, кипарисоваго и орѣховаго съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами по образцамъ выдающихся художниковъ.

Позолота главъ и крестевъ. Образа пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.

*Чеканка и эмалировка на деревѣ и цинкѣ.*

Дмитровскъ, Орловской губ. соб. домъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ 1.** Духовенству предъ выборами въ Государственную Думу. 2. Изъ епархіальной жизни. 3. Кирилло-Меѳодіевскій церковно-школьный праздникъ въ гор. Орлѣ. 4. Нѣсколько словъ по поводу одной еретической прелести изъ „Орла“. 5. Изъ иноепархіальной печати. 6. Краткія свѣдѣнія о состояніи уроковъ гигиены въ Орловской духовной семинаріи въ 1911—12 учебномъ году. 7. Библиографическая замѣтка. 8. Хроника. 9. Объявленіе.

---

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей **В. Сахаровъ.**

---

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Т. Чижовъ.*

---

№ 21 сданъ на почту 22 мая.

---

Орель. Типографія Губ. Правленія.