

20 Сентября 1913 г.

7-й годъ  
изданія.

# Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

**ВѢСТНИКЪ**

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ. Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 27.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб. на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

## Греко—Болгарскій вопросъ <sup>1)</sup>.

(Въ церковномъ отношеніи).

### Исторія Греко—Болгарскаго вопроса.

И-я Ч А С Т Ь.

Вскорѣ послѣ ссылки народныхъ архіереевъ болгарскій народъ выразилъ свой протестъ патріаршимъ уступкамъ въ слѣдующихъ представленныхъ Портѣ пунктахъ, или въ такъ называемыхъ „восьми точкахъ“: 1) равноправіе болгаръ съ греками въ дѣлѣ избранія патріарха, 2) смѣшанный изъ болгаръ и грековъ составъ патріаршаго синода, 3) учрежденіе по болгарскимъ епархіямъ народнаго совѣта, вѣдающаго епархіальными дѣлами, 4) право представительства предъ Портой пребывающихъ въ Константинополѣ болгарскихъ: архіерея и мірянина, 5) зависимость названныхъ представителей отъ Порты, а не отъ патріарха, 6) право епархіальной паствы избирать своего кандидата въ мѣстнаго епископа, 7) право избранія въ смѣшанныхъ епархіяхъ \*) кандидата во епископа болѣе многочисленной народностью смѣшанной епархіи, 8) установленіе точной суммы архіерейскихъ доходовъ.

Для примиренія „восьми точекъ“ съ патріаршими „уступками“ неоднократно созывались смѣшанные комиссіи, которыя не привели къ соглашенію болгарскаго проекта съ патріаршими уступ-

ками. Самъ патріархъ кврѣ—Іоакимъ II показаль неуступчивость комиссіоннымъ проектамъ, которая была для него роковой. Онъ былъ замѣщенъ патріархомъ Софроніемъ, соглашавшимся на уступки болгарамъ, но уступки новаго патріарха, выработанныя при участіи совѣта, состоящаго изъ 70 членовъ, не понравились болгарамъ, потому что онѣ не устраняли возможности произвола патріаршихъ чиновниковъ при составленіи списка кандидатовъ во епископа и затѣмъ допускали въ составъ патріаршаго синода преобладаніе греческаго элемента. Соглашеніе не было достигнуто.

Волненіе продолжалось; чему немало способствовало возвращеніе изъ ссылки лишенныхъ сана Иллариона и Авксентія; послѣднее давало острѣе чувствовать болгарскому народу свою церковную зависимость отъ великой церкви. И вотъ въ 1864 г. отъ лица болгаръ Геровъ въ своей запискѣ говорить о необходимости отдѣлиться отъ грековъ, о народномъ избраніи архіереевъ и о невмѣшательствѣ патріархіи въ болгарскія церковныя дѣла.

Чтобы положить конецъ болгарскому недовольству вновь открываются смѣшанные комиссіи, но онѣ опять не приводятъ къ соглашенію. Послѣ этого, до смерти Софронія ничего почти не было предпринято для уничтоженія болгарскаго недовольства. Въ 1866 г. Софроній замѣняется патріархомъ Григоріемъ, который теперь вторично занимаетъ патріаршую каеэдру. Кврѣ—Григорій, стремясь успокоить болгарское волненіе, подаетъ Портѣ свой проектъ уступокъ. Въ немъ предполагается ввести въ Болгаріи: церковное самоуправленіе, сосредоточенное въ рукахъ патріаршаго представи-

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 25.

\*) Смѣшанными епархіями называются тѣ, въ которыхъ населеніе составляетъ не одна народность, положимъ—греческая, а нѣсколько, напр. греческ. и болгарская.

теля, экзарха болгарскаго; *областной синодъ*, вѣдающій вѣроучительной и церковной стороною экзархата. Этотъ замѣчательный проектъ неудовлетворилъ ни болгарь, ни грековъ. Болгары встрѣтили его несочувственно. Несочувствіе объяснялось впрочемъ тѣмъ, что въ проектѣ ровно ничего неговорилось о смѣшанныхъ епархіяхъ и наконецъ тѣмъ, что указанное въ проектѣ опредѣленіе точныхъ границъ болгарскаго экзархата понималось тенденціозно. Тенденціозность была видна въ томъ, что точное разграниченіе болгарскихъ епархій понималось, какъ проведеніе въ жизнь тѣхъ панэллинскихъ замысловъ, которые имѣли въ виду преградить возможное расширеніе границъ экзархата въ Забалканской области точно установленными его границами. Панэллинистамъ проектъ не нравился потому, что явно, какъ они думали, былъ составленъ въ угоду Болгаріи. Подъ давленіемъ послѣднихъ патріархъ для „урѣзки“ своего проекта сталъ „разъяснять“ его. Было разъяснено, что Филиппополь не можетъ принадлежать проектируемому экзархату, епископскія болгарскія каѳедры замѣщаются *по смерти* епископовъ—грековъ \*). Затѣмъ, въ качествѣ дополненія къ проекту экзархатъ обязывался уплатить патріаршій долгъ и налоги въ патріаршую пользу. Созванная по поводу изданнаго проекта болгарская исполнительная комиссія, порѣшивъ сохранять церковное единеніе съ великой церковью въ качествѣ своего проекта представилъ докладъ Паисія Филиппопольскаго; этотъ докладъ дополнялъ проектъ Григорія въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) признаніе великой церковью экзархата, составленнаго, кромѣ несмѣшанныхъ епархій и изъ смѣшанныхъ, 2) признаніе полномочій болгарскаго синода посвящать епископовъ, избранныхъ народомъ и т. п.

Неудавшійся проектъ побудилъ Григорія созвать вселенскій соборъ, но крайняя мѣра патріарха была признана не осуществимой. Такимъ образомъ надежды на примиреніе рухнули; послѣдній тормазъ для серьезнаго конфликта, вселенскій соборъ не былъ созванъ. И греко—болгарскій вопросъ обострялся все болѣе и болѣе. Болгары окончательно порѣшили отдѣлиться отъ великой церкви. Въ Константинополь самовольно, безъ всякаго вѣдома патріарха, явились болгарскіе іерархи—народники: Панаретъ Филиппопольскій, Паисій Пловдивскій, Авѣимъ Виддинскій, Дороей Софійскій, Илларіонъ Ловчанскій и Илларіонъ

\*) Первоначально полагали епископовъ—грековъ смѣстить съ болгарскихъ каѳедръ въ греческія епархіи.

Макаріопольскій; они подали отъ лица всего болгарскаго народа записку въ патріаршій синодъ, въ которой выражалось желаніе церковное—отдѣленія отъ великой церкви и, затѣмъ, образовали въ Константинополь соборъ противъ воли патріарха. Созываемыя вскорѣ комиссія для соглашенія противниковъ остались безплодными. Патріархъ съ синодомъ несоглашается на проекты комиссій. Тогда Порты, видя что споръ неприводитъ къ концу, рѣшается примирить враждующихъ удовлетвореніемъ болгарскихъ нуждъ. Фирманомъ султана отъ 1871 г. болгарской церкви дается церковное самоуправленіе, причѣмъ объясняется, что къ автокефальной церкви отходятъ все епархіи, гдѣ болгарское населеніе составляетъ большинство ( $\frac{2}{3}$ ). Прямымъ послѣдствіемъ фирмана было сильное недовольство греческой церкви и панэллинистовъ болгарской автокефаліей. Дальнѣйшія уступки патріарха разбились о упорство болгарь и церковное разъединеніе между двумя церквами фактически началось. На соборѣ 1872 г. формально было провозглашено отдѣленіе болгарской церкви отъ союза съ греческой, извѣстное подъ именемъ болгарской схизмы, которое идетъ и по настоящее время, но эта схизма составляетъ собой 3-й періодъ.

*Третій періодъ или болгарская схизма.* На созванномъ въ 1872 г. Константинопольскомъ соборѣ была осуждена болгарская церковь въ слѣдующихъ постановленіяхъ соборнаго опредѣленія: 1) „мы отвергаемъ и осуждаемъ филетизмъ, то есть племенные различія, народныя распри, соперничества и раздоры въ Христовой церкви, какъ нѣчто противное евангельскому ученію и канонамъ блаженныхъ отцовъ нашихъ... 2) приѣмлющихъ филетизмъ и дерзающихъ основывать на немъ племенные сборища, мы провозглашаемъ, согласно священнымъ канонамъ, чуждыми единой, святой, каѳолической и апостольской церкви или что то же схизматиками“ \*). Не бывъ голосомъ вселенской церкви осужденіе Константинопольскаго собора произвело обратное дѣйствіе на осужденный народъ; въ то время, какъ великая церковь разсматривала это осужденіе въ смыслѣ побѣды надъ строптивымъ народомъ, а Аѣины выражали свое сочувствіе соборнымъ опредѣленіямъ, болгарская церковь, почувствовавъ достиженіе своихъ завѣтныхъ желаній, необратила вниманія на это осужденіе. Порты

\*) Русскій Вѣстникъ. Т. 159—стр. 843—44. Тепловъ. Греко—болгарскій церковной вопросъ. НВ. Гдѣ поставлены точки, (предъ цифрой 2) тамъ текстъ пропущенъ какъ неотносящійся къ существу дѣла.

послѣ соборнаго опредѣленія рѣзче начала проявлять свою двойственную политику къ враждующимъ; такъ Митхадъ-паша, поздравляя болгаръ съ одержанной побѣдой (полученіемъ автокефаліи и разрывомъ съ великой церковью), Константинопольскому патріарху даетъ обѣщаніе измѣнить въ отличіе отъ греческаго одежду болгарскаго духовенства, затѣмъ, дополнить фирманъ 1871 г. и не давать бераты новопоставленнымъ болгарскимъ епископамъ. Таковы слѣдствія соборнаго опредѣленія. Съ теченіемъ времени двойственная политика Турціи къ враждующимъ теряетъ свой острый характеръ и мало-по-малу выясняется примирительный тонъ политики Турціи. Новый великій визирь, Эссадъ-паша искреннѣе своего предшественника, сторонникъ патріаршихъ интересовъ, онъ выясняетъ Портѣ необходимость назначить въ смѣшанныя епархіи (гдѣ  $\frac{2}{3}$  болг. нас.) и греческихъ архіереевъ на томъ основаніи, что греки этихъ епархій, считая болгаръ схизматиками, неудовлетворяютъ своихъ религіозныхъ потребностей. Затѣмъ, совершенно чужды двойственной политики примирительный проектъ Ремидъ-паши; этимъ проектомъ въ цѣляхъ примиренія враждующихъ предполагалось: набавить для болгаръ 4 или 5 епархій въ Македоніи и неставить въ смѣшанныя епархіи епископовъ—грековъ, но за то болгаре обязывались извиниться предъ патріархомъ и испросить его прощенія.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### Въ какомъ отношеніи находится евангельское нравственное ученіе къ ученію ветхозавѣтнаго закона?

Вопросъ о взаимоотношеніи нравственнаго ученія ветхаго и новаго завѣта далеко не одинаково рѣшается въ богословской литературѣ. Въ то время, какъ одни богословы, сравнивая евангельское правоученіе съ ветхозавѣтнымъ закономъ, нравственное ученіе Иисуса Христа признаютъ совершенно новымъ, дотолѣ неслыханнымъ ученіемъ, другіе, наоборотъ, въ евангельскомъ ученіи Спасителя нашего видятъ чуть ли не простое повтореніе того, о чемъ говорилъ ветхозавѣтный законъ и пророки. Нельзя не признать, вопросъ этотъ насколько важенъ, настолько и сложенъ. Необходимо глубокое проникновеніе въ самый духъ ветхозавѣтнаго законодательства, чтобы возможно лучше понять особенный характеръ ветхозавѣтнаго ученія, а затѣмъ уже выяснитъ вопросъ и о томъ, въ какомъ отношеніи находится къ нему евангеліе. Нужно ли говорить, что превосходнымъ пособіемъ для насъ въ этомъ отношеніи могутъ и должны служить воззрѣнія святыхъ отцовъ и учителей церкви, которые, несомнѣнно, могли глубоко проникать въ духъ богооткровеннаго ученія.

Однако посмотримъ сначала, какъ и Самъ Иисусъ Христосъ относится къ ветхозавѣтному закону. Дѣйствительно ли Онъ ученіе Свое признаетъ совершенно новымъ, или же оно есть въ очахъ Его ничто иное, какъ восполненіе и усовершеніе ветхозавѣтнаго ученія? „Не думайте“, говоритъ Спаситель, „что Я пришелъ нарушить законъ или пророковъ: не нарушить пришелъ Я, но исполнить“ (Мѡ. 5, 17). Нельзя при этомъ не обратить вниманія на то, когда были произнесены Господомъ эти слова! Они произнесены Имъ въ началѣ Нагорной бесѣды, когда Иисусъ Христосъ, какъ говоритъ св. І. Златоустъ, „намѣревался дать заповѣди выше древнихъ“<sup>1)</sup>, когда „казалось, древніе столбы религіи колеблются, ибо возлѣ слова Іеговы—слова, которое было святынею для Израиля, смѣло становится слово Иисуса“.<sup>2)</sup> И не только въ Нагорной бесѣдѣ, но и во все время Своего служенія человечеству Спаситель не указывалъ на контрастъ между Своими и ветхозавѣтными заповѣдями. Онъ всегда ветхозавѣтное ученіе имѣлъ предъ собою (Лук. 10, 25—28; Мѡ. 23, 3, 23; Мѡ. 7, 12). А однажды законникъ нѣкій, искушая І. Христа, спросилъ Его: „Учитель! какая наибольшая заповѣдь въ законѣ?“ На это Спаситель отвѣтилъ: „возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душею твоею, и всѣмъ разумніемъ твоимъ“: сія есть первая и наибольшая заповѣдь. Вторая же подобна ей: „возлюби ближняго твоего, какъ самого себя“. На сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки“ (Мѡ. 22, 35—40). Само собою понятно, эти слова Богочеловѣка являются для насъ особенно важными: они не только говорятъ о простомъ согласіи евангельскаго ученія Господа съ ветхозавѣтнымъ закономъ, но и о томъ, что сущность новозавѣтнаго ученія заключается въ тѣхъ же самыхъ заповѣдяхъ о любви къ Богу и къ ближнему, что было и въ ветхомъ завѣтѣ.

Но возникаетъ вопросъ: какая же въ такомъ случаѣ разница между ветхозавѣтнымъ и евангельскимъ закономъ? Нельзя же, въ самомъ дѣлѣ, допустить, что Иисусъ Христосъ только повторяетъ или толкуетъ то, что выражено въ ветхозавѣтномъ священномъ писаніи. Не напрасно же пророки отъ лица Божія предсказывали о новомъ завѣтѣ? Мало того, Самъ І. Христосъ заповѣдь о любви назвалъ новою (Іоанн. 13, 34).

Итакъ, въ какомъ же взаимоотношеніи находятся евангельское и ветхозавѣтное правоученіе, а въ частности, въ чемъ заключается новизна заповѣди Христа Спасителя о любви? Мы уже видѣли, что сущность закона новозавѣтнаго Самъ Спаситель отождествляетъ съ сущностью ветхозавѣтнаго ученія. Въ чемъ же здѣсь дѣло? Очевидно, при одинаковости сущности есть что то различное. И дѣйствительно, если мы станемъ сравнивать между собою оба завѣта—ветхій и новый, то,

<sup>1)</sup> Бесѣды на св. ев. Мате. т. 5, кн. 1, стр. 168.

<sup>2)</sup> Fischer. Das Alte Testament und christliche Sittenlehre, seite 131.

несомнѣнно, убѣдимся, что формы проявленія одной и той же сущности въ томъ и другомъ завѣтѣ различны. Сущность ветхозавѣтнаго нравственнаго закона выражается въ формѣ условной, относительной, а сущность евангельскаго правоученія открывается въ формѣ совершенной, абсолютной.

О различныхъ проявленіяхъ ветхозавѣтной любви находится въ библіи множество изреченій, изъ которыхъ однако видно, что заповѣдь о любви была выражена тогда въ видѣ несовершенномъ. И это должно сказать какъ относительно любви къ Богу, такъ и о любви къ ближнимъ. Слова, приведенныя Иисусомъ Христомъ законнику и тракующія о любви къ Богу, въ ветхомъ завѣтѣ, конечно, не единственныя; заповѣдь эта внушается людямъ на протяженіи всей ветхозавѣтной библейской исторіи (Втор. 6, 5; 10, 12—13; 11, 1, 22—23; 30, 16; I. Нав. 23, 11; Пс. 96, 10). Несовершенство ветхозавѣтной заповѣди о любви заключается въ томъ, что она носила рабскій характеръ; но подробнѣе объ этомъ будетъ ниже. Теперь же остановимся на заповѣди о любви къ ближнему.

Частіе, требованія ветхозавѣтнаго правоученія въ отношеніи къ ближнимъ сокращенно изложены при Синаѣ и именно въ заповѣдяхъ десятословія. Здѣсь обязанности наши по отношенію къ нимъ сводятся къ тому, чтобы почитать родителей, признавать священную жизнь каждаго человѣка, уважать святость супружескаго союза, не посягать на собственность своихъ ближнихъ, говорить всегда истину и не питать въ сердцѣ никакихъ грѣховныхъ пожеланій (Лопухинъ). „Заповѣди: не прелюбодѣйствуй, не убивай, не крадь, не лжесвидѣтельствуй, не пожелай чужаго, и всѣ другія“, говоритъ ап. Павелъ, „заключаются въ семь словъ: люби ближняго твоего, какъ самого себя“ (Римл. 13, 9).

Но что касается ветхозавѣтнаго понятія о ближнемъ, то оно обыкновенно отождествляется въ Моисеевомъ законѣ съ понятіемъ о братѣ, т. е. объ еврей (Втор. 15, 2), и въ томъ, несомнѣнно, несовершенство ветхозавѣтной любви. Моисеевъ законъ называетъ братомъ для еврея почти всегда еврея же. А иноплеменикъ, иноземецъ—„не братъ тебѣ“ (Втор. 17, 15), говоритъ законодатель своему народу. Отсюда понятно, что отношенія евреевъ къ иноплеменикамъ должны были быть (и дѣйствительно были) иныя, чѣмъ отношенія еврея къ еврею. Что это такъ, видно напр., изъ слѣдующаго постановленія Моисеева закона, по которому въ каждый седьмой годъ всякій заимодавецъ обязанъ былъ простить долгъ своему ближнему, съ иноплемениковъ же взыскивался долгъ даже и въ эти годы (Втор. 15, 1—3; 14, 21; Лев. 22, 25). „Иноземцу отдавай въ ростъ, а брату твоему не отдавай въ ростъ“, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Моисей (Втор. 23, 20). Такъ, повидимому, суровы были отношенія евреевъ къ иноземцамъ, по ветхозавѣтному законодательству. Однако характеръ отношеній опредѣляется здѣсь правдою закона, по которой иноземцу не было доли въ Израилѣ.

Нельзя не обратить вниманія въ ветхозавѣтномъ законодательствѣ на то обстоятельство, что нравственныя предписанія въ немъ очень тѣсно переплетаются съ чисто внѣшними и гражданскими постановленіями, и если мы поближе приглядимся къ этимъ постановленіямъ, то увидимъ, что юридическія предписанія закона преобладаютъ надъ постановленіями чисто моральными. Юридическое начало, безъ преувеличенія можно сказать, проникало рѣшительно во всѣ отношенія евреевъ между собою, „на немъ утверждались всѣ явленія общественной жизни“<sup>3)</sup>. Потверженіемъ этого служатъ тѣ постановленія, въ которыхъ законъ одинаково долженъ былъ проявляться какъ къ еврею, такъ и къ иноземцу. „Пришлецъ ли, туземецъ ли станеть хулить имя Господне, преданъ будетъ смерти“ (Лев. 24, 16), говоритъ ветхозавѣтный законодатель. То же наказаніе ожидало и тѣхъ, которые осмѣливались совращать въ идолопоклонство своихъ ближнихъ (Втор. 13, 6—16; ср. Втор. 20, 16, 18; Исх. 32, 27). Отсюда нельзя вполнѣ согласиться съ мнѣніемъ священ. о. Смирнова, который говоритъ, что „ветхозавѣтный законъ дѣлалъ различіе не между израильтяниномъ и чужеземцемъ, какъ таковыми, а между исполнителемъ воли Иеговы и нарушителемъ ея“<sup>4)</sup>. Мы видимъ и то и другое.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ законодательныхъ книгахъ Моисеевыхъ часто находятся мѣста, проникнутыя состраданіемъ и даже любовію къ иноплеменикамъ. „Когда поселится пришлецъ въ землѣ вашей, не притѣсняйте его! Пришлецъ, поселившійся у васъ“, заповѣдуется въ книгѣ Левитъ, „да будетъ для васъ то же, что туземецъ вашъ, любите его, какъ себя, ибо и вы были пришельцами въ землѣ Египетской“ (Лев. 19, 33—34; 10, 39; Исх. 22, 21; 23, 9). Замѣчательно, что Моисей внушаетъ своему народу оказывать пришельцу ту же благотворительность, что и бѣднымъ, вдовамъ и сиротамъ изъ евреевъ. Поэтому, когда говоритъ о долгѣ помогать бѣднымъ и сиротамъ, онъ тутъ же обычно говоритъ и о пришельцахъ (Втор. 26, 13; 24, 19—21; Лев. 19, 10; 23, 22; 56; 6). „Законъ Моисеевъ“, говоритъ протоіер. Н. Фаворовъ, „безспорно, проникнутъ духомъ человѣколюбія; но, какъ законъ по необходимости мѣстный, имѣвшій одною изъ главныхъ цѣлей своихъ оградить избранный народъ отъ пагубныхъ вліяній на него языческаго міра, онъ подалъ поводъ Израилю смотрѣть на всѣхъ иноплемениковъ съ гордостью и презрѣніемъ, какъ будто Богъ былъ только его Богомъ, и какъ будто онъ одинъ имѣлъ исключительное право на благоволеніе Божіе“<sup>5)</sup>.

Теперь посмотримъ, что говоритъ ветхозавѣтный нравственный законъ объ отношеніи къ врагамъ? Какъ заповѣдывалъ онъ относиться къ нимъ? Съ любовію или же съ ненавистію? Правда, заповѣди о любви ко врагамъ мы напрасно стали бы искать въ книгахъ

<sup>3)</sup> Правосл. Русское Слово. 1904 г. № 17, стр. 559.

<sup>4)</sup> „Прав. Собесѣдникъ“ 1894 г. V и VI кн., стр. 65.

<sup>5)</sup> „Труды Кіевск. Духовн. Академіи“ 1879 г., октябрь, стр. 219.

ветхозавѣтныхъ, тѣмъ не менѣе уже Моисей требовалъ, чтобы евреи оказывали услуги даже врагамъ своимъ. „Если найдешь вола врага твоего“, говоритъ онъ, „или осла его, заблудившагося, приведи его къ нему. Если увидишь осла врага твоего упавшимъ подъ ношею своею, то не оставляй его; развяжешь вмѣстѣ съ нимъ“ (Исх. 23, 4—5). Еще возвышеннѣе—наставленія у другихъ ветхозавѣтныхъ писателей. „Если голоденъ врагъ твой“, говоритъ премудрый, „накорми его хлѣбомъ, и если онъ жаждетъ, напои его водою“ (Притч. Сол. 24, 17; 25, 21). Подобное сему изреченіе находится и въ книгѣ пр. Исаи (58, 7). Впрочемъ, нельзя упускать изъ виду здѣсь того обстоятельства, что въ ветхозавѣтныхъ книгахъ вмѣстѣ съ этими и подобными имъ наставленіями часто приводятся наставленія и не отличающіяся по своей нравственной высотѣ, напр. въ книгѣ Товита (4, 17). Однако на протяжении всего ветхаго завѣта заповѣди ненавидѣть врага мы не встрѣчаемъ. Если и приводитъ Иисусъ Христосъ эту заповѣдь въ Своей Нагорной бесѣдѣ (Мат. 5, 43), то разумѣетъ здѣсь не заповѣдь закона, а лишь ея толкованіе книжниками и фарисеями.

Несовершенство ветхозавѣтной заповѣди о любви открывается также и изъ указаній на то, въ чемъ должна обнаруживаться любовь наша по отношенію къ нашимъ ближнимъ. Ветхозавѣтный законодатель прежде всего долженъ былъ внушать своему грубому народу, чтобы онъ всячески старался избѣгать нарушенія явныхъ правъ своихъ ближнихъ. Во имя этого именно принципа справедливости онъ требовалъ полного возмездія за нарушеніе тѣхъ или иныхъ правъ ближняго. Отсюда понятными становятся выраженія въ Моисеевомъ законѣ: „око за око, зубъ за зубъ“. „Когда дерутся люди“, говоритъ Моисей, „и ударятъ беременную женщину, и она выкинетъ, но не будетъ другаго вреда, то взять съ виновнаго пеню, какую наложить на него мужъ той женщины, и онъ долженъ заплатить оную при посредникахъ, а если будетъ вредъ, то отдай душу за душу, глазъ за глазъ, зубъ за зубъ, руку за руку, ногу за ногу“ (Исх. 21, 22—25). Что же касается до личнаго самоуправства, какъ могущаго нарушить принципъ справедливости, то онъ рѣзко осуждается въ ветхомъ завѣтѣ. „Не мсти“, говоритъ Моисей, „и не имѣй злобы на сыновъ народа твоего“ (Лев. 19, 18). А премудрый даетъ такое наставленіе: „прости ближнему твоему обиду, и тогда по молитвѣ твоей отпустятся грѣхи твои“ (Прем. Сир. 28, 2, ср. Притч. 20, 22).

Такимъ образомъ, только при поверхностномъ взглядѣ на ветхозавѣтное законодательство можетъ показаться, что оно какъ будто не только узаконяло духъ мстительности въ людяхъ, но даже поощряло его и усиливало. Напротивъ, это было скорѣе ограниченіе мстительности и обузданіе ея, чѣмъ поощреніе. Въ самомъ дѣлѣ, трудно представить себѣ, чтобы человѣкъ, будучи охваченъ чувствомъ мести, могъ удовлетво-

ваться равномернымъ возмездіемъ. А если вспомнимъ при этомъ, что евреи отличались грубымъ и жестокимъ характеромъ, то это будетъ вполне понятно. „Законодатель“, говоритъ св. Златоустъ, „предписалъ „око за око“ не для того, чтобы мы другъ у друга вырвали глаза, но для того, чтобы мы удерживали руки свои отъ обидъ, ибо угроза, заставляющая страшиться наказанія, обуздываетъ стремленіе къ дѣламъ преступнымъ“<sup>6)</sup>.

Можетъ многимъ, пожалуй, показаться что ветхій завѣтъ допускалъ мечь въ случаѣ преднамѣреннаго убійства. Однако, если мы поближе ознакомимся съ мѣстами, трактующими, повидному, о мести, то и здѣсь мы увидимъ все тотъ же принципъ справедливости, который былъ господствующимъ въ теченіе всей ветхозавѣтной библейской исторіи. Во имя этого-то начала и должно было умерщвлять убійцу, и мститель за кровь являлся „только ближайшимъ орудіемъ для совершенія того наказанія, которое было опредѣлено закономъ за намѣренное убійство“<sup>7)</sup>. Замѣчательно, Премудрый Сирахъ во имя той же правды закона запрещаетъ даже благотворительность грѣшному и нечестивому (12, 4—7). Отсюда же будутъ понятны и молитвы ветхозавѣтнаго человѣка, въ которыхъ онъ испрашивалъ у Бога несчастія и бѣды на нечестивыхъ и враговъ своихъ (Пс. 68, 23—29; 34, 4—5, 26; ср. 67, 14; 118, 78; Іер. 15, 15; Плач. Іер. 1, 21—22). Встрѣчаются изреченія въ Ветхомъ Завѣтѣ и болѣе возвышенныя въ этомъ отношеніи. Такъ, у пр. Іеремии есть прекрасное наставленіе о подставленіи щеки: „благо человѣку“, говоритъ пророкъ, „когда онъ подставляетъ ланиту свою бичующему его пресыщается поношеніемъ, ибо не на вѣкъ оставляетъ Господь“ (Плач. Іер. 3, 27, 30—31; ср. Притч. Сол. 20, 22; 24, 29). Къ сожалѣнію, возвышенность и этого наставленія ослабляется далѣе молитвою къ Богу о наказаніи обидчиковъ (64—66 ст.).

Прямыхъ заповѣдей, запрещающихъ выраженія гнѣва въ отношеніи къ ближнимъ, въ Пятикнижьи Моисея мы не встрѣчаемъ. Если онъ здѣсь и осуждается, то лишь въ жестокихъ своихъ проявленіяхъ. Такова, напр., заповѣдь Моисея, воспрещающая враждовать на брата своего (Лев. 19, 17—18). Гораздо возвышеннѣе наставленія о негнѣвливости приводятся пр. Давидомъ. Въ своихъ псалмахъ онъ часто внушаетъ людямъ, что нужно домогаться мира другъ съ другомъ и что мирное отношеніе между людьми представляетъ собою одно изъ прекраснѣйшихъ на землѣ явленій. „Перестань гнѣваться“, говоритъ Псалмопѣвецъ, „и оставь ярость; не ревнуй до того, чтобы дѣлать зло, ибо дѣлающіе зло истребятся“ (Пс. 36, 8—9; ср. 33, 13—15; 132, 1). Помимо Псалмопѣвца о гнѣвѣ находятся изреченія и въ книгахъ Соломона и Иисуса, сына Сирахова. Изъ нихъ нѣкоторыя выражаютъ не болѣе, какъ правила житейскаго благоразумія (Еккл. 7, 9; Притч. Сол. 3, 30),

<sup>6)</sup> „Бесѣды на св. Матѣ.“ I ч., стр. 368.

<sup>7)</sup> „Прав. Собесѣдникъ“ 1894 г. Апрель, стр. 362.

по есть и болѣе возвышенныя изреченія, въ которыхъ гнѣвъ разсматривается, какъ препятствіе къ общенію съ Богомъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

## ИЗЪ ХРОНИКИ.

— 14 сентября, въ день празднованія Воздвиженія Честнаго Животворящаго Креста Господня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій и Боровскій, совершилъ божественную литургію въ храмъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ, по случаю исполнившагося 1600-лѣтія со времени изданія Миланскаго эдикта, прекратившаго трехвѣковыя гоненія на христіанъ отъ язычниковъ и даровавшаго полную свободу христіанскому вѣроисповѣданію. Крестный ходъ изъ храма направился на плацъ-парадную площадь съ духовенствомъ всѣхъ градскихъ церквей, во главѣ съ Его Преосвященствомъ, здѣсь былъ отслуженъ молебенъ св. Кресту и равноапостольному царю Константину. Молебенъ закончился провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

Наканунѣ Его Преосвященство совершилъ всенощное бдѣніе въ монастырѣ Креста Животворящаго.

— 15 сентября, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Калужскій Боровскій, совершилъ божественную литургію въ храмъ Воскресенской церкви.

— Оживленіе дѣятельности обществъ взаимнаго кредита пробудило отъ экономической спячки и нашихъ батюшекъ. Участіе въ сельскихъ кредитныхъ товариществахъ успѣло привить многимъ изъ нихъ сознание большого экономическаго значенія собственнаго кредита для извѣстной округи и своего, хотя бы и небольшого, капитала. Подъ вліяніемъ этого сознанія, въ виду крайне неблагоприятнаго отношенія значительной части интеллигентныхъ круговъ, преимущественно, конечно, лѣвыхъ, къ вопросу объ обезпеченіи духовенства, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникла мысль объ образованіи своихъ кредитныхъ учреждений.

Цѣль этихъ учреждений предполагается двоякая. Непосредственная и главная ихъ задача, конечно, — доставить дешевый и удобный кредитъ необезпеченному, постоянно нуждающемуся въ деньгахъ, сельскому духовенству; но за нею чувствуется скрытая вторая, болѣе важная, задача — скопить постепенно на черный день собственную копѣйку. Надежды на лучшее будущее часто бываютъ обманчивы; сколько лѣтъ уже какъ возникъ и съ принципиальной стороны не возбуждаетъ существенныхъ разногласій вопросъ объ обезпеченіи духовенства опредѣленнымъ содержаніемъ, но и теперь еще надежды на благоприятное разрѣшеніе этого вопроса такъ же сомнительны, какъ это было десять или двадцать лѣтъ тому назадъ.

Въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ еще въ минувшемъ году была напечатана замѣтка, весьма своевременно предупреджавшая духовенство на счетъ необходимости положить начало своему собственному капиталу, особой центральной кассѣ, изъ которой современемъ можно было бы получать извѣстныя пособія и обслуживать нѣкоторыя нужды духовнаго вѣдомства.

Замѣтка синодальнаго органа вполне опредѣленно указывала причины, по которымъ представляется своевременнымъ возбудить этотъ вопросъ. Будущее не въ нашихъ рукахъ, а въ рукахъ того общества, взгляды и симпатіи котораго измѣнчивы и непостоянны, и въ послѣднее время клонятся далеко не въ сторону особо благоприятныхъ отношеній къ духовенству. Правительство, составляя часть общества, живя въ немъ и въ нѣкоторой мѣрѣ соглашаясь съ его мнѣніемъ и взглядами, наперекоръ общественному мнѣнію идетъ только въ рѣдкихъ случаяхъ. Поэтому, надѣясь на лучшее, нужно готовиться къ худшему и даже къ самому худшему, чтобы черный день не засталъ врасплохъ. Можетъ быть, въ недалекомъ будущемъ и нашему духовенству придется пережить черные дни, которые выпали на долю французскаго.

Пусть эти предчувствія и опасенія не имѣютъ основаній въ ближайшемъ будущемъ, но необходимо признать, что въ основѣ разсужденій духовнаго органа лежитъ трезвая и вполне послѣдовательная логика. Отношенія къ духовенству общества съ каждымъ годомъ дѣлаются все менѣе благоприятными, поэтому нужно быть на сторожѣ. Къ сожалѣнію мнѣніе это не встрѣтило дружнаго отклика на мѣстахъ. Громъ не грянетъ — мужикъ не перекрестится, говоритъ пословица и, повидимому, она вполне приложима къ нашему духовенству, по своей психологіи близкому къ народу.

Вмѣсто стремленій образовать центральную кассу, отзвукомъ этихъ мыслей о необходимости духовному міру обзавестись своимъ капиталомъ явились проекты мѣстныхъ епархіальныхъ кассъ. Это, впрочемъ, и понятно: пока центральныя учрежденія духовнаго вѣдомства не выступили съ опредѣленными предложеніями по этому поводу или вообще съ тою или иною инициативою въ данномъ дѣлѣ, на мѣстахъ возможно думать только объ епархіальныхъ организаціяхъ. Но и эта идея на первыхъ же порахъ встрѣтила противодѣйствіе со стороны отдѣльныхъ представителей духовенства: послышались возраженія, что у духовенства нѣтъ средствъ для образованія собственнаго кредитнаго учрежденія и что вполне возможно замѣнить его, пользуясь кредитомъ сельскихъ кредитныхъ товариществъ.

Наклонность къ резонерству, особенно въ формѣ критики и спора, давно считается типичною, несимпатичною чертою семинаристовъ; видимо, эта черта проявилась и здѣсь. Возможно, кромѣ того, что имѣютъ значеніе въ данномъ случаѣ и мотивы мелкаго эгоизма. По селамъ и городамъ много найдется священниковъ безсемейныхъ, скопившихъ себѣ капиталецъ на черный

день, размѣры котораго хранятся въ строгой тайнѣ отъ сослуживцевъ и начальства. Для такихъ батюшекъ даже десятирублевый взносъ на образованіе основного капитала кредитнаго учрежденія будетъ, конечно, напрасной тратой денегъ, а банкъ—безполезнымъ учрежденіемъ; своихъ денегъ онъ туда положить не рѣшится, боясь разговоровъ о богатствѣ, а въ ссудѣ не нуждается. Правда, его первоначальный взносъ и дальнѣйшія отчисленія изъ содержанія не пропадутъ, а будутъ приносить извѣстный доходъ, но Богъ его знаетъ, этотъ епархіальный банкъ,—вдругъ поведутъ дѣло неразчетливо и онъ лопнетъ; надежнѣе, если и эти десять рублей останутся въ карманѣ или попадутъ въ казенное учрежденіе.

Вотъ какія разсужденія чисто мѣщанскаго характера подливаютъ масла въ огонь въ полемикѣ, которая ведется въ нѣкоторыхъ духовныхъ журналахъ противъ идеи объ епархіальныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Сельскія кредитныя общества, если бы они существовали въ каждомъ селѣ, чего долго еще, очевидно, придется ждать, не могло бы замѣнить для духовенства собственной кассы. Духовенство нуждается въ особаго рода кредитѣ, приспособленномъ къ особенностямъ его быта и матеріальнаго обезпеченія. Ему нужны долгосрочныя ссуды на нѣсколько лѣтъ съ постепеннымъ погашеніемъ. Нужда въ такихъ ссудахъ бываетъ, на примѣръ, при постройкѣ дома или приобрѣтеніи усадьбы въ первый годъ по поступленіи на мѣсто, на воспитаніе дѣтей въ то время, когда ихъ слишкомъ много окажется въ школьномъ возрастѣ.

Помочь въ этихъ случаяхъ священнику не можетъ въ достаточной мѣрѣ ни одно кредитное учрежденіе. Приходится, по необходимости, пользоваться услугами разныхъ частныхъ лицъ, въ большинствѣ случаевъ даже професіональных ростовщиковъ. Эти услуги обходятся дорого тѣмъ, кто ими вынужденъ пользоваться. Если бы епархіальные банки устраивались не въ виду особыхъ условій духовнаго быта, а по одному капризу, изъ нежеланія пользоваться общимъ кредитомъ, тогда бы терялся самый смыслъ ихъ существованія или, точнѣе, приобрѣталъ бы нежелательный узко-сословный характеръ. Епархіальные банки, если бы они возникли даже въ каждой губерніи, нанесли бы ущербъ дѣятельности только ростовщиковъ и разнаго рода кулаковъ, но нисколько не отразились бы на операціяхъ настоящихъ кредитныхъ учреждений.

Разговоръ о томъ, что нѣтъ денегъ на образованіе основного капитала кредитнаго учрежденія—одна отговорка. Духовное вѣдомство не богато, что и говорить, каждый годъ оно еле-еле сводитъ концы съ концами; но совмѣстными усиліями самого духовенства и нѣкоторыми отчислениями изъ церковныхъ средствъ во всякомъ случаѣ можно собрать въ епархіи въ теченіе четырехъ-пяти лѣтъ нѣсколько десятковъ тысячъ рублей, которые нужны для начала операцій. Когда оказывается нужда въ новомъ зданіи для духовнаго или для

епархіальнаго женскаго училища, обычно не откладываютъ этого дѣла по неимѣнію средствъ, а такъ или иначе изыскиваютъ ихъ и иногда въ размѣрѣ 100 и болѣе тысячъ рублей.

Епархіальные банки, несомнѣнно, оказали бы не обезпеченному русскому духовенству значительную поддержку въ тяжелыя минуты жизни, сыграли бы нѣкоторую роль и въ смыслѣ постепеннаго накопленія спеціальнаго капитала. Такъ какъ на большое количество вкладовъ разсчитывать нельзя, то начисленіе процентовъ на остающіеся въ банкѣ паи участниковъ могло бы быть не выше того, которое производится сберегательными кассами; такимъ образомъ, между количествомъ процентовъ на ссуды и суммой начисленій на капиталъ всегда была бы значительная разница, и отчисленія въ основной капиталъ ежегодно могли бы быть замѣтныя.

Для пополненія запаснаго и основного капиталовъ банка могли бы быть изысканы и постыянныя сторонніе источники, напр., извѣстные вычеты изъ чистой прибыли свѣчнаго завода, нѣкоторыя отчисленія съ членовъ причта при переходѣ на лучшія мѣста, съ доходовъ пустующихъ приходовъ и т. п.

Когда народится достаточное количество мѣстныхъ учреждений кредита для духовенства, тогда могъ бы возникнуть вопросъ объ ихъ объединеніи для экономіи силъ и средствъ въ одномъ центральномъ учрежденіи. Пусть первоначально всѣ эти духовные банки будутъ крайне слабосильны и ростъ основныхъ капиталистовъ пойдетъ весьма медленно; чрезъ десятки лѣтъ дѣло измѣнится—вѣдь время само по себѣ въ дѣлѣ роста капитала имѣетъ огромное значеніе.

Правда, задача приноровленія кредита къ спеціальнымъ особенностямъ быта духовенства далеко не проста, какъ и вообще мысль объ организаціи спеціальнаго для духовнаго вѣдомства кредитныхъ установленій, и требуетъ осторожнаго, вдумчиваго и всесторонняго обсужденія; но тѣмъ болѣе неумѣстна легкомысленная критика и несерьезное отношеніе къ этому вопросу первостепенной важности... Можно и должно обсуждать трудности и неблагопріятныя стороны дѣла, но неосновательно отрицать важность и пользу спеціальнаго епархіальнаго кредита. *А. Лукинскій.*

— Преподаватели въ дух. семинаріяхъ и училищахъ съ высшимъ образованіемъ, а также преподаватели новыхъ языковъ въ дух. семинаріяхъ съ такимъ же образованіемъ, получаютъ въ первыя пять лѣтъ окладъ содержанія въ девятьсотъ рублей за двѣнадцать уроковъ и пользуются правомъ на четыре пятилѣтнія прибавки, по четыреста рублей каждая. За каждый, не достающій до двѣнадцати уроковъ, вычитается одна двѣнадцатая часть изъ оклада жалованья и прибавокъ къ нему. Дополнительные, сверхъ двѣнадцати, уроки оплачиваются по 75 руб.

Для лицъ, которыя служатъ въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ примѣчаніи 1 (по своду и по прод. 1909

г.), гдѣ особыя преимущества службы, первоначальный окладъ за двѣнадцать уроковъ устанавливается въ тысячу семьсотъ рублей съ двумя пятилѣтними прибавками, по 400 руб. каждая. Для лицъ, поименованныхъ въ пунктѣ 2 статьи 18 положенія окладъ за двѣнадцать годовыхъ уроковъ устанавливается въ тысячу триста рублей съ тремя пятилѣтними прибавками, по четыреста рублей каждая.

Преподаватели наукъ и древнихъ языковъ въ дух. училищахъ изъ лицъ со среднимъ образованіемъ, или дѣйств. студентовъ дух. академій, а также преподаватели новыхъ языковъ въ дух. семинаріяхъ безъ высшаго образованія, получаютъ въ первыя пять лѣтъ окладъ содержанія въ 750 рублей за 20 годовыхъ уроковъ и пользуются правомъ на четыре пятилѣтнія прибавки, по двѣсти рублей каждая. За каждый, недостающій до двѣнадцати уроковъ, вычитается одна двѣнадцатая изъ оклада жалованья и прибавокъ къ нему. Дополнительные уроки оплачиваются по 10 руб.

Учитель приготовительнаго класса въ дух. училищахъ, относительно размѣра содержанія и прибавокъ, также платы за дополнительные уроки, пользуется тѣми же правами и, сверхъ сего, получаетъ квартирныя деньги въ размѣрѣ 150 руб.

Если эти лица служатъ въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ статьѣ 1 положенія объ особыхъ преимуществахъ службы, окладъ за 12 уроковъ устанавливается въ 1150 руб. съ двумя пятилѣтними прибавками, по 200 руб. каждая. Служащимъ въ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ пунктѣ 2 статьи означеннаго положенія назначается окладъ въ 950 руб. съ тремя пятилѣтними прибавками, по 200 руб. каждая.

Помощники инспектора дух. семинарій, относительно размѣра основнаго оклада содержанія, а также платы за дополнительные уроки, пользуются тѣми же правами, какъ и преподаватели, сверхъ сего, квартирой.

Гдѣ имѣется лишь одинъ пом. инспектора, онъ пользуется правомъ на пятилѣтнія прибавки въ размѣрѣ, установленномъ для преподавателей. Гдѣ нѣсколько помощниковъ инспектора, — правомъ на прибавки пользуются лишь два.

Учителя церковнаго пѣнія получаютъ въ первыя пять лѣтъ оклады содержанія въ 450 руб. за шесть уроковъ — въ дух. семинаріяхъ и въ 525 руб. за семь уроковъ — въ дух. училищахъ и пользуются правомъ на четыре пятилѣтнія прибавки, по 200 руб. каждая. Дополнительные уроки оплачиваются по 75 руб.

Учителя чистописанія и черченія въ дух. училищахъ получаютъ въ первыя пять лѣтъ учеб. службы окладъ содержанія въ 360 рублей за шесть уроковъ и пользуются правомъ на четыре пятилѣтнія прибавки, по 125 руб. каждая. Дополнительные уроки оплачиваются по 60 рублей независимо отъ времени службы учителя.

Классные воспитатели изъ числа преподавателей получаютъ, сверхъ преподавательскаго оклада, 600 руб., съ правомъ имѣть не свыше 18 уроковъ въ недѣлю;

воспитатели, завѣдывающіе двумя классами, получаютъ 1260 руб., съ правомъ имѣть не свыше 12 уроковъ.

Выдача пенсій производится лишь по выходѣ въ отставку.

Въ привилегированныхъ мѣстностяхъ служащіе по учебн.-восп. части въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, оставляющіе службу по тяжелой болѣзни, не пользуются правомъ на сокращеніе на пять лѣтъ сроковъ для выслуги пенсіи.

При введеніи въ дѣйствіе означенныхъ окладовъ содержанія, предшествующіе годы ихъ ученой и учеб.-восп. службы во всѣхъ учеб. заведеніяхъ и начальныхъ училищахъ, какъ правительственныхъ всѣхъ вѣдомствъ, такъ и пользующихся равными съ ними правами, засчитываются на выслугу соотвѣтствующихъ прибавокъ къ жалованью.

Пенсіонныя оклады назначаются лицамъ, занимающимъ должности по учеб.-восп. части въ дух. семинаріяхъ и училищахъ ко времени введенія въ дѣйствіе настоящаго закона; лицамъ же, которыя будутъ назначены или переведены на означенныя должности послѣ введенія сего закона въ дѣйствіе, указанные пенсіонныя оклады могутъ быть назначаемы не ранѣе, какъ по прослуженіи ими пяти лѣтъ въ означенныхъ должностяхъ.

Лицамъ, опредѣляемымъ на штатныя должности въ дух. семинаріяхъ и училищахъ, время, проведенное ими въ должностяхъ учителя въ учеб. заведеніяхъ, содержимыхъ на счетъ казны или на средства земствъ и городовъ и пользующихся равными съ правительственными учеб. заведеніями правами, а также 4-классныхъ училищахъ города С.-Петербурга, содержимыхъ на средства города, — засчитывается годъ за годъ, въ сроки выслуги на пенсію по учебной службѣ, но при условіи уплаты ими въ гос. казначейство за все зачисляемое время установленнаго 2-проц. вычета на пенсію.

Должности смотрителя дух. училища присваивается VI классъ по чино-производству и VI разрядъ по штыю на мундирѣ. Должности пом. смотрителя присваивается VII классъ, а должностямъ преподавателей, занимаемыхъ лицами безъ высшаго образованія, — IX классъ по чино-производству.

Фельдшерамъ дух. семинарій и училищъ присваиваются права гос. службы, съ содержаніемъ на счетъ мѣстныхъ епарх. средствъ.

Надзиратели дух. семинарій и училищъ получаютъ содержаніе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

Дѣти служащихъ, а также лицъ, прослужившихъ не менѣе десяти лѣтъ въ дух. семинаріяхъ и училищахъ по учебно-воспитательной части или въ должностяхъ врача, фельдшера, секретаря правленія и надзирателя, освобождаются отъ платы за ученіе въ правит. мужскихъ и содержимыхъ на счетъ казны жен. сред. учебныхъ заведеніяхъ.

Помощникамъ инспектора и преподавателямъ новыхъ языковъ прав. дух. семинарій безъ высшаго образованія, а также таковымъ же пом. смотрителя и преподавателямъ

наукъ и древнихъ языковъ дух. училищъ, находящимся на службѣ ко времени введенія въ дѣйствіе настоящаго закона, присвоить оклады содержанія, прибавки и плату за дополнительные уроки, а также оклады пенсіи, установленные для соответствующихъ лицъ съ высшимъ образованіемъ.

Постановить, что на должности ректора прав. дух. семинаріи и смотрителя дух. училища могутъ быть назначаемы лица, прослужившія не менѣ десяти лѣтъ на учеб. службѣ, а на должности инспектора дух. училища—не менѣ пяти лѣтъ на учеб. службѣ.

Настоящій законъ ввести въ дѣйствіе съ 1 сентября 1913 года впредь до какихъ бы то ни было измѣненій 1884 г. уставахъ прав. дух. семинарій и училищъ не долѣе 1 сентября 1906 года.

Отмѣняются.

Взиманіе платы за обученіе въ прав. дух. семинаріяхъ и училищахъ.

Производство полуторныхъ окладовъ содержанія служащ. въ дух. семинаріяхъ и училищахъ Пріамурскаго ген.-губернаторства, а также въ Забайкальской обл.

Назначеніе третнаго, не въ зачетъ, жалованья лицамъ, служащимъ по учеб.-восп. части въ прав. дух. семинаріяхъ и училищахъ при первоначальномъ опредѣленіи ихъ на службу, съ прелоставленіемъ таковымъ лицамъ просить, на общихъ основаніяхъ, о выдачѣ имъ впередъ за треть жалованья съ послѣдующимъ затѣмъ вычетомъ.

Инословные воспитанники принимаются въ дух. семинаріи и училища безъ ограниченія ихъ числа какою-либо процентною нормою по отношенію къ общему числу учениковъ сихъ учебныхъ заведеній.

— Вѣдомство православнаго исповѣданія, намѣреваясь приступить къ пересмотру штатовъ каедральныхъ соборовъ, запросило епархіальныхъ преосвященныхъ о матеріальномъ положеніи соборовъ и ихъ причтовъ. Въ настоящее время по этому запросу послѣдовали отзывы отъ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Признавая существующее обезпеченіе каедральныхъ соборовъ и ихъ причтовъ, за самыми незначительными исключеніями, недостаточнымъ, преосвященные представили подробныя данныя о доходахъ и расходахъ по означеннымъ соборамъ, каковыя данныя нынѣ систематизируются хозяйств. упр. при Св. Синодѣ и будутъ положены въ основу пересмотра штатовъ каедральныхъ соборовъ.

— Въ Св. Синодѣ, согласно съ высказанными въ законодательныхъ учрежденіяхъ пожеланіями, предполагается предпринять пересмотръ положенія о страховомъ отдѣлѣ духовнаго вѣдомства. Для выработки проекта новаго положенія образована особая коммисія, которая займется, при составленіи новаго проекта, также вопросами о преобразованіи мѣстной агентуры по страхованію церквей, о принятіи на страхъ не только отъ огня, но и другихъ стихійныхъ бѣдствій, и, наконецъ, о страхованіи отдѣломъ, кромѣ церквей, также недвижи-

мага и движимаго имущества членовъ причтовъ и лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству.

— По смѣтѣ вѣдомства прав. исповѣданія на 1914 годъ общая сумма расходовъ исчислена въ размѣрѣ 52.914.725 р., болѣе 1913 года на 8.694.966 руб. Увеличеніе расходовъ объясняется внесеніемъ въ смѣту: 1) новыхъ условныхъ кредитовъ на увеличеніе содержанія духовенства (2 милл. 550 тыс. руб.), на увеличеніе содержанія преподающимъ въ церковно-прих. школахъ Астраханской, Оренбургской и Ставропольской епархіи (624 650 руб.) и на жалованье преподающимъ въ районахъ, въ которыхъ будетъ введено всеобщее обученіе до 1915 года (900 тыс. р.), и 2) новыхъ кредитовъ, включенныхъ на основаніи состоявшихся въ 1913 г. законовъ: а) на выдачу пособій на строительныя нужды церковно-приходскихъ школъ—700 тыс. руб.; б) на пополненіе церковно-школьнаго строительнаго фонда—300 тыс. руб.; в) на дополнительное содержаніе Пражской церкви (въ Богеміи) и ея причта—3 500 р. и Біаррицкой церкви и ея причта—3.200 руб. и г) на увеличеніе содержанія служащимъ въ дух.-учебныхъ заведеніяхъ—3.577.650 руб. и на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при дух. семинаріяхъ и училищахъ—581.400 руб.

### Краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Калужской епархіи <sup>1)</sup>.

**По отечественной исторіи.** А) изъ Романовскаго періода Русской исторіи. Состояніе Россіи въ началѣ XVII вѣка. Территорія. Населеніе. Экономическое положеніе населенія. Соціальный строй (бояре и ихъ стремленія; дворяне, дѣти боярскія, и прочіе служилые люди; духовенство, горожане, крестьяне, холопы, казаки). Политическій строй (самодержавіе и попытка его ограниченія). Цивилизація.

Смутное время. Причины смуты. Освобожденіе Москвы отъ поляковъ. Примиреніе враждующихъ партій. Избраніе на царство Михаила Ѳеодоровича Романова. Земскій соборъ (участіе въ немъ представителей отъ Калуги и ихъ роль). Происхожденіе династіи Романовыхъ; предки Царя Михаила Ѳеодоровича. Воцареніе Михаила Ѳеодоровича. (Подвигъ Ивана Сусанина). Главнѣйшія измѣненія, происшедшія въ территоріальномъ, экономическомъ, социальномъ, политическомъ и культурномъ состояніи Россіи за трехсотлѣтіе съ 1613 г. по 1913 г. Крестьянскій вопросъ при Романовыхъ.

В) изъ исторіи Калужскаго края. Калужскій край тысячу лѣтъ тому назадъ. Предшественники вятичей—финскія племена и слѣды ихъ пребыванія, сохранившіяся въ топографіи края. Вятичи. Брынскіе лѣса. Первые города. Первые князья. Оживленія края послѣ татарскаго нашествія. Удѣльныя княжества, бывшія въ краю. Начало г. Калуги и его судьба. Калуга и Калужскій край въ смутную эпоху.

<sup>1)</sup> Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 26.

**По природовѣдѣнію.** Понятіе о природѣ. Раздѣленіе природы. Состояніе тѣлъ въ природѣ: тѣла твердыя, жидкія и газообразныя. Объемъ тѣлъ. Измѣненіе объема тѣлъ подѣ влияніемъ нагрѣванія и охлажденія. Термометръ. Вѣсъ тѣлъ. Воздухъ. Общія свѣдѣнія о воздухѣ. Давленіе воздуха. Барометръ. Составъ воздуха. Кислородъ, азотъ и углекислый газъ; свойства этихъ газовъ. Горѣніе. Вода. Три состоянія воды. Переходъ воды изъ одного состоянія въ другое и явленія, сопровождающія этотъ переходъ. Давленіе воды. Круговоротъ воды въ природѣ. Примѣсы въ водѣ. Способы очистки воды. Составъ воды. Водородъ и его свойства. Химическія измѣненія вещества. Понятіе о простыхъ и сложныхъ тѣлахъ, о металахъ и металлоидахъ. Земля. Главнѣйшія горныя породы. Соль. Известняки. Гипсъ. Кварцъ. Песокъ и песчаникъ. Полевой шпатъ. Глина и глинистый сланецъ. Слюда. Гранитъ. Почва. Торфъ и каменный уголь. Нефть. Важнѣйшіе металлы: желѣзо, мѣдь, олово, свинецъ, ртуть, серебро, золото, платина. Измѣненія земной коры. Строепіе и жизнь цвѣтковыхъ растений. Сѣмя. Корень. Стебель. Листъ. Цвѣты. Плоды. Понятіе о споровыхъ растеніяхъ. Строепіе и отправленія тѣла человѣка. Скелетъ. Мышцы. Органы пищеваренія, кровообращенія, дыханія и выдѣленія. Нервная система и органы чувствъ. Человѣкъ, какъ вѣнецъ творенія.

**По географіи.** Кажущійся видъ земли. Горизонтъ; страны горизонта и способы ихъ опреѣленія. Дѣйствительный видъ земли; доказательства ея шаровидности. Величина земли. Суточное (вращательное) движеніе земли; доказательства этого движенія. Понятіе о земной оси и полюсахъ. День и ночь; перемѣна ихъ. Понятіе о планѣ и картѣ. Экваторъ, параллельные круги и меридіаны. Полушарія. Долгота и широта мѣста. Годовое (поступательное) движеніе земли около солнца. Объясненіе временъ года и неодинаковости продолжительности дня и ночи. Тропики и полярные круги. Общій обзоръ земного шара. Земля, какъ часть солнечной системы. Атмосфера; высота ея, температура, давленіе. Вѣтры; происхожденіе ихъ. Пассаты, муссоны, бризы и другіе вѣтры. Значеніе вѣтровъ. Атмосферные осадки: роса, иней, туманъ, дождь, снѣгъ, градъ. Условія хорошаго орошенія страны. Свѣтотворныя и электрическія явленія въ атмосферѣ. Геологическая дѣятельность атмосферы. Океанъ. Расчлененіе и размѣры океановъ. Моря, заливы и проливы. Устройство и отложенія морского дна. Соленость, плотность, температура и цвѣтъ морской воды. Движеніе моря: волны, приливы и отливы, морскія теченія; происхожденіе этихъ явленій. Геологическая дѣятельность моря. Суша. Матеріки и острова; различіе и происхожденіе послѣднихъ. Береговая линія и значеніе развитія ея для страны. Полуострова, мысы и перешейки. Составъ и строепіе земли. Рельефъ суши: равнины (низменности и плоскогорія), холмы, горы, долины, террасы. Горообразующіе процессы. Землетрясеніе; причины ихъ. Вулканы; дѣятельность ихъ и продукты изверженія; теорія вулканизма. Воды суши. Вѣчныя

снѣга и ледники. Ключи и ихъ просхожденіе; горячіе ключи, гейзеры, минеральные ключи. Рѣки, озера и болота. Геологическая дѣятельность водъ суши. Климатъ; понятіе о немъ и отличіе отъ погоды. Зависимость климата отъ широты мѣста (климатическіе пояса), отъ разстоянія страны отъ моря (климатъ морской и континентальный), отъ высоты мѣста, отъ господствующихъ вѣтровъ и морскихъ теченій, отъ расположенія горъ и другихъ условій. Растенія; условія ихъ жизни. Полосы растительности: полярная, полосы хвойныхъ лѣсовъ, лиственныхъ деревьевъ, вѣчно зеленыхъ и тропическихъ растений. Тундры, степи, пустыни и лѣса (тайга и тропическіе лѣса). Животныя. Области распространенія животныхъ: полярная область, Еввопейско-Азіатская, Сѣверо-Американская, Индѣйская, Африканская, Южно-Американская и Австралійская.

**Человѣкъ.** Численность людей и плотность населенія. Различіе людей по внѣшнему виду, по языку, по религіи, по образу жизни. Промышленность добывающая и обрабатывающая и торговля. Государство.

**По гигиенѣ.** Понятіе о гигиенѣ. Предметъ и задачи гигиены. Гигіена общая и частная. Школьная гигиена. Основныя причины заболѣваемости вообще. Роль школы, какъ фактора заболѣваемости. Вліяніе школы на физическое развитіе дѣтей; вліяніе школьныхъ занятій на ростъ и на развитіе грудной клѣтки. Общая заболѣваемость учащихся. Школьныя болѣзни: общій упадокъ питанія, расстройство кровообращенія, головныя боли, носовыя кровотеченія, боковое искривленіе позвоночника, развитіе близорукости, общее расстройство нервной системы, „мозговое переутомленіе“, ненормальность въ нервно-психической сферѣ. Инфекціонныя болѣзни. Роль школы въ распространеніи инфекціонныхъ болѣзней. Продолжительность инфекціонныхъ періодовъ и сроковъ изоляціи заболѣваемыхъ учениковъ. Внѣшнія условія учебныхъ заведеній съ санитарной точки зрѣнія. Выборъ мѣста для школы. Классная комната; абсолютная и относительная величина классной комнаты (длина, глубина и высота). Понятія о воздушномъ кубѣ. Понятіе о вентиляціи; вентиляція искусственная и естественная. Коэффициенты вентиляціи. Отопленіе. Отопленіе мѣстное и центральное. Санитарныя требованія, предъявляемыя къ приборамъ отопленія. Оцѣнка съ санитарной точки зрѣнія наиболѣе употребительныхъ отопительныхъ приборовъ. Отличіе воздуха жилыхъ помѣщеній отъ атмосфернаго. Причины порчи воздуха въ жилыхъ помѣщеніяхъ и способы ихъ устраненія. Качество воздуха въ классныхъ помѣщеніяхъ. Вліяніе испорченнаго класснаго воздуха на успѣшность учениковъ. Уборка классныхъ помѣщеній. Дневное и искусственное освѣщеніе классной комнаты. Расположеніе оконъ, форма и величина ихъ. Отопленіе площади пола къ свѣтовой площади оконъ. Окраска стѣнъ, потолковъ, школьной мебели. Оцѣнка способовъ искусственнаго освѣщенія съ санитарной точки зрѣнія. О питьевой водѣ, какъ передатчикѣ заразныхъ болѣзней. Способы очищенія и обезврежива-

ванія питьевой воды. Школьные столы. Вредъ отъ неправильно устроенной школьной мебели. Нормальный школьный столъ: дифференція, дистанція, высота сидѣнія, стѣнка, доска стола. Учебныя пособія. Свойство бумаги. Размѣры и качества шрифта. Длина строкъ и расположеніе ихъ между собою. Курсивъ. Стѣнные карты. Классная доска.

Внутренній распорядокъ школъ. Гигіена преподаванія. Психологія вниманія; вниманіе активное и пассивное. Умственное утомленіе и его вліяніе на качество работы. Планъ занятій. Распредѣленіе и число уроковъ. Перемѣны. Количество внѣклассныхъ занятій. Физическія упражненія и гимнастика. Подвижныя игры, прогулки, экскурсіи. Санитарный надзоръ въ школахъ. Обязанность учащаго лица своимъ личнымъ примѣромъ способствовать усвоенію учащимися правилъ личной гигиены. Подача первоначальной помощи въ несчастныхъ случаяхъ и при внезапныхъ заболѣваніяхъ.

Алкоголизмъ. Спирты. Водка, вино, пиво. Физиологическое дѣйствіе алкоголя на человѣческой организмъ. Измѣненія въ нервной системѣ и во внутреннихъ органахъ подъ вліяніемъ продолжительнаго употребленія спиртныхъ напитковъ. Вліяніе алкоголя на потомство. Болѣзни, непосредственно зависящія отъ алкоголя. Алкоголизмъ народныхъ массъ. Дѣтскій алкоголизмъ. Борьба съ алкоголизмомъ.

**По методикѣ чистописанія.** Цѣль обученія письму въ школѣ. Значеніе письма. Задачи рациональнаго способа обученія письму. Требования, предъявляемыя школою къ обучающемуся письму. Педагогическія мѣры, служащія для достиженія успѣховъ въ чистописаніи. Требования гигиены при занятіяхъ письмомъ. Правильное положеніе учащихся при письменныхъ занятіяхъ. Матеріалы и орудія письма. Вспомогательныя средства при обученіи письма. Предварительныя упражненія, значеніе ихъ и способъ веденія. Значеніе такта. Элементы буквъ и дѣленіе буквъ на группы. Составъ строчныхъ буквъ изъ элементовъ.

Первая ступень обученія. Крупное письмо.

Вторая ступень обученія. Среднее письмо.

Третья ступень обученія. Скоропись.

Кромѣ того дано въ качествѣ примѣрныхъ два урока.

Одинъ урокъ на первомъ отдѣленіи. Предметъ урока:

ознакомленіе учащихся съ наименованіями частей тѣла,

участвующихъ при письмѣ. Правильное положеніе уча-

щихся при письменныхъ занятіяхъ, держаніе пера и

тетради. Объясненіе такта при письмѣ. Вычерчиваніе

карандашемъ упражненій въ видѣ дугообразной линіи

отъ лѣвой руки къ правой и обратно для развитія

предплечья. Вычерчиваніе штриховъ для развитія гиб-

кости пальцевъ.

Одинъ урокъ на второмъ отдѣленіи. Предметъ урока:

крупное письмо перомъ на тетради по тремъ линейкамъ

съ частыми наклонными линіями перваго основнаго

элемента письма.

Общій строй жизни на курсахъ въ будничные дни

былъ таковъ. Въ 7 часовъ курсанты вставали, въ 8 часовъ—молитва, съ 9 часовъ до 1 ч. или до 2-хъ часовъ—занятія, затѣмъ—обѣдъ, съ 5 до 7 час. веч. кромѣ дней предпраздничныхъ—вечернія занятія, въ 8 час. ужинъ, затѣмъ вечерняя молитва. Занятія состояли частію въ теоретическихъ бесѣдахъ, частію—въ практическихъ урокахъ, даваемыхъ какъ самими руководителями, такъ и нѣкоторыми изъ слушавшихъ курсы. Методическія указанія въ большинствѣ случаевъ предваряли собою практическіе уроки, указывая имъ путь, а иногда примыкая къ разбору урока, служа какъ-бы выводомъ изъ даннаго урока. Точно также практическіе уроки были то нагляднымъ исполненіемъ тѣхъ правилъ и пріемовъ, какіе указывались въ теоретической бесѣдѣ руководителя, то, наоборотъ, сами давали матеріаль для такихъ указаній. Теоретическія указанія свои руководители весьма часто дѣлали не въ монологической формѣ, а въ формѣ бесѣды, привлекая къ активному участию въ этихъ бесѣдахъ и самихъ слушателей: по предложенію руководителя учащіе рассказывали, какъ та или другая работа исполняется у нихъ по школамъ, излагали свое мнѣніе по тому или другому вопросу и пр. Практическіе уроки были ведены по заранѣ составленному плану, который просматривался руководителями курсовъ. По окончаніи урока производилась оцѣнка его въ присутствіи слушателей и весьма дѣятельномъ ихъ участиіи. Оцѣнка эта была одною изъ самыхъ интересныхъ и оживленныхъ работъ. Замѣчанія по поводу урока, указанія его достоинствъ и недостатковъ весьма основательно дѣлались самими слушателями. Лекторамъ оставалось только руководить преніями и дѣлать свое заключеніе о данномъ урокѣ. Для практическихъ занятій при курсахъ была организована изъ учащихся Предтеченской школы одноклассная школа съ 4-мя отдѣл. по 10 человѣкъ въ каждомъ отдѣленіи. Для занятій по пѣнію всѣ слушающіе курсы были раздѣлены на двѣ группы: старшую и младшую. Объ успѣхахъ занятій по пѣнію можно судить по результатамъ испытаній, коимъ были подвергнуты слушатели курсовъ особой комиссіей въ составѣ о. председателя Епарх. Уч. Совѣта, протоіерея А. А. Преображенскаго, инспектора курсовъ Н. А. Звѣрева, члена Еп. Уч. Совѣта Д. В. Смирнова и преподавателей пѣнія. Испытанію было подвергнуто 64 лица; изъ нихъ получили свидѣтельства: 1) въ знаніи хороваго пѣнія—30 учащихся лицъ; 2) въ знаніи одногласнаго пѣнія 31 уч. лицо; и 3) не получили свидѣтельства за неспособностью—3 лица.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Официальные извѣстія по епархіи.

### ВЫСОЧАЙШАЯ награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 6-й день іюня 1913 года на награжденіе псаломщика церкви села Любичъ, Малоярославецкаго уѣзда, *Андрея Субботина* **золотою медалью**, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ, за 50-лѣтнюю безпорочную службу церкви Божіей.

Циркулярное отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ на имя Его Преосвященства, отъ 10 іюля 1913 г. за № 25323.

*Преосвященнѣйшій Владыко,*

*Милостивый Государь и Архиепископъ.*

Въ Центральное Управленіе Святѣйшаго Синода поступили ходатайства о выясненіи отношеній духовнаго вѣдомства къ кредитнымъ учрежденіямъ на случай возмѣщенія пожарныхъ убытковъ въ строеніяхъ духовнаго вѣдомства, входящихъ въ залогъ въ означенныхъ учрежденіяхъ.

При обсужденіи въ Общемъ Страховомъ Присутствіи означенныхъ ходатайствъ выяснилось, что нѣкоторые кредитныя установленія, — преимущественно Городскія Кредитныя Общества, — согласно ихъ уставамъ, требуютъ, чтобы какъ заложенные въ нихъ, такъ и поступающія къ залогу имущества страховались непременно въ тѣхъ страховыхъ учрежденіяхъ, съ коими означенныя установленія связаны договорными отношеніями. Въ правилахъ другихъ кредитныхъ установленій такого требованія не предусматривается. Но всѣ кредитныя установленія, озабочиваясь обезпеченіемъ преимущественнаго удовлетворенія въ отношеніи погашенія долга по ссудѣ, при окончательномъ постановленіи о выдачѣ ссудъ подъ залогъ застрахованнаго имущества, требуютъ оставленія у нихъ на храненіе на все время состоянія имущества въ залогъ, страхового полиса, каковой, въ случаѣ поврежденія заложеннаго имущества пожаромъ, представляется кредитнымъ установленіемъ въ страховое общество для уплаты пожарныхъ убытковъ не владѣльцу имущества, а кредитному установленію.

Между тѣмъ, по силѣ закона (Высочайше утвержденное 6 іюня 1904 г. Положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, вошедшее въ сводъ Положеній и Правилъ о Взаимномъ Страхованіи, изд. 1908 г., ст. 464 и примѣч. и ст. 465, т. XII ч. 1 Св. Зак.) и согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 27—28 ноября 1909 г. за № 9539, всѣ строенія духовнаго вѣдомства, за указанными въ законѣ

исключеніями, не застрахованныя въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ, съ 1-го января 1911 г. поступили въ страховую сѣть духовнаго вѣдомства, а для строеній, уже застрахованныхъ въ другихъ страховыхъ учрежденіяхъ, временемъ вступленія въ обязательную сѣть страхованія духовнаго вѣдомства указанъ срокъ окончанія страхованія въ иныхъ учрежденіяхъ.

Точное примѣненіе сего закона къ строеніямъ, состоящимъ въ залогъ или подлежащимъ такому, въ виду указанныхъ выше требованій кредитныхъ установленій, создавало для страхователей духовнаго вѣдомства одинаково непріемлемую дилемму: либо во исполненіе закона страхователю принадлежало имѣть строенія въ Страховомъ Отдѣлѣ духовнаго вѣдомства и такимъ образомъ отказаться отъ пользованія ссудами подъ залогъ строеній, такъ какъ Страховой Отдѣлъ, не имѣя ни договорныхъ отношеній съ кредитными установленіями, ни полисовъ, какъ опредѣленныхъ страховыхъ документовъ, не могъ быть посредникомъ между страхователями и кредитными установленіями; либо, вопреки закону, оставлять свои строенія въ чужомъ страховомъ учрежденіи, гдѣ имѣются и договорныя отношенія и полисы и гдѣ, слѣдовательно, обезпечена возможность пользованія ссудами. Въ дѣлахъ Страхового Отдѣла имѣются указанія на существованіе третьяго способа согласованія закона объ обязательномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства съ требованіями жизни касательно пользованія ссудами подъ залогъ строеній, а именно: способъ двойнаго страхованія въ Страховомъ Отдѣлѣ и въ другомъ страховомъ учрежденіи; но этотъ способъ менѣе всего пріемлемъ, такъ какъ, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (рѣш. Гр. Кас. Деп. 1878 г. № 48, 1879 г. № 80, 1888 г. № 32), двойное страхованіе однихъ и тѣхъ же строеній лишаетъ страхователей права на полученіе пожарнаго вознагражденія. Наконецъ, въ законѣ (Св. Пол. и Прав. о Взаимн. Стр., изд. 1908 г., ст. 466) содержится указаніе на возможность правильнаго разрѣшенія даннаго вопроса путемъ исключенія изъ сѣти обязательнаго страхованія тѣхъ строеній вѣдомства, владѣльцы коихъ, нуждаясь въ ссудѣ, должны обусловить полученіе таковой обязательствомъ страхователю означенныхъ строеній въ опредѣленныхъ, указанныхъ кредитнымъ установленіемъ, страховыхъ учрежденіяхъ. Однако распространительное примѣненіе сей статьи закона, неизбѣжное въ томъ случаѣ, если бы духовное вѣдомство лишено было всякой возможности пойти на встрѣчу требованіямъ кредитныхъ установленій, имѣетъ ту отрицательную сторону, что открываетъ страхователямъ вѣдомства широкую возможность уклоняться отъ обязательнаго взаимнаго страхованія подъ предлогомъ необходимости въ залогъ строеній; а такое уклоненіе не можетъ быть допустимо въ широкихъ размѣрахъ въ интересахъ самого дѣла взаимнаго страхованія духовнаго вѣдомства.

Въ цѣляхъ устраненія изъясненныхъ выше затруд-

нений при примѣненіи Положенія 6 іюня 1904 г. къ строеніямъ духовнаго вѣдомства, какъ уже состоящемъ въ залогъ въ разныхъ кредитныхъ установленіяхъ, такъ и могущихъ быть предъявленными къ залогу въ будущемъ на предметъ полученія изъ кредитныхъ установлений необходимыхъ ссудъ, Общее Страховое Присутствіе а) выработало форму страховаго документа, именуемаго полисомъ, выдаваемаго отъ Хозяйственнаго при Св. Синодѣ Управленія по Страховому Отдѣлу кредитнымъ установленіямъ въ которыхъ состоятъ въ залогъ строенія духовнаго вѣдомства, въ обезпеченіе преимущественнаго сихъ установлений права на полученіе пожарнаго вознагражденія, каковая форма и утверждена Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, и б) по журналу, отъ 4 сентября 1912 г. за № 88, постановило испросить разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на предоставленіе Хозяйственному при немъ Управленію по Страховому Отдѣлу: 1) вступать въ договорныя отношенія съ кредитными установленіями на предметъ полученія страхователями духовнаго вѣдомства ссудъ подъ залогъ строеній, застрахованныхъ въ упомянутомъ Отдѣлѣ, съ обезпеченіемъ таковыхъ ссудъ, на случай пожара, специальными страховыми средствами Святѣйшаго Синода, при преимущественномъ правѣ кредитныхъ установлений, въ случаѣ пожара, на полученіе пожарнаго вознагражденія, съ выдачею кредитнымъ установленіямъ страховыхъ полисовъ по утвержденной Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода формѣ; 2) состоящія въ залогъ строенія духовнаго вѣдомства, застрахованныя, по требованію кредитныхъ установлений, въ иныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, *буде кредитныя установленія пожелаютъ вступить въ договорныя отношенія съ Хозяйственнымъ Управленіемъ по Страховому Отдѣлу, освободить отъ страхованія въ семь Отдѣлъ до окончанія срока страхованія въ иныхъ страховыхъ учрежденіяхъ*, съ возвращеніемъ страхователямъ взысканныхъ съ нихъ премій, по расчету времени дѣйствительнаго состоянія строеній на страхъ въ Отдѣлѣ; 3) состоящія въ залогъ строенія духовнаго вѣдомства, застрахованныя, по требованію кредитныхъ установлений, въ иныхъ страховыхъ учрежденіяхъ, *буде кредитныя установленія не пожелаютъ войти въ договорныя отношенія съ Хозяйственнымъ Управленіемъ по Страховому Отдѣлу, освободить отъ страхованія въ семь Отдѣлъ до окончанія срока залога въ такихъ установленіяхъ*, съ возвратомъ взысканныхъ премій, согласно расчету, указанному въ п. 2 и 4) предложить епархіальнымъ начальствамъ рекомендовать подвѣдомымъ имъ лицамъ и учрежденіямъ, въ случаѣ необходимости въ полученіи ссудъ подъ залогъ строеній духовнаго вѣдомства, входить по такого рода дѣламъ въ сношеніе съ тѣми кредитными установленіями, кои будутъ состоять въ договорныхъ отношеніяхъ съ Хозяйственнымъ Управленіемъ по Страховому Отдѣлу. Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ, отъ 8—28 марта 1913 г. за № 2048, изъясненное постановленіе Общаго

Страховаго Присутствія утвердилъ къ исполненію.

Объ изложенномъ имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) Дочерямъ коллежскаго совѣтника Маріи, Клавдіи и Ольгѣ Петровнамъ Лавровымъ за пожертвованіе въ Одигитріевскую, г. Калуги, церковь серебряной 84 пр. ризы на Нерукотворенный образъ Спасителя, стоимостью 392 рубля; 2) Калужской купчихѣ Елисаветѣ Афанасьевнѣ Игнатовой за пожертвованіе билета въ 100 руб. вѣчнаго вклада, съ правомъ пользования 0/00 причту и церкви села Федосова, Калужскаго уѣзда, по равной части. 3) Крестьянкѣ дер. Рѣдкова, Параскевѣ Евстафьевнѣ Шмычковой за пожертвованіе въ церковь села Коробокъ, Козельскаго уѣзда, облаченія для священника и діакона стоимостью 100 руб.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства безъ грамоты.

Членамъ Кредитнаго Товарищества сель Бутчина и Мокраго, Жиздринскаго уѣзда.

Выражена благодарность Его Преосвященства.

Священнику церкви села Еленскаго завода, Жиздринскаго уѣзда, Симеону Любимову за проявленное имъ мастырское мужество и самообладаніе во время пожара его квартиры, въ то время когда онъ, не смущаясь, продолжилъ и спокойно окончилъ божественную литургію.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

1) Крестьянкѣ деревни Плюскова, Татіанѣ Семеновнѣ Ежовой и 2) крестьянину дер. Верхняго Дерягина, Александру Георгіевичу Омину за пожертвованіе въ церковь села Коробокъ, Козельскаго уѣзда, первую 50 руб. съ правомъ пользования 0/00 причту, а вторымъ парчевыхъ одеждъ на престоль и жертвенникъ стоимостью 60 рублей.

Опредѣленъ во псаломщика — окончившій курсъ Калужской духовной семинаріи Александръ *Никольскій* къ церкви села Зикѣва, Жиздринскаго уѣзда, 12 сентября.

**Имѣются праздныя мѣста:**

**Священническія:** 1) при церкви села Горнаго, Мещовскаго уѣзда—съ 11 іюня (см. № 19 Вѣстн.); 2) при церкви села Хлыстова, Лихвинскаго уѣзда—съ 21 іюня (см. № 20 Вѣстн.); 3) при церкви села Вишнякова, Калужскаго уѣзда—съ 13 августа (см. № 24 Вѣстн.); 4) при Казанскомъ Боголюбивомъ женскомъ монастырѣ, Мосальскаго уѣзда—съ 31 августа; 5) при Скорбященской женской общинѣ, Медынскаго уѣзда—съ 21 августа; 6) при церкви села Воткина, Жиздринскаго уѣзда,—съ 31 августа (см. № 26 Вѣстн.); 7) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда—съ 31 августа (см. № 26 Вѣстн.).

**Діаконскія:** 1) при церкви села Бышковичъ, Мещовскаго уѣзда—съ 22 марта (см. № 11 Вѣстн.); 2) при церкви села Ѳоимичъ, Жиздринскаго уѣзда—съ 21 апрѣля (см. № 14 Вѣстн.); 3) при церкви села Павловскаго, Медынскаго уѣзда—съ 5 апрѣля (см. № 20 Вѣстн.); 4) при Козельской Вознесенской церкви—съ 15 мая (см. № 15 Вѣстн.); 5) при Спасо-Заверхской, г. Калуги, церкви—съ 14 августа (см. № 24 Вѣстн.).

**Псаломщическія:** 1) при церкви села Тростья, Тарусскаго уѣзда—съ 13 мая (см. № 16 Вѣстн.); 2) при церкви села Субботниковъ, Боровскаго уѣзда—съ 16 мая (см. № 19 Вѣстн.); 3) при церкви села Верхнихъ-Подгоричъ, Перемышльскаго уѣзда—съ 17 іюня (см. № 20 Вѣстн.); 4) при церкви села Полошева, Лихвинскаго уѣзда—съ 27 іюня (см. № 15 Вѣстн.); 5) при церкви села Бабичева, Малоярославецкаго уѣзда—съ 10 іюля (см. № 21 Вѣстн.); 6 и 7) при церкви села Улемля, Жиздринскаго уѣзда (двѣ вакансіи)—съ 31 августа (см. № 26 Вѣстн.); 8) при церкви села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда—съ 26 августа (см. № 26 Вѣстн.); 9) при церкви села Покрова, Мещовскаго уѣзда—съ 1 сентября (см. № 26 Вѣстн.).

**Въ VIII очередное Епархіальное Пастырское Собраніе духовенства Калужской епархіи**

Священника села Пушкина, Тарусскаго уѣзда, члена Всероссийскаго по борьбѣ съ алкоголизмомъ Московскаго съѣзда 1912 года,

**ДОКЛАДЪ.**

Я поѣхалъ на съѣздъ съ мечтою вынести съ съѣзда полезное не только для себя лично, но—и для соотаврищей, отдѣльныхъ борцовъ, работающихъ въ равнаго рода организаціяхъ противъ пьянства,—полезное, примѣнимое по нашимъ условіямъ для борьбы съ великимъ народнымъ бѣдствіемъ.

Какая грустная, мучительно грустная картина пьянства раскрылась на съѣздѣ!... пьянствуетъ не только простой народъ и рабочіе классы общества, но—и интеллигенція; отъ пьянства не спасаетъ человѣка никакое общественное положеніе,—никакая степень его умственнаго развитія,—никакіе даже выдающіеся таланты,—пьяное море заливаешь своими волнами нашу школу—вышую, среднюю и низшую,—пьянствуютъ даже дѣти, въ большинствѣ случаевъ не только съ вѣдома отцовъ и матерей, но даже и по ихъ принужденію; раздавались голоса, что и мы, пастыри, ведемъ нетрезвую жизнь. Судите же, братіе, послѣ того,—могли ли я удержаться отъ того, чтобы не подѣлиться съ вами тѣмъ полезнымъ, что я получилъ на съѣздѣ?!

На съѣздѣ многое читалось (было прочитано около 100 докладовъ), многое устно обсуждалось, но еще больше было демонстрировано и указано литературы—оригинальной и переводной—по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.

На основаніи всего этого и имѣю сдѣлать свой докладъ.

Первая устроительница благополучія человѣка—Христова Церковь. И православная церковь всегда громко возвышала свой голосъ противъ пьянства. Прежде всего на Руси голосъ противъ пьянства, продолжавшаго существовать на Руси и послѣ принятія ею св. крещенія при св. Владимирѣ, раздался изъ иноческой кельи, изъ устъ подвижника преп. Ѳеодосія Печерскаго, которому естественно казалось страннымъ то обстоятельство, что русскіе христіане не могутъ отрѣшиться отъ прежняго своего порока, какой они имѣли, будучи язычниками. Преп. Ѳеодосій написалъ „Слово о пьянствѣ“ (въ 11 в.). Касаются этого порока современники преп. Ѳеодосія Іаковъ и Лука Жидята. Выступаютъ борцами за трезвость и епископы. Кіевскій митрополитъ Кириллъ (въ 13 в.) убѣждалъ іереевъ сохранять себя отъ пьянства и порицалъ христіанъ, предающихся пьянству. Тоже дѣлалъ и св. Петръ митрополитъ (въ 14 в.). Преп. Корнилій Комельскій (16 в.) въ своей обители воспретилъ употребленіе хмѣльных напитковъ. Стоглавый соборъ (въ 1551 г.) осудилъ пьянство. Патріархъ Никонъ (17 в.) для выработки мѣропріятій по борьбѣ съ пьянствомъ собралъ „соборъ о кабакахъ“. Открытую борьбу противъ пьянства вели св. Димитрій Ростовскій (17 в.) и Тихонъ Задонскій (18 в.). Въ началѣ 19 в. вели борьбу съ пьянствомъ епархіальные архіереи (Пермск. епископъ Іустинъ и др.) и даже Святѣйшій Синодъ, сдѣлавшій въ 1820 году первую повсемѣстную въ Имперіи публикацію о предосудительности пьянства (Историч. Вѣстн. 1910 г., іюль). Въ исходѣ 19 в. и въ первые годы двадцатаго вѣка Святѣйшій Синодъ выступилъ уже рѣшительно на борьбу съ народнымъ пьянствомъ и рядомъ указовъ, изъ коихъ послѣдній изданъ въ 1910 году, призываетъ духовенство къ энергичной борьбѣ съ исконнымъ врагомъ русскаго народа.

Среди этого движенія противъ пьянства въ ряду борцовъ мало замѣтно до второй половины 19 в. бѣлое духовенство. И вотъ почему. Всякому, изучавшему русскую исторію, извѣстно, каково было положеніе духовенства въ древней Руси. Оно было чрезвычайно мало образованно, вѣрнѣе невѣжественно къ задачамъ собственнаго призванія, и очень бѣдно. Въ древней Руси продажа вина доставляла главный доходъ государству; всякая оппозиція противъ кабаковъ наказывалась какъ преступленіе противъ государства. Если бы духовенство даже и захотѣло выступить въ качествѣ борцовъ противъ народнаго пьянства, свѣтскіе власти не потерпѣли бы такое выступленіе. По проискамъ откупщиковъ даже св. Тихонъ Задонскій преждевременно долженъ былъ удалиться на покой. Рядовое, униженное, бѣлое духовенство не смѣло обличать, чтобы не лишиться куска хлѣба. Даже въ 18 в., когда Россія вступила на путь европейскаго просвѣщенія, внѣшнее, правовое положеніе духовенства нисколько не измѣнилось къ лучшему и оно не имѣло достаточнаго авторитета для выступленія въ роли обличителей общества, погрязавшаго въ пьянствѣ. Прекрасно говорить о положеніи духовенства въ 18 в. проф. Казанскій: „Петръ Великій, воспитанный подъ вліяніемъ лютеранъ, заимствуя себѣ и образцы для подражанія въ государствахъ съ лютеранскимъ устройствомъ, въ русскомъ духовенствѣ видѣлъ главнаго врага своихъ нововведеній и всѣ усилія его были направлены къ униженію духовенства. Его питомцы проникнуты были тѣмъ же духомъ. Даже при Екатеринѣ Великой духовенство терпѣло всякаго рода униженія и встрѣчало только остроты и насмѣшки (Вогосл. Вѣст. 1903 г., сент.)“. И въ первой половинѣ 19 в. свѣтскіе власти отнимали всякую возможность у духовенства бороться съ пьянствомъ. Не то стало во второй половинѣ 19 в.: и духовенство стало образованное, и наступила сравнительно большая свобода для общественной дѣятельности, но—не надолго. Съ 1860 годовъ борьба духовенства съ пьянствомъ снова затихаетъ: торговля виномъ составляла доходъ не только государства, волостныхъ правленій, земскихъ и городскихъ управъ, которыя включали въ свой бюджетъ доходы отъ предоставленія правъ на торговлю спиртными напитками, но—и помѣщиковъ, особенно въ юго-западномъ краѣ: помѣщики устроенные на своемъ участкѣ земли кабаки сдавали въ аренду;—и духовенство принуждено было замолчать. Только съ 1889 года снова крѣпнетъ борьба духовенства съ народнымъ пьянствомъ, когда Святѣйшій Синодъ предложилъ епархіальнымъ архіереямъ побуждать и располагать духовенство къ этой борьбѣ. Духовенство воспрянуло духомъ и стало безбоязненно заводить общества трезвости при церквахъ,—антиалкогольныя библіотеки,—народныя чтенія съ туманными картинами и съ хоровымъ пѣніемъ—и чайныя, а главное духовенство, зная, что слово Божіе на сторонѣ трезвости и осуждаетъ употребленіе охмѣляющаго вина или алкоголя, усилило церковную про-

повѣдь противъ пьянства при разныхъ общественныхъ событіяхъ и обстоятельствахъ частной жизни прихожанъ.

Пьянство предъ судомъ Божьяго Слова: VI заповѣдь закона Моисея, Второзак. 21, 18—21, Бытія 4, 10, Притч. 14, 1—20, 20, 1—23, 29—31, 21, 17, 31, 4—5, Ис. Сир. 31, 29, 40, 20, Ис. 4, 11, 5, 11—12, 5, 24, Іоил. 1, 5, Амос. 4, 1, Лк. 1, 15 и 21, 1 Петр. 4, 2—3, 5, 8, Римл. 3, 18—19, 13, 13, Ефес. 5, 18, 1 Коринт. 5, 11, 6, 10, 9, 25, Галат. 6, 19—21, Фесс. 5, 6.

Противъ пьянства поднялись теперь и общество и наука какъ на Западѣ, такъ и у насъ. Возникли общества, союзы, ученые кружки, поставляющіе себѣ цѣлью борьбу противъ этого врага; наука стремится убить ложныя воззрѣнія на алкоголь, царящія въ обществѣ—будто алкоголь укрѣпляетъ, согрѣваетъ, питаетъ и безъ него нельзя обойтись въ домашнемъ обиходѣ; теперь основательно изучается алкогольный вопросъ и преподается ученіе о трезвости по нѣкоторымъ начальнымъ школамъ (Сергіевская и др.), гдѣ сообщается о происхожденіи и свойствахъ алкогольных напитковъ,—о злѣ, вносимомъ алкоголемъ въ міръ,—сообщается о положительныхъ качествахъ трезвости,—о дѣйствіяхъ алкоголя на человѣческой организмъ и—о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ. На съѣздѣ демонстрировались пробныя уроки преподаванія науки трезвости въ начальной школѣ (собрано было до 40 мальчиковъ и дѣвочекъ изъ начальныхъ школъ); указаны были и пособія для преподаванія въ начальныхъ школахъ науки трезвости (программа подробнаго курса науки трезвости—изд. Московск. кружка дѣятелей по борьбѣ со школьнымъ алкоголизмомъ,—руководство для преподаванія науки трезвости Г. О. Маркова—изд. того же кружка,—учебникъ трезвости соч. Дени—изд. Россійск. Общества борьбы съ алкоголизмомъ. С.-П., Бассейная, 48).

На борьбу съ пьянствомъ выступило и правительство: устроены Комитеты, попечительства о народной трезвости; вырабатываются новые законы; основанъ экспериментальный институтъ въ Петербургѣ на казенныя средства для научнаго изученія свойствъ алкоголя.

Поднялись на борьбу и земства многія: или сами непосредственно, или субсидируя попечительства о народной трезвости. Передъ Всероссійскимъ съѣздомъ организаціоннымъ съѣзднымъ бюро было опрошено болѣе 200 земствъ о мѣрахъ, практикующихся ими по борьбѣ съ пьянствомъ, и, какъ оказалось, многія земства принимаютъ участіе въ этой борьбѣ,—чаще тѣмъ, что субсидируютъ мѣстныя попечительства о народной трезвости. Работу одного изъ такихъ попечительствъ продемонстрировалъ на съѣздѣ предсѣдатель Майконскаго попечительства: рискованную борьбу съ питейными торговцами и шинкарями, называя въ печати ихъ полными именами при описаніи ихъ хищническихъ подвиговъ,—развѣшиваніе плакатовъ—вывѣсокъ противъ пьянства, передвижной кинематографъ, чтенія, экскурсіи, книгоношъ антиалкогольной литературы, изданіе „Катихизиса для трезвенниковъ“, работу агентовъ—проповѣдниковъ трез-

ности, ведущихъ противоалкогольныя бесѣды, чтенія и посѣщенія членовъ—трезвенниковъ.

Однимъ словомъ, какъ выяснилось на съѣздѣ, поднялось теперь сильное движеніе противъ пьянства и употребленія спиртныхъ напитковъ, такъ какъ ядъ алкогольный сильно захватилъ всѣхъ. Причинъ тому много: народные обычаи, освящающіе пьянство,—царящее невѣрное представленіе о свойствахъ алкоголя,—соціально—бытовыя условія (бѣдность, истощеніе организма у рабочаго люда, невѣжество),—наслѣдственность,—современная литературная мысль, угрожающая личному, свободно—независимому „я“,—защита умѣреннаго употребленія алкоголя въ публицистикѣ и въ современной духовной литературѣ и въ древней—святоотеческой. Обезвредить, а частію и искоренить эти причины, порождающія нарастающую опасность вырожденія народа въ физическомъ и духовномъ отношеніяхъ, мобилизованы всѣ силы: пьянство не только болѣзнь, но и порокъ, моральное разложеніе народа.

Въ основаніе борьбы съ алкоголизмомъ нужно положить развитіе идейной борьбы: нужно совершить переворотъ въ умахъ людей,—радикально измѣнить установившіяся понятія о спиртныхъ напиткахъ, т. е. надо воспитать сознательное отношеніе самого населенія ко вреду алкоголизма, а молодое поколѣніе воспитать въ идеяхъ трезвости. Въ ряду другихъ общественныхъ организацій эту миссію успѣшнѣе другихъ выполняютъ церковныя общества трезвости. Сила этихъ, теперь имѣющихъ право гражданства обществъ, возникшихъ подъ косые взгляды начальства, подъ градъ насмѣшекъ со стороны интеллигенціи и печати, заключается въ томъ, что эти общества для слабой воли пьяницы даютъ болѣе твердую опору въ борьбѣ, возводя эту борьбу на путь религіознаго подвига. Въ соответствующей обстановкѣ, которую даетъ церковь, и подъ ея благотѣльнымъ воздѣйствіемъ, дающій обѣщаніе воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ укрѣпляется мало-по-малу и, наконецъ, совершенно отстаетъ отъ этого порока. Пѣступокъ ведетъ къ привычкѣ, привычка создаетъ характеръ, а характеръ создаетъ челоѣка въ полномъ христіанскомъ смыслѣ этого слова. Знаменитый Европейскій ученый трезвенникъ врачъ Веняминъ Руссо говоритъ: „я принужденъ

повѣрить, что на пьянство можно дѣйствовать только религіей, челоѣческія средства, какъ я убѣдился изъ многолѣтняго опыта, ни къ чему не приводятъ“ (труды Комиссіи по вопросу объ алкоголизмѣ, выпускъ 9-й, стр. 93).

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ СОЧИНЕНІЙ  
преподавателя Полтавской духовной семинаріи

*В. Н. Терлецкаго.*

ИЗДАНИЕ СОСТОИТЪ ИЗЪ ТРЕХЪ ВЫПУСКОВЪ,  
подъ общимъ заглавіемъ:

### „ОЧЕРКИ, ИЗСЛѢДОВАНІЯ И СТАТЬИ ПО СЕКТАНТСТВУ“.

Выпускъ I. Содержаніе: I. Общія понятія о сектантствѣ. II. Духоборы и толстовцы. III. Павловское „страшное дѣло“. IV. Секта іоаннитовъ. 255 стр. ц. 1 руб. 20 коп.

Выпускъ II. „Масонство въ его прошломъ и настоящемъ“. Содержаніе: I. Происхожденіе и общій характеръ масонства. II. Масонство въ Россіи. III. Масонскій ритуаль. IV. Перемѣна въ характерѣ масонства и его политическая роль. V. Общее сужденіе о масонствѣ. Знаменія времени. Заключение. 196 стр. ц. 1 руб.

Выпускъ III. Хилиастическія теченія въ сектантствѣ. Содержаніе: I. Краткій историческій очеркъ хилиазма. II. Адвентизмъ. III. Хилиастическія теченія въ русскомъ сектантствѣ. Хилиастическія чаянія въ „новомъ религіозномъ сознаниі“. IV. Къ полемикѣ съ хилиазмомъ. 307 стр. Цѣна 1 руб. 30 коп.

Можно приобрести въ книжныхъ магазинахъ г. Полтавы (Г. И. Маркевича, Н. Г. Янковскаго, Епархіальнаго Братства) и у автора (Полтава, ул. Шевченко 18).

## СО Д Е Р Ж А Н І Е:

I. Греко—Болгарскій вопросъ.  
II. Въ какомъ отношеніи находится евангельское нравственное ученіе къ ученію ветхозавѣтнаго закона?  
III. Изъ хроники.

IV. Краткосрочные педагогическіе курсы для учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, Калужской епархіи.  
V. Оффиціальныя извѣстія по епархіи.  
VI. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.  
Протоіерей А. Кудрявцевъ.