

ОРЛОВСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

1-го декабря № 23. 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Правительства.

*Отъ 20-го сентября — 6-го октября 1878 года,
за № 1497, о точномъ соблюденіи установленной
закономъ формы метрическихъ книгъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокура, за № 2503, слѣдующаго содержания: на основаніи 107 ст. уст. о воинск. повин. и 1035 ст. св. зак. т. IX (изд. 1877 г.) въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, составляющія призывные списки, должно быть обозначено имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе

его отца. а относительно незаконнорожденных—имя, отчество и прозваніе матери. Между тѣмъ ковенскій губернаторъ сообщилъ министерству внутреннихъ дѣлъ, что въ метрическихъ выписяхъ весьма часто вовсе не означается сословіе; при чемъ губернаторъ ходатайствуетъ о томъ, чтобы въ помянутыхъ выписяхъ непременно означалось сословіе или званіе родителей, а также мѣсто рожденія.—Министръ внутреннихъ дѣлъ, сообщая о вышеизложенномъ, проситъ сдѣлать надлежащее по сему предмету распоряженіе и о послѣдующемъ его увѣдомить. Приказали: принимая во вниманіе, что по приложенной къ 1035 ст. зак. о сост. т. IX св. 1876 года формѣ метрической книги ч. 1-я о родившихся, требуется означать: званіе, имя, отчество и фамилію родителей и кто совершалъ таинство св. крещенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“, чтобы установленная закономъ форма метрическихъ книгъ соблюдалась церковными причтами въ точности и чтобы согласно сему въ метрическихъ выписяхъ, посылаемыхъ въ учрежденія, кои составляютъ призывные списки, непременно означалось сословіе и званіе родителей, а также и мѣсто рожденія.

*Отъ 20-го сентября—6-го октября 1878 года,
за № 1498, о болѣе точномъ обозначеніи въ по-
служныхъ спискахъ священноцерковнослужителей
состава семействъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе исправлявшаго должность синодальнаго Оберъ-Прокуро-

ихъ—имя,
ковенскій
хъ дѣль,
вовсе не
айствуешь
мѣнно оз-
ке мѣсто
ая о вы-
по сему
вѣдомить.
ложенной
а формѣ
еся оз-
ителей и
ишій Си-
ѣдомству,
етникъ“.
ическихъ
чности и
, посыла-
ные спис-
одителей,

ра, за № 3568, въ коемъ изъяснено, что управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, препровождая копію съ постановленія московскаго губернскаго по воинской повинности присутствія, по вопросу о болѣе точномъ означеніи въ послужныхъ спискахъ и клировыхъ выдому-стяхъ состава семействъ лицъ духовнаго званія, просить отзывать по сему предмету. Приказали: принимая во вниманіе, что въ разосланномъ при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 31-го марта 1829 года, формѣ вѣдомости о церковномъ причтѣ требуется, чтобы члены причта означали: кого имѣютъ въ семействѣ, а въ приложенной къ 98-й ст. уст. дух. конс. формѣ послужнаго списка для священноцерковнослужителей, въ X графѣ отмѣчается: „женатъ-ли, имѣтъ-ли дѣтей, кого именно, какихъ лѣтъ и гдѣ они находятся“,—Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: подтвердить по духовному вѣдомству, чрезъ припечатаніе въ журналѣ: „Церковный Вѣстникъ“, чтобы въ послужныхъ спискахъ священноцерковнослужителей и въ вѣдомостяхъ о церковномъ причтѣ непременно означать всѣхъ дѣтей членовъ причта, хотя бы эти дѣти и жили отдѣльно отъ семьи.

Отъ 29-го сент. — 6-го окт. 1878 года, за № 1587,
о предоставленіи причтамъ и старостамъ церквей
иркутской епархіи хранить въ церквахъ до 300
рублей и на такую же сумму производитъ едино-
временно расходы.
По указу Еяго Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокуро-
ра, отъ 16-го сентября 1878 года за № 7870, о томъ,

Отъ 29-го сент. — 6-го окт. 1878 года, за № 1587,
о предоставленіи причтамъ и старостамъ церквей
иркутской епархіи хранить въ церквахъ до 300
рублей и на такую же сумму производитъ едино-
временно расходы.

По указу Еяго Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе
исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокуро-
ра, отъ 16-го сентября 1878 года за № 7870, о томъ,

что въ 25-й день августа сего года Его Величество Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода касательно предоставленія причтамъ и старостамъ всѣхъ церквей иркутской епархіи хранить въ церквахъ до 300 руб., и на такую же сумму производить единовременно расходы на церковныя нужды безъ разрѣшенія мѣстнаго епархіальнаго начальства, а только съ согласія почетныхъ прихожанъ или приходскихъ попечительствъ и мѣстнаго благочиннаго. И по справкѣ Приказали: объ изъясненной Высочайшей волѣ, во всеобщую извѣстность сообщить „Церковному Вѣстнику“ по принятому порядку.

Отъ 29-го сентября—6-го октября 1878 года, за № 1586, о дозволеніи прибывшимъ изъ оонскаго андреевскаго скита іеромонаху Іезекилю и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще на одинъ годъ. для сбора пожертвованій въ пользу того скита.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло по предложенію исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 сентября 1878 г. за № 3781, о вослѣдовавшемъ въ 13-й день сентября 1878 г. Высочайшемъ соизволеніи на то, чтобы прибывшимъ отъ оонскаго андреевскаго скита іеромонаху Іезекилю и монаху Пафнутію дозволено было остаться въ Россіи еще на одинъ годъ, для сбора въ пользу того скита пожертвованій, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, исправляющій должность синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено объ

изъясненномъ Высочайшемъ разрѣшеніи управляющему министерствомъ иностранныхъ дѣлъ. Справка: Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено афонскому адреевскому скиту прислать въ Россію двухъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій въ пользу того скита. На основаніи сего дозволенія явились въ синодальную канцелярію отъ означеннаго скита іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій, которымъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22-го января 1875 г., разрѣшено было производить въ Россіи упомянутый сборъ въ теченіи одного года, для каковой цѣли въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлана была надпись слѣдующаго содержанія: а) чтобы сборъ сей іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для провѣрки и доставленія затѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Самимъ же сборщикамъ выданы были изъ синодальной канцеляріи виды для свободного проживанія въ Россіи. 16 марта 1876 г. іеромонахъ Паисій просилъ Святѣйшій Синодъ продолжить срокъ для сказаннаго сбора еще на одинъ годъ, во вниманіи къ постигшей его болѣзни, велѣлствіе чего онъ и помощникъ его монахъ Пафнутій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ разрѣшеніемъ. Святѣйшій Синодъ 5-го мая 1876 года призналъ возможнымъ дозволить іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ, для производства сбора пожертвованій

на прежнихъ основаніяхъ. На приведеніе сего опредѣленія въ исполненіе испрошено было въ 19-й день іюня 1876 года Высочайшее соизволеніе; 7-го февраля 1877 года монахъ Пафнутій подалъ въ Святѣйшій Синодъ прошеніе, въ которомъ объяснилъ, что іеромонахъ Паисій 31-го января 1877 г. скончался, и что по случаю продолжительной болѣзни покойнаго Паисія, во все время отсрочки сборъ былъ очень недостаточенъ, почему Пафнутій просилъ о дозволеніи прибыть въ С.-Петербургъ іеромонаху изъ андреевской аеонской обители по усмотрѣнію настоятеля, и о выдачѣ отсрочки еще на шесть мѣсяцевъ. Принимая во вниманіе, что вслѣдствіе болѣзни іеромонаха Паисія, онъ и помощникъ его монахъ Пафнутій не могли въ теченіи значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ и впоследствии продолженнымъ еще на шесть мѣсяцевъ разрѣшеніемъ, для сбора пожертвованій въ Россіи на нужды аеонскаго андреевскаго скита, и что іеромонахъ Паисій 31 января 1877 г. умеръ, Святѣйшій Синодъ призналъ возможнымъ продолжить срокъ для упомянутаго сбора, и потому опредѣленіемъ 24 февраля 1877 г. дозволилъ означенному скиту прислать въ Россію одного іеромонаха для сбора, совместно съ монахомъ Пафнутіемъ, пожертвованій въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ. На таковое опредѣленіе Святѣйшаго Синода впоследствии въ іюнь 1877 г. Высочайшее соизволеніе. Прибывшему на семь основаніи іеромонаху аеонскаго андреевскаго скита Іезекіило и проживавшему здѣсь монаху тойже обители Пафнутію по опредѣленію Святѣйшаго Синода 16-го сентября 1877 года выданы изъ синодальной канцеляріи паспорта и сборная книга. При-

каза
воле
сине
Іезе
имъ
щія
соиз
тому
ви
да и
совѣ
теля
лини
церк
помо
ніи
кото
согл
октя
совѣ
и стр
щені
при
кое
хран
медл
бла

казали: Во исполнение изъясненнаго Высочайшаго соизволенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить синодальной канцеляріи, по явкѣ въ оную іеромонаха Іезекіиля и монаха Пафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ сборной книгѣ надлежащія надписи и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Орловское Епархіальное Начальство по разсмотрѣніи рапорта благочиннаго 2-го участка Ливенскаго уѣзда и приложеннаго при ономъ журнала благочинническаго совѣта, состоявшагося по заявленію помощника настоятеля Благовѣщенскаго прихода священника Льва Каллиникова а) о затрудненіяхъ и неудобствахъ хранения церковныхъ ключей у настоятеля на очередной седмицѣ помощника настоятеля и б) о неудобствѣ при повѣнчаніи браковъ помощникомъ настоятеля такихъ лицъ, о которыхъ относятся за разрѣшеніемъ къ настоятелю, — согласно съ мнѣніемъ благочинническаго совѣта 12-го октября постановило: Утвердить мнѣніе благочинническаго совѣта о томъ, чтобы церковные ключи при двухтатныхъ и трехтатныхъ клирахъ хранились у очереднаго священника въ видахъ большаго удобства священникамъ при исполненіи ими церковно-приходскихъ требъ во всякое время и для предупрежденія могущихъ быть, при храненіи церковныхъ ключей у одного настоятеля, замедленій къ исполненію означенныхъ требъ. Мнѣніе же благочинническаго совѣта относительно обращенія всѣхъ

прихожанъ о бракахъ исключительно къ настоятелямъ отмѣнить и въ виду 7-го прав. INSTR. настоятелямъ церквей постановить, — чтобы съ просьбами о бракахъ прихожане обращались къ священникамъ очереднымъ, имъ представляли бы и документы и ими совершались бы браки подъ ихъ отвѣтственностію за незаконность совершенія оныхъ. Если же изъ очередныхъ священниковъ — помощникомъ при просьбѣ о бракѣ встрѣтится недоумѣніе: то онъ обязанъ за разрѣшеніемъ встрѣтившагося недоумѣнія обратиться къ настоятелю. Такое постановленіе Епархіальнаго Начальства напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и руководству для духовенства.

И з в ѣ с т і я .

— Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 23-го Октября 1878 г. за № 125, произведены въ чины за выслугу лѣтъ со старшинствомъ: *коллежскіе ассесоры* — столоначальникъ Орловской Духовной Консistorіи, титулярный совѣтникъ Иванъ Павловичъ *Каримевъ* — съ 1-го сентября 1878 года, и исправляющій должность столоначальника оной Консistorіи, титулярный совѣтникъ Иванъ Васильевичъ *Ильинскій* — съ 17 ноября 1877 г.; *въ коллежскіе секретари* — канцелярскій чиновникъ оной Консistorіи, губернской секретарь Павелъ Ивановичъ *Кречетовъ*, съ 18 января 1878 года; *въ коллежскіе регистраторы* — канцелярскій служитель оной же Консistorіи Григорій Васильевичъ *Карюковъ* съ 11-го февраля 1876 г. — Церковному старостѣ села Одрина, *Карачевъ*

скаго уѣзда, крестьянину Клименту *Коженовскому*, согласно ходатайству мѣстнаго благочиннаго протоіерей Димитрія Азбукина, за усердную службу въ оной должности и особенное стараніе объ украшеніи приходскаго храма, съ пожертвованіемъ для сего изъ собственныхъ средствъ до 250 руб., объявлена признательность Епархіальнаго Начальства, съ выдачею о семъ изъ Орловской Консistorіи свидѣтельства.

— Благочинный 2-го участка, Сѣвскаго уѣзда, священникъ Никодимъ Будановъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, устранивъ отъ должности благочиннаго.

— Священникомъ Скорбященской, что при Орловскихъ богоугодныхъ заведеніяхъ, церкви Алексѣемъ Успенскимъ 4-го ноября 1878 года присоединенъ къ православію еврей мѣстечка Лукошни, Могилевской губерніи, Мордухъ Шмуйловъ Іафѣ чрезъ совершеніе надъ нимъ таинства Святаго крещенія и съ нареченіемъ ему имени „Павелъ“.

— Умерли: Ливенскаго уѣзда, села Казанскаго, Маховой Верхъ, заштатный священникъ Василій *Говоровъ* и псаломщикъ діаконъ села Бѣлоголовичъ, Трубчевскаго уѣзда, Михаилъ *Панковъ*; на мѣсто послѣдняго исправляющимъ должность псаломщика определенъ сверхштатный причетникъ того села Алексѣй *Коноплянцевъ*.

Пожертвованія на устройство добровольнаго флота.

На означенный предметъ поступили въ Орловскую Духовную Консistorію, въ теченіе октября мѣсяца 1878 года, пожертвованія отъ слѣдующихъ лицъ: благочинна-

ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда 4-го сентября 1878 г. № 4-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его Преосвященства.

1) Прочитанъ и подписанъ журналъ засѣданія 3 сентября.

2) Прочитанъ проектъ журнала внутренняго засѣданія 4 сентября. Определено: по переписаніи предложить въ подпису О. О. Депутатовъ.

3) Предложена смета прихода и расхода суммъ, потребныхъ на содержаніе Женскаго Епархіальнаго училища въ 1878 году. Изъ сопоставленія сметы прихода и расхода выяснилось, что хотя по сметѣ и общается остатокъ въ 5009 руб. и 79 3/4 коп., но на самомъ дѣлѣ нужно скорѣе ожидать дефицита: а) въ число 20360 р. 15 3/4 к. предполагаемаго прихода, внесено 800 руб. взноса за ожидаемая въ 1878 году награды духовныхъ лицъ знаками отличія; между тѣмъ въ число расхода эти 800 руб. не внесены; а ихъ слѣдуетъ внести, такъ какъ они должны быть причислены къ неприкосновенному училищному капиталу. Съ причисленіемъ ихъ къ неприкосновенному учи-

Сентября 7-го. Утверждается.

очиннаго
благочин-
45 коп.;
73 руб.
еисторіи,
убернскій

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

лицному капиталу расходъ въ 15350 руб. 36 к., предположенныхъ по смѣтѣ, возрастаетъ до 16150 руб. :6 коп., а остатокъ изъ 5009 руб. 79³/₄ коп., показанныхъ по смѣтѣ, убавляется до 4209 руб. 79³/₄ к. б) По смѣтѣ училища предполагается взноса отъ монастырей епархіи 6645 руб. 18 коп. Цифра эта, какъ видно изъ примѣчанія къ смѣтѣ, составила такимъ образомъ: согласно раскладкѣ 1877 года, отъ монастырей ожидается текущаго взноса 3450 руб., недоимки — прежнихъ лѣтъ за 2 монастырями: Брянскою Бѣлобережскою пустыней и Брянскимъ Свѣнскимъ монастыремъ 1518 руб. 32 коп., въ томъ числѣ за Бѣлобережскою пустыней 933 руб. 32 к., и за Свѣнскимъ монастыремъ 585 руб. Недоимка 18⁷⁷/₇₈ года за Бѣлобережскою пустыней 500 руб. (внесено монастыремъ только 300 руб.) и за Свѣнскимъ монастыремъ 130 руб. (монастыремъ ничего не внесено). Свѣнскій монастырь, какъ видно изъ примѣчанія къ смѣтѣ, въ 1875 году представилъ 70 руб., въ 1876 году 3 р., и только за всѣ годы. Недоимка 18⁷⁷/₇₈ учебного года за всѣми монастырями: 1676 р. 86 коп. Только 3 самые бѣдные монастыри: Трубчевскій, Чолнскій, Елецкій Знаменскій женскій и Болховской женскій внесли всю сумму по раскладкѣ 1877 года. О Настоятелю и Настоятельницамъ означенныхъ монастырей Епархіальный Съездъ считаетъ

свое
благ
Епар
Нас
Бол
манд
извѣ
онъ
мона
а Н
торы
этого
П
имѣя
1877
тельн
стара
справ
уясне
раскл
ченію
лемъ
Депут
монаст
не нем
налож
сумму,
внесу
смѣтой
ствите
чего с

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА

Резолюціи Его
Пресвященства.

лица; отъ чего, вмѣстѣ съ прежнею, не-
доимка возрастетъ до 4882 руб. 4 коп.,
вмѣсто предположеннаго смѣтнаго остатка
въ 5009 руб. 79³/₄ коп. окажется дефи-
цитъ свыше 600 руб. Дефицитъ этотъ, по
совершенно справедливому заявленію одного
О. Депутата, можетъ возрасти еще. — Взносъ
отъ церквей, считая съ одноштатной — по
3 руб., съ двухштатной по 5, а съ трех-
штатной и кладбищенской по 10 руб. пред-
положено 3600 руб. Сумма эта вошла въ
смѣчу по расчету прежнихъ лѣтъ; а теперь
по новому росписанію приходовъ произошло
не мало измѣненій и сокращеній по при-
чѣнѣ епархій; многія церкви изъ трехштат-
ныхъ стали двухштатными, изъ двухштат-
ныхъ — одноштатными; почему отъ многихъ
церквей вмѣсто 10 должно поступить 5,
а вмѣсто 5 — 3 руб. Въ виду такихъ груст-
ныхъ выводовъ, О. Предѣдатель предложилъ
съѣзду слѣдующіе вопросы: что дѣлать для
покрытія почти вѣроятнаго дефицита? не
слѣдуетъ ли убавить взносъ съ монастырей
и, если слѣдуетъ, то чѣмъ замѣнить взносъ
съ монастырей? А если нѣтъ: то какимъ
способомъ побудить настоятелей монастырей
вносить возлагаемыя на монастыри суммы?
И такъ-какъ большая часть предполагаемаго
дефицита можетъ зависѣть именно отъ не-
выполненія монастырями раскладки съѣзда:
то прѣжде всего заняться вопросомъ о ко-
личествѣ обложенія монастырей и способѣ

оно
взносъ
денеж
вопрос
дабы
частн
шеніе
съѣзд
По
подпи
засѣд
дател
щено
вомъ
выраз
а) О.
умень
суммы
пію,
что в
рей
способ
лагаем
его сл
Лебеди
въ жу
просит
Проку
монасти
текущі
наго
съѣзда.
вить р

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

взысканія съ нихъ по раскладкѣ съѣзда денегъ. А въ виду того, что рѣшеніе этихъ вопросовъ не легко, прервать засѣданіе, дабы О. О. Депутаты предварительными частными переговорами облегчили себѣ рѣшеніе этого дѣла на общемъ засѣданіи съѣзда.

По возобновленіи засѣданія прочитанъ и подписанъ переписанный журналъ утренняго засѣданія 4 сентября. Затѣмъ О. Предедателемъ вниманіе О. О. Депутатовъ обращено вновь на предложенные предъ перерывомъ засѣданія вопросы. Мнѣнія депутатовъ выразились въ слѣдующихъ предположеніяхъ.

а) Одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что уменьшеніе противъ раскладки 1877 года суммы взносовъ съ монастырей, по его мнѣнію, необременительной, поведетъ къ тому, что въ концѣ концовъ взносы съ монастырей дойдутъ до нуля, и предлагалъ тотъ способъ къ взысканію съ монастырей налагаемыхъ на нихъ взносовъ, который, по его словамъ, рекомендованъ ревизоромъ Г. Лебедевымъ, и записанъ, какъ онъ знаетъ, въ журналахъ совѣта училища, а именно просить чрезъ Его Преосвященство Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода понудить монастыри уплатить недоимку и уплачивать текущіе взносы на потребности Епархіальнаго Женскаго Училища по раскладкамъ съѣзда. Другой депутатъ предложилъ убавить раскладку 1877 года и не прибѣгать

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА,

Резолюціи Его
Преосвященства.

къ понудительнымъ мѣрамъ, которыя едвали, по его мнѣнію, принесутъ пользу; о накопившейся недоимкѣ О. депутатъ ничего не говорилъ. Третье мнѣніе оказалось какъ бы серединою первыхъ двухъ; именно: одинъ изъ депутатовъ, текущій взносъ съ монастырей убавить противъ раскладки 1877 года, и накопившуюся недоимку оставить во всей полнотѣ, и предложить О. О. Настоятелямъ монастырей пополнить накопившуюся недоимку и вносить по новой раскладкѣ, недопуская недоимки, а къ понудительнымъ мѣрамъ прибѣгнуть только тогда, когда о. о. настоятели монастырей не будутъ выполнять требованія Съѣзда; было и четвертое мнѣніе, предлагавшее Съѣзду: чрезъ депутатовъ, ближайшихъ къ мѣстонахожденію монастырей, склонить настоятелей сихъ монастырей къ добровольнымъ пожертвованіямъ въ пользу Женскаго Училища. Это послѣднее мнѣніе всѣми отвергнуто. И послѣ долгихъ пререканій между сторонами первыхъ мнѣній, О. О. Депутаты согласились на первое. Но такъ-какъ для подтвержденія его нужно имѣть справу изъ журналовъ училища, на которые сослался депутатъ, предложившій это мнѣніе, то определено: обратиться къ Совѣту Училища за необходимыми справками.—Обсуждаемый вопросъ оставить открытымъ до слѣдующаго засѣданія, а настоящее засѣданіе закрыть.

Подлин. журн. за надлеж. подписомъ.

Предсѣдатель Священ. В. Васильевъ,

У
го за
перв
перь
2)
табр
честв
хи и
лица
засѣд
книж
шанн
го оф
наго
содер
хіялы
хіялы
изъ
жизни
въ ко
кую-л
Та

ци Его
ценства.

ЖУРНАЛЪ

Утренняго засѣданія Епархіальнаго съѣзда 5-го сент.

1878 г. № 5-й.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

1) Прочитанъ проектъ журнала вечерняго засѣданія 4-го сентября; опредѣлено: переписать и предложить къ подпису, а теперь перейти къ очереднымъ занятіямъ.

2) На вчерашнемъ засѣданіи 4-го сентября, послѣ того, какъ вопросы о количествѣ обложенія монастырей Орловской епархіи въ пользу Епархіальнаго женскаго училища оставлены открытыми до настоящаго засѣданія, депутатомъ Протоіереемъ Азбукинымъ предложено съѣзду заявленіе, слышанное имъ, какъ онъ сказалъ, „отъ одного официальнаго лица министерства народнаго просвѣщенія свѣтскаго званія“ такого содержанія: дѣвицы, оканчивающія, на епархіальномъ содержаніи, курсъ ученія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, выпускаются изъ училища безъ всякихъ средствъ къ жизни и даже безъ такой обуви и одежды, въ которой можно было бы явиться на какою-либо службу.

Такъ на примѣръ: одна изъ воспитанницъ

Сентябри 7-го.

Читалъ.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюція Его
Преосвященства.

училища, приглашенная по окончаніи курса, на службу въ одно изъ училищъ народного просвѣщенія, не могла поступить потому, что была выпущена изъ Епархіальнаго училища, можно сказать, совсѣмъ безъ одежды, и предложилъ съѣзду не найдеть ли онъ возможныхъ оказывать какое либо пособіе сиротамъ—дѣвицамъ при выпускѣ ихъ изъ училища. Въ виду того, что общимъ желаніемъ съѣзда требовался перерывъ засѣданія, отвѣта на этотъ вопросъ не послѣдовало. По возобновеніи же засѣданій и по прочтеніи упомянутого выше проекта журнала. О. Протоіерей Любомирскій возобновилъ предложеніе протоіерея Азбукина. О. Предсѣдатель, сочувственно отнесшійся къ этому предложенію, съ своей стороны заявилъ, что такъ какъ предложеніе это заслуживаетъ, по моему мнѣнію, удовлетворенія, даже и въ этомъ случаѣ, если бы въ училищной смѣтѣ прихода и обазался дефицитъ, и находилъ нужнымъ разрѣшить этотъ вопросъ теперь же. Предложеніе это принято сочувственно всѣми депутатами и опредѣлено: на пособіе епархіально-коштнымъ воспитанницамъ училища, выходящимъ по случаю окончанія курса изъ училища, внести единовременно изъ личныхъ средствъ духовенства не менѣе одного руб. съ причта; высшій размѣръ жертвованія зависитъ отъ самихъ жертвователей. Деньги эти о.о. благочинные должны внести въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. въ совѣтъ учи-

Сентября 7-го г.г.
Утверждается.

Благодарю Съездъ.

лиш
ным
скол
Сов
въ
стат
учре
лета
знач
мен
кош
посо
чею
учил
дола
3
пред
ли,
спра
лищ
по с
тыни
ща,
руб.
щен
зат
силь
освя
жур
соде
вмѣ

ція Его
ценства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

лица, при особой вѣдомости, съ подробнымъ обозначеніемъ, съ какого причта и сколько именно представляется денегъ. Совѣтъ училища обязанъ, по записаніи ихъ въ приходныхъ книгахъ училища особой статьей, хранить эти деньги въ кредитномъ учрежденіи на текущемъ счету или въ билетахъ до востребованія. Затѣмъ, послѣ незначительныхъ преній о размѣрѣ единовременныхъ пособій на каждую епархіально-коштную воспитаннику, постановлено давать пособіе по 20 р. на каждое лицо. Выдачею пособія долженъ завѣдывать совѣтъ училища и о количествѣ выданнаго пособія долженъ извѣщать Епархіальный съѣздъ.

3) По разрѣшеніи удовлетворительно предшествовавшего вопроса, прочитаны были, доставленныя совѣтомъ училища для справокъ: 3-я статья журнала совѣта училища, отъ 12 августа 1875 г., которою, по случаю отказа Сѣвской Площанской пустыни, вносить ежегодно въ пользу училища, вмѣсто прежнихъ 566 р. 45 к., 810 руб., постановлено: просить Его Преосвященство, чрезъ посредство Св. Синода, обязать настоятеля означенной пустыни вносить указанную сумму, и резолюція Его Преосвященства, Епископа Макарія, на семь журналѣ, подоженная 14 августа, такого содержанія: „утверждается съ тѣмъ, чтобы вмѣсто представленія Св. Синоду о побуж-

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
------------------------	--

деніяхъ къ увеличенію взносовъ на содер-
 жаніе Епархіального женскаго училища, по
 указанію г. ревизора, предписатьъ, чтобы
 Площанская Пустынь, вмѣсто 566 руб.
 45 к. вносила ежегодно по 600 р. По
 прочтеніи справки, о. Предсѣдатель заявилъ,
 что, по его мнѣнію, вопросъ объ обложеніи
 монастырей взносомъ въ пользу женскаго
 училища распадается на два вопроса: счи-
 тать ли взносы монастырей добровольными
 пожертвованіями, и на этомъ основаніи до-
 вольствоваться взносомъ по ихъ желанію?
 или же считать взносы обязательными по
 назначенію съѣзда? Мнѣнія депутатовъ по
 этимъ вопросамъ раздѣлились. Одни думали
 считать взносы монастырей добровольными
 пожертвованіями, и потому предлагали умень-
 шить раскладку 1877 г., дабы, какъ гово-
 рили они, получить хоть меньшую часть,
 чѣмъ, потребовавъ большаго, рисковать ни-
 чего не получить. Другіе же напротивъ,
 принимая во вниманіе, что извѣстныя по-
 денежному и матеріальному богатству сред-
 ства монастырей состояются не изъ добро-
 вольныхъ только пожертвованій притекаю-
 щихъ въ монастыри, а пріобрѣтаются мона-
 шествующими и внѣ стѣнъ монастырскихъ:
 собираніемъ нови, хожденіемъ со крестомъ,
 разноскою артоса и даже служеніемъ съ
 своими иконами молебновъ по селамъ и го-
 содамъ. на далекое разстояніе отъ мона-
 ртырей, — служеніе это годъ отъ году зани-
 маетъ все болѣе и болѣе значеніе. По
 мнѣнію о. Предсѣдателя, подобнаго не слѣдуетъ
 дѣлать.

Сентября 7-го.

1879 г. въ совѣтъ учи-

и Его
Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪ ВЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

маеть все болѣе и болѣе пространства и отзывается немалымъ ущербомъ для церквей и причтовъ тѣхъ мѣстностей, полагали, и взносъ монастырей на нужды училища долженъ быть обязательнымъ для нихъ, и подлежащимъ въ случаѣ недоимки, понудительнымъ мѣрамъ. — Долгія пренія по этому предмету потребовали прерыва на нѣкоторое время засѣданія.

По возобновленіи засѣданія о. Предсѣдателемъ прочитана, изъ собранія постановленийъ Св. Синода 1867 и 1874 года, выдержки относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ: 2 примѣчаніе 24 параграфа о предметахъ занятій създовъ, гдѣ указывается на то, что съ преобразованиемъ семинарій, находящагося въ распоряженіи Св. Синода духовно-училищнаго капитала, даже въ совокупности съ Высочайше назначеннымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства, недостаточно на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ училищъ и семинарій; почему значительная часть расходовъ, по содержанію семинарій и училищъ, должна быть отнесена на мѣстныя средства епархіи, къ которымъ, по точному выраженію цитуемаго параграфа, главнымъ образомъ относятся церковные и монастырскіе доходы епархіи. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ

и отзывается немалымъ ущербомъ для церквей и причтовъ тѣхъ мѣстностей, полагали, и взносъ монастырей на нужды училища долженъ быть обязательнымъ для нихъ, и подлежащимъ въ случаѣ недоимки, понудительнымъ мѣрамъ. — Долгія пренія по этому предмету потребовали прерыва на нѣкоторое время засѣданія.

По возобновленіи засѣданія о. Предсѣдателемъ прочитана, изъ собранія постановленийъ Св. Синода 1867 и 1874 года, выдержки относительно устройства духовныхъ семинарій и училищъ: 2 примѣчаніе 24 параграфа о предметахъ занятій създовъ, гдѣ указывается на то, что съ преобразованиемъ семинарій, находящагося въ распоряженіи Св. Синода духовно-училищнаго капитала, даже въ совокупности съ Высочайше назначеннымъ пособіемъ изъ государственнаго казначейства, недостаточно на удовлетвореніе всѣхъ нуждъ училищъ и семинарій; почему значительная часть расходовъ, по содержанію семинарій и училищъ, должна быть отнесена на мѣстныя средства епархіи, къ которымъ, по точному выраженію цитуемаго параграфа, главнымъ образомъ относятся церковные и монастырскіе доходы епархіи. Такой порядокъ обезпеченія содержаніемъ среднихъ и низшихъ

7-го.
слѣдуетъ
в. отъ

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

духовныхъ училищъ удостоился и Высочайшаго утвержденія. Чтеніе это выяснило депутатамъ, что взносы на нужды женскаго училища, по назначенію съезда, для монастырей обязательны. Посему опредѣлено: приступить къ разверсткѣ по монастырямъ слѣдующей съ нихъ суммы, сдѣлавъ раскладку какъ можно справедливѣе и объяснивъ въ журналѣ, почему на извѣстный монастырь возложена та, а не другая цифра взноса. Въ этихъ видахъ приступлено къ раскладкѣ суммъ и положено:

1) Отъ Сѣвской Площанской пустыни годоваго взноса должно быть не 600 р., какъ внесла пустынь, и не 800 р., какъ положено по раскладкѣ 1877 г., а 700 р. Въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно быть представлено, съ присовокупленіемъ къ текущему взносу недоимки въ 200 р., 900 руб. При этомъ назначеніи имѣлось въ виду, что у Площанской пустыни 1000 дес. земли, три мукомольныхъ мельницы, ярмарка, очень доходная для монастыря (8-го іюля) и что монашествующіе Площанской пустыни съ Казанской иконой Божіей Матери обходятъ три уѣзда епархіи: Сѣвскій, Трубчевскій и Дмитровскій ежегодно, а за сборомъ нови проходятъ и въ восточные уѣзды епархіи, до Елецкаго включительно, а все это приноситъ монастырю крупную цифру дохода.

и Его
енства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

2) Отъ Брянской Бѣлобережской пустыни—текущаго взноса должно быть 700 руб., накопившюся за нею недоимку выискать въ теченіе семи лѣтъ, по 204 руб. 76 к. въ годъ (послѣдняя часть недоимки должна поступить въ 1885 году); въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно поступить 904 р. 76 к. Уменьшеніе текущаго взноса и разсрочка недоимки сдѣлана во вниманіе къ тому, что въ означенной пустыни только въ текущемъ году окончена и освящена новая церковь, и потому, не смотря на весьма значительный притокъ доходовъ, средства ея могутъ быть въ настоящее время менѣе богаты, чѣмъ обыкновенно.

3) Отъ Брянскаго Свѣнскаго монастыря—текущаго взноса должно быть 130 р., накопившюся за нимъ недоимку 715 р. вмѣстѣ съ текущимъ сборомъ выискать въ январѣ 1879 года.

Свѣнскій монастырь, до тепершняго настоятеля его, архимандрита Герофея, отличался всегда значительнымъ до излишества притокомъ туда денежныхъ и матеріальныхъ средствъ, и при архимандритѣ Герофеевѣ, какъ хорошо извѣстно депутатамъ Брянскаго уѣзда, доходы монастыря не малы и даютъ ему возможность вносить и большую сумму. Однакоже назначеніе съѣзда о суммѣ. Однакоже назначеніе очень легко отнесся къ назначе-

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

ніямъ съѣзда, представивъ въ 1875 году 70 руб., а въ 1876 г. только 3 р. и затѣмъ, не считая нужнымъ вносить хоть что-либо.

Въ виду же явнаго уклоненія О. архимандрита Іерофея отъ исполненія законныхъ и необременительныхъ для монастыря требованій съѣзда, просить Его Преосвященство понудить своею властью О. архимандрита взнести въ январѣ 1879 г. недоимку и текущій взносъ 845 р., а въ случаѣ новаго уклоненія отъ взноса, представить въ Св. Синодъ объ О. архимандритѣ Іерофеѣ, какъ о неблагонадежномъ настоятелѣ.

4) Отъ Трубчевскаго Ченскаго монастыря, за которымъ нѣтъ и не было никакой недоимки, — текущаго взноса должно быть, какъ и по раскладкѣ 1877 г., 120 р.

О. Настоятелю монастыря съѣздъ снова выражаетъ свою искреннюю благодарность, за его вниманіе къ нуждамъ училища.

5) Отъ Елецкаго Троицкаго монастыря, находящагося въ самомъ богатомъ городѣ епархіи и монашенствующіе котораго, на подобіе монаховъ Пощанской пустыни, служатъ молебны по селамъ и городамъ хлѣбороднѣйшаго уѣзда епархіи, съ большою пользою для монастыря, — текущаго сбора,

по о
въ я
въ 1
(6)
насте
стуге
187
насте
съѣзд
уже
въ ц
богос.
лѣй
мѣ т
минар
ныхъ
би о
стоят
и пол
чалъ
въ по
(7)
скаго
женны
до 15
1879
доиме
въ 50
Ум

и Его
енства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

по образцу 1877 г., должно быть 300 р.,
въ январѣ 1879 г. вмѣстѣ съ недоимкою
въ 150 р. должно поступить 450 р.

6) Отъ Мценскаго Петропавловскаго мо-
настыря въ январѣ 1879 г. должно по-
ступить, какъ и ожидалось по раскладкѣ
1877 г., 150 р. а съ недосланными за мо-
настыремъ 100 руб.—250 руб. Сумму эту
съѣздъ вправѣ ожидать отъ монастыря
уже по тому одному, что монастырь имѣеть
въ центрѣ города отдѣльную церковь, при
богослуженіи въ которой собирается не ма-
лый доходъ въ пользу монастыря. Да кро-
мѣ того, съ преобразованиемъ Орловской Се-
минаріи, когда именно и открылась для духов-
ныхъ училищъ нужда въ денежномъ посо-
бійи отъ монастырей, ректоръ Семинаріи не со-
стоитъ настоятелемъ означеннаго монастыря
и потому та сумма, которую прежде полу-
чалъ отъ монастыря онъ, теперь поступаетъ
въ пользу самаго монастыря.

7) Сумму взноса текущаго съ Карачев-
скаго Одрипа монастыря въ 200 р., поло-
женныхъ по раскладкѣ 1877 г., сократить
до 150 р. Посему въ январѣ мѣсяцѣ
1879 г. монастырь долженъ внести съ не-
доимкою, числящеюся на немъ, въ количест-
вѣ 50 р.—200 р.

Уменьшена раскладка 1877 г. потому,

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Пресвященства.

что депутаты Карачевского уѣзда заявили съѣзду, что въ монастырѣ въ настоящее время идетъ постройка, и постройка, по крайней необходимости, новой церкви; а доходы монастыря процвѣтали при настоятель Сераніонѣ, при послѣдующихъ же настоятеляхъ значительно убавилась.

8) Отъ Болховскаго Троицкаго монастыря въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно поступить—текущаго сбора не 300 руб., какъ требовалось по раскладкѣ 1877 г., а 200 руб., недоимку въ 235 р. разсрочить на три года: по 78 р. 33 к. въ годъ. Окончательно недоимка должна быть уплачена въ январѣ мѣсяцѣ 1881 г. Дѣйствительное поступленіе въ январѣ 1879 г. должно быть 278 р. 33 к. Уменьшеніе назначенія 1877 г. и трехлѣтняя рассрочка недоимки сдѣланы въ уваженіе заявленія настоятеля монастыря Архимандрита Патермуфія о нуждахъ монастыря, дѣйствительность которыхъ засвидѣтельствована О.О. депутатами Болховскаго уѣзда.

9) Отъ Орловскаго Введенскаго монастыря—текущаго взноса должно быть 300 р., какъ ожидалось и по раскладкѣ 1877 г., а съ недоимкою въ 200 р. въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно поступить 500 р. Взносъ въ 300 р. полагается собственно не на одинъ монастырь, но и на приходскую

Рожд
монас
на по
ложен
го об
дится

10
монас
раскл
въ 7
этотъ
монас
по за
прито
чудот
прино
доход

11
какъ
взнос
мѣсяц
за пр
р не
стыре
времен
колич
кладъ

12

и Его
енства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Рождественскую церковь, при которой устроенъ монастырь и которая взноситъ 21⁰/₀ сбора на потребности Семинаріи и ничѣмъ не обложена въ пользу училища 1-го Орловскаго округа, въ районѣ котораго она находится.

10) Отъ Брянскаго Петропавловскаго монастыря взносъ имѣеть быть, какъ и по раскладкѣ 1877 г., 150 р., съ недоимкою въ 71 р. 86 к. 221 р. 86 к. Взносъ этотъ не можетъ быть обременителенъ для монастыря потому, что очень значительный, по заявленію депутатовъ Брянскаго уѣзда, притокъ богомольцевъ для поклоненія двумъ чудотворнымъ въ этомъ монастырѣ иконамъ приноситъ монастырю очень значительный доходъ.

11) Отъ Сѣвскаго Троицкаго монастыря, какъ и по раскладкѣ 1877 г., — текущій взносъ долженъ быть 100 р., въ январѣ мѣсяцѣ 1879 г. должно поступить 140 р. за присоединеніемъ къ текущему взносу 40 р. недоимки, которая и осталась за монастыремъ потому только, что монастырь временно будто-бы не былъ извѣщенъ о количествѣ назначенной отъ него по раскладкѣ 1877 г. суммы.

12) Женскій Елецкій Знаменскій мона-

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
<p>стирь имѣеть взнести по примѣру прежнихъ лѣтъ, — 40 р.</p> <p>Итого текущій взносъ, по раскладкѣ настоящаго съѣзда, со всѣхъ монастырей епархіи долженъ быть 3100 руб., менѣе смѣтнаго назначенія на 350 р.; недоимки должно поступить 1809 р. 95 к., менѣе смѣтнаго назначенія на 1485 р. 77 к. А потому, согласно принятой въ настоящемъ засѣданіи раскладкѣ, въ смѣту Епархіальнаго женскаго училища въ статьѣ прихода отъ монастырей слѣдуетъ считать вмѣсто 6645 р. 18 к. 4909 р. 95 к. Разность въ 1735 р. 23 к. изъ смѣты прихода Епархіальнаго женскаго училища исключить и за тѣмъ общій итогъ дохода по училищу считать 18624 р. 92³/₄ к., расходъ же за отчисленіемъ изъ дохода училища въ неприкосновенный капиталъ 800 р. ожидаемыхъ отъ пожертвованій при наградахъ въ текущемъ году знаками отличія лицъ духовнаго званія, будетъ 16150 р. 36 коп., ожидаемый остатокъ: наличными: 2474 р. 56³/₄ к., билетами: 17582 руб. Итого 20056 р. 56³/₄ к. а за обращеніемъ въ билеты вышеписанныхъ 800 р. будетъ: 20856 р. 56³/₄ к.</p> <p>По заключеніи смѣты опредѣлено: просить Его Преосвященство, чрезъ Орловскую Духовную Консисторію, особыми указами, а не чрезъ Епархіальныя вѣдомости — вѣднать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей</p>	<p>Сентября 7-го.</p> <p>Утверждается.</p> <p>Съѣздъ отношеніемъ постановить въ извѣстность со семь Духовную Консисторію.</p>

ци Его
ценства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи Его
Преосвященства.

Орловской Епархіи — въ обязанность безне-
доимочно взнести въ Епархіальное женское
училище деньги по раскладкѣ принятой на
настоящемъ засѣданіи съѣзда, обозначивъ въ
указахъ суммы по каждому монастырю от-
дѣльно.

Затѣмъ засѣданіе закрыто.

Подлинный журналъ за надлежащимъ
поднесомъ.

Предсѣдатель Священникъ В. Васильевъ.

Редакторъ, кафедральный протоіерей Авксентій Смосаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1878 года.

я 7-го.
дается.
тношеніемъ
въ извѣст-
мъ (Духов-
торію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЕСѢДА

по приобщеніи Св. Христовыхъ Таинъ
въ Великій Четвертокъ.

Солнце, по волѣ Божіей, восходитъ каждый день; весна и лѣто бывають ежегодно. Отъ этого учрежденнаго Господомъ порядка природы зависитъ все благоденствіе земли нашей, — все на ней не только живетъ и растетъ, но красуется и цвѣтетъ. Не взойди солнце хотя на одинъ день, мы всѣ пришли бы въ ужасъ и смятеніе и приблизились бы къ гибели; не будь когда весны и лѣта, все было бы убито хладомъ и прекрасная планета наша превратилась бы въ мрачную и безобразную глыбу, которая бесплодно носилась бы въ небесномъ пространствѣ. Поэтому-то Господь, нѣкогда во гнѣвѣ Своемъ наведшій потопныя воды на землю и тѣмъ приостановившій обычный порядокъ природы, по прекращеніи этой казни, снова примиряясь съ родомъ человѣческимъ, благоволилъ изречь праотцу нашему Ною: во вся дни земли сѣятва и жатва..., лѣто и весна, день и ночь не престануть (Быт. 8. 22.) Такъ точно, дѣти, или по крайней мѣрѣ подобное сему бываетъ и въ духовной нашей жизни. Пресвѣтлое Солнце душъ нашихъ—Господь Исусъ Христосъ каждый день, за исключеніемъ весьма немногихъ временъ въ году, проявляетъ Свое божественное присутствіе съ нами въ таинствѣ тѣла и крови Своей, можно сказать — каждый день восходитъ на горизонтъ св. церкви, чтобы озарять животворнымъ свѣтомъ вѣрующія въ Него души и согрѣвать ихъ

теплотою любви Своей. — Не будь этого чуднаго появления Христа предъ взоромъ нашимъ, и вся духовная христіанская жизнь наша давно прекратилась бы, вся церковь Божія исчезла бы съ лица земли и нигдѣ не было бы истинно вѣрующихъ. Весь родъ человѣческой снова обратился бы или къ идолопоклонству, или безбожію, а въ нравственномъ своемъ состояніи сталъ бы наравнѣ или съ современниками Ноя, которыхъ погубилъ потопъ, или съ жителями Содома и Гоморры, которыхъ попалилъ огонь небесный. Между тѣмъ, это чудное божественное дѣло, имѣющее такое великое, необъятное вліяніе на всѣ времена, на всѣ страны и народы, началось такимъ простымъ, скромнымъ и малопримѣтнымъ дѣйствіемъ. Бѣдный Назаретскій Учитель, неимѣвшій гдѣ главы поклонити, пришедши въ Иерусалимъ на праздникъ, собираетъ въ чужой горницѣ двѣнадцать учениковъ Своихъ, также бѣдныхъ, простыхъ некнижныхъ рыбаей, смиренно омываетъ имъ ноги, вкушаетъ съ ними пасхальнаго агнца и въ заключеніе Своей вечери беретъ въ руки хлѣбъ и, благословивъ его и преломивъ, подаетъ имъ и говоритъ: примите, ядите, сіе есть тѣло Мое; потомъ беретъ чашу съ виномъ и, также благословивъ, подаетъ имъ и говоритъ: пійте отъ нея вси, сія есть кровь Моя Новаго Завета. Сіе творите въ мое воспоминаніе. Таковы всегда слова и повелѣнія Божіи. Они просты и животворны, легки и чудодѣйственны, какъ проявленія всемогущества. Такъ было въ началѣ, — сказалъ Богъ: да будетъ твердь, и явилась твердь. Такъ и нынѣ говоритъ Господь: сіе есть тѣло Мое, и хлѣбъ становится Его пречистымъ тѣломъ; говоритъ: сія есть кровь Моя, — и вино становится Его пречистою кровію... Но что движетъ Божіе всемогущество и премудрость на такое чудное и

непостижимое дѣло? У Господа Бога во всѣхъ Его милостяхъ къ намъ, въ особенности въ дарованіи намъ пречистаго тѣла и крови Христовыхъ, побужденіе одночистая безкорыстная любовь Его къ намъ. Тако возлюби Богъ міръ, яко и Сына Своего Единороднаго далъ есть... Итакъ, къ чему намъ болѣе удивляться въ таинствѣ Причащенія? Величію ли всемогущества, или любви Божіей къ намъ? Думаю, что послѣдней надобно удивляться болѣе... Когда Господь творилъ все изъ ничего, тогда каждая тварь выходила изъ Его Божественныхъ рукъ совершенною, красивою; тогда все было достойно Его благостнаго, отеческаго вниманія. Если бы Онъ тогда удостоилъ божественныхъ таинъ Своихъ человекъ это было бы не только благостно, но и правосудно. Люди были еще чисты отъ всякой грѣховной скверны и имъ было болѣе естественно соединяться съ пречистымъ. Но неизреченная любовь Божія тогда вполнѣ не открылась; ей опредѣлено было, по выраженію апостола, открыться по прошествіи многихъ вѣковъ отъ сотворенія міра, въ наши послѣднія времена, когда преумножились грѣхи и беззаконія человеческія. Теперь дивенъ Богъ нашъ, можно восклицать, не только во святыхъ, но и во всѣхъ кающихся грѣшникахъ? Не дивно ли, въ самомъ дѣлѣ, что Святѣйшій Святыхъ вселился въ насъ, оскверненныхъ всякими грѣхами. Не давно ли, что Онъ, небесный очистительный Огнь, поалаетъ только терніе нашихъ страстей, насъ же самихъ не только оставляетъ цѣлыми и живыми, но еще просвѣтляетъ, удобряетъ? Если бы сейчасъ по принятіи нами божественныхъ таинъ насталъ послѣдній день міра, мы были бы покойны и радостны. Мы сейчасъ бы облеклись во Христа. Всѣ Его добродѣтели и заслуги предъ Богомъ вмѣняты намъ,

какъ
ко т
Твое
Не
самы
римъ
всею
нот
-т
нтр
поз
-оп
вз
пот
ніа
зано
по
шені
для
почіе
посл
став
ся
сказа
что
собо
оив
ніа
тори
зател
тако

какъ наши собственные. О, чудная любовь Божія! Только ты одна могла изобрѣсть въ безднахъ Премудрости Твоей такое необычайное средство для спасенія нашего. Не напрасно Св. Отцы называли таинство Причащенія самымъ высокимъ, пренебеснымъ таинствомъ. Возблагодаримъ же, дѣти, Господа, всею мыслию, всею сердцемъ, всею крѣпостію нашею. Аминь.

Протоіерей Макарій Троицкій.

*Изволися Духу Святому и
намъ (Дѣян. 15, 28).*

Это, многозначительное въ дѣлѣ раскрытія и уясненія церковію ученія христіанской вѣры, изреченіе высказано на Апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ, въ 50 г. по Р. Хр.; имъ апостолы начинаютъ свое соборное рѣшеніе о необязательности обрядоваго Моисеева закона для членовъ христіанской церкви. Духъ этого изреченія почиетъ и на рѣшеніяхъ вселенскихъ соборовъ. Строго послѣдуя примѣру апостоловъ, отцы этихъ соборовъ составляли свои опредѣленія такъ, что и въ нихъ слышатся глаголы Святаго Духа; почему и о нихъ слѣдуетъ сказать тоже, что сказано о постановленіи апостольскомъ: что изволилось Духу Святому, то и постановили отцы соборовъ.

Возведеніе соборныхъ рѣшеній на степень выраженія воли Святаго Духа придаетъ этимъ рѣшеніямъ авторитетъ безусловной вѣрности, а слѣдовательно и обязательности для всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Въ виду такого высокаго значенія ихъ, естественно всякому вѣ-

рующему привести себя въ ясность тотъ способъ, которымъ сказалась воля Святаго Духа на соборѣ апостольскомъ и сказывалась на послѣдующихъ соборахъ. Уясненіе этого предмета покажетъ намъ всю неосновательность ниже-излагаемыхъ сужденій о соборахъ, которыя въ неопытныхъ христіанахъ, не знающихъ исторической истины, могутъ подрывать уваженіе къ соборнымъ постановленіямъ. Начинаемъ свое изъясненіе съ исторіи Апостольскаго собора.

Предметомъ занятій Апостольскаго собора было рѣшеніе вопроса объ обязательности или необязательности обрядоваго Моисеева закона для членовъ Христовой церкви. Постановленіе собора по этому предмету запечатлѣно выписанною нами формулою: *изволися Духу Святому и намъ*. Но выражалъ ли при этомъ Святой Духъ волю Свою какимъ-нибудь осязательнымъ для членовъ собора способомъ?—Нѣтъ.—Какимъ же образомъ апостолы и сотрудники ихъ—пресвитеры узнали Его волю?—Священный повѣствователь апостольскихъ дѣяній, излагая исторію Апостольскаго собора, говоритъ, что на немъ было употреблено „многое взысканіе“, т. е. продолжительное изслѣдованіе. Это изслѣдованіе было чуждо отвлеченнаго совопросничества; оно опиралось на почву, осязательную для всякаго добросовѣстнаго искателя истины, не отуманеннаго предвзятыми понятіями о изслѣдуемомъ предметѣ. Двѣ стороны имѣло соборное изслѣдованіе: вначалѣ собирались свѣдѣнія о томъ, не выразилась ли воля Святаго Духа по вопросу, занимающему соборъ, въ какихъ-либо осязательныхъ знаменіяхъ; потомъ сопоставлялись полученныя данныя съ органомъ вѣщаній Святаго Духа, съ ученіемъ древнихъ святыхъ пророковъ.

Необходимыя свѣдѣнія по вопросу, занимавшему соборъ, сообщены были апостолами: Петромъ, Павломъ и Варнавою. Апостоль Петръ разсказалъ собору бывшее ему отъ Святаго Духа откровеніе о призваніи въ церковь Христову язычниковъ. При этомъ онъ объяснилъ, что Духъ Святой сообщился Корнелію и его семейству, этому начатку церкви изъ язычниковъ, — въ такой же мѣрѣ, какъ и постоламъ въ день Пятидесятницы, но повелѣнія о подчиненіи новообращенныхъ къ церкви Христовой исполненію обрядоваго Моисеева закона не далъ (1). Апостолы Павелъ и Варнава, съ своей стороны, разсказали о томъ, „какія знаменія и чудеса сотворилъ Богъ чрезъ нихъ среди язычниковъ“ (2), хотя обращавшіеся къ вѣрѣ язычники не возлагали на себя бремени обрядоваго закона. Изъ всѣхъ полученныхъ соборомъ свѣдѣній естественно вытекало заключеніе о необязательности обрядоваго Моисеева закона для членовъ церкви Христовой, — что и выразилъ апостоль Петръ въ своемъ обращеніи къ находившимся въ собраніи апостоловъ и пресвитеровъ совопросникамъ, вошедшимъ въ составъ церкви Христовой изъ фарисейской ереси: „что вы нынѣ искушаете Бога, желая возложить на выи учениковъ иго, котораго не могли понести ни отцы наши, ни мы“ (3).

Не смотря на столь ясное выраженіе воли Святаго Духа о свободѣ христіанъ изъ язычниковъ отъ исполненія обрядоваго Моисеева закона, сказавшееся въ фактахъ изъ исторіи распространенія христіанства среди нихъ, члены собора желали привести свое заключеніе въ

(1) Дѣян. 15, 7—9.

(2) Тамъ же ст. 12.

(3) Тамъ же ст. 10.

(1) 10. 15. 17.

(2) 4. 4. 18.

(3) 10. 18.

согласіе съ ученіемъ пророковъ. А пророческое ученіе въ точности согласовалось съ заключеніемъ собора. Пророки, начиная съ Моисея, не оставляли евреевъ въ невѣдѣніи относительно того, что обрѣзаніе плоти имѣетъ значеніе, если оно соединено съ исправленіемъ воли и очищеніемъ сердца, что весь обрядовый законъ имѣетъ только временное, приготовительное значеніе. Такъ Моисей говоритъ: „Обрѣжьте жестокосердіе ваше, и выищя не ожесточите кому. Ибо Господь Богъ вашъ не „дивится лицу“ (4). Иеремія взываетъ къ израилю: „Обрѣжьте себя для Господа и снимите съ себя крайнюю „плоть съ сердца вашего, чтобы гнѣвъ Мой (Господень) „не открылся, какъ огонь, и не воспылалъ неугасимо по „причинѣ злыхъ наклонностей вашихъ“ (5). Устами того же пророка Самъ Господь Саваоѡтъ говоритъ о израиля: „Къ кому мнѣ говорить и кого увѣщевать, чтобы „слушали? Вотъ у нихъ ухо необрѣзанное, и они не могутъ слушать; вотъ слово Господне у нихъ въ посмѣяніи; оно неприятно имъ“ (6). О временномъ, воспитательномъ заченіи Моисеева закона читается напр. у пророковъ: „Къ чему мнѣ множество жертвъ вашихъ? говоритъ Господь. Я пресыщенъ всесоженіями овновъ „и тукомъ откормленнаго скота; и крови тельцовъ, и агнцевъ, и козловъ не хочу. Когда вы приходите являться предъ лице Мое; кто требуетъ отъ васъ, чтобы „вы топтали дворы Мои? Не носите больше даровъ тщетныхъ; куреніе отвратительно для Меня; новомѣсячій и субботъ, праздничныхъ собраній не могу терпѣть: беззаконіе—и празднованіе! Новомѣсячія ваши и

(4) Второз. 10, 16, 17.

(5) Иерем. 4, 4.

(6) Иерем. 6, 10.

„праздники ненавидитъ душа Моя; они бремя для Меня; Мнѣ тяжело нести ихъ. И когда вы простираете руки ваши, Я закрываю очи Мои отъ васъ; и когда вы умножаете моленія ваши, Я не слышу: ваши руки полны крови. Омойтесь, очиститесь; удалите злыя дѣянія ваши отъ очей Моихъ; перестаньте дѣлать зло: научитесь дѣлать добро; ищите правды; спасайте угнетеннаго; защищайте сироту; вступайтесь за вдову“ (7). „Жертвы Ты (Господи) не желаешь, — я далъ бы ее; ко всесожженію не благоволишь. Жертва Богу духъ сокрушенъ; сердца сокрушеннаго и смиреннаго Ты не презришь, Боже“ (8). „Вотъ наступаютъ дни, говоритъ Господь, когда Я заключу съ домомъ Израйля, и съ домомъ Іуды новый заветъ, не такой заветъ, какой Я заключилъ съ отцами ихъ въ тотъ день, когда взялъ ихъ за руку, чтобы вывести ихъ изъ земли Египетской; тотъ заветъ Мой они нарушили, хотя Я оставался въ союзѣ съ ними, говоритъ Господь. Но вотъ заветъ, котораго Я заключу съ домомъ Израйлевымъ послѣ тѣхъ дней, говоритъ Господь: вложу законъ Мой во внутренность ихъ, и на сердцахъ ихъ напишу его, и буду имъ Богомъ и они будутъ Моимъ народомъ. И уже не будутъ учить другъ друга, братъ брата, и говорить: „познайте Господа“, ибо всѣ сами будутъ знать Меня, отъ малаго до большаго, говоритъ Господь, потому что Я прошу беззаконія ихъ, и грѣховъ ихъ уже не воспоминаю болѣе“ (9).

Эти и подобныя этимъ мѣста изъ пророческихъ писаній привели соборъ къ убѣжденію въ безошибочности

(7) Исаія 1, 11—17.

(8) Псал. 50, 18. 19.

(9) Иерем. 31, 31—34.

(10) Свѣдѣніе о соборѣ (Дрвн. 15, 15).

его заключенія о необязательности обрядоваго Моисеева Закона для членовъ Христовой церкви,—заключенія, выведеннаго изъ фактическихъ данныхъ, представленныхъ апостолами: Петромъ, Павломъ и Варнавою. Послѣ соборнаго изысканія, апостоламъ ясно стало, что Самъ Святой Духъ отмѣняетъ обязанность древнихъ обрядовыхъ дѣйствій въ служеніи Богу, что такова именно Его святая воля. А потому они необходимо пришли къ своему окончательному заключенію, выписанному нами въ началѣ этой статьи: такъ какъ Духъ Святой, разсуждали они, сообщеніемъ Своихъ благодатныхъ даровъ обращающимся къ вѣрѣ во Христа язычникамъ, безъ подчиненія ихъ обрядовому Моисееву закону, даетъ ясно разумѣть, что Онъ не полагаетъ различія между вѣрующими во Христа изъ язычниковъ и іудеевъ, и такъ какъ отмѣна древняго обрядоваго, имѣвшаго воспитательную цѣль, закона предречена святыми пророками и вполне согласуется съ ихъ пророческими вѣщаніями (10); то мы считаемъ себя обязанными привести въ исполненіе предреченную отмѣну, какъ непремѣнную волю Святаго Духа. *Изволи-ся*, говорятъ они, *Святому Духу и намъ*, и проч.

Строго послѣдуя примѣру апостоловъ, Отцы Вселенскихъ соборовъ, при рѣшеніи вопросовъ, касавшихся догматовъ вѣры, основывали свои постановленія не на умствованіяхъ того или другаго лица, какимъ бы сильнымъ умомъ и обширнымъ образованіемъ ни отличалось оно, но на основаніи положительнаго ученія, сохранявшагося въ церкви отъ временъ апостольскихъ. На этотъ предметъ имѣются самыя точныя и опредѣленныя указанія какъ въ соборныхъ актахъ, такъ и въ свидѣтельствахъ отцевъ и учителей церкви. Такъ напр.: Отцы

(10) Сему согласуютъ слова пророкъ (Дѣян. 15, 15).

четвертаго Вселенскаго собора, бывшаго въ Халкидонѣ, приступая къ изложенію догмата о двухъ естествахъ въ одномъ лицѣ Іисуса Христа, говорятъ: „*Послѣдующе божественнымъ отцемъ*, всѣ единогласно поучаемъ исповѣдати“ и проч. (11). Отцы седьмаго Вселенскаго собора, бывшаго въ Никее, при изложеніи соборнаго постановленія объ иконопочитаніи, говорятъ: „*Хранимъ не нововводно* всѣ, писаніемъ или безъ писанія установленныя для насъ церковныя преданія... Симъ тако сущимъ, аки царскимъ путемъ шествующе, *последующе богоглаголивому ученію святыхъ отецъ нашихъ и преданію каволическія церкви*, со всякою достовѣрностію и тщательнымъ разсмотрѣніемъ опредѣляемъ... *Тако бо утверждается ученіе святыхъ отецъ нашихъ, сіестъ преданіе каволическія церкви*, отъ копецъ до копецъ земли пріятія евангеніе“ (12). Святой Аѳанасій Великій пишетъ: „Они, т. е. отцы перваго Вселенскаго собора, исповѣдывали то, чему постоянно вѣровали и провозглашали ученіе апостольское. Переданное ими письменно не было ихъ изобрѣтеніемъ, но ученіемъ апостольскимъ“ (13). Правда, между отцами соборовъ бывали пререканія; но эти пререканія не были игрою диалектики или софистики. но тщательнымъ изслѣдованіемъ на основаніи письменнаго или устнаго преданія вселенской церкви, того, какъ содержится во всей церкви со временъ апостольскихъ извѣстный пунктъ вѣроученія и

(11) Смотр. книгу правилъ св. апостоль, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отецъ, изд. по благословен. Святѣйш. Синода 1862 г. стр. 5.

(12) Въ той же книгѣ стр. 8—10.

(13) Св. Аѳанасій Вел. „О Соборѣ“ § 5. Его же посланіе къ Афросиму § 2.

Иоисеева
ніа, вы-
енныхъ
ослѣ со-
о Самъ
обрядо-
но Его
ь своему
ь началъ
и, сооб-
ющимся
ніа ихъ
ть, что
о Хри-
на дровъ
ь, зако-
пасуется
читаемъ
еченную
Изволи-
ч.
Вселен-
авшихся
не на
ы силь-
ичалось
храняв-
ла этотъ
я указа-
дѣтель-
Отцы
5).

какъ формулировать его въ руководство церкви. На это представляется намъ прекрасное уясненіе въ посланіи Евсевія Кесарійскаго къ своей церкви. На первомъ Вселенскомъ соборѣ, гдѣ присутствовали этотъ епископъ, было предложено нѣсколько формулъ аріанскаго вѣроисповѣданія, но Евсевій, съ своей стороны, отвергъ оныя, какъ несогласныя съ вѣрою, „принятою отъ предшествовавшихъ епископовъ и „изученною изъ священнаго писанія“ (14). Отвергая аріанскія формулы символа, Евсевій колебался нѣкоторое время принять и формулу православную, заключавшую въ себѣ слово „единосущный“, казавшееся ему недостаточно православнымъ. Колебаніе продолжалось до тѣхъ поръ, пока онъ убѣдился въ несомнѣнномъ православіи этого выраженія, — что и объясняетъ онъ въ своемъ посланіи. „Послѣ всѣхъ объясненій, „мы разсудили одобрить слово „единосущный“, тѣмъ болѣе, что, какъ намъ извѣстно, оно употреблялось многими изъ прежнихъ отцевъ и самыхъ знаменитыхъ писателей для объясненія божества Отца и Сына... Я счелъ долгомъ войти въ подробности относительно вѣры, провозглашенной въ Никеѣ, на которую всѣ мы согласились не по легкомыслію и необдуманно, но послѣ объясненій... Дражайшіе братья! Я счелъ долгомъ написать вамъ это, чтобы вы знали причины нашихъ колебаній и нашего согласія; чтобы убѣдить васъ, что мы имѣли причины сопротивляться до тѣхъ поръ, пока принятая выраженія не представили намъ смысла совершенно яснаго и правильнаго; но что мы приняли ихъ искренно, какъ скоро намъ доказали, что эти выраженія по смыслу своему согласуются съ вѣрою, кото-

(14) Исповѣданіе вѣры Евсевія Кесарійскаго, см. въ истор. церкви док. Бог. свящ. Владиміра Геттэ. въ рус. пер. т. 3, стр. 15—18.

(15) Семи согласуютъ словеса пророкъ (Дѣян. 15, 15).

На это
юслани
мъ Все-
ископъ,
вѣроис-
тъ оныя,
шествво-
аго пи-
ла, Ев-
улу пра-
щный,“
лебаніе
въ несо-
объясня-
ясненій,
“ тѣмъ
сь мно-
ыхъ пи-
а.... Я
бно вѣ-
; мы со-
о послѣ
омъ на-
ихъ ко-
, что мы
ока при-
совер-
или ихъ
выраже-
, кото-
въ истор.
15—18.

„рую мы всегда исповѣдывали“. А потому, „какъ мы
„приняли отъ предшествовавшихъ намъ епископовъ,
„когда были наставлены въ вѣроученіи и крещены, какъ
„изучили это изъ священнаго писанія, какъ всѣ, епис-
„копы ли, пресвитеры ли, мы вѣровали и учили, такъ
„вѣруемъ и нынѣ и излагаемъ вѣру нашу“ (15).

Итакъ, Вселенскіе соборы не изобрѣтали новаго вѣ-
роученія, они формулировали только то, что святая пер-
ковь приняла отъ Христа черезъ апостоловъ, словомъ: уче-
ніе вѣры, преподанное церкви соборами, есть учение Хри-
стово. А такъ какъ апостолы по засвидѣтельствуванію, са-
маго Христа, сдѣлались способными къ передачѣ Его ученія
міру въ божественной чистотѣ и непогрѣшительности
только по озареніи ихъ отъ Святаго Духа, Духа исти-
ны, наставлявшаго ихъ на всякую истину и воспомина-
нущаго имъ все, сказанное Спасителемъ (16); то, слѣ-
довательно, на соборахъ преподано вѣроученіе, сообщен-
ное Святымъ Духомъ; отцы соборовъ передали міру то,
что угодно было передать Святому Духу, или, выража-
ясь словами Апостольскаго собора, *что изволилось Свя-
тому Духу, тоже изволилось* и имъ.

Иной взглядъ на достоинство соборнаго вѣроученія
и не мыслимъ. Вѣдь если христіанская церковь есть
церковь Христова, то и вѣроученіе въ ней должно быть
Христово; всякое новоизмышленное ученіе сдѣлало бы
ее церковію не Христовою, а церковію того вѣроучите-
ля, который измыслилъ новое ученіе. Оставаясь вѣрною
своему Основателю, церковь должна была беречь Хри-
стово наслѣдіе именно такъ, какъ она и дѣлала. Только
при такомъ благоговѣйномъ храненіи ученія Христова,

(15) Смотр. тамъ же.

(16) Иоан. 16, 13, 14, 26.

она могла и можетъ съ дерзновеніемъ провозглашать:
„Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра
„православная, сія вѣра вселенную утверди“ (17).

Какъ жалки, поэтому, тѣ христіанскія общества, которыя отказывались признавать авторитетъ соборовъ, а съ ними и вообще преданія церковнаго, въ дѣлѣ христіанскаго вѣроученія! Этотъ отказъ оставляетъ ихъ безъ должнаго руководства въ пониманіи ученія Христова. Признаніе авторитета Священнаго Писанія не вознаграждаетъ за утрату благонадежнаго руководства церкви въ безошибочности пониманія смысла Писанія. Въдѣ самый авторитетъ Писанія опирается на свидѣтельство церковнаго преданія. Съ отверженіемъ значенія соборовъ и вообще преданія, въ такихъ обществахъ должно было произойти то, что и произошло: въ нихъ провозглашена свобода толкованія Священнаго Писанія, а отсюда, въ силу необходимой послѣдовательности явленій, возникло распаденіе своевольной общины на множество новыхъ, снова подлежащихъ нескончаемому разложенію.

Не менѣе жалкими слѣдуетъ назвать и тѣхъ христіанъ, которые, вмѣсто авторитета вселенской церкви поставили авторитетъ одного лица, усвоивъ ему непогрѣшимость въ дѣлѣ опредѣленія истиннаго смысла ученія Христова, принадлежащую всей церкви, этому *столпу и утвержденію истины* (18), по выраженію апостола Павла. Допустивши это противно-церковное начало въ кругъ церковныхъ догматовъ, римская церковь тѣмъ самымъ указала своимъ членамъ путь къ общему своеволю въ дѣлѣ вѣры. И что удивительнаго, если изъ нѣдръ ея

(17) Послѣдованіе въ недѣлю Православія.

(18) 1 Тимоѳ. 3, 15.

произшло лютеранство, со всеми своими порождениями! Это — законорожденное чадо Рима.

Но излагая свои мысли о способъ соборныхъ рѣшеній въ дѣлѣ изложенія христіанскаго вѣроученія, мы имѣли въ виду не борьбу съ римскою и лютеранскою церквами, а разъясненіе указаннаго факта для нашихъ доморощенныхъ мудрецовъ, воспитавшихся на литературѣ не благосклонной христіанству. Намъ приходилось не разъ выслушивать такого рода сужденія о соборахъ:

а) „А почему бы ученію отцовъ соборныхъ нужно отдавать особенное предпочтеніе? Они были такіе же люди, какъ и мы, слѣдовательно могли ошибаться такъ же, какъ и мы“. — Это возраженіе, при сопоставленіи его съ указаннымъ нами способомъ соборныхъ опредѣленій по дѣламъ вѣры, падаетъ само собою. Правда, Отцы соборовъ были такіе же люди, какъ и мы, и могли ошибаться подобно намъ въ своихъ личныхъ сужденіяхъ; но вѣдь на соборахъ — то они излагали не свои личные сужденія о предметахъ вѣры, а ту вѣру, которая содержалась всею церковію отъ временъ апостольскихъ непрерывно и неизмѣнно. Общее согласіе церкви всѣхъ мѣстъ и всѣхъ вѣковъ опредѣляло истину независимо ни отъ святости собравшихся, ни отъ благодатствованія отцевъ собора при поставленіи ихъ въ священны санъ. Полученнымъ даромъ благодати и они могли злоупотребить, какъ злоупотребляли еретики, большею частію облеченные священнымъ же саномъ. Критерій истины вѣрованія не въ частныхъ лицахъ, а въ общемъ согласіи вселенской церкви.

б) „Ревнителі вѣры придаютъ особенное значеніе большинству голосовъ въ опредѣленіи ученія вѣры, а развѣ большинство всегда право? Часто одинъ умный

„человѣкъ дороже неисчислимаго большинства. Развѣ до Коперника не признавалъ мѣръ, что солнце движется, а земля стоитъ неподвижно? Такъ и въ соборныхъ рѣшеніяхъ сторону большинства не всегда можно называть правою“.—И на это возраженіе отвѣтъ будетъ такой же, какой данъ на первое: Отцы соборовъ излагали въ соборныхъ опредѣленіяхъ не свои умствованія о предметахъ вѣры, а ученіе, переданное отъ апостоловъ, принявшихъ оное отъ Христа, или иначе: они излагали вѣру Христову. При этомъ превосходство умственныхъ дарованій того или другаго лица не могло имѣть особеннаго значенія. Мѣрская мудрость нужна была отцамъ соборовъ развѣ для распутыванія софизмовъ, на которые такъ падки еретики во все время, равно какъ и теперь. Не софизмомъ ли пахнетъ и разсматриваемое нами возраженіе, въ которомъ астрономія смѣшивается съ вѣрою? Занятіе астрономіею составляетъ одинъ изъ предметовъ обыкновеннаго человѣческаго знанія, а ученіе вѣры—Божіе откровеніе. Знанія перваго рода подлежатъ прогрессивному развитію и усовершенствованію, слѣдовательно требуютъ для своего поступленія впередъ особенныхъ умственныхъ дарованій тружениковъ науки; знанія втораго рода подлежатъ воспріятію и усвоенію, безъ измѣненія самой истины, непреложной для всѣхъ вѣковъ и родовъ, какъ неизмѣненъ Самъ Богъ, сообщившій ее.

Сказанное нами о высокомъ значеніи соборныхъ опредѣленій въ дѣлѣ христіанскаго вѣроученія не должно быть переносимо на весь рядъ соборныхъ постановленій. Кромѣ вѣроученія, соборы занимались составленіемъ правилъ, относившихся къ благоустройству церкви и церковной дисциплинѣ. Все постановленія этого рода сами

отцы
разр
цы в
ковна
дую
собо
нїям
отъ
гообр
ребн
съ и
и ра
выми
става
духо
скаго
хрис
мали
устро
вать
нел
вѣчес
оно
бой
нове
ся ус
ельн
21. из

Развѣ
движет-
борныхъ
но наз-
будеть
ь изла-
твованія
столовъ,
излагали
венныхъ
тъ осот-
отцамъ
а кото-
какъ и
иваемое
ивается
нѣ изъ
а уче-
да под-
вованію,
впередъ
ь науки;
своеню,
гъ всѣхъ
ь, сооб-
борныхъ
е долж-
станов-
тавлені-
церкви и
да сами

отцы соборовъ строго отличаютъ отъ опредѣленій перваго разряда. Относительно опредѣленій втораго разряда Отцы не говорили: „сія вѣра католическая, сія вѣра церковная“ и проч., а, составляя оныя, выражались: „Слѣдующее опредѣлили“ (19). Т. е., эти опредѣленія отцы соборовъ составляли сами, приспособительно къ требованіямъ обстоятельствъ времени, въ силу дарованной имъ отъ Христа власти—учреждать въ Его церкви *все благообразно и по чину* (20). Вызываемыя временными потребностями церкви, эти опредѣленія могутъ измѣняться съ измѣненіемъ потребностей, вызываемыхъ движеніемъ и развитіемъ жизни человѣческихъ обществъ. Только не вымирающій духъ фарисейской набожности можетъ возставать противъ законнаго удовлетворенія потребностей духовно возрастающихъ обществъ. Но плоды фарисейскаго мудрованія хорошо извѣстны всякому мыслящему христіанину; упадокъ вѣры, при строго-религіозномъ формализмѣ, бываетъ необходимымъ его пороженіемъ.

Только измѣненіе постановленій относительно благоустройства церкви и ея дисциплины должно соответствовать постоянству Христовой церкви. Если непостоянство нельзя назвать добродѣтельно въ обыкновенной человеческой, частной или общественной жизни, тѣмъ болѣе оно неприлично церкви. Ей неприлично, подобно слабой трости, колебаться во все стороны отъ всякаго дуновенія духа времени. Ея учрежденія должны отличаться устойчивостью, и измѣняться только въ виду настоятельныхъ потребностей.

Кромѣ сего, измѣненія въ постановленіяхъ церкви

(19) Ист. церкви Д. Бог. свящ. Владиміра Геттэ т. III стр 21. изд. 1875 г.

(20) 1 Кор. 14, 40.

должны исходить не отъ частныхъ лицъ, но отъ самой церкви. Частное своеволие, какъ явленіе нарушающее и возмущающее строй церковной жизни, есть преступленіе. Его не можетъ вполнѣ оправдать даже усматриваемая иногда неподвижность предстоятелей церкви, спокойно взирающихъ на нравственное томленіе и раздвоеніе мыслей паствы, не умѣющей согласить обветшавшихъ постановленій съ требованіями современной жизни, даже иногда упорно отстаивающихъ старину, какъ будто замѣна ея живыми формами есть нарушеніе каноновъ. Положимъ, не трудно освѣтить истиннымъ свѣтомъ такую философію неумѣренныхъ консерваторовъ: Христосъ сказалъ некогда фарисеямъ: *не человекъ созданъ для субботы, а суббота для человека* (21); сохраняя духъ этого изреченія, и всякій христіанинъ скажетъ: „не человекъ созданъ для каноновъ, а каноны для человека“. Но все-таки терпѣніе и повиновеніе существующимъ постановленіямъ церкви должно составлять неотъемлемую добродѣтель истинныхъ учениковъ Христовыхъ, въ ожиданіи благодѣтельныхъ измѣненій, исходящихъ отъ церковной власти.

Законоучитель Гражданской Гимназіи Протоіерей
Іоаннъ Поповъ.

(21) Марк. 2, 27.

Отвѣ
годт
огра
церв
но
ктох
дооб
и въ
книж
ценз
мало
близ
„рѣч
ства
опуи
ни р
ленія
или
щаю
лага
преп
роны
наст
вопр
точн
товъ
освяи
мѣнія
водст
для

Отвѣтъ на помѣщенную въ № 71-мъ (за текущій годъ) „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ библиографическую замѣтку о книжкѣ: „Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ (*).“

Замѣтка эта, подписанная буквами: В. М., находитъ и выставляетъ на видъ недостатки составленной мною книжки подъ означеннымъ заглавіемъ. Прежде всего рецензентъ ставитъ автору въ вину то, что въ книжкѣ мало сказано о вредныхъ послѣдствіяхъ браковъ между близкими родственниками, хотя самъ же замѣчаетъ, что „рѣчь эта мало относится къ изъясненію степеней родства и безъ ущерба для цѣли автора могла бы быть опущена“. Но въ книжкѣ изъясняются не только степени родства, а вообще „церковно-гражданскія постановленія относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ“. Такъ какъ постановленіями этими воспрещаются браки между близкими родственниками, то— полагаемъ— нужно же было объяснить, почему именно воспрещаются такіе браки? Но потому, что— съ другой стороны— книжка составлена съ практической цѣлю— дать пастырямъ руководство въ рѣшеніи одного изъ трудныхъ вопросовъ ихъ практики, для автора совершенно достаточно было ограничиться сообщеніемъ нѣсколькихъ фактовъ вредныхъ послѣдствій, сопровождающихъ браки меж-

(*) Отвѣтъ печатается по словесному разрѣшенію Его Преосвященства и по просьбѣ автора съ цѣлю устранить недоразумѣнія Свящ. Орлов. Епарх. снабженныхъ вышеозначенною книжкою родства при разборѣ степеней родства, встрѣчающагося между для рукобращающимися лицами. Ред.

ду близкими) родственниками, но авторъ уклонился бы отъ цѣли, если бы вдался въ подробное разсмотрѣніе того нравственнаго разстройства, которое привнесется въ жизнь семейную и общественную, если бы дозволено было брачиться близкимъ родственникамъ".

„Общая свѣдѣнія о родствѣ, говоритъ рецензентъ моей книжки, представляютъ мало интереса (*), хотя стереотипное изложеніе общихъ мѣстъ иногда разнообразится неточностями и промахами, неудобными въ изъясненіи. Поелику, пишетъ г. Смирновъ, между мною и вдовою моего двоюроднаго брата посредствуютъ 4 рожденія... Почему (спрашиваетъ рецензентъ) 4, не 400?— Сочтите и увидите, что, 4, а не 400; но чтобы сосчитать прочтите это мѣсто не отрывкомъ, а въ связи съ предшествующими и послѣдующими строками. Степеню, говорится въ книжкѣ на страницахъ 19 и 20, называется связь одного лица съ другимъ посредствомъ рожденія (**); слѣдовательно сколько посредствуетъ рожденій между данными родственниками, столько же и степеней между ними. Напр.— поелику между мною и вдовою моего двоюроднаго брата посредствуютъ 4 рожденія, то и степеней здѣсь только 4 (а не 5, какъ показано въ „Яросл. Епарх. Вѣдом.“ 1875 г. № 43), то есть, столько, сколько между двоюродными братьями; такъ какъ нельзя же сказать, что есть еще рожденіе и степень между мужемъ и женою, или въ данномъ случаѣ— между моимъ двоюроднымъ братомъ и его вдовою“. Дѣло, кажется, ясно: между мною и вдовою моего двоюроднаго брата 4 рожденія и степени, а не 400 потому, что между двоюродными братьями

(*) Книжка составлена не ради пустаго любопытства.

(**) Св. зак. російск. имперіи изд. 1857 г., том. X. ч. 1, стр. 198.

4 рожденія, а не 400. Если же рецензентъ не убѣжденъ въ томъ, что между двоюродными братьями 4 рожденія и степени, а не больше и не меньше, то ему слѣдовало только прочесть приведенную на 7—8 стран. моей книжки 204-ю ст. 1 ч. X т. „Свода закон. росс. импер.“, изд. 1857 г.

Въ примѣръ того, что неудачными объясненіями, продолжаетъ рецензентъ, можно затемнить и лишитъ смысла ясную, понятную рѣчь, приведемъ слѣдующее мѣсто изъ книги г. Смирнова. Просимъ читать, не обращая вниманія на изъяснительныя вставки г. Смирнова. На страницѣ 22 и 23 мы читаемъ извлечение изъ 87 прав. Василия Великаго: Аще кто, будучи одержимъ страстію нечистоты, впадетъ въ безчинное совокупленіе съ двумя сестрами, то и бракомъ сіе не почитается... Ибо какъ не можетъ онъ взять *матерь жены своей*, ниже *дщерь ея* (свою падчерицу), пот. что не можетъ взять *свою матерь*, ниже *дщерь ея* (родную дочь свою), такожде не можетъ взять *сестры жены своей*, потому что не можетъ взять *сестру свою*... Сначала до конца ясно (замѣчаетъ г. М.) въ наглядныхъ примѣрахъ правило изъясняетъ одну мысль, что нельзя жениться на сестрѣ жены... И что же? г. Смирновъ вставочными объясненіями наводитъ на ясное правило такой смыслъ, какого не можетъ имѣть ни одно каноническое предписаніе. Нельзя жениться на своей матери, равно и на дочери ея, то есть, на своей родной сестрѣ (?). По объясненію же г. Смирнова дочь матери оказывается вмѣстѣ съ тѣмъ и дочерью ея сына!.. Вотъ какъ опасно изъяснять ясное!“ восклицаетъ г. М. Что приведенное извлечение изъ 87 правила св. Василия Великаго вовсе не такъ ясно, какъ представляется при поверхностномъ взглядѣ, это показалъ на себѣ

самъ г. рецензентъ. Никто не можетъ взять *матерь жены своя, ниже дщерь ея*. Кого разумѣть здѣсь подъ именемъ *дщери*: дочь ли матери жены, иначе—сестру жены (свояченицу), или же дочь жены (отъ другаго—конечно—мужа, потому что въ противномъ случаѣ сказано было бы: *дочь свою*)? Обращая вниманіе на послѣдующія слова св. Василія, необходимо допустить, что въ данномъ мѣстѣ слѣдуетъ разумѣть *дочь жены*; потому что о сестрѣ жены св. отецъ говоритъ ниже; но дочь жены (отъ другаго мужа) называется *падчерицею*; почему это именно названіе и вставлено нами послѣ словъ: не можетъ онъ взять матерь жены своя, ниже дщерь ея (свою *падчерицу*); рецензентъ ничего не сказалъ противъ этой вставки, стало быть—не можетъ, да и нельзя ничего возразить противъ нея. Но рецензента соблазняетъ другая изъяснительная вставка послѣ словъ: (никто не можетъ взять *свою матерь, ниже дщерь ея*. Рецензенту представляется, что здѣсь подъ именемъ дщери надобно разумѣть не дочь свою (какъ объяснено въ книжкѣ), а *сестру*. „Нельзя жениться, объясняетъ г. М., на своей матери, равно и на дочери ея, *то есть на своей родной сестрѣ*“. Но 1) почему св. Василій Великій вмѣсто болѣе понятнаго выраженія: *сестру свою*, употребилъ не совсѣмъ ясное *дочь ея* (по смыслу выходитъ—*матери*)?—Очевидно—здѣсь что нибудь не такъ, а потомъ 2) замѣните въ данномъ мѣстѣ слово *дочь* словомъ—*сестра* (какъ толкуетъ г. М.) и посмотрите, какая выдетъ несообразность: „какъ не можетъ онъ взять матерь жены своя, ниже дщерь ея, потому что не можетъ взяти свою матерь, ниже *сестру* (вм. дочь) свою; такожде не можетъ взяти сестру жены своя, пот. что не можетъ взяти сестру свою“: Предоставляемъ судить, на сколько понятна эта рѣчь. Въ 87-мъ

прав
ковѣ
тому
мужа
праг
стро
срав
сест
мате
жен
рою;
нѣе
как
ценз
вста
то б
вмѣс
вовс
отно
вѣст
пока
лика
изъ
Иоан
рите
ги п
помѣ
то м
прив
дѣйс
верц
Иоан

правилъ св. Василій, очевидно, отождествляетъ родственниковъ мужа съ соответствующими родственниками жены, потому что *права родства общи для обоихъ* (т. е. какъ для мужа, такъ и для жены): мать жены уравнивается въ правилѣ съ родною матерью, сестра жены съ родною сестрою; странно же было бы, еслибъ послѣ этого св. отецъ сравнилъ дочь жены (падчерицу — 1 степ.) съ родною сестрою (2 степ.). Не естественнѣ ли послѣ сравненія матери съ матерію, сестры съ сестрою, сравнить и дочь жены (падчерицу) съ родною также *дочерью*, а не сестрою; поэтому и въ спорномъ мѣстѣ, полагаемъ, правильнѣе читать не *сестру*, а *родную дочь свою* (вм. *дочь ея*), какъ и замѣчено въ моей книжкѣ. Такимъ образомъ рецензентъ, очевидно, не понялъ значенія изъяснительной вставки, и потому навязалъ автору нелѣпую мысль, будто бы, по моему объясненію, „дочь матери оказывается вмѣстѣ съ тѣмъ и дочерью ея сына“. Вставка сдѣлана вовсе не съ тѣмъ, чтобы объяснить, какъ называется по отношенію къ данному лицу дочь его матери—это извѣстно каждому и безъ объясненій,—а съ тѣмъ, чтобы показать несообразность чтенія 87 правила Василія Великаго въ томъ видѣ, въ какомъ оно перепечатано мною изъ „Опыта курса церковнаго законовѣдѣнія“ архим. *Иоанна* (Вып. 2-й, Спб. 1851, стр. 90). О. архимандритъ заимствовалъ это правило, безъ сомнѣнія, изъ „Книги правилъ св. апостоль, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ“, гдѣ на страницѣ 374 (изд. 1839 г. Спб.) то мѣсто изъ 87 правила св. Василія Великаго, которое приведено въ „Опытѣ курса церковнаго законовѣдѣнія“, дѣйствительно — въ славянскомъ переводѣ читается совершенно такъ, какъ оно изложено въ книгѣ о. архим. *Иоанна*. Но если мы обратимся къ *греческому* тексту

правиль св. Василия Великаго, то увидимъ, что наше спорное мѣсто въ „Книгѣ правилъ“ (а затѣмъ и въ книгѣ о. архим. Иоанна) переведено не совсѣмъ вѣрно. Точный переводъ греческаго текста будетъ слѣдующій: „Ибо какъ не можетъ онъ взяти мать жены своея, ниже дочь ея, потому что не можетъ взяти свою мать, ниже *дочь свою*, также не можетъ взяти сестру жены своя; потому что не можетъ взяти сестру свою“.

Въ слѣдъ за изъясненіями, говоритъ рецензентъ, у г. Смирнова чуть не 50 (*) страницъ испещрены клятками, въ которыхъ обозначены и—разные родственики. Допустимъ, что клятками достигается добрая цѣль—нагляднѣе представляются родственные отношенія (**). Но главная заслуга книги, судя по объявленію, въ томъ, что она предостерегаетъ отъ новаго способа исчислять степени родства. Боимся наскучить выисненіемъ того недоразумѣнія, которое побудило г. Смирнова дать руку помощи нашимъ пастырямъ, которыхъ сговорились ввести въ заблужденіе и епарх. вѣдомости и даже издатели нѣкоторыхъ, довольно распространенныхъ среди духовенства, книгъ. Совершенно напрасно г. В. М. не потрудился выиснить сказаннаго недоразумѣнія. Въ немъ все дѣло и оно всего рѣзче бросается въ глаза въ книгѣ, изданной преподавателемъ воронежской дух. семинаріи, В. М. подъ названіемъ: „Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“. На книгу эту, предлагающую въ одномъ мѣстѣ исправильный счетъ степеней родства, мы дѣйствительно указывали въ объявленіи о своей книжкѣ, и такъ какъ книга г. М. не

(*) Не 50. а 38. Затѣмъ преувеличивать?

(**) Стало быть—нечего и претендовать на многочисленность клятокъ, какъ угодно было выразиться рецензенту.

лави
зва
хове
бени
нія
ніем
Въ
сует
173,
и се
этот
Ева
Вид
ным
стал
мост
выш
сам
стен
коле
изда
щен
ства
ду с
180,
пом
безъ
Сво
и ст
свод
—
ва и
може

давно вышла 3-мъ изданіемъ, то не безъ основанія называли ее книгою, довольно распространенною среди духовенства; потому что недуховнымъ лицамъ она не особенно нужна. На страницахъ 167 и 168 перваго изданія „Свода“ помѣщенъ „Указъ св. Синода съ разьясненіемъ степени родства между дѣтьми сводныхъ сестеръ“. Въ этомъ указѣ насчитано 3 степени между сводными сестрами, но чрезъ четыре страницы (на страницѣ 173) Г. М. читаемъ, что между сводными братьями и сестрами должно считаться только 2 степени. Счетъ этотъ заимствованъ издателемъ Свода изъ „Московскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, 1870 года, №№ 22 и 26. Види ясное противорѣчіе въ счетѣ степеней между сводными сестрами, г. М. въ подстрочномъ примѣчаніи къ статьѣ, заимствованной изъ Московскихъ Епарх. Вѣдомостей, спрашиваетъ: „Такъ ли это? Сравн. ук. св. Свн. вышепривед. нами (стр. 167—168)“. Такимъ образомъ самъ составитель свода не знаетъ, какъ слѣдуетъ считать степени между сводными братьями и сестрами и потому колеблется, на которую сторону стать ему? Во второмъ изданіи встрѣчаемъ тоже самое; на стр. 174 и 175 помѣщенъ „Указъ св. Синода съ разьясненіемъ степени родства между дѣтьми сводныхъ сестеръ“, гдѣ опять между сводными сестрами насчитано 3 степени, а на стр. 180, по счету Моск. Епарх. Вѣдом., показано между упомянутыми родственниками только 2 степени, но уже безъ вопроса: такъ ли это? (*). Повидимому, составитель Свода теперь уже согласился и съ указомъ св. Синода и съ москов. епарх. вѣдом., и готовъ считать между сводными братьями и сестрами, смотря по обстоятель-

(*) Не изъемъ подъ руками 3 изданія Свода, и потому не можемъ ничего сказать о немъ.

ствамъ, то 3, то 2 степени... Если затѣмъ внимательно разсмотримъ „объясненіе“ представленныхъ въ Сводѣ примѣровъ двухроднаго и трехроднаго спойства, то окажется, что все они стоятъ въ прямомъ противорѣчій съ вышеприведеннымъ указомъ Св. Синода. Въ „объясненіи“ (172 стран. 1-го и 179 2-го изд.) говорится: „я и жена моя—двѣ линіи считай за одну“, а въ приведенномъ и однородныхъ (*) съ нимъ указахъ св. Синода читаемъ, что мужъ и жена составляютъ одно только для нисходящаго отъ нихъ потомства, въ отношеніи же къ родственникамъ съ той и другой стороны супруги должны быть полагаемы въ *разныхъ* степеняхъ. По „объясненію“ Свода, мой родной братъ къ сестрѣ жены моей состоитъ въ 4-й степени, но по синодскому указу здѣсь слѣдуетъ считать 5 степеней; потому что между мною и моимъ братомъ 2 степени, но между моею женою и моимъ братомъ, по смыслу указа Св. Синода, будетъ уже 3 степени (супруги въ отношеніи къ родственникамъ съ той и другой стороны должны быть полагаемы въ *разныхъ* степеняхъ), наконецъ между моею женою и ея сестрою 2 степени, итакъ между моимъ братомъ и сестрою моей жены 5 степеней. Не приводя болѣе примѣровъ въ доказательство того, какъ составитель Свода объясненіями свойства между разными лицами противорѣчитъ имъ же приведенному указу Св. Синода, представимъ еще болѣе рѣзкое противорѣчіе этому указу изъ помѣщенной въ Сводѣ статьи, подъ названіемъ: „О степеняхъ, въ которыхъ браки запрещаются по за-

(*) См. эти указы въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, 1875 г., № 19; въ „Херс. Епарх. Вѣдом.“, 1875 г. № 21,— въ „Яросл. Епарх. Вѣдом.“ 1875 г., стр. 341, 405 и 414, и въ друг.

конамъ“. Здѣсь между прочимъ читаемъ: „въ четвертой степени нельзя вступить въ бракъ данному лицу... съ дочерью падчерицы (или пасынка) дѣда (174 стр. 1-го изд. и 181 стр. 2-го изд. Свода), а между тѣмъ указомъ Св. Синода и разрѣшается именно этотъ бракъ. „Настоящій указъ (съ разъясненіемъ степени родства между дѣтми сводныхъ сестеръ), говорится въ Сводѣ (167 стр. 1-го изд. и 174 2-го изд.), послѣдовалъ по дѣлу крестьянина Ильи Чернозубова, который просилъ о дозволении сыну его Николаю вступить въ бракъ съ дочерью падчерицы тещи его, Евдокію“. Но теща моего отца (иначе — мать моей матери) называется по отношенію ко мнѣ *бабкою* (по женской линіи); такимъ образомъ въ данномъ случаѣ невѣста есть дочь падчерицы бабки жениха. Въ концѣ же указа говорится: „Николая Ильина (жениха) и Евдокію Никитину (невѣсту) слѣдуетъ считать въ пятой степени (а по Своду между мною и дочерью падчерицы моего дѣда или — прибавимъ — бабки, — это одно и то же — только *четыре* степени), а потому Св. Синодъ опредѣляетъ разрѣшить (а Сводъ запрещаетъ) Николаю Ильину Чернозубову вступленіе въ бракъ съ Евдокію Юдиной.

Въ виду положительныхъ противорѣчій, которыми страдаетъ трактатъ о близости родственныхъ отношеній между разными лицами въ Сводѣ указаній и замѣтокъ, по вопросамъ пастырской практики“, мы имѣли полное право сказать, что книга эта можетъ ввести въ заблужденіе самыхъ опытныхъ (неопытные могутъ и не замѣтить этихъ противорѣчій) священниковъ при разборѣ степеней родства.

Если бы мой рецензентъ не уклонился отъ выясненія недоразумѣнія, вызвавшего меня на изданіе особой

книжки, и представилъ сущность моихъ объясненій, то не могъ бы сказать въ своей рецензій. будто „никакого заблужденія въ *новомъ* способѣ счисленія родственныхъ степеней, заблужденія, несогласнаго съ ясными и опредѣленными законоположеніями, какъ церковными, такъ и гражданскими, не оказывается...“

Если бы г. В. М. съ надлежащимъ вниманіемъ прочелъ въ моей книжкѣ трактатъ *о счисленіи степеней въ двухродномъ свойствѣ*, и провѣрилъ относящіяся къ этому трактату цитаты, то 1) убѣдился бы, что я вовсе не игнорировалъ, не прошелъ „фигурою молчанія“ (какъ выражается г. М.) указы Св. Синода о способѣ счисленія степеней въ родствѣ двухъ родовъ, 2) можетъ быть, замѣтилъ бы въ авторѣ книжки желаніе удержаться въ границахъ скромности и приличія, особенно необходимыхъ въ печатномъ словѣ, и наконецъ 3) понялъ бы, почему въ „приложеніе“ къ книжкѣ не вошли указы Св. Синода, разрѣшающіе браки между дѣтьми сводныхъ сестеръ, съ двоюродною сестрою покойной жены, съ племянницею мачихи. Мы увѣрены, что никто изъ епархіальныхъ пресвященныхъ, безъ особаго каждый разъ указа Св. Синода, не разрѣшитъ подобныхъ браковъ, да не похвалитъ и священниковъ, которые рѣшились бы обращаться къ епархіальному начальству съ прошеніями о разрѣшеніи браковъ между дѣтьми сводныхъ сестеръ, съ двоюродною сестрою покойной жены, съ племянницею мачихи (*) и т. п. Увѣренность наша не есть апріор-

(*) Раскройте наприм. „Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики“ и читайте 174—175 стран. въ 1 изд., или 181—182 стран. 2-го изд.: Въ четвертой степени *нельзя вступать въ бракъ* данному лицу... съ дочерью падчерицы или пасынка *дѣда* (но это дѣти сводныхъ братьевъ или сестеръ...), съ

ная,
зави
ные
воде
случ
д. ж
уковл
и
тудн
итср
св. С
ство,
описе
чрезъ
на за
благо
двоюр
„Запи
Кіевъ,
ства“,
постав
требъ
ка; „С
ихъ,
Фальк
для се
Орака
книжк
г. В.
между
ло уже

ная, но она основана на фактических данныхъ, вызывавшихъ и досель вызывающихъ приведенные и подобные имъ указы Св. Синода. Стало быть, нельзя руководствоваться этими указами, данными по частнымъ случаямъ.

Н. Смирновъ.

Изъ „Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей“, 1878 г.

Разныя извѣстія.

О составленіи описей имущества, оставшихся по смерти священно-церковнослужителей. — Донское епархіальное попечительство, для отстраненія разныхъ неправильностей при составленіи описей имущества по смерти священно-церковнослужителей, дало чрезъ мѣстные Епархіальныя Вѣдомости слѣдующія, основанныя на законѣ, наставленія по сему предмету:

§ 1) По смерти священно-церковнослужителей мѣстный благочинный, на основаніи 33 § благочиннической инструкции и двоюродною сестрою жены... съ племянницею мачихи (См. еще: „Записки по церк. законовѣдѣнію“, *прот. Скворцова*, изд. 3-е, Кіевъ, 1861 г., стран 193 и слѣд.; „О видахъ и степеняхъ родства“, *его же*; „Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія требъ церковныхъ“, *свящ. Парьова*, — въ отдѣлѣ: о таинствахъ брака; „О степеняхъ родства всѣхъ видовъ для правильнаго разбора ихъ, при совершеніи т. брака“, — Изложеніе *преосв. Ириней Фальковского*), коадьютора кievской митрополіи; — въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“, 1876 г. № 7-й и 8-й; „О таинствѣ брака“, *свящ. А. Хойнацкаго*, — въ приложеніи къ мартовской книжкѣ „Душепол. Чтен.“ 1875 г.). Падѣмся — не скажетъ же г. В. М., что только въ 1875 г., когда вышелъ „Сводъ“ г. М., между показанными родственниками было 4 степени, а теперь стало уже 5 степеней, въ которыхъ браки разрѣшаются.

250 ст. т. X. ч. I свода гражд. зак., по правиламъ о составленіи описей частнаго имущества, изложеннымъ съ III книгѣ законовъ о гражданскомъ судопроизводствѣ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей изъ сосѣдей или чиновника мѣстной земской полиціи, составляетъ подробную опись всему движимому и недвижимому имуществу умершаго, по формѣ, ниже сего прилагаемой, или же если найдеть нужнымъ, на основаніи 1402 ст. устав. гражд. судопр., даетъ знать мировому судѣ, который поручаетъ одному изъ приставовъ при сѣздѣ мировыхъ судей, по ст. 1403 и 1404 того же уст. о гражд. судопр., составить въ присутствіи благочиннаго и постороннихъ свидѣтелей опись имуществу умершаго.

§ 2) Опись недвижимому имуществу должна заключать въ себѣ: 1) поводъ, на основаніи котораго она произведена и означеніе исполнительнаго лица, если она составляется судебнымъ приставомъ; 2) мѣсто, гдѣ имущество находится, т. е. въ какомъ округѣ, благочиніи, станицѣ или слободѣ, хуторѣ или поселкѣ, а если въ городѣ, то въ какой части, кварталѣ, улицѣ и подъ какимъ №; 3) изъ какихъ частей оно состоитъ, съ означеніемъ названія какъ цѣлаго имѣнія, такъ и отдѣльныхъ его частей; 4) кому принадлежитъ описываемое имѣніе, не состоитъ ли оно въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ и на какомъ правѣ, не заложено ли оно и въ какую именно сумму; 5) какіе на это имѣніе существуютъ акты укрѣпленія (уст. гражд. суд. ст. 1103).

§ 3) Въ описи показываются: 1) границы имѣнія и имена сосѣднихъ владѣльцевъ; 2) пространство состоящихъ при имѣніи земель, лѣсовъ, водъ; 3) какія въ имѣніи хозяйственныя, фабричныя или иныя заведенія и въ какомъ состояніи, а равно и принадлежащія къ нимъ строения; 4) прочія свѣдѣнія, объясняющія положеніе и составъ имѣнія, какъ то: заключенные по оному договоры, рабочій скотъ, земледѣльческія

бруді.
рѣкъ,

означ
ваема
ст. 1

или д
и вы
ст. 1

лежан
величи
изъ к
крыты

какихъ
вянны:
покоев
того,

3) чи
для р
количе
гражд.

себѣ:
ніе ка
же ст.

орудія, машины, разстояніе промышленныхъ городовъ, судоходныхъ рѣкъ, желѣзныхъ дорогъ, и т. п. (Тамъ же ст. 1104).

§ 4) При неизвѣстности мѣры земель, пространство ихъ означается приблизительно съ объясненіемъ количества высѣваемого хлѣба и скашиваемаго сѣна въ имѣніи. (Тамъ же ст. 1105).

§ 5) При описи дома показываются: 1) каменный ли онъ или деревянный, и чѣмъ крытъ; 2) мѣра его въ длину, ширину и высоту; 3) число этажей и жилыхъ комнатъ. (Тамъ же ст. 1107).

§ 6) Строенія, отдѣльныя отъ дома, но къ нему принадлежащія, описываются каждое порознь, съ показаніемъ: 1) ихъ величины, т. е. длины, высоты и числа этажей; 2) матеріала, изъ коего сдѣланы, каменные ли они или деревянные и чѣмъ крыты, 3) ихъ назначенія.

§ 7) При описи фабрикъ и заводовъ показывается: 1) въ какихъ строеніяхъ они состоятъ, т. е. въ каменныхъ или деревянныхъ и чѣмъ крыты; 2) величина строеній, число этажей и покоевъ для жилья и для работы; по горнымъ заводамъ, сверхъ того, число и величина рудниковъ, долинъ и другихъ заведеній; 3) число плотинъ, становъ и другихъ машинъ, употребляемыхъ для работы; 4) количество издѣлій, т. е. отъ какого до какого количества простирались оныя въ послѣднія пять лѣтъ (Уст. гражд. судопр. ст. 1109).

§ 8) Опись движимаго имущества должна содержать въ себѣ: номеръ по порядку описываемыхъ вещей, названіе и описаніе каждаго предмета, означеніе ихъ мѣры, вѣса или счета (тамъ же ст. 980).

§ 9) Въ описи движимаго имущества различаются вещи новыя отъ подержанныхъ, годныя къ употребленію отъ негодныхъ (тамъ же ст. 988).

§ 10) Въ описи благородныхъ металловъ въ слиткахъ или издѣліяхъ показывается ихъ проба, если она извѣстна (тамъ же ст. 981).

§ 11) Въ описи вещей, украшенныхъ драгоценными камнями, показывается число, величина, названіе самыхъ камней.

§ 12) Въ описи книгъ показываются заглавія сочиненій, имена авторовъ и время изданія, если они означены на заглавномъ листѣ (тамъ же ст. 983), языкъ, на комъ сочиненія написаны или напечатаны, а также число томовъ и въ какомъ они переплетѣ (Т. X. ч. 1 ст. 1898 свод. гражд. зак.).

§ 13) Въ описи картинъ показывается ихъ мѣра, содержаніе и имена художниковъ, если сіе извѣстно (уст. гражд. суд. ст. 984).

§ 14) Въ описи товаровъ, а также находящихся въ товарныхъ мѣстахъ издѣлій и матеріаловъ фабрикъ и заводовъ, означаются: 1) номера или знаки на товарныхъ мѣстахъ; 2) названіе и описаніе хранящихся въ сихъ мѣстахъ товаровъ (тамъ же ст. 985).

§ 15) Въ описи билетовъ кредитныхъ, условленій, облигацій, акцій, и тому подобныхъ бумагъ, означается число, годъ, нарицательная цѣна и номера ихъ (тамъ же ст. 986).

§ 16) Въ описи водоходнаго судна показывается, сверхъ его мѣры, длины и ширины корпуса и главныхъ частей, тяжесть, которую оно поднимать можетъ, родъ дѣла, изъ коего корпусъ

его состоятъ, судовыя снасти, по названію ихъ и количеству, а буде можно, то означается и когда оно построено (тамъ же ст. 987).

§ 17) Счетъ, мѣра или вѣсъ описанныхъ предметовъ выставляютъ ся въ описи прописью и цифрами (тамъ же ст. 991).

§ 18) Опись должна быть пропнурована и за печатью судебного пристава или благочиннаго (тамъ же ст. 992)

§ 19) Въ описи долженъ быть означенъ день начатія и окончанія оной. Въ концѣ описи оговариваются все сдѣланныя въ ней поправки; но подчистокъ въ описи не допускаетъ ся (тамъ же ст. 993).

§ 20) Опись примѣнительно къ 995 ст. уст. гражд. судопр. подписывается судебнымъ приставомъ, если онъ составлялъ опись, или же благочиннымъ или свидѣтелями, бывшими при описи, а также и наследниками съ женою умершаго (если, конечно, она въ живыхъ).

§ 21) Опись движимому и недвижимому имуществу составляется въ двухъ экземплярахъ, по ст. 266 т. х. ч. 1 св. гражд. зак.), и одинъ изъ нихъ, за общимъ подписаніемъ составляющаго опись и присутствующихъ при томъ, представляется въ епархіальное попечительство, а другой — копія, за такимъ же подписаніемъ, передается опекуну, если таковой назначенъ, или до времени назначенія его хранится при дѣлѣ у благочиннаго.

§ 22) Описанное движимое имущество лицъ духовнаго званія, сохраняется подъ наблюденіемъ благочиннаго, въ ведомствѣ коего умершій принадлежалъ (ст. 1236 т. х. ч. 1 свод. гражд. зак.).

§ 23) Если при описи и опечатаніи имѣнія умершаго найдено будетъ духовное завѣщаніе, то надлежитъ немедленно отдать оное тому, въ чью пользу сдѣлано; въ случаѣ же отсутствія сего лица отправить въ присутственное мѣсто, которое, записавъ оное у крѣпостныхъ дѣлъ, вызываетъ наследника по завѣщанію чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ (т. х. ч. 1 св. гражд. зак. ст. 1233).

§ 24) Благочинный, при представленіи описи имущества умершаго, непременно долженъ представить для скрѣпы въ попечительство бѣловую книгу, для описанія въ ней опекунами прихода и расхода по имѣнію, въ ихъ смотрѣніе поручаемому. По полученіи же изъ попечительства скрѣпленной книги, вручаетъ ее и копію описи имущества умершаго духовнаго лица опекуну подъ росписку его и росписку эту представляетъ въ попечительство

§ 25) Представляя въ попечительство опись имуществу умершаго духовнаго лица, благочинный, на основаніи 33 § инструкции, долженъ указать, кто бы могъ быть опекуномъ надъ имуществомъ, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда одинъ изъ родителей остается въ живыхъ, которому, — если онъ не откажется, — по ст. 229 т. х. ч. 1 свод. гражд. зак., принадлежитъ по праву опекунство надъ дѣтьми, — или когда въ оставшемся духовномъ завѣщаніи назначенъ опекунъ самимъ завѣщателемъ.

§ 26) Опекуны могутъ быть опредѣляемы какъ изъ родственниковъ или свойственниковъ малолѣтняго, такъ и изъ постороннихъ (ст. 254 т. х. ч. 1 св. гражд. зак.). Но выборъ въ опекуны долженъ быть обращаемъ на такихъ людей, кои нравственными качествами даютъ надежду къ призрѣнію малолѣтняго въ здравіи, добронравномъ воспитаніи и достаточномъ по его состоянію содержаніи, и отъ которыхъ ожидать можно отеческаго къ малолѣтнему попеченія. Посему запрещается опре-

дѣлят
имѣні
по су
4) им
ныхъ
подъ
они о
(п. 2)
мѣсяц
ство о
малолѣ
возвед
ствомъ
испра
Синода
прод.
№ 33)

§
объ ут
на осн
благочи
нихъ,
чинасте
въ опе

дѣлать опекунами: 1) расточившихъ собственное и родительское имѣніе, 2) имѣющихъ явные и гласные пороки, или лишенныхъ по суду правъ состоянія, 3) извѣстныхъ суровыми поступками, 4) имѣвшихъ ссору съ родителями малолѣтняго, 5) несостоятельныхъ (ст. 256 т. х. ч. 1 св. гражд. зак.).

§ 27) Опекуны надъ сиротами духовнаго званія состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ благочинныхъ, которымъ они обязаны представлять означенные въ ст. 286 т. х. ч. 1 (п. 2) отчеты, по истеченіи каждаго года непременно въ январѣ мѣсяцѣ, для повѣрки и представленія на ревизію въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Продажа принадлежащихъ малолѣтнимъ духовнаго званія движимыхъ имуществъ и строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ, разрѣшается епарх. начальствомъ; а на продажу земель и другихъ недвижимыхъ имуществъ испрашивается (черезъ епархіальное начальство) разрѣшеніе Св. Синода (т. х. ч. 1 св. гражд. зак. доп. 2 къ ст. 252 по прод. 1868 г., указъ Св. Синода 16-го августа 1867 г., № 33).

§ 28) Опекуны, получивъ отъ попечительства увѣдомленіе объ утвержденіи его въ этой должности, немедленно принимаетъ, на основаніи 266 и 1235 ст. т. х. ч. 1 св. гражд. зак., отъ благочиннаго по описи все имущество, подлежащее опеку малолѣтнихъ, въ свое храненіе и съ этой минуты принятія имѣнія начинается и отвѣтственность опекуна за цѣлость принятаго имъ въ опеку имѣнія.

О П И С Ь

Имуществу принадлежащему вдовѣ, священника, Усть-Медвѣдичаго округа, Глазуновскаго благочинія, Ново-Александровской станицы Богоявленской церкви, Аннѣ Ивановой Половой, или вдовѣ діакона, причетника и дѣтямъ (сколько ихъ есть поимянно съ означеніемъ числа лѣтъ каждому), или круглымъ сиротамъ, дѣтямъ умершаго священника, діакона, или причетника такой-то станицы или слободы, хутора и поселка, такого-то округа, такого-то благочинія, такой-то церкви такого-то. Составленіе описи сей начато тогда-то, тѣмъ-то, при такихъ-то свидѣтеляхъ и тогда-то окончено.

№ № по поряд.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Чис-	Цѣна.	
		до ве- щей.	Руб.	Коп.
	1) Недвижимое имущество:			
1	Въ Ново-Александровской станицѣ или въ такой-то слободѣ, хуторѣ или поселкѣ, усадебное мѣсто съ садомъ, смежное съ восточной стороны съ дворомъ казака или крестьянина такого-то, съ южной—урядника такого-то, съ западной выходящее на улицу такую-то, съ сѣверной смежной съ дворомъ чиновника такого-то. Въ немъ мѣры въ длину— съ южной и сѣверной сторонъ — 30 саж., а въ ширину— съ восточной и западной— по 20 саж. Мѣсто это приобрѣтено покойнымъ такимъ-то отъ такого-то,			

№ № по поряд.

2

по
(
су
р
по
ма
та
та
м
ст
вл
ил
ст
ты
мѣ

ны
тѣ
до
ши
тол
нал
изт
о д
ши
2

№ по поряд.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Чис- ло ве- щей.	Цѣна.	
			Руб.	Коп.
	по купчей крѣпости, совершенной тогда-то (годъ, мѣсяцъ и число,) въ такомъ-то присутственномъ мѣстѣ или у такого-то нотаріуса. Или мѣсто это досталось покойному по наслѣдству отъ роднаго его отца, или матери, или по духовному завѣщанію того-то, засвидѣльствованному (тогда-то) такимъ-то присутственнымъ мѣстомъ. Или мѣсто это подарено обществомъ такой-то станицы, слободы, хутора или поселка, или владѣльцемъ такимъ-то, купчая крѣпость, или духовное завѣщаніе, приговоръ общества, дарственная запись и т. п. докумен-ты и вводный листъ имѣются. Дворовое это мѣсто стоитъ столько-то (прописью) руб. .	1	00	00
2	На этомъ мѣстѣ построены: а) деревян-ный трехъкопный на каменномъ фундамен-тѣ, крытый тесомъ, еще довольно прочный домъ или ветхій уже. Въ немъ длины 12, ширины 10 ¹ / ₂ и высоты отъ пола до по-толка 4 ¹ / ₂ арш., о пяти комнатахъ съ сѣ-нями и корридормъ; б) кухня деревянная изъ разнаго мелкаго лѣса, крытая тесомъ, о двухъ комнатахъ съ чуланомъ, длины 8, ширины 6 и вышины отъ полу до потолка 2 арш. 13 верш.; в) амбаръ деревянный			8

№ по поряд.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Чис- ло Ве- щей.	Цѣна.	
			Руб.	Коп.
	изъ сосновыхъ пластинъ покрытый соломою, съ деревяннымъ поломъ столько-то закромахъ для ссыпки хлѣба, длины и ширины столько-то аршинъ; г) баня изъ разнаго мелкаго лѣса, крыта тесомъ, въ длину, ширину и вышину столько-то аршинъ; д) каменный сводомъ погребъ, столько-то длины, ширины аршинъ; е) плетневый сарай съ тремя отдѣленіями, изъ коихъ въ двухъ деревянный полъ, — въ нихъ помѣщенія для конюшни, экипажей и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей; ж) два небольшихъ плетневыхъ сарая для помѣщенія рогатаго скота и овецъ; з) два сарайчика для птицы и свиней, — крыты соломою; и) въ саду при домѣ столько-то и такихъ-то фруктовыхъ деревьевъ и колодезь съ деревяннымъ разнаго лѣса срубомъ. Всего на такую-то (прописью) сумму 00 000 000			
3	Въ хуторѣ такомъ-то, на станичной землѣ, хозяйственныя постройки такія-то, — описать подробно, какъ подь цифрою 2.			
4	Въ такомъ-то округѣ, въ такомъ-то урочищѣ и подь такимъ-то № столько-то			

№ по поряд.

5

6

№ по поряд.	НАЗВАНИЕ ИМУЩЕСТВА.	Чис- ло ве- щей.	Цѣна.	
			Руб.	Коп.
	десятинъ пахатной и сѣнокосной земли, ро- довой или благопріобрѣтенной, доставшейся покойному отъ такого-то по духовному за- вѣщанію, дарственной записи, или по куп- чей крѣпости, совершенной тогда-то, тамъ- то. Документы н землю и планъ находят- ся налицо.			
5	При такой-то балкѣ, въ юртѣ такой-то станицы, фруктовый садъ, въ которомъ та- кихъ-то фруктовыхъ деревьевъ столько-то, а такихъ-то столько-то. Пространство сада въ длину и ширину такое-то. Садъ этотъ достался по наслѣдству отъ такого-то, или купленъ у такого-то, или наконецъ развед- енъ самимъ покойнымъ на мѣстѣ, данномъ ему обществомъ станицы такой-то по при- говору, или же подаренъ такимъ владѣль- цемъ.			
6	При такой-то рѣкѣ, въ юртѣ такой-то станицы, въ столькихъ-то верстахъ отъ ста- ницы, находится водяная мукомольная о- мельница; тогда-то столькихъ-то поставахъ мельница; тогда-то по такому-то документу пріобрѣтена-отъ такого-то покойнымъ, или отцомъ, или же родовая, и состоитъ въ общемъ владѣніи			

000 000

№ № по поряд.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Чис- ло ве- щей.	Цѣна.		№ № по поряд.
			Руб.	Коп.	
	съ такими-то наследниками, получающими такую-то часть дохода отъ мельницы по такому-то раздѣльному акту.				
7	Въ такомъ-то мѣстѣ столько-то десятинъ лѣса, доставшагося покойному по наследству отъ такого-то, по такому-то документу, совершенному тамъ-то и тогда-то, или приобрѣтено покупкою.				6 7
II) Движимое имущество.					
1	Икона Спасителя въ 7 вершк. длины и 6 ширины, въ серебряной вышпаченной ризѣ 84 пробы. № руб.			00	8
2	Такая же величиною и въ такой же ризѣ икона Божіей Матери, № руб.				9
3	Икона, написанная на деревѣ или холстѣ, въ такой-то рамѣ съ изображеніемъ такого-то святаго, № руб.				10
4	Картины такія-то				
5	Мебель такая-то, описать подробно, съ				11

Цѣна.
б. Коп.

№ № по поряд.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Чис- ло ве- щей.	Цѣна.	
			Руб.	Коп.
	показаніемъ сколько: столовъ, стульевъ и подоб.			
6	Посуда такая-то: фаянсовая, фарфоровая, хрустальная, деревянная, мѣдная, чугунная и под., съ наименованіемъ въ отдѣльности каждой вещи.			
7	Серебро: ложки: а) столовыя, б) чайныя, г) десертныя, и д) столовые ножи и вилки съ означеніемъ числа и пробы.			
8	Одежда: сколько и какихъ вещей подробно, съ указаніемъ матерій, изъ которыхъ онѣ сдѣланы.			
9	Бѣлье: а) столовое— подробно сколько: салфетокъ, скатертей и под., б) носильное бѣлое.			
10	Спальные приборы: постель такая-то, одѣяль столько-то и такія-то, простынь столько-то, подушекъ, наволокъ, тюфяковъ и проч.			
11	Книги такія-то, съ означеніемъ заглавія			

№ по поряд.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Чис- ло ве- щей.	Пъна.	
			Руб.	Коп.
	сочиненій, именъ авторовъ, года изданія, числа томовъ. Здѣсь же пеказываются журналы, газеты и проч. подробн.			
12	Письменные приборы.			6
13	Различные инструменты: музыкальные, столярные, токарные и т. под.			7
14	Экипажи: сколько и какіе.			8
15	Лошади, рогатый скоть, овцы, свиньи, куры, гуси и под. столько-то въ отдѣльности.			9
16	Хлѣба въ амбарѣ въ зернѣ такого-то столько-то четвертей; на гумнѣ не обмолоченнаго столько-то копенъ; посеяно столько десятинь такого-то и такого-то.			10
17	Хозяйственныя принадлежности: топоры, лопаты и под.; упряжь; земледѣльческія орудія; плуги, бороны, рала, возы, сани и т. под.			11
18	Столко-то ульевъ пчель.			11

№ № по поряд.	Имя.	Коп.	НАЗВАНІЕ ИМУЩЕСТВА.	Чис- ло ве- щей.	Цѣна.	
					Руб.	Коп.

Словомъ, въ описи слѣдуетъ подробно перечислить все имущество покойнаго, какое окажется налицо, и къ какому-бы изъ указанныхъ здѣсь отдѣловъ оно не относилось; наконецъ вносить и такія вещи, которыя унужены изъ виду при составленіи сей формы.

Всего на такую-то сумму (означать прописью, а въ графу вносить цифрами).

Подпись благочиннаго, составляющаго опись, свидѣтелей, бывшихъ при этомъ, и наслѣдниковъ умершаго.

(Донск. Епарх. Вѣдом.)

О ВЪ ЯВЛЕНІЯ.

ПОДПИСКА на 1879 г.

ГАЗЕТА А. ГАТЦУКА

ПОЛИТИКО-ЛИТЕРАТУРНАЯ, ХУДОЖЕСТВЕННАЯ И РЕМЕСЛЕННАЯ.

Иллюстрированное еженедѣльное изданіе, въ объемѣ 2-хъ, 3-хъ листовъ въ недѣлю,

во время войны и въ важныхъ случаяхъ, выходитъ, вмѣсто одного, по два раза въ недѣлю.

Сообщаетъ подробныя свѣдѣнія о военныхъ дѣйствіяхъ, по-

Литическія и общественныя новости, распоряженія Правительства, новости торговыя и биржевыя, изобрѣтенія и открытія въ области ремесль, искусствъ и наукъ, такъ что, кромѣ телеграммъ, она во всѣхъ отношеніяхъ можетъ замѣнять и ежедневныя газеты и отчасти журналы, сберегая при томъ для читателя время употребляемое имъ на чтеніе и пересмотръ послѣднихъ.

Для легкаго чтенія помѣщаются стихотворенія, повѣсти и рассказы лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей, какъ въ самой „Газетѣ“, такъ и въ *особомъ приложеніи* къ ея номеромъ, изъ котораго въ теченіе года составляется отдѣльный томъ *„Сборникъ повѣстей и рассказовъ“*, отчасти тоже иллюстрированный.

Кромѣ того въ „Газетѣ А. Гатцука“ помѣщаются статьи научнаго содержанія, а такъ же *критика, библиографія и Моды* съ рисунками.

Въ газетѣ участвуютъ извѣстнѣйшіе наши литераторы, ученые и художники (Ө. И. Буслаевъ, Н. И. Костомаровъ, А. Ө. Писемскій, И. И. Срезневскій, К. Н. Бестужевъ-Рюминъ, Ольга Н. и другіе).

Газета даетъ въ годъ *болѣе 300 рисунковъ* въ текстѣ, и по изяществу своему не уступаетъ лучшимъ иллюстрированнымъ изданіямъ Европы; по дешевизнѣ же цѣны представляетъ небывалое еще явленіе въ Россіи.

Подписная цѣна безъ доставки 3 руб.; съ доставкою-же и пересылкою на годъ — 4 руб., на полгода (съ января и іюля) 2 р. 25 к., на четверть года (съ января, апрѣля, іюля и октября) 1 р. 25 к., на 1 мѣсяць 50 к.

Редакторъ А. А. Гатцукъ.

„ГРАЖДАНИНЪ“ на 1879 г.

Журналъ литературы, политики, наукъ, искусствъ, церковной, государственной, общественной и народной жизни, экономическихъ и юридическихъ знаній; выходитъ еженедѣльно, безъ цензуры, въ объемъ отъ 3-хъ до 5 печ. листовъ. Всѣ годовые подписчики на 1879 г., бесплатно получаютъ при журналѣ: 1) Два тома „Русскаго Сборника“ или собранія лучшихъ романовъ, повѣстей и серьезныхъ и занимательныхъ статей всевозможнаго содержанія, которыя по значительному своему объему или особому характеру удобнѣе помѣщаются въ книжномъ форматѣ „Сборника“. 2) Ежемѣсячное приложение „Книжный Листокъ“, или обзоръ болѣе замѣчательныхъ, вновь выходящихъ въ свѣтъ, книгъ 3) Большую (стѣнную) изящную картину, исполненную по заказу редакціи замѣчательными художниками за границею (будетъ разослана въ январѣ). — Всѣхъ этихъ премій не нужно смѣшивать съ тѣми, которыя еще будутъ разосланы подписчикамъ сего 1878 г. — Цѣна за годъ 8 р. съ пер.

Желая способствовать распространенію въ средѣ учащихъ и учащейся молодежи добрыхъ началъ и серьезныхъ знаній, редакція понижаетъ (при подпискѣ на весь годъ) подписную плату на журналъ 79 г. со всѣми преміями: а) для священноцерковно-служителей, преподающихъ въ учебныхъ заведеніяхъ и народныхъ школахъ и для всѣхъ вообще учителей и учительницъ, наставниковъ и наставницъ, смотрителей, попечителей и почетныхъ блюстителей — съ 8 до 6 руб. за годъ; б) для народныхъ-же учителей и учительницъ всѣхъ вѣдомствъ, для студентовъ, воспитанниковъ и воспитанницъ (всѣхъ учебныхъ заведеній и ихъ библіотекъ съ 8 до 5 въ годъ. Подписываться слѣдуетъ заблаговременно. Адресъ: Слб. гдъ редакцію „Гражданина“. Ред.-Изд. В. О. Пуцковичу.

Съ 29 № „Гражд.“ началось печатаніе только что появившагося въ Германіи „соціального романа“: Выси и Глуби — известнаго писателя Грегора Самарова, автора имѣвшихъ повсюду такой успѣхъ романовъ: „За скипетры и короны“, „Европейскія мины и контръ-мины“ и др. — Въ этомъ интересномъ романѣ выведутся на сцену предводители социалистовъ, коммунистовъ, клерикаловъ и др. важнѣйшихъ партій на западѣ Европы и изображаются какъ высшіе слои общества, такъ и подонки его. Романъ Самарова будетъ печататься въ видѣ приложения къ „Гражд.“ и на 1879 году редакция будетъ давать по возможности при каждомъ № журнала особое приложение, составленное изъ романовъ, повѣстей, рассказовъ и т. п. произведений изящной словесности. Новымъ подписчикамъ на 79 г. при самой подпискѣ будутъ разсылаемы въ видѣ отдѣльныхъ оттисковъ главы романа, которыя будутъ напечатаны до 1 января 79 г. Каждый новый подписчикъ, т. е. не получавшій „Гражд.“ въ 1878 г., получитъ эти главы немедленно послѣ высылки въ редакцію своего адреса (написаннаго на отдѣльномъ листѣ) съ приложеніемъ 88 коп. марки.

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ „ВѢСТНИКЪ“

въ 1879 году

будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ; т. е. будетъ заключать въ собѣ отдѣлы: церковный, внутренній, иностранный, судебный и біографическій (отчеты о книгахъ и журнальныхъ статьяхъ) и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По прежнему задачей „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ будетъ: содѣйствовать поддержанію въ обществѣ религіозно-прав-

ответственного начала, сближенію духовенства съ обществомъ, уясненію правъ и обязанностей духовенства въ сферѣ общественной и церковной, огражденію ближайшихъ интересовъ духовенства, наиболѣе правильному и цѣлесообразному рѣшенію вопроса о духовно-судебной реформѣ, преуспѣянію духовной школы, уясненію путей и средствъ для сближенія съ православіемъ различныхъ неправославныхъ обществъ внутри Россіи и за границей, разработкѣ вопросовъ благотворительности, общественной ответственности, народного образованія и прочихъ, входящихъ въ программу газеты и интересующихъ общество и духовенство.

— Въ каждомъ № помѣщается не менѣе трехъ сообщеній собственныхъ корреспондентовъ. Въ наступающемъ году, кромѣ другихъ заготовленныхъ уже статей, будутъ помѣщены два обширныя изслѣдованія покойнаго Д. И. Ростиславова, доставленныя въ редакцію по разборѣ бумагъ: 1) „О взаимныхъ отношеніяхъ между епархіальными властями и бѣлымъ духовенствомъ“, и 2) „О русскомъ ученомъ монашествѣ“ и будетъ продолжаться періодическое обозрѣніе русскаго проповѣдничества.

Въ №№, выпускаемыхъ по средамъ, печатается полный сводъ распоряженій по духовному вѣдомству за истекшую недѣлю, въ томъ числѣ и епархіальныхъ, представляющихъ общій интересъ.

Съ № 1 „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ на наступающій годъ, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, по примѣру первыхъ пяти лѣтъ, будетъ разосланъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, „Календарь для духовенства“ на 1879 годъ, въ составъ котораго войдетъ, кромѣ календарныхъ свѣдѣній, сводъ указозъ и опредѣленій Св. Синода по церковному управленію и учебному вѣдомству, различныя инструкціи, правила и постановленія, имѣющія руководственное значеніе, свѣдѣнія историческія, библиографическія и др.

Цѣна газеты съ бесплатнымъ приложеніемъ: за годъ 6 р.,

за полгода 3 р. 50 к., за три мѣсяца 2 р., за одинъ мѣсяць 1 р., съ доставкою и пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“, на Пескахъ, по Конногвардейской улицѣ, д. № 59.

Въ редакціи „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ можно получить изданный ею

А ДРЕСЬ-КАЛЕНДАРЬ ДУХОВНАГО ВѢДОМСТВА.

Центральныя учрежденія. — Главное духовное управленіе. — Придворное и военное духовенство. — Цензурные комитеты. — Ставропигіальные монастыри. — Епархіальн. — управленіе. — Консисторіи. — Попечительства. — Мѣстные комитеты. — Братства. — Миссіи. — Благочинные. — Духовно-учебныя заведенія. — Академіи, семинаріи, женскія и мужскія училища. — Редакціи духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей.

Первый полный сборникъ справочныхъ именныхъ указаній всѣхъ должностныхъ лицъ духовной администраціи.

Цѣна одинъ рубль съ пересылкою.

Редакторъ-издатель *А. Поповицкій*.

Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — Журналы Орловскаго Епархіальнаго съѣзда. II. Бесѣда. — Изволися Духу Святому и намъ... — Отвѣтъ Смирнова. — Разныя извѣстія. — Объявленія.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *А. Богдановъ*.

Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Декабря 1-го дня 1878 года.