

ВОЛОГОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

(ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.)

Цѣна годовому изданію три рубля съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца. За напечатаніе объявленій за каждую строчку или мѣсто строчки взимается за одинъ разъ—10 коп., за два раза—18 коп., за три раза—24 коп. Цѣна отдѣльныхъ номеровъ по 20 копѣекъ.

Августа 1. № 15. 1884 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Указы Св. Синода.

Объ открытіи въ г. Якутскѣ духовной семинаріи и о соединеніи съ нею тамошняго духовнаго училища, со штатомъ сей семинаріи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28-го минувшаго апрѣля за № 1924, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, въ 21-й день минувшаго апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ: 1) изложенныя въ I, II, III и VI пунктахъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10-го февраля—4-го марта сего года, предположенія объ открытіи въ г. Якутскѣ духовной семинаріи и о соединеніи съ оною тамошняго духовнаго училища и 2) проектъ штата новоотрываемой семинаріи съ соединеннымъ съ оной училищемъ. Приказали: Для при-

печатанія Высочайше утвержденныхъ I, II, III и VI пунктовъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 10-го февраля—4-го марта 1884 года, а равно и штата названной семинаріи съ училищемъ, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить редакціи названнаго журнала по принятому порядку, съ приложеніемъ, въ копіяхъ, вышеозначенныхъ Высочайше утвержденныхъ пунктовъ синодальнаго опредѣленія и штата якутской духовной семинаріи съ училищемъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10-го февраля—4-го марта 1884 года за № 329, постановлено: 1) учредить въ г. Якутскѣ православную духовную семинарію съ нижеслѣдующими, по вниманію къ мѣстнымъ условіямъ, изъятіями изъ подлежащимъ §§ Высочайше утвержденныхъ 14-го мая 1867 года уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ: 1) въ отношеніи административнаго устройства семинаріи: а) якутская духовная семинарія соединяется съ якутскимъ духовнымъ училищемъ въ одно учебно-воспитательное заведеніе; б) семинарія, вмѣстѣ съ училищемъ, ввѣряется управленію ректора семинаріи; в) обязанности инспектора по семинаріи и училищу исполняетъ одинъ изъ преподавателей семинаріи; г) въ виду ожидаемой малочисленности учениковъ въ семинаріи и училищѣ, въ особенности въ первые 4 года по открытіи семинаріи, особаго помощника инспектора въ настоящее время не назначается, по открытіи же всѣхъ трехъ двухгодичныхъ классовъ семинаріи предоставляется преосвященному якутскому войти вновь въ обсужденіе вопроса о томъ, будетъ-ли настоять надобность въ назначеніи вообще помощника инспектора въ якутской семинаріи, и если необходимость учрежденія этой должности будетъ признана, то представить въ Святѣйшій Синодъ соображенія, не окажется ли болѣе удобнымъ возложить эту обязанность на одного изъ преподавателей съ особымъ вознагражденіемъ, какъ это было въ семинаріяхъ по прежнимъ штатамъ 1814 г.; д) въ семинаріи, кромѣ ректора и учителей пѣнія, чистоиспанія и якутскаго языка, полагается семь (7) штатныхъ преподавателей, между которыми распределяются и уроки въ I и II училищныхъ классахъ, по предметамъ училищнаго преподаванія; въ случаѣ же особой надобности, для училищныхъ классовъ могутъ быть приглашаемы и особые преподаватели; е) для подготовительнаго класса якутскаго духовнаго училища назначается, по примѣру училищъ петрозаводскаго и благовѣ-

щенскаго, одинъ преподаватель; ж) семинарское правленіе, по предложенію ректора, разсматриваетъ какъ семинарскія, такъ и училищныя дѣла; педагогическое собраніе правленія составляется изъ ректора, инспектора, всѣхъ наличныхъ преподавателей семинаріи, за исключеніемъ служащихъ по найму, и изъ двухъ членовъ отъ духовенства, по назначенію епархіальнаго архіерея, а въ составъ распорядительнаго правленія, кромѣ ректора и инспектора, входятъ—одинъ изъ преподавателей семинаріи и члены правленія отъ духовенства; з) секретарь правленія, бібліотекаръ и экономъ семинаріи, избираются по примѣру благовѣщенской семинаріи, изъ наличныхъ наставниковъ семинаріи, или же, по усмотрѣнію семинарскаго правленія, изъ лицъ духовнаго или гражданскаго вѣдомства. 2) Въ отношеніи устройства учебной части: а) якутская духовная семинарія имѣетъ состоять изъ трехъ двухгодичныхъ классовъ; б) въ якутскомъ духовномъ училищѣ оставляются два класса съ двухгодичными же курсами и приготовительный классъ; в) въ семинаріи отмѣняется обученіе новымъ языкамъ, чтеніе курсовъ по обзору философскихъ ученій, педагогикѣ и дидактикѣ, а изученіе латинскаго языка отмѣняется какъ въ семинаріи, такъ и въ училищѣ; г) взамѣнъ сего въ курсъ семинаріи вводится библейская исторія Вѣтхаго и Новаго заветъа и сравнительное богословіе и увеличивается число уроковъ по другимъ предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ: д) число уроковъ по учебнымъ предметамъ и распредѣленіе сихъ послѣднихъ по классамъ опредѣляется особымъ росписаніемъ, составленнымъ Учебнымъ Комитетомъ. 3) Въ отношеніи штата якутской семинаріи и соединеннаго съ нею училища: а) ректору и 7-ми преподавателямъ семинаріи, въ томъ числѣ преподавателю, имѣющему исполнять обязанности инспектора, сверхъ слѣдующаго имъ, по Высочайше утвержденному 14-го мая 1867 г. штату,—содержанія (700 р. для не выслужившихъ 5-лѣтняго срока и 900 р. для выслужившихъ таковой), назначается добавка, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 26-го мая—9-го іюня 1882 г., по 300 р. каждому, преподавателю же, имѣющему исполнять обязанности инспектора, собственно по этой должности назначается, сверхъ 600 р. штатнаго жалованья, добавочное въ количествѣ 150 р.; б) преподавателю приготовительнаго класса назначается содержаніе по 420 р. въ годъ; в) на содержаніе семинарскаго училища особой суммой не ассигнуется, въ виду имѣющагося

въ распоряженіи якутскаго училища капитала въ 28,000 р., часть $\frac{1}{10}$ съ котораго имѣть быть обращена на содержаніе церкви семинаріи и училища. II) За указанными изъятіями, во всемъ прочемъ якутская семинарія и соединенное съ нею училище подчиняются общимъ уставамъ духовныхъ семинарій и училищъ и разяснительнымъ къ нимъ постановленіямъ Святѣйшаго Синода и пользуются правами и преимуществами, предоставленными означеннымъ заведеніямъ по ихъ уставамъ. III) Измѣненія въ постановкѣ учебной части въ якутской семинаріи и училищѣ, какія по мѣстнымъ условіямъ могутъ оказаться необходимыми на будущее время, допускаются не иначе какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода по представленіямъ преосвященнаго. Вмѣстѣ съ симъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ справедливымъ дарованіе преподавателю якутскаго языка въ семинаріи и училищѣ правъ по чинопроизводству и пенсіи, присвоенныхъ ст. 5 и п. 5 ст. 19 Высочайше утвержденнаго положенія 24-го октября 1876 г. преподавателямъ инородческихъ языковъ въ благовѣщенской и рижской семинаріяхъ.

Апрѣля 27—Мая 11 дня, 1884 года за № 859. *По вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го марта 1884 г. за № 69, по вопросу о приглашеніи хоровъ военной музыки при погребеніи частныхъ лицъ, никогда не служившихъ въ военной службѣ. Приказали: Изъ настоящаго предложенія видно, что по военному вѣдомству объявленъ приказъ военнаго министра за № 68, слѣдующаго содержанія: „Государь Императоръ Высочайше повелѣтъ соизволилъ: не допускать впредь употребленія военной музыки при погребеніяхъ лицъ невоеннаго званія, и затѣмъ относительно наряда воинскихъ командъ и хоровъ музыки на погребеніе, войскамъ руководствоваться приказомъ по военному вѣдомству 1883 г. за № 245 и 3-мъ отдѣломъ главы IX устава о службѣ въ гарнизонѣ, изданія 1872 г.“. Равнымъ образомъ и по гражданскому вѣдомству сдѣлано соотвѣтственное по сему предмету циркулярное разясненіе. Вслѣдствіе сего, признавая необходимымъ означенныя распоряженія сдѣлать извѣстными и по духовному вѣдомству, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объя-

вить о семъ чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, пригласивъ при этомъ епархіальныхъ преосвященныхъ и въ особенности приходскихъ священниковъ къ тому, чтобы они, въ предѣлахъ принадлежащей каждому церковной власти, устраняли употребленіе музыки при совершеніи погребенія, разясняя, что музыка, не имѣющая мѣста въ православномъ богослуженіи, не должна быть употребляема и при совершеніи религіознаго обряда погребенія. Для исполненія сего опредѣленія выписку изъ онаго сообщить редакціи упомянутаго журнала по принятому порядку.



Извлеченія изъ донесеній академическихъ экзаменаціонныхъ комиссій о результатахъ повѣрочнаго испытанія семинарскихъ воспитанниковъ, произведеннаго въ 1883—84 учебномъ году.

(Окончаніе).

8. Повѣрочное испытаніе по новымъ языкамъ въ с.-петербургской духовной академіи состояло въ устномъ переводѣ съ французскаго или нѣмецкаго языка, по желанію экзаменующагося, небольшихъ отрывковъ помѣщенныхъ въ учебникахъ Игнатовича и Ганнемана статей на русскій языкъ; причѣмъ переводъ сопровождался лексическимъ и этимологическимъ разборомъ переводимаго отрывка. Изъ 96 студентовъ, подвергавшихся испытанію, 60 экзаменовались по нѣмецкому и 36 по французскому языку; въ частности—изъ студентовъ семинарій, присланныхъ на казенный счетъ, сдавали экзаменъ по нѣмецкому языку 27, по французскому 11. Весьма ограниченнымъ требованіямъ экзамена, не простиравшимся далѣе самыхъ элементарныхъ свѣдѣній по тому и другому языкамъ, большинство экзаменовавшихся удовлетворило, въ большей или меньшей степени, за исключеніемъ произношенія, особенно по французскому языку, оказавшагося неудовлетворительнымъ у большей части подвергавшихся испытанію. Камнемъ преткновенія для значительнаго числа экзаменовавшихся служили также—по нѣмецкому языку—склоненіе именъ прилагательныхъ и спряженіе глаголовъ въ страдательномъ залогѣ, — по французскому—спряженіе *passé défini*; запасъ словъ у экзаменовавшихся оказался также довольно малымъ. Сравнительное знаніе экзаменовавшихся по новѣйшимъ языкамъ видно изъ слѣдующаго количества получен-

ныхъ ими на экзаменѣ балловъ: баллъ 5 получили 20, въ томъ числѣ изъ присланныхъ на казенный счетъ 11,—отъ $4\frac{3}{4}$ до 4 получили 42, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 17,—отъ $3\frac{3}{4}$ до 3 получили 28, въ томъ числѣ казеннокоштныхъ 10, и баллъ отъ $2\frac{3}{4}$ до 2 получили 6 волонтеровъ. Выдающееся знаніе новѣйшихъ языковъ обнаружили воспитанники—одинъ с.-петербургской семинаріи, говорящій пофранцузски—и знающій также нѣмецкій языкъ, и другой—с.-петербургской гимназіи, говорящій также пофранцузски.

9. Для испытанія въ сочиненіяхъ въ с.-петербургской академіи даны были двѣ темы: по св. Писанію Ветхаго Завѣта и нравственному богословію.

На письменномъ экзаменѣ по св. Писанію Ветхаго Завѣта экзаменовавшимся предложено было объяснить одно мѣсто изъ книги пророка Исаіи (XL, 3—5), имѣющее отношеніе не только къ одному изъ событій ветхозавѣтной исторіи, но и къ одному новозавѣтному событію. Мѣсто это, при томъ, написано образнымъ языкомъ, въ которомъ идеи отвлеченныя и духовно-нравственныя скрыты подъ конкретнымъ и наглядно-матеріальными понятіями. Всѣ почти экзаменовавшіеся показали смыслъ даннаго текста, въ главныхъ чертахъ, правильно. Только не многіе ограничились указаніемъ и разъясненіемъ отношенія текста къ новозавѣтному событію. И та большая часть, которая, кромѣ истолкованія текста въ смыслѣ мессіанскомъ, обратила вниманіе и на его ближайшій смыслъ, въ примѣненіи его къ событію ветхозавѣтному,—и эта большая часть студентовъ мало и почти совсѣмъ не старалась подкрѣплять свои толкованія ссылкой на параллельныя мѣста Ветхаго Завѣта. Почти всѣ экзаменовавшіеся указывали изъ этихъ параллельныхъ мѣстъ только мѣста мессіанскаго содержанія. Заслуживаетъ вниманія, что почти всѣ экзаменовавшіеся сочли нужнымъ образныя выраженія пророка толковать подробно, такъ что усвоили особенный смыслъ каждому слову: „гора“ имѣетъ такой духовно-нравственный смыслъ, „холмъ“—другой смыслъ, „стропотная“ значитъ то, а „острая“—другое. Такую привязанность къ буквѣ нельзя признать согласною съ правилами здравой библейской герменевтики. Между тѣмъ этого недостатка избѣгли только тѣ изъ экзаменовавшихся, которые написали очень мало, ограничившись краткимъ изложеніемъ смысла текста. Наибольшею основательностію и логическою послѣдовательностію развитія

мыслей отличаются сочинения студентовъ двоихъ тверскихъ, двоихъ курскихъ, одного саратовскаго, одного самарскаго, одного владимірскаго, одного архангельскаго, одного минскаго и одного петербургскаго. Сочиненіе подольскаго студента выдается обнаруживающимся въ немъ значительнымъ знакомствомъ сочинителя съ текстомъ ветхозавѣтныхъ священныхъ книгъ и легкостію, съ которою дѣлаются въ немъ сближенія даннаго текста съ другими параллельными.

Темой для сочиненія по нравственному богословія данъ былъ вопросъ о томъ, „возможно-ли съ нравственной точки зрѣнія считать справедливымъ и естественнымъ противоположеніе между вѣрой и добрыми дѣлами“. При мысли объ означенномъ противоположеніи имъ предносились: а) извѣстная кажущаяся разность въ ученіяхъ апостола Іакова и Павла; б) противоположныя представленія лютеранъ и католиковъ объ оправданіи; с) попытки рационалистовъ обособить нравственность отъ вѣры, сопутствуемая рѣшительнымъ предубѣжденіемъ противъ послѣдней; наконецъ d) живые примѣры несовмѣщенія вѣры съ добродѣтельностію и наоборотъ. Первая изъ этихъ подкладокъ—кажущаяся различная постановка вопроса объ условіяхъ оправданія у апостоловъ—настолько увлекла нѣкоторыхъ (правда немногихъ) претендентовъ, что, вопреки точному условію темы, они написали сочиненіе собственно по толкованію св. Писанія, и лишь въ концѣ, при томъ не всѣ, занялись тѣмъ, что должно было бы занимать ихъ во все время. Остальные, не проходя безъ вниманія указанной разности—то мотивируя ею самый вопросъ о справедливости и естественности противоположенія, то прямо дѣлая свои болѣе или менѣе глубокія положительныя разъясненія, довольно успѣшно держались въ предѣлахъ чисто этического сужденія. Подобно предшествующимъ, и эти претенденты единогласно и судя по всему непринужденно примкнули къ свободному отъ односторонностей православному представленію объ условіяхъ оправданія. Но при этомъ за весьма немногими исключеніями они избирали для своего изслѣдованія такой планъ, при которомъ невольно видится и то, какое изъ двухъ условій спасенія необходимо выставить съ наибольшей рѣшительностію. И здѣсь они рѣзко раздѣлились на двѣ части. Меньшинство, очевидно, предполагая необходимость добрыхъ дѣлъ, какъ нѣчто само по себѣ разумѣющееся, особенныя старанія сосредоточило на томъ, чтобы

точнѣ обосновать и упрочить необходимость вѣры. Что въ этомъ случаѣ возможенъ скачекъ, что мало доказать вообще необходимость теоретическаго обоснованія для нравственной дѣятельности, что нужно доказать еще, что таковымъ теоретическимъ обоснованіемъ можетъ быть именно только хр. вѣра, — это угадали не отдѣльные лишь личности. Но все же такіе лучшія сочиненія въ этомъ направленіи принадлежатъ тѣмъ, которые до сего времени имѣли предъ собою постоянные живые примѣры вѣрующихъ въ оправданіе одними дѣлами. Теперь, въ противоположность этому меньшинству остальное огромное большинство писавшихъ придавало главное значеніе или тому, что въ дѣйствительной жизни случаи доброй нравственности безъ вѣры до послѣдней степени рѣдки сравнительно съ обратнымъ явленіемъ, или тому, что требованіе доброй дѣятельности до сихъ поръ еще встрѣчаетъ слишкомъ много разныхъ противодѣйствій во внутреннемъ человѣкѣ. По вниманію къ этимъ и подобнымъ обстоятельствамъ, указанное большинство претендентовъ старалось утвердить болѣе всего необходимость добрыхъ дѣлъ. Въ этомъ собственно отношеніи они не только исчерпали все, что можно было сказать имъ, но и обнаружили живую отданность нравственно дѣловому настроенію, которая вдобавокъ иногда даже мѣшала вполне спокойному разсужденію писавшихъ. Но, къ сожалѣнію, въ сочиненіяхъ этого рода другое условіе спасенія—вѣра обыкновенно остается въ тѣни. Пластически, какъ чувство, она несомнѣнно была на лицо у писавшихъ и это прямо проскальзывается въ такъ или иначе выражавшемся ими твердомъ признаніи того, что безъ помощи Высшаго Существа благочестіе воли для человѣка невозможно. Но что касается до логически-точного представленія о ней, то по крайней мѣрѣ въ ихъ сужденіи, въ оборотѣ ихъ мыслей по данному вопросу, ихъ представленіе о вѣрѣ являлось или одностороннимъ—подъ вѣрой разумѣлось только соотвѣтственное психическое состояніе, или общимъ—разумѣлось вообще все теоретическое въ христіанствѣ безъ вниманія къ его матеріальному содержанію; а иногда она просто понималась какъ предписанія одного нравственнаго закона Божія, и наконецъ въ трехъ крайнихъ случаяхъ слишкомъ односторонне представлялась, какъ вѣра въ обѣтованіе вѣчнаго блаженства, безъ каковаго обѣтованія не было бы естественныхъ побужденій къ доброй дѣятельности. Таковы общія особенности прочитанныхъ со-

чиненій. Относительное же достоинство каждаго сочиненія въ частности посильно опредѣлено соотвѣтствующимъ балломъ. А касательно лучшихъ сочиненій слѣдуетъ сказать, что ихъ могло бы быть больше, и упоминаніе объ одной изъ помѣшавшихъ этому причинъ имѣло бы практическое значеніе для тѣхъ, которые будутъ поступать въ послѣдующее время, если бы они такъ или иначе поняли, что и высокое понятіе студента академіи и еще болѣе высокое понятіе самой академіи прямо и всецѣло должно расположить ихъ къ полной готовности воспользоваться всѣмъ дозволеннымъ временемъ для написанія сочиненія, и такимъ образомъ примѣнить къ дѣлу не только свою талантливость, но и весь запасъ имѣющагося у нихъ терпѣливаго трудолюбія.

Въ вѣевской академіи экзаменовавшіеся студенты писали сочиненія на три темы—богословскаго, философскаго и литературнаго содержанія.

По отзыву комиссіи, разсматривавшей экспромптна сочиненія воспитанниковъ на тему богословскаго содержанія, она нашла, что сочиненія эти, по своимъ качествамъ, не отличаются отъ прошлогоднихъ богословскихъ экспромптовъ, тѣмъ болѣе, что и тема имъ дана прошлогодняя. Какъ въ прошломъ году, такъ и теперь нашлись студенты, не имѣвшіе готоваго понятія о вѣрѣ и придумывавшіе свои собственныя опредѣленія. „Вѣра, говоритъ воспитанникъ холмской семинаріи, есть темное и не опредѣленное чувство направленное къ чему то неизвѣстному“. „Вѣра, говоритъ орловскій студентъ, есть чувство зависимости отъ безконечнаго Существа“. „Вѣра есть субъективное чувство, которое наука дѣлаетъ объективнымъ и т. п.“. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ значеніе вѣры представляется очень уже ограниченнымъ наукою. „Вѣра безъ пособія богословской науки *рѣдко* бываетъ достаточна для спасенія“ (курскій студентъ); „*иногда только* бываетъ достаточна“ (одесскій); „*очень рѣдко* бываетъ достаточна“ (рязанскій). Въ случаяхъ незнанія готовыхъ богословскихъ доказательствъ, многіе студенты не стѣсняются замѣнять ихъ собственными измышленіями. „Необходимость для спасенія богословской науки видна изъ того, что и самъ І. Христосъ образованнымъ людямъ излагалъ свое ученіе въ научной формѣ“ (кишиневскій), „въ системѣ“ (подольскій). Встрѣчаются и совершенно нелѣпныя разглагольствованія о матеріяхъ, не относящихся прямо къ

предмету и очевидно вовсе незнакомыхъ авторамъ. „Расколъ у насъ на Руси произошелъ отъ того, что всё у насъ на Руси слишкомъ мало знаютъ, а много думаютъ“ (владимірскій). „Исполненіе (!) одной вышности, омовеніе (sic), обрядность (sic) есть слѣдствіе того, что вѣрѣ дается у насъ огромное значеніе безъ надлежащаго знанія богословской науки“ (минскій). Встрѣчаются отступленія отъ принятаго богословскаго словоупотребленія, напр. вмѣсто: *истинная вѣра, твердая вѣра* говорятъ: *справедливая вѣра* (рязанскій), *каменная вѣра* (вишиневскій), и неточное приведеніе библейскихъ текстовъ, напр. „возрастать отъ мѣры въ мѣру Христова возраста“. Наконецъ встрѣчаются, правда очень рѣдко, ошибки противъ общаго правописанія: *ученіе ее; все ее содержаніе мжи* (полтавскій) и большія злоупотребленія при перенесеніи словъ изъ строки въ строку, напр. *прави-ьность* (полтавскій). Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что число вполне удовлетворительныхъ сочиненій въ настоящей разъ выше прошлогодняго. Самымъ лучшимъ оказалось сочиненіе одного изъ студентовъ харьковскихъ. Хороши также сочиненія курскихъ студентовъ. Сочиненія волынскихъ студентовъ вышли нѣсколько слабѣе прошлогоднихъ. Наибольшій процентъ неудовлетворительныхъ сочиненій дали орловскіе, одесскіе и полтавскіе студенты.

Сочиненія, писанныя на тему философскаго содержанія, по отзыву комиссіи, заставляютъ желать, чтобы на письменныя упражненія въ семинаріяхъ было обращено больше вниманія, чѣмъ сколько удѣляется его по видимому теперь на этотъ безспорно важный предметъ. Многие, если не большинство лучшихъ воспитанниковъ семинаріи, не обнаруживаютъ ни навыка, ни даже склонности къ обдумыванію предмета сочиненія, ограничиваясь изложеніемъ заученнаго по учебнику; и это можно объяснить только тѣмъ, что недостаточно прилагается старанія къ развитію у нихъ мысленія. У многихъ не достаетъ при этомъ умѣнья изложить ясно и толково то, что имъ извѣстно по учебнику. Встрѣчаются даже примѣры полнаго незнакомства съ формами и приемами правильнаго литературно-научнаго изложенія. Вотъ какъ напр. одинъ изъ воспитанниковъ пишетъ на заданную ему тему о связи философіи съ богословіемъ: „философія обнимаетъ собою всё отдѣлы науки, выработанной разумомъ, надѣясь переработавши все это, составить одну цѣльную систему—истинное міро-

возрѣніе. Пробуетъ, трудится, работаетъ въ означенномъ направленіи *со всею* усердіемъ и ожесточеніемъ. Вотъ вотъ наконецъ, а тутъ и нѣтъ. Она сталкивается съ такимъ (sic), что не подчиняется никакимъ усиліямъ разума. Не довѣряетъ: да можетъ ли такъ быть? Нѣтъ думаетъ. Опять силится—ничего не выходитъ и т. д.". Встрѣчается неумѣстное употребленіе самыхъ общеизвѣстныхъ терминовъ: напр. „Безъ нея (безъ вѣры) не можетъ обойтись даже такая наука какъ атомистика, которая, трактуя объ атомахъ, допускаетъ ихъ существованіе единственно на основаніи вѣры. „Руководясь здравымъ разумомъ, философія иногда выходила изъ границъ познаваемаго и приходила къ знаніямъ ложнымъ“. „Философія стремится подтвердить богословскія вопросы основаніями разума“. „Философія стремится выработать общій законъ, начало всѣхъ началъ“. „Богословіе въ своемъ развитіи продукты вѣры старается сдѣлать разумными“. Но хуже всего то, что приходится нерѣдко читать совершенно бессмысленный, поражающій странностію наборъ словъ, какъ напр. „философія даетъ различныя объясненія часто противоположныя тѣмъ, которыя существуютъ въ системахъ другихъ философовъ, которыя предлагаетъ религія христіанская „предметъ богословія“. Въ другомъ сочиненіи сказано: „Выходя а ргіогі изъ одного положенія, философія развивается въ частныхъ вопросахъ и въ своемъ направленіи весьма часто, если не всегда, доходитъ до отрицанія религіи, которое *должно сдѣлаться всеобщимъ спустя нѣкоторое время, когда человечество достигнетъ высшей степени своего развитія*“. Послѣднія слова могутъ быть оправданы только безтолковостію всей фразы. „Такъ человечество шло цѣлые вѣка въ дѣлѣ опредѣленія того, что истина и что нѣтъ, постоянно противорѣча другъ другу, но все же стараясь все и вся объяснить. Ясно дѣло, что люди при такихъ условіяхъ должны были витать въ области гипотезъ и предположеній, начавшихся еще у халдейскихъ маговъ и египетскихъ мудрецовъ и продолжавшихъ появляться до настоящаго времени. Но ни одно изъ этихъ предположеній не могло удовлетворить умъ человѣка, а потому онъ и создавалъ себѣ всевозможныя религіи, гдѣ вопросы эти рѣшались особеннымъ образомъ, ибо по религіознымъ возрѣніямъ такихъ людей все существующее въ мірѣ зависитъ отъ высшихъ существъ“. „Эта религія (христіанская) несомнѣнно имѣетъ характеръ божественнаго вмѣшательства въ

дѣла людей, которые столько вѣковъ бѣгали за вѣтромъ, не имѣя возможности понять ничего изъ окружающаго міра“. Наконецъ многіе погрѣшаютъ противъ правилъ правописанія.

Сочиненія по русской словесности на тему: „Пригодна ли свѣтская журналистика для духовнаго образованія?“—заставляютъ желать очень многого. Пишущіе обнаруживаютъ непониманіе предмета сочиненія, недостатокъ навыка въ письменныхъ работахъ и нетвердое знаніе русской грамматики. Очень немногіе правильно поняли свою задачу; большинство же смѣшало свѣтскую журналистику съ свѣтской наукой и литературой, разумѣя подъ послѣдней собственно беллетристику. Языкъ отличается шероховатостію, излишествомъ вводныхъ и пояснительныхъ словъ („иначе“, „иначе говоря“, „т. е.“ и пр.), склонностью къ употребленію напыщенныхъ, плохо продуманныхъ и неточныхъ выраженій: „(задача новой исторіи) возвратитъ человѣка къ самому себѣ“; „масса жизни“; „безпримѣрная красота народнаго духа“; „масса чувствъ живыхъ и дѣйствительныхъ, задѣвающая маховымъ колесомъ“; „но бываютъ и такіе періоды въ свѣтской литературѣ, когда она разливается широкою рѣкою матеріалистическихъ интересовъ“; „особенно сильнымъ пульсомъ циркулировало по жиламъ русской интеллигенціи такое направленіе“; „журналистика же своими героями произведеній—*драматическихъ*, *прозаическихъ* и *поэтическихъ*“; „вслѣдствіе этого значеніе произведеній свѣтской журналистики получаетъ еще большее значеніе, что простекаетъ еще...“; „истекшая журналистика“ и т. п. Недостаточное знакомство грамматики сказывается въ общемъ почти непониманіи употребленія знаковъ препинанія, въ излишнемъ и крайне неумѣломъ употребленіи двоеточія и тире („чѣмъ шире—всестороннѣе кругозоръ“; „стоитъ углубиться въ смыслъ...,—и—мы увидимъ въ ней“), въ особенности запятой,—что въ свою очередь зависитъ отъ незначія условій построенія періодовъ, непониманія косвенной рѣчи и свойствъ придаточныхъ предложеній, неумѣнья отличить атрибутъ отъ оппозиціи („интересно также знать для всякаго, равно и богословски образованнаго человѣка; какъ подвигается интеллектуальная жизнь человѣчества“; „въ свѣтской литературѣ можно также наблюдать какъ истины христіанскія проникаютъ...“; „можетъ увидѣть какія причины вызвали...“; „особенно съ такими качествами должны быть, получившіе духовное образованіе“; „не необходимо и даже со-

вершено бесполезно, въ дѣлѣ духовнаго образованія“). Встрѣчается неправильное согласованіе („хорошіе стороны“; „такіе стремленія“), незнаніе ассимиляціи („разширеніемъ“), неразличеніе твердыхъ и мягкихъ слоговъ („потерать“, „борбы“), незнаніе этимологіи словъ („найти“, при чемъ въ одномъ случаѣ *д* даже вставлено въ видѣ поправки; „разпространяеть“), непониманіе употребленія отрицанія („не правильнаго выбора средствъ“; приноситъ не сомнѣнную пользу (2 раза) и множество другихъ случаевъ крайней безграмотности: „безусловно“; „на эту среду“; „со всѣмъ не тѣ“ (2 раза); „не въ попадѣ“, „ужь“, „изъ нее“, „относятся“ (3-е лиц. множ. чис.). „встретить“, „повѣсти“ (не оконч. накл. отъ „веду“) „аттензмъ“, „противоположные одинъ другому“, „всесторонне“ (2 раза), „не имѣющая никакой благородной цѣли, кромѣ нажива нѣсколькихъ грошъ“ (тифлис.); „если будетъ приложено много старанія на умственное образованіе народа“, „въ учебныхъ книгахъ“ и пр. и пр. Лучшими оказались сочиненія воспитанниковъ семинарій: литовской (4, 3+), владимірской (4, 4, 3), воронежской (4—, 3^{1/2}, 3+, 3—, 3—), харьковской (4—, 3+, 3+, 3—) черниговской (4—, 3, + 3), кавказской (4) и кіевской (4, 4, 4, 3^{1/2}, 3+, 3—, 2^{1/2}; 2^{1/2}); худшими—воспитанниковъ семинарій: тифлисской (2^{1/2}, 2^{1/2}), орловской (2^{1/2}, 2^{1/2}, 2^{1/2}), волынской (4, 3, 3—, 3—, 3—, 2^{1/2}, 2^{1/2}, 2^{1/2}, 2^{1/2} 2, 2).

Въ московской академіи даны были для сочиненій три темы: по догматическому богословію, нравственному богословію и философіи.

На письменномъ испытаніи по догматическому богословію на тему: „Какое преимущество имѣетъ догматическое знаніе предъ философскимъ?“ двое студентовъ получили балль 5, сорокъ—4 или 4 съ дробью, шестьдесятъ восемь—3 или 3 съ дробью, десять меньше трехъ балловъ. Говоря вообще, письменные отвѣты по догматическому богословію по достоинству стоятъ ниже устныхъ, а именно весьма хорошіе отвѣты составляютъ только третью часть, прочіе же отвѣты посредственны, а нѣкоторые,—впрочемъ немногіе, и совсѣмъ неудовлетворительны. Въ среднемъ выводѣ студенты костромской семинаріи получили балль 4^{1/6},—валужской, тульской и рязанской, вологодской, витебской и ярославской 3^{3/4},—владимірской и курской 3^{2/3},—орловской и тверской 3^{1/2},—виѣанской и московской почти 3^{1/2},—черниговской 3^{1/2}.

Для сочиненія по нравственному богословію дана была тема: „Какія явленія нравственной жизни человѣка изображаются въ словахъ св. апостола Павла: азъ живяхъ кромѣ закона иногда: пришедшей же заповѣди грѣхъ убо оживе, азъ же умрохъ“ (Римл. VII, 9, 10). Изъ 120 сочиненій балломъ 5 отмѣчено одно сочиненіе, балломъ $4\frac{1}{2}$ —семь сочиненій, баллами 4+, 4 и 4—тридцать пять сочиненій, балломъ $3\frac{1}{2}$ двадцать восемь сочиненій, балломъ 3+ девятнадцать, балломъ 3 четырнадцать сочиненій, балломъ 3—шесть сочиненій, балломъ $2\frac{1}{2}$ и 2 отмѣчено десять сочиненій. Отличное сочиненіе написано студентомъ рязанской семинаріи; весьма хорошія сочиненія ($4\frac{1}{2}$) написаны двумя студентами московской семинаріи, двумя костромской, двумя ярославской и однимъ калужской; очень хорошія (4+, 4 и 4—) принадлежатъ шести студентамъ московской семинаріи, шести рязанской семинаріи, пяти тверской, четыремъ—ярославской, тремъ—костромской, тремъ—виѣанской, двумъ—вологодской; остальные шесть очень хорошихъ сочиненій принадлежатъ студентамъ семинарій: новгородской, харьковской, смоленской, владимірской, витебской и орловской. Неудовлетворительныя сочиненія ($2\frac{1}{2}$ и 2) написаны волонтерами семинарій: вологодской, виѣанской, тверской, тамбовской, курской, воронежской, черниговской и тульской. Писавшіе обнаружили достаточное пониманіе словъ апостола: *пришедшей заповѣди грѣхъ убо оживе, азъ же умрохъ*; но немногіе изъ нихъ вполнѣ уяснили себѣ мысль, заключающуюся въ словахъ апостола: *азъ живяхъ кромѣ закона иногда*.

На данную по философіи тему: „Можно ли согласиться съ мыслию, что въ умственномъ образованіи и въ улучшеніи виѣшняго благосостоянія заключаются единственныя условія нравственнаго усовершенствованія какъ отдѣльныхъ лицъ, такъ и всего человѣчества?“—явившимися къ испытанію студентами семинарій представлено 120 сочиненій. Изъ нихъ по сравнительному достоинству отмѣчено балломъ 5 одно сочиненіе; балломъ $4\frac{1}{2}$ шесть сочиненій; балломъ 4+ девять; балломъ 4 десять; балломъ 4—пяднадцать; балломъ $3\frac{1}{2}$ двадцать одно; балломъ 3+ восемнадцать; балломъ 3 двадцать шесть; балломъ 3—четырнадцать сочиненій. Отсюда видно, что сочиненія вообще могутъ быть названы удовлетворительными. Въ большинствѣ они свидѣтельствуютъ о достаточномъ логическомъ развитіи мысленія писавшихъ. Какихъ либо вы-

дающихся особенностей въ мышленіи или изложеніи не встрѣчается; напротивъ, большая часть сочиненій представляется довольно однообразными и по содержанію и по плану. Обыкновенно указываются факты изъ обыденной жизни и исторіи, свидѣтельствующіе о разногласіи между умственнымъ образованіемъ человѣка и его внѣшнимъ благосостояніемъ и нравственностію; къ этому во многихъ сочиненіяхъ присоединяется изложеніе причинъ, объясняющихъ это явленіе; эти причины указываются или въ недостаткахъ чувства и воли, или въ отсутствіи религіозности. Во многихъ сочиненіяхъ встрѣчается не имѣющій прямаго отношенія къ дѣлу разборъ ученія Сократа о добродѣтели, какъ знаніи. Судя по нѣкоторому однообразію этого разбора, можно предполагать здѣсь вліяніе какого либо семинарскаго учебника, вѣроятно по обзорѣнію философскихъ ученій. Изложеніе въ прочитанныхъ сочиненіяхъ вообще просто, ясно, грамматически правильно. Встрѣчаются впрочемъ сочиненія, языкъ которыхъ образовался повидимому подъ значительнымъ вліяніемъ свѣтской журнальной литературы; попадаются выраженія такого рода: „христіанство есть грандіозное явленіе въ мірѣ“; „наука опосредствуетъ нравственность; волевая способность; овозможивается; прорезуируемъ“ и под. Что касается до общихъ заключеній объ особенностяхъ умственнаго развитія воспитанниковъ различныхъ семинарій, то представленные сочиненія не представляютъ для этого характеристическихъ данныхъ. Если для опредѣленія сравнительнаго достоинства воспитанниковъ принять во вниманіе отношеніе очень хорошихъ сочиненій (баллы 5, 4^{1/2}, 4+, 4, 4—) къ хорошимъ и довольно хорошимъ (баллы 3^{1/2}, 3+, 3, 3—, имѣя при томъ въ виду тѣ только семинаріи, которыя по количеству присланныхъ студентовъ (не менѣе 4+) дозволяютъ подобную оцѣнку, то въ болѣе благопріятномъ свѣтѣ представляются семинаріи: московская, костромская и калужская, изъ сочиненій которыхъ болѣе половины очень хорошихъ (именно—въ московской 8 очень хорошихъ изъ 15; въ костромской 5 изъ 9; въ калужской 3 изъ 5). Затѣмъ слѣдуютъ семинаріи: рязанская (6 очень хорошихъ изъ 14); ярославская (5 изъ 11); вологодская и тульская (2 изъ 4); виацкая (2 изъ 5); владимірская (2 изъ 7). Воспитанниками семинарій: орловской (4), вятской (4) и тверской (13), не написано ни одного очень хорошаго сочиненія.

Въ казанской академіи для сочиненія по богословію предложена была тема: „Можетъ ли человекъ быть нравственно добрымъ, не будучи религіознымъ?“ Представленныя на эту тему сочиненія написаны вообще удовлетворительно. Отвѣтъ на вопросъ всѣми данъ правильный, указываемый духомъ и ученіемъ христіанскаго богословія. Во многихъ сочиненіяхъ встрѣчаются зрѣлыя мысли, мѣткія замѣчанія; у большинства авторовъ замѣтно умѣнье располагать свои мысли съ логической послѣдовательностію. Къ числу недостатковъ относится прежде всего общность мысли, въ сущности, пожалуй, довольно вѣрной, но выражаемой въ такихъ широкихъ обобщеніяхъ, что вѣрная мысль дѣлается нелѣпностію; напр., „всѣ философскія системы древности учили безнравственности, весь древній міръ (до-христіанскій) утопалъ въ развратѣ“. Таковыя же обобщенія, прикладываемыя къ христіанству, очевидно, занимаются авторами изъ круга обыденныхъ школьныхъ сужденій и ходячихъ положеній и не видно, чтобы они были результатомъ глубокаго собственнаго убѣжденія или анализа авторовъ; еще менѣе видно, чтобы они пережиты и прочувствованы были ихъ собственнымъ религіознымъ чувствомъ; тянется рядъ мыслей, которыя скорѣе набираются авторомъ, искусственно вытягиваются изъ мышленія, лишь бы вышло такое заключеніе, котораго требуютъ отъ него, а не являются у него естественными послылками, приводящими къ естественному заключенію, которое требуется неумолимою логикою. Далѣе изъ 60-ти упражненій только въ 10-ти встрѣчаются тексты, но и тѣ приводятся не въ точномъ видѣ, а въ перифразѣ, иногда одинъ и тотъ же текстъ приводится на половину пославянски, на половину порусски. Кромѣ сего сочиненія показываютъ, что сфера эрудиціи ихъ авторовъ еще очень скромна; ни въ одномъ сочиненіи не имѣется точнаго указанія, откуда идутъ и чѣмъ мотивируются стремленія къ такъ называемой секуляризаціи морали; есть только общія фразы: „матеріалисты говорятъ“, „раціоналисты говорятъ“; очевидно, что исторія ученія тѣхъ и другихъ авторамъ извѣстна очень мало, или извѣстна въ очень неопредѣленномъ очертаніи. Возраженіе противъ религіозности морали идетъ прежде всего отъ такъ называемаго англійскаго морализма или шотландскихъ действий, о которыхъ есть трактатъ въ „Обзорѣ философскихъ ученій“, проходимомъ въ семинаріяхъ; но указаній на сію

шеолу нѣтъ ни у одного изъ авторовъ. Вообще же сочиненія удовлетворительны.

Сочиненія по философіи на тему: „Можно ли допускать, что наши собственные умственные процессы тождественны съ таковыми же процессами всѣхъ другихъ людей?“—за немногими исключеніями удовлетворительны для пріемнаго испытанія. Большинствомъ тема понята слишкомъ узко, даже неправильно: умственные процессы для нихъ только процессы логическіе, и поставленный вопросъ рѣшается только съ логической точки зрѣнія и притомъ по схоластическимъ шаблонамъ формы и содержанія, формальнаго и матеріальнаго, а у многихъ вмѣсто матеріальнаго написано реальнаго. Такъ поступаютъ даже тѣ, которымъ, какъ видно, небезызвѣстно, что умственные процессы не ограничиваются образованіемъ понятій, сужденій и умозаключеній. При этомъ авторы не ограничиваются констатированіемъ и описаніемъ тождества, или нетождества умственныхъ процессовъ у людей, а почти всѣ задаются объясненіями, почему существуетъ тождество или различіе, чего тема вовсе не требовала. Такое недостаточное или неправильное пониманіе даннаго вопроса, можетъ быть, зависитъ отъ того, что, какъ видно изъ сочиненій, большинство изъ авторовъ весьма плохо понимаетъ термины философіи, психологіи и логики, неумѣренно и совсѣмъ ненаучно объективируетъ „разсудокъ“, „умъ“, „одушевленные силы и способности“ и вообще не имѣетъ достаточныхъ и отчетливыхъ психологическихъ познаній. У иныхъ встрѣчаются напр., такія заявленія: „воображеніе группируетъ воспріятія посредствомъ отвлеченія въ одинъ образъ“; „воображеніе изъ ощущеній созидаетъ представленія“ Замѣчательно, что при своихъ объясненіяхъ многіе авторы основываются на теоріи познанія Канта. Одни прямо ссылаются на Канта, а другіе не упоминаютъ его имени, но всѣ считаютъ эту теорію, безъ всякихъ исправленій и дополненій, истинною, твердыцею философской мысли. Въ монотонной массѣ сочиненій есть нѣсколько (5—6) такихъ, авторы которыхъ поняли и рѣшили данный вопросъ съ знаніемъ дѣла и довольно развитымъ философскимъ смысломъ.

II.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Освященіе храма. Съ разрѣшенія Его Преосвященства, благочиннымъ Устьысольскаго у. Евгениемъ Богдановымъ 23 Іюня освященъ холодный храмъ при Деревянской Христорожественской ц. во имя Рождества Пресвятыя Богородицы.

Опредѣленіе на должности и увольненіе. Діаконъ Пермгородской Воскресенской ц. Сольвычегодскаго у. *Василій Пономаревъ* 1 Іюля произведенъ во священника къ Вершинской Ильинской ц. тогоже уѣзда.

Студенты Вологодской семинаріи *Николай Крутиковъ* и *Александръ Малевинскій* 3 Іюля опредѣлены псаломщиками—первый къ Троицкой Пельшемской ц. Кадниковскаго у., а второй къ Бобровской Воскресенской ц. Устюжскаго уѣзда.

Студентъ семинаріи *Палладій Серіевскій* и крестовой ц. псаломщикъ *Николай Анурьевъ* 5 Іюля опредѣлены псаломщиками—первый къ Иртовской Воскресенской ц. Яренскаго у., а второй къ Покровской Слободской ц. Вологодскаго уѣзда.

Псаломщикъ Жешартской Спасской ц. Яренскаго у. діаконъ *Стефанъ Клочковъ*, по распоряженію Епархіальнаго начальства 22 Іюня—5 Іюля, отрѣшенъ отъ занимаемаго мѣста.

Померли: заштатный діаконъ Толшемской Николаевской ц. Тотемскаго у. *Александръ Соколовъ*—3 Іюня; свящ. Илезской Воскресенской ц. Тотемскаго у. *Теодоръ Ермолинъ*—17 Іюня; свящ. Косминской Спасской ц. Сольвычегодскаго у. *Андрей Соколовъ*—18 Іюня; свящ. Флоровской Николаевской ц. Кадниковскаго у. *Іоаннъ Колтаковъ*—26 Іюня; священникъ Устюжской градской Пятницкой ц. *Константинъ Куклинъ*—28 Іюня; Успенской Семигородной пустыни іеромонахъ *Николай*—30 Іюня; канцелярскій чиновникъ Вологодской духовной консисторіи коллежскій секретарь *Павелъ Алексеевъ Поповъ*—2 Іюля.

Поврежденіе церкви грозю. Благоч. Устюжскаго у. Лальскаго собора протоіерей *Василій Поповъ* донесъ, что 28 Іюня, около полудня, при страшной грозѣ разразился надъ Устьведумской Богородской церковію сильный ударъ грома. По минованіи грозы, причтъ осматривалъ церковь и нашель церковнаго строения убитымъ, иконостасы въ теплому храмѣ и колонны, поддерживающія сѣнь надъ гробницею препод. Леонида, опаленными; въ холодномъ храмѣ въ осмерикахъ

верхнемъ и нижнемъ разбито до 30 стеколъ и въ первомъ съ нѣсколькими кирпичами и штукатуркою вырвана и сброшена одна оконная рама. Рама и выбитыя стекла вставлены съ употребленіемъ въ расходъ 6 руб., другія поврежденія также незначительны.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ УСТЮЖСКАГО ДУХОВНАГО
УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ЮНЬСКИХЪ ИС-
ПЫТАНІЙ ВЪ 1884 ГОДУ.

IV классъ.

По окончаніи полного курса ученія:

а) *Переводятся въ I классъ духовной семинаріи.*

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Леонидъ Соколовъ. Василій Поддьяковъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Николай Замараевъ. Прокопій Щукинъ. 5) Николай Патрушовъ. Аркадій Колмаковъ. Павелъ Каплинъ. Василій Чернавскій. Николай Островскій. 10) Иларій Вахрамѣевъ. Иванъ Аксеновъ. Павелъ Островскій. Василій Ермолинъ. Николай Поповъ. 15) Иннокентій Поповъ.

в) *Увольняются изъ училища:*

Оеодоръ Ламанскій. Авениръ Манаковъ. Константинъ Нифонтовъ. Николай Дмитріевъ. 20) Викторъ Усовъ. Александръ Вахрамѣевъ. Александръ Розановъ. Иванъ Поповъ. Оеодосій Сумароковъ. 25) Павелъ Шамаховъ.

г) въ третьемъ разрядѣ:

Димитрій Вахрамѣевъ. Владиміръ Меньшиковъ. Иванъ Голубевъ. Александръ Шушнинъ. 30) Павелъ Рудаковъ. Николай Яхлаковъ. Тихонъ Прозоровъ. Иванъ Орнатскій.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Николай Жуковъ. Иларіонъ Яхлаковъ. Оеодосій Старостинъ. Николай Тихоміровъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Василій Заваринъ. Виталій Поповъ. Прокопій Тургинъ.

Николай Поповъ 3-й. Евграфъ Поповъ. 10) Александръ Ковшаровъ. Евгений Кубасовъ. Проконій Ивонинскій. Владиміръ Чаловскій. Викторъ Ермолинъ

в) *Перезаменяются послѣ лѣтнихъ вакацій:*

15) Протолеонъ Поповъ—по греческому языку. Василій Поповъ.—по латинскому языку. Николай Низовцевъ—по греческому языку. Александръ Захаровъ—по русск. письмен. упражн. Александръ Кубенскій—по ариметикѣ. 20) Александръ Поповъ—по географіи. Александръ Прозрѣцкій—по катихизису. Николай Вороновъ—по ариметикѣ и латинск. письмен. упражн. Николай Кратировъ—по латинскому языку.

г) *Оставаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Геннадій Поповъ. 25) Геннадій Прозоровскій. Пантелемонъ Гоголицынъ. Александръ Усовъ. Иванъ Копосовъ.

д) *Исключаются изъ училища:*

Предназначенный къ переводу въ IV классъ Пантелемонъ Аксеновъ, согласно прошенію опекуна для поступленія въ Вологодское духовное училище. 30) Николай Гоголицынъ. Зосима Ермолинъ. Викторъ Соколовъ. Николай Поповъ 1-й. Николай Поповъ 2-й. Θεодосій Савеловъ. 36) Николай Чевскій. За безуспѣшность и какъ бывшіе на повторительномъ курсѣ въ предыдущихъ классахъ.

II классъ.

Переводятся въ III классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Анатолій Поповъ. Александръ Дмитріевъ. Александръ Манаконъ. Николай Петровскій. 5) Иванъ Ушаковъ. Сергій Щукинъ. Иванъ Трубачевъ. Александръ Кирилловъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Дмитрій Ермолинъ. 10) Василій Авессаломовъ. Василій Гурьевъ. Василій Лебедевъ. Иванъ Смѣлковъ. Василій Капустинъ. 15) Василій Паршинскій. Михайлъ Нифонтовъ. Николай Черняевъ. Василій Шушнинъ. Михайлъ Земляницынъ. 20) Василій Соболевъ. Петръ Вотчинскій. Александръ Поповъ. Василій Островскій. Сергій Богдановъ.

в) *Перезаменяются послѣ лѣтнихъ вакацій:*

25) Александръ Ржаницынъ—по латинск. письмен. упраж.

Владиміръ Поповъ—по русск. письм. упражн. Владимиръ Дмитревскій—по греч. языку, греческ. и латинск. письмен. упражн. Евгеній Ермолинъ—по ариѳметикѣ. Александръ Шарыповъ по греческ. языку. 30) Алексѣй Ивонинскій—по ариѳметикѣ.

г) въ третьемъ разрядѣ:

Александръ Капустинъ—по греческ. и латинск. языкамъ и латинск. письм. упраж. Владимиръ Сумароковъ—по греческому и латинск. языкамъ и греческ. письм. упражнен.

г) *Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности на повторительный курсъ:*

Александръ Баданинъ. Аркадій Кирилловъ. 35) Веніаминъ Низовцевъ. Ивашъ Чистяковъ.

д) *Исключаются изъ училищъ:*

Предназначенный къ переводу въ III классъ Виталій Черняевъ, согласно прошенію отца, по мѣсту службы его, въ Тотемское училище. Василій Журавлевъ. Алексѣй Островскій и 40) Павелъ Ядрихинскій. За безуспѣшность и какъ бывшіе на повторительномъ курсѣ.

I классъ. А (01)

Переводятся во II классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Павелъ Худяковъ. Иванъ Заваринъ. Θεодосій Шергинъ. Аполлосъ Ржаницынъ. 5) Аркадій Поповъ. Николай Соколовъ. Николай Поповъ 2-й.

б) во второмъ разрядѣ:

Михаилъ Ермолинъ. Николай Поповъ 1-й. 10) Дмитрій Соколовъ. Александръ Протопоповъ. Павелъ Турнинъ. Семень Курсинъ. Дмитрій Поповъ. 15) Алексѣй Поповъ. Прокопій Старостинъ. Павелъ Колмаковъ. Александръ Накрохинъ. Александръ Еремьевскій. 20) Пантелеимонъ Пинижаниновъ. Павелъ Городецкій. Александръ Вахрамѣевъ. Алексѣй Левитскій. Дмитрій Поддьяковъ. 25) Дмитрій Кузлинъ. Алексѣй Смирновъ. Василій Левитскій. Иванъ Поповъ.

в) *Переэкзаменовываются постъ лѣтнихъ вакацій:*

Николай Носковъ и 30) Алексѣй Соколовъ—по ариѳметикѣ. Евлампій Усовъ—по латинскому языку. Павелъ Вахрамѣевъ и Николай Россовъ—по ариѳметикѣ. Александръ Ях-

лавовъ—по латинскому языку.

г) *Оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ:*

Веніаминъ Архангельскій. Александръ Кратировъ по болѣзни.

д) *Увольняются изъ училища:*

Θеодосій Коршуновъ по прошенію матери. 38) Θеодоръ Роценскій за безуспѣшность и какъ бывшій на повторительномъ курсѣ.

Приготовительный классъ.

Переводятся въ I классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Иванъ Ламанскій. Александръ Ждановъ. Дмитрій Черняевъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Александръ Патрушовъ. 5) Дмитрій Воронинъ. Александръ Азлецкій. Павелъ Марковскій. Дмитрій Вячеславовъ. Василій Захаровъ. 10) Александръ Поповъ. Николлай Левитскій. Константинъ Еремьевскій. Павелъ Шушнинъ. Павелъ Тихоміровъ- 15) Сергѣй Поповъ. Иванъ Баклановскій. Евгеній Гоголицынъ. Проконій Журавлевъ. Николай Копосовъ. 20) Аванасій Поповъ. Николлай Соболевъ. Алексѣй Ядрихинскій. Михаилъ Шипулинъ. Евгеній Дементьевъ.

в) *Перезкзаменовываются послѣ лѣтнихъ вакацій:*

25) Николай Озерковъ и Θеодосій Дементьевъ—по ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классъ на повторительный курсъ:

Павелъ Захаровъ. Павелъ Вороновъ. Николай Сибирцевъ. 30) Симонъ Булатовъ.

На подлинномъ спискѣ резолюція Его Пресвященства:
„5 Юля, 1884 года. Утверждается“.

СПИСОКЪ УЧЕНИКОВЪ УСТЬСЫСОЛЬСКАГО ДУХОВ-
НАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ ПОСЛѢ ЮНЬ-
СКИХЪ ИСПЫТАНІЙ 1884 ГОДА.

а) Удостоиваются перевода въ духовную семинарію окончившіе курсъ училища:

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Александръ Поповъ. Иванъ Покровский.

б) во второмъ разрядѣ:

Дмитрій Толстиковъ. Александръ Баклановскій.

в) Увольняются изъ училища:

в) въ третьемъ разрядѣ:

5) Стефанъ Куратовъ. Иванъ Поповъ. Александръ Пономаревскій. Александръ Колмаковъ. 9) Стефанъ Ключковъ— за болѣзнію не держалъ испытаніе и по желанію оставляется на повторительный курсъ.

III классъ.

Переводятся въ IV классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Иванъ Маракулинъ. Александръ Толстиковъ. Николай Латкинъ. Александръ Иконниковъ.

б) во второмъ разрядѣ:

5) Евгений Покровский. Сергій Вохомскій.

в) *Перезаменяются послѣ вакаціи:*

Георгій Покровский—по письменнымъ упражн. русскаго языка. Анатолій Поповъ—по греческимъ и латинскимъ упражненіямъ. Николай Кашинъ—по ариѳметикѣ. 10) Александръ Поповъ—по греческому языку. Асигкрить Поповъ—по ариѳметикѣ. Викторъ Поповъ и Михаилъ Поповъ—по латинскимъ письменнымъ упражненіямъ и по ариѳметикѣ.

г) въ третьемъ разрядѣ:

д) *Оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Иванъ Бронниковъ. 15) Павелъ Ужуецкій. Павелъ Соколовъ. Александръ Шумковъ. 18) Вонифатій Тарабукинъ за болѣзнію не держалъ испытаній и по желанію оставляется на повторительный курсъ.

IV классъ.

Переводятся въ III классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Николай Тюрнинъ (Вашкурскій). Павелъ Яхлаковъ. Павелъ Ржаницынъ. Николай Тюрнинъ (Палевицкій).

б) во второмъ разрядѣ:

5) Иванъ Поповъ. (Вашковскій). Василій Поповъ. (Усть-сысольскій).

в) *Перезаменяются послѣ лѣтнихъ ваканцій:*

Иванъ Поповъ (Объячевскій)—по Свящ. исторіи и греческому языку. Иванъ Поповъ (Устьсысольскій)—по письмен. упражнен. русскаго языка и греческаго. Павелъ Петровскій—по латинскому языку, 10) Василій Клеопатровъ и Павелъ Курсинъ—по русскому языку и письмен. упражн. латинскаго языка. Ювеналій Сергіевскій—по священ. исторіи и латинскому языку. Николай Бронниковъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.

г) въ третьемъ разрядѣ:

д) *Оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

Василій Поповъ (Зеленецкій.) 15) Зсима Вишерскій Стефанъ Поповъ. Евгений Петровскій.

е) *Исключается изъ училища*

18) Иванъ Клочковъ.

I классъ.

Переводятся во II классъ.

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Николай Бобровъ. Модестъ Вишерскій. Павелъ Поповъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Василій Спасскій 5) Александръ Вохомскій.

в) *Перезаменяются послѣ лѣтнихъ ваканцій:*

Феодоръ Клепиковъ—по ариѳметикѣ. Алексѣй Флоровъ—по русскому языку. Стефанъ Покровскій—по письменнымъ упражненіямъ латинскаго языка. Василій Тюрнинъ (Вишерскій) по священ. исторіи и латинскому языку. 10) Александръ

Поповъ—по русскому языку и письмен. упражненіямъ латинскаго языка. Иванъ Трубачевъ—по священ. исторіи и русскому языку. Василій Тюрнинъ (Вашкурскій)—по священ. исторіи и русскому языку. Веніаминъ Шумковъ—по русскому языку и ариѳметикѣ.

г) *Оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

д) въ третьемъ разрядѣ:

Павель Сахаровъ. 15) Михаилъ Неволинъ. Дмитрій Аврамовъ. Василій Поповъ. Аполлонъ Шумковъ. Клавдій Поповъ. 20) Леонидъ Вахрамѣевъ—за продолжительною болѣзнію.

Приготовительный классъ

Переводятся въ I классъ

а) въ первомъ разрядѣ:

1) Василій Тюрнинъ. Асиггеритъ Иконниковъ. Николай Поповъ (Шежамскій). Платонъ Латвинъ 5) Александръ Покровскій. Михаилъ Клочковъ. Александръ Роговъ. Магнъ Вересовъ.

б) во второмъ разрядѣ:

Николай Поповъ (Летскій). 10) Петръ Поповъ. Василій Флоренскій. Василій Вишерскій. Иванъ Колычевъ.

в) *Перезкзаменовываются послѣ лѣтнихъ вакацій:*

Александръ Харьюзовъ—по ариѳметикѣ. 15) Стефанъ Поповъ—по русскому языку. Николай Поповъ (Турьинскій)—по ариѳметикѣ. Иванъ Поповъ (Турьинскій)—по русскому языку.

г) *Оставляются по малоуспѣшности въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:*

д) въ третьемъ разрядѣ:

Николай Сидоровскій. Павель Поповъ. 20) Алексѣй Неволинъ. Иванъ Поповъ (Локчимскій). Николай Оаддѣевъ. Павель Богословскій. Павель Павлушковъ. 25) Александръ Поповъ. Николай Стѣнинъ. Михаилъ Павлушковъ. Василій Сумароковъ. Илья Поповъ. 30) Иванъ Поповъ (Пажгинскій).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: „2 Іюля 1884 года. Утверждается“.

III.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

Вышла недавно въ свѣтъ и поступила въ продажу книга: ОБЪЯСНЕНІЕ ЦЕРКОВНЫХЪ МОЛИТВЪ ДѢТЯМЪ: уроки по Закону Божию; первый годъ ученія въ начальныхъ училищахъ. Священника Іоанна Анурьева. Вологда. 1884. Цѣна 70 коп. Желающіе выписать сію книгу, обращаются къ автору ея, по слѣдующему адресу: Священнику Іоанну Анурьеву, въ Вологдѣ.

О г л а в л е н і е

СЕДЬМОЙ КНИЖКИ МІРСКАГО ВѢСТНИКА

1884 года.

Приложеніе. Бракосочетаніе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича съ Принцессою Гессенъ-Дармштадтскою. Отдѣлъ I.—Поученіе противъ нищихъ, злоупотребляющихъ именемъ Христовымъ. (Священника *Н. Цопова*.) Благовѣрная Евдокія-Евфросинія, великая княгиня Московская. (Изъ соч. „Русскіе Святые“, Филарета, архіепископа Черниговскаго). Отдѣлъ II.—Именной Высочайшій указъ Правительствующему Сенату. Внутреннія извѣстія. Отдѣлъ III.—Баснописецъ Иванъ Ивановичъ Хемницеръ. (По случаю столѣтія его кончины). Съ 1 рисункомъ. *Л.* Среди инородцевъ Россіи. *С. М—ъ*. О предсказаніи погоды. Птицы, какъ помощники человѣка въ истребленіи вредныхъ насѣкомыхъ. Загородка для деревьевъ. Съ 1 рисункомъ. Отдѣлъ IV.—Урожай. Стихотвореніе *Б. В. Колцова*. Въ бору. (Разсказъ). *Е. Серебровскаго*. Отдѣлъ V.—Разныя извѣстія.

Рисунки: 1) Портретъ Хемницера.—2) 1 рисунокъ къ ст. „Загородка для деревьевъ“.—Всего два рисунка.

Редакторъ **Н. Суворовъ**.

Дозволено цензурою. Іюля 31 дня 1884 года.

Вологда. Въ типографіи Губернскаго Правленія.

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЫЙ.)

АВГУСТА 1.

№ 15.

1884 ГОДА.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ КЪ ОКАНЧИВАЮЩИМЪ КУРСЪ ВЪ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Время, проведенное въ учебномъ заведеніи, составляетъ важнѣйшій моментъ въ жизни каждаго лица, тѣмъ болѣе важное значеніе должно имѣть ученіе въ духовной Семинаріи, потому что служеніе, къ которому готовится духовная Семинарія, много выше, важнѣе и труднѣе, чѣмъ другія обыкновенныя занятія и должности. Всѣ другія должности имѣютъ свои обязанности, которыя человекъ можетъ исполнить всѣ вполне, потому что обязанности эти имѣютъ извѣстныя границы. Между тѣмъ служеніе священника—это безпредѣльность, потому что *заповѣдь Господня широка зело*, потому что священникъ—это служитель—подражатель Христу. Всякій ревностный чиновникъ можетъ сказать о себѣ, что онъ исполнилъ все, что требуется его службою; можетъ ли это смѣло сказать всякій изъ насъ священниковъ, можетъ ли сказать это самый ревностный, самый усердный священникъ? Скорѣе всего можетъ это сказать не ревностный священникъ, а напротивъ тотъ священникъ, который проходитъ свое служеніе не лѣнностно, скажетъ, что онъ еще ничего не сдѣлалъ изъ того, что ему нужно дѣлать. Если взять во вниманіе состояніе одного человека, то и тогда представится бездна обязанностей, которыя долженъ исполнить священникъ въ отношеніи этого одного, но священникъ обязанъ заботиться о всѣхъ

прихожанахъ, онъ долженъ молиться даже за всѣхъ христіанъ, онъ долженъ заботиться о благѣ всей церкви, мало того, онъ долженъ *быть всѣмъ вся, чтобы спасти нѣкія*. Онъ стало-быть долженъ заботиться и о всѣхъ людяхъ, чтобы всѣ люди спаслись и употреблять для того всѣ мѣры, зависящія отъ него. Иначе онъ долженъ будетъ дать отвѣтъ предъ страшнымъ Судьею.

Такъ важно служеніе священника по ученію и по духу нашей Церкви, важно оно и по тѣмъ требованіямъ, которыя предлагаетъ этому служенію общество, особенно современное. Прежде всего требуютъ, чтобы священникъ преподавалъ законъ Божій въ школѣ, научилъ всѣхъ прихожанъ, которыхъ бываетъ нѣсколько тысячъ, молитвамъ, чтобы священникъ искоренялъ суевѣрія, предразсудки, существующія въ народѣ, чтобы способствовалъ уничтоженію заразныхъ болѣзней, напр. при дифтеритѣ, чтобы самъ по возможности оказывалъ медицинскую помощь, чтобы помогалъ крестьянамъ въ ихъ общественныхъ дѣлахъ, въ ихъ затруднительномъ положеніи, когда напр. имъ придется обращаться къ суду, чтобы помогалъ бѣднымъ въ приходѣ и т. п. И всѣ эти требованія священникъ обязанъ исполнять по силѣ возможности, если онъ искренно любитъ прихожанъ; мало того, онъ даже обязанъ это дѣлать, потому что прихожане даютъ ему содержаніе и подчасъ не бѣдное. Видите будущіе іереи, какъ важно служеніе, къ которому вы готовитесь. Если такъ важно служеніе, къ которому вы готовитесь, если, еще добавлю, оно въ существѣ своемъ такъ трудно, то тѣмъ болѣе нужно дорожить временемъ приготовленія къ этому служенію, нужно дорожить тѣми средствами, которыя вы имѣете теперь, готовясь быть священниками. Вы переживаете именно, говоря попросту, *рабочее время*, страдное время, когда, по народной пословицѣ, день годъ кормить. Что посеете теперь, то пожнете послѣ. Сколько соберете хлѣба, тѣмъ и будете питаться всю вашу жизнь. Не теряйте же этого дорогаго времени. Послѣ будете жалѣть, что не научились тому и другому, не обратили вниманія на

одно, забыли другое. Но будетъ уже поздно. Теперь невольно рождается вопросъ: что же нужно дѣлать, чтобы достойно приготовить себя къ столь великому служенію, какъ священство?

Рѣшать этотъ вопросъ по существу мы не беремся, это не по силамъ одного человѣка, да и этотъ вопросъ уже рѣшенъ именно тѣмъ, что назначена программа, по которой проходятся всѣ предметы Семинарскаго образованія. Вѣрно ли рѣшенъ этотъ вопросъ—это другое дѣло, потому что если бы этотъ вопросъ предоставлено было рѣшать сельскимъ священникамъ, то можетъ быть дѣло обученія въ нашихъ Семинаріяхъ поставлено было бы иначе. Мы только желаемъ подѣлиться съ читателемъ личнымъ взглядомъ на это дѣло, личными убѣжденіями, которыя у насъ составились на этотъ предметъ, мы только хотимъ предостеречь воспитанниковъ Семинаріи отъ тѣхъ затрудненій, которыя приходится испытывать священнику отъ того, что онъ не приготовилъ себя, какъ нужно бы, къ прохожденію этой должности.

Прежде всего на чемъ приходится молодому, только что посвященному іерею, находить камень преткновенія—это незнакомство съ нашимъ церковнымъ Богослуженіемъ, незнакомство съ церковнымъ уставомъ. Всѣмъ извѣстно, какъ на первыхъ порахъ молодые священники дѣлаютъ опибки при Богослуженіи. Со мною былъ напр. такой случай. Когда я служилъ первую литургію въ селѣ, то забылъ, что во время пѣнія символа вѣры нужно поднимать надъ св. чашею и дискосомъ—воздухъ.

Въ это время обращается ко мнѣ старикъ,—солдатъ—сторожъ и говоритъ, показывая руками: „а, батюшка, вотъ такъ!“ Я вспомнилъ, что нужно дѣлать. Грустно въ то время стало: человѣку, проучившемуся 12 лѣтъ у многихъ учителей и профессоровъ, теперь пришлось учиться у простаго, неграмотнаго солдата! А еще съ нѣкимъ священникомъ былъ такой случай. У него былъ одинъ дячекъ, или псаломщикъ, и тотъ заболѣлъ, пришлось священнику служить съ учениками

своей школы. Дѣло было постомъ, когда Богослуженіе болѣе разнообразно. Священнику пришлось служить въ первый разъ и одному безъ руководителей. Къ счастью его, съ нимъ жила сестра—старая дѣвица. Она—то и руководила своимъ братомъ и рассказывала, когда нужно что дѣлать. Правильно лишло служеніе, это одному Богу извѣстно. Всѣмъ вамъ должно быть извѣстно, что на первыхъ порахъ служенія священника этимъ послѣднимъ руководятъ діаконы или псаломщики, которые иногда даже хвалятся, что они вотъ столько то поповъ выучили; такъ поступаютъ особенно старые церковнослужители.

И такъ прежде всего, будущіе іереи, изучайте внимательно церковный уставъ, всматривайтесь въ обряды православ. Богослуженія, учитесь совершать службу, а главнымъ образомъ обратите вниманіе на служебникъ. У насъ выходитъ такая аномалія: ученики Семинаріи прочитаютъ и вообще познакомятся съ тысячами книгъ на разныхъ языкахъ даже, а какъ придется служить, тутъ только въ первый разъ имъ, т. е. семинаристамъ, приходится брать въ руки служебникъ. Крестьяне не даромъ говорятъ при видѣ молодаго священника, неумѣющаго служить: „чему тамъ въ Семинаріи учатъ, что не умѣютъ и служить.“ Нужно сознаться, что наши Семинаріи даютъ мало практической подготовки къ прохожденію священнической обязанности. Вотъ эту-то подготовку мы имѣемъ въ виду, вотъ на эту-то подготовку мы и совѣтуемъ вамъ обратить вниманіе.

Такъ какъ наше Богослуженіе совершается на церковно-славянскомъ языкѣ, то совѣтую вамъ обратить вниманіе на изученіе этого языка, незнаніе котораго служитъ нерѣдко камнемъ преткновенія для священника. Нужно сознаться, что въ наше время болѣе обращали вниманія на латинскій и греческій языки, чѣмъ на славянскій языкъ, отъ чего выходятъ неприятыя послѣдствія. Грустно бываетъ, когда совершаешь какую либо требу и встрѣчаются такія выраженія, которыя не можешь понять вполне. Учиться же теперь не совсѣмъ

удобно, и невольно пожалѣешь, отчего въ Семинаріи не обратилъ вниманія на славянскій языкъ. Часто приходится напр. слышать, какъ нѣкоторые священники говорятъ: „премудрость простимъ“, вмѣсто: прости. Священникамъ иногда приходится становиться въ тупикъ, когда къ нимъ обращается кто—либо или изъ прихожанъ, или изъ духовныхъ за объясненіемъ непонятныхъ выраженій изъ церковнаго Богослуженія. У одного священника спросили, что значать слова: *нетцевати вини о грѣсахъ?* Онъ не могъ объяснить, обратился къ своей церковной скудной библіотекѣ и ничего не нашелъ. Но, къ счастью его, въ руководствѣ для сельскихъ пастырей случайно было объяснено это выраженіе.

Вамъ же, будущіе іереи, изучить наше Богослуженіе, изучить языкъ, на которомъ оно отправляется, удобнѣе: у васъ библіотеки подъ руками, вы можете спросить у учителей то, что покажется вамъ непонятнымъ. Въ деревнѣ же, гдѣ вы будете священствовать, не будетъ этихъ удобствъ.

Кромѣ отправленія богослуженія главная обязанность священника, какъ вы знаете, состоитъ въ проповѣдываніи слова Божіяго. Собственно говоря, преимущественно вся подготовка нашихъ Семинарій должна быть направлена на этотъ предметъ. Нужно сознаться, къ прискорбію, что мы прежде выходили изъ Семинаріи неподготовленными къ проповѣдыванію слова Божіяго. Прежде всего Священное Писаніе изучалось у насъ не такъ, какъ бы слѣдовало. У насъ трактовалось: кто написалъ такую—то книгу Св. Писанія, когда написалъ, по какому поводу, говорили о содержаніи книги, но самой книги не читали, и выходило одно поверхностное знаніе Свящ. Писанія. А безъ знанія Св. Писанія немислимо проповѣдываніе слова Божіяго.

Далѣе въ наше время читали Патрологію, передавали сказанія о жизни Св. Отцевъ, но самыхъ твореній Свят. Отцевъ мы и не видали и почти никогда не читали.

Кромѣ того, проповѣди у насъ писались только въ богословскомъ классѣ, и то въ ограниченномъ числѣ, именно

по двѣ или по три въ годъ; можно ли было, написавши столько проповѣдей въ два года, да безъ знанія Св. Писанія и твореній Св. Отцевъ, научиться проповѣдничеству? Да и эти шесть проповѣдей многими списывались съ старыхъ проповѣдей рукописныхъ, или же печатныхъ. Кстати нужно сказать, что упражнять воспитанниковъ въ Семинаріи въ писаніи проповѣдей, по нашему мнѣнію, нужно съ первыхъ классовъ. Пусть будутъ эти первые опыты неудачны, это ничего не значитъ, вѣдь эти проповѣди не будутъ произноситься съ церковной кафедры. Но за то будетъ вырабатываться навыкъ въ хорошему составленію проповѣдей. У насъ былъ товарищъ, который въ словесности, т. е. въ нисшемъ классѣ Семинаріи писалъ очень хорошія проповѣди. Конечно и теперь найдутся таковыя ученики. Это кстати. Мало обращалось вниманія въ наше время и на самое произнесеніе проповѣдей. Только лучшихъ воспитанниковъ заставляли произнести свои, или чужія проповѣди по церквамъ. Съ образцами хорошихъ проповѣдей тоже мало знакомили насъ. И выходило, что самое главное, къ чему должно быть направлено все семинарское образованіе—это *единое на потребу*, и не достигалось.

Теперь, вѣжется, дѣло подготовленія воспитанниковъ Семинаріи къ проповѣдничеству поставлено иначе. Но все таки при видѣ молодыхъ священниковъ, недавно окончившихъ курсъ Семинаріи, приходится убѣждаться въ томъ, что и теперь воспитанники Семинаріи оканчиваютъ курсъ не вполне подготовленными къ проповѣданію слова Божія. Я знаю одного молодого священника, который хорошо кончилъ курсъ, и былъ учителемъ. Когда онъ былъ учителемъ, то часто говорилъ проповѣди экспромптомъ и, нужно сказать, говорилъ хорошо и принесъ пользу для народа, потому что онъ больше говорилъ о пользѣ ученія и тѣмъ отчасти поставилъ свою школу въ хорошее положеніе. Но потомъ онъ сознавался, что матеріалъ для проповѣди истощается. Это, конечно, значитъ не то, что въ самомъ словѣ Божіемъ не было матеріала, а въ

самомъ проповѣдникѣ, какъ оказалось, его было не особенно много, т. е. что онъ не вполнѣ или даже мало былъ знакомъ съ книгами Св. Писанія и твореніями Св. Отцевъ. Оттого проповѣди, какъ этого проповѣдника, такъ и многихъ молодыхъ священниковъ отличаются *свтѣтскостію*. Мало у подобъ проповѣдниковъ *духа* Свящ. Писанія, *духа* Св. Отцевъ

Совѣтую вамъ' будущіе священники, обратить особенное вниманіе на подготовку себя къ проповѣданію слова Божія. Читайте больше книги священныя,—духовныя. Когда вы будете на приходѣ, тогда и прочитали бы эти книги, но многія обстоятельства будутъ мѣшать вамъ, а главнымъ образомъ то, что вы не всегда будете имѣть книги подъ руками; не упускайте же времени, удобнаго для посѣва—и произрастанія духовныхъ плодовъ, которыми старайтесь обогатить свою душу.

Положеніе ваше и время, которое вы переживаете, можно уподобить тому положенію и времени, которое провели апостолы и ученики Христовы съ своимъ Божественнымъ Учителемъ. Вы сами знаете, что эти послѣдніе, при помощи благодати Духа Св., (которой и вы удостоитесь въ таинствѣ священства) сдѣлались достойными вертоградарями дѣла Христова. Знаете также, что и теперь, какъ во времена апостоловъ, жатвы было много, а жателей мало. Жатва эта—всѣ ваши будущіе прихожане и между ними дѣти, обучающіеся въ сельскихъ школахъ.

Какъ для всѣхъ прихожанъ старайтесь приготовить себя къ достойному проповѣданію Слова Божьяго, такъ для дѣтей—приготовляйте себя къ законоучительству.

Къ законоучительству прежде насъ мало подготовляли. Многіе священники стали было преподавать законъ Божій также, какъ ихъ самихъ учили. Но пришлось встрѣтить и здѣсь камень преткновенія. Преподавать законъ Божій въ сельской школѣ, гдѣ нѣсколько группъ, гдѣ дѣти поступаютъ неразвитыми сколько нибудь—совершенно не то, что преподавать этотъ предметъ въ духовномъ училищѣ. Священнику

и здѣсь приходится учиться и невольно приходится въ мысли, стѣснено въ Семинаріи это не сдѣлано было. Тѣмъ болѣе зна-
комство съ методомъ преподаванія закона Божіяго удобно
вамъ, что теперь существуютъ воскресныя школы при Семи-
наріяхъ. Въ этихъ школахъ вы можете научиться препода-
ванію закона Божія. Обратите серьезное вниманіе на это дѣ-
ло. Послѣ будете очень довольны, если этотъ совѣтъ испол-
ните. Всѣмъ вамъ извѣстны нападки, и иногда справедливыя,
на то, что духовенство плохо преподаетъ законъ Божій въ
сельскихъ школахъ. Одна изъ причинъ такого нечальнаго
явленія—плохая подготовка духовныхъ лицъ къ преподаванію
закона Божіяго. Еще совѣтую вамъ, будущіе іереи, изучать
внимательнѣе Пасхалію, что тоже вамъ пригодится. Недавно
у одного священника спросили, ранѣе какого числа марта и
позже какого числа апрѣля не бываетъ пасха и священникъ
не могъ отвѣтить. Конечно, онъ послѣ нашелъ отвѣтъ, гдѣ
нужно, но все таки пришлось въ то время, когда его сира-
шивали, испытывать неловкое положеніе. Крестьяне тоже
часто обращаются къ священнику, когда будетъ ущербъ или
полнолуніе и т. п. И иные священники не могутъ отвѣтить,
потому что плохо знаютъ Пасхалію.

Далѣе совѣтую обратить вниманіе на житія Святыхъ! Не
знаніе житій Святыхъ служитъ камнемъ преткновенія для
многихъ священниковъ. Въ одно время была свадьба у свя-
щенника, который выдавалъ дочь. Священниковъ было болѣе
десяти человекъ. И вотъ когда подана была закуска, то
одинъ дьячекъ и спросилъ, почему на отпускѣ при въпчаніи
упоминается св. Великомученикъ Проконій. Ни одинъ изъ
священниковъ не могъ дать отвѣта. (*) Одинъ священникъ,
начавъ рассказывать житіе какого—то святаго, не могъ по-
дробно пересказать всего житія. Оказалось, что крестьянинъ,
которому священникъ началъ рассказывать житіе, самъ знаетъ
и рассказалъ священнику болѣе подробно и, конечно, тѣмъ

(*) Св. Велик. Проконій обратилъ ко Христу 12 жень, которыя были за-
мучены.

прстыдилъ свидѣнника. Вотъ гдѣ, конечно, послѣ Свящ. Писанія и твореній Св. Отцовъ матеріалъ для проповѣдей,— это житія Святыхъ, а также и для бесѣдъ съ крестьянами, которые любятъ слушать ихъ!

Совѣтую вамъ познакомиться и съ веденіемъ церковныхъ документовъ. Это необходимо. Одинъ молодой священникъ отправилъ церковные документы къ благочинному для засвидѣтельствванія, но тотъ ихъ возвратилъ, потому что священникъ по невѣдѣнію не скрѣпилъ, какъ бы слѣдовало. Пришлось отправлять документы въ другой разъ, а благочинный живетъ отъ села въ 70-ти верстахъ. А въ другой разъ священникъ тоже по незнанію не росписался въ графѣ о умершихъ и благочинный заставилъ священника проѣхать за 100 верстъ въ Воронежъ въ консисторію для того, чтобы подписать свою фамилію подъ нѣсколькими статьями. А нужно сказать, что оба эти священника были лучшими воспитанниками Семинаріи. Въ настоящее время многіе священники не могутъ составлять церковныхъ приходо-расходныхъ книгъ. Ихъ составляютъ или сами благочинные, или ихъ письмоводители.

Но что очень важно знать священнику и на что совѣтую обратить ваше, будущіе іереи, вниманіе—это *медицина*. Знаніе медицины очень нужно для священника, потому что прихожане прежде всего въ болѣзняхъ обращаются къ священнику для напутствованія. Тяжело бываетъ видѣть страданія людей и не знать, чѣмъ помочь или бояться совѣтывать средства безъ основательнаго знакомства съ медициною. Жаль, очень жаль, что преподаваніе медицины оставлено въ духовныхъ Семинаріяхъ. Слышно, впрочемъ, что предполагается опять открыть преподаваніе медицины въ Семинаріяхъ и, конечно, слѣдовало бы это сдѣлать и поставить преподаваніе этого предмета не такъ, какъ онъ преподавался прежде, считаясь послѣднимъ изъ необязательныхъ предметовъ.

Такъ какъ теперь въ Семинаріи не преподается медицина, то сами старайтесь знакомиться съ гигиеною и запа-

сайтесь медицинскими знаніями по силѣ возможности. Это принесетъ вамъ большую пользу. Ничѣмъ такъ священникъ не можетъ привлечь въ себѣ прихожанъ, заслужить ихъ расположеніе, какъ тѣмъ, если онъ будетъ оказывать, на сколько можетъ, медицинскую помощь. Одинъ священникъ запишется леченіемъ больныхъ—прихожанъ, какъ умѣетъ; съ нимъ были такіе случаи: приходитъ онъ напр. съ молитвою въ домъ, гдѣ прежде почти ничего не давали иные по скудости, а иные по бѣдности. Хозяева этихъ домовъ выносятъ хлѣба и всего, что у нихъ есть. Оказывается, что члены этихъ семействъ получили пользу отъ леченія священника. Стало быть не только въ нравственномъ отношеніи знаніе медицины вамъ принесетъ пользу, но даже и въ матеріальномъ. Не тутъ ли нужно искать рѣшеніе вопроса о матеріальномъ обезпеченіи духовенства? Не лучше ли вмѣсто того, чтобы вымогать за требы, дѣло такъ поставить, чтобы прихожане прилично содержали священника безъ вымогательствъ?

Еще считаю нужнымъ сказать вамъ, будущіе іереи, что вы воспитываетесь на кровныя, потомъ добытыя крестьянами, деньги. Крестьяне часто дѣтямъ не купятъ блага хлѣба, а покупаютъ свѣчи; на вырученныя отъ продажи свѣчей деньги, какъ извѣстно, содержатся наши духовно-учебныя заведенія. Скажу даже болѣе: эти заведенія главнымъ образомъ содержатся на трудовыя деньги нашихъ женщинъ—крестьянокъ. Онѣ, обыкновенно, стоятъ въ церквахъ вездѣ позади крестьянъ и подають свѣчи, которыя не ставятся для зажженія, а поступаютъ опять въ продажу. Постарайтесь же, воспитанники Семинаріи, приготовить себя такъ, чтобы впослѣдствіи вы могли заплатить своимъ прихожанамъ, особенно крестьянамъ, за то, что на ихъ средства вы получили образованіе.

Многіе по окончаніи курса въ Семинаріи духовной говорятъ: я вѣдь проучился 11—12 лѣтъ, теперь мнѣ нужно возратить все съ прихожанъ, поэтому нужно брать съ нихъ болѣе за требы. Между тѣмъ нужно медаль обратить въ дру-

гую сторону,—какъ сказано было выше. Обязаны не прихожане вамъ, а наоборотъ, вы—прихожанамъ

Въ заключеніе совѣтую вамъ сохранять душу и тѣло свое здоровыми. Удаляйтесь отъ дурныхъ привычекъ и страстей, отъ которыхъ вамъ трудно будетъ отстать, поступивши на приходъ. Живя въ глуши безъ нравственной поддержки, при встрѣчающихся въ жизни несчастіяхъ, дурныя привычки и страсти могутъ усилиться и привести къ дурному исходу. Мы видимъ часто примѣры тому, что вдовцы—священники, любившіе выпивать еще въ Семинаріи, спиваются вовсе и погибаютъ, отъ чего да сохранить васъ Господь Богъ! Многіе священники, любившіе еще въ Семинаріи играть въ карты, живя на приходѣ, предъются еще болѣе этой страсти къ вреду своему, конечно, и къ соблазну для прихожанъ.

Сохраняя душевное здоровье, сохраняйте и тѣлесное. Для исполненія обязанностей священника нужно много, много силъ, какъ умственныхъ, нравственныхъ, такъ и физическихъ. Запасайтесь же этими силами, будущіе дѣлатели Христовы, въ чемъ да поможетъ вамъ Господь!

(Воронежск. Епарх. Вѣдом.)

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА

39-й тиражъ выигрышей 1-го внутренняго 5% займа 1864 года,

произведенный 2-го июля 1884 года.

Главнѣйшіе выигрыши:

Выигравшіе билеты		Сумма выигрыша Рубли.	Выигравшіе билеты.		Сумма выигрыша. Рубли.
Нумера серій.	Нумера билет- товъ.		Нумера серій.	Нумера билет- товъ.	
7,874	17	200,000	14,638	28	1,000
8,963	46	75,000	13,837	35	1,000
18,143	19	40,000	12,819	40	1,000
16,433	17	25,000	16,151	45	1,000
10,339	49	10,000	13,555	49	1,000
19,855	11	10,000	14,650	33	1,000
4,264	7	10,000	7,019	31	1,000
777	33	8,000	12,374	29	1,000
13,572	33	8,000	14,387	37	1,000
18,975	44	8,000	4,134	2	1,000
1,091	44	8,000	4,179	48	1,000
15,026	20	8,000	12,858	13	1,000
15,097	40	5,000	11,580	22	1,000
6,554	50	5,000	13,225	29	1,000
19,115	8	5,000	4,071	11	1,000
17,654	14	5,000	12,512	47	1,000
12,360	34	5,000	7,137	20	1,000
8,248	20	5,000	5,652	11	1,000
11,844	44	5,000	1,225	39	1,000
1,880	7	5,000	15,755	12	1,000

Выигрыши по 500 рублей каждый пали на следующие билеты:

Номера серий.	Номера билетов.	Номера серий.	Номера билетов.	Номера серий.	Номера билетов.
00,001	161	02,172	300,00	05,274	27,50
00,133	351	02,273	238,00	05,324	50,50
00,472	301	02,323	160,00	05,546	21,50
00,607	111	02,335	101,01	05,632	30,50
00,610	161	02,569	101,01	05,663	10,50
00,635	291	02,596	252,01	05,680	8,80
00,643	301	02,644	472,01	05,851	8,80
00,780	51	02,776	322,01	05,924	26,80
00,791	451	02,972	142,01	05,975	10,880
00,805	451	02,982	472,01	05,993	14,80
00,812	471	02,995	242,01	06,013	26,80
00,813	121	03,227	224,01	06,057	27,80
00,823	411	03,240	374,01	06,134	49,80
00,830	321	03,265	112,01	06,170	20,80
01,015	371	03,423	100,01	06,320	47,80
01,048	351	03,645	45,11	06,392	49,80
01,091	391	03,660	43,11	06,426	48,80
01,123	431	03,718	23,11	06,504	48,80
01,164	291	03,727	48,11	06,579	13,80
01,206	171	03,768	23,11	06,606	32,80
01,219	141	03,821	16,11	06,730	30,80
01,357	151	04,036	30,11	06,741	20,320
01,417	491	04,219	50,11	06,950	47,00
01,497	191	04,486	45,11	07,000	26,00
01,516	121	04,662	29,11	07,037	20,00
01,520	121	04,745	22,11	07,104	35,00
01,523	241	04,880	25,21	07,146	32,00
01,571	241	04,887	38,21	07,230	44,00
01,575	331	04,981	38,21	07,296	26,00
01,816	381	05,048	26,21	07,310	50,00
02,079	34	05,216	25	07,370	6

Номера серий.	Номера билетовъ.	Номера серий.	Номера билетовъ.	Номера серий.	Номера билетовъ.
07,388	45	09,612	29	12,334	40
07,484	4	09,618	23	12,340	34
07,562	150	09,637	36	12,382	142
07,622	230	09,853	47	12,533	242
07,745	300	09,957	68	12,540	273
07,836	390	10,142	45	12,646	220
07,988	420	10,197	43	12,715	118
08,194	300	10,238	21	12,792	16
08,303	340	10,317	31	12,808	23
08,352	260	10,367	10	12,812	41
08,401	160	10,371	40	12,818	148
08,561	250	10,385	26	12,978	338
08,589	410	10,394	39	13,061	140
08,594	340	10,412	78	13,148	46
08,638	1310	10,446	29	13,197	470
08,644	1260	10,836	78	13,260	390
08,669	10	10,937	18	13,267	1210
08,674	16	11,032	34	13,269	3710
08,751	16	11,060	10	13,334	14510
08,752	13	11,263	38	13,352	1810
08,874	36	11,299	71	13,593	2410
08,905	42	11,383	34	13,652	4310
08,936	17	11,413	42	13,656	14110
09,024	40	11,573	2	13,660	74010
09,143	35	11,665	50	13,794	14210
09,167	10	11,666	1	13,818	73610
09,194	7	11,752	22	13,841	12010
09,458	38	11,988	14	13,875	24710
09,460	39	12,056	11	13,921	330
09,465	42	12,207	40	13,980	1360
09,475	44	12,246	28	14,064	240
09,588	32	12,314	28	14,114	110

Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.	Нумера серій.	Нумера билетовъ.
14,189	22	16,127	25	18,215	2
14,368	44	16,367	8	18,274	4
14,428	25	16,484	37	18,285	23
14,553	13	16,529	7	18,295	39
14,690	7	16,644	10	18,486	14
14,723	8	16,653	23	18,548	26
14,724	24	16,675	1	18,569	14
14,773	3	16,677	2	18,604	6
14,875	15	16,765	36	18,609	32
14,930	31	16,922	7	18,614	8
14,970	28	17,001	41	18,627	47
14,992	21	17,024	24	18,666	46
15,051	30	17,148	38	18,701	35
15,146	10	17,191	50	18,851	34
15,213	2	17,204	17	18,996	21
15,366	26	17,265	49	19,063	42
15,401	29	17,278	45	19,630	16
15,415	26	17,351	11	19,646	21
15,448	45	17,621	38	19,770	43
15,567	37	17,745	35	19,820	4
15,611	30	17,868	3	19,825	3
15,851	40	17,932	31	19,842	13
15,948	8	18,066	47	19,956	12
16,124	12	18,204	24		

Всего 300 выигрышей на сумму 600.000 рублей.

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ Банкѣ, въ С-Петербургѣ, съ 1-го Октября 1884 года.

ТАБЛИЦА

серій билетовъ 1-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1864 года, вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ правленіи Государственнаго Банка 2-го Іюля 1884 года.

НУМЕРА СЕРІЙ:			
00,091	06,308	10,454	13,623
00,619	06,454	10,567	13,715
00,886	06,480	10,703	14,228
00,960	06,522	11,072	14,286
01,129	07,385	11,242	14,300
01,181	07,490	11,447	14,635
01,743	07,820	12,164	14,712
01,893	07,997	12,279	14,786
02,132	08,662	12,320	14,832
02,135	08,671	12,502	14,909
02,511	08,960	12,983	14,937
03,427	09,391	13,093	15,600
03,787	09,443	13,122	16,314
04,362	09,493	13,267	16,369
04,919	10,000	13,601	16,734
05,048	10,354	13,606	16,823

Всего 76 серій, составляющія 3,800 билетовъ, на сумму 475,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 рублей за билетъ, будетъ производиться, съ 1-го Октября 1884 года, въ Государственномъ Банкѣ, его конторахъ и отдѣленіяхъ.

Содержаніе:

—1) Нѣсколько словъ къ окончивающимъ курсъ въ духовной семинаріи.—2) Таблица тиража.

Редакторъ Н. Суворовъ.

Дозволено цензурою. Іюля 31 дня, 1884 года. Вологда.
Въ типографіи Губернскаго Правленія.