

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать седьмой.

№ 7-й. 1-го апрѣля 1903 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

---

Часть оффиціальная.

---

### Объ устройствѣ причтовыхъ домовъ.

Самарская Духовная Консисторія слушала: рапортъ благочиннаго градо-Новоузенскаго округа, протоіерея Михаила Матюшенскаго, за № 274, въ коемъ излагаетъ, что, въ виду дѣйствительной нужды въ средствахъ, по случаю недородовъ хлѣба, на отстройку начатой церкви въ дер. Моршѣ и крайней необходимости ремонта причтовыхъ домовъ с. Мироновки, по случаю обветшанія ихъ по давности постройки, слѣдуетъ разрѣшить выдать изъ церковныхъ суммъ, какъ на отстройку церкви, такъ и на ремонтъ домовъ причта, 800 рублей. При этомъ присовокупляетъ, что крайне было бы желательно причисленіе причтовыхъ домовъ с. Мироновки къ имуществу церкви съ приведеніемъ въ исполненіе постановленія — отчислять 5% на ремонтъ изъ церковныхъ и попечительскихъ доходовъ и что, если общество изъявитъ свое согласіе на отдачу причтовыхъ домовъ въ вѣдѣніе церкви и на причисленіе ихъ къ ея имуществу, то это избавитъ причтъ отъ многихъ столкновеній съ прихожанами изъ-за ремонта общественныхъ домовъ. Приказали и Его Преосвященство

утвердилъ: по существующимъ узаконеніямъ, построение домовъ для жительства церковныхъ причтовъ возлагается на обязанность прихожанъ (примѣч. къ ст. 46 уст. Д. К.). Дома эти, по постройкѣ, принимаются въ церковное вѣдомство мѣстнымъ причтомъ и церковнымъ старостою по составленной предварительно описи, о чемъ и доносится Консistoriи, съ представленіемъ копии съ описи (Высочайше утвержденное 20 іюня 1842 года № 15872 положеніе объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства землею, домами и проч.). Изъ производившихся въ Самарской Духовной Консistoriи дѣлъ о построеніи церквей въ селахъ, съ образованіемъ при сихъ церквахъ самостоятельныхъ приходовъ, видно, что Епархіальнымъ Начальствомъ обязательно требовалось, чтобы построенные прихожанами дома для причта принимаемы были причтомъ отъ прихожанъ во владѣніе церкви по описи, чтобы объ этомъ составляемъ былъ актъ въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ оставляемъ былъ при церкви, другой представляемъ въ Консistoriю, и чтобы дома, сверхъ сего, вносимы были въ опись церковнаго имущества (см. дѣла о построеніи церквей съ 1886 г. по 1890 г.). По производствѣ всѣхъ необходимыхъ по церкви расходовъ, съ разрѣшенія каждый разъ Епархіальнаго Архіерея, можетъ быть удѣляема часть свободныхъ церковныхъ суммъ на наемъ или устройство помѣщенія для причта и на поддержаніе въ исправности всѣхъ церковныхъ строеній (инстр. церк. стар. 1890 г. §§ 34 и 38). На основаніи выше прописаннаго, Консistoriя о п р е д ѣ л я е т ъ: 1) Изложенныя выше узаконенія и распоряженія объявить кому слѣдуетъ. 2) Согласно Архипастырской резолюціи Его Преосвященства, разрѣшить причту с. Мироновки употребить изъ суммъ церкви 400 рублей на ремонтъ причтовыхъ домовъ въ с. Мироновкѣ и 400 рубл. на достройку таковыхъ же домовъ въ д. Моршѣ, съ тѣмъ, чтобы деньги эти (800 р.) возвращены были къ своему источнику, въ теченіе двухъ лѣтъ, именно не позднѣе августа мѣсяца 1904 года. 3) Ежемѣсячное отчисленіе 5% отъ всѣхъ церковныхъ доходовъ для образованія капитала на ремонтъ причтовыхъ домовъ отклонить, такъ какъ содержаніе причтовыхъ домовъ въ исправности, въ особенности въ сельскихъ

приходахъ, лежитъ на обязанности прихожанъ и приходскаго попечительства. 4) Приходское попечительство с. Мироновки поступить согласно съ положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ (ст. 5), если приметъ участіе въ ремонтировкѣ причтовыхъ домовъ, чрезъ отчисленіе на сей предметъ извѣстнаго процента съ своихъ доходовъ. 5) Прихожанамъ дер. Морши объявить, чтобы они, по отстройкѣ домовъ для причта, и по составленіи причтомъ подробной описи домовъ, передали оныя по описи причту во владѣніе церкви, составили объ этомъ актъ въ двухъ экземплярахъ, — одинъ изъ нихъ оставленъ былъ при церкви, другой — представленъ въ Консисторію, чтобы дома, сверхъ сего, внесены были въ опись церковнаго имущества, и обо всемъ этомъ въ свое время было донесено. Не зависимо отъ сего, 6) объ исполненіи сего послѣдняго распоряженія подтвердить причтамъ и прихожанамъ епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

### **О запрещеніи пѣвчимъ постороннихъ хоровъ пѣть на свадьбахъ и похоронахъ.**

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: предложеніе Его Преосвященства, отъ 28 января сего 1903 года, за № 1451, слѣдующаго содержанія: „При градо-Самарскихъ церквахъ имѣются свои пѣвческіе хоры, на содержаніи отъ церквей и прихожанъ. Для увеличенія этого содержанія, я предоставляю каждому церковно-приходскому хору право, по приглашенію, пѣть на свадьбахъ и на похоронахъ своихъ прихожанъ, и никакіе другіе пѣвчіе изъ постороннихъ хоровъ, за исключеніемъ архіерейскихъ, не должны быть приглашаемы для пѣнія на означенныя требы“. П р и к а з а л и: Въ виду того, что церковно-пѣвческіе хоры имѣются при храмахъ уѣздныхъ городовъ, посадовъ, слободъ (напр. Покровской и др.) и многихъ большихъ сель (напр. Балаково и др.) съ нѣсколькими отдѣльными храмами и причтами, — въ цѣляхъ упорядоченія взаимныхъ отношеній хоровъ къ причтамъ, распространить распоряженіе Его Преосвященства, чрезъ

напечатаніе онаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, рѣшительно на всѣ церковно-пѣвческіе хоры тамъ, гдѣ ихъ не одинъ въ извѣстномъ населенномъ пунктѣ, съ отобраніемъ отъ управляющихъ хорами подписокъ въ чтеніи распоряженія и подчиненіи оному, а по отношенію къ градо-Самарскимъ—съ присовокупленіемъ, что сіе распоряженіе не распространяется на хоръ архіерейскій. На семъ опредѣленіи Консistorіи резолюція Его Преосвященства 26 февраля послѣдовала такая: „Исполнить“.

### **О представленіи сбора на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по полугодіямъ.**

1903 года февраля 24 дня, Самарская Духовная Консistorія имѣли сужденіе о производимомъ нынѣ сборѣ съ церковей епархіи на содержаніе духовной семинаріи. Приказали: Въ силу Высочайше утвержденнаго 24 апрѣля 1901 года опредѣленія Святѣйшаго Синода, годовой процентный сборъ съ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго съ церковей епархіи на содержаніе духовной семинаріи и мужскихъ духовныхъ училищъ увеличился съ 1902 года до 40000 руб. Сбирать съ церковей такую сумму за одинъ разъ въ концѣ каждаго года, какъ практиковалось до сего времени, является нынѣ неудобнымъ, въ виду значительности суммы, каковую церкви должны выдавать единовременно. Посему нѣкоторые о.о. благочинные, заявляя Консistorіи о неудобствѣ взиманія всей означенной суммы сразу, просили о распоряженіи производить взиманіе упомянутой суммы дважды въ годъ — по истеченіи каждаго полугодія. Многіе же о.о. благочинные (въ количествѣ шестнадцати человекъ) сами произвели въ истекшемъ году сборъ упомянутой суммы по полугодіямъ, считая, очевидно, раздѣленіе сбора по полугодіямъ наиболее удобнымъ и цѣлесообразнымъ. Признавая и съ своей стороны полную цѣлесообразность раздѣленія по полугодіямъ сбора съ церковей, слѣдуемаго на содержаніе духовной семинаріи и духовныхъ мужскихъ училищъ, какъ то практикуется и въ другихъ епархіяхъ, Консistorія о п р е д ѣ л я е т ъ: чрезъ напечатаніе въ

Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписать благочиннымъ епархіи, чтобы сборъ „на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній“, начиная съ текущаго 1903 года, ими представлялся въ Консисторію по-полугодно, — именно: по истеченіи каждаго полугодія въ половинномъ размѣрѣ годового оклада.

### Составъ ревизіонныхъ Комиссій.

Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: предложеніе Его Преосвященства отъ 19 февраля с.г., за № 2326, слѣдующаго содержанія. „Въ составъ временныхъ ревизіонныхъ Комитетовъ для повѣрки экономическихъ отчетовъ за 1903 годъ по епархіальному и духовно-учебному вѣдомствамъ Самарской епархіи назначаются слѣдующія лица: 1) по Духовной семинаріи: протоіерей Воскресенской церкви г. Самары Николай Воронцовъ, священникъ Покровской церкви, Василій Майерановъ и преподаватель означенной семинаріи Александръ Надежинъ; 2) по Епархіальному женскому училищу: протоіерей тюремной церкви Николай Богоявленскій, священникъ Покровской церкви Андрей Розовъ и преподаватель въ томъ училищѣ Петръ Соковнинъ. 3) по Духовной Консисторіи: протоіерей Петропавловской церкви Григорій Разумовскій и священники — той же церкви Петръ Альбицкій и Успенской — Петръ Губкинскій; 4) по Епархіальному попечительству: протоіерей кафедральнаго собора Іоаннъ Соковнинъ и священники — Петропавловской церкви Николай Зефировъ и Троицкой — Константинъ Троицкій; 5) по Епархіальному свѣчному заводу: протоіерей тюремной церкви Николай Богоявленскій и священники — Казанскаго собора Іоаннъ Пиксановъ и Троицкой церкви Іоаннъ Андреевъ; 6) по Эмеритальной кассѣ: протоіерей Петропавловской церкви Григорій Разумовскій и священники — Всесвятской церкви Василій Соловьевъ и Іоакимо-Аннинской — Левъ Григоровъ; 7) по Епархіальному училищному Совѣту: протоіерей Рождества Богородицкой церкви Михаилъ Смирновъ и священники — Порфирій Алексѣевскій и Успенской церкви Петръ Губкинскій; 8) по Самарскому уѣздному отдѣленію Епархіальнаго

училищнаго Совѣта: священники — Воскресенской церкви Михаилъ Рождественскій, Вознесенскаго собора Михаилъ Виноградовъ и Сергіевской церкви Валентинъ Умовъ; 9) по Иверскому женскому монастырю: протоіерей того же монастыря Гавріиль Фармаковскій, экономъ архіерейскаго дома Архимандритъ Софроній и священникъ того же монастыря Василій Успенскій; 10) по Архіерейскому дому и Самарскому Николаевскому мужскому монастырю: священники — Воскресенской церкви Михаилъ Рождественскій, Троицкой — Семень Сергіевскій и Иверскаго монастыря — Василій Успенскій; 11) по Раковскому Свято-Троицкому женскому монастырю: священники: с. Раковки Михаилъ Терпигоревъ и села Большой Каменки Семень Адриановскій и того же монастыря Василій Охотинъ; 12) по Ставропольскому отдѣленію Епархіальнаго училищнаго Совѣта: священники: духовникъ семинаріи Александръ Волковскій и Никольской церкви при Маріинскомъ пріютѣ Леонидъ Краснослободскій; 13) по Бугульминскому Александро-Невскому монастырю: протоіерей Бугульминскаго собора Василій Малиновскій и священники: того же собора Авдій Парадоксовъ и с. Добрина Евлампій Беневоленскій; 14) по Бугульминскому Казанско-Богородицкому женскому монастырю: протоіерей Бугульминскаго собора Василій Малиновскій и священники того же монастыря Николай Лепоринскій и богадѣльни г. Бугульмы церкви Николай Трубинъ; 15) по Бугульминскому отдѣленію Епархіальнаго училищнаго Совѣта: настоятель Бугульминскаго Александро-Невскаго монастыря, игумень Геронтій и священникъ с. Верхосуля Александръ Бѣтковъ; 16) по Бугурусланскому Покровскому женскому монастырю: священники: Михаило-Архангельской церкви г. Бугуруслана Александръ Смирновъ, церкви духовнаго училища Степанъ Суховъ и того же монастыря Николай Черновъ; 17) по Бугурусланскому отдѣленію Епархіальнаго училищнаго Совѣта священники: Бугурусланскаго собора Іоаннъ Смирновъ и Успенской церкви Александръ Третьяковъ; 18) по Бузулукскому Спасо-Преображенскому мужскому монастырю: священники: Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Павелъ Лебедевъ и Василій Малиновскій и Бузулукской Никольской церкви Василій Афонскій; 19) по Бузулукскому Тихвинскому женскому монастырю: прото-

іерей Бузулукскаго собора Николай Богоявленскій и священники: Никольской церкви Василій Афонскій и Александро-Невской церкви Константинъ Пиксановъ; 20) по Ключегорскому Казанско-Богородицкому женскому монастырю: священники: того же монастыря Григорій Ивановъ, с. Александровки-Стобеушь Павелъ Бѣльскій и с. Игнашкина Петръ Мостовскій; 21) по Мойскому Свято-Троицкому мужскому монастырю: священники: с. Заплавнаго Андрей Докинъ, с. Ольшанки Викторъ Подгорскій и с. Котлубановки Николай Докукинъ; 22) по Свято-Троицкой женской общинѣ: священники: с. Коржевки Виталій Віанцевъ и с. Съѣзжаго Василій Невскій; 23) по Бузулукскому отдѣленію Епархіального училищнаго Совѣта: священники Тихвинскаго женскаго монастыря: Павелъ Лебедевъ и Михаилъ Малиновскій; 24) по Николаевскому Вознесенскому женскому монастырю: протоіерей того же монастыря Александръ Кубаревъ и священники Предтеченскаго собора г. Николаевска: Василій Парадоксовъ и Николай Аксеновъ; 25) по Спасо-Преображенскому единовѣрческому мужскому монастырю: протоіереи Вознесенскаго женскаго монастыря: Александръ Кубаревъ и Алексѣй Горизонтовъ и священникъ Николаевскаго собора Василій Парадоксовъ; 26) по Средне-Никольскому единовѣрческому женскому монастырю: протоіерей Вознесенскаго женскаго монастыря Алексѣй Горизонтовъ и священники: Николаевскаго собора Василій Парадоксовъ и единовѣрческой церкви г. Николаевска Іоаннъ Засѣдателевъ; 27) по Воскресенскому единовѣрческому мужскому монастырю: священники с. Балакова Александръ Балаковскій и Іоанникій Владыкинъ и единовѣрческой церкви Левъ Саблинъ; 28) по Чагринскому Покровскому женскому монастырю: протоіерей того же монастыря Василій Крыловъ и священники с. Красной Поляны Александръ Добровидовъ и села Андросовки Кресто-Воздвиженской церкви Александръ Архангельскій; 29) по Николаевскому отдѣленію Епархіального училищнаго Совѣта: протоіереи Вознесенскаго женскаго монастыря Александръ Кубаревъ и Алексѣй Горизонтовъ; 30) по Новоузенскому Свято-Троицкому женскому монастырю: священникъ того же монастыря Никифоръ Серебряковъ и Новоузенскаго собора Веніаминъ

Никифоровъ; 31) по Новоузенскому отдѣленію Епархіальнаго училищнаго Совѣта: священники слободы Покровской Петропавловской церкви Николай Колпиковъ и Крестовоздвиженской — Сергій Бѣловъ.

Консисторія сдѣлаетъ по сему зависящее распоряженіе, давъ знать вышеозначеннымъ учрежденіямъ, чтобы они экономическіе отчеты со всѣми къ нимъ приложеніями представили въ ревизіонныя Комитеты не позднѣе марта мѣсяца сего года, а ревизіонныя Комитеты, въ случаѣ не полученія ими отчетовъ въ назначенный срокъ, не замедлили довести о семъ до моего свѣдѣнія, обревизованные же отчеты представили ко мнѣ не позднѣе первыхъ чиселъ октября сего года, исключая отчета по Епархіальному свѣчному заводу, каковой отчетъ долженъ быть провѣренъ и представленъ ко мнѣ не позднѣе послѣднихъ чиселъ апрѣля, на тотъ предметъ, чтобы Комитетъ свѣчного завода имѣлъ возможность ко времени Епархіальнаго Съѣзда, назначаемого обыкновенно въ маѣ мѣсяцѣ, отпечатать этотъ отчетъ". **П р и к а з а л и:** предложеніе Его Преосвященства напечатать въ ближайшемъ № Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, къ точному исполненію со стороны упоминаемыхъ въ ономъ лицъ и учрежденій.

---

### **Штрафъ за неисправное веденіе клировыхъ вѣдомостей.**

Журналомъ Консисторіи на 5 февраля сего года *постановлено:* священниковъ: Николаевского градскаго собора Николая Аксенова, села Борискина, Бугульминскаго уѣзда, Александра Соловьева, Вознесенской церкви слободы Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Андрея Дроздова и благочинныхъ: Николаевского градскаго округа протоіерея Θεодора Лебедева, 2 округа Бугульминскаго уѣзда протоіерея Николая Лепоринскаго, 4 округа Новоузенскаго уѣзда священника Александра Дамаскина и 3 округа Самарскаго уѣзда священника Александра Терновскаго, за невнимательное отношеніе къ составленію и провѣркѣ клировыхъ вѣдомостей, примѣнительно къ 192 и 193 ст. Уст. Дух. Конс., општрафовать въ дисциплинарномъ порядкѣ въ пользу Епархіальнаго попечительства: Терновскаго — 10 рублями, а прочихъ — 5 рублями cada, съ пропечатаніемъ о семъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

---



# ОТЧЕТЪ

по постройкѣ церкви при новомъ зданіи Самарской  
Духовной Семинаріи.

П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<b>По жертвованіи поступили:</b>				
Отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія и отъ неизвѣстнаго жертвователя (ст. 2) .	300	—	—	—
Отъ Евдокіи Ивановны Кирилловой (ст. 20, 23, 40, 41 и 47) . . . . .	11000	—	40000	—
Отъ Антона Николаевича Шихобалова (ст. 49)	3000	—	—	—
„ Лаврентія Семеновича Аржанова (ст. 55)	3000	—	—	—
„ Ивана Михайловича Плѣшанова (ст. 1)	2000	—	—	—
„ Якова Гавриловича и Ивана Яковлевича Сколовыхъ (ст. 53) . . . . .	2000	—	—	—
Отъ Андрея Андреевича Субботина (ст. 54).	2000	—	—	—
„ Петра Семеновича Аржанова (ст. 56) .	2000	—	—	—
„ Константина Николаевича Курлина (ст. 6 и 50) . . . . .	600	—	—	—
Отъ Ольги Васильевны Шадринной (ст. 4) .	300	—	—	—
„ Елены Максимовны Шихобаловой (ст. 5).	300	—	—	—
„ Дмитрія Осиповича и Александры Семе- новны Шумовыхъ (ст. 8) . . . . .	200	—	—	—
Отъ Николая Феодоровича Дунаева (ст. 9) .	200	—	—	—
„ Евдокима Осиповича Юрина (ст. 12) .	200	—	—	—
„ Алексѣя Ивановича Петрова (ст. . . . .)	220	—	—	—
„ Екатерины Антоновны Курлиной (ст. 19)	200	—	—	—

## П р и х о д ъ.

	Наличными.		Билетами
	Руб	К.	Руб.
Отъ Θεодора Θεодоровича Красикова (ст. 36)	200	—	—
„ Алексѣя Ильича Егорова (ст. 38).	200	—	—
„ Ивана Евфимовича Ромашева (ст. 39) .	200	—	—
„ Николая Θεодоровича Маркова (ст. 10) .	100	—	—
„ Степана Григорьевича Дьякова закладной листъ Двор. Зем. Банка за № 05212/42 (ст. 13)	—	—	100
Отъ Торговаго Дома Марковыхъ изъ Мелекеса (ст. 14) . . . . .	100	—	—
Отъ Ивана Абрамовича Θεодорова (ст. 15) .	100	—	—
Отъ преподавателя Семинаріи Никанора Сте- пановича Братолюбова (ст. 31) . . . . .	10	—	—
Отъ священнической жены Е. А. Канкровой (ст. 35) . . . . .	5	—	—
Собрано при закладкѣ церкви 12 мая (ст. 42)	105	—	—
Получено 0/00 по книжкѣ сберегательной кассы за № 32,847 и по отрѣзнымъ купонамъ про- центныхъ бумагъ (ст. 3, 17, 21, 24, 30, 32, 33, 34, 37, 43, 44, 45, 52, 58, 59) . . . . .	2664	24	—
Приобрѣтено покупкою въ Самарскомъ Отдѣле- ніи Государственнаго Банка 19 свидѣтельствъ Государственной 40/0 ренты (ст. 7, 11, 18, 22, 25, 26, 27, 28, 29, 57) . . . . .	—	—	14200
Получено отъ продажи въ Самарскомъ Отдѣ- леніи Государственнаго Банка 11 свидѣтельствъ Государственной 40/0 ренты (ст. 46, 48 и 51) .	9257	99	—
<b>Балансъ . . . . .</b>	<b>40442</b>	<b>23</b>	<b>54300</b>

Предсѣдатель Правленія

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Веніаминъ.*

Инспекторъ *Димитрій Дубакинъ.*

Членъ Правленія *Преподаватель Никаноръ Братолюбовъ.*

И. д. Секретаря *К. Смагинъ.*

## Р а с х о д ь.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
<i>За материалы для постройки:</i>				
Бутовый и цокольный камень, известь и цемент (ст. 15, 18, 23, 24, 25, 26, 27, 44, 68, 79, 80 и 98) . . . . .	6202	26	—	—
Кирпичь (ст. 14, 66, 77 и 78) . . . . .	10633	38	—	—
Желѣзо кровельное, скобяное и связи (ст. 28, 61 и 69) . . . . .	104	17	—	—
Лѣсъ для колодь, забора, сарая, устройства подмостковъ и караулки (ст. 12, 29, 32, 53, 54, 55, 56, 57, 70, 85 и 88) . . . . .	2136	77	—	—
Кошмы, паклю, веревки и смолу (ст. 46, 47, 48, 82 и 83) . . . . .	98	58	—	—
За доставку воды (ст. 37, 51, 72 и 84).	436	32	—	—
„ песку (ст. 13, 45 и 71). . . . .	485	—	—	—
<i>Плата за работы:</i>				
Земляныя, отеску камня, кладку камня и кирпича (ст. 10, 17, 30, 38, 43, 52, 65, 76).	4779	45	—	—
Кузнечныя, кровельныя, плотничныя, столярныя и печныя (ст. 11, 20, 33, 36, 49, 81, 93 и 94) . . . . .	327	94	—	—
Распилку лѣса (ст. 54, 86, 89, 91, 95).	160	53	—	—
Содержаніе десятника и караульщика (ст. 21, 40, 41, 62, 63, 73, 74, 96 и 97) . . . . .	349	—	—	—
Доставка строительныхъ матеріаловъ (ст. 34, 54, 58, 60, 87 и 90). . . . .	238	40	—	—
Мелочные расходы (ст. 16, 19, 22, 31, 35, 39, 50 и 92) . . . . .	97	41	—	—
Покупка <sup>0</sup> / <sub>0</sub> <sup>0</sup> бумагъ (ст. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 99). . . . .	13810	17	—	—
Продажа <sup>0</sup> / <sub>0</sub> <sup>0</sup> бумагъ (ст. 42, 64, 75) . . . . .	—	—	9500	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>39859</b>	<b>38</b>	<b>9500</b>	<b>—</b>

<b>Расходъ.</b>	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Осталось къ 1 января 1903 года . . . .	582	85	44800	—
Балансъ . . . .	40442	23	54300	—

Наличныя деньги хранятся въ Сберегательной Кассѣ при Самарскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ за № 32847, процентныя бумаги въ Отдѣленіи Банка по роспискамъ за №№ 23178, 24027 и 721.

Экономъ Семинаріи, діаконъ *Василій Горбуновъ.*

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

### Отъ Правленія Самарской Духовной Семинаріи

На постройку церкви при новомъ зданіи Семинаріи Самарскимъ купцомъ Николасемъ Гавриловичемъ Неклютинымъ пожертвовано 1 свидѣтельство 4% ренты на 1000 рублей, за что жертвователю объявляется отъ Правленія Семинаріи благодарность.

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Веніаминъ.*

### Отъ Епархіальнаго склада церковной утвари.

*(ЦИРКУЛЯРНО).*

Въ силу распоряженія Епархіальнаго Начальства отъ 6 февраля сего года за № 1922, разосланныя Самарскимъ Епархіальнымъ складомъ церковныхъ вещей объявленія при № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года, Настоятелями церквей къ свѣдѣнію прихожанъ должны быть и вѣшены на видныхъ мѣстахъ при храмахъ или въ самыхъ храмахъ.

# САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ  
ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ тридцать седьмой.

№ 7-й. 1-го апрѣля 1903 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою четыре рубля.

---

Часть неофициальная.

---

## БРАТСТВО И МИССІЯ.

Послѣднее общее собраніе Братства Св. Алексія показало со всею наглядностью, что въ жизни Братства наступаетъ рѣшительный кризисъ. Одинъ изъ братчиковъ, въ разгаръ полемики, даже прямо заявилъ, что идетъ вопросъ о томъ „быть или не быть“ и что „деньгами не поможешь, когда *духа нѣтъ*“. Правда, теперь пока еще видны одни только недостатки минувшей работы и въ туманномъ будущемъ нельзя еще точно разсмотрѣть, какое мѣсто займетъ Братство среди наплывающихъ новыхъ теченій жизни, но уже и въ неясныхъ очертаніяхъ грядущаго замѣтны явленія, въ которыхъ долженъ найти себѣ самое широкое примѣненіе принципъ „люди братья“.

Явленія эти совершенно отрицательнаго характера. Они свидѣтельствуютъ о томъ, что разъединеніе богословской науки и жизни, просвѣтителей и просвѣщаемыхъ, дальше идти не можетъ безъ ущерба для блага церкви. Въ то время, какъ въ центрѣ Россіи работаютъ надъ рѣшеніемъ религиозно-научныхъ вопросовъ четыре духовныхъ академіи, трудятся сотни миссіонеровъ, готовятся быть пастырями десятки тысячъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій, на окраинахъ имѣютъ мѣсто такіе факты дикаго изувѣр-

ства, какъ исторія двадцати пяти заживо-погребенныхъ тираспольскихъ раскольниковъ, какъ знаменитая, охватившая цѣлый районъ, малеванская эпидемія въ Кіевской губерніи или разрушеніе церкви въ селеніи Павловкѣ. Не чужды подобные случаи и нашей епархіи. „Въ началѣ 1899 года, въ дер. Даниловкѣ, какъ сообщаетъ только что полученный Всеподданнѣйшій отчетъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, былъ случай самоубійства цѣлой сектантской семьи изъ послѣдователей секты мормоновъ изъ-за религиозныхъ мотивовъ. Одинъ изъ крестьянъ названной деревни, желая явить подвигъ самоотверженія и пріять вѣнецъ мученичества, обрекъ себя и свою семью, состоящую изъ трехъ малолѣтнихъ дѣтей, на самоубійство чрезъ замерзаніе въ полѣ, въ сугробѣ снѣга. Погибшіе найдены были недалеко отъ своей деревни нагими“.

Не наше дѣло судить о томъ, кто виноватъ въ этихъ и подобныхъ явленіяхъ: нельзя обвинять личностей тамъ, гдѣ дѣйствуетъ стихійная сила, такъ же точно, какъ нельзя обвинять того человѣка, который первый принесъ съ собою заразу эпидеміи, но можно и слѣдуетъ размыслить о томъ, какъ помочь дѣлу и какъ исцѣлить болѣзнь.

А для того, чтобы указать средства леченія, необходимо поставить правильный діагнозъ. Намъ кажется, въ основѣ всѣхъ этихъ и подобныхъ глубокихъ несчастій русской религиозной жизни, — когда сверхчеловѣческая почти сила находитъ себѣ исходъ не въ подвигъ благочестія, а въ явленіяхъ изувѣрства, — лежитъ рознь и *разъединеніе*. Ни въ какомъ случаѣ не могла бы полубезумная раскольничья старуха-схимница погубить двадцать пять невинныхъ душъ, если бы хоть чрезъ одно окно Тираспольскаго скита проникалъ свѣтъ ученія въ затхлую атмосферу отшельнической жизни. Не было бы и разгрома церкви въ Павловкѣ, если бы своевременно добрымъ участіемъ погашенъ былъ огонь религиознаго фанатизма, если бы нашлись охотники раньше катастрофы вмѣшаться въ чужое дѣло и „пожалѣть несчастныхъ“.

По мѣстамъ сама жизнь группируетъ между собою, безъ всякаго участія административной власти, этихъ добрыхъ радѣ-

телей о спасеніи ближняго. Есть сектантскія села, гдѣ вокругъ священника или діакона сосредоточивается братскій совѣтъ нарочитыхъ ревнителей православія, и въ то время, какъ гдѣ нибудь на концѣ села, въ глухой хатѣ окнами въ садъ, совершается сектантское радѣніе, эти самозванные, непризванные миссіонеры сидятъ въ домѣ священника и обсуждаютъ вопросъ о томъ, какъ вернуть заблудшихъ въ лоно церкви. Къ счастью, такіе ревнители существуютъ почти въ каждомъ приходѣ и, если о нихъ нѣтъ официальныхъ извѣстій, то только потому, что ими интересуются меньше, чѣмъ представителями противоположнаго лагеря.

Но чаще всего и эта маленькая группа истинныхъ природныхъ миссіонеровъ, и священникъ, который стоитъ во главѣ ихъ, совершенно оторваны отъ окружающаго міра, быть можетъ даже настолько, что не имѣютъ возможности умственнымъ взоромъ проникнуть далѣе глухого села, окрестнаго благочинія или, въ крайнемъ случаѣ, уѣзднаго города. Слышать пастырь, а иногда даже прямо ощутительно чувствуетъ, что среди паствы замѣчается броженіе, что сѣются плевелы ложныхъ ученій, а помочь — безсилень, потому что не знаетъ ни природы, ни исторіи новаго ученія, ни способовъ «лечить его», бороться съ нимъ. Вѣдь есть священники, которые безвыѣздно живутъ по цѣлымъ годамъ въ своей деревнѣ. Безсилны въ данномъ случаѣ бываютъ помочь пастырю и духовные журналы, даже миссіонерскаго направленія: при всѣхъ своихъ достоинствахъ, они все же мертвая книга, которая не можетъ замѣнить живыхъ людей. Потребность живого, личнаго обмѣна мыслей, и при чтеніи ея, по прежнему остается неудовлетворенной. — Можно безъ ошибки сказать, что въ данномъ направленіи, въ цѣляхъ объединенія деревенскихъ дѣятелей, у насъ не сдѣлано ничего и что предстоитъ сдѣлать многое.

Гораздо счастливѣе въ этомъ отношеніи поставлена жизнь городскихъ пастырей. Во многихъ епархіяхъ они группируются въ союзы и общества (конечно, менѣе необходимыя для города, чѣмъ для деревни, потому что городская жизнь откры-

васть много другихъ средствъ общенія и обмѣна мыслей, кромѣ „общихъ собраній“). Такія общества существуютъ въ Тифлисѣ, въ Баку, въ Холмѣ, въ Вильнѣ. Многія изъ нихъ имѣютъ по одному или нѣсколько храмовъ въ своемъ распоряженіи, руководятъ чтеніями, совершаютъ торжественныя братскія службы, даже на иноподчеськихъ языкахъ, съ поученіями и чтеніями на мѣстныхъ нарѣчіяхъ; нѣкоторые имѣютъ свои типографіи и занимаются изданіемъ листовъ, книгъ и брошюръ. По мѣстамъ на братскую службу, для осуществленія великаго братскаго принципа, привлечены и женщины, которыя также участвуютъ въ бесѣдахъ или занимаются дѣлами благотворительности. Есть епархіи, напр. Рижская, гдѣ при братствахъ прекрасно организованы воскресныя школы съ учащимися различныхъ національностей (латыши, поляки, литовцы, нѣмцы), разныхъ вѣроисповѣданій (православные, лютеране, католики, старообрядцы) и разныхъ возрастовъ.

При всѣхъ достоинствахъ указанныхъ братствъ, многія изъ нихъ имѣютъ, впрочемъ, и одинъ существенный недостатокъ. Именно, миссіонерски просвѣтительная дѣятельность ихъ простирается на однихъ только городскихъ жителей и только лишь нѣкоторыя изъ братствъ выносятъ свои труды за стогны града, вѣдаютъ *живую жизнь* (не распространеніемъ только печатныхъ изданій, но и личнымъ участіемъ) и за предѣлами города.

Что это общеніе города и деревни необходимо и вообще, и въ частности въ Самарской епархіи, подтвержденіемъ тому, намъ кажется, можетъ служить слѣдующій характерный случай, рассказанный сельскимъ священникомъ. Учительница сельской школы горячо поспорила съ сектантами. Глубоко вѣрующая и очень религіозная барышня разбита была на всѣхъ пунктахъ опытнымъ начетчикомъ и не могла представить иныхъ доказательствъ въ защиту православія, кромѣ... горькихъ слезъ. Нельзя, конечно, думать, чтобы заплакалъ священникъ послѣ бесѣды съ сектантомъ, но не можетъ быть сомнѣнія, что порой омрачится и пастырскій взоръ отъ возраженій противника. Слышать ли объ этихъ слезахъ или думахъ городскіе дѣятели? Знаютъ-ли о нихъ миссіонеры и преподаватель исторіи раскола и сектантства?



Знають-ли тѣ, кто готовитъ учительницъ? Не бываетъ-ли такъ иногда, что въ стѣнахъ учебнаго заведенія хранится неизсякаемый источникъ воды живой, а жаждающая деревня превращается въ пустыню, потому что нѣтъ русла, по которому было бы можно провести воду.

На минувшемъ собраніи Братства, намъ кажется, сдѣланъ былъ маленькій шагъ для устраненія этой несообразности. Послѣ сожалѣнія одного изъ братчиковъ о томъ, что „денеги есть, а духа нѣтъ“, собраніе Братства нашло полезнымъ открыть комиссію для рѣшенія церковно-просвѣтительныхъ вопросовъ и, быть можетъ, безъ особенной, предвзятой цѣли, указало для нея мѣсто собраній *въ духовной семинаріи*.

Въ этомъ послѣднемъ, повидимому маловажномъ, явленіи мы видимъ хорошее предзнаменованіе. Само собой, быть можетъ инстинктивно и независимо отъ мысли братчиковъ, дѣло начинается съ самаго начала, съ глубочайшихъ своихъ психологическихъ основаній.

Если братчики не ограничатся одними только совѣщаніями, то имъ предстоитъ прежде всего—привлечь къ религіозно-просвѣтительной работѣ юныхъ дѣятелей. Этого, конечно, нельзя достигнуть одними только семинарскими уроками. Необходимо, чтобы каждая отдѣльная личность находила примѣненіе своимъ юношескимъ силамъ. Отсюда—самая широкая организація воскресныхъ школъ, руководимыхъ учениками, еженощная проповѣдь воспитанниковъ въ городскихъ церквахъ, устройство воспитанниками религіозно-нравственныхъ чтеній въ разныхъ пунктахъ города,—являются дѣломъ первой важности. Необходимо, затѣмъ, практическое, подготовительное ознакомленіе воспитанниковъ съ ученіемъ раскола и сектантства на мѣстѣ, и съ этою цѣлію желательны поѣздки наиболѣе ревностныхъ изъ юношей, подъ руководствомъ преподавателя, въ центры раскольнической и сектантской жизни, для ближайшаго ознакомленія съ предметами будущей дѣятельности. Можно учиться пастырскому дѣлу только практически: въ храмѣ, въ мѣстахъ плача, въ центрѣ религіозной жизни, среди несмолкаемыхъ споровъ о вѣрѣ.

Черезъ два-три года эти дѣятели уже будутъ сельскими священниками и, собравъ вокругъ себя тѣсную дружину природныхъ миссіонеровъ-крестьянъ, дадутъ жизнь деревенскимъ противораскольничьимъ и противосектантскимъ братствамъ. Но они не будутъ прерывать сношеній и съ воспитавшей ихъ школой: здѣсь они по прежнему будутъ находить поддержку, указанія и разрѣшеніе недоумѣній. Такъ, чрезъ нѣсколько лѣтъ само собою, безъ всякихъ усилій и принудительныхъ мѣръ, будетъ созданъ одухотворенный, связанный внутренней силой (гораздо болѣе тѣсной, чѣмъ административное единеніе) жизнедѣятельный епархіальный миссіонерскій союзъ.

Долго ждать. Мы уже не увидимъ, какъ выростетъ это братство. Но такъ и должно быть. Господь показалъ когда-то пророку съ горы землю обѣтованную и сказалъ ему: „а въ нее ты не войдешь“... И мы также не доживемъ до результатовъ своей работы.

Только этимъ медленнымъ путемъ можно достигнуть цѣли. Другихъ средствъ нѣтъ. Постройка дома, устройство бібліотеки, „протоколы“, отчеты, — все это, конечно, дѣло хорошее, но маложизненное, спѣшное и второстепенное. Истинное братство — въ духѣ, а духовное созиданіе медленно и кропотливо. Надо посадить юное дерево, поливать, долго и тщательно оберегать его отъ вредныхъ вліяній.

А Господь возраститъ.

*Ред.*

## ИЗЪ ЖИЗНИ ХЛЫСТОВЪ.

Извѣстно, съ какой тщательностью хлысты скрываютъ постыдный образъ своей жизни, — извѣстно, съ какимъ притворствомъ и лукавствомъ стараются они казаться людьми благочестивыми и строго православными. Трудно, поэтому, бываетъ найти чистый источникъ, откуда можно было бы почерпнуть правильныя свѣдѣнія о сихъ людяхъ. Не лишнимъ, поэтому, считаемъ передать въ печати слѣдующее сообщеніе нѣкоего священника, заключающее въ себѣ нѣкоторыя, не подлежащія сомнѣнію, свѣдѣнія о внут-

реиней жизни хлыстовъ, а также недоумѣнія, возникающія въ пастырской практикѣ въ отношеніяхъ къ хлыстамъ и разрѣшеніе сихъ недоумѣній Преосвященнѣйшимъ Владыкою.

„Прихожанинъ мой, пишетъ священникъ, крестьянинъ І. Р—нъ, подозрѣваемый въ принадлежности къ хлыстовской сектѣ, въ великомъ постѣ 1901 года былъ допущенъ къ таинствамъ исповѣди и св. причастія послѣ публичнаго произнесенія имъ клятвеннаго отреченія отъ хлыстовской ереси. Въ продолженіе года, подозрѣнія относительно него не только не слабѣли, но, напротивъ, еще болѣе усилились, такъ какъ взаимное общеніе съ лицами, тоже подозрѣваемыми въ хлыстовской сектѣ, у него нисколько не прекратилось. Будучи внутренно увѣренъ, что онъ произнесъ клятвенное отреченіе притворно и не оставилъ хлыстовской ереси, я не могъ допустить его въ минувшемъ постѣ сего года до святыхъ таинствъ исповѣди и причащенія и рѣшилъ съ своей стороны отстранить его на время до полученія на этотъ случай Архiepистырскихъ указаній. Вскорѣ послѣ сего случилось слѣдующее обстоятельство, которое подтвердило мои подозрѣнія относительно Р—на.

На страстной седмицѣ явилась къ мнѣ сноха вышеуказаннаго Р—на, вышедшая въ замужество за сына его въ октябрѣ мѣсяцѣ 1901 года. Предъ повѣчаніемъ ихъ я настойчиво уговаривалъ православныхъ родителей невѣсты не выдавать ее въ хлыстовскую семью; но они, руководимые своими расчетами и соображеніями, не перемѣнили своего рѣшенія. Явившись ко мнѣ, вышеупомянутая сноха со слезами заявила мнѣ, что она ушла отъ своего мужа къ своимъ родителямъ, такъ какъ ей приходится терпѣть много притѣсненій со стороны свекра и свекрови за ея нежеланіе подчиниться всеѣмъ ихъ хлыстовскимъ требованіямъ. По ея словамъ, до своего замужества она думала, что ихъ напрасно зовутъ хлыстами, но, вступивъ въ ихъ семью, она мало по-малу начала убѣждаться, что народное мнѣніе относительно ихъ вполнѣ справедливо. Такъ, по ея словамъ, на другой день брака ее удивила слѣдующая странность: когда къ нимъ въ домъ пришли гости (считаемые народомъ тоже хлыстами), отецъ и мать мужа

велѣли ей всѣмъ имъ кланяться въ ноги и цѣловать ихъ, хотя и противъ собственнаго желанія, но она исполнила ихъ требованіе, послѣ чего всѣ собравшіеся начали приговаривать: „принята, принята“... Черезъ нѣсколько дней послѣ этого, ей пришлось быть вмѣстѣ съ свекромъ на хуторѣ, находящемся недалеко отъ ихъ деревни, большинство жителей котораго, по подозрѣнію, — хлысты. Тамъ ей пришлось подсмотрѣть ночью въ одномъ домѣ большое собраніе людей, которые, соединившись руками, образовали кругъ и съ пѣніемъ какихъ-то стиховъ, топая ногами, ходили взадъ и впередъ. Въ этомъ сборищѣ и круженіяхъ участвовалъ и свекоръ ея, а сама она была оставлена въ другомъ домѣ, гдѣ вечеромъ легла спать, почувствовавъ головную боль. О томъ, что увидѣла, она тогда не сказала никому, но это такъ сильно поразило ее, что болѣе мѣсяца послѣ этого она находилась въ лихорадочномъ состояніи и у ней явилось мучительное подозрѣніе, что она дѣйствительно попала въ хлыстовскую семью. Подозрѣніе это вскорѣ еще болѣе укрѣпилось. Насталъ рождественскій постъ. Свекоръ, свекровь и мужъ не признаютъ никакого поста: ѣдятъ скоромное и начинаютъ вышучивать православное соблюденіе поста молодой снохою, отъ шутокъ переходятъ къ внушительнымъ уговорамъ, чтобы и она была съ ними уже „за одно“, при этомъ свекоръ объясняетъ, что пища не приближаетъ насъ къ Богу, предлагаетъ услугу взять на себя ея грѣхъ и прямо заявляетъ, что какъ священникъ, такъ и онъ можетъ снять съ нея всякій грѣхъ. Съ болью въ сердцѣ, чтобы только не развиться отъ семьи, сноха нарушаетъ православный постъ, скрывая это отъ своихъ православныхъ родителей. Такое же отношеніе къ посту и вынужденное нарушеніе его ихъ молодой снохой повторилось и въ великомъ постѣ. Сноха замѣтила, что часто съодатся они за обѣдъ и ужинъ, не помолившись Богу; когда она заявила имъ, что это ей не нравится, то они начали совершать молитву, но отъ ея вниманія не ускользало, какъ они небрежно полагали на себя крестное знаменіе и, вмѣсто иконы, смотрѣли въ окно или на фотографическій портретъ ихъ родственниковъ и при этомъ иногда прямо кощунственно говорили ей, что на пор-

третѣ (изображеніе тронхъ мужиковъ) изображены три святителя. Часто слышала она отъ нихъ пѣніе своеобразныхъ стиховъ, изъ которыхъ нѣкоторые отрывки даже затвердила и она. Не по душѣ молодой снохѣ было и то, что со всѣми ихъ „гостями“ того и другаго пола (которые извѣстны въ народѣ за хлыстовъ), ее заставляли цѣловаться, а также и то, что свекоръ поставилъ ей въ обязанность — при всякой отлучкѣ ея изъ дому, напр. за водой, или по другому какому-либо дѣлу, непременно всегда цѣловать его. Подозрѣнія относительно свекра росли еще вслѣдствіе того, что онъ часто отлучался въ дома хлыстовъ и возвращался оттуда поздно ночью, очень утомленный, въ совершенно мокрой рубашкѣ, что было по ея мнѣнію, слѣдствіемъ неистовыхъ хлыстовскихъ круженій и прыганій на ихъ собораніяхъ. Особенно возмутило ее слѣдующее, крайне неприличное отношеніе къ ней свекра, о которомъ срамно есть и глаголати... Нѣсколько разъ, въ отсутствіе ея мужа, когда она спала, днемъ и ночью, онъ ложился рядомъ съ нею и съ нахальными льстивыми словами обнималъ ее. Однажды, когда они оставались дома только двое, свекоръ потребовалъ отъ нея, чтобы она влѣзла къ нему на печку. Сноха, не желая послушаться свекра, влѣзла и сѣла около него. Когда же онъ съ ласкательствомъ началъ требовать, чтобы она легла съ нимъ, сноха съ негодованіемъ отказала на его безсовѣстное требованіе и ушла изъ дому. Послѣ свекоръ старался объяснить, что въ подобныхъ его отношеніяхъ къ ней выражается духъ любви, но она еще не понимаетъ этого. Сообщивъ о гнусныхъ домоганіяхъ свекра своему мужу, она получила отъ него въ отвѣтъ, чтобы никому не болтала объ этомъ. Теперь для нея было очевидно, что семейство ея мужа хлыстовское. Послѣ этого она открыто предъ ними начала высказывать порицанія относительно всѣхъ замѣчаемыхъ ею странностей, которыя смущали ее и не нравились ей, какъ православной, а вслѣдствіе этого старшіе семьи начали относиться къ ней неблагосклонно: стали строже взыскивать и притѣснять въ домашнихъ дѣлахъ. Мужъ также былъ на сторонѣ родителей и заявилъ ей, что изъ-за нея онъ не измѣнитъ имъ. Чувствуя себя одинокой и беззащитной въ семьѣ мужа, она

и рѣшила оставить ихъ домъ и уйти къ своимъ родителямъ. Самъ Р—въ, на мой вопросъ о причинѣ побѣга его снохи, отвѣчалъ, что она своенравнаго и непослушнаго характера, о чемъ посоветовала мнѣ спросить и ихъ сосѣдей, а все ея доводы, характеризующіе его, какъ хлыста, отрицалъ. Сосѣди же, опрошенные мной по этому случаю, высказались въ пользу снохи. Мужъ категорически не отрицалъ всего происшедшаго, но только сказалъ, что, можетъ быть, все это и было, но самъ онъ объ этомъ ничего не знаетъ, такъ какъ онъ часто и по-долгу бывалъ въ отсутствіи. Въ истинности всего происшедшаго сноха свидѣтельствуется Самимъ Богомъ.

Спустя нѣсколько времени, мужъ Р—въ упросилъ ее вернуться къ нему. Она согласилась, но подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы впредь она ничего хлыстовскаго не видѣла и не слышала въ ихъ домѣ. И, съ своей стороны, позвавъ ихъ обокъ къ себѣ, далъ тому и другому соответствующее наставленіе: отъ мужа потребовалъ, чтобы ни самъ онъ, ни родители его ничѣмъ не соблазняли его жену для увлеченія и совращенія въ хлыстовскую секту, а чтобы все твердо содержали православную вѣру, а на свою возложилъ нравственную обязанность, чтобы она о всемъ, что замѣтитъ опять соблазняющаго ея православную совесть, сообщала мнѣ, какъ своему настырю, на что она выразила свою полнѣйшую готовность.

Вышеприведенный фактъ вполне подтверждаетъ основательность подозрѣній относительно хлыстовства Р—на, и подозрѣній этихъ не можетъ разрушить даже „клятвенное отреченіе“ — этотъ единственный способъ для удостовѣренія въ подозрѣваемой личности. Клятвенное отреченіе хлысты ставятъ ни во-что, замѣчая, что это „кесарева кесареви“, и никакой силы и значенія для себя за клятвеннымъ отреченіемъ, произнесеннымъ въ православной церкви, они не признаютъ, называя его татарскимъ. При этомъ лукавство ихъ доходитъ до того, что они потомъ говорятъ православнымъ о своихъ клятвахъ, что это они проклинали ихъ (т. е. православныхъ, а не себя и своихъ единовѣрцевъ), за собою названія хлыстовъ не признаютъ, а называютъ такъ право-

славныхъ, или же стараются дать такое нехлѣбное объясненіе, что, собственно говоря, клятвенное-то отреченіе давалъ священникъ, а не они, такъ какъ онъ первый произнесъ его, а они только повторили за нимъ и при томъ же вынужденно.

При вышеуказанномъ отношеніи хлыстовъ къ клятвенному отреченію, самъ собою является вопросъ, какъ допускать до таинства исповѣди и св. причащенія такихъ лицъ, которыя, подобно Р-ну, по подозрѣнію въ хлыстовской ереси, произносили уже клятвенное отреченіе, но относительно которыхъ у священника остается болѣе или менѣе обоснованная увѣренность, что они по прежнему останутся тайными еретиками хлыстами. Для разрѣшенія этого недоумѣннаго вопроса, смущающаго пастырскую совѣсть, священникъ и осмѣлился обратиться къ Его Преосвященству, испрашивая на этотъ случай Архипастырскихъ указаній. На рапортъ священника резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Р—на и подобныхъ ему клятвопреступниковъ, само собою разумѣется, не слѣдуетъ допускать до Божественной трапезы, для вкушенія безсмертной пищи Тѣла и Крови Христа Спасителя“...

Н. В.

## ИТОГИ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЙ ШКОЛЬНОЙ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ ВЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ ЗА 1901—1902 УЧЕБНЫЙ ГОДЪ.

(Окончаніе).

Что касается учителей изъ окончившихъ курсы второклассныхъ школъ, то о.о. уѣздные наблюдатели въ своихъ отчетахъ отзываются о нихъ такимъ образомъ. Ставропольскій уѣздный наблюдатель объ учителяхъ, окончившихъ курсы второклассной школы, пишетъ: „учителя и учительницы изъ питомцевъ второклассныхъ школъ вступаютъ на учительскую должность болѣе или менѣе знакомыми съ технической стороною школьнаго обученія и въ немногочисленныхъ школахъ достигаютъ очень удовлетворительныхъ результатовъ своихъ занятій, а нѣкоторые болѣе даровитые и особенно прослужившіе на учительской должности уже нѣсколько лѣтъ ведутъ школьное дѣло довольно успѣшно и въ многочис-

ныхъ школахъ. По моему наблюденію и отзывама о.о. завѣдующихъ школами, всѣ они вообще отличаются скромностію, почтеніемъ къ старшимъ и всегда непрекословно слѣдуютъ руководственнымъ указаніямъ о.о. завѣдующихъ въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ“.

Самарскій уѣздный наблюдатель пишетъ: „Лучшими учащими въ школахъ грамоты въ отчетномъ году въ общемъ были кончившіе курсъ во второклассныхъ школахъ. И это понятно. Второклассники болѣе другихъ по своему образованію и практическимъ занятіямъ въ образцовой школѣ подготовлены къ школьному дѣлу, а съ другой стороны, желая пробить себѣ дорогу къ учительству въ церковно-приходской школѣ, они усердіемъ и знакомствомъ различными путями (курсами, слушаніемъ опытныхъ учителей, изученіемъ современныхъ методикъ) съ лучшими педагогическими приѣмами, стараются зарекомендовать себя въ глазахъ школьнаго начальства и ведутъ дѣло школьное въ большинствѣ случаевъ вполне удовлетворительно, такъ что учащіеся, кончившіе курсъ въ сихъ школахъ, успѣшно выдерживаютъ экзамены на льготу по воинской повинности при испытательныхъ комиссіяхъ“.

Новоузенскій уѣздный наблюдатель пишетъ: „Въ большинствѣ случаевъ учителя второклассники относятся къ своему дѣлу съ достаточной энергіей, и населеніе посему съ своей стороны относится къ нимъ хорошо. О. завѣдующій Таловской школой (гдѣ на половину католики) напр. пишетъ: „населеніе къ учителю относится добропорядочно, съ уваженіемъ, безъ всякой просьбы со стороны послѣдняго назначило ему квартирное жалованье въ размѣрѣ 10-ти рублей въ зиму, т. е. въ размѣрѣ дѣйствительнаго расхода, за то, что онъ собираетъ учащихся по вечерамъ, гдѣ прочитываетъ имъ статьики религіозно-нравственнаго содержанія; учитель Усатовской школы, Макаровъ, представилъ мнѣ копію съ приговора общества, коимъ постановлено: „въ благодарность за устройство хора и открытіе чтеній въ ихъ деревнѣ, преподнести Макарову часы“.

Расходы въ пособіе учителямъ со стороны сельскихъ обществъ, правда, очень не значительны, но они указываютъ, съ



одной стороны, на то, что учителя второклассники въ глуши, въ деревенской тишинѣ, добросовѣстно совершаютъ порученное имъ дѣло, не оставляя безъ удовлетворенія предъявляемыя къ школѣ требованія, съ другой стороны, свидѣтельствуютъ о той внимательности, съ какой деревня присматривается къ учителю и его дѣлу.

Бугульминскій уѣздный наблюдатель пишетъ: „Значительное большинство изъ наличныхъ второклассниковъ учителей, прослужившихъ отъ 1—3 лѣтъ, даютъ право заключать, что они могутъ быть довольно хорошими учителями въ дидактическомъ отношеніи, съ задатками къ дальнѣйшему самообразованію теоретическому и самоусовершенствованію практическому. Въ воспитательномъ же отношеніи (со стороны поддержки классной дисциплины) замѣтнымъ недостаткомъ у нихъ является сравнительная молодость ихъ (16—18 л.), несложившійся характеръ, неясное сознаніе своихъ нормальныхъ отношеній къ окружающей средѣ, что, въ совокупности, мѣшаетъ созданію необходимаго авторитета среди учащихся дѣтей и населенія.

Бугульминскій уѣздный наблюдатель сообщаетъ, что преимущественно предъ второклассниками заявили себя трудолюбивѣ бывшія ученицы Смольковской школы. Большинство изъ нихъ въ отчетномъ году работали въ школахъ съ достаточнымъ успѣхомъ и всѣ съ примѣрнымъ усердіемъ.

Значительное мѣсто въ общемъ составѣ учителей церковныхъ школъ епархіи занимаютъ учителя-клирики. Въ отчетномъ году такихъ было 354. Большинство изъ нихъ къ учительству были правоспособны, при чемъ учителя-священники и діаконъ, за самыми малыми исключеніями, какъ по подготовкѣ ихъ къ учительству, такъ и по опытности, вполне отвѣчаютъ своему назначенію: въ числѣ учителей-діаконовъ до 100 человекъ окончившихъ курсъ учительской семинаріи и прослужившихъ довольно долго учителями въ школахъ министерскихъ. Признавая учителей-діаконовъ соответствующими своему назначенію въ церковно-приходскихъ школахъ, церковно-школьная инспекція не можетъ того же сказать относительно учителей-псаломщиковъ: изъ числа учителей-псаломщиковъ, хотя и не мало истинныхъ тружениковъ, до-

стигающихъ въ своихъ школахъ значительныхъ результатовъ, но, отвлекаемые требованіями, они часто дѣлають серьезныя опущенія по школѣ. Практикуемая замѣна псаломщиковъ-учителей церковниками на случай требъ во время уроковъ не вездѣ возможна и едва-ли желательна, какъ постоянная мѣра. По мнѣнію церковно-школьной инспекціи желательно, при увеличеніи комплекта учащихся для церковныхъ школъ, совсѣмъ освободить псаломщиковъ отъ учительства въ церковныхъ школахъ, предоставивъ имъ преподавать лишь церковное пѣніе въ школахъ тамъ, гдѣ учащіе или не знаютъ, или мало знакомы съ этимъ предметомъ. Что касается допущенія къ учительству въ церковныхъ школахъ псаломщиковъ, то это возможно въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ на лицо ихъ два или три и болѣе, но и при этомъ допущеніе къ учительской должности такихъ псаломщиковъ должно совершаться по ихъ личному желанію, выраженному въ прошеніи. Только въ этомъ случаѣ съ псаломщиковъ-учителей можно требовать серьезнаго отношенія къ дѣлу учительства и ожидать отъ нихъ успѣха въ немъ.

Отмѣчая, однако, сравнительный успѣхъ церковной школы въ минувшемъ отчетномъ году со стороны количественной и качественной, церковно-школьная инспекція не можетъ, однакожь, не желать улучшеній въ жизни школы. И прежде всего необходимо принять всѣ возможныя мѣры къ улучшенію состава учащаго персонала въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты и лучшаго его обезпеченія, чтобы этимъ путемъ удержать его на учительской службѣ болѣе продолжительное время, такъ какъ только постоянный, несмѣняемый хорошій учитель можетъ съ успѣхомъ вести учебно-воспитательное дѣло въ школѣ.

Въ цѣляхъ улучшенія состава учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи Епархіальнымъ училищнымъ Совѣтомъ и церковно-школьной инспекціей были приняты въ отчетномъ году слѣдующія мѣропріятія:

А) По примѣру прошлыхъ лѣтъ въ Самарѣ были организованы съ 18 іюня по 22-е іюля Епархіальные пѣвческіе и педагогическіе курсы, на которые явилось болѣе 130

учителей и учительницъ. Епархіальные учительскіе курсы отчетнаго года сравнительно съ прежними имѣли много особенностей: 1) руководителями этихъ курсовъ были извѣстные педагоги, заявившіе себя въ педагогической литературѣ капитальными трудами: по русскому языку и письму преподаватель Омскаго кадетскаго корпуса К. В. Ельницкій, по ариметикѣ инспекторъ народныхъ училищъ Ставропольскаго уѣзда В. Г. Архангельскій. 2) При курсахъ были организованы занятія по руководѣлю, съ дѣлю обученія учительницъ церковныхъ школъ кройкѣ. 3) По порученію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода курсы съ 14 по 17 іюля были посѣщены помощникомъ Имперскаго Наблюдателя церковныхъ школъ А. М. Ванчаковымъ. Кромѣ Епархіальныхъ учительскихъ курсовъ, были устроены и окружные курсы въ 10 пунктахъ 6 уѣздовъ Самарской епархіи. Часть этихъ курсовъ была педагогическаго характера, часть — исключительно пѣвческаго. На окружныхъ курсахъ было до 200 слушателей и слушательницъ.

В) Возвышены требованія по отношенію ко вновь поступающимъ ученикамъ во второклассныя школы, чтобы при лучшемъ подборѣ этихъ учениковъ можно было бы приготовить учителей не только въ школы грамоты, но и въ небольшія малолюдныя церковно-приходскія школы. Въ Ставропольской женской второклассной школѣ былъ сдѣланъ опытъ приѣмки въ школу ученицъ, окончившихъ курсъ двухклассныхъ школъ, и опытъ этотъ далъ благоприятные результаты: въ первый классъ было принято до 10 дѣвочекъ, окончившихъ курсъ двухклассныхъ школъ. Можно надѣяться, что этотъ опытъ будетъ имѣть мѣсто и въ другихъ школахъ; осуществленію его можетъ способствовать слѣдующее обстоятельство: во второклассныя школы по правиламъ могутъ поступать ученики не моложе 13 лѣтъ; въ одноклассныхъ школахъ ученики оканчиваютъ курсъ въ огромномъ большинствѣ 11 лѣтъ. Промежутокъ между одноклассною и второклассною школою для желающихъ поступать въ послѣднюю и можетъ быть восполненъ обученіемъ въ двухклассной школѣ, особенно, если это будетъ поставлено условіемъ для принятія во второклассную школу и если число двухклассныхъ школъ увеличится хотя бы пропор-

ціонально числу благочиннических округовъ епархіи (50), даю- щихъ стипендіи для поступленія во второклассныя школы. При наличности 200 стипендій во второклассныхъ школахъ, ученики, окончившіе курсъ двухклассныхъ школь, будутъ поступать во второклассныя школы, подъ условіемъ пользованія стипендіями, съ охотою.

В) Открытіе при Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ учи- лищѣ второй образцовой школы, каковою, съ разрѣшенія Его Пре- освященства, сдѣлана Троицкая одноклассная церковно приходская школа. Необходимость открытія этой школы ощущалась давно, со времени открытія при V и VI классахъ параллельныхъ от- дѣленій, такъ какъ наличное число воспитанницъ V и VI клас- совъ не имѣло возможности при своей численности, въ достаточ- ной степени ни прослушать типическихъ уроковъ у образцовыхъ учительницъ, ни приобрѣсти нужныхъ практическихъ навыковъ пу- темъ пробныхъ уроковъ, каковыхъ на одну воспитанницу въ те- ченіе года приходилось большею частію одинъ и рѣдко два. Съ открытіемъ второй образцовой школы воспитанницы получили возможность давать большее число уроковъ и болѣе продолжитель- ное время посѣщать образцовую школу, что несомнѣнно должно плодотворно отражаться на общемъ педагогическомъ развитіи ихъ.

Г) Почти полное обновленіе состава учащихся въ школахъ грамоты, до сихъ поръ крайне пестраго и малоподготовленнаго.

Это обновленіе совершилось, благодаря большому (259) въ отчетномъ году выпуску изъ второклассныхъ школь. Благодаря этому выпуску учителей школь грамоты изъ второклассныхъ школь, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ епархіи: Ставропольскомъ, Самарскомъ, Николаевскомъ и Новоузенскомъ, школы грамоты имѣютъ учителей изъ окончившихъ курсъ второклассныхъ школь.

Д) Совершенное освобожденіе отъ занятія въ школахъ всѣхъ псаломщиковъ какъ неспособныхъ, такъ и способныхъ къ учительству, но не чувствующихъ призванія къ тому дѣлу, и замѣна ихъ учителями и учительницами способными.

Е) Снабженіе всѣхъ, безъ исключенія, церковно-приходскихъ школь епархіи необходимыми методическими руководствами и по-

собіями для учителей и законоучителей. Въ отчетномъ году, по рекомендаціи Епархіальнаго Наблюдателя, во всѣ церковно-приходскія школы пріобрѣтены: методика закона Божія — законоучителя образцовой школы при Астраханской Духовной семинаріи священника Благонравова и методика учебныхъ предметовъ начальной школы — В. Архангельскаго.

Ж) Начатое въ отчетномъ году постепенное устройство по благочинническимъ округамъ особыхъ учительскихъ библіотекъ, или особыхъ отдѣловъ при существующихъ библіотекахъ, въ которыя будутъ выписаны всѣ капитальныя и цѣнныя сочиненія по психологіи, педагогикѣ, методикѣ, исторіи, литературѣ и проч. и будутъ ежегодно выписываться всѣ болѣе или менѣе полезныя педагогическіе журналы для пользованія ими по установленной очереди учителей церковныхъ школъ, чтобы такимъ образомъ учителя могли пополнять свои знанія по выходѣ изъ школы самообразованіемъ, путемъ чтенія книгъ и журналовъ, каковыми въ большинствѣ глухихъ мѣстностей епархіи они лишены возможности пользоваться.

З) Повременныя собранія законоучителей и учителей или по благочинническимъ округамъ, или нѣсколькихъ ближайшихъ школъ при одной центральной школѣ. Опыты этихъ собраній (въ 1 округѣ Бузулукскаго уѣзда), Слободѣ Покровской, с. Балаковѣ, с. Сокъ-Кармалѣ Вугурусланскаго уѣзда, доказали несомнѣнную пользу ихъ и пригодность. Съ будущаго года повременныя собранія предполагаются въ каждомъ благочинническомъ округѣ при участіи о.о. наблюдателей.

Предпринимая рядъ мѣропріятій къ улучшенію состава учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи и къ поднятію умственнаго уровня ихъ, въ отчетномъ году Епархіальный училищный Совѣтъ принялъ мѣры къ поднятію и матеріальнаго благосостоянія учащихся въ церковныхъ школахъ.

Съ 1 января 1901 года, согласно предложенія училищнаго Совѣта при св. Синодѣ, Епархіальный училищный Совѣтъ постановилъ возвысить окладъ жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ, получившимъ среднее образованіе — до 300 рублей

въ годъ, окончившимъ курсъ второклассныхъ школъ и прогимназій и получившимъ свидѣтельство на званіе учителя—до 240 рублей и имѣющимъ учительское званіе безъ образовательнаго ценза—до 210 рублей, при чемъ жалованье учителямъ городскихъ губернскихъ школъ, въ виду дороговизны жизни въ городѣ, увеличить на 60 рублей. Кромѣ того, въ цѣляхъ удержанія на учительской службѣ хорошихъ учителей, рѣшено черезъ каждое пятилѣтіе окладъ жалованья увеличивать на 30 рублей. Въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ окладъ учителю второго класса возвышенъ на 60 рублей. Въ школахъ грамоты нормальнымъ годовымъ жалованьемъ признано 120 рублей для учителей окончившихъ среднюю школу и второклассныя школы.

Законоучителямъ рѣшено выдавать единовременныя пособія. За отчетный годъ постановлено ассигновать для выдачи пособій законоучителямъ 3600 руб.: по 30 рублей на каждого, что дастъ возможность вознаграждать 120 законоучителей,  $\frac{1}{7}$  ч. общаго ихъ числа.

Всѣмъ учителямъ и учительницамъ, которые, кромѣ обычныхъ своихъ школьныхъ занятій будутъ вести воскресныя занятія со взрослыми и повторительныя съ окончившими курсъ, по предложенію Преосвященнѣйшаго Гурія Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, предполагается, смотря по успѣху этихъ занятій, выдавать отъ 30 до 100 рублей ежегоднаго вознагражденія. Учителямъ инородческихъ школъ за таковыя занятія назначена особая сумма изъ средствъ Миссіонерскаго Комитета въ 500 рублей. Такая же сумма назначена и на покупку учебниковъ и учебныхъ пособій для воскресныхъ школъ и вечернихъ занятій со взрослыми въ инородческихъ приходахъ.

Съ опредѣленіемъ нормы учительскаго жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ легко разрѣшится вопросъ о включеніи учителей церковныхъ школъ въ составъ вкладчиковъ мѣстной эмеритальной кассы. Вопросъ этотъ былъ поднятъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ еще въ 1897 г. и былъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ създомъ духовенства епархіи, подъ условіемъ утвержденія новаго устава сей кассы, но уставъ этотъ до сихъ поръ находится на разсмотрѣніи Св. Синода.

Большимъ подспорьемъ въ ослабленіи и предупрежденіи нужды учащихся въ церковныхъ школахъ на сѣздѣ о.о. наблюдателей, благочинныхъ и завѣдующихъ второклассными школами, было признано въ 1898 году учрежденіе общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ, причѣмъ окончательное рѣшеніе этого вопроса сѣздъ предоставилъ самимъ учителямъ, которыхъ съ этимъ вопросомъ должны были познакомиться о.о. наблюдатели. Въ 1899 г. былъ выработанъ дѣлопроизводителемъ статистическаго отдѣла училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ П. Н. Лупповымъ нормальный уставъ такого общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ. На учительскихъ курсахъ въ 1900—1902 г. уставъ этотъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ былъ предложенъ вниманію учителей и учительницъ церковныхъ школъ и они, изъявивъ полную готовность войти въ составъ такого общества, просили Епархіальнаго Наблюдателя принять мѣры къ его скорѣйшему введенію въ жизнь. Согласно желанію учителей и учительницъ, бывшихъ на Епархіальныхъ курсахъ за послѣдніе три года въ количествѣ до 500 человекъ, Епархіальнымъ Наблюдателемъ возбужденъ вопросъ въ Епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ объ учрежденіи такого общества. Епархіальный училищный Совѣтъ вопросъ объ учрежденіи общества взаимопомощи учащимъ и учившимъ передалъ на обсужденіе Епархіальнаго сѣзда духовенства сессіи 1902 года. Духovenство епархіи, такъ преданное церковной школѣ и такъ много ей послужившее и служащее, въ лицѣ Епархіальнаго сѣзда сессіи 1902 года съ сочувствіемъ встрѣтило мысль объ учрежденіи такого общества и ассигновало въ основной фондъ общества 3000 р., каковыя деньги уже поступили въ депозитъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. На ряду съ духовенствомъ сочувствіе учреждаемому обществу взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ несомнѣнно окажутъ попечители церковныхъ школъ и церковно-приходскія попечительства \*), которыя, въ числѣ прочихъ своихъ обязанностей, несутъ заботы о

\*) Къ попечителямъ и благотворителямъ Епархіальный Наблюдатель обратился съ особымъ письмомъ, гдѣ просилъ ихъ оказать матеріальную поддержку старявавшему обществу.

церковной школѣ, о ея благоустройствѣ. При сочувствіи духовенства и приходскихъ попечительствъ, несомнѣнно, учреждаемое общество скоро окрѣпнетъ и будетъ большимъ подспорьемъ для ослабленія и предупрежденія нуждъ и бѣдствій въ жизни труженниковъ церковной школы—учащихъ въ ней! Благодаря обществу взаимопомощи, учащіе въ церковныхъ школахъ будутъ знать, что всякая нужда, всякое лишеніе ихъ могутъ быть устранены и возмѣщены средствами этого общества и потому могутъ спокойно совершать великое дѣло просвѣщенія, которому они призваны служить. Съ 1 іюля 1903 г. общество взаимопомощи учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ откроетъ свои дѣйствія.

Протоіерей *Алексій Матюшенскій*.

### Библіотека священника.

Значеніе Креста въ дѣлѣ Христовомъ. Опытъ изъясненія догмата искупленія. Свящ. П. Свѣтлова. Кіевъ. 1893 г.

Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, знакомя читателей „Библиотеки священника“ съ книгой преосвященнаго Сергія (ректора Спб. Академіи): „Православное ученіе о спасеніи“,—мы говорили, что она посвящена выясненію „спасенія“ съ *нравственной-субъективной* стороны, *объективная*-же сторона спасенія составляетъ предметъ догматическаго богословія. Изъ богословскихъ трудовъ, выясняющихъ вопросъ о спасеніи съ его догматической (объективной) стороны, мы можемъ указать на выдающійся трудъ, подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ, профессора богословія въ Кіевскомъ Университетѣ протоіеря П. Я. Свѣтлова. Нужно, прежде всего, отдать дань уваженія научному мужеству автора, его благородной рѣшимости дать опытъ раскрытія вѣдчайшей тайны нашей вѣры, тайны искупленія. „Тайна, говоритъ авторъ, обязываетъ человѣка къ молчанію; но она-же побуждаетъ его и говорить. Тайна рождаетъ вопросы, и нѣтъ такой тайны, предъ которой человѣкъ остановился бы въ одномъ нѣмощномъ изумленіи, не задавая ей вопросовъ. Такихъ тайнъ въ



особенности не находится въ христіанской вѣрѣ: всѣ тайны вѣры Христовой такъ или иначе отвѣчаютъ запросамъ человѣческаго ума и сердца“... Это-то и оправдываетъ попытку автора подойти и къ тайнѣ искупленія съ цѣлью ея уясненія. А тайна искупленія рождаетъ много вопросовъ, настоятельно требующихъ отвѣта, напримѣръ: какъ можетъ быть мыслима смерть Богочеловѣка? Если Іисусъ Христосъ умеръ человѣческимъ естествомъ, то смерть его недѣйствительна; если—Божескимъ, то это значило бы приписать Богу невозможное. Какъ, далѣе, примирить въ искупленія любовь Божию съ правдою Его? Если Богъ благу, то развѣ не могъ Онъ простить людей, не требуя отъ нихъ никакого удовлетворенія? Если Богъ простить людей по безконечной Своей благости, то какимъ образомъ Онъ останется Правосуднымъ? Какъ могло быть совмѣщено то и другое въ исповѣдуемой нами тайнѣ искупленія? Если Крестною Жертвою все человѣчество примирено съ Богомъ, то зачѣмъ примиреніе каждаго отдѣльнаго человѣка съ Богомъ еще обусловлено съ его стороны вѣрою и добрыми дѣлами, безъ которыхъ намъ не вмѣняется Жертва Христова? Какимъ образомъ можно утверждать, что Крестною Жертвою мы освобождены отъ наказанія за грѣхи, когда не только человѣчество вообще, но даже и вѣрующіе должны терпѣть наказаніе за грѣхи и послѣ искупленія, какъ до искупленія? Справедливо-ли наказывать невиннаго за виновнаго? Какъ можетъ быть мыслимо такое нравственное вмѣненіе одному человѣку дѣйствій другого человѣка? и т. д.

Вотъ, приблизительно, тѣ вопросы, на которые-бы хотѣлъ отвѣтить своею книгою авторъ. Нужно, при этомъ, имѣть въ виду то обстоятельство, что Церковь *не дала полнаго* или *детальнаго* (во всѣхъ подробностяхъ) разъясненія тайнѣ искупленія, выразивъ свою вѣру во Христа-Искупителя только въ краткой и общей формѣ III—VII членовъ Символа Вѣры. Въ періодъ вселенскихъ соборовъ не появлялось ни одной ереси, которая прямо-бы была направлена противъ догмата искупленія, а потому послѣдній ни разу не былъ предметомъ прямого обсуждения на вселенскихъ Соборахъ. Этимъ отсутствіемъ одной все-

исчерпывающей и до подробностей законченной формулы догмата объ искупленіи Церковь *естественно* открыла большой простор свободѣ богословскаго изслѣдованія тайны спасенія въ духѣ и направленіи, конечно, общихъ и главныхъ началъ ученія объ искупленіи, ясно выраженныхъ ею въ Символахъ. И мы действительно открываемъ въ святоотеческомъ ученіи объ искупленіи значительное разнообразіе взглядовъ, допускающее даже полемику (такъ Св. Григорій Богословъ и Св. І. Дамаскинъ съ большою энергіею выступаютъ противъ принадлежащаго многимъ отцамъ Церкви ученія о томъ, что выкупъ на Крестѣ былъ принесенъ не Богу, а діаволу). Здѣсь, по словамъ автора, мы присутствуемъ при поучительномъ зрѣлищѣ единства въ разнообразіи вѣросознанія: отличаясь чрезвычайной независимостью и оригинальностью своихъ сотериологическихъ взглядовъ, въ концѣ концовъ, при формальномъ различіи, отцы Церкви являются въ совокупности полными выразителями истинной сущности церковно-вселенскаго ученія объ искупленіи и его духа и даютъ въ итогѣ общія и обязательныя для всякаго изслѣдователя руководящія начала при раскрытіи догмата искупленія. Вотъ почему авторъ добрую половину своей книги посвящаетъ историко-догматическому изслѣдованію (съ 1—212 стр.) вопроса; — *вторая* же часть книги (съ 215 по 445 стр.) представляетъ опытъ самостоятельнаго научно-богословскаго раскрытія „тайны спасенія“. Все содержаніе второй части распадается на 8 главъ: 1) Сущность искупительнаго дѣла Христова. 2) Любовь Божія въ искупленіи (въ этой главѣ особенно интересны „данныя историко-психологическаго анализа идеи искупленія для оцѣнки односторонне-юридическаго понятія объ искупленіи“). 3) Слово плоть бысть. 4) Покаяйтесь! 5) Подражаніе Христу. 6) Тайна страданія. 7) Совершилось! 8) Оправданіе дѣла Христова.

Въ краткой библиографической замѣткѣ, къ сожалѣнію, нѣтъ возможности дать читателю образцовъ богословствованія ученаго автора, — показать, какой эрудиціей, какими научными средствами ми располагалъ онъ при выполненіи поставленной имъ задачи. Научное достоинство книги должнымъ образомъ оцѣнено Мос.

ковской духовной Академіей, увѣнчавшей автора ученой степенью магистра.

А В.

## СВѢТСКІЯ ИЗДАНИЯ.

Призывъ къ примиренію церкви съ интеллигенціей.

(„Новый Путь“, кн. 1-я).

„Задача новаго журнала, какъ опредѣляетъ ее сама редакція (стр. 154), состоитъ въ томъ, чтобы дать возможность выразиться новымъ теченіямъ, которыя возникли въ нашемъ обществѣ съ пробужденіемъ религіозно-философской мысли. Утилитарно-позитивное міросозерцаніе бессильно отвѣтить на запросы современнаго сознанія и на нашихъ глазахъ смѣняется иными *исканіями*. Идти навстрѣчу духовной работѣ общества, вызываемой этимъ знаменательнымъ *переломомъ*, такова *цѣль* новаго журнала. Журналъ держится *принципа* полной терпимости ко всякому серьезному убѣжденію“. Итакъ, редакція новаго журнала готова служить убѣжденію, даже и несогласному съ ея убѣжденіями, лишь бы это было убѣжденіе серьезное. Только утилитаризмъ и позитивизмъ считаетъ она „старыми путями“, относительно которыхъ уже выяснилось, что они упираются въ глухую стѣну, такъ что надъ входомъ на эти пути можно уже теперь повѣсить предостерегательную надпись: „Нѣтъ прохода къ истинѣ“. Не вѣшаетъ редакція такой надписи на фронтонѣ надъ входомъ въ катакомбы, именуемая „Церковь христіанская“.

Редакція не только допускаетъ плодотворность искренняго исканія Истины въ Церкви, но и открыто исповѣдуетъ, что рѣшеніе міроваго вопроса о смыслѣ и о цѣли всего существующаго и въ частности вопроса этического „возможно только въ религіозномъ пониманіи міра, — въ подчиненіи“ (логическомъ) „себя и другихъ единому Отцу“ (стр. 6). Редакція еще смѣлѣе: она говоритъ, что осмысленный отцами *мистицизмъ* есть единственный путь къ твердому и свѣтлому пониманію міра, жизни, себя“ (стр. 5). Но очень ошиблись бы тѣ, кто, услыхавъ отъ редакціи

слово „мистицизмъ“, повернули бы назадъ, убоявшись встрѣтяться на „Новомъ Пути“ съ Г-жею Гіонъ, Лабзинимъ и Бурачкомъ, или же подумали бы, что Новый Путь проповѣдуетъ тотъ мистицизмъ, за который безъ суда осужденъ былъ архимандритъ Теодоръ Бухаревъ, смѣло говорившій, что христіанство есть мистицизмъ, а мистицизмъ Сіонскаго Вѣстника и Юнга Шиллинга есть только лжемистицизмъ. Христіанство, которое исповѣдуетъ „великою благочестія тайною явленіе Бога во плоти“ (Тим. III, 16) и бракъ считаетъ „великою тайною“ (Еф. V, 32) и вообще, все дѣло Христова называетъ тайною воля Божіей (I, 9), тайною Бога, и Отца и Христа (Кол. II, 2), тайною Евангелія (Еф. IV, 19), тайною царствія Божія (Мѡ. XIII, 11; Мр. IV, 11, Лк. VIII, 10) — христіанство признаетъ во многомъ таинственную силу и дѣйствіе; за это Л. Толстой и обзываетъ церковное христіанство „колдовствомъ“. Редакція Нового Пути, называющая мистицизмъ единственнымъ путемъ къ твердому и свѣтлому пониманію міра, жизни и человѣка, сама говоритъ о современномъ обществѣ (и о себѣ въ томъ числѣ): „мы стоимъ на почвѣ новаго религіознаго міропониманія“ (стр. 5), „какъ-бы ни были различны выраженія, оттѣнки, формы нашей религіозности — въ одномъ мы сходимся“ — (мы — люди идущіе Новымъ Путемъ): — „личная правда сороковыхъ годовъ и общественная шестидесятихъ“ (Отцы и Дѣти) для насъ уже двѣ равноправныя правды — соподчиненныя иной третьей правдѣ. Правда о человѣкѣ и правда о людяхъ сливаются въ правдѣ о Богѣ“ (стр. 6). „Гоголь, Достоевскій, Владиміръ Соловьевъ — вотъ наша родословная“ (ib.), говоритъ редакція; но и это отнюдь не значитъ, будто она обѣщаетъ только розвивать и пропагандировать идеи Вл. Соловьева, Достоевскаго, Гоголя; это лишь „извивы прежнихъ дорогъ“, общимъ своимъ направленіемъ намѣчающіе только „зачатки“ Нового Пути.

Въ отглавленіи первой книжки журнала мы встрѣчаемъ имена: епископа Сергія... но его имя подъ вступительною рѣчью на Петербургскихъ Религіозно-философскихъ собраніяхъ, помѣщенной въ Запискахъ этихъ собраній, не даетъ еще права зачислять его въ

сотрудники журнала. Въ числѣ лицъ, принимавшихъ участіе въ словесномъ обмѣнѣ мнѣній, по содержанію читанныхъ въ собраніи рефератовъ, встрѣчаются и еще имена архимандрита Сергія, священника Альбова, и даже В. М. Скворцова, который уже по самой своей профессіи редактора Миссіонерскаго журнала, долженъ быть зачисленъ въ лагерь противниковъ всякаго исканія новыхъ путей въ религіи. Но быть участникомъ Религіозно-философскихъ собраній еще не значить принимать участіе въ исканіи Новаго Пути. А вотъ это ужъ несомнѣнно представитель Новаго Пути. — „философъ, разочаровавшійся въ философіи“ Ницше. Редакція для своей первой книжки приобрѣла нѣсколько страничекъ (123—133) дополненій къ оконченнымъ частямъ Заратустры. Съ дозволенія автора напечатала редакція въ своей первой книжкѣ и нѣсколько писемъ Л. Н. Толстого; но и Ницше, и Толстой только дорогіе гости въ изданіи. Такимъ же, вѣроятно, гостемъ Новаго Пути является пролагатель Новаго Пути въ искусствѣ, И. Е. Рѣпинъ, своими 39 афоризмами подъ заглавіемъ „Мысли объ искусствѣ“, — мысли, которыя даютъ матеріалъ для размышленія всякому, кто только дорожитъ мыслью. Имя нашего великаго художника и — въ то же время — и мыслителя въ оглавленіи журнала стоитъ еще подъ рисункомъ: Гоголь и о. Матвій, рисункомъ, производящимъ потрясающее впечатлѣніе, какъ и большая часть художественныхъ произведеній Рѣпина. Здѣсь тоже отецъ и сынъ — „духовный отецъ“ и „духовный сынъ“ и также изображено убійство сына отцомъ; но какой контрастъ между спокойствіемъ смерти, разлитымъ по лицу Іоанна, истекающаго кровію, и душевной мукой, страхомъ, моральной приниженностью въ лицѣ полуживого Гоголя, который долженъ былъ опереться рукою на столъ, чтобы устоять на ногахъ предъ грознымъ отцомъ. Эта иллюстрація къ статьѣ Д. С. Мережковскаго „Судьба Гоголя“ сама стоитъ самой выдающейся по силѣ впечатлѣнія статьи и характеризуетъ направленіе журнала. Постоянными же дѣятелями Новаго Пути являются: редакторъ П. Перцовъ и его сотрудники по редакторству: В. В. Ро-

зановъ, Минскій \*), Мережковскій \*\*), Сологубъ \*\*\*). Простая ли случайность, что труженики по проложенію Новаго Пути всё почти къ публицистикѣ переходятъ отъ поэзіи? Не забудемъ, что и Вл. Соловьевъ, продолжателемъ котораго называетъ себя редакция „Новаго Пути“, самыя задушевные свои мысли и убѣжденія приоткрывалъ для постороннихъ въ формѣ стихотвореній \*\*\*\*). Не значить ли это, что въ редакціи журнала, который ставитъ себѣ идеаломъ „не подневольный унисонъ хорового пѣнія, а естественную солидарность солистовъ“ (стр. 8), — дѣйствительно соединились солисты внутренне солидарные? Это соединеніе у нихъ поэзіи и публицистики, при томъ публицистики съ философскою — болѣе или менѣе — окраской, не указываетъ ли на то, что все это — люди горячаго сердца, дожившіе до такихъ лѣтъ, когда нельзя уже жить однимъ сердцемъ, когда настала пора серьезно передумать все, что пережито. Оттого и всѣмъ сотрудникамъ своимъ редакторы ставятъ одно только требованіе: искренность и серьезность убѣжденія. Напрасно было бы, однако-же, закрывать глаза на настоящій характеръ этихъ искреннихъ „исканий новаго религіознаго міропониманія“. Не забудемъ, что искатели двинулись въ путь въ обществѣ Ницше, Мережковского, Минскаго, Вальмонта и К<sup>о</sup>.

Но не будемъ ставить на счетъ искателей Новаго Пути ни „антихриста“ Ницше, ни „антихриста“ Мережковского. Изъ ихъ среды раздаются очень симпатичные голоса и рѣчи. Послушайте! Н. М. Минскій говоритъ: „Въ послѣднее время въ Рос-

\*) Стихотворенія 1896 (уже изд. 3) и Новая пѣсня 1901 г. Но затѣмъ поэтъ дѣлается мыслителемъ, философомъ-моралистомъ: „При свѣтѣ совѣсти“, „Мысли и мечты о цѣли жизни“, изд. 2-е 1897 г., „О причинахъ упадка и новыхъ теченіяхъ современной русской литературы“ 1893 г., „Левъ Толстой и Достоевскій“, — дѣлаетъ монографіи очень солидныхъ размѣровъ. Жизнь и творчество (т. 1—2 рубль, т. 2-й — Религія 3 р.).

\*\*) Внутреннее содержаніе Мережковского освящаетъ его неоконченная трилогія „Христосъ и антихристъ“, „Смерть боговъ“ — это апофеозъ Юліана Отступника и „Воскресшіе боги“ (апофеозъ язычества) — изображеніе того, какъ въ средневѣковой римско-католической Европѣ, съ возрожденіемъ науки и искусства, возродилось язычество, чуть-чуть прикрытое христіанскою внѣшностью.

\*\*\*) Стихи и тѣня. 1896 г.

\*\*\*\*) Тоже должно сказать о Добролюбовѣ у насъ русскихъ и о Шопенгауэрѣ, стихотворенія которыхъ такъ рѣзко отличаются тономъ своимъ отъ общаго неэскизическаго направленія ихъ произведеній.

сія зародилось новое религиозное движеніе среди интеллигенціи. Часть русской интеллигенціи изъ сумерекъ всеобщаго безбожія или безразлічія хочеть вернуться въ свѣтъ мистическаго познанія. Эти возвращающіеся обуреваемы истиннымъ религиознымъ пыломъ; они обращены къ Церкви не спиною, а лицомъ. Между тѣмъ на ихъ пути много преградъ. Ибо они хотя и возвращаются къ мистическому познанію, но не съ пустыми руками, а съ дарами культуры, съ дарами свободной научно-философской мысли и свободнаго искусства, которые они хотять внести за ограду религіи, чтобы освятить ихъ. Они знаютъ, что вслѣдъ за ними придуть другіе съ тѣми же дарами свободомыслія и культуры, которыхъ некуда дѣвать, некуда бросить, которые необходимо освятить. Въ послѣднія два столѣтія человѣческой разумъ отрѣшился отъ внѣшняго авторитета. Сперва ему, опьяненному своей свободой, казалось, что храмъ религіи опустѣлъ. Но эта пора скоро миновала, и Галилеянинъ еще разъ побѣдилъ. Великія тайны искушенія міра Божественной жертвой воскресенія, какъ чаянія, и святости, какъ цѣли, опять загорѣлись надъ нами "... Ужели это антихристіанство? Вѣдь въ искренности того, кто пишетъ это, нѣтъ ни повода, ни даже возможности сомнѣваться. Ему нѣтъ ни малѣйшаго побужденія лицемерять. А если такъ, то можетъ ли Церковь, храня завѣтъ Христа, пришедшаго призвать погибающихъ (Мѡ. X. 6), отвернуться отъ этихъ ищущихъ Новаго Пути? Но бѣда въ томъ, что у этихъ ищущихъ „явилося уже новое отношеніе къ завѣту Христа, новое прозрѣніе прежнихъ таинствъ и догматовъ и отъ этого отношенія возвращающіеся (ко Христу), при всемъ желаніи, не могутъ уже отказаться“ (стр. 25). Однако известна разница между двумя сыновьями, изъ которыхъ одинъ почтительно отвѣчалъ Отцу: воть я иду, Господи! и не пошелъ, а другой говорилъ: „не пойду“, и пошелъ. „У насъ интеллигенція и Церковь не должны стать въ положеніе воюющихъ сторонъ. Возвращающіеся ждуть отъ Церкви дѣятельной, положительной помощи и пріязни“. На этотъ призывъ и должно откликнуться прежде всего православное духовенство, составляющее въ средѣ Церкви ея интеллигенцію, которой и слѣдуетъ начать переговоры съ интеллигенціей антицерковною, по крайней мѣрѣ внѣ церковною.

Попыткой такихъ переговоровъ между двумя лагерями являются „Религіозно-философскія собранія“ въ С.-Петербургѣ, Записки которыхъ составляютъ особый постоянный отдѣлъ журнала. Списокъ референтовъ и принимавшихъ участіе въ обсужденіи рефератовъ показываетъ, что интеллигенція Церкви не отказалась отъ призыва, не смотря на довольно враждебный тонъ парламентаровъ, выступившихъ на переговоры: если не считать самихъ докладчиковъ — г.г. Тернавцева и Философова, то изъ участвовавшихъ въ обмѣнѣ мыслей по поводу этихъ докладовъ половина принадлежитъ къ лагерю церковной интеллигенціи (Еп. Сергій, Успенскій, архим. Сергій, профессора Егоровъ, Каптеревъ, Карташевъ, редакторъ Миссіонерскаго Обозрѣнія и свящ. Альбовъ). Нѣтъ сомнѣнія, что въ собраніяхъ Религіозно-философскаго кружка принимаютъ живое участіе представители церковной интеллигенціи и кромѣ тѣхъ, которые чувствовали силу и имѣли смѣлость вступить въ публичный обмѣнъ мыслей съ такими представителями современной мысли, какъ Минскій, Мережковскій, Перцовъ и съ такими мастерами слова, какъ В. В. Розановъ. Вотъ почему Записки Религіозно философскихъ собраній составляютъ самый интересный отдѣлъ журнала и самую интересную часть первой книжки. Это прямой отвѣтъ на призывъ редакціи въ ея заявленіи о задачѣ и цѣли изданія П. Перцова и въ статьѣ М. Н. Минскаго „О свободѣ религіозной совѣсти“. Доказательство — главныя положенія доклада, которыми открылись собранія; вотъ они: „1) Возрожденіе Россіи возможно только на почвѣ истиннаго христіанства. 2) Учащихъ силъ русской Церкви для такой задачи недостаточно. 3) Въ настоящее время Церковь (священство ея) и интеллигенція — въ глубокомъ разладѣ между собою. Отношеніе между ними есть не только отношеніе вѣры къ невѣрію, истины ко лжи. Пункты расхожденія. 4) Нравственный кризисъ, переживаемый интеллигенціей. Ея жажда вѣры. Возможность обращенія при условіи дѣйствительнаго отвѣта на ея запросы“. Оставляемъ послѣдніе два тезиса — 5-й и 6-й, какъ составляющіе уже указаніе условій къ рѣшенію вопроса, выясненнаго предыдущими тезисами. Обмѣнъ мнѣній клонился къ лучшей постановкѣ поставленнаго и признаннаго собраніемъ во-



проса. Говорилось о томъ, что разумѣть, при рѣшеніи вопроса, подъ словомъ Церковь и — подъ словомъ интеллигенція. Различены понятія: Церковь видимая и невидимая, — идеальная и историческая, — церковь вселенская, всѣхъ временъ, и церковь русская — настоящаго историческаго момента. Также и относительно другой стороны сдѣлано очень полезное разграниченіе между культурностью и интеллигентностью. Оставлено однако-жъ безъ оговорки и возраженія положеніе, лежащее въ основѣ доклада, — положеніе противоположности между интеллигенціею и Церковію, — какъ будто въ Церкви не можетъ уже быть интеллигенціи, и всѣ эти епископы, архимандриты, священники, профессора духовно-учебныхъ заведеній, редакторы духовныхъ журналовъ могутъ быть людьми культурными, но не могутъ быть причислены къ средѣ интеллигентной, къ средѣ людей образованных научно и знакомыхъ съ философій, а не съ одной схоластикой. Если допустить эту противоположность, то, кажется — понятіе интеллигенціи не довольно выяснено или не съ достаточною искренностью опредѣлено. Отрицаетъ и авторъ перваго доклада въ собраніяхъ, В. А. Тернавцевъ эту противоположность между Церковію и интеллигенціей; онъ прямо утверждаетъ: „Повторяемъ, Церковь и интеллигенція — не двѣ партіи, не два лагеря“ (Зап. стр. 43), но, къ сожалѣнію, все сказанное имъ самимъ и подтвердившееся при обмѣнѣ мнѣній по поводу его реферата приводитъ какъ разъ къ противоположному убѣжденію: „Такова пропасть между интеллигенціей и Церковью! восклицаетъ самъ г. Тернавцевъ“ (Зап. стр. 14). „Раздѣленіе Церкви и интеллигенціи такое конкретное очевидное явленіе, что не сознавать его можетъ только чловѣкъ, совершенно нечуткій къ окружающей его русской жизни“, заключилъ изложеніе своего мнѣнія по поводу реферата проф. А. И. Карташевъ (Зап. стр. 35).

И изъ перваго, и изъ втораго реферата, помѣщенныхъ въ книгѣ 1-й Новаго Пути, несмотря на то, что первый докладчикъ докладъ втораго называетъ „сплошнымъ недоразумѣніемъ“ (Зап. стр. 43), видно, что интеллигенція для своего соединенія съ Церковію желаетъ и ожидаетъ отъ нея одного, — того же, чего

требоваль отъ Церкви Владиміръ Соловьевъ — дѣятельнаго съ ея стороны практическаго водворенія на землѣ царства Божія (Оправд. добра гл. XIX, отд. VIII—XI, XVI—XX). Последній тезисъ реферата г. Тернавцева формулированъ такъ: „Единственное рѣшеніе“ (задачи возвратить интеллигенцію къ вѣрѣ и Церкви) „раскрытіе со стороны Церкви сокровенной въ ней „правды и о землѣ“, ученія о христіанскомъ государствѣ и религіозномъ призваніи свѣтской власти (Зап. стр. 22). Такъ и второй референтъ говорить: „Корень упованій, надеждъ и притязаній, предъявляемыхъ Церкви со стороны представителей настоящаго культурнаго общества“ есть „сознательное принятіе Церковью и земли, какъ неба; освященіе насъ, нашей жизни, культуры, плоти— Богомъ“ (Зап. стр. 42). „Если бы Церковь захотѣла сознать, принять и освятить все, что можетъ и должно быть свято, если бы она не отвернулась отъ міра, а пронизала его насквозь своимъ свѣтомъ,— она спасла бы и себя, и насъ, и даже не было бы уже ни ея, ни насъ, а лишь одна истинная Церковь (курсивъ подлинника) — тѣло Христово“ (ibid). Отецъ Матвѣй, доведшій Гоголя до отреченія отъ Пушкина и отъ собственнаго творчества,— вотъ въ глазахъ людей, ищущихъ новаго пути, олицетвореніе Церкви настоящаго историческаго момента, церкви не — истинной, не сознающей того, что въ ней есть по буквѣ ея таинствъ и молитвословій (стр. 41.). Но — увь! наши надежды и упованія на возвращеніе интеллигенціи, на претвореніе ея въ тѣло Христово чрезъ оживленіе отъ Божественной Главы этого тѣла не видятъ еще и зари утренней отъ восходящаго солнца правды; если еще мерцаетъ въ сумеркахъ настоящаго зоря, то это зоря вечерняя, зоря сердечныхъ воспоминаній дѣтства о „радости пасхальной утрени“ (ст. 41). Церковь можетъ отнестись къ интеллигенціи, къ культурѣ, къ плоти, ко всему земному, ради спасенія чего принялъ плоть Сынъ Божій Единородный, иначе, чѣмъ о. Матвѣй отнесся къ Гоголю; примѣръ въ томъ, какъ отнесся къ нему въ своихъ „Трехъ письмахъ къ Гоголю“ архимандритъ, представитель академической богословской науки (Феодоръ Бухаревъ); надо почитать, какъ бережно касается онъ даже еще

не совсѣмъ отрѣшившагося отъ хлестаковства Гоголя-проповѣдника, призывающаго другихъ въ своей „Перепискѣ съ друзьями“ къ поученію у ветхозавѣтныхъ пророковъ (начало „Трехъ писемъ“); да и вся писательская дѣятельность архимандрита Θεодора есть проповѣдь о томъ, что составляетъ „корень упованій, надеждъ и требованій отъ Церкви, предъявляемыхъ“ г. Философовымъ. Но пойдеть ли интеллигенція, „аще бы и отъ мертвыхъ воскресъ“ архимандритъ Θεодоръ, — пойдеть ли она къ нему и за нимъ по тому пути, которымъ онъ шелъ самъ, на который зоветъ и теперь своими твореніями? Г. Философовъ свои надежды и упованія на Церковь основываетъ на томъ, что „Церковь сохранила въ себѣ и пронесла чрезъ вѣка сказаніе о плоти“, — на томъ, что „приникаетъ она къ тремъ великимъ тайнамъ: тайнѣ воплощенія Слова, тайнѣ Плоти и Крови, тайнѣ воскресенія Плоти „стр. 41). Но г. Тарнавцевъ говоритъ, что интеллигенція и теперь признаетъ и „всегда признавала любовь, единеніе со всѣми людьми“; „на это единеніе и должна идти Церковь, если она дѣйствительно любить. „Но, прибавляетъ онъ, — „интеллигенція, я думаю, никогда не приметъ догмата о богочеловѣчествѣ Іисуса Христа“ (стр. 30 и 31). Увы! и мы не видимъ никакого основанія надѣяться на такое возвращеніе къ вѣрѣ современной намъ интеллигенціи!... И не можемъ не согласиться съ заключеніемъ мнѣнія, высказаннаго въ собраніи И. П. Щербовымъ, что „Церковь только тамъ, гдѣ есть общеніе со Христомъ, и увидѣть ее можно не иначе, какъ увѣровавъ въ Него“ (стр. 37).

Но вотъ является В. В. Розановъ; вотъ онъ всѣхъ разсудить! Его „Записка“, напечатанная въ числѣ другихъ „замѣчаній, представленныхъ послѣ собранія“ (ст. 45-56), составляетъ заключеніе перваго выпуска „Записокъ Религіозно-Философскихъ Петербургскихъ Собраній“. Начинаетъ В. В. Розановъ, по обыкновенію, съ того, что всѣ другіе говорили глупо: „Въ преніяхъ“, пишетъ онъ „много говорилось блестящаго, но какъ-то не дѣльнаго“ (стр. 51); и онъ сразу ставитъ вопросъ на дѣловую почву. „Въ религіозной противъ интеллигенціи полемикѣ“, объявляетъ онъ, „допѣваются послѣднія пѣсни. Въ духовенствѣ болѣе и

болѣ пробуждается сознание, поднимаются свѣтлые умы, которые... говорятъ интеллигенціи: „мы вѣримъ, что стоимъ на абсолютѣ — Богѣ: но готовы признать, что стояніе-то наше на этомъ абсолютѣ не всегда твердо. Не трогайте Бога и говорите о насъ“. „Это измѣняетъ положеніе дѣла“, говоритъ В. В. на такое высказанное имъ отъ лица духовенства признаніе; „это сразу открываетъ почву мысли и сужденію\*—и В. В. Розановъ съ любовью воспользовался высказаннымъ отъ лица духовенства приглашеніемъ обратиться къ сужденію о духовенствѣ. „Церкви надо сдѣлать“, говоритъ онъ „переломъ въ своемъ отчужденіи, въ своей замкнутости: именно какъ-бы войти въ руки міра. Въ какія нибудь десять лѣтъ, какъ только началась бы народно-церковная жизнь, а не чиновно-церковная, богословская литература въ Россіи удесятерилась бы, а свѣтскіе журналы наполнились бы религіозными статьями“. А теперь „міръ отторгся отъ Церкви и находится внѣ ея, какъ высланный изъ класса ученикъ“ (стр. 53). Вотъ интеллигенція, устами г. Розанова, и зоветъ Церковь на новый путь для примиренія съ собой,—на путь покаянія, и расхваливаетъ этотъ путь, говоря, что вѣдь онъ „только до вступленія на него тяжелъ, пока не сломлена внутренняя гордость, а какъ вступить на него—онъ изъ радостей радость“ (стр. 56). Вотъ надлежащій оборотъ дѣлу, данный В. В. Розановымъ: „намъ предлагаютъ“ „мириться съ Церковью“, говоритъ онъ, „пойти въ Церковь“ (стр. 52). Нѣтъ, пусть Церковь придетъ къ намъ и покается: непедagogично я поступила, выславши тебя изъ класса, мои классныя комнаты, мои храмы пустуютъ. „Жертва Богу—духъ сокрушенъ, сердца уничиженнаго Богъ не уничижитъ“. Вотъ путь религіи и религіозной жизни (стр. 54), и г. Розановъ указываетъ Русской Церкви исторію Византіи въ примѣръ и поученіе, — Византію, которая „въ творческихъ трудахъ страдала, мучилась, писала и зачеркивала написанное; не клала кирпичикъ на кирпичикъ, съ мыслью о „непогрѣшимости“ каждаго кирпичика, а съ воплемъ разрушала иногда цѣлыя стѣны“, — сперва называла соборъ всеявскимъ, а потомъ переименовывала его въ „разбойническій“. И Русь едва ли безгрѣшна“, заключаетъ г. Розановъ, едва ли и ей не слѣдуетъ воспользоваться поучитель-

нымъ примѣромъ Византіи (іѳ.). Въ чемъ же слѣдуетъ каяться Церкви Русской и исповѣдываться предъ интеллигенціей? В. В. такъ перечисляетъ грѣхи ея: прежде всего нѣтъ „святости на мѣстѣ святомъ“, — самая простая вещь! Будто для насъ и у насъ нѣтъ оцѣживанія комара и поглощенія верблюда? — Сколько угодно! Да мы буквенники изъ буквенниковъ, и книжники, которому при Иисусѣ Христѣ было росту вершокъ, къ нашему времени выросъ въ версту и съѣлъ нашу душу, совѣсть и сердце. Столпы христіанства — книжники, а внизу — пыль, „просто-людины“, безмолвная и бессмысленная мостовая, по которой идутъ книжники (стр. 54, 55). Спѣшимъ оговориться: по аттестаціи В. В. Розанова, такова не одна Церковь Русская, но и все современное христіанство, даже до Льва XIII и Штеккера. „Въ интеллигенціи, на которую несетя аттестація: безбожники“, есть Богъ, и крѣпко есть. Только Онъ у нея не на языкѣ, а въ дѣлахъ“. Утрата чистосердечія и искренности, — вотъ что болѣе всего поразительно *in officio* христіанства. Интеллигенція разбрелась по сторонамъ не только оттого, что ей холодно и неудобно (въ Церкви), а и оттого еще, что она привыкла къ искренности, считаетъ ее простымъ приемомъ умственной порядочности, — и вотъ этого-то обыкновеннаго и невысокаго качества не видитъ въ сферѣ столь высокихъ требованій“. „Интеллигенція думаетъ о здоровьѣ народа, о правосудіи для народа, о народной нравственности, да и рѣшительно обо всемъ она думаетъ“; а духовенство, „духовный міръ не только къ міру безжалостенъ, но и въ собственной-то своей сферѣ, раздѣленный на клѣтки, онъ никогда въ одной клѣткѣ не чувствуетъ боли въ другой клѣткѣ. Бѣдность сельскаго духовенства не смущаетъ богатаго городскаго духовенства, вдовство бѣлаго не тревожитъ — чернаго“ (стр. 55, 56). Монашество отреклось отъ міра, устремилось къ небу, а между тѣмъ міромъ управляетъ; противъ этого не возражаютъ и лучшіе, святые изъ нихъ. Развѣ это не есть прикрытіе небеснымъ земнаго“ (стр. 32).

Но еще одна бѣда: не знаютъ, гдѣ эта виноватая церковь, осужденная на покаяніе. „По Филаретову же опредѣленію Церкви... ея какъ будто нѣтъ... Прихода нѣтъ. Задавая себѣ вопросъ о

Церкви, — я нахожу догматы ея, нахожу ея службы и обряды. Но я раскрываю катехизисъ Филарета и прочитаю въ немъ: „Церковь есть общество вѣрующихъ, соединенныхъ единствомъ догматовъ и таинствъ“, оглядываюсь кругомъ и спрашиваю: „ну, а гдѣ же, однако, это самое общество? Закваска для тѣста есть: это — ученіе Христово, догматы, таинства; есть хлѣбопекарь — духовная іерархія; но нѣтъ муки — и нельзя замѣсить тѣста и испечь хлѣбъ. Мука — это вѣрующіе, какъ общество организованное около (!?) Церкви“ (стр. 52). Нѣтъ прихода — нѣтъ и Церкви, по мнѣнію В. В. Розанова. Правду сказалъ И. П. Щербовъ, что увидѣть Церковь можно не иначе, какъ увѣровавъ во Христа (стр. 37), а для еврея, для магометанина и для В. В. Розанова нѣтъ Церкви.

Но судить все таки есть кого: есть духовенство, „есть духовная іерархія“ (стр. 52). Она и должна покаяться, чтобы интеллигенція вернулась въ опустѣлый храмъ. А вотъ оппонентъ и Вл. Соловьева и В. В. Розанова — Л. Тихоміровъ жалуется, что іерархія все равно что нѣтъ, потому что не можетъ она отвѣтить на „запросы современной жизни“ (Моск. Вѣд. №№ 343 — 345). И, что замѣчательно, такъ и Л. Тихоміровъ и Новый Путь указываютъ на одни и тѣ же признаки несостоятельности Русской Церкви нашего времени: это — что она не рѣшаетъ вопросовъ о бракѣ и разводѣ, не сочиняетъ заупокойной молитвы объ ино-вѣрцахъ, не откликнулась на законъ о дуэли, не вмѣшалась дѣятельно въ переустройство средней школы и пр. т. п. Подумаешь, что если бы Церковь стала какъ Марса пещицы объ удовлетвореніи подобныхъ „запросовъ жизни“, если бы „приходъ“ сталъ заботиться о народѣ, всѣ г.г. Розановы увѣровали бы въ Церковь и во Христа!...

Нѣтъ! Церковь кается, но не предъ интеллигенціей, а за интеллигенцію, утратившую вѣру, но, по милости Божіей, еще не вовсе лишившуюся жизни духовной. Въ ея омертвленіи Церковь признаетъ предъ Господомъ и себя не безвинною. „Господи! вопіетъ она съ Марсою, „если бы Ты былъ“ съ нами, — если бы мы вѣрующіе были въ болѣе тѣсномъ общеніи съ Тобою, — „не

умеръ бы братъ мой! Но и теперь знаю, что чего Ты попросишь у Бога, дастъ Тебѣ Богъ“ (Io. XI, 21, 22). Вся наша надежда на Господа, воскрешающаго мертвыхъ и на обѣщаніе Его: „Я есмь воскресеніе и жизнь. Воскреснетъ братъ твой“ прежде общаго „воскресенія въ послѣдній день“ (23—25).

Пр—й С—нъ.

## Церковная жизнь въ другихъ епархіяхъ.

*Путь въ Саровскій монастырь.* Саровская пустынь находится въ Темниковскомъ уѣздѣ, въ сѣверномъ углу Тамбовской губерніи, почти на границѣ ея съ Нижегородскою, въ глухой мѣстности, среди вѣкового сосноваго лѣса, вдали отъ желѣзнодорожныхъ и водныхъ путей сообщенія. Ближайшія къ Сарову станціи желѣзныхъ дорогъ— „Арзамасъ“ и „Шатки“ Нижегородско-Ромодановской желѣзной дороги (вѣтвь Московско-Казанской линіи), каждая въ 62 верстахъ отъ Саровской обители, и станція „Торбѣево“ Московско-Казанской желѣзной дороги—въ 120 верстахъ. Съ Волги ближайшимъ путемъ проѣхать въ Саровскую пустынь можно только чрезъ Нижній-Новгородъ и Арзамасъ, по желѣзной дорогѣ, а съ Оки—отъ гор. Муромъ чрезъ гор. Ардатовъ, Нижегородской губ., на лошадахъ—120 верстъ, отъ пристани Ватажки—110 верстъ и отъ пристани Кулебакскаго горнаго завода „Ока—Липня“—100 верстъ; со стороны Тамбова къ Сарову идетъ большая трактовая дорога черезъ гор. Темниковъ. Такимъ образомъ, магистральною артеріею, по которой двинется волна паломническаго движенія въ Саровскую пустынь, является путь: Нижній-Новгородъ—Арзамасъ—Дивѣево—Саровъ; отъ Нижняго до Арзамаса—110 верстъ по желѣзной дорогѣ и тракту, отъ Арзамаса до Серафимо-Дивѣевскаго монастыря—50 верстъ по тракту и отсюда до Саровской обители—12 верстъ по тракту и лѣсной дорогѣ. На половинѣ пути между Арзамасомъ и Дивѣевскимъ монастыремъ, въ селѣ Орѣховцѣ, будетъ устроенъ этапный пунктъ съ бараками для почлега паломниковъ.

Для ямской ѣзды между означенными пунктами, въ помощь

земской почтѣ будутъ собраны въ достаточномъ числѣ и вольные ямщики-троечники съ платою за провозъ по особо установленной таксѣ. Ближайшіе къ Сарову пункты и города будутъ соединены телефоннымъ и телеграфнымъ сообщениями.

Для пріюта паломниковъ въ Саровской обители, въ полутора верстахъ отъ нея, подъ наблюдениемъ тамбовскаго губернатора, строятся бараки на 20 тысячъ народа. Здѣсь же будетъ устроена и временная больница на 200 кроватей. Вблизи Серафимовъ Дивѣвскаго монастыря сооружаются нижегородскимъ губернаторомъ бараки, вмѣстимостью всего на 5000 паломниковъ, въ виду того, что по сосѣдству расположены село Дивѣво и деревня Бертьяво.

Для снабженія народа здоровою питьевою водою вблизи этапныхъ пунктовъ будутъ расширены и расчищены существующіе водоемы и выкопаны новые колодцы; для запасовъ же въ достаточномъ количествѣ кипяченой воды устриваются особыя водогрѣйныя. Хлѣбпеченіе сдано съ подряда и будетъ производиться въ большихъ, особаго устройства, печахъ. Вблизи бараконъ будутъ расположены для народнаго продовольствія спеціальныя базары съ продажей съѣстныхъ припасовъ и предметовъ первой необходимости.

Для тѣхъ, которые не желаютъ воспользоваться гостепримствомъ обителей Саровской и Дивѣвской, въ Саровѣ приспособляются шесть зданій на 156 номеровъ, а въ Дивѣвѣ приготовляется въ монастырскихъ корпусахъ 70 комнатъ для гостей-паломниковъ. Для продовольствія послѣднихъ въ обѣихъ обителяхъ будутъ устроены особыя отъ монастырской трапезы.

Распорядители по устройству торжества прославленія прееподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ интересахъ упорядоченія дѣла и удобства самихъ паломниковъ, просятъ всѣхъ желающихъ воспользоваться гостепримствомъ обители Саровской и Дивѣвской въ дни предстоящаго торжества, заблаговременно, теперь же заявлять объ этомъ въ московскую синодальную канцелярію устно или письменно, при чемъ слѣдуетъ сообщать: сколько человекъ, какого пола и на какое время желаютъ получить въ



названныхъ обителяхъ помѣщеніе. Затѣмъ, въ концѣ апрѣля распорядителями по адресу заявившихъ будутъ посланы извѣщенія о томъ, въ какой гостиницѣ и по какой цѣнѣ уступается имъ помѣщеніе отъ монастыря. Безъ такой предварительной записки нельзя рассчитывать на какое-либо помѣщеніе въ обителяхъ. („Новое Время“).

*По вопросу о пастырскихъ собраніяхъ.* Обсудивъ вопросъ объ установленіи въ Рижской епархіи благочинническихъ совѣтовъ — изъ трехъ священниковъ для cadaго благочинія — съѣздъ пришелъ къ заключенію, что эти совѣты могли бы быть очень полезными и желательными, но лишь въ томъ случаѣ, если они являлись бы учрежденіями не начальственными по отношенію къ духовенству, но братски — руководительными для молодыхъ и малоопытныхъ, но такъ какъ съѣздъ не имѣлъ никакихъ основаній думать, что проектируемый институтъ получить такой именно характеръ, то постановилъ этотъ проектъ отклонить („Риж. Еп. Вѣд.“).

*Епархіальный домъ въ Вяткѣ.* Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода увѣдомилъ Преосвященнѣйшаго Николая, Епископа Вятскаго, что о выраженныхъ въ отношеніи Его Преосвященства, вѣрноподданическихъ чувствахъ депутатовъ съѣзда духовенства Вятской епархіи, постановившихъ, въ память о Монаршей милости, дарованной утвержденіемъ устава о пенсіяхъ и пособіяхъ духовенству, устроить на личныя средства для духовенства названной епархіи епархіальный домъ, въ которомъ могли бы помѣщаться всѣ учрежденія епархіальнаго вѣдомства, Его Высокопревосходительствомъ доведено было, въ числѣ другихъ заявленій о выраженіи вѣрноподданическихъ чувствъ, до Высочайшаго свѣдѣнія Государа Императора, и Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету благоудно было въ 31 день января 1903 года Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“. („Вят. Еп. Вѣд.“).

*Поездка преподавателя семинаріи съ цѣлями миссіи.* Преподаватель Тамбовской семинаріи Николай Чинновъ на средства, ассигнованныя съѣздомъ духовенства, прошлымъ лѣтомъ

1902 года посѣтилъ село Разказово, Рыбное и Старо-Томниково для ознакомленія съ сектантствомъ Тамбовской епархіи и велъ частныя бесѣды по разнымъ вопросамъ и съ духовенствомъ, и съ сектантами. („Тамб. Еп. Вѣд.“).

*Посѣщеніе Преосвященнымъ Нижегородскимъ лечебницы душевно-больныхъ.* 13 числа минувшаго мѣсяца февраля Преосвященнѣйшій Назарій, въ сопровожденіи завѣдующаго психіатрической лечебницей Нижегородскаго губернскаго земства, посѣтилъ колонію душевно-больныхъ „Ляхово“. По осмотрѣ помѣщенія для больныхъ и ознакомленіи съ условіями ихъ жизни и леченія, Владыка благословилъ служащихъ въ колоніи на продолженіе добрыхъ трудовъ по уходу за страждущими, а для больныхъ просилъ у Господа совершеннаго исцѣленія. („Ниж. Еп. Вѣд.“).

*Добрый Архипастырѣи малолѣтніе сироты-нищіе.* Въ Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ напечатано слѣдующее: „1902 года октября 20 дня, мы, нижеподписавшіеся Полтавской губерніи, Константиноградскаго уѣзда, Берестовенской волости, села Берестовеньки крестьяне, всего отъ 470 дворовъ въ числѣ 238 человекъ, бывъ сего числа на сельскомъ сходѣ въ домѣ нашего сельскаго управленія, въ присутствіи нашего сельскаго старосты Агапія Астафѣва, слушали: заявленіе его, старосты, о томъ, что оставшіяся послѣ смерти нищихъ-слѣпыхъ крестьянъ Евтихія Деренскаго, умершаго отъ чахотки, и жены его Параскевы — отъ брюшнаго тифа, сироты Арсеній, Григорій и Орестъ своею безродностью и безпомощностью обратили на себя высокое вниманіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, своею Архипастырскою любовью пригрѣвшаго несчастныхъ на полѣ Полтавской битвы опредѣленіемъ — одного въ школу и двухъ въ пріютъ, постановили: привести Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иларіону, Епископу Полтавскому и Переяславскому, отъ сельскаго общества села Берестовеньки, Константиноградскаго уѣзда, искреннѣйшую душевную благодарность“.

*Безплатная столовая Братства во имя Святителя*

*Николая при Минскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ.* Съ 12 января текущаго года при Минскомъ Свято-Духовомъ монастырѣ на средства Минскаго Епархіальнаго Братства во имя Святителя Николая открыта бесплатная столовая для бѣдныхъ безъ различія вѣроисповѣданія и національности. Столовая для бѣдныхъ имѣетъ особо отведенное для нея въ монастырскомъ корпусѣ помѣщеніе. Въ общемъ это довольно чистенькая и просторная комната, снабженная длиннымъ столомъ, покрытымъ темной клеенкой. На передней стѣнѣ столовой виситъ очень хорошей работы икона Святителя Николая, небеснаго покровителя Братства, а по остальнымъ стѣнамъ развѣшаны наклеенныя на картонкахъ разныя нравственныя правила и наставленія, научающія доброй жизни. Столовая снабжена въ достаточномъ количествѣ необходимой для нея эмалированной посудой, приобретенной на пожертвованныя деньги. Отопленіе столовой производится монастырскими дровами. По избранію Совѣта Братства, съ утвержденія Его Преосвященства, завѣдующимъ хозяйственной частію столовой состоитъ о. Намѣстникъ монастыря Архимандритъ Іоанникій, немало потрудившійся для дѣла устройства столовой. Раздача пищи въ столовой, а также наблюденіе за чистотой столовой комнаты и ея принадлежностей лежатъ на обязанности штатнаго послушника монастыря Иларіона. Пища готовится на монастырской кухнѣ, монастырскимъ поваромъ, за небольшое вознагражденіе послѣднему. Въ скоромные дни на обѣдъ обыкновенно готовится борщъ съ мясомъ (1 фунтъ на 4 человѣка) и каша съ саломъ, въ праздничные дни послѣдняя замѣняется жаренымъ мясомъ; въ постные дни готовится большею частью капустный или другой супъ и каша съ постнымъ масломъ, или два какихъ-либо жидкихъ блюда. Каждому дается въ достаточномъ количествѣ хлѣба, не менѣе 1 ф. на человѣка. Трапеза въ бесплатной столовой бываетъ послѣ поздней монастырской литургіи, вслѣдъ за братской трапезой и принимается всегда послѣ прочтенія предобѣденной молитвы и благословенія ея о. Намѣстникомъ. („Минск. Еп. Вѣд.“).

*Кольцовское Попечительство Пермской губерніи.* Глав-

нымъ предметомъ заботъ Попечительства въ отчетномъ году были бѣдные и несчастные. Всѣхъ прихожанъ въ приходѣ числилось 1148 душъ м. п., 1263 ж. п. и 2411 обоего. Что касается матеріальнаго благосостоянія прихожанъ, то богатство въ приходѣ—рѣдкость, зажиточныхъ, т. е. имѣющихъ годовой запасъ хлѣба прихожанъ, также не много, большая же часть, — если можно такъ выразиться, — полусытые, т. е. собравъ скудный запасъ хлѣба съ поля и раздавъ магазинный хлѣбъ и заемный у сосѣдей, остаются съ своимъ хлѣбомъ на два — на три мѣсяца, а все остальное время года, до новаго сбора, покупаютъ хлѣбъ, а нерѣдко и кормъ для скота. Для болѣе успѣшной и плодотворной дѣятельности, весь приходъ въ отчетномъ году раздѣленъ былъ на 6 участковъ, по числу сельскихъ обществъ, входящихъ въ составъ прихода, при чемъ каждымъ участкомъ завѣдывали особые, участковые попечители. Обязанности ихъ заключались въ слѣдующемъ: они должны знать объ истинной или кажущейся бѣдности просителей, указывать попечительству наиболѣе нуждающихся изъ прихожанъ, ходатайствовать за нихъ, выдавать ежемѣсячныя пособія безпомощнымъ, проживающимъ въ ихъ участкѣ; слѣдить, чтобы выдаваемые прихожанамъ ссуды взаимобразно употреблялись на тотъ именно предметъ, на который выданы и, наконецъ, заботиться объ увеличеніи средствъ Попечительства путемъ привлеченія новыхъ членовъ и благотворителей. Выдачею ссудъ взаимобразно на разныя нужды Попечительство значительно поддерживало крестьянское хозяйство. Ссуды главнымъ образомъ были выдаваемы на покупку насущнаго хлѣба и корма для скота. Нужда была повистивъ вопіющая, а средства въ попечительской кассѣ истощались, посему Попечительство принуждено было обратиться къ займамъ у наиболѣе состоятельныхъ изъ прихожанъ, и многія семейства были избавлены если не отъ голодной смерти, то во всякомъ случаѣ отъ безвыходной пужды. Такая форма благотворительности — выдача ссудъ — весьма благодѣтельна, особенно когда помощь подается своевременно, въ случаѣ, напримѣръ, если крестьянинъ лишается лошади, а такихъ случаевъ въ отчетномъ году было 6. Что касается собственно призрѣнія бѣдныхъ, то въ

отчетномъ году ежемѣсячное пособіе нѣкоторымъ усилено, нѣкоторымъ назначено вновь, а также выданы, независимо отъ ежемѣсячныхъ, единовременныя пособія одинокимъ, престарѣлымъ и наиболѣе бѣднѣйшимъ семействамъ къ праздникамъ Св. Пасхи и Рождества Христова.

Дальнѣйшая дѣятельность Попечительства будетъ въ значительной степени зависѣть отъ степени сочувствія къ нему прихожанъ, а полное преуспѣяніе будетъ только тогда, когда всѣ прихожане и богатые, и бѣдные сольются въ одну христіанскую семью, одушевляемую христіанскою любовью, которая, по слову апостола, „милосердствуетъ, не завидуетъ, не превозносится, не ищетъ своего“ („Перм. Еп. Вѣд.“).

*Пчельское приходское попечительство Ярославской губерніи.* Пчельское приходское Попечительство открыто 10 марта 1902 г. Всѣ желавшіе оказать Попечительству помощь приглашены въ члены Попечительства. Имя каждаго члена положено поминать на молебнѣ съ акаѣстомъ предъ иконою Святителя и Чудотворца Николая, покровителя приходскаго храма, и на проскомидіи о здравіи и о упокоеніи. Акаѣистъ читается каждый воскресный день послѣ литургіи. Приходское Пчельское Попечительство первою и главною цѣлію поставило благотворить приходскому населенію. Дѣятельность Попечительства начата весною, а весна, какъ извѣстно всякому сельскому жителю, самое тяжелое время для крестьянина, живущаго землею. Ему тогда необходимы сѣмена для посѣва — овесъ, картофель и особенно ленъ, такъ какъ производство послѣдняго развито особенно въ нашей мѣстности. Но матеріальныя средства большинства крестьянъ не велики. Еще кое какъ въ началѣ полевыхъ работъ крестьянинъ соберется съ силами и найдетъ возможность посѣять овесъ и посадить картофель, но на ленъ у крестьянина не остается уже средствъ и вотъ ему приходится идти къ торговцамъ выпрашивать, вымаливать за большіе проценты (вмѣсто 2 р. 50 к. за 3 р. 50 к.) пудикъ льну въ долгъ. Но не всякому и это удается, вслѣдствіе чего полосы остаются незасѣянными. Видя такое бѣдственное положеніе прихожанъ крестьянъ (особенно при нынѣшней въ на-

шей мѣстности голодовкѣ, когда почти всѣ крестьяне должны были покупать ржаной хлѣбъ съ Рождества Христова, а нѣкоторые и ранѣе, изъ общественныхъ-же магазиновъ хлѣбъ выдавали очень поздно), въ маѣ мѣсяцѣ, приходское Попечительство на второмъ-же засѣданіи 21 апрѣля рѣшило немедля выписать или купить въ г. Ярославлѣ льняныхъ сѣмянъ 120 пудовъ для раздачи желающимъ пользоваться сѣменами. Сѣмена были розданы къ посѣву по закупной цѣнѣ 2 р. 60 коп. за пудъ въ долгъ нуждающимся 152 семьямъ, всего на 312 руб. 35 коп. Продолжая идти по намѣченному пути помогать нуждающимся, Попечительство съ августа мѣсяца постановило выдавать ежемѣсячныя пособія престарѣлымъ и больнымъ, каковыми пособиями пользовались пока только пять человѣкъ, но съ новаго года будутъ пользоваться 11 чел. Для того, чтобы располагать большими средствами, священникъ и двое прихожанъ уступили Попечительству въ бесплатное пользованіе пахотную землю подъ общественную запашку, а одинъ, сверхъ того, съ слѣдующаго года отдасть и покосъ. Землю обрабатывали всѣ прихожане, за рѣдкими исключеніями, бесплатно. („Яроsl. Еп. Вѣд.“).

*Библиотека для бывшихъ воспитанницъ Епархіальнаго училища.* Съ января мѣсяца текущаго 1902 г. при библиотекѣ училища, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Антонія, бывшаго Епископа Уфимскаго, открытъ особый „отдѣлъ библиотеки для окончившихъ курсъ при Уфимскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ“. Цѣль этого отдѣла поддержать связь воспитанницъ съ училищемъ и по окончаніи курса, — дать тѣмъ изъ окончившихъ, которыя желаютъ продолжать свое самообразованіе, доброе руководство и возможную книжную помощь. Содержится этотъ отдѣлъ главнымъ образомъ на пожертвованія благотворителей. Въ числѣ первыхъ жертвователей былъ Его Высокопревосходительство Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ, приславшій въ новооткрытый отдѣлъ библиотеки собраніе своихъ сочиненій и изданій. Преосвященный Антоній пожертвовалъ значительное количество книгъ разнаго содержанія (преимущественно религіознаго содержанія) изъ своей библиотеки.

Цѣнное пожертвованіе сдѣлало Общество Религіозно-нравственнаго Просвѣщенія въ С. Петербургѣ, приславшее свои изданія. С. Петербургская Духовная Академія прислала 7 томовъ вновь издаваемыхъ Твореній Св. Іоанна Златоустаго. Были и другія пожертвованія. Изъ послѣднихъ особенно цѣнно пожертвованіе преподавателя Тверского Епархіальнаго женскаго училища Михаила Димитріевича Кузнецова, приславшаго изъ своихъ скромныхъ преподавательскихъ средствъ на этотъ отдѣлъ 10 рублей. („Уфим. Еп. Вѣд.“).

### Епархіальная хроника.

*Архіерейскія служенія.* 23 февраля, въ недѣлю Православія, при многочисленномъ стеченіи богомольцевъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій совершалъ литургію и торжественный обрядъ анаематствования въ кафедральномъ соборѣ. 28 февраля вечеромъ Владыка отбылъ въ Бугурусланъ и 1 марта въ Покровскомъ женскомъ монастырѣ посвящалъ вновь назначенную игуменію Каллисту; 2 марта — совершалъ литургію въ единовѣрческой церкви г. Бугуруслана, въ тотъ же день вечеромъ служилъ заупокойную всенощную по † игуменіи Ангелинѣ, а 3 марта съ утреннимъ поѣздомъ Самаро-Златоустовской желѣзной дороги возвратился въ Самару. 7 марта Преосвященный служилъ заупокойную литургію въ Кладбищенской церкви г. Самары; въ тотъ же день вечеромъ, наканунѣ празднованія иконы Божіей Матери „Слово плоть бысть“, Владыка служилъ всенощную, а въ самый день праздника — литургію въ кафедральномъ соборѣ. Вечеромъ 8 марта Владыка служилъ въ кафедральномъ соборѣ всенощную крестопоклонной недѣли, съ пѣніемъ канона „Воскресенія день“ и поклоненіемъ Кресту Господню. Въ недѣлю крестопоклонную Его Преосвященство совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ.

*Стипендія имени Преосвященнаго Гурія.* Съѣздъ духовенства 6 округа, Бугурусланскаго уѣзда, 24 февраля сего года въ своемъ собраніи имѣли такое сужденіе: 20 ноября 1902

года исполнилось десятилѣтіе многотруднаго и многополезнаго Архипастырскаго служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія на Самарской кафедрѣ. Духовенство округа, движимое чувствомъ безпредѣльной сыновней любви и преданности къ своему благодѣйшему Отцу и Архипастырю, единогласно изъявило желаніе выразить глубокую признательность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Епископу Гурію въ ознаменованіе Его десятилѣтнихъ, поистинѣ плодотворныхъ Архипастырскихъ трудовъ и въ благодарность за искренно-отечески-Архипастырскія отношенія Его Преосвященства къ подвѣдомому ему духовенству, учрежденіемъ имени Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Гурія, ежегодной стипендіи для одного изъ болѣе успѣшныхъ и нуждающихся воспитанниковъ второклассной Исакиевской церковно-приходской школы на средства духовенства 6 округа, Бугурусланскаго уѣзда. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „Утверждается. Сердечно благодарю“.

*Годичное собраніе Братства Св. Алексія.* 16 марта, въ часъ дня, подъ предсѣдательствомъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. П. Херувимова, состоялось въ залѣ Думы общее собраніе Братства Святителя Алексія. Сравнительно не многолюдное собраніе (28 братчиковъ), благодаря вызванному докладомъ священника В. Ѳ. Лебедева обмѣну мыслей по вопросу о пастырскихъ собраніяхъ, прошло съ значительнымъ оживленіемъ. Товарищемъ предсѣдателя Совѣта Братства избранъ ректоръ семинаріи Архимандритъ Веніаминъ. Подъ его предсѣдательствомъ составлена комиссія для детальной разработки вопроса объ измѣненіи и дополненіи устава Братства въ смыслъ расширенія его церковно-просвѣтительной дѣятельности.

*Годичное собраніе Миссіонерскаго Комитета.* 23-го марта въ залѣ городской Думы, подъ предсѣдательствомъ г. Вице-Губернатора, состоялось общее собраніе Миссіонерскаго Комитета, въ составѣ 19 членовъ. Послѣ молитвы дѣлопроизводителемъ Комитета священникомъ А. С. Орловымъ былъ прочитанъ годичный отчетъ, а протоіереемъ Г. Разумовскимъ сообщены результаты



занятій ревизіонной комиссіи, разсмотрѣна смѣта прихода и расхода на слѣдующій годъ и выбывающіе изъ состава Комитета члены избраны на новое трехлѣтіе. Собраніе окончилось соболѣзнованіемъ по поводу болѣзни Пресвященнаго Владыки и общимъ постановленіемъ выразить брагодарность Его Пресвященству, главному дѣятелю миссіи, за его энергичные труды по просвѣщенію инородцевъ.

*Изъ жизни раскола и сектантства.* Раскольники, обходя церковные каноны подъ разными „смотрительными“ случаями, за послѣднее время начинаютъ проявлять стремленіе къ обхожденію и законовъ гражданскихъ. У раскольниковъ записи родившихся и умершихъ ведутъ ихъ малограмотные наставники, которые только въ рѣдкихъ случаяхъ представляютъ ихъ въ волостныя правленія въ концѣ каждаго года, а большею частію сами волостныя правленія, повѣряя чрезъ каждыя 5 или 7 лѣтъ посемейные списки, вносятъ въ нихъ со словъ домохозяевъ имена родившихся за это время и выключаютъ умершихъ. При такомъ веденіи записей нерѣдко можно наблюдать злоупотребленія раскольниковъ, которыя всё вообще сводятся къ слѣдующему. Когда напр., старшій сынъ у отца состоитъ на очереди къ отбыванію воинской повинности, а младшему исполнилось уже восемнадцать лѣтъ, въ силу чего старшій не пользуется уже никакою льготою, въ этомъ случаѣ раскольники дѣлаютъ такъ, что старшему сыну прибавляютъ годы съ тѣмъ расчетомъ, чтобы ко времени призыва старшаго сына, младшему не было восемнадцати лѣтъ, и тѣмъ самымъ даютъ возможность старшему получить льготу второго разряда. А если лѣта младшаго (подростка) брата не могутъ вліять на льготу призываемаго брата (напр., когда въ семьѣ есть уже оставшійся отъ призыва), тогда призываемому убавляютъ лѣта, и онъ, какъ невозмужавшій, всякій разъ освобождается отъ отбыванія воинской повинности.

— Села Большой Каменки, Самарскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Адриановскій доноситъ, что въ означенномъ селѣ, начиная съ 1900 года присоединено чрезъ проклятіе хлыстовскихъ и другихъ ересей свыше 100 человекъ. Въ 1902 году присоединены здѣсь же чрезъ св. крещеніе два семейства—молоканское и раскольническое.

*Средства для борьбы съ сектантствомъ.* Съездъ духовенства 1-го благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, 13 февраля сего года, по предложенію предсѣдателя съезда, протоіерея о. Матюшенскаго, тщательно обсуждалъ вопросъ о мѣрахъ къ поднятію религіозно-нравственнаго воздѣйствія пастырей на пасомыхъ въ виду усиленія пропаганды сектантства и пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ. Усиленіе пропаганды и вліаніе сектантства на православныхъ главнымъ образомъ обусловливается слабымъ развитіемъ приходской жизни, когда православный не удовлетворяется православіемъ и уклоняется въ сектантство, по малому знакомству съ православіемъ и по безсердечности и черствости взаимныхъ отношеній. Для поднятія этой приходской жизни духовенство считаетъ лучшимъ средствомъ устройство церковно-приходскихъ братствъ, по уставамъ, уже выработаннымъ при открытіи такихъ братствъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ епархіи, задачей которыхъ и служить поднятіе и оживленіе приходской жизни, согласно правиламъ устава. Затѣмъ рѣшили—усилить дѣло проповѣди Слова Божія, какъ въ храмѣ за богослуженіемъ, такъ и во время внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, стараясь при этомъ оживить проповѣдь, сдѣлать ее удобопонятной, дѣйственной и ни въ какомъ случаѣ не относиться къ этому важному дѣлу воздѣйствія на прихожанъ только формально. Выразили также желаніе, въ видахъ утвержденія молодого поколѣнія въ приверженности къ православію, чтобы духовенство болѣе серьезно относилось къ дѣлу законоучительства въ народныхъ школахъ, не только научая дѣтей истинамъ вѣры, но главнымъ образомъ, воспитывая ихъ въ религіозно-церковномъ духѣ, привлекая къ тому же и учителей какъ церковно-приходскихъ, такъ и земскихъ школъ. При этомъ, пастыри должны заботиться, чтобы дѣти и вырастая не прерывали своей связи съ воспитавшей ихъ школой и всегда находились подъ воздѣйствіемъ воспитавшихъ ихъ законоучителей и учителей и чрезъ эту связь со школою они ближе были бы и къ самой церкви, служа примѣромъ христіанской жизни для другихъ.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Вполнѣ сочувствуя поистинѣ добрымъ намѣрені-

ямъ, отъ души желаю и молю Господа, чтобы Онъ дароваль усердіе и божественную Свою помощь къ осуществленію оныхъ. Не только утверждаю, но и благословляю сей журналъ съ его примѣрнымъ постановленіемъ... Объя открытія братствъ въ свое время мнѣ сообщить\*.

**Мусульманская пропаганда.** Въ деревнѣ Рысайкиной, Бугурусланскаго уѣзда, замѣчается усиленная мусульманская пропаганда\*). Муллы дѣйствуютъ преимущественно среди язычниковъ чувашъ и съ видимымъ успѣхомъ: одно языческое семейство приняло мусульманство.

**Новый приходъ.** Указомъ Св. Синода, отъ 28 февраля с. г., открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика на станціи Ершово, Рязано-Уральской жел. дороги. Условія существованія новооткрытаго прихода не обычны и заключаются въ слѣдующемъ. На ст. Ершово существуетъ церковь-школа. Къ приходу причисляются тѣ служащіе Рязано-Уральской желѣзной дороги, съ ихъ семействами, конечно, которые проживаютъ какъ въ районахъ станцій Мокроусть, Плесь, Жулидово, Ершово, Мавринка, Римско-Корсаковка, Рукополь, такъ и на линіи между этими станціями. Причтъ будетъ обезпечиваться, независимо отъ сбора съ прихода, еще и содержаніемъ отъ правленія Общества Рязано-Уральской жел. дороги въ размѣрѣ 780 рублей, изъ коихъ священнику назначено 600 р., а псаломщику 180 рублей при квартирномъ довольствіи, съ обязательствомъ, чтобы священникъ былъ завѣдывающимъ женскимъ церковно-приходскимъ однокласснымъ училищемъ и законоучителемъ этой школы и Ершовскаго 2-хъ класснаго училища. Резолюціей Его Преосвященства, отъ 4-го марта утвержденъ въ новооткрытомъ штатѣ священникъ Θεопемптовъ.

**Основаніе новаго храма.** Граждане города Николаевска вознамѣрились соорудить соборный храмъ взамѣнъ приходящаго въ ветхость Іоанно-Предтеченскаго собора. Имѣя въ своемъ распоряженіи только 5000 рублей, бутовый камень и обѣщанные мѣст-

\*) Было бы желательно имѣть болѣе подробныя свѣдѣнія отъ мѣстнаго духовенства по вопросу о томъ, какими причинами вызвано означенное явленіе и какія пастырскія мѣры возможны къ его устраненію. Ред.

ными благотворителями 1.000.000 кирпича, они, однако, в упованіи на Божью помощь въ святомъ дѣлѣ, и ободряемые Преосвященнѣйшимъ Владыкою Гуріемъ, не побоялись составить проектъ на 115.000 рублей. Нынѣ всѣ формальности, предваряющія построение храма, окончены и Епархіальное Начальство разрѣшило приступить къ освященію мѣста и закладкѣ храма, каковое священнодѣйствіе имѣетъ совершить Преосвященный Тихонъ. Преосвященнѣйшій Епископъ Гурій выразилъ пожеланіе, чтобы одинъ придѣлъ былъ посвященъ святителямъ Николаю и Митрофанію, а второй — святителю Θεодосію Черниговскому и преподобному Серафиму, Саровскому чудотворцу. Попечителями построения храма изготовлена изящная книга для записи пожертвованій. Имена жертвователей будутъ записаны для молитвы о нихъ, а самая книга *будетъ заложена въ основаніе храма*. По книгѣ этой Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ пожертвовано 100 руб. Въ Консисторіи, куда отъ Преосвященнаго поступила эта книга, было пожертвовано 18 рублей. Можно думать, что особое назначеніе этой книги вызоветъ обильныя пожертвованія. Святое дѣло построения сего храма можно считать до нѣкоторой степени обезпеченнымъ, такъ какъ Городскою Думою въ засѣданіи 22 января с. г. постановлено: на постройку собора до самаго окончанія его изъ городскихъ средствъ удѣлять ежегодно 2000 рублей.

*Ходатайство прихожанъ о награжденіи учителя.* Прихожане села Пономаревки, Вугурусланскаго уѣзда, обратились съ письменнымъ, за подписью всѣхъ грамотныхъ крестьянъ с. Пономаревки, ходатайствомъ къ о. благочинному о награжденіи учителя—псаломщика Вирюкова „за ласковое обращеніе съ дѣтьми и прекрасную подготовку ихъ къ чтенію въ церкви“.

*Семинарская жизнь. Богослуженіе.* Въ семинарскомъ храмѣ въ первые четыре воскресныхъ дня великаго поста совершались *пассіи*, т. е. великія вечерни съ чтеніемъ Евангелія о страстяхъ Христовыхъ и пѣніемъ нѣкоторыхъ пѣснопѣній страстной седмицы. Пассіи совершала о. Ректоръ семинаріи при участіи духовника о. Волковскаго и эконома о. діакона Горбунова. Въ 3-ю пассію сослужилъ имъ еще о. Альбицкій. При пѣніи

„Тебѣ одѣющагося“ (на стиховнѣ) изъ алтаря торжественно выносило св. Евангеліе и полагалось на уготованномъ мѣстѣ среди храма предъ распятіемъ Христовымъ; присутствовавшіе зажигали свѣчи и послѣ каждаго начиналось чтеніе „страстей Христовыхъ“... Всѣмъ извѣстно, какое умилительно-трогательное впечатлѣніе производятъ на душу молящагося богослуженія послѣднихъ дней страстной седмицы: они заставляють на нѣсколько часовъ совершенно забыть все земное, всѣ житейскія нужды и печали, а предаться всею душою, мыслью и сердцемъ одному Господу, жить и служить въ это время только Ему одному. Такое же впечатлѣніе на души молящихся производили и эти пассіи. Они тоже заставляли, хоть на одинъ часъ, отрѣшиться отъ земли и переселиться къ небесному. Торжественная обстановка, глубоко трогательныя церковныя пѣнопѣнія о безконечномъ униженіи Господа небесе и земли ради нашего спасенія, чтеніе Евангелія о страстяхъ Христовыхъ предъ Его Крестомъ, живо напоминавшее Голгоескіе ужасы—все это наполняло души молящихся высокимъ религиознымъ чувствомъ, и изъ глазъ многихъ лились искреннія и горячія слезы.

Для возможно большаго уясненія смысла семи предсмертныхъ словъ Спасителя, сказанныхъ со Креста, благочестивому вниманію слушателей предлагались воспитанниками 6-го класса семинаріи проповѣди, при чемъ излагались обстоятельства, при которыхъ произнесено то или другое слово, раскрывался смыслъ каждаго слова и его значеніе для вѣрующихъ. На первой пассіи воспитанникъ Бечинъ изъяснилъ 1-е и 2-е слово Спасителя со Креста; на второй пассіи—Клеандровъ изъяснилъ 3-е слово; на третьей пассіи—Красновъ изъяснилъ 4-е и 5-е слово и на четвертой пассіи—Цвѣтковъ изъяснилъ 6-е слово. Седьмое же слово было изъяснено воспитанникомъ Архангельскимъ на торжественной вечернѣ 23 марта. По окончаніи каждой пассіи при цѣлованіи Креста присутствовавшимъ воспитанники раздавали „Троицкія книжки“ и „листки“. По числу розданныхъ листовъ и книжекъ можно судить о числѣ молящихся; такъ, въ 1-ю пассію было немного болѣе 150 человекъ, а къ послѣдней пассіи это число

возросло до 300. „Дай Богъ — пишетъ о пассяхъ одинъ изъ богомольцевъ, чтобы юные кандидаты священства все больше и больше расширяли свою дѣятельность. Большое спасибо и о. Ректору, что онъ своей неустанной дѣятельностью побуждаетъ юношество работать на пользу церкви“.

*Собесѣдованія.* Въ воскресные дни великаго поста, въ обычномъ порядкѣ и при еще большемъ, чѣмъ прежде, стеченіи слушателей, продолжались бесѣды съ духовными христіанами. Предметомъ бесѣды служили св. таинства. 2 марта была бесѣда о таинствѣ причащенія, при чемъ оппонентомъ ведущему бесѣду преподавателю А. Ѳ. Малышеву на этотъ разъ выступилъ, вмѣстѣ со слѣпцомъ, штундистъ-начетчикъ. 9 марта предметомъ бесѣды служилъ вопросъ о таинствѣ священства. Такъ какъ оппонентъ-слѣпецъ ничего въ концѣ концовъ не могъ возразить противъ яснаго ученія Св. Писанія о рукоположеніи въ степени священства, а потому указывалъ только на недостатки православной іерархіи, то предметъ дальнѣйшихъ бесѣдъ обозначился самъ собою. 16 марта разсматривались возраженія сектантовъ противъ строя и порядка въ современной іерархіи, а 23 — шла бесѣда о томъ, что присутствіе въ церкви грѣшниковъ не лишаетъ ея святости. Въ этотъ день, по окончаніи послѣдней въ нынѣшнемъ учебномъ году бесѣды, о. Ректоромъ былъ отслуженъ, въ сослуженіи съ принимавшими участіе въ бесѣдахъ противосектантскимъ миссіонеромъ о. Алексѣевымъ и духовникомъ семинаріи о. Волковскимъ, молебенъ по чину, бываемому въ недѣлю православія, съ чтеніемъ молитвы объ обращаемыхъ въ лоно церкви заблуждающихся. Послѣ молебна о. Ректоръ сказалъ глубоко-прочувствованное слово, въ которомъ выяснилъ значеніе проведенныхъ бесѣдъ съ духовными христіанами для слушателей и воспитанниковъ семинаріи.

Собесѣдованія пользовались большимъ вниманіемъ народа. Иногда они продолжались до поздняго вечера. Собесѣдники уже кончали свои возраженія и уходили изъ зданія школы, а народъ все еще оставался въ ней и продолжалъ спорить. Въ числѣ слушателей было множество постоянныхъ

посѣтителей. Одинъ изъ нихъ, старецъ-поэтъ, изъ просте-  
цовъ, воспѣлъ эти собесѣдованія въ слѣдующихъ, между прочимъ,  
стихахъ:

...Такъ бросимъ занятя въ седмицу сію,  
Въ храмину \*) пойдѣмъ нарочиту,  
Объ истинѣ Божьей и въ правду свою  
Тамъ выразимъ съ чувствомъ защиту.

\* \*

Тамъ можетъ быть въ душу блеснетъ правды лучъ,  
Отъ истины ложь устранился,  
Нашъ врагъ невидимый злосилень — могучъ  
Отъ братскихъ бесѣдъ посрамится.

\* \*

Къ нелѣпымъ сужденьямъ оборвется нить,  
Раздорамъ не будетъ примѣра,  
Насъ станетъ какъ братьевъ до вѣка хранить  
Божественный щить — наша вѣра. \*\*)

*Чтенія въ образцовой школѣ* въ теченіе поста велись по  
слѣдующей программѣ. *23 февраля* — концертъ „Тебѣ одѣющаго-  
ся“ — соч. Лирина. Происхожденіе и значеніе праздника торже-  
ства Православія. Послѣдніе дни земной жизни Спасителя. Чте-  
ніе 3-е. Первое слово Спасителя со креста: „Отче, отпусти имъ,  
не вѣдятъ бо, что творять“ — муз. для скрипки сочин. Гайдна.  
Страшное возмездіе — рассказъ. *3 марта*. „Душе моя, возста-  
ни, что спиши“. Послѣдніе дни земной жизни Спасителя. Чтеніе  
4-е. Второе слово Спасителя со креста: „Днесъ со Мною бу-  
деши въ рай“ — муз. для скрипки соч. Гайдна. „Предъ Тобою,  
мой Богъ“ — слова Кольцова. Послѣдняя треба, рассказъ Ма-  
мина Сибирика. *9 марта*. „Воскресни Боже“, концертъ соч.  
Турчанинова. Послѣдніе дни земной жизни Спасителя. Чтеніе  
5-е. Третье слово Спасителя со креста: „Жено, се Сынъ Твой!  
Се Мати Твоя!“ — муз. для скрипки соч. Гайдна. „У кре-  
ста“ — слова и музыка Фора. Четвертое слово Спасителя со

\*) Образцовая школа.

\*\*) Оригиналъ написанъ славянскими буквами.

креста. „Боже мой, Боже мой! для чего Ты меня оставил?“ — муз. для скрипки соч. Гайдна. Раскольникъ — стихотв. Розенгейма. „Боже, услыши меня“ — слова и музыка Страделла. Потерялъ вѣру въ Бога — все потерялъ. — Разсказъ. **16 марта.** Причащеніе въ темницѣ (изъ времянъ Діоклетіанова гоненія). „Давидъ, поющій Саулу“, — муз. Бордесе. Стихотворенія: „Поруганіе“, „Пилать предъ народомъ“ и „Голгоа“. Пятое слово Спасителя со креста: „Жажду“ — музыка для скрипки соч. Гайдна. Концертъ „Разбойника благоразумнаго“. Послѣдніе дни земной жизни Спасителя. Чтеніе 6-о. **23 марта.** Голгоа. Стихотвореніе. Шестое слово Спасителя со креста: „Совершилася“ — музыка для скрипки соч. Гайдна. Муриносыцы у гроба Христова. — Стихотв. Еленева. Чтеніе: Воскресеніе и вознесеніе Иисуса Христа на небо. Прости, убѣжище родное. Слово В. Т., муз. Н. В. Чудесная лампада. Пасхальная легенда. Стихотвореніе Гребенщикова.

**Епархіальное училище.** 10 марта вечеромъ Просвященный Гурій посѣтилъ Епархіальное училище. Въ сопровожденіи начальницы и нѣкоторыхъ классныхъ воспитательницъ, Владыка произвелъ полный осмотръ училищныхъ помѣщеній, имѣлъ попеченіе о надлежащей постановкѣ физическаго развитія учащихся и гигиенической обстановкѣ училищныхъ комнатъ. Въ нѣкоторыхъ комнатахъ Преосвященный указалъ на недостатокъ электрическаго свѣта, приказалъ усилить заботы о провѣтриваніи классовъ и спаленъ, съ воспитанницами бесѣдовалъ о дѣтскихъ играхъ. Обходя классныя комнаты, Его Преосвященство посѣтилъ урокъ рисованія и слушалъ преподаваніе К. Н. Воронова. Во время ужина Владыка былъ въ столовой и, занявъ мѣсто съ ученицами младшаго класса, пробовалъ кушанье. Послѣ ужина Преосвященный въ квартирѣ начальницы имѣлъ бесѣду съ воспитательницами по вопросамъ воспитательнаго дѣла.

— Въ теченіе великаго поста, по инициативѣ Начальницы Епархіальнаго училища Х. И. Виноградовой и съ благословенія Его Преосвященства, воспитанницами старшихъ классовъ по воскреснымъ вечерамъ были ведены чтенія для училищной прислуги.



Чтенія сопровождались показываніемъ туманныхъ картинъ и пѣніемъ любительскаго хора воспитанницъ, подъ управленіемъ ученицы 6 штатнаго класса В. Розалиевой. Дѣятельное участіе въ устройствѣ чтеній принимали ученицы 6 класса: Смарагдова, Хвалынская, Хмѣлькова, Іустинова и Александровская.

## † Игуменія Ангелина.

(Некрологъ).

17 декабря минувшаго года Бугурусланскій Покровскій женскій монастырь имѣлъ печальный долгъ погребать свою настоятельницу, незабвенную матушку, игуменію Ангелину.

Покойная матушка Ангелина (въ мѣрѣ Анастасія) родилась въ Казани. Отецъ ея, Василій Второвъ, служилъ правителемъ дѣлъ при Казанскомъ гражданскомъ губернаторѣ. Двухъ лѣтъ, послѣ смерти отца, она осталась сиротою и принята была на воспитаніе Казанскимъ первой гильдіи купцомъ Авксентіемъ Степановичемъ и супругой его Екатериной Николаевной Унженными, вполне замѣнившими ей покойныхъ родителей. Купцы Унженины дали своей воспитанницѣ отличное по тому времени образованіе: оставшіеся послѣ смерти матушки игуменьи два похвальныхъ листа, выданные пансіономъ для дѣвицъ г. Юнгвальдъ, свидѣтельствуютъ о ея блестящихъ успѣхахъ въ наукѣ. По окончаніи ученія, Анастасія была выдана въ замужество за Свияжскаго купца Василія Петровича Хватова, главноуправляющаго фирмою купцовъ Унженныхъ. Послѣ шестнадцати лѣтъ замужней жизни Анастасія снова возвратилась къ своей воспитательницѣ, а по смерти послѣдней, имѣя постоянное мѣстопробываніе въ Казани и Саратовѣ, большую часть времени посвящала путешествіямъ по святымъ мѣстамъ. Иночская жизнь Анастасіи началась въ Самарскомъ Иверскомъ женскомъ монастырѣ, гдѣ она первоначально проходила послушаніе въ монастырскомъ училищѣ для дѣвочекъ. Затѣмъ она жила два года въ Свияжскомъ женскомъ монастырѣ, откуда снова возвратилась въ Иверскій монастырь, и 13 марта 1893 года пострижена была въ монашество Преосвященнымъ Гуріемъ, съ

именем Ангелины. 26 августа того-же года Ангелина назначена казначеею Бузулукскаго Тихвинскаго женскаго монастыря, а чрезъ годъ, 8 августа 1894 года, утверждена св. Синодомъ въ должности настоятельницы Бугурусланскаго Покровскаго монастыря.

Игуменія Ангелина прибыла въ Бугурусланъ 19 августа 1894 года. Немалые труды ей предстояли въ новой должности: внутреннее устроение монастыря въ это время требовало съ ея стороны особенныхъ заботъ; не меньшихъ хлопотъ стоило и вѣшнее устроение монастыря: устройство новаго храма и приведеніе въ надлежащій порядокъ полуразрушившихся монастырскихъ зданій. Господь помогъ благопопечительной матушкѣ игуменѣ въ устройствѣ обители: вскорѣ отыскался благодѣтель, Екатеринбургскій купецъ Мих. Фед. Рожновъ, который принялъ на себя постройку новаго монастырскаго храма, затративъ на этотъ предметъ изъ своихъ средствъ 78.700 рублей, при незначительномъ лишь, всего въ 9 тысячъ рублей, пособіи изъ средствъ монастыря. Мало-помалу затѣмъ были приведены въ порядокъ прежнія и устроены новыя монастырскія зданія: старый игуменскій домъ за ветхостью разобранъ и на этомъ же мѣстѣ построенъ каменный флигель для чтенія псалтыря и келліи для сестеръ завѣдующихъ этимъ дѣломъ. Вновь построены: а) корпусъ двухъэтажный для сестеръ монастыря, изъ 18 келлій, б) корпусъ каменный одноэтажный для помѣщенія просфорни и сестеръ, трудящихся въ ней, в) корпусъ трехъэтажный для руководѣльной и келліи для сестеръ, трудящихся въ ней, для трапезной, кухни, хлѣбной и квасной. Кромѣ того, выстроены монастырскія службы, сооружена каменная стѣна вокругъ монастыря, купленъ и пожертвованъ въ монастырь однимъ изъ почитателей покойной остатокъ земли въ кварталъ, гдѣ стоитъ монастырь, такъ что теперь весь кварталъ составляетъ монастырскую собственность. Но что самое главное, послѣ устройства храма Божія, такъ это пожертвованіе въ пользу обители земли въ количествѣ 450 десятинъ съ домомъ и амбарами. Такъ умѣла матушка располагать къ себѣ и къ обители добрыхъ людей! Земля эта, весьма хлѣбородная и удобная, находится на разстояніи отъ монастыря съ небольшимъ 20 верстъ. Въ минувшее лѣто Господь

послалъ хорошій урожай на этой землѣ, такъ что въ нынѣшнемъ году сестры монастыря пропитываются безбѣдно своимъ хлѣбомъ. Для отопленія монастырскихъ зданій, по ходатайству матушки Ангелины, отъ Министерства Государственныхъ имуществъ отведено монастырю казеннаго лѣса 41 десятина и при немъ 9 десятинъ неудобной земли, на вѣчное владѣнiе.

Подводя итоги трудамъ почившей матушки игуменьи, мы видимъ, что въ продолженiе 8 лѣтъ и 4 мѣсяцевъ управления ею монастыремъ, для благоустройства обители сдѣлано гораздо больше, чѣмъ во всѣ предшествовавшiе тридцать четыре года жизни монастыря.

Послѣ такихъ трудовъ, надо бы матушкѣ игуменѣ, благодаря Бога, Подателя всѣхъ благъ, успокоиться отъ дѣлъ своихъ и отдохнуть отъ неизбѣжныхъ тревоженiй, но Господь судилъ иначе: Онъ послалъ матушкѣ-труженицѣ вѣчное упокоенiе.

Непродолжительна была болѣзнь матушки игуменьи: она длилась всего только недѣлю. Матушка заболѣла послѣ поѣздки въ Самару по дѣламъ обители, 3 декабря, но первые дни своей болѣзни, очевидно, перемогаясь, посѣщала всѣ церковныя службы. 7 и 8 декабря болѣзнь начала усиливаться, а 10 сестры узнали отъ доктора, что матушка серьезно больна. 11 декабря въ келлюю ея были принесены литургiйныя Св. Дары. Больная встрѣтила ихъ земнымъ поклономъ, исповѣдывалась и была приобщена Св. Тѣла и Крови Господней. 13-го въ шесть часовъ вечера двумя монастырскими священниками совершено было надъ ней таинство Елеосвященiя. Матушка усердно молилась, а по окончанiи священнодѣйствiя, благодарила предстоявшихъ, что ради ея такъ много беспокоятся и простилась по-христіански со всѣми. Докторъ, бывшій въ это время, нашелъ подъемъ силъ и надѣялся на благоприятный исходъ болѣзни. Но въ тотъ же вечеръ, около полуночи, призванъ былъ духовникъ и уже засталъ ее при исходѣ души, съ закрытыми глазами, рѣдко и слабо стонавшею. Отецъ духовный и клиросныя пѣвчіе, не видя надежды на исцѣленіе, начали пѣть канонъ Господу Иисусу и Пресвятой Богоро-

дницѣ, при разлученіи души отъ тѣла. Стоны больной прекратились, вздохи стали рѣже и около трехъ часовъ матушка Ангелина отошла ко Господу. Сестры монастыря горькимъ и безутѣшнымъ плачемъ провожали душу матушки-труженицы въ вѣчныя обители.

Духовенство монастыря извѣстило телеграммой Преосвященнаго Владыку о кончинѣ игуменіи Ангелины и получило въ отвѣтъ благословеніе похоронить тѣло ея въ склепѣ, устроенномъ, при ея участіи, въ Троицкомъ храмѣ подъ правымъ его придѣломъ во имя иконы Божіей Матери Скоропослушницы и святыхъ праведныхъ Ангелины, княгини Сербской.

Литургію и отпѣваніе игуменьи Ангелины совершали протоіерей Бугурусланскаго Вознесенскаго собора, о. Димитрій Муромцевъ, духовникъ покойной—монастырскій протоіерей Митрофанъ Орловъ, другой монастырскій священникъ Николай Черновъ, священникъ Михаило-Архангельской церкви г. Бугуруслана Александръ Смирновъ и Бугурусланской единовѣрческой церкви о. Іоаннъ Евстратіевъ, а къ отпѣванію прибыли и остальные священники г. Бугуруслана—соборные Іоаннъ Смирновъ и Петръ Тоцкій, Михаило-Архангельской о. Благовѣстовъ, училищной—духовнаго училища—о. Стефанъ Суховъ и кладбищенской о. Александръ Третьяковъ. Было очень много въ храмѣ при литургіи и отпѣваніи жителей г. Бугуруслана, почитателей покойной, и всѣ ученицы монастырскаго училища. Послѣднія усердно молились и горячо плакали о своей благодѣтельницѣ.

Предъ началомъ отпѣванія о. протоіерей Вознесенскаго собора Димитрій Муромцевъ провожалъ покойную въ вѣчный путь слѣдующимъ трогательнымъ и умильнымъ словомъ:

*Подвигомъ добрымъ подвизался,  
теченіе скончалъ, въру соблюдохъ,  
прочее соблюдается мнѣ вънецъ  
правды (2 Тим. IV, 7—8).*

Безъ страха, но съ радостію да шествуетъ присвопамятная мать Игуменьи Ангелина въ горній міръ. Она была въ жизни своею на землѣ вѣрною рабою Господнею и слугою Божіею.

Вся жизнь ея подобна прекрасному лугу, на котором произрастали разнаго рода самые благоухающіе и красивые по виду цвѣты добродѣтелей. Но самымъ лучшимъ цвѣтомъ въ вѣнцѣ ея добродѣтелей было послушаніе, о которомъ Святые Отцы Церкви разсуждаютъ, что нѣтъ другого кратчайшаго пути къ вышнимъ чертогамъ, кромѣ сей добродѣтели, и что оно (послушаніе) имѣетъ великое достоинство предъ правосуднымъ Богомъ \*).

По отзывамъ знающихъ жизнь матери Игуменіи Ангелины въ иночествѣ и въ санѣ игуменьи, она была примѣрною послушницею, всѣмъ сердцемъ исполнявшею возлагаемое на нее послушаніе. Говорю объ этомъ потому, что послушаніе должно быть въ иноческихъ обителяхъ одной изъ первыхъ добродѣтелей. Безъ послушанія инокъ—не инокъ. Другая, еще болѣе видная черта въ духовномъ образѣ почившей матери Игуменіи—это удивительная кротость ея. Трудно соединяются въ одномъ образѣ эти двѣ, повидимому, противоположныя черты; строгое храненіе порядка и въ то же время кротость и благодушіе съ тѣми, которымъ нужно указывать порядокъ. Строгое храненіе порядка часто удаляетъ отъ себя кротость и ласковость, а еще чаще излишняя кротость обращается въ слабость, не могущую удержать порядка, или и сама-то исходитъ изъ равнодушія къ порядку. Но въ почившей рабѣ Божіей оба свойства—и достопочтенная строгость, и достолюбезная кротость соединились удивительно тѣсно и дружно. Она строго стояла за порядокъ, но слышала-ли кто отъ нея какое рѣзкое замѣчаніе или строгій выговоръ? Видѣла-ли ее кто громко обличающею и явно угрожающею? Я увѣренъ, что никто изъ знающихъ ее и представить ее не можетъ въ подобномъ раздраженномъ и возмущенномъ состояніи. Напротивъ, этотъ свѣтлый образъ всѣмъ намъ представляется спокойнымъ; выговоры и замѣчанія, какія иногда она должна была дѣлать по обязанности своей, являлись у ней не оскорбленіемъ, а добрѣйшимъ и благожелательнѣйшимъ разъясненіемъ, что извѣстный порокъ унижаетъ человѣка, что извѣстное оупущеніе можетъ имѣть весьма неприятыя послѣдствія для того, кто ихъ допускаетъ. Почившая

\*) Добротолубіе. Дост. сказаніе о подвизахъ Св. Отцавъ.

раба Божія своимъ примѣромъ показала, что велика сила кротости, что она не менѣе, если не болѣе силы строгости. По милости Божіей, за все время управленія ею обителію, порядокъ монастырской жизни никогда не нарушался. Посему то и Архипастырь нашъ чтить труды почившей Игуменіи Ангелины своимъ вниманіемъ.

Еще выдающеюся стороною въ характерѣ почившей было рѣдкое миролюбіе. Пересуды, упреки и мстительность были чужды души ея. Для нея легче было перенести величайшія непріятности нежели нарушить миръ съ ближайшими. Неизвѣстно опредѣленно, отъ чего это миролюбіе происходило: отъ благоразумія-ли, или отъ памятованія словъ Спасителя: „блаженіи миротворцы, яко тѣи сынове Божіи нарекутся“ (Маттея V, 9). Мы полагаемъ, что и отъ того и другого.

Досточтимая мать о Господѣ! Достолюбезна твоя добродѣтель послушанія, поучительна кротость, достолюбезно миролюбіе.

Но еще выше была любовь ея къ молитвѣ. Сердце ея было жертвенникомъ, на которомъ почти непрерывно благоухалъ еміамъ молитвъ — то виѣшной, то внутренней! Мнѣ хотя рѣдко, но приходилось видѣть ее при продолжительномъ богослуженіи въ храмѣ Господнемъ; уже находясь въ преклонныхъ лѣтахъ, она превосходила въ бодрости молодыхъ, бодрость эта происходила не столько отъ силы тѣла, сколько отъ силы благоговѣнія. Она считала церковную [молитву, какъ и должно, несравненно выше домашней-келейной, и поэтому безъ прямой нужды не оставалась въ келліи, но являлась въ церковныя собранія, чтобы почерпать здѣсь и жизнь, и свѣтъ, и радость для души своей. Она, какъ видно, всей душою любила Господа, и по любви къ Нему старалась быть всегда съ Нимъ и хотя нѣсколько участвовать въ страданіяхъ Его. Съ этою цѣлію она не желала себѣ скорой кончины, но просила Господа поболѣть предъ смертію, чтобы потерпѣть ради Него. Но Господь судилъ иначе. Да будетъ воля Его надъ нами.

Взору нашему предлежитъ теперь, бездыханное тѣло и оно скоро, принявъ почести погребенія, сокроется навсегда до всеобщаго воскресенія въ нѣдра земли.

Братіе и сестры о Господѣ! Мы должны извлекать изъ всего встрѣчающагося намъ въ жизни уроки, руководящіе къ блаженной жизни. Взглядъ на жизнь добродѣтельныхъ людей, отходящихъ отъ насъ къ Господу, да будетъ для насъ новымъ побужденіемъ упражняться въ добродѣтели. Добродѣтель, какъ видите, цѣнится и въ сей жизни и въ будущей. Здѣсь добродѣтели награда — спокойная совѣсть, добрая память, а по ту сторону гроба — сожителство со Святыми, безконечная радость, вѣчное блаженство.

Боже духовъ и Подателю всякія утѣхи! Прости по безконечному милосердію Твоему согрѣшенія почившей рабы Твоей Игуменіи Ангелины и упокой ее со Святыми; благослови и святую обитель сію радующимъ благословеніемъ, возвесели сердца инокинь сей обители новою благосердою матерію и сохрани всѣхъ насъ отъ всякой скорби и бѣды къ славѣ Твоей. Аминь.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Священникъ села Карала, Белебеевскаго уѣзда, Уфимской епархіи, Левъ Боярговъ съ глубокою скорбью извѣщаетъ родныхъ и знакомыхъ, что жена его Надежда, волею Божіею 11 марта сего года скончалась.

Въ фотографіи Б. Вальдманъ въ г. Пензѣ  
имѣются въ продажѣ **БОЛЬШІЕ** фотографическіе портреты  
**Преподобнаго Серафима Саровскаго.**  
Высылаю почтой, цѣна **О ДИ Н Ъ Р У Б Л Ъ.**

# МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

Въ Самарѣ, 1-й Соборная улица, собственный домъ. 2-й Панская  
улица, рядомъ съ часовней.  
Въ Саратовѣ, Московская ул., домъ Шиллера. Въ Бузулукѣ, въ Гос-  
тинномъ дворѣ, №№ 30—31—32.

## ИМѢЮТЪ ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ

изъ серебра, бронзы, накладнаго серебра и мѣди.

Паникадила, лампы, подсвѣчники, сосуды, ковче-  
ги, евангелія, кресла, кадила, хоругви, плащаницы, воз-  
духи, шитыя ризы, стихари, подрясники, парча, бар-  
хатъ, газеты, матеріи, галуны, бахрама, кисти, кресты  
для ризъ, — деревянное масло дѣйствительное, ладонь  
росный высшій сортъ, обыкновенный и простой. Книги  
богослужбныя, поученія, бесѣды, библии. Цѣны изда-  
тельскія. Иконы въ ризахъ и безъ ризъ, живописныя и  
иконописныя всѣхъ размѣровъ. Ніоты съ рѣзьбой и глад-  
кія всѣхъ размѣровъ. На иконы, ризы, ніоты принимаются  
заказы. Священническіе кресты 84 пробы, съ цѣпью  
84 пробы, съ футлярами, тяжеловѣсныя, въ цѣны: 16 р.,  
19 р. 50 коп., 26 р., 27 р., медали съ лентой по 2 р.  
Серебряныя, золотыя, мельхиоровыя, бронзовыя вещи:  
ложки столовыя и чайныя 84 пробы, бѣлыя по 22 коп.,  
золоченыя по 25 коп. за золотникъ, самовары томпако-  
выя, никелевыя и обыкновенныя лучшихъ фабрикъ.  
Стулья вѣнскіе братьевъ Тонетъ и Войцѣхова. Клеенка,  
золото червонное и двойникъ для иконостасныхъ дѣлъ.  
Ковры бархатныя и кошмовыя. Восковыя пчелинаго  
воска свѣчи собственного завода въ Самарѣ, цѣны свѣчъ:  
бѣлыя 32 р., желтыя 30 р. за пудъ.

## ЧАЙ КЯХТИНСКІЙ,

высшіе сорта для знатоковъ и любителей, собственной  
выписки и развѣски подъ казенной бандеролью, цѣны  
за фунтъ: 3 р., 2 р. 50 к., 2 р. 20 к., 2 р., 1 р. 80 к.,  
1 р. 60 к., 1 р. 40 коп.

Цѣны на всѣ товары крайне дешевыя, безъ запроса, высылаю  
почтой, желѣзными дорогами и чрезъ конторы немедленная.