

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе
4 руб. съ пересылку

№ 22.

Подписка принимается
въ Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

31-го МАЯ ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СУНОДА.

О введеніи со 2-й половины 1873 года преобразованія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ шести Епархій.

Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, при отношеніи отъ 29 Апрѣля за № 4800, препроводилъ къ Его Высокопреосвященству, для зависящихъ распоряженій, слѣдующую выписку изъ опредѣленія Св. Синода, отъ ^{16 Марта}_{2 Апрѣля} 1872 года:

„За послѣдовавшимъ преобразованіемъ духовно-учебныхъ заведеній въ предшествовавшіе годы, нынѣ непреобразованныхъ Семинарій съ

Духовными Училищами состоитъ 19, въ порядкѣ же постепенности на очереди къ преобразованію состоятъ Московскій и Казанскій учебные Округи, въ которыхъ остаются еще непреобразованныя духовно-учебныя заведенія, Московскаго Округа, въ Епархіяхъ: Московской и Ярославской и Казанскаго Округа, въ Епархіяхъ: Симбирской, Уфимской, Якутской, Камчатской, Енисейской, Тобольской, Томской, Тамбовской, Пензенской, Оренбургской и Саратовской.

Святѣйшій Синодъ, принимая во вниманіе состояніе Семинарскихъ зданій, гдѣ можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, опредѣленіемъ отъ ^{16 Марта}_{2 Апрѣля} 1872 года постановилъ: изъ духовно-учебныхъ заведеній въ вышеозначенныхъ Епархіяхъ назначить къ преобразованію

со 2-й половины 1873 года Семинаріи: Московскую, Ярославскую, Симбирскую, Уфимскую и Саратовскую съ принадлежащими къ нимъ Духовными Училищами и кромѣ сего два Училища Оренбургской Епархіи: Оренбургское и Чемябинское, тажъ какъ воспитанники послѣднихъ двухъ Училищъ для дальнѣйшаго образованія поступаютъ въ Уфимскую Семинарію, предполагаемую нынѣ къ преобразованію. О чемъ и сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ: Московскому, Ярославскому, Симбирскому, Уфимскому, Саратовскому и Оренбургскому, для зависящихъ распоряженій и постепеннаго со стороны ихъ обсужденія мѣръ къ точному выполненію уставовъ, поставивъ ихъ при томъ въ извѣстность, что со введеніемъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній со второй половины 1873 года все штатные расходы по содержанію Семинарій и на выдачу жалованья личному составу Духовныхъ Училищъ будутъ приняты на средства Св. Синода, равнымъ образомъ пенсія за духовно-училищную службу и классные оклады лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ, все же прочіе расходы по содержанію Духовныхъ Училищъ, за исключеніемъ содержанія личнаго состава, должны быть покрываемы на счетъ мѣстныхъ Епархіальныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ, и б) что установленный по Высочайшему повелѣнію 21 Декабря 1870 года процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ въ определенномъ размѣрѣ и доходъ отъ оброчныхъ статей, составляютъ принадлежность духовно-учебна-

го капитала, но въ избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ сихъ суммъ въ Хозяйственное Управленіе или въ другія Епархіи, они будутъ оставляемы на расходы по содержанію мѣстныхъ Семинарій и личнаго состава Духовныхъ Училищъ, сполна или въ какой нибудь части, по назначенію Центрального Управленія съ добавкою къ нимъ недостающей суммы на покрытіе мѣстныхъ расходовъ изъ 1.500,000 р., ассигнованныхъ изъ Государственного Казначейства.

О ВЫСОЧАЙШЕЙ награды.

— Г-нъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 22 минувшаго Апрѣля за № 1339, сообщилъ Его Высокопреосвященству, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ, вслѣдствіе ходатайства Ярославскаго Епархіальнаго начальства, представленію Святѣйшаго Синода, Всемиловѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать Ярославскому 1-й гильдіи купцу, потомственному почетному гражданину Спиридону *Полетаеву* орденскіе знаки Св. Станислава 3-й степени за заслуги по Духовному вѣдомству.

О назначеніи къ приему въ Ярославское Училище двѣицъ духовнаго званія.

— Его Сіятельствомъ Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, отъ 11-го сего Мая за № 1637, сообщено Его Высокопреосвященству, что съ Высочайшаго соизволенія ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ Всемиловѣйше назначены къ приему, въ настоящемъ

году, въ Ярославское Училище дѣвицъ духовнаго званія дочери Священниковъ Ярославской Епархіи, въ нижеслѣдующемъ спискѣ поименованныя.

О чемъ и объявляется родителямъ и родственникамъ означенныхъ дѣвицъ съ тѣмъ, чтобы дѣвицы сіи были доставлены въ Училище въ первыхъ числахъ будущаго Сентября мѣсяца и чтобы слѣдующая за содержаніе плата по шестидесяти рублей въ годъ вносима была въ Училищное Правленіе исправно въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, за годъ впередъ.

Списокъ дѣвицъ Ярославской Епархіи, назначенныхъ къ принятію въ 1872 году, въ Ярославское училище дѣвицъ духовнаго званія.

Въ пансіонерки ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА:

1. *Софья Попова*,—дочь умершаго Священника Ярославской градской Феодоровской церкви Михаила Попова.

На казенное содержаніе:

2. *Клавдія Хрусталева*,—дочь умершаго Священника села Раздумова, Рыбинскаго уѣзда, Петра Хрусталева.

Въ пансіонерки на средства Ярославскаго Епархіальнаго духовенства:

3. *Олимпіада Бенедиктова*,—дочь умершаго Священника Ярославской градской Пятницкой, что въ калачной, церкви Іоанна Бенедиктова.

4. *Оеоктиста Смирнова*,—дочь умершаго Священника Мологскаго уѣзда села Брей-

това Константина Смирнова.

5. *Александра Лаврова*,—дочь умершаго Священника Рыбинскаго уѣзда села Кормы Василія Лаврова.
Въ пансіонерки частныхъ лицъ или своеотводахъ казенныхъ:

6. *Юлія Рощина*,—дочь умершаго Священника Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда села Савинскаго Алексія Рощина,—на содержаніи законоучителя Мологской учительской семинаріи, Священника Николая Крылова.

7. *Марія Рощина*,—дочь умершаго Священника Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда села Савинскаго Алексія Рощина,—на содержаніи бабушки своей, вдовы Священника Маріи Павловской.

8. *Елена Розова*,—дочь умершаго Священника Рыбинскаго уѣзда села Панфилова Василія Розова,—на содержаніи зятя, Священника Рыбинскаго уѣзда села Панфилова Константина Попова.

9. *Юлія Хрусталева*,—дочь Священника Ярославскаго Архіерейскаго Дома Алексія Хрусталева,—на содержаніи отца.

10. *Александра Разумова*,—дочь Священника Рыбинскаго уѣзда села Спасскаго, что на Волгѣ, Петра Разумова,—на содержаніи отца.

11. *Надежда Стратилатова*,—дочь умершаго Священника Ярославской градской Леонтьевско-кладбищенской церкви Николая Стратилатова,—на содержаніи матери.

12. *Марія Ильинская*,—дочь Священника Пошехонскаго уѣзда села Пятницкаго, что

на маткомъ, Александра Ильинскаго, на содержаніи отца.

13. *Евдокія Соловьева*,—дочь Священника Ярославской градской Спасопробоинской церкви Иоанна Соловьева, на содержаніи отца.

14. *Марія Смирнова*,—дочь вдоваго Священника Ярославской градской Пятницкой, что въ калачной, церкви Александра Смирнова, на содержаніи отца.

15. *Марія Пятницкая*,—дочь Священника Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда села Дмитріевскаго, что въ игрищахъ, Александра Пятницкаго, на содержаніи отца.

Въ кандидатки.

16. *Юлія Сферина*,—дочь умершаго Священника Ярославскаго уѣзда села Курбы Николая Сферина, на содержаніи матери.

О командированіи за границу съ ученою цѣлью.

— Высочайшимъ приказомъ по Духовному вѣдомству Православнаго исповѣданія, 29 Апрѣля, командированъ съ ученою цѣлью, экстраординарный Профессоръ Московской Духовной Академіи *Голубинскій*, въ Грецію и Славянскія земли, срокомъ на полтора года.

(*Прав. Вѣст.*)

О назначеніи пенсій и единовременнаго пособія за духовно-училищную службу.

— Указомъ Св. Синода отъ 3 Мая за № 852 дано знать, что вдовѣ бывшаго учителя Ярославскаго Духовнаго училища, Священника *Алексѣя Розова* *Анеисѣ Розовой*, за 27-лѣтнюю духовно-училищную службу мужа ея, назначе-

на пенсія—85 руб. 80 к. съ 9 Іюля 1871 года, а вдовѣ учителя Пошехонскаго Духовнаго училища *Михаила Виноградова* *Екатеринѣ Виноградовой* съ малолѣтнимъ сыномъ *Константиномъ*, за свыше 6-ти лѣтнюю духовно-училищную службу мужа, назначено въ единовременное пособіе 107 руб. 25 к.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу преобразования духовно-училищныхъ заведеній Ярославской Епархіи.

— Для приведенія въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ^{16 Марта}/_{2 Апрелья} 1872 года, Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ, дано Духовной Консисторіи предложеніе, отъ 20 сего Мая за № 1373, слѣдующаго содержанія:

„1) Состоявшееся опредѣленіе Святѣйшаго Синода, для приведенія онаго въ извѣстность по Епархіальному вѣдомству, напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Указать циркулярно духовенству на тѣ пункты, которые въ видахъ имѣющаго совершиться, во второй половинѣ 1873 года, преобразования Семинаріи и Училищъ Ярославской Епархіи, должны быть предварительно и здраво обсуждены во всѣхъ отношеніяхъ. А въ ряду пунктовъ сихъ первое мѣсто должно занять изысканіе денежныхъ средствъ, необходимыхъ для приведенія училищныхъ зданій въ благоустройство, требуемое новымъ Уставомъ, а рав-

но и средствъ потребныхъ на покрытие всѣхъ училищныхъ расходовъ. При томъ не должно быть забыто и выраженное въ 1868 году, на обще-епархіальномъ сѣздѣ, заявленіе намѣренія открыть параллельные классы.

3) Для готовности духовенства къ своевременному составу, какъ обще-епархіальнаго, такъ и окружныхъ сѣздовъ, сдѣлать распоряженія, указуемыя опредѣленіями Святѣйшаго Синода, и неразъ уже осуществлявшіяся, при сѣздахъ, бывшихъ въ Епархіи въ прошлые годы.

4) Временемъ же, болѣе благоприятнымъ для обще-епархіальнаго сѣзда признаю вторую половину Сентября текущаго года; такъ какъ въ эту пору полевая работа приходитъ къ своему окончанію; а срокъ для обоихъ сѣздовъ имѣеть опредѣлить Духовная Консисторія, держаась главнымъ образомъ того правила, чтобы обще-епархіальный сѣздъ предшествовалъ окружнымъ, и чтобы депутатамъ перваго давалась возможность участвовать и въ дѣлахъ послѣднихъ.

5) Наконецъ Духовная Консисторія съ своей стороны обязуется изготавить ко времени сѣздовъ всѣ необходимыя для нихъ, въ Епархіальномъ отношеніи, свѣдѣнія.

Вслѣдствіе сего Духовною Консисторіею опредѣлено и 26 сего Мая Его Высокопреосвященствомъ утверждено:

1) Для окончательнаго рѣшенія вопроса о параллельныхъ классахъ въ Семинаріи, а равно и для обсужденія вопроса о мѣстонахожде-

ніи Училищъ, отъ котораго зависитъ и разграниченіе училищныхъ округовъ, созвать къ шестнадцатому числу Сентября текущаго 1872 года обще-епархіальный сѣздъ депутатовъ отъ духовенства, по одному отъ каждыхъ десяти причтовъ.

А 2) для изысканія денежныхъ средствъ, необходимыхъ для приведенія училищныхъ зданій въ благоустройство, требуемое новымъ Уставомъ, равно какъ и средствъ потребныхъ на покрытие всѣхъ училищныхъ расходовъ созвать къ двадцать седьмому числу Сентября того же года окружные училищные сѣзды въ тѣхъ городахъ, въ которыхъ находятся Училища, и тѣмъ же порядкомъ, какимъ созывались таковыя сѣзды въ минувшемъ году.

Къ каковому времени 3) Семинарское Правленіе имѣеть изготавить, для соображеній духовенства, а) свѣдѣнія о наличномъ числѣ учениковъ въ каждомъ классѣ Семинаріи и суммѣ, представляемой Благочинными въ Правленіе Семинаріи на бѣдныхъ учениковъ, и б) свои соображенія о расходахъ, какіе потребуются на содержаніе параллельныхъ классовъ въ Семинаріи.

А 4) Училищныя Правленія, имѣя въ виду заявленія, сдѣланныя духовенствомъ относительно Училищъ на первомъ обще-епархіальномъ сѣздѣ, бывшемъ въ 1868 году (прибав. къ Епар. Вѣд. 1868 г. стрр. 45-54.57), изготавить а) смѣты на нужнѣйшія исправленія въ училищныхъ зданіяхъ для приспособленія оныхъ къ требованіямъ новаго Устава, б) смѣ-

ты расходовъ по содержанию учениковъ, по отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ статьямъ содержанія Училищъ, согласно примѣчанію въ Высочайше утвержденному 14 Мая 1867 года штату Духовныхъ Училищъ и опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ ^{31 Января} _{18 Марта} 1868 г. (собран. постановл. Св. Синода-стр. 47), и в) свѣдѣнія о числѣ наличныхъ учениковъ въ каждомъ классѣ Училищъ, которыя и сообщать окружнымъ сѣздамъ чрезъ своихъ членовъ, избранныхъ отъ духовенства (согласно § 22 Уст. Д. Уч.), а обще-епархіальному сѣзду доставлять свѣдѣнія о числѣ учащихся и суммахъ потребныхъ на покрытіе расходовъ по училищнымъ смѣтамъ чрезъ Духовную Консисторію; при чемъ Правленіе Ярославскаго Училища сообщить окружному сѣзду г) свои соображенія и относительно параллельныхъ классовъ въ этомъ Училищѣ и д) самую смѣту расходовъ по содержанію сихъ классовъ на случай открытія оныхъ.

5) Канцелярія же Консисторіи имѣетъ изготавить ко времени сѣздовъ, для соображеній духовенства, свѣдѣнія о прежде изысканныхъ Епархіальныхъ средствахъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній Епархіи, какъ то: а) о пожертвованіяхъ отъ Архіерейскаго Дома, монастырей, соборовъ и безприходныхъ кладбищенскихъ церквей, б) о дополнительныхъ взносахъ, поступавшихъ прежде въ добавокъ къ свѣчной прибыли изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ по благочиніямъ каждаго училищнаго округа, в) объ остаткѣ сбора на содер-

жаніе духовно-учебныхъ заведеній отъ прежнихъ годовъ, г) о количествѣ требуемыхъ на будущій годъ для церквей каждаго училищнаго округа вѣчниковъ и листовъ разрѣшительной молитвы и суммъ, какая получена за нихъ и можетъ быть ожидаема на содержаніе бѣдныхъ учениковъ въ Духовныхъ Училищахъ согласно 4 пункту правилъ, изложенныхъ въ указѣ Св. Синода отъ 19 Января 1871 года за № 3 и 7 и 10 пунктамъ правилъ, разосланныхъ при циркулярномъ указѣ Св. Синода отъ 10 Іюля того же 1871 года за № 45, а также д) свѣдѣнія о количествѣ Священниковъ, Діаконовъ и причетниковъ по благочиніямъ каждаго училищнаго округа на случай необходимости *личныхъ* пожертвованій для удовлетворенія училищныхъ потребностей.

Какое распоряженіе, въ случаѣ утвержденія онаго Его Высокопреосвященствомъ, и объявить кому слѣдуетъ къ должному исполненію чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

О награжденіи церковныхъ старостъ.

Церковному старостѣ села Косани, Мологскаго уѣзда, помѣщику Петру Алексѣеву Щепочкину, 26 Апрѣля, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею на оное свидѣтельства, за усердіе къ церкви Божіей, заявленное и увеличеніемъ кошельковаго сбора и пожертвованіемъ 350 руб. на украшеніе храма.

— Церковнымъ старостамъ Ярославскаго уѣзда села Унимери крестьянину Алексѣю Бирину и села Лахости крестьянину Павлу Смирнову,

26 Апрѣля, преподано Архипастырское благословеніе за увеличеніе кошельковаго сбора и пожертвованія въ пользу церквей.

— Изъ церковныхъ старостъ по благочинію Священника села Захарьина, Мологскаго уѣзда, Теодора Преображенскаго, крестьяне Платонъ Васильевъ, Иванъ Осиповъ, Иванъ Соснинъ и Кодратъ Матвѣевъ, 4 Мая, награждены похвальными листами, а крестьянину Алексѣю Красильникову преподано Архипастырское благословеніе за ихъ усердную и полезную службу.

— Церковные старосты-села Станова, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Раковъ и села Спасскаго, что на волгѣ, Рыбинскаго уѣзда, Авксентій Козляковъ, 4 Мая, награждены похвальными листами за усердное и полезное служеніе церкви Божіей.

— Изъ церковныхъ старостъ по благочиніямъ Священника села Юрьевскаго, Мышкинскаго уѣзда, Сумеона Преображенскаго и Священника села Глѣбова, Рыбинскаго уѣзда, Николая Соловьева, 4 Мая, крестьянамъ Федору Костереву, Ивану Романову и Василью Аханову и помѣщику подполковнику Петру Ник. Тихменеву, преподано Архипастырское благословеніе, а крестьяне Григорій Трофимовъ и Иванъ Пименовъ и Рыбинскій купецъ Михаилъ Степановъ награждены похвальными листами за ихъ усердную и полезную службу.

О разрѣшеніи разныхъ подѣлокъ по церквямъ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, отъ 3, 4 и 5 Мая за № № 1156, 1172, 1173 и

1180, разрѣшено:

1) Въ Угличскомъ Покровскомъ монастырѣ исправить обвалившуюся мѣстами штукатурку на церквахъ, колокольнѣ и оградѣ и облѣить оныя.

2) Въ селѣ Никольскомъ свѣчинѣ, Мышкинскаго уѣзда, на колокольнѣ, вмѣсто обветшавшаго, сдѣлать новый шпигъ изъ бѣлой жести съ вызолоченнымъ крестомъ, — съ употребленіемъ на это до 170 р. изъ церковной кошельковой суммы.

3) Въ селѣ Вахтинѣ, Даниловскаго уѣзда, а) окрасить мѣдянкою желѣзную крышу на церкви и колокольнѣ, б) сплотить и окрасить разохшуюся деревянную крышу и полъ на паперти, в) исправить лѣстницу на колокольню, г) перегладъ три столба и одно звѣно въ оградѣ и затѣмъ все это облѣить, а рѣшетку на оградѣ окрасить, — съ употребленіемъ на сіи подѣлки до 200 р. изъ церковной суммы.

4) Въ селѣ Благовѣщенскомъ на холму, Ярославскаго уѣзда, исправить обвалившуюся штукатурку на церкви, колокольнѣ и оградѣ и облѣить ихъ снаружи, на счетъ добродѣтельныхъ дателей.

Объ изгявленіи благодарности.

Вслѣдствіе ходатайства членовъ приходскаго Попечительства при церкви села Парвенева, Любимскаго уѣзда, о награжденіи предсѣдателя сего Попечительства Священника Алексѣя Смирнова за пожертвованіе 320 руб. и вообще за дѣятельное и полезное участіе его въ дѣлахъ Попечительства, резолюціею Его Высо-

копреосвященства отъ 5 Мая предписано: „Смирнова паки благодарить за доброе труженіе.“

Объ утвержденіи въ должности Депутата.

Священникъ села Давыдова, Ростовскаго уѣзда, Николай Раевскій, 12 Мая, согласно выбору духовенства, утвержденъ въ должности Депутата по благочинію Священника Александра Предтечевскаго, на мѣсто умершаго Священника села Вески Фавста Ковалева.

Объ опредѣленіи въ послушники.

Исключенный изъ низшаго отдѣленія Ярославскаго Духовнаго училища ученикъ Василий Смирновъ, 12 Мая, согласно прошенію, опредѣленъ въ число послушниковъ Ростовскаго Варничаго монастыря.

О самостоятельности церкви.

Комитетъ по составленію росписанія церквей и причтовъ Епархіи, въ виду того, что содержаніе причта села Василькова, Ростовскаго уѣзда, нынѣ же достаточно обезпечивается сдѣланнымъ прихожанами взносомъ 890 рублей и принятымъ ими на себя обязательствомъ внести въ теченіи 10 лѣтъ еще 2680 рублей на содержаніе причта, въ замѣнъ недостающаго числа прихожанъ, мнѣніемъ своимъ положили: церковь Васильевскую признать самостоятельною и назначить къ ней настоятеля и псаломщика.

На докладъ о семъ Консисторіи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 13 Мая таковая: „Мнѣніе Комитета утверждается.“

Объ увольненіи отъ должности Законоучителя и проч.

На прошеніи Священника Ярославской Николотропинской церкви Мартиніана Волкобруна объ увольненіи его отъ должности Законоучителя при Николаевскомъ дѣтскомъ приютѣ, послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15 Мая за № 1289, таковая: „Согласно прошенію, Священника Мартиніана Волкобруна уволить отъ должности Законоучителя, съ извѣщеніемъ ему благодарности, чрезъ Епархіальныя вѣдомости, отъ Епархіальнаго начальства. На его же мѣсто ввести въ помянутую законоучительскую должность Священника Феодоровской церкви Бенедиктова.“

III. ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О предстоящемъ выпускѣ воспитанницъ изъ Ярославскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія.

По случаю предстоящаго 11 дня будущаго Іюня мѣсяца выпуска воспитанницъ изъ Ярославскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія, Правленіе сего Училища проситъ Дух. Консисторію объявить родителямъ или родственникамъ означенныхъ въ нижеслѣдующемъ спискѣ дѣвицъ, — дабы они явились на 11 число Іюня мѣсяца въ г. Ярославль для принятія дочерей или родственницъ своихъ изъ Училища.

Списокъ дѣвицамъ Ярославской Епархіи, готовящимся къ выпускѣ изъ Ярославскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія—11 Іюня 1872 года.

1. Евдокія Ордынская, — дочь умершаго

Священника Ростовскаго уѣзда села Краснора-
меня Евграфа Ордынскаго.

2. *Елисавета Казанская*,—дочь вдоваго
Протоіерея Мологскаго Собора Василя Казан-
скаго.

3. *Екатерина Царевская*,—дочь вдоваго
Священника г. Ростова Александра Царевскаго.

4. *Раиса Рудинская*,—дочь вдоваго Свя-
щенника Мологскаго уѣзда села Пчелья Арва-
дія Рудинскаго.

5. *Лидія Прусовская*,—дочь вдоваго Свя-
щенника г. Данилова Михаила Прусовскаго.

6. *Александра Зыкова*,—дочь вдоваго
Священника Ярославскаго уѣзда села Абакум-
цева Іоанна Зыкова.

7. *Любовь Левикова*,—дочь Священника
Романовскаго уѣзда села Никольскаго Флегонта
Левикова.

8. *Анастасія Малиновская*,—дочь Свя-
щенника Угличскаго уѣзда села Василева Алек-
сандра Малиновскаго.

9. *Ольга Балова*,—дочь Священника По-
сехонскаго уѣзда села Давыдовскаго Василя
Балова.

10. *Евламня Поройкова*,—дочь умерша-
го Священника Ярославской Тверицкой церкви
Александра Поройкова.

*О содѣйствіи Обществу поданія помощи
при кораблекрушеніяхъ.*

По порученію Главнаго Правленія Общества
поданія помощи при кораблекрушеніяхъ, Генера-
ль-Адъютантъ Перелешинъ, отъ 30 минув-
шаго Апрѣля за № 165, отнесся въ Его Высо-

копреосвященству съ слѣдующею просьбою:

„Въ память дня спасенія ГОСУДАРЯ ИМ-
ПЕРАТОРА, 4 Апрѣля 1866 года, открыта бы-
ла подписка на устройство особыхъ лодокъ на
русскихъ морскихъ прибрежьяхъ, для спасенія
погибающихъ на морѣ. Эта мысль, впервые ро-
дившаяся въ средѣ моряковъ, нашла себѣ со-
чувственный отголосокъ въ столичномъ населе-
ніи, выразившійся учрежденіемъ у насъ по при-
мѣру Англій, Даніи, Франціи и другихъ госу-
дарствъ, Общества поданія помощи при корабле-
крушеніяхъ. Уставъ этого Общества удосто-
ился Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО
ВЕЛИЧЕСТВА утвержденія, а ЕЯ ИМПЕ-
РАТОРСКОМУ ВЫСОЧЕСТВУ ГОСУДАРЫНЪ
ЦЕСАРЕВНЪ благоугодно было осчастливить
Общество принятіемъ его подъ Свое Августѣй-
шее покровительство.

За тѣмъ, съ Высочайшаго разрѣшенія,
возложено было на Генераль-Адъютанта Пере-
лешина открытіе, въ С.-Петербургѣ, подписки
въ члены Общества, что и было исполнено раз-
сылкою въ различныя, въ С.-Петербургѣ, уч-
режденія подписныхъ листовъ.—Изъ лицъ, за-
явившихъ по означеннымъ листамъ желаніе по-
ступить въ дѣйствительные члены Общества,
было Генераль-Адъютантомъ Перелешинымъ соз-
вано первое Общее Собраніе Общества, которое
и избрало Главное Правленіе, вступившее нынѣ
въ исполненіе своихъ обязанностей.

Дѣло, предпринятое Обществомъ, близко
касается жителей не только окраинъ Россіи, но
и внутреннихъ областей, обильныхъ рѣками и

озерами, на коихъ прибрежное населеніе занимается рыбнымъ промысломъ и судоходствомъ, не рѣдко подвергаетъ свою жизнь опасности въ слѣдствіе скудости средствъ къ спасенію погибающихъ, незнанія выработанныхъ наукою способовъ приведенія въ чувство утопающихъ и отсутствія необходимыхъ на пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ. На обязанности Общества лежитъ распространеніе требуемыхъ свѣдѣній, устройство спасительныхъ станцій и введеніе во всеобщее употребленіе на судахъ и пристаняхъ предохранительныхъ снарядовъ и спасительныхъ средствъ. Сколько пользы могутъ принести въ этомъ отношеніи совокупныя усилія людей, глубоко сочувствующихъ постигнутому ближняго несчастію, можно видѣть изъ того, что однимъ лишь Англійскимъ Обществомъ для спасенія погибающихъ на водѣ спасена жизнь 19,657 человекъ. Чтобы достигнуть и въ нашемъ обширномъ отечествѣ результатовъ, хотя сколько нибудь подходящихъ къ указаннымъ, Обществу нужна поддержка всей Россіи, нужны средства, на столько значительныя, что оно можетъ ожидать ихъ только отъ энергической дѣятельности и общаго сочувствія всѣхъ любящихъ свою родину.

Главное Правленіе уже имѣло честь обратиться къ Г-ну Ярославскому Губернатору съ просьбою обазать благосклонное содѣйствіе Об-

ществу образованіемъ въ Ярославской губерніи опредѣленныхъ §§ 14-19 Устава мѣстныхъ учреждений Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Главное Правленіе, вполне увѣренное въ сочувствіи Вашего Преосвященства къ высокочеловѣколюбивой и христіанской цѣли Общества, съ позволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРИНИ ЦЕСАРЕВНЫ, поручило мнѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать Обществу въ зависящемъ отъ Васъ содѣйствіи, а равно и въ Вашемъ Архипастырскомъ благословеніи при началѣ предпринятаго имѣдѣла.

Объ изложенномъ въ семъ отношеніи резолюцію Его Высокопреосвященства за № 1215 предписано „Напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

Отъ Правленія Мѣлецкаго Духовнаго училища.

Такъ какъ теперешній смотритель Мѣлецкаго училища Захарія Сольскій послѣ преобразованія училища, по разстройству здоровья, отказывается отъ продолженія настоящей своей службы: то за опредѣленіемъ Сольскаго, согласно его желанію, на священническое мѣсто, при Мѣлецкомъ училищѣ будетъ праздною должность стотрителя и учителя по пространныму православному катихизису и соединеннымъ съ нимъ предметамъ.

Редакторъ Протоіерей *Г. Архангельскій.*

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 22. 31-го МАЯ ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1872 ГОДА

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССІИ, СОДЕРЖАЩІЯСЯ ВЪ ПСАЛМАХЪ.

ПСАЛОМЪ 21.

Продолженіе.

При свѣтѣ Новаго Завѣта несомнѣнно открываются въ псалмѣ 21-мъ и многія другія черты, указывающія въ молящемся Мессію Иисуса Христа. Такъ самыми первыми словами псалма (ст. 2) Богочеловѣкъ молится на вѣстѣ къ Отцу небесному. *О девятомъ же частъ*, говоритъ евангелистъ Матвей о крестныхъ страданіяхъ Богочеловѣка, *возопи Иисусъ гласомъ велимъ, глаголя: Или, Или, лима савахані, еже естъ: Боже Мой, Боже Мой, вскую мя еси оставилъ* (XXVІІ, 46; Мк. XV, 34). Пребывая по божеству вѣчно во Отцѣ и со Отцемъ, Искушитель міра, какъ человекъ, взываетъ къ Отцу своему (10), взываетъ, какъ не сотворившій никакого грѣха и между тѣмъ подвергшійся власти смерти, которая имѣетъ силу только надъ грѣшниками. Оставленіемъ же называетъ не отдѣленіе отъ Божества (θεότητος χωρισμόν), какъ думали нѣкоторые, но снисхожденіе до страданія (τοῦ παθῆναι συχωρισμόν) (11). Въ 8 и 9 стихахъ псалма молящійся Страдалецъ говоритъ о себѣ: *вси видящии мя по-*

ругашамся, глаголаша устнама, покиваша главою: упова на Господа да избавитъ Его, да спасетъ Его, яко хошетъ Его. Изъ Евангелія знаемъ, что все сіе исполнилось во время крестныхъ страданій Иисуса Христа: *Мимоходящии же хуляху Его* (Иисуса Христа), *покивающе главами своими и глаголюще... упова на Бога: да избавитъ нынѣ Его, аще хошетъ Ему* (Мѣ. XXVІІ, 39, 43). Ругавшіеся Спасителю распятому, подобно людямъ много занимавшимся Библию, по справедливому замѣчанію одного ученаго (Михаэлиса), брали слова изъ 21-го псалма, вѣроятно и не догадываясь, что такое это за псаломъ, слова котораго имъ столько нравились и пророчество котораго чрезъ нихъ исполнилось на Христѣ. Въ 13 и 14 стихахъ сказано: *обыдоша тельцы мнози, юнцы тучнии одержаша мя: отверзоша на мя уста своя, яко левъ восхищай и рыкай.* Во время крестныхъ страданій Иисуса Христа видимъ, что Иисусъ Христосъ со всѣхъ сторонъ окруженъ былъ врагами своими—архіереями и старцами и воинами: *архіерее же и старцы наусташа народы, да испросятъ Варавву, Иисуса же погубятъ... воини ижемоновы, приемише Иисуса на судище, собраша на нь все множество воинъ* (Мѣ. XXVІІ, 20, 27) (12).

10) S. Athanas. Contr. Arian. Sermo IV, pag. 271. De incarnat. Christi, p. 551.

11) Theodoret. Interpr. in Ps. XXI, p. 475. Augustin. De Genesi ad liter. Opp. T. III, p. 353, 354.

12) Какъ и изъясняютъ это отцы и учителя церкви, напр. блаж. теодоритъ Interpr. in Ps. XXI, p. 477, 478.

Далѣе о страданіяхъ своихъ молящійся въ псалмѣ говорить: *исше яко скудель крѣпость моя, и языкъ мой прилне гортани моему* (ст. 16). Точное исполненіе сего видимъ во время крестныхъ страданій Богочеловѣка. *По семъ видѣи Іисусъ*, сказуетъ евангелистъ Іоаннъ, *яко вся уже совершишася, да сбудется писаніе глагола: жажду* (Іоан. XIX, 28). Изображая въ молитвѣ своей враждебныя дѣйствія противъ себя враговъ своихъ, молящійся говорить между прочимъ о нихъ: *ти же смотриша и презрѣша мя, раздѣлиша ризы моя и обѣ одеждѣ моей меташа жребій* (ст. 18, 19). И въ этихъ словахъ не лѣзя не видѣть пророчества объ Іисусѣ же Христѣ, ибо они въ точности исполнились во время крестныхъ Его страданій. Когда Іисусъ Христосъ вознесенъ былъ на крестъ, народъ смотрѣлъ и ругался надъ распятымъ, а воины раздѣлили себѣ ризы Его по жребію. *И стѣяху людіе зряще, ругахуся же и князи съ ними, глаголюще: иныя спасе, да спасетъ и себе, аще той естъ Христосъ Божій избранный. Ругахуся же Ему и воины, приступающе и оцѣтъ придѣлюще Ему, и глаголаху: аще ты еси царь іудейскъ, спасися самъ. Раздѣляюще же ризы Его, меташу жребія* (Лк. XXIII, 35—37; Мѣ. XXVII, 34—36; Мф. XV, 24); да сбудется, прибавляетъ прямо Евангелистъ, *Писаніе глаголющее: раздѣлиша ризы моя себѣ и о иматисмѣ моей меташа жребія. Воини убо сія сотвориша* (Іоан. XIX, 24). По избавленіи отъ страданій молящійся общаетъ повѣдать имя Бога избавителя братіи своей (ст. 23). И по симъ словамъ въ молящемся нельзя не видѣть Мессіи Іисуса Христа. По воскресеніи своемъ Іисусъ Христосъ дѣйствительно возвѣстилъ братіи своей, т. е.

ученикамъ своимъ и всѣмъ вѣрующимъ въ Него имя Бога истиннаго, Отца свсего. *Иди ко братіи Моей*, говорилъ Воскресшій Маріи Магдалинѣ, *и рчи имъ: восхожду ко Отцу Моему и Отцу вашему и Богу Моему и Богу вашему* (Іоан. XX, 17), и потомъ повелѣлъ ученикамъ, *шедши научить вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Мѣ. XXVIII, 19). Апостоль Павелъ въ посланіи къ Евреямъ говорить, что слова сіи сказаны Іисусомъ Христомъ о вѣрующихъ: *святая и освящаемы отъ единого вси: еяже ради вини не стыдится братією нарицати ихъ, глаголя: возвѣщу имя Твое братіи Моей, посредѣ церкви воспую Тя* (Евр. II, 11, 12) ⁽¹³⁾. Молящійся благодареніе свое общаетъ воздать за избавленіе: *молитвы моя воздамъ предъ болящимися Его. Яко не уничижи, ниже негодова молитвы нищаго, ниже отврати лица своего стѣ мене и егда воззвахъ къ Нему, услыша мя* (ст. 25, 26). Тѣми же самыми словами Апостоль Павелъ изображаетъ и уничиженное состояніе Іисуса Христа во днешъ плоти Его. *Иже во днешъ плоти своей*, говоритъ онъ объ Іисусѣ Христѣ, *моленія же и молитвы къ могущему спасти его отъ смерти, съ воплемъ крѣпкимъ и со слезами принесъ, и услышанъ бывъ отъ благоговѣльства, аше и Сынъ быше, обаче навиче отъ сихъ, яже пострада послушанію* (Евр. V, 7, 8).

¹³⁾ Такъ и изъясняетъ блаж. Феодоритъ. *Interpr. in Ps. XXI, p. 478.*



БИБЛИОГРАФІЯ.

Очеркъ исторіи Русской церкви, составленный законоучителемъ Демидовскаго юридическаго лица и Ярославской гимназіи священникомъ А. Лавровымъ примѣнительно къ гимназической программѣ Московскаго учебнаго округа, изданной для испытанія воспитанниковъ VII класса гимназій и стороннихъ молодыхъ людей, желающихъ поступить въ студенты Императорскаго Московскаго университета.

Учебный комитетъ, состоящій при IV отдѣленіи собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи журналомъ отъ 22-го января 1872-го года постановилъ слѣдующее заключеніе объ этой книгѣ. «Что касается до педагогической стороны книги, то Комитетъ, припоминая первый трудъ священника Лаврова «Общую исторію христіанской церкви,» не могъ не остановиться на слѣдующихъ прекрасныхъ особенностяхъ разсматриваемаго нынѣ труда. Вниманіе автора постоянно обращено на то, что составляетъ сущность церковной жизни: *ученіе*—и какъ явленіе отрицательное—*секты*, іерархія; чинъ богослуженія, въ народѣ постоянная борьба языческихъ суевѣрій съ христіанскими возрѣніями, монастырская жизнь, ея учредители и подвижники—все это изображено достаточно живо, чтобы читающій получилъ не только ясное, но и благоговѣйно-почтительное понятіе о судьбахъ церкви и лицахъ, которыя ей служили. Въ этомъ отношеніи подстрочныя примѣчанія, своимъ объясненіемъ часто превосходящія самый текстъ, составляютъ истинное педагогическое сокровище: въ текстѣ содержатся болѣе или менѣе отвлеченные выводы изъ частныхъ, въ примѣчаніяхъ читатель

находить тѣ живыя индивидуальныя черты лицъ и событій, которыя всего лучше печатлѣются въ мысли юношества. Чтобы увѣрится въ этомъ, достаточно раскрыть напр. тѣ мѣста, гдѣ повѣствуется объ основателяхъ Киево-Печерской обители, о преподобномъ Сергіи,—гдѣ изображается возвышенно-суровый ликъ патріарха Никона.—Даже тотъ элементъ исторіи церкви, на который до сихъ поръ церковныя историки обращали такъ мало вниманія,—именно: дѣйствіе ученія церкви на государственное законодательство, общественныя и семейныя отношенія,—если не *разгласненъ*, то, по крайней мѣрѣ, *сознанъ* авторомъ разбираемой книги.

Посему Комитетъ полагаетъ справедливымъ рекомендовать книгу священника Лаврова во 1-хъ для капитальныхъ библіотекъ, и во 2-хъ, какъ *пособіе* при изученіи церковной исторіи, такъ какъ по причинѣ обширности трудно сдѣлать ее *руководствомъ* въ институтахъ или гимназіяхъ.

Заключеніе комитета объ упомянутой книгѣ сообщено мѣстнымъ начальствамъ женскихъ учебныхъ и воспитательныхъ заведеній вѣдомства Императрицы Маріи къ надлежащему исполненію.

Въ Чтеніяхъ Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія (май и октябрь прошлаго 1871-го г.) сдѣланъ также весьма благоприятный для этой книги отзывъ. Библіографъ, преподаватель исторіи Русской церкви въ Московской семинаріи Г. И. Смирновъ, причисляетъ ее къ числу руководствъ, которыя, не увеличивая собою числа уже существующихъ, имѣютъ за собою такія значительныя достоинства, что при ихъ посредствѣ успѣшно можетъ подвинуться знаніе исторіи отечественной церкви не толь-

но въ школѣ, но и въ обществѣ. Переходя затѣмъ къ специальной оцѣнкѣ «Очерка исторіи Русской церкви» свящ. Лаврова, г. Смирновъ говоритъ: «Главное достоинство и значеніе Очерка о. Лаврова то, что онъ, по нашему мнѣнію, составляетъ теперь самый лучший учебникъ по исторіи Русской церкви сравнительно со всѣми прежними руководствами», что и доказываетъ онъ слѣдующимъ рефератомъ: «Цѣль, значеніе своего труда и побужденія къ нему авторъ правильно и скромно объясняетъ самъ въ предисловіи». «Предлагаемый, говоритъ онъ, Очеркъ исторіи Русской церкви составленъ примѣнительно къ послѣдней гимназической программѣ Московскаго учебнаго округа, только въ болѣе обширномъ видѣ. Побужденіемъ къ этому послужило отсутствіе учебныхъ руководствъ, примѣняемыхъ къ означенной программѣ. Что же касается до значительныхъ дополненій, допущенныхъ въ Очеркъ, въ сравненіи съ программой, то они сдѣланы съ цѣлю доставить желающимъ болѣе полныя свѣдѣнія объ отечественной церкви. Съ тою же цѣлю, по мѣстамъ, сдѣланы многія примѣчанія.» «Потомъ авторъ говоритъ, что источниками при составленіи Очерка ему служили преимущественно слѣд. сочиненія: *Филарета* архіея. Черниг. Исторія Русской церкви, *Макарія* архіея. Литовск. Исторія Русской церкви и свящ. *Доброправина* Очеркъ исторіи Русской церкви. Изъ самаго предисловія видно, что Очеркъ о. Лаврова не есть трудъ самостоятельный; но, не смотря на это, онъ есть все-таки значительная заслуга для общества, особенно же для русскаго юношества. Тѣ особенности Очерка, что онъ составленъ, хотя «примѣнительно къ гимназической программѣ,» «новъ болѣе обширномъ видѣ,» съ значительными до-

полненіями и со многими примѣчаніями, не составляютъ его недостатковъ, какъ можетъ показаться; напротивъ онъ-то особенно поднимаютъ достоинство Очерка, дѣлаютъ его полезнымъ и пригоднымъ не для однѣхъ только гимназій, для которыхъ онъ предназначенъ, но и для семинарій, гдѣ положено изучать исторію Русской церкви съ болѣею подробностію и основательностію. Даже наконецъ и та особенность Очерка, что онъ не сочиненъ, а составленъ, на основаніи поименованныхъ источниковъ, составляетъ въ немъ своего рода достоинство; такъ какъ, устранивъ недостатки и удержавъ по возможности все лучшее изъ этихъ источниковъ, Очеркъ о. Лаврова представляетъ въ себѣ сжатое, точное и при этомъ ясное и довольно живое изложеніе существенныхъ и важнѣйшихъ историческихъ свѣдѣній, изложенныхъ въ этихъ источникахъ, и, удовлетворяя разнымъ другимъ научнымъ требованіямъ, примѣняемымъ къ учебнымъ руководствамъ, представляетъ изъ себя очень удовлетворительный для среднихъ учебныхъ заведеній учебникъ по исторіи Русской церкви, по крайней мѣрѣ значительно лучший изъ всѣхъ, употреблявшихся прежде.»

«На основаніи капитальныхъ трудовъ пр. *Филарета* и *Макарія* и потомъ на основаніи учебныхъ руководствъ пр. *Филарета* и *Доброправина*, авторъ поставилъ для себя цѣлю составить достаточно подробный и удобный учебникъ по исторіи Русской церкви, и онъ достигъ ея съ успѣхомъ. Его учебникъ удовлетворителенъ и по содержанію и по изложенію.»

«По содержанію учебникъ о. Лаврова отличается достаточною полнотою и подробностію. При небольшемъ объемѣ книги (въ 317 стр.), Очеркъ о. Лаврова, доведенный до послѣдняго

времени, заключаетъ въ себѣ всѣ главныя и существенныя свѣдѣнія по исторіи отечественной церкви, какія находятся въ учебной исторіи пр. *Филарета* (на 304 стр.) и въ болѣе обширномъ *Очеркѣ о. Доброправина* (на 438 стр. считая съ примѣчаніями); онъ содержитъ даже свѣдѣнія лишнія, не находящіяся ни въ томъ, ни въ другомъ руководствѣ, это по новѣйшей исторіи, напр. свѣдѣнія о новомъ уставѣ для духовноучебныхъ заведеній (§ 127, стр. 277-278). До какой степени онъ подробенъ и полонъ, нагляднѣе всего можно видѣть изъ того, что во всей учебной исторіи *Филарета* нѣтъ ни одного §-фа, сущность и главное содержаніе котораго не вошли бы въ составъ *Очерка о. Лаврова*. Даже въ сравнительно-болѣе подробномъ *Очеркѣ о. Доброправина* встрѣчается только около 18 или 20 неважныхъ или очень специальныхъ страницъ по преимуществу о духовныхъ писателяхъ (именно стр. 131-133; 181-182; 231-234; 243-245; 256-257; 269-274; 276-282), сущность содержанія которыхъ не включена съ большею или меньшею подробностію въ *Очеркѣ о. Лаврова*. Конечно разныя второстепенныя свѣдѣнія опущены; но они и не необходимы въ учебникѣ. Притомъ всѣ эти или краткія, или недостающія свѣдѣнія удобно могутъ быть восполнены, такъ какъ авторъ вездѣ указываетъ источники, откуда онъ заимствуетъ свои свѣдѣнія. А источники эти самые употребительные и извѣстные и потому почти для всякаго доступны, именно чаще всего: исторіи пр. *Филарета*, *Макарія* и *Доброправина*. Вообще такимъ образомъ выходитъ, что *Очеркѣ Лаврова* оказывается полнѣе и, пожалуй, содержательнѣе не только каждаго отдѣльно, но даже и вмѣстѣ взятыхъ учебныхъ руководствъ пр. *Филарета* и о. *Доб-*

роправина.»

«Замѣчательны также достоинства изложенія въ *Очеркѣ о. Лаврова*. Самая видная особенность его изложенія та, что половину свѣдѣній онъ помѣщаетъ въ текстъ, а половину въ примѣчаніяхъ которыхъ 699. Въ текстъ помѣщены свѣдѣнія главныя и первостепенныя. И такъ какъ авторъ владѣетъ притомъ живымъ, яснымъ и легкимъ языкомъ, то свѣдѣнія эти усвоятся очень легко. Остальныя же свѣдѣнія или второстепенныя, или дополнительные и объяснительныя, или любопытныя и характеристическія, или не совсѣмъ вѣроятныя и сомнительныя, авторъ помѣщаетъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, напечатанныхъ противъ текста, а не въ концѣ книги, что менѣе удобно. Примѣчанія у него состоятъ не изъ однѣхъ цифръ и цитатъ источниковъ. Такихъ наберется у него развѣ какая-нибудь десятая часть. Большая часть его примѣчаній напротивъ содержательны и дѣльны, потому что заключаютъ въ себѣ разнообразныя и положительныя историческія свѣдѣнія. Многія примѣчанія вдобавокъ расположены и составлены такъ, что ихъ удобно соединить съ текстомъ при изученіи. Вообще содержаніе примѣчаній точно принаровлено къ тексту, потому оно запоминается легко. Въ раздѣленіи исторіи на періоды и въ распредѣленіи историческихъ свѣдѣній по отдѣламъ, которое просто и удобно усвояемо, авторъ болѣе слѣдуетъ пр. *Филарету*, хотя нѣсколько и уклоняется отъ него.»

«Есть конечно недостатки и промахи въ *Очеркѣ*. Такъ, въ немъ свв. Петръ и Алексѣй митрополиты Московскіе неудачно поставлены въ рядъ подвижниковъ, а не въ рядъ управителей церкви. Но подобныя недостатки сравнительно не очень важны. Не смотря на нихъ,

Очеркъ о. Лаврова есть, все-таки лучший въ настоящее время учебникъ по исторіи Русской церкви не только для гимназій, но и для семинарій. Помнота въ содержаніи и значительныя достоинства въ изложеніи, именно: искусное отдѣленіе существеннаго отъ второстепеннаго, чрезъ посредство примѣчаній, и удобоусвояемость изложенія, наконецъ легкость и чистота языка, суть несомнѣныя достоинства *Очерка о. Лаврова.*

«По внѣшности онъ представляетъ опрятную, небольшую и удобную для употребленія книжку, хотя съ нѣрѣдкими, иногда важными опечатками» (*Чтенія* въ Московскомъ обществѣ любителей духов. просвѣщенія 1871 г. май стр. 41—48).

Въ октябрьской книжкѣ *Чтеній* рецензентъ, продолжая оцѣнку *Очерка о. Лаврова*, какъ самаго удобнаго и лучшаго для семинарскаго курса руководства, какъ впоследствии оказалось, не было одиночнымъ. Съ мнѣніемъ Г. Смирнова объ учебникѣ о. Лаврова, бромъ нѣсколькихъ вообще образованныхъ людей, оказались согласными и нѣкоторые изъ гг. наставниковъ семинарій, преподавателей исторіи Русской церкви, съ нѣкоторыми ему Г. Смирнову приходилось видѣться и переговаривать. Даже самимъ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, говоритъ Г. Смирновъ, отчасти, — не прямо, а косвенно, — признано достоинство *Очерка о. Лаврова*, какъ болѣе удовлетворительнаго учебника по исторіи Р. церкви. Это косвенное признаніе сдѣлано чрезъ «программу исторіи Русской церкви для духов. семинарій», съ объяснительной запиской къ ней, недавно (только въ августѣ 1871 г.) присланную въ руководство преподавателямъ исторіи Русской церкви, при

указѣ Св. Синода отъ 11 апр. 1871 г. Такое признаніе дается слѣдующимъ образомъ. Хотя названная программа, какъ сказано въ началѣ ея, «составлена примѣнительно къ учебнику пр. Филарета архіеи. Черниговскаго, который признанъ такимъ еще въ 1868 году и теперь (а)» вновь назначается учебникомъ для семинарій (б); но на самомъ дѣлѣ означенная программа, составленная по учебнику Филарета и объяснительная записка къ ней оказываются составленными почти вполне по *Очерку о. Лаврова*, не смотря на то, что составитель программы, по видимому, и не имѣлъ подъ руками этого *Очерка*. Это совпаденіе программы и *Очерка* поразительно и очевидно для всякаго, кто потрудится сличить программу и *Очеркъ*. Такъ кромѣ общаго сходства во всемъ, въ частности почти всѣ добавочныя противъ учебника Филарета статьи, какія указаны въ объяснительной къ программѣ запискѣ, вошли и въ составъ *Очерка* (в). Равно и тѣ свѣдѣнія, изложеніе которыхъ

(а) Тогда признаніе его учебникомъ было неизбежно. Такъ какъ, говорилось тогда въ одномъ изъ журналовъ учебнаго комитета, — исторія Р. церкви пр. Филарета составляетъ въ настоящее время единственный самостоятельный и лучший учебникъ по исторіи Р. церкви, то пока о замѣнѣ его какою-либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи» (см. извлеч. изъ журналовъ учебн. комит. стр. 2). Но за то теперь можетъ быть объ этомъ рѣчь.

(б) Назначается упомянутымъ указомъ отъ 11 апр. 1871 г., при которомъ разслана программа исторіи Р. церкви для дух. семинарій.

(в) Такъ напр. въ *Очеркѣ* находятся слѣд. добавочныя противъ учебника Филарета статьи: «Понятіе о Русской церкви, предметъ исторіи Р. церкви и раздѣленіе ея» (§§ 1. 2. 3.); въ перв. періодѣ «о причинахъ скорого и мирнаго распространенія вѣры христіанской въ русскую землю» (§ 13.); «объ отношеніи русскихъ митрополитовъ къ константиноп. патріархамъ» (§ 16) и проч. Слича недостающія у Филарета статьи, указанные въ запискѣ къ прогр. исторіи Р. церкви (стр. 9, 10) и въ *Очеркѣ* Лаврова слѣд. §§ 35, 54, 49, 50, 66, 67, 68, 80, 81, 83, 92, 101, 102, 107-й, въ кото-

въ запискѣ требуется болѣе краткое, (г) кратко изложены и въ «Очеркѣ.» Вообще и по содержанию и по характеру, «Очеркъ» почти вполнѣ соответствует той программѣ, которая разослана въ семинаріи учебнымъ комитетомъ. Стоить только преподавателю немногое недостающее въ «Очеркѣ» восполнить, стольже немногое лишнее опустить, и программа будетъ выполнена».

Вслѣдствіе такого соответствія «Очерка» о. Лаврова присланной въ семинаріи программѣ, Г. Смирновъ выражаетъ надежду, что со временемъ ему дано будетъ предпочтеніе предъ исторіей преосвящен. Филарета. «Если въ нынѣшнемъ 1871 году отъ учебнаго комитета, говорить референтъ, назначена ученикомъ исторія Филарета, а не Очеркъ Лаврова, то это могло случиться по разнымъ вѣроятнымъ причинамъ».

«Такъ могло случиться, что исторія Филарета назначена учебникомъ отчасти по финансовымъ расчетамъ, чтобы не расходоваться на покупку новой книги, или потому, что комитету Очеркъ Лаврова не показался на столько лучшимъ исторіи Филарета, чтобы послѣднюю стоило отбѣнять изъ за перваго. А вѣроятно же всего потому оставлена учебникомъ въ семинаріяхъ исторія пр. Филарета и не введенъ Очеркъ Лаврова, что послѣдній могъ быть неизвѣстенъ

учебному комитету и не рассмотрѣнъ имъ въ то время, когда при немъ составлялась программа и назначался учебникъ по исторіи Русской церкви. Это легко видѣть изъ сопоставленія времени появленія Очерка и упомянутого Синодскаго указа «о программѣ для преподаванія исторіи Р. церкви въ духовныхъ семинаріяхъ».* Первое объявленіе о выходѣ въ свѣтъ Очерка о. Лаврова было 7 марта 1871 г.; а упомянутый указъ, при которомъ разослана по семинаріямъ программа и учебникомъ назначена исторія Филарета, состоялся съ небольшимъ черезъ мѣсяць, 11 апр. 1871 г. Слѣдовательно когда явился учебникъ Лаврова, тогда по всей вѣроятности, не только составлена была программа по исторіи Русск. церкви и назначенъ былъ учебникъ, но вѣроятно сдѣланъ былъ уже и докладъ объ этомъ Св. Синоду отъ учебнаго комитета. А если бы Очеркъ Лаврова появился раньше; то, могло стать, онъ былъ бы рассмотрѣнъ и могъ быть признанъ годнымъ для учебника. Впрочемъ это легко можетъ исполниться въ нынѣшнемъ году.»

Цѣна книжки 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к. Ее можно получать въ С.-Петербургѣ—въ книжномъ магазинѣ Кораблева и Сѣрякова, въ Москвѣ—въ книжномъ магазинѣ Салаева, въ Ярославлѣ—въ книжномъ магазинѣ Кокуева и у самаго автора.

Въ случаѣ требованія 50-ти и болѣе экземпляровъ, авторъ принимаетъ пересылку на свой счетъ. Для учебныхъ заведеній, обращающихся прямо къ автору, дѣлается уступка еще 20 процентовъ.

рхъ заключаются эти статьи и §§ 120—134, въ которыхъ излагается совсѣмъ опущенная у Филарета исторія р. церкви отъ учрежденія Св. Синода до настоящаго времени. Вообще у Лаврова не находится только 4-хъ или 5-ти §§-овъ. Обстоятельство очень неважное; тѣмъ болѣе, что все существенное содержаніе исторіи Филарета вошло въ составъ Очерка.

(г) Таковы напр. свѣдѣнія о расколѣ и проч. См. §§ 106—111; 70—74 и проч.



*Къ движению
по дѣлу объ улучшеніи быта
епархіальнаго духовенства.*

45. Прихожане Казанской церкви села Чурилова, Любимскаго уѣзда, чтобы сохранить приходъ свой самостоятельнымъ, при 270 душахъ м. п., 100 р. с. процентовъ, ежегодно получаемыхъ причтомъ по вѣчнымъ вкладамъ, и 30 руб. арендной суммы, ежегодно же получаемой причтомъ съ земли Богоявленской упраздненной церкви села Кошулева, изъявили готовность выстроить домъ церковный въ теченіи 1872-го и 1873 годовъ, и затѣмъ внести за недостающее до 500 количество приходскихъ душъ въ теченіи 7 лѣтъ капиталъ, начавъ взносъ съ 1872 года. Для сего они прихожане обязались собирать по одному четверику ржи съ каждой мужской души, достигшей 16-ти лѣтняго возраста, и предъ епархіальнымъ начальствомъ ходатайствуютъ о дозволеніи причту пользоваться процентами съ церковнаго капитала въ количествѣ 20-ти р. Причтъ съ своей стороны представляетъ эти проценты въ теченіи 7 лѣтъ прихожанамъ для образованія взноснаго капитала.

Апрѣля 27 1872 года.

46. Прихожане Казанской церкви села Халдѣва, Ярославскаго уѣзда, для сохраненія сво-

ей церкви самостоятельною: 1) обязались внести на обезпеченіе причта своей церкви крестьяне, за круговую порукою всего прихода, серебромъ 200 р. и помѣщикъ Александръ Григорьевъ. Высоцкій 4000 р. 2) купили домъ у мѣстнаго священника для помѣщенія настоятеля и псаломщика съ обязательствомъ выплатить владѣльцу дома 200 р. въ три года, по 66 р. 66 к. въ годъ начавъ плату съ перваго ноября 1870 г.

4 сентября 1870 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Редактора неофициальной
части Ярославскихъ епархіальныхъ
вѣдомостей

можно получать книжку

ПРОРОЧЕСТВА О МЕССИИ,

СОДЕРЖАЩАЯСЯ ВЪ КНИГѢ ПРОРОКА ИСАИ.

Страницъ 192.

Изданіе довольно компактно.

ЦѢНА И СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ 50 К.

СОДЕРЖАНІЕ — Пророчества о Мессіи, содержащаяся въ псалмахъ. Псаломъ 21.—Очеркъ исторіи Р. церкви, составленный свящ. А. Лавровымъ: библиографич. свѣденія о немъ.—Еще движению по дѣлу объ улучшеніи быта епархіальнаго духовенства.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою.

Въ типографіи Г. Фальке