

**ТАМБОВСКІЯ**

**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

**ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.**

---

№ 42-й.

---

---

20-го Октября 1901 года.

---

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернскаго Правленія.

Печатать дозволяется. Тамбовъ. 19-го Октября 1901 г.

И. д. цензора священникъ Петръ Успенскій.

# ТАМБОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО ПО СУББОТАМЪ.

Годъ ХІІІ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

20-го октября

№ 42-й.

1901 года.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

#### Опредѣленіе на мѣста.

*Опредѣлены:* 1) на священническое мѣсто къ церкви села Казыванья, Тамбовскаго уѣзда, учитель Новоспасской церковно-приходской школы, Козловскаго уѣзда, Сергій Малининъ; 2) на діаконское мѣсто къ церкви села Верхней Отормы, Моршанск. уѣзда, діаконъ церкви села Заболотнаго, Данковскаго уѣзда, Рязанской епархіи, Владиміръ Поспѣловъ; 3) на псаломщическія мѣста: къ Успенской церкви города Липецка студентъ Тамбовской духовной семинаріи Алексѣй Казанскій, къ церкви села Русскаго, Моршанскаго уѣзда, окончившій курсъ той же семинаріи Памфамиръ Молчановъ,

къ церкви села Новоспасскаго на Елани, Борисоглѣбскаго уѣзда, окончившій курсъ Шацкаго духовнаго училища Максимъ Никольскій, къ церкви села Старой Казинки, Козловскаго уѣзда, сынъ священника Анатолій Казанскій, къ церкви села Пичпанды, Спасскаго уѣзда, сынъ псаломщика Иванъ Смирягинъ, къ церкви села Заболотья, Елатомскаго уѣзда, безмѣстный священникъ церкви села Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда, Александръ Елисѣевъ; 4) *на просфорническое мѣсто* къ церкви села Тарханской Потьмы, Спасскаго уѣзда, вдова священника церкви села Кисалъ, Темниковскаго уѣзда, Вѣра Ивановская.

#### Увольненіе за штатъ.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ церкви села Старой Казинки, Козловскаго уѣзда, Димитрій Васильевъ, согласно его прошенію.

#### Утвержденіе въ должностяхъ.

Утверждены: 1) въ должности помощниковъ благочинныхъ: по 4-му Моршанскому округу протоіерей церкви села Матчерки Димитрій Стандровскій, по 1-му Темниковскому округу священникъ церкви села Веденяпина Павелъ Весновскій; 2) въ должности депутата на окружный и епархіальный съезды отъ духовенства 2-го Козловскаго округа священникъ церкви села Александровки, Рѣдкино тожь, Іоаннъ Марковъ; 3) въ должности замѣстителя депутата на тѣ же съезды отъ духовенства того же округа священникъ церкви села Каменнаго Брода Николай Стефановскій; 4) въ должности помощника духовно-судебнаго слѣдователя по 1-му Темниковскому округу священникъ церкви села Шаль Василій Свѣтловъ; 5) въ должностяхъ законоучителей: священники церквей сель: Лаврентьева, Темниковскаго уѣзда, Сергій Роттердамскій—Лѣно-Ардашевскаго однокласнаго училища, того же уѣзда; Бибикова, Козловскаго уѣзда,



Сергій Сперанскій—мѣстнаго земскаго училища, Кушекъ, Темниковскаго уѣзда, Петръ Свѣтловъ—мѣстнаго начальнаго училища; Архангельскаго, Козловскаго уѣзда, Алексѣй Кругловъ—мѣстнаго земскаго училища, Ракши, Моршанскаго уѣзда, Іоаннъ Даниловъ—мѣстнаго земскаго училища, Грибоѣдова, того же уѣзда, Петръ Полянскій—мѣстнаго земскаго училища, Добраго, Лебедянскаго уѣзда, Александръ Делицинъ—мѣстнаго земскаго училища, Вязовой Вершины, того же уѣзда, Владиміръ Говоровъ—трехъ Лебедянскихъ пригородныхъ земскихъ училищъ, діаконъ Христорождественской церкви города Лебедяни Александръ Алешинскій—подмонастырскаго земскаго училища, псаломщикъ Θεодоровской церкви города Моршанска Леонидъ Красивскій—Хомутовскаго земскаго училища и окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Николай Славинъ—Крутовскаго земскаго училища; *въ должности регента хора Его Преосвященства*—исправляющій эту должность коллежскій ассесоръ Василій Терновъ.

#### Увольненіе отъ должностей.

Уволены: 1) *отъ должности помощниковъ благочинныхъ*: по 4-му Моршанскому округу священникъ церкви села Земятчины Андрей Похваленскій, согласно его прошенію, по 1-му Темниковскому округу священникъ церкви села Старога Городища Θεодоръ Ушаковъ, согласно его прошенію; 2) *отъ должности помощника духовно-судебнаго слѣдователя* того же округа священникъ церкви села Бабѣва Михаилъ Розановъ; 3) *отъ должности законоучителей мѣстныхъ земскихъ училищъ*, согласно прошеніямъ, священники церквей сель: заштатный Архангельскаго, Козловскаго уѣзда, Захарій Зиминъ, Ракши, Моршанскаго уѣзда, Алексѣй Покровскій, Θεодоровской пригородной г. Моршанска церкви Сергій Калугинъ.

### Увольненіе изъ монастыря.

Уволенъ изъ числа братства Козловскаго Троицкаго монастыря іеромонахъ Антоній, именовавшійся въ мірѣ Александромъ Никольскимъ, какъ поступившій въ число студентовъ Московской духовной академіи.

### Благодарность.

Объявляется благодарность Тамбовскаго епархіальнаго начальства земскому начальнику 7 участка, Кирсановскаго уѣзда, статскому совѣтнику Александру Кондыреву, за сочувственное отношеніе его къ нуждамъ церквей 2-го Кирсановскаго округа, и церковно-приходскому попечительству села Мокраго, Лебедянскаго уѣзда, за полезную его дѣятельность.

### Присоединеніе къ православію.

*Присоединенъ къ православію изъ молоканской секты Тамбовскій мѣщанинъ Георгій Архиповъ Королевъ — духовникомъ Тамбовской духовной семинаріи священникомъ Павломъ Добротворцевымъ.*

### Исключеніе умершихъ изъ списковъ:

*За смертью исключаются изъ списковъ:* псаломщикъ церкви села Святого, Моршанскаго уѣзда, Иванъ Петровичъ Покровскій. Умершій сынъ пономаря села Матчерки, Моршанскаго уѣзда, по увольненіи изъ духовнаго училища, въ службу вступилъ псаломщикомъ въ 1845 году, въ томъ же году посвященъ въ стихарь; умеръ, состоя на службѣ 8 октября 1901 года, имѣя отъ роду 75 лѣтъ.

Монахиня Кирсановскаго Тихвино-Богородицкаго женскаго монастыря Евалія. Умершая въ мірѣ именовалась Анною Ильиною Гладышевою, изъ мѣщанъ города Козлова, дѣвица, въ монастырь поступила въ 1858 году, опредѣлена въ число послушницъ сего монастыря епархіальнымъ началь-

ствомъ 3 ноября 1862 года, накрыта рясофоромъ 25 іюня 1870 года, пострижена въ монашество 30 іюля 1897 года; умерла 22 сентября 1901 года, имѣя отъ роду 60 лѣтъ.

Монахиня Козловскаго Ахтырско-Богородицкаго женскаго монастыря Марія. Умершая въ мірѣ именовалась Мариною Θεодоровою Θεодосковою, изъ крестьянъ села Корельскаго, Вышневолодскаго уѣзда, Тверской губерніи, поступила въ сей монастырь 4 мая 1873 года, опредѣлена въ число послушницъ монастыря епархіальнымъ начальствомъ 24 сентября 1880 года, пострижена въ монашество 29 мая 1894 года; умерла 26 сентября 1901 года, имѣя отъ роду 64 года.

## О Т Ч Е Т Ъ

комитета Тамбовскаго епархіальнаго свѣчнаго завода за  
1899—1900 хозяйственный по заводу годъ

(Продолженіе).

### КОЗЛОВСКАЯ ЛАВКА.

*Счетъ кассы лавки.*

	Р.	К.
Получено отъ заборщиковъ за отпущен- ный товаръ . . . . .	3927	28
Всего. . . . .	3927	28
Представлено въ комитетъ завода . . . . .	2675	—

Произведено расхода:

ва прибрѣтеніе инвентаря . . . . .	118	21
„ покупку угля . . . . .	21	31
„ провозъ масла . . . . .	45	90
„ „ ладана . . . . .	2	02
„ аренду и договоръ . . . . .	203	38

„ провозъ свѣчъ . . . . .	52	22
„ жалованье завѣдующему . . . . .	99	99
„ „ приказчику . . . . .	46	66
„ канцелярію . . . . .	2	15
„ содержаніе лавки . . . . .	30	77
„ отопленіе и освѣщеніе . . . . .	17	10
	452	27
„ пересылку денегъ . . . . .	—	70
Осталось къ 1 декабря 1900 г. . . . .	611	87
<hr/>		
Всего . . . . .	3927	28

*Счетъ свѣчъ.*

Поступило съ завода:

желтыхъ 29 п. 39 ф. . . . .	—	—
бѣлыхъ 274 п. 22 <sup>1/2</sup> ф. . . . .	—	—
„ золоченыхъ 113 п. 2 <sup>1/2</sup> ф. . . . .	—	—
	417 п. 24 ф. . . . .	11270 24

Произведено расхода . . . . . 459 02

Получено прибыли . . . . . 404 79

---

Всего 417 п. 24 ф. . . . . 12134 05

Продано:

По оптовой цѣнѣ

желтыхъ 9 п. 5 ф. . . . .	273	75
бѣлыхъ 134 п. 18 <sup>7/8</sup> ф. . . . .	4169	46
„ золоченыхъ 37 п. 23 ф. . . . .	1202	—
	181 п. 6 <sup>7/8</sup> ф. . . . .	5645 21

По розничной цѣнѣ

желтыхъ 1 п. 36 <sup>1/4</sup> ф. 6 з. . . . .	61	05
бѣлыхъ 10 п. 15 <sup>1/8</sup> ф. 6 з. . . . .	360	34
„ золоченыхъ 2 п. 2 <sup>11/8</sup> ф. . . . .	86	55
	14 п. 32 <sup>5/8</sup> ф. . . . .	507 94

Осталось къ 1 декабря 1900 года.

желтыхъ 18 п. $37\frac{5}{8}$ ф. 6 з.	—	—
бѣлыхъ 129 п. $28\frac{3}{8}$ ф. 6 з.	—	—
„ золоченыхъ 72 п. $38\frac{3}{8}$ ф.	—	—
	<hr/>	
	221 п. $24\frac{1}{2}$ ф.	5980 90
	<hr/>	
Всего 417 п. 24 ф.	.	12134 05

*Счетъ масла деревяннаго.*

Куплено 21 п. 25 ф.	.	.	243 28
Получено прибыли	.	.	23 99
Средняя стоимость одного пуда 11 р.			
24,9942 в.			

	<hr/>		
Всего 21 п. 25 ф.	.	.	267 27
Продано 8 п. $39\frac{3}{4}$ ф.	.	.	125 16
Осталось къ 1 декабря 1900 г. 12 п. $25\frac{1}{4}$ ф.	.	.	142 11
	<hr/>		
Всего 21 п. 25 ф.	.	.	267 27

*Счетъ ладана роснаго.*

Куплено 23 ф.	.	.	26 45
Получено прибыли	.	.	5 86
Средняя стоимость золотника 1,1979 коп.			

	<hr/>		
Всего 23 фун.	.	.	32 31
Продано $1\frac{1}{2}$ ф. 10 з.	.	.	7 70
Осталось на 1 декабря 1900 г. $21\frac{3}{8}$ ф. 2 з.	.	.	24 61
	<hr/>		
Всего 23 фун.	.	.	32 31

*Счетъ ладана капанна.*

Куплено:			
№ 1-й 9 п. 2 ф.	.	.	123 69
№ 2-й 7 п. 17 ф.	.	.	88 75
№ 3-й 9 п. 8 ф.	.	.	100 40
	<hr/>		
	25 п. 27 ф.	.	312 84



Получено прибыли . . . . . 10 67  
 Средняя стоимость одного пуда — 12 руб.  
 18,4615 коп.

---

Всего 25 п. 27 ф. . . . . 323 51

Продано:

№ 1-й 21 $\frac{1}{8}$  ф. 11 з. . . . . 9 90

№ 2-й 1 п. 12 $\frac{7}{8}$  ф. 7 з. . . . . 21 58

№ 3-й 31 $\frac{3}{4}$  ф. 4 з. . . . . 11 47

---

2 п. 25 $\frac{7}{8}$  ф. 10 з. . . . . 42 95

Осталось на 1 декабря 1900 г.:

№ 1-й 8 п. 20 $\frac{3}{4}$  ф. 1 з. . . . . — —

№ 2-й 6 п. 4 ф. 5 з. . . . . — —

№ 3-й 8 п. 16 $\frac{1}{8}$  ф. 3 з. . . . . — —

---

23 п. 1 ф. 2 з. . . . . 280 56

---

Всего 25 п. 27 ф. . . . . 323 51

*Счетъ уля кадилнаго.*

Куплено 2000 кружк. . . . . 21 31

Получено грибыли . . . . . 9 61

---

Всего 2000 кружк. . . . . 30 92

Продачо 669 кружк. . . . . 16 73

Осталось въ 1 декабря 1900 г. 1331 кружк. . . . . 14 19

---

Всего 2000 кружк. . . . . 30 92

*Счетъ оарка желтаго и бѣлаго.*

Поступило отъ заборщиковъ на . . . . . 1345 66

---

Всего . . . . . 1345 66

Представлено въ комитетъ завода . . . . . 857 61

Осталось на 1 декабря 1900 г. . . . . 488 05

---

Всего. . . . . 1345 66



*Счетъ имущества движимаго.*

Приобрѣтено. . . . .	118	21
Всего. . . . .	118	21
Осталось на 1 декабря 1900 г. . . . .	118	21
Всего. . . . .	118	21

*Счетъ заборщиковъ по лавкѣ.*

Опущено свѣчь, масла, ладана и угля . . . . .	6345	69
Всего . . . . .	6345	69

Получено:

наличными . . . . .	3927	28
огаркомъ . . . . .	1345	66

Остается долгу за заборщиками на 1 декабря 1900 г. . . . .	1072	75
Всего . . . . .	6345	69

(Продолженіе будетъ).

## О Т Ч Е Т Ъ

комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—78 годовъ.

*По 31 декабря 1900 г.*

Къ 1 января 1899 г. въ капиталахъ комитета состояло:

- а) Процентныхъ бумагъ по нарицательной ихъ цѣнѣ:
  - 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свид. государственной ренты на. 251.600 р. — к
  - 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обл. золотого займа 5 вып. на . 111.875 „ — „
  - 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свид. государ. крестьянскаго поземельнаго банка на. . . . . 56.200 „ — „

4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. внутрен. консолидир займа		
2 вып. на . . . . .	18.000	„ — „
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> % обл. внутрен. займа 1893 г. на.	15.800	„ — „
4% закл. лист. государ. Дворянскаго Земельнаго Банка на . . . . .	31.200	„ — „
5% обл. С.-Петербургскаго город. кре- дитнаго общества на . . . . .	700	„ — „
	<hr/>	
	485,375 р.	— к.
и б) наличныхъ денегъ на сумму . . . . .	648	„ 89 „
	<hr/>	
Итого. . . . .	486.023 р.	89 к.

Къ нимъ поступило съ 1-го января по 31 декабря 1900 г.;

Пожертвованій наличными деньгами,  
черезъ Хозяйственное Управление при Св.  
Синодѣ . . . . . 201 р. 64 к.

Процентовъ, за вычетомъ 5% налога:

а) по процентнымъ бумагамъ, состоя-  
щимъ въ капиталахъ комитета. . . . . 24.490 „ 48 „

б) по текущему счету въ государствен-  
номъ банкѣ, за 1900 годъ . . . . . 10 „ 50 „

5% купоннаго налога, обратно полу-  
ченнаго за 1900 годъ . . . . . 756 „ 53 „

4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% обл. С.-Петербургскаго город-  
скаго кредитнаго общества, полученныхъ  
взаимнъ конвертированныхъ 5% облигацій  
того же общества . . . . . 700 „ — „

Возвращенныхъ изъ духовно-учебныхъ  
заведеній остатковъ отъ содержанія въ  
1899 г. воспитанниковъ изъ болгарскихъ  
уроженцевъ . . . . . 436 „ 37 „

Вырученныхъ отъ продажи 4% обл.  
золотого займа 5 вып. на 48.125 руб. мет.,  
4<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% обл. внутрен. консолид. займа 2 вып.

на 18.000 руб. и 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/о обл. внутрен. займа  
1893 г на 15.800 р., всего на 81.925 р. нар. 100.202 „ 22 „

Куплено 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/о з. л. Московскаго Земельнаго банка на . . . . . 3.000 „ — „

Итого поступило въ 1900 году. 129.797 р. 74 к.

А съ остаткомъ отъ 1899 г., къ 1-му января 1901 г. всего въ приходѣ . . . . . 615.821 „ 63 „

Съ 1 января по 31 декабря 1900 г. израсходовано:

Переведено векселями и переслано почтою въ Филиппопольское отдѣленіе комитета, на расходы по постройкамъ, 184.919 франк. 16 сант. и 16.000 руб., составляющіе съ издержками по переводамъ и пересылкамъ. 86.021 р. — к.

Уплачено строителю храма, профессору архитектуры г. Померанцеву, въ счетъ вознагражденія отъ комитета за техническій надзоръ за постройками и за руководство строительными работами, согласно условію съ нимъ . . . . . 8.000 „ — „

Ему же на выpravку заграничныхъ паспортовъ для русскихъ рабочихъ, отправку ихъ въ Шипку и уплату имъ въ счетъ жалованья . . . . . 1.000 „ — „

Переведено въ Императорскую российскую миссію въ Цетиньѣ—пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го января по 1-е іюля 1900 г., 6 фунт. стерл. составляющіе по курсу, съ расходами по переводу. . . . . 56 „ 76 „

Уплачено г. Абросимову за позолоту куполовъ шипкинскаго храма . . . . . 15.136 „ 84 „

Тоже г. Постникову за 10 метал. позолоченныхъ крестовъ для куполовъ храма. 6.050 „ — „

За наклейку на холсты шаблоновъ для мраморныхъ досокъ, на конхъ имѣють быть изображены имена павшихъ въ войну 1877—78 годовъ воиновъ . . . . . 75 „ 75 „

Уплачено Государственному Банку за храненіе 0/0 бумагъ и за гербовый сборъ по вкладамъ комитета, а также за двѣ книжки съ чековыми бланками . . . . . 131 „ 25 „

Отпущено Хозяйственному Управленію при св. Синодѣ, въ силу Высочайше утвержденнаго 19 іюня 1891 г. постановленія комитета, на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ . . . . . 3.271 „ 28 „

Издержано на дѣлопроизводство, помещеніе канцеляріи комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфныя и почтовые расходы . . . . . 1.500 „ — „

Конвертировано 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обл. С.-Петербургскаго гор. кредит. общества на 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> облигаціи того же общества на . . . . . 700 „ — „

Уплачено за купленные 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> з. л. Московск. земельн. банка на 3.000 р. нар. . . . . 2.879 „ 88 „

Продано 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обл. золотого займа 5 в. на 48125 руб. м., 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> обл. внутренняго консолидирован. займа 2 вып. на 18.000 р. и 4<sup>1</sup>/<sub>2</sub><sup>0</sup>/<sub>0</sub> обл. внутренняго займа 1893 г. на 15.800 руб., всего на . . . . . 81.925 „ — „

Всего въ 1900 году въ расходѣ. 206.747 р. 76 к.

Затѣмъ къ 1-му января 1901 г. въ остаткѣ:

а) Процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ:  
4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> свид. государственной ренты на. 251.600 р. — к.  
4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> обл. золотого займа 5 вып. на . 63.750 „ — „

4 <sup>0</sup> /о свид. государ. крестьянскаго по- земельнаго банка на . . . . .	56.200	" — "
4 <sup>0</sup> /о закл. лист. государ. дворянскаго земельнаго банка на . . . . .	31.200	" — "
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> /о обл. С.-Петербургскаго город. кредитнаго общества на . . . . .	700	" — "
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> /о з. л. Московскаго земельного банка . . . . .	3.000	" — "
	<hr/>	
	406.450 р.	— к.
и б) наличными деньгами . . . . .	2.623	" 87 "
	<hr/>	
Итого въ наличности. . . . .	409.073 р.	87 к.
	<hr/>	
Балансъ . . . . .	615.821 р.	63 к.

Изъ числа наличныхъ денегъ состоитъ на текущемъ счетѣ въ Государственномъ Банкѣ 2.219 р. 58<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., въ кассѣ комитета 25 р. 12<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и въ кассѣ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ 379 р. 16 к. Сверхъ того осталось въ 1901 г. въ кассахъ Филиппопольскаго отдѣленія комитета и строителя храма 7.752 фр. 46 саят. и 2,409 руб. 95 коп.

Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 409.073 р. 87 к. состоитъ:

1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по комитету расходы:

4 <sup>0</sup> /о свид. государственной ренты на . . . . .	29.900 р.	— к.
4 <sup>0</sup> /о обл. золотого займа 5 вып. на . . . . .	60.500	" — "
4 <sup>0</sup> /о свид. государ. крестьянскаго по- земельнаго банка на . . . . .	43.900	" — "
4 <sup>0</sup> /о закладн. листовъ государственнаго дворянскаго земельного банка на . . . . .	9.500	" — "
Наличныхъ денегъ . . . . .	1.887	" 98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> "
	<hr/>	
	145.687 р.	98 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.



2) Въ *запасномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви:

4 <sup>0</sup> /о свид. государственной ренты на.	205.100 р. — к.
4 <sup>0</sup> /о свид. государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка на . . . . .	11.500 „ — „
4 <sup>0</sup> /о обл. золотого займа 5 вып. на . . . . .	3 250 „ — „
4 <sup>0</sup> /о закл. лист. государ. дворянскаго земельного банка на . . . . .	20.800 „ — „
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> /о з. л. Московскаго земельного банка на . . . . .	3.000 „ — „
Наличныхъ денегъ . . . . .	39 „ 81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
	<hr/>
	243.689 р. 81 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

3) Въ *спеціальному капиталѣ*, на устройство и содержаніе духовнаго училища при церкви:

4 <sup>0</sup> /о свид. государственной ренты на.	15.800 р. — к.
4 <sup>0</sup> / <sub>5</sub> свид. государ. крестьянскаго поземельнаго банка на . . . . .	700 „ — „
4 <sup>0</sup> /о закл. лист. государ. дворянскаго земельного банка на . . . . .	800 „ — „
Наличныхъ денегъ . . . . .	49 „ 05 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> „
	<hr/>
	17.349 р. 05 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Въ *спеціальныхъ суммахъ*, имѣющихъ, по волѣ жертвователей, особыя назначенія:

4 <sup>0</sup> /о свид. государственной ренты на.	900 р. — к.
4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> /о облигацій С.-Петербургекаго городск. кредитнаго общества на . . . . .	700 „ — „
4 <sup>0</sup> /о закладн. листовъ государственнаго дворянскаго земельного банка на . . . . .	100 „ — „
4 <sup>0</sup> /о св. государ. крестьянскаго поземельнаго банка на . . . . .	100 „ — „
Наличныхъ денегъ . . . . .	242 „ 73 „
	<hr/>
	2.042 р. 73 к.

(Окончаніе бюджета).



## СПИСОКЪ

свободнымъ священническимъ, діаконскимъ, псаломщическимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

### Священническія мѣста:

1) при церкви с. Анаева, Спасскаго уѣзда; свободно съ 11 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1571; земли 58 дес.

2) при церкви с. Сестренки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 15 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 600; земли 35 дес.

3) при церкви села Чечеръ, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 20 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ муж. п. 711, земли 33 дес.

4) при церкви с. Большой Верды, Козловскаго уѣзда; свободно съ 25 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 767; земли 33 дес.

5) при церкви с. Новознаменскаго, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 20 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ муж. пола 2437; земли 33 дес.; причтъ получаетъ ежегодно за обращеніе молоканъ въ православіе 55 руб. 96 коп.

6) при церкви с. Хомяковъ, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 24 сентября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 367; земли 34<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.

7) при церкви села Покровскихъ Селищъ, Спасскаго уѣзда; свободно съ 8 октября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ мужскаго пола 861; земли 37 десят.; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 500 рублей, изъ коихъ священнику—300 р., діакону—150 р. и псаломщику—100 руб.

Діаконскія мѣста:

- 1) при церкви с. Бадикова, Спасскаго уѣзда; свободно съ 19 декабря 1900 г.; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 937; земли  $33\frac{3}{4}$  десят.
- 2) при Вознесенской гор. Спасска церкви; свободно съ 18 апрѣля 1901 г.; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 856; земли нѣтъ.
- 3) при церкви с. Ишеекъ, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 20 апрѣля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1325; земли 34 дес. 1348 саж.
- 4) при церкви с. Кириллова, Спасскаго уѣзда; свободно съ 31 іюля; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1197; земли 33 десят.
- 5) при церкви с. Павловки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 18 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 967; земли 33 дес.
- 6) при церкви с. Кріуши, Темниковскаго уѣзда; свободно съ 23 августа; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ муж. пола 950; земли 39 дес.
- 7) при церкви с. Большой Лазовки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 23 августа; причта положено: священникъ; діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1782; земли 33 дес.
- 8) при церкви с. Верхняго Шибряя, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 18 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1278; земли 27 дес, 36 сажень.
- 9) при церкви с. Ольховъ, Шацкаго уѣзда; свободно съ 27 сентября; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ муж. пола 1645; земли 145 дес. 500 кв. саж.
- 10) при церкви с. Парскаго Угла, Моршанскаго уѣзда; свободно съ 30 сентября; причта положено: священникъ, діаконъ

конъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1693; земли усадебной 2 дес. 1672 саж.; пахатной 31 дес. 2100 саж., сѣнокосной 4 дес. 1950 саж., подъ кустарнымъ болотомъ 3 дес. 2250 саж. и подъ половиной рѣби Пары 375 саж.

### Псаломщическія мѣста:

1) при церкви с. Новознаменскаго, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 20 сентября; причта положено: священникъ, діаконь и два псаломщика; душъ муж. пола 2437; земли 33 дес.; причтъ получаетъ ежегодно за обращеніе молоканъ въ православіе 55 р. 96 к.

2) при церкви с. Поповки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 29 сентября; причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ; душъ м. п. 1039; земли 35 дес.

3) при церкви с. Ивановскаго, Козловскаго уѣзда; свободно съ 29 сентября; причта положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ; душъ муж. пола 1039; земли 30 дес.

5) при церкви с. Калиновца, Шацкаго уѣзда; свободно съ 1 октября; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 468; земли 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> десят.; причтъ получаетъ казенное жалованіе въ размѣрѣ 392 р., изъ коихъ священнику 294 и псаломщику 98 р.

6) при церкви с. Успенскаго, Козловскаго уѣзда; свободно съ 2 октября; причта положено: священникъ, діаконь и два псаломщика; душъ м. п. 1433; земли полевой 71 дес. 700 саж.

### Просфорническія мѣста:

При церквахъ сель: Степанищева и Терноваго, Козловскаго уѣзда, Соколова и Павловки, Кирсановскаго уѣзда, Малой Даниловки, Усманскаго уѣзда, Протасова, Найденьки, Бокина, Космодамианской Крѣпуши, Росляй и

Троицкой Дубравы, Тамбовскаго уѣзда, Пролома, Кулеватова и Большаго Пичаева, Моршанскаго уѣзда, Каверина, Шацкаго уѣзда, и при Николаевской г. Моршанска церкви.

---

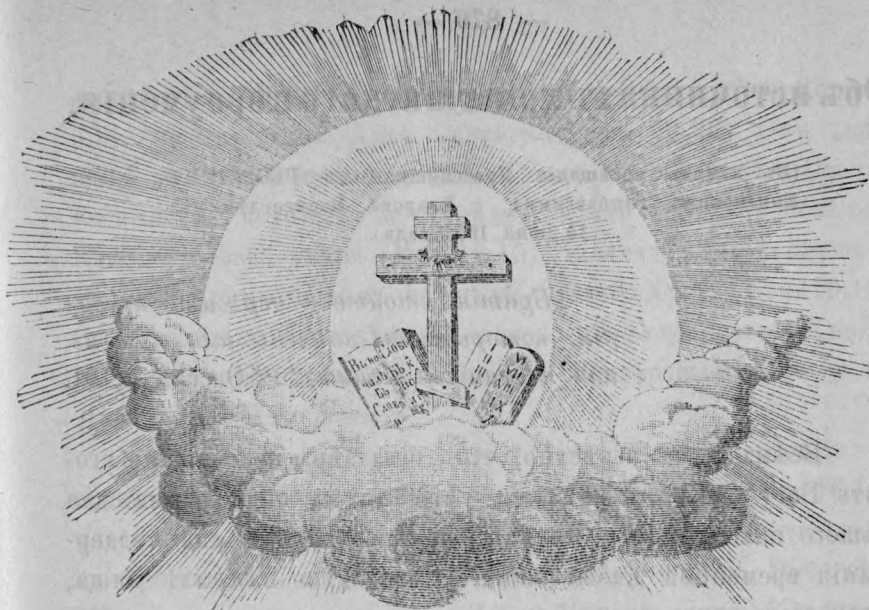
## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Тамбовское Управление Государственными Имуществами предполагает исходатайствовать разрѣшеніе Министерства на отводъ части казенной лѣсной дачи, для сдачи частнымъ лицамъ въ долгосрочную аренду подъ устройство дачныхъ помѣщеній. Участки предполагается отводить не вдалекѣ отъ казеннаго дома пригороднаго лѣсничаго, величиною отъ 600 до 900 кв. саж., срокомъ на 96 лѣтъ, съ торговь. Первоначальная оцѣнка по 2 коп. за кв. саж. въ годъ. Участки будутъ предварительно разграничены и проѣзжія дороги проложены. Для того, чтобы судить, насколько отводъ участковъ подъ дачныя помѣщенія соотвѣтствуетъ потребности мѣстнаго населенія и какую приблизительно площадь лѣса нужно будетъ для этого отвести, Управление покорнѣйше проситъ всѣхъ, имѣющихъ намѣреніе въ ближайшемъ и дальнѣйшемъ будущемъ арендовать участки, прислать о томъ въ Управление краткое заявленіе за своею подписью и указаніемъ адреса, которое, впрочемъ, ни къ чему заявителя не обязываетъ.

Примѣрную распланировку и подробныя условія аренды можно видѣть въ Управленіи Государственными Имуществами и въ канцеляріи пригороднаго лѣсничаго.

---

Редакторъ официальной части Тамб. Епарх. Вѣд. Секретарь Тамбовской духовной Консисторіи Александръ Андрѣевскій.



---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ

---

9-го октября Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Георгій, Епископъ Тамбовскій и Шацкій, выѣхалъ изъ Тамбова въ г. Лебедянь для освященія соборной церкви и обзрѣнія нѣкоторыхъ церквей Лебедянскаго уѣзда, а 15 числа того же мѣсяца возвратился въ Тамбовъ.

---



## Объ источникахъ христіанскаго вѣроченія.

(Въ память посѣщенія Преосвященнымъ ГЕОРГІЕМЪ,  
Епископомъ Тамбовскимъ, с. Уварова, Борисоглѣб. уѣз.,  
15 іюня 1901 года).

*„Братія, стойте и держите преда-  
нія, которымъ вы научены или словомъ,  
или посланіемъ нашимъ“ (2 Тессал. 2,15).*

Всѣмъ намъ извѣстно, что „безъ вѣры невозможно уго-  
дить Богу“ (Евр. 11,6), что вѣра также необходима для  
нашего спасенія (Мр. 16,16), какъ необходимы для поддер-  
жанія временной жизни нашего тѣла здѣсь на землѣ пища,  
питіе и воздухъ; извѣстно также и то, что истинная вѣра  
зарождается въ нашемъ сердцѣ (Римл. 10,10) не отъ слы-  
шанія „словъ человѣческой мудрости“ (1 Коринѣ. 1,20;2,  
4—6), но „отъ слышанія Слова Божія“ (Римл. 10,17), воз-  
вѣщающаго всѣмъ людямъ спасительную для нихъ волю  
Отца ихъ Небеснаго (Мѣ. 7,21). Эта воля Божія первоначаль-  
но была открываема людямъ чрезъ особыхъ избранниковъ  
Божіихъ: патріарховъ и пророковъ, а потомъ—чрезъ Единор-  
одного Сына Божія, Господа Нашего Иисуса Христа (Евр.  
1,1 ст.). Посему, нынѣ мы должны искать источникъ истин-  
ной вѣры въ словахъ Иисуса Христа, твердо помня, что внѣ  
слышанія и исполненія ихъ нѣтъ спасенія.

Но, если современники Иисуса Христа могли похвалиться  
тѣмъ, что они „видѣли Его своими глазами и слышали Его  
своими ушами“ (1 Іоан. 1,1—3), такъ-что воспринимали  
„Слова Божія“ (Іоан. 3,34) непосредственно изъ устъ Самого  
Христа, то спрашивается, откуда мы, да и всѣ, лично не  
слышавшіе Христа, можемъ почерпнуть Его благовѣстіе?  
Извѣстно, что Самъ Христосъ возвѣщалъ міру волю Божію  
устно, что Онъ не благоволилъ, подобно Моисею, записать  
„Слова Божія“ для нашего поученія на „скрижаляхъ камен



ныхъ“ (Исх. 34,28), или „чернилами на бумагахъ“ (2 Коринт. 3,3), но что силою Духа Святаго (Іоан. 14,26) Онъ „вложилъ ихъ въ мысли и написалъ ихъ въ сердцахъ“ Своихъ учениковъ, которыхъ и послалъ, вмѣсто Себя, проповѣдать Евангеліе всей твари (Мр. 16,15), такъ-что всякій, слушающій ихъ, тѣмъ самымъ слушалъ Самого Христа (Лк. 10,16). Слѣдовательно, благовѣстіе Христово, послѣ вознесенія Христа на небо, хранилось полностью и неповрежденнымъ у св. *Апостоловъ Христовыхъ.*

Апостолы, согласно повелѣнію Спасителя „идите по всему міру, и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“ (Мр 16,15), разсѣялись, послѣ дня Пятидесятницы, по разнымъ странамъ съ проповѣдью евангелія и, по примѣру Своего Небеснаго Учителя, возвѣщали міру „Слова Божіи“ устно, благодаря Бога, что вѣрующіе принимали *слышанное* отъ нихъ слово, какъ „Слово Божіе“ (Рим 10,14—17; 2 Кор. 3, 1—6; Гал. 1,11; 1 Сол. 2,13). Лишь спустя лѣтъ восемь послѣ вознесенія Господня стали впервые появляться письменныя повѣствованія апостоловъ о земной жизни и ученіи Христа; таковы: Евангеліе Маттея и вскорѣ слѣдующія за нимъ Евангелія Марка и Луки. Въ концѣ 1-го вѣка пишетъ Евангеліе и св. апостоль Іоаннъ. Но, заключая въ письменна устно переданное имъ Евангеліе Христово, апостолы далеки были отъ мысли записать его полностью, почему послѣдній евангелистъ Іоаннъ, имѣвшій у себя подъ руками евангельскія записи Маттея, Марка и Луки и съ своей стороны записавшій многое изъ опущеннаго въ этихъ записяхъ, такъ оканчиваетъ свое Евангеліе: „многое и другое сотворилъ Іисусъ; но если-бы писать о томъ подробно, то думаю, и самому міру не вмѣститъ-бы написанныхъ книгъ“ („Іоан 21/25) И дѣйствительно, уже первымъ своимъ посланіемъ, Іоаннъ ясно доказываетъ, что не все благовѣстіе Христово хранится въ евангельскихъ записяхъ, когда по поводу внутреннихъ нестроений въ малоазійскихъ церквахъ онъ

предаётъ письму многое, изъ того, что не записано въ Евангеліяхъ и что передавалось вѣрующимъ въ устномъ словѣ апостоловъ (2 Ісан. 1/12; 3 Ів. 1,14). Еще яснѣе мы видимъ, что апостолы не записали *всего* благовѣстія Христова изъ посланій св. апостола Павла. Получивъ отъ Самого Господа повелѣніе возвѣстити евангеліе язычникамъ (1 Коринѣ. 1,17; Гал. 1,11; Дѣян. 22,21; 26, 15—18), онъ также благовѣствовалъ его имъ устно (1 Кор. 15, 1—3; 2 Кор. 3, 1—3; Гал. 1,11), и если иногда прибѣгалъ къ записи своей проповѣди въ формѣ посланій, или писемъ къ отдѣльнымъ христіанскимъ общинамъ и лицамъ, то руководился не желаніемъ предать письму все благовѣстіе Христово (2 Кор. 3, 1—3), а особыми обстоятельствами, которыми вызывались его посланія и отъ которыхъ зависѣло ихъ содержаніе. Обстоятельства эти были слѣдующаго рола. Обычно апостолы: Павелъ и другіе, согласно повелѣнію Спасителя, являлись съ проповѣдью объ Иисусѣ Христѣ въ то или другое мѣсто. Тамъ они оставались до тѣхъ поръ, пока устной проповѣдью о Христѣ не пріобрѣтали большаго или меньшаго числа вѣрующихъ. Устроивъ церковь, они съ проповѣдью шли далѣе. Но въ скоромъ времени узнавали, что среди вѣрующихъ, жившихъ въ мѣстахъ ихъ прежней проповѣди, возникли нестроенія, распри, ереси, появились пороки, а также нерѣдко вѣрующіе подвергались гоненіямъ со стороны враговъ церкви Христовой. Въ такихъ случаяхъ апостолы, за невозможностію лично явиться, посылали письма христіанамъ. Въ этихъ письмахъ они разсѣивали ихъ заблужденія (посланія Іоанна, Іуды, Солунянамъ, Ефесянамъ и Колосеянамъ), утѣшали, увѣщали, и обличали ихъ (Іакова, і Петра къ Коринѣянамъ), поддерживали ихъ въ борьбѣ съ ересями (къ Тимоѳею), защищали свое апостольское достоинство, попираемое лжеучителями (Коринѣянамъ и Галатамъ), свидѣтельствовали о взаимномъ согласіи въ ученіи (2-е Петра); иногда писали посланія въ благодарность вѣрующимъ за ихъ

заботы о нуждахъ апостоловъ, а также и по другимъ случайнымъ обстоятельствамъ, какъ, напр., посланіе къ Филимону и т. д.... Посему, въ посланіяхъ св. апостоловъ, мы находимъ изложеніе не *полностію всего* благовѣстія Христова, а — лишь разрѣшеніе нѣкоторыхъ вопросовъ христіанскаго упованія, сообразно съ вызвавшими ихъ обстоятельствами. Подтвердимъ это примѣромъ. Св. апостоль Павелъ „три года день и ночь непрестанно со слезами училъ каждога пресвитера“ въ Ефесѣ и „возвѣстилъ имъ всю волю Божию“ (Дѣян. 20, 27, 31), но посланіе того-же апостола къ Ефесянамъ состоитъ всего изъ шести краткихъ главъ! Спрашивается, ужели въ шести главахъ можно изложить трехлѣтнее ученіе, содержащее въ себѣ „всю волю Божию?“ Нѣтъ, этого не можетъ быть, что ясно доказывается и содержаніемъ посланія къ Ефесянамъ, въ которомъ ап. Павелъ раскрываетъ мысль лишь о единеніи вѣрующихъ изъ язычниковъ и іудеевъ подъ главою Христомъ и призываетъ ихъ къ сохраненію единства духа и святости жизни. Такимъ образомъ, апостолы не имѣли намѣренія излагать въ своихъ св. писаніяхъ все благовѣстіе Христово. Они предали записи лишь часть „Словъ Божіихъ,“ и свое устное наученіе предпочитали письменному наставленію въ вѣрѣ (2 Іоан. 1, 12; 2 Коринѣ. 3, 1—6). По этой-же причинѣ многіе изъ апостоловъ Христовыхъ вовсе не оставили послѣ себя писаній, но подобно Іисусу Христу передали міру Евангеліе Царствія Божія въ устномъ словѣ. Такъ, дѣйствительно, смотрѣли сами апостолы на свои писанія, какъ на *часть* переданныхъ имъ Іисусомъ Христомъ „Словъ Божіихъ.“ Другая-же часть Евангелія Христова хранилась въ устномъ словѣ св. апостоловъ (2 Іоан. 12, 3 Іоан. 14; 2 Кор. 3—6).

Посему апостолы, благовѣстивъ вѣрующимъ Евангеліе (1 Кор. 15, 1; Гал. 1, 11), убѣждали ихъ хранить „Слова Божія“ въ томъ видѣ, какъ они переданы имъ, то есть въ *писаніяхъ* и *устномъ словѣ* апостоловъ: „стойте братія, писалъ св. ап.

Павель, и держите преданія, которымъ вы научены или словомъ или посланіемъ нашимъ“ и „удалайтесь отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое вы приняли отъ насъ“ (2 Солун. 2, 15; 3, 6). Отсюда ясно, что еще при св. апостолахъ важно было въ церкви Христовой не только *Св. Писаніе*, но и *Св. Преданіе*, ибо только въ *этихъ двухъ источникахъ въ совокупности* хранится полностію и неповрежденнымъ возвѣщенное міру Христомъ чрезъ св. апостоловъ евангеліе Царствія Божія.

По повелѣнію апостоловъ ихъ ученики и *преемники* ихъ пастырскаго служенія въ церкви Христовой въ свою очередь должны были передать то, что слышали отъ апостоловъ, *своимъ преемникамъ*, вѣрнымъ людямъ, которые также должны были *другихъ* научить сему (2 Тимое. 2, 2) и т. д... Значитъ, и для будущихъ временъ церкви Христовой должно быть неизмѣнно свято и къ исполненію обязательно все слово апостольское, какъ хранящееся въ Св. Преданіи, такъ равно и записанное въ Св. Писаніи. И извѣстно, что святая церковь временъ *послѣапостольскихъ* принимала и хранила, какъ истинное Слово Божіе, все то, что передали ей устно и письменно св. апостолы и ихъ ученики. Насколько высоко она цѣнила хранящееся въ Св. Преданіи устное слово апостоловъ, видно изъ того, что имъ она обличала всякія лжеученія. Такъ, на примѣръ, одинъ изъ учениковъ св. Поликарпа, ученика св. апостола Іоанна, Ириней, епископъ Ліонскій, обличая еретика, отвергавшаго Св. Писаніе и искажавшаго Св. Преданіе въ письмѣ къ послѣднему, между прочимъ, писалъ: „такого ученія не *предали* намъ предшествовавшіе намъ пресвитеры, которые обращались съ самими апостолами. Я былъ еще отрокомъ, когда видѣлъ тебя въ Малой Азіи у Поликарпа. Что было въ то время я помню живѣе, чѣмъ недавно случившееся. Что мы слышали въ дѣтствѣ, то укрѣпляется вмѣстѣ съ душою и укореняется въ ней. Такъ я могъ-бы изобразить мѣсто, гдѣ сидѣлъ и разговаривалъ блаженный По-

ликарь, изобразить его походку, образъ жизни и внѣшній видъ; его бесѣды къ народу, какъ онъ рассказывалъ о своемъ обращеніи съ (апостоломъ) Іоанномъ и прочими самовидцами Господа, какъ онъ припоминалъ слова ихъ и пересказывалъ все, что слышалъ отъ нихъ о Господѣ, Его ученіи и чудесахъ... По милости Божіей ко мнѣ я и тогда еще слушалъ Поликарпа внимательно и записывалъ слова его *не на бумагу, но въ сердце* моемъ и по милости Божіей всегда сохраняю ихъ *въ свѣдѣній памяти*. Могу засвидѣтельствовать предъ Богомъ, что если бы этотъ апостольскій старецъ услышалъ что нибудь подобное твоему заблужденію, то воскликнулъ бы и, заградивъ слухъ свой, по своей привычкѣ сказалъ-бы: „Боже благій, до какого времени сохранилъ ты меня, что я долженъ переносить это! и потомъ ушелъ бы изъ того мѣста, гдѣ сидя или стоя, слушалъ такія рѣчи“ (Церковн. Исторія Евсев. Кесар., кн. V, стр. 29).

Перехода изъ рода въ родъ посредствомъ устной передачи, апостольское преданіе уже при жизни нѣкоторыхъ изъ мужей апостольскихъ стало заключаться въ письменность; такимъ образомъ, съ 2-го и по 8-й вѣкъ христіанства составились *письменные памятники Св. Преданія*, каковы: 1) древніе символы вѣры, 2) „постановленія апостольскія“, 3) правила апостольскія“, 4) творенія мужей апостольскихъ, 5) древнія литургіи, изъ которыхъ одна составлена апостоломъ Іаковомъ, 6) древніе акты о мученикахъ, 7) древнія церковныя исторіи, 8) опредѣленія 7 вселенскихъ и 9 помѣстныхъ соборовъ и 9) творенія (посланія, сочиненія, правила и уставъ церковный) св. отцовъ и учителей церкви.

Посему нынѣ св. церковь Христова хранитъ переданное ей апостолами благовѣстіе Божіе въ двухъ равно важныхъ источникахъ: *Св. Писаніи* и *письменномъ Св. Преданіи*, поучая вѣрующихъ, что „изъ сохраненныхъ въ церкви догматовъ и проповѣданій, нѣкоторыя мы имѣемъ отъ *письменнаго* (апостольскаго) наставленія, а нѣкоторыя пріяли отъ



*апостольскаго преданія*, по преемству въ тайнѣ, и тѣ и другія имѣють едину и ту-же силу для благочестія. И сему не воспрекословить никто, хотя мало свѣдущій въ установленіяхъ церковныхъ. Ибо аще предпримемъ отвергати написанные обычаи, аки не великую имѣющіе силу, то непримѣтно повредимъ евангелію въ главныхъ предметахъ, или паче сократимъ проповѣдь въ единое имя безъ самаы вещи“ (91 прав. св. Вас. Вел.), посему и апостоль глаголетъ: „хвалю васъ братія, что вы *все* мое помните и держите *преданія* такъ, какъ я передалъ вамъ“ (1 Кор. 11, 2), то есть „или *словомъ* или *посланиемъ*“ (2 Сол. 2, 15).

Въ этомъ Св. Преданіи, нынѣ хранящемся въ письменныхъ памятникахъ, мы и находимъ все то, чего апостолы или вовсе не записали, или на что лишь кратко указали въ своихъ писаніяхъ. Такъ, „напримѣръ, упомяну о первомъ и самомъ общемъ, чтобы уповающіе на имя Господа нашего Іисуса Христа знаменались образомъ креста, кто изъ апостоловъ училъ сему писаніемъ; къ востоку обращаться въ молитвѣ, какое писаніе (изъ апостольскихъ) насъ научило; слова призыванія при преложеніи хлѣба евхаристіи и чаши благословенія, кто изъ святыхъ апостоловъ оставилъ намъ письменно; ибо мы не довольствуемся тѣми словами, о коихъ упомянулъ апостоль (въ посланіяхъ) или евангеліи, но и прежде и послѣ оныхъ произносимъ и другія, какъ имѣющія великую силу въ таинствѣ, принявъ ихъ отъ *неписаннаго* (апостольскаго) ученія. Благословляемъ также и воду крещенія и елей помазанія и самого крещаемого, по какому (апостольскому) писанію, не *по преданію* ли (апостольскому)“ ..? (91 прав. св. Вас. Вел.). Также послѣдующе *преданію* каеоллической (апостольской) церкви со всякой достовѣрностію опредѣляемъ: подобно изображенію честнаго и животворящаго креста, полагати во святыхъ божіихъ церквахъ, на вѣщеныхъ сосудахъ и одеждахъ, на стѣнахъ и на доскахъ въ домахъ и на путяхъ честныя и святыя иконы, написан-



ныя красками и изъ дробныхъ каменій и изъ другого способнаго къ тому вещества устрояемыя, якоже иконы Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и непорочныя Владычицы нашей Богородицы, такожде и честныхъ ангеловъ и всѣхъ святыхъ и преподобныхъ мужей. Елико бо часто чрезъ изображеніе на иконахъ видимы бываютъ, потолику взирающіи на оныя подвизаемы бываютъ воспоминати и любити первообразныхъ имъ и чествовати ихъ лобызаніемъ и почитательнымъ поклоненіемъ, не истинныхъ, по вѣрѣ нашей, Богопоклоненіемъ еже подобаетъ единому божескому естеству, но почитавіемъ по тому образу якоже изображенію честнаго и животворящаго креста и святому евангелію и примѣ святынямъ оиміаюмъ и поставленіемъ свѣщей честь воздается, яковъ и у древнихъ благочестивый обычай былъ. Ибо честь воздаваемая образу переходитъ къ первообразному и покланяющійся иконѣ покланяется существу изображеннаго на ней. Тако бы утверждается ученіе святыхъ отецъ нашихъ, то есть, *преданіе* каеволической (апостольской) церкви, отъ конецъ до конецъ земли пріявшія евангеліе“ (опред. 7 Всел. Соб.). Достаточно и приведенныхъ изъ Св. Преданія примѣровъ, чтобы видѣть, какъ Св. Писаніе и Св. Преданіе взаимно пополняютъ и уясняютъ одно другое; посему-то апостолы повелѣвали вѣрующимъ хранить въ совокупности Св. Писаніе и Св. Преданіе, какъ одинъ неразрывный полный и неповрежденный источникъ христіанской вѣры.

И наша православная русская церковь, принявъ христіанство изъ мѣста колыбели его, въ то-же время приняла оттуда и два источника христіанскаго вѣроученія: Св. Писаніе и Св. Преданіе, и какъ они преданы ей преемственной отъ апостоловъ церковью, такъ она и хранить ихъ доселѣ. Такъ что, когда появляется въ православной церкви какой-либо еретикъ, или сектантъ, то она обличаетъ его, по примѣру апостоловъ и ихъ преемниковъ, ученіемъ Св. Писанія и Св. Преданія неразрывно.

И еретики-сектанты знаютъ это; знаютъ они всю силу обличенія ихъ заблужденій Св. Преданіемъ, и потому извращеніе благовѣстія Христова начинаютъ прежде всего съ отверженія апостольскаго устнаго преданія, а потомъ уже въ угоду своимъ прихотямъ и вымысламъ извращаютъ смыслъ Св. Писанія. Таковы, напримѣръ, извѣстные вамъ молокане. Вопреки апостольскому повелѣнію: „братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены или *словомъ*, или посланіемъ нашимъ“ (2 Солун.—2.15), они отвергли словесное или устное апостольское преданіе и тѣмъ сократили апостольское благовѣстіе, забывъ, что „слышанное отъ апостоловъ слово есть слово Божіе, а не человѣческое“ (1 Солун. 2,13), и что отвергающійся апостоловъ тѣмъ самымъ отвергается Христа и посланнаго Его Отца (Лук 10,16). Посему мы и видимъ, что молокане не имѣютъ многихъ изъ содержимыхъ православной апостольской церковью и хранящихся въ апостольскомъ Св. Преданіи догматовъ и правилъ благочестія.

Но не въ томъ *только* погрѣшили молокане, что отвергли Св. Преданіе; вслѣдъ за симъ они извратили и смыслъ Св. Писанія. Извѣстно, что истины, изложенныя въ Св. Писаніи, иногда передаются не прямо и не вполне понятно для насъ.— По свидѣтельству ап. Петра, въ посланіяхъ ап. Павла есть „нѣчто неудобовразумительное, что невѣжды и неутвержденные въ собственной погибели превращаютъ, какъ и прочія писанія“ (2 Петра 3,16). Извращеніе писаній въ данномъ случаѣ произошло вслѣдствіе того, что читатели посланій ап. Павла пытались истолковать ихъ своимъ умомъ. А если предоставить одному уму объясненіе Св. Писанія, то получится столько-же разнообразныхъ толкованій, сколько есть отдѣльныхъ человѣческихъ умовъ. Да и умъ одного измѣняется: что сегодня признавалъ, то потомъ уже отвергалъ. Поэтому-то ап. Петръ и даетъ заповѣдь: „никакого пророчества въ Св. Писаніи нельзя разрѣшить *самому* собою“ (2 Петр. 1,20). Но чѣмъ-же руководятся молокане при изв-

ясненіи Св. Писанія, какъ не однимъ только собственнымъ разумомъ?! И не отъ „прекословіи-ли ихъ лжеименнаго знанія“ происходятъ у нихъ, да и у всѣхъ отвергшихъ устное апостольское Преданіе, взаимныя противорѣчія? Впрочемъ, не удивительно, потому что каждый изъ нихъ говоритъ, лишь какъ *ему* кажется, и *своей* произвольный личный смыслъ влагаетъ въ Писаніе, выдавая его за истину Божию; такъ что у нихъ не человекъ судится словомъ Божиимъ, а слово Божіе является на судъ человека! Между тѣмъ истинное пониманіе Св. Писанія сохранилось въ томъ „*наученіи*“ (2 Тим. 3,14), которое апостолы передали въ устномъ словѣ своимъ ученикамъ, а сіи своимъ преемникамъ и т. д. и которое впослѣдствіи было записано и стало извѣстно подъ именемъ письменнаго Св. Преданія. Къ нему-то и должно обращаться каждому читающему и желающему разумѣть записанное апостолами слово Божіе.

Безсильными оказываются молокане дать отвѣтъ вопрошающимъ ихъ и объ источникахъ ихъ упованія. Правда, они указываютъ на книги св. Писанія. Но откуда они знаютъ, что книги, именуемая Св. Писаніемъ, дѣйствительно написаны пророками и апостолами, что сіи писатели написали именно столько книгъ, сколько хранится ихъ въ Библии и что наконецъ писали ихъ по внушенію Св. Духа? Вѣдь были и подложныя апостольскія писанія (2 Сол. 2,2) и притомъ „повреждающія Слово Божіе“ (2 Кор. 2, 17)! Само Св. Писаніе не даетъ намъ отвѣта на эти вопросы. А между тѣмъ они настолько важны, что за послѣднее время многіе сектанты и даже молокане, въ безсиліи оправдать свои заблужденія Св. Писаніемъ, стали подозрѣвать многія книги Св. Писанія въ подлинности, неповрежденности и особенно богодуховенности! И если эти заблудшія наши братія не обратятся во-время къ Св. Преданію, въ которомъ мы находимъ несомнѣнныя свѣдѣтельства о томъ, кто были писатели свящ. книгъ, какъ они написали ихъ и сколько, то, по естествен-

ному ходу человѣческой мысли, они скоро придуть, какъ уже и пришли нѣкоторые изъ „обезумѣвшихъ мудрецовъ міра сего“ къ отверженію всего Св. Писанія и замѣнѣ его „философіею по стихіямъ міра“, вымысломъ или преданіемъ собственно человѣческимъ (Колос. 2, 8).

Таковы-то, братія, плоды отверженія заблудшими христіанами устнаго слова апостольскаго. Посему твердо „стойте и держите преданія, которымъ вы научены или *словомъ*, или *посланіемъ* св. апостоловъ, памятуя, что „ежели, чего не дай Богъ, — отважимся отвергать неписанные въ Св. Писаніи обычаи, какъ будто не великую важность имѣющіе, то непримѣтно повредимъ евангелію въ самомъ главномъ, или паче, отъ проповѣди апостольской, оставимъ пустое имя“. И удаляясь отъ „вैयाго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію“ (2 Сол. 3, 6), вы въ тоже время заботьтесь, чтобы и заблудшіе наши братія возвратились на путь истины и исполнили завѣтъ апостола всѣмъ христіанамъ: „братія, стойте и держите преданія“ (2 Сол. 2, 15). Аминь.

Епархіальный миссіонеръ *Иванъ Айвазовъ*.

## С Л О В О \*)

въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ.

„Злыхъ злы погубитъ ихъ“ (Мѡ. 21, 41).

Евангеліе нынѣшняго дня предлагаетъ нашему, бр. хр., вниманію притчу о злыхъ виноградаряхъ, сказанную Господомъ Спасителемъ въ обличеніе неблагодарнаго народа еврейскаго и его учителей—книжниковъ и фарисеевъ. Повторимъ кратко эту притчу. Одинъ хозяинъ насадилъ виноградный садъ, обнесъ его крѣпкою оградой, выкопалъ въ немъ

\*) Слово сіе произнесено въ Казанскомъ монастырѣ, при служеніи Его Преосвященства.

точило, или яму для выжиманія винограднаго соку, устроилъ столпъ или башню и, отдавъ его въ распоряженія виноградарей, отлучился. Когда же приблизилось время собиранія плодовъ, онъ посылаетъ слугъ своихъ къ виноградарямъ взять плоды,—злые виноградары схватили слугъ его,—и однихъ избили, другихъ умертвили, а иныхъ камнями побили... Послалъ хозяинъ другихъ слугъ своихъ, больше прежняго,—и съ тѣми было поступлено также,—послѣ того посылаетъ, наконецъ, хозяинъ сына своего, говоря: „устыдятся сына моего.“ Увидѣвъ хозяйскаго сына, виноградары злобно сказали: „Это наслѣдникъ, убьемъ его и завладѣемъ всѣмъ наслѣдствомъ его“... — взяли его, вывели вонъ изъ винограда и безжалостно умертвили. Предложивъ притчу, Господь Спаситель спросилъ іудеевъ: „когда придетъ хозяинъ, какъ онъ поступитъ съ тѣми виноградарями?“ Они отвѣтили Ему: „злыхъ злѣ погубить ихъ,“ т. е. злодѣевъ сихъ предасть лютой смерти, а виноградникъ отдастъ инымъ дѣлателямъ. Господь сказалъ имъ на это: „такъ точно отыметса отъ васъ Царство Божіе и дано будетъ народу, который и будетъ приносить плоды его“ (Мѡ. 21, 33—42).

Подъ хозяиномъ въ этой притчѣ разумѣтся Богъ Отецъ,—подъ виноградникомъ—народъ іудейскій,—подъ виноградарями—первосвященники, священники и книжники,—подъ слугами разумѣются пророки, которыхъ нерѣдко посылалъ Господь къ народу іудейскому, и которые были избиты нечестивыми іудеями; ограда—это Законъ Божій, данный народу чрезъ пророка Моисея,—точило—это алтарь, жертвенникъ,—столпъ или башня—это храмъ Іерусалимскій,—подъ сыномъ хозяина должно разумѣть Господа І. Христа, Сына Божія... Чрезмѣрно великимъ попеченіемъ Божиимъ пользовался народъ еврейскій!. Даль ему Господь Богъ законъ, руководствуясь которымъ онъ долженъ былъ приносить добрые плоды во время свое—плоды истинной вѣры и благочестивой жизни.. Къ сожалѣнію, іудеи очень часто



забывали своего Благодѣтеля, Благопопечительнаго Владыку Господа, уклонялись отъ исполненія Св. закона, предавались грубымъ порокамъ и впадали въ идолопоклонство... Для вразумленія и исправленія ихъ Милосердый Господь неоднократно посылалъ къ нимъ пророковъ, но „жестокосердый“ народъ не слушалъ ихъ увѣщаній, презиралъ ихъ и многихъ умертвилъ изъ нихъ... „Въ послѣдокъ же днй“ послалъ Отецъ Небесный „къ погибшимъ овцамъ дому Израилева“ Единороднаго Сына Своего, Господа нашего Иисуса Христа... И чтожь? Приняли ли Его іудеи?! О, нѣтъ!.. Онъ „во своя прииде, и свои Его не пріяша“ (Іоан. 1, 11)—и не только не приняли, но предали Его—невиннаго и безгрѣшнаго—бичеванію, заушеніямъ и оплеваніямъ, осудили на смерть и распяли на крестѣ. Вотъ какою черною неблагодарностью заплатилъ народъ іудейскій за всѣ попеченія Божіи о немъ,— за неисчетныя милости и благодѣянія, оказанныя ему Премилосердымъ Господомъ!.. И на вопросъ Спасителя іудеи сами опредѣлили участь свою: „злыхъ злѣ погубить ихъ,“ т. е. съ злыми и жестокими и поступлено будетъ жестоко... Такъ въ точности и исполнилось все!.. Черезъ 37 лѣтъ по Вознесеніи Господнемъ пришли въ страну іудейскую римляне,—храмъ Іерусалимскій они сожгли, самый городъ разрушили до основанія, такъ-что „не осталось камня на камнѣ,“—сотни тысячъ народа іудейскаго погибли отъ голода и меча,—а всѣ оставшіеся въ живыхъ евреи были изгнаны изъ своего отечества,—и разсѣялись они по лицу всей земли... И видимо для всѣхъ,—лежитъ на этомъ народѣ печать отверженія отъ лица Божія!.. Такъ наказанъ Господомъ народъ еврейскій за его нечестіе, ожесточеніе и Христуубійство.

Притча эта имѣетъ, бр. хр., близкое соотношеніе и къ намъ—христіанамъ. Іудеи за свое нечестіе отвергнуты Богомъ,—и новый виноградникъ Божій—это мы. А виноградный садъ долженъ приносить хозяину—Отцу Небесному—добрыя, обильныя плоды. И что же? Приносимъ-ли мы Вла-

дыкѣ—Господу плоды добрыхъ дѣлъ, — плоды покаянія, вѣры, любви, кротости, смиренія и долготерпѣнія? Къ сожалѣнію, — весьма, весьма мало, — а чаще всего мы приносимъ плоды винограда дикаго, дикія ягоды (Ис. 5, 4): гордость, злобу, зависть, блудъ, прелюбодѣйство, невѣріе, убійство, самоубійство... — Правда, наше просвѣщенное время гордится необычайными отырытіями и усовершенствованіями въ области наукъ и искусствъ и считается передовымъ въ исторіи чело- вѣчества... Но, являясь столь свѣтлымъ по всевозможнымъ изобрѣтеніямъ въ области наукъ, переживаемое нами время мрачно и темно въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Указаны намъ Господомъ Спасителемъ всѣ правые пути, предоставлены намъ всѣ средства ко спасенію нашему..., — предлагается намъ — христіанамъ — чаша жизни вѣчной въ таинствѣ Св. Причащенія, открыто и дано намъ „единое на потребу“ (Ев. Л. 10, 42).

„Христось есть лоза, а мы, вѣрующіе, вѣтви“ (Іоан. 15, 5). Всякая вѣтвь на лозѣ только растетъ и обновляется, — надломите ее, — и она засохнетъ. Такъ и мы — христіане — просвѣщаемся, обновляемся духомъ и совершенствуемся только тогда, когда мы свято содержимъ вѣру Христову, неуклонно во всемъ слѣдуемъ гласу и ученію Св. Церкви!..

Что же мы замѣчаемъ и видимъ въ настоящее время?! При повсюдной страстной погонѣ за наживою, при возрастающемъ стремленіи обставить жизнь свою роскошью и всевозможными удобствами и удовольствіями ослабѣла у насъ вѣра въ Господа Спасителя, а у иныхъ и совѣтъ изсякла!.. О чемъ, въ самомъ дѣлѣ, какъ не объ упадкѣ и утратѣ нами св. вѣры и доброй нравственности свидѣлствуютъ такъ сильно развившіяся въ современномъ обществѣ растраты, хищенія, грабительства, нерѣдко тысячи семействъ лишаютія послѣдняго достоянія? Откуда это чрезмѣрное обогащеніе однихъ, и вопіющая нужда, скорбь и отчаяніе другихъ?.. Отчего такъ часты нынѣ убійства и самоубійства?.. Отъ чего

это такъ спокойно въ наше время попирается все святое и дорогое въ жизни человѣческой—узы супружества, родства?

И все это происходитъ вслѣдствіе того, что мы часто забываемъ Господа Спасителя нашего; не слушаемъ гласа и зова Св. Церкви, уклоняемся отъ исполненія ея уставовъ и правилъ,—законъ евангельскій считаемъ неудобноисполнимымъ,—и своими великими прегрѣшеніями мы вторично распинаемъ Христа, Бога нашего... И несомнѣнно, накажетъ и насъ, бр. хр., правосудный Господь за нашу нечистивую, богопротивную жизнь... „Злыхъ злѣ погубить ихъ“.. Какъ часто эти грозныя слова сбываются и въ наши „лукави“ дни!..

Вотъ, видите вы, живутъ люди нечестивые, богохульники, не признающіе для себя ничего святаго,—живутъ въ довольствѣ, но это только до времени... Правда, иногда долго, очень долго терпятъ ихъ Милосердый Господь, давая имъ время одуматься, исправиться. Но вотъ чаша долготерпѣнія Божія переполнилась..., и часто бываютъ случаи, что не успѣютъ они кончить своей богохульной рѣчи, своего преступнаго дѣла,—какъ судъ Божій, видимо для всѣхъ, поражаетъ ихъ,—и они въ страшныхъ мученіяхъ кончаютъ жизнь свою... Сколько подобныхъ примѣровъ было и въ исторіи св. церкви...

Еретикъ Арій, отвергавшій Божество І. Христа, распространитель столь пагубнаго ученія, погибъ ужасною смертію: чрево его разсѣлось и внутренности вышли вонъ.—Юліанъ, императоръ греческій, богоотступникъ и богохульникъ, погибъ на войнѣ, пронзенный внезапно стрѣлою,—въ отчаяніи онъ воскликнулъ: „побѣдилъ меня Галилеянинъ“ (т. е. І. Христосъ).

Устрашимся, бр. хр., гнѣва Божія! Господь поругаемъ не бываетъ!.. Будемъ неуклонно пребывать въ вѣрѣ православной и въ непрестанномъ послушаніи ученію св. Церкви,—да не „злѣ Господь погубить“ и насъ!.. Аминь.

Священникъ *Павель Балянский*.

---

## Обозрѣніе посланій Св. Апостола Павла.

(Продолженіе).

### Посланіе къ Римлянамъ.

*Основаніе римской церкви и первоначальный составъ ея членовъ.*

По преданію (см. Климентовы рекогниціи 1, 6), во время земной жизни Господа среди послѣдователей Его были римскіе іудеи. Изъ книги Дѣяній Апостольскихъ извѣстно, что въ числѣ слушателей св. ап. Петра въ день Пятидесятницы (когда Духъ Святый сошелъ на учениковъ Христовыхъ) были „пришедшіе изъ Рима“ (Дѣян. 2, 10). Вдохновенная рѣчь св. ап. Петра въ этотъ знаменательный день обратила ко Христу около трехъ тысячъ душъ (Дѣян. 2, 41). Нѣтъ сомнѣнія, что въ числѣ увѣровавшихъ были и римскіе пришельцы. Ими то и насаждена была Христова вѣра въ Италиі и Римѣ. Въ посланіи къ Римлянамъ св. ап. Павелъ привѣтствуетъ *Андроника и Юнію*, которые ранѣе апостола увѣровали во Христа, и называетъ ихъ „прославившимися между апостолами“ (Рим. 16, 7: „Привѣтствуйте Андроника и Юнію, сродниковъ моихъ и узниковъ со мною, прославившихся между апостолами и прежде меня еще увѣровавшихъ во Христа“), привѣтствуетъ *Прискиллу и Акилу* и называетъ ихъ своими сотрудниками во Христѣ Исусѣ Рим. 16, 3). Можно догадываться, что эти лица и были устроителями церкви Христовой въ Римѣ. Они стояли въ близкихъ отношеніяхъ къ апостолу Павлу, дѣйствовали по указанію апостола, нужно полагать—и поставлены были на дѣло церковнаго строительства апостоломъ, вотъ почему римская церковь была близка его сердцу. Обращаясь письменно съ увѣщаніями къ римской церкви и неоднократно намѣреваясь идти въ Римъ (Рим. 1, 13), апостоль Павелъ дѣйствовалъ въ своей области (2 Кор. 10, 13. 15); онъ не

имѣлъ обыкновенія проповѣдывать Евангеліе въ удѣлѣ другого апостола („въ чужомъ удѣлѣ“ — 2 Кор. 10, 16), созидать на чужомъ основаніи (онъ „старался благовѣствовать не тамъ, гдѣ уже было извѣстно имя Христово, дабы не созидать на чужомъ основаніи“ — Рим. 15, 20).

Преданіе римской церкви о 25 лѣтнемъ епископствѣ въ Римѣ Петра <sup>38)</sup> не оправдывается никакими историческими извѣстіями. Дѣяательность, подробно описавшій дѣятельность первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, умалчиваетъ о епископствѣ Петра въ Римѣ. Въ посланіи къ Римлянамъ нѣтъ привѣтствій св. ап. Петру и отъ него нѣтъ привѣтствій въ тѣхъ посланіяхъ св. ап. Павла, которыя написаны изъ Рима. Преданіе Римской церкви объ апостолѣ Петрѣ, быть можетъ, объясняется тѣмъ, что первыми христіанами въ Римѣ были тѣ пришельцы, которые въ день Пятидесятницы слышали проповѣдь ап. Петра и увѣровали во Христа.

Религіозныя смуты въ Римѣ, виновниками которыхъ были невѣрующіе іудеи, побудили императора Клавдія въ 49 году по Р. Х. издать указъ объ изгнаніи изъ Италіи всѣхъ іудеевъ (Дѣян. 18, 2). Вотъ почему нужно полагать, что въ римской церкви сначала преобладающимъ элементомъ были христіане изъ іудеевъ, а потомъ христіане изъ язычниковъ.

#### *Подужденіе и цѣль написанія посланія.*

Изъ посланія не видно, чтобы римскіе христіане какими либо недоумѣніями или раздѣленіями, раздорами побудили апостола написать посланіе. Внѣшнимъ побужденіемъ къ написанію посланія было отправленіе изъ Коринѳа въ Римъ Кенхрейской діакониссы *Фивы*. Апостолъ проситъ римскихъ христіанъ принять „для Господа, какъ прилично святымъ“,

<sup>38)</sup> *Евсевій. Chron. ad ann. 43. Бл. Иеронимъ. De vir. illustr. c. 1.*



оказать ей помощь, „въ чемъ она будетъ имѣть нужду“, ибо она была помощницею многимъ и апостолу (Рим. 16, 1—2). Внутреннимъ побужденіемъ написать посланіе къ Римлянамъ было желаніе апостола, руководимаго во всѣхъ дѣйствіяхъ и предначертаніяхъ своихъ Духомъ Святымъ, систематически изложить христіанское вѣроученіе въ руководство римскимъ христіанамъ. Отсюда цѣль посланія—утвердить христіанъ въ основныхъ истинахъ вѣры. Въ посланіи апостоль раскрываетъ и обосновываетъ слѣдующія истины: 1) всѣ люди виновны предъ Богомъ, 2) оправданіе совершается чрезъ вѣру во Христа, 3) это спасительное средство оправданія дано для всѣхъ людей, 4) законъ не оправдывалъ человѣка, а вель только къ оправданію во Христѣ. Изложеніе этихъ истинъ имѣло цѣлю также оградить римскихъ христіанъ отъ заблужденій іудействующихъ, которые повсюду сѣяли плевелы своего лжеученія и могли появиться и въ Римѣ.

#### *Время и мѣсто написанія.*

Посланіе написано изъ Коринѳа: ибо апостоль вручаетъ его *Фивъ*, діакониссѣ Кенхрейской (Рим. 16, 1—2), а Кенхрея—пристань Коринѳская со стороны Эгейскаго моря,—посылаетъ привѣтствіе отъ *Гая* и *Эраста* (Рим. 16, 23), а Гай и Эрастъ—Коринѳскіе христіане (1 Кор. 1, 14; 2 Тим. 4, 20).

Время написанія опредѣляется изъ слѣдующаго сопоставленія. Предъ написаніемъ перваго посланія къ Коринѳянамъ апостоль Павелъ „положилъ въ духѣ“ пройти Македонію и Ахаію и идти въ Іерусалимъ, чтобы оттуда направить путь свой въ Римъ (Дѣян. 19, 21). Вскорѣ послѣ этого въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ св. Павелъ пишетъ: „я приду къ вамъ, когда пройду Македонію, ибо я иду чрезъ Македонію“ (1 Кор. 16, 5). Въ посланіи же къ Римлянамъ, (15, 25—26) мы читаемъ: „теперь я иду въ Іерусалимъ, чтобы послужить святымъ; ибо Македонія и Ахаія усердствуютъ

нѣкоторымъ подаяніемъ для бѣдныхъ между святыми въ Іеруоалимѣ“. Слѣдовательно Македонію и Ахаію апостоль уже прошелъ, тамъ уже собрана милостыня, и теперь апостоль находится въ Коринѣѣ, откуда съ милостыней отправляется въ Іерусалимъ. Отсюда видно, что посланіе къ Римлянамъ написано въ началѣ 59-го года, когда онъ, проведя три мѣсяца въ Елладѣ, отправился въ Іерусалимъ (Дѣян. 20, 1—3).

*Раздѣленіе посланія по содержанію.*

По содержанію посланіе можно раздѣлить на 4 части: 1) предисловіе (Рим. 1, 17), 2) вѣроисправительную часть (Рим. 1, 18—11 гл.), 3) правоучительную (Рим. 12—15, 13) и 4) заключеніе (Рим. 15, 14—16 гл.).

(Продолженіе будетъ).

---

## **Изъ воспоминаній сельскаго священника.**

(Продолженіе).

---

### **II.**

На второй недѣлѣ великаго поста 1885 года умеръ священникъ въ селѣ К., Кскаго уѣзда о. В. С., 43 лѣтъ. Двадцать лѣтъ онъ служилъ въ этомъ приходѣ. Долго тужили по немъ прихожане, которые всегда любили и уважали его. Вскорѣ сюда переведенъ былъ священникъ изъ села П-наго, того же уѣзда, о. В. С., 50 лѣтъ, который и прибылъ на новое свое мѣсто на страстной недѣлѣ. Новый священникъ сразу же не понравился никому прихожанамъ. Покойный батюшка былъ слишкомъ добръ при вземаніи денежной платы за требы. Новый священникъ не могъ сравняться въ этомъ отношеніи съ покойнымъ. Кромѣ того на первыхъ же порахъ былъ такой случай. Нѣкоторые прихожане, такъ наз. „старики“ пришли „поздравить“ новаго батюшку, и съ праздникомъ Пасхи, и ксати съ поступленіемъ къ нимъ въ при-

ходъ, и въ заключеніе попросили на водочку. О. В., конечно, распекъ ихъ за это. Онъ былъ правъ, а старики невѣжественны. Но они всетаки обидѣлись на него. Такъ или иначе, а пошли у священника съ прихожанами „неладъ.“ Лѣтомъ, напр., о. В. сталъ просить у тѣхъ же самыхъ „стариковъ“ усадьбы для дома гдѣ нибудь около церкви. Крестьяне того только и ждали. На ближайшемъ сходѣ они постановили: дать священнику усадьбу, только не возлѣ церкви, а около кирпичныхъ сараевъ (т. е. за двѣ версты отъ церкви!)... И еще иногда бывали столкновенія... Думали думали „старики,“ да и додумались — „смигнуть попа.“ Но легко сказать: смигнуть, а какъ это сдѣлать?.. Обратиться съ жалобою къ Преосвященному? Но что же представить въ обвиненіе священника? Ничего такого, собственно, и не оказывалось. Не жаловаться же Архіерею, напр., на то, что священникъ не даетъ имъ на водею по праздникамъ, или на то, что онъ отказывается бесплатно совершать требы. Мысль о жалобѣ была брошена, какъ неудобоисполнимая. Но толки о священникѣ все продолжались. При этомъ невольно проводилась ими параллель между прежнимъ и новымъ батюшками. По покойномъ батюшкѣ тужили; сожалѣли и о двухъ круглыхъ сиротахъ, оставшихся послѣ смерти его (мать ихъ умерла раньше). Одной дѣвчонкѣ было лѣтъ семь, а другой — 15½ лѣтъ. „И какъ это Архіерей, рассуждали крестьяне, не зачислилъ мѣсто за сиротою... вѣдь было же эдакъ прежде... всего бы и подождать полгода.“ Такъ привнесенъ былъ новый элементъ въ толки и рассужденія прихожанъ с. К. Этотъ-то элементъ и послужилъ поводомъ къ новому предпріятію прихожанъ. Въ виду такихъ толковъ со сѣмъ немудрено было додуматься до проекта объ открытіи второго штата въ приходѣ, тѣмъ болѣе, что примѣръ подобнаго открытія былъ у нихъ на глазахъ, въ селѣ К., того же уѣзда. Этимъ проектомъ прихожане думали достигнуть двойной цѣли, или убить, какъ говорятъ, двухъ зайцевъ: съ одной стороны, они имѣли въ виду чрезъ это „пристроить“ сироту, дочь покойнаго священника, а съ другой стороны, они надѣялись (и имѣли основаніе надѣяться), что о. С., въ случаѣ

открытія второго штата, и самъ, безъ сторовняго понужденія уйдесть изъ бѣднаго прихода. И это послѣднее соображеніе, мнѣ кажется, было чуть ли не главнымъ мотивомъ при открытіи прихожанами второго штата—фактъ, конечно, прискорбный, но дѣйствительный. Но крайней мѣрѣ, впоследствии, когда я уже былъ священникомъ въ этомъ приходѣ на второмъ штатѣ, а о С. уже умеръ, нѣкоторые прихожане наивно радовались за меня, будучи увѣрены, что другой штатъ закроется. Если бы это случилось, то, конечно, мнѣ было бы несравненно лучше въ одноштатномъ приходѣ (въ матеріальномъ отношеніи). Итакъ, проектъ открытія второго штата былъ принятъ всеми прихожанами съ большимъ сочувствіемъ. Стали уясняться и подробности дѣла. Формальныхъ препятствій къ открытію не предвидѣлось. Число душъ муж. пола доходило до 1500 человекъ. Вопросъ о причтовой землѣ былъ самымъ важнымъ. Крестьяне хорошо знали, что для другого штата потребуется варѣзать 33 десятины. Эта жертва была для крестьянъ болѣе или менѣе чувствительною. Чтобы хоть сколько-нибудь облегчить для себя тяжесть этой жертвы, крестьяне быстро придумали планъ: отгести на новый штатъ не 33 десятины, а 23. Это—на томъ томъ основаніи, что у причта с. К., сверхъ обычныхъ 33 десятинъ, было еще 10 десятинъ, подаренныхъ въ давнее время причту сосѣднимъ помѣщикомъ—генераломъ М... Все эти толки гелись преимущественно въ винной лавкѣ богатой и вліятельной вдовы О. Та съ своей стороны отъ всей души желала, чтобы поступилъ на второй штатъ священникъ, со взятіемъ сироты, дочери покойнаго священника. Поэтому при всякомъ удобномъ случаѣ она старалась внушить всемъ тѣмъ, кто еще былъ въ раздумьи, что вѣдь второй штатъ отърывается только на время, и что какъ только поступить въ сиротскій домъ молодой священникъ, такъ тутъ же старый священникъ и уйдесть изъ прихода, и останется олять одинъ штатъ по прежнему. Надъ правдивостію этихъ словъ никто, конечно, не задумался. Вскорѣ состоялся сходъ, на которомъ все единогласно постановили: открыть второй штатъ въ приходѣ. Къ концу 1885 года такимъ образомъ дѣло началось формально. Былъ благочин-

ный и даже самъ Преосвященный, случайно въ то время проѣзжавшій мимо с. К. О. С. пробоваль было протестовать предъ Преосвященнымъ, именно говорилъ, что приходъ настолько бѣденъ, что трудно жить и одному священнику, что церковная земля и прѣжня не особенно хорошаго качества, а та, которую крестьяне намѣтили для второго штата, еще хуже. Но все это было блѣдно и слабо и не могло служить препятствіемъ къ открытію второго штата. Что же касается числа десятинъ земли, то Преосвященный рѣшительно высказалъ крестьянамъ, что они обязаны отвести не 23, а 33 десятины, что имъ нѣтъ никакого дѣла до царственной земли причта. Крестьяне, конечно, согласились съ Архіереемъ (что же оставалось дѣлать?), но за то съ тѣхъ поръ мысль о десяти десятинахъ, которыми пользовался причтъ, не выходила у нихъ изъ головы, а крѣпко засѣла тамъ; но что бы то ни стало, а они рѣшили отбить судомъ эту землю отъ причта въ пользу церкви, которая встаети требовала средствъ на украшеніе... Впоследствии, черезъ три съ половиной года, крестьяне добились таки своего...

Дѣло объ открытіи второго штата въ с. К. пошло своимъ чередомъ въ Святѣйшій Синодъ, а въ іюль 1886 года пришелъ оттуда указъ объ открытіи въ с. К. свящ. и псал. вакансій. Я незадолго предъ тѣмъ пріѣхалъ изъ академіи на каникулы къ своей матери, въ село Г., отстоящее отъ К. въ 12 верстахъ..

Я, конечно, окруженъ былъ вниманіемъ всѣхъ, какъ знакомыхъ своихъ, такъ и незнакомыхъ мнѣ. До сихъ поръ еще не было въ нашемъ краю „академика!“ Я былъ гордостію своего края на нѣсколько селъ вокругъ. Мать же взирала на меня, какъ на будущаго архіерея... Но Промыслъ Божій рѣшилъ иначе. Когда я, по окончаніи экзаменовъ, отправлялся домой, я и не думалъ о томъ, что случилось въ скоромъ времени.. Вскорѣ, по пріѣздѣ своемъ на родину, я услышалъ объ открытіи второго штата въ с. К.: желающій поступить туда во священники долженъ жениться на дочери покойнаго священника, только что кончившей курсъ въ жен. епарх. училищѣ. Съ этимъ семействомъ я былъ знакомъ немного... Я невольно подумалъ, какъ бы въ отвѣтъ на



свои мысли, о которыхъ я упомянулъ въ концѣ первой главы: „ужь не здѣсь ли мое мѣсто“?!. И вотъ я у Преосвященнаго. Изложивъ вкратцѣ свое дѣло, я ждалъ съ замираніемъ сердца, что скажетъ Владыка. Отвѣтъ Владыки для меня былъ неожиданностію. Покойный Преосвященный подробно сталъ развивать предо мною мысль, что не велика еще важность, если я перешелъ на второй курсъ академіи, что это не даетъ еще полного права на священство и пр. и пр. Имъ высказанъ даже былъ намекъ, что ему еще неизвѣстны мое поведеніе и усѣхи. что, можетъ быть, я уже уволенъ изъ академіи... „Пошелъ по академіи,—ну такъ и ступай ошатъ въ академію.“ Такъ закончилъ свою рѣчь Преосвященный. Я былъ однимъ словомъ уничтоженъ. „Я не достоинъ, думалъ я, быть священникомъ даже въ сельскомъ приходѣ! А подозрѣніе: не уволенъ ли я“?!. Я сталъ подумывать: „ужь, взаправду, не бросить ли все это и поскорѣе ѣхать въ академію,“ какъ совѣтывалъ Преосвященный.

Не зная, что дѣлать, я рѣшилъ написать письмо своему старшему брату, что учился въ училищѣ со мною въ одномъ классѣ, а теперь служилъ въ телеграфномъ вѣдомствѣ, и просить его совѣта. Такъ и сдѣлалъ. Онъ вскорѣ же отвѣтилъ громаднымъ письмомъ, отрывокъ изъ котораго приведу здѣсь дословно:

„...Я думаю, что Архіерей, если узнаетъ, что ты берешь сироту и что у тебя есть и своя бѣдная родня, не откажетъ дать тебѣ и другой, хорошей, приходъ (помимо К.); въ особенности, если ты постарайся потолковать съ нимъ болѣе подробно, настоятельно и убѣдительно. По однимъ балламъ въ аттестатѣ онъ судить не можетъ, а у тебя и аттестата еще не было. Необходимо, чтобы просящій мѣста лично сумѣлъ завоевать симпатію Преосвященнаго, сумѣлъ отстоять свои интересы, высказать болѣе или менѣе свои достоинства. Въ тебѣ Архіерею не понравилось, вѣроятно, то, что ты, такъ сказать, почти требовалъ себѣ мѣста, а не просилъ его, а также и то, что ты послѣ перваго же отказа почти пересталъ и говорить съ нимъ. Причина отказа кроется въ твоей же нетактичности, вслѣдствіе которой ты могъ показаться

молодымъ и вообще не подходящимъ кандидатомъ на священство. Если ты вторично пойдешь къ Архіерею и изложишь всѣ мотивы своей просьбы подробно и настоятельно, дѣло приметъ, навѣрно, другой оборотъ. Винаватъ былъ ты, а не Архіерей, винсватъ тѣмъ, что требовалъ, чтобы онъ, помимо твоихъ просьбъ, самъ принялъ въ тебѣ живое участіе, чтобы прямо повѣрилъ твоему первому слову и кинулся исполнять все такъ, какъ бы ты сказала. Какъ же не вѣрить? скажешь. Да вѣдь согласишься, что къ Архіерею на дню, можетъ быть, сто человѣкъ приходятъ, и всѣ просятъ *о себѣ и въ свою пользу*; ну, и если онъ для каждаго будетъ дѣлать то, о чемъ бы его ни просили, то что же тогда выйдетъ изъ этого?! Долженъ же Архіерей разобрать всѣ ходатайства по существу ихъ, или наконецъ хоть послушать, какъ-то, дескать, проситель будетъ защищать свое ходатайство на словахъ-то! А ты ничего этого не сдѣлала, ты хотѣла, чтобы Архіерей для тебя сдѣлалъ исключеніе. А почему? ты академикъ? пришелъ проситься во священники? Но тамъ приходятъ уже и священники, да и имъ, конечно, не безусловное довѣріе, не взирая на ихъ лѣта и санъ. Тебѣ очень обиднымъ показался намекъ Архіерея, не велика, дескать, птица, что перешелъ на второй курсъ академіи?! Но вѣдь и на самомъ дѣлѣ годъ академической жизни не очень-то удаляетъ студента академіи отъ семинариста, точно также и между семинаристомъ перваго разряда и второго — вѣтъ необходимой пропасти... Вообще будь во всемъ осторожнымъ... Если у невѣсты есть признаки чахотки, какъ я объ этомъ слышалъ, то поѣзжай лучше въ академію, а по дорогѣ и ко мнѣ въ Моршанскъ... Но опять таки и то можно сказать, что здоровье вещь условная: и здоровые, повидимому, умираютъ въ молодости, а то и не совѣмъ какъ будто здоровые благополучно доживаютъ до старости...

По прочтеніи письма этого я рѣшился опять быть у Преосвященнаго. На этотъ разъ визитъ мой кончился благополучно. Владыка написалъ на прошевіи моемъ, что мѣсто за мной будетъ

если я представлю исправные документы отъ академическаго начальства. И вотъ, въ началѣ сентября, простившись съ невѣстой, я отправился въ академію, чтобы лично самому выправить увольнительные документы. Два черезъ два по пріѣздѣ, я отправился къ о. ректору, Преосвященному Христофору. Онъ только что переведенъ былъ сюда изъ ректоровъ нашей семинаріи. Не смотря на то, что я уже былъ съ окладистой бородой, онъ сразу же узналъ меня и спросилъ: „что скажете, О-въ.“ Я объяснилъ все дѣло и тутъ же вручилъ ему прошеніе объ увольненіи. Побесѣдовавъ со мной немного и одобривъ мое намѣреніе, онъ благословилъ меня, пожелавъ успѣха въ пастырской дѣятельности. Прожилъ затѣмъ я еще дня четыре въ академіи. Сообщить товарищамъ своимъ о совершившемся фактѣ у меня никакъ не хватало духу. Дали темы для сочиненій. Въстѣ съ другими и я списывалъ темы. Но надо же было сказать... Не тайкомъ же бѣжать изъ академіи! И я сказалъ. Можно представить себѣ, съ какимъ изумленіемъ приняли товарищи это мое сообщеніе. Они долго не вѣрили совершившемуся факту...

Въ послѣдній разъ помолился я предъ мошами преп. Сергія!.. Прощайте: академія и лавра! „Придется ли когда-нибудь побывать здѣсь“, — съ грустью думалъ я... Двое изъ моихъ товарищей настолько были любезны, что проводили меня на вокзалъ ж. дороги и простились со мною уже въ ваговѣ... Пятнадцать лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, и я ни разу не былъ въ лаврѣ! И не знаю, удастся ли побывать...

Въ началѣ октября состоялась наша свадьба, а въ половинѣ того же мѣсяца—мое посвященіе во священника къ церкви села К.

(Продолженіе будетъ).

## Школярхіяльныя извѣстія и замѣтки.

Благодатная помощь по молитвамъ къ святителю **Θеодосію**, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу. На имя каедральнаго протоіерея о. А. Шестерикова присланы слѣдующія сообщенія о благодатной помощи по молитвамъ къ Святителю **Θеодосію**.

I. Крестьянка дер. Большой Грядской слободы (Антропчино тожь), Царскославянскаго прихода, въ Царкосельскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи, Матрона Захарьева Демина долгое время (нѣсколько лѣтъ) страдала изнурительнымъ кровотеченіемъ изъ гортани. Обращалась она ко врачамъ, но не получала облегченія отъ своего недуга. Случайно встрѣтившись съ нею, я посоветовалъ ей отправить письмо въ Черниговъ съ просьбою помолиться о ней Святителю **Θеодосію**, архіепископу Черниговскому, новопрославленному чудотворцу. Она попросила меня написать за нее письмо и отослать въ Черниговъ. Недѣли двѣ послѣ отправленія письма она, какъ потомъ сама рассказывала, особенно тяжело страдала: силы истощались, и она не могла работать. Я долго не видалъ ее, хотя очень хорошо помнилъ ее, разспрашивалъ о ней у мѣстныхъ жителей, но никто не могъ ничего сообщить мнѣ о ней. 12 сентября, вечеромъ, вдругъ приходитъ ко мнѣ эта жѣнщина, кланяется въ ноги и благодаритъ за то, что я посоветовалъ ей прибѣгнуть къ молитвамъ Угодника Божія.

Она рассказала мнѣ, что по прошествіи двухъ недѣль со времени отправленія письма въ Черниговъ ей вдругъ стало легче: кровотеченіе вскорѣ совершенно прекратилось, явилась бодрость, энергія и желаніе работать. И въ настоящее время она чувствуетъ себя хорошо. Передъ тѣмъ, какъ ей сдѣлалось лучше, она нѣсколько разъ, по ея словамъ, видѣла во снѣ нѣкую жену въ длинномъ бѣловатомъ одѣяніи съ распущенными власами, озарявшую ее лучезарнымъ сіяніемъ; въ послѣдній разъ явившись, сія жена сказала ей: „успокойся и не бойся; мы всѣ за тебя Бога молимъ; будешь здорова.“ „Тогда я объ этомъ никому не сообщила,“ сказала мнѣ Демина, „теперь же всѣмъ, батюшка, рассказываю по чистой совѣсти, какъ было дѣло.“ Послѣ этого видѣнія она стала быстро поправляться отъ своего тяжелаго недуга.

Иерей *Іаковъ Извъковъ*.

12 сентября 1901 года. С.-Петербург. губ., с. Царская Славянка, Ольгинскій дѣтскій приютъ трудолюбія.



II) Я въ теченіе 18 лѣтъ страдала ревматизмомъ, и настолько порой сильно, что одно время 2 недѣли не владѣла ни руками, ни ногами, и меня поворачивали на простыняхъ; да и вообще все это время страданія мои были невыносимы, теперь же, по милости Божіей и молитвамъ Святит. Θεодосія, я совершенно исцѣлена. Случилось это слѣдующимъ образомъ. Прибывъ въ Черниговъ и выслушавъ въ соборѣ молебень, я пошла приложиться къ св. мощамъ Святителя, но пруть, обнесенный кругомъ раки, попрепятствовалъ мнѣ поцѣловать митру, ручки и ножки Святителя, такъ что я приложилась только къ покрову у самаго края раки. Я отстояла еще два молебна и вздумала еще разъ облобызать покровъ Святителя. Когда я это сдѣлала, вдругъ слышу голосъ, говорящій мнѣ: “я думаю вамъ очень обидно, что, проѣхавъ такую дальнюю дорогу, вы не можете достать св. мощей?”. Взглянувъ на говорящаго, я увидѣла, что это былъ священникъ, въ рясѣ, съ крестомъ на груди. На его слова я отвѣтила: „Батюшка! кто виновать, что я не могу облобызать св. мощи! Я вѣрую и счастлива, что могу приложиться хотя къ пеленамъ“. Тогда батюшка посовѣтывалъ мнѣ стать колѣномъ на пруть, прибавивъ, что я тогда непременно достану поцѣловать св. мощи. Я ему заявила, что не могу поднять ноги, такъ какъ сильно страдаю ревматизмомъ, но онъ сталъ настойчивѣе совѣтовать поднять ногу и стать колѣномъ на пруть, прибавивъ, что въ такомъ положеніи я непременно достану св. мощи. Больше я ему ничего не отвѣтила, а, сдѣлавъ на себѣ крестное знаменіе, подняла правую ногу на пруть и стала на него колѣнкомъ, при этомъ я почувствовала, что не ощущаю никакой боли; тогда заразъ подняла и лѣвую ногу и, стоя на колѣнахъ, безпрепятственно приложилась къ митрѣ, затѣмъ проползла до св. ручекъ и, когда батюшка пріоткрылъ воздухъ, я приложилась къ нимъ; при этомъ тотъ же батюшка. взялъ вату и, приложивъ ее къ святымъ мощамъ, подаль мнѣ ее; я передвинулась къ св. ножкамъ, къ которымъ также приложилась съ вѣрою; послѣ этого я сошла съ трехъ ступеней и безъ всякой боли и посторонней помощи опустила на колѣни и со слезами возблагодарила святителя Θεодосія.

Марія Смирнова, жена благочиннаго Олонецкой губ., Вышегорскаго уѣзд., Андомскаго прихода.

10 сент. 1901 г.

III. На пятой недѣли Великаго поста сего 1901 года мой сынъ—десятилѣтній мальчикъ, обучающійся въ школѣ, взялъ изъ сундука въ мое отсутствіе нужную для меня бумагу,



вмѣсто чистой, и разорвалъ ее. Жена моя, желая пострадать его, чтобы онъ на будущее время этого не дѣлалъ, сказала: „уже будетъ тебѣ отъ отца!“ Когда я явился домой, мальчикъ стоялъ у стола, опустивъ глаза. Узнавъ отъ жены въ чемъ дѣло, я сказалъ ему: „что-жь это ты надѣлалъ мнѣ“?! — Лицо мальчика сдѣлалось бѣлѣе снѣга, онъ поднялъ на меня глаза, полные слезъ, задрожалъ, упалъ на колѣни и, сложивъ руки на груди, сталъ просить о прощеніи. Этотъ видъ мальчика тронулъ меня до слезъ, и я только могъ сказать: „на этотъ разъ я тебя прощаю, но впередъ не дѣлай этого“. Въ эту же ночь, вѣроятно, отъ испуга мальчикъ заболѣлъ. Испробовавъ домашнія средства лѣченія, я обратился къ врачамъ, но и они нисколько не помогли. — Больной изсохъ до неузнаваемости. Оставалось одно изъ двухъ: просить ему смерти или ожидать милости Божіей. Насталъ канунъ Вербнаго воскресенія, — мальчикъ нашъ не могъ подниматься съ постели; глаза его сдѣлались мутны; онъ слабо дышалъ. „Господи! — воскликнулъ я, — неужели мнѣ придется разстаться съ любимымъ мальчикомъ?!. И я упалъ на колѣни предъ образомъ Святителя Θεодосія Черниговскаго и долго слезно молился о выздоровленіи больного; при этомъ далъ обѣтъ, въ случаѣ его выздоровленія, прославить угодника и поклониться, вмѣстѣ съ мальчикомъ, нетлѣннымъ мощамъ Его. Наступилъ поздній вечеръ; предъ иконой теплилась лампада; при свѣтѣ ея старшій сынъ и дочь чистили обувь и одежду, готовясь къ богослуженію, и разсуждая о томъ, что завтра въ церкви будутъ раздавать вербу. Въ это время полуживой мальчикъ внятно обратился къ своему брату съ словами: Григорій, почисть и мнѣ сапоги.“ — „Развѣ въ чистыхъ сапогахъ тебѣ лучше будетъ лежать въ постели?“ — сказалъ тотъ. „Нѣтъ, и я завтра пойду въ церковь, и мнѣ батюшка дастъ вербу,“ сказалъ мальчикъ. Мы съ женой и говоримъ ему: „вѣдь ты больной; не можешь встать съ постели, гдѣ-жь тебѣ въ церковь ѣидти.“ Но больной трердиль, чтобы сапоги ему вычистили, и желаніе его было исполнено. Ночью онъ спалъ спокойно; бреда не было никакого, и онъ свободно дышалъ. Такимъ оставилъ я его и уходя въ церковь къ заутрени. Когда проѣли 5-й ирмосъ канона, я съ клироса (состою въ числѣ пѣвчихъ) пошелъ прикладываться къ праздничной иконѣ. Смотрю и глазамъ не вѣрю: около праваго клироса стоитъ мой больной мальчикъ. Жадно взглянувъ на меня, онъ съ улыбкой произнесъ слабымъ голосомъ: „тятенька, дай мнѣ три копѣйки, я куплю

свѣчу, съ которою я получу отъ бабушки вербу.“ Я съ радостью вручилъ ему свою свѣчу, и онъ быстро шмыгнулъ въ толпу богомольцевъ, скоро пробрался до иконы и, получивъ вербу, вернулся на прежнее мѣсто. Съ этого времени мальчикъ началъ поправляться и скоро, по милости Божіей, совершенно выздоровѣлъ.

*Мошлевской губерніи, Гомельскаго уѣзда, Марковичской волости, села Кровиовки, отставной унтеръ-офицеръ Ефимъ Мининъ Куликовъ.*

(„Черн. Епарх. Изв.“).

---

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

---

### МАГАЗИНЪ

# С. П. ДѢДОВА

## ВЪ ТАМБОВѢ.

Увеличенъ, прибавлено спеціальныя два отдѣленія, въ большомъ количествѣ церковная утварь, обувь мужская, дамская и дѣтская. Получены на зимній сезонъ модно-галантерейные товары, шляпы, шапки мужскія, дамскія и дѣтскія.

**ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.**

---

# Содержаніе:

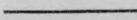
## I. Часть официальная.

	Стран.
1. Епархіальныя распоряженія и извѣстія . . . . .	926
2. Отчетъ Тамбовск. епарх. свѣчнаго завода за 1899— 1900 хозяйственный по заводу годъ. (Продолженіе).	929
3. Отчетъ комитета по сооруженію православнаго хра- ма у подножія Балканъ, въ южной Болгаріи . . . . .	933
4. Списокъ свободныхъ священно-церковно-служитель- скихъ мѣстъ . . . . .	939
5. Объявленіе . . . . .	942

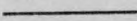


## II. Часть неофициальная.

1. Сообщение о выѣздѣ Его Преосвященства . . . . .	869
2. Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія . . . . .	870
3. Слово въ недѣлю 13-ю по Пятидесятницѣ . . . . .	880
4. Обзорѣніе посланій св. ап. Павла. (Продолженіе) . . . . .	885
5. Изъ воспоминаній сельск. священника. (Продолженіе). . . . .	888
6. Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки . . . . .	895
7. Объявленіе . . . . .	898



**Цѣна годоваго изданія Тамб. Епарх. Вѣдом. 6 р. 25к.**



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Аванасій.