

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІА.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями» — 4 р. 50 к. безъ перес. и 5 р. 50 к. съ пересылкою.

1869.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ)

Подписка принимается въ редакціи «Черниговск. Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

№ 12.

15 Іюня.

---

Содержаніе: I Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Дѣйствія Губернскаго Училищнаго Совѣта.—IV. Извѣстія и объявленія

---

### I.

## Распоряженія Высшаго Правительства.

О составленіи новаго росписанія церквей и о составѣ при нихъ причтовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали предложенную Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 25-го Апрѣля сего года за № 1814, выписку изъ Высочайше утвержденного 16-го Апрѣля сего года журнала Присутствія по дѣламъ Православнаго духовенства: о составѣ приходоу и церковныхъ причтоу, объ условіяхъ опре-

дѣленія на священно и церковнослужительскія мѣста, о перемѣщеніи и увольненіи священно и церковнослужителей и о правахъ духовенства по службѣ. При семъ Господиномъ Оберъ-Прокуроръ изъяснилъ, что о содержаніи ст. I, II и III упомянутаго журнала, для зависящаго со стороны Губернскихъ Присутствій по обезпеченію духовенства исполненія по всѣмъ пунктамъ ст. I и по 1-му пункту ст. III, будетъ сообщено Епархіальнымъ Преосвященнымъ Предсѣдателемъ Присутствія, Митрополитомъ Новгородскимъ и С. Петербургскимъ. Приказали: Копію съ вышеизъясненной выписки препроводить при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ съ ихъ стороны распоряженій и исполненія по всѣмъ пунктамъ ст. II, по 2 му пункту ст. III и по всѣмъ пунктамъ ст. IV, V, VI, VII и VIII; при чемъ, во исполненіе 2-го пункта ст. III, предписать Преосвященнымъ, чтобы, впредь до составленія и утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, на мѣста вторыхъ Священниковъ при церквахъ были опредѣляемы только въ случаѣ особенной надобности и чтобы опредѣленіе на діаконскія и причетническія мѣста при церквахъ, гдѣ уже состоитъ на лицо одинъ или два причетника, было приостановлено. Мая 10 дня 1869 года.

---

*Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 28 ю марта, Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года.*

Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ представленныя епархіальными преосвященными соображенія по вопросамъ: а)



о составѣ приходоѡ и церковныхъ причтоѡ; б) объ условіяхъ опредѣленія на священно-и церковнослужительскія мѣста; в) о перемѣщеніи и увольненіи священно и-церковнослужителей, и г) о правахъ духовенства по службѣ, — между прочимъ, полагало:

І. Въ видахъ уравненія приходоѡ и упраздненія тѣхъ изъ нихъ, которые, при малолюдствѣ населенія, могутъ быть, по мѣстнымъ условіямъ, безъ затрудненія соединены съ другими приходами, поручить губернскимъ по обеспеченію духовенства Присутствіямъ:

1) Собравъ всѣ нужныя свѣдѣнія, порядкомъ, какой окажется наиболѣе удобнымъ по усмотрѣнію самихъ губернскихъ присутствій, и не стѣняясь существующимъ раздѣленіемъ церквей на классы, составить росписаніе городскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей, которыя признано будетъ необходимымъ оставить самостоятельными по уравненіи существующихъ приходоѡ, или по упраздненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, съ припискою, въ послѣднемъ случаѣ, какъ прихожанъ, такъ и церквей къ другимъ приходскимъ церквамъ, по соображенію: а) населенности приходоѡ; б) разстоянія церквей, какъ одной отъ другой, такъ и отъ состоящихъ въ ихъ приходяхъ деревень; в) удобства сообщенія приходскихъ деревень съ церквами; г) помѣстительности зданія храмовъ; д) нравственно-религіознаго состоянія прихожанъ, степени привязанности ихъ къ своимъ церквамъ и другихъ тому подобныхъ мѣстныхъ условій, по которымъ перечисленіе приходскихъ деревень отъ одной церкви къ другой или соединеніе и упраздненіе существующихъ приходоѡ будетъ представляться возможнымъ или, напротивъ того, неудобнымъ.

2) Въ случаѣ предположенія о соединеніи или упраздненіи какого-либо прихода, объяснить, на какомъ изъ указанныхъ въ Уставѣ духовныхъ консисторій основаній (ст. 46, 56, 61—64) существующая въ упраздняемомъ приходѣ церковь должна быть приписана къ самостоятельной приходской церкви, имѣя при этомъ въ виду: а) что на первый разъ, впредь до окончательнаго сліянія приходо-въ, приписныя церкви, въ случаѣ дѣйствительной надобности, могутъ быть оставляемы съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ условій приходскихъ церквей, т. е. съ сохраненіемъ своихъ прихожанъ, старосты, имущества и документовъ, кромѣ только особаго причта, который долженъ состоять при церкви самостоятельной, и б) что изъ числа церквей кои, по мѣстнымъ условіямъ, признано будетъ губернскимъ присутствіемъ возможнымъ приписать къ другимъ, могутъ быть оставляемы самостоятельными тѣ церкви, при коихъ прихожане отъ себя назначаютъ вполне достаточное содержаніе для причта.

3) Означенное росписаніе внести на утвержденіе Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, за общимъ подписаніемъ всѣхъ членовъ губернскаго присутствія, съ присовокупленіемъ необходимыхъ для разрѣшенія этаго дѣла свѣдѣній, по формѣ, которою предоставитъ снабдить губернскія присутствія председателю Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

II. Штатный составъ церковныхъ причтовъ опредѣлить на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Нормальный штатъ причта каждой самостоятельной приходской церкви полагается: а) изъ настоятеля и

б) одного причетника, въ званіи псаломщика.

2) При тѣхъ самостоятельныхъ приходскихъ церк-вахъ, гдѣ, по многочисленности приходскаго населенія, или по значительному числу приходскихъ деревень и отдаленности ихъ отъ церкви, исполненіе всѣхъ духовныхъ потребностей прихожанъ было бы для одного настоятеля затруднительнымъ, назначаются въ помощь ему младшіе священники, съ званіемъ помощниковъ настоятеля, преимущественно изъ вновь рукоположенныхъ, и въ такомъ случаѣ, опредѣляется къ церкви второй штатный псаломщикъ, такъ, чтобы при церквяхъ, при которыхъ полагается настоятель безъ помощниковъ, находился только одинъ штатный причетникъ, а при церквяхъ, при коихъ будутъ состоять по штату, кромѣ настоятеля, еще его помощники, было всего не болѣе двухъ штатныхъ причетниковъ въ званіи псаломщиковъ. По два же штатныхъ псаломщика, по усмотрѣнію дѣйствительной надобности, могутъ быть назначены и къ тѣмъ церквамъ, гдѣ по штату будетъ полагаться одинъ священникъ, но въ приходѣ будетъ состоять не менѣе 1000 душъ муж. пола.

3) Помощники настоятели имѣютъ своею обязанностію отправленіе очереднаго богослуженія, исправленіе духовныхъ требъ и исполненіе другихъ пастырскихъ обязанностей подъ руководствомъ настоятеля.

4) На обязанность псаломщиковъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, возлагается. а) исполненіе при богослуженіяхъ клироснаго чтенія и пѣнія б) сопровожденіе настоятеля или его помощниковъ при посѣщеніи прихожанъ, для исправленія духовныхъ требъ, и (в все письменоводство по церкви и приходу.



5) Настоятелю церкви съ церковнымъ старостою и прихожанами дозволяется, въ помощь штатнымъ псаломщикамъ, содержать при церкви вольнонаемныхъ церковниковъ, сколько позволятъ мѣстныя средства, съ употребленіемъ на наеть ихъ, въ случаѣ возможности, и церковныхъ кошелековыхъ суммъ, но въ послѣднемъ случаѣ не иначе, какъ съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Вольнонаемные церковники, оставаясь въ томъ сословіи, къ которому приписаны, ни къ духовному званію не причисляются, ни правами, этому званію присвоенными, не пользуются.

6) При тѣхъ приходскихъ церквахъ, гдѣ будетъ два штатныхъ псаломщика, или хотя и одинъ, но или прихожане обяжутся содержать, въ помощь ему, вольнонаемныхъ церковниковъ, или самъ псаломщикъ успѣетъ приучить усердствующихъ изъ прихожанъ къ клиросному чтенію и пѣнію въ такой степени, что въ этомъ отношеніи не можетъ произойти затрудненія при отправленіи церковнаго богослуженія, предоставляется усмотрѣнію епархіальнаго преосвященнаго возводить псаломщиковъ лично въ санъ діакона, но съ тѣмъ, чтобы они оставаясь попрежнему на вакансіяхъ псаломщиковъ, не освобождались отъ исполненія ни одной изъ соединенныхъ съ званіемъ псаломщика обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу (пунктъ 4).

7) Дозволяется также опредѣлять къ церквамъ нештатныхъ діаконовъ, сверхъ штатныхъ псаломщиковъ, но только въ томъ случаѣ, когда прихожане отъ себя назначать такому діакону достаточныя средства содержанія, особя отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причтовъ.

8) Псаломщикамъ дозволяется, по желанію, носить и свѣтское одѣяніе, безъ рашенія волосъ,

9) Причты кафедральныхъ и городскихъ соборовъ, а также всѣхъ церквей: а) въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, б) въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ, в) въ Закавказскомъ краѣ, г) въ варшавской и камчатской епархіяхъ, д) придворныхъ, е) военносухопутнаго и морскаго вѣдомствъ, ж) при казенныхъ заведеніяхъ, з) единовѣрческихъ, и) кладбищенскихъ, въ отношеніи своего состава и взаимныхъ отношеній членовъ причтовъ, остаются на существующихъ основаніяхъ, съ переименованіемъ, по актамъ, причетниковъ псаломщиками и съ тѣмъ чтобы, звонари и сторожа ни при какихъ церквахъ, хотя бы гдѣ либо они полагались по штату, равно какъ сторожа при консисторіяхъ, духовныхъ правленіяхъ и духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ни къ церковному клиру, ни къ духовному званію не причислялись, хотя бы и происходили отъ лицъ духовнаго званія.

III. Для приведенія существующихъ причтовъ въ вышеизясненный составъ, принять слѣдующія мѣры:

1) Поручить губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства, при составленіи росписанія самостоятельныхъ приходскихъ церквей (отд. I, пунктъ 1, 2 и 3), внести въ оное также росписаніе числа при нихъ членовъ причта, имѣя при этомъ въ виду: а) что младшіе священники, въ званіи помощниковъ настоятеля, должны быть назначаемы по штату только въ случаѣ дѣйствительной въ нихъ надобности и, поэтому, въ приходы хотя и многочисленные, но сосредоточенные близъ церкви, особенно же въ одномъ селеніи можетъ быть назначаема настоятель безъ помощниковъ, и б) что въ тѣхъ обширныхъ по пространству приходахъ, въ которыхъ будутъ состоять, кромѣ

самостоятельной церкви, еще приписныя, помощнику настоятеля, одному, или съ однимъ изъ двухъ псаломщиковъ, можетъ быть дозволяемо постоянное пребываніе при одной изъ приписныхъ церквей, если это будетъ признано удобнымъ (когда, напр., при приписной церкви есть церковное помѣщеніе) и полезнымъ для облегченія прихожанамъ исполненія духовныхъ потребностей, но и въ такомъ случаѣ помощникъ настоятеля и псаломщикъ должны числиться въ штатѣ самостоятельной церкви и оставаться въ такихъ же отношеніяхъ къ настоятелю, какъ имѣющіе пребываніе при одной съ нимъ церкви.

2. Между тѣмъ, нынѣ же предоставить Св. Синоду сдѣлать распоряженіе, чтобы впредь до составленія и окончательнаго утвержденія росписанія церковныхъ причтовъ, опредѣленіе вновь къ приходскимъ церквамъ вообще на діаконскія вакансіи и на вакансіи причетническія тамъ, гдѣ уже есть одинъ или два причетника, было приостановлено и чтобы на вакансіи вторыхъ священниковъ были вновь опредѣляемы только въ случаѣ особенной въ томъ надобности.

IV. Относительно замѣщенія открывающихся въ церковныхъ прачтахъ вакансій, постановить слѣдующія правила:

1) При возведеніи на высшія степени въ церковномъ причтѣ наблюдать: а) порядокъ постепенности, т. е. на мѣста младшихъ священниковъ, или помощниковъ настоятеля назначать только прослужившихъ нѣкоторое время въ званіи псаломщиковъ или діаконовъ, на вакансіи псаломщиковъ—изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи, или же которые, по окончаніи сего курса, пробыли не менѣе трехъ лѣтъ учителями въ начальныхъ школахъ; на мѣста



же настоятелей опредѣлять изъ младшихъ священниковъ, и б) лѣта отъ рожденія, а именно: въ санъ діакона, на вакансію псаломщика, или на содержаніе отъ прихожанъ, рукополагать только достигшихъ 25 лѣтъ отъ роду, а въ санъ священника, по возможности, не моложе тридцати лѣтъ.

2) Изложенное въ предыдущемъ пунктѣ правило не распространяется: а) въ отношеніи какъ порядка постепенности, такъ и лѣтъ отъ рожденія, во 1-хъ, на окончившихъ полный курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ академіяхъ и удостоенныхъ академическихъ ученыхъ степеней, и во 2-хъ, на тѣхъ изъ кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ, которые, по окончаніи курса, состояли не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; тѣ и другіе могутъ быть, по достоинству, назначаемы на настоятельскія мѣста безъ прослуженія на мѣстахъ псаломщиковъ и младшихъ священниковъ и моложе означенныхъ выше лѣтъ; и б) въ отношеніи только постепенности возведенія на мѣста на достигшихъ зрѣлыхъ лѣтъ лицъ свѣтской службы, желающихъ, по усердію къ Церкви, посвятить себя пастырскому служенію; они могутъ быть по познаніямъ и достоинствамъ назначаемы на мѣста помощниковъ настоятелей или и настоятелей.

4) Сообразно первому пункту сихъ правилъ, на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только такихъ лицъ, которыя, по познаніямъ и способностямъ, могутъ быть возведены впослѣдствіи въ санъ священника, т. е. только кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія.

*Примѣчаніе.* Въ случаѣ недостатка въ епархіи лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ, для замѣщенія всѣхъ штатныхъ вакансій псаломщиковъ, могутъ быть опредѣляемы на сіи мѣста и изъ некончившихъ полного курса, но съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ.

4. Изъ лицъ, подвергшихся вдовству послѣ перваго брака, или вовсе небывшихъ въ бракѣ и желающихъ навсегда остаться въ безбрачномъ состояніи, возводить при другихъ полагаемыхъ церковными правилами: условіяхъ, въ санъ діакона и священника не може 40 лѣтъ, и при томъ только такихъ, которые совершенно извѣстны епархіальному начальству своимъ усердіемъ къ Церкви и вполне безукоризненной жизни.

5) Примѣненіе изложенныхъ въ предыдущихъ четырехъ пунктахъ правилъ къ замѣщенію вакансій въ причтахъ столичныхъ церквей, въ Закавказскомъ краѣ, въ великомъ княжествѣ Финляндскомъ и въ епархіяхъ Варшавской и сибирскихъ предоставляется усмотрѣнію мѣстнаго духовнаго начальства.

V. Перемѣщенія священниковъ занимающихъ мѣста какъ настоятелей, такъ и помощниковъ, безъ собственныхъ ихъ прошеній объ этомъ, или другимъ образомъ изъявленнаго ими согласія, допускается только: а) въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ духовныхъ консисторій (ст. 187 и 202), и б) по усмотрѣнію преосвященнаго, въ видахъ административныхъ, но только въ случаѣ дѣйствительной необходимости принять эту мѣру, или въ случаѣ возведенія на высшую степень, какъ напр., въ протсіерея. О числѣ священниковъ, перемѣщенныхъ въ продолженіе

года безъ собственныхъ прошеній, епархіальные архіереи упоминають въ годовыхъ своихъ отчетахъ.

VI. Касательно увольненія священно-и церковнослужителей за штатъ, въ измѣненіе 82 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій, постановить, что священно и церковнослужители, кромѣ случаевъ исключенія за штатъ по приговорамъ епархіальнаго суда (уст. дух. консист. ст. 187 п. 7), увольняются за штатъ: а) по собственнымъ ихъ о томъ просьбамъ и б) по распоряженію епархіальнаго начальства, въ случаѣ достовѣрно дознанной неспособности ихъ къ дальнѣйшему продолженію службы по преклонной старости или болѣзнямъ. Выходящіе по просьбамъ за штатъ, не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію, не имѣють права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ суммъ епархіальнаго попечительства.

VII. Предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, по соглашенію съ гражданскимъ начальствомъ, разрѣшать лицамъ духовнаго званія, или наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній публичныя чтенія о вопросахъ христіанской вѣры и нравственности, о событіяхъ библейской и церковной исторіи и тому подобныхъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія, предметахъ.

VIII. Предоставить духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя, по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Св. Синода, и б) составлять и издавать съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія



въ себѣ выписки изъ писаній св. Отцевъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослужебныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія въ 16 день апрѣля 1869 г. Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «Исполнить».

—Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Варлааму, Архіепископу Черниговскому и Нѣжинскому. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: Высочайше утвержденный ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ въ 4-й день сего апрѣля всеподданиѣйшій докладъ Синода, о бытіи Епископомъ Новгородсѣверскимъ, викаріемъ Черниговской епархіи, ректору Самарской семинаріи архимандриту Серапіону. Приказали: О семъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи объявить отъ Святѣйшаго Синода указами, какъ самому удостоенному епископской степени архимандриту Серапіону, такъ и Преосвященному Самарскому и Вашему Преосвященству.

Высочайшія награды по Черниговской епархіи.

Согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, Государь Императоръ, въ 3 день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ сопричислить къ ордену Св. Анны 3-й степени благочинныхъ священниковъ: Стародубскаго уѣзда села Соловы Федора Лапчинскаго и Новгородсѣверскаго уѣзда села Вовна Іоанна Симонтовскаго.

---

III.

## Распоряженія Епархіальн. Начальства.

—Черниговская духовная консисторія объявляетъ духовенству Черниговской епархіи, что о разсылкѣ билетовъ, по которымъ причты должны получать безденежно изъ казенныхъ дачъ вѣдомства государственныхъ имуществъ лѣсъ, въ мѣстныя волостныя правленія, для порученія по принадлежности, Управленіемъ государственными имуществами Черниговской губерніи 10 марта сего года, предписано гг. лѣсничимъ Черниговской губерніи.

—*Утвержденъ духовникомъ* 1 округа Черниговскаго уѣзда священникъ села Раища Григорій Нѣговскій, согласно выбору духовенства.

—*Награжденъ набедренникомъ* Екатерининской церкви города Чернигова священникъ Николай Марачевскій за усердное исполненіе имъ своихъ обязанностей по училищу и епархіальной службѣ, за достохвальное поведеніе и примѣрную скромность.

—Учреждены приходскія попечительства при церквяхъ:  
1) Андреевской, Сосницкаго уѣзда, мѣстечка Стольнаго и въ оное избраны предсѣдателемъ отставной поручикъ Капитонъ Богомоловъ и членами: отставной маіоръ Иванъ Крутьевъ, козаки: Аванасій Морозъ, Игнатъ Шиленко, Елисей Андрейченко, Ермолай Ронченко, Федоръ Романько, Максимъ Стельмахъ, Андрей Шостаць, Никифоръ Ка-

лужный, Косьма Курдюкъ, Амвросій Шостакъ и собственникъ Власій Краснякъ; 2) Рождество-Богородичной соборной г. Козельца, и въ оное избраны: предѣдателемъ коллежскій ассесоръ Косьма Павловичъ Козаченко и членами: маіоръ Григорій Ивановичъ Булицкій, коллежскій секретарь Георгій Ивановъ Ханенко, купцы: Гавріилъ Андреевичъ Григоровичъ, Гавріилъ Васильевичъ Дзюбенко, Михаилъ Ивановичъ Литошенко, титулярный совѣтникъ Иванъ Кодратьевичъ Филоновичъ, кулеческій братъ Иванъ Васильевичъ Дзюбенко, купеческій сынъ Иванъ Ивановичъ Литошенко, мѣщанинъ Алексій Евстафьевичъ Яловець, мѣщанинъ Павелъ Колбаса, казенные крестьяне: Василій Рябець, Василій Колбаса, козаки: Яковъ Саченко и Семень Титенко, унтеръ-офицеръ Фидиппъ Шевченко и крестьянинъ собственникъ Евфимъ Скопченко; 3) Троицкой цоркви села Покошичь, Кролевецкаго уѣзда, и въ оное избраны на три года: предѣдателемъ коллежскій Регистраторъ Василій Ивановъ Бротъ и членами козаки: Ома Артемовъ Зыкунъ, Сергій Степановъ Жаровъ, Игнатъ Васильевъ Ковтунъ, Мина Андреевъ Клесунъ и временно-обязанный Семень Макаровъ Мишко; 4) Рождество-Богородичной церкви г. Борзны, и въ оное избраны на три года: предѣдателемъ титулярный совѣтникъ Тимошей Игнатіевъ Герасименко и членами: коллежскій ассесоръ Михаилъ Сѣтковъ, губерискіе секретари: Петръ Кордюкъ и Иванъ Соломка, купцы: Антонъ Борщевскій, Димитрій Олѣйникъ и Платонъ Бѣлоусъ, мѣщане: Герофей Дыченко, Андрей Горбачъ, Оедоръ Миняило и Михаилъ Головань, козаки: Иванъ Пустовойтъ, Дмитрій Золотоверхій, Михаилъ Красноголовый и временно-обязанный Марко Гуди-



на; 5) Михайловской церкви села Безугловки, Нѣжинскаго уѣзда, и въ оное избраы: предсѣдателемъ чиновникъ 9-го класса Василій Петровъ Сидоренко и членами: козакъ Авксентій Васильевъ Савченко, временно обязанные крестьяне: Иванъ Васильевъ Волкодавъ и Максимъ Ивановъ Сутченко.



## Дѣйствія губернскаго училищн. Совѣта.

### О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи начальныхъ народныхъ училищъ г. Стародуба и уѣзда его, за 1868 годъ.

- 1) Число начальныхъ ежедневныхъ училищъ.
  - а) Вѣдѣнія Министерства Народнаго Просвѣщенія.
    1. Стародубское Приходское училище 1.
    - б) Поступившія изъ вѣдѣнія Государственныхъ Имуществъ въ вѣдѣніе Стародубскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта:
      2. Яиковское сельское Приходское училище 1.
      3. Курковское сельское Приходское училище 1.
    - в) У временно обязанныхъ крестьянъ:
      4. Пануровское сельское Приходское училище 1.
    - г) Церковно-Приходскія школы, находящіяся въ Стародубскомъ уѣздѣ:

Стародубскаго Благочинія:

5.	Въ селѣ	Лыщикахъ	. . . . .	1
6.	—	Павличахъ	. . . . .	1
7.	—	Пятовскѣ	. . . . .	1
8.	—	Мохоновкѣ	. . . . .	1
9.	—	Кустичахъ	. . . . .	1
10.	—	Запольскихъ-Халѣвичахъ	. . . . .	1
11.	—	Пантусовѣ	. . . . .	1
12.	—	Старыхъ-Халѣвичахъ	. . . . .	1
13.	—	Лучшевичахъ	. . . . .	1
14.	—	Сергѣевкѣ	. . . . .	1

Погарскаго Благочинія:

15.	Въ мѣстечкѣ	Гриневѣ	. . . . .	1
16.	Въ селѣ	Бобрикѣ	. . . . .	1
17.	—	Сининѣ	. . . . .	1
18.	—	Балыкинѣ	. . . . .	1
19.	—	Посудичахъ	. . . . .	1
20.	—	Севастианахъ	. . . . .	1
21.	—	Юдиновѣ	. . . . .	1
22.	—	Березовкѣ	. . . . .	1
23.	—	Валуйцѣ	. . . . .	1
24.	—	Чеховкѣ	. . . . .	1
25.	—	Стечиѣ	. . . . .	1
26.	—	Куровѣ	. . . . .	1
27.	—	Суворовѣ	. . . . .	1
28.	—	Дарѣевскѣ	. . . . .	1
29.	—	Городищѣ	. . . . .	1
30.	—	Чаусахъ	. . . . .	1

- 31. — — Евдоколье . . . . . 1
- 32. — — Случевскъ . . . . . 1
- 33. — — Лобкахъ . . . . . 1

Благочиния 3-го округа Стародубскаго уезда:

- 34. Въ селѣ Демьянкахъ . . . . . 2
- 35. — — Новомлынкѣ . . . . . 1
- 36. — — Гудовкѣ . . . . . 1
- 37. — — Боршовѣ . . . . . 1
- 38. — — Бистрѣ . . . . . 2

Благочиния 4-го округа Стародубскаго уезда:

- 39. Въ селѣ Галенскѣ . . . . . 1
- 40. — — Гариовѣ . . . . . 1
- 41. — — Ковалевѣ . . . . . 1
- 42. — — Рохмановѣ . . . . . 1
- 43. — — Найтоповичахъ . . . . . 1
- 44. — — Осколковѣ . . . . . 1
- 45. — — Яреминѣ . . . . . 1
- 46. — — Новоселкахъ . . . . . 1
- 47. — — Алесинѣ . . . . . 1
- 48. — — Рѣшеткахъ . . . . . 1
- 49. — — Артишковѣ . . . . . 1
- 50. — — Семешковѣ . . . . . 1
- 51. — — Колодезяхъ . . . . . 1

Соловскаго Благочиния:

- 52. Въ селѣ Соловѣ . . . . . 1
- 53. — — Торчакахъ . . . . . 1



54.	—	—	Чубковичахъ . . . . .	1
55.	Въ	посадѣ	Воронкѣ . . . . .	1
56.	Въ	селѣ	Душкинѣ . . . . .	1
57.	—	—	Нижномъ . . . . .	2
58.	—	—	Рябцовѣ . . . . .	1
59.	—	—	Медвѣдовѣ . . . . .	1

Итого училищъ: городскихъ приходскихъ 1, сельскихъ приходскихъ 3, церковно-приходскихъ школъ 58, Всего начальныхъ училищъ 62. Въ этомъ числѣ училищъ мужескихъ 52, смѣшанныхъ 10, женскихъ нѣтъ.

2) Воскресныхъ школъ въ г. Стародубѣ и уѣздѣ его нѣтъ.

3) Впродолженіе истекшаго 1868 года открыты церковно-приходскія школы въ селеніи Колодезяхъ и въ посадѣ Воронкѣ; другихъ же начальныхъ училищъ, а равно и воскресныхъ школъ, въ г. Стародубѣ и уѣздѣ его вновь открытыхъ не было.

Веченіе 1868 года закрыты церковно-приходскія школы, по неимѣнію удобныхъ помѣщеній и средствъ къ содержанію, въ селеніяхъ: Печеникахъ, Андрейковичахъ, Мериновкѣ, Левенкѣ, Тарасовкѣ, Высокомъ, Рюховѣ, Новомъ, Ломаковкѣ, Страшовѣ, Логоватомъ и Бряновыхъ-Кустичахъ.

4) Во всѣхъ начальныхъ училищахъ г. Стародуба и уѣзда его къ 1 му Января 1869 года состоитъ:

Дѣтей дворянъ и чиновниковъ . . . . .	4
— — духовнаго званія . . . . .	2

— — купцовъ и гражданъ . . . . .	4
— — мѣщанъ и разныхъ другихъ городскихъ сословій . . . . .	40
— — козаковъ, крестьянъ и другихъ сельскихъ сословій . . . . .	855
— — иностранцевъ нѣтъ.	

Всего учащихся въ начальныхъ училищахъ г. Стародуба и уѣзда его . . . . . 905

Въ томъ числѣ:

Мужескаго пола . . . . . 881.

Женскаго пола . . . . . 24.

Дѣтей отъ 6 до 7 лѣтъ 210.

— 7 — 8 — 250.

— 8 — 9 — 243.

— 9 — 10 — 130.

— 10 — 12 — 54.

— 13 — 15 — 18.

Число жителей въ г. Стародубѣ и уѣздѣ его 107250. Слѣдовательно, число учащихся въ народныхъ училищахъ г. Стародуба и уѣзда его 905 относится къ числу мѣстнаго народонаселенія 107250, какъ 1: 118.

5) Исправно посѣщается учащимися одно училище, Стародубское приходское. Всѣ же прочія училища исправно посѣщаются учащимися, принадлежащими къ сельскимъ сословіямъ, только съ 1 го Октября по 1-е Мая, т. е. со времени окончанія полевыхъ работъ до возобновленія оныхъ. Въ промежутокъ этого времени значительное число учащихся сельскихъ народныхъ училищъ бываетъ отвлекаемо родителями для домашнихъ работъ и услугъ, приучаясь вмѣстѣ съ тѣмъ къ земледѣлю и другимъ чест-

нымъ и полезнымъ занятіямъ, свойственнымъ званію отцевъ ихъ. Исключеніе изъ этой категоріи составляло и въ 1868 году Пануровское приходское училище, учение въ которомъ было начато съ 16 Августа 1867 и продолжалось до послѣднихъ чиселъ Іюня 1868 года, и затѣмъ вновь открыто съ 16 Августа 1868 года. Этою несправностию посѣщенія учащимся Пануровское приходское училище обязано было своему прежнему народному учителю г. Калентѣву, который успѣлъ привлечь къ себѣ особенное вниманіе поселянъ, посылавшихъ въ школу дѣтей своихъ даже и въ рабочее время.

6) Наставниковъ и вмѣстѣ съ тѣмъ законоучителей 62, помощниковъ ихъ также 62.

Между этими преподавателями, какъ и въ прошломъ году, обращали на себя особенное вниманіе за добросовѣстное и успѣшное отиравленіе своихъ обязанностей: законоучитель Стародубскаго приходскаго училища священникъ Іоаннъ Езерскій, учитель этого училища Димитрій Соловьяновъ, наставникъ Яцковскаго училища Іосифъ Шемелиновъ, помощникъ его, дьячокъ Яцковской приходской церкви Александръ Затворницкій; наставникъ Курковскаго училища священникъ Василій Лахицкій; помощникъ его, дьячокъ Курковской приходской церкви Антоній Шкуринъ. Всѣ преподаватели въ церковно-приходскихъ школахъ Стародубскаго уѣзда заслуживаютъ особеннаго вниманія уже потому, что втеченіе 8 лѣтъ безвозмездно обучали дѣтей обоаго пола въ школахъ, и при томъ почти безъ всякихъ средствъ для содержанія школъ; преимущественно же изъ нихъ съ отличнымъ усердіемъ и успѣхомъ вели обученіе поселянъ: дьячокъ села Старыхъ-Халѣвичъ Тро-



фимъ Пучковскій и діаконъ села Пятовска Алексѣй Діаковскій; также священники: Троицкой церкви м. Гринева Филиппъ Виноградскій; свято-Михайловской церкви села Бобрика Андрей Танскій; свято-Михайловской церкви села Случевска Іоаннъ Жигуновъ; Успенской церкви села Найтоповичъ Іоаннъ Тихомировъ; свято-Михайловскей церкви с. Ковалева Петръ Ягодовой; свято-Стефановской церкви с. Осколкова Петръ Пучковскій; стихарный дьячокъ свято-Михайловской церкви села Рохманова Григорій Красновскій; дьячокъ свято Флоролаврской церкви села Галенска Самуиль Богдановскій и дьячокъ Николавской церкви села Семешкова Василій Главинскій.

Всѣ вышеозначенныя лица по всей справедливости достойны поощренія.

7) Лицъ, получившихъ право на званіе учителей и учительницъ, въ 1868 году не было.

8) Предметами ученія въ продолженіе 1868 года въ приходскихъ училищахъ были науки, означенныя въ положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ, Высочайше—утвержденномъ 14 Іюля 1864 года, а именно: а) законъ Божій (краткій катихизисъ и священная исторія); б) чтеніе по книгамъ гражданской и церковной печати; в) письмо; г) первыя четыре дѣйствія арифметики; д) церковное пѣніе въ училищахъ Курковскомъ и Яцковскомъ, и е) изученіе обрядовъ при священномъ Богослуженіи, — въ Курковскомъ училищѣ.

Предметами ученія въ церковно-приходскихъ школахъ были преимущественно: чтеніе книгъ церковной печати по церковному букварю, часослову и псалтири; изученіе глав-

ныхъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ; затѣмъ чтеніе книгъ гражданской печати, письмо и счисленіе.

По примѣру предшествовавшихъ двухъ лѣтъ, во всѣхъ приходскихъ училищахъ, при преподаваніи закона Божія, законоучители имѣли постояннымъ дѣломъ—первоначально объяснять урокъ учащимся языкомъ, подходящимъ къ ихъ дѣтскимъ понятіямъ, и потомъ указывать его въ прямомъ руководствѣ. Пособіемъ служили для нагляднаго преподаванія, въ Стародубскомъ приходскомъ училищѣ: священно-библейская исторія Шпорра въ 240 картинахъ, а въ прочихъ приходскихъ училищахъ библейская исторія Базарова съ политипажными картинами.

При занятіяхъ чтеніемъ, письмомъ и ариѳметикою преподаватели слѣдовали большею частію методѣ Золотова и указаніямъ, помѣщеннымъ въ родномъ словѣ Ушинскаго.

При занятіяхъ церковнымъ пѣніемъ въ приходскихъ училищахъ Курковскомъ и Яцковскомъ руководствовались потною азбукою Рожнова.

9) Стародубское приходское училище достаточно снабжено всѣми учебными пособіями.

Яцковское приходское училище хотя и имѣетъ учебныя пособія и руководства, которыми снабжено бывшею палатою Государственныхъ Имуществъ; но въ настоящее время нуждается въ бумагѣ, чернилахъ, карандашахъ, грифельяхъ для 25 учащихся, а также въ 25 экземплярахъ краткой священной исторіи, 20 экземплярахъ русскихъ букварей, въ 15 экземплярахъ прописей, ариѳметики 1-й ч., евангелія на русскомъ языкѣ и молитвенника.

Курковское приходское училище снабжено учебными пособіями и руководствами въ достаточномъ количествѣ;

нуждается въ бумагахъ, чернилахъ, карандашахъ и грифеляхъ для 35 учащихся.

Пануровское приходское училище пользовалось учебными книгами, купленными дворяниномъ Николаемъ Семеновичемъ Кочубеемъ и покойнымъ титулярнымъ совѣтникомъ Герасимомъ Степановичемъ Тутковскимъ на 50 руб., но эти книги отъ частаго употребленія малолѣтними дѣтьми, втеченіе болѣе 3 лѣтъ, пришли въ совершенную ветхость; чрезъ это училище въ настоящее время нуждается въ русскомъ букварѣ, прописяхъ, ариметикѣ 1 части Золотова, въ краткой священной исторіи, евангеліи на русскомъ языкѣ и молитвенникѣ, по 30 экземпляровъ; въ бумагахъ, чернилахъ, карандашахъ, аспидныхъ доскахъ и грифеляхъ, на годичное употребленіе для 30 воспитанниковъ.

Церковно приходскія школы Стародубскаго благочинія не имѣютъ отъ общества никакихъ учебныхъ пособій, а пользуются нѣкоторыми учебными книгами изъ церковной библіотеки.

Церковно-приходскія школы Погарскаго благочинія достаточно снабжены первоначальными учебниками, приобретаемыми на церковно кошелевкую сумму, и безмездно высылаемыми Епархіальнымъ Начальствомъ и Уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

Церковно-приходскія школы благочинія 3-го округа Стародубскаго уѣзда не имѣютъ никакихъ пособій и руководствъ, кромѣ букварей, купленныхъ для учащихся на церковную кошелевкую сумму.

Церковно приходскія школы благочинія 4-го округа Стародубскаго уѣзда пользуются букварями отъ церкви и небольшимъ количествомъ прописей для чистописанія, вы-



еланныхъ отъ бывшей палаты Государственныхъ Имуществъ; но онѣ уже пришли въ совершенную ветхость.

Церковно-приходскія школы Селовскаго благочинія снабжены достаточно букварями отъ Епархіальнаго Начальства; въ нихъ есть нѣсколько малыхъ часослововъ и букварей.

Выше означенныя училища всѣхъ вѣдомствъ, сверхъ того, снабжены еще книгами, присланными изъ Дирекціи Училищъ Черниговской губерніи и изъ Губернскаго Училищнаго Совѣта, чрезъ Губернскую Земскую Управу, въ Стародубскій Уѣздный Училищный Совѣтъ, для снабженія оными начальныхъ народныхъ училищъ Стародубскаго уѣзда, въ количествѣ 5623 экземпляровъ.

Всѣ вообще церковно-приходскія школы не имѣютъ рѣшительно, кромѣ означенныхъ, никакихъ другихъ учебныхъ пособій и нуждаются въ русскомъ букварѣ, крашкѣ священной исторіи, евангеліи на русскомъ языкѣ, молитвенникѣ, ариметикѣ 1 части и прописяхъ, по крайней мѣрѣ, по 10 экз., въ часословѣ и псалтыри по 5 экз. на каждую школу, а также въ бумагахъ, карандашахъ, перьяхъ, чернилахъ, асидныхъ доскахъ и грифеляхъ, для годичнаго расхода, сообразно съ количествомъ учащихся въ этихъ школахъ; равно для каждой школы необходимы счеты и шкафъ для храненія учебныхъ пособій.

О нуждахъ народныхъ училищъ Стародубскаго уѣзда въ означенныхъ учебныхъ пособіяхъ Стародубскій Уѣздный Училищный Совѣтъ сообщалъ Стародубской Уѣздной Земской Управѣ, отъ 12 Іюня 1868 года за № 176, а равно доносилъ Черниговскому Губернскому Училищному Совѣту, на предложеніе онаго отъ 2 Августа 1866 года

за № 71, въ представленіи своемъ отъ 30 Сентября 1868 года за № 358. Вслѣдствіе чего училища и надѣются получить пособіе въ удовлетвореніе этихъ нуждъ изъ суммъ, ассигнованныхъ правительствомъ на этотъ предметъ; на убѣжденія же Членами Совѣта родителей дѣтей, обучающихся въ школахъ, и вообще обществъ, къ которымъ принадлежатъ эти дѣти, оказать содѣйствіе школамъ съ своей стороны въ приобрѣтеніи необходимыхъ учебныхъ пособій, каждый извинился, какъ и въ 1867 году, своею несостоятельностью и невозможностью, при такихъ неурожайныхъ годахъ, какъ прошедшіе 1866, 1867 и 1868 годы, бывъ дѣйствительно озабоченъ свисканіемъ исключительно себѣ и семейству своему единственно дневнаго пропитанія, чтобы поддержать существованіе себя и своего семейства, при страшной дороговизнѣ хлѣба и всѣхъ жизненныхъ потребностей въ г. Стародубѣ и уѣздѣ его.

10) Изъ учителей народныхъ училищъ Стародубскаго уѣзда одинъ учитель Стародубскаго приходскаго училища Димитрій Соловьяновъ, въ продолженіе 1868 года, получилъ пособіе: 1) изъ суммы на воспособленіе приходскимъ училищамъ и учителямъ, хранящейся въ Управленіи Кіевскимъ Учебнымъ Округомъ, 35 руб. и 2) квартирные деньги, по неимѣнію казеннаго помѣщенія, 20 руб., всего 55 руб. Стародубское приходское училище изъ суммы на пособіе приходскимъ училищамъ и учителямъ получило на учебныя посовія 5 рублей. Всѣ прочіе учителя и училища ни откуда не получали никакихъ пособій.

11) Стародубское приходское училище, помѣщаясь въ домъ Стародубскаго Уѣзднаго Училища, находилось постоянно, какъ и въ предшествовашіе годы, надъ вліяніемъ

дисциплинарныхъ средствъ, употребляемыхъ въ Уѣздномъ Училищѣ, и изображенныхъ въ отчетѣ о состояніи народныхъ училищъ Стародубскаго уѣзда за 1867 годъ.

Подобныя мѣры употреблялись и въ сельскихъ приходскихъ училищахъ и частію въ церковно-приходскихъ школахъ Стародубскаго уѣзда.

12) Осмотры Училищъ Членами Совѣта:

Предсѣдатель Совѣса штатный смотритель училищъ Яковъ Гребенниковъ, посѣщая ежедневно Стародубское Уѣздное Училище, въ то же время постоянно посѣщаль и Стародубское приходское училище, а равно осматриваль въ Іюнѣ, Октябрѣ и Декабрѣ мѣсяцахъ Яцковское, Пануровское и Курковское сельскія приходскія училища. При послѣднемъ обзорѣни этихъ училищъ онъ нашель слѣдующее:

Въ Яцковскомъ приходскомъ училищѣ учащихся было на лицо 62; въ томъ числѣ 8 дѣвочекъ. Наставникъ священникъ Іосифъ Щемелиновъ и помощникъ его дьячокъ Александръ Затворницкій были на лицо. Ученики этого училища, числомъ 13, читали правильно данныя книги церковной и гражданской печати, съ краткимъ изложеніемъ своими словами читаннаго изъ книгъ гражданской печати; на вопросы, предложенные наставникомъ и законоучителемъ Щемелиновымъ, изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта и изъ краткаго православнаго катихизиса, отвѣчали весьма удовлетворительно, рассказывая событія священно-историческія своими словами съ большею подробностію, чѣмъ въ принятомъ руководствѣ, а догматы вѣры выражая ясно и основательно; по ариметикѣ бѣгло рѣшали задачи, относящіяся къ первымъ четыремъ дѣйствіямъ простыхъ чиселъ, также умственные и на счетахъ, от-



носящіяся къ сложенію и вычитанію тѣхъ же чиселъ; писали по диктовкѣ на классой доскѣ и на бумагѣ довольно-красивымъ почеркомъ и возможно-правильно; пѣли изъ литургій и другихъ церковныхъ священно-дѣйствій по голосу пріятно и стройно. 25 учениковъ 2 разряда читали данныя отрывки изъ книгъ церковной и гражданской печати, не дѣлая ошибокъ; порядочно знали пройденное изъ священной исторіи ветхаго завѣта и изъ краткаго православнаго катихизиса; правильно рѣшали задачи, относящіяся къ первымъ двумъ дѣйствіямъ ариеметики; на бумагѣ писали довольно-порядочно. Остальные учащіяся, какъ недавно-поступившіе, начинали только читать книги гражданской и церковной печати. Всѣ учащіяся, за исключеніемъ недавно-поступившихъ, малолѣтнихъ дѣтей, знали главнѣйшія молитвы и хоромъ стройно пѣли: «Царю небесный», «Достойно есть» и «Боже, Царя храни!»

Въ Пануровскомъ приходскомъ училищѣ учащихся было 45. Наставникъ и законоучитель онаго священникъ Михаилъ Тросницкій и учитель онаго Θεодосій Калентѣевъ были на лицо. Учащіяся 1-го разряда, числомъ 10, читали книги церковной и гражданской печати довольно-правильно; по священной исторіи и краткому православному катихизису, на предложенные вопросы наставникомъ Михаиломъ Тросницкимъ, отвѣчали удовлетворительно, рассказывая священно-историческія событія своими словами; безошибочно рѣшали задачи, относящіяся къ первымъ тремъ дѣйствіямъ ариеметики; писали на доскѣ и на бумагѣ довольно-красивымъ почеркомъ, 15 мальчиковъ 2 разряда приспособились читать правильно книги церковной и гражданской печати; писали на бумагѣ большими буквами.

Всѣ остальные, дѣти самаго малаго возраста, одни изучали буквы, другіе разбирали слова по слогамя, третьи произносили слова правильно; хотя и медленно, въ данныхъ отрывкахъ изъ книгъ для чтенія.

Въ Курковскомъ приходскомъ училищѣ мальчиковъ было 74. Наставникъ священникъ Василій Ляхницкій и помощникъ его, учитель этого училища, дьячокъ Антоній Шкурицъ, были ва-лицо. 15 мальчиковъ, составлявшіе 1-й разрядъ, отвѣчали очень хорошо по священной исторіи и краткому православному катихизису; объясняли значеніе обрядовъ и дѣйствій, бываемыхъ при богослуженіи; хорошо читали книги церковной и гражданской печати и рассказывали своими словами вкратцѣ читанное изъ книгъ гражданской печати; писали возможно-правильно на класной доскѣ хорошимъ почеркомъ, бѣгло и правильно рѣшали задачи, относящіяся къ первымъ четыремъ дѣйствіямъ ариѳметики, равно умственныхъ и на счетахъ, относящіяся къ сложенію и вычитанію простыхъ чиселъ; пѣли весьма пріятно пѣнія изъ божественной литургіи и заутренни. 25 мальчиковъ, составлявшіе 2 разрядъ, читали довольно правильно книги церковной и гражданской печати; отвѣчали порядочно изъ краткой священной исторіи ветхозавѣтныхъ событія и изъ краткаго православнаго катихизиса о членахъ символа вѣры и о молитвѣ Господней; рѣшали задачи, относящіяся къ сложенію и вычитанію простыхъ чиселъ, и писали на бумагѣ большими буквами довольно порядочно. Остальные всѣ, дѣти малолѣтнаго возраста, одни изучали буквы церковной и гражданской азбуки, указывая ихъ въ данныхъ словахъ, а другіе разбирали слова по слогамя. Всѣ учащіяся знали важнѣйшія утреннія и

вечернія молитвы, и стройно и пріятно пѣли народный гимнъ: «Боже, Царя храни!»

При обзорѣнн, 19 декабря 1868 года, Стародубскаго приходскаго училища, Предсѣдатель Совѣта нашель учащихъ 64 мальчика. Учащіеся 1 отдѣленія, числомъ 32, знали весьма удовлетворительно пройденное изъ священной исторіи ветхаго и новаго завѣта и краткаго православнаго катихизиса; рѣшали ариметическія задачи, относящіяся къ сложенію, вычитанію и умноженію простыхъ чиселъ; правильно читали книги церковной и гражданской печати, рассказывая вкратцѣ прочтенное изъ книгъ гражданской печати своими словами; писали на бумагѣ правильнымъ почеркомъ и по диктовкѣ на классной доскѣ безъ грубыхъ ошибокъ. Учащіеся 2 отдѣленія, числомъ 14, читали довольно правильно книги церковной и гражданской печати, хотя не такъ бѣгло, какъ ученики 1 отдѣленія; рѣшали на классной доскѣ и умственно задачи, относящіяся къ сложенію и вычитанію престыхъ чиселъ, и писали на тетрадяхъ, судя по времени нахождения въ училищѣ, довольно порядочно. Всѣ остальные были недавно поступившіе, самаго малаго возраста, которые разбирали уже слова по слогамъ, и эти учащіеся занимались письмомъ первоначально грифельнъ на аспидныхъ доскахъ, а потомъ перьями и чернилами на бумагѣ.

При обзорѣнн означенныхъ училищъ съ удовольствіемъ можно было замѣчать, что учащіеся достигаютъ желаемыхъ результатовъ, усваиваютъ себѣ самыя необходимыя въ жизни познанія, и содѣлаются современемъ, при руководствѣ св. религіи, полезными членами обществу, хотя обученіе ихъ и течеть при самыхъ невыгодныхъ



условіяхъ; такъ какъ родители учащихся не перестаютъ отвлекать ихъ на свои домашнія и полевые работы, что значительно препятствуетъ постепенности и успѣшности ихъ занятіямъ.

Какъ и въ прошедшемъ 1867 году, эти приходскія училища, а равно и большую часть церковно-приходскихъ школъ, разновременно посѣщали и другіе члены Совѣта, которые находили въ учащихся охоту къ ученію и успѣхи въ проходимыхъ предметахъ, возможные при условіяхъ, при которыхъ существуютъ эти школы.

13) Испытанія учащихся и результаты ихъ.

По испытанію, произведенному въ концѣ учебнаго 1867 года въ Стародубскомъ приходскомъ училищѣ, изъ 41 ученика, посѣщавшаго классы съ 16 августа 1867 г., окончили курсъ наукъ съ одобрительными свидѣтельствами и вмѣстѣ съ тѣмъ удостоены перевода въ 1-й классъ стародубскаго уѣзднаго училища 21 ученикъ; въ томъ числѣ съ наградою книгами 2 ученика, съ наградою похвальныхъ листами 6, безъ наградъ 13 учениковъ. Хотя же цифра учащихся въ Стародубскомъ приходскомъ училищѣ и возрасла въ концѣ истекшаго академическаго года до 68; но эти учащіеся поступили уже или въ послѣднихъ мѣсяцахъ 1867 года, или же въ началѣ и продолженіе второй половины академическаго года, ровно безъ всякаго приготовленія, которыхъ училище только само стало учить читать и писать.

Въ Яцковскомъ сельскомъ приходскомъ училищѣ, по окончаніи курса, удостоены выпуска 10 учениковъ, изъ которыхъ 5 учениковъ награждены книгами.

Въ Пануровскомъ сельскомъ приходскомъ училищѣ,

по произведенному испытанію въ концѣ учебнаго года, удостоено выпуска 6 учениковъ, изъ которыхъ 4 награждены книгами.

Въ Курковскомъ сельскомъ приходскомъ училищѣ, по испытанію, произведенному въ концѣ учебнаго года, удостоено выпуска 12 учениковъ, изъ которыхъ 6 награждены книгами.

Въ церковно-приходскихъ школахъ Стародубскаго уѣзда дѣти, научившіеся бѣгло читать часословъ, псалтирь и другія книги церковной и гражданской печати, и приспособившіеся немного писать и считать, оставляли школу, по желанію и обыкновенію родителей своихъ, и принимались за домашнія и полевые занятія.

#### 14) Способы содержанія училищъ:

а) Стародубское приходское училище содержится на счетъ городскихъ доходовъ, отпускаемыхъ изъ Стародубскаго уѣзднаго казначейства, въ количествѣ 199 руб. 14 коп., изъ которыхъ ассигновано въ жалованье законоучителю 14 р. 28½ к., учителю 84 р. 85½ к., служителю 60 р.; остальные на содержаніе училища и выдачу квартирныхъ денегъ учителю. Сверхъ того это училище получило въ пособіе учителю изъ суммы на воспособленіе приходскимъ училищамъ и учителямъ, хранящейся въ управленіи Кіевскимъ учебнымъ округомъ, 40 р.

Стародубское приходское училище помѣщается въ домѣ Стародубскаго уѣзднаго училища.

б) Яцковское сельское приходское училище содержалось изъ суммъ государственныхъ имуществъ, въ количествѣ 324 р. Изъ этихъ денегъ наставникъ получалъ въ годъ жалованья 100 р., помощникъ его 75 р.; остальное

назначалось на содержаніе дома, бібліотеку, канцелярскіе расходы, служителю и проч.; но, за поступленіемъ яковскаго приходскаго училища изъ вѣдомства государственныхъ имуществъ въ вѣдѣніе Стародубскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, ни само училище на содержаніе свое, ни наставникъ онаго и помощникъ его ни копѣйки жалованья за 1868 годъ еще не получали. Какъ училище, такъ и преподаватели его терпятъ крайнюю нужду, чрезъ приостановку выдачи имъ слѣдуемаго содержанія. Это училище помѣщается въ деревянномъ, одноэтажномъ домѣ яковскаго волостнаго правленія, устроенномъ козачьимъ обществомъ. Училище занимаетъ одну комнату.

в) Пануровское сельское приходское училище содержится на счетъ 100 р., жертвованныхъ покойнымъ помѣщикомъ Осипомъ Михайловичемъ Миклашевскимъ, и 75 р. изъ общественныхъ сборовъ, — тѣхъ и другихъ, назначенныхъ въ жалованье учителю. Училище помѣщается въ домѣ, подаренномъ г. помѣщикомъ Миклашевскимъ, и устроенномъ на общественной землѣ; отопленіе училища и квартиры учителя доставляетъ пануровское общество.

г) Курковское сельское приходское училище содержалось изъ суммъ государственныхъ имуществъ, въ количествѣ 249 р.; изъ этихъ денегъ наставникъ получалъ въ годъ жалованья 100 р., помощникъ его 75 р.; остальные деньги назначались на содержаніе дома, служителя, бібліотеку, канцелярскіе расходы и проч. но, за поступленіемъ курковскаго сельскаго приходскаго училища изъ вѣдомства государственныхъ имуществъ въ вѣдѣніе стародубскаго уѣзднаго училищнаго совѣта, ни само училище, ни наставникъ онаго и помощникъ



его вовсе жалованья за 1868 годъ еще не получали, ни какъ училище, такъ и преподаватели, нагои терпятъ чрезъ это крайнее стѣсненіе и нужду. Курковское училище помѣщается въ общественномъ домѣ. Церковно-приходскія школы стародубскаго благочинія, первыя 8, имѣютъ помѣщеніе, отопленіе и сторожа отъ сельскихъ обществъ, а остальные помѣщаются въ домахъ священниковъ.

Большая часть церковно-приходскихъ школъ Погарскаго благочинія помѣщается въ домахъ причтовъ, за исключеніемъ немногихъ, имѣющихъ помѣщеніе, отопленіе и служителя отъ сельскихъ обществъ.

Всѣ церковно-приходскія школы благочинія 3 округа Стародубскаго уѣзда помѣщаются въ домахъ священно и церковнослужителей.

Церковно-приходскія школы благочинія 4 округа Стародубскаго уѣзда помѣщаются въ домахъ священниковъ или причетниковъ, кромѣ Осколковской и Найтоповичской, имѣющихъ помѣщеніе и отопленіе отъ сельскихъ обществъ.

Церковно-приходскія школы Соловскаго благочинія помѣщаются частію въ домахъ обывателей, а частію въ домахъ причтовъ.

Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ Стародубскаго уѣзда занимаются обученіемъ дѣтей поселенъ мѣстные приходскіе священники, окончившіе курсъ духовной семинаріи, при пособіи причетниковъ, безъ всякаго вознагражденія.

Стародубскій уѣздный училищный Совѣтъ, отъ 12 іюня 1868 года за № 176, сообщая Стародубской уѣздной земской Управѣ о нуждахъ народныхъ училищъ Стародубскаго уѣзда, просилъ показать свое содѣйствіе училищъ

шамъ, какъ въ удовлетвореніи ихъ необходимыми учебными пособіями, такъ равно въ содержаніи этихъ училищъ и во всѣхъ другихъ матеріальныхъ отношеніяхъ.

15) Судя по успѣхамъ учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ Стародубскаго уѣзда, найденнымъ при обзорѣннн этихъ училищъ въ 1868 г., Стародубскій уѣздный училищный Совѣтъ вмѣняетъ себѣ въ священный долгъ въ заключеніе сказать, что означенныя училища, по примѣру прежнихъ лѣтъ, не переставали трудиться на пользу народнаго образованія. Этимъ святымъ дѣломъ училища обязаны единственно отличному усердію гг. преподавателей своихъ, изъ которыхъ нѣкоторые (преподаватели Яцковскаго и Курковскаго училищъ) трудились, не получая еще за 1868 годъ слѣдующаго имъ содержанія. Весьма грустно смотрѣть на такое стѣсненіе преподавателей, — стѣсненіе, могущее окончательнo отбить охоту у самыхъ ревностныхъ дѣятелей. При продолжающейся страшной дороговизнѣ на всѣ жизненныя потребности въ г. Стародубѣ и уѣздѣ его, никакъ нельзя рассчитывать на содѣйствіе родителей учащихся, исключительно озабоченныхъ снисканіемъ дневнаго пропитанія себѣ и семейству. Весьма было бы желательно, чтобы выдача содержанія Яцковскому и Курковскому училищамъ производилась, если не по истеченіи каждаго мѣсяца, какъ это дѣлается во всѣхъ казенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, по крайней мѣрѣ по истеченіи каждой трети года, какъ это дѣлалъ съ, когда эти училища состояли въ вѣдѣнн бывшей Палаты Государственныхъ Имуществъ. Въ противномъ случаѣ благосостояніе этихъ училищъ по необходимости не можетъ не поколебаться, если они будутъ терять по преж-

нему крайнюю нужду в течение этого года в бумагах, чернилахъ, карандашахъ и другихъ учебныхъ пособияхъ.

О главнѣйшихъ недостаткахъ всѣхъ вообще народныхъ училищъ Стародубскаго уѣзда Стародубскій уѣздный училищный Совѣтъ выразилъ уже глубокия убѣжденія свои, помѣщенные въ заключеніи отчетовъ своихъ о состояніи народныхъ училищъ Стародубскаго уѣзда за 1866 и 1867 годы,—убѣжденія, почерпнутыя изъ самой дѣйствительности и долговременнаго опыта. Это—отсутствіе личныхъ служебныхъ преимуществъ народныхъ учителей и крайняя ограниченность матеріальныхъ средствъ ихъ къ жизни. Такое высокое и святое дѣло, какъ народное образованіе, на которомъ зиждется народное благосостояніе, необходимо поощрять всѣми зависящими средствами.

Предсѣдатель Стародубскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта, штатный смотритель Стародубскаго уѣзднаго училища *Яковъ Гребенниковъ*.

---

#### IV.

### Извѣстія и объявленія.

— Вслѣдствіе записки исправляющаго должность ректора семинаріи инспектора Льва Бѣлоусовича о томъ, что существующая мѣра для побужденія учениковъ къ своевременной явкѣ въ семинарію послѣ отпусковъ, именно: плата штрафа по 20 к. сер. за просроченный день, на дѣлѣ



оказывается недействительною, и что онъ полагалъ бы полезнымъ увеличить количество штрафа; Педагогическимъ собраніемъ Правленія Семинаріи 12 мая постановлено и Его Высокопреосвященствомъ 29 сего же мѣсяца утверждено: Правленіе, согласно большинству голосовъ членовъ, бывшихъ въ присутствіи, полагаетъ: установленный штрафъ увеличить въ такомъ размѣрѣ: за каждый просроченный день съ дѣтей священническихъ брать по 50 к. сер., — диаконскихъ по 30 к., — причетническихъ по 20 к.; казенно-кошачьихъ же учениковъ столько дней содержать на хлѣбѣ съ квасомъ и не за общинъ столомъ, сколько кто изъ нихъ просрочитъ; о каковомъ увеличеніи штрафа за позднюю явку дать знать ученикамъ чрезъ г. исправляющаго должность инспектора, а родителямъ и родственникамъ сообщить чрезъ напечатаніе означеннаго постановленія въ епархіальныхъ извѣстіяхъ.

— *Отдается въ арендное содержаніе съ публичныхъ торговъ* на шесть лѣтъ полевая земля, принадлежащая Ильинской церкви села Омельнова, Остерскаго уѣзда, мѣрою 84 десятины 22 саж., въ семипольскомъ волостномъ правленіи. Желающіе взять означенную землю въ оброчное содержаніе, могутъ обратиться за полученіемъ свѣдѣній о времени производства сихъ торговъ къ благочинному Остерскаго уѣзда и. Лѣтоктъ священнику Якову Александровскому.

— *Поступили въ продажу книги: Руководство къ начальному обученію* (для учителей народныхъ школъ), составленное примѣнительно къ программѣ педагогики, принятой въ духовныхъ семинаріяхъ. (Основныя начала обученія; методы обученія; устройство школы; нагляд-

ное обученіе; обученіе чтенію и письму; преподаваніе закона Божія, отечественнаго языка, ариметики, исторіи, географіи и пѣнія). Въ 8 ю долю листа убористой печати, страницъ 311. Кіевъ, 1869 года. Цѣна 50 коп., а съ пересылкою 75 коп.

Желающіе выписать эту книгу благоволятъ адресовать-ся въ редакцію духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Кіевской духовной академіи: «Труды Кіевской Духовной Академіи» и «Воскресное Чтеніе», и при Кіевской семинаріи: «Руководство для сельскихъ пастырей».

Выписывающіе ее въ значительномъ количествѣ экземпляровъ могутъ имѣть уступку въ пересылочныхъ деньгахъ, по соглашенію съ издателями книги, которые извѣстны редакціямъ означенныхъ журналовъ.

*Молитвы за Усопшихъ*. По независимымъ отъ издателя обстоятельствамъ съ 1863 года, книги этой до сихъ поръ не было въ продажѣ. Въ настоящее время «Молитвы за Усопшихъ» снова поступили въ продажу.

Многіе, сколько намъ извѣстно, смѣшивали «Молитвы за Усопшихъ» съ книгою «О молитвѣ за умершихъ», сочиненіемъ Никольскаго. Предупреждаемъ читателей, что это двѣ книги совершенно различныя. «Молитвы за Усопшихъ» — это собственно молитвы, составленныя на всѣ случаи смерти, самаго разнообразнаго характера и содержанія, изложенныя италявскимъ языкомъ, близкимъ къ Русскому, приспособленнымъ къ народному понятію. Книга Никольскаго «О молитвѣ за умершихъ», есть

не что иное, какъ разсужденіе о томъ, почему надо молиться за умершихъ. Въ предисловіи къ «Молитвамъ за усопшихъ» есть также подобное объясненіе, но объяснено: *почему, когда, какъ и за кого* въ особенности болѣе всего надо молиться.

Всѣ ли убѣждены въ томъ, какъ *часто*, какъ *много* надо молиться за усопшихъ нашихъ братій? Къ сожалѣнію, не многіе изъ насъ такъ часто, такъ усердно и такъ много молятся, какъ слѣдуетъ. Иные ограничиваются двумя—тремя словами: «царство (ему) небесное!» или: «помяни (его), Господи, во царствіи Твоемъ!». Правда, и два—три слова молитвы, произнесенныя отъ чистаго сердца, Богу пріятны; но искреннее сердечное усердіе молящагося за своихъ ближнихъ и присныхъ иногда не довольствуется изреченіемъ двухъ—трехъ словъ: душа молящагося иногда, въ минуты грусти, или въ избыткѣ усердія, желала бы, такъ сказать, вся излиться въ устныхъ молитвахъ, въ сердечныхъ воздыханіяхъ своихъ, желала бы молиться о многомъ, особенно если земная жизнь и судьба молящагося тѣсно была связана съ жизнью усопшаго. Усердіе молящагося часто нуждается въ такихъ руководительныхъ молитвахъ, въ которыхъ бы, соотвѣтственно духовнымъ отношеніямъ нашимъ къ усопшимъ, по возможности, заключались всѣ глубокія чувствованія души и тѣ трогательныя обращенія къ Богу, которыя бы болѣе и болѣе воспламеняли душу молящагося и невольнo возбуждали бы въ ней желаніе чаще и чаще молиться о упокоеніи усопшихъ. Особенно, если обратить вниманіе на то, о комъ слѣдуетъ молиться—о ближнихъ ли сродникахъ—отцѣ и матери, или о дѣтяхъ, о супругѣ, за благодѣтеля и друга,



или за врага, — или, смотря потому, какого рода смерть постигла ближняго нашего: обыкновенная ли, послѣ болѣе или менѣе продолжительной болѣзни, или внезапная (скоропостижная), или же насильственная. Къ сожалѣнію, у насъ въ духовной литературѣ усматривается недостатокъ въ составленіи особенныхъ образцовъ заупокойныхъ молитвъ, которыя были бы примѣнены ко всѣмъ вышеозначеннымъ случаямъ смерти и ко взаимнымъ нашимъ отношеніямъ къ усопшимъ, которыя были бы у насъ въ потребныхъ случаяхъ всегда подъ руками (настольною книгою) для домашняго (келейнаго) моленія, по которымъ бы каждый могъ молиться, или въ минуты грустныхъ воспоминаній, или въ минуты особеннаго усердія и расположенія къ молитвѣ. Въ этой книгѣ читатель найдетъ все для себя.

Вотъ содержаніе Молитвъ: I *Молитвы вступительныя*: 1) Моленіе о томъ, чтобы Богъ даровалъ намъ усердіе къ молитвѣ, и принялъ бы ее за усопшихъ; 2) Молитва по исходѣ душъ изъ тѣла. II *Молитвы за всѣхъ вообще православныхъ христіанъ* — 1—5. III *Молитвы о упокоеніи въ Бозѣ почившихъ Благочестивѣйшихъ Императоровъ и Императрицъ, Царей и Царицъ, Благовѣрныхъ и Великихъ Князей и Княгинь* — 1—8. IV *Молитвы*: 1) за пастырей Православной Церкви, 2) за родителей, 3) за дѣтей, 4) за супруга, 5) за супругу, 6) за наставниковъ, 7) за благодѣтелей, 8) за обидѣвшихъ и ненавидѣвшихъ насъ и 9) за скончавшихся внѣ отечества. V *Молитвы*: 1) о упокоеніи скончавшихся послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни; 2) о скончавшихся въ болѣзненныхъ душевныхъ состояніяхъ: въ умопомѣшательствѣ, меланхоли и бѣшенствѣ; 3) о скончавшихся въ клятвен-

ныхъ грѣхахъ; 4) за воиновъ убіенныхъ на брани; 5) за усопшихъ внезапною (скородетвизною) смертію; 6) о томъ же. **VI Молитвы** 1) къ Пресвятой Богородицѣ, 2) къ Ангеламъ и во всѣмъ Святымъ. **VII Заключительная молитва**: Благодареніе за долготерпѣніе Божіе и отлагательство вѣчнаго наказанія усопшихъ грѣшниковъ до всеобщаго суда.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ привести отзывъ объ этихъ Молитвахъ одного изъ маститыхъ іерарховъ, взятый нами изъ письма къ автору. Вотъ что говоритъ маститый архипастырь: «Я прочиталъ ваши молитвы съ душевнымъ умиленіемъ. Нахожу, что онѣ изложены съ содушевленіемъ, съ теплотою истиннаго чувства, языкомъ Священнаго Писанія, что поэтому и скорбѣшіе объ умершихъ почерпнуть изъ Молитвъ вашихъ сладкое утѣшеніе, и каждый православный, читая ихъ, получитъ душевное назиданіе. Такія именно книжки и полезны для народнаго употребленія».

Желательно, чтобы «Молитвы» эти нашли себѣ надлежащее домашнее употребленіе и при чтеніи псалтири надъ усопшимъ сколько для утѣшенія сѣтующихъ, столько и для возбужденія къ болѣе благоговѣйному и усердному моленію предстоящихъ при гробѣ усопшаго! Желательно также, чтобы пастыри церкви, въ видахъ религіозно-нравственнаго настроенія чувствъ každаго христіанина, не только сами приобрѣтали этотъ молитвенникъ, но располагали бы къ тому и прихожанъ своихъ.

Цѣна книжки 50 к. за экземпляръ безъ пересылки, съ пересылкою 60 к. Выписывающіе не менѣе 25 экз., платятъ 55 к. за экземпляръ.

Желающіе выписывать «Молитвы за Усопшихъ» могутъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Воронежъ къ Редакцію «Филологическихъ Записокъ», или прямо къ Редактору Алексѣю Андреевичу Хованскому.

Желающіе покупать въ Воронежѣ эти Молитвы могутъ обращаться въ Контору Редакціи «Воронежскаго Телеграфа», или лично къ самому Редактору, квартирующему въ домѣ Стрижевскаго.

(Изъ № 8 го Воронежскихъ Епарх. Вѣдомостей).

---

Редакторы: **Д. Бѣлоусовичъ**  
**А. Розовъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 12 Іюня 1869 г. Въ Ильинской Тип.,  
аренд. Губернскою Земскою Управою



# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

№ 12.

1869.

15 Июня.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

Содержаніе: I. Слово.—II. Святый Кипріанъ епископъ Карагенскій.

## I.

### СЛОВО

#### ПРЕДЪ ДВОРЯНСКИМИ ВЫБОРАМИ.

*Безъ мене, говоритъ Спаситель, не можете творити ничесоуже. Иоан. 14, 5.*

Дѣйствительно, ничего добраго и полезнаго никѣмъ и нигдѣ, ни въ жизни личной, ни въ жизни домашней, семейной, ни въ жизни общественной, государственной,—никѣмъ и нигдѣ ничего съ успѣхомъ не совершается, безъ животворящаго Духа Божія, безъ Духа Христова. Или даже иначе: истинно-полезное и доброе дѣло есть уже христіанское дѣло, согласное съ духомъ христіанства. *Безъ ме-*

*не можете творити ничего*, сказалъ Спаситель Ученикамъ Своимъ, а въ лицѣ ихъ всеѣмъ и каждому. Не другая какая либо, а эта именно мысль руководить и должна руководить и нынѣшнее собраніе; по этой то именно мысли оно явилось въ сей св. храмъ,—явилось для того, чтобы испросить у Господа Бога Его помощь и содѣйствіе своему великому и важному дѣлу, для котораго и собралось въ нашъ градъ. И мы отъ лица церкви, въ качествѣ служителя церкви и религіи Христовой, хотимъ представить вниманію сего благороднаго собранія то, что всякое движеніе въ жизни общественной, гражданской или государственной не чуждо и недолжно быть чуждымъ и церкви; что жизнь гражданская, государственная должна, по возможности, соединяться съ жизнью религіозно-церковною.

Просвѣщенные и благородные граждане! Вы собрались сюда, въ градъ Черниговъ, для того, чтобы изъ среды себя избрать лицъ для служенія вашимъ же пользамъ, вашему благосостоянію, а въ лицѣ вашемъ и для всего общества, для всего народа, живущаго въ Черниговской губерніи,—и болѣе для службы правительству и государству. По этому поводу мы хотимъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о значеніи предстоящихъ выборовъ,—опредѣленіе: о значеніи, въ настоящее особенно время, какъ избирающихъ, такъ и избираемыхъ, и вообще всего дворянства; мы будемъ и думать и говорить объ этомъ съ точки зрѣнія, религіозной, евангельской, по началамъ христіанства.

Можетъ быть кто думаетъ, что, съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, отъ власти по-

мѣшиковъ, подорвалось и уменьшилось значеніе сихъ послѣднихъ? Нѣтъ! Духъ таковой зависимости скорѣе закрывалъ, затемнялъ, не усиливалъ, а ослаблялъ и уменьшалъ истинное значеніе, достоинство и призваніе русскихъ дворянъ въ землѣ русской. Какъ прежде, до уничтоженія крѣпостной зависимости крестьянъ, такъ и теперь значеніе, обязанности и призваніе русскаго дворянства, какъ передоваго сословія, одни и тѣже. Напротивъ, теперь — то, съ развязкою крѣпостныхъ связей между господами и рабами, значеніе первыхъ, какъ русскихъ дворянъ, должно возвыситься; силы ихъ должны болѣе развиться, въ виду болѣе богатаго и широкаго поприща. «*Вы есте свѣтъ міра, вы есте соль земли; аще же соль обуяетъ чимъ осолиться*»<sup>1</sup>? Это говорилъ Спаситель Своимъ Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ пастырямъ и учителямъ въ дѣлахъ религиозныхъ, церковныхъ; это самое можно и нужно приложить къ сословію дворянъ, къ ихъ значенію въ государствѣ, въ дѣлахъ гражданскихъ, государственныхъ. Въ настоящее особенно время, въ благополучное и благодѣтельное царствованіе *Августѣйшаго Государя Нашего Императора Александра Николаевича* во время многихъ благодѣтельныхъ реформъ и новыхъ учрежденій, клонящихся къ внѣшнему и внутреннему благосостоянію русскаго народа и государства, дворянство, какъ сословіе болѣе посвященное, должно быть просвѣтителемъ и руководителемъ менѣе образованныхъ сословій въ государ-

<sup>1</sup> Мѣ. 5, 14. 13.



ствѣ; должно вносить просвѣтительныя и живительныя начала въ общую современную жизнь народа; должно быть свѣтомъ и солю земли русской... Въ самомъ дѣлѣ, спросилъ кого либо, ужели возвышается значеніе дворянъ, съ уничтоженіемъ крестьянства, и, стало быть, съ ослабленіемъ господства и умноженіемъ собственныхъ трудовъ? Что за радость и удовольствіе лишаться силы, власти и жизни безъ труда, а обрекать себя на постоянный трудъ, и ужели въ самомъ дѣлѣ при такихъ условіяхъ возвышается значеніе и достоинство человѣческія? Дѣйствительно такъ. Съ одной стороны надобно имѣть въ виду, что освобожденіе многихъ милліоновъ отъ крѣпостной зависимости вполне согласно съ духомъ христіанства, имѣть глубокое основаніе въ христіанскомъ ученіи, которое изгоняетъ рабство и деспотизмъ... *Нѣсть рабъ, ни свободъ, вси бо едино о Христь Исусъ*<sup>2</sup>; это освобожденіе вполне согласно и вытекаетъ изъ истинныхъ, разумныхъ и нравственныхъ началъ человѣческой природы. Этимъ великимъ и спасительнымъ дѣломъ уничтожается и господство и рабство, этимъ дѣломъ просвѣтляется и облагораживается природа человѣческая съ той и другой стороны: и господинъ и рабъ является уже каждый человѣкомъ, съ большими правами и человѣческими достоинствами... Съ другой стороны, съ уничтоженіемъ крѣпостной зависимости, для всѣхъ и каждого, и для дворянина помѣщика и для прежняго крестьянина, предстоить надобность и возможность въ личномъ, честномъ трудѣ. Каждому предстоить надобность трудиться и тѣмъ доставлять пользу себѣ, обществу и государ-

<sup>2</sup> Гал. 3, 28.

ству. А трудъ человѣка правильный и полезный имѣеть высокое значеніе; онъ то именно и свидѣтельствуеть о себѣ истинномъ достоинствѣ человѣка. Жить и трудиться, трудиться для пользы себѣ и другимъ, вотъ мѣра которою мѣряется истинное достоинство и назначеніе человѣка. Чѣмъ выше поставленъ человѣкъ, чѣмъ выше занимаемый имъ постъ, въ церковномъ ли отношеніи, или гражданскомъ, на какомъ угодно поприщѣ, въ какомъ ни есть отношеніи; тѣмъ большій лежитъ на немъ трудъ, тѣмъ болѣе сложныя и важныя лежатъ на немъ обязанности. И значить—чѣмъ больше кто трудится для общей пользы, тѣмъ выше и достойнѣе онъ—не только въ очахъ людей, но и въ очахъ Божіихъ. Спаситель сказалъ: *аще хочетъ въ васъ вѣщій быти, да будетъ вамъ слуга. И, иже аще хочетъ въ васъ быти первый, буди вамъ рабъ. Якоже сынъ челоуечскій не приде, да послужатъ ему, но послужити*<sup>8</sup>. Не говорятъ ли это весьма ясно о высокомъ значеніи труда общественнаго? Спаситель самъ на себѣ показалъ примѣръ необходимости общественнаго труда. Никто изъ людей, всѣхъ временъ и всѣхъ народовъ, не потрудился во всю свою жизнь столько, сколько Спаситель, въ продолженіе трехъ съ половиною лѣтъ, во время своего общественнаго служенія, для всего челоучества.—*Взирающе на начальника вѣры и совершителя Иисуса*, подавашаго собою образъ и примѣръ всѣмъ общественнымъ дѣятелямъ, исходите отъ этого высшаго, верховнаго образца и мѣроу трудовъ общественныхъ и степенями ихъ измѣряйте сте-

<sup>8</sup> Мат. 20, 26. 27. 28.

пени истиннаго значенія и достоинствъ людскихъ. — Приложите же эти замѣчанія о трудѣ общественномъ къ русскому дворянству, этому передовому, болѣе просвѣщенному сословію, особенно въ нынѣшній періодъ общественныхъ реформъ и улучшеній во всѣхъ слояхъ русскаго народа. И выходитъ, что оно-то и должно быть особенно въ настоящее время свѣтомъ и солю земли русской; но *аще соль обуяетъ, чилъ осолится?* Просвѣщенные и благородные дворяне русскіе должны быть, благородными, просвѣщенными тружениками и слугами землѣ русской, для ея внутренняго благоденствія и возрастанія. Но для этого — нужно питать и развивать въ сердцѣ своемъ истинный, патріотическій духъ, быть патріотами въ истинномъ христіанскомъ смыслѣ. Только тотъ, въ чьемъ сердцѣ живутъ патріотическія чувства, съ любовію и успѣхомъ исполняетъ возложенныя на него обязанности, любитъ работать и служить пользамъ отечества. Но въ комъ нѣтъ нисколько патріотическихъ чувствъ, тотъ уклоняется отъ своихъ обязанностей въ своемъ отечествѣ, и часто, видя себя бесполезнымъ и по большей части неспособнымъ къ серьезному труду въ родной своей землѣ, бѣжитъ отсюда въ чужія земли. Но жалкое положеніе его! И здѣсь все оставляетъ и теряетъ, и тамъ ничего не пріобрѣтаетъ; потому что русскій человѣкъ по рожденію не можетъ сдѣлаться, напр. французомъ, нѣмцемъ, итальянцемъ и проч. Русскій человѣкъ по происхожденію, но безъ всякаго патріотизма, не только не есть русскій человѣкъ, но и вообще не человѣкъ — въ истинномъ смыслѣ этихъ словъ. Это какой-то призракъ, это — человѣкъ какой-то фантазіи и не прило-



жимой къ дѣлу теоріи; такой человѣкъ и отъ своего отсталъ и къ чужому не присталъ,—это растеніе, оторванное отъ своей почвы и отъ своихъ корней, и потому завядшее, безжизненное, мертвое и никуда не годное. А между тѣмъ, къ великому прискорбію, есть въ нѣдрахъ нашего отечества такіе люди, которые даже тщеславятся отсутствіемъ въ себѣ всякаго патріотизма, стремленіемъ ко всему иностранному и не любовію ко всему русскому, и эту не любовь ко всему русскому не сами собою вырабатали, а вычитали изъ какихъ либо книгъ.

Но быть истиннымъ патріотомъ, въ духѣ христіанскомъ,—позначить любить только свое, родное, отеческое, а чужестраннаго ничего не любить и не уважать и даже ненавидѣть. Нѣтъ, это уже будетъ фанатизмъ, а не патріотизмъ, а фанатизмъ не согласенъ ни съ духомъ евангелискимъ, ни съ началами разума человѣческаго. Быть истиннымъ патріотомъ значитъ любить свое родное, отечественное болѣе, чѣмъ чужое. Говоримъ только *болѣе*, а не говоримъ: *свое любить, а чужое не любить и ненавидѣть*. Такой патріотизмъ естественъ и согласенъ съ духомъ и началами христіанскими. Все это приводитъ насъ къ убѣжденію въ той истинѣ, которую сказалъ Спаситель, что безъ Него никто не можетъ *творити ничегоже*. Для того, чтобы быть хорошимъ общественнымъ дѣятелемъ, надо быть хорошимъ человѣкомъ, а хорошимъ человѣкомъ нельзя быть, не будучи добрымъ христіаниномъ. *Возлюбиши искренняго твоего, яко самъ себе*. Вотъ чистый, обильный и неизсякаемый источникъ правильныхъ нашихъ отношеній къ другимъ, правильнаго и

полезнаго служенія общественнаго на всѣхъ поприщахъ.  
*Аще хоцетъ въ васъ влщій быти, да будетъ вамъ  
слуга. Аминь.*

**Наставникъ семинаріи, священникъ**

*Григорій Діаконовъ.*

### III.

## СВЯТЫЙ КИПРИАНЪ ЕПИСКОПЪ КАРΘΑΓЕНСКІЙ.

(Продолженіе).

### ПИСЬМА СВЯТАГО КИПРИАНА.

Собраніе писемъ святаго Киприана составляетъ для церкви христіанской богатѣйшее наслѣдіе древности. Въ нихъ раскрыты духъ и жизнь, благочиніе и управленіе церковію не въ отвлеченной теоріи, но въ самихъ событіяхъ; представлены въ ясномъ видѣ все современные вопросы съ ихъ рѣшеніемъ, все происшествія, которыя приводили въ движеніе церковь, и тѣмъ самимъ составляютъ безцѣнное сокровище для богослова и пастыря церкви.

Нѣкоторыя изъ писемъ святаго Киприана писаны къ римскимъ папамъ Корнелію, Луцію и Стефану, нѣкоторыя къ исповѣдникамъ, иныя къ епископамъ и пресвитерамъ, другія къ клиру и народу. Важнѣйшіе и болѣе общіе предметы его посланій были слѣдующіе: 1) ученіе о епитиміяхъ; 2) необходимость, спасительность и слова мученическаго терпѣнія во время гпненій; 3) соединеніе вина съ водою въ *евхаристіи*; 4) время крещенія младенцевъ; 5) единство церкви и единство епископства, 6) принятіе об-



рашающихся еретиковъ въ общеніе съ церковію; 7) обязанности пастырей вообще и въ тогдашнее время гоненій въ частности; 8) благодать Божія, спасающая человѣка, и другіе болѣе частные предметы.—Ограничиваемся указаніемъ нѣкоторыхъ только, главнѣйшихъ изъ его писемъ. Таковы:

1. *Пятое и тридцать седмoe* къ карфагенскому клиру, обнаруживающія особенную заботливость святаго Кипріана объ исповѣдникахъ и мученикахъ, особенно о сохраненіи памяти мучениковъ, отходящихъ къ Богу. «Тщательно замѣчайте, писалъ онъ, дни страданія мучениковъ, чтобы ежегоднымъ воспоминаніемъ мы могли освящать память ихъ» <sup>199</sup>.

2. *Восьмое* къ мученикамъ и исповѣдникамъ есть трогательное увѣщаніе къ мученическимъ подвигамъ, выражающее радость святителя о торжествѣ исповѣдниковъ, увѣжденіе неослабѣвать въ своемъ подвигѣ, въ надеждѣ на высокаго Помощника въ ихъ скорбяхъ, «Который Самъ побораеъ по нихъ и столько сообщаетъ имъ силы и крѣпости, сколько видитъ вѣры въ приѣмлющихъ», наконецъ—наставленіе неунывать, если несподобятся вѣнца мученическаго; ибо «между цвѣтами, которыми украшается церковь, нѣтъ недостатка ни въ лиліи, ни въ розѣ. Каждый подвижникъ получаетъ по трудамъ своимъ: за благочестіе онъ увѣнчивается бѣлою, за страданіе червленою короною. Въ селеніяхъ небесныхъ миръ и гоненіе имѣютъ свои цвѣты, которыми увѣнчиваются воины Христовы».

3. *Девятое, десятое и одинадцатое посланія* написаны въ одно время къ пресвитерамъ, мученикамъ и

<sup>199</sup> Epist. 37, p. 50.

исповѣдникамъ и ко всеѣмъ мірянамъ въ Карѳагенѣ, по случаю допущенія падшихъ къ общенію съ церковію безъ предварительнаго покаянія и безъ вѣдома епископа.—Святой Кипріанъ доказываетъ, что отпаденіе отъ вѣры есть величайшее преступленіе, которое должно быть наказываемо отлученіемъ отъ *общенія* съ церковію; что примиреніе съ нею не иначе можетъ быть получено, какъ послѣ искренняго покаянія и выполненія назначенной *епителіи* и при томъ съ разрѣшенія епископа. Осуждаетъ *разрѣшительныя грамоты*, которыя раздавались *падшимъ* безъ должнаго вниманія къ внутреннему расположенію и къ свойству преступленія разрѣшаемыхъ. Особенно важны въ этомъ отношеніи первыя два посланія (*девятое и десятое*). Въ нихъ въ общихъ чертахъ представленъ весь порядокъ, который соблюдался древнею церковію относительно таинства покаянія.

4) *Двѣнадцатое и тринадцатое* къ клиру карѳагенскому важны въ томъ же отношеніи. Святой Кипріанъ даетъ позволеніе освободить кающихся отъ несенія *епителіи* и принимать ихъ въ *общеніе* съ церковію въ случаѣ опасности жизни, но осуждаетъ тѣхъ, которые усиленно и безъ важныхъ причинъ стараются сократить время *епителіи* и домогаются *мира* съ церковію.

5) *Двадцать седьмое* къ *падшимъ* важно въ догматическомъ отношеніи. Святой Кипріанъ, обличая падшихъ, которые именемъ всей церкви требовали себѣ *мира*, даетъ истинное понятіе о церкви, которая «состоитъ изъ епископа, клира и всеѣхъ вѣрныхъ (*stantes*), соединенныхъ узамъ взаимнаго согласія».

6) *Сороковое* къ народу карфагенскому. Святый Киприанъ предостерегаетъ отъ раскола Фелициссима. О самомъ расколѣ говоритъ, что онъ опаснѣе и пагубнѣе гоненія; изобрѣтаетъ нечестіе еретиковъ и утверждаетъ *единство* церкви. «*Не слушайте словесъ пророковъ, уже пророчествуютъ вамъ и прельщаютъ васъ, видѣніе отъ сердца своего глаголютъ, а не отъ устъ Господнихъ* (Перем. 23, 16). Они обѣщаютъ вамъ миръ, но сами его не имѣютъ; обѣщаютъ *падшихъ* привести въ единеніе съ церковію, но сами далеки отъ сего единенія. Одинъ Богъ, одинъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ, одна церковь, одно священство. Другаго алтаря, другаго священства нѣтъ и быть не можетъ; кто ипудѣ собираетъ, тотъ расточаетъ».

7. *Пятьдесятъ второе* къ Антонину, епископу нумидійскому о Корнеліѣ римскомъ епископѣ, противъ Новаціана. Посланіе весьма важное во многихъ отношеніяхъ. Святый Киприанъ, сообразно требованію обстоятельствъ, говоритъ въ немъ о различныхъ степеняхъ *падшихъ*, о различіи *епитемій*, о *единствѣ церкви* и о *единствѣ епископства*, которое «разлито во множествѣ согласныхъ между собою епископовъ». Всѣ эти пункты опредѣлены и разсмотрѣны съ подробностію и особенною точностію.

8. *Пятьдесятъ четвертое* соборное посланіе къ Корнелію о принятіи *падшихъ* въ общеніе съ церковію по случаю гоненія Галла. — «Трудно, говоритъ святый Киприанъ, заставить того пролить кровь свою за вѣру, кому откажемъ въ крови Спасителя. Душа, не укрѣпленная святыми таинствами, слаба и беззащитна».

9. *Пятьдесятъ пятое* къ Корнелію, противъ Фортуната и Фелициссима съ ихъ сообщниками, есть превос-



ходный памятникъ защищенія свободы церкви и неприкосновенности правъ епископскихъ<sup>1</sup>. Все посланіе состоитъ главнымъ образомъ изъ обличенія Корнелія въ бесполезномъ снисхожденіи къ людямъ, нестоющимъ милости, т. е. къ еретикамъ и раскольникамъ, поселяющимъ раздоры и несогласія между епископами, и—изъ пространнаго доказательства той истины, что каждый епископъ имѣеть непрекаемое право власти и суда въ своей церкви.

10. *Шестидесятъ третье*—къ Цецилію—есть пространное ученіе о святой евхаристіи, какъ о таинствѣ, и какъ о жертвѣ. Въ немъ, между прочимъ, святой Киприанъ доказываетъ, что примѣръ епископа, употребившаго одну воду, но незнанію или по простотѣ, не дѣйствителенъ; но что кровь и вода, истекшія изъ ребра Спасителя во время страданія, самимъ временемъ истеченія показали, что недолжно разъединять ихъ и въ евхаристіи.

11. *Шестидесятъ четвертое*—къ епископу Ениктету и къ народу ассуританскому противъ Фортунаціана, нѣкотораго епископа, не хотѣвшаго оставить свое епископское достоинство послѣ того, какъ лишенъ былъ онаго за принесеніе идольскихъ жертвъ во время гоненія.—Святой Киприанъ разсуждаетъ въ немъ, на основаніи слова Божія, о чистотѣ и святости, которая требуется отъ служителя алтаря, какъ *строителя таинъ Божіихъ*; и потому предлагаетъ не имѣть съ нимъ общенія, если онъ будетъ упорствовать въ своемъ намѣреніи. Во второй части посланія святой Киприанъ говоритъ о *падшихъ*, убѣждая ихъ съ покорностію церкви, нести возложенныя на нихъ покаянные подвиги.

<sup>1</sup> Tillem. memoir. hist. t. IV. p. 48. sur. s. Cyr. art. 30 edit. Bruxel. 1732.

12. *Шестидесятъ девятое* къ Флоренцію Пупіану, отказавшемуся признать святаго Кипріана достойнымъ епископскаго сана, примѣчательно особенно тѣмъ, что въ немъ раскрыта внутренняя сторона церковной іерархіи. Святой Кипріанъ утверждаетъ, что епископы въ церкви поставляются самимъ Богомъ, и что правильное избраніе ихъ есть объявленіе воли Божіей.

13. *Шестидесятъ седмое* къ Стефану римскому епископу о Маркіанѣ арелатскомъ, перешедшемъ на сторону Новиціана, есть превосходный памятникъ пастырскихъ совѣщательныхъ посланій.

14. *Семдесятъ шестое* къ Магнусу о принятіи обращающихся къ православію еретиковъ чрезъ крещеніе и о важности *крещенія обливательнаго*.

15. *Семдесятое первое, — второе, — третье и — четвертое* о крещеніи еретиковъ. Въ нихъ особенно развиваются превосходныя понятія о церкви, какъ хранительницѣ таинствъ, и о таинствахъ, какъ благодатныхъ средствахъ ко спасенію. «Если можно креститься у еретиковъ, говоритъ святой Кипріанъ, то можно получить и отпущеніе грѣховъ; а кто получилъ отпущеніе грѣховъ, тотъ уже и освятился и содѣлался храмомъ Бога: но спрашивается:—Какого? Если Создателя, то нельзя, потому что онъ въ Него невѣритъ; если—Христа, то опять нельзя тому быть храмомъ Его, кто отрицаетъ Его божество; если—Духа святаго, то, поелику *си три едино суть*, какъ можетъ снисходить къ тому Духъ святой, кто есть врагъ Отца, или Сына? <sup>2</sup>—Кто, крестившись у еретиковъ, могъ обещись во Христа, тотъ вмѣстѣ съ тѣмъ можетъ

<sup>2</sup> Epist. 73. p. 133.

содѣлаться и храмомъ Духа Божія, Котораго Онъ намъ даровалъ. Иначе посланный будетъ больше пославшаго!... Какъ будто безъ Духа святаго можно облещись во Христа»<sup>3</sup>! Это превосходный памятникъ древности о томъ, какъ всегда исповѣдывала святая церковь таинство святыхъ Троицы.—Вмѣстѣ съ симъ излагаются истинныя понятія объ отношеніяхъ епископовъ къ церкви и взаимныхъ отношеніяхъ ихъ между собою, и устраняется всякое самоуправствіе въ церкви<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Epist. 74. p. 139.

<sup>4</sup> Всѣ посланія святаго Кипріяна весьма важны и по своему содержанию и по самому изложенію; но мы не входимъ въ подробное разсмотрѣніе ихъ частію потому, что уже имѣли случай ознакомиться съ ними при описаніи историческихъ дѣяній святителя, а частію потому, что еще будемъ имѣть нужду часто обращаться къ нимъ при изложеніи ученія святаго Кипріяна.

*Л. Б.*

(Продолженіе будетъ).

---

Редакторы: **Л. Бѣлоусовичъ**  
**А. Розовъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 12 Іюня 1869 г.. Въ Ильинской Тип.,  
аренд. Губернскою Земскою Управою



содержавши и храмы Духа Святаго. Но при этом  
 каромъ. Въ то послѣднее время болѣе поспѣетъ  
 Насъ дуть дѣтъ Духа святаго, и тогда доблестно въ Хри-  
 стѣ. Это преемственный и неизменный даръ святаго  
 Духа, который необходимъ для всякаго истиннаго хри-  
 стиана. Въ то время, какъ мы живемъ въ мірѣ, мы  
 должны имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы  
 будемъ имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы  
 будемъ имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы

Epist. 74. p. 139.

Въ послѣднее время, когда мы живемъ въ мірѣ,  
 мы должны имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы  
 будемъ имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы  
 будемъ имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы  
 будемъ имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы

А. В.

Въ послѣднее время, когда мы живемъ въ мірѣ,  
 мы должны имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы  
 будемъ имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы  
 будемъ имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы  
 будемъ имѣть въ себѣ Духа святаго, и тогда мы

Петроградъ: В. П. Печенинъ  
 А. Печенинъ

Издание второе, Петроградъ, 12 Января 1899 г. В. Печенинъ Тип.  
 Петроградского Земского Училища

# ПРИБАВЛЕНИЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 18.

1869.

1 Юля.

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

---

Содержаніе: I. Святой Кипріанъ епископъ Карфагенскій. — II. Древне русское паломничество.

---

### I.

## СВЯТЫЙ КИПРІАНЪ ЕПИСКОПЪ КАРФАГЕНСКІЙ.

(Продолженіе).

При обиліи твореній святаго Кипріана не могло не случиться и потери нѣкоторыхъ изъ нихъ: смутныя обстоятельства того времени были главнѣйшею причиною сего; особенно это случилось съ его посланіями. Такъ изъ 13 посланій, отправленныхъ святымъ Кипріаномъ въ Римъ, какъ доказательство неусыпной его заботливости о паствѣ во время гоненія Декія <sup>204</sup>, осталось только 7 <sup>205</sup>. Двухъ писемъ, писанныхъ клиру и народу карфагенскому о посвященіи Фелициссима <sup>206</sup>, такъ же нѣтъ. Потеряно и окруж-

<sup>204</sup> Epist. 14. p. 23.

<sup>205</sup> Maran. in vit. Cypr. § IX, p. 27. Edit. Uenet.

<sup>206</sup> Epist. 42. p. 57.

ное посланіе, писанное святымъ Кипріаномъ во всѣ провинціи, завистѣвшія отъ кареагенской каѳедры объ утвержденіи Корнелія въ санѣ епископскомъ, гдѣ между прочимъ онъ убѣждаетъ христіанъ остерегаться лжеученія Новиціана <sup>207</sup>. Недошли до насъ и тѣ два письма, изъ которыхъ въ одномъ исчисляются поименно епископы, подчиненные кареагенской каѳедрѣ, а въ другомъ обличается лжеепископство Фортуната <sup>208</sup>; такъ же одно къ Луцію римскому епископу, въ которомъ онъ выражаетъ радость о славѣ его исповѣдничества <sup>209</sup>, и къ Фирмилиану кесарійскому епископу о не согласіи, произшедшемъ между нимъ и Стефаномъ римскимъ епископомъ <sup>210</sup>. Основываясь на нѣкоторыхъ выраженіяхъ Понтія, — (жизнеописателя св. Кипріана) позднѣйшіе издатели причисляютъ къ потеряннымъ сочиненіямъ святаго Кипріана — «увѣщаніе къ мученикамъ» и нѣсколько посланій <sup>211</sup>.

Кромѣ твореній, историческая достовѣрность которыхъ признана не сомнѣнною, есть не мало другихъ, носящихъ на себѣ имя святаго Кипріана. Одни изъ нихъ, хотя по чистотѣ ученія, могли бы принадлежать святому Кипріану, но тѣмъ не менѣе остаются подъ сомнѣніемъ по недостатку доказательствъ въ ихъ подлинности; другія носятъ на себѣ ясные признаки сочиненій подложныхъ. Къ сочиненіямъ перваго рода принадлежатъ:

1. *Книга о зрѣлищахъ*. На сторонѣ ея свидѣтельство болѣе, нежели противъ нея; но разногласіе критиковъ и

<sup>207</sup> Epist. 45. p. 5 q.

<sup>208</sup> Epist. 55. p. 83. et. seqq.

<sup>209</sup> Epist. 58. p. 96.

<sup>210</sup> Epist. Firmil. inter Cypr. 75 p. 142.

<sup>211</sup> Ceillier T. III. Hist. gener. des auteurs p. 152.



молчаніе древнихъ писателей поселяетъ сомнѣніе на счетъ ея подлинности. *Книгу о зрѣлищахъ* приписываютъ святому Кипріану Помелій, Бароній, Белларминъ и другіе. Самое начальное привѣтствіе говоритъ тоже: «Cyprianus plebi in evangelio stanti salutem». Писатель, называя себя предстоятелемъ церкви, скорбитъ о томъ, что онъ разлученъ съ своею паствою и не имѣетъ возможности переписываться съ нею такъ часто, какъ этого требуютъ обстоятельства. Наконецъ и время самое утверждаетъ это твореніе за святителемъ кареагенскимъ; ибо ясно видно, что оно написано въ пору преобладанія язычества, равно какъ и частныя нѣкоторыя обычаи указываютъ на тотъ вѣкъ, въ которомъ жилъ святой Кипріанъ. А замѣтное подражаніе Тертулліану обнаруживаетъ того писателя, который, по собственному признанію, любилъ сноситься съ твореніями сего мужа. Но то, что не позволяетъ считать «книгу о зрѣлищахъ» подлиннымъ твореніемъ святаго Кипріана, это очевидная разность слога и отсутствіе той силы рѣчи, которая такъ свойственна святому Кипріану. Не удачное примѣненіе текстовъ священнаго писанія дѣлаетъ это твореніе тѣмъ болѣе сомнительнымъ, что святой Кипріанъ, какъ извѣстно, вполне обладалъ искусствомъ и опытностію въ этомъ дѣлѣ; а употребленіе слова «Consul» заставляетъ скорѣе искать подлиннаго автора между римскими писателями, ибо извѣстно, что въ Кареагенѣ были только «проконсулы».

2. *Похвала мученичеству.* Многія обстоятельства говорятъ за подлинность сего творенія. Такъ оно адресовано къ Моисею и Максиму—мученикамъ, изъ которыхъ первый пострадалъ во время гоненія Декія. Отвѣтъ сихъ

мучениковъ святому Кипріану <sup>212</sup>, ясно показываетъ, что ими читана была «*Похвала мученичеству*». Кроме того это твореніе встрѣчается во многихъ манускриптахъ <sup>213</sup>. На этомъ основаніи нѣкоторые <sup>214</sup> соглашаются признать его подлиннымъ произведеніемъ святаго Кипріана. Но съ другой стороны разность въ слогѣ (обработанная и украшенная рѣчь не встрѣчается въ такомъ изяществѣ въ другихъ подлинныхъ сочиненіяхъ святаго Кипріана, исключая *посланіе къ Донату*) заставляли нѣкоторыхъ критиковъ заподозрить подлинность и этой книги <sup>215</sup>. Сверхъ сего нельзя не замѣтить, что, кроме разности слога и недостатка древнихъ свидѣтельствъ <sup>216</sup>, въ этомъ сочиненіи встрѣчаются такія темныя фразы и выраженія, которыхъ вовсе нѣтъ въ несомнѣнно-подлинныхъ твореніяхъ святаго Кипріана, который не могъ говорить о мученіяхъ съ такою подробностію, доходящею до странности, которая свойственна только воображенію писателей языческихъ.

3. *Книга о благочиніи и цѣломудріи*, приписанная въ позднѣйшее время святому Кипріану, такъ же подверглась толкамъ ученыхъ и получила, независимо отъ содержанія своего, характеръ писанія сомнительнаго. Позднее появленіе этого творенія и то, что его нѣтъ въ древнѣйшихъ спискахъ сочиненій святаго Кипріана, не позволяетъ сказать объ немъ что либо рѣшительное.

4. По поводу разности въ слогѣ критики разногласятъ и касательно приписываемой святому Кипріану «*кни-*

<sup>212</sup> Epist. 26.

<sup>213</sup> Annot. Baluz.

<sup>214</sup> Тиллемонтъ и Белларминъ.

<sup>215</sup> Еразмъ, Дюпень, Селсе.

<sup>216</sup> August. lid. 1. contr. gauden, cap. 30.

*и къ Новатиану*». Нѣкоторыя обстоятельства дѣйстви- тельно говорятъ въ пользу ея. Такъ авторъ называетъ себя епископомъ, явно упоминаетъ о галловомъ гоненіи на христіанъ и замѣчаетъ, что тѣ, которые пали въ пред- шествовавшее гоненіе, теперь остались непобѣдимыми. Здѣсь встрѣчается даже намѣкъ на частное мнѣніе свя- таго Кипріана о недѣйствительности еретическаго креще- нія. Но съ другой стороны, кромѣ разности въ слогѣ, нѣкоторыя противорѣчія хронологическія, самое вступленіе книги, не вполне соответствующее святому Кипріану, и особенно недостатокъ древнихъ свидѣтельствъ не позволя- ютъ несомнѣнно внести это сочиненіе въ каталогъ подлин- ныхъ твореній святаго Кипріана.

5. Въ 1751 году появилось еще одно сочиненіе, при- писываемое святому Кипріану, которое однакожь невно- сится критиками въ реестръ дѣйствительныхъ его произве- деній. Это—*увѣщаніе къ покаянію*. Издатель этого тво- ренія Тромбеллій нескрываетъ и своихъ сомнѣній въ его достовѣрности. Впервыхъ образъ изъясненія свящ. писа- санія здѣсь совершенно иной, нежели какимъ обыкновен- но пользовался святой Кипріанъ; во вторыхъ кромѣ за- главія въ кодексъ это сочиненіе неимѣетъ въ древности никакого ручательства касательно своей подлинности.

Въ позднѣйшее время святому Кипріану приписано еще нѣсколько сочиненій; но самое содержаніе ихъ опро- вергаетъ ихъ подлинность.—Ограничимся однимъ пере- численіемъ этимъ сочиненій съ возможно краткими замѣча- ніями.

Сочиненія, несправедливо приписанныя святому Ки- пріану, слѣдующія:



1. *Книга объ шрокахъ*. Ни содержаніе, ни тексты, приводимые въ превратномъ смыслѣ, ни самый слогъ, обилующій барбаризмами, немогутъ утвердить законность происхожденія сего творенія отъ святаго Кипріана.

2. *Книга о безбрачїи клириковъ*. Критики приписываютъ ее то Оригену, то Августину, то іерониму. Но эти догадки такъ же не основательны, какъ и то, что она есть произведеніе святаго Кипріана. Съ большею достовѣрностію относятъ появленіе этого сочиненія ко временамъ Беды достопочтеннаго, когда возникъ на западѣ вопросъ о безбрачїи клириковъ.

3. *Книга о двѣнадцати злоупотребленїяхъ вѣка*. Позднѣйшее происхожденіе этой книги доказывается въ особенности тѣмъ, что тексты священнаго писанія приведены въ ней по *Вулгатъ*; а слогъ и тонъ рѣчи вовсе непохожъ на тотъ, въ которомъ писалъ святой Кипріанъ.

4. *Двѣ рѣчи о мученичествѣ*. Первая изъ нихъ, содержащая *похвалу мученичеству*, есть неудачное, — риторическое, подражаніе образу писанія святаго Кипріана. *Вторая*, — *о двоюкомъ мученичествѣ*, — написана къ какому-то Фортунату и носитъ на себѣ явныя историческія и хронологическія невѣрности, обличающія ея подложность.

5. *Трактатъ о главнѣйшихъ дѣйствїяхъ Іисуса Христа*. Доказано, что этотъ трактатъ написанъ въ XII вѣкѣ ибкїимъ Арнольдомъ, посвятившимъ свое произведеніе папѣ Адріану IV.

6. *Изложеніе символа апостольскаго* съ одинаковою несправедливостію приписывается святому Кипріану и и ближнему Іерониму. — Доказано, что дѣйствительный

авторъ этого сочиненія Руфинъ Торанъ, пресвитеръ аквилейской церкви.

7. *Книга о перекрещиваніи еретиковъ.* Неуказывая подлиннаго автора этой книги и некоторые считаютъ ее весьма древнею <sup>217</sup>. Это—полемическое сочиненіе, которое, по своей вѣроятности, направлено *противъ* святаго Кипріана и ни въ какомъ случаѣ не могло принадлежать самому святому Кипріану.—Можно думать, что это есть произведеніе римской церкви, въ противоположность святому Кипріану, защищавшей необходимость крещенія всѣхъ обращающихся еретиковъ.—Безыменный авторъ учитъ, что для принятія обращающихся еретиковъ,—крещены ли они *во Имя Іисуса Христа*, или *во Имя святыя Троицы*,—достаточно одного *исповѣданія вѣры и возложенія рукъ*; ибо дѣйствіе таинства зависитъ не отъ достоинства и силы вѣры приѣмлющаго, но отъ силы Имени Божія, произносимаго при семъ.

8. *Три трактата противъ іудеевъ.* Первый озаглавляется такъ: *о горахъ Синай и Сионъ*.—По всему видно, что авторъ этого трактата вѣрилъ всѣмъ раввинскимъ и каббалическимъ баснямъ, и отъ того наполнилъ сочиненіе свое мѣбніями, совершенно недостойными учителя церкви Христовой.

Во второмъ трактатѣ обличается невѣріе іудеевъ. Трактатъ этотъ древень. Это видно какъ изъ того, что Оригенъ упоминаетъ о немъ въ сочиненіи своемъ противъ Цельса, такъ и изъ многихъ мѣстъ предисловія, показывающихъ, что это твореніе писано до принятія императо-

---

<sup>217</sup> Balusii notae in libr. de rebapt pag. 607.

рами христіанской вѣры и въ самыя лютыя времена гоненій. Впрочемъ ни изъ чего не видно, чтобы оно написано было св. Киприаномъ; потому что въ самомъ предисловіи упоминается старецъ Цельсъ, какъ авторъ его. Ошибка послѣдовала, вѣроятно, по поводу Колбертинскаго списка, сдѣланнаго въ 1453 году, гдѣ имя *Цельса* замѣнено именемъ *Цецилій* по невнимательности переписчика.

Третій трактатъ противъ іудеевъ критиками признанъ вовсе неприличнымъ святому Киприану, какъ по содержанию и по тону нетерпимости, такъ и по нечистотѣ слога.

*А. Б.*

*(Продолженіе будетъ.)*

8. *Трактатъ противъ іудеевъ.* Первый изъ трактатовъ, принадлежащихъ къ сочиненію св. Киприана, и въ которомъ онъ излагаетъ свои взгляды на іудейскую религію. Трактатъ этотъ принадлежитъ къ числу лучшихъ произведеній св. Киприана, и въ немъ онъ излагаетъ свои взгляды на іудейскую религію. Трактатъ этотъ принадлежитъ къ числу лучшихъ произведеній св. Киприана, и въ немъ онъ излагаетъ свои взгляды на іудейскую религію.



Древнерусское, официальное паломничество ко св. мѣстамъ востока <sup>1</sup> въ связи съ отношеніями русской церкви къ восточной и взглядами русскаго народа на востокъ.

Пятнадцатый вѣкъ — несчастный вѣкъ въ исторіи константинопольской и всей восточной церкви. Тогда, по неповѣдимымъ судьбамъ промысла Божія, суждено было обрушиться надъ этою церковію такимъ двумя печальнымъ событіямъ, которыя поставили ее внѣ церковей съ историческою будущностію; этими событіями были флорентійская унія, принятая свѣтскою и духовною властію Царьграда и взятіе этой столицы православнаго востока турками. Голосъ народа, какъ голосъ Бога, сильно наказалъ виновниковъ перваго событія. По народнымъ сказаніямъ «греческій патріархъ Іосифъ, бывший на флорентинскомъ проклятомъ соборѣ осьмомъ, злѣ умре и въ латинскомъ костелѣ положень, а царь де Іоаннь (Палеологъ), ѣдучи съ собора на пути умре и земля де его погребенна извергла трижды за измѣну православію» <sup>2</sup>. Горько оплакивалъ грече-

<sup>1</sup> Древнерусское неофициальное паломничество изложено нами въ Черниговск. Епарх. Извѣст. за 1867 г.

<sup>2</sup> Изъ рукоп. Кіевской бібліотеки, за № 535 въ сборникъ бумагъ покойнаго митр. кіевск. Евгенія.

скій народъ паденіе православнаго Царьграда! Есть цѣлая элегія по этому случаю съ такими причетами и воплями, которые невольно щемятъ за сердце! «Увы, увy», говорится въ одномъ изъ этихъ плачей, «христоименитый народъ сталъ, какъ дерево, лишенное листьевъ и цвѣта, или какъ угашеній свѣтъ золотого свѣтильника! Языкъ святой преданъ языкамъ нечестивымъ. Царственное священство уже не царствуетъ христіански. Наши святыни преданы псамъ и бисеры свиньямъ. Уже пѣтъ Царьграда великаго. Око вселенной потускло. Жилище музъ разорено. Источникъ мудрости изсякъ. Дивное зеркало разбито. Именитый градъ опустошенъ и жалокъ болѣе, нежели бѣднѣйшая вдовица и сирая отроковица. Дивный царь городовъ нынѣ уже рабъ и работникъ потомковъ рабыни Агари. Стыдъ намъ и укоризна, греки!»<sup>3</sup>

Да, было за что упрекать грекамъ самихъ себя, было о чемъ и плакать имъ горючими слезами! Черезъ флорентинскую унію заслуживши подозрѣніе въ своемъ православіи, а черезъ подчиненіе власти мусульманской порты сдѣлавшись зависимою отъ нея, константинопольская церковь не могла препятствовать развитію на счетъ ея въ массѣ православнаго христіанства непріязненныхъ толковъ и взглядовъ, тѣмъ болѣе, что злѣйшіе враги грековъ—латины, съ которыми они не задолго вошли въ мирно-религіозныя сдѣлки, старались распространять въ этой массѣ убѣжденіе, что съ паденіемъ Царьграда изсякло у грековъ всякое благочестіе<sup>4</sup>. Съ другой стороны, сдѣлавшись данни-

<sup>3</sup> Прилож. къ бесѣд. патр. Константина Фотія. Изд. А. Порфирія.

<sup>4</sup> Такъ говоритъ іезуитъ Антоній Поссевинъ предъ Іоанномъ Грознымъ. См. о немъ ст. въ Труд. Кіевск. Духовн. Акад.

цею Порты, она не имѣла ни силы, ни возможности препятствовать зависимымъ отъ нея епархіямъ дѣлаться независимыми. И вотъ чрезъ 11-ть лѣтъ послѣ флорентійской уніи русскій священникъ Іона избирается и поставляется соборомъ русскихъ святителей въ митрополита русской церкви <sup>5</sup>. Въ годъ паденія Константинополя великій князь русской земли повелѣваетъ внести въ архіерейскую присягу клятвенное обѣщаніе «не принимать никого на митрополию и на епископскія каѳедры отъ константинопольскаго патриарха» <sup>6</sup>. 1588 года низверженъ былъ турками съ престола царьградскій патриархъ: а въ 1589 году соборомъ русскихъ епископовъ избранъ былъ на престолъ патриаршій—одинъ изъ русскихъ архіепископовъ <sup>7</sup>. Какъ очевидно, всѣ эти событія русской церкви возсозданы на счетъ событій церкви константинопольской.

Сдѣлавшись независимою отъ этой церкви, русская церковь должна была вступить въ новыя отношенія къ ней. Сущность этихъ отношеній при учрежденіи русской митрополии была выражена въ такихъ словахъ: «русская церковь будетъ просить благословенія у патриарха константинопольскаго и разрѣшенія на свои сомѣнія» <sup>8</sup>; а при установленіи патриаршества на Руси соборъ о восточныхъ патриархахъ говорилъ: «мы вси имѣемъ сихъ, яко столпы благочестія, аще и во области поганыхъ суть» <sup>9</sup>. Благодаря этой основѣ новыхъ отношеній русской церкви къ восточной, просвѣтительное значеніе востока сохранилось для

<sup>5</sup> Ист. русск. церк. А. Ф. ч. II.

<sup>6</sup> Ibid. ч. II стр. 15.

<sup>7</sup> Ibid. ч. II стр. 9.

<sup>8</sup> Ibid. ч. II стр. 10.

<sup>9</sup> Ibid. ч. III стр. 8.



Руси. Отсюда вызовъ въ Русь Максима грека, посылка малыхъ дѣтей для обученія <sup>10</sup>, а зрѣлыхъ мужей для совершенствованія въ жизни и ученіи <sup>11</sup>, прїѣздъ восточныхъ патріарховъ для устройства дѣлъ церковныхъ на Руси <sup>12</sup>, дѣятельность грековъ по устройству училищъ и исправленію богослужебныхъ книгъ при послѣднихъ русскихъ патріархъ <sup>13</sup>. Въ благодарность за эту помощь и въ знакъ своей связи съ востокомъ русская церковь въ лицѣ своихъ царей, епископовъ и всего народа щедро <sup>14</sup> одѣляла приходившихъ на Русь за милостынею монаховъ Царьграда, Афона, Синая, Иерусалима и другихъ восточныхъ странъ и областей.

Но, съ другой стороны, въ этихъ новыхъ независимыхъ и даже болѣе покровительственныхъ отношеніяхъ русской церкви къ восточной нельзя не видѣть и такихъ чертъ, которыя показываютъ что прошла пора первенствующей дѣятельности грековъ на Руси, изсякла вселенская слава и повсюдный авторитетъ ихъ здѣсь. Ставши независимою, русская церковь въ своемъ управленіи и развитіи должна была доволь-

<sup>10</sup> Снош. рос. съ востокомъ Мур. ч. I стр. 134, гдѣ сказано, что Государь Царь Иванъ Васильевичъ послалъ грамоту къ Патріарху Царьградскому, въ которой просилъ «учить греческой грамматикѣ двухъ посланныхъ имъ *робатъ*.»

<sup>11</sup> Памятн. Киев. Ком. Совѣт. о благочестіи изд. 1848 г. стр. 248.

<sup>12</sup> Іакима антиохійскаго, Іеремиі Константинопольскаго и Θεοφана іерусалимскаго. Ист. Р. Ц. А. Ф. ч. III стр. 6, 8, 139.

<sup>13</sup> Максимъ грекъ Москва 7, 1842 ч VI Арсеній грекъ. Пр. Собесѣд. 1859 г. ч. II. Братья Лиходы жур. М, Н. Пр. 1167 г. Сентябрь ч. СХХХV, собр. 137 по 733.

<sup>14</sup> Автор. сношеній Россіи съ востокомъ говоритъ что не осталось ни одного монастыря ни въ греціи, ни въ палестинѣ, который бы въ свое время не испросилъ какого либо подаянія отъ щедротъ государей нашихъ (ч. I, стр. 8).

ствоваться главнымъ образомъ одними своими русскими наличными силами. Со времени независимой митрополіи на Руси, мы видимъ русскихъ людей главными дѣателями на всѣхъ поприщахъ церковно-русской жизни. Да, съ этого времени на кафедрахъ русскихъ митрополій и епископій возсѣдаютъ почти исключительно русскіе люди; умами народа въ домашнемъ обученіи, въ церкви, въ школахъ, на площади заправляютъ русскіе умы; прошедшая исторія людей святыхъ и грѣшныхъ излагается русскими лѣтописцами и историками въ ихъ лѣтописяхъ, четьи-минеехъ и житіяхъ святыхъ <sup>15</sup> догматическіе истины излагаются русскими богословами впервые въ систематическомъ порядкѣ <sup>16</sup> ревность по обряду и храму, хотя и не всегда разумная, создаетъ новые русскіе обряды, доселѣ не бываемые <sup>17</sup>; въ замѣнъ представителей на Руси греческаго искусства иконописи являются русскіе живописцы, создавшіе русскую школу живописи, живущую и доселѣ <sup>18</sup> образуетъ, наконецъ, новый способъ дѣнія, совершенно отличный отъ греческаго, и имѣющій своихъ поклонниковъ доселѣ <sup>19</sup>; даже создается особый складъ жизни домашней и общественной, основанный на русскихъ началахъ,

<sup>15</sup> Русск. пром. XV и XVI в. Ж. М. Пр. Февраль 1868 г. ч. СХХХVII. стр. 360 до 368, гдѣ перечисляются жизнеописатели святыхъ, начиная отъ Архіер. Евфимія Новгородскаго и кончая списателями житій собственныхъ.

<sup>16</sup> Таковы первые опыты русскаго богословія—«просвѣтитель» Іосифа Цоацкаго и «Обличеніе неправды» Феодосія Косаго, соч. инока Зинорія Стенскаго.

<sup>17</sup> Таковы, патр., хожденіе по солонь, двоеніе аллилуйи, двуперстное знаменіе и пр.

<sup>18</sup> Русск. Вѣстн. ст. «Суздальская живопись» за 1869-й годъ

<sup>19</sup> Прав. Обзор. «о церковнорусскомъ дѣніи» за 1867 годъ.

русскихъ обычаяхъ и преданіяхъ<sup>20</sup>; какъ вѣнецъ всего возсіяваетъ цѣлый циклъ русскихъ монастырей, а въ нихъ подвижниковъ, спасавшихъ себя по правиламъ русскихъ монастырскихъ уставовъ<sup>21</sup>. При такомъ возбужденіи русскихъ силъ и русской жизни, обращеніе къ востоку за просвѣтителями и церковными управителями возможно и естественно было только въ такихъ случаяхъ, когда русскія силы оказывались недостаточными, русскіе дѣтели не состоятельными. Такъ для разбора княжеской бібліотеки вызванъ былъ изъ Аѳона Максимъ грекъ, для исправленія книгъ—Арсеній грекъ, для образованія славяномосковской академіи братья Лихуды<sup>22</sup>; такъ, при оскудѣніи людей достойныхъ епископскаго сана на югозападѣ Россіи въ періодъ уніатскій, кандидатовъ на этотъ санъ для совершенствованія посылала на Аѳонъ<sup>23</sup> и пр.; такъ для устройства братствъ на югѣ Россіи пріѣзжалъ

<sup>20</sup> Таковъ «Домострой» извѣстнаго іерея Сильвестра.

<sup>21</sup> Въ одинъ XIV вѣкъ на Руси образовалось 80 монастырей, въ одну первую половину XV вѣка 70, тогда какъ въ періодъ господства грековъ на Руси съ X до XIV в. всѣхъ монастырей было только 37. (Пр Соб. 1860 г. Октябрь стр. 196). Въ XV и XVI в. русская церковь имѣла у себя подвижниковъ больше, чѣмъ когда нибудь въ предыдущія и послѣдующія времена. Въ началѣ XV в. открыты мощи преподобнаго Сергія радонежскаго, спустя немного времени мощи митрополита Моск. Алексія; во времена Макарія признаны святыми: Іона, митр. Московскій, Іоанъ, архіепископъ новгородскій, Пафнутій Боровскій, Никонъ, ученикъ Сергія радонежскаго, Макарій Калынинскій, Михайлъ Клопскій, Восима и Савватій Соловецкіе Павелъ обнорскій, Діонисій Глушицкий, Александръ Свирскій; мѣсточтимые на Москвѣ Максимъ Юродивый, въ Муромѣ князь Константинъ съ дѣтьми Михайломъ и Федоромъ, Петръ и Евронія, въ Твери Арсеній епископъ, въ Устугѣ Провопій и Іоаннъ юродивые и др. Ж. М. Н. Пр. 1868 г. Февраль стр. 357. Извѣстны въ XV XVI уставы монастырей: Сергія Радонежскаго, Кирилла Бѣлозерскаго, Нила Сорскаго, Іосифа Полоцкаго и др. (Ibid.)

<sup>22</sup> См. выше цит. 13.

<sup>23</sup> Ст. выше цит. II.



изъ Антиохіи патр. Іоакимъ <sup>24</sup>, для установленія патріаршества на сѣверѣ Россіи и исправленія безпорядковъ на югѣ Россіи изъ царьграда прибыль патр. Іеремія <sup>25</sup>; для укрощенія смуты въ русскомъ народѣ отъ исключенія въ молитвѣ на водоосвященіе въ день Богоявленіе слова «и огнемъ» носѣтль царствующій градъ Москву патріархъ іерусалимскій Теофанъ <sup>26</sup>. Притомъ не всѣ эти просвѣители русско пользовались славою и честію здѣсь; Максимъ грекъ имѣль для себя непріязненнымъ лицомъ даже тако-го сановника, какъ митрополитъ московскій Даніиль <sup>27</sup> во всѣхъ другихъ случаяхъ пастырь заслуживающій уваженія <sup>28</sup>; и эта печальная исторія съ Максимомъ грекомъ служила причиною того, что цѣлыхъ тридцать годовъ изъ-за нея русь неимѣла живаго и непосредственнаго сношенія съ востокомъ <sup>29</sup>; другихъ же церковныхъ правителей востока, приходившихъ съ благою цѣлію устроенія русской земли, если принимали благоговѣно и относились къ нимъ съ честію, то безъусловно, а потому, что они были *наказатели прежде бывшаго блочестія греческаго* <sup>30</sup>, что они, какъ таковыя, приходили въ Русь за тѣмъ, «*о еже держатися ей старыхъ законовъ греческаго православія*» <sup>31</sup>; прочихъ же восточныхъ монаховъ, пріѣзжавшихъ за русскою милостинею, встрѣчали на Руси всегда съ большею осторожностію и, даже можно сказать, — съ недовѣріемъ. были особые сроки времени, когда, какіе восточные монастыри должны были посылать своихъ пред-

<sup>24</sup> Ист. р. ц. А. Ч. Ф. ч. III стр., 6.

<sup>25</sup> Ibid., ч. III стр. 8.

<sup>26</sup> Ibid., ч. III. стр. 139.

<sup>27</sup> Ibid., ч. II стр. 101.

<sup>28</sup> Извѣст. II отд. Акад. Наукъ, т. V, стр. 194—195.

<sup>29</sup> Снош. Россія съ вост. ч. I стр. 43.

<sup>30</sup> Ibid., ч. II стр. 25, гдѣ подобное сказано о патр. Іереміи.

<sup>31</sup> Ibid., ч. II стр. 341, гдѣ это сказано о патр. Теофанѣ.

ставителей за русскою милостынею <sup>32</sup>; существовали особая лица, которыя должны были наблюдать за приходившими монахами востока, спрашивать о томъ пути, какой они держали въ русь, присматривать втайнѣ за ихъ дѣйствіями на руси <sup>33</sup>; и когда эти обязанности не исполнялись, то этимъ лицамъ дѣлались выговоры <sup>34</sup>, по прибытіи этихъ палигримовъ въ Русь, высшіе сановники русской церкви—митрополиты не считали для себя маловажнымъ дѣломъ спрашивать «объ ихъ святыхъ тамошнѣхъ монастырѣхъ и церковнѣхъ чинѣхъ со многимъ духовнымъ и любовнымъ испытаніемъ», <sup>35</sup> не всѣхъ ихъ, приходившихъ за милостынею монаховъ и принимали здѣсь; многихъ даже съ частыями св. мощей, не давъ ничего, отпускали назадъ <sup>36</sup>; самая милостыня не всегда давалась радушно и съ искреннимъ состраданіемъ: не разъ она служила поводомъ къ упрекамъ въ попрошайствѣ и назойливости, <sup>37</sup> одною изъ видныхъ причинъ была она и того убѣжденія русскаго народа на счетъ грековъ, что имъ приходившимъ въ Русь только и нужно, что давать и давать милостыни и подарки <sup>38</sup>.

<sup>42</sup> Ibid. ч. I стр. 98.

<sup>33</sup> Ibid. ч. II. стр. 192, и 128.

<sup>34</sup> Ibid. стр. 191, гдѣ говорится что за принятіе въ Смоленскѣ патр. Гереміи сдѣлать выговоръ смольянамъ.

<sup>35</sup> Чт. Ист. ош. № 3 и 4, 1836 г.

<sup>36</sup> Снош. рос. съ вост. ч. II стр. 183.

<sup>37</sup> Дѣло патр. Никона Субботина.

<sup>38</sup> Снош. рос. съ вост. ч. II стр. 247.

(Продолженіе будетъ).

267

**Н. Докучаевъ.**

---

Редакторы: **Л. Бѣлоусовичъ**  
**А. Розовъ.**

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 21 Іюля 1869 г.. Въ Иавинской Тип. аренд. Губернскою Земскою Управою.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

**ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.**

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

**№ 14. 1869. 15 Юля.**

(ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Рѣчь.—II. Св. Клиріанъ епископъ Карпагенскій.—III. Древне  
русское паломничество.

---

## I.

### РѢЧЬ

СВЯТѢЙШЕМУ СУНОДУ,

СКАЗАННАЯ

РЕКТОРОМЪ САМАРСКОЙ СЕМИНАРІИ

**Архимандритомъ Серапіономъ,**

ПО НАРЕЧЕНІИ ЕГО ВО ЕПИСКОПА НОВГОРОДЪ-СЪВЕРСКАГО, ВИ-  
КАРІЯ ЧЕРНИГОВСКОЙ ЕПАРХІИ, 25 Мая 1869 года.

Ваше Святѣйшество,

*Милостивѣйшіе Архипастыри и Отцы!*

Въ милостивомъ Вашемъ избраніи меня въ епископ-  
скій санъ и въ утвержденіи сего избранія Благочестивѣй-  
шимъ Государемъ Императоромъ слышится мнѣ повелѣніе  
Царя царствующихъ, Вѣчнаго Архіерея,—Господа нашего



Иисуса Христа, да возьму я на себя Его иго, какъ благое, и Его бремя, какъ легкое (Мате. 11, 29. 30).— *Якоже посла Мя Отецъ, и Азъ посылаю вы* (Иоан. 20, 21), говорилъ Сынъ Божій апостоламъ, а въ лицѣ апостоловъ и всѣмъ преемникамъ служенія ихъ изъ рода въ родъ, до скончанія вѣка.— Съ трепетнымъ благоговѣнiемъ внимая сему божественному повелѣнiю, я въ душевномъ смущенiи, происходящемъ отъ недовѣрiя къ самому себѣ, отъ ненадѣянiя на свои собственные силы, спрашиваю себя: иго благое для Благаго окажется ли удобоносимымъ для меня грѣшнаго? Бремя, легкое для Богочеловѣка, будетъ ли по силамъ мнѣ, маломощному въ духѣ? Ближе всматриваясь въ подлежащее мнѣ поприще епископскаго служенiя, вижу на немъ труды ученiя, священнодѣйствiя и управленiя.

Прежде всего взирая на Начальника вѣры Господа Иисуса, какъ Онъ училъ людей тайнамъ царствiя небеснаго; взирая потомъ на святыхъ апостоловъ и богоносныхъ отцевъ церкви, какъ они подражали Христу въ трудахъ благовѣстiя спасенiя людямъ, я прихожу еще въ большее смущенiе, при мысли: гдѣ взять мнѣ силъ для достойнаго подражанiя такимъ высокимъ образцамъ въ исполненiи учительской обязанности епископскаго служенiя! Хотя вся моя жизнь, по Благодати Божiей, была исключительно посвящена на уразумѣнiе воли Божiей, открытой въ словѣ Божiемъ; и я училъ себя и другихъ, по наставленiю св. Апостола, *низлагать въ себѣ всякое привозношенiе, возстающее противъ познанiя Божiя и пльнять всякое помышленiе въ послушанiе Христу* (2 Кор. 10, 5): однакоже не въ прежнемъ обученiи собственномъ, а въ новомъ да-

рованіи Божіемъ уповаю найти подкрѣпленіе своей немощи въ предстоящихъ мнѣ трудахъ благовѣстія Христова. Ты— моя крѣпость, Господи, и прибѣжище, и утверженіе! Твоя сила да совершается и въ моей немощи!

Труды священнослуженія и для служащаго составляютъ по истинѣ благое иго и легкое бремя. Въсьмъ сердцемъ въруа въ благодатное, невидимое присутствіе Господа Иисуса тамъ, *идльже два или трие собрани во Имя Его* (Мате. 18, 20), строитель таинъ Божіихъ, по благодати Божіей, получаетъ отъ божественной силы Его и утѣшеніе, и все потребное для жизни и благочестія (2 Петр. 1, 3). Но на поприщѣ епископскаго служенія онъ обязанъ внимать не только *себѣ, но и тому стаду, въ немъ же Духъ святыи поставляетъ его епископомъ*. Здѣсь потребно ему особое дарованіе разума духовнаго на безпристрастное испытаніе и осмотрительное руководствованіе тѣхъ, кому бываетъ нужно давать участіе во Благодати Священства. О семъ духовномъ дарованіи всеусердно молю и прошу молитвъ Вашего Святѣйшества, да, съ возложеніемъ рукъ Архіерейства, снидеть и на меня, недостойнѣйшаго, божественная благодать, всегда немощное врачующая и оскудѣвающее восполняющая.

И преемственное управленіе духовно-учебными заведеніями, конечно, не могло обогатить меня тою опытностію, какая нужна въ многостороннемъ управленіи домоу Божіимъ. Но мнѣ предлежитъ поприще служенія такое, на которомъ еще можно, пользуясь опытностію другихъ, поучаться, *како подобаетъ въ дому Божіемъ жити* (1 Тим. 3, 15) и *право правити слово истины*. Промыслъ Божій судилъ мнѣ, за 16 лѣтъ назадъ, поучаться отеческими на-

ставленіями въ управленіи братією, въ духѣ любви Христовой, у того самаго Руководителя, къ коему избраніе Вашего Святѣйшества посылаетъ меня теперь въ содѣйствователя. Съ благодарнымъ чувствомъ признавая въ семъ обстоятельстве моеѣ жизни мановеніе всеуправляющаго Промыслителя, смиреннѣйше молю Ваше Святѣйшество, да Вашими молитвами и силою отеческаго благословенія Вашего, содѣлается и предстоящее мнѣ служеніе, въ томъ же духѣ любви Христовой, благоугоднымъ Богу, полезнымъ Церкви православной и спасительнымъ для меня грѣшнаго.



## СВЯТЫЙ КИПРИАНЪ ЕПИСКОПЪ КАРФАГЕНСКІЙ.

(Продолженіе).

### *Главные пункты христіанскаго ученія, раскрытыя въ твореніяхъ святаго Кипріяна.*

Хотя всё сочиненія святаго Кипріяна написаны имъ большею частію по поводу различныхъ обстоятельствъ, волновавшихъ въ его время церковь, и потому были направлены къ рѣшенію нѣкоторыхъ только современныхъ вопросовъ, но вмѣстѣ съ симъ онъ излагаетъ по мѣстамъ почти все православное ученіе церкви. Не считаемъ нужнымъ приводить снова тѣ мѣста твореній святаго Кипріяна, гдѣ учитъ онъ о *единствѣ Божіемъ*, о *Пресвятой Троицѣ*, о *лицѣ Иисуса Христа* и о *таинствѣ искупленія*: поелику все сіе указано довольно полно при самомъ изложеніи содержанія его твореній. Ограничиваемся извлеченіемъ ученія святаго Кипріяна:

- 1) О церкви вообще.
- 2) О *грѣхѣ первородномъ*, очищаемомъ въ истинной церкви помощію богодарованныхъ средствъ.
- 3) О *благодати*, даруемой сынамъ церкви,

4) О таинствахъ, главныххъ источникахъ (проводникахъ) благодати.

5) О единеніи земной церкви съ небесною, и

6) О преданіи апостольскомъ и о священномъ писаніи.

### 1. Ученіе святого Кипріана о церкви вообще.

Единство, по ученію святого Кипріана, есть существенное и основное свойство церкви. Только въ единеніи съ церковію каждый получаетъ жизнь и спасеніе; внѣ ея нѣтъ жизни, а смерть и погибель.

Сіе единство состоитъ вообще во взаимномъ, внутреннемъ и внѣшнемъ, согласіи и единеніи между собою всѣхъ членовъ церкви. Какъ Сыпъ Божій, даруя намъ благодать спасенія, вступилъ въ преискреннее единеніе съ нами, такъ и мы, восходя къ единенію съ Нимъ и чрезъ Него со Отцемъ, должны быть въ непремѣнномъ единеніи со всѣми; всѣ должны составлять одно тѣло Его, которое есть церковь. «Основаніе взаимнаго согласія и единенія есть божественное единство; ибо одинъ Господь, Который обитаетъ въ насъ и соединяетъ всѣхъ союзомъ согласія <sup>218</sup>; для того Христось благоволилъ сдѣлаться тѣмъ, что есть человекъ, дабы и человекъ могъ сдѣлаться тѣмъ, что есть Христось <sup>219</sup>. Безполезны родство и связь плотская при внутреннемъ раздѣленіи, когда души не могутъ соединиться духомъ, отдѣлившись отъ единства Божія» <sup>220</sup>. Посему—то «прежде всего учитель мира и

<sup>218</sup> Epist. 75. p. 143.

<sup>219</sup> De idolor. vanit. p. 228.

<sup>220</sup> Epist. 75. p. 143.

наставникъ единопудшiя не хочетъ, чтобы мы молились по одиночкѣ и отдѣльно другъ отъ друга, такъ чтобы молящiйся молился только за себя; ибо мы не говоримъ: *Отче мой* и проч. Молитва у насъ всенародная и общественная; когда молимся, то молимся не объ одномъ челоуѣкѣ, а о цѣломъ народѣ, потому что цѣлый народъ составляетъ одно. Богъ мира и учитель согласiя, учившiй насъ единопудшiю, восхотѣлъ, чтобы каждый молился за всѣхъ, такъ какъ Онъ самъ въ одномъ себѣ носилъ всѣхъ <sup>221</sup>. Смотрите, чего Самъ Господь желаетъ въ молитвѣ своей за насъ (Иоан. 17, 20)! Чтобы какъ Отецъ и Сынъ единосуть, такъ и мы пребывали бы въ такомъ же единствѣ; такъ что отселѣ можно уразумѣть, какъ незаконно поступаетъ тотъ, кто разрываетъ единство и миръ, когда объ этомъ молился Господь <sup>222</sup>! Сiе таинство единства, сей союзъ неразрывнаго согласiя изображены въ евангелiи, гдѣ сказано, что риза Господня не была раздѣлена на части и раздрана, но получена вся въ цѣлости однимъ изъ воиновъ (Иоан. 19, 23. 24). Поелику народъ христіанскiй не долженъ раздѣляться, то и *хитонъ* Христовъ, *истканный свыше*, не былъ разодранъ распинателями, а, оставшiйся цѣлымъ и не раздѣльнымъ, онъ указывалъ симъ на твердое согласiе христіанъ, которые облакаются во Христа; т. е. таинствомъ и знаменованiемъ своей одежды Иисусъ Христосъ прообразовалъ *единство* церкви <sup>223</sup>. Это единенiе членовъ церкви между собою, какъ условiе единенiя съ Спасителемъ, основывается:

<sup>221</sup> De orat. Domin. p. 105. et 106.

<sup>222</sup> Ibid. p. 213.

<sup>223</sup> De unit. eccl. p. 196.



1. На единствѣ *вѣры и любви*. Благодати и истины, которыми сопровождалось явленіе Иисуса Христа, соответствуютъ съ нашей стороны вѣра и любовь,—основанія единства церкви и христіанства <sup>224</sup>. «Одинъ Богъ, одинъ Христосъ, одна вѣра, и люди совокуплены въ единство тѣла союзомъ согласія. Единство сіе не должно дробиться; ибо все, что отдѣляется отъ жизненнаго состава, не можетъ жить и дышать своею жизнію, но теряетъ сущность своего бытія» <sup>225</sup>.—Одна истина, и она тамъ, гдѣ Христосъ—въ единой церкви; отдѣляющійся отъ церкви не стоитъ въ истинѣ и вѣстѣ съ тѣмъ лишается награды, опредѣленныхъ Христомъ.—«Не вѣста Христова, церковь, не можетъ быть невѣрною; она чиста и не растлѣнна, знаетъ одинъ домъ и цѣломудренно хранить святость единаго ложа. Она блюдетъ насъ для Бога и рожденныхъ ею чадъ и уготовляетъ для царствія Божія. Всякій, отдѣляющійся отъ церкви, присоединяется къ женѣ незаконной и дѣлается чуждымъ обѣтованій церкви; оставляющій церковь Христову лишаетъ себя награды, предопредѣленныхъ Христомъ. Онъ чуждъ для нея, онъ не потребенъ ей, онъ врагъ ея. *Неимлющій матерью церкви не можетъ имѣть отцемъ своимъ Бога*. Если бы кто нибудь спасся изъ находившихся внѣ ковчега Ноева, то и находящійся внѣ церкви могъ бы такъ же спастись. Господь въ наученіе наше говоритъ: *Иже нѣсть со Мною, на Мя есть и, иже не собираетъ со Мною, расточаетъ* (Матѣ. 12, 30). Нарушитель мира и согла-

<sup>224</sup> Epist. ad Donat. p. 3.

<sup>225</sup> De unit. eccl. p. 202.

сія Христова возстаєть противъ самаго Христа. Кто соби-  
раєть отдѣльно отъ церкви, тотъ расгочаетъ церковь Хри-  
стову. Господь гозоритъ: *Азъ и Отецъ едино есма*  
(Иоан. 10, 30); въ иругомъ мѣстѣ объ Отцѣ, Сынѣ и  
Святомъ Духѣ написано: *си три едино суть* (Иоан. 5,  
7). Думаєть ли кто, что сіе единство, основывающеея  
на непремѣнности Божественной и соединенное съ Бо-  
жественными таинствами, можетъ раздѣляться и разсѣкаться  
въ церкви отъ несогласія противоборствующихъ желаній?  
Кто не признаєть сего единства, тотъ не соблюдаетъ  
закона Божія, не питаєть вѣры въ Отца и Сына и незна-  
єть пути ко спасенію» <sup>226</sup>.

Изъ этого видно, почему святой Кипріанъ смотрѣлъ  
на всякую ересь, не только какъ на разрывъ единства вѣ-  
ры и церкви, но и какъ на отчужденіе отъ жизни Божі-  
ей. «Симъ (Дафану и Авирону) подражаютъ и послѣду-  
ють тѣ люди, которые, презрѣвъ Божественныя заповѣди,  
ищутъ чуждаго ученія и руководствуются одними человѣ-  
ческими наставленіями» <sup>227</sup>.

Истинная вѣра всегда должна быть оживляема любо-  
вію; «непринятіе толчко вѣры и спасительнаго возрожде-  
ній спасаєть и животворитъ насъ, но постоянное сохране-  
ніе ихъ въ жизни» <sup>228</sup>; ибо «благочиніе єсть стражъ на-  
дежды, ограда вѣры, вождь на пути спасенія, насадитель  
и воспитатель благихъ чувствованій, наставникъ въ добро-  
дѣтели» <sup>229</sup>. Потому осуществленіе вѣры въ дѣятельности,

<sup>226</sup> De unit. eccles. p. 195 et 196.

<sup>227</sup> Ibid. p. 201.

<sup>228</sup> Enist. 6. p. II.

<sup>229</sup> De habitu virg. p. 173.

въ любви есть столь существенное основаніе единства церкви и христіанства, что вѣрный потопику находится въ живомъ общеніи со Христомъ, поколику проникается Его духомъ и свой духъ устремляетъ къ Богу. «Любы, говоритъ Апостоль, *николиже отпадаетъ* (Кор. 13, 2—8); ибо она вѣчно пребудетъ въ царствѣ Божіемъ, вѣчно будетъ продолжаться въ единствѣ братскаго союза. Несогласіе неможетъ удостоиться царствія небснаго и награды отъ Христа, Который сказалъ: *сіа есть заповѣдь Моя, да любите другъ друга, якоже возлюбихъ вы* (Іоан. 15, 12). Тотъ неможетъ принадлежать Христу, кто вѣроломнымъ несогласіемъ нарушилъ любовь Христову; тотъ неимѣетъ Бога, кто неимѣетъ любви. Ибо святыи Апостоль Іоаннъ говоритъ: *Богъ любви есть, и пребывая въ любви въ Богъ пребываетъ* (1 Іоан. 4, 16). Не восхотѣвшіе сохранить единомушіе въ церкви Божіей немогутъ пребывать съ Богомъ. Хотя бы они сгорѣли въ огнѣ, или испустили духъ свой снѣдаемые свѣрjami, и тогда не соплтеть имъ это вѣнца вѣры, но будетъ наказаніемъ за вѣроломство; nebudeтъ славнымъ окончаніемъ благочестиваго подвига, но гибелью отчаянія»<sup>230</sup>.

Поэтому всякій расколъ въ церкви, какъ нарушеніе любви Христовой, есть величайшее преступленіе<sup>231</sup>. Еретики и раскольники отдѣляются отъ единой церкви и слѣдовательно отъ Бога, отъ Христа, отъ вѣчной жизни. Но отдѣляясь отъ источника жизни, они немогутъ долго продолжать бытія своего: всякая ересь есть мгновенное явленіе, которое скоро исчезаетъ. «Неможетъ онъ заставить

<sup>230</sup> De unil. eccles. p. 199.

<sup>231</sup> Ibid. p. 194.



весь міръ противится намъ (говорится о Новаціанѣ) и разсѣвая свои плевелы разсѣчь тѣло церкви: еретики въ началѣ только имѣють силу, но немогутъ укрѣпиться въ силахъ и тотъ часъ погибають съ злою своею дерзостію <sup>232</sup>. Наконецъ тѣмъ преступише всякое отдѣленіе отъ единства церкви, что оно неможетъ имѣть никакого оправданія. Правда, «есть въ церкви и плевелы (Матѣ. 13, 25—30), но они нестѣсняють нашей вѣры и любви до того, чтобъ была необходимость отдѣляться отъ церкви. О томъ только должны мы стараться и всемѣрно заботиться, чтобы самимъ быть золотыми и серебрянными сосудами, предоставляя сокрушеніе глиняныхъ одному Господу. — Рабъ неможетъ быть болѣе своего господина, и никто не смѣетъ присвоить себѣ того, что предоставлено Отцемъ одному Сыну, ни очищенія и возвышенія златыхъ сосудовъ, ни отдѣленія плевелъ отъ пшеницы. Это — надменное противленіе, незаконное святотатство, которое позволяетъ себѣ только преступная гордость; и тѣ, кои сияются присвоить себѣ болѣе правъ, нежели сколько требуетъ справедливость, погибають для церкви. Дѣйствуя по высокомѣрью, они ослѣпляются своею гордостію и не видятъ свѣта истины». <sup>233</sup>. — Только любовь намъ обща, поелику прѣистекаетъ отъ единого всесвятаго Духа; она заставляеть терпѣть и грѣшниковъ, заботясь объ ихъ исправленіи и сохраняя ихъ отъ гибели» <sup>234</sup>. — Потому «пусть необладаются нѣкоторые, отдѣлившіеся отъ церкви, неправильно

---

<sup>232</sup> Ер. 52 р. 74.

<sup>233</sup> Ер. 51. р. 65.

<sup>234</sup> Epist. 52 ad Antonin.

изъясняя слова Господа: *идѣже еста два, или трие собрани въ Имя Мое, ту есмь посредь ихъ* (Мат. 18, 20). Господь положилъ прежде единомушіе, указаль сперва на согласіе, и заповѣдалъ намъ совѣщаться между собою. Какимъ же образомъ можетъ согласиться съ кѣмъ нибудь тотъ, кто несогласенъ съ тѣломъ самой церкви и со всею братією? Ибо не мы отъ нихъ, а они отъ насъ отступили. Послѣ того какъ у нихъ произошли ереси и расколы, они учредили у себя разныя сборища, и оставили Начальника истины.— Ужели они думаютъ быть со Христомъ, собираясь внѣ церкви Христовой?»<sup>235</sup>

Такимъ образомъ пока вѣра и любовь сохраняются въ истинномъ своемъ видѣ, дотоль никакому раздѣленію не можетъ быть мѣста, и недостатокъ ихъ служить причиною всѣхъ раздѣленій и несогласій.

**Л. Б.**

<sup>235</sup> De unit. eccl. p. 198.

(Продолженіе будетъ).

III.

Древнорусское, официальное пономничество ко св. мѣстамъ востока въ связи съ отношеніями русской церкви къ восточной и взглядами русскаго народа на востокъ.

(Продолженіе).

Сознавали, какъ нельзя яснѣе, эту печальную для себя переменѣу въ отношеніяхъ русской церкви къ восточной и сами греки; и какихъ средствъ неупотребляли они на то, чтобы возстановить прежнія благоговѣнно—покорныя отношенія этой церкви къ восточной и измѣнить настоящія, непріязненныя! Посылались посланія къ русскимъ царямъ и митрополитамъ, чтобы они имѣли вѣру тому, что передадутъ ихъ братія, пришедшія съ востока за милостынею <sup>39</sup>, чтобы они, напротивъ, не вѣрили тѣмъ, которые не по дѣлу худо е пишутъ о нихъ <sup>40</sup>, которые срамное говорятъ о патріархахъ и іереяхъ ихъ, или про церкви и монастыри, находящіяся въ ихъ святой странѣ <sup>41</sup>; но какъ было не вѣрить этимъ худымъ рѣчамъ, когда поступки пилигримствующихъ монаховъ подтверждали ихъ, и

<sup>39</sup> Снош. Рос. съ вост. ч. I стр. 27.

<sup>40</sup> Снош. Рос. съ вост. ч. I стр. 157.

<sup>41</sup> Ibid. ч. I стр. 162.



не только монаховъ, но даже такихъ сановныхъ лицъ, какъ митрополиты, <sup>42</sup> когда сами себя эти, восточные пилигримы, въ порывахъ то пьяной откровенности, то трусливаго угодничества называли себя людьми, чуждыми христіанскаго званія и житія его недостойными <sup>43</sup>. Приѣзжали и сами въ Русь верховные представители востока съ цѣлію, между прочимъ, и тою, чтобы возстановить прежнюю славу и честь свою на Руси, такъ какъ, говоря ихъ словами, «нѣкоторые своимъ буйствомъ омрачили преизящную свѣтлость ихъ рода даже въ царской палатѣ <sup>44</sup> и сдѣлали этотъ родъ достойнымъ презрѣнія у вельможъ <sup>45</sup>. Превозносили они по этому поводу русскую вѣру, сіяющую, яко солнце, русское благочестіе, нерушимое отъ лѣтъ древнихъ <sup>46</sup> величали русскихъ митрополитовъ «равноапостольными» <sup>47</sup> обильно богатѣющими дарами св. Духа <sup>48</sup>. Называли русскихъ князей, безъ всякаго разбора «солнцами христіанскими, вторыми Константинами великими <sup>49</sup>, обѣ-

<sup>42</sup> См. дѣло о старцахъ аеонскихъ, которые чуть не убили конюшаго Василія Дмитріевича (см. Рос. съ вост. ч. I стр. 100). Дѣло о митрон. египетскомъ, съ которымъ подъ именемъ архіепископа былъ жидъ, а подъ именемъ старца—армянинъ (ibid. ч. II стр. 121, 122. Дѣло о синайскомъ митр. Іереміѣ, который служилъ у папы, отрекался отъ вѣры и проч. (ч. II, стр. 18).

<sup>43</sup> Ibid. ч. II стр. 24.

<sup>44</sup> Дѣло патр. Никона Субботина.

<sup>45</sup> Ibid.

<sup>46</sup> Таковы похвалы вѣрѣ русско-православной въ ущербъ вѣрѣ греческо-православной—патр. константинопольскаго Іереміи и Іерусалимскаго Θεοφана. На каковыя отзвѣвы раскольники и ссылаются, какъ на доказательство того, что вѣра греческая хуже русской старой вѣры.

<sup>47</sup> Сн. Р. съ вост. ч. I, стр. 24.

<sup>48</sup> Ibid. ч. I, стр. 26.

<sup>49</sup> Сн. Рос. съ вост. ч. II, стр. 325 и др., гдѣ изложены грамоты Θεοφана іерус. патр. къ Василію и Лжедмитрію одинакаго тона и характера.

шая имъ воздвиженіе рога надъ иноплеменными <sup>50</sup> и снисходя ихъ проступкамъ <sup>51</sup>, восхваляли благочестіе русскихъ царицъ и въ случаѣ ихъ неплодства не стыдились рекомендовать имъ для употребленія частицы земли іорданской и хлѣбны Богородицы великаго четверга, ими самими принесенные <sup>52</sup>; но и эти дѣйствія имѣли результатомъ вовсе не то, чего хотѣлось представителямъ востока: они въ русскихъ князьяхъ возбуждали большее сознание своей силы гражданской и политической, а въ русскихъ митрополитахъ—сознание превосходства русскаго православія надъ восточнымъ, а ихъ самихъ—надъ представителями этой церкви. Были и такіе характерные примѣры сознания этого превосходства русскихъ митрополитовъ надъ восточными патріархами, которые даже публичнымъ образомъ заявляемы были первыми послѣднимъ. Вотъ въ маѣ мѣсяцѣ 1586 г. оновѣстили изъ Чернигова, что ѣдетъ въ Москву патріархъ антиохійскій Іоакимъ; 17-го іюня прибылъ въ Москву, а 25 того же мѣсяца представлялся въ церкви благовѣщенія

<sup>50</sup> Ibid. ч. I, стр. 13, 15 и др.

<sup>51</sup> Ibid. ч. I, стр. 136, гдѣ патріархъ Константиноп. Іеремія, по поводу убіенія Иваномъ Грознымъ сына своего Ивана, пишетъ къ царю такъ: «а что сталась смерть сыну твоему, царевичу князю Ивану, то ты душу его полагай на Бога, какъ Авраамъ чадо свое, а Богъ тебя порадуетъ нынѣшними чадами (Сн. Р. съ В. ч. I стр. 136).

<sup>52</sup> Тотъ же патріархъ, въ видахъ исцѣленія отъ неплодія жены Теодора Ивановича, царицы Ирины послалъ ей съ посланникомъ благимъ часть земли іорданской и хлѣбецъ Богородичный съ ваказомъ, чтобы она тотъ хлѣбецъ вкушала и пила бы послѣ того святую воду, положивъ въ нее много земли іорданской (Сн. Р. съ В. ч. II стр. 151). Тотъ же патріархъ далъ посланнику богородичный хлѣбецъ съ такимъ приговоромъ о немъ: «если Божіимъ судомъ учинится на морѣ хуртина—буря; то онъ кинулъ бы часть отъ сего хлѣбца и море утишится, и дойдетъ онъ со всѣми здорово до царскаго величества (ibid, стр. 152).

царю и митрополиту Діонисію. И вотъ какъ сей послѣдній встрѣтилъ патріарха знаменитаго, порасказамъ, евангельскими чудесами<sup>53</sup>: «въ южныхъ дверяхъ церкви встрѣтилъ патріарха бояринъ митрополита, Андрей Плещеевъ съ его дворецкимъ и ключаремъ соборнымъ, и патріархъ взошедши прикладывался къ св. иконамъ, а потомъ пошелъ къ амвону, гдѣ стоялъ митрополитъ, который встрѣтилъ патріарха за сажень отъ своего мѣста и *благословилъ его, а потомъ патріархъ благословилъ митрополита, да и проговорилъ слегка: «что пригошье было митрополиту отъ него принять благословеніе прежде* <sup>54</sup>. При нареченіи митрополита Новгородскаго Іова въ патріарха всероссійскаго онъ долженъ былъ соблюсти одинъ обрядъ<sup>55</sup>, въ которомъ ему приходилось говорить благодарственную за нарѣченіе рѣчь патріарху Іереміи константинопольскому. Между тѣмъ, произошло вотъ что: «*оба они взошли въ соборную церковь, но тамъ не совершился чинъ предложенный Іеремію и не читалъ Іовъ благодаренія ему о своемъ избраніи и нареченіи, а только сотворили межъ собою о Христѣ цѣлованія* <sup>56</sup>. Въ виду такого сознанія превосходства русской церкви надъ восточною, болѣе здраво понимающіе это превосходство представители цер-

<sup>53</sup> Снош. Рос. съ вост. ч. I, стр. 95, гдѣ приводится такое сказаніе о томъ, что буди-бы онъ въ доказательство неложности словъ Спасителя: «во имя Мое аще что и смертное испиете, не вредитъ вамъ», выпилъ смертоносный ядъ, поданный ему жидомъ, и этотъ ядъ прошелъ по сторонамъ бока его и вышелъ изъ—подъ его реберъ; власы же брады его всѣ выскочили и зубы всѣ выпали, но, кромѣ сего, по милости Божіей, остался невредимъ и борода его выросла по прежнему».

<sup>55</sup> Ibid. ч. I стр. 174.

<sup>56</sup> Ibid, ч. I стр. 209.



кви восточной сами выражали гласно, хоть и образно, что прошла слава и повсюдная честь востока на Руси. Вотъ что сдѣлалъ предъ мощами преподобнаго Сергія, радонежскаго чудотворца, іерусалимскій патріархъ Теофанъ: положивъ клубукъ свой подъ ноги чудотворца, онъ сказалъ: *«патріархи восточные поклонники суть мѣсту сему святому и честь свою предъ святою Троицею (Свято-Троицкою Сергіевою Лаврою) оставили и положили подъ ноги великому стражу и блюстителю Россіи богоносному Сергію»*<sup>57</sup>. Наконецъ, желая доказать, что тамъ—на востокъ обильна благодать Божія въ своихъ чудесахъ, представители востока, пріѣзжая въ Русь, щедро одѣляли русскихъ князей и княженъ, русскихъ митрополитовъ и епископовъ—частями мощей св. угодниковъ, ризами Божіей матери, останками св. креста Господня, елеемъ отъ кандила гроба Господня, свѣчами отъ св. огня, нисходящаго на гробъ Господень, частицами отъ земли Иорданской, даже богородичными хлѣбцами, исцѣляющими то отъ неплодія, то отъ бури, даже цѣлыми древами жезла Моисеева. Но принимая всѣ эти то чудесные, то дѣйствительно священные, а индѣ мнимо<sup>58</sup> священные памятники съ благоговѣніемъ и вѣрою, прося не оставлять ихъ и вуредъ такими дарами, даже ходатайствуя о снятіи заочныхъ кояій съ этихъ святынь и завода у себя подобіе

<sup>57</sup> Снош. Рос. съ вост. ч. II стр. 347.

<sup>58</sup> Такъ у насъ на руси было два экземпляра древъ жезла Моисеева, одинъ въ 1605 году принесъ Тарновскій митрополитъ Діонисій (ibid. ч. I: стр. 306), другой въ 1623 году принесъ Синайскій митрополитъ Іеремія (ibid. ч. II, стр. 10); кромѣ сего въ 1603 году греческіе старцы принесли «черное Моисеево древо» (ibid. ч. I, стр. 306).

тѣхъ мѣсть, гдѣ находятся эти святыни <sup>59</sup>, представители русской церкви все таки при этомъ не прочь были думать и высказывать, что благодать Божія, бывшая на востокѣ, во очію переходить въ лицѣ останковъ св. мощей въ св. русскую землю <sup>60</sup>.

Вообще объ отношеніяхъ русской церкви къ восточной послѣ флорентійской уніи и взятія турками Константинополя должно сказать, что они, будучи независимы, не прервали сыновнихъ отношеній этой церкви къ восточной, что при нихъ востокъ все таки имѣлъ просвѣтительное значеніе для Руси, хотя это значеніе и не препятствовало представителямъ русской церкви осторожно и испытательно относиться къ представителямъ церкви восточной и подмѣчать въ нихъ не одну только свѣтлую, но и темную сторону. Не то было въ сферѣ неофіціальной, въ массѣ простаго народа. Эти печальныя для восточной церкви событія почти окончательно уничтожили въ этой массѣ авторитетъ грековъ, и какъ прежде эта масса, безъ указанныхъ событій благоговѣла предъ всеѣмъ греческимъ, такъ теперь, послѣ этихъ событій во всеѣмъ греческомъ она видѣла бѣду для русской земли. Такъ со времени флорентійской уніи въ этой массѣ развивается заподозрѣваніе грековъ и всего греческаго въ латинствѣ; ихъ правила считаются неправыми, потому что ихъ книги печатаются въ Венеціи и Англіи и дидаскалы ихъ приходятъ оттуда же <sup>61</sup>; путешествія грековъ въ русь считаются худымъ

<sup>59</sup> Напр. новый іерусалимъ, построенный по волѣ патр. Никона.

<sup>60</sup> Нѣсколько словъ о происх. раскол. огнева. Пр. об. 1861. Ноябрь-стр. 321.

<sup>61</sup> Рук. Києво-Совіейской биб. № 362.

признакомъ для руси: какъ пришла въ русь царевна Софія, такъ, говорили, земля русская и замѣшалась <sup>62</sup>; латинянь, какъ виновниковъ измѣны православію въ грекахъ, съ этого времени русскіе лѣтописцы помѣщаютъ въ числѣ бусурманъ, а успѣхи ихъ вѣроисповѣданія считаютъ признаками скорого свѣтопреставленія <sup>63</sup>.

---

<sup>62</sup> Сборн. князя Оболевскаго из. 1828 г. стр. 3.

<sup>63</sup> Взглядъ русс. лѣт. на событія міра. Пр. собесѣд. 1859 г. ч. 2.

*Н. Докучаевъ.*

*(Продолженіе будетъ.)*

402



---

Редакторы: **Л. Бѣлоусовичъ.**  
**А. Розовъ.**

---

Доводено цензурою. Черниговъ. 14 Іюля 1869 г.. Въ Ильинской Тип.,  
аренд. Губернскою Земскою Управою