

# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

## ВЪДОМОСТИ.

Выходятъ еженедельно, отъ  
1½ до 2 печатныхъ листовъ. Цѣ-  
на за годовое изданіе 4 руб.  
сереб.

№ 48.

Подписка принимается въ  
Редакціи, находящейся въ зда-  
ніи Ярославской Духовной Кон-  
систеріи.

3-го ДЕКАБРЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 ГОДА.

I

**РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.**

**УКАЗЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссийскаго,**

**изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода:**

*О заведеніи по церквамъ Оренбургской епархіи церковныхъ лѣтописей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали отчетъ Преосвященнаго Орен-

бургскаго, о состояніи ввѣренной ему епархіи въ 1865 году, въ коемъ Преосвященный Варлаамъ, между прочимъ, изъясняетъ о сдѣланномъ имъ по епархіи распоряженіи, что бы причты всѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквей Оренбургской епархіи съ начала 1865 года вели церковныя лѣтописи, со внесеніемъ въ оныя послѣ историко — статистическихъ описаній церкви и прихода, всѣхъ замѣчательныхъ мѣстныхъ событий. Приказали: Принимая во вниманіе, что означенныя приходскія лѣтописи, при веденіи ихъ надлежащимъ образомъ, могутъ послужить, съ теченіемъ времени, мате-

ріаломъ для исторіи Церкви и Отечества, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: О вышеизъясненномъ распоряженіи Преосвященнаго Оренбургскаго циркулярно дать знать прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ съ тѣмъ, что не признаютъ ли они возможнымъ и полезнымъ завести во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ подобныя лѣтописи; статью же изъ отчета Преосвященнаго Варлаама, подробно объясняющую побужденіе, цѣль и самый порядокъ веденія приходскихъ лѣтописей, припечатать, во всеобщее извѣстіе, въ журналѣ „Духовная Бесѣда“, сообщивъ (и сообщена) для сего редакціи означеннаго журнала ту статью (\*) установленнымъ порядкомъ. Октября 12 дня 1866 года.

На указѣ семъ резолюція Его Высокопреосвященства Нила, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго послѣдовала таковая: „Мысль прекрасная. И осуществить ее сколько удобно, столько и полезно. Согласно сему распорядиться.“

Вслѣдствіе чего Ярославскою Духовною Консисторіею, между прочимъ, опредѣлено вышеозначенный указъ объявить чрезъ вѣдомости

(\*) Статья сія, какъ могущая служить руководствомъ для веденія приходскихъ лѣтописей, перепечатывается изъ „Духовной Бесѣды“ и въ нашихъ вѣдомостяхъ, въ отдѣлѣ извѣстій. Редакция

по всей Епархіи къ должному и непремѣнному исполненію.

## II РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ вакансій.*

Уволенный изъ высшаго отдѣленія Ярославской Духовной Семинаріи ученикъ Ѳеодоръ Запрудскій, 23 Октября, при служеніи Его Высокопреосвященства въ храмъ Воскресенія Христова, что при Архіерейскомъ домѣ, рукоположенъ во диакона къ церкви села Стогинскаго, Ярославскаго уѣзда.

Кончившій курсъ Семинарскаго ученія Дмитрій Покровскій, 28 Октября, опредѣленъ на пономарское мѣсто къ Угличской градской Вознесенской церкви.

Кончившій курсъ ученія въ Ярославской Семинаріи Ѳеодоръ Зыковъ, 30 Октября, при служеніи Его Высокопреосвященства въ Воскресенской церкви Архіерейскаго дома, рукоположенъ во священника въ село Сидоровское, Ярославскаго уѣзда.

Студентъ Семинаріи Иванъ Долинскій, 3 Ноября, при служеніи Его Высокопреосвященства въ томъ же храмѣ, рукоположенъ во Свя-

щенника къ церкви Погоста Подъяблоннаго, Рыбинскаго уѣзда.

Кончившій курсъ Семинарскаго ученія Николай Спасскій, 5 Ноября, опредѣленъ на священническую вакансію къ Петропавловской церкви г. Углича и снабженъ билетомъ на вступленіе въ бракъ съ дочерью умершаго священника той же церкви Алексѣя Тмхвинскаго — дѣвицею Маріею.

*Объ увольненіи изъ духовнаго званія.*

Дьячекъ села Путятина, Ярославскаго уѣзда, Сергѣй Соколовъ, согласно прошенію, 19 Октября уволенъ изъ духовнаго званія для избранія другаго рода жизни.

### III.

## ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

*О заведеніи при церквахъ Оренбургской епархіи приходскихъ лѣтописей.*

Въ 1865 году заведены при приходскихъ и соборныхъ церквахъ оренбургской епархіи приходскія лѣтописи. Побужденіе къ веденію таковыхъ лѣтописей, польза отъ нихъ мѣстная и общая и самый предметъ или содержаніе и планъ оныхъ объяснены въ предложеніи Преосвященнаго Оренбургской духовной консисторіи, въ которомъ изложено слѣдующее: «Просвѣщенно-

му и любознательному духовенству нашему извѣстно, откуда возникла, какимъ образомъ постепенно образовалась и какими лицами и въ какой формѣ подготавлилась исторія нашего отечества и нашей Церкви православной. Она возникла изъ лѣтописей и въ нихъ первоначально заключалась; безъ лѣтописей мы не знали бы своей церковной и гражданской исторіи и не могли бы имѣть ее. А лѣтописи наши отъ начала Россіи и до временъ Петра 1-го составлялись, писались и переписывались почти единственно лицами духовнаго званія. Такъ, первый нашъ русскій лѣтописецъ Несторъ былъ монахъ кіево-печерскаго монастыря, жившій въ первой половинѣ XI вѣка; онъ за свою лѣтопись справедливо называется *отцемъ русской исторіи*. Другой лѣтописецъ, именемъ Василій, жившій въ концѣ того же вѣка, также былъ изъ священнаго чина. Имена многихъ лѣтописцевъ послѣдующаго времени остались для насъ большею частію неизвѣстными, но, нѣтъ сомнѣнія, между ними были также лица духовныя, каковы, на примѣръ, въ Новгородѣ — іерей, посвященный тамошнимъ епископомъ Нифонтомъ въ 1144 году, и другой во Владимірѣ на Клязьмѣ, жившій при Всеволодѣ Великомъ. Одно изъ списковъ новгородской лѣтописи почитается переписчикомъ и дополнителемъ священникъ Іоаннъ. Дальнѣйшее веденіе сей лѣтописи при-

надлежит пономарю Тимоею. Ипатіевская лѣтопись ведена, безъ сомнѣнія, монахами Ипатіева монастыря. Степенная книга составлена подъ руководствомъ митрополита Кипріана. Отъ патріарха Никона мы имѣемъ лѣтопись, извѣстную подъ именемъ Никоновской. Извѣстны, какъ лѣтописцы, архимандритъ кіево-печерской лавры Иннокентій Гизель и келарь Сергіевской лавры Аврамій Палицынъ. Такъ называемый Псковскій лѣтописецъ, составившійся въ разное время и разными лицами, былъ переписанъ во всей своей цѣлости дьячкомъ Андреемъ, по прозванію Козою, и доведенъ до 1650 года.

Въ 1672 году писалъ лѣтопись кіевскій инокъ Θεодосій Сафоновичъ. Святитель Христовъ Димитрій Ростовскій, между многими душеспасительными твореніями своими, оставилъ намъ и «Лѣтопись» свою. Эти достоподржаемые примѣры заключаютъ въ себѣ убѣдительнѣйшее побужденіе для духовенства къ составленію и въ наше время, по крайней мѣрѣ, частныхъ лѣтописей при каждой приходской церкви. Таковая лѣтопись, т. е. лѣтопись приходской церкви, можетъ заключать въ себѣ большой интересъ для будущаго времени, — и частный и общій. Будущимъ членамъ каждой приходской церкви, и причту и прихожанамъ, весьма интересно будетъ знать о прошедшихъ дняхъ своей приходской церкви и при-

хода, и они будутъ почерпать изъ лѣтописи ея не мало пользы для себя и поучительности. Съ другой стороны приходскія лѣтописи, въ совокупности взятыя, могутъ служить важнымъ пособіемъ и для будущаго историка православной Церкви и русскаго Царства. Какъ цѣлое царство слагается изъ отдѣльныхъ областей, городовъ, селъ; такъ и помѣстная Церковь состоитъ изъ епархій и приходо́въ: соотвѣтственно сему, какъ въ составъ исторіи всего царства входитъ частная исторія областей, городовъ и селъ; такъ и въ составъ исторіи русской Церкви — вообще должна входить исторія отдѣльныхъ епархій и приходо́въ. Сводъ историческихъ свѣдѣній о приходскихъ церквахъ той или другой епархіи можетъ весьма много содѣйствовать къ проясненію историческихъ судебъ всей Церкви отечественной, а частію и всего народа. Такимъ образомъ приходскія лѣтописи эти могутъ послужить, съ теченіемъ времени, богатымъ матеріаломъ вообще для исторіи Церкви и Отечества.

Въ виду всего вышеизложеннаго, признается полезнымъ завести при каждой приходской и соборной церкви оренбургской епархіи приходскую лѣтопись, начавъ ее съ сего же 1865-го года.

Изложеніе въ оной событій и предметовъ можетъ быть ведено по слѣдующему плану и

порядку: сначала, въ видѣ общаго введенія, должно кратко изложить исторію храма и прихода, именно: какой храмъ—каменный или деревянный, во чье имя, въ какомъ году, съ благословенія какого архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ построенъ; въ томъ же ли видѣ онъ доселѣ существуетъ, въ какомъ былъ первоначально построенъ, и не подвергался ли какимъ перемѣнамъ и несчастіямъ, напримѣръ, раззоренію отъ бунтовщиковъ и набѣговъ кочующихъ инородцевъ или отъ пожара. Буде есть придѣльные олтари, то когда и кѣмъ устроены оныя, чьимъ тщаніемъ и иждивеніемъ и проч. Не былъ ли обновляемъ и перемѣняемъ иконостасъ, когда, кѣмъ и т. п. Далѣе показать: нѣтъ ли въ храмѣ особенныхъ замѣчательныхъ предметовъ, напримѣръ, чудотворной иконы или покрайней мѣрѣ особенно почитаемыхъ древнихъ иконъ (кратко изложить исторію таковыхъ иконъ), замѣчательныхъ древностію или цѣнностію церковныхъ сосудовъ, ризъ на иконахъ, лампадъ, кадильницъ, облаченій священнослужительскихъ и т. п. Не существуетъ ли мѣстныхъ крестныхъ ходовъ и особенныхъ общественныхъ молений, кромѣ обычныхъ повсюду совершаемыхъ, когда и по какому случаю начались оныя. Нѣтъ ли въ приходѣ приписныхъ церквей и часовень, гдѣ именно оныя находятся, какія, когда и кѣмъ построены, послѣднія—по какимъ случаямъ или

въ память какихъ событій, а первыя когда и по какому поводу приписаны. Не имѣетъ ли церковь недвижимыхъ имуществъ, какъ то: земель отъ казны или прихожанъ и дарственныхъ лавокъ, мельницъ и т. п., также вкладныхъ капиталовъ, и сколько и отъ кого поступило оныхъ. О кладбищахъ: гдѣ оныя находятся, давно ли открыты и въ какомъ видѣ нынѣ существуютъ (молитвенные дома на оныхъ, ограды, замѣчательныя лица, на оныхъ погребенныя, памятники), нѣтъ ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ находится и по какому случаю упразднены. О причтѣ: сколько прежде было при церкви причта, и сколько положено оваго нынѣ и съ какого времени, сколько причтъ получаетъ содержанія: жалованья денежнаго изъ казны или отъ прихожанъ, руги и проч. и есть ли для него церковныя или общественныя дома, какіе и когда построены. Есть ли училище при церкви, когда и кѣмъ открыто, гдѣ помѣщается и кѣмъ содержится, и сколько обучилось въ ономъ дѣтей со времени открытія до 1865 года. За сямъ уместно коснуться и исторіи прихода и прихожанъ, и показать: отъ чего получили свое названіе приходъ, если онъ именуется не по мѣстному храму, а по какому—либо урочищу или событію, далѣе—какого прихожане племени, чисто ли Русскіе или обращенные изъ инородцевъ, давно ли занимаютъ

настоящее мѣсто жительства; изъ какихъ селеній прежде состоялъ приходъ и изъ какихъ состоитъ теперь, какого сословія прихожане: помѣщики, чиновники, купцы, мѣщане, казаки или крестьяне разныхъ наименованій и вѣдомствъ; достопамятныя лица между ними (умершія) для Церкви и общества. Нѣтъ ли въ приходѣ раскольниковъ, сколько и какихъ сектъ, и нѣтъ ли у нихъ моленныхъ, терпимыхъ правительствомъ, т. е. построенныхъ до 1826 года, гдѣ находятся и какія—деревянныя или каменные, и чье имя носятъ на себѣ. Нѣтъ ли въ приходѣ волостнаго или другаго общественнаго управленія, давно ли существуетъ и какими селами завѣдываетъ. Нѣтъ ли общественныхъ и частныхъ училищъ, гдѣ оныя находятся, кѣмъ и давно ли открыты и проч., также заводовъ, фабрикъ и т. п., давно ли существуютъ оныя и кому принадлежать нынѣ. Буде есть въ приходѣ замѣчательныя мѣстности, то—существующія преданія о нихъ. Нѣтъ ли въ предѣлахъ прихода магометанъ и язычниковъ, какого они племени, въ какихъ селеніяхъ живутъ, число ихъ приблизительно, не замѣчается ли въ нихъ склонности къ принятію христіанской вѣры и т. п.

За тѣмъ излагать самую лѣтопись по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ, начавъ, какъ сказано выше, съ января мѣсяца сего 1865 года, въ которую вносить свѣдѣнія:

1) О церкви или храмѣ: освященіе вновь престола по какому-либо случаю или перемѣна ветхаго св. антиминса на новый, пристройки и передѣлки въ церкви и значительныя поправки ветхостей, съ показаніемъ стоимости оныхъ и на чей счетъ произведены, украшеніе церкви живописью или простою окраскою, сооруженіе вновь или значительное поновленіе стараго иконостаса, пріобрѣтеніе вкладомъ и покупкою цѣнныхъ церковныхъ вещей, несчастные случаи (отъ коихъ да сохранить Господь!), каковы похищенія, пожаръ, поврежденіе отъ грозы и т. п., посѣщеніе церкви и служенія въ оной епархіальнаго архіерея, также посѣщенія временныя и другихъ значительныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и т. п.

2) О священно-церковно-служителяхъ: имена современнаго причта и церковнаго старосты, съ какого времени каждый изъ нихъ состоитъ на службѣ при настоящей церкви, и духовныя лица изъ здѣшнихъ ли уроженцевъ или иноепархіальныя, и гдѣ обучались (это написать первою статьею въ настоящемъ году, однократно), перемѣны въ сихъ лѣтахъ и по какимъ случаямъ, имя вновь поступившаго на должность, откуда перемѣщенъ или вновь опредѣленъ на службу, изъ семинаріи или училища, мѣсто, куда выбылъ прежній членъ причта, награды священно-церковно-служителямъ и старостѣ отъ епар-

хіяльнаго начальства, и отъ высшаго правитель-ства, каковы: благословеніе и признательность, священнику набедренникъ, скуфья, камилавка, орденскій знакъ и проч., особенные подвиги и заслуги членовъ причта и старосты на пользу своей церкви или прихода, или общую (это вписывать по особымъ предписаніямъ епархіальнаго начальства).

3) О приходѣ и прихожанахъ: степень усердія прихожанъ къ церковному Богослуженію, къ говѣнію, исповѣди и причастію Св. Таинъ и слушанію бесѣдъ и поученій душеспасительныхъ, къ поминовенію усопшихъ, къ отправленію молебновъ и вообще къ дѣламъ благочестія; не было ли случаевъ обращенія изъ раскола или, наоборотъ, — совращенія въ расколъ, при какихъ обстоятельствахъ произошло то и другое и кѣмъ совершенно обращеніе или совращеніе, буде совратитель достоверно извѣстенъ; обращеніе изъ іудейства, магометанства и язычества; въ какой мѣрѣ прихожане расположены къ христіанской общительности и взаимному вспоможенію; открытіе какого-либо общественаго благотворительнаго заведенія, степень умственнаго и нравственнаго развитія прихожанъ, грамотность, расположеніе къ ней или предубѣжденія противу оной; суевѣрія ихъ и предрасудки, буде есть таковыя, противъ вѣры и Церкви, т. е. обрядовъ церковныхъ, ус-

тавовъ и таинствъ, общія наклонности къ какимъ либо порокамъ, напримѣръ, пьянству, вообще нравы ихъ. Не излишне также показать, какими занятіями и промыслами прихожане преимущественно снискиваютъ себѣ пропитаніе и средства къ жизни; достаточны ли они или скудны и отъ чего.

4) Въ лѣтописи могутъ имѣть мѣсто всякаго рода явленія и событія въ приходѣ, а частію и внѣ онаго, выходяшія изъ рода обыкновеннаго, наприм. необыкновенные роды или смерть, случаи рѣдкаго долгодѣтія, чрезвычайныя явленія въ природѣ, затмѣніе солнца или луны, метеоры, кометы, сѣверное сіяніе, сильныя бури и грозы съ ихъ послѣдствіями, градобитіе, пожары, бездождія и засухи, продолжительное безведріе и слишкомъ сильныя дожди, обильные урожаи или неурожаи, ранніе или поздніе снѣгъ и морозы, бурныя зимы или спокойныя, время замерзанія и вскрытія рѣкъ, поздняя или ранняя весна, большіе разливы и наводненія или маловодіе; повальные болѣзни и моровыя язвы, падежъ скота, необычайное появленіе хищныхъ и вообще дикихъ звѣрей, общественныя смуты въ народѣ, замѣшательства и тревоги (отъ чего да сохранятъ Богъ), знаменія особеннаго промысла Божія о людяхъ и небснаго покровительства и т. п.

5) Въ концѣ каждаго года показывать об-

шіе выводы: изъ метрическихъ книгъ о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся, и присоединенныхъ изъ иновѣрія къ православной Церкви; изъ исповѣдныхъ росписей о числѣ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. Причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ не исполненія ими сего долга христіанскаго. изъ приходо-расходныхъ книгъ о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ, раздѣльно о каждой суммѣ, и изъ церковныхъ документовъ о сборѣ въ церквахъ денегъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ пользу стороннихъ мѣстъ и учреждений, по каждому особо, а также о числѣ учащихся въ церковномъ училищѣ.

Излагать все сіе въ лѣтописи, сколько можно, яснѣе и проще, безъ всякой изысканности, такимъ языкомъ и слогомъ, какимъ кто владѣетъ и говоритъ. При этомъ вносить въ оную одни только факты, а гдѣ возможно и прилично, то и причины оныхъ; но пишущій не долженъ присовокуплять къ тому собственныхъ размышленій и чувствованій по поводу излагаемаго имъ. Обязанность вести лѣтопись должна лежать на всѣхъ членахъ причта, но главнымъ

руководителемъ въ семъ дѣлѣ долженъ быть священникъ, безъ согласія котораго и просмотра имъ написаннаго вчернѣ, ничто не должно быть вписываемо въ оную.

Книга для лѣтописи должна быть въ каждой церкви изъ бѣлой хорошей бумаги, въ листъ, за скрѣпою мѣстнаго Благочиннаго, но безъ шнура и печати его. Писать четко, прямо, крѣпкими чернилами и по возможности одною рукою, которой безъ нужды не перемѣнять, особенно часто. По истеченіи каждаго года всѣмъ членамъ причта подписывать лѣтопись на послѣдней писанной страницѣ оной. Благочинные, при обзорѣнн церкви, вмѣнять себѣ въ обязанность просматривать приходскія лѣтописи, и, въ случаѣ усмотрѣнія въ оныхъ какихъ либо недостатковъ или невѣрностей, исправлять оныя, и причтамъ давать нужныя наставленія, и за тѣмъ утверждать оныя своимъ подписомъ, который дѣлать на той же страницѣ подъ такимъ же причта.

При соборахъ, гдѣ есть Протоіереи, и при церквахъ двухклерныхъ преимущественное попеченіе объ исправномъ веденіи лѣтописи возлагается на старшаго члена причта».

Редакторъ Протоіерей *Г. Архангельскій.*

*Дозволено цензурою. Ярославль. 26-го Ноября 1866 года.*

Въ Типографіи *Г. Фалькъ.*



# ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно, отъ  
1<sup>го</sup> до 2 печатныхъ листовъ Цѣ-  
на за годовое изданіе 4 руб.  
серебр.

№ 48.

Подписка принимается въ  
Редакціи, находящейся въ зда-  
ніи Ярославской Духовной Кон-  
систоріи.

3-го ДЕКАБРЯ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

1866 ГОДА.

## ЕВНУХЪ ЦАРИЦЫ ЕГІПЦСКОЙ.

*(Продолженіе)*

„Тогда Филиппъ отверзъ уста свои и, на-  
чавъ отъ сего Писанія, благовѣствовалъ ему  
объ Иисусѣ.“ Отверсть уста—на языкѣ Писа-  
нія—значитъ начать обширное или продолжи-  
тельное собесѣдованіе о какомъ нибудь важномъ  
предметѣ. Св. Апостолы естественно должны  
были начать съ тѣхъ самыхъ словъ Пророка,  
которые остановили на себѣ вниманіе Евнуха.  
Онъ показалъ сему послѣднему, какъ жизнь и  
смерть Иисуса совершенно и вполнѣ соотвѣт-

ствуютъ пророческому изображенію и что И-  
сусъ Христосъ по этому есть именно обѣтован-  
ный Мессія. Выраженіе: и начавъ отъ сего Пи-  
санія—показываетъ, что Св. Филиппъ въ своей  
бесѣдѣ коснулся и многихъ другихъ мѣстъ вет-  
хаго завѣта. а послѣдствія этого изъясненія,  
этой бесѣды свидѣтельствуютъ, что онъ далъ  
Евнуху полное изъясненіе Христіанскаго уче-  
нія вмѣстѣ съ ученіемъ о крещеніи и о необ-  
ходимости принятія его.

„Между тѣмъ, продолжая путь, они приѣ-  
хали къ водѣ; и Евнухъ сказалъ: „вотъ вода,  
что препятствуетъ мнѣ креститься?“ Этотъ во-  
просъ очевидно доказываетъ въ Евнухѣ горя-

чее желаніе крещенія. Онъ не довольствуется воспринятіемъ вѣры въ свое сердце. Онъ чувствуетъ вмѣстѣ живую потребность исповѣдать ее, засвидѣтельствовать предъ лицомъ людей и торжественно, публично присоединиться къ народу Божію. Не забудемъ и мы нашей обязанности вездѣ и во всякомъ случаѣ исповѣдывать имя Іисуса Христа. Внешнее исповѣданіе вѣры не менѣе необходимо для спасенія, какъ и самая вѣра. Чтобы засвидѣтельствовать предъ другими свою вѣру, Св. Мученики не страшались для этого проливать кровь свою. Если бы они захотѣли удовольствоваться одною вѣрою, обитавшею въ ихъ сердцахъ, тогда мученія не коснулись бы ихъ. Если ты устами будешь исповѣдывать Іисуса Господомъ, говорить Апостоль Павелъ, и вѣровать сердцемъ твоимъ, что Богъ воскресилъ Его изъ мертвыхъ, то спасешься. (Рим. 10, 9).

„Филиппъ же сказалъ ему: если вѣруешь отъ всего сердца, можно. Онъ сказалъ въ отвѣтъ: вѣрую, что Іисусъ Христосъ есть Сынъ Божій.“ Это была освященная формула исповѣданія Мессіи Христа. Прекрасная своею простотою, она обнимала всю совокупность библейскаго ученія, относящагося къ лицу Іисуса Христа и къ дѣлу Его искупленія. Надобно замѣтить, что настоящаго стиха въ большемъ числѣ списковъ новаго завѣта нѣтъ и многіе запад-

ные критики считаютъ его прибавкою, внесенною въ текстъ переписчикомъ, который желалъ отклонить отъ Св. Филиппа упрекъ въ слишкомъ поспѣшномъ будто бы крещеніи новаго прозелита. Нѣкоторые на томъ основаніи, что стихъ 38-й прямо и естественно, по ихъ мнѣнію, связывается со стихомъ 36-мъ, такъ же склонны думать, что 37 стихъ не есть подлинный, не полагая впрочемъ въ этомъ ни какого значенія относительно самой вѣры. Не беря на себя рѣшенія этого дѣла, мы скажемъ нѣчто объ такъ называемыхъ вариантахъ въ спискахъ новаго завѣта, къ числу которыхъ относятъ и намъ настоящій стихъ. Изученіе этихъ вариантовъ даетъ одно изъ осязательнѣйшихъ доказательствъ божественнаго происхожденія Писанія. Ибо невозможно не признать божественнаго посредства и участія въ истинно чудномъ сохраненіи священнаго текста. Болѣе 600 списковъ было собрано при первомъ напечатаніи и обнародованіи новаго завѣта. Эти списки, писанные различными людьми, по природѣ склонными къ ошибкамъ, содержатъ, какъ и слѣдуетъ ожидать, множество вариантовъ или различныхъ чтеній. Иностранные критики насчитываютъ ихъ до 30 тысячъ. Но удивительная вещь! Эти столь многочисленные варианты, за очень не многими исключеніями, рѣшительно не представляютъ ничего важнаго, они нисколько не касаются сущности

мысли Св. Писателей, они и ощутительны только въ первоначальномъ языкѣ. И во всемъ новомъ завѣтѣ можно найти не болѣе 12 такихъ, которые были бы замѣтны и въ переводѣ. Еще болѣе: изъ числа этихъ 12 вариантовъ — единственно замѣтныхъ для насъ, большая часть не имѣютъ значенія и едва ли можно указать болѣе. 3-хъ такихъ, которые относятся къ ученію, да и то не въ томъ смыслѣ, что они колеблютъ какой нибудь догматъ, а только въ томъ, что уменьшаютъ количество подтверждающихъ догматъ свидѣтельствъ. Между тѣмъ какъ ибѣтъ ни одного свѣтскаго древняго писателя, въ которомъ бы, при безконечно меньшемъ числѣ списковъ его твореній сравнительно съ количествомъ списковъ новаго завѣта, не лзя было найти гораздо большее количество вариантовъ и притомъ очень важныхъ. Обращаясь мыслію къ этому единственному и чудесному явленію, съ удивленіемъ видишь и признаешь руку Божию въ дѣлѣ такого совершеннаго, всецѣлаго сохранения Писанія и невольно соглашаешься съ слѣдующими прекрасными строками, которые одинъ иностранный благочестивый критикъ священнаго текста послѣ долгихъ изысканій писалъ къ своему ученику: «вкусай въ простотѣ хлѣбъ Писанія, такъ какъ онъ дается тебѣ и не приходи въ беспокойство, если иногда тамъ и здѣсь найдешь небольшую песчинку, вброшенную мель-

ничнымъ жерновомъ. И потому ты можешь удалить отъ себя все сомнѣнія, которыя нѣкогда такъ страшно мучили меня самага. Если бы священное Писаніе, столько разъ списываемое и прошедшее чрезъ столько неискусныхъ рукъ по природѣ склонныхъ къ ошибкамъ людей, рѣшительно не имѣло вариантовъ, то это чудо было бы такъ велико, что вѣра въ Него не была бы болѣе вѣроу. Напротивъ надобно еще удивляться, какъ въ столькихъ спискахъ его не нашлось гораздо большаго числа разныхъ чтеній.»

*(Продолженіе.)*

## О НИЩЕНСТВѢ.

*(Продолженіе.)*

Имѣя подъ глазами такіе факты, ужели мы не можемъ сказать, что подаяніемъ Христа ради часто пользуются люди, которые по лѣтамъ своимъ и по состоянію своего здоровья могли бы сами зарабатывать хлѣбъ и пропитать себя трудомъ, — что милостыню, выпрошенную именемъ Христа многіе нищенствующіе пропиваютъ въ питейныхъ домахъ, — что ими злоупотребляется какъ довѣріе благотворителей, такъ и самое имя Спасителя, — что многіе изъ нихъ, собирая милостыню, не прочь даже при случаѣ присвоить чужую собственность, плохо лежащую, — что

благотвореніемъ пользуются люди вовсе его незаслуживающіе? И ужели сказавъ это объ нищихъ своего прихода Корчкodomскій Попечительный Совѣтъ наклеветалъ на нихъ, или, по выраженію автора замѣчаній, обременилъ сихъ несчастныхъ тяжкими укоризнами? И ужели учредители Попечительнаго Совѣта сказали это, что называется *свѣтлостру*, не имѣя въ виду никакихъ достовѣрныхъ фактовъ, которые бы дали имъ право такъ не лестно отозваться о нищихъ своего прихода?

Да не подумаетъ авторъ замѣчаній, что и мы вмѣсто состраданія къ подобнымъ нищимъ, такъ согласнаго съ Евангеліемъ, стараемся внушить презрѣніе и даже нѣкое потрясающее душу омерзѣніе къ ихъ жалкому нравственному состоянію, какъ это онъ подумалъ объ учредителяхъ Корчкodomскаго Попечительнаго Совѣта. Позвольте сказать нѣсколько словъ за себя и за учредителей Корчкodomскаго Попечительнаго Совѣта. Истинная Христіанская любовь запрещаетъ намъ относиться съ презрѣніемъ къ человѣку, какъ бы низко онъ ни опалъ въ нравственномъ отношеніи, запрещаетъ отвертываться отъ него съ пренебреженіемъ, не употребивъ всѣхъ средствъ къ его исправленію, и къ возстановленію и поднятію его изъ нравственнаго униженія. Но мы не представляемъ Христіанскую любовь и милосердіе чуждыми всякаго благоразумія, раз-

осудительности и осмотрительности; напротивъ мы думаемъ, что Христіанская любовь должна строго наблюдать, какъ лучше нужно благотворить своему ближнему; мы думаемъ, что ни какъ нельзя стѣснять проявленій Христіанской любви и милосердія и требовать, чтобъ они всегда ей вездѣ, при разныхъ обстоятельствахъ, проявлялись въ одной и той же неизмѣнной формѣ: подобное стѣсненіе и ограниченіе проявленій Христіанской благотворительности можетъ повести къ очень худрымъ послѣдствіямъ, какъ это подтверждаетъ опытъ. Что было бы съ любовью родителей къ дѣтямъ, если бы она проявлялась только въ формѣ ласкъ, безпрекословнаго исполненія всѣхъ дѣтскихъ желаній и капризовъ? Не управляемая благоразуміемъ она только портила бы дѣтей; чуждая Христіанской строгости она обращалась бы во вредъ отъ существамъ, которыхъ родители любятъ больше всего на свѣтѣ, которымъ желаютъ всякаго добра. Руководясь такой слѣпой, неразумительной любовью, родители вмѣсто хлѣба не подавали бы своимъ дѣтямъ зми, т. е. не достигали бы результатовъ совершенно ими неожиданныхъ и нежеланныхъ? Не то же ли самое бываетъ и вообще съ христіанскою любовью и благотворительностью, если онѣ выражаются постоянно въ одной и той же формѣ и не управляются Христіанскимъ благоразуміемъ? Выражаясь постоянно

любовь одной и той же формѣ напр. въ формѣ раздачи милостыни всякому, кто произноситъ имя Христово, Христіанская любовь можетъ утратить свой истинный характеръ, превратиться въ ненависть къ ближнему, и вмѣсто добра можетъ принести ему зло. Чтобы не утратили своего истиннаго характера и могли приносить пользу ближнему и достигали своей цѣли, христіанская благотворительность и милосердіе должны обращать вниманіе на нравственное состояніе лицъ, ожидающихъ помощи и милосердія: на тѣ недуги, которыми страдаютъ эти лица, на тѣ причины, отъ которыхъ происходятъ нищета и бѣдность, и сообразно съ этимъ уже и начинать дѣйствовать. При такомъ образѣ дѣйствования Христіанская любовь можетъ проявляться въ формахъ не только мягкихъ и нѣжныхъ, но и суровыхъ, и можетъ явиться не только въ лицѣ благотворителя, съ кротостію раздающаго милостыню нищимъ и бѣднымъ, но и въ строгомъ видѣ челоуѣка, отказывающаго въ подааніи. И во всѣхъ этихъ формахъ она сохранить свой характеръ. Эти мысли принадлежать не намъ, а заимствованы изъ Евангелія. Любовь Христіанская, и по ученію Священнаго Исаіи, должна выражаться не въ формѣ только раздачи милостыни, но и въ обличеніи, вразумленіи, наказаніи и въ удаленіи отъ своего брата поводовъ и случаевъ къ соблазну (Евр. 12, 5—9.

1 Кор. 8, 9—13; Рим. 14 гл. Мат. 18, 15... Еф. 5, 10, 11.) Поэтому въполнѣ законно и согласно съ духомъ Христіанской любви поступить тотъ, кто откажетъ нищему въ подааніи, если столько знаетъ, что онъ употребитъ милостыню только во вредъ самому себѣ. Напрасно намъ стали бы указывать и на слова Спасителя: *да будете сынами Отца вашего небеснаго, ибо Онъ повелѣваетъ солнцу своему восходить надъ злыми и добрыми и посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ* (Мат. 5, 45.), и на основаніи ихъ защищать тотъ обыкновенный способъ раздачи милостыни, при которомъ получаетъ подааніе безъ разбора всякій жнищій. Слова Иисуса Христа внушаютъ намъ только ту мысль, что мы должны любить всѣхъ людей, даже и враговъ нашихъ и ненавидящихъ насъ, но они вовсе не заключаютъ въ себѣ ученія, будто Христіанская любовь въ проявленіи своемъ должна быть безразборчивою, чуждою всякой осторожности и благоразумія, будто она совсѣмъ не должна думать о томъ, кому и какъ нужно благотворить. Извѣстно, что милосердный Богъ любитъ всѣхъ людей, но не всякую ихъ просьбу исполняетъ, по свидѣтельству Апостола Іакова: *просите и не получаете, потому что просите не на добро, а чтобы употребить для своихъ вождельный* (4, 3.). Очевидно учредители Корч-

кодомскаго Попечительнаго Совѣта и стремятся къ тому, чтобы благотворительность въ ихъ приходѣ не была такою не разборчивою, и чуждою осмотрительности и благоразумія, какою она была до сихъ поръ, чтобы она вѣрнѣе достигла своей цѣли и приносила истинную пользу бѣднымъ и нищимъ. Напрасно авторъ замѣчаній старается поставить учредителямъ Совѣта въ упрекъ то, что они изображаютъ какою то глупостью даже почти преступленіемъ подачу посильной милостыни отъ сострадательныхъ лицъ. Той милостыни, которая достигаетъ своей цѣли и попадаетъ въ руки людей дѣйствительно нищихъ и бѣдныхъ, учредители во все и не думаютъ считать глупостью и даже преступленіемъ. Это видно изъ того, что мѣры Совѣта направлены только противъ нищихъ злоупотребляющихъ милостыней и нисколько не лишаютъ вспомошествованія истинно бѣдныхъ и нищихъ (см. §§ 5 и 7); въ интересахъ истинной нищеты и приняты Попечительнымъ Совѣтомъ разныя мѣры противъ людей, своимъ попрошайствомъ отнимающихъ насущный хлѣбъ у дѣйствительныхъ бѣдныхъ. Но что касается той милостыни, которая подается безъ всякаго разбора всякому нищему, который протягиваетъ руку и приноситъ имя Христово; то учредители Попечительнаго Совѣта въ Корчкомѣ дѣйствительно не прочь назвать ее глупостью и даже престу-

пленіемъ. Глупо поступаетъ тотъ, кто преслѣдуя прекрасную цѣль, дѣйствуетъ безъ размышленія, наобумъ, на авось, или употребляетъ для достиженія своей цѣли такія средства, кои во все не ведутъ къ ней или приводятъ къ результатамъ совершенно противоположнымъ. Но не такое ли же дѣйствованіе на обумъ, на авось, не такое ли же несоответствіе между средствами и цѣлю замѣчается и у тѣхъ благотворительей, которые раздаютъ милостыню щедрой рукой, но безъ всякой разборчивости и разсудительности? Большая часть ихъ милостыни идетъ въ руки тѣхъ людей, о которыхъ такъ не лестно отзывается Попечительный Совѣтъ, и употребляется самымъ дурнымъ образомъ, и истинно бѣдные люди, иногда цѣлыя семейства, изнашивающіе отъ крайней нужды и голода остаются безъ всякой помощи. Преступленіемъ называется такое дѣйствіе, отъ котораго происходитъ значительный вредъ нашему ближнему. Преступникъ противъ ближняго напр. тотъ, кто растроиваетъ его благосостояніе, здоровье, лишаетъ его жизни, кто вводитъ его въ заблужденіе, кто не предохраняетъ его отъ опасности, вводитъ въ соблазнъ и развращаетъ и пр. И милостыня не будетъ ли близко подходить къ преступленію, хотя и безсознательному, если она будетъ раздаваться такъ, какъ она обыкновенно разумѣется у насъ сострадательными лица-

ми? Благотворя нищимъ они держатся того имѣнія, будто заповѣдь о милосердіи обязываетъ Христіанина только подать милостыню, но не обязываетъ принимать во вниманіе того, кому она подается, употребляется ли она во благо, не служитъ ли во вредъ тому, кому дѣлается благотвореніе. Такое пониманіе заповѣди Христовой находить себѣ многихъ послѣдователей потому, что при немъ заповѣдь становится гораздо легче и удобнѣе для исполненія. Но нельзя сказать, чтобы пониманіе это было вѣрно и могло приводить къ тѣмъ результатамъ, какихъ надобно ожидать отъ истинной Христіанской любви къ ближнему. Для ясности дѣла представимъ себѣ благотворителя, который рѣшился раздать нищимъ значительную часть своего благопріобрѣтеннаго имѣнія. Вотъ становится известнымъ день и часъ раздачи милостыни; къ дому благотворителя собирается огромная толпа нищихъ; каждый изъ нихъ получилъ по одинаковой частицѣ изъ той суммы, которая назначена благотворителемъ для раздачи нищей братіи. Совѣсть благотворителя спокойна, его благочестивое желаніе приведено въ исполненіе скоро и легко. Но думалъ ли онъ, какая будетъ польза отъ такой благотворительности? Если бы думалъ, то едва ли бы рѣшился на подобную раздачу милостыни; ему пришло бы на мысль, что при такомъ способѣ благотворительности

не возможно привести въ соотвѣтствіе помощь съ нуждами нищихъ: одинъ изъ нихъ получаетъ достаточно, другой очень мало, именно потому, что одинъ изъ нихъ хотя и нуждается, но нужды его не такъ важны и настоятельны, какъ нужды другаго. Далѣе, какъ бы благотворитель ни любилъ нищихъ, какъ бы ни былъ онъ снисходителенъ къ ихъ слабостямъ, но это не помѣшало бы ему припомнить, что въ толпѣ нищихъ, ожидающихъ отъ него подаеніе, найдется не мало такихъ, коимъ его милостыня послужитъ только во вредъ, подастъ только поводъ ко грѣху. Онъ понялъ бы, что подать милостыню подобнымъ людямъ, значить подать имъ поводъ къ соблазну, ввести ихъ въ грѣхъ, значить оказаться преступникомъ противъ нихъ. Въ самомъ дѣлѣ не преступленіе ли будетъ подать денежную милостыню тому, кто нищенствуетъ имѣя силы трудомъ добывать себѣ пропитаніе, кто подаеніе Христа ради несетъ въ кабакъ, кто имѣетъ состояніе и все таки продолжаетъ собирать милостыню и пр. Подавать милостыню подобнымъ людямъ значить только потворствовать лѣнтяямъ, размножать дармождовъ и пьяницъ. Если бы даже въ большой толпѣ нищихъ оказалось не много подобныхъ людей, напр. въ сотнѣ десятокъ; то и тогда благотворитель сочелъ бы за нужное прекратить подобную раздачу милостыни и поискать другаго бо-

лше лучшаго и вѣрнаго способа благотворительности, если только благотворитель проникнуть истинною любовію къ страданіямъ нищей братіи и если не предпочитаетъ болѣе легкой и основанный на *авось* способъ исполненія заповѣди о милосердіи другому болѣе хлопотливому, но за то болѣе вѣрному, благоразумному и благодарному по своимъ послѣдствіямъ.

Но не слишкомъ ли многого мы требуемъ отъ благотворителя, заставляя его думать о томъ, кому и какъ онъ долженъ благотворить и обращать вниманіе на тѣ послѣдствія, къ коимъ можетъ привести его благотворительность. Намъ кажется, что эти требованія никакъ не лзя назвать излишними или чрезмѣрными, они логически вытекаютъ изъ заповѣди: *люби ближняго какъ самаго себя*. Если мы, преслѣдуя какую нибудь цѣль, желая себѣ какого нибудь блага, дѣйствуемъ осторожно, осмотрительно, боимся сдѣлать ложный

и неосмотрительный шагъ, придумываемъ средства для успѣшнаго достиженія своей цѣли, и не вдругъ хватаемся за нихъ, а разсуждаемъ хороши — ли, достаточны ли они, соотвѣтствуютъ ли цѣли и — потомъ уже начинаемъ дѣйствовать; то почему же и отъ благотворителей не требовать такой же осторожности и осмотрительности въ дѣйствіяхъ, если только они дѣйствительно желаютъ оказать какую нибудь помощь и сдѣлать какое нибудь добро для меньшей братіи? Если мы не одобряемъ тѣхъ родителей, кои по любви къ дѣтямъ слѣпо исполняютъ всѣ ихъ желанія, удовлетворяютъ ихъ капризамъ, вообще дѣйствуютъ при воспитаніи дѣтей не разсуждая о томъ, что для нихъ полезно и вредно; то почему же мы должны одобрять тѣхъ благотворителей, которые благотворятъ меньшей своей братіи безъ всякой осторожности и осмотрительности?

(Продолженіе)

Редакторъ Свящ. А. Яновскій.

Дозволено цензурою. Ярославль. 26-го Ноября 1866 года.

Въ Типографіи Г. Фалькъ.