

БЛАЖЕННІЕ ВСЯКА



Епархіальныя Вѣдомости.

XLIX г. ИЗДАНІЯ.

№ 14.

ВОСКРЕСЕНЬЕ.

3 Апрель.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1916-й годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Отбытіе Его Преосвященства изъ Клушинева въ епархію.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Анастасій 26 сего марта выѣхалъ въ г. Хотинъ для обозрѣнія церквей.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Ц. с. Шикирликитай, Изм. у., псал. Владиміръ Фрунза къ Болград. Собору, 28 марта.

Ц. с. Старо-Теленештъ, Орг. у., псал. Григорій Плетось къ ц. с. Кондратештъ, Бѣл. у., 28 марта.

— ● — Награды.

Настоятель Аккерман. Вознесенскаго Собора протоіерей
Петръ Синицынъ награжденъ камилавкой, 20 марта.

Епархіальныя извѣстія.

С п и с о к ъ ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

| Наименованіе села и уѣзда. | Колич. душъ муж. пола. | Количество (зем ли, дес. саж. | Жалованья отъ казны. |
|--------------------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------------------|
| <i>Кишиневскій уѣздъ.</i> | | | |
| Ц. Мирен. Исправ. Кол. | — | — | — |
| <i>Хотинскій уѣздъ.</i> | | | |
| С. Ларга 2 м. | 1706 | 66 | — |
| <i>Сорожскій уѣздъ.</i> | | | |
| С. Унгры | 699 | 41 | — |

С п и с о к ъ

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

| Наименованіе села и уѣзда. | Колич. душъ муж. пола. | Количество (зем- ли дес. саж. | Жалованье отъ казны. |
|----------------------------|---------------------------|----------------------------------|-------------------------|
| <i>Хотинскій уѣздъ.</i> | | | |
| С. Сынжера | 427 | 33 | 400 |
| С. Сталинешты | 899 | 36 | — |
| С. Волчинецъ | 801 | 33 | — |
| С. Недобоуцы | 1238 | 33 | — |
| С. Перковцы | 879 | 33 | 400 |
| С. Нелипоуцы | 883 | 33 | 400 |
| С. Коновка | 513 | 33 | 400 |
| С. Ржавинець | 1180 | 56 | — |

Оршавскій уѣздъ.

| | | | |
|--|-----|----|------|
| С. Трифешты | 410 | 37 | 400. |
| Ц. Речульскаго скита Оршавск. у. | — | — | — |
| С. Олишканы Высшіе | 603 | 49 | — |
| С. Старые Теленешты | 422 | 33 | 400 |

Бендерскій уѣздъ.

| | | | |
|-----------------------|-----|----|---|
| С. Романовка. | 342 | 49 | — |
|-----------------------|-----|----|---|

Измаильскій уѣздъ.

| | | | |
|-------------------------------|------|----|-----|
| Килійскій Соборъ 2 м. | 2933 | 99 | — |
| С. Ваду-луй-Исакъ | 484 | 16 | 400 |
| С. Шикирликитай | 1874 | 60 | — |

Кишиневскій уѣздъ.

| | | | |
|---|-----|----|-----|
| Кишинев. 1 мужск. гимназіи діак. мѣсто. | — | — | 300 |
| С. Кацалены | 313 | 34 | 400 |
| С. Валя-Траистены | 226 | 33 | — |

Вълецкій уѣздъ.

| | | | |
|------------------------|-----|----|-----|
| С. Вранешты | 393 | 33 | 400 |
| С. Сингурены | 338 | 33 | 400 |

Сорожскій уѣздъ.

| | | | |
|----------------------|-----|----|-----|
| С. Скинены | 330 | 33 | 400 |
|----------------------|-----|----|-----|



ВОЗЗВАНІЕ.

Приближается великій праздникъ Христова Воскресенія—праздниковъ праздникъ и торжество изъ торжествъ! Попущеніемъ Бажимъ и въ нынѣшнемъ лѣтѣ милліоны нашихъ отцевъ, братьевъ и сыновей этотъ радостнѣйшій для сердца христіанскаго праздникъ встрѣтятъ въ окопахъ, во вратахъ смерти, но съ думою о своихъ дорогихъ семьяхъ, о своей родинѣ, родномъ храмѣ, умиленныхъ богослуженіяхъ святыхъ седмиць—страстной и свѣтлой.

Наши думы и сердца всегда въ единеніи съ доблестной нашей арміей; въ наступающіе же дни свя-

той Пасхи всѣ сокровѣннѣйшія наши чувства будутъ устремлены къ нимъ, роднымъ и дорогимъ нашимъ защитникамъ. Обрадуемъ ихъ своимъ привѣтомъ и тѣми подарками и приношеніямъ, которыми искренно любящее сердце проявляетъ себя къ нѣжно любимымъ и дорогимъ намъ людямъ! Немедля соберемъ и пошлемъ въ окопы нашимъ роднымъ воинамъ пасхальные подарки—яйца, куличи, сало, колбасу, сахаръ, чай, и проч., что кому подскажетъ любовь.

Духовный Комитетъ усерднѣйше проситъ о. о. настоятелей церквей и остальныхъ членовъ причта принять на себя сборъ пасхальныхъ подарковъ и не позже 6-й недели поста собранное прислать въ Архіерейскій Домъ, при рапортѣ на имя Преосвященнаго Владыки Анастасія.



КИШИНЕВСКІЯ



Епархіальныя Вѣдомости.

XLIX г. ИЗДАНІЯ.

№ 14.

ВОСКРЕСЕНЬЕ

3 Апрѣля.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1916-й годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Изъ церковно-общественной жизни *).

(Продолженіе).

Мы въ краткихъ словахъ старались нарисовать обстановку пастыря, долженствующаго занять руководящее положеніе въ возрожденномъ приходѣ, и указать на тѣ средства, которыми онъ будетъ пользоваться для упроченія своего положенія среди общества; такими средствами, кромѣ внутреннихъ качествъ пастыря, служатъ—распространеніе трезвости и народнаго образованія, благотворительность и практическая дѣятельность на пользу общества.

Возрожденіе прихода не за горами, жизнь диктуетъ свои

*). См. № 13 «Киш. Еп. Вѣд.».

требованія и выполнять ихъ придется скорымъ ходомъ. Уже раздаются голоса о началѣ дѣла. Въ Тамбовѣ подѣ председательствомъ Архіепископа Кирилла состоялось недавно пастырское совѣщаніе по вопросу объ устройствѣ православнаго прихода. Собраніе единогласно высказалось за возрожденіе древняго прихода и привлеченіе прихожанъ къ живому участию во всѣхъ сторонахъ приходской жизни. Таковыя же два собранія были въ Орловской епархіи—въ Орлѣ и Корачевѣ, гдѣ высказано было такое же мнѣніе. Къ этому голосу примкнуть, если не всѣ, то многія епархіи. Преосвященный Архіепископъ Тверской Серафимъ съ свѣтлыми надеждами смотритъ на возрожденіе прихода, свой взглядъ онъ высказалъ подробно въ прекрасной брошюрѣ: «О возрожденіи приходской жизни» (Приложение къ Приходскому Листку за 1916 г.). Такія же свѣтлые взгляды высказываютъ Преосвященные—Пермскій Андроникъ и Уфимскій Андрей.

Въ Симбирской епархіи сдѣлано распоряженіе устроить собранія для обсужденія вопроса объ оживленіи прихода по мѣстнымъ условіямъ сначала изъ духовенства церквей, а потомъ повторныя изъ духовенства, старостъ и прихожанъ, извѣстныхъ своимъ благочестіемъ и преданностію Церкви; послѣ этого устроить собранія благочинническія по этому вопросу и собранія въ уѣздныхъ городахъ подѣ председательствомъ уѣздныхъ протоіереевъ, а затѣмъ въ г. Симбирскѣ епархіальное пастырское собраніе, на которомъ имѣютъ быть доложены о. о. протоіереями уѣздныхъ городовъ постановленія уѣздныхъ собраній для выработки общей для всей епархіи программы дѣятельности духовенства по приходскому дѣлу.

Н. В. Преображенскій, стороникъ приходской реформы, въ своей книжкѣ: «Періодическая печать по вопросу о приходской реформѣ» говоритъ: «прежде чѣмъ печатать статью, мы просили мнѣнія по содержанію ея высокочтимаго пастыря нашей Церкви отца Іоанна Кронштадтскаго. И вотъ строки изъ отвѣтнаго письма его къ намъ: Сегодня ночью я прочелъ всю вашу статью—и главная мысль ваша, со всѣми ея подробностями, мнѣ

по разуму и по душѣ... Спасибо вамъ, что вы занялись этимъ важнѣйшимъ предметомъ». Такимъ образомъ и покойный о. Іоаннъ Кронштадтскій былъ на сторонѣ возрожденія прихода.

Есть епархіи, гдѣ подаются голоса противъ возрожденія прихода. Такіе же голоса въ отдѣльности слышатся и въ нашей епархіи.

Противники реформированія прихода представляютъ жизнь этого прихода хаотическою, гдѣ будутъ попираются толпою святость Церкви, право пастыря и порядокъ церковный, гдѣ пастырь не только не возвысится въ глазахъ пасомыхъ, а напротивъ превратится въ игрушку избирательнаго начала, гдѣ достояніе церковное будетъ тратиться по прихотямъ толпы; они боятся, что православный приходъ выродится въ приходъ лютеранскій. Противники реформы доказываютъ, что за это дѣло взялись въ данный историческій моментъ не ревнители православія, а «недрузи» русскаго народа и враги Церкви, желающіе забрать въ свои руки бразды правленія, произвести смуту и потрясти всѣ основанія Церкви и Государства и т. д. ¹⁾.

При этихъ крайнихъ взглядахъ все же вопросъ о приходѣ ставится ребромъ, и намъ въ этомъ вопросѣ надо разобраться.

Замѣтимъ прежде всего, что вопросъ о приходѣ возникъ не внѣ, а въ лонѣ Церкви, ставится архипастырями, пастырями и пасомыми (предсоборное присутствіе). Думаемъ, что это не враги Церкви и сказать, что они сознательно или безсознательно ведутъ дѣло къ разрушенію основъ Церкви, мы не можемъ. Въ данномъ случаѣ намъ припоминаются слова уважаемаго всѣмъ народомъ еврейскимъ законоучителя—Гамалиила, который по дѣлу Апостоловъ, подвергшихся нареканіямъ со стороны членовъ Синедріона, сказалъ: «Если это предпріятіе и это дѣло отъ человѣковъ, то оно разрушится, а если отъ Бога, то вы не можете разрушить; берегитесь, чтобы вамъ не оказаться и богопротивниками» (Дѣян. V, 38, 39).

Пути Божіи не исповѣдимы. Настоящая война нежелательна для насъ, но Богъ послалъ ее, чтобы насъ возродить. И во-

¹⁾ «Грядущее рабство» «Пастырь и паства» № 9 стр. 248 - 254.

прось приходской, для многих нежелательный и вызывающий острые возражения,—дѣло несомнѣнно *не отъ челоуѣковъ*, возникъ для того, чтобы возродить насъ. Жизнь наша общественная замерла—это фактъ. Намъ кажется, что мы живы, а на самомъ дѣлѣ мы мертвы (Ап. III, I.).

Противники реформы въ своихъ сужденіяхъ базируются на частныхъ ненормальныхъ явленіяхъ жизни и обобщаютъ ихъ, не принимая во вниманіе положительныхъ сторонъ, которыя не могутъ выявиться по условіямъ времени. Мы не видимъ, чтобы враги Церкви привѣтствовали эту реформу. Лѣвая печать за послѣднее время критически относится къ проекту приходской реформы, намѣченному въ официальныхъ сферахъ (Приход. Листокъ № 43, 1916 г.) Это уже одно говоритъ въ пользу реформы.

Мы вправѣ думать, что первымъ побужденіемъ къ реформѣ служитъ жаланіе вѣрующихъ именно выйти изъ хаотическаго состоянія общественной жизни и водворить порядокъ искони излюбленный русскимъ народомъ, порядокъ церковный. Церковная жизнь стала замирать съ реформъ Петра Великаго, жизнь складывалась по свѣтски, церкви оставались безъ священно-церковно-служителей, пасомые безъ руководителей ¹⁾.

Несомнѣнно, что въ основѣ расколо-сектантства лежитъ стремленіе къ истинѣ, и мы этому стремленію по условіямъ жизни не могли удовлетворить. На нашей памяти, православные пастыри терпѣли (не свободны отъ этого и нынѣ, отъ волостныхъ писарей и мировыхъ посредниковъ, стѣсненія въ правѣ трудиться на пользу духовнаго просвѣщенія народа, въ виду того, что духовенство якобы распространяетъ суевѣріе (Ф. М. Достоевскій т. IX стр. 237—241). И учителя народные, недоучки—гимназисты, препятствовали пастырямъ преподавать Законъ Божій въ школѣ. Тѣмъ временемъ лютеранскіе пастыри свободно прилагали свое усердіе къ просвѣщенію русскихъ. Трудями ихъ насаждена штунда среди простого народа. Теперь не па-

¹⁾ Привлеченіе къ тяглому сословію по «разбору» духовнаго сословія см. проф. Титлинова: Гавріилъ Митрополитъ Новгородскій. Христіанское чтеніе, февр. 1915 года.

стыри только проповѣдуютъ русскимъ объ истинѣ, а всѣ покорные слуги ихъ, имъ же имя *legionъ*. Въ то время, какъ пастырей Церкви не допускали учить своихъ чадъ, и чада находились подъ гражданскою опекою, являлись враги и сѣяли на нашемъ полѣ сѣмя полными горстями. Времени утеряно много и теперь требуется большое напряженіе соединенныхъ силъ— пастырей и пасомыхъ, чтобы возвратиться къ порядкамъ отцовъ нашихъ.

Приходская реформа вызывается именно стремленіемъ къ порядку церковному, Расколо-сектанты привлекаютъ этимъ порядкомъ нашихъ чадъ. Надо и намъ установить этотъ порядокъ, чтобы удержать вѣрующихся подъ своимъ руководствомъ. Въ церкви дисциплина имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Въ католичествѣ и протестантствѣ она примѣняется во всей силѣ и отъ этого только получается польза.

Въ доказательство этой мысли мы можемъ указать на католическіе приходы во Франціи, по сообщенію протоіерея посольской Церкви въ Вѣнѣ о. А. Рождественскаго ¹⁾. Несмотря на индифферентное и даже враждебное отношеніе французовъ къ религіи, не смотря на то, что Законъ Божій въ правительственныхъ школахъ не преподается, при чемъ ученикамъ нерѣдко внушаются антирелигіозныя идеи,—жизнь страны все-же направляется по религіозному пути планомерною дѣятельностію духовенства по приходамъ. Во главѣ прихода стоитъ священникъ; главнымъ средствомъ воздѣйствія на приходъ служитъ основательное знакомство съ прихожанами, къ чему служатъ исповѣдь, визиты, разспросы и наблюденія. Отъ исповѣди многіе уклоняются. За то визитація во Франціи пользуется самымъ широкимъ распространеніемъ, и священникъ ведетъ точные списки своихъ прихожанъ.

Мы приводимъ эту справку, чтобы показать, что священникъ въ католическомъ приходѣ, при самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ жизни, удерживаетъ въ своей вѣрѣ прихожанъ, безъ него вся Франція обратилась бы въ безрелигіозное общество.

¹⁾ Херсонскіе Ёп. Вѣдомости № № 4, 5, март. 1916 г.

Церковь во Франціи не имѣетъ поддержки въ государствѣ и тѣмъ не менѣе само государство черпаетъ силу въ церковномъ обществѣ.

Среди православныхъ нѣтъ невѣрія. У русскаго народа велика вѣра, она можетъ служить опорой и для пастыря. Въ этомъ наша сила и ее надо направить на активную общественную дѣятельность, которая должна быть церковною. Требуется открыть 40 тысячъ кафедръ церковныхъ для руководства 180 милліонами вѣрующихъ. Какая это грандіозная культурная сила въ предстоящей церковной жизнедѣятельности!

Противники реформы боятся, что избирательное начало повредитъ престижу пастырей и умалитъ власть епископа, а церковное достояніе будетъ тратиться по прихотямъ толпы. Опасенія совершенно неосновательныя. По духу и по буквѣ проекта IV отдѣла предсоборнаго присутствія церковная власть не обрекается на бездѣйствіе, напротивъ, она должна проявиться интенсивнѣе, чтобы регулировать самодѣятельность прихода и прочность церковной власти.

Пишущій сіи строки былъ приходскимъ священникомъ, служилъ въ самыхъ обширныхъ приходахъ, двухклирныхъ и многоклирныхъ; имѣлъ большія огорченія отъ прихожанъ, когда приходилось избирать старосту или представителей; въ эти моменты страсти разыгривались до большихъ размѣровъ. Но эти огорченія получались собственно не отъ прихожанъ, а отъ невѣжества ихъ или недоразумѣній, и они (огорченія) съ избыткомъ покрывались утѣшеніемъ отъ отзывчивости этихъ же прихожанъ на всякое доброе дѣло. Привлеченіе прихожанъ къ живому дѣлу въ видѣ участія въ приходскихъ совѣтахъ, Братствахъ и пр. только радовало его, и отзывчивость прихожанъ на все доброе доказывала, что еще жива идея общинной жизни первыхъ христіанъ въ русскомъ народѣ; забываются всякія огорченія при видѣ жажды прихожанъ—мужчинъ и женщинъ работать на пользу Церкви и общества. Такое привлеченіе прихожанъ къ церковной жизни спасало Церковь отъ поруганій и церковные порядки отъ нарушеній въ революціонное время

1905, 1906, въ большихъ городахъ, въ самыхъ центрахъ революціи. Посягательствъ на церковный кошелекъ не замѣчалъ, замѣчалъ только подозрительность прихожанъ: «а куда дѣваются деньги». Протесты слышатся противъ непомѣрныхъ взносовъ и противъ неупорядоченія матеріальной стороны церкви. Въ этомъ винить прихожанъ нельзя. Нарушали духъ и порядокъ церковной жизни не прихожане, а «волостные писаря», мировые посредники» и «міроѣды». Намъ извѣстны случаи, когда ревностные пастыри, распросіянявшіе трезвость и народное образованіе, по навѣтамъ этихъ послѣднихъ, теряли мѣста, подвергались запрещенію священно-служенія. Бѣда намъ не отъ прихожанъ, а отъ міроѣдовъ, которые спаивали народъ. Бѣда намъ не отъ пасомыхъ, а отъ руководителей, которые не хотятъ знать интересовъ Церкви¹⁾.

Мы не боимся приходской реформы уже потому одному, что худшаго положенія церковной жизни, чѣмъ теперь, не можетъ быть. Нерѣдко вопросъ ставится не о развитіи, а о прекращеніи жизни за переходомъ прихожанъ въ штунду отъ непорядковъ церковныхъ. Въ С. уѣздѣ по отчетамъ штундизмъ растеть не по днямъ, а по часамъ. Сама жизнь диктуегъ дѣятельность спѣшную, не на бумагѣ, а на дѣлѣ, въ смѣслѣ организаціи другихъ формъ церковной жизни. Мы знаемъ, что церковная община со временъ Апостольскихъ всегда была сильна вѣрою во Христа. И дальнѣйшая исторія Церкви говоритъ о томъ же, приходская жизнь строилась въ духѣ вѣры. Крѣпла вѣра въ новопросвѣщенномъ русскомъ народѣ, исчезали языческія вѣрованія—суевѣрія, процвѣтала христіанская благотворительность, облагораживались нравы народа, устраивалась вся земля и образовалась Святая Русь. Около церквей же по при-

¹⁾ При празднованіи 100-лѣтняго юбилея одной церкви приморского города нѣсколько лѣтъ тому назадъ, прихожане—пароходовладѣльцы, послѣ воззванія священника объ ознаменованіи юбилея чѣмъ либо, рѣшили весь доходъ (очень крупный по перевозкѣ изъ сосѣднихъ мѣстъ къ этому дню на праздникъ пожертвовать на сооруженіе зданій церковныхъ и другія нужды. Градоправитель воспретилъ это дѣлать и всю жертву велѣлъ обратить въ пользу другого учрежденія—нецерковнаго.

ходамъ стараніемъ духовенства прочно налаживалось и дѣло народнаго образованія, почти всеобщаго. Въ хранящемся въ московскомъ центральномъ архивѣ свиткѣ дѣтъ показываютъ до 100 и болѣе собственноручныхъ подписей крестьянъ одного села, между тѣмъ въ старое время не было такихъ большихъ сель, какъ теперь. А нынѣ при всеобщемъ образованіи постоянно встрѣчаемъ подписи «за неграмотныхъ». Эта же устроенность церковными приходами приводила Россію къ росту и славѣ въ тяжкія годы историческихъ испытаній.

Но за два вѣка тому назадъ внесень былъ на Святую Русь тлетворный духъ нѣмецкій съ презрѣніемъ ко всему родному, какъ отсталому и мрачному. Постепенно разрушена была и приходская жизнь свелась она только къ принадлежности христіанъ по мѣсту къ тому или иному храму безъ тѣснаго духовнаго единенія около отцовъ духовныхъ (изъ пастырскаго посланія епископа Анроника ¹⁾).

Р.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

◆ *Участіе учениковъ духовныхъ семинарій въ сельско-хозяйственной помощи.* «Приходскій Листокъ» сообщаетъ, что Св. Синодъ, имѣя въ виду, что въ текущемъ 1915—16 учебномъ году учебныя занятія во многихъ духовныхъ семинаріяхъ будутъ окончены къ 1 мая, а въ нѣкоторыхъ даже—къ 1 апрѣля, *постановилъ*: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить начальствамъ д. семинарій разъяснить воспитанникамъ, что въ виду недостатка, по обстоятельствамъ военнаго времени, рабочихъ рукъ для выполненія сельскихъ полевыхъ работъ, *имъ необходимо принять участіе въ сельско-хозяйственной помощи*, организуемой мѣстными общественными учрежденіями, *семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска* (№ 57 тек. г.).

◆ *О воздаяніи чести архіереямъ и іереямъ со стороны насомыхъ.* Въ текущемъ году исполняется 500-лѣтіе со дня из-

¹⁾ Пермскія Еп. Вѣдомости № 7.

бранія на Новгородскую святительскую кафедру архієпископа *Симеона*, извѣстнаго святостію своею жизнч. Этотъ блаженный мужъ написалъ замѣчательнѣйшее слѣдующее посланіе во Псковъ, входившій въ районъ Новгородской архієпископіи: «Благородные и христіюлюбивые мужи Псковичи! Сами знаете, кто воздаеть честь своему святителю,—эта честь переходитъ къ самому Христу. Потому чтите дѣти мои, со всѣмъ смиреніемъ и любовію духовныхъ отцевъ своихъ и пастырей душъ вашихъ. Не испытывайте ихъ; не говорите о нихъ ничего худого; но смотрите сами за собою, оплакивайте свои грѣхи, заботьтесь о врачеваніи своихъ болѣзней. Не будьте высокоумны, но терпѣливо повинуйтесь духовнымъ отцамъ вашимъ, какъ слѣдуетъ христіанамъ православнымъ, покорнымъ слову Божію. Не обижайте Церкви Божіей,—не вступайте ни въ какія церковныя дѣла... Каждый долженъ страшиться суда Божія и стараться быть достойнымъ милости Божіей».

Интересно то, что блаженный Симеонъ запрещаетъ мірянамъ вступать въ церковныя дѣла... (ibid. 53.).

◆ *Сужденія печати о Высочайшей воли относительно докладовъ Оберъ-Прокурора Св. Синода.* О самомъ фактѣ, состоявшемся 1 марта сего 1916 г., мы сообщили уже вкратцѣ на страницахъ нашихъ «Вѣдомостей» (см. № 11 стр. 247). Въ настоящей замѣткѣ передадимъ выдержки изъ сужденій о совершившемся фактѣ, которыя находимъ почти во всѣхъ печатныхъ изданіяхъ. Послѣднія считаютъ этотъ фактъ весьма важнымъ, выдающимся въ жизни Церкви и служителей ея. Нѣкоторыя изъ нихъ самое засѣданіе Св. Синода 3 марта титулуютъ «*историческимъ*», которое займетъ видную страницу въ исторіи Церкви и Государства, п. ч. въ немъ послѣдовало объявленіе Высочайшей воли о возстановленіи уничтоженнаго при Петрѣ Великомъ права доклада первоіерарха православной Церкви по дѣламъ церковнымъ. Въ этомъ засѣданіи, по прочтеніи Оберъ-Прокуроромъ А. Н. Волжинымъ письма первоприсутствующему члену Св. Синода, митрополиту Владимиру, о состоявшемся Высочайшемъ соизволеніи, Св. Синодъ постановилъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства всевѣрной благодарности. вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодъ постановилъ единогласно выразить и г. Оберъ-Прокурору Св. Св-

нода глубокую, горячую признательность за представление на Высочайшее благовоззрѣніе доклада о необходимости присутствовать первенствующему члену Св. Синода при докладахъ. Въ этомъ же засѣданіи *суть* факта выразилъ въ своемъ привѣтствіи г. Оберъ-Прокурору и товарищъ Оберъ-Прокурора Н. Ч. Заіончковскій: «съ глубокимъ волненіемъ выслушалъ я письмо Ваше первоприсутствующему члену Св. Синода, высокопреосвященному митрополиту Кіевскому Владиміру, объявляющее Высочайшую волю о совмѣстныхъ на будущее время по дѣламъ Церкви всеподданнѣйшихъ докладахъ первоприсутствующаго члена Св. Синода съ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода. Эта воля Монаршая сближаетъ насъ съ старинной православной церковной практикой, возвышаетъ Святѣйшій Правительствующій Синодъ передъ лицомъ всѣхъ чадъ святой православной Церкви, открываетъ новую, несомнѣнно славную, страницу нашей церковной исторіи». Одновременно съ симъ были принесены поздравленія членами Св. Синода и митрополиту Владиміру, по случаю великой царской милости» («Земщ.» № 2290, 5 марта 1916 г.). «Колоколь» (№ 2942), назвавъ совершившійся фактъ «новымъ важнымъ шагомъ», пишетъ, что «день 1 марта въ исторіи нашей Церкви отнынѣ будетъ отмѣченъ въ ряду тѣхъ знаменательныхъ датъ, съ которыми связаны крупныя событія и явленія въ жизнедѣятельности церковнаго управления. Этотъ день принесъ церковной Руси чрезвычайной важности волеизъявленіе Благочестивѣйшаго нашего Царя-Самодержца, Верховнаго защитника церкви и Блюстителя въ ней всякаго благочестія и благочинія... Въ виду этого благоговѣнною признательностію нужно привѣтствовать актъ 1 марта—этого Высочайшаго благовниманія Царя къ Іерархіи и Всемилостивѣйшихъ заботъ нашего Благочестивѣйшаго Государя о благѣ и преуспѣяніи своей родной Церкви—какъ одинъ изъ главнѣйшихъ шаговъ на пути къ дальнѣйшимъ неизбежнымъ церковнымъ реформамъ». А «Приходскій Листокъ» (№ 50 т-г.) радостно сопоставляетъ 1-е марта—первый день весны и первый день новой эпохи въ исторіи Церкви Русской. Господь вложилъ въ сердце Помазанника своего благую мысль о Церкви своей, и подъ животворными лучами любви перваго Сына Церкви къ Своей святой Матери растаяла преграда, отдѣлявшая священноначаліе церковное отъ

Верховнаго Защитника Церкви, и отнынѣ первый членъ священноначалія этого лицемъ къ лицу и уста къ устамъ будетъ возвѣщать во уши Царевы о томъ, что созидаетъ, къ чему стремится и отъ чего страдаетъ русская Церковь». Къ сему почтенная газета присовокупляетъ: «Важно въ этомъ фактѣ то, что «великая и столь нужная перемѣна въ отношеніяхъ между Церквію и государствомъ совершилась безъ ненужнаго шума, совершилась въ тиши, какъ совершается все великое и какъ должны совершаться всѣ преобразованія церковныя». Заканчиваются сужденія газеты такими выраженіями: «Кому дорого благо Церкви православной, такіе не могутъ не присоединиться отъ всего сердца и отъ всей души къ опредѣленію Св. Синода, постановившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе чувства вѣрноподданнѣйшей благодарности и выразившаго глубокую и горячую признательность вѣрному слугѣ царскому А. Н. Волжину».

◆ *Благословеніе св. иконою.* Изъ «Приход. Листка» (№ 58) узнаемъ, что 12 сего марта, предъ началомъ засѣданія, о. о. Члены Св. Синода благословили г. Оберъ-Прокурора, А. Н. Волжина, иконою Покрова Пресвятыя Богородицы и поднесли грамоту съ выраженіемъ благодарной признательности за его участіе въ дѣлѣ установленія новаго порядка всеподданнѣйшихъ докладовъ по дѣламъ, касающимся внутренняго строя церковной жизни и существа церковнаго управленія.

Г. Оберъ-Прокуроръ, принявъ съ благоговѣніемъ св. икону, съ своей стороны выразилъ о. о. Членамъ Св. Синода глубокую благодарность за ихъ вниманіе къ его трудамъ въ должности Оберъ-Прокурора и за благословеніе его св. иконою.

Z.

Недоумѣнный вопросъ.

79 ст. устава о воинской повинности, въ связи съ обстоятельствомъ военнаго времени.

Въ связи съ обстоятельствами военнаго времени небезынтересно отмѣтить нѣкоторыя соображенія по вопросу объ отношеніи бывшихъ священнослужителей къ воинской повинности.

Тщательно анализируя 79 ст. уст. о воинской повинности, а главнымъ образомъ опираясь на разъясненіе Сената по этому вопросу отъ 20 окт. 1910 года, мы, естественно, придемъ къ заключенію, что бывшіе священнослужители, снявшіе съ себя священный санъ, не подлежатъ исполненію воинской повинности. 79 ст. прямо говоритъ, что священнослужители, снявшіе съ себя священный санъ, не подлежатъ исполненію воинской повинности на томъ основаніи, что они, по снятіи сана, подвергаются цѣлому ряду ограниченій правъ по службѣ, въ частности десятилѣтнему ограниченію правъ при поступленіи ими на государственную службу. На основаніи названной статьи, можно вывести слѣдующія соображенія: 1) Священнослужитель, снявшій съ себя санъ, и по снятіи сана, юридически продолжаетъ быть священнослужителемъ—иначе необъяснимы ограниченія его въ правахъ; 2) снявшіе съ себя санъ—лица со среднимъ, за малыми исключеніями, образованіемъ, слѣдовательно, по образованію они пользуются льготой 1 разряда, а на основаніи Высочайшаго повелѣнія, таковыя лица имѣютъ свободный доступъ во всѣ военныя училища съ правомъ на полученіе офицерскаго чина. Какъ тутъ согласовать право по образованію и десятилѣтнее ограниченіе? Очень понятно, что поступленіе ихъ на военную службу тѣсно связано съ вопросомъ о правоограниченіяхъ.

3) Временныя распоряженія правительства, вызванныя исключительными обстоятельствами военного времени отнюдь не отмѣняютъ дѣйствующаго законодательства; пока 79 ст. не отмѣнена, она должна дѣйствовать. Правда, рассматриваемый вопросъ нѣсколько, какъ будто, осложняется съ послѣдовавшимъ распоряженіемъ правительства о переосвидѣтельствованіи лицъ, навсегда освобожденныхъ отъ воинской повинности, но и при такихъ обстоятельствахъ, вопросъ о бывшихъ священнослужителяхъ едва-ли можетъ быть видоизмѣненъ на томъ основаніи, что совѣтъ министровъ, выработывая соотвѣтствующій законопроектъ о переосвидѣтельствованіи лицъ, освобожденныхъ отъ воинской повинности, имѣетъ въ виду переосвидѣтельствованіе въ собственномъ смыслѣ этого слова, тогда какъ бывшіе священники освобождаются не по освидѣтельствованіи, т. е. не въ силу наличности у нихъ физическихъ недостатковъ, а исключительно въ силу ограниченій ихъ въ правахъ, какъ и гласитъ 79 ст.

уст. Слѣдовательно, на основаніи анализа 79 ст. мы можемъ сдѣлать слѣдующее заключеніе: священнослужители, снявшіе съ себя священный санъ, могутъ быть призваны на военную службу только лишь послѣ выработки соотвѣтствующаго, исключительно на этотъ предметъ, законопроекта.

Догматической стороны затронутаго вопроса я не буду касаться, но позволю себѣ усумниться въ возможности дѣйствительнаго снятія священнаго сана. Я полагаю, что снятія сана нѣтъ, и не можетъ быть въ собственномъ смыслѣ слова; Священникъ, въ силу извѣстныхъ обстоятельствъ, слагаетъ съ себя не санъ, а обязанности лишь священника, продолжая юридически быть священнослужителемъ. Надо, впрочемъ, полагать, что соборъ, про созывъ котораго неоднократно твердятъ въ печати, долженъ выяснитъ этотъ вопросъ въ надлежащемъ смыслѣ.

Бывшій священнослужитель, студентъ *А. Няга*.

Отвѣтъ.

Авторъ настоящей замѣтки можетъ найти разъясненіе своимъ недоумѣніямъ въ «Практическомъ руководствѣ для священнослужителей» П. Нечаева, стр. 440—444. Съ своей стороны по поводу замѣтки считаемъ долгомъ сказать слѣдующее. Авторъ замѣтки усматриваетъ противорѣчіе между закономъ объ ограниченіи въ правахъ снявшаго съ себя санъ священника и закономъ о свободномъ доступѣ во всѣ военныя училища съ правомъ на офицерскій чинъ окончившихъ среднее образованіе, усматриваетъ несогласованность права по образованію съ десятилѣтними ограниченіями снявшихъ санъ.

Здѣсь противорѣчіе кажущееся, такихъ коллизій въ жизни встрѣчается много. но они примиряются легко въ положеніяхъ болѣе общихъ и высшихъ. Такимъ положеніемъ надо считать: вѣрность принятому званію, которая признается одною изъ важнѣйшихъ обязанностей духовнаго лица, за нарушеніе которой Холкидонскій соборъ угрожаетъ анафемой.¹⁾

Такимъ образомъ выходитъ, что священнослужитель, не сохранившій вѣрности своему духовному званію, съ которымъ

¹⁾ «Учебникъ церковнаго права» Н. Суворова, стр. 317.

связаны *дары неприложны* (Римл. XI, 29), не можетъ быть вѣрнымъ и въ воинскомъ званіи, а потому не можетъ имѣть свободнаго доступа въ военное училище.

Р.

Библиографическая записка.

Равноапостольный подвигъ св. князя Владиміра въ связи съ переживаемыми событіями». Сост. протоіерей *Петръ Миртовъ*. Петроградъ. 1915 г.—Разсматриваемый нами и предлагаемый вниманію читателей нашихъ «Вѣдомостей» трудъ достопочтеннаго прот. о. *Петри Миртова*, состоящаго редакторомъ журналовъ-ежемесячнаго «Отдыхъ Христіанина» и еженедѣльнаго «Родная Жизнь», издаваемыхъ Всероссійскимъ Александро-Невскимъ Братствомъ трезвости, есть небольшая брошюра, заключающая въ себѣ довольно обширную его *рѣчь* (16 страницъ). Почтенный авторъ произнесъ эту рѣчь 15 іюля прошлаго 1915 года на торжественномъ *собраніи* въ Петроградѣ по поводу 900—лѣтія со дня кончины св. кн. Владиміра, *которое*, съ благословенія высокопреосвященнаго митрополита Владиміра (нынѣ Кіевскаго и Галицкаго), было устроено Всероссійскимъ Александро—Невскимъ *Братствомъ Трезвости*, состоящимъ подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны покровительствомъ. Это Братство, прославившееся трудами многихъ изъ своихъ членовъ, между которыми видное мѣсто занимаетъ и авторъ разсматриваемой рѣчи, и издало этотъ почтенный трудъ, напечатавъ его прекраснымъ четкимъ шрифтомъ, на очень хорошей бумагѣ, въ изящной обложкѣ, и украсивъ брошюру хорошо отпечатаннымъ на плотной бумагѣ изображеніемъ св. *Равноапостольнаго князя Владиміра*.—Содержаніе рѣчи во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтствуетъ внѣшнему виду брошюры: изящная рамка, красиво и вложенное въ нее изображеніе.

Въ этой рѣчи, задавшись цѣлью опредѣлить въ величавомъ теченіи исторической жизни Россіи значеніе просвѣтитель-

наго подвига св. равноапостольнаго князя Владиміра, авторъ прежде всего мыслью своею переносится изъ нынѣшняго Петрограда подъ сѣнь древняго Кіева матери городовъ русскихъ, содѣлавшагося купелью для русскаго народа, и, при сжатости рѣзказа, живо и наглядно изображаетъ князя Владиміра-язычника, когда онъ, по собственному его выраженію. «звѣремъ былъ». Затѣмъ описываетъ такъ же наглядно, хотя тоже кратко, совершившуюся въ этомъ «звѣрѣ» быструю и рѣзкую перемену по принятіи Христіанства, когда онъ, бывшій рабомъ плоти, умъ и волю покорявшимъ страстямъ, содѣлался «новой тварью», преобразился въ новаго человѣка, когда совершилось великое чудо, положившее начало чудесному устроенію русской земли.

Но радуясь за крестившагося кн. Владиміра и восхваляя его, какъ содѣлавшагося, по принятіи новой святой вѣры, нишелолюбцемъ, широкимъ благотворителемъ, постникомъ и подвижникомъ, всѣ силы своей души полагающимъ на совершеніе своего равноапостольнаго дѣла, ораторъ сосредоточиваетъ вниманіе читателей, а при произнесеніи рѣчи — слушателей, на главномъ дѣяніи св. Владиміра, на томъ именно, что поднимаетъ значеніе св. Владиміра (названнаго, прибавимъ мы, въ христіанствѣ Василиемъ) въ исторіи русскаго народа, что возвышаетъ его до небывалаго величія, на томъ, что кн. Владиміръ, *крестившись самъ, крестилъ и Русь...* Съ тѣхъ поръ началась настоящая, христіански-европейская, а вмѣстѣ съ тѣмъ и православно-народная, историческая жизнь Руси; здѣсь начало и корень и нашего современнаго, великаго и славнаго бытія. Далѣе, сославшись на одно, между прочимъ, выраженіе, содержащееся въ одномъ талантливомъ очеркѣ этого историческаго момента — крещенія Руси («Отдыхъ Христіанина», 1915 г., июль-августъ), выраженіе, что «дивный промыслъ Божій опредѣлилъ, чтобы тотъ самый великій государь нашъ, который, повидимому, хотѣлъ быть возстановителемъ упадавшаго на Руси язычества, нанесъ ему послѣдній ударъ и плѣнившись св. вѣрою самъ, крестилъ и озарилъ свѣтомъ вѣры Христовой и всю Россію», ораторъ заявляетъ, что кн. Владиміръ въ нашей исторіи имѣетъ такое же значеніе, какое Константинъ Великій — въ исторіи Греко-Римской имперіи». Послѣ этого, уяснивши мно-

гими положеніями величіе дѣянія св. Владиміра, авторъ обозначаетъ смыслъ бывшаго (15 іюля 1915 г.) празднества, это— «начало христіанства въ Россіи, начало русской православной Церкви, а вмѣстѣ съ нимъ начало и новой исторической жизни Россіи» и въ этомъ празднествѣ «первое мѣсто принадлежитъ первовиновнику нашего новаго историческаго бытія, какъ нашему крестителю и просвѣтителю».

Въ дальнѣйшей части своей интересной, живой рѣчи авторъ,—упомянувши, что «со временъ св. Владиміра Христіанство входитъ въ исторію нашего отечества и становится основной стихіей нашей народной и нашей Государственной жизни»,—въ живыхъ выраженіяхъ, въ общедоступномъ изложеніи, красочно (какъ теперь стали выражаться) изображаетъ постепенное возрастаніе нашей Церкви въ своемъ величіи—какъ внѣшнемъ, такъ и внутреннемъ—въ служеніи ея благу народному. И нынѣ духовнымъ взоромъ своимъ ораторъ созерцаетъ и слушателей своихъ не можетъ не считать созерцающими у ногъ ея—*новѣсты Христовой, Дщери Царской, Матери нашей*—«многомилліонное населеніе почти единственнаго государства въ мірѣ, въ которомъ Первенецъ Церкви есть и ея державный Покровитель». Изобразивъ это величіе нашей православной Церкви, авторъ благоговѣйно заявляетъ, что чествуя равноапостольный подвигъ св. кн. Владиміра, въ день 900—лѣтія со дня его кончины, Россія празднуетъ и праздникъ Церкви православной, чествуетъ ея великую славу, великіе ея дары для насъ.

Не преминулъ почтенный авторъ вспомнить послѣ этого и о тѣхъ тучахъ, которыя пронеслись, и о тѣхъ буряхъ, которыя было разразились «надъ океаномъ нашей родной русской жизни»..., но св. Церковь сумѣла и самыя бѣдствія обратитъ во благо народное: она помогла Россіи «развить въ себѣ основныя начала», заложить въ себѣ «тѣ устои, которые послужили залогомъ истиннаго развитія и въ новый періодъ ея жизни, охраняя его отъ всего фальшиваго, отъ того, что блеститъ, но не грѣетъ»... «Глубокая религіозность русскаго народа, его любовь ко всему *своему* родному, его любовь къ *своей* св. правосл. Церкви, его любовь и беззавѣтная преданность къ *своему* Царю,—вотъ эти устои, вотъ эти основы, особенно твердо засѣвшія въ нашемъ простомъ народѣ».

Въ дальнѣйшемъ развитіи свѣдѣній о заслугахъ св. Церкви для нашего отечества, о. П. М. указываетъ и на то, что эти народныя основы, благодаря Церкви, настолько глубоко проникли въ жизнь русскую, что и западные вѣтры, подувшіе въ Россію чрезъ прорубленное Петромъ Великимъ окно въ Европу, «не сдвинули русской храмины съ ея устоевъ въ великомъ культурномъ нашемъ шествіи». И, по мнѣнію другихъ народовъ, намъ предстоитъ великое значеніе въ будущемъ развитіи человѣчества».

Развивши обстоятельно и интересно эти мысли, авторъ заканчиваетъ свои сужденія такимъ выводомъ: «Вотъ какіе устои, какія основы заложили въ исторію нашего развитія христіанство и Церковь, и вотъ какъ выросъ русскій народъ» и какая ожидаетъ его будущность «подъ охраной и руководствомъ св. Церкви, насажденной, можно сказать, у насъ св. Равноапостоломъ», и, потому, ниже (стран. 12) къ сказанному присоединяетъ: «если исторія назвала Петра Великаго преобразователемъ за то, что онъ «прорубилъ окно въ Европу», то сколь болѣе высокую оцѣнку должны мы дать подвигу того, кто открылъ намъ не окно въ Европу, «изъ — за задворковъ которой», къ мѣсту прибавить слова же автора, «на мѣсто Голоса Божія» безбожно гремитъ теперь ревъ чудовищныхъ пушекъ, на мѣсто благоуханія любви несутся къ нашимъ страстотерпцамъ — воинамъ и другимъ труженикамъ на ратномъ полѣ «удушливые газы», тотъ отвратительный дымъ Каиновой жертвы, который стелется нынѣ «по землѣ, отравляя все живое», — а растворилъ дверь «во дворъ овчій», приобщилъ насъ къ «трапезѣ Господней»..., «поставилъ русскій народъ на пути Божіемъ, указалъ дорогу къ Царству Христову! Такъ изобразилъ вдохновенный ораторъ великій подвигъ св. Владиміра и могучую силу и славу св. Церкви.

Въ заключеніе своей рѣчи, авторъ останавливаетъ свой взоръ, бывшій радостнымъ при воспоминаніи славнаго нашего прошлаго, а нынѣ печальный, при созерцаніи тяжкаго горя родины, на этомъ послѣднемъ, на горѣ нашемъ, на ужасной бурѣ, постигшей русскую землю, когда «не живительными каплями дождя благодатнаго, а потоками горячей крови напаяется наша земля..., когда кругомъ царитъ мракъ скорбей и печалей». Но

ни самъ не отчаивается, ни слушателямъ не подаетъ повода къ унынію, а всячески располагаетъ ихъ къ неослабной надеждѣ на Бога, къ памятованію, что «упованіе не посрамитъ никогда», что Христосъ утишитъ волненіе народное. И опять засіяетъ ясный, ликующій день мирной жизни. Авторъ и мы съ нимъ вѣримъ, что не переведутся богатыри на русской землѣ, п. ч. св. кн. Владиміръ «врылъ въ нее неистребимый корень—вѣру Христову, а вѣра эта апостольская, эта вѣра отеческая. Эта вѣра вселенную утвердила. Утверждала она и утвердитъ, спасала она и спасетъ и матушку нашу Русь, при чемъ онъ обращается къ Равноапостолу съ молитвой, располагая, конечно, къ тому же и слушателей, «чтобы эта вѣра овладѣла не только отдѣльными душами русскихъ людей, но и государственнымъ разумомъ и волей всей страны... «И, дастъ Богъ, съ увѣренностію говоритъ авторъ, соберетъ наша Русь подъ свои крылья всѣхъ разсѣянныхъ братьевъ Червонной Руси, этой заповѣдной «дѣдины» Владиміра, куда ходилъ онъ во главѣ своихъ дружинъ». Этимъ почти и заканчиваетъ свою поэтическую, вдохновенную рѣчь почтенный авторъ.

Можно бы познакомить читателей нашихъ «Вѣдомостей» еще съ нѣкоторыми отдѣлами рассматриваемой нами прекрасной рѣчи; но въ бѣглой замѣткѣ нельзя передать все и такъ, что и какъ, можно сказать, вдохновенно-поэтически изложилъ и выразилъ живымъ, чуднымъ языкомъ въ своей многосодержательной, интереснѣйшей рѣчи досточтимый ораторъ. Поэтому мы отсылаемъ почтенныхъ нашихъ читателей къ подлиннику. Видно, и Всероссійское Александро—Невское Братство Трезвости этого желаетъ, назначивъ цѣну брошюрѣ 10 к. Адресъ для выписки ея: *Петроградъ, Обводный кан., 116 протоіерею о. Петру Миртову*. По сему адресу выписываются и журналы: «Отдыхъ Христіанина» (съ бесплатнымъ приложеніемъ и перес. въ годъ 4 руб.) и «Родная Жизнь» (тоже съ прилож. и перес. въ годъ 3 руб.).

А. П.

«Подарокъ христолюбивымъ воинамъ». Архимандритъ Даміанъ, ректоръ Кишин. духовной семинаріи.

«ДУХОВНАЯ БЕСѢДА» № 3-й за 1916 г. «Подарокъ христолюбивымъ воинамъ» (заглавія десяти бесѣдъ). Бесѣды написаны

простымъ и понятнымъ для солдатъ языкомъ и не могутъ не способствовать подъему патріотическаго духа въ нихъ. При скудости литературы въ этомъ родѣ, названный сборникъ для пастырей вообще, а для имѣющихъ дѣло съ христоролюбивымъ воинствомъ въ особенности, представляетъ несомнѣнный интересъ.

«Кіевскія Еп. Вѣдомости» № 50 за 1915 г.

Прекрасный подарокъ предложенъ нашимъ благороднымъ и доблестнымъ воинамъ, въ видѣ десяти бесѣдъ, какія лѣтомъ и осенью 1915 г. были произнесены предъ ранеными воинами двухъ лазаретовъ, помѣщающихся въ зданіяхъ Кишиневской духовной Семинаріи. Содержаніе бесѣдъ—самое жизненное и цѣлесообразное: о томъ, напр., что христоролюбивый воинъ ведетъ войну за Вѣру, Царя и отечество; или о томъ, какія блага принесла намъ и союзнымъ съ нами народамъ настоящая война; или о томъ, что засилье нѣмецкое тяжелѣе монгольскаго ига; или о томъ, что поруганіе нѣмцами христіанскихъ святынь влечетъ за собою судъ Божій и судъ человѣческой. Изложеніе бесѣдъ самое простое, общедоступное.

Побольше бы подобныхъ подарковъ для нашихъ раненыхъ и больныхъ воиновъ!

Воистину здоровая и полезная духовная пища.

Въ журналѣ «Кормчій» перепечатываются всѣ бесѣды въ 1916 г. При Кишинев. Епарх. Вѣдомостяхъ въ видѣ приложенія бесѣды печатаются отдѣльными листками на русскомъ и молдавскомъ яз. Изданіе брошюры съ изящною виньеткой, цѣна доступная 20 коп. съ пересылкою. Можно выписывать изъ Редакціи Кишинев. Епарх. Вѣдом., какъ брошюры такъ и листки.



СОДЕРЖАНІЕ № 14.

Отдѣль офіціальный.

1. Отбытіе Его Преосвященства наъ Кишинева въ епархію. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3. Награды. 4. Епархіальныя Извѣстія. (Страницы 67—70).

Отдѣль неофіціальный.

1. Изъ церковно-общественной жизни. 2. Извѣстія и замѣтки. 3. Недоумѣльный вопросъ. 4. Отвѣтъ. 5. Библиографическая замѣтка о брош. прот. П. Миртова. 6. «Подарокъ Христолюбивому войству» Архимандрита Даміана, ректора Киш. дух. Семинаріи (Страницы 295—214).

При этомъ номерѣ разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 588.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.

ПОДПИСКА принимается у о. о. благочинныхъ епархій и въ Редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ квартирѣ о. Ректора Семинаріи, въ Кишиневѣ. На перемѣну адреса присылается 30 коп. почтов. марками.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р., $\frac{1}{2}$ стр., 1 $\frac{1}{2}$ р., $\frac{1}{4}$ стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р., $\frac{1}{2}$ стр. 1 р., $\frac{1}{4}$ стр. 50 коп. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за $\frac{1}{2}$ стр. 20 р., за $\frac{1}{4}$ стр. 10 р., въ годъ за стр. 75 р. за $\frac{1}{2}$ стр. 37 р. 50 к., за $\frac{1}{4}$ стр. 18 р. 75 коп.

Сотрудники, желающіе получить за присылаемыя статьи гонорары, благоволятъ на статьяхъ надписывать «платная». Статьи могутъ быть сокращаемы и исправляемы, по усмотрѣнію г. Цензора и Редакціи, если не оговорена полная ихъ неприкосновенность. Желающіе получить свои, не принятыя къ напечатанію, статьи благоволятъ присылать на пересылку потребныя марки. Рукописи размѣромъ менѣе 5 рукописныхъ листовъ, не принятыя къ печатанію, чрезъ 3 мѣс., со времени полученія, уничтожаются.

Редакторъ неоф. отд. Ректоръ Киш. д. сем. *Архимандритъ Даміанъ.*

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 3 Апрѣля 1916 г.
Наблюдающій за изданіемъ Киш. Еп. Вѣд., цензоръ,
д. ст. сов. *Андрей Пархомовичъ.*

Кишиневъ. Епарх. типографія. Харалампіевская, 42.