

БЛАГОВѢЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой **ШЕСТЬ** рублей.

Подписка принимается при Кафедральномъ соборѣ.



Объявленія принимаются только по заданію текста. Цѣна за строку нетита по 10 коп.

За разсылку при Епархіальн. Вѣдомост. отпеч. объявл. взымается 3 руб.

№№

15-31 августа

15-16

1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНЕ: Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому. Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи, настоятелямъ церк. епархіи. Извѣстія по епархіи. Журналы Епархіальнаго Съѣзда духовенства Благовѣщенской епархіи 1910 года.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Евгенію, Епископу Приамурскому и Благовѣщенскому за № 6338.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, Святѣйшій Правительствующій Синодъ **слушалъ**: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 7 декабря 1909 года за № 3385, съ ходатайствомъ объ учрежденіи мужского общежительнаго монастыря въ мѣстности подъ названіемъ «Тифонтаевская Сопка», При-

морской области, и 2 предложенныя г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отношенія: а) Товарища Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 18-го марта 1910 года за № 52717, съ отзывомъ о неимѣнннхъ препятствій къ учрежденію названнаго монастыря, и б) Исп. об. Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 15 марта 1910 года за № 561, по вопросу объ отводѣ казенной земли для учрежденія означеннаго монастыря. Ваше Преосвященство въ представленіи Святѣйшему Синоду, объясняя, что въ урочищѣ «Тифонтаевская Сопка», Приморской области, представляется весьма желательнымъ учредить, въ цѣляхъ религіозно—просвѣтительныхъ для переселенцевъ, и миссіонерскихъ для туземнаго населенія, мужской общежительный монастырь, ходатайствуете: а) о разрѣшеніи на учрежденіе таковой обители и б) о содѣйствіи къ отводу монастырю казенной земли. Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія на сдѣланное по сему предмету сношеніе сообщило: 1) что имъ поручено Управляющему Государственными Имуществами Приамурскаго края немедленно распорядиться выдѣленіемъ въ натурѣ и обмежеваніемъ необходимыхъ для будущаго монастыря въ урочищѣ «Тифонтаевская Сопка» казенныхъ угодій, согласно существующимъ на сей предметъ узаконеніямъ, и предположенія объ этомъ представить Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія, и 2) что фактической отводъ этихъ угодій монастырю можетъ быть произведенъ по воспослѣдованіи разрѣшенія Святѣйшаго Синода на учрежденіе монастыря. Обсудивъ изложенное ходатайство Вашего Преосвященства и принимая во вниманіе: 1) что учрежденіе въ Приморской области, въ мѣстности «Тифонтаевская Сопка» мужского монастыря можетъ имѣть весьма немаловажное религіозно-нравственное и просвѣтительное значеніе какъ для русскихъ переселенцевъ, такъ и для туземнаго инородческаго населенія, и 2) что со стороны Министерства Внутреннихъ Дѣлъ не встрѣчается препятствій къ учрежденію означеннаго монастыря, а со стороны Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія приняты должныя мѣры къ отводу новоучреждаемому монастырю земельного надѣла, Святѣйшій Синодъ **опредѣляетъ**: 1) на основаніи **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія, воспослѣдовав-

шаго въ 9 день мая 1881 года (З. П. С. З. т. 1 № 149, прим. п. 5), въ мѣстности подъ названіемъ «Тифонтаевская Сопка», Приморской области, учредить мужской монастырь, съ наименованіемъ его Тифонтаевскимъ и съ такимъ количествомъ братіи, какое обитель окажется въ состояніи содержать на собственныя средства, и 2) предоставить г. Синодальному Оберъ-Прокурору о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода поставить въ извѣстность Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, на предметъ отвода учужденному монастырю предположенныхъ земель и угодій; о чемъ Вашему Преосвященству послать указъ, Правительствующему Сенату сообщить для свѣдѣнія, въ Канцелярію Оберъ-Прокурора и Хозяйственное Управление передать выписки изъ сего опредѣленія, а въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей и Правительственнаго Вѣстника дать знать по принятому порядку. Мая 10 дня 1910 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

**Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА САМОДЕРЖЦА
ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Благовѣщенской Духовной Консисторіи,
настоятелямъ церк. епархіи за № 5285.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благовѣщенская Духовная Консисторія **Слушали:** Отношеніе Комитета, состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 8 іюня сего года за № 1025, на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: «По особому ходатайству состоящаго подъ АВГУСТѢЙШИМЪ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА, Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно прилагаемой копіи письма Митрополита С-Петербургскаго и Ладожскаго отъ 27 марта с. г. за № 3214, разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожертвованій въ 1911 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января), о

чемъ и сообщено Синодальнымъ Указомъ отъ 22 марта 1910 года за № 4130, напечатаннымъ въ № 14 «Церковныхъ Вѣдомостей», отъ 3-го апрѣля сего года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшей просьбой благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востока и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу возваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ-либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. На означенномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 4 іюля с. г. за № 2131, послѣдовала такая: «О сборѣ оповѣститъ указами чрезъ Епархіальныя Вѣдомости. Духовенство епархіи усердно приглашаю дѣятельнымъ образомъ отозваться на приглашеніе Комитета помощи вдовамъ и сиротамъ воиновъ, убитыхъ на Дальнемъ Востока».

Приказали: О содержаніи отношенія Комитета Бѣлаго Креста и резолюціи Его Преосвященства дать знать указомъ настоятелямъ церк. епархіи, преписавъ, чтобы, по окончаніи сбора, собранныя деньги были представлены установленнымъ порядкомъ въ Духовную Консисторію. Іюля 13 дня 1910 года.

Извѣстія по Епархіи.

Псаломщикъ-катихизаторъ походно-миссіонерской у Якутовъ и Тунгусовъ на Буруканѣ церкви *Никита Ханіени*, 24 мая с. г., Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ, Епископомъ Приамурскимъ и Благовѣщенскимъ, **назначенъ** на вакантное священническое мѣсто къ церкви с. Вознесенскаго, Приморской области.

Резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 2 іюля с. г., на священническое мѣсто въ с. Райчиху, Амурской области, **опредѣленъ**, согласно прошенію, окончившій курсъ Иркутской Духовной Семинаріи *Веніаминъ Пошиваловъ*, который 4 іюля с. г. рукоположенъ во діакона, а 8 іюля во священника.

Священникъ Нижне-Тамбовской Николаевской церкви *Іоаннъ Дмитріевъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 4 іюля с. г. за № 2134, **перемѣщенъ** на вакансію священника къ Прихотской миссіонерской церкви.

Священникъ Марковской церкви *Іоаннъ Подбережскій*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7 іюля с. г. за № 2165, **перемѣщенъ** къ градо-Благовѣщенскому Каедральному собору, съ назначеніемъ **ключаремъ собора** вмѣсто исполнявшаго обязанности по сей послѣдней должности священника означеннаго собора Алексія Покровскаго.

Священникъ села Ильинскаго, Амурской области, *Іоаннъ Христосенко*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7 іюля с. г. **перемѣщенъ** на вакансію священника къ церкви с. Марковскаго, Амурской области, съ назначеніемъ и. д. Благочиннаго II участка.

Заштатный священникъ села Михайловскаго, Завитинской волости, Амурской области, *Александръ Товаровъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 7 іюля с. г. за № 2147, **опредѣленъ** на священническое мѣсто къ церкви с. Ильинскаго, Амурской области.

Второй псаломщикъ противораскольнической миссіи при каедрѣ Епископа Приамурскаго *Гавріилъ Ткаченко*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 30 іюня с. г. за № 2027, **перемѣщенъ** на вакансію псаломщика къ церкви поселка Игнатьевскаго, Амурской области, а вмѣсто него на должность второго псаломщика противораскольнической миссіи **опредѣленъ** крестьянинъ Нижегородской губерніи *Василій Θεодоровъ Маркинъ*, оба съ временнымъ причисленіемъ къ градо-Благовѣщенскому кафедральному собору.

Бывшій воспитанникъ Донской Духовной Семинаріи *Викторъ Донецкій*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 9 іюля с. г. за № 2193, **назначенъ** исполняющимъ обязанности псаломщика къ церкви поселка Венцелевскаго, Амурской области.

Священникъ *Іоиль Каюковъ*, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 22 іюня с. г., отъ занимаемой имъ должности псаломщика при церкви станицы Венцелевской, Амурской области, **уволенъ за штатъ**.

Священникъ Прихотскаго миссіонерскаго стана, Приморской области, *Андрей Кустовъ*, согласно прошенію, резолюціею Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 22 іюня с. г. за № 1950, **уволенъ за штатъ**.

Умеръ псаломщикъ церкви села Марковскаго *Николай Вятровъ* 21 мая с. г.

ЖУРНАЛЫ

Епархіального Съѣзда Духовенства Благовѣщенской епархіи 1910 года.

Журналъ № 1.

1910 года, іюня 25 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо—Хабаровскаго Успенскаго собора Виктора Козловскаго, при наличности всѣхъ депутатовъ, (за отсутствіемъ неявившагося одного депутата отъ II уч.) по заслушаніи: 1) докладовъ Благовѣщенской духовной консисторіи на имя Его Преосвященства, отъ 23 іюня 1910 года за № 4771 и отъ 23 іюня 1910 года за № 4770, 2) записки Епархіальному съѣзду Благовѣщенской духовной консисторіи, отъ 25 іюня 1910 года за № 4821 и 3) заявленій о. предсѣдателя съѣзда въ связи съ вопросами, опубликованными въ № 20 Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1909 года (стр. 295) и № 3 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1910 года (стр. 56), **постановили**: всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію съѣзда, привести въ систему особою программю, которую представить при семъ журналѣ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«26 іюня, 1910 г. Утверждается».

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 2.

1910 года, іюня 25 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо—Хабаровскаго Успенскаго

собора Виктора Козловскаго, во исполненіе своей программы занятій епархіального съѣзда, **постановили**: образовать комиссію—1, по обревизованію отчета Благовѣщенскаго епархіального женскаго училища за 190^о/₁₀ учебный годъ въ составѣ председателя—священника Николая Завьялова и членовъ—священника Евдокима Сальникова, Николая Добро-творцева, Аркадія Луппова и Іоанна Христосенко; 2, по обревизованію отчета епархіального склада въ составѣ председателя-протоіерея Серапіона Черныхъ и членовъ—священника Василя Медвѣдева и протодіакона М. Толузакова и 3, по обревизованію отчета о постройкѣ зданія Благовѣщенскаго епархіального женскаго училища въ составѣ председателя—священника Василя Кирѣевскаго и членовъ—священниковъ Іоанна Каверина и Іоанна Подбережскаго.

Журналъ сей почтительнѣйше представить на благо усмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«26 іюня, 1910 г. утверждается».

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 3.

1910 года, іюня 26 дня.

Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи, по выслушаніи доклада о. председателя Съѣзда, священника Виктора Козловскаго о томъ, что 22 мая 1910 года послѣдовалъ указъ Святѣйшаго Синода о преобразованіи Благовѣщенской духовной семинаріи въ шестиклассную, **постановили**: заслушавъ вышеозначенный докладъ, Съѣздъ **опредѣляетъ**: почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, послать Святѣйшему Правительствующему Синоду отъ лица духовенства всей епархіи телеграмму съ выраженіемъ живѣйшей радости и искренней, сердечной благодарности Ихъ

Святѣйшеству за осуществленіе завѣтной мечты духовенства Благовѣщенской епархіи о преобразованіи духовной семинаріи въ шестиклассную.

Въ виду того, что означенный указъ Святѣйшаго Синода о преобразованіи семинаріи послѣдовалъ въ удовлетвореніе ходатайства Преосвященнѣйшаго Евгенія и принимая во вниманіе, что новопреобразованная семинарія, какъ болѣе совершенный типъ духовнаго средне-учебнаго заведенія, дастъ болѣе широкій доступъ въ свои стѣны молодымъ людямъ духовнаго и другихъ сословій, для продолженія общаго и, особливо,—богословскаго образованія, несомнѣнная польза котораго для нашей отдаленной отъ умственныхъ центровъ Россіи епархіи, нуждающейся въ образованныхъ пастыряхъ, —очевидна,—въ изъявленіе глубокаго чувства благодарности, почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Евгенія, нашего глубокочтимаго Архипастыря, принять отъ подвѣдомаго ему преданнаго духовенства епархіи «спасибо» за ревностные архипастырско-просвѣтительные труды на пользу Благовѣщенской епархіи.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«27 іюня, 1910 г. телеграмма посылается».

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 4.

1910 года, іюня 26 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, съ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго собора Виктора Козловскаго, обсуждали вопросъ о передачѣ епархіальнаго женскаго училища въ вѣдомство Императрицы Маріи Феодоровны, или о преобразованіи его въ церковно-учительскую семинарію. При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что въ 1909 г., отъ 10 мая за № 1275, Его Преосвященство извѣстилъ Совѣтъ училища, что на его имя по-

ступилъ указъ Св. Синода, отъ 16 апрѣля 1909 г., за № 4972, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: «если къ началу слѣдующаго учебнаго года не будетъ выяснена совершенная матеріальная обеспеченность училища, то оно не должно быть открываемо, о чемъ оповѣститъ епархіальное духовенство, съ донесеніемъ о послѣдующемъ Святѣйшему Синоду.»— Состояніе училища къ концу 190^{8/9} (учебнаго) года было настолько затруднительнымъ въ матеріальномъ отношеніи, что необходимо было Съѣзду духовенства подумать о закрытіи его на одинъ годъ, или, по крайней мѣрѣ, о передачѣ его въ вѣдомство Императрицы Маріи Феодоровны, или о преобразованіи въ церковно-учительскую семинарію. Только принятыми мѣрами Совѣта училища въ истекшемъ учебномъ году въ отношеніи уплаты долговъ ко времени открытія Съѣзда 1910 года, существованіе училища оказалось возможнымъ. Изъ отчетныхъ свѣдѣній Совѣта видно, что долговъ осталось изъ торговыхъ фирмъ только одной фирмѣ Чуриныхъ и К-о до 4000 р., каковая сумма, путемъ продолженія энергичнаго взысканія недоимокъ за 1910 г. можетъ быть вполне возмѣщена и имѣя въ виду, что 10000 р. долгу Братству Пресвятой Богородицы и Миссіонерскому комитету, взятыхъ въ такихъ учрежденіяхъ епархіальнаго управленія, которыя могутъ отсрочить уплату сей суммы, по крайней мѣрѣ, на два года и что при такомъ положеніи дѣла смѣтная сумма на 19^{10/11} уч. годъ не превышаетъ обычной смѣты въ 39000 р., каковая считается духовенствомъ возможною къ выполненію, Съѣздъ полагалъ бы вопросъ о закрытіи училища считать преждевременнымъ. вмѣстѣ съ выраженіемъ желанія по вопросу продолженія функціонированія епархіальнаго училища, отпадаютъ вопросы о передачѣ училища въ вѣдомство Императрицы Маріи или въ церковно-учительскую школу.

Справка. Журналъ Съѣзда депутатовъ духовенства 9 іюля 1909 г. № 35: «вопросы о самообложеніи, объ увеличеніи платы за ученіе, о передачѣ училища въ вѣдомство Императрицы Маріи Феодоровны, или о преобразованіи его въ церковно-учительскую школу передать на обсужденіе духовенства епархіи на благочиническихъ съѣздахъ».

Справка 2-я: Вопросъ этотъ обсуждался на благочиническихъ съѣздахъ, состоявшихся въ 1910 году ко времени открытія Епархіального Съѣзда, изъ журналовъ которыхъ видно, что духовенство пришло къ заключенію, что существованіе училища желательнѣе имѣющагося типа.

Постановили: Руководствуясь постановленіями благочиническихъ съѣздовъ и соображеніями депутатовъ духовенства передачу училища въ вѣдомство Императрицы Маріи Феодоровны или въ церковно-учительскую семинарію отклонить, оставивъ существованіе училища на прежнихъ основаніяхъ.

Журналь сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«1 іюля, 1910 года, Утверждается».

Епископъ Евгеній.

Журналь № 5.

1910 года, іюня 28 дня.

Съѣздъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо-Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ къ удовлетворенію прогонами духовныхъ слѣдователей. По сему вопросу Его Преосвященствомъ сданъ на обсужденіе Съѣздамъ окладъ на имя Его Преосвященства Благовѣщенской Духовной Консисторіи, изъ котораго видно, что Съѣздъ духовенства 1909 г. журналомъ за № 10 постановилъ: просить выдать прогоны духовнымъ слѣдователямъ изъ епархіального прогоннаго кредита, а такъ какъ такая выдача можетъ замедлиться, то просить прогоны слѣдователямъ выдавать изъ суммъ церквей благочиній, заимообразно, по раскладкѣ.

Консисторія, усмотрѣвъ, что Съѣздомъ не установлено нормъ прогоновъ слѣдователямъ и совершенно не выяснена примѣрная годовая потребность прогоновъ, а также не выяс-

нена возможность учета и контроля расходования прогонных денег, между тѣмъ, и то и другое необходимо не только для проведенія въ дѣйствіе постановленія Съѣзда за № 10, но и для сужденія о его пріемности,—предложила нынѣшнему Съѣзду духовенства установить нормы прогоновъ слѣдователямъ и опредѣлить примѣрную цифру годовой потребности прогоновъ (подсчитавъ, напр. за 1909 г.), а также выяснить возможность контроля расходования прогонныхъ денегъ.

Справка: согласно Высочайше утвержденному 27 іюня 1866 г. мнѣнію Государственного Совѣта, выдача прогонныхъ духовному слѣдователю должна быть производима изъ кредита на прогоны, ассигнованнаго по росписанію въ распоряженіе епархіального архіерея, въ случаѣ-же недостатка сего кредита, изъ мѣстныхъ епархіальныхъ суммъ, заимообразно, съ возвратомъ этихъ денегъ изъ кредита, ассигнованнаго въ распоряженіе Хозяйственного управленія (см. руководство Луканина стр. 189, увѣдомленіе Г. Оберъ-Прокурора, отъ 21 дек. 1879 г № 11302, Казенной палатѣ и губернскому Правленію).

Постановили: Соглашаясь съ постановленіемъ Съѣзда 1909 года въ отношеніи удовлетворенія прогонами духовныхъ слѣдователей изъ епархіального прогоннаго кредита ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ установить норму казеннаго кредита въ размѣрѣ примѣнительно ассигновкѣ на разъѣзды, отпускаемой Благочиннымъ Епархіи, на cadaго избраннаго по благочинію духовнаго слѣдователя въ томъ же размѣрѣ, съ отпускомъ таковаго каждому слѣдователю благочинія, по представленіи къ дѣлу законныхъ счетовъ, что будетъ лучшимъ и вѣрнымъ контролемъ. Выработать-же точную особую цифру годовой потребности для Съѣзда не представляется возможнымъ въ виду отсутствія на Съѣздѣ слѣдователей, которые могли бы дать по дѣлу точныя данныя.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго.

«1 іюля, 1910 г. На заключеніе Консисторіи».

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 6.

1910 года, іюня 29 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго собора Виктора Козловскаго, въ присутствіи церковныхъ старостъ, въ качествѣ депутатовъ отъ 2, 3, 4, 6 и 8 благочиній, имѣлъ осужденіе по вопросамъ предложеннымъ на разсмотрѣніе Съѣзда духовенства и изложеннымъ въ докладѣ Благовѣщенской духовной консисторіи на имя Его Преосвященства отъ 23 іюня 1910 года за № 4771, относительно устройства свѣчнаго епархіальнаго завода при одномъ изъ монастырей епархіи.

Справка 1-я. Завѣдующій свѣчнымъ складомъ священникъ Василій Кирѣевскій представилъ на имя Съѣзда докладъ слѣдующаго содержанія:

Предположеніе объ устройствѣ свѣчнаго завода при одномъ изъ монастырей едва-ли принесетъ существенную пользу епархіи. Такой заводъ обезпечитъ лишь церкви запасомъ свѣчъ, но не удешевитъ ихъ отпускъ съ завода на столько, чтобы епархія имѣла постоянный источникъ дохода значительно больше того, который она имѣетъ нынѣ отъ продажи свѣчъ изъ склада, приобретаемыхъ также покупкою отъ различныхъ фирмъ. Выгоднѣе поэтому было-бы устроить свой собственный, епархіальный свѣчной заводъ на общія церковныя средства, на основаніяхъ изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 9—16 декабря 1870 года № 1570.

Заводъ можно было бы устроить на одномъ изъ участковъ духовнаго вѣдомства, находящихся въ г. Благовѣщенскѣ, хотя бы, напримѣръ, на участкѣ № 2, по Ремесленной улицѣ, на которомъ имѣется уже готовый, устроенный на средства свѣчнаго склада, домъ. Домъ этотъ могъ-бы быть обращенъ въ мастерскую, съ пристройкою къ нему сруба на 2×3 саженьяхъ для золотильной. Необходимо также выстроить еще домъ на 4×5 саж. для помѣщенія свѣч-

ного мастера и рабочихъ и амбаръ для храненія воска и инвентаря завода. Стоимость устройства зданій и приобрѣтеніе инвентаря по приблизительному расчету обойдется не дороже 4¹/₂ тысячъ руб.

По собраннымъ мною свѣдѣніямъ потребное количество воска, въ размѣрѣ 400-500 пудовъ въ годъ, безъ особаго затрудненія, можно приобрѣтать у пчеловодовъ въ Южно-Уссурійскомъ краѣ, съ доставкою въ Благовѣщенскъ по 18-19 руб. за пудъ. Выдѣлка одного пуда свѣчъ, включая сюда и побѣлку воска, обойдется не дороже 5 руб.—Такою цѣну заявили свѣчные мастера Наумовъ и Кобелевъ. Если прибавить еще расходъ по содержанию завода отопленіемъ, освѣщеніемъ, страховкою зданія и проч., при 500-600 пуд., выпускаемыхъ заводомъ свѣчъ,—по 2 рубля съ пуда, то стоимость пуда свѣчъ заводу обойдется 25-26 руб., если дѣлать свѣчи изъ чистаго воска, и по 23-24 руб.—съ прибавленіемъ 4-й части огара. Въ настоящее-же время складъ приобрѣтаетъ Томскія свѣчи по 34 руб. пудъ и мѣстнаго производства, съ прибавленіемъ ¹/₄ части огара—по 29 р. 25 к. пудъ. Послѣднихъ выдѣлывается не болѣе 150 пуд. въ годъ, въ зависимости отъ количества поступленія огара отъ церквей въ складъ и наличности воска у свѣчного мастера Наумова.

Ежегодная продажа свѣчъ изъ склада церквамъ епархіи, судя по даннымъ отчетныхъ свѣдѣній, выражается въ среднемъ выводѣ до 500 пудовъ въ годъ, но съ открытіемъ новыхъ приходовъ въ епархіи, образующихся отъ переселенія крестьянъ изъ Европейской Россіи, продажа свѣчъ, естественно, должна увеличиваться.

Помимо приведенныхъ выше соображеній, при рѣшеніи вопроса объ устройствѣ свѣчного завода, необходимо слѣдуетъ имѣть въ виду, что отпускъ свѣчъ церквамъ значительно можетъ увеличиться еще и въ зависимости отъ тѣхъ мѣропріятій, какія выработаетъ Съѣздъ духовенства по вопросу объ обязательной выборкѣ свѣчъ церквами съ завода и о доставленіи заводу свѣчного огара:

Изъ нижеслѣдующихъ цифровыхъ данныхъ усматривается, что церкви епархіи въ общей сложности продаютъ свѣчъ болѣе, чѣмъ покупаютъ изъ склада. Такъ, на примѣръ,

въ 1909 г. изъ склада продано 435 п., а церкви продали за тотъ-же годъ, какъ это видно изъ отчетныхъ вѣдомостей, 514 п., т. е., на 79 пуд., болѣе, чѣмъ отпущено изъ склада. Хотя послѣдняя цифра 514 пуд. подсчитана изъ показаній отчетныхъ вѣдомостей общей свѣчной прибыли, въ число каковой, вѣроятно, входитъ продажа исповѣдныхъ свѣчъ и доходъ, получаемый церквами за зажиганіе паникадилъ при вѣнчаніи браковъ, но тѣмъ не менѣе разность въ 79 пуд. между покупкою изъ склада и дѣйствительною продажею изъ церквей приблизительно должна быть такова, или даже болѣе, потому что въ общій подсчетъ не вошли церкви 9-го и 11-го благочиній, о каковыхъ свѣдѣніи у меня не было.

Принявъ въ соображеніе изложенное, можно придти къ заключенію, что по выработкѣ мѣропріятій, достаточно гарантирующихъ невозможность пріобрѣтенія церквами свѣчъ помимо свѣчного завода, отпускъ таковыхъ съ завода будетъ значительно болѣе, чѣмъ въ настоящее время продаетъ складъ. Само собою разумѣется, что устойчивость существованія самостоятельнаго епархіального свѣчного завода и развитіе дѣла будетъ зависѣть, главнымъ образомъ, отъ наибольшаго спроса на производство завода.

Справка 2-я. Правленіе склада на запросъ съѣзда, отъ 29 іюня с. г. за № 11, о представленіи заключенія по содержанию доклада завѣдующаго, надписью отъ 30 іюня с. г. за № 41, сообщило, что вопросъ объ устройствѣ своего свѣчнаго завода неоднократно рѣшался въ Правленіи и въ общемъ былъ рѣшенъ такъ, какъ это изложено въ докладѣ о завѣдующаго.

Справка 3-я. Предсъѣздная комиссія по вопросу объ устройствѣ свѣчного завода дала слѣдующее заключеніе: «въ послѣднее время вопросъ этотъ нѣсколько видоизмѣнился. Такъ какъ монастыри епархіе еще не устроены, даже не имѣютъ своихъ помѣщеній, напримѣръ, женскій, то является возможность устройства завода исключительно отъ склада, при помощи и содѣйствіи предлагающаго свои услуги г. Кобелева, который въ прошломъ году брался выдѣлывать свѣчи для склада въ г. Хабаровскѣ черезъ посредство г. Гоголева. Такъ какъ условіе г. Гоголевымъ не было выполнено,

то выработка свѣчъ не была произведена въ указанномъ количествѣ.

Теперь г. Кобелевъ предлагаетъ свои услуги непосредственно складу въ качествѣ мастера, прося сдѣлать обстановку для завода. Условія этого дѣла, выработанныя имъ совместно съ завѣдующимъ склада, таковы: 5 руб. съ пуда за выдѣлку, при готовомъ помѣщеніи и обстановкѣ отъ епархіального склада.

Но на такихъ же условіяхъ берется выдѣлывать свѣчи г. Наумовъ, ликвидировавъ свое дѣло. Такъ какъ г. Наумовъ давнишній поставщикъ свѣчей для склада, то удобнѣе дѣло начать съ нимъ. Поэтому о. завѣдующій складомъ, войдя въ сношеніе съ г. Наумовымъ, представитъ о послѣдующемъ докладъ Съѣзду.

Справка 4-я. Свѣчные мастера Наумовъ и Кобелевъ въ поданныхъ ими заявленіяхъ на имя Съѣзда духовенства предлагаютъ свои услуги взять на себя обязанность мастеровъ свѣчного завода, съ полученіемъ 5 руб. за каждый выдѣланный ими пудъ свѣчей изъ готоваго заводскаго матеріала, включая сюда и побѣлку воска. Оборудование завода и пріобрѣтеніе инвентаря, равно и орудій выдѣлки должны производиться за счетъ завода.

Справка 5-я. Присутствовавшіе на засѣданіи церковные старосты высказались единогласно за устройство самостоятельнаго епархіального свѣчного завода въ г. Благовѣщенскѣ.

Постановленіе: Принимая во вниманіе, что устройство самостоятельнаго свѣчного завода въ г. Благовѣщенскѣ дастъ наибольшую выгоду епархіи, въ смыслѣ увеличенія свѣчной прибыли, чѣмъ если-бы таковой заводъ былъ устроенъ при одномъ изъ монастырей епархіи, которые въ данное время не имѣютъ еще и приспособленныхъ для цѣлей завода соответствующихъ зданій, Съѣздъ, по тщательномъ и всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, пришелъ къ заключенію:

1) открыть епархіальный свѣчной заводъ въ г. Благовѣщенскѣ, для чего просить епархіальное начальство отвести для устройства завода указанный въ докладѣ завѣдующаго складомъ земельный участокъ, принадлежащій духовному вѣдомству.

2) Представить Правленію склада, по выработкѣ имъ подробной смѣты на устройство завода, не превышая однакожъ 5000 руб., оборудовать заводъ и заключить нотаріальное условіе съ однимъ изъ предложившихъ услуги свѣчныхъ мастеровъ по усмотрѣнію Правленія склада.

3) Покупку воска и все, что потребуется для того, чтобы заводъ могъ съ весны будущаго года функционировать, поручить также Правленію склада.

4) Для обезпеченія запасомъ воска, потребнаго для нуждъ завода, поручить церквамъ епархіи, находящимся въ пчеловодныхъ раіонахъ и преимущественно Уссурійскимъ церквамъ, производить закупку воска у пчеловодовъ и присылать таковой въ складъ.

Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ жуналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«1 іюля, 1910 г. Утверждается. Объ участкѣ для завода будетъ сужденіе особо съ Правленіемъ склада».

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 7.

1910 года, іюня 30 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, имѣли сужденіе о необходимости составленія таблицы срочныхъ представлений въ Духовную консисторію и другія учрежденія.

Справка. Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, сессіи 1907 г. журналомъ своимъ отъ 1907 г., іюля 27 дня за № 16, по тому же вопросу **постановили:** просить Благовѣщенскую духовную консисторію составить новую таблицу срочныхъ представлений денежныхъ суммъ и дѣловыхъ бумагъ и разослать таковую къ руководству благочиннымъ

и причтамъ епархіи. На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 іюля 1907 года за № 1274, послѣдовала такая: «Утверждается. По изготовленіи, табель надлежитъ отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

Справка 2-я. Съѣздъ депутатовъ сессіи 1909 г. журналомъ своимъ, отъ 26 мая за №5, **постановили:** вновь просить Благовѣщенскую духовную консисторію исполнить резолюцію Его Преосвященства, наложенную на журналъ съѣзда 1907 г. На журналъ семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго, отъ 10 августа 1909 г., послѣдовала такая: «утверждается».

Постановили: Въ виду того, что просимая табель до настоящаго времени не составлена, вслѣдствіе чего многіе причты являются неисправными въ представленіи срочныхъ донесеній и разныхъ денежныхъ сборовъ, просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе Благовѣщенской духовной консисторіи объ изготовленіи табели и пропечатаніи ея въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ разсылкой отдѣльными оттисками для руководства духовенства. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Преосвещенства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«1 іюля, 1910 года. Консисторія позаботится о немедленномъ составленіи такъ давно просимой духовенствомъ епархіи табели. О ходѣ работы консисторія будетъ докладывать мнѣ черезъ каждые полмѣсяца».

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 8.

1910 года, іюля 1 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ председательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, имѣли сужденіе по вопросу объ учрежденіи благочинническихъ библиотекъ.

Постановили: Такъ какъ по отзывамъ о. о. депутатовъ пользованіе благочинническими библіотеками въ большинствѣ приходовъ будетъ для духовенства затруднительно по отдаленности приходовъ отъ мѣстопробыванія благочиннаго, то признать учрежденіе благочинническихъ библіотекъ пока излишнимъ, приходскимъ-же священникамъ рекомендовать обратить серьезное вниманіе на улучшеніе библіотекъ при приходскихъ церквахъ. При этомъ Съѣздъ полагаетъ, что на благочинническихъ Съѣздахъ духовенство имѣетъ полную возможность составить списки книгъ для церковныхъ библіотекъ съ разнообразнымъ содержаніемъ для разныхъ церквей, чтобы дать возможность духовенству безъ особенной затраты церковныхъ денегъ пользоваться книгами кромѣ своей и изъ сосѣднихъ церковныхъ библіотекъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«2 іюля, 1910 г. Утверждается».

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 9.

1910 года, іюля 1 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго соора Виктора Козловскаго, имѣли сужденіе по вопросамъ, предварительно обсужденнымъ на благочинническихъ съѣздахъ и опубликованнымъ въ № 3 Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей 1910 г.

1) О назначеніи жалованья о. предсѣдателю Совѣта епархіальнаго женскаго училища, съ порученіемъ ему уже отъ себя производить плату дѣлопроизводителю, избранному съ согласія Совѣта и утвержденному Его Преосвященствомъ.

2) О назначеніи воспитательницы для VI класса.

По п. 1-му **справка:** уставъ Епархіальн. женск. учил. § 29: «дѣлопроизводствомъ въ Совѣтѣ завѣдываетъ одинъ изъ наставниковъ училища, или кто-либо изъ лицъ духовна-

го или свѣтскаго званія, по избранію Совѣта, утвержденному епархіальнымъ архіереемъ.

Постановили: усмотрѣвши изъ объясненій о. председателя Совѣта епархіальнаго женскаго училища, сдѣланныхъ имъ на Създѣ духовенства, что 240 руб. желательно отпустить не какъ жалованье председателю, а какъ разъѣздныя деньги, такъ какъ председатель Совѣта въ настоящее время казенной лошадыю не пользуется и что въ измѣненіи порядка избранія дѣлопроизводителя Совѣта училища въ настоящее время необходимости нѣтъ,—1, отпускать на разъѣзды по дѣламъ училища председателю Совѣта 240 р. въ годъ; 2, порядокъ избранія дѣлопроизводителя оставить прежній, какъ вполнѣ соответствующій 29 ст. уст. епарх. женск. уч.

По 2-му. Въ виду того, что изъ объясненій о. председателя Совѣта епарх. женск. уч. выясняется, что назначеніе воспитательницы VI класса вызывается необходимостью особо серьезнаго надзора за воспитанницами V класса, по переводѣ ихъ въ VI, а также и въ виду того, что воспитательницы обязаны присутствовать на урокахъ, для правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла,—признавая назначеніе особой воспитательницы для VI класса желательнымъ, отпустить на содержаніе ея въ 19^{10/11} учебномъ году, что потребуется по смѣтѣ.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«2 іюля, 1910 года. Утверждается».

Епископъ Евеній.

Журналь № 10.

1910 года, іюля 2 дня.

Създъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ председательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, **слушали:** отчетныя свѣдѣнія о состояніи Епархіальнаго Женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1909/10 учебный годъ.

Постановили: Очетъ по учебно-воспитательной части за истекшій учебный годъ принять къ свѣдѣнію и просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе напечатать таковой въ Благовѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для ознакомленія всего духовенства съ педагогической стороною дѣла епархіальнаго училища.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго;

«2 іюля, 1910 года. Утверждается».

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 11.

1910 года, іюля 2 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, **слушали:** отношеніе Правленія Благовѣщенской духовной семинаріи, отъ 28 іюня 1910 г. за № 178, объ избраніи новаго члена распорядительнаго собранія Правленія семинаріи, взамѣнъ священника о. Алексія Покровскаго, назначеннаго членомъ Благовѣщенской духовной консисторіи, — **постановили:** избрать (и избираемъ) членомъ распорядительнаго собранія Правленія семинаріи священника о. Василія Кирѣевскаго, объ утвержденіи коего въ должности представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«2 іюля, 1910 года. Утверждается».

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 12.

1910 года, іюля 2 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣ-

дательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, имѣли сужденіе по вопросу о постройкѣ спеціального зданія для епархіальнаго склада, а въ связи съ нимъ объ уплатѣ причту Каѳедральнаго собора 5000 руб. за мѣсто, занимаемое епархіальнымъ складомъ.

Справка 1-я: о. завѣдующій епархіальнымъ складомъ священникъ о. Василій Кирѣевскій доложилъ Съѣзду, что вопросъ о постройкѣ особаго зданія для помѣщенія склада должно-бы снести съ обсужденія, потому что складъ уже помѣщается въ епархіальномъ домѣ.

Справка 2-я: отношеніе причта градо Благовѣщенскаго Каѳедральнаго собора, отъ 24 іюня сего 1910 года за № 370, на имя Правленія епархіальнаго склада, слѣдующаго содержанія.—«Причтъ градо Благовѣщенскаго Каѳедральнаго собора на предложеніе Правленія епархіальнаго склада отъ 5 іюня сего 1910 г. за № 35, имѣетъ сообщить Правленію, что онъ согласенъ получить за мѣсто, занимаемое епархіальнымъ домомъ 5000 р., на такихъ условіяхъ: 1) зачестъ изъ этой суммъ долгъ собора складу 1390 р. 97 к. и причта собора складу 321 р. 60 к.», 2) выдать причту наличными 1000 руб. и 3) на остальные 2287 р. 43 к. взять свѣчъ и церковной утвари, при чемъ на послѣднюю причтъ проситъ сдѣлать скидку въ 10% съ распродажной цѣны.

Постановилъ: 1) Въ виду доклада о. завѣдующаго вопросъ о постройкѣ спеціального зданія оставить безъ обсужденія. 2) Съѣздъ находитъ вполне справедливымъ изъ суммъ епархіальнаго склада причту собора за мѣсто, занимаемое складомъ, уплатить (причту собора) 5000 руб., поручивъ Правленію склада получить отъ причта собора установленные документы на право владѣнія, для закрѣпленія мѣста за епархіальнымъ складомъ законнымъ порядкомъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«2 іюля, 1910 года. Утверждается». «

Епископъ Евгеній.

Журналъ № 13.

1910 года, іюля 2 дня.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Благовѣщенской епархіи, въ засѣданіи своемъ вышеозначеннаго числа, подъ предсѣдательствомъ священника градо Хабаровскаго Успенскаго собора о. Виктора Козловскаго, **слушали:** докладъ редакціи «Влаговѣщенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» слѣдующаго содержанія: «по состоявшемуся соглашенію съ епархіальнымъ складомъ, веденіе дѣла отчетности денежной по изданію «Епархіальныхъ Вѣдомостей» взято на себя Редакціей. И вотъ выяснилось для послѣдней, что не смотря на то, что прошло уже полгода, подписныя деньги за Вѣдомости не присланы многими церквами. Конечно, всему духовенству должно быть извѣстно, что эти деньги и безъ того далеко не покупаютъ изданія Вѣдомостей, каковое должно обойтись, по предположительному подсчету, около 1500 руб. въ годъ (за печатаніе, бумагу и плату корректору), и весь дефицитъ долженъ падать на не слишкомъ богатые средства склада. Обращая вниманіе Съѣзда на указанную неисправность церковей въ этомъ дѣлѣ Редакція покорнѣйше просить его принять какія-либо мѣры къ тому, чтобы плата за Вѣдомости поступала отъ всѣхъ церковей и своевременно. Съ своей стороны Редакція можетъ предложить слѣдующее: 1) напечатать въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» приглашеніе къ уплатѣ неприсланныхъ взносовъ (съ предупрежденіемъ, что будетъ пріостановлена высылка Вѣдомостей, или безъ такой угрозы—по усмотрѣнію Съѣзда). 2) Включить взносъ за Вѣдомости въ счетъ обязательныхъ взносовъ, представляемыхъ чрезъ о. о. благочинныхъ (какъ это дѣлается въ другихъ епархіяхъ), при чемъ опредѣленіе времени представленія этихъ взносовъ опять-таки предоставляется усмотрѣнію Съѣзда».

Постановили: просить о.о. благочинныхъ, въ случаѣ неуплаты причтами своего благочинія денегъ на «Епархіальныя Вѣдомости» о немедленной уплатѣ таковыхъ за старое время и впредь представлять означенныя деньги незамедлительно, одновременно съ другими взносами (на попечитель-

ство, на школы, на выпуску журналовъ) въ концѣ каждаго года, что и просить духовную консисторію имѣть въ виду при составленіи таблицы срочныхъ свѣдѣній.

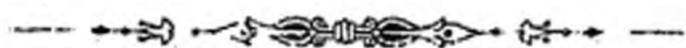
« На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евгенія, Епископа Приамурскаго и Благовѣщенскаго:

«2 іюля, 1910 г. Утверждается. Консисторіи сообщить немедленно,—ею таблиць уже заканчивается».

Епископъ Евгеній.

Изъ свѣдѣнію духовенства.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Евгеній, Епископъ Приамурскій и Благовѣщенскій, 21 сего августа возвратился изъ поѣздки по обозрѣнію церквей Нижняго Амура и Уссурійскаго края.



ВДАГОВЪЩЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15—31 августа.

№ 15-16.

1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Японскій.—† Протопресвиторъ І. Л. Янышевъ.—Пастырь Церкви и современныя общественныя организации.—Изъ жизни современной деревни.—Къ вопросу о подсудности духовенства.—Итоги казанскаго миссіонерскаго съѣзда.—Объ обезпеченіи духовенства.—Постановленіе пензенскаго съѣзда о мѣрахъ къ утверженію единодушія среди духовенства.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

Высокопреосвященный Николай, Архіепископъ Японскій.

(По случаю пятидесятилѣтія его священства).

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, въ академическомъ храмѣ Святыхъ Двѣнадцати Апостоловъ, въ самый день престольнаго праздника, 30 іюня 1860 года, посвященъ въ санъ іеромонаха ректоромъ Спб. Академіи епископомъ Нектаріемъ всемірно извѣстный нынѣ японскій архіепископъ, высокопреосвященный Николай. Только наканунѣ, 29 іюня, тѣмъ же епископомъ онъ былъ посвященъ въ санъ іеродіакона, а нѣсколькими днями раньше, 26 іюня, имъ же постриженъ въ монашество. И для того момента академической жизни это событіе, ставшее столь великимъ по своимъ церковно-историческимъ послѣдствіямъ, не было зауряднымъ явленіемъ. Принялъ монашество и возведенъ былъ въ первыя двѣ священныя степени студентъ старшаго отдѣленія Академіи, смѣло откликнувшійся на призывъ Св. Синода отправиться въ только-что полуоткрывшуюся тогда для европейцевъ, но все еще опасную для нихъ Японию, настоятелемъ, въ санѣ іеромонаха, первой русской консульской церкви въ Хакодате и вмѣстѣ съ этимъ пролагателемъ перваго пути для православно-христіанской миссіи въ эту языческую страну. Студентъ Иванъ Касаткинъ, діаконскій сынъ, уроженецъ села Березы, Бѣльскаго уѣзда, Смоленской епархіи, въ 1857 году, по окончаніи курса ученія въ Смоленской дух. семинаріи, принятъ былъ въ число студентовъ Спб. Академіи на казенное содержаніе, и въ тотъ моментъ ему оставался еще одинъ годъ до окончанія въ ней курса ученія.

Первыя десять лѣтъ пребыванія іеромонаха Николая въ Японіи были временемъ сознательно-напряженной подготовительной его дѣятельности къ совершенію того великаго дѣла, божественный призывъ къ которому онъ ощутилъ еще на берегахъ Невы и отъ котораго, еще не вступивши

на японскую почву, рѣшился не отказываться никогда, ни при какихъ обстоятельствахъ. Эти годы были временемъ, съ одной стороны, всесторонняго миссіонерскаго самообразованія іеромонаха Николая примѣнительно ко всѣмъ наличнымъ условіямъ окружавшей его японской дѣйствительности во всемъ разнообразіи ея многовѣковыхъ религіозно-философскихъ, литературныхъ и социальнo-политическихъ проявленій,—съ другой стороны, временемъ постепеннаго сформированія въ его сознаніи всего сложнаго плана практическаго осуществленія его великой миссіонерской мечты. Но въ эти уже первые годы Господь послалъ ему радость увидѣть и первые реальные плоды его миссіонерскаго одушевленія. Жрецъ кумирни синто Савабе сталъ начаткомъ этихъ плодовъ, и начаткомъ сразу же очень цѣннымъ: Павелъ Савабе первый изъ новообращенныхъ христіанъ удостоился потомъ благодати священства. За первымъ обращеніемъ послѣдовали затѣмъ другія, хотя пока еще и не многочисленныя. Іеромонахъ Николай былъ пока на своемъ поприщѣ совершенно одинокъ.

Только въ концѣ 60-хъ годовъ прошлаго вѣка, послѣ вступленія въ управленіе Японіей нынѣ царствующаго микадо и послѣ цѣлаго ряда предпринятыхъ имъ внутреннихъ преобразованій, стало возможнымъ практическое осуществленіе въ Японіи болѣе широкихъ миссіонерскихъ плановъ. Іеромонахъ Николай (въ 1869 г.) предпринялъ путешествіе въ Россію, и непосредственнымъ результатомъ этой его поѣздки было открытіе въ 1870 году Православной Россійской Духовной миссіи въ Японіи въ составѣ ея начальника и трехъ членовъ—іеромонаховъ. О. Николай, назначенный начальникомъ этой миссіи, 11 сент. 1870 г. возведенъ былъ въ санъ архимандрита.

Подъ мудрымъ руководствомъ архимандрита Николая, новооткрытая японская миссія, несмотря на непостоянный составъ ея, повела свое дѣло съ быстрымъ и замѣчательнымъ успѣхомъ. Въ разныхъ мѣстахъ Японіи появлялись новообращенные христіане, и изъ нихъ одна за другой стали возникать христіанскія общины, группировавшіяся вокругъ наскоро устрояемыхъ православно-христіанскихъ церквей и часовень. Уже въ это второе десятилѣтіе миссіонерской дѣятельности о. Николая положено было прочное начало православно-церковному школьному образованію. Дѣло перевода священныхъ, богослужебныхъ, научно-богословскихъ и другихъ нужныхъ книгъ на японскій языкъ задумано было въ самомъ широкомъ масштабѣ, и быстро стало осуществляться или собственнымъ трудомъ начальника миссіи, или подъ его непосредственнымъ, неослабнымъ руководствомъ. Вскорѣ на помощь пришлымъ русскимъ силамъ явились туземныя силы. Изъ среды новообращенныхъ японскихъ христіанъ, не только образовался довольно значительный составъ катехизаторовъ, но и стали выходить діакона и священники. Къ концу втораго десятилѣтія пребыванія о. Николая въ Японіи православно-христіанскихъ общинъ въ ней было такое уже значительное количество, и онѣ достигли уже такой степени внутренняго развитія, что для удовлетворенія все возрастающихъ церковныхъ нуждъ

ихъ стала необходимой высшая епископская власть на мѣстѣ. По опредѣленію Св. Синода, архим. Николай 30 марта 1880 года, въ С.-Петербургѣ посвященъ былъ въ санъ епископа (съ наименованіемъ ревельскимъ)... Родная ему Академія почти тогда же (къ февральскому годовому акту 1882 г.) включила его въ составъ своихъ почетныхъ членовъ, въ которомъ онъ давно уже занимаетъ въ хронологическомъ порядкѣ избранія первое мѣсто.

Въ три послѣдующихъ десятилѣтія, послѣ возвращенія преосв. Николая къ своей паствѣ, дѣятельность православной духовной миссіи въ Японіи продолжала развиваться все съ нсвой силой, все съ большимъ успѣхомъ. Юная японская церковь, и количественно все возрастала, и внутренно крѣпла и совершенствовалась. Преосв. Николай не особенно былъ счастливъ въ своихъ непосредственныхъ русскихъ помощникахъ, но Господь далъ ему силы работать поистинѣ одному за многихъ, и его святыя апостольскіе труды уже составили цѣлую особую страницу не русской только, но и всемірной православной церковной исторіи. Не въ краткой журнальной статьѣ исчислить всѣ труды его, рассказать все совершенное имъ въ эту пору расцвѣта его дѣятельности!.. Считаемъ только умѣстнымъ изъ послѣдняго «Отчета прав. миссіонерскаго общества» привести нѣсколько статистическихъ данныхъ о современномъ состояніи японской церкви. Къ 1-му января 1909 г. въ японской православной церкви сосгояло 265 церковныхъ общинъ и 30,712 христіанъ. Священнослужителей въ ней было 41, въ томъ числѣ архіепископъ 1, епископъ одинъ; іереевъ 33 и всѣ они японцы; діаконовъ 6, изъ нихъ одинъ русскій; проповѣдниковъ 120 (всѣ японцы). Крещено въ теченіе предыдущаго года 868 человекъ. Въ Токио въ духовной семинаріи училось 54 японскихъ ученика, 16 русскихъ, а въ женскомъ училищѣ 74 ученицы (при 26 учащихъ, изъ коихъ трое съ академическимъ образованіемъ). Въ Кіото въ женскомъ училищѣ было 23 ученицы (при 8 учащихъ). Въ обществѣ переводчиковъ религіозныхъ книгъ состояло 9 переводчиковъ и 2 редактора періодическихъ изданій: 1) двухнедѣльнаго «Сейкѣо-Симпо» (Прав. Вѣстникъ) и 2) ежемѣсячнаго «Сайкѣо Чова» (Прав. Бесѣда). Въ теченіе отчетнаго года издано пять переводовъ (въ томъ числѣ: Ирмологій, переведенный архіеп. Николаемъ и Павломъ Накаи, Слова о священствѣ Св. Іоанна Златоустаго, переведенныя Матѳеемъ Чеда, Разказы изъ исторіи христ. церкви Бахметьевой, переведенныя Іоанномъ Овата) и пятнадцать небольшихъ оригинальныхъ сочиненій религіозно-нравственнаго содержанія.

Въ переживаемую эпоху церковно-исторической жизни, одной Русской церкви изъ всѣхъ православно-помѣстныхъ церквей дана возможность дальнѣйшаго распространенія свѣта Христовой истины среди язычниковъ. Но 30 іюня нынѣшняго года, день пятидесятилѣтія воспріятія благодати священства величайшимъ въ наши дни равноапостольнымъ миссіонеромъ православно-христіанской вѣры, является днемъ свѣтлаго торжества всей православной вселенской церкви, какъ явный знакъ преизбыточествующей въ ней благодати Божіей. Русскій же матери—церкви въ эти дни восторжен-

наго упоенія великими подвигами всей жизни препрославленнаго ея архіепископа-просвѣтителя невѣрныхъ, такъ благочестиво-естественно излить всѣ дары благодарной любви къ нему на юную свою дочь-церковь Японскую. Это единственно—возможная дань благодарной любви къ нему!.. Въ одномъ частномъ письмѣ, полученномъ въ эти недѣли изъ Японіи, найдутся слѣдующія строки, которыми мы и закончимъ свою юбилейную замѣтку: «Двухъ русскихъ миссіонеровъ здѣсь мало, мало!.. Помогите намъ! Идите къ намъ!.. Миссіонеровъ католиковъ 366, протестантовъ—762, православныхъ 2 (изъ «Iapan Veag Boog» 1910 г.)... Всю свою жизнь отдавшій Христовой Церкви, святой старецъ—апостоль спѣшитъ, спѣшитъ, спѣшитъ!.. Съ утра до вечера онъ переводитъ, исправляетъ, корректируетъ»...

Проф. П. Жуковичъ.
(Церк. В-къ).

† Протопресвитеръ П. Л. Янышевъ.

13-го іюня, около 11 ч. вечера, скончался духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, членъ Св. Синода, протопресвитеръ Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ. Давно уже престарѣлый пастырь былъ слабъ здоровьемъ, а нынѣшней весной его постигла еще тяжелая болѣзнь—воспаленіе легкихъ. Хотя онъ и оправился отъ этой болѣзни, но тѣмъ не менѣе она приблизила роковой конецъ.

Іоаннъ Леонтьевичъ Янышевъ родился 14 апрѣля 1826 года. Его отецъ былъ сельскій діаконъ калужской губерніи. Высшее образованіе І. Л. получилъ въ Спб. духовной академіи, гдѣ окончилъ курсъ въ 1849 году первымъ магистромъ. По окончаніи курса академіи онъ былъ оставленъ при ней же въ качествѣ бакалавра по кафедрѣ физики и математики; но, впрочемъ, не надолго. Въ 1851 году онъ принялъ священство и былъ назначенъ священникомъ къ церкви русской миссіи въ Висбаденѣ. Здѣсь молодой священникъ быстро заявилъ себя учеными работами, обратившими на него вниманіе. Внимательно изучая западную церковную жизнь, онъ издалъ въ свѣтъ свое первое сочиненіе: «Историческій взглядъ на постепенное отдѣленіе западной церкви отъ православно-восточной». Кроме того, І. Л. за границей занимался еще и переводами. Работы его были замѣчены въ Россіи и въ 1856 году о. Янышевъ былъ приглашенъ на кафедру богословія и философіи въ Спб. университетъ, каковую кафедру онъ и занималъ два года, пользуясь большою популярностью среди университетской молодежи. Въ 1858 году о. І. Л. снова перемѣстился за границу, сначала настоятелемъ посольской церкви въ Берлинѣ, а потомъ опять въ Висбаденъ. Отсюда въ 1864 году онъ былъ призванъ въ Копенгагенъ для высокой обязанности преподавать Законъ Божій и русскую словесность невѣстѣ Государя Наслѣдника, нынѣ Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ. Это положеніе открыло ему дорогу уже къ высокому посту—ректора Спб. ака-

деміи. І. Л. былъ назначенъ ректоромъ въ 1866 году и былъ первымъ и единственнымъ лицомъ на этомъ посту изъ бѣлаго духовенства. На ректорской должности І. Л. принималъ самое дѣятельное участіе въ выработкѣ академическаго устава 1869 года и затѣмъ въ проведеніи его въ жизнь въ Спб. академіи. Подъ его руководствомъ, смѣло можно сказать, выросла новая академическая наука и академія возродилась къ новой жизни. При этомъ, посвящая беззавѣтно свои силы академическому дѣлу, І. Л. находилъ время живо откликаться и на другіе вопросы церковно-общественной жизни того времени. Между прочимъ, онъ былъ однимъ изъ дѣятельныхъ участниковъ старо-католическаго движенія 70-хъ годовъ и въ качествѣ представителя русской церкви присутствовалъ на бонской конференціи 1874 г. Ректуру І. Л. Янышевъ занималъ въ теченіи почти всего періода дѣйствія устава 1869 г. Въ 1883 году онъ оставилъ ее, будучи призванъ на высшій постъ — духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, законоучителя царской семьи и завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ. Однако и будучи крупнымъ администраторомъ, І. Л. не оставлялъ прежней широкой церковной и ученой дѣятельности. Старокатолическій вопросъ до конца дней его составлялъ для него предметъ живого интереса, и онъ былъ неизмѣннымъ участникомъ всѣхъ комиссій и совѣщаній по этому дѣлу. За рядъ ученыхъ трудовъ, преимущественно въ области нравственнаго богословія («Православно-христіанское ученіе о нравственности» — лекціи по нр. бог.), І. Л. Янышевъ былъ въ 1900 году удостоенъ степени доктора богословія. Въ 1905 году І. Л. былъ назначенъ членомъ Св. Синода въ качествѣ представителя бѣлаго духовенства. Служебная дѣятельность доставила почившему пастырю множество наградъ, свидѣтельствующихъ о его заслугахъ, вплоть до рѣдкаго отличія — ордена св. Андрея Первозваннаго. Ученый же авторитетъ его былъ справедливо оцѣненъ всѣми нашими духовными академіями, избравшими его своимъ почетнымъ членомъ.

На фонѣ русской церковной жизни послѣдняго полувѣка личность І. Л. Янышева выдѣляется однимъ изъ наиболее яркихъ свѣтлыхъ пятенъ. Обладая рѣдкою гармоничностью натуры, почившій пастырь во всѣхъ проявленіяхъ своей жизни и дѣятельности сумѣлъ заявить себя съ самой лучшей стороны. Какъ ученый, онъ былъ представителемъ строго-научнаго духа въ разработкѣ русской богословской науки и академическомъ образованіи. Насажденію этого духа посвятилъ онъ многіе годы своей ректорской дѣятельности, и плоды оправдали его труды. Академическая наука, прозябавшая до устава 1869 г., при дѣйствіи этого устава, благодаря просвѣщеннымъ стараніямъ своего ректора, стала на твердую почву и академія зажила совсѣмъ другою жизнью. Молодые академическіе наставники находили въ І. Л. самаго опытнаго, благожелательнаго и авторитетнаго руководителя, умѣвшаго одушевлять и другихъ тѣмъ вдохновеннымъ огнемъ, которымъ горѣлъ его духъ. Въ своей спеціальной ученой сферѣ, въ области нравственнаго богословія, І. Л. Янышевъ произвелъ цѣлое преобразование, создавъ новую систему и примѣнивъ новые методы. Какъ про-

фессоръ, почившій умѣлъ увлекать слушателей своимъ живымъ, краснорѣчивымъ словомъ; объ этомъ всего лучше говорятъ переполненныя аудиторіи за его лекціями, какъ въ университетѣ, такъ и въ академіи. Въ университетѣ, напримѣръ, ему приходилось переносить чтеніе въ актовъ залъ, такъ какъ аудиторіи оказывались тѣсны. Какъ пастырь, І. Л. заявилъ себя увлекательнымъ проповѣдничествомъ, привлекавшимъ тысячи слушателей. Особенно замѣчательны его блестящія проповѣди, говоренныя по поводу освободительныхъ реформъ имп. Александра II. Какъ администраторъ-начальникъ, І. Л. на всѣхъ постахъ отличался удивительной сердечностью, доступностью, задушевностью, отзывчивостью къ нуждамъ подчиненныхъ и заботливостью объ ихъ участи. Какъ общественный дѣятель, это былъ человѣкъ прямыхъ, независимыхъ убѣжденій, неподкупной честности взглядовъ. Сынъ 60-хъ годовъ, дѣятельный участникъ просвѣщеннаго движенія того времени, онъ остался вѣренъ его завѣтамъ до конца своей жизни. Никакія перемѣны въ политическомъ курсѣ, никакія настроенія момента не въ силахъ были поколебать твердаго духа и свѣтлаго ума І. Л. Янышева, хотя, казалось бы, его административное служебное положеніе представляло къ этому наибольшее искушеній. Во всѣхъ случаяхъ, когда спрашивали его мнѣнія, онъ давалъ свое заключеніе, слѣдуя только голосу совѣсти и своихъ свѣтлыхъ убѣжденій. Эту независимость взглядовъ проявилъ І. Л. и въ послѣднее пребываніе свое членомъ Св. Синода и въ качествѣ участника послѣдней академической реформы. Съ грустью смотрѣлъ онъ, какъ разрушаются прежніе устои академическаго образованія и академической жизни, какъ подрывается тотъ научный духъ, насажденію котораго въ академіи онъ посвятилъ свои лучшіе годы, и не скрывалъ своего отрицательнаго отношенія къ новымъ вѣяніямъ. Такая твердость убѣжденій невольно внушала уваженіе къ почившему даже его идейнымъ противникамъ, и люди самыхъ противоположныхъ направленій со вниманіемъ прислушивались къ его авторитетному голосу. Наконецъ, какъ человѣкъ, І. Л. былъ, по рассказамъ всѣхъ, имѣвшихъ съ нимъ сношенія, личностью обаятельной. Простота и мягкость обращенія невольно привлекала къ нему сердца окружающихъ, сохранившихъ о немъ самыя лучшія воспоминанія.

Поэтому не иначе, какъ съ чувствомъ глубокой скорби и искренняго сожалѣнія, должно встрѣтить вѣсть о кончинѣ І. Л. Янышева церковное общество и, въ частности, академическая среда. Въ его лицѣ сошелъ со сцены жизни одинъ изъ послѣднихъ «могиканъ» 60-хъ годовъ, угасла одна изъ наиболѣе свѣтлыхъ силъ на поприщѣ церковной дѣятельности. И особенно остро чувствуется эта потеря въ наши дни... „Церк. В-къ“



Цастырь Церкви и современныя общественныя организаціи.

Передъ нами отчетъ о дѣятельности «Союза братской помощи», существующаго въ Петербургѣ официально съ 10-го декабря 1908 года, реально—со дня открытія, съ 12 января 1909 года. Какъ видно изъ отчета, «Союзъ» утвержденъ свѣтскою властью (Министр. Внутр. Дѣлъ), получилъ благословеніе и отъ духовной власти, представителемъ которой былъ на открытіи Союза, отъ имени Высокопреосвященнаго Митрополита С.-Петербургскаго, епископъ Нарвскій, Преосвященный Никандръ. Организаторами «Союза братской помощи» и главными дѣятелями въ немъ выступаютъ *свѣтскіе люди*, высоко и невысокопоставленные міряне, мужчины и женщины; но, кажется, инициаторомъ и душою Союза является не безызвѣстный Б. И. Гладковъ, когда-то атеистъ, а теперь глубоко вѣрующій чело-вѣкъ, авторъ прекраснаго «Толковаго Евангелія».

Какъ видно изъ отчета, главная цѣль Союза—христіанизация современнаго интеллигентнаго по преимуществу общества, удовлетвореніе его религіозно-нравственной алчбы и жажды изъ вѣчно живого и неизсякаемаго источника—Христова ученія. Но такъ какъ на общемъ фонѣ жизни современной интеллигенціи особенно ярко выдѣляется учащаяся молодежь—студенты, курсистки и т. д., то Союзъ ставитъ своей задачей нести свѣтъ Христовъ и въ эту среду. Напоминая по своей цѣли петербургское же «Общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви», «Союзъ братской помощи» по второй своей задачѣ соприкасается съ московскимъ (кажется есть и въ Петербургѣ уже) «Христіанскимъ содружествомъ учащейся молодежи». Для достиженія своей цѣли и задачи союзъ устраиваетъ и платныя и бесплатныя бесѣды, публичныя лекціи и въ общественныхъ мѣстахъ, залахъ, и въ частныхъ домахъ и квартирахъ. Свою миссіонерскую дѣятельность Союзъ переноситъ и въ школы разныхъ типовъ и разныхъ вѣдомствъ. Не ограничиваясь такою проповѣдію завѣтовъ Христа Спасителя (напр., темы: «борьба съ христіанствомъ въ наукѣ», «путь къ познанію Бога», «исполнимы ли заповѣди Христа?»), совѣтъ Союза открылъ, кромѣ религіозныхъ бесѣдъ для учащейся молодежи и вообще интеллигентныхъ лицъ, интересующихся религіозными вопросами,—*евангельскіе курсы*, на которыхъ и при помщи которыхъ желающіе могли бы основательно ознакомиться съ Евангеліемъ въ послѣдовательномъ порядкѣ событій.

Такова въ общемъ дѣятельность «Союза братской помощи» за одинъ годъ его существованія. Характерно, что инициатива учрежденія Союза принадлежитъ нашей свѣтской интеллигенціи. Также характерно и то, что петербургское духовенство отнеслось къ Союзу, за рѣдкими исключеніями, и холодно и равнодушно: въ отчетѣ это не одинъ разъ подчеркивается. Такъ, узнаемъ, что на любезное предложеніе Гладковымъ своихъ услугъ

для религіозно нравственной бесѣды съ учащимися въ Солянѣмъ Городкѣ, на просьбу его отвѣтить, если находятъ небезполезнымъ посѣщеніе учащимися старшаго возраста лекціи на тему «путь къ познанію Бога», сколько билетовъ прислать,— изъ 40 законоучителей, къ которымъ обратился Гладковъ, откликнулись о.о. законоучители 1, 3, 7, 8 и 10 мужскихъ гимназій, гимназіи при Историко-филологическомъ институтѣ, училища св. Анны, земской учительской школы, 2 реального училища и училища Принца Ольденбургскаго, а также Васильеостровской и Екатерининской женскихъ гимназій. «Остальные же отцы законоучители не удостоили Б. И. Гладкова отвѣтомъ на это обращеніе къ нимъ», хотя лекція была назначена «съ разрѣшенія владыки-митрополита и попечителя учебнаго округа». Узнаемъ также, что духовенство такъ же отнеслось и къ просьбѣ принять на себя трудъ чтенія евангельскихъ курсовъ, а равно и къ просьбѣ содѣйствовать веденію религіозныхъ бесѣдъ съ учащейся молодежью. Между тѣмъ свѣтскіе представители интеллигентнаго нашего общества отнеслись къ дѣятельности Союза и съ довѣріемъ и съ сочувствіемъ, а Его Императорское Высочество, Великій Князь Константинъ Константиновичъ пожелалъ, чтобы Союзъ устроилъ нѣсколько лекцій въ кадетскихъ корпусахъ, и на одной изъ нихъ самъ присутствовалъ.

Прочитавши отчетъ, мы невольно призадумались. Еще въ дѣтствѣ, на школьной скамьѣ намъ внушали и внушили, что «Церковь есть богоустановленный союзъ (общество) людей, соединенныхъ между собою закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами»; что въ Церкви есть пастыри и пасомые; что внѣ Церкви нѣтъ спасенія. Воспитанные такъ и укрѣпленные въ такомъ ученіи, мы держимся того убѣжденія, что Церковь Христова должна быть единымъ, нераздѣльнымъ, живымъ, духовно-нравственнымъ организмомъ, спаяннымъ вѣрою, окрыляемымъ любовію («не словомъ ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною») пастырей къ пасомымъ и наоборотъ. Съ этой общеизвѣстной точки зрѣнія въ Церкви Христовой не можетъ быть раздѣленія или обособленія ни пастырей отъ пасомыхъ, ни пасомыхъ отъ пастырей. Жизнь церковная должна представлять единство въ разнообразіи, или гармонію, дивный образъ, которой данъ св. ап. Павломъ (1 Кор. 12 гл.). «И если духовенство отрицаетъ паству и вытѣсняетъ ее собою изъ Церкви, естественно тогда, что и паства отрицаетъ духовенство и уходитъ изъ Церкви въ расколъ и секты».

Современная дѣйствительность представляетъ, къ сожалѣнію, много матеріалу, какъ бы подтверждающаго только что приведенныя слова. Петербургскій «Союзъ братской помощи» не единственный на Руси разсадникъ религіозно-нравственной жизни: теперь въ разныхъ концахъ и въ разныхъ мѣстахъ Русской Церкви много всякихъ союзовъ, кружковъ, братствъ, обществъ, ставящихъ себѣ христіанскія задачи, христіанскіе идеалы. Мы не хотимъ даже и предполагать въ Союзѣ какой-нибудь тенденціи къ религіозному сепаратизму, или уклону къ какому-нибудь сектанству. Нѣтъ; какъ показываетъ отчетъ, «Союзъ братской помощи» и хо-

четь быть въ единеніи съ пастырями Церкви и, дѣйствительно, ищетъ этого единенія и пастырскаго благословенія. Первенствующій святитель Русской Церкви присылаетъ своего представителя на открытіе Союза. Чѣмъ же отвѣчаетъ столичное духовенство?..

Мы не обвиняемъ его и не осуждаемъ, а беремъ фактъ, какъ онъ есть, и продолжаемъ линіи до географическихъ предѣловъ Русской Церкви. Вездѣ ли и всѣ ли пастыри православные стоятъ въ бурномъ потокѣ современной жизни, съ ея тревогами, волненіями, запросами, недоумѣніями, страданіями, и руководственно направляютъ теченіе и жизни и мысли въ русло вселенной истины—Христовой, хранительницей и истолковательницей которой является Церковь, какъ богоустановленный союзъ людей? Не замѣчается ли, къ великой скорби, наоборотъ, что современная жизнь проходитъ какъ бы мимо насъ служителей Церкви и если захватываетъ, то какимъ-нибудь однимъ краемъ, отчего и мы—пастыри, при искреннемъ даже желаніи быть служителями и строителями вселенскаго царства Божія; оказываемся нерѣдко въ печальной роли узкихъ одностороннихъ дѣятелей?

Фактъ теперешней жизни тотъ, что всѣ запросы и потребности современнаго человѣка—и политическіе, и экономическіе, и научные—ищутъ своей опоры во всякаго рода союзахъ и общественныхъ организаціяхъ. Съ одной стороны, развитіе до крайности индивидуализма, съ другой—ярко выраженное стремленіе ко всякаго рода общественнымъ и общимъ ассоціаціямъ. Какъ ни непримиримы между собой индивидуализмъ и общественность, но фактъ на лицо, и съ нимъ приходится считаться. Отображеніемъ этого факта является, несомнѣнно, и религіозная жизнь современнаго человѣка, тѣмъ болѣе, что религіозное чувство по самой своей природѣ соціально, общественно. Отсюда, параллельно всякаго рода партіямъ, союзамъ, синдикатамъ, обществамъ политико-экономическаго, напр., характера создаются и развиваются и религіозно-нравственные кружки и союзы. И особенно характерно то, что очень и очень часто эти союзы и кружки въ началѣ своего существованія и жизни стоятъ какъ бы въ оградѣ Церкви Христовой, но потомъ удаляются все дальше и дальше отъ своего первоисточника и, во-время не удержанные, не направленные или не управляемые, принимаютъ явный характеръ сектъ, раціоналистическихъ или мистическихъ. Можно ли, положа руку на сердце, сказать рѣшительно, что мы—пастыри не повинны такъ или иначе въ отпаденіи и даже гибели людей, живущихъ интенсивною духовною жизнью, къ намъ обращающихся за совѣтомъ, руководствомъ и отъ насъ получающихъ въ отвѣтъ или молчаніе, или и того хуже?..

Намъ кажется, что теперь больше, чѣмъ когда-либо православному пастырю надлежитъ правильно и внимательно учесть современныя условія общественной жизни и обратить ихъ на пользу единой, святой, соборной, апостольской Церкви Христовой. Высокое дѣло лѣчитъ болѣзнь, когда она уже опредѣлилась, но не менѣе почетный и святой подвигъ предупредить самое появленіе болѣзни. Примѣръ медицинской и науки и практики въ

этомъ случаѣ очень поучительный: тамъ, въ наукѣ, есть отдѣлъ профилактики и антисептики; въ практикѣ считаются безусловно важными всяческія мѣры предупрежденія появленія и развитія эпидеміи. Для насъ же пастырей ближе всего поучителенъ примѣръ пастырей древней Церкви. Они въ лицѣ *святыхъ* своихъ представителей оставили намъ богатѣйшее наслѣдство въ видѣ высочайшаго идеализма христіанскаго, глубочайшей беззавѣтной любви и преданности благу Церкви Христовой, съ рѣшительнымъ исключеніемъ даже тѣни своекорыстія, матеріалистическаго практицизма. Они сами были чисты въ своей вѣрѣ,—умѣли поддерживать чистоту вѣры и жизни и въ своихъ пасомыхъ. И что же? Въ построеніи церковной жизни они не удалялись ни отъ народной психологіи своего времени, ни отъ формъ тогдашняго государственнаго устройства. Видя вліяніе и того и другого факторовъ на всю общественную жизнь, они не отклонили его и въ дѣлѣ развитія церковной организаціи, но использовали и народную психологію и государственное устройство, какъ формальное средство наиболѣе быстрого внѣдренія въ современное имъ общество христіанской вѣры¹⁾. И церковная жизнь стояла на такой высотѣ, что не напрасно называется въ наукѣ «золотымъ вѣкомъ христіанской Церкви».

Почему бы и современному пастырю не подражать въ этомъ случаѣ древнимъ пастырямъ? Въ противовѣсъ или параллельно всяческимъ общественнымъ организаціямъ создавать организаціи съ ярко выраженнымъ церковнымъ оттѣнкомъ. Условія жизни настолько измѣнились сравнительно даже съ недавнимъ прошлымъ нашей отечественной Церкви, что ограничиться совершеніемъ богослуженія въ храмѣ Божіемъ, исправленіемъ разныхъ требъ ни въ какомъ случаѣ нельзя. Могущее орудіе въ рукахъ пастыря — проповѣдь—и та теперь нуждается для своей дѣйственности въ восполненіи ея фактическимъ участіемъ пастыря Церкви, именно какъ пастыря и только какъ пастыря, въ реальной текучести современной жизни. Иначе можетъ на нашу голову пасть обвиненіе, что мы—проповѣдники вѣры и любви Христовой—любимъ словомъ или языкомъ, но не дѣломъ и истиною. Конечно, и теперь есть «святые» дѣятели между пастырями, вокругъ которыхъ группируются всякаго рода благотворительныя, просвѣтительныя организаціи. И посмотрите на жизнь такихъ приходоу: по-истинѣ это—*живая* церковь, гдѣ вѣра, надежда и любовь—не одни слова, не одни отвлеченныя, хотя и высокія понятія, но *сама жизнь*, являющая въ себѣ осуществленіе словъ Господнихъ: «да придетъ царствіе Твое; да будетъ воля Твоя, яко на небеси и на земли». Но мы имѣемъ въ виду не исключенія, которыя всегда были, есть и будутъ и какъ въ хорошую сторону, такъ и дурную. Мы разумѣемъ *сплоченную, цѣлесообразно направленную, единую въ своемъ разнообразіи, церковно общественную дѣятельность, которою бы и бы захвачены все пастыри Православной Церкви*. Такого рода дѣятельность возможна при одномъ условіи, если мы—

¹⁾ Сравни. „Отношеніе церковнаго устройства къ строю общественному“ и государственному въ древней Церкви“, проф. Мышцынъ. Богосл. Вѣстн. 1908, IX, X кн.

пастыри будемъ представлять изъ себя «*союзъ братской помощи*» въ высокомъ, трудномъ и многоскорбномъ священнослуженіи. Въ братской организаціи единенія прѣжде всего найдетъ себѣ противовѣсъ и противоядіе та разрозненность, разобщенность, которая доходитъ иногда до того, что не только на большомъ пространствѣ, но даже и на маленькомъ (въ одномъ приходѣ) каждый изъ пастырей идетъ *своимъ* путемъ къ *своей* цѣли, хотя бы и то и другое были противоположны путямъ и цѣлямъ другого и даже *истиннымъ* путямъ и цѣлямъ... Необходимость созданія живого *дружнаго, братскаго*, лишеннаго всякаго своекорыстія, подозрительности, недовѣрія, самолюбія,—единенія и взаимопомощи чувствуется съ особенной силой въ виду, напр., такого чреватаго по своимъ послѣдствіямъ факта, какъ объединеніе всѣхъ такъ называемыхъ евангельскихъ христіанъ. Начало этому объединенію, какъ извѣстно, положено на всероссійскомъ съѣздѣ евангелическихъ представителей, бывшемъ годъ—два тому назадъ въ Петербургѣ.

Что мы—православные пастыри—противопоставимъ *теперь* этой надвигающейся грозной силѣ объединяющагося сектантства? Дѣятельность нашихъ миссіонеровъ? Но при всемъ ихъ усердіи, при всей ревности, неослабности ихъ работы, она, по нашему мнѣнію, недостаточна: это дѣятельность «одного въ полѣ воина». Или дѣятельность миссіонерскихъ съѣздовъ? Не отрицаемъ ихъ значенія, важности, необходимости, пользы, и думаемъ, что, чѣмъ чаще они будутъ устраиваться, тѣмъ лучше. Но кто исполняетъ, проводитъ въ жизнь на мѣстахъ мѣропріятія этихъ съѣздовъ? Или «миссіонеры»? Или приходскіе пастыри? Но какъ послѣдніе, при отсутствіи живого братскаго единенія, могутъ имѣть успѣхъ въ своей работѣ миссіонерствованія на мѣстѣ? Работать на *свой* страхъ, на *свою* совѣсть? Но кто же станетъ отрицать, что «страхъ» и «совѣсть» бываютъ разные у различныхъ людей, разные даже до противоположности? И хотя совѣсть и разумъ являются исходнымъ источникомъ всякой дѣятельности, но и они нуждаются въ объективномъ коррективѣ, добромъ, живомъ, сердечномъ, каковымъ коррективомъ и является, по нашему мнѣнію, союзъ братской помощи. Въ этомъ союзѣ, въ этомъ братствѣ, въ этомъ пастырскомъ содружествѣ даже немощный наберется силы, энергіи, мужества, проницательности. Имѣющій пять талантовъ принесъ бы сюда свои пять талантовъ, имѣющій два—подѣлился бы своими двумя талантами, наконецъ, имѣющій и одинъ талантъ «заразился» бы, среди атмосферы братскаго содружества, и усердіемъ и трудоспособностью, почувствовалъ бы себя не одинокимъ, заброшеннымъ, забытымъ, а сильнымъ силою другихъ своихъ собратьевъ.

Мы не указываемъ техники осуществленія такого братскаго содружества: жизнь—великая учительница всѣхъ насъ—лучше всего указала бы и средства и способы такой организаціи, если бы во всѣхъ насъ—пастыряхъ заговорила съ силою необходимость объединенія въ видѣ ли «союза» или «братства» и заявила бы о себѣ громкимъ призывомъ къ такому объ-

единенію во всѣхъ городахъ и весяхъ необъятной Русской Церкви. Мы настаиваемъ пока на одномъ—на принципиальной сторонѣ дѣла въ надеждѣ, что приходскіе пастыри, городскіе и особенно сельскіе, какъ ближе стоящіе къ дѣйствительной жизни, своими совѣтами и указаніями много могли бы практическому осуществленію принципа содружескаго, братскаго единенія и помощи.

При условіи живого единенія насъ—пастырей самихъ въ себѣ и между собою открывається широкій просторъ для созданія и организацій между прихожанами не только благотворительныхъ или просвѣтительныхъ, но и экономическихъ въ широкомъ смыслѣ этого слова.

Правда, повидимому, здѣсь скрывается опасность «обмірщенія» пастырей, превращенія ихъ идейной, пастырской дѣятельности въ дѣятельность мірскихъ предпринимателей. Но намъ здѣсь припоминается одна изъ первыхъ «золотая» страница древнѣйшей Церкви Христовой—апостольскаго вѣка. Заря христіанской жизни только занималась надъ челоуѣчествомъ. Вся Церковь Христова вмѣщалась въ предѣлахъ Іерусалима. Душу этой Церкви составляли св. Апостолы, съ перваго же дня своей вселенской миссіи выступавшіе «строителями и служителями тайнъ Божіихъ». Хотя и всѣ первые христіане, обвѣянные благодатію возрожденія, были окрылены христіанскимъ идеализмомъ настолько, что имѣли «одно сердце и одну душу», но все таки не могли отстранить отъ себя матеріальныхъ потребностей, тѣлесныхъ нуждъ. Когда изъ-за послѣднихъ возникаетъ какъ бы нѣкая рознь между христіанами-іудеями палестинскими и іудеями разсѣянія, Апостолы, къ которымъ апеллируютъ христіане, предоставляютъ самимъ христіанамъ (теперешнимъ мірянамъ) устроить все возможно лучше, сами же какъ бы становятся на сторонѣ, оставляя за собою служеніе Словомъ Божіимъ и Слову Божію. Избираются діаконы (семь). Апостолы возлагаютъ на нихъ руки и тѣмъ призываютъ на нихъ благословеніе Господне и признаютъ въ ихъ лицѣ *своихъ сотрудниковъ-соработниковъ*. Въ жизни христіанской общины воцаряется любовь, водворяется единеніе духа, такъ что «всѣ вѣрующіе были вмѣстѣ и имѣли все общее... Не было между ними никого нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду» (Дѣян. Апост. II и IV гл.).

Что же Апостолы? Они принимали самое живое участіе въ экономической организаціи жизни первыхъ христіанъ: къ ихъ ногамъ полагали цѣну проданнаго. Мало того. Когда Ананія и Сапфира, имѣвшіе только видъ любви и не имѣвшіе ея духа, утаили часть цѣны проданнаго, ап. Петръ со всей неумолимой строгостью обличаетъ ихъ лживость въ вещахъ и дѣлахъ земныхъ, тѣлесныхъ и даже наказываетъ смертью. Итакъ, изъ этого, какъ и изъ многихъ другихъ случаевъ жизни первенствующей Церкви, видно, что отношеніе Апостоловъ къ текущей дѣйствительности не было

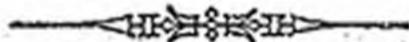
отрицательнымъ или безучастнымъ, съ одной стороны, и не влекло за собою ихъ обмірщенія, съ другой.

Конечно, то были Апостолы, мы же—пастыри только *преемники* Апостоловъ, и о насъ тѣмъ болѣе должно сказать, что когда-то Спаситель сказалъ и о самихъ Апостолахъ, что «ученикъ не больше учителя своего».

Но въ организаціи братской помощи, братскаго содружества и единенія мы и будемъ имѣть неизсякаемо-богатую сокровишницу, откуда всякій разъ можемъ почерпнуть освѣженіе, восполненіе; обновленіе своего ослабѣвающаго или засоряющагося въ житейской суетѣ пастырско-христіанскаго идеализма. Стоя въ неразрывномъ единеніи другъ съ другомъ, взаимно поддерживая и поддерживаемые, мы легче и успѣшнѣе понесемъ свѣтъ христіанскій и въ промышленную, и въ торговую организацію и не сами уже будемъ стоять подъ вліяніемъ или давленіемъ экономическаго матеріализма, а его поставимъ подъ неотразимое вліяніе христіанской дѣятельной любви, которая въ прошломъ была сильна создать изъ множества вѣрующихъ одно сердце и одну душу, сильна—вѣримъ—и въ настоящемъ, будетъ сильна и въ будущемъ уничтожить пропасть между имущими и неимущими и создать христіанское братство душъ и сердець.

Пока не поздно, необходимо намъ пастырямъ сплотиться, объединиться между собою братской помощью и поддержкой. Иначе, если между нами все останется попрежнему, то не возрастутъ ли плевелы, уже посѣянные, очевидно, «врагсмы», въ мѣру такого возраста, когда и самая «пшеница» подвергнется опасности погибнуть?

Свящ. *І. Артинскій*.
(«Рук. для сел. паст.»).



Изъ жизни современной деревни.

Въ концѣ прошлаго года вышла въ свѣтъ замѣчательная книга неизвѣстнаго дотолѣ писателя И. А. Родіонова: «Наше преступленіе», рисующая жизнь современной деревни. Какой огромный успѣхъ имѣетъ книга, видно изъ того, что въ началѣ настоящаго года она вышла уже четвертымъ изданіемъ. Успѣхъ книги, когда даже недавніе «властители думъ» не находятъ сбыта своимъ произведеніямъ, нужно признать рѣдкимъ и, къ слову, вполнѣ заслуженнымъ.

Мы не будемъ касаться художественныхъ и литературныхъ достоинствъ книжки, хотя они несомнѣнны; важнѣе для насъ ея содержаніе, такъ необходимое въ настоящее время. Въ параллель съ этой книгой можно бы поставить развѣ сборникъ «Вѣхи». Какъ «Вѣхи» дѣлаютъ попытку сказать правдивое слово о русской интеллигенціи, такъ «Наше преступленіе» дѣлаетъ то же въ отношеніи деревни и народа, съ той разницей, что въ «Нашемъ преступленіи» это выполнено въ повѣствовательной формѣ, несравненно сильнѣе, выразительнѣе, чѣмъ въ «Вѣхахъ».

И по личнымъ наблюденіямъ въ послѣдніе годы, по ежедневнымъ газетнымъ сообщеніямъ и статьямъ, равно и по художественной литературѣ всякій могъ видѣть и убѣдиться, что міросозерцаніе народа, выработанное вѣками, укладъ и вѣковые устои народной жизни колеблются въ самыхъ своихъ основаніяхъ.

Происходящій въ народномъ сознаніи процессъ, какъ мы сказали, уже отмѣченъ въ нашей художественной литературѣ, (напр., у Горькаго); но тамъ все это подносилось всего чаще подъ особымъ соусомъ: мрачнымъ отталкивающимъ явленіямъ придавалась своя окраска, порокъ и паденіе до самыхъ низинъ представлялись какъ геройство, и подвигъ, какъ заря «новыхъ дней», а конечные выводы изъ новыхъ настроеній и переживаній народа замалчивались. Такая литература не только не врачевала, но развращала общество и народъ, и чѣмъ художественнѣе и талантливѣе она была, тѣмъ больше былъ приносимый ею вредъ и развращеніе. Въ самомъ дѣлѣ, развѣ мало мы выдѣли въ послѣднее время, какъ люди съ талантомъ,—этимъ высшимъ Божьимъ даромъ,—рисовали въ заманчивыхъ краскахъ порокъ и преступленіе не съ цѣлью только изобразить жизнь, но съ очевидной тенденціей прививать пороки обществу, и развѣ очевидная дѣйствительность не говоритъ о томъ, какъ пагубно было вліяніе такой литературы на общество, народъ и особенно воспримчивую молодежь?

Книга Родіонова не такова. Смѣло, не боясь лѣвой критики, съ ея избитыми трафаретами, какъ мужественный человѣкъ и честный писатель-гражданинъ, вскрываетъ г. Родіоновъ язвы современной деревни и даетъ имъ надлежащее имя и оцѣнку; онъ далекъ отъ идеализаціи народа, не прячется отъ дѣйствительности, не скрываетъ тѣхъ ужасовъ, какими полна жизнь деревни въ послѣднее время, но онъ и не отчаявается: какъ ни велико разложеніе деревни—она еще не погибла, «нужна лишь скорая безотлагательная помощь народу, нужна лихорадочная работа на благо меньшему брату». Вся книга Родіонова проникнута горячей любовью къ Россіи; въ каждой строкѣ его произведенія слышно біеніе горячаго русскаго сердца.

«Народъ спился, одичалъ, озлобился, не умѣетъ и не хочетъ трудиться. Если во время не притти къ нему, то исходъ одинъ—бездна, провалъ, дно»—вотъ основная мысль всей книги.

Такъ какъ нравственность находится въ самой тѣсной связи съ религіей, то естественно, что упадокъ нравственности порождается прежде всего упадкомъ въ народѣ религіознаго настроенія. Невѣріе въ основныя христіанскія истины, или атеизмъ,—въ прежніе годы достояніе нѣкоторой части русской интеллигенціи, въ послѣдніе годы сталъ проникать и въ народъ, производя нравственное опустошеніе, оставляя въ индивидуумѣ только дикіе инстинкты разнузданнаго звѣря. Двухъ представителей деревенскаго атеизма рисуетъ намъ Родіоновъ въ своей книгѣ—въ лицѣ крестьянскихъ парней—Лобова и Сашки.

— А не все ли равно, што человекъ, што собака, поспѣшно спросилъ Лобовъ, переворачиваясь на нрахъ лицомъ къ Рыжову.

— Извѣстно, все едино,—подтвердилъ Сашка.—Одинъ чертъ... подохнуть, одна падалъ останется.

— Нѣтъ, не все едино: у человека то душа, а у собаки души нѣту-ти...

— А ты видалъ человекъю душу?—возбужденнымъ голосомъ опять поспѣшно спросилъ Лобовъ.

— Душу никто не видалъ. Богъ ее даетъ, Богъ и отнимаетъ.

-- А ты Бога видѣлъ?—уже съ азартомъ приставалъ Лобовъ.

Это былъ его конекъ. Въ деревнѣ за кощунственныя и богохульныя рѣчи его прозвали «блажнымъ».

— Бога никто не видалъ.

— Такъ и не говори, разъ не видалъ. Нѣтъ Бога. Какой тамъ Богъ? Разъ не видалъ никто, значить, Его нѣтути. Нонче только дураки въ Бога вѣрятъ.

— Да ты чего Федоръ,—вставилъ свое замѣчаніе Сашка, ты думаешь живешь—живешь, ѣшь, ѣшь, помрешь, и еще потомъ твоя душа жить будетъ?

— А какъ же. И отвѣтъ Богу за свои дѣла понесу...

— Вотъ што собака, што мы всѣ, подохнемъ и дѣлу конецъ.

— Никакого Бога, никакой Божьей Матери нѣтъ...

Мы выписываемъ изъ книги только болѣе спокойныя строки изъ рѣчей Лобова, характеризующія современныхъ деревенскихъ невѣровъ, и выпускаемъ другія его «мерзѣйшія ругательства, которыя легко и свободно выплевываетъ это двуногое животное.

Невѣріе и равнодушіе къ вѣрѣ отъ единицъ постипенно распространяется и на деревенскую массу, совершая тамъ свое разрушительное дѣло.

«Въ городкѣ, (гдѣ происходятъ событія, описываемыя Родіоновымъ), гостила чтимая мѣстнымъ населеніемъ икона; сюда съѣхались богомольцы, хотя и далеко не въ такомъ большомъ количествѣ, какъ съѣзжались лѣтъ 15—20 назадъ. Тогда на поклоненіе поднимался старъ и младъ, теперь одни старики да бабы; мужиковъ зрѣлыхъ лѣтъ было очень мало, а одичавшая развращенная, спившаяся деревенская молодежь совсѣмъ отсутствовала (126).

Особенно яркими красками рисуетъ Родіоновъ вѣковой русской недугъ—пьянство. Въ пьяномъ угарѣ компанія парней убиваетъ своего односельчанина, дѣлового степеннаго мужика, ничего злого имъ не сдѣлавшаго. Пьянствуютъ старые и малые, не отстаютъ отъ мужей жены. «Ошалѣвшіе въ праздникъ отъ вина отцы напавали своихъ малолѣтнихъ дѣтей и тѣшились ихъ опьяненіемъ». Народный разгулъ особенно широкіе размѣры принимаетъ въ дни храмовыхъ и другихъ большихъ праздниковъ.

Вотъ какъ изображаетъ деревню въ одинъ изъ такихъ праздниковъ Родіоновъ. «Пьяны были всѣ поголовно, исключая дряхлыхъ стариковъ да грудныхъ младенцевъ. Пьянъ былъ и урядникъ, пьянъ и десятскій, пьяны

и патрульные изъ мужиковъ... непреоборимый соблазнъ сокрушилъ даже власти, призванные, по долгу службы, наблюдать за порядкомъ... Казалось, всѣ эти люди вдругъ заболѣли острымъ помѣшательствомъ и вмѣсто степенной рѣчи, во все горло выкрикивали непотребныя слова, точно всѣ другія ими забыты и только одними ими они выражали и радость, и злобу, и дружескій привѣтъ и смертельную угрозу» (229).

До какого одичанія и нравственнаго паденія можетъ дойти человѣкъ, какія чудовищныя преступленія совершаются въ деревнѣ—этому посвящены многія страницы разсматриваемой книги.

«Въ храмовой праздникъ черноземцы не ударили лицомъ въ грязь, оправдали укоренившуюся въ послѣдніе годы въ деревняхъ поговорку: «безъ мертваго тѣла ни одинъ праздникъ не обходится». На утро оказался одинъ черноземецъ зарѣзаннымъ на смерть, другого, съ проломленнымъ черепомъ, въ безсознательномъ состояніи отвезли въ больницу (231).

Неуваженіе къ родителямъ, отсутствіе жалости къ человѣку, злобная зависть къ имущимъ—таковы печальныя явленія деревенской жизни. Въ одномъ мѣстѣ своей книги [148] Родіоновъ рассказываетъ, какъ убійцы—деревенскіе парни—издѣваются надъ несчастной женой убитаго; въ другомъ мѣстѣ—какъ крестьянинъ избиваетъ до крови свою старуху мать за ея упреки сыну въ пьянствѣ (226); въ третьемъ,—убійцы, только что оправданные судомъ, избиваютъ старуху мать убитаго ими (424); въ четвертомъ—деревенская щеголиха вслухъ и открыто предъ всѣми мечтаетъ о томъ, какъ она своему «корявому» мужу подсыплетъ въ чай горсть мышьяку (424).

Какъ ни печальна и ужасна картина, нарисованная г. Родіоновымъ въ его скорбной книгѣ, но и въ ней все же проскальзываютъ свѣтлые лучи, доказывающіе, что не совсѣмъ еще развращена и не въ конецъ погибла деревня, есть еще въ ней добрые люди. Таковъ прежде всего Иванъ, хозяйственный, добрый мужикъ, трезвый, трудолюбивый, добрый семьянинъ, въ предсмертной мукѣ, въ рѣдкія минуты сознанія, мучающійся за судьбу своей жены. Таковы его жена и мать Прасковья, волнуемая тѣмъ, исполнилъ ли ея безвременно загубленный сынъ христіанскій долгъ исповѣди.

Не дурень крестьянинъ Леонтій, женившійся на любимой дѣвушкѣ, больной чахоткой. Годъ спустя Марыюшка родила ему сына, а еще черезъ полгода скончалась. За красиваго молодого вдовца непьющаго, съ достаткомъ, каждая дѣвка въ околоткѣ не прочь была выйти замужъ. Отецъ и мать хлопотали снова женить Леонтія, но когда упрашивали его ѣхать свататься, онъ такъ раздражался, какъ если бы ему наносили кровное оскорбленіе.

— Одно солнце на небѣ, одна любовь въ сердцѣ,—говаривалъ онъ. Закатилось мое солнышко,—видно такъ Богъ судилъ, а другое меня не обогрѣетъ (190). Но и этотъ степенный мужикъ, бывшій для своего единственнаго ребенка и матерью и нянькой, служившій для крестьянъ одно-

сельцевъ примѣромъ чистоты жизни, началъ понемногу пить, къ ребенку сталъ относиться все суровѣе и строже и за малѣйшую оплошность билъ жестоко...

Но всѣ эти лица, всѣ эти искорки добра все же не согрѣваютъ общей картины мрачной и грустной и особенно жизни молодежи. Обращаясь къ присяжнымъ, прокуроръ дѣлаетъ такую характеристику современной деревенской молодежи. «Скажите вы, пожилые люди, похожа ли теперешняя молодежь на васъ? дѣти ваши такія ли, какими были вы 20—30 лѣтъ назадъ? Нѣтъ, они не таковы теперь. Въ ваше время была крѣпка вѣра въ Бога, крѣпка семья, незыблемъ родительскій авторитетъ; тогда боялись и почитали властей. То ли теперь? Къ сожалѣнью, совсѣмъ не то. Мальчишки поднимаютъ руку на собственныхъ родителей. Теперешніе деревенскіе юноши и подростки не посѣщаютъ церквей, родительскаго авторитета не признаютъ, прежній страхъ передъ властями пропалъ. Деревня одичала и озвѣрѣла, и всего больше одичала и озвѣрѣла молодежь, особенно въ послѣдніе два года послѣ смуты, когда хулиганскіе разбойничьи нравы стали считаться въ средѣ молодежи какимъ-то молодецествомъ, достойнымъ подражанія» (329).

Таковы черты деревенской жизни по изображенію Родіонова. Къ сожалѣнью, въ его книгѣ не находимъ мы яркаго и полнаго выясненія того, что же пригело деревню къ тому печальному состоянію, въ какомъ она находится, какія причины привели къ тѣмъ ужасамъ, какіе въ ней совершаются. Нѣкоторую попытку къ этому, въ освободительномъ духѣ, дѣлаетъ одно изъ дѣйствующихъ лицъ въ рассказѣ—адвокатъ, за пять радужныхъ явившійся въ судъ защищать убійцъ. «Надо, говоритъ онъ въ своей защитительной рѣчи, оздоровить жизнь. Надо направить всѣ силы, все разумѣніе, всѣ средства къ тому, чтобы облагородить, очеловѣчить эту жизнь въ самомъ быту, въ самой первой, но и самой важной ячейкѣ—въ семьѣ. А для этого въ первую голову—водка безъ пощады за бортъ. Безъ этого начала ничто не поможетъ, объ это страшное начало разобьются въ самыя благородныя, самыя геніальныя начинанія, и мы, русскіе, навѣки ѣжковъ останемся пьянымъ, преступнымъ народомъ, позоромъ чело-вѣчества.

Второе столь же важное условіе для оздоровленія темной крестьянской жизни—это побольше свѣта, побольше знаній. Главный виновникъ всего нашего уродства, всего нашего нестроенія—отжившій правительственный строй держалъ народъ въ темнотѣ, душилъ въ чело-вѣкѣ всякую самостоятельную мысль, всякое стремленіе къ знанію и просвѣщенію... Мысли краснорѣчиваго оратора однако не рѣшаютъ вопроса. Далекое не самый пьяный мы народъ, такъ какъ въ отношеніи потребленія вина Россія занимаетъ седьмое мѣсто. У народовъ, болѣе насъ пьющихъ, мы не видимъ той нравственной распущенности и дикости, какія все чаще встрѣчаются у насъ. Не меньше пила Русь и прежде; меньше въ ней было просвѣщенія и знанія въ прежніе старые годы, но не было того разложенія, какое ви-

димъ теперь, и едва ли есть основаніе въ переживаемыхъ нами бѣдствіяхъ обвинять режимъ.

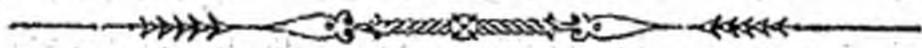
Отъ выясненія причинъ духовнаго разоренія и развращенія деревни самъ авторъ уклоняется. «Не моя задача, придетъ онъ въ предисловіи къ своей книгѣ, перечислять причины, приведшія насъ къ такому печальному, ужасному положенію; но есть одна, на которую неоднократно указывалось въ печати, и которую я не могу обойти молчаніемъ. Причина эта — разобщеніе русскаго культурнаго класса съ народомъ. Народъ брошенъ и безпомощный, невѣжественный, предоставленъ собственной бѣдной судьбѣ». Причина эта важна и заслуживаетъ вниманія, но требуетъ не мало поясненій и оговорокъ. Кого, на примѣръ, нужно разумѣть подъ культурнымъ классомъ? Атеисты, пропагандисты, бомбометатели, порнографы, насадители лигъ любви и тому подобная нечисть—всѣ вѣдь они считаютъ себя носителями культуры; недостатка въ общеніи съ народомъ въ послѣдніе годы у нихъ не было, только что оно дало народу и къ чему привело? Чѣмъ дальше такіе культуртрегеры будутъ стоять отъ народа, тѣмъ лучше, тѣмъ слабѣе будетъ идти и самое разложеніе деревенской жизни.

Какъ бы то ни было, но книга Радіонова составляетъ крупное литературное произведеніе послѣдняго времени, съ которымъ не лишне познакомиться всякому. Для однихъ она интересна, какъ бытовая правдивая картина деревенской жизни переживаемаго нами лихолѣтья. Для другихъ она поучительна, какъ средство для провѣрки, показывающее, до какого ужаса можетъ дойти человѣкъ. Честнымъ работникамъ на нивѣ народной, любящимъ родину и народъ, книга Радіонова придастъ силъ, заставитъ приободриться, чтобы и съ удвоенной энергіей понести нелегкій трудъ на благо младшаго брата, понести туда, «во глубину Россіи. миръ, свѣтъ и знанія, ибо время не стоитъ, дорогъ каждый часъ».

Не бесполезно эту книгу прочитать и сельскому духовенству. Оно стоитъ въ центрѣ деревенской жизни, изо дня въ день тянется его религиозно-просвѣтительная работа, а вмѣстѣ и нелегкая борьба съ деревенской тьмой. Отъ частаго наблюденія нерѣдко и у энергичныхъ борцовъ притупляются чувства къ воспріятію того зла, какое царитъ вокругъ; даже сильные и крѣпкіе духомъ люди слабѣютъ, и если не примиряются, то привыкаютъ къ тому, что ежедневно приходится наблюдать. Необходимо и полезно въ такихъ случаяхъ, чтобы талантъ яркимъ пламенемъ освѣтилъ не только частности, но и обшую картину жизни, а это и дѣлаетъ Радіоновъ своей книгой.

Свящ. В. Пестряковъ.

Рук. д. С. П.



Къ вопросу о подсудности духовенства.

Правовое положеніе русскаго православнаго духовенства, несомнѣнно, болѣе всего важно и интересно для насъ самихъ, духовныхъ. Между тѣмъ не рѣдко бываетъ, что даже незначительный случай, такъ называемый проступокъ, вызываетъ сильное сомнѣніе въ томъ, какому суду подсудно провинившееся духовное лицо, свѣтскому уголовному или духовному консисторскому. Подобное сомнѣніе можетъ возникнуть не только у провинившагося или его ближайшаго начальника, но и у самой епархіальной власти, вслѣдствіе не вполне яснаго разграниченія компетенцій или вѣдомствъ духовнаго и свѣтскаго судовъ.

Вопросу о вѣдомствахъ суда епархіальнаго и суда гражданскаго надъ духовными лицами посвящена глава I-я 3-го разд. Уст. дух. Коп. §§ 148—152. Только пять параграфовъ. При крайнемъ разнообразіи криминальных случаевъ рамки этихъ параграфовъ оказываются слишкомъ тѣсными, далеко не вмѣщающими даже обычныя уголовныя правонарушенія. А содержаніе этихъ параграфовъ представляетъ указаніе случайныхъ, а не типическихъ уголовныхъ правонарушеній. Такъ, § 149 признаетъ подсудность духовенства свѣтскому суду въ случаѣ нарушеній «государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, какъ то: въ пристанодержательствѣ и укрывательствѣ бѣглыхъ, въ нарушеніи Устава о питейномъ сборѣ» и пр. Но указанныя правонарушенія, пристанодержательство, укрывательство, нарушеніе Питейнаго Устава случаются очень рѣдко. Далѣе упоминается «неисполненіе карантинныхъ и таможенныхъ постановленій», что бываетъ, конечно, еще рѣже. Что же касается обычныхъ уголовныхъ преступленій и проступковъ, то о нихъ сказано лишь вообще, что духовенство подлежитъ свѣтскому суду и въ случаѣ «тяжкихъ уголовныхъ преступленій», но какихъ, именно, не опредѣлено.

Для выясненія, въ какихъ случаяхъ духовные лица подсудны духовному и въ какихъ свѣтскому суду, вначалѣ укажемъ вѣдомство духовнаго суда. Этому суду подсудны прежде всего проступки и преступленія по должности, совершенные духовными лицами. Епархіальному суду, говорится въ § 148, подлежатъ: «люди духовнаго званія по проступкамъ и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія». Объ этомъ также говорится въ ст. 1017 Уст. угол. судопроизв., упоминающей «нарушеніе духовными лицами обязанностей ихъ званія». Затѣмъ, духовному же суду подсудны споры членовъ причта о пользованіи церковною землею и строеніями. Наконецъ, суду Консисторіи подсудны жалобы на обиды со стороны духов-

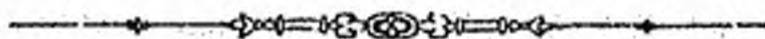
ныхъ лицъ, а также нарушенія безспорныхъ обязательствъ ими и неуплату безспорныхъ долговъ. Въ этомъ послѣднемъ положеніи (§ 148, б. в.) смѣшана подсудность гражданская (по искамъ о невыполненіи безспорныхъ обязательствъ и неуплатѣ безспорныхъ долговъ) съ подсудностью уголовною (жалобы на обиды). Впрочемъ, это смѣшеніе осталось лишь въ теоріи, въ судебной же практикѣ въ настоящее время гражданская часть указаннаго постановленія никакой силы не имѣетъ. Всѣ гражданскіе иски къ духовнымъ лицамъ въ настоящее время подсудны свѣтскому мировому или общему, окружному суду. Иски по обязательствамъ духовныхъ лицъ и по ихъ долгамъ были подсудны суду Консисторіи лишь до введенія мирового суда въ Россіи, на что ясно указано § 203 Уст. дух. Кон., по которому «жалобы о нарушеніи духовными лицами обязательствъ, а равно и просьбы о побужденіи сихъ лицъ къ уплатѣ безспорныхъ долговъ, въ мѣстностяхъ, гдѣ не введены мировыя судебныя установленія, должны быть приносимы епархіальному начальству». А такъ какъ въ настоящее время мировыя суды дѣйствуютъ по всей имперіи, то поэтому иски къ духовнымъ лицамъ по ихъ безспорнымъ обязательствамъ и долгамъ подлежатъ вѣдѣнію общаго для всѣхъ гражданского суда. Такимъ образомъ, въ судебно-гражданскомъ отношеніи по всякаго рода имущественнымъ искамъ духовенство подсудно, наряду съ прочимъ населеніемъ, гражданскому суду: мировымъ судьямъ, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ, Сенату. Кромѣ мировыхъ судей слѣдуетъ упомянуть еще городскихъ судей, земскихъ начальниковъ и уѣздныхъ членовъ окружнаго суда; тѣ судебныя органы, которые введены закономъ 12 іюля 1889 г. Слѣдовательно, имущественные, или что то же, гражданскіе иски къ духовнымъ лицамъ вовсе не подсудны суду Консисторіи.

Что касается теперь уголовныхъ дѣлъ, то и здѣсь очень незначительная часть подсудна духовному суду, а именно, какъ уже указано, дѣла объ обидахъ, нанесенныхъ кому либо духовными лицами. Всѣ такія дѣла, согласно § 201 Уст. дух. Кон. «подлежатъ вѣдомству духовнаго начальства», если съ обидою не соединено к. л. уголовное преступленіе, иначе же дѣло поступаетъ въ уголовный, т. е. свѣтскій судъ. Для болѣе точнаго представленія, какія именно уголовныя дѣла подсудны духовному суду, надо обратить вниманіе на гл. XI отд. I Уст. о нак. налаг. миров. суд. «Объ оскорбленіяхъ чести, угрозахъ и насиліи», ст.ст. 130-138. Проступки, перечисленные этими статьями Мироваго устава, и будутъ подсудны духовному суду. Къ нимъ относятся: обида на словахъ или на письмѣ не намѣренно и съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, обида на словахъ или на письмѣ родственнику въ линіи восходящей, обида дѣйствіемъ съ поводомъ къ тому и безъ повода, обида

дѣйствіемъ съ заранѣе обдуманнѣмъ намѣреніемъ. Къ этому слѣдуетъ добавить, что въ случаѣ нанесенія обиженнымъ обидчику равной обиды, а также, если обиженный будетъ требовать вознагражденія за безчестіе въ гражданскомъ порядкѣ, обидчикъ уголовному наказанію не подвергается, ст. 138 Уст. о нак. нал. мир. суд. Всѣ прочія уголовныя дѣянія, кромѣ обидъ, подсудны общему или мировому суду, смотря по важности преступленія. Такое разграниченіе компетенцій или вѣдомствъ духовнаго и свѣтскаго судовъ проведено и Сенатомъ въ его толкованіяхъ на разные случаи судебной практики. Такъ, въ рѣш. Общ. собр. № 34 за 1902 г. по вопросу о подсудности духовныхъ лицъ, обвиняемыхъ въ самоуправствѣ, Сенатъ разъяснилъ, что «къ числу проступковъ, подлежащихъ вѣдѣнію суда духовнаго, отнесены обиды, нанесимыя лицами духовнаго званія. Всѣ же прочія уголовныя дѣянія, какъ, на примѣръ, самоуправство, какъ не упомянутыя Уст. дух. Кон., подсудны свѣтскому уголовному суду, хотя постановленія о самоуправствѣ содержатся во второмъ отдѣл. той же гл. XI Уст. о нак. нал. миров. суд., въ первомъ отдѣленіи которой говорится объ обидахъ. Значитъ, границы вѣдомства духовнаго суда надъ духовными лицами вслѣдствіе опредѣленны: вѣдѣнію названнаго суда подлежатъ только дѣла объ обидахъ. А на примѣръ, клевета, угрозы, самоуправство и пр., хотя постановленія о нихъ содержатся въ той же XI гл. Мирового устава, подлежатъ вѣдѣнію свѣтскаго уголовного суда.

Резюмируя все сказанное въ настоящей статьѣ, можно сдѣлать выводъ, что духовныя лица подлежатъ двойному суду: духовному и свѣтскому. Кругъ вѣдомства духовнаго суда заключаетъ проступки и преступленія по должности, не связанные съ обще-уголовными преступленіями и проступками, а также уголовныя дѣла о нанесеніи обидъ духовными лицами. Кругъ вѣдомства свѣтскаго суда содержитъ всѣ гражданскіе иски къ духовнымъ лицамъ и всѣ уголовныя преступленія и проступки, кромѣ дѣлъ о нанесеніи обидъ.

Свящ. *Адрианъ Пуцелло.*



Итоги казанскаго миссіонерскаго съѣзда¹⁾.

Миссіонерскій съѣздъ въ Казани, закончившійся 26-го іюня, прошелъ безъ того шума, какимъ сопровождался извѣстный съѣздъ въ Кіевѣ. Самое настроеніе съѣзда было мирнымъ, а не воинственнымъ, въ чемъ пригуждены были сознаться даже несочувственно отнесшіеся къ нему органы печати. Такъ и подобаешь, разумѣется, вести дѣло распространенія Христовой истины, существо которой составляютъ любовь и свобода. Воинственные клики производятъ тревогу, но дѣлу помогаютъ мало, чему блестящимъ доказательствомъ могутъ служить всѣ прежніе опыты. Для правильной постановки миссіонерскаго дѣла намъ нужна глубокая, органическая церковная работа, а не полицейскія мѣры, направленныя къ стѣсненію другихъ исповѣданій. Это, повидимому, въ большинствѣ поняли и дѣятели нашей миссіи, собравшіеся въ Казани, почему и вопросы, обсуждаемые на съѣздѣ, получили наибольшую основательную постановку.

Съѣздъ прежде всего справедливо призналъ желательнымъ придать болѣе правильную и стройную организацію самому миссіонерскому институту. Въ настоящее время, какъ извѣстно, у насъ нѣтъ никакого высшаго центра, къ которому сводились бы всѣ нити миссіонерства и откуда бы шли общія руководственные директивы. Св. Синодъ, являющійся послѣдней инстанціей и по дѣламъ миссіи, не можетъ посвящать этому дѣлу столько вниманія, сколько бы оно требовало, такъ какъ на немъ лежатъ другія многосложныя обязанности. Между тѣмъ всякое дѣло для своего правильнаго хода требуетъ общаго руководства, а тѣмъ болѣе дѣло такое сложное, какъ миссія при современныхъ условіяхъ жизни. Для восполненія указаннаго недочета казанскій съѣздъ проектируетъ учредить всероссійскій миссіонерскій совѣтъ при Св. Синодѣ, во главѣ съ однимъ изъ синодальныхъ членовъ-іерарховъ, который вѣдалъ бы дѣла внѣшней и внутренней миссіи. Въ члены совѣта предполагается привлечь лицъ наиболѣе компетентныхъ — профессоровъ и специалистовъ-миссіонеровъ, готовыхъ явиться всюду по первому требованію. Въ такомъ составѣ миссіонерскій совѣтъ дѣйствительно былъ бы компетентнымъ и полезнымъ учрежденіемъ, разумѣется при томъ условіи, однако, что онъ не обратится въ обычную бюрократическую канцелярію съ массою входящихъ и исходящихъ бумагъ, а входящіе въ него миссіонеры не превратятся въ тѣхъ чиновниковъ, которые разъѣзжаютъ лишь для того, чтобы получить прогоны.

¹⁾ Хотя въ этихъ „итогахъ“ ред. не раздѣляетъ нѣкоторыхъ положеній автора ихъ, тѣмъ не менѣе помѣщаетъ статью въ виду ея несомнѣннаго интереса и даваемого ею общаго освѣщенія работѣ казанскаго съѣзда.

Въ центральное миссіонерское учрежденіе непременно должны быть привлечены люди идеи и назначеніе сюда ни въ какомъ случаѣ не должно быть разсматриваемо, какъ обычное чиновное назначеніе, котораго всѣ ищутъ, какъ карьеры, не обращая вниманія на пользу дѣла. Иначе отъ центра по всей периферіи распространится тотъ тлетворный духъ формальнаго чиновничества, который столь пагубенъ въ миссіонерствѣ. Существующій институтъ центральныхъ миссіонеровъ даетъ намъ наглядный примѣръ, въ какую сторону нежелательно уклоненіе будущаго миссіонерскаго совѣта, если онъ осуществится.

Проектируя централизацию миссіонерскаго дѣла наверху, казанскій съѣздъ проектируетъ соответствующую централизацию и на мѣстахъ, по епархіямъ. Во главѣ епархіальной миссіи долженъ стоять епархіальный миссіонеръ, въ рукахъ котораго сосредоточивается завѣдываніе всеми мѣстными миссіонерскими дѣлами. Епархіальный миссіонеръ организуетъ миссію, заботится объ увеличеніи своихъ помощниковъ, для чего устраиваетъ ежегодно миссіонерскіе курсы, руководитъ своими сотрудниками. Въ обширныхъ инородческихъ епархіяхъ въ каждомъ уѣздѣ предполагаются уѣздные миссіонеры, а по благочиніямъ—окружные. Всѣ они подчиняются епархіальному миссіонеру. Желательно предоставить послѣднему право рекомендовать епархіальной власти своихъ кандидатовъ на церковныя мѣста и въ инородческіе приходы, гдѣ пастырство неизбѣжно соединяется съ миссіонерствомъ. Самъ епархіальный миссіонеръ подчиняется непосредственно епископу, а не консисторіи.—Всѣ эти предположенія являются, несомнѣнно, шагомъ впередъ въ области миссіонерства. Дѣло миссіи нельзя вести въ разбродъ, оно должно и на мѣстахъ имѣть единство направленія, строгую организованность и опытныхъ руководителей. Устраненіе консисторіи отъ касательства къ миссіонерскому дѣлу весьма своевременно, потому что консисторіи наши, кажется, неспособны ни къ какой творческой работѣ и опытъ показываетъ, что ихъ роль въ области созидательной церковной дѣятельности сводится къ тормаженію разныхъ начинаній, къ подчиненію дѣла личнымъ соображеніямъ¹⁾. Да и кто въ консисторіи можетъ быть признанъ компетентнымъ въ области миссіонерства? Въ сущности говоря, епархіальный миссіонеръ не долженъ находиться въ непосредственной зависимости и отъ епархіальнаго епископа. Разъ миссіонерское дѣло централизуется въ специальномъ высшемъ учрежденіи, то къ нему и должны относиться мѣстные агенты и отсюда получать указанія, равно от-

¹⁾ Отзывъ о консисторіяхъ нельзя не признать слишкомъ рѣзкимъ. *Ред.*

сюда получать и свои полномочія²⁾). Иначе цѣль централизаціи не будетъ достигнута. Епархіальному преосвященному должна принадлежать власть контролирующая; но отдавать миссіонеровъ въ его полное распоряженіе едва ли удобно въ виду того, что миссіонерское дѣло требуетъ спеціальныхъ знаній, опыта, единства въ направленіи, что не обеспечивается при постоянной смѣнѣ епископовъ.

Но чтобы создать цѣлый кадръ миссіонерскихъ дѣятелей, необходимо позаботиться о самыхъ способахъ ихъ подготовки. До сихъ поръ у насъ были только два учрежденія, спеціально подготовлявшія миссіонеровъ, — казанскіе миссіонерскіе курсы и миссіонерское отдѣленіе при казанской духовной академіи. Оба они, однако, не въ состояніи обслуживать всѣхъ нуждъ миссіи. Миссіонерское отдѣленіе академіи выпускаетъ очень ограниченное количество питомцевъ. Миссіонерскіе курсы не даютъ высокаго образованія, а только спеціальную подготовку. Последнее обстоятельство дѣлаетъ слушателей миссіонерскихъ курсовъ не всегда правоспособными борцами съ иновѣріемъ. Особенно надобно это сказать относительно ламаизма. Ламаизмъ имѣетъ весьма образованныхъ членовъ въ средѣ своего духовенства. У ламаистовъ существуетъ на югѣ Россіи своя ламайская духовная школа, гдѣ обучаются въ теченіи 18 лѣтъ кандидаты ихъ духовенства и пріобрѣтаютъ весьма солидное образованіе, преимущественно философское. Для успешной борьбы съ ламаизмомъ, какъ справедливо призналъ казанскій съѣздъ, нужно, чтобы православные миссіонеры стояли выше ламайскаго духовенства по своему образованію. Для достиженія этой цѣли съѣздъ проектируетъ, во-первыхъ, повысить уровень образованія на миссіонерскихъ курсахъ. Во-вторыхъ же, для образованія вообще миссіонеровъ съ высшимъ образованіемъ, подготовленныхъ вполне для роли руководителей епархіальныхъ миссій, съѣздъ призналъ желательнымъ открытіе пятой, миссіонерскаго типа, духовной академіи. Осуществленіе этого пожеланія составляло бы, дѣйствительно, насущную потребность нашего миссіонерскаго дѣла не только на инородческомъ востокѣ, но и вообще. Задачи миссіи теперь весьма обширны. Не только съ востока, но и въ центрѣ Россіи и съ запада наступаютъ на православіе чуждыя ученія. Сектантство, старообрядчество, католичество, протестантство, развиваютъ усиленную пропаганду, отторгаютъ отъ православной церкви тысячи членовъ. А между тѣмъ, какъ это ни странно, для противодѣйствія

¹⁾ Созданіе въ миссіонерствѣ такого «государства въ государствѣ» тѣмъ болѣе нельзя одобрить. По существу своему, миссіонерство должно являться лишь одною изъ сторонъ мѣстной епархіальной жизни, которая, въ цѣломъ ея составѣ, есть область вѣдѣнія мѣстнаго епископа. *Ред.*

всѣмъ этимъ ученіямъ наша церковь рѣшительно не имѣетъ правоспособныхъ людей. Восточно-инородческая миссія въ данномъ случаѣ находится даже сравнительно въ благопріятныхъ условіяхъ. Ее обслуживаютъ, какъ никакъ, казанскія учебныя заведенія. Внутренняя же миссія не имѣетъ ничего подобнаго. Правда, расколъ, сектантство и западныя исповѣданія, повидимому, изучаются во всѣхъ нашихъ духовныхъ академіяхъ и, значить, изъ всѣхъ ихъ, какъ будто, могутъ выходить миссіонерскіе дѣятели. Но въ дѣйствительности это совсѣмъ не такъ. Изученіе двухъ предметовъ—раскола и западныхъ исповѣданій, имѣющихъ отношеніе къ миссіонерству, ни въ какомъ случаѣ не даетъ миссіонерской подготовки, тѣмъ болѣе, что и постановка ихъ чисто теоретическая. Между прочимъ, сектантство до сихъ поръ собственно и совсѣмъ не изучалось. Въ новомъ академическомъ уставѣ изученіе сектантства включено въ программу кафедры исторіи иностранныхъ исповѣданій. Но дѣло отъ этого нисколько не измѣнится. Напротивъ, съ новымъ уставомъ академіи ничтожный миссіонерско-образовательный элементъ еще болѣе понижается, такъ какъ расколъ и западныя исповѣданія съ сектантствомъ отнесены къ числу групповыхъ предметовъ. Между тѣмъ для подготовки миссіонерскихъ дѣятелей нужно широкое, не только теоретическое, но и практическое образованіе, нужна именно спеціально-миссіонерская высшая школа, гдѣ бы весь курсъ былъ приспособленъ къ потребностямъ миссіонерскаго дѣла, иначе говоря, нужна именно особая духовная академія. Мысль о таковой академіи возникала уже неоднократно. Она была совсѣмъ близка къ осуществленію въ концѣ 50-хъ годовъ прошлаго вѣка, потомъ возродилась въ видѣ проекта академіи въ Вильнѣ. Въ послѣдніе годы, въ проектахъ церковныхъ преобразованій нерѣдко высказывалось аналогичное пожеланіе. Однако новой академіи все нѣтъ, хотя современныя церковныя потребности все настоятельнѣе заявляютъ о ея необходимости. Казанскій съѣздъ, повторивъ старыя *ria desideria*, пожалуй, тоже не приблизитъ ихъ осуществленіе. Препятствіе къ тому довольно простое, но трудно преодолимое. Новая академія требуетъ немалыхъ средствъ, а гдѣ ихъ взять? Ихъ могло бы дать только государство; но при создавшихся у духовнаго вѣдомства отношеніяхъ съ Гос. Думой рассчитывать на это болѣе, чѣмъ проблематично.

Однако и одни спеціалисты—миссіонеры, какъ известно, не обеспечиваютъ полнаго успѣха миссіонерскаго дѣла. Нужно сочувствіе послѣднему со стороны всего церковнаго общества; иначе не будетъ благопріятной атмосферы для миссіонерскаго дѣланія. И на эту сторону миссіонерства обратилъ вниманіе казанскій съѣздъ, выразивъ желаніе привлечь къ миссіонерству сотрудниковъ мірянъ и не только мужчинъ, а и женщинъ, причемъ послѣд-

нихъ предполагается пригласить и на будущій миссіонерскій съѣздъ. Эти постановленія составляютъ значительный шагъ впередъ въ нашемъ миссіонерствѣ. Пора, дѣйствительно, отказаться отъ той исключительности, какою окружила себя доселѣ іерархическая часть церкви въ дѣлѣ всеческаго церковнаго дѣланія; пора проникнуться сознаниемъ, что сила церкви въ тѣсномъ единеніи и содружествѣ всѣхъ церковныхъ элементовъ. Призывъ, обращенный къ женщинамъ, особенно благовременъ, потому что въ женщинѣ наиболѣе сохранилась религіозная вѣра, со всемъ жаромъ естественнаго прозелитизма, и женщина всего скорѣе отзовется на церковный зовъ. Когда удастся заинтересовать общество миссіонерскими вопросами, тогда, какъ мы уже говорили, будутъ обеспечены миссіонерскому дѣлу и надлежащія средства. Конечно, послѣ долгой отчужденности мірянъ отъ церковнаго дѣланія, не сразу можно возродить въ мірскомъ обществѣ церковные интересы. Но хорошо уже то что пролагается путь къ этому; а дальнѣйшее—дѣло будущаго и энергіи и умѣнія церковныхъ дѣятелей.

Указавъ желательныя улучшенія въ организаціи миссіонерскаго института, казанскій съѣздъ остановился со вниманіемъ и на способахъ миссіонерскаго воздѣйствія. Это тоже одинъ изъ самыхъ больныхъ вопросовъ нашей миссіи. Доселѣ наши миссіонеры любили прибѣгать къ мѣрамъ внѣшняго ограниченія для всякихъ противныхъ ученій, чтобы связать руки противникамъ и облегчить свою собственную задачу. Теперь условія жизни дѣлаютъ такія полицейскія мѣры невозможными, не говоря о томъ, что и сами по себѣ онѣ совершенно не пригодны. Какъ бы то ни было, а теперь надо прибѣгать къ борьбѣ идейной. Казанскій съѣздъ болѣе кievскаго усвоилъ себѣ эту истину и сообразно съ этимъ выработалъ программу миссіонерской дѣятельности. На первое мѣсто здѣсь поставлена, послѣ устной проповѣди и собесѣдованій, борьба литературная съ иновѣрческими ученіями и распространеніе путемъ печати истинъ православныхъ. Выражены пожеланія объ основаніи новыхъ журналовъ, спеціально для ознакомленія съ разными событіями и теченіями мусульманскаго міра, для борьбы съ наптюрскими и панисламитскими тенденціями младотатарской печати и вообще для противодѣйствія иновѣрной прессѣ. Точно также указано на необходимость широко распространить изданія на инородческихъ языкахъ листовъ и брошюръ религіозно-правственнаго содержанія. Само собою разумѣется, что успѣшность такой литературной борьбы будетъ всецѣло зависѣть отъ того, насколько удастся подготовить знающихъ и опытныхъ людей, способныхъ къ литературной работѣ въ данномъ направленіи, что опять приводитъ къ вышеупомянутой нуждѣ усилить образовательныя миссіонерскія средства. Но что особенно за-

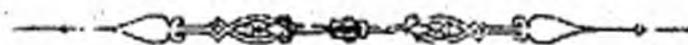
служиваетъ вниманія, это то, что казанскій съѣздъ остановился и на совсѣмъ доселѣ забываемой нравственно-практической сторонѣ миссіонерства. Вдумчивые люди въ послѣднее время справедливо стали замѣчать, что наша миссія страдаетъ однимъ кореннымъ дефектомъ: она ведется всецѣло въ области ученья, теоріи, не обращая вниманія на жизнь! Между тѣмъ нравственная сторона христіанства имѣетъ самую убѣдительную силу для сердець невѣрующихъ и можетъ наиболѣе привлекать ихъ къ церкви. Но для того, чтобы христіанская мораль получила эту силу, необходимо ея практическое осуществленіе, необходимо, чтобы жизнь православнаго общества отвѣчала христіанскимъ началамъ. Дѣйствительность, къ сожалѣнію, мало отвѣчаетъ этому требованію. Сами православные живутъ жерѣдко такъ, какъ будто они и не христіане; среди нихъ господствуютъ всяческіе пороки. Язычники и магометане, видя это, конечно невольно отталкиваются и отъ христіанства, исповѣдники котораго столь не по-христіански себя ведутъ. Помочь горю тутъ можно единственно преобразованіемъ жизни, укрѣпленіемъ въ ней началъ Христовой религіи, т. е. нравственнымъ улучшеніемъ быта православныхъ. На это указали съѣзду нѣкоторые его члены, и съѣздъ не могъ съ этимъ не согласиться. Такимъ образомъ миссіонерское дѣло связывается тѣсно съ внутренней жизнью церковнаго общества. На помощь миссіонерамъ здѣсь должны придти всѣ пастыри церкви, на обязанности которыхъ лежитъ воспитывать своихъ пасомыхъ въ христіанскомъ духѣ. Последнее, въ свою очередь, приводитъ къ сложнымъ задачамъ церковнаго возрожденія, преобразованія приходскаго строя, учрежденія приходскихъ организацій и т. п., безъ чего трудно пастырямъ развити всю энергію пастырскаго воздѣйствія.

Въ идейной связи съ этимъ вопросомъ о нравственной жизни православнаго общества стоитъ одно знаменательное сужденіе казанскаго съѣзда, вызвавшее уже не малый шумъ въ печати. По предложенію нѣкоторыхъ членовъ, съѣздъ обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что въ то время, какъ церковь борется съ язычествомъ на окраинахъ, въ глухихъ захолустьяхъ, языческія идеи процвѣтаютъ въ самыхъ нашихъ культурныхъ центрахъ и находятъ себѣ широкое распространеніе среди интеллигентнаго общества. Распространителями ихъ являются нѣкоторые современные писатели, какъ, напримѣръ, Л. Андреевъ, Б. Протопоповъ, В. Розановъ, Д. Мережковскій и ихъ подражатели. По существу ихъ литературная дѣятельность пропитана языческимъ духомъ. Ихъ сочиненія, распространяясь въ обществѣ, растлѣвающимъ образомъ дѣйствуютъ на нравственность и религіозное сознаніе читателей и создаютъ атмосферу антихристіанскую. Въ такой атмосферѣ трудно работать и христіанскимъ дѣятелямъ. Въ виду этого, съѣздъ постановилъ хо-

дагайствовать предъ Св. Синодомъ обратить особое пастырское попеченіе на такихъ лицъ, носящихъ имя православныхъ, и воздѣйствовать на нихъ церковными мѣрами вразумленія и наказанія. Для противодѣйствія же вредному вліянію указанныхъ писателей съѣздъ рекомендуетъ организовать литературную борьбу, путемъ книгъ, брошюръ, бесѣдъ на современныя темы, съ антихристіанскою литературою, и для надзора за печатью признаетъ необходимымъ учрежденіе при Св. Синодѣ особаго наблюдательнаго комитета. Оповѣщая объ этомъ постановленіи, свѣтская печать находитъ въ немъ посягательство на литературное слово и церковный походъ противъ современныхъ извѣстныхъ писателей. Такъ какъ на съѣздѣ раздавались голоса даже за отлученіе отъ церкви упомянутыхъ литераторовъ, то съѣздъ обвиняютъ въ томъ же, въ чемъ нѣкогда обвиняли Св. Синодъ за отлученіе Л. Н. Толстого. Однако, въ томъ видѣ, въ какомъ принято рѣшеніе съѣздомъ, въ немъ нѣтъ по существу ничего нетерпимо-воинственнаго, какъ думаютъ нѣкоторые. Тѣ замѣчанія, которыя были сдѣланы на съѣздѣ относительно вреднаго вліянія на религіозное и нравственное чувство многихъ современныхъ произведеній литературы, совершенно справедливы. Вполнѣ естественно со стороны церкви и противодѣйствовать этому вліянію печатнымъ путемъ, т. е. вести идейную борьбу съ нимъ. Это даже церковный долгъ. Чисто практическія сомнѣнія вызываетъ лишь тутъ пожеланіе объ учрежденіи наблюдательнаго комитета. Если этому комитету предполагается уевоить чисто литературныя функціи, въ качествѣ центрального органа литературной борьбы съ чуждыми церкви ученіями, то противъ него не представляется особыхъ возраженій. Но если здѣсь разумѣется тотъ цензурный комитетъ съ сѣтью цензурныхъ учрежденій, проектъ котораго созрѣлъ въ тиши синодскихъ канцелярій, мы можемъ повторить лишь тѣ доводы, которые были въ свое время высказаны нами по этому поводу (см. № 18 Ц. В.). Больше вреда, чѣмъ пользы, будетъ отъ этой цензуры, и очень жаль, если съѣздъ сталъ на сторону столь непрактичнаго проекта.

Какъ бы то ни было, казанскій съѣздъ старался сдѣлать свое дѣло. Онъ указалъ на большія стороны нашего миссіонерства и предложилъ соответствующія мѣры къ ихъ улучшенію. Теперь остается ждать, насколько окажутся практически осуществимыми высказанныя съѣздомъ пожеланія.

(Церк. Вѣстникъ).



Объ обезпеченіи духовенства.

Какой-то благожелательный намъ «мірянинъ» предлагаетъ («Церковн. Вѣстн.», 1810 г., № 2) новый способъ обезпеченія духовенства при посредствѣ особаго временнаго земскаго и городского причтоваго сбора. Основная мысль проекта «мірянина» очень вѣрная, вполне осуществимая и для насъ, духовенства, очень симпатичная. «Мірянинъ» предлагаетъ этотъ способъ обезпеченія духовенства только на время, до назначенія всѣмъ причтамъ усиленнаго жалованья изъ средствъ государственнаго казначейства, чтобы уравнять приходы и «положить конецъ столь вреднымъ для пастырской дѣятельности переходамъ съ мѣста на мѣсто». Мы же, напротивъ думаемъ, что ввести земскій и городской причтовый сборъ нужно навсегда. Во первыхъ—мечты объ уравниеніи приходоѡ нужно оставить. Всегда будутъ приходы маленькіе и большіе. Переходятъ крестьяне изъ одного прихода въ другой очень рѣдко, въ исключительныхъ случаяхъ, когда сосѣдняя церковь очень близко, а своя далеко и сообщеніе съ нею затруднительно. Обычно же крестьяне крѣпко держатся своей церкви, гдѣ они крещены, вѣнчаны и похоронены ихъ родные и близкіе. Чтобы положить конецъ вредныхъ переходамъ съ мѣста на мѣсто, нужно стремиться уравнять не приходы, а уравнять содержаніе духовенства сообразно трудамъ. Усиленное же жалованье изъ государственнаго казначейства никогда не уравниетъ приходы въ этомъ отношеніи. Жалованье это и въ большіе и маленькіе приходы назначается одинаковое—300 руб. священнику, 200 руб. діакону и 100 руб. псаломщику. Мы говоримъ о своей епархіи (Смѣленской). Но труды-то, вѣдь, священника въ томъ и другомъ приходѣ неодинаковы. Въ особенности рѣзко бросается въ глаза это неравенство, можно сказать даже больше—несправедливость,—въ настоящее время, когда усиленное жалованье получаютъ еще не всѣ. Принято назначать усиленное жалованье въ приходахъ по большей части небольшихъ по численности приходскихъ душъ, гдѣ причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика. Но, получая усиленное жалованье, эти причты продолжаютъ брать съ прихожанъ и за крестины, и за свадьбы, и за похороны. Въ виду же того, что въ двухчленномъ причтѣ священникъ изъ доходовъ получаетъ три четверти, а въ трехчленномъ—священникъ получаетъ три шестыхъ, выходитъ, обратная пропорція: гдѣ больше труда, тамъ меньше обезпеченія и гдѣ меньше труда, тамъ больше обезпеченія. Прибавьте сюда и землю церковную. Въ большомъ селѣ при трехъ членахъ причта изъ 36 десятинъ священникъ пользуется 18-ю десятинами, а въ маленькомъ изъ того же количества священникъ владѣетъ 27-ю десятинами. Въ

маленькомъ приходѣ священникъ, не обремененный особенно трудами, можетъ зацѣпиться внимательнѣе сельскимъ хозяйствомъ и вообще временемъ онъ располагаетъ свободно. Не то въ большомъ приходѣ, гдѣ, вставая утромъ часто не знаешь, придется ли дома обѣдать. Примите во вниманіе и труды по законоучительству. Въ маленькомъ приходѣ одна—рѣдко двѣ школы, а въ большомъ три—четыре, а то и больше, разбросанныхъ по дальнимъ деревнямъ.

Итъ, усиленное казенное жалованье, даже когда его будутъ получать всѣ причты, не уравниваетъ содержаніе духовенства сообразно трудамъ, такъ какъ оно будетъ вездѣ одинаково, а приходы всегда и большіе и маленькіе. Не избавитъ и, какъ мы уже выше говорили, цѣйствительно не избавляетъ это усиленное жалованье и крестьянъ отъ платы за свадьбы, за крестины, за похороны и другія требы а духовенство отъ неизбѣжныхъ и унижительныхъ торговъ, потому что жалованье это недостаточно. На триста рублей даже бездѣтному прожить невозможно, а про семейнаго и многодѣтнаго и говорить нечего. Избавитъ крестьянина отъ тягостныхъ для него платъ за свадьбы и похороны, а священника отъ не менѣе тяжелой, но неминуемой необходимости торговаться со вдовою у гроба мужа, и можетъ предлагаемый «мірянникомъ» особый причтовый земскій и городской сборъ. Этотъ сборъ также уравниваетъ приходы въ содержаніи духовенства сообразно его трудамъ. Въ большомъ приходѣ, гдѣ больше приходскихъ душъ, а слѣдовательно и требъ, священникъ и получать будетъ больше, а въ маленькомъ меньше, т. е. каждый будетъ получать сообразно своимъ трудамъ. Съ введеніемъ особаго причтоваго земскаго и городского сбора отпало бы самое главное возраженіе противъ назначенія жалованья духовенству изъ государственнаго казначейства. Многіе говорятъ, что религія есть дѣло частное, и государство не должно расходовать общегосударственные средства на нужды конфессіональныя. Когда будетъ введенъ этотъ сборъ, за чисто конфессіональные труды мы будемъ получать только отъ своихъ православныхъ прихожанъ. Жалованье же изъ государственнаго казначейства православное духовенство съ покойною совѣстію будетъ получать за веденіе метрическихъ книгъ и за всѣ другіе труды, какіе мы сейчасъ несемъ для государства. Казенное жалованье получаютъ и католическое, и протестантское духовенство, и, кажется, еврейскіе раввины, и въ такомъ размѣрѣ, что намъ православному духовенству и мечтать о получаемыхъ ими окладахъ не приходится; такъ почему же намъ не получать по 300 рублей за исполненіе чисто государственныхъ обязанностей.

Отпадетъ при введеніи этого сбора и другое серьезное препятствіе: гдѣ взять средствъ для такого обезпеченія духовенства, чтобы оно не протяги-

вало руки за подаяніемъ. Средства эти безъ особаго обремененія дадутъ сами прихожане. По незнанію городской жизни и условій городскихъ сборовъ, мы будемъ говорить только о земскомъ сборѣ для сельскихъ приходовъ. Но и здѣсь кругозоръ нашъ не великъ. Можно говорить приблизительно вѣрно о своей губерніи, еще вѣрнѣе о своемъ уѣздѣ, а вѣрнѣе и лучше всего о своемъ приходѣ. На примѣрѣ своего прихода (Смоленская губернія, Бѣльскій уѣздъ, Будинская волость) мы и постараемся начертать проектъ предлагаемаго «міряниномъ» особаго причтоваго земскаго сбора. Не могу здѣсь умолчать, что проектъ, предлагаемый «міряниномъ», для меня не новъ. Дѣтъ пять или шесть тому назадъ мы впервые услышали его отъ своего прихожанина—зауряднаго мужичка. Почва, значить, для введенія этого сбора уже подготовлена; до этого додумались и сами крестьяне. Въ моемъ приходѣ 27 деревень, владѣющихъ 795-ю душевыми земельными надѣлами и четыре деревни собственниковъ. Если бы мои прихожане согласились положить по одному рублю съ душевнаго земельного надѣла въ годъ, то получилась бы сумма въ 795 рублей. Присоединивъ сюда собственниковъ, получится болѣе 800 руб. Въ случаѣ несогласія собственниковъ участвовать въ этомъ сборѣ они могутъ быть оставлены на прежнему основаніи, т. е. съ нихъ будетъ браться существовавшая прежде въ приходѣ плата за требы. Сумма эта съ избыткомъ покроетъ всѣ тѣ доходы, которые мы теперь съ великою душевною тугою получаемъ за свадьбы, крестины, похороны, т. е. за всѣ тѣ требы, которые особенно чувствительны и для кармана бѣднаго крестьянина. За пятилѣтіе съ 1905 по 1909 годъ включительно въ моемъ приходѣ было: крещеній 893, браковъ 180 и погребеній 615; въ среднемъ, значить, 178—9 крещеній, 36 браковъ и 123 погребенія въ годъ. За 800 рублей въ годъ на весь причтъ изъ трехъ лицъ вполне возможно исполнять всѣ эти требы безъ всякой поручной платы. Нельзя только бесплатно совершать елеосвященіе (соборованіе), такъ какъ этою требою въ нашихъ, по крайней мѣрѣ, приходяхъ прихожане могутъ замучить священника, такъ что на отправленіе другихъ требъ и времени не останется. Вносятъ по одному рублю въ годъ съ душевого земельного надѣла для крестьянина моего прихода не составитъ особаго затрудненія. Всѣхъ платежей—государственныхъ, земскихъ и страховыхъ на одинъ земельный надѣлъ въ годъ въ нашемъ приходѣ выходитъ 2 руб. 15 коп. и на содержаніе волостнаго правленія около 85 коп., а всего три рубля въ годъ, взимаемыхъ по полугодіямъ. Къ такимъ платежамъ присоединить по 50 коп. въ полугодіе или одинъ рубль въ годъ не составитъ особаго обремененія для крестьянина.

На эту тему мы уже бесѣдовали съ своими прихожанами и очень многіе соглашаются на такой взносъ взами́нь поручной платы. Взносъ этотъ нужно будетъ собирать одновременно съ земскимъ сборомъ и здавать въ казначейство на имя уѣзднаго земства. Получать же мы будемъ изъ уѣздной земской управы помѣсячно, какъ получаютъ теперь учителя земскихъ училищъ. Уѣздныя земства врядъ ли будутъ имѣть что-либо противъ этой мѣры, такъ какъ это клонится на пользу крестьянъ, на благо которыхъ они призваны работать. Препятствіе здѣсь можетъ встрѣтиться скорѣе со стороны администраціи. Сборъ по одному рублю съ душевого земельного надѣла въ цѣломъ уѣздѣ составитъ очень крупную сумму, почти половину теперешней земской смѣты. Включенный въ земскую смѣту, хотя бы и какъ сумма переходящая, сборъ этотъ увеличитъ такую на одну треть и можетъ быть не утвержденъ губернаторомъ, такъ какъ существуетъ извѣстная норма, выше которой не можетъ быть земское обложеніе. Для проведенія этого проекта въ жизнь нужно прежде всего согласіе министерства внутреннихъ дѣлъ. Проводить этотъ проектъ путемъ законодательнымъ врядъ ли возможно. Впрочемъ, въ Греціи, напримѣръ, сборъ на храмъ и причтъ проведенъ путемъ законодательнымъ («Церков. Вѣст.», 1910 г., № 9). Лучше предоставить осуществленіе этого проекта самимъ прихожанамъ, гдѣ того пожелаютъ сами крестьяне; только нужно устранить препятствія, а это возможно и путемъ административнымъ. Согласіе прихожанъ на такой сборъ должно быть закрѣплено приговоромъ. Если приходъ состоитъ изъ нѣсколькихъ сельскихъ обществъ, то приговоры должны быть составлены каждымъ обществомъ отдѣльно, понятно, по одному образцу. Это для того, что приговоръ всего прихода не можетъ быть утвержденъ, а если бы по ошибкѣ и былъ бы утвержденъ въ высшихъ инстанціяхъ, то по закону онъ все-таки не будетъ имѣть никакой силы. Когда будетъ введена всеобщая волость, тогда можно будетъ причтовые взносы дѣлать и въ волостную кассу и оттуда получать этотъ взносъ чрезъ волостное правленіе. Это поставитъ духовенство въ зависимость отъ старшины и писари, которая можетъ оказаться горше теперешней зависимости отъ каждаго крестьянина. Теперь лучший способъ полученія этого взноса именно чрезъ уѣздныя земства. На первый разъ нужно только устранить препятствія къ введенію этого сбора тамъ, гдѣ пожелаютъ того сами прихожане. Есть много основаній предполагать, что если бы этотъ сборъ былъ осуществленъ по началу въ одномъ приходѣ, то онъ скоро распространился бы и на сосѣдніе приходы. При такомъ способѣ обезнечиванія духовенства выиграли бы обѣ стороны: прихожане избавились бы отъ тяжелыхъ

и часто непосильныхъ единовременныхъ взносовъ причту, а духовенство перестало бы протягивать руку и брать за таинства.

Священникъ *Теодоръ Цветковъ*.

«Цер. Вѣстникъ.»

Постановленіе пензенскаго епархіальнаго съѣзда о мѣрахъ къ утвержденію единодушія среди духовенства.

Пензенскій епархіальный съѣздъ духовенства подвергъ обсужденію вопросъ о мѣрахъ къ возбужденію и поддержанію единодушія среди духовенства въ пастырскомъ дѣлѣ. При обмѣнѣ мыслями признано было, что никому такъ не нужно единеніе, какъ пастырямъ духовнымъ, но что, съ другой стороны, никогда, кажется, не было такъ мало единодушія между пастырями, какъ въ наше время. Духовенство живетъ въ полномъ разобщеніи: не говоря уже о томъ, что мало единенія между духовенствомъ всей епархіи, его нѣтъ даже между духовенствомъ благочинническихъ округовъ, а бываетъ, что и въ одномъ приходѣ священники не знаютъ другъ друга. Это явленіе печально во всѣхъ отношеніяхъ и сильно вредитъ дѣлу пастырства. Единодушіе необходимо пастырямъ во всѣхъ сторонахъ пастырской дѣятельности: и въ совершеніи богослуженія, молитвы, и въ служеніи слову, проповѣди, а главнымъ образомъ оно нужно въ дѣлѣ духовнаго надзора за паствою. Одно изъ средствъ пастырскаго душепопеченія есть духовничество. Въ наше время мало хорошихъ духовниковъ, поэтому пастырю, тѣмъ болѣе молодому, чтобы быть хорошимъ, необходимо имѣть единеніе съ пастырями, болѣе опытными въ духовной жизни. Единеніе между пастырями необходимо и въ интересахъ самообразованія; незамѣнимо оно и драгоцѣнно въ минуту разныхъ скорбей и невзгодъ, лишеній и несчастій. Но какъ возрѣть, возбудить и вызвать въ пастыряхъ единодушіе? Для воспитанія и возбужденія духа единенія, любви, помощи между пастырями съѣздъ остановился на слѣдующихъ мѣрахъ: 1) прежде всего духовныя семьи, дающія кандидатовъ пастырства, должны такъ воспитывать своихъ дѣтей, чтобы начала братской любви и единенія съ малолѣтства глубоко западали въ ихъ воспріимчивыя сердца; 2) духовныя школы должны также воспитывать въ будущихъ пастыряхъ духъ единенія и братства: пусть духовные питомцы, вступая въ жизнь, уносятъ изъ своихъ школъ не фотографическія только карточки своихъ товарищей, а духъ взаимной любви и

благожелательности, готовности въ трудную или серьезную минуту жизни обратиться за помощью къ товарищу и ему въ свою очередь подать руку помощи; 3) въ жизни затѣмъ, на службѣ, духовенство должно объединять, конечно, прежде всего его ближайшее начальство, т. е. благочинные. Благочинный—это пастырь, обязанный закономъ и совѣстью, чинить, т. е. строить благо въ своемъ пастырскомъ округѣ. Живымъ, душевнымъ отношеніемъ къ своему служенію благочинный весьма много можетъ содѣйствовать братскому единенію и общенію. Для достиженія этого единодушія пусть благочинные возможно чаще собираютъ въ округѣ пастырскія собранія съ цѣлью единодушнаго обсужденія разныхъ пастырскихъ вопросовъ, но вестись эти собранія должны не непременно подъ предсѣдательствомъ благочинныхъ, а подъ предсѣдательствомъ избраннаго собраніемъ пастыря, каковымъ по волѣ собранія можетъ быть тотъ же благочинный; 4) въ тѣхъ же цѣляхъ и вообще для оживленія пастырской дѣятельности всѣ депутаты выразили желаніе, чтобы депутатами на епархіальный сѣздъ являлись не одни только благочинные и по предписанію начальства, а и другіе священники, избранные духовенствомъ округа, по его желанію.

— Тульскій епархіальн. сѣздъ постановилъ просить Преосвященнаго возбудить ходатайство предъ св. Синодомъ о возможномъ сокращеніи существующихъ кружекъ и подписныхъ листовъ, уже находящихся въ церквахъ, и о введеніи новыхъ только въ крайнихъ случаяхъ. Постановленіе сѣзда было сдано на заключеніе консисторіи. По справкѣ послѣдней, въ Тульской епархіи дѣлаются сборы: 1) по подписнымъ листамъ, выданнымъ благочиннымъ, числомъ—7; 2) по таковымъ же, выданнымъ причтамъ—2; 3) по кружкамъ, учрежденнымъ высшимъ начальствомъ и обносимымъ въ указанные дни и недѣли—8; 4) по таковымъ же, обносимымъ поочередно—7; 5) по кружкамъ, учрежденнымъ епарх. начальствомъ—3; 6) въ пользу епарх. попечительства за каждой службой—1 и 7) въ пользу мѣстнаго церк.-прих. попечительства поочередно—1. Итого въ Тульской епархіи разнаго рода кружекъ и подписныхъ листовъ—29. Консисторія дала заключеніе, что ходатайствовать объ уменьшеніи сборовъ по книжкамъ и листамъ нельзя, но что слѣдуетъ обносить въ строго опредѣленномъ порядкѣ: сначала церковный кошелекъ и кружку, затѣмъ—въ пользу епархіальнаго попечительства и, наконецъ, срочную или очередную кружку,—всего четыре кружки; а подписные листы предлагаются внѣ богослуженій.—На обиліе сборовъ въ церквахъ во время богослуженій обращали вниманіе и другіе епархіальные сѣзды, ука-

зываютъ на неудобство ихъ и для молящихся, и для священнослужителей, и для мѣстнаго церковнаго хозяйства; по этому вопросу было мотивированное постановленіе и петербургскаго епархіалнаго съѣзда, разработавшаго и мѣры къ упорядоченію сборовъ въ церквахъ. Но почему-то все такого рода разсужденія и постановленія не получаютъ практическаго осуществленія.

«Цер. Вѣст.»

Библиографическія замѣтки.

I.

Объ изданіяхъ журнала «Трезвые Вскходы». Адресъ ред. Спб. — Петербургская сторона В. Зеленина, 41.

Листки «Трезвыхъ Вскходовъ», направленные противъ пьянства, просто и живо, а иногда и съ большимъ чувствомъ написанные и опрятно изданные, мы съ удовольствіемъ можемъ рекомендовать нашимъ сельскимъ пастырямъ и всемъ друзьямъ трезвости. Редакція почтеннаго журнала издаетъ эти листки (на первое время въ количествѣ 32 названій), идя навстрѣчу желаніямъ своихъ читателей, жаловавшихся на отсутствіе у насъ подобныхъ листовъ, и справедливо надѣется, что это ея начинаніе будетъ встрѣчено сочувственно. Въ наше время было бы излишне распространяться о значеніи, какое можетъ имѣть, при умѣломъ веденіи дѣла, «летучая» литература въ вопросахъ общественнаго характера. Но листки Трезвыхъ Вскходовъ имѣютъ, помимо своей благородной цѣли, и то немаловажное преимущество, что ихъ преобладающій тонъ—религіозно-проповѣдническій, дѣлающій ихъ особенно пригодными для читателей изъ деревни и для пользованія на церковной каѳедрѣ.

Разнообразію вопросовъ, группирующихся около одинаго сложнаго «проклятаго» вопроса о пьянствѣ и о борьбѣ съ нимъ, соотвѣтствуетъ разнообразіе содержанія листовъ. Согласно предположенной Редакціей программѣ, сюда войдутъ прежде всего статьи, выясняющія вредъ пьянства для души и тѣла человѣка, рисующіе борьбу съ алкоголизмомъ у насъ и въ другихъ странахъ. Нѣсколько листовъ посвящены обществамъ трезвости, силѣ обѣта предъ Крестомъ и Евангеліемъ или иконой угодника. Есть листки съ братскимъ или пастырскимъ призывомъ—бросить пить и вступить на путь трезвости. № 4,—«Братскій призывъ къ трезвости», содержитъ, кро-

мѣ того, молитву отчаявшагося въ своихъ силахъ алкоголика къ Іисусу Сладчайшему объ избавленіи отъ пьянственной страсти; № 8, — «Пьянство предъ судомъ Божьяго Слова» вмѣстѣ съ воззваніемъ отъ лица священника къ пасомымъ о трезвости даетъ наборъ текстовъ Св. Писанія, осуждающихъ пьяницъ. Листокъ подъ заглавіемъ: «Пустыя отговорки» (№ 3) — посвященъ разбору тѣхъ ходячихъ отговорокъ, къ которымъ обыкновенно прибѣгаютъ пьяницы, чтобы оправдать свою несчастную страсть или даже осмѣять проповѣдниковъ трезвости. Есть, наконецъ, и особый листокъ — памятка для трезвенника, давшего святой обѣтъ, съ 12 специальными заповѣдями, долженствующими облегчить ему исполненіе обѣта и указать пути для борьбы съ пьянствомъ среди окружающихъ. — Единственная отговорка, которую побуждаютъ насъ сдѣлать симпатичные листки Трезвыхъ Выходовъ, — ихъ относительная дороговизна, плохо вяжущаяся съ очевиднымъ назначеніемъ ихъ — служить для бесплатной раздачи простому народу. Листки расцѣнены по копейкѣ, и, хотя при покупкѣ сотнями и тысячами дѣлается значительная уступка, простирающаяся до 50% (5 рублей тысяча), цѣна эта остается высокой, — если принять во вниманіе, что въ наше время находятся издатели, умѣющіе извлекать выгоду изъ копеечныхъ газетъ и журналовъ и дающіе за 5 рублей цѣлые груды печатной бумаги. Смѣемъ надѣяться, что въ будущемъ широкій расходъ листовъ самъ собою дастъ возможность издателямъ понизить ихъ цѣну.

«Богосл. библиогр. листокъ Р. д. С. П.»

II.

А. В. Вережниковъ. Тамъ, гдѣ золото. Разсказъ съ иллюстраціями. Цѣна 35 коп. СПБ. 1909 г.

Разсказъ написанъ языкомъ, вполне доступнымъ пониманію дѣтей школьнаго возраста.

По идеѣ и содержанію полезенъ въ дѣлѣ воспитанія въ дѣтяхъ любви и привычки къ труду. Читаться можетъ съ большимъ интересомъ. Въ школьныхъ бібліотекахъ книжечка эта была бы весьма полезна. Съ внѣшней стороны она издана красиво и опрятно, съ недурными иллюстраціями и вишѣтками. Жаль только, что сравнительно высокая цѣна для нея (35 к.) можетъ препятствовать ея большому распространенію. Можно было-бы издать книгу, употребивъ скромнѣе матеріалъ на нее и, тѣмъ самымъ давъ возможность распространить ее въ возможно большемъ количествѣ.

Распространеніе ея было бы желательнo, особенно въ низшихъ сельскихъ и городскихъ школахъ и народныхъ читальняхъ. Маленькимъ читателямъ пріятно было бы узнать, хотя изъ книжнаго примѣра, что всякій упорный и терпѣливый трудъ приводитъ къ добру и наградѣ. (Т. Ж.)

III.

Священникъ А. Рождественскій. Памятная книжка трезвенника.
7-е изданіе. Спб., 1907 г. Стр. 176. Ц. 25 к.

Настоящая книжка начинается свидѣтельствами слова Божія о гибельности пьянства, затѣмъ слѣдуютъ по тому же предмету «мысли хорошихъ людей»—изрѣченія, разныя статьи, бесѣды, сообщенія, Убѣдительныя статейки, заимствованныя изъ «Троицкихъ книжекъ», о вредѣ обычая угощенія спиртными напитками и о томъ, какими средствами можно бороться съ привычкою къ пьянству. Сильно написаны бесѣды о пьянствѣ, заимствованныя изъ «Пастырскаго Собесѣдника», всесторонне разсматривающія разрушительное вліяніе алкоголизма на человѣка (утрата образа Божія, разстройство семьи, дома, хозяйства, здоровья). Назидательны проповѣди: А. Р., выясняющая, что пьяницы суть убійцы и себя, и своего потомства, обкрадывающіе къ тому-же послѣднее; свящ. Н. Успенскаго, представляющая собою наставленіе вступившему въ общество трезвости, предупреждающее отъ разныхъ соблазновъ; прот. Наумовича, разбирающая пустыя отговорки отъ вступленія въ общество трезвости; епископа Іустина, о томъ, какъ постоянно долженъ вести себя истинный трезвенникъ.

За прямымъ голосомъ пастыря слѣдуетъ голосъ врача. Въ статьѣ д-ра Доводчикова толково (хотя и нѣсколько просто-народно) выясняется вредное вліяніе алкоголизма на внутренніе органы человѣка—желудокъ, печень, почки, сердце, легкія, мозгъ. Полезные отрывки извлечены изъ книжки: «Долой пьянство», Г. Петрова, выясняющей сущность и смыслъ обществъ трезвости (поддерживающихъ своихъ членовъ отъ ослабленія), и книжки М. М. Толстого «Добрые совѣты»—противъ привычки ругательствъ, столь связанной съ пьянствомъ, и «Десять правилъ здоровья»—о соблюденіи умѣренности и чистоты. Заканчивается книжка текстомъ «Правилъ» Александро-Невскаго Общества Трезвости и его отдѣленій.

Умѣлый подборъ статей какъ со стороны трактованія предмета, такъ и по всестороннему его освѣщенію, дѣлаетъ книжку покойнаго о. Александра вполне отвѣчающею своей задачею и полезною для чтенія каждому, какъ въ цѣли собствен-

наго убѣжденія въ пагубности алкоголизма, такъ и въ цѣли практическаго ориентированія при устроеніи дѣла трезвости въ обществѣ или приходѣ.

Вниманію воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, которые прямою задачей своего воспитанія имѣютъ служенія въ священномъ или учительскомъ званіи среди деревенскаго люда, столь тяжело страдающаго отъ послѣдствій алкоголизма, «Памятная книжка трезвенника» священника А. Рождественскаго должна быть рекомендована съ особою теплотою и настойчивостью. (Трезвая Жизнь).

IV.

Бесѣда стараго и юнаго трезвенника о погубительномъ пьянствѣ и о пользѣ трезвости. Библіотека «Трезвой Жизни». Спб. 1907 года Стр. 32. Цѣна 5 к.

Въ бесѣдѣ двухъ друзей—стараго и молодого членовъ общества трезвости—вполнѣ литературно и удобопонятно для самаго широкаго круга читателей рѣшаются и объясняются важнѣйшіе вопросы трезвости: что такое трезвость, имена первыхъ трезвенниковъ въ библии, предостереженіе въ словѣ Божіемъ противъ хмѣльныхъ напитковъ, разрушительное вліяніе алкоголизма на человѣческой организмъ—на тѣлесную и на духовную его стороны—и на общественную жизнь людей. Пьянство приноситъ множество болѣзней, ослабляетъ трудоспособность, сокращаетъ жизнь, разрушаетъ семью, губитъ не только отдѣльныхъ людей, но и цѣлые народы и царства. Ассирія съ Сарданапаломъ и Вавлонія съ Валтасаромъ погибли, такъ сказать, среди пиршествъ. Пьянство ослабило Персію, Грецію, Римъ. Старый трезвенникъ имѣлъ похвальный обычай вносить въ свою записную книжку все вычитанное имъ о трезвости изъ разныхъ книгъ, что признавалъ заслуживающимъ вниманія, и сообщаетъ своему болѣе юному собесѣднику много историческихъ, медицинскихъ и другихъ разнаго рода интересныхъ свѣдѣній, настаивая, что не слѣдуетъ терять ни малѣйшаго случая къ пріобрѣтенію свѣдѣній по вопросамъ трезвости, чтобы и себя предохранить отъ заблужденія относительно пользы отъ крѣпкихъ напитковъ, и другимъ оказать услугу убѣжденіемъ во вредѣ алкоголизма. Наиболѣе распространенныя заблужденія о мнимой пользѣ крѣпкихъ напитковъ, будто они помогаютъ работѣ, согреваютъ тѣло и облегчаютъ тоску и горе и обязательны при пріемѣ гостей, опровергаются, хотя и кратко, но достаточно обстоятельно. Въ заключеніе выдвигаются показанія непосредственнаго

опыта. «Чувствовалъ-ли кто-нибудь когда-либо сожалѣніе, что бросилъ пить?—Не слышно. Наоборотъ:—милліоны трезвенниковъ возносятъ хвалу Богу за спасеніе. Тогда какъ безчисленное множество людей оплакиваетъ свое пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ». Заканчивается книжка нѣкоторымъ апофеозомъ трезвенниковъ: «трезвенники дѣлаются болѣе крѣпкими, здоровыми, долговѣчными; у нихъ пробуждается пылкость ума, любознательность, является вкусъ къ высшимъ наслажденіямъ; чувство состраданія не гложетъ, возникаетъ любовь къ внѣшней чистотѣ. Члены общества трезвости не только не сѣютъ вокругъ себя мерзости запустѣнія, но, наоборотъ, протягиваютъ руку спасенія погибающимъ отъ спиртныхъ напитковъ». Авторъ рекомендуетъ записываться въ общество трезвости не только пьющимъ, желающимъ воздержаться, но и вовсе не пьющимъ.

Книжка покойнаго о. Рождественскаго, составленная при пособіи авторитетныхъ книгъ о трезвости, принадлежащихъ перу доктора Коровина и Прейса, написана просто, занимательно, читается съ интересомъ и можетъ быть рекомендована для самаго широкаго распространенія, (С. Ж.)

V.

Е. Поселянинъ. Божья рать. Разказы изъ жизни святыхъ. Съ рисунками въ текстѣ. Изданіе второе. СПБ. 1910 г. Ц. 40 к.

Небольшая книжка извѣстнаго духовнаго писателя Е. Поселянина «Божья рать» содержитъ въ себѣ 14 разказовъ изъ жизни святыхъ. Появленіе этой книжки въ наши дни какъ разъ по времени, когда на книжный рынокъ выбрасывается безсодержательная или «грязная» литература. Разказы о святыхъ даютъ возможность отдохнуть душою и мыслию на свѣтлыхъ образахъ чистоты и нравственной силы. Написаны разказы тепло и задумчиво. Изданіе И. Л. Тузова тоже соответствуетъ содержанію—красиво и изящно. Книжка иллюстрирована, что еще болѣе оживляетъ ее.

VI.

Священникъ Н. Успенскій. Спутникъ трезвенника. Изд. 3-е, дополненное и исправленное. СПБ. 1910 г. Ц. 25 к.

Книжка свящ. Успенскаго невелика по объему (92 стран.), но тепло и трогательно описываетъ перевороты отъ пьянства къ трезвости. Вездѣ сквозитъ искреннее желаніе помочь упавшему встать. Кто любитъ трезвость и ясную жизнь, съ удо

вольствіемъ и пользою прочтетъ эту книжку. Издана (И. Л. Тузовымъ) книжка очень красиво.

VII.

Прот. Ал. Малевинскій. О вредѣ пьянства и о пользѣ трезвости.
СПБ. 1910 г. Ц. 5 к.

Маленькая брошюрка о. Малевинскаго „о вредѣ пьянства и пользѣ трезвости“ горячо говоритъ о вредѣ вина и пользѣ хорошей жизни. Ее стоитъ прочесть, тѣмъ болѣе, что она 5 к.—ничтожна.

„О. Х.“

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Типо-литографія

← Т-ВА →

„БЛАГОВѢЩЕНСКЪ“

Исполняетъ всевозможныя типографскія, литографскія, переплетныя, линовальныя работы, а также

КАУЧУКОВЫЕ ШТЕММЕЛЯ.

Помѣщается: Почтамтскій переулокъ, рядомъ съ почтой во дворѣ.
Телефонъ № 240.

Адресъ для писемъ: г. Благовѣщенскъ Контору типо-литографіи
Т-ва „Благовѣщенскъ“.

Для телеграммъ: «Благовѣщенскъ типолитографія».

Иногородніе заказы исполняются и высылаются по
желанію съ наложеннымъ платежомъ.

ПРОТ. Н. ВОЗНЕСЕНСКІЙ.

„АНАТЭМА“

Разборъ трагедіи Андреева.

Въ пользу Благовѣщенскаго Братства Пресв. Богородицы.

1—58 стр. Цѣна 30 коп.

Вышла изъ печати и поступила въ продажу.

Адресъ: г. Благовѣщенскъ, Благовѣщенскій Еперх. складъ.

Редакторъ Протоіерей *Николай Вознесенскій*.

Печатать разрѣшается. Цензоръ, преподаватель Семинаріи *А. Топорковъ*.

Типо-литографія Т-ва „Благовѣщенскъ“, въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.