

Священник села Домнино, Меленковского уезда, Михаилъ Троицкий, 3 октября, въ село Чернижъ Суздальскаго уезда; Пусторозовъ, Прохоръ, Меленковскаго уезда.

Годъ XLII-й.

14-го Октября 1906 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 41-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки:

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

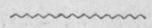
ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены на мѣста:—священническія: окончившій курсъ семинаріи Василій Гусевъ, 2 октября, въ село Домнино, Меленковскаго уезда; діаконь-псаломщикъ Троицкой города Переславля церкви Михаилъ Троицкій, 3 октября, въ село Чернижъ Суздальскаго уезда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Голянищева, Муромскаго уезда, Евгеній Ставровскій, 2 октября, въ село Казаково того же уезда; священникъ села Дьякова, Муромскаго уезда, Алексѣй Забѣлинъ, 3 октября, въ село Марьино, Ковровскаго уезда.

Діаконь-псаломщикъ Переславскаго собора Николай Крыловъ, 6 октября, въ Троицкой того же города церкви; на его мѣсто того же числа опредѣлень окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Колокшанскій.



Священникъ села Домнина, Меленковского уѣзда, Михаилъ Синадскій, 2 октября, уволенъ заштатъ.

Праздныя мѣста:—**священническія:** въ селахъ Груздевѣ, Вязниковскаго уѣзда; Пусторождествинѣ, Переславскаго уѣзда и Голянищевѣ, Муромскаго уѣзда.

Діаконскія: въ Новинкахъ, Александровскаго уѣзда и Семеновскомъ, Владимірскаго уѣзда.

Псаломщикъ села Даниловскаго, Юрьевскаго уѣзда, Порфирій Өитиньинскій, 24 сентября, умеръ; на его мѣсто, 7 октября, опредѣленъ окончившій курсъ семинаріи Василій Альбицкій.

Указомъ Св. Синода отъ 28 сентября за № 10587 дано знать, что пенсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: 1) заштатному діакону села Дунилова, Шуйскаго уѣзда, Сергѣю Виноградову, 66 р. 66 к. въ годъ, съ 13 іюля 1906 года, изъ Шуйскаго казначейства, 2) заштатному псаломщику слободы Мстеры, Вязниковскаго уѣзда, Василію Димитревскому и 3) заштат. псаломщику села Пустошей, Судогодскаго уѣзда, Андрею Елховскому по 100 р. въ годъ каждому—Димитревскому съ 9 іюля 1906 года, изъ Вязниковскаго казначейства, а Елховскому съ 22 іюня того же года изъ Владимірскаго казначейства.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Въ опредѣленіи Св. Синода отъ 27 сент. 1895 г. за № 2905 прописано: „Принимая во вниманіе, что въ текущемъ году Высокоторжественный день Восшествія на престоль Государя Императора упадетъ на Димитріевскую субботу, когда по уставу Церкви положено совершать поминованіе отецъ и братій нашихъ, Святѣйшій Синодъ, по бывшемъ разсужденіи, опредѣляетъ: по случаю совпаденія въ текущемъ году, 21-го октября, Высокоторжественнаго дня Восшествія на престоль Государя Императора съ Димитріевскою субботою, положенную въ этотъ день церковную службу перенести на пятницу, 20 октября, день кончины въ Бозѣ Почившаго Государя Императора Александра Александровича“.



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

14-го Октября

№ 41.

1906 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Гробницы князей Святослава Всеволодовича и его сына Димитрія въ г. Юрьевѣ-Польскомъ.

Въ двадцатыхъ годахъ XVIII столѣтія, какъ уже указано было раньше ¹⁾, во многихъ епархіяхъ возникли дѣла о чудотворныхъ иконахъ, мощахъ, чествованіе которыхъ совершалось на основаніи разныхъ непровѣренныхъ народныхъ преданій и рассказовъ. Одни изъ этихъ дѣлъ начаты были по почину мѣстной епархіальной власти, другія на основаніи приказаній, полученныхъ свыше. Слѣдственное дѣло о церковномъ чествованіи Святослава Всеволодовича и сына его схимонаха Димитрія принадлежитъ къ категоріи дѣлъ второго рода, т. е. оно начато было въ силу распоряженія, полученнаго отъ вышаго духовнаго начальства.

11 марта 1722 года инквизиторъ Суздальской епархіи іеромонахъ Лаврентій (Юрьевичинъ) донесъ протоинквизитору іеродіакону Пафнутію „о нѣкоторыхъ образахъ и священныхъ реликвіяхъ“, найденныхъ имъ въ церквахъ Суздальской епархіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщилъ: „Сего марта 6 дня 1722 г. въ г. Юрьевѣ Польскомъ въ соборной церкви близъ алтаря имѣются двѣ гробницы: и въ одной гробницѣ наверху земли обрѣтаются кости и надъ оными что будто суще мощи отпѣвають панихиды и того собора протопопъ Θεодоръ говорилъ, что оныя мощи нынѣшній Варлаамъ, епископъ Суздальскій и Юрьевскій, не осматриваль,—а другіе въ землѣ во гробѣ положены и надъ ними панихиды отпѣвають же“.

Вскорѣ послѣ этого доклада изъ приказа инквизиторскихъ дѣлъ послѣдовалъ указъ епископу Варлааму, а Варлаамъ распорядился учинить формальное разслѣдованіе дѣла.

¹⁾ См. Влад. Еп. Вѣд., № 37.

Въ июнѣ мѣсяцѣ 1722 года были допрошены священники Юрьевского собора—попѣ Сергѣй да Иванъ. На основаніи ихъ показаній можно составить нѣкоторое представленіе о положеніи княжескихъ гробницъ въ Юрьевскомъ соборѣ къ началу XVІІІ вѣка и о томъ чествованіи, какое было имъ оказываемо въ народѣ.

„Въ соборной де церкви страстотерпца Христова Георгія, показали попы Сергѣй да Иванъ, при алтарѣ по лѣвую сторону въ придѣлѣ двѣ гробницы есть и погребены въ той гробницѣ въ первой по правую сторону въ томъ придѣлѣ благовѣрный князь Святославъ Всеволодовичъ, въ святомъ крещеніи Гавріиль, а въ другой, по лѣвую сторону, сынъ его, великаго князя Гавріила, схимонахъ Димитрій. И нынѣ де благовѣрнаго князя Гавріила гробъ стоитъ наружу и покрытъ пеленою, а въ томъ гробѣ кости его или тѣло лежитъ, того они не вѣдаютъ, понеже де тотъ гробъ открываемъ не бываетъ, и покрытъ тотъ гробъ былъ до бытности ихъ при той церкви тому нынѣ больше ста лѣтъ и кто де тотъ гробъ покрылъ и для чего, о томъ они невѣдомы и отъ никого про то не слышали. А сына де его схимонаха Димитрія гробъ стоитъ въ землѣ и закладенъ каменьемъ, а наверху камня положена пелена. И къ тѣмъ де гробамъ въ торговые и прочіе дни приходятъ многіе христіане и приносятъ медь и по просьбамъ де ихъ они попы отцѣвуютъ надъ тѣми гробами панихиды, а за истинные мощи означенныхъ князя Гавріила и сына его Димитрія тѣлеса они не почитаютъ, понеже де отъ оныхъ положенныхъ въ гробахъ тѣлесъ исцѣленія никому и никакого не бывало и объ исцѣленіяхъ отъ этихъ тѣлесъ ни отъ кого не слышали. А въ который де годъ вышеозначенныхъ князя Гавріила и сына его схимонаха Димитрія тѣлеса погребены, о томъ они попы неизвѣстны и письменнаго о томъ извѣстія ни у кого не видли и въ соборной церкви его нѣтъ“¹⁾.

Изъ приведенныхъ показаній допрошенныхъ священниковъ Юрьевского собора можно заключить, что въ началѣ XVІІІ вѣка гробницы князей Святослава и Димитрія пользовались народнымъ уваженіемъ; сюда окрестные крестьяне приносили медь и надъ ними служили панихиды. Но церковнаго почитанія князей въ собственномъ смыслѣ, какое почитаніе напр. видимъ въ с. Алексинѣ, Ковр. у., князя Феодора Стародубекаго, въ горѣ Юрьевѣ не было. Священнослужачіе Юрьевского собора утверждали, что при соборѣ не имѣется даже никакого письменнаго извѣстія о почивающихъ въ гробницахъ князьяхъ, т. е. того, что мы называемъ житіемъ.

Съ этими показаніями священниковъ Сергія и Ивана отчасти согласуются тѣ нѣсколько строкъ о Юрьевскихъ княжескихъ гробницахъ, какія находимъ въ книгѣ Суздальскаго ключаря Ананія Феодорова²⁾. „Въ помянутой соборной церкви, пишеть онъ, есть нѣкоторыя княжескія гробницы,

¹⁾ Арх. Суздальской дух. консисторіи 1722 г., № 13.

²⁾ Ключарь Суздальскаго собора Ананія Феодоровъ умеръ 1761 г. См. Арх. Сузд. дух. консисторіи. 1770 г., № 61.

и въ нихъ значатся кости цѣлы покрыты покрывами, а кто тѣ быша благовѣрные князи и когда скончашася, никакой достоверной исторіи въ той соборной церкви не имѣется отъ несисканія ту сущихъ священнослужителей. (А жители того града вышеупомянутыхъ благовѣрныхъ князей именуютъ перваго Димитрій, втораго Гавріиль)³⁾.

Но какъ оказалось потомъ, въ г. Юрьевѣ больше знали о князьяхъ, чѣмъ сообщили на допросѣ священнослужители Юрьевского собора и въ своей исторіи ключарь Ананія Θεодоровъ. Опасаясь какихъ-нибудь неприятныхъ для себя осложнений слѣдственного дѣла, священники Сергій и Иванъ о многомъ умолчали, а самое чествованіе князей въ народѣ представили въ болѣе невинномъ видѣ, чѣмъ, судя по послѣдующему, оно оказалось въ дѣйствительности. Ключарь Ананія Θεодоровъ, какъ лицо близко стоящее къ консисторіи и архіерею, могъ узнать въ Юрьевѣ и сообщить не больше этого.

Болѣе подробныя свѣдѣнія о Юрьевскихъ князьяхъ и о тѣхъ историческихъ данныхъ, какими располагалъ относительно этихъ князей Юрьевскій соборъ, Суздальская консисторія узнала лишь въ семидесятыхъ годахъ и то по доносу настоятеля Юрьевского собора протоіерея Николая Субботинскаго.

Прот. Николай Субботинскій, исправлявшій должность ректора въ Суздальской духовной семинаріи, попалъ въ г. Юрьевъ не по своему доброму желанію. Удаленный отъ ректуры вслѣдствіе жестокаго обращенія съ учениками и петрезоваго поведенія, онъ сразу же по опредѣленіи въ Юрьевъ вступилъ въ препирательства и тяжбы съ мѣстнымъ причтомъ.¹⁾ Его доносъ о неправильномъ чествованіи мощей въ Юрьевскомъ соборѣ является однимъ изъ многихъ дѣлъ, которыя онъ возбудилъ противъ священнослужащихъ въ Юрьевскомъ Георгіевскомъ соборѣ.

„Прошло 1769 года въ декабрѣ, писалъ онъ въ консисторію, въ придѣльной соборной Троицкой церкви усмотрѣлъ я именованный гробъ благовѣрнаго князя Гавріила на вскрытіи, а тѣло его никѣмъ никогда не свидѣтельствовано. Какъ же отъ жителей реченнаго города Юрьева, такъ и отъ простолюдиновъ, приходящихъ изъ разныхъ селъ и деревень въ оную соборную церковь для моленія, почитается оное тѣло за истинныя мощи, почему нарядъ бываетъ отъ нихъ штатнымъ означенныя соборныя церкви священникамъ Петру Андрееву и Алексѣю Семенову, такъ и заштатнымъ Андрею Демидову и Семену Матвѣеву къ отпѣванію надъ этимъ гробомъ панихидъ. Сверхъ же того возжигаются предъ онымъ гробомъ свѣщи и елей, и отъ лампады оными священниками раздается елей требующимъ; что признается мною принадлежащимъ до суевѣрія, и потому противнымъ Духовному Регламенту и Ея Императорскаго Величества указомъ,—такожъ и помянутому благовѣрному князю Гавріилу, якъ предку Ея Императорскаго Величества, поругательнымъ, понеже гробъ, не имѣя дски, кромѣ пелены

¹⁾ „Историческое собраніе о богоспасаемомъ градѣ Суздаль“, стр. 109.

²⁾ См. подробнѣе „Исторія Суздальской духовной семинаріи“. 1905, стр. 39—42.

ничѣмъ никогда не закрывается, то какъ многократно примѣчаются въ означенной церкви крысы, можетъ быть и во гробъ его бѣгая сквернять“.

Въ заключеніе доклада протопопъ Н. Субботинскій, указавъ на то, что онъ неоднократно сообщалъ обо всемъ изложенномъ заказчику свящ. Якову Васильеву, пишетъ: „Того ради, дабы мнѣ предъ Богомъ за утаеніе такого богопротивнаго дѣла не дать отвѣта и отъ Его Преосвященства не принять со временемъ истязанія, моимъ доношеніемъ на благоразсмотрѣніе почтено представляю.“

По требованію консисторіи, въ сентябрѣ 1770 года протоіерей Н. Субботинскій подалъ второй докладъ, еще болѣе обстоятельный. Въ немъ онъ настаивалъ по прежнему на томъ, что тѣло князя Гавріила почитается въ Юрьевѣ за подлинныя мощи.

„Гробъ, въ которомъ оный благовѣрный князь почиваетъ, писалъ Н. Субботинскій, имѣется каменный; тѣла же въ томъ гробѣ неглубинаго, понеже онъ покрытъ пеленою, въ глубинѣ гроба того не усмотрѣлъ, да и усмотрѣть, безъ представленія въ духовную консисторію, самъ собою дерзновенія принять не могъ. Вскрытіе пелены, понеже дски не имѣется, въ какыя времена и кѣмъ бываетъ-ли, того примѣтить не могъ, а устное лобзаніе въ главу оному благовѣрному князю чрезъ пелену бываетъ“.

У гроба князя всегда, по словамъ Н. Субботинскаго, возжигаются лампы съ елеемъ и множество свѣчъ. Для поклоненія гробу приходитъ много народа, особенно по воскресеньямъ, когда въ Юрьевѣ бываетъ подторжье, и въ понедѣльникъ, когда бываетъ торгъ. Священнослужители, по просьбѣ богомольцевъ, служатъ панихиды и раздаютъ молящимся елей изъ лампы, подвѣшенной у гроба. Впрочемъ, замѣтилъ онъ, лампада въ послѣднее время снята. Въ ризницѣ Георгіевскаго собора хранится много прикладныхъ пеленъ, которыя по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ мѣняются на гробѣ соборнымъ священникомъ Петромъ Андреевымъ.

Къ своему докладу протоіерей Н. Субботинскій приложилъ рукописное житіе Юрьевскихъ князей, хранившееся въ ризницѣ Юрьевскаго собора. Оно писано полууставомъ и украшено киншварнымъ заголовкомъ. Рукопись относится къ XVII вѣку.

Житіе имѣетъ слѣдующее заглавіе: „Мѣсяца февруарія въ 3 день. Сказаніе вратцѣ о жити и пребываніи святого благовѣрнаго князя Святослава, нареченнаго въ крещеніи Гавріила, Всеволодовича и сына его Дмитрія, иже во градѣ Юрьевѣ Польскомъ“. Начинаясь краткимъ сообщеніемъ изъ исторіи великихъ русскихъ князей—предковъ Святослава, житіе затѣмъ переходитъ къ самому Святославу и сообщаетъ о немъ довольно подробныя біографическія данныя. Правда, данныя эти представляютъ болѣею частью извлеченіе изъ лѣтописныхъ сообщений о князѣ Святославѣ Всеволодовичѣ, но какъ скомбинированныя въ связномъ разказѣ и переданныя хронологически, подъ извѣстнымъ угломъ зрѣнія, заслуживаютъ того, чтобы быть воспроизведенными здѣсь полностью.

„Благовѣрный же и великій князь Святославъ, о немъ же намъ слово повѣствуетъ сице. Родися отъ сего благовѣрнаго великаго князя Всеволода, во святомъ крещеніи Димитрія, и отъ благовѣрныхъ княгини его Маріи въ лѣто 6704 (1196) и просвѣтися святымъ крещеніемъ во своемъ градѣ Владимерѣ и наречемъ бысть Гавріиль. И егда бысть четырехъ лѣтъ послаша Новгородцы къ великому князю Всеволоду во Владимеръ владыку Мартирія архіепископа и лучшихъ людей посадниковъ наричому Мировьюкину чадъ просити къ себѣ на княженіе въ Новъ Градъ сына его благовѣрнаго князя Святослава. Владыка же на пути преставися, егда же идяше къ Всеволоду во градъ Владимеръ. А князь убо Ярославъ Всеволодовичъ сойде до брата еще съ Нова Града на Клецино озеро и созда тамо градъ древянъ и нарече имя ему Переславль Русской Залѣской въ лѣто 6702 (1194) іюля въ 29 день, а исперва назда градъ той еще отецъ его Всеволодъ. Благовѣрный же князь Святославъ сѣде на княженіе въ Новѣ Градѣ, и бывъ тамо пять лѣтъ и паки еще сведе его отецъ Всеволодъ, для того еще младѣ, со княженія изъ Нова Града къ себѣ во Владимеръ и дасть имъ большаго сына Константина. Въ тоже время въ лѣто 6713 (1205) мѣсяца марта преставися великая княгиня Марія Всеволодова, во мнишескомъ чину Марѳа, а лежа въ немощи седмъ лѣтъ, и положена бысть въ своемъ ея монастыри въ Володимерѣ. Въ лѣто 6715 (1207) призва великій князь Всеволодъ сына своего Константина изъ Нова Града съ силою на Половцевъ и Ольговичевъ и потомъ паки дасть ему Ростовъ, благовѣрному же князю Святославу, сыну своему, паки дасть ему славный Новъ Градъ, на княженіе второе уже бывшу 11 лѣтъ. Потомъ же, въ лѣто 6720 (1212) апрѣля въ 15 день преставися благовѣрный князь Всеволодъ (Димитрій) Георгіевичъ, и положенъ бысть въ понедѣльникъ въ церковь святаго Богородицы, иже созда братъ его князь Андрей Боголюбскій о единомъ верси, онъ же пристави четыре верха и излати, постави же и церковь чюдную вельми велику рѣзаннымъ каменемъ во имя святого мученика Димитрія и верхъ ея позлати. Въ нейже икону постави, принесенную изъ Селуня града, зъ гроба св. Димитрія, точащу муро безпрестани въ лѣто 6705 (1197), сентября въ 11 день. Послѣди же та икона была принесена къ Москвѣ въ соборную церковь въ лѣто 6850 (1342), генваря въ 11 день. А княженіе Владимірекое даде сыну своему князю Георгію Всеволодичю, иже убиенъ бысть отъ Батыя царя на Ситѣ рѣцѣ, при епископѣ Іоаннѣ. Прежде бо посылалъ дважды по большаго сына Константина во градъ Ростовъ, хотѣ бо его благословити великимъ княженіемъ Владимірскимъ, а Георгія Ростовскимъ. Князь же Константинъ къ отцу своему не поѣха, единъ хотя владѣти и Ростовомъ и всѣмъ княженіемъ. Отецъ же князя Георгія сына своего благослови и надъ всѣми братьями владѣти и потомъ ко Господу отъиде. Князь же Константинъ разгнѣвася на братію свою, пачеже на Юрія. Благовѣрный же князь Святославъ паки сойде съ Нова Града, бывъ тамъ пять лѣтъ, и приде въ Ростовъ къ брату Константину. А Константинъ же нача градъ замышляти на князя Юрія, хотя подъ нимъ града Владимира. Тоже слышавъ князь Юрій, иде на него съ братією, съ Яро-

славомъ, и Владимеромъ, и Иоанномъ и дошедше Ростова умиришася. Князь же Владиміръ бѣжа къ брату Константину въ Ростовъ, князь же Юрій съ Ярославомъ и Иоанномъ, и иде съ нимъ на снемъ и у Юрьева града смиришася. Князь же Константинъ посла брата Владимира княжити въ Москву, и пришедъ затворися въ ней. А князь же Святославъ Всеволодичъ поиде отъ Константина изъ Ростова ко брату князю Юрію въ градъ Владимиръ. Онъ же даде ему въ одержаніе градъ Юрьевъ Польской въ лѣто 6721 (1213) году. Князь же Константинъ паки нача градъ замышляти. Князь же Юрій съ братією, съ Ярославомъ, и Святославомъ, и Иоанномъ, и Давидомъ Муромскимъ идоша въ Ростовъ. А Константинъ слыша то посла Кострому градъ сожещи. А князь Юрій съ силою бишася о рѣцѣ и стояше нѣколько время и земли той много зла сотвориша и такъ умиришася и крестъ цѣловаша и поидоша оттолѣ къ Москвѣ на князя Владимира брата и, миръ сотворше съ нимъ, дана ему Переяславъ Русской на Клецинѣ озерѣ. Онъ же иде съ Москвы въ Переяславъ въ лѣто 6723 (1215). Благовѣрный же князь Георгій посла брата своего князя Святослава къ Нову Граду въ Торжескъ въ помощь брату своему Ярославу на князя Метислава Метиславича; брань бо имаше съ нимъ о Новѣ Градѣ и оттолѣ паки по брани возвратися въ Юрьевъ градъ. Въ лѣто же 6728 (1220) великій князь Георгій паки посла брата своего князя Святослава, нареченнаго въ святомъ крещеніи Гавріила, Юрьевского на болгары со всеми вои своими. А князь Ярославъ своя вои посла съ нимъ. А племянникъ ихъ Василій Константиновичъ посла Ростовцы и Устюжанъ, а Давидъ князь Муромскій посла сына своего Святослава, а братъ его князь Юрій посла сына Ольга Рязанскаго, и вси, пришедше съ нимъ близъ Ошлявы, идоша изъ ладьи на брегъ, и выде противъ себе князь болгарскій, и придоша противъ себе. Болгаръ же пустиша по стрѣлѣ и бѣжаша во градъ и затворишася. Князь же Святославъ со всеми князи иде ко граду. Около же града бѣ островъ тынъ дубовый, а за нимъ два оплота и межъ ими валъ ссыпанъ, и по тому рыщуще, изъ-за тынѣ бяхуся. Приступи же князь Святославъ ко граду со всей страны, а напредъ пѣшцы и копейцы, и бысть брань зла, и посѣкоша тынъ, и оплотъ раскопаша и зажгоша, и болгаре бѣжаша во градъ, а сіи за ними сѣкуще и потомъ ко граду приступиша отовсюду и зажгожа его ониже. И бысть буря, и дымъ великъ на сихъ потяну, они же опочивше и заидоша зъ другую страну, и тако напредъ всехъ потече самъ князь Святославъ Всеволодичъ ко граднымъ вратомъ и по немъ вси вои, и тамо посѣкоша тынъ и оплотъ, а болгаре бѣжаша во градъ другій, а сіи пришедъ градъ зажгоша и тако отовсюду обстоя огнь и бысть вопль великій. А князь ихъ бѣжа изъ града. А которіи выбѣгоша изъ града пѣши тѣхъ избиша, а женъ и дѣтей плѣниша, а иніи изгорѣша, а прочіи сами ся иссѣкоша. Князь же Святославъ стоя ту дондеже сгорѣлъ градъ и взяша отшель іюня въ 15 день и тако возвратишася къ ладьямъ и поидоша по Волзѣ вверхъ. Тоже слышавше въ великомъ градѣ Болгарѣ и въ прочихъ градѣхъ собрашася идоша къ осадамъ на брегъ. Князь же Святославъ, слышавъ то, повелѣ воемъ своимъ вооружа-

тися и стяги наволочити и изряди полки тамо въ насадахъ. И удариша въ бубны, и въ трубы, и въ сопѣли, а Болгары, стояще, зряху своихъ плѣнныхъ и плакаху. Князь же Святославъ мину и сады и ста на устьѣ Камы рѣки, и ту приде Всеславъ Добрыничъ съ Ростовцы и Устюжаны и съ полономъ многимъ,—тѣ бо по Камѣ взяша многи грады и села и всю область поплѣниша. И поидоша ко граду Владимиру и сретѣ его благовѣрный князь Георгій у Боголюбова съ дѣтьми, и честь велику возда ему и всемъ воемъ по три дни. И потомъ князь Святославъ иде во градъ свой Юрьевъ Польскій въ лѣто 6733 (1225) зимою. Благовѣрный князь Георгій паки посла братію свою на Мордву—благовѣрнаго князя Святослава и Іоанна ян повоеваша. Въ лѣто же 6735 (1227) князь Юрій посла брата своего князя Свтослава въ Переславль Русской на озерѣ на княженіе, и бывъ тамъ три лѣта паки князь Святославъ приде съ Переславля во градъ свой Юрьевъ Польской. Въ лѣто же паки 6738 (1230) разруши церковь въ Юрьевѣ, иже бѣ обетшала, иже прежде созда дѣдъ его благовѣрный князь Юрій Долгорукій Владиміровичъ, яже стояла 78 лѣтъ, отъ зачала града, и созда чудную вельми рѣзаннымъ каменемъ отъ подошвы и до верху святыхъ лики и праздники. Отъ Батыева же нечестиваго царя нахождения на русскую землю плѣненія избави Богъ и Пречистая Богородица благовѣрнаго князя Гавріила и съ сыномъ его Димитріемъ и съ меньшимъ братомъ его княземъ Іоанномъ Всеволодовичемъ Стародубскимъ и съ прочими князи бывши въ то время въ великомъ Новѣ Градѣ у брата своего князя Ярослава Всеволодовича. А братъ ихъ великій князь Георгій Всеволодовичъ Владимерскій пострада отъ Батыя царя на Сити рѣцѣ съ прочими многими князи русскими въ 6745 (1237). Князь же Ярославъ по плѣненіи Батыевѣ и по убіеніи брата своего князя Георгія приде изъ Нова Града съ братією въ Владимерь и очисти и обнови градъ отъ трупія мертвыхъ и оставшія людїи утѣши отъ печали и паки собра. И дастъ же паки брату князю Святославу Всеволодичу въ княженіе градъ Суздаль и Юрьевъ Польскій, а князю Іоанну брату даде паки тойже градъ Стародубъ и Мицескъ. Потомъ же благовѣрный князь Святославъ и Іоаннъ съ Ярославомъ братомъ ходиша въ Орду къ Батыю царю съ сыны своими въ лѣто 6754 (1246) и оттолѣ паки бывше придоша въ свои отчины. А князя Ярослава царь Батый удержа и посла къ Кановичемъ въ Крымъ и тамо много зла пострада отъ татаръ за исповѣданіе Христова и разболѣся тамо и въ немощи его отпустиша въ Русь, и на пути въ иноплеменицѣхъ преставися нужною смертію мѣсяца сентября въ 1 день и привезше тѣло его въ Володимеръ и погребоша въ соборной церкви. И сѣде по немъ на княженіе въ Володимерѣ градъ братъ его сей князь Святославъ Всеволодичъ и былъ тамо три лѣта. Егдаже придоша племянники его Александръ, князь Андрей Ярославичъ изъ Орды отъ Кановичъ, Александръ и на всю русскую землю. Андрей же сѣде въ Володимерѣ на отчи столѣ, благовѣрный же князь Святославъ, нареченный во святомъ крещеніи Гавріиль, Всеволодичъ приде паки во градъ Юрьевъ Польскій. И поживе прочее богоугодно, господствуя въ постѣ, и молитвѣ, и въ чистотѣ, и въ покаянїи, и въ умиленїи, и въ

слезахъ, и въ пощеніи, и всякими добрыми дѣлы, и угождая Господу Богу, и Пречистой Его Матери и всеѣмъ святымъ, бывъ четыре лѣта и преставися въ вѣчный покой въ лѣто 6760 (1252) мѣсяца февраля въ третій день, на память святаго Симеона Богопримца и Анны Пророчицы, и много плакаше, и проводиша честно, со свѣщами, и кандилы, и положиша его въ соборной церкви святаго великомученика и страстотерпца Георгія въ придѣлѣ въ созданный отъ него. Поживе же всеѣхъ лѣтъ житія своего 56 лѣтъ. Остави же по себѣ на княженіи во градѣ Юрьевѣ сына своего благовѣрнаго князя Дмитрія Святославовича. Въ лѣто же 6763 (2255) благовѣрный князь Александръ Ярославичъ ходи изъ Володимера съ братомъ двуроднымъ, съ княземъ Дмитріемъ Святославичемъ Юрьевскимъ и съ прочими князи въ Новѣ Градѣ ради умирения, и утолиша мятежъ ихъ и посади у нихъ князь Александръ сына своего князя Василя на столъ, самъ же возвратися въ свою отчину во Владимиръ съ братомъ своимъ княземъ Дмитріемъ Святославичемъ. Посемъ же благовѣрный князь Дмитрій поживе прочее, господствуя во градѣ Юрьевѣ 17 лѣтъ, богоугодно державствуя, ревнующа стопамъ добродѣтели отца своего князя Святослава Всеволодича. Посемъ пострижеса во иноцѣхъ отъ святаго Игнатія, епископа Ростовскаго, и преставися сномъ вѣчнымъ въ лѣто 6777 (1269 г.). И погребоша его честно во градѣ Юрьевѣ Польскомъ, въ соборной церкви святаго великомученика Георгія, въ придѣлѣ по лѣвую сторону, близъ гроба отца его святаго князя Святослава, нареченнаго въ святомъ крещеніи Гавриила, Юрьевскаго, идѣже и до нынѣ лежать Богомъ блюдомы и исцѣленія съ вѣрою приходящимъ подають и до сего дни. Богу нашему слава и нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь“.

Получивъ второй обширный докладъ Н. Субботинскаго, Суздальская консисторія начала самое обстоятельное дознаніе. Священноцерковнослужители Юрьевскаго собора, какъ и предупреждалъ прот. Н. Субботинскій, во всемъ учинили заpiresательство. Не могли они отвергнуть только одного факта— факта перемѣны ими пеленъ на гробѣ, но постарались значительно ослабить силу обвиненія, сославшись на то, что пелена смѣняемая полагается обыкновенно на нижнюю пелену, никогда не смѣняемую и никѣмъ не вскрываемую.

Отобраніемъ этихъ показаній слѣдственное дѣло о чествованіи Юрьевскихъ князей Святослава и Дмитрія, озаглавленное въ старинныхъ архивныхъ описяхъ: „Дѣло по доношенію г. Юрьева протопопа Николая Субботинскаго якобы о богопротивномъ дѣлѣ“¹⁾, и закончилось. Докладъ протоп. Субботинскаго не подтвердился, такъ что священнослужители Юрьевскаго собора остались свободными отъ какого бы то ни было взысканія со стороны духовной власти. Но самое слѣдственное дѣло, произведенное со всею обстоятельностью, заставило ихъ, конечно, въ послѣдующее время быть болѣе внимательными и осторожными въ отношеніи чествованія памяти князей, погребенныхъ въ Юрьевѣ.

¹⁾ Арх. Суздальской дух. консисторіи. 1770 г., № 191.

бренныхъ въ Юрьевскомъ соборѣ. Какихъ-нибудь дѣлъ о чествованіи Юрьевскихъ князей, аналогичныхъ съ приведенными, въ концѣ XVIII и XIX в. уже не встрѣчаемъ.

Въ настоящее время останки князя Святослава Всеволодовича почиваютъ въ открытой гробницѣ изъ бѣлаго камня; гробница обложена въ недавнее время бѣлою мѣдью. Останки сына Святослава схимонаха Дмитрія покоятся подь спудомъ. Гробница обнесена мѣдной изящной рѣшеткой и обложена мраморными досками съ изображеніемъ креста. Гробницы пользуются большимъ уваженіемъ въ народѣ и доселѣ.

Н. Малицкій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— *Архіерейскія службы.* 5 октября Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій, совершалъ литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. По литургіи Владыкою совершень былъ въ сослуженіи Преосв. Александра, Епископа Муромскаго, молебенъ Святителю Алексію, по случаю тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Алексѣя Николаевича. 8 октября Высокопреосвященнѣйшій Николай совершалъ литургію въ церкви Архіерейскаго дома.

— Съ 8 октября по 8 апрѣля по воскреснымъ днямъ послѣ вечерняго богослуженія во Владимірскомъ Каѳедральномъ соборѣ будутъ происходить народныя чтенія и собесѣдованія о предметахъ христіанской вѣры и благочестія. 8 октября Высокопреосвященнѣйшій Николай благословилъ открытіе бесѣдъ.

— Во Владимірекомъ духовномъ мужскомъ училищѣ въ виду того, что работы по ремонту зданій и устройству общежитія еще не вполне закончены, начало занятій не можетъ состояться 16 октября, какъ было объявлено, а отсрочивается до 23 октября.

— 11 октября Высокопреосвященнѣйшій Николай, Архіепископъ Владимірскій, посѣтилъ семинарію и присутствовалъ на урокахъ Практическаго руководства для пастырей (VI кл. 1 отд.), Догматическаго Богословія (VI кл. 2 отд.) и Греческаго языка (IV кл. 3 отд.).—9-го октября Владыкою осмотрѣны новопостроенныя зданія училищнаго общежитія.

— *Закладка каменнаго храма въ селѣ Казневѣ, Меленковскаго уѣзда.* Въ 1903 году старый деревянный храмъ въ с. Казневѣ сгорѣлъ до тла, успѣли вынести только церковную утварь и нѣсколько иконъ. Лѣтомъ 1904 года на средства Преосвященнаго Евдокима, Ректора Московской Духовной Академіи, выстроена новая временная деревянная церковь-школа и въ тоже время явилась мысль о сооруженіи новаго каменнаго храма. Въ надеждѣ на помощь Божію осуществленіе этой мысли взялъ на себя Преосвященный Евдокимъ. На пожертвованныя до сихъ поръ

деньги и отчасти на собственные средства къ августу 1906 года было приготовлено достаточное количество матеріала для того, чтобы приступить къ закладкѣ храма. Въ августѣ начались подготовительныя работы и 1-го сентября рѣшено было совершить закладку. Около 11-ти часовъ 1-го сентября въ село Казнево пріѣхалъ Преосвященный Евдокимъ и изъ временнаго деревяннаго храма прямо прошелъ на мѣсто, назначенное для построения новаго каменнаго храма. Здѣсь уже былъ приготовленъ бутъ и обозначено мѣсто престола. Преосвященный облачился въ полное архіерейское облаченіе и въ сослуженіи Архимандрита Михаила и нѣсколькихъ священниковъ началъ чинопослѣдованіе освященія мѣста для постройки храма и его закладки. Масса народа, разодѣятаго по праздничному, окружала мѣсто, предназначенное для построения храма. Со всѣхъ сторонъ передавались серебряныя и мѣдныя монеты подъ камни закладываемаго храма. Съ пѣніемъ псалмовъ Преосвященный и духовенство обошли всѣ четыре угла закладываемаго храма и вездѣ клали крестообразно кирпичи и окропляли ихъ святою водою. Была написана бумага, въ которой говорилось о благословеніи Архіепископа Владимірскаго на сооруженіе каменнаго храма, указывалось, кто производилъ закладку и въ какое время. Эта бумага, за подписями наиболее уважаемыхъ лицъ изъ участниковъ торжества, была герметически закупорена въ стеклянную трубку и положена съ лѣвой стороны будущаго престола въ особо приготовленное мѣсто, которое и было немедленно заложено тремя рядами кирпичей. Уже на другой день подъ руководствомъ опытнаго подрядчика работа кипѣла и быстро двигалась впередъ. Величина храма рассчитана на тысячу человекъ. Пошли, Господи, благополучно закончить начатое доброе дѣло!

Епархіальные съѣзды и пастырскія собранія.

— На Волынскомъ епархіальномъ съѣздѣ заслушано было словесное предложеніе о томъ, что въ мѣсяцъ октябрѣ текущаго года исполнится 25 лѣтіе со дня основанія Волынскаго епархіальнаго женскаго училища, основаннаго благодаря старанію почившаго епископа Виталія и что поэтому съѣзду духовенства слѣдуетъ подумать объ увѣковѣченіи этого знаменательнаго въ жизни училища дня и памяти почившаго епископа Виталія. Съѣздъ постановилъ: Съѣздъ духовенства приходитъ къ грустному заключенію, что надежды ревностнаго поборника просвѣщенія дѣвицъ священно-церковнослужителей Волынской епархіи, надежды духовенства Волынской епархіи не оправдались всецѣло: долгое время училище скиталось изъ дома въ домъ; не имѣло храма Божія для совершенія богослуженія и молитвеннаго назиданія своихъ питомицъ; не имѣло своихъ собственныхъ преподавателей и только послѣ 21 лѣтняго скитанія, кажется, твердо обосновалось въ семинарскихъ зданіяхъ. Все это не могло не отразиться на общемъ строѣ училищной жизни, на воспитаніи ввѣряемыхъ училищу дѣтей священно-

церковно-служителей. Не смотря на множество понесенныхъ заботъ и трудовъ о благоустройствѣ училища со стороны ближайшихъ блюстителей— епископовъ Кременецкихъ и Архіепископовъ Волынскихъ, не смотря на крупныя затраты, жертвы со стороны духовенства, училище далеко еще отъ полнаго благоустройства какъ въ матеріальномъ, такъ и въ учебномъ отношеніи, такъ что, и въ настоящее время, пройдя полный училищный курсъ, дѣвицы выходятъ со скуднымъ запасомъ знаній, а ихъ эстетическое развитіе заставляетъ желать очень многого. Отдавая полную дань уваженія и любви всѣмъ честно и добросовѣстно потрудившимся и трудящимся ко благу училища—живымъ и уже отошедшимъ дѣлателямъ, имѣя надежду, что мытарства училища уже кончились съ перемѣщеніемъ его въ по-семинарскія зданія—и что 25-ти лѣтній юбилей его будетъ для него эрой новаго развитія, на началахъ не только религіозности виѣшней обрядовой, но и сознательнаго усвоенія юными сердцами основъ христіанства,—а также и умственнаго и эстетическаго развитія учащихся дѣвиць, что въ настоящей XX вѣкъ не маловажно для жизни и во всякомъ случаѣ не должно быть игнорируемо, благоговѣя къ памяти покойнаго епископа Виталія, основателя училища,—сѣздъ духовенства, считая себя выразителемъ мнѣній и желаній всего Волынскаго духовенства, постановилъ: собрать капиталъ въ 3.900 р. на учрежденіе одной полной стипендіи при училищѣ путемъ самообложенія.—На этомъ постановленіи сѣзда послѣдовала резолюція Архіепископа Антонія. „Постановленіе сѣзда будетъ исполнено. Что же касается до оцѣнки училищнаго образованія, то она представляется забавною нахватанною изъ газетъ; что-за противопоставленіе виѣшне обрядовой религіозности и сознательнаго уясненія истинъ христіанства? Неужели Епар. училище изобиловало первымъ въ ущербъ послѣдному? Едва ли 10% окончившихъ до 1903 г. курсъ умѣютъ правильно перекреститься, что знаетъ каждая деревенская баба. Епархіальныя училища грѣшатъ именно тѣмъ, что готовятъ не столько матушекъ, сколько барынь, занимающихся „эстетикой“, какъ выразились члены сѣзда. Желательно совершенно противоположное развитіе сихъ учениць, въ направленіи церковно-народномъ, а не польско-шляхетскомъ, дабы жена іерея была примѣромъ благочестія, а не пустой свѣтскости“. (Волын. Еп. Вѣд., № 28).

— На Вятскомъ Епархіальномъ сѣздѣ вновь было пересмотрѣно постановленіе сѣзда 1905 г. по поводу ношенія своихъ платьевъ воспитанницами Епарх. училищъ. При обсужденіи этого вопроса высказывались слѣдующія соображенія въ пользу сохраненія постановленія 1905 г. въ силѣ. Воспитанницы этимъ постановленіемъ очень довольны и протеста не высказывали; теперь время реформъ, можетъ быть ношеніе форменнаго платья во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ будетъ отмѣнено, зачѣмъ же намъ перерѣшать этотъ вопросъ, не зная, какъ онъ рѣшится завтра; во избѣжаніе развитія щегольства можно предоставить носить платья только простаго фасона; вся жизнь воспитанницъ устроена по казенному, по звонкамъ, съ точнымъ распредѣленіемъ времени, а какъ тяжело это отзывается на психи-

ческомъ состояніи учащихся, всякій знаетъ по себѣ; пріятно бываетъ, хотя не на долго отрѣшиться отъ казеннаго и чувствовать, что и ты свободенъ, это и имѣлось въ виду при постановленіи прошлаго года, оно имѣло глубокое психологическое основаніе. Въ противовѣсъ этому высказывалось: вновь введенный порядокъ можетъ развивать щегольство, зависть и т. п. Этимъ постановленіемъ прежде всего недовольны матери воспитанницъ и свое недовольство не разъ выражали депутатамъ и между прочимъ о инспектору классовъ; на предложеніе предписать носить платья только простого фасона высказано слѣдующее: понятіе простыхъ относительное; то, что просто для дочери протоіерея, купца, священника, щегольство и роскошь для дѣтей просфорницы или многосемейнаго бѣднаго псаломщика; и наконецъ, что самое главное, при одинаковости жизненныхъ условій и даже костюма, дѣвочки не чувствуютъ особенно сильно социальнаго неравенства, этого зла жизни человѣка и чѣмъ дольше дѣти считаютъ всѣхъ своихъ сверстницъ совершенно равными, тѣмъ для нихъ легче побѣждать предрасудки, вызываемыя этимъ неравенствомъ. Большинствомъ 41 противъ 11-ти постановили: отмѣнить постановленіе сѣзда 1905 года, предоставившаго воспитанницамъ училища носить свое платье. (Вят. Еп. Вѣд., № 39).

— На томъ же епархіальномъ сѣздѣ слушали предложеніе о томъ, чтобы исключить изъ смѣты 240 руб. на жалованье особой воспитательницы, которая по единогласному рѣшенію сѣзда, въ VII-мъ классѣ не нужна, и резолюцію Преосвященнаго Филарета: „не нахожу основанія въ отказѣ сѣздомъ духовенства 240 руб. на содержаніе особой воспитательницы для VII класса Елабужскаго епархіальнаго училища... она нужна для VII класса“. При баллотировкѣ большинствомъ голосовъ постановили: 1) передать этотъ вопросъ родительскому собранію, если это собраніе будетъ; 2) если же родительское собраніе не будетъ въ скоромъ времени, признать въ принципѣ желательною лучшую воспитательницу съ измѣненной инструкціей; 3) она должна быть избрана воспитанницами; 4) избрать слѣдуетъ одну, для представленія на утвержденіе Педагогическаго Совѣта; 5) если Совѣтъ не утвердитъ избранную, считать должность воспитательницы VII класса на этотъ годъ вакантною. На этомъ опредѣленіи послѣдовала резолюція Его Преосвященства. „Что воспитательница для VII-го класса необходима, это такъ всѣмъ должно быть понятно. Что касается избранія ее, то впредь до измѣненія Устава Епархіальныхъ училищъ она должна быть избрана начальницею, согласно § 41 Устава. Инструкція для нея должна быть составлена начальницею и рассмотрѣна Совѣтомъ. Удивляюсь увлеченію духовенства выборнымъ началомъ, которое оно стремится навязать даже учащимся молоденькимъ дѣвкамъ, не заглядывая впередъ, какъ губительно это можетъ отразиться въ школьной жизни и по выходѣ изъ школы. Желательно бы знать, само-ли духовенство додумалось до этого или имѣетъ предъ собою примѣры въ другихъ учебныхъ женскихъ заведеніяхъ.“ (Вят. Епарх. Вѣд., № 39).

— Вятскій Епархіальный сѣздъ, бывшій въ сентябрѣ сего года, обсуждалъ вопросъ о тѣхъ измѣненіяхъ, какія, по его мнѣнію, необходимо произвести въ нынѣ дѣйствующемъ уставѣ Епархіальныхъ женскихъ училищъ. Въ заключеніе своихъ соображеній по этому вопросу сѣздъ постановилъ: въ виду настоящаго тревожнаго времени просить Преосв. Филарета нынѣ же разрѣшить экстренныя родительскія собранія при Вятскомъ и Стахѣевскомъ Епархіальныхъ училищахъ и въ тоже время обратиться въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ устройствѣ ежегодныхъ родительскихъ собраній. На этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція Преосв. Филарета. „Въ принципѣ и по идеѣ родительскія собранія нельзя не признавать полезными, но бывшее родительское собраніе при семинаріи Вятской, а также и другія подобныя въ другихъ епархіяхъ, какъ я слышалъ, не только не принесли пользу, но произвели неурядицу въ дух. учебныхъ заведеніяхъ. Такъ въ Вятской семинаріи, послѣ родительскаго собранія, бывшаго 18 декабря минувшаго года, ученики стали считать постановленія этого собранія, безъ отношенія къ тому, утверждены-ли они или нѣтъ Епарх. Архіереемъ, обязательными и имѣющими силу закона, а это повело къ разнаго рода недоразумѣніямъ и нежелательнымъ послѣдствіямъ для всѣхъ, прикосновенныхъ къ семинаріи. Въ данномъ случаѣ вопросъ объ экстренныхъ собраніяхъ родителей при Вятскомъ и Елабужскомъ училищахъ предварительно разсмотрятъ Совѣты означенныхъ училищъ, а Сѣздъ епархіальный представитъ имъ резонные мотивы къ тому, а не голословное „въ виду настоящаго тревожнаго времени“. (Вят. Еп. Вѣд., № 39).

— На Вятскомъ епархіальномъ сѣздѣ рѣшался вопросъ о болѣе справедливомъ распредѣленіи казеннаго содержанія между нуждающимися воспитанниками духовно-учебныхъ заведеній. Постановили: 1) просить о назначеніи казенныхъ пособій на благотворительскихъ собраніяхъ, постановленія которыхъ разсматриваются правленіями училищъ и семинаріи; 2) прошенія о пособіи должны подаваться въ училище или семинарію не позднѣе 25 авг.; 3) назначеніе пособій дѣлается правленіями училищъ и семинаріи въ разное время; 4) списки принятыхъ тотчасъ по окончаніи приѣма печатаются и рассылаются въ другія дух.-учебныя заведенія; 5) семейные списки и удостовѣренія о бѣдности дѣтей, имѣющихъ живыхъ отцовъ, должны разсматриваться на благотворительскихъ собраніяхъ и подаваться въ Правленія ежегодно; 6) въ случаѣ крайности приѣмъ предоставить Правленіямъ самостоятельно. Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ настолько, насколько это не противорѣчитъ дѣйствующимъ законоположеніямъ, которыми должны руководиться духовныя семинаріи и епархіальныя училища“. (Вят. Еп. Вѣд., № 39).

— Вятскій Епархіальный сѣздъ при рѣшеніи вопроса о большемъ вниманіи со стороны Епархіальныхъ сѣздовъ къ постановленіямъ благотворительскихъ округовъ въ связи съ вопросомъ о томъ, чтобы депутаты Епархіальныхъ сѣздовъ были выразителями мнѣній, интересовъ и желаній не своихъ лично, а духовенства, ихъ избравшаго, постановилъ: 1) всѣ до-

клады и постановленія благочинническихъ округовъ представлять въ особую комиссію для распредѣленія ихъ; 2) всѣ постановленія благочинническихъ округовъ обсуждать на засѣданіяхъ съѣзда; 3) предѣдатель съѣзда не долженъ отмѣнять негодные Епархіальному начальству доклады. Резолюція Его Преосвященства: „Особая комиссія, которой будутъ препровождаться указаннымъ отъ Епархіальнаго начальства путемъ постановленія окружныхъ съѣздовъ, должна будетъ выработать программу вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Епархіальнаго съѣзда и по утвержденіи ея Епархіальнымъ Архіереемъ, передать предѣдателю съѣзда“. (Вят. Еп. Вѣд., № 39).

— Тверской епарх. съѣздъ духовенства имѣлъ сужденіе по вопросу о поставкѣ для церквей епархіи церковнаго вина и, принимая во вниманіе, что этого рода обязательства только связываютъ церкви епархіи, но не даютъ желаемого, какъ показалъ опытъ, результата, т.-е. не даютъ вина, требуемаго каноническими правилами, постановилъ: не входя въ подробное разсмотрѣніе условій предлагаемыхъ разными фирмами по поставкѣ церковнаго вина, предоставить церквамъ, по окончаніи срока контракта съ Британовымъ, свободу пріобрѣтать церковное вино по ихъ усмотрѣнію, сообразуясь съ каноническими требованіями. („Тверск. Еп. Вѣд.“, № 19).

— Признавая существованіе постоянной Комиссіи съѣзда крайне необходимымъ, въ цѣляхъ подготовки и детальной разработки всѣхъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію епарх. съѣздовъ духовенства, а отсюда и облегченія и успѣха въ самыхъ занятіяхъ подобныхъ съѣздовъ, Тверской епарх. съѣздъ духовенства приступилъ къ выработкѣ для означенной Комиссіи точной инструкціи и, послѣ долгихъ сужденій по сему вопросу, постановилъ слѣдующее: 1) На обязанности Комиссіи съѣзда лежитъ: а) предварительная детальная разработка матеріаловъ, необходимыхъ для рѣшенія подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда вопросовъ; б) выработка проектовъ, заключеній и соображеній по представленнымъ матеріаламъ; в) возбужденіе вопросовъ, выходящихъ изъ рамокъ представленнаго матеріала, если они заслуживаютъ обсужденія епархіальнаго съѣзда; г) право сношенія со всѣми епархіальными учрежденіями, содержимыми или субсидируемыми на средства епархіальнаго духовенства, и гдѣ нужно право ходатайства предъ другими епархіальными учрежденіями о доставленіи свѣдѣній и справокъ, необходимыхъ для рѣшенія вопросовъ, имѣющихъ отношеніе къ епархіальнымъ съѣздамъ; д) члены Комиссіи могутъ присутствовать на епархіальныхъ съѣздахъ съ правомъ совѣщательнаго голоса, присутствіе же предѣдателя и дѣлопроизводителя обязательно, при чемъ имъ дается право голоса рѣшающаго; е) по окончаніи епархіальнаго съѣзда, Комиссія чрезъ консисторію получаетъ отъ него протоколы для подлежащаго исполненія и документы къ нимъ и проводитъ въ жизнь епархіи; 2) для занятій Комиссіи предоставить въ епархіальномъ домѣ то помѣщеніе, за которое епархіальный заводъ платитъ 250 руб., и котораго не занимаетъ; 3) на канцелярскіе расходы по дѣламъ Комиссіи и вознагражденіе служителя ассигновать изъ прибыли свѣчнаго завода 120 руб. въ годъ, съ обязательствомъ пред-

ставленія отчетности въ расходованіи означенной суммы слѣдующему епархіальному сѣзду; 4) по вопросу о вознагражденіи членовъ Комиссіи, въ виду того, что кругъ дѣятельности членовъ означенной Комиссіи, а отсюда и степень ихъ трудовъ въ настоящее время не могутъ быть точно опредѣлены, сѣздъ духовенства постановилъ: опредѣленіе вознагражденія членамъ Комиссіи предоставить слѣдующему епархіальному сѣзду. („Тверск. Еп. Вѣд.“ № 19).

— На Якутскомъ епархіальномъ сѣздѣ постановлено: 1) Желательно, чтобы кандидаты во священныя степени изъ молодыхъ людей, кончающихъ духовныя семинаріи и училища, не посвящались сразу въ санъ, такъ какъ горькій опытъ прошлыхъ лѣтъ показалъ, что поспѣшность не только со стороны принимающаго санъ, но и со стороны подлежащей власти многихъ и многихъ сдѣлала нравственными уродами; а потому, если поспѣшность нежелательна во всякой другого рода службѣ, то особенно нежелательна въ духовномъ мірѣ. Поэтому, если дать молодому человѣку возможность испытать себя, можетъ ли онъ безукоризненно нести знаніе свое и предоставить ему въ теченіе 1—2 годовъ какого-либо рода службу: псаломщика, учителя и др. по духовному вѣдомству, то не сдѣлались бы такія непоправимыя ошибки. Сколько печальныхъ примѣровъ видимъ мы въ средѣ духовенства, вслѣдствіе такихъ поспѣшныхъ рѣшеній принять діаконство и священство прямо со школьной скамьи. Все это, а также и то, что даже въ средѣ уже пожилыхъ священниковъ, прослужившихъ 10—15 лѣтъ, мы встрѣчаемъ ропотъ и раскаяніе, заставляетъ думать и желать, что вопросъ о выходѣ изъ духовнаго званія во всякое время по желанію будетъ стоять на ряду на Всероссийскомъ церковномъ соборѣ. На этомъ постановленіи, представленномъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе мѣстнаго Преосвященнаго, резолюція Преосвященнаго Макарія, 4 февр. с. г., послѣдовала такая: „Смотрѣно и во вниманіе принято“.—2) По поводу сужденія о нежоральныхъ явленіяхъ со стороны учениковъ, выражающихся въ разныхъ нежелательныхъ формахъ, тотъ же сѣздъ опредѣлилъ: нижайше просить Преосвященнаго не оставить своимъ распоряженіемъ относительно слѣдующихъ соображеній сѣзда по данному вопросу: По поступкамъ учениковъ обычнымъ, какъ то: шалости, опозданіе, непритовленіе уроковъ и т. под., отыскивая причину ихъ, дѣйствовать не карательными средствами, а сердечнымъ предупрежденіемъ и внушеніемъ понятія о неблаговидности того или другого поступка; напротивъ того поступки предвзятые—дерзкое неповиновеніе, вообще носящіе характеръ испорченной нравственности, должны быть искореняемы строгими мѣрами; а за идеи противорелигіозныя и противонравственныя, а тѣмъ болѣе за распространеніе ихъ, виновные безъ послабленія должны быть исключаемы изъ заведенія, ибо какую пользу ожидать отъ тѣхъ, которые еще на школьной скамьѣ обнаруживаютъ неблагонадежность. Для устраненія стѣсненія и недовольства учениковъ, дозволить приходящимъ ученикамъ хожденіе на богослуженія въ ближайшія церкви; отмѣнить переводные экзамены по примѣру свѣтскихъ

школь; за малоуспѣшность по неразвитости умственныхъ способностей учениковъ не исключать до 3—хъ лѣтъ, предъ педагогическимъ совѣтомъ дозволить ученикамъ приносить объясненія и доказательства въ своей невинности и всесторонне входить въ разсужденіе о степени виновности; уничтожить кондуктнѣй журналъ и карцеръ, вмѣсто того принимать мѣры другія, соответствующія отеческому приему взысканія и наказанія; въ праздничные дни увольнять учениковъ до 6 часовъ вечера; сократить вечернія занятія до 2-хъ часовъ, а 3-й часъ предоставить добровольному желанію учениковъ; не принимать отъ ученика тайнаго доноса на товарищей, потому что въ этомъ великое зло; возложить на всѣхъ преподавателей, а особенно на инспекцію обязанность внушенія ученикамъ важности религіи, правилъ нравственности и подчиненности къ старшимъ, влияя на сердца учениковъ, а не на понятія и умъ ихъ... Кромѣ всего этого, желательно, чтобы семинарское начальство, подобно родителямъ, принимало мѣры къ устраненію причинъ заболѣванія ревматизмомъ и др. болѣзнями, остающимися на всю жизнь, выдавая одежду по времени года, снабжая галошами, которыхъ, какъ извѣстно, ученики общегитія не имѣютъ и т. п. Все это желательно и по отношенію къ епархіальному женскому духовному училищу въ тѣхъ примѣненіяхъ, какія къ нему могутъ относиться. Владыка Макарій положилъ на этомъ опредѣленіи такую резолюцію: „Нужно ждаты распоряженій отъ Центральной власти, а отцамъ вліять на нравственное настроеніе дѣтей“. („Якут. Еп. Вѣд.“, № 13).

— Въ засѣданіяхъ Кишиневскаго Епархіальнаго сѣзда, происходившихъ съ 18 ав. по 3 сент. сего 1906 г., были поставлены и рѣшены, въ числѣ другихъ, слѣдующіе вопросы. 1) По вопросу объ облегченіи церковей епархіи въ отношеніи платежа процентныхъ взносовъ, каковыя въ послѣднее время возросли до крупныхъ размѣровъ, о. о. депутаты признали, что существующій порядокъ обложенія церковей по ихъ свѣчной прибыли на епархіальныя нужды представляетъ собою большія неудобства, а потому въ интересахъ лучшей поставокки дѣла рѣшили признать цѣлесообразнымъ въ дѣлѣ обложенія церковей на духовно-училищныя и другія нужды епархіи, ввести новый порядокъ, по которому средства на разныя епархіальныя нужды будутъ отпускаться не непосредственно церковами приходоувъ, а специальнымъ свѣчнымъ заводомъ, который будетъ взимать плату за отпускаемая церковамъ свѣчи въ томъ размѣрѣ, который потребуется для покрытія всѣхъ 0/0/0 взносовъ церковей епархіи, а также и расходовъ собственно по заводу. 2) Въ видахъ наилучшаго и всесторонняго выясненія задачъ и потребностей пастырской дѣятельности о. о. депутаты вновь подтвердили рѣшеніе прошлаго сѣзда 1905 г. о необходимости организациі пастырскихъ собраній. Для лучшей постановки этихъ собраній о. о. депутаты нашли необходимымъ, чтобы всякіе вопросы, вызываемые жизнью округа, по обсужденіи ихъ на окружныхъ сѣздахъ, формулировались особыми актами и печатались для свѣдѣнія всего духовенства епархіи въ особомъ отдѣлѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“; чтобы всѣ учрежденія епархіи черезъ по-

средство духовной консисторіи за 2 или 3 мѣсяца до созыва сѣзда извѣщали въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ духовенство о тѣхъ вопросахъ, какіе они намѣрены ставить на очередь для обсужденія епархіальнаго сѣзда; чтобы окружное духовенство особыми актами формулировало свои взгляды на всѣ эти вопросы и акты эти передавали бы черезъ депутатовъ на общепархіальный сѣздъ и пр. (Жур. № 43). 3) По вопросу объ уравненіи псаломщиковъ въ правѣ голоса со священниками о. о. депутаты постановили предоставить псаломщикамъ право имѣть по выбору окружнаго духовенства не болѣе двухъ представителей въ благочинническихъ совѣтахъ и при производствѣ слѣдствій по дѣламъ, касающимся псаломщиковъ; вопросы же о предоставленіи псаломщикамъ на окружныхъ сѣздахъ полнаго со священниками голоса и объ избраніи представителей псаломщиковъ на общепархіальные сѣзды — отклонить до будущаго Всероссийскаго помѣстнаго собора (Жур. № 41 и 16). 4) Поднятый на сѣздѣ прошлаго 1905 года вопросъ объ епархіальной лѣчебницѣ о. о. депутаты настоящаго сѣзда рѣшили въ утвердительномъ смыслѣ. Постановлено приобрѣсти теперь же въ с. Будакахъ Аккерманскаго уѣзда подходящее дачное мѣсто подъ епархіальную лѣчебницу для священно-церковнослужителей епархіи съ отнесеніемъ расходовъ по содержанію ея на средства эмеритальной кассы духовенства; лѣчебницу постановлено открыть на 25 кроватей платныхъ, каждая по 21 р. въ мѣсяць, и 5 кроватей бесплатныхъ для бѣднѣйшихъ священно-церковно-служителей епархіи. 5) Вопросъ объ устройствѣ пріюта—богадѣльни для больныхъ и престарѣлыхъ священно-церковнослужителей и ихъ вдовъ и сиротъ о. о. депутаты настоящаго сѣзда также рѣшили въ утвердительномъ смыслѣ. Помѣщеніе подъ означенный пріютъ рѣшено отвести въ зданіи Петербургской гостинницы, подаренномъ для этой цѣли Добрушскимъ монастыремъ. Что же касается матеріальныхъ средствъ пріюта—богадѣльни, то для отысканія таковыхъ о. о. депутаты постановили: а) весь больничный капиталъ въ суммѣ 8173 р. и 70 к., находящійся нынѣ въ распоряженіи духовной консисторіи, передать въ распоряженіе епархіальнаго попечительства въ пользу пріюта—богадѣльни, б) ежегодно ассигновать субсидію изъ суммъ попечительства, в) ежегодно отчислять извѣстный процентъ (отъ 5⁰/₀ до 10⁰/₀) изъ суммы, выручаемой отъ продажи монастырскихъ лѣсовъ и г) взносить каждому причту по 1¹/₂ к. съ каждаго указаго двора, по нормѣ 1905 года. Лицъ получающихъ пенсію, постановлено не принимать въ богадѣльню пансіонерами, за исключеніемъ особыхъ случаевъ (Жур. № 14.). 6) По вопросу о санаторіи для легочныхъ больныхъ и слабогрудныхъ о. о. депутаты постановили черезъ посредство особой комиссіи приобрѣсти для устройства таковой санаторіи участокъ земли, согласно предложенію Его Преосвященства, на архіерейской загородной дачѣ, выразивъ при этомъ Преосвященному Владыкѣ искреннюю сыновнюю признательность за его архипастырскія заботы о нуждахъ духовенства епархіи (Жур. № 18 и 54). 7) Для облегченія полученія свѣдѣній духовенству о состояніи епархіи о. о. депутаты, по докладу совѣта Бессарабскаго церковно-историко-археологическаго общества, рѣшили признать желаніемъ и потребностью духовенства составленіе „справочной книги приходо въ и церквей

Кишиневской епархіи“, постановивъ собраніе свѣдѣній для этой цѣли поручить окружнымъ благочиннымъ по вопросамъ и формѣ, составленнымъ совѣтомъ общества. Изданіе справочной книги постановлено поручить редакціи Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (Жур. 25 и 3). 8) По вопросу о мѣрахъ къ улучшенію воспитанія и образованія дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кишиневской епархіи о.о. депутаты постановили просить его Преосвященство устроить при каждомъ духовно-учебномъ заведеніи нашей епархіи родительскія собранія и попечительные совѣты съ правомъ участія членовъ указанныхъ совѣтовъ въ рѣшеніи всѣхъ вопросовъ по учебно-воспитательной части. Для выработки проекта указанныхъ собраній и попечительствъ постановлено назначить спеціальную комиссію (Жур. № 30).

Изъ газетъ и журналовъ.

— Въ скоромъ времени будутъ изданы протоколы и журналы засѣданій Высочайше утвержденного Предсоборнаго Присутствія. Труды Присутствія займутъ два тома объемомъ около 80-ти печатныхъ листовъ.

— Студенты семинарій, прѣхавшіе для поступленія въ Петербургскую академію, рѣшили не держать вступительныхъ экзаменовъ. Они составили ходатайство въ совѣтъ академіи, указывая въ немъ на явную нераціональность „провѣрочныхъ“ испытаній при переходѣ изъ одной школы въ другую того же типа. Они ссылались на примѣръ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, гостеприимно открывшихъ двери для всѣхъ безъ различія разрядовъ семинаристовъ. Ходатайство совѣтомъ не было уважено и новички обратились къ старшимъ товарищамъ за поддержкой. На сходку по этому вопросу едва собралось 44 человекъ, да и то затѣмъ, чтобы прочесть поученіе о повинненіи и т. п. Новички ушли съ полнымъ разочарованіемъ. 30 изъ нихъ, боясь воинской службы, рѣшили держать экзаменъ, а остальные пошли проситься въ университетъ. („Колоколъ“, № 213).

— 13 сентября окружный съѣздъ депутатовъ духовенства въ Тамбовѣ единогласно постановилъ отказать союзу русскихъ людей въ помѣщеніи для его собраній въ Серафимовскомъ духовномъ училищѣ, ибо дѣятельность союза не соотвѣтствуетъ видамъ и интересамъ духовенства округа. (Церк. Общ. Ж., № 41).

— Въ январѣ мѣсяцѣ 1906 г. Совѣтъ Псковскаго Епархіальнаго Училища обсуждалъ по отдѣльнымъ пунктамъ журналъ Епархіальнаго съѣзда о.о. депутатовъ и постановилъ. А) Позаботиться объ увеличеніи училищной бібліотеки, но временно разрѣшить ученицамъ на ихъ средства и подъ свою отвѣтственность брать книги для прочтенія чрезъ воспитательницъ изъ городской общественной бібліотеки послѣ того, какъ Совѣтомъ училища каталогъ этотъ будетъ разсмотрѣнъ и въ немъ отмѣнены будутъ книги, которыя можно брать ученицамъ; въ ближайшее будущее книги, за которыми придется временно обращаться въ общественную бібліотеку, приобрести въ училищную бібліотеку; кромѣ того сдѣлать доступнымъ для обзорнія ученицъ каталогъ книгъ, находящихся въ училищной бібліотекѣ. Книги ученической бібліотеки раздѣлить по возрастамъ, хранить ихъ въ отдѣльныхъ шкафахъ, подъ наблюденіемъ классныхъ воспитательницъ.—Б) Чтенія религіозно-нравственнаго характера, на которыя должны являться всѣ ученицы, Совѣтъ училища большинствомъ голосовъ (10 противъ 6) постановилъ: отмѣнить и устраивать таковыя чтенія только для желающихъ ученицъ. Такое постановленіе мотивируется тѣмъ, что ученицы давно уже жалуются на утомленіе какъ физическое (послѣ церковной служ-

бы, продолжающейся около часа и 45 м. кромѣ утренней молитвы передъ службою) такъ и моральное. Последнее становится вполне понятнымъ, если имѣть въ виду должный подъемъ религіознаго чувства во время литургіи, послѣ которой чтенія экзегетическаго или повѣствовательнаго характера по принужденію—могутъ быть не только излишними, но и вызывать естественную нежелательную реакцію въ настроеніи ученицъ. (Псков. Еп. Вѣд., № 19).

— Въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ одинъ священникъ касается **вопроса продажи и купли у насъ иконъ** и возмущается тою профанаціею и оскорбленіемъ религіознаго чувства христіанина, какимъ оно подвергается при этомъ. „Пора бы положить конецъ этому, пишетъ онъ. Сдѣлать это не такъ трудно, нужна только инициатива. Вѣдь нашли же разумный способъ продажи восковыхъ свѣчей. Теперь по церквамъ очень рѣдко попадаются парафиновыя свѣчи. А вѣдь раньше такія свѣчи часто составляли предметъ жертвы Богу. Нѣчто подобное можно устроить и съ продажей иконъ. Какому нибудь изъ монастырей можно предложить устроить и иконописную мастерскую, которая изготовляла бы потребное количество иконъ для удовлетворенія нуждъ всей епархіи. Изъ этой общей мастерской иконы приобрѣтались-бы непосредственно всеми церквами епархіи на началахъ комиссіонерскихъ, а потомъ уже церковными старостами или даже членами причта продавались-бы прихожанамъ изъ церкви. Проданная изъ церкви и освященная въ ней священникомъ икона будетъ имѣть больше значенія для крестьянина, чѣмъ та, которую онъ покупаетъ на ярмаркѣ, или обмѣниваетъ на мѣшокъ ржи или ячменя. Можно даже организовать снабженіе церквей иконами по примѣру свѣчнаго завода, устроивъ въ разныхъ пунктахъ комиссіонерскіе склады. Такъ или иначе, а устроить это дѣло надо непременно и какъ можно скорѣе; тѣмъ болѣе, что съ правильной постановкой продажи иконъ, можно улучшить живопись иконъ“. (№ 18).

— Интересныя свѣдѣнія сообщаютъ о томъ, какъ **католики встрѣчаютъ своихъ епископовъ**. Куявскому и каминскому римско-католическому епископу Здзивоцкому, прибывшему въ посадъ Опатувекъ, въ 7-ми верстахъ отъ Камина, на освѣщеніе костела, была устроена торжественная встрѣча духовенствомъ, интеллигенціею и вольной пожарной командой въ парадной формѣ. Конные всадники, въ малиновыхъ конфедераткахъ и лентахъ національных польскихъ цвѣтовъ черезъ плечо, сопровождали экипажъ епископа съ вокзала въ посадъ, гдѣ у первой арки ожидалъ прибытія пастыря крестный ходъ со множествомъ хоругвей. На одной изъ хоругвей на малиновомъ фонѣ изображена была эмблема польскаго королевства—бѣлый одноглавый орелъ. На другой сторонѣ той же хоругви по бѣлому атласу изображена была икона Богородицы. Въ процессіи участвовали дѣвушки въ бѣлыхъ платьяхъ, національных лентахъ черезъ плечо и малиновыхъ косынкахъ на головахъ. Подъ звуки оркестра вольной пожарной команды процессія направилась въ костелъ. За второй аркой выстроились конные всадники въ малиновыхъ конфедераткахъ шпалерами. (Церк. Гол., № 39).

— Бывшій членъ Государственной Думы отъ Волынской губерніи о. Авдій Концевичъ по возвращеніи нынѣ въ свой приходъ такъ объяснялъ своимъ прихожанамъ **несообразность передачи крестьянамъ причтовой земли**. „Вы знайте себѣ, добрые люди (о. Авдій говорилъ по малороссійски и нашъ переводъ выходитъ блѣднѣе его яркой рѣчи), что какъ возьмутъ отъ меня землю, то дадутъ мнѣ за нее много денегъ, а тогда вы для меня будете далекими и ваша бѣда будетъ для меня далека. Какъ вашу рожь, сохрани Боже, поубьетъ градъ, то вамъ будетъ плохо, а мнѣ нѣтъ, потому что моя рожь будетъ у меня въ карманѣ. Теперь она у меня въ полѣ, и я иду съ вами на поле, служимъ молебны, окропляемъ святою водою, читаемъ евангеліе надъ вашимъ и надъ моимъ, а какъ мое будетъ у меня въ карманѣ, то я не захочу идти съ вами въ поле, какъ раньше,—и вы сами превратите меня въ великаго пана“. („Почаевскій Листокъ“, № 30).

— Священникъ Полоцкой епархіи Стефанъ Никоничъ завелъ у себя въ пасхальную ночь чтеніе Дѣяній св. Апостоловъ по рускому тексту и дѣлится своими впечатлѣніями по этому поводу съ читателями „Воскреснаго Дня“ (№ 35). Въмѣсто дремоты, разговоровъ или пустоты, въ храмѣ воцарилось многолюдное, живое вниманіе. (Церк. Гол. № 39).

— Въ „Новг. Е. В.“ читаемъ замѣтку неизвѣстнаго автора о томъ какъ иногда держитъ себя духовенство во время богослуженія и священныхъ процессій. Я наблюдалъ католическаго священника при богослуженіи въ церкви и при исправленіи требъ. Богъ знаетъ, что у него на душѣ, но совнѣ онъ былъ воплощеннымъ благоговѣніемъ. У насъ же между духовенствомъ попадаются люди, которые не находятъ даже нужнымъ скрывать возможные моменты разсѣянности при совершеніи богослуженія. Возьмите нашъ крестный ходъ въ Хутины монастырь. Вы только подумайте: собирается народъ едва ли не совсей губерніи. Тутъ приложить бы всѣ мѣры, чтобы проинформировать на богомольцевъ надлежащее впечатлѣніе. А у насъ что? Посмотрите на эту свѣшку, заставляющую людей съ средними силами со слезами отставать отъ святыхъ. Посмотрите на духовенство. Одинъ псаломщикъ идетъ по тротуару, когда долженъ идти около иконъ; другой идетъ съ знакомымъ и разговариваетъ. Священники идутъ попарно и тоже, не стѣняясь, ведутъ бесѣду. И такъ во время всего пути. То же бываетъ и при другихъ крестныхъ ходахъ. Посмотрите проводы покойниковъ. Идетъ за покойникомъ одинъ священникъ хорошо, но хорошо потому, что ему не съ кѣмъ разговаривать, идутъ двое-трое, и пошла бесѣда. А народъ смотритъ и соблазняется. И опять возьмите ксендза или пастора. Я видѣлъ, какъ ксендзъ идетъ впереди покойника. Въ рукахъ у него крестъ, который онъ несетъ (по крайней мѣрѣ на взглядъ сторонняго наблюденія) съ великимъ благоговѣніемъ. Онъ не посмотритъ ни вправо, ни влѣво и ни съ кѣмъ не заведетъ бесѣды. Пасторъ ѣдетъ впереди покойника. И опять, что у него на душѣ, Богу вѣдомо; но во все время процессіи у него не замѣтишь никакой разсѣянности, онъ не станетъ глазѣть по сторонамъ и отвѣчать на привѣтствія встрѣчныхъ... Теперь,—заключаетъ авторъ, человекъ видимо преданный церкви,—церковью нашею переживается такое время, когда не слѣдуетъ пренебрегать ни великимъ, ни малымъ.

— Въ газетѣ „Товарищъ“ сообщалось, будто „Святѣйшій Синодъ предписалъ Консисторіямъ, чтобы священники, участвовавшіе въ декабрьскихъ епархіальныхъ сѣздахъ, выносившихъ „Крамольную резолюцію“, переводились въ отдаленнѣйшіе и наихудшіе приходы“. Согласно правительственнымъ извѣстіямъ, сообщеніе это вымышлено.

— Въ журналѣ „Православная Подоля“ опубликованы программы VII класса, Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища. По Закону Божію въ VII классѣ положено проходить курсъ христіанской апологетики съ бесѣдами по нравственному богословію. Послѣ вступленія и ознакомленія съ повятіемъ о богословіи вообще и основнымъ въ частности курсъ этого предмета будетъ обнимать слѣдующіе отдѣлы: 1) о сверхъестественномъ откровеніи, 2) о религіи и религіяхъ и 3) о христіанствѣ. Изъ нравственнаго богословія будетъ сообщено: понятіе о нравственности и основныя положенія ея, о нравственномъ законѣ и частное ученіе объ обязанностяхъ и добродѣтеляхъ христіанина.—По литературѣ, при трехъ урокахъ въ недѣлю, положено ознакомить воспитанницъ съ писателями и произведениями русской литературы послѣ Тоголя (Тургеневъ, Гончаровъ, Островскій, Достоевскій, Л. Толстой, Некрасовъ, Никитинъ, Шевченко, А. Толстой, Тютчевъ, Фетъ, Майковъ, Полонскій, Потапенко и Чеховъ) и важнѣйшими произведениями иностранныхъ литературы. Алгебра преподается при двухъ урокахъ. Преподаются основныя ея начала. По русской исторіи при 2 урокахъ сообщаются свѣдѣнія, касающіяся внутренней организаціи русскаго государства въ 1) удѣльно-вѣчевой, 2) Московскій и 3) Петербургскій періодъ нашей исторіи. Педагогика преподается вмѣстѣ съ логикой и психологіей. Программа этого предмета довольно обширна; на него положено 4 урока въ недѣлю. Затѣмъ слѣдуютъ

методики различных учебных предметов одноклассной и двухклассной церковно-приходских и второклассной учительской школы. Съ практическими занятіями на этотъ предметъ положено въ недѣлю шесть уроковъ. (№ 9.)

— 15 октября открываются прерванные засѣданія предсоборной комиссіи, дѣятельность которой закончится къ 15 декабря. Къ 15 октября въ Петербургѣ ожидается съѣздъ членовъ комиссіи; большинство преосвященныхъ уже съѣхалось. Имъ отведены помѣщенія въ подворьяхъ и въ лаврекихъ домахъ. („Колоколь“ № 214).

Историческій кружокъ. Профессоръ русской исторіи В. З. Завитневичъ учредилъ историческій кружокъ, или „историческую семинарію“. Въ собраніяхъ этого кружка члены его—студенты по очереди обязаны прочитывать свои рефераты и защищать ихъ. Дѣлами кружка и распорядкомъ чтеній завѣдуетъ особое правленіе изъ самихъ студентовъ по одному отъ каждаго курса. Общестуденческая сходка избираетъ председателя правленія; на нынѣшній годъ избранъ студентъ второго курса М. Балабуха. Темы для рефератовъ избираются студентами, какъ изъ числа предложенныхъ профессоромъ Завитневичемъ, такъ и по личному ихъ усмотрѣнію. На современные политическія темы рефераты не допускаются. Пока намѣчено 26 рефератовъ на чисто-историческія и историко-философскія темы. („Колоколь“ № 216).

— Св. Синодомъ разрѣшено командируемымъ Императорскою Академіею Художествъ лицамъ заниматься въ церквахъ и монастыряхъ всѣхъ епархій. При этомъ требуется, чтобы занятія сихъ лицъ происходили внѣ богослужебнаго времени и при устраненіи всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйныя чувства богомольцевъ и посѣтителей храмовъ. („Колоколь“ № 216).



ОБЪЯВЛЕНІЯ:

Съ 1-го Сентября сего года открытъ

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ

Н. А. ЛЕЙКИНОЙ.

и ГЛАВНЫЙ СКЛАДЪ сочиненій
Н. А. ЛЕЙКИНА.

С.-Петербургъ, Бол. Дворянская с. д. № 12.

Книжные магазины и склады, казенныя и общественныя учрежденія, а также и частныя учрежденія и лица могутъ непосредственно выписывать всѣ сочиненія Н. А. ЛЕЙКИНА. За пересылку выписываемыхъ изъ склада книгъ Н. А. ЛЕЙКИНА плата не взимается.

Кромѣ того, книжнымъ складомъ немедленно и аккуратно исполняются всѣ порученія гг. иногороднихъ заказчиковъ по выискѣ всевозможныхъ книгъ, брошюръ, театральныхъ пьесъ и т. п., изданныхъ въ С.-Петербургѣ, а также книжный складъ принимаетъ подписку на всѣ выходящія въ С.-Петербургѣ газеты и журналы.

Принимается подписка на 1907 годъ,
(ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

На ПЕРВОЕ въ Россіи духовное литературное изданіе
ежемѣсячный
литературный церковно-общественный журналъ.

„ЗВОНАРЬ“

„ЗВОНАРЬ“ является **первымъ** духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„ЗВОНАРЬ“ и въ наступающемъ 1907 году будетъ **звонить** исключительно о духовномъ вѣдомствѣ; романы, повѣсти, рассказы, очерки и проч. будутъ рисовать **исключительно** жизнь духовенства, дух.-учебныхъ заведеній и вообще духовнаго сословія.

„ЗВОНАРЬ“ остается вѣренъ своей программѣ и будетъ имѣть тѣ же отдѣлы, а именно: 1) **церковно-общественный**, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы; 2) **библиографическій**, въ которомъ будутъ даваться отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ; 3) **Критическій обзоръ повременной печати**—какъ духовной, такъ и свѣтской; 4) **Лѣтопись** церковно-общественной жизни; 5) **Извѣстія и замѣтки**—корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собств. корреспондентовъ; 6) **Смѣсь** и 7) **Почтовый ящикъ**.

„ЗВОНАРЬ“ въ своихъ—какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ всегда будетъ ратовать **за свободу Церкви и ея жизни**, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ въ текущемъ году, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими **оригинальными** и совершенно **независимыми мнѣніями** по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Журналъ будетъ выходить по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ—книжками до 26 печатныхъ листовъ каждая на прекрасной бумагѣ при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ.

Условія подписки: на годъ—**6** рублей, на полгода—**3** рубля съ доставкой и пересылкой въ Россіи. Отдѣльные книжки журнала по 1 руб. съ пер.; нал. плат. на 10 к. дороже. При выпискѣ не менѣе 10 экземпляровъ—11-й высылается бесплатно.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ, —Измайловскій полкъ, 9 рота, д. 3.

Отвѣтств. Редакторъ Прот. **Х. Бѣлковъ**

Редакторъ-Издатель **Евгеній Бѣлковъ**.

При этомъ № прилагаются объявленія торговаго дома
Косъ и Дюръ.

Редакторъ **Н. Малицкій**.