

XLII.

КИШИНЕВСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



№ 20.

Воскресенье, 17-го мая.

1909.

КИШИНЕВЪ.

Епархіальная типографія.

Харалампіевская ул., д. № 42.

# СОДЕРЖАНИЕ № 20.

## Отдѣль офиціальный.

1. Распоряженія Епархіального Начальства.—2. Епархіальные извѣстія.—3. Отъ докладной комиссіи по дѣламъ, подлежащимъ обсужденію Епархіальныхъ сѣздовъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи.—4. Журналъ соединеннаго засѣданія Комитета епархіальной типографіи и редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.—5. Отъ комитета Кишиневской Епархіальной типографіи. (Страницы 165—170).

## Отдѣль неофициальный.

1. Къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ женщинамъ.—2. Итоги всероссійскаго миссіонерскаго сѣзда въ Кіевѣ (окончаніе).—3. Нѣсколько словъ по поводу статьи «Молдавскій духовный журналъ «Провѣтитель» (Луминаторюль) за 1908 годъ».—4. Епархіальная хроника.—5. Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.—6. Библиографическая замѣтка.—7. Объявленіе. (Страницы 793—824).

При этомъ № прилагается листокъ Христо-Рожд. Братства № 276 и приложеніи: Отчетъ о курсахъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Кишиневской епархіи за 1908 годъ. 2. Журнальные постановленія сѣзда депутатовъ духовенства Единецкаго училищнаго округа состоявшагося, въ ноябрі 1908 года.

**Цѣна годовому изданію 6 руб. съ пересылкою,  
а за мѣсяць 50 коп.**

### ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за страницу 3 р.,  $\frac{1}{2}$  стр.  $1\frac{1}{2}$  р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 50 к. Въ полгода за страницу взимается 40 руб., за  $\frac{1}{2}$  стр. 20 р., за  $\frac{1}{4}$  стр. 10 р.; въ годъ за страницу 75 р., за  $\frac{1}{2}$  стр. 37 р. 50 к., за  $\frac{1}{4}$  стр. 18 р. 75 к.

### ПОДПИСКА

принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишинев. Еп. Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, Нѣмецкая ул., № 15.

О.о. благочинные, при отсылкѣ въ Редакцію подписныхъ денегъ за цѣлый свой округъ, благоволятъ прилагать и адреса подписчиковъ.

За перемѣну адреса, послѣ подписки, взимается Редакціей дополнительная плата въ 25 коп.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною (по крайней мѣрѣ, для свѣдѣнія Редакціи) подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются иногда сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ указанія о гонорарѣ, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если будутъ присланы марки на пересылку; невостребованныя же, въ теченіе года, уничтожаются.

1909 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

М а я 17.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

НАЗНАЧЕНІЯ.

Назначаются: псаломщикъ церкви м-чка *Липканъ*, Хотинскаго уѣзда, Варѣоломей *Главатинскій* діакономъ къ той же церкви съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи (30 апрѣля) и псаломщикъ церкви с. Костуленъ, Кишиневскаго уѣзда, Василій *Павелко* діакономъ къ той же церкви на псаломщическомъ окладѣ (1 мая).

Бывшій и. д. псалом. при ц. с. Негуренъ, Оргѣв. уѣз., Григорій Ивановъ назначается и. д. псалом. къ ц. с. Корпачъ, Бѣлец. у. (5 мая).

ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Священникъ церкви с. Шаганы, Измаильскаго уѣзда, Захарій *Арнаутовъ* перемѣщается вновь на прежде занимаемое имъ мѣсто въ с. Кассовку, Оргѣвскаго уѣзда (30 апрѣля).

Псалом, ц. с. Кондратештъ, Бѣлец. у., Александръ Чубурчіу перемѣщается къ ц. м—ка Флорештъ, Сорок. уѣз. (5 мая).

НАГРАЖДЕНІЕ.

Иеромонахъ—духовникъ Добрушскаго монастыря, *Серапіонъ* резолюціею Преосвященнаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, награждается *набедренникомъ* (1 мая).

УТВЕРЖДЕНІЯ.

Исполняющіе д. псаломщика при ц. с. Сератенъ, Оргѣв. у., Софроній Морошанъ, ц. с. Старыхъ Теленештъ, Яковъ Кирица,

ц. с. Драганешть—Ивань Кишка, ц. с. Гидуленъ—Стефанъ Ев-  
фодіевъ, ц. с. Стефанешть—Θеодоръ Забулика и ц. с. Бубуечь  
Симеонъ Нѣмцанъ утверждаются въ должностяхъ (8 мая).

#### УВОЛЬНЕНІЯ.

Псалом. ц. м—ка Флорешть, Сорокского уѣз. Григорій Лу-  
скаловъ увольняется за штатъ (5 мая).



## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

##### а) Священническія.

*С. Точены*, Измаильск. у., 245 д. м. п., 16 фалечъ и 60 пра-  
жинъ земл. и 300 р. казеннаго жал. (съ 27 ноября).

*С. Братулены*, Кишиневскаго уѣзда, 245 д. м. п., 33 д.  
земли и 300 руб. каз. жалованія, домъ общественный (12 марта).

*С. Минчены*, Оргѣвскаго уѣзда, 202 д. м. п., 33 дес.  
земли и 300 руб. каз. жалованія, церковный домъ (13 марта).

*С. Фурчены*, 1-го окр. Орг. у., 472 д. м. п., 33 дес. земли  
и церковный домъ (съ 8 апр.).

*С. Шолканы*, 1 округа Сорок. у., 308 д. м. п., 33 дес.  
земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

*С. Копкуй*, 2 окр. Бендерскаго уѣзда, 340 д. м. п., 13 дес.  
земли и 300 р. каз. жалованья; дома нѣтъ.

*С. Шаганы*, 3 окр. Измаил. у., 1001 д. м. п., 62 дес. зем-  
ли и обществ. домъ.

##### б) Діаконскія.

При Оргѣвскомъ соборѣ и 2 мужской г. Кишинева гимназіи.

##### в) Псаломщическія.

Аккерман. у.: с. Кайраклія.

Бендер. у.: с. Бештемакъ, с. Заимъ, м. Комратъ.

Бѣлец. у.: с. Теревна и с. Кондратешты.

Въ г. Измаилѣ при Св. Димитріевской церкви; въ г. Бол-  
градѣ при Св. Николаевской церкви; ц. с. Ларги Измаил. уѣз.

Кишинев. у.: села Балчаны, Мирены, Стольничены и  
с. Лопушна.

Оргѣв. у.: с. Корново и с. Цибурика.

Сорок. у.: с. Боксаны.

Хотин. у.: с. Росошаны.

## УМЕРШІЙ.



Псалом. ц. с. Кайраклі, Аккерман. у., Александръ Савицкій  
умеръ (2 мая).



### III.

#### **Отъ Докладной Комиссіи по дѣламъ, подлежащимъ обсужденію Епархіальныхъ съѣздовъ депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи.**

Докладная Комиссія считаетъ долгомъ оповѣстить, что журналы епархіальнаго съѣзда депутатовъ духовенства Кишиневской епархіи 1908 года, подлежащіе къ свѣдѣнію и исполненію епархіальныхъ учреждений, духовно-учебныхъ заведеній, о.о. благотворительныхъ и другихъ учреждений и лицъ епархіи, напечатаны въ приложеніи къ № 18 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1909 г. и разсланы 4 мая сего года *отдѣльными книжками* всѣмъ учреждениямъ и лицамъ, выписывающимъ и получающимъ Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости.



### IV.

#### **Журналъ соединеннаго засѣданія Комитета Епархіальной типографіи и Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

1909 года, марта 23 дня. Члены Комитета Епархіальной типографіи и Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей въ соединенномъ засѣданіи подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго,

слушали предложеніе Его Преосвященства: 1) о необходимости для своевременнаго и аккуратнаго исполненія типографіею всѣхъ срочныхъ заказовъ имѣть при Епархіальной типографіи особое лицо, которое служило бы въ помощь завѣдующему типографіею и исполняло бы обязанности типографскаго корректора; 2) о необходимости выпускать иногда номера Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ зависимости отъ размѣровъ имѣющагося въ наличности срочнаго, оффиціального характера, матеріала для печати, въ большемъ, противъ принятаго въ  $2\frac{1}{2}$  листа размѣра, количествѣ печатныхъ листовъ; 3) объ устройствѣ въ типографіи телефона, постановили:

По первому пункту предложенія Его Преосвященства—имѣть Епархіальной типографіи своего корректора за особое, типографіею уплачиваемое, ежемѣсячное жалованіе, на обязанности котораго, въ отношеніи Епархіальныхъ Вѣдомостей, должно быть а) читать первую корректуру каждаго печатающагося листа Епархіальныхъ Вѣдомостей и б) слѣдить за тѣмъ, чтобы въ типографіи исправлялись всѣ ошибки, указанныя редакторомъ Вѣдомостей въ послѣдней корректурѣ, а равно, чтобъ во время печатанія не было допущено какихъ-либо неисправностей, зависящихъ отъ техники.

По второму пункту признать необходимымъ, чтобы Епархіальныя Вѣдомости выпускались въ объемѣ и больше  $2\frac{1}{2}$  печатныхъ листовъ въ зависимости отъ количества имѣющагося для печати срочнаго матеріала, такъ какъ Епархіальное Начальство всегда найдетъ способъ вознаградить Редакцію Вѣдомостей за неизбѣжный въ такихъ случаяхъ сверхсмѣтный расходъ; при этомъ, имѣть въ виду, чтобы на страницахъ вѣдомостей печатать статьи и замѣтки, имѣющія близкое отношеніе къ интересамъ церкви и нуждамъ духовенства епархіи.

И, по третьему пункту, устроить на счетъ суммъ типографіи въ конторѣ типографіи телефонъ.

Кромѣ того, во избѣжаніе неисправности по исполненію типографіею заказовъ книгъ, бланковъ и т. д., поступающихъ отъ разныхъ учреждений съ отмѣткой объ экстренности изго-

товленія таковыхъ, постановили: подтверждая обязанность епархіальныхъ и духовныхъ учреждений дѣлать заказы всѣхъ нужныхъ имъ книгъ, бланковъ, и т. д. только въ Епархіальной типографіи, просить всѣ Епархіальныя учрежденія, чтобы они присылали въ типографію свои заказы заблаговременно и, при этомъ, отмѣчая экстренность, точно указывали срокъ, въ какой желательно получить изъ типографіи готовый заказъ.

О чемъ и постановили настоящій журналъ для представленія на утверженіе Его Преосвященства.

Члены соединеннаго засѣданія: Редакторъ *Василій Курдинскій*, протоіерей *Николай Лашковъ*, протоіерей *Михаилъ Чакиръ*, протоіерей *Іустинъ Игнатовичъ*, іеромонахъ *Гурій, Г. Евфимовъ*, *А. Полянскій*, д. с. с. *Андрей Пархомовичъ*, с. с. *Іосифъ Пархомовичъ*, священникъ *Константинъ Парвеевъ*; священникъ *Михаилъ Чекавъ*, *Ө. Флоря* и *А. Чулковъ*.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, за № 2080 отъ 5 мая 1909 г. «Утверждается. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Серафимъ Еп. Кишиневскій».

У.

### Отъ Комитета Кишиневской Епархіальной типографіи.

Комитетъ Епархіальной типографіи симъ объявляетъ для свѣдѣнія духовенства и другихъ лицъ епархіи, что вышли изъ печати и имѣются въ продажѣ на *молдавскомъ* языкѣ слѣдующія книги:

- 1) ПСАЛТЫРЬ, цѣною въ кожаномъ переплетѣ 4 руб. и въ коленкоровомъ—3 руб. 75 коп. за экземпляръ.
- 2) КРАТКІЙ ЧАСОСЛОВЪ (въ объемѣ учебнаго Синодальнаго изданія), цѣною въ кожаномъ переплетѣ 1 руб. и въ коленкоровомъ—75 коп. за экземпляръ.
- 3) КРАТКІЙ МОЛИТВОСЛОВЪ для мірянъ, цѣною въ коленкоровомъ переплетѣ 25 коп. за экземпляръ.

4) ПОМИНАЛЬНИКЪ, цѣною въ бархатномъ переплетѣ 20 коп. и въ коленкоровомъ—15 коп. за экземпляръ.

5) СЛУЖБА И АКАѦИСТЪ ИВЕРСКОЙ БОЖЬЕЙ МАТЕРИ, цѣною въ коленкоровомъ переплетѣ 50 коп. и въ бумажномъ 40 коп. за экземпляръ.

6) АКАѦИСТЪ БОЖЬЕЙ МАТЕРИ—ВСѢХЪ СКОРБЯЩИХЪ РАДОСТИ, въ тѣхъ же переплетахъ и по той же цѣнѣ, какъ и предыдущая книга.

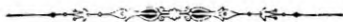
7) ЖИТІЕ И ЧУДЕСА СВ. ѲЕОДОСІЯ, ЧЕРНИГОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА, цѣною въ коленкоровомъ переплетѣ 25 коп. и въ бумажномъ—20 коп. за экземпляръ.

8) ЖИТІЕ ПРЕП. СЕРАѦИМА, САРОВСКАГО ЧУДОТВОРЦА,—полное по Четьи-Минеѣ, Синодальнаго изданія, цѣною въ обложкѣ 40 коп.

Цѣны на книги значатся съ пересылкою.

Печатаются и будутъ закончены печатаніемъ въ текущемъ году—богослужебная книга *«Требникъ»*, *«АкаѦистъ Покрову Божьей Матери»* и *«Житія Святыхъ»* за январь мѣсяць.

Въ семь же году будетъ начато и закончено печатаніемъ вторымъ изданіемъ 50000 экземпляровъ Краткаго Молитвослова, согласно постановленію епархіальнаго съѣзда 1908 года.





1909 годъ. ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. М а я 17.

## Къ вопросу о христіанскомъ отношеніи къ женщинамъ.

(Продолженіе).

«Нѣтъ ни мужскаго пола, ни женскаго, ибо всѣ одно во Христѣ Исусѣ» (Галат. III, 28).

Теремъ и суровая опека не оправдали, какъ мы видѣли, возлагавшихся на нихъ надеждъ. Безнравственность проникла даже въ царскій теремъ, о чемъ открыто говорили въ обществѣ. Царевны не стѣснялись покидать свой теремъ, открыто показываться среди народа и принимать самое живое участіе въ общественныхъ дѣлахъ. Вѣковое молчаніе терема было нарушено, и русская женщина въ лицѣ царевны Софьи снова энергично предъявила свои права на общественную дѣятельность. Аскетическому укладу русской жизни былъ нанесенъ непоправимый ударъ, и ничто не было уже въ состояніи остановить реформу въ положеніи русской женщины. Образовавшаяся въ строѣ русской жизни трещина все расширялась и, наконецъ, привела къ раскрѣпощенію русской женщины отъ суровой опеки терема.

Раскрѣпощеніе женщины въ началѣ не могло быть, конечно, полнымъ и всестороннимъ. На первыхъ порахъ оно по необходимости принимало характеръ протеста противъ теремной замкнутости и насильственного способа заключенія браковъ.

Сознаніе безнравственности насильственныхъ браковъ нашло яркое отраженіе въ посланіи патріарха Адріана клиру. Вотъ это замѣчательное посланіе: «священники, совершающіе браки, говорится здѣсь, небрежно относятся къ согласію жени-

ха и невѣсты при вѣнчаніи и безпрестанно совершаютъ браки между лицами, не любящими другъ друга, чрезъ что остальная жизнь подобныхъ супруговъ бываетъ бѣдственна, бездѣтна и другъ для друга укоризненна. Поэтому великій господинъ патріархъ указаль смотрѣть, чтобы впредь священники накрѣпко допрашивали у лицъ, приходящихъ къ вѣнчанію, по любви ли и согласію вступаютъ они въ бракъ, а не отъ насилія или неволи? И если женское лицо, особенно же дѣвица, постыдится сказать, то слѣдуетъ допрашивать ея родителей, особенно мать, а если нѣтъ матери, то сестру, и если одно изъ лицъ, особенно дѣвическое, совершенно умолчить о томъ или выразить какимъ-либо знакомъ отвращеніе отъ жениха (какъ-то: плеваніемъ или потрясеніемъ руками), то такихъ не вѣнчать, пока не заявятъ совершеннаго согласія между собою» <sup>1)</sup>. Посланіе, какъ видимъ, исходя изъ печальной и грустной картины русской семейной жизни, лишенной своего одухотворяющаго начала—любви, полагаетъ въ основу брачнаго союза вполнѣ христіанскій принципъ—добровольное согласіе брачущихся. Посланіе свидѣтельствуетъ о глубокомъ пониманіи патріархомъ причинъ семейныхъ неурядицъ,—отсутствіи чисто моральнаго начала въ семьѣ. Церковное вѣнчанье, при такихъ условіяхъ, константировало не существующее уже моральное единеніе брачущихся, а, наоборотъ, часто закрѣпляло глубокое отвращеніе и, по меньшей мѣрѣ, полное ихъ равнодушіе. Такимъ образомъ, таинство брака, благодаря этому, превращалось въ источникъ опаснѣйшихъ ненормальностей и трагическихъ катастрофъ. Патріархъ ясно понялъ это, что и выразилъ въ своемъ посланіи.

Провозглашеніе принципа добровольнаго согласія брачущихся, подрывая самый сильный и закоренѣлый общественный предразсудокъ, являлось крупнымъ моральнымъ приобрѣтеніемъ, служа залогомъ болѣе или менѣе нормальныхъ семейныхъ отношеній.

Провозглашенный патріархомъ принципъ цѣненъ особенно тѣмъ, что онъ настаивалъ на свободѣ самоопредѣленія въ столь важномъ жизненномъ актѣ, какъ бракъ. Зная, что насиліе осо-

<sup>1)</sup> Соловьевъ *ibid* XIV, 155.

бенно примѣняется къ женщинѣ, авторъ посланія, поэтому, такъ и ограждаетъ ея свободу при заключеніи брака. Посланіе требуетъ, чтобы, къ церковному аналогу, великому церковному таинству являлись не «рабы», исполнители только чужой воли, а «люди», съ яснымъ и отчетливымъ пониманіемъ лежащихъ на нихъ великихъ обязанностей. Патріархъ желалъ слышать предъ престоломъ Божиимъ искренній голосъ сердца любящаго, а не лицемерный голосъ сердца, запуганнаго и приносящаго себя въ жертву чьму-либо произволу. Патріаршее посланіе стремилось уничтожить позорную связь великаго таинства любви съ насиліемъ, стремилось уничтожить ту бѣдственную, бездѣтную и укоризненную жизнь, о которой оно упоминаетъ. Словомъ, оно хотѣло *подлиннаго* таинства двухъ любящихъ сердецъ, а не его профанаціи.

Такимъ образомъ, уже наканунѣ самой реформы Петра Великаго былъ провозглашенъ принципъ добровольнаго согласія— принципъ, окончательно закрѣпленный *закономъ* при Петрѣ Великомъ.

Великій Преобразователь Россіи не менѣе патріарха Адриана понималъ всю пагубность стараго семейнаго уклада. Въ 1702 г. имъ былъ изданъ указъ, которымъ былъ установленъ обрядъ обрученія за шесть недѣль до вѣнчанья, дававшей возможность обѣимъ сторонамъ познакомиться другъ съ другомъ и въ случаѣ желанія разойтись. «Аще кто дочь или сестру, или какую свойственницу или дѣвица, или сама вдова сотворитъ замужъ за кого и прежде вѣнчанья обрученію быть за шесть недѣль и буде обручатся, а послѣ сговору и обрученья женихъ не захочетъ взять невѣсты, или невѣста за жениха замужъ итти не похочетъ, и въ томъ быть свободѣ, по правильному св. отецъ разсужденію» <sup>1)</sup>).

Гуманныя идеи законодателя нашли горячихъ послѣдователей.

Новый взглядъ на женщину, какъ результатъ Петровской реформы, мы находимъ у Посошкова въ его завѣщаніи своему

сыну. «Не дѣлай такого безумнаго дѣла, пишетъ онъ сыну, чтобы тебѣ смотрѣть двухъ или трехъ невѣсть въ одно время: потому что дѣвица такой же человѣкъ, какъ и ты, а не лошадь, которую ты можешь тѣмъ лучше выбрать, чѣмъ больше ихъ будетъ. Въ сватаніи своемъ не спѣши, но, прежде испытай, а потомъ сватайся. Если невѣста тебѣ понравится, тогда покажи ей себя и потомъ узнай, понравился ли ты ей; хорошо, если вы оба сойдетесь по своей волѣ и любви». Настаиваетъ Посошковъ и на равноцѣнности жены въ семьѣ, отрицая тѣмъ дореформенный взглядъ на жену, какъ на нѣкій придатокъ: «Ничего не дѣлай, говоритъ онъ сыну, безъ совѣта жены, потому что она дана тебѣ не для порабощенія или услуги, но для помощи. Даже, если она малосмысленна, тогда не пренебрегай ею». Тоже отрицаніе дореформеннаго взгляда на жену мы находимъ и у другого питомца Петровской реформы, историка Татищева, завѣщавшаго сыну: «имѣй въ памяти, что жена тебѣ не раба, но товарищъ, помощница и во всемъ должна быть *другомъ* неллицемѣрнымъ» <sup>1)</sup>.

Иностранные наблюдатели также отмѣчали благодѣтельныя послѣдствія петровской реформы. По словамъ одного иностраннаго капитана, разрѣшеніе видѣться съ невѣстою до брака очень понравилось молодымъ людямъ, особенно образованнаго класса. Пасторъ же Седербергъ констатировалъ уменьшеніе и даже исчезновеніе такъ часто практиковавшихся раньше обмановъ при бракахъ. «Съ тѣхъ поръ, какъ они (русскіе), замѣчаетъ онъ, знаютъ, кого берутъ, этого болѣе не случается» <sup>2)</sup>.

Реформа брака была только частью реформы въ положеніи русской женщины. Петръ В. властною рукою навсегда разрушилъ теремную замкнутость и обособленность русской женщины. Въ 1718 г. изданъ былъ уставъ объ ассамблеяхъ, вслѣдствіе котораго домашнія собранія для обоихъ половъ стали обязательными, чѣмъ подписывался смертный приговоръ терему.

Выходъ въ свѣтъ русскихъ женщинъ сопровождался дру-

<sup>1)</sup> Иконниковъ *ibid* 72.

<sup>2)</sup> *ibid* 67.

гимъ важнымъ преобразованіемъ—отмѣной женской восточной одежды, такъ стѣсняющей въ обществѣ. Аскетическій идеалъ, лежавшій въ основѣ древне-русской жизни, запрещалъ русской женщинѣ ношеніе лифа и платья, которое могло отдѣлывать отдѣльныя части женской фигуры. Платье допетровской женщины было совершенно лишено талии, а, слѣдовательно, и эстетическаго характера. Петръ Великій приказалъ носить европейское платье.

Такимъ образомъ, петровская реформа рушила одинъ изъ тормазовъ развитія женской личности. Однако, какъ ни велико значеніе петровской реформы для русской женщины, эта реформа не создала и не могла создать всѣхъ условій, необходимыхъ для всесторонняго развитія русской женщины. Выпущенная изъ терема, она лишена была необходимыхъ средствъ для своего моральнаго и умственнаго образованія. Женскаго образованія тогда не существовало. Русская женщина, поэтому, вступила въ жизнь съ крайне слабымъ интеллектуальнымъ развитіемъ и очень скуднымъ моральнымъ багажемъ. Естественно, что русская дикарка прежде всего набросилась на чисто внѣшніе признаки европейской культуры; богатый же запасъ силъ, скопленныхъ въ теремномъ молчаніи, она, лишенная и интеллектуальной, и моральной сдержки, въ силу своего крайне слабого развитія, часто отдавала призрачной мишурѣ и грубой распущенности. XVIII в., поэтому, можетъ быть отмѣченъ, какъ вѣкъ крайней нравственной распущенности и разврата. По мнѣнію общества, жена, не измѣнявшая мужу, обнаруживала отсутствіе утонченнаго вкуса и грѣшила противъ этикета.

XVIII вѣкъ сдѣлалъ очень мало для умственнаго развитія русской женщины. Общество подозрительно, а иногда и съ нескрываемою враждою относилось къ самой идеѣ женскаго образованія. «На что дѣвокъ учить грамотѣ (говорить Чудихина въ комедіи Екатерины II «О время!»); имъ ни къ чему грамота не надобна: «меньше дѣвка знаетъ, такъ меньше вретъ»<sup>1)</sup>.

Только въ концѣ XVIII в. были заведены женскіе институты, преслѣдовавшіе не столько цѣли образованія, сколько вы-

<sup>1)</sup> Оровичъ «Женщина въ правѣ» 79.

работку благородныхъ манеръ и развитіе чувствительности сердца. Создался даже особый типъ *институтки*, олицетворявшей въ себѣ «нѣчто болѣзненно-хрупкое, беспомощно жалкое, сентиментально-восторженное». Институтки жили въ какомъ то искусственномъ мірѣ, при полномъ невѣдѣніи жизни и самыхъ обыкновенныхъ житейскихъ отношеній. Однако, при множествѣ смѣшныхъ своихъ сторонъ, институтское воспитаніе сослужило немаловажную службу русскому обществу эпохи крѣпостного права: институтка-мать передавала дѣтямъ свои культурные инстинкты и незамѣтно, мало-по-малу, совершала свою цивилизаторскую миссію. Вотъ почему и литературные типы институтокъ («Монастырка» Погорѣльскаго) подчеркиваютъ глубокое противорѣчіе между ихъ культурными запросами и грубой, окружающей ихъ, средой. Съ трогательною нѣжностью описываетъ ихъ и Гоголь, трижды, по замѣчанію одного писателя, прервавшій для нихъ свой смѣхъ.

Подъ вліяніемъ *институтской* чувствительности развиваются литературные женскіе типы Карамзина и Жуковскаго, оказавшіе нѣкоторое вліяніе на смягченіе общественныхъ нравовъ и выработку деликатнаго отношенія къ женскому полу. Идеализація женщины отразилась на пониманіи и обнаруженіи чувства любви: прозаически-чувственное содержаніе, которымъ исчерпывалось представленіе о любви нашего допетровскаго и послѣ петровскаго общества, замѣняется теперь другимъ содержаніемъ—идеализированнымъ проявленіемъ чувства любви, сообщившимъ болѣе мягкое, болѣе рыцарское отношеніе къ женщинѣ<sup>1)</sup>.

Новымъ моментомъ въ исторіи русской женщины была проповѣдь Жоржъ-Зандъ о правѣ сердца и о свободѣ чувства. Жоржъ-Зандъ протестовала противъ узкой, обыденной морали, приносившей права женскаго сердца въ жертву житейскимъ предразсудкамъ. Ея проповѣдь звала русскую женщину къ новой жизни, къ нравственной свободѣ, къ свободному проявленію душевныхъ силъ.

<sup>1)</sup> Оровичъ *ibid* 83.

Идеи Жоржъ-Зандъ породили на Руси обширное литературное движеніе въ пользу женскаго равноправія. Вполнѣ опредѣленныхъ идеаловъ литература однако не выставила; Тургеневскія женщины томятся именно вслѣдствіе отсутствія ясно-намѣтившагося выхода изъ печальнаго ихъ положенія.

Въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія стремленія женщинъ къ перемѣнѣ своего положенія иногда принимаютъ слишкомъ уродливыя формы. «Эмансипація» нерѣдко выражалась въ усвоеніи мужскихъ манеръ и даже мужского костюма. Однако, были и болѣе содержательныя попытки найти выходъ изъ неудовлетворительнаго положенія, сказывавшіеся въ стремленіяхъ достигнуть хозяйственной независимости и умственной свободы <sup>1)</sup>.

Однако, необходимо признать, что идейное наслѣдіе и петровской реформы, и послѣдующаго времени столкнулось съ слишкомъ косною и некультурною средою, туго воспринимавшей новыя гуманныя идеи о женской личности. Конечно, эти идеи имѣли своихъ горячихъ послѣдователей и защитниковъ, но кругъ ихъ былъ слишкомъ незначителенъ сравнительно со всею массою русскаго общества. Конечно, теперь не было уже теремной замкнутости и грубо-циничнаго, откровеннаго признанія «нечистоты» женщины. Наблюдалось даже въ нѣкоторыхъ слояхъ утонченно—вѣжливое отношеніе къ женщинѣ, за которымъ, однако, часто скрывался и скрывается взглядъ на нее, какъ прежде всего на орудіе низменныхъ наслажденій и развлеченій, а не сотрудницу на духовной нивѣ. Все воспитаніе приучало женщину видѣть въ себѣ прежде всего *невѣсту*, а не *человѣка*. Также смотрѣло на нее и общество. Мужчины рѣдко старались и стараются приобщить ее къ своимъ *общественнымъ интересамъ*. Нерѣдко и теперь встрѣчается взглядъ на женщину, какъ на существо низшее, сравнительно съ сильною половиною рода человѣческаго. «Ужъ очень у насъ женщины въ обидѣ и во всякомъ забвеніи живутъ, читаемъ мы въ одной драмѣ Островскаго: нѣтъ такого ничтожнаго, послѣдняго мужиченка, который бы не счи-

<sup>1)</sup> Хвостовъ. Женщина наканунѣ новой эпохи, 90.

талъ бабу ниже себя» <sup>1)</sup>. У Островскаго же мы находимъ такую характеристику «женскаго положенія»; «Ужъ есть ли что хуже нашего женскаго положенія!» <sup>2)</sup>.

Бѣлинскій, характеризую положеніе русской женщины, говоритъ: «Русская дѣвушка не человѣкъ, она не что другое, какъ невѣста. Еще ребенкомъ она называетъ своими женихами всѣхъ мужчинъ, которыхъ видитъ въ своемъ домѣ: еще въ колыбели ей говоритъ весь окружающій людъ, что она невѣста, что у ней должны быть женихи. Удивительно ли послѣ этого, что она не умѣетъ, не можетъ смотрѣть на себя, какъ на *человѣка*, и видитъ въ себѣ только невѣсту» <sup>3)</sup>. Русскую дѣвушку, какъ раньше, такъ и теперь, нерѣдко ожидаетъ та «ярмарка невѣстъ», о которой говоритъ Пушкинъ въ «Евгеніи Онѣгинѣ». Унизительно и то, что женщина въ данномъ случаѣ вполнѣ зависитъ отъ желанія мужчины. «Женщина, говоритъ проф. Будде, нравственно страдаетъ отъ того зависимаго положенія, въ которое поставилъ ее мужчина. Пока женщина будетъ вынуждена ждать предложенія со стороны мужчины, безъ котораго она не сможетъ жить полною жизнью, до тѣхъ поръ положеніе женщины будетъ зависимымъ и унизительнымъ». Прекрасно изображена эта зависимость женщины отъ мужчины Л. Н. Толстымъ въ его «Крейцеровой Сонатѣ». По словамъ Позднышева, «дѣвы сидятъ, а мужчины ходятъ, какъ на базаръ, ходятъ и выбираютъ. А мы, мужчины, похаживаемъ, поглядываемъ и очень довольны». Необходимо, поэтому, чтобы женщина по своему желанію могла избирать мужа, а не быть только избираемой. Необходимо предоставить женщинѣ полную свободу выбора любимаго человѣка, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ пользуется этой свободой мужчина.

Нужно устранить и другое противорѣчіе въ отношеніяхъ къ женщинѣ: такъ называемую двойную мораль въ оцѣнкѣ по-

<sup>1)</sup> Островскій т. VII, 348.

<sup>2)</sup> *ibid* т. X, 337.

<sup>3)</sup> Будде. Нравственная фізіономья женщины. 12.



веденія мужчины и женщины. Достаточно прочесть «Крейцерову Сонату», «Воскресеніе» Толстого и т. п., чтобы понять всю несправедливость и жестокость этой морали. По этой морали, мужчинѣ прощается самая развратная жизнь до брака; женщину же, малѣйше уклонившуюся отъ требованій житейской этики, ждетъ суровый и беспощадный приговоръ общества. Мужчина, развратникъ, женясь, требуетъ отъ своей будущей жены полной невинности, считая вполнѣ нормальнымъ явленіемъ свою беспорядочную добрачную жизнь. И таково лицемѣріе общества, что оно оправдываетъ такое поведение мужчинъ и заставляетъ и женщину примиряться съ этимъ безнравственнымъ явленіемъ. «Должно быть то, говоритъ Позднышевъ, что, когда въ обществѣ къ моей сестрѣ, дочери подступаетъ такой господинъ, я, зная его жизнь, долженъ подойти къ нему, отозвать его въ сторону и тихо сказать: голубчикъ, тебѣ здѣсь не мѣсто. Здѣсь чистыя, невинныя дѣвушки». Такъ должно бы быть, а есть то, что, когда такой господинъ является и танцуетъ съ моей сестрой, дочерью, мы ликуемъ, если онъ богатъ и со связями. Авось онъ удостоитъ и мою дочь! О мерзость!» Нравственная чистота, которой требуетъ отъ женщины мужчина, должна быть *обязанностью и постѣднымъ*.

Женщина и доселѣ часто является только средствомъ наслажденія и развлеченія. Жажда чувственныхъ наслажденій въ мужчинѣ бываетъ такъ велика, что онъ часто совершенно не замѣчаетъ душевныхъ волненій и исканій женщины. Возлѣ него мучается, страдаетъ живая душа человѣческая, ищетъ найти въ немъ своего руководителя, а послѣдній, въ слѣпотѣ своихъ стремленій, проходитъ мимо этой душевной трагедіи. Чеховъ прекрасно отгѣнилъ это отношеніе къ женщинѣ въ своемъ разсказѣ «Володя большой и Володя маленькій».

Предъ нами два мужскихъ поколѣнія, къ которымъ русская женщина обращается за разрѣшеніемъ мучающихъ ее вопросовъ и сомнѣній... «Вотъ вы, Володя, говоритъ она, умный человекъ! Научите меня! Мнѣ не легко живется, научите же... Вы имѣете успѣхъ, какъ ученый, вы любите науку, но отчего вы никогда

не говорите со мною о наукѣ? Отчего? Я недостойна? Ну, хорошо, я ничтожная, дрянная, безпринципная, недалекая женщина... и меня за то презирать надо. Но вы поступаете со мною ужасно. Мужъ женился, когда уже состарѣлся, а вы... Вы меня презираете, и если бы вы знали, какъ я страдаю отъ этого! А если бы вы знали, какъ мнѣ хочется измѣниться, *начать новую жизнь*, быть хорошимъ, чистымъ человѣкомъ, имѣть цѣль въ жизни. Хоть одно слово скажите!» Но вопль тоскующей женской души не трогалъ *ученаго, ученый* спалъ въ немъ, и только звѣрь, жаждавшій плотскаго удовольствія, бодрствовалъ въ немъ. Его воображеніемъ владѣло одно желаніе—физически обладать этой женщиной, и тоскующая мольба ея потонула въ бездонной страсти; проснувагося звѣря. И Володя, добившись ласкъ ея, спокойно утоляетъ голодъ свой ветчиной.

Не то ли отношеніе къ женщинѣ рисуешь и Горькій въ своемъ разсказѣ «Варенька Олесова»?

И тамъ, и здѣсь мужчина приспособляетъ женщину лишь для собственнаго низменнаго наслажденія, позабывъ взглянуть на нее, какъ на *человѣка*.

Таковъ же взглядъ на женщину мы находимъ и у героевъ новѣйшаго романа Арцыбашева «Санинъ».

Для нихъ женщина—предметъ извѣстнаго спеціальнаго наслажденія. По ихъ мнѣнію, «женщина самка и это прежде всего. Голыя, розовыя, безхвостыя обезьяны, вотъ и все». Конечно, эти взгляды не являются достояніемъ всего русскаго общества; но самый фактъ ихъ существованія безспоренъ, и, безспорно, они имѣютъ не мало сторонниковъ, на что указываетъ и Л. Толстой: «освобождаютъ женщину на курсахъ и въ палатахъ, а смотрятъ на нее, какъ на предметъ наслажденія».

Насколько распространено такое мнѣніе о женщинѣ, видно изъ того, что его раздѣляютъ даже выдающіеся философы, какъ, напр., Шопенгауэръ и Ницше. По словамъ Шопенгауэра, «когда природа дѣлила человѣчскій родъ на двѣ половины, то разрѣзь былъ произведенъ не совсѣмъ посрединѣ». Удѣлъ женщины—вѣчное повиновеніе. Еще худшаго мнѣнія о женщинѣ Ницше, по-

которому женщина—скопище всякихъ пороковъ и недостатковъ. Единственно правильный взглядъ, по нему, на женщину, какъ на свое владѣніе, какъ на свою собственность, какъ на существо, предназначенное для подчиненія «и въ этомъ подчиненіи завершающее свое развитіе».

Но христіанское сознаніе не можетъ мириться съ такимъ взглядомъ на женщину.

Библия, говоря о призваніи къ бытію на зарѣ новосозданнаго міра мужа и жены, такъ высказывается о нихъ: «И сотворилъ его, мужа и жену сотворилъ ихъ» <sup>1)</sup>.

Здѣсь бытописателемъ высказана идеальная точка зрѣнія на мужчину и женщину. Рисуя картину созданія міра, гдѣ было «вся добро и зло», бытописатель не могъ поставить внѣ первоначальнаго идеальнаго порядка и человѣка. И мужчина, и женщина въ равной мѣрѣ отблескъ и подобіе Божества, въ равной мѣрѣ надѣлены качествами духовно—разумнаго, свободнаго существа, одинаково призваны къ осуществленію нравственнаго идеала. Предъ идеальнымъ взоромъ бытописателя не было ни раба, ни господина, ни высшаго, ни низшаго.

Такимъ образомъ, бытописатель начерталъ здѣсь идеальныя нормы отношенія половъ, съ точки зрѣнія которыхъ и нужно оцѣнивать грустную и печальную картину послѣдующаго положенія женщины, обрисованную священными авторами. Жалкое положеніе женщины было роковымъ наслѣдіемъ той «работы грѣху» и игу законному, подъ которыми стонало ветхозавѣтное человѣчество. Но *его законное смѣнилось игомъ Христовымъ*, благимъ и кроткимъ, возвѣщавшимъ человѣчеству благую вѣсть о приближеніи царствія Божія, въ которомъ нѣтъ мѣста вѣковымъ несправедливостямъ. Въ христіанствѣ всѣ призваны къ великому строительству Царствія Божія, и женщинамъ въ этомъ процессѣ строительства предоставлено самое почетное мѣсто. Уже самоотверженность и способность на жертвы евангельскихъ женщинъ доказали величайшее значеніе женщинъ для Царствія Божія и человѣчества. «Въ пламенной Магдалинѣ, въ тихой глу-

<sup>1)</sup> Быт. 1, 27.

бокой Маріи, въ дѣятельной Марѣѣ и во всемъ кружкѣ евангельскихъ женщинъ, окружавшемъ Христа, такъ много высокихъ, чудныхъ чертъ, что христіанство какъ бы появилось на свѣтъ съ полнымъ признаніемъ высокаго достоинства женщины и ея выдающагося значенія въ обществѣ» (Христіанинъ, 1907 г. № 1).

Нравственное достоинство женской личности получило въ немъ авторитетное признаніе. «Психическій міръ женщины, говоритъ Пибоди, былъ извѣстенъ Христу, какъ Божественному Сердцевѣдцу, въ совершенной полнотѣ, и Его непорочное сердце давало Ему мужество не устраниваться отъ обращенія съ женщинами, какъ устраниется иной, еще не надѣющийся на свои духовныя силы, аскетъ. И любимый ученикъ Христа не страшится возвѣстить вѣрующимъ, что Христосъ «любилъ» не только Лазаря, но и *сестеръ* его. Въ виду этого, мы въ правѣ сказать, что не можетъ быть болѣе грубаго и неосновательнаго противорѣчія настроенію Христа, какъ изреченіе Бебеля: «христіанство содержитъ въ своихъ ученіяхъ такое же презрѣніе къ женщинамъ, какъ и всѣ религіи Востока». (Пибоди, «Иисусъ Христосъ и соціальныя вопросы», 120).

(Окончаніе слѣдуетъ).

## Итоги всероссійскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ.

(Окончаніе \*).

Кіевскій миссіонерскій съѣздъ, въ числѣ мѣръ, способныхъ оживить религіозно-нравственную жизнь массы народной, указалъ на проповѣдничество. Крупнымъ недостаткомъ нашего проповѣдничества необходимо признать отсутствіе или слабое примѣненіе «живого слова». Наше проповѣдничество почти исключительно зиждется на самомъ широкомъ пользованіи всевозможными готовыми гомилетическими образцами. Кромѣ того, наше проповѣдничество отличается безжизненностью и оторванностью

\*) См. № 44 «Киш. Еп. Вѣд.» за 1908 г.

отъ жизненныхъ запросовъ и потребностей, не идя, въ большинствѣ случаевъ, дальше общихъ фразъ и моральныхъ сентенцій. Конечно, при такихъ условіяхъ совершенно отсутствуетъ дѣйственность проповѣди. Но этого мало. Сами проповѣди произносятся очень рѣдко, иногда—только въ исключительныхъ и единичныхъ случаяхъ. При этомъ, наши пастыри очень рѣдко пользуются своими частными посѣщеніями для интимныхъ, душевныхъ бесѣдъ, для назидательныхъ цѣлей. Вообще, истины вѣры и нравственности, въ знаніи и пониманіи которыхъ православный народъ часто обнаруживаетъ поразительное невѣжество, рѣдко подвергаются толковому истолкованію съ церковной каѳедры. Констатируя это, съѣздъ и настаиваетъ на необходимости «прежде всего учить вѣрѣ и нравственности своихъ православныхъ чадъ церкви въ храмѣ». Вообще, съѣздъ рекомендуетъ пастырямъ церкви въ самыхъ широкихъ размѣрахъ пользоваться катехизическими бесѣдами самого разнообразнаго содержанія, вводитъ въ проповѣди публицистическій элементъ, пользоваться частными «визитаціями» прихода для назидательныхъ цѣлей, внимательно слѣдить за религіознымъ развитіемъ подросткающаго поколѣнія, устраивать почаще внѣбогослужебныя собесѣдованія и т. п.

Введеніе въ проповѣдь публицистическаго элемента, какъ мы уже сказали, вызывается требованіями жизни. Но центр тяжести—не въ публицистическомъ элементѣ *самомъ по себѣ*, а въ *его качествѣ*. Бываетъ, говорятъ, простота—хуже воровства; такъ возможна и публицистика хуже ея отсутствія. Церковная публицистика должна отражать христіанскіе общественные идеалы, идеалы любви, соборности, братскаго отношенія и на этихъ идеалахъ строить церковную общину. Христіански-церковная публицистика должна быть, поэтому, чужда партійности, должна стоять выше партій. Выразительница вѣчныхъ истинъ Евангелія, она должна всячески заботиться о конкретномъ ихъ воплощеніи въ общественной жизни. И какъ въ глубокую древность, при раздѣленіи христіанъ на партіи—Аполлосову, Павлову, Христову, Апостоль языкъ призываетъ помнить, что

они—*Христовы*, такъ и теперь девизомъ христіанской публицистики долженъ быть этотъ призывъ, завѣтъ великаго Апостола языковъ—«да воплотится въ васъ Христосъ», воплотится не только въ личной, индивидуальной жизни, но и общественной.

Печальнымъ явленіемъ въ религіозной жизни народа безусловно нужно признать обрядовѣріе, слѣпую привязанность къ обрядамъ, къ ихъ формальной сторонѣ. Къ сожалѣнію нѣкоторые пункты постановленій съѣзда, направленныхъ къ водворенію единообразнаго порядка въ церквахъ при богослуженіи, скорѣе могутъ усилить отмѣченный народный недугъ, чѣмъ его ослабить. Таковъ на примѣръ VIII тезисъ, сущность котораго—требованіе авторизованнаго распоряженія Св. Синода и даже особыхъ замѣчаній вездѣ въ самыхъ богослужебныхъ книгахъ съ точнымъ и подробнымъ указаніемъ правилъ о внѣшнемъ поведеніи въ храмѣ, единообразномъ для всѣхъ, какъ изложено въ правилахъ собора 1666—7 г. г. Этими же правилами требуется, напр., одновременное употребленіе поклоновъ всѣми молящимися; противорѣчіе же этому требованію признается «разногласіемъ и мятежемъ».

По нашему мнѣнію, это требованіе единообразія и одновременности поклоновъ, колѣнопреклоненій и т. п. глубоко противорѣчитъ самой сущности религіознаго чувства.

Религіозное чувство и воодушевленіе для своего внѣшняго обнаруженія нуждается въ извѣстной свободѣ и независимости. Поэтому, поклоны, колѣнопреклоненія и т. п., какъ внѣшнія выраженія религіознаго чувства, будутъ только необходимымъ слѣдствіемъ этого чувства, придутъ, такъ сказать, за нимъ. *Præius* въ данномъ случаѣ, за чувствомъ, правила же собора 1666—7 г. г. *præius* хотятъ признать за самыми внѣшними выраженіями чувства. Такимъ образомъ, эти правила, слишкомъ сурово проводя принципъ единообразія, логически могутъ создать внѣшнее, показное благочестіе, чуждое искренняго религіознаго воодушевленія. Такимъ образомъ, центръ тяжести отмѣченныхъ постановленій религіозное образованіе народа, но мѣры, рекомендуемая для достиженія этой цѣли,—едва ли могутъ быть признаны достаточными.

Религіозное развитіе и усвоеніе религіозныхъ и моральныхъ истинъ находится въ значительной зависимости отъ общаго культурнаго интеллектуальнаго развитія народной массы. Религіозное невѣжество нашего народа значительно объясняется слабымъ и незначительнымъ его умственнымъ развитіемъ. Поэтому, необходимо поднять и повысить культурный уровень нашего народа. Но и этого недостаточно. Необходимо дать почувствовать народу цѣнность Православія не только какъ чисто теоретической системы извѣстныхъ положеній, но и его жизненно-практическое значеніе, что возможно только при наличности оживленной церковно-общественной жизни.

Такимъ образомъ, необходимо какъ можно яснѣе сознать все капитальное значеніе того или иного религіозно-нравственнаго состоянія народной массы для миссіи и всячески стараться о скорѣйшемъ устраненіи причинъ, мѣшающихъ плодотворному вліянію миссіонерской проповѣди, на православную среду. Поэтому важно и то, что опасность признана во всей своей рѣзкости, такъ какъ картина религіозно-нравственнаго состоянія православной среды, нарисованная съѣздомъ, такова, что не можетъ не останавливать на себѣ самаго пристальнаго вниманія, а слѣдовательно, и заставлятъ искать пути къ ея измѣненію. Сознаніе опасности, грозящей православной массѣ отъ иновѣрія и инославія, заставило съѣздъ остановиться на вопросѣ о мѣрахъ борьбы съ ними.

Однимъ изъ существенныхъ вопросовъ въ борьбѣ съ противниками православія является вопросъ о характерѣ миссіонерскихъ бесѣдъ: должна преобладать органическая миссіа или полемика? Вотъ существенный вопросъ, имѣющій громадное значеніе для миссіи.—Острота и важность этого вопроса сказалась въ горячемъ, а подчасъ и страстномъ его обсужденіи. Миссіонеры въ данномъ случаѣ раздѣлились на два лагеря—сторонниковъ «органической миссіи» и миссіонерской полемики и логомахиі.

Первые, видя въ признаніи первенствующаго значенія полемическихъ бесѣдъ анахронизмъ, противорѣчіе подлиннымъ требованіямъ жизни, настаиваютъ на самомъ широкомъ примѣ-

неніи положительной религіозно-миссіонерской проповѣди. Вожди, «нашихъ протестантовъ», по ихъ словамъ, всячески избѣгаютъ полемическихъ бесѣдъ и состязаній прибѣгая исключительно къ «призывнымъ» воодушевленнымъ проповѣдямъ. Такимъ образомъ, сама жизнь требуетъ параллельныхъ положительныхъ проповѣдей, отличающихся воодушевленіемъ и искреннею религіозностью.

Противники преимущественнаго значенія «органической» миссіи фактами старались доказать необходимость и первенствующее значеніе полемическихъ бесѣдъ, причемъ, по словамъ миссіонера Крючкова, «когда миссіонеры ведутъ (полемическія) бесѣды, то воздвигаются жертвенники, расколъ уничтожается, православіе процвѣтаетъ».

Намъ кажется, что доля истины заключается въ каждомъ изъ противоположныхъ мнѣній, но безусловно, что требованія жизни на первый планъ выдвигаютъ органическую миссію. Въ этомъ отношеніи особенно цѣнны доводы Д. И. Боголюбова и еп. Андрея.

Первый справедливо указалъ на глубокую психологическую истину, что всякое вѣрованіе въ своихъ послѣднихъ основахъ зиждется не столько на теоретическихъ аргументахъ, поддерживается не столько логикой ума, сколько логикой сердца. Данное вѣрованіе есть не только система тѣхъ или иныхъ теоретическихъ положеній, но, главнымъ образомъ, совокупность самыхъ интимныхъ переживаній, чѣмъ и объясняется часто совершенная бесплодность самыхъ блестящихъ теоретическихъ споровъ, когда каждый противникъ расходится при своемъ убѣжденіи. Тѣ или иныя вѣрованія дороги данной личности не только какъ система, удовлетворяющая умъ, но, главнымъ образомъ, поскольку она удовлетворяетъ моральнымъ сердечнымъ потребностямъ. Отсюда понятны слова Д. И. Боголюбова, что расколъ и сектантство въ концѣ концовъ обосновываютъ свои взгляды не на догматическихъ разглагольствованіяхъ, а на чемъ то другомъ, на болѣе глубокой первоосновѣ, которой нельзя излѣчить разговорами и публичными бесѣдами. Сколько мы ни полемизировали, но расколъ стоитъ.



Преосвященный Андрей, критическія замѣчанія котораго вообще отличаются глубокою жизненностью, и въ данномъ случаѣ сталъ на чисто-практическую почву. Идею органической миссіи онъ поставилъ въ самую тѣсную связь съ конкретными фактами, требованіями жизни.

Необходимость органической миссіи, по его словамъ, вызывается самою жизнью, гдѣ идея органической миссіи давно нашла осуществленіе и энергичное развитіе. Мусульманская религіозная жизнь богата доказательствами самаго широкаго осуществленія этой идеи. Среди обычныхъ мусульманъ находится много добровольцевъ, воодушевленно проповѣдующихъ и распространяющихъ свое ученіе. Поэтому, необходимо и намъ бороться тѣмъ же оружіемъ, необходимо изъ среды самаго народа воздвигнуть воодушевленныхъ проповѣдниковъ православія, необходимо поднять религіозное развитіе массы, такъ какъ «безъ поднятія сознательной религіозности среди православнаго люда никакая миссія ни на Западѣ, ни на Востокѣ абсолютно невозможна».

Горькая, но глубоко-справедливая истина, признанная собственно и съѣздомъ, выработавшимъ цѣлый рядъ религіозно-нравственныхъ мѣръ для поднятія религіознаго уровня народной массы,—мѣръ о которыхъ рѣчь уже была выше.

Послѣ сказаннаго ясна вся неосновательность оптимистическаго утвержденія миссіонера Крючкова, что полемическія бесѣды сопровождаются гибелью раскола и процвѣтаніемъ православія.

Полемическія бесѣды, уже въ силу выясненныхъ психологическихъ причинъ, а также вслѣдствіе своей мимолетности и разрозненности вліяній, не могутъ производить такихъ эффектовъ. Да, какъ говорятъ и безпристрастныя цифры статистики, онѣ и не производятъ ихъ. Конечно, все это еще не ведетъ къ принципиальному отрицанію значенія полемическихъ бесѣдъ, такъ какъ бывають случаи, когда миссіонеры силою обстоятельствъ вынуждаются прибѣгать къ нимъ, къ защитѣ своего упованія.

Такимъ образомъ, первенствующее значеніе необходимо признать за органической миссіей, которая должна пользоваться

полемическимъ методомъ, какъ вспомогательнымъ орудіемъ и въ силу необходимости.

Важное принципиальное значеніе и признаніе съѣздомъ, что клятвы собора 1667—8 года не имѣли въ виду крестящихся двуперстно или выполняющихъ обряды иначе, чѣмъ Православная Церковь. Не менѣе цѣнно и постановленіе объ отмѣнѣ клятвъ м. Макарія, какъ его личнаго мнѣнія. Вопросы о клятвахъ м. Макарія 1656 и собора 1666 г. давно уже волнуютъ не только старообрядцевъ, но и православныхъ, особенно единовѣрцевъ. На своемъ съѣздѣ въ Вяткѣ они постановили ходатайствовать предъ іерархами православной Церкви о снятіи этихъ клятвъ, сыгравшихъ немаловажную роль въ созданіи раскола. Поэтому, отмѣченныя постановленія съѣзда нужно привѣтствовать, какъ важный шагъ къ примиренію двухъ враждующихъ родственныхъ церковныхъ группъ. Очень важнымъ вопросомъ для противораскольничьей миссіи является вопросъ объ отношеніи къ бѣглымъ попамъ. Пренія по этому вопросу отмѣтили крайнюю непоследовательность гражданской и церковной власти къ бѣглымъ попамъ, въ виду чего съѣздъ постановилъ: а) ушедшихъ въ расколъ священниковъ немедленно считать лишенными благодати, какъ порвавшихъ связь со Христомъ и хранилищемъ Его благодати; б) таинства, совершенныя ими, считать недѣйствительными.

Эти постановленія, вѣроятно, значительно сократятъ контингентъ бѣглыхъ поповъ, такъ какъ старообрядцы не признаютъ тѣхъ бѣглыхъ поповъ, которые перешли къ нимъ раньше, чѣмъ были запрещены. Но вѣроятно и здѣсь религиозная жизнь старообрядцевъ, нуждающихся въ бѣглыхъ попахъ, такъ или иначе обойдетъ это постановленіе, заставивъ болѣе снисходительно относиться къ бѣглымъ попамъ.

Немаловажное значеніе имѣетъ и запрещеніе смѣшанныхъ браковъ раскольниковъ съ православными, о чемъ рѣчь будетъ ниже, при разсужденіи о смѣшанныхъ бракахъ католиковъ съ православными. Старообрядцы представляютъ только часть той громадной враждебной арміи, которая предприняла наступленіе

противъ православія. Среди нея особенною воинственностью отличается католичество.

Католицизмъ, особенно послѣ манифеста 17 апрѣля, развилъ необычайную миссіонерскую энергію, удивительную пропаганду своего вѣроученія. Всѣ лучшія духовныя силы пустилъ онъ въ ходъ для борьбы съ Православіемъ, въ которой приняло участіе и польское общество. Натискъ католицизма былъ чрезвычайенъ и на своемъ пути онъ произвелъ значительныя опустошенія среди членовъ православной Церкви.

По образному выраженію Д. И. Боголюбова, «около Польши происходитъ духовный пожаръ», вызвавшій крайнюю растерянность и тревогу среди нашего духовенства, застигнутого послѣдствіями манифеста врасплохъ. Когда же прошла первоначальная растерянность, то реагировать на энергичный натискъ католицизма попытались, между прочимъ, чисто отрицательными мѣрами, наиболѣе яркимъ выраженіемъ которыхъ является запрещеніе смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ католиками и такъ далѣе.

Необходимость такого суроваго постановленія мотивируется антиканоничностью такихъ браковъ и громадной ихъ опасностью для православія. Такіе браки, по замѣчанію сторонниковъ вышеприведеннаго постановленія, служатъ могучимъ средствомъ пропаганды католичества среди православныхъ.

Факты констатированы вѣрно, но трудно согласиться съ мотивировкой постановленія, а, слѣдовательно, и его необходимостью.

Каноны по существу не представляютъ чего-либо неподвижнаго, неизмѣннаго, догматическаго. Они всецѣло продуктъ своего времени, нуждамъ и потребностямъ котораго они непосредственно и удовлетворяли. Какъ продуктъ давно-прошедшихъ временъ, они не въ состояніи теперь удовлетворить усложнившимся требованіямъ жизни. Вѣдь по требованіямъ апостольскимъ, епископъ долженъ быть женатъ, однако, теперь это апостольское требованіе не исполняется. Напротивъ, выдвинуть противоположный принципъ—обязательнаго монашескаго пострига для

епископа. Не исполняется, напр., и каноническое запрещеніе лѣчиться «у жидовина». Вообще, жизнь на каждомъ шагу говорить о нарушеніи канонѡвъ, при чемъ канонѡвъ, проводящихъ принципъ соборности и самаго широкаго церковнаго самоуправленія. Каноны же, запрещающіе браки «съ латинами», очевидно, могли появиться только послѣ факта раздѣленія церковей, слѣдовательно, они довольно поздняго происхожденія. Вообще въ данномъ случаѣ, глубоко правъ прот. Тренчъ, сказавшій, что каноны изданы 1000 лѣтъ тому назадъ, съ тѣхъ поръ условія жизни народа измѣнились, а каноны остались, какими были. И если бы въ наше время состоялся хотя Всероссійскій Церковный Соборъ, были бы постановлены новые каноны, новыя церковныя постановленія».

Практика глубокой апостольской древности также противъ запрещенія смѣшанныхъ браковъ. По словамъ Ц. Вѣстника «насадители христіанства держались въ данномъ случаѣ точки зрѣнія противоположной миссіонерскаго съѣзда: они въ такихъ смѣшанныхъ бракахъ усматривали залогъ христіанизации всей семьи. На этой точкѣ зрѣнія стояла доселѣ наша церковь по отношенію и къ бракамъ между православными и инославными христіанами. Проектируемая миссіонерскимъ съѣздомъ мѣра, отступая отъ господствовавшей въ нашей церкви и соотвѣтствующей духу Евангелія практики, является весьма неблагоприятнымъ показателемъ царившаго на съѣздѣ настроенія: въ дѣлѣ миссіи опять, очевидно, придано значеніе прежде всего внѣшнимъ загражденіямъ и пресѣченіямъ, а не внутреннимъ воздѣйствіямъ». Въ данномъ случаѣ съѣздъ опять возвращается къ чисто механическому мѣрамъ, которыя уже достаточно доказали свою бесплодность предъ требованіями жизни. Смѣшанные браки—требованія жизни, необходимо предполагаются процессомъ сближенія народовъ. Моральное начало, сближающее народы и приводящее ихъ къ семейнымъ связямъ, одно изъ самыхъ могущественныхъ, предъ которымъ не устоятъ никакія преграды. Поэтому, это постановленіе можетъ заставить во имя семейныхъ связей пожертвовать религіозными убѣжденіями. Пока свободенъ

выходъ изъ православной Церкви, запрещеніе смѣшанныхъ браковъ сплошь и рядомъ не достигало бы цѣли: чтобы вступить въ предположенный бракъ съ лицомъ инославнымъ, православному достаточно было-бы заявить о переходѣ своемъ въ другое исповѣданіе. Словомъ, результатомъ этого постановленія можетъ быть охлажденіе къ религіозному началу, препятствующему найти законный выходъ могучему чувству, увѣнчивающемуся бракомъ. «Помимо всего остального, говоритъ хроникеръ В. Е., ходатайство съѣзда подрывается въ корнѣ тѣмъ изъятіемъ, которое оно допускаетъ изъ проектируемаго имъ общаго правила. Если смѣшанный бракъ противорѣчитъ церковнымъ канонамъ, то онъ противорѣчитъ имъ вездѣ и всегда,—и наоборотъ, если онъ возможенъ, безъ нарушенія каноновъ, въ Варшавѣ или Римѣ, то нельзя отрицать его возможность во всей Россійской имперіи»<sup>1)</sup> \*).

Чрезвычайно характерно и ходатайство съѣзда о продажѣ православнымъ русскимъ крестьянамъ, при посредствѣ крестьянскаго банка, тѣхъ маіоратныхъ имѣній въ Холмской Руси, владѣльцы которыхъ не живутъ на мѣстахъ и о немедленномъ удовлетвореніи земельной нужды крестьянства въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ замѣчается движеніе въ пользу католицизма.

По справедливому замѣчанію одного изъ обозрѣвателей постановленій съѣзда «нѣтъ ничего болѣе противнаго духу и достоинству религіи, чѣмъ попытки удержать въ ея лонѣ или попытокъ къ ея принятію обѣщаніемъ или предоставленіемъ матеріальныхъ выгодъ. Уважить это ходатайство значило бы узаконить лицемѣріе, значило бы признать безсиліе вѣрованій, не поддерживаемыхъ расчетомъ—и вмѣстѣ съ тѣмъ посѣять раздоръ между различными группами крестьянскаго населенія».

Тѣмъ же характеромъ внутренняго скрытаго опасенія за истину православія отличается и постановленіе съѣзда о запрещеніи иностраннымъ миссіонерамъ въѣзжать въ Россію.

<sup>1)</sup> В. Е. 1908 г. сент. 353.

\*) Удивительно, что смѣшанные браки являются для православныхъ не положительнымъ, а отрицательнымъ факторомъ жизни: не православные, вступая въ бракъ, распространяютъ свое исповѣданіе, а наоборотъ инославные; православные пассивно поддаются влиянію иновѣрныхъ.

Вообще, многія постановленія съѣзда таятъ въ себѣ скрытое недовѣріе во внутреннюю силу Православія. Православной Церкви, которая по замѣчанію «Новаго Времени», въ такихъ средствахъ защиты и укрѣпленія не нуждается; она слишкомъ велика для этого».

Необходимо укрѣпить базисъ самаго миссіонерства—православную массу, создать изъ нея стойкую, сознательно-вѣрующую армію и противопоставить ее могучей миссіонерской организациі иновѣрія. Исторія помнитъ, напр., великую *народную* борьбу за православіе съ католичествомъ, которому пришлось уступить въ этой борьбѣ. Пока же прочно не будетъ укрѣплена эта база миссіи, пока самъ народъ не будетъ противостоять натиску иновѣрія и инославія, миссіа значительно обречена на бесплодность. Въ самомъ дѣлѣ, что могутъ подѣлать единицы—миссіонеры? Повсюду бушуетъ океанъ религіознаго разномыслія, полного религіознаго огня и воодушевленія. А среди его постоянно колеблющихся волнъ, воздаются одинокіе голоса миссіонеровъ безслѣдно текущіе въ религіозномъ водоворотѣ. А кругомъ разстилается пустыня народнаго религіознаго невѣжества и инертности, пустыня, жаждущая «живой воды» для своего оживленія и оздоровленія. Великое «жажду» какъ бы слышится изъ устъ народа. И нѣтъ отвѣта на это. А отвѣтъ одинъ: Всероссійскій Церковный Соборъ, оздоровленіе и оживленіе церковно-общественной жизни.

у.

## Нѣсколько словъ по поводу статьи «молдавскій духовный журналъ «Просвѣтитель» (Луминаторюль) за 1908 годъ».

(«Еп. Вѣд. № 3 и 8 за 1909 г.).

Авторъ упомянутой статьи, желая подвести итоги значенія журнала «Луминаторюль» для молдавскаго населенія Бессарабіи,—слишкомъ экспансивно отнесся въ выраженіи своихъ представленій о журналѣ.—Онъ говоритъ: «Великія событія 1904 и 1905 г.... отразились и на

молдаванахъ Бессарабіи, среди которыхъ пробудился интересъ къ книгѣ, въ которой онъ сталъ искать ключа къ открытію загадки его непригляднаго состоянія». Неизвѣстно, въ какомъ отношеніи понимать «неприглядное состояніе»: въ религіозно-нравственномъ или экономическо-политическомъ? Читаемъ дальше у автора: «... священники рѣшились поднять его (молдаванъ) умственный и нравственный уровень посредствомъ наученія его слову Божію на его родномъ языкѣ. Бессарабское духовенство средствомъ просвѣщенія молдавскаго народа (суція по вышеприведеннымъ строкамъ, надо понимать, что авторъ разумѣетъ «просвѣщеніе» религіозно-нравственное) выбрало изданіе журнала «Луминаторюль», какъ одну изъ самыхъ вѣрныхъ мѣръ къ поднятію молдаванъ изъ этого темнаго состоянія (опять изъ вышеписаннаго надо понимать, что авторъ разумѣетъ подъ «темнымъ состояніемъ» молдаванъ—ихъ религіозно-нравственное состояніе), которое даетъ возможность другимъ націямъ брать верхъ надъ ними на жизненномъ пути до того, что постепенно достояніе (какое?) молдаванъ перешло въ руки евреевъ, грековъ, армянъ, и поляковъ». Подъ словомъ «достояніе» изъ всего контекста рѣчи надо думать, что авторъ разумѣетъ религіозно-нравственное достояніе,—но, къ сожалѣнію, дальнѣйшія слова автора наводятъ на другую мысль. Онъ говоритъ: «Въ настоящее время зачастую земли (sic!), окружающія молдавскія села, принадлежать не молдаванамъ и не русокичмъ, а просвѣщеннымъ инородцамъ» (т. е. грекамъ, евреямъ, армянамъ и полякамъ). Отсюда ясно видно, что слово «достояніе» авторъ употребилъ не въ религіозно-нравственномъ, а въ экономическо-политическомъ смыслѣ.

«Поэтому, заключаетъ авторъ, съ отрадою надо смотрѣть на появленіе «Луминаторюла», какъ на естественное и необходимое проявленіе одного изъ средствъ къ улучшенію быта (идя за мыслями автора, надо понимать быта экономическо-политическаго) молдавскаго народа, черезъ религіозно-нравственное просвѣщеніе его». И въ подтвержденіе всѣхъ своихъ высказанныхъ мыслей, авторъ продолжаетъ: «чтобы имѣть правильное представленіе о «Луминаторюль» необходимо ознакомиться съ программой его изданія и съ тѣмъ, что имъ сдѣлано».

Лучшаго смѣшенія понятій нельзя было представить! Въдь начать съ того, что священники рѣшились поднять умственный и нравственный уровень молдаванъ посредствомъ наученія его слову Божію черезъ

изданіе журнала «Луминаторюль»,—и умовакнучить что «Луминаторюль» просвѣтитъ молдаванъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи и тѣмъ воротить имъ достояніе—земли (захваченныя другими націями, т. е. евреями, греками, армянами и поляками) и удлучшить ихъ (экономическій) бытъ»,—значить видѣть въ журналѣ «Луминаторюль» экономическо-политическую подкладку. И дѣйствительно, всѣ приведенныя мысли автора даютъ намъ право признать журналъ «Луминаторюль» не только религіозно-нравственнымъ, но и экономическо-политическимъ изданіемъ. И авторъ же для такого (?) правильнаго представленія о журналѣ «Луминаторюль» приглашаетъ читателей ознакомиться съ его программой и съ тѣмъ, что имъ сдѣлано. Прочитавъ приведенную авторомъ же въ его статьѣ программу журнала, разсмотрѣвъ тщательно программу журнала, утвержденную Св. Синодомъ («Еп. В. № 1 за 1908 г.), прочитавъ объявленіе и пожеланія редакторовъ относительно журнала «Луминаторюль» (№ 3 Еп. В. 08 г.), познакомившись съ пространной, соотвѣтствующей цѣли, статьей почтеннаго сотрудника «Еп. В.» № 8 1908 г. и замѣту въ № 48 Еп. В. за 1908 г. на ту же тему,—я нигдѣ не нашелъ такого правильнаго (?) понятія о «Луминаторюль», какое имѣеть и желаетъ втолковать и намъ авторъ статьи № 3 и № 8 «Еп. В.» за 1909 годъ.—Я убѣжденъ, что «Луминаторюль», согласно своей программѣ, подниметь религіозно-нравственный уровень молдаванъ и сдѣлаеть ихъ, «не имѣющихъ правильныхъ религіозныхъ знаній», убѣжденными (сравнительно) христіанами и они противопоставлять «широкой волѣ индифферентнаго невѣрія» и натиску различныхъ сектъ свое сознательное религіозно-нравственное просвѣщеніе и будутъ, такимъ образомъ, отстаивать у иновѣрцевъ и сектъ свое духовное достояніе,—но чтобы «Луминаторюль» воротилъ земли, захваченныя евреями, греками, армянами и поляками, и удлучшилъ бы, такимъ образомъ, экономическо-политическій бытъ молдаванъ,—я, руководствуясь той же программой журнала, не могу допустить, и не понимаю, какъ религіозно-нравственно просвѣщенный молдаванинъ можетъ воротить захваченныя его земли «просвѣщенными» (въ какомъ отношеніи?) иноподцами? И какъ изъ понятія—религіозно-нравственно просвѣщенный молдаванинъ—можно, какъ слѣдствіе, выводить возвращеніе захваченныхъ земель? И главное, какому «просвѣщенію» иноподцевъ желаетъ



авторъ протявнооставить религіозно-нравственное просвѣщеніе молдаванъ, полученное черезъ «Луминаторюль»?

Автору разбираемой замѣтки можно быть благодарнымъ, если онъ пояснить свою статью. — Иначе, онъ, вопреки программѣ «Луминаторюла» (хотя онъ на нее ссылается?) и вопреки ясному раскрытію почетнымъ авторомъ значенія «Луминаторюла» въ № 8 «Еп. В.» 08 г., наводитъ, вмѣсто «очищенія журнала», къ чему онъ стремится, — нѣкоторую тѣнь на значеніе «Луминаторюла», и заставляетъ видѣть въ «Луминаторюль» въ вѣчныхъ его итогахъ экономическо-политическую цѣль; къ чему «Луминаторюль» совершенно не предвзначенъ. Въ заключеніе скажу, что въ дѣлѣ религіи и нравственности для молдаванъ Бессарабіи «Луминаторюль» имѣетъ безъ сомнѣнія свое значеніе, а для «экономической борьбы, которая особенно нужна въ Бессарабіи, населенной инородцами, стремящимися къ порабощенію молдаванъ и русскихъ, прежде всего надо, говорить много потрудившійся въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни Преосвященный Серафимъ, — учреждать кредитныя товарищества; затѣмъ, желательно учредить потребительныя лавки, всякіе союзы на экономической почвѣ». «Еп. Вѣд.» № 8 за 1909 годъ.

Итакъ, всякая область имѣетъ свой кругъ дѣятельности, всякій образецъ имѣетъ свою мѣрку! \*).

Священникъ *Іоаннъ Стойковъ*.

## Епархіальная хроника.

◆ 6 мая въ день рожденія Государя Императора въ кафедральномъ соборѣ, Преосвященнымъ Серафимомъ была совершена литургія, а затѣмъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Аѳанасіемъ и Преосвященнымъ Никодимомъ, въ сослуженіи всего

---

\*) «Нельзя подгонять вѣру къ своимъ житейскимъ и политическимъ нуждамъ,» но должно «послѣднія образовать съ вѣрою», иначе «православіе теряетъ силу животворящаго фактора въ русскомъ государствѣ» (извлеченіе изъ «Моск. Вѣдомостей № 37 № 38 за 1909 г.); эти мысли, каковыя «Церковный Вѣстникъ» (№ 9 т. г.) называетъ «неоспоримыми», думаю, тоже не говорятъ въ пользу автора разбираемой статьи.

городского духовенства, былъ совершенъ молебенъ. Вечеромъ того же дня наканунѣ праздника Вознесенія Господня въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ было отслужено всенощное бдѣніе.

◆ 7 мая въ день Вознесенія Господня Божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ отслужилъ Преосвященный Епископъ Никодимъ. За литургіей были рукоположены: іеродиаконъ Добрушскаго монастыря Анатолій въ іеромонахи, и монахъ того же монастыря Иннокентій въ іеродиаконы. Послѣ зазвонной молитвы Владыкой было произнесено слово на тему нынѣшняго праздничнаго читаннаго евангелія.

◆ 9 мая въ день перенесенія Св. мощей Святителя Николая чудотворца въ Больничной церкви города Кишинева по случаю дня храмового праздника, Божественную литургію отслужилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Аккерманскій Никодимъ. За литургіей былъ рукоположенъ во священники діаконъ с. Росошанъ, Хот. уѣзда, Константинъ Поповичъ, выдержавшій экзаменъ на священника, бывшій вольно-слушающимъ въ Кишиневской семинаріи, назначенный священникомъ въ Омскую Епархію. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ Св. Николаю молебенъ. Предъ нач. молебна Владыкой было произнесено молящимся и больнымъ глубокопрочувствованное слово о житіи и подвигахъ Св. чудотворца Николая.

◆ Въ воскресенье, 10 мая, Божественную литургію въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ отслужилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Никодимъ. Послѣ запричастнаго стиха священникомъ Св. Харалампіевской церкви Θεодоромъ Биволомъ было произнесено глубокопрочувствованное слово объ исповѣданіи Божества Господа нашего Иисуса Христа и Его отношеніи къ христіанской жизни.

◆ Въ понедѣльникъ, 11 мая, по случаю праздника Св. Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ въ Кишиневскомъ кафедральномъ соборѣ была отслужена литургія, послѣ которой былъ отслуженъ Владыкой молебенъ Св. Меѳодію и Кириллу. Послѣ причастнаго

стиха священ. Св. Георгіевской церкви Михаиломъ Чеканомъ въ проповѣди, обращенной къ молящимся, были охарактеризованы жизнь и подвиги Св. Меѳодія и Кирилла.

Того же дня въ 12½ часовъ пополудни состоялось въ зда-  
ніи Кишиневской духовной семинаріи чествованіе памяти свя-  
тыхъ первоучителей славянскихъ, Кирилла и Меѳодія, торже-  
ственнымъ собраніемъ, на которомъ присутствовали Его Прео-  
священство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Кишинев-  
скій и Хотинскій, въ ночь на 11-е прибывшій въ Кишиневъ,  
Преосвященнѣйшій Никодимъ, епископъ Аккерманскій, началь-  
ствующія лица духовнаго мужскаго училища и епархіальнаго  
женскаго училища, корпорація семинарская и нѣсколько пригла-  
щенныхъ лицъ, въ томъ числѣ и бывшій инспекторъ семинаріи  
д. с. с. А. М. Пархомовичъ.

Чествованіе происходило по слѣдующей программѣ. Послѣ  
пѣнія тропаря праздника Вознесенія Господня («Вознесися еси  
во славу»...) и благословенія, преподаннаго присутствующимъ, Вла-  
дыкой Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ,  
былъ пропѣтъ хоромъ архіерейскихъ пѣвчихъ подъ управлені-  
емъ свящ. о. Михаила Березовскаго народный гимнъ: «Боже,  
Царя храни!» За симъ состоялось чтеніе на тему: «Богочеловѣ-  
чество, какъ идеаль религіи», предложенное г. преподавателемъ  
семинаріи Ѡ. Ф. Флорей. Рѣчь была выслушана внимательно и  
по окончаніи ея ученики дружно аплодировали. Затѣмъ слѣдо-  
вало исполненіе хоромъ тропаря Св. Кирилла и Меѳодія, въ му-  
зыкальномъ положеніи свящ. М. Березовскаго, отличающемся  
серьезностью тона и стариннымъ древнеболгарскимъ колоритомъ.  
Затѣмъ слѣдовалъ хоръ паломниковъ: «Во Іорданъ-рѣкѣ мы отъ  
грѣховъ омылись», муз. Сѣрова, и хвалебная пѣснь въ честь  
Св. Кирилла и Меѳодія, музыка Д. Соловьева. По окончаніи пѣнія  
Его Преосвященство, Епископъ Серафимъ, благословивъ присут-  
ствовавшихъ въ залѣ, и простившись со всѣми прослѣдовалъ  
вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Епископомъ Никодимомъ и въ со-  
провожденіи о. ректора семинаріи, архимандрита Зиновія, въ квар-

тиру г инспектора семинаріи Ивана Агаѳониковича Буйницкаго, откуда потомъ отбылъ домой въ 2 часа дня.

## Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

◆ *Объ организаціи пастырскихъ собраній.* Псковскій епархіальный съѣздъ, обсудивъ вопросъ объ организаціи пастырскихъ собраній, въ которыхъ должны принимать участіе всѣ члены причта, церковные старосты и почетные изъ прихожанъ, постановили: «Послѣднее время выдвинуло много запросовъ и новыхъ требованій на службу пастырѣй Православной Церкви. Условія служебной дѣятельности духовенства почти кореннымъ образомъ измѣнились подъ вліяніемъ Указа 17 апрѣля 1905 года объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и подъ вліяніемъ, такъ называемаго, освободительнаго движенія, давашаго толчекъ на все послѣдующее время церковно-религіозному теченію въ жизни русскаго народа, неблагопріятному Православной Церкви. Въ настоящее время духовенство поставлено въ необходимость усилить пастырскую дѣятельность тѣми средствами и приемами, которые освящены многовѣковой практикою Церкви, а также выработать новыя средства и приемы, сообразныя съ требованіями, выдвинутыми новымъ ходомъ народной жизни. До настоящаго времени духовенство имѣло въ своей служебной дѣятельности сильнаго помощника въ лицѣ правительства. Жизнь народа текла безъ особыхъ бурныхъ всплескъ. Жизнь и труды духовенства проходили для каждаго причта внѣ всякаго общенія съ другими причтами, каждый работалъ за свой собственный страхъ. Никакого единенія, никакой сплоченности на почвѣ пастырской работы не было. Работа духовенства была заключена въ тѣсныя рамки служебныхъ формъ, выходъ изъ которыхъ былъ очень затруднителенъ. Теперь же, при неизбѣжной встрѣчѣ съ новыми требованіями, выдвинутыми жизнью, пастырь православной россійской Церкви почувствовалъ одиночество, въ нѣкоторыхъ случаяхъ столкнулся съ полною безпомощностью своего положенія, пришелъ къ сознанію о настоятельной нуждѣ въ единеніи, взаимной поддержкѣ, въ работѣ сообща, въ трудѣ по опредѣленному плану. Возникла необходимость въ созданіи такого учрежденія, которое объединило бы

пастырей въ ихъ служебной дѣятельности, гдѣ бы пастырь Церкви имѣлъ возможность черпать нравственныя силы, энергію, участіе въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, поддержку въ борьбѣ съ возникающими препятствіями. Такимъ органомъ, объединяющимъ духовенство, должно быть пастырское собраніе. Собраніе станетъ началомъ, основою для болѣе широкаго общенія духовенства цѣлаго уѣзда и цѣлой епархіи. Устройство такихъ собраній едва ли можетъ встрѣтить какія-либо практическія затрудненія. Главнымъ препятствіемъ пастырскихъ собраній можетъ быть дальность разстоянія. Это препятствіе легко устрояется предоставленіемъ причтамъ права причислять себя въ отношеніи пастырскихъ собраній не исключительно къ своему округу, а къ тому, къ которому удобно. Тамъ, гдѣ еще нѣтъ пастырскихъ собраній, мѣстный о. благочинный посылаетъ каждому причту объявленія о необходимости въ недалекомъ будущемъ устроить сѣздъ духовенства округа для рѣшенія вопросовъ служебнаго свойства, вмѣстѣ съ тѣмъ о. благочинный проситъ, чтобы каждый причтъ, или каждый отдѣльный членъ причта прислали къ нему вопросы, заявленія, которыя было бы желательно обсудить на сѣздѣ. Когда у о. благочиннаго накопится значительное количество вопросовъ съ содержаніемъ, заслуживающимъ по своей серьезности вниманія сѣзда округа, то онъ предлагаетъ ихъ на разсмотрѣніе благочинническаго совѣта и, по одобреніи его и выборѣ болѣе удобнаго для сѣзда мѣста, посылаетъ приглашеніе на сѣздъ въ назначенный день. Занятія сѣзда должны производиться обычнымъ порядкомъ. О результатахъ занятій составляются журналы, возможно тщательно обработанные. Послѣ утвержденія Его Преосвященствомъ журнальныя постановленія принимаютъ законную силу и обязательность къ исполненію. Журналъ cadaго собранія о. благочинный посылаетъ въ другіе благочинническіе округа уѣзда для прочтенія на своихъ собраніяхъ. Обиѣвы журналами, кромѣ общаго значенія, полезны и тѣмъ, что возбуждаютъ на первыхъ порахъ соревнованіе въ дѣлѣ устройства пастырскихъ собраній въ тѣхъ благочинническихъ округахъ, въ которыхъ они еще не открыты. На пастырскихъ сѣздахъ, кромѣ вопросовъ служебнаго свойства, необходимо обсуждать вопросы личныхъ отношеній между членами причтовъ съ цѣлью предупреждать часто возникающіе раздоры и непріязнь между членами причтовъ изъ-за ничтожныхъ, мелочныхъ причинъ, а также и ограждать интересы одно-

го члена, нарушаемые другимъ. Такимъ путемъ, несомнѣнно, будетъ сокращено число тяжбныхъ дѣлъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, отнимающихъ время, энергію и трудъ отъ правильнаго ихъ употребленія. Пастырское собраніе должно носить семейный братскій характеръ: всякое мнѣніе, высказанное искренно, спокойно, должно быть уважено.

Первыя пастырскія собранія должны состоять исключительно изъ духовенства. Когда опытъ покажетъ, что собранія нѣсколько установились, дѣло ихъ наладилось, тогда, по постановленію собранія, приглашаются на предстоящее собраніе церковные старосты и представители отъ прихожанъ въ неограниченномъ числѣ.

Какъ видно изъ приведеннаго постановленія, характеръ пастырскихъ собраній въ высокой степени долженъ зависѣть отъ того, —будетъ ли благочинный чиновникъ или истинный духовный руководитель своего округа. Можетъ оказаться, что благочинный самъ лично не сочувствуетъ пастырскимъ собраніямъ, или по какимъ-либо особымъ соображеніямъ не признаетъ возможнымъ развивать ихъ. Для устранения подобнаго существеннаго тормазы къ развитію пастырскихъ собраній, Псковскій епарх. съѣздъ нашелъ необходимымъ примѣнять въ отношеніи благочинныхъ выборное начало, срокомъ на 5 лѣтъ. (Псков. Еп. Вѣд. прошл. г. № 22).

◆ *Одна изъ мѣръ ко взысканію долговъ съ церковей епархіи свѣчному складу.* Вслѣдствіе выраженаго съѣздомъ епархіальнаго духовенства и церковныхъ старостъ 1908 года, въ качествѣ мѣры ко взысканію долговъ съ церковей епархіи свѣчному складу и его отдѣленіямъ за свѣчи, елей и проч., пожеланія, чтобы епархіальное начальство разрѣшало за счетъ церковныхъ суммъ ремонты и постройки только по тѣмъ церквамъ, кои свободны отъ долговъ свѣчному складу или его отдѣленіямъ, и, согласно резолюціи Его Преосвященства, Пермская духовная консисторія поставляетъ окружныхъ благочинныхъ и причты и старосты церковей Пермской епархіи въ извѣстность, что впредь при ходатайствахъ о разрѣшеніи къ расходу церковныхъ суммъ на какіе бы то ни было предметы должны быть доставляемы, вмѣстѣ съ прочими, свѣдѣнія и о томъ, не состоитъ ли данная церковь должною свѣчному складу или его отдѣленіямъ за свѣчи, елей и проч. и въ какой именно суммѣ. (Перм. Еп. Вѣд. прошл. г. № 32).



## Библіографическая замѣтка.

Прочитавъ объявленіе о выходѣ въ свѣтъ русско-молдавскаго словаря, составленнаго протоіереемъ Михаиломъ Чакиромъ, я, какъ учитель школы, въ которой учатся исключительно дѣти молдаванъ, при поступленіи въ школу ни слова не знающія по русски, поспѣшилъ пріобрѣсть словарь, чтобы имѣть возможность легче вести обученіе. Не зная ни слова по молдавски, я встрѣчалъ большія затрудненія при объясненіи уроковъ ученикамъ молдаванамъ, особенно новичкамъ. Познакомившись близко съ русско-молдавскимъ словаремъ, я сталъ имъ пользоваться и весьма успѣшно: объясненіе дѣтямъ уроковъ намного облегчилось, ибо дѣти молдаванъ, слыша значеніе того или другого русскаго слова и по молдавски, легко усвояютъ и запоминаютъ съ пониманіемъ русскія слова и выраженія. Я нахожу, что такой полный русско-молдавскій словарь, какого у насъ доселѣ не было, есть одно изъ важнѣйшихъ условій успѣшнаго изученія молдаванами русскаго языка. Учениковъ старшаго отдѣленія и учениковъ, окончившихъ курсъ ученія и берущихъ изъ школьной библіотеки книжки для чтенія, я познакомилъ съ словаремъ, указавъ, какъ имъ пользоваться, какъ находить непонятныя русскія слова въ словарѣ и какъ, вообще, пользоваться словаремъ, и нахожу, что русско-молдавскій словарь ученикамъ старшаго отдѣленія и окончившимъ курсъ ученія, живущимъ въ молдавскихъ селеніяхъ и забывающимъ русскій языкъ, принесетъ очень большую пользу при чтеніи русскихъ книжекъ. Словарь о. Чакира оказывается тѣмъ особенно хорошъ, что доступенъ каждому, такъ какъ слова, какъ русскія, такъ и молдавскія, имѣютъ ударенія, что можетъ пріучать учениковъ молдаванъ правильно произносить и усвоить русскія слова, а учителю русскому или болгарину дастъ возможность правильно произносить молдавскія слова при объясненіи уроковъ и легко объяснять слова и уроки дѣтямъ—малышамъ. Словарь облегчаетъ и изученіе русскаго языка, такъ какъ къ нему приложены и разговоры на русско-молдавскомъ языкахъ, притомъ многіе изъ разговоровъ могутъ быть очень полезны при экскурсіяхъ съ учениками по полямъ, лѣсамъ, садамъ, а также въ необходимыхъ случаяхъ жизни. Одно изъ громаднѣхъ достоинствъ словаря то, что русскія слова переведены на чистый народный молдавскій языкъ, т. е. мѣстный бессарабскій

молдавскій языкъ. Другое не меньшее достоинство русско-молдавскаго словаря—принятая имъ русская графика для звуковъ молдавскаго языка. Видно, авторъ словаря воспользовался рецензией опытнѣйшаго педагога профессора Новороссійскаго университета А. Кочубинскаго на составленныя имъ книжки: «Помощникъ молдаванъ при первоначальномъ изученіи русскаго языка» (Самоучитель русскаго языка для молдаванъ Бессарабіи,—рецензій, данной въ журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія за 1903 годъ. Словарь, заключаая въ себѣ 471 страницу большого формата, является очень обширнымъ и вполне можетъ удовлетворять и учителя, и учениковъ.

Встрѣчаются въ словарѣ мелкіе недочеты редакціонные и типографскіе въ родѣ пропуска удареній на нѣкоторыхъ, хотя очень немногихъ, словахъ, пропуски запятыхъ между словами и др., но чистота изданія и прекрасный шрифтъ изданія, притомъ, особый для русскихъ словъ и особый для молдавскихъ, окупаютъ недостатки.

Учитель З. Батаровъ.



---

Редакторъ, преподаватель духовной семинаріи  
Василій Курдиновскій.

---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

**КИТАЙСКІЙ ЧАЙНЫЙ МАГАЗИНЪ**

БЫВШЕЙ ФИРМЫ «АНАНІЙ КІЕВСКІЙ»

*Кишиневъ, Пушкинская ул., противъ собора*

— **РЕКОМЕНДУЕТЪ** —

**ЧАЙ:** всевозможные сорта лучшихъ фирмъ. **КОФЕ:** самые лучшіе сорта, сырой, жареный и молотый. **САХАРЪ:** головной, пыльный и песочный.

**ШОКОЛАДЪ:** конфеты и какао, русскій и заграничный.

Чудный выборъ художественныхъ издѣлій, незамѣнимыхъ для подарковъ, изъ бронзы, фарфора, бамбука и т. д. А также масса предметовъ домашняго обихода.

==== ЦѢНЫ ВЕСЬМА ДОБРОСОВѢСТНЫЯ И БЕЗЪ ТОРГА. =====

На всѣ сорта чая выдаются преміи вещами или скидка деньгами.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ. 17-го мая 1909 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---



# О т ч е т ь

о курсахъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Кишиневской епархіи за 1908 годъ.

Въ ряду мѣръ, которыя принимаются церковно-школьной администраціей для поднятія церковно-школьнаго дѣла въ епархіи, несомнѣнно огромное значеніе имѣють учреждаемые здѣсь по временамъ педагогическіе и церковнаго пѣнія курсы для учащихся въ мѣстныхъ церковныхъ школахъ.

Курсы 1908 года учреждены на средства Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, по ходатайству мѣстнаго Епархіальнаго Училищ. Совѣта.

Мѣстомъ курсовъ избранъ г. Кишиневъ, какъ занимающій центральное положеніе въ губерніи и какъ представляющій наиболѣе удобствъ въ присканіи помѣщеній для курсовъ, а также руководителей и преподавателей оныхъ.

Всего на курсахъ было 118 человѣкъ; въ томъ числѣ 77 учителей, 28 учительницъ, 4 кандидата и 9 кандидатокъ на учительскія должности.

Въ теченіе курсовъ выбыло по разнымъ причинамъ 4 человѣка; кромѣ того одна кандидатка на учит. должности перестала посѣщать занятія на курсахъ, такъ что къ концу курсовъ было на лицѣ 113 слушателей и слушательницъ; въ томъ числѣ: учителей—75, учительницъ—26, кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія должности—12.

По образовательному цензу лица, прослушавшія курсы, распредѣляются такъ: 18 окончившихъ курсъ епархіальнаго женскаго училища, 76 окончившихъ курсъ второклассныхъ учительскихъ школъ и 24 съ образованіемъ 3-классныхъ городскихъ, уѣздныхъ и двухклассныхъ училищъ, а также и лицъ, вышедшихъ изъ разныхъ классовъ духовно-учебныхъ заведеній. Между ними, помимо окончившихъ курсъ епарх. жен. училищъ, было 40 лицъ, пріобрѣвшихъ званіе учителя по экзамену.

Большинство учителей и учительницъ, прослушавшихъ курсы, состоятъ на учительской службѣ одинъ—два года, а именно: 30 учительствуютъ по одному году, 32 по два года, 15 по три года и 28 свыше

трехъ лѣтъ. Въ церковно-приходскихъ школахъ состоятъ на службѣ 82 лица и въ школахъ грамоты 23.

Помѣщались курсы въ зданіи духовной семинаріи. Здѣсь происходили учебныя занятія, готовился общій столъ для принятыхъ въ общежитіе и отведено было помѣщеніе для общежитія учителей. Учительницы помѣщались въ зданіи второклассной школы. Ежедневно на отпущенныя Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ средства готовился столъ на 108 человекъ, состоящій изъ утренняго и вечерняго чая съ бѣлымъ хлѣбомъ, обѣда изъ трехъ блюдъ и ужина изъ одного блюда. 100 лицамъ выданы также деньги на путевые ихъ расходы по поѣздкамъ на курсы.

Согласно § 4 правилъ о временныхъ педагогическихъ курсахъ для учащихся въ церковныхъ школахъ, изданныхъ Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ, для завѣдыванія курсами назначены были: инспекторъ, помощникъ его и надзиратель.

На обязанности перваго лежало имѣть общее попеченіе о курсахъ, надзоръ за правильнымъ теченіемъ ихъ въ учебно-воспитательномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, составленіе по соглашенію съ преподавателями расписанія занятій и сношеніе по дѣламъ курсовъ съ разными лицами и учрежденіями. Помощникъ инспектора и надзиратель имѣли надзоръ за исполненіемъ установленнаго на курсахъ порядка. Обязанности инспектора курсовъ въ первую половину курсовъ исполнялъ предсѣдатель мѣстнаго Епарх. Училищ. Совѣта, ректоръ семинаріи, прот. Павелъ Казанскій, а во вторую—мѣстный епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, прот. Андрей Делявскій. Помощникомъ инспектора состоялъ студентъ духовной семинаріи Георгій Гончаренко, а надзирателемъ учитель образцовой при семинаріи школы Димитрій Корпачъ. Наблюденіе за пищевымъ довольствіемъ жившихъ въ общежитіи лежало на обязанности особаго эконома и его помощника. Экономомъ былъ и. д. эконома при духовной семинаріи Александръ Сивькевичъ, а его помощникомъ—діаконъ Ѳома Подпрятковъ. За порядкомъ въ общежитіи при второклассной школѣ, гдѣ помѣщались учительницы, слѣдила учительница Евкатерина Шевченко.

Сообразно той задачѣ, которую преслѣдуютъ курсы, а именно: ознакомить учителей и учительницъ церковныхъ школъ съ лучшими

приемами обученія предметамъ начальной школы, а также дать имъ возможность усовершенствоваться въ церковномъ пѣніи,—на курсахъ велись занятія по всѣмъ предметамъ, преподаваемымъ въ одноклассной церк.-прих. школѣ, а именно: по Закону Божію, по дидактикѣ и методикѣ обученія церковно-славянской грамотѣ, русскому языку, счисленію и чистописанію, съ образцовыми уроками по всѣмъ симъ предметамъ, но особенное вниманіе было обращено на изученіе церковнаго пѣнія, почему на занятіе этимъ предметомъ было посвящено сравнительно больше времени. Въ этихъ же видахъ было ведено на курсахъ и обученіе игрѣ на скрипкѣ.

Для обогащенія учащихся въ церковныхъ школахъ познаніями полезными для нихъ и даже необходимыми, по приглашенію инспектора курсовъ, мѣстнымъ агрономомъ при Губернской Земской Управѣ Л. Ф. Лонжинскимъ была прочитана лекція о грядковой культурѣ сѣмянъ; по виноградарству было прочитано на курсахъ двѣ лекціи преподавателемъ винодѣлія при Кишиневскомъ училищѣ винодѣлія.

Программа чтеній по виноградарству и винодѣлію такова: а) По виноградарству. Площадь виноградниковъ въ Россіи. Площадь виноградниковъ въ Бессарабской губерніи и въ уѣздахъ. Строеніе винограднаго куста. Размноженіе винограда черенками. Время и способы сажанія черенковъ. Прививка и ея значеніе. Уходъ за виноградникомъ. Грибныя болѣзни и способы борьбы съ ними: милдіу, оидіумъ, филлоксера. Вредители: кровчикъ, оленна.

б) По винодѣлію. Понятіе о винѣ: классификація винъ по цвѣту, содержанію спирта, сахара и углекислоты. Броженіе винограднаго сусла; понятіе о дрожжахъ, нахожденіе ихъ въ природѣ; главнѣйшіе продукты броженія; измѣненіе сусла при броженіи. Чистыя культуры дрожжей и значеніе ихъ въ винодѣліи. Приготовленіе бѣлаго вина и краснаго; приборы необходимые для этого. Броженіе бѣлыхъ винъ и уходъ за ними во время броженія. Броженіе красныхъ винъ; открытое и закрытое; сливаніе съ чановъ.

Кромѣ того слушатели и слушательницы курсовъ посѣтили училище винодѣлія и архіерейскій садъ, гдѣ, подъ руководствомъ виноградаря Казаринова и агронома Лонжинскаго, познакомились съ рациональной посадкой и обработкой виноградниковъ и выдѣлкой вина.

Составъ преподавателей на курсахъ былъ таковъ: по Закону Божію—предсѣдатель Бишиневскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищ. Совѣта, протоіерей Михаилъ Чакиръ, по дидактикѣ и методикѣ обученія славянской грамотѣ, русскому языку, счисленію и чистописанію—учитель Одесской 2 гимназіи Евгеній Андреевичъ Павленко, по церковному пѣнію—въ старшей группѣ регентъ архіерейскаго хора, священникъ Михаилъ Березовскій, а въ младшей группѣ преподавалъ пѣніе епархіальный наблюдатель, протоіерей Андрей Лелявскій, по обученію игръ на скрипкѣ—учитель музыки Владиміръ Феликсовичъ Савицкій.

Курсы продолжались 6 недѣль. Они были открыты 18 іюня послѣ молебна, совершеннаго Пресвященнѣйшимъ Епископомъ Никодимомъ въ сослуженіи о. о. членовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Учебныя занятія начались 19 іюня. Планъ и распорядокъ этихъ занятій былъ таковъ: съ утра и до 12 часовъ дня было ежедневно по 4 урока, продолжительностью каждый по 50 мин. На первыхъ двухъ урокахъ велись занятія по методикѣ предметовъ и давались руководителемъ и курсистами пробныя уроки, а послѣдніе посвящались на изученіе церковнаго пѣнія. Послѣ обѣда было также по 3 урока ежедневно, съ 4 ч. 20 м. по 7 ч. 20 м. вечера, продолжительностью каждый по 50 мин.; при чемъ на первыхъ двухъ послѣобѣденныхъ урокахъ велись занятія по пѣнію, а на послѣднемъ велись бесѣды по поводу данныхъ въ тотъ день пробныхъ уроковъ.

Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней и въ самые эти дни курсисты и курсистки присутствовали въ церкви на богослуженіи, принимая участіе въ чтеніи и пѣніи. Учебныхъ занятій въ воскресные и праздничные дни и послѣобѣденныхъ уроковъ наканунѣ этихъ дней не было. Хоръ, составленный изъ слушателей и слушательницъ курсовъ, пѣлъ большею частью въ кафедральномъ соборѣ при архіерейскомъ богослуженіи.

Занятія на курсахъ по дидактикѣ и методикѣ предметовъ начальной школы состояли: а) изъ теоретическихъ собесѣдованій, б) практическихъ занятій въ организованной при курсахъ школѣ, в) обсужденій данныхъ въ этой школѣ уроковъ, г) обсужденій представленныхъ курсистами рефератовъ по вопросамъ, относящимся къ школьному дѣлу, и д) разсмотрѣнія нѣкоторыхъ учебныхъ руководствъ.

Собесѣдованія велись по разнымъ дидактическимъ и методическимъ вопросамъ, при чемъ методы и приемы, практикуемые учителями и учительницами въ школѣ, подвергались на курсахъ должной оцѣнкѣ не только съ педагогической, но и съ практической точки зрѣнія: приемы, ничѣмъ не обоснованные, отбрасывались; ведущіе же къ опредѣленной цѣли, систематизировались по требованію педагогической психологии, обосновывались дидактическими данными и принимались курсистами для практической дѣятельности по обученію дѣтей въ школѣ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда слушатели курсовъ не могли принять участія въ совмѣстной съ руководителемъ разработкѣ какой либо части педагогическаго матеріала за неимѣніемъ у нихъ для сего достаточныхъ познаний, послѣдній прибѣгалъ къ лекціонной формѣ прохожденія съ ними этого матеріала.

Практическія занятія въ организованной при курсахъ школѣ съ тремя отдѣленіями (типа церковно-приходской однокласной школы) служили въ одно и то же время: а) иллюстраціей принятыхъ и теоретически усвоенныхъ на курсахъ дидактическихъ и методическихъ положеній, б) практическою провѣркою ихъ цѣлесообразности, в) первоначальною практикою въ примѣненіи усвоенныхъ на курсахъ пріемовъ обученія въ школѣ и г) средствомъ для нагляднаго ознакомленія слушателей способами веденія курсистами учебно-воспитательнаго дѣла въ своихъ школахъ.

Данные въ курсовой школѣ уроки подвергались въ тотъ же день обсужденію слушателей курсовъ въ слѣд. порядкѣ: а) выраженіе замѣчаній объ урокѣ лица, давашаго этотъ урокъ, б) мнѣніе объ урокѣ оппонентовъ, по назначенію руководителя, в) замѣчанія по новоду даннаго урока другихъ слушателей курсовъ, г) объясненія касательно сдѣланныхъ замѣчаній лица, давашаго урокъ, д) резюме объ урокѣ руководителя на основаніи личныхъ наблюденій и по выраженнымъ замѣчаніямъ при обсужденіи даннаго урока.

Польза такого критическаго разбора данныхъ уроковъ очевидна и воляѣ сознавалась всѣми слушателями курсовъ.

Всего было дано въ школѣ въ присутствіи курсистовъ 57 уроковъ, а именно: учителями 38, учительницами 19. Кромѣ того руководителемъ дано было въ школѣ 12 уроковъ.

Данные учителями и учительницами уроки были въ большинствѣ случаевъ удовлетворительны: учащіе въ большей или мевьшей мѣрѣ достигли цѣлей своего урока и обнаружили способность владѣть планомъ.

Были заслушаны и подвергнуты обсужденію въ собраніи всѣхъ слушателей курсовъ рефераты слѣдующаго содержанія: а) о несвоевременномъ опредѣленіи дѣтей въ школу и неаккуратномъ посѣщеніи ими школы; б) объ отношеніи учителя къ сельскому обществу; в) о школьныхъ праздникахъ и развлеченіяхъ; г) о выразительномъ чтеніи; д) о письменныхъ работахъ въ каждомъ отдѣленіи школы; е) объ исправленіи письменныхъ работъ и ж) о занятіяхъ съ дѣтьми инородцевъ, только что поступившими въ школу и не знающими русскаго языка.

При обсужденіи рефератовъ слушатели пришли къ заключеніямъ, имѣющимъ для нихъ большое практическое значеніе. Такъ, признавая, что несвоевременное опредѣленіе дѣтей въ школу и неаккуратное посѣщеніе ими школы сильно тормозитъ успѣшный ходъ обученія, слушатели курсовъ пришли къ заключенію, что мѣрами, побуждающими родителей своевременно отдавать дѣтей въ школу, могутъ быть слѣдующія: а) посѣщеніе учителями въ теченіе лѣта тѣхъ семействъ, въ которыхъ есть дѣти школьнаго возраста, для убѣжденія родителей въ необходимости своевременнаго опредѣленія дѣтей въ школу; б) участіе священника въ разъясненіи родителямъ той огромной пользы, какую получаютъ дѣти отъ школьнаго обученія, а равно и того, что несвоевременное опредѣленіе дѣтей и неаккуратное посѣщеніе ими школы отодвигаетъ полученіе этой пользы на цѣлый годъ и больше; в) поднятіе значенія школы въ глазахъ сельскаго общества всѣми зависящими отъ священника и учителя способами: такими способами могли бы быть слѣдующіе: 1) торжественный крестный ходъ въ праздничный день (напр. 14 сентября), по окончаніи служенія, изъ церкви въ школу, въ сопровожденіи поступившихъ въ школу дѣтей и при участіи прихожанъ, для молебствія предъ началомъ учебнаго года; 2) правильный ходъ обученія, благодаря чему родители убѣждаются въ пользѣ отъ школы; 3) безукоризненное отношеніе учащихся къ исполненію своихъ учительскихъ обязанностей и проч.; г) установленіе опредѣленнаго періода для пріема дѣтей; всего лучше въ практическомъ отношеніи, если бы стараніями учителя этотъ

періодъ былъ установленъ по приговору самого общества.

При обсужденіи реферата «объ отношеніи учителя къ сельскому обществу» указывалось на необходимость для учителя не чуждаться народа, а, напротивъ, всячески стараться сблизиться съ нимъ, участливо входя въ его нужды и заботы; всегда быть готовымъ помочь ему своимъ теплымъ словомъ, не дѣлая различія между бѣднымъ и богатымъ, какъ въ своихъ личныхъ отношеніяхъ къ нимъ, такъ равно и при приѣмѣ дѣтей: постараться своимъ примѣрнымъ образомъ жизни и превосходствомъ образованія заслужить довѣріе и уваженіе къ себѣ поселянъ, что, несомнѣнно, отразится и на ихъ отношеніяхъ къ школѣ.

Обсужденіе реферата «о школьныхъ праздникахъ и развлеченияхъ» привело къ заключенію о желательности устройства ихъ въ чѣкоторые дни наиболѣе замѣчательныхъ отечественно-историческихъ событій. На такихъ праздникахъ могутъ имѣть мѣсто чтеніе соответствующихъ рассказовъ, декламация, хоровое пѣніе. Сюда могутъ относиться также прогулки учителя съ учениками, которыя могутъ дать учителю возможность по живымъ экземплярамъ растеній, насѣкомыхъ и т. п., а также по видамъ той или иной мѣстности вести съ дѣтьми соответствующія наглядныя бесѣды.

Заключеніе по реферату «о выразительномъ чтеніи» сводится къ тому, что оно достигается въ школѣ при условіи полного пониманія учащимися читаемаго и выслушиванія образцоваго чтенія самого учителя.

При обсужденіи рефератовъ о письменныхъ работахъ особенное вниманіе обращено было на то, что грамотное письмо достигается не столько грамматическими упражненіями и диктовкою, сколько главнымъ образомъ такими письменными работами, которыя ведутъ къ накопленію правильныхъ двигательныхъ, зрительныхъ и слуховыхъ впечатлѣній, особенно первыхъ двухъ. Отсюда вытекаетъ необходимость при всѣхъ письменныхъ упражненіяхъ, кромѣ провѣрочныхъ въ 3 отдѣленіи школы, предупреждать ошибки, такъ какъ допущеніе ихъ мѣшаетъ достиженію грамотнаго письма. Чтеніе, на основаніи изложеннаго, въ высшей степени способствуетъ достиженію правописанія.

Обсужденіе реферата объ обученіи дѣтей молдаванъ привело къ слѣдующему заключенію: въ первый и даже во второй годъ обученіе ведется на молдавскомъ языкѣ, при чемъ постепенно практически усваи-

ваются дѣтьми и русская рѣчь по наглядно-переводному методу. Обученіе русскому чтенію и письму можетъ быть отнесено и на 2 полугодіе, въ зависимости отъ состава и числа учащихся. Въ послѣдующіе годы языкомъ преподаванія долженъ быть русскій языкъ; родной же языкъ учащихся остается орудіемъ для облегченія преподаванія предметовъ на русскомъ языкѣ.

Были разсмотрѣны русскіе буквари слѣдующихъ авторовъ: Крупской, Вахтерова, Парленкова, Клавдіи Лукашевичъ, прот. М. Чакира, Григорьева и Оленина. Изъ нихъ наиболѣе пригодными для школы вообще признаны буквари Григорьева и Оленина и Крупской.

При занятіяхъ по церковному пѣнію слушатели и слушательницы курсовъ распредѣлены были на двѣ группы. Въ составъ старшей группы вошли лица, знавшіе церковное пѣніе: младшую же группу составили или лица мало знакомыя съ церковнымъ пѣніемъ, или совершенно не знавшіе этого предмета. Предметами занятія по церковному пѣнію, согласно изданной для сего Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ особой программы, служили: а) изустное и нотное изученіе круга богослужебнаго пѣнія православной Церкви въ одноголосной мелодіи и хоровомъ изложеніи, б) общая теорія пѣнія и в) хоровое пѣніе. Первые два отдѣла пѣнія изучались въ двухъ отдѣльныхъ группахъ, а для хорового пѣнія всѣ слушатели и слушательницы курсовъ собирались вмѣстѣ.

Къ концу курсовъ, 22 и 29 іюля, всѣмъ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ былъ произведенъ экзаменъ по церковному пѣнію, при чемъ 50 лицамъ, оказавшимъ удовлетворительные успѣхи по всѣмъ отдѣламъ церковнаго пѣнія, осмогласію и хоровому пѣнію рѣшено выдать удостовѣренія въ томъ, что эти лица могутъ обучать пѣнію въ начальной школѣ и образовать сельскій хоръ: 37—удостовѣренія въ знаніи ими одноголоснаго и двухголоснаго пѣнія; 14—удостовѣренія въ знаніи ими только одноголоснаго пѣнія. Всѣмъ же слушателямъ и слушательницамъ курсовъ, аккуратно посѣщавшимъ курсы, рѣшено выдать свидѣтельства объ участіи ихъ въ занятіяхъ на курсахъ.

Свидѣтельство и удостовѣренія по церковному пѣнію перваго рода выданы:

Ильѣ Хаджи-Лазарю, Михаилу Луцѣ II, Василию Корейшѣ, Ивану Калашникову, Ивану Чеботарю, Павлу Варварюпу, Николаю Грыу, Константину Стадникову, Григорію Волоптиру, Ивану Махо, Ивану Тучаку.



Тимоѣю Харегѣ, Владимиру Мотыревскому, Тимоѣю Агаричу, Ивану Бессарабу, Александру Гладковскому, Василю Кирьяку, Кирику Палію, Ивану Окулову, Овнису Раку, Григорію Смытвинѣ, Георгію Чернею, Никону Юрчишеву, Пантелеимону Бѣдѣ, Ивану Запорожану, Николаю Лопатинскому, Владимиру Мегеку, Петру Басистому, Григорію Монкевичу, Ивану Морарю, Григорію Никитюку, Георгію Поповичу, Христинѣ Чербаджи, Доминіи Тельпизѣ, Маріи Кислинѣ, Александрѣ Тучакѣ, Вѣрѣ Левицкой, Маріи Пересыкиной, Екатеринѣ Войчульскій, Маріи Харнажи, Еленѣ Поросѣчѣ, Евлампіи Ольвицкой, Анастасіи Тишковской, Вѣрѣ Мураѣ, Олимпіадѣ Петровой, Маріи Рекало, Принѣ Караиванѣ, Маріи Стеріоуццо, Ивану Фрипту, и Александру Брицкому.

Свидѣтельства и удостовѣренія по церковному пѣнію второго рода выданы:

Феодору Бегилію, Ивану Власу, Филипу Луцкому, Павлу Мыцѣ, Георгію Шевцову, Александру Жолондковскому, Павлу Кирилловичу, Владимиру Луцѣ, Георгію Лемни, Андрею Урсуляку, Феоодору Ханкевичу, Евѣмію Богданову, Ельпидифору Завицкому, Михаилу Скиду, Стефану Силитрарю, Леониду Грысыку, Александру Рывжѣ, Феофилакту Попѣ, Михаилу Луцѣ I, Ивану Руссу, Прокопію Димитрію, Якову Комендату, Симеону Балтагѣ, Захарію Батанову, Порфирию Дашкевичу, Леонтію Трофимову, Маріи Кириловской, Евгеніи Понеско, Феоодорѣ Бузыловой, Марѣѣ Чепелевой, Прасковѣ Кошугѣ, Надеждѣ Чебахѣ, Прасковѣ Семинелѣ, Маріи Поповичѣ, Василю Балтагѣ и Феклѣ Щербанѣ.

Свидѣтельства и удостовѣренія по церковному пѣнію третьяго рода выданы:

Антонію Кржижановскому, Симеону Кравченко, Терентію Ковалю, Стефану Руденко, Владимиру Разванову, Михаилу Георгіцѣ, Борису Гавронскому, Андрею Албу, Феоодору Кирьяку, Феоодору Грибу, Петру Гобжилѣ, Аннѣ Делинской, Евгеніи Карабаджакѣ и Юліи Гончаренко.

Одни свидѣтельства въ прослушаніи курсовъ выданы:

Сплѣ Сметанину, Георгію Порубину, Георгію Гризѣ, Аѳанасію Малавину, Екатеринѣ Кипрѣ, Евфросиніи Корніенко, Александрѣ Дмитріевой, Людмилѣ Порубинѣ и Іову Соболеву.

Какъ удостовѣренія, такъ и свидѣтельства выданы за номерами исходящихъ и печатью епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ, а также за подписью инспектора курсовъ, его помощника и руководителей.

Курсы были посѣщены Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Никодимомъ. Владыка поинтересовался ходомъ учебныхъ занятій и присутствовалъ на практическихъ урокахъ и на урокахъ пѣнія, давая при этомъ нужныя указанія.

Курсы закончились 30 іюля. Въ этотъ день курсисты пѣли божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ при архіерейскомъ служеніи, а послѣ нея благодарственный молебенъ. Въ тотъ же день въ два часа дня пополудни въ зданіи духовной семинаріи состоялся курсовой актъ, на которомъ съ разрѣшенія Его Преосвященства и въ его присутствіи слушателями и слушательницами курсовъ было исполнено нѣсколько номеровъ пѣнія по слѣдующей программѣ: 1) «Царю небесный» знам. расп. переложеніе свящ. М. Березовскаго, 2) Тропарь Св. Владимиру греч. расп. переложеніе Г. Львовскаго, 3) «Разбойника благоразумнаго» муз. свящ. М. Березовскаго, 4) Боже, придоша языцы» концертъ муз. Веделя, 5) «Сторона-ль сторонка» хоръ изъ оперы «Нижегородцы» муз. Э. Направника, 6) «Горныя Вершины» муз. А. Рубинштейна на женскій хоръ, 7) «Охъ, не буйный вѣтеръ завывалъ» хоръ изъ оперы «Князь Игорь» муз. М. Бородина и 8) гимнъ «Боже, Цари храни». Въ промежуткахъ между пѣніемъ о. инспекторомъ курсовъ былъ прочитанъ отчетъ о курсахъ и сказаны были напутственныя курсистамъ рѣчи руководителями курсовъ-прот. М. Чакиромъ и Евг. Павленко. Закончился актъ пѣніемъ молитвы «Достойно есть», послѣ чего Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Никодимъ, объявилъ курсы закрытыми, выразивъ благопожеланіе, чтобы слушатели и слушательницы курсовъ воспользовались приобрѣтенными на курсахъ знаніями и съ пользою для дѣла трудились въ своихъ школахъ.

На актѣ присутствовали: Преосвященнѣйшій Епископъ Аркадій, управляющій губерніею вице-губернаторъ В. Э. Фуксъ и много почетныхъ лицъ духовныхъ и свѣтскихъ.

Съ подлиннымъ вѣрно. Дѣлопроизводитель Киш. Епарх. Училищнаго Совѣта *Александръ Аннинскій.*



**Журнальные постановленія Съѣзда депутатовъ  
духовенства Единецкаго училищнаго округа, со-  
стоявшагося въ ноябрѣ м. 1908. г.**

**ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ,  
ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШЕМУ СЕРАФИМУ,  
Епископу, Кишиневскому и Хотинскому,**

Предсѣдателя Съѣзда депу-  
татовъ отъ духовенства Единецкаго  
училищнаго округа, священ-  
ника Іоанна Холдевича,

**Рапортъ.**

Долгъ имѣю почтительнѣйше представить Вашему Преосвященству на благоусмотрѣніе и утверженіе журналы съѣзда депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа—созыва сего года ноября 24 дня 1908 года, № 132. Вашего Преосвященства смиренный послушникъ священникъ Іоаннъ Холдевичъ. На рапортъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8649, послѣдовала такая: *«Прошу впредь съѣздъ измѣнить порядокъ составленія журналовъ: на каждое прошеніе отдѣльный журналъ. Всѣ прошенія должны входить въ одинъ журналъ; всѣ денежныя ходатайства служащихъ въ училищѣ также въ одинъ журналъ и т. д. Нигдѣ въ другихъ епархіяхъ не встрѣчалъ подобнаго обычая; это весьма обременительно для Епископа, заваленнаго ежедневно бумагами, а для дѣла—не помощь»*

**А К Т Ъ.**

1908 года ноября 17 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа, помолившись Господу Богу, избралъ

сего числа предсѣдателемъ съѣзда единогласно священника Іоанна Холдевича и дѣлопроизводителями съѣзда священниковъ Василія Быховскаго и Александра Яковенко, о чемъ и составленъ настоящій актъ для представленія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Священники: Іоаннъ Холдевичъ, Александръ Яковенко, Василій Быховскій, Стефанъ Лускаловъ, Карлъ Поповичъ, Филиппъ Бѣлодановъ, Іоаннъ Подгурскій, Петръ Поповичъ, Леонидъ Гримальскій, Іоаннъ Каймаканъ, Георгій Поповичъ, Михаилъ Думбрава и Іоаннъ Подгурскій.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8650, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 1.

1908 года ноября 17 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по поводу прошеній 1) Θεодора Яковлева Левицкаго, 2) надворнаго совѣтника Михаила Шентовецкаго, 3) діаконскаго сына села Чучулень Николая Иванова Гуммы, 4) учителя Вережанской церковно-приходской школы Димитрія Михневича, 5) учителя церковно-приходской школы села Зеленой Романа Георгіева Нужды-Громова и 6) жит. м. Единецъ Даріи Житарчукъ объ освобожденіи ихъ сыновей, обучающихся въ Единецкомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за правоученіе.

Справка 1-я. Определеніемъ Св. Синода отъ 9—24 іюля 1897 г. за № 2325, лица, прослужившія въ должности учителя церковно-приходской школы болѣе 10 лѣтъ, освобождены отъ платы за обученіе своихъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ наравнѣ съ служащими по духовно-учебному вѣдомству.

Справка 2-я. Удостовереніемъ о. Епархіальнаго наблюдателя, отъ 16 іюля 1908 г. за № 394, подтверждается, что учитель Димитрій Михневичъ состоитъ въ должности учителя церковно-приходской школы съ 1893 г. и относится къ своимъ обязанностямъ добросовѣстно.

Постановилъ: 1) Принимая во вниманіе благодѣяніе, оказанное отцомъ Θεодора Левицкаго въ устройствѣ иконостаса въ училищной

церкви, старшаго сына Θεодора Левицкаго и сына учителя церковно-приходской школы с. Вережанъ Димитрія Михневича—Симеона, обучающихся въ Единецкомъ духовномъ училищѣ, отъ платы за правоученіе освободить, 2) остальнымъ просителямъ отказать.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

Предсѣдатель сѣзда, священникъ Іоаннъ Холдевичъ, дѣлопроизводители священ. Александръ Яковенко и свящ. Василій Быховскій, священники: Карпъ Поповичъ, Михаилъ Думбрава, Іоаннъ Каймаканъ, Леонидъ Гримальскій, Филиппъ Бѣлодановъ, Георгій Поповичъ, Стефанъ Лускаловъ, Игнатій Θεодоровъ, Петръ Поповичъ и Іоаннъ Подгурскій.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8651, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 2.

1908 года ноября 17 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе священника м. Теленешть, Оргѣвскаго уѣзда Іакова Самсонова и вдовы псаломщика села Немировка, Сорокскаго уѣзда, Софіи Лазаровны Димитріу о переводѣ казенныхъ стипендій, коими пользуются въ Единецкомъ духовномъ училищѣ сироты ученики Петръ Димитріу и Валеріанъ Димитріу, въ Кишиневское духовное училище, въ виду того, что опекуны этихъ сиротъ живутъ вблизи Кишинева, гдѣ они предполагаютъ продолжать обученіе опекаемыхъ сиротъ.

Постановилъ: Признавая удовлетвореніе подобныхъ ходатайствъ явно убыточнымъ для училищнаго хозяйства,—отказать.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г., послѣдовала такая: «*Утверждается*».

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 3.

1908 года ноября 18 дня. Сѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе костылянши Единецкаго духовнаго училища Даріи Стиновой объ увеличеніи ей жалованья или о принятіи ея сына, ученика означеннаго училища, на казенное содержаніе.

Справка 1. Училищная кастеляшка Дарія Стинова получаетъ жалованіе 120 руб. въ годъ при квартирѣ и столѣ.

Справка 2. Сынъ Стиновой, ученикъ Единецкаго духовнаго училища, живетъ при матери и пользуется училищнымъ столомъ, а дочь ея, ученица Епархіальнаго женскаго училища, усыновлена исаломщикомъ церкви села Татаровки Оцеломъ и, кромѣ того, какъ заявилъ одинъ изъ членовъ Правленія, пользуется стипендіей владѣльца Константина Казимира.

Постановилъ: За неимѣніемъ свободныхъ средствъ—отказать.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8653, послѣдовала такая: *«Утверждается.»*

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 4.

1908 года ноября 18 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ предложеніе Правленія училища объ избраніи членовъ строительнаго Комитета для наблюденія и руководства строительными работами по переустройству зданія училищной больницы и единогласно избралъ священниковъ—Михаила Кухарскаго и Василия Дашкевича, преподавателя духовнаго училища Зосиму Герштанскаго и доктора училищной больницы г. Зильбермана.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г., послѣдовала такая: *«Утверждается.»*

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 5.

1908 года ноября 18 дня. Съездъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушалъ отношеніе Правленія училища и прошеніе эконома училища Льва Мунтяна объ увеличеніи послѣднему жалованія.

Постановилъ: согласно заявленію членовъ Правленія училища и членовъ ревизіоннаго комитета о вполнѣ добросовѣстномъ и аккуратномъ отношеніи эконома Мунтяна къ исполненію возложенныхъ на него обязан-

ностей,—выдать ему въ качествѣ поощренія 50 руб.—*единовременно*, а также выразить ему признательность.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8655, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 6.

1908 года ноября 18 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе учителя пѣнія Единецкаго духовнаго училища Александра Спинея объ увеличеніи ему содержанія на 300 руб. въ годъ.

Постановилъ: За немѣніемъ свободныхъ средствъ отказать.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8656, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 7.

1908 года ноября 18 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ отношеніе Правленія училища отъ 17 ноября с. г. за № 1022 и прошеніе писмоводителя училища Ивана Рыбака объ увеличеніи послѣднему жалованія.

Постановилъ: За немѣніемъ свободныхъ средствъ отказать.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8657, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 8.

1908 года ноября 18 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ предложеніе Правленія училища объ открытіи при училищѣ двухъ должностей надзирателей-репетиторовъ (воспитателей) съ окладомъ содержанія каждому въ 420 р. въ годъ.

Постановилъ: Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Правленія, съѣздъ

призналъ желательнымъ имѣть при училищѣ воспитателей, но за неимѣніемъ средствъ вынужденъ рѣшеніе этого вопроса въ утвердительномъ смыслѣ отложить до болѣе благопріятнаго времени.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8658, послѣдовала такая: «*Утверждается.*».

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1908 года ноября 18 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ заявленіе старосты училищной церкви, преподавателя училища Зосимы Герштанскаго,—въ коемъ онъ предлагаетъ духовенству помочь ему закончить устройство колокольни, ассигновавъ на означенный предметъ, по своему усмотрѣнію, сумму изъ средствъ училищнаго округа.

Постановилъ: Во вниманіе къ его усердному выполненію обязанностей старосты училищной церкви, нагляднымъ доказательствомъ чего является приведеніе въ благолѣпный видъ церковнаго храма, изысканіе средствъ на обновленіе иконостаса и покупку колокола въ 25 пудовъ, оставаясь вполнѣ признательнымъ и выражая сердечную благодарность за усердные труды на пользу училищной церкви ассигновать на достройку колокольни—175 рублей.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8659, послѣдовала такая: «*Утверждается.*».

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

1908 года ноябрю 18 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ докладную записку преподавателя русскаго языка Максима Тучкевича, въ которой онъ проситъ внести въ раскладку по крайней мѣрѣ 150 руб., какъ годовое вознагражденіе ему за чтеніе ученическихъ упражненій.

Справка 1. Опредѣленіемъ учебнаго Комитета отъ 16—18 іюня 1893 г. (цирк. № 13) разрѣшено выдавать учителямъ русскаго языка



вознаграждение за чтение упражнений из остаточных сумм училища.

Справка 2. Въ 1906 году содержаніе учителей духовныхъ училищъ было улучшено увеличеніемъ прибавокъ.

Справка 3. Чтеніе упражненій не только по русскому языку, но и по другимъ предметамъ составляетъ прямую обязанность преподавателей.

Справка 4. Учителя Единецкаго духовнаго училища пользуются приличными квартирами при училищѣ.

Обсудивъ детально настоящій вопросъ и, принимая во вниманіе, что бюджетъ училища съ каждымъ годомъ все увеличивается, а между тѣмъ увеличеніе % взносовъ съ церковей въ настоящее время крайне не благовременно и что смѣту на будущій 1909 годъ не возможно свести безъ дефицита, въ виду чего пришлось все таки увеличить налоги на церкви округа въ 1 %, что однако не даетъ превышенія доходовъ предъ предполагаемыми расходами, постановилъ: особаго вознагражденія хотябы и въ 150 рублей въ годъ за чтеніе ученическихъ сочиненій въ смѣту не вносить, считая достаточнымъ то вознагражденіе, которымъ пользуется онъ, какъ учитель училища.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8660, послѣдовала такая: «*Утверждается.*».

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 11.

1908 года ноября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ отношеніе Правленія училища, отъ 17 ноября 1908 года за № 1026, объ имѣющемся образоваться къ концу текущаго года перерасходъ по содержанію пищею на 750 р. и по содержанію дома на 450 руб., всего на сумму—1200 руб. съ просьбою разрѣшить ему покрыть означенный перерасходъ изъ свободныхъ остаточныхъ денегъ отъ 1907 г.—1331 руб. 40 коп.

Постановилъ: въ виду того, что упомянутый остатокъ отъ 1907 г.—1331 руб. 40 коп. записанъ на приходъ въ 1908 году и внесенъ въ смѣту буд. 1909 года—упомянутый дефицитъ въ 1200 руб. покрыть изъ имѣющихся образоваться остатковъ отъ 1908 года по содержанію дома, бібліотеки и больницы.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8661, послѣдовала такая: *«Этотъ журналъ не понятень, и потому утвердить не могу. Остатокъ отъ 1907 г., необходимый на покрытие перерасхода за 1908 г., — не дан. Такъ какъ ожидается перерасходъ и въ 1909 г., то остатка не будетъ, а явится два перерасхода, за два года. Изъ чего же покрыть эти перерасходы?»*

### Ж У Р Н А Л Ъ № 12.

1908 года ноября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе священника училищной церкви о. Теодора Бушилы, въ которомъ онъ проситъ выдать ему, какъ ренетитору, 20 руб. столовыхъ за лѣтніе мѣсяцы.

Такъ какъ въ лѣтніе мѣсяцы кухня при училищѣ функционируетъ и столомъ пользуются училищные служащіе: экономъ, фельдшерница, писмоводитель и др., постановилъ: просьбу священника училища отклонить, предупредивъ Правленіе, что на дальнѣйшее время столовые деньги за лѣтніе мѣсяцы не должны быть выдаваемы и другимъ надзирателямъ. Они должны пользоваться, согласно положенію, столомъ въ натурѣ.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8662, послѣдовала такая: *«Утверждается».*

### Ж У Р Н А Л Ъ № 13.

1908 года ноября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по вопросу о необходимости избрать членовъ ревизіонной комиссіи для провѣрки экономическихъ отчетовъ по Единецкому духовному училищу и наблюденія за веденіемъ училищнаго хозяйства въ 1909 году.

Постановилъ: единогласно избрать членами ревизіонной комиссіи священниковъ Теодора Трофимова и Евдокима Лѣсняка, а кандидатомъ къ нимъ священника Александръ Яковенко. При чемъ съѣздъ нашель

необходимымъ, чтобы члены ревизіоннаго комитета, для пользы службы были избраны на 3 года.

О чемъ составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8663, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 14.

1908 года ноября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, разсматривалъ акты о. о. членовъ ревизіонной комиссіи, изъ коихъ видно, что члены означенной комиссіи посѣщали училище весьма аккуратно (12 разъ въ году), относились къ своимъ обязанностямъ весьма добросовѣстно; о всѣхъ замѣченныхъ недостаткахъ и опущеніяхъ своевременно составлялись нужные акты. Всѣ эти акты представлены съѣзду, но къ сожалѣнію, Правленіе не сочло нужнымъ сопровождать своими объясненіями, согласно существующимъ узаконеніямъ.

Постановилъ: акты приобщить къ дѣлу; просить Правленіе училища на будущее время всегда сопровождать ихъ (акты ревизіонной комиссіи) своими объясненіями. Членамъ ревизіонной комиссіи за ихъ аккуратную, добросовѣстную и полезную дѣятельность выразить признательность съѣзда, просить ихъ продолжать службу при училищѣ и на будущее время.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8664, послѣдовала такая: *«Утверждается»*.

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 15.

1908 года ноября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе надзирателя Единецкаго духовнаго училища Амвросія Челана объ увеличеніи ему жалованья за уроки гимнастики до 16 руб. въ мѣсяць, а также объ ассигнованіи необходимой суммы на приобрѣтеніе гимнастическихъ приборовъ.

Постановилъ: за неимѣніемъ свободныхъ средствъ въ увеличеніи

жалованія учителю гимнастики Амвросію Челану—отказать, на приобретение гимнастических приборов ассигновать—25 руб.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8665, послѣдовала такая: «*Утверждается.*»

Ж У Р Н А Л Ъ № 16.

1908 года ноября 19 дня. Съѣзду о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа стало извѣстно, что учитель пѣнія, онъ же и регентъ училищнаго хора, уклоняется отъ личнаго управленія хоромъ, въ особенности во время совершенія всенощнаго бдѣнія.

Признавая такое явленіе ненормальнымъ особенно въ виду того, что выдаваемые ему сто руб. столовыхъ выдаются какъ вознагражденіе за регентство, съѣздъ просить Правленіе училища вмѣнить учителю пѣнія въ непремѣнную обязанность самолично управлять хоромъ, тѣмъ болѣе, что съѣздъ увѣренъ, что учитель пѣнія вполне способенъ организовать правильный хоръ,—а только прекрасное пѣніе можетъ производить умилительное впечатлѣніе на молящихся и возбуждать въ дѣтяхъ, такъ нужное въ настоящее время, молитвенное настроеніе и любовь къ этому искусству.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утверженіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8666, послѣдовала такая: «*Утверждается.*»

Ж У Р Н А Л Ъ № 17.

1908 года ноября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по поводу ходатайства Правленія училища объ изысканіи средствъ на приобретение музыкальных инструментовъ и жалованіе специальному учителю музыки, не нашелъ возможнымъ удовлетворить оное за недостаткомъ средствъ, но, признавая, что обученіе музыкѣ безспорно должно имѣть своимъ послѣдствіемъ облагораживающее и весьма желательное вліяніе на обучающихся музыкѣ, считаетъ своимъ долгомъ просить Правленіе училища принять на себя трудъ опредѣлять количество учениковъ, желающихъ обучаться музыкѣ,

и, если послѣднихъ окажется столько, что мѣсячная плата въ 1 руб.— 1 руб. 50 коп. будетъ достаточной на жалованіе учителю музыки, то озаботиться приглашеніемъ правоспособнаго лица и вести дѣло обученія музыкѣ пока на упомянутыхъ началахъ.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8667, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 18.

1908 года ноября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, слушалъ словесное заявленіе членовъ Правленія училища отъ духовенства о томъ, что ассигнованные съѣздомъ 1907 года на устройство новаго сарая и ремонтъ стараго 800 руб. не достаточны, вслѣдствіе чего взявшій на себя подрядъ хотинскій мѣщанинъ Михаилъ Горалевскій отказался, и отъ подряда и отъ внесеннаго залога и принять во вниманіе, что постройка съ подряда обходится дороже, чѣмъ хозяйственнымъ способомъ, постановилъ: поручить эконому училища подъ наблюденіемъ членовъ Правленія устроить новый сарай и ремонтировать старый хозяйственнымъ способомъ. При чемъ длина можетъ быть нѣсколько уменьшена, но не болѣе 5 аршинъ. Крыша должна быть устроена съ фаціетами на тотъ случай, если представится надобность къ увеличенію сарая. Если же эконому училища удастся выполнить помянутую работу безъ уменьшенія длины съ небольшимъ перерасходомъ (до 200 р.), то таковой долженъ быть покрытъ изъ имѣющихъ образоваться остатковъ отъ смѣты 1909 г. или будущимъ съѣздомъ изъ изысканныхъ имъ источниковъ.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8668, послѣдовала такая: «*Утверждается*».

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 19.

1908 года ноября 19 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ своемъ засѣданіи, сего числа состоявшемся, заслушалъ прошеніе священника училищной церкви Тео-

дора Бушилы, въ которомъ онъ просить ассигновать небольшую сумму на вставку вторыхъ дверей въ корридоръ его квартиры.

Принявъ во вниманіе, что при училищѣ всегда есть служителя, знающіе плотническую и каменную работы, а также есть старыя двери, постановилъ: Просить Правленіе училища передѣлку въ квартирѣ священника произвести домашними средствами и особой ассигновки на это не дѣлать, употребивъ на сей расходъ изъ могущихъ образоваться остатковъ.

О чемъ и составленъ настояшій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8669, послѣдовала такая: «*Утверждается.*».

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 20.

1908 года ноября 20 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по поводу предполагаемаго дефицита въ будущемъ 1909 году и, принимая во вниманіе дороговизну жизненныхъ припасовъ вообще, постановилъ: для покрытія предполагаемаго дефицита повысить плату въ общежитіи съ каждаго ученика на 20 руб. Такимъ образомъ, каждый пансіонеръ въ общежитіи будетъ платить по 100 руб. въ годъ въ слѣдующемъ порядкѣ: за сентябрьскую треть 50 руб., январьскую 30 руб., апрѣльскую 20 рублей.

О чемъ и постановленъ настояшій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства; отъ 9 декабря 1908 г. за № 8670, послѣдовала такая: «*Утверждается.*».

#### Ж У Р Н А Л Ъ № 21.

1908 года ноября 20 дня. Съѣздъ о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ засѣданіи своемъ, сего числа состоявшемся, имѣлъ сужденіе по поводу того, что въ смѣту 1909 года Правленіемъ училища не внесены остаточныя суммы отъ 1907 года, и что остатки съ прошедшихъ годовъ, вообще, въ смѣту не вносились.

Постановилъ: Просить Правленіе училища на будущее время остатки отъ прошедшихъ годовъ, если таковыя будутъ, не расходовать безъ

крайней нужды и безъ вѣдома окружныхъ сѣздовъ, а вносить въ смѣту.

О чемъ и постановленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8671, послѣдовала такая: «Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ № 22.

1908 года ноября 19 дня. Сѣздь о. о. депутатовъ отъ духовенства Единецкаго училищнаго округа въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ разсматривалъ представленную Правленіемъ училища смѣту доходовъ и расходовъ на 1909 годъ.

Изъ смѣты видно, что въ 1909 году предполагается поступленій:

1. На содержаніе личнаго состава служащихъ училища.

А, изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа 23  $\frac{1}{4}$  % сбора съ церковныхъ доходовъ 14655 руб.

Б, изъ доходовъ съ имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ, 3110 руб.

2. На содержаніе хозяйства училища.

А, изъ мѣстныхъ средствъ училищнаго округа 23  $\frac{1}{4}$  % сборовъ съ церковныхъ доходовъ 4178 руб. 27 коп.

Б, изъ доходовъ съ имѣній, принадлежащихъ заграничнымъ монастырямъ, 3989 руб. 10 коп.

В, 60 коп. сборъ съ причтовъ училищнаго округа 200 руб.

Г, за содержаніе въ общежитіи 56 учениковъ по 100 р.—5600 р.

Д, изъ взносовъ за правоученіе съ 36 учениковъ инословныхъ по 60 руб.—2160 рублей.

Е, вѣнчиковыхъ—800 рублей.

Ж, % съ пенсіоннаго капитала 95 рублей.

З, остатка отъ 1907 года—1331 руб. 40 коп.

Всего 36118 руб. 77 коп.

Обсудивъ смѣту расхода, сѣздь о. о. депутатовъ нашелъ возможнымъ и необходимымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія въ статьѣ 1, по содержанію личнаго состава служащихъ—квартирныхъ на 300 руб. (учителямъ Герштанскому, Пауну и Спинею), въ виду того, что квартиры имѣются натурою; доктору на 50 руб., каковыя т. е. 50 руб. на-

значилъ эконому училища, какъ единовременное вознагражденіе ему по ремонту зданій. Весь расходъ по этой статьѣ выразится въ 17355 руб.

2) По содержанію учениковъ пищи сократить на 560 руб., въ виду того, что мука и мясо стали дешевле, такимъ образомъ, содержаніе учениковъ пищею выразится въ 8244 руб.

3) По содержанію ученической одеждою отпущено 2573 руб.

4) По содержанію дома съѣздъ нашель нужнымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія въ представленной Правленіемъ училища смѣтѣ:

Ст. 3, (буфетчику 90 руб. и 2 помощникамъ по 50 руб.) сбереженія будетъ . . . . .	30 р.
Ст. 14, (содержаніе прислуги 180 р.) сбереж. . . . .	60 »
Ст. 28, (на дерюги достаточно 30 р.) сбереж. . . . .	18 »
Ст. 49, (на устройство печей 75 р.) сбереж. . . . .	50 »
Ст. 62, (содержаніе лошадей 60 р.) сбереж. . . . .	40 »
Ст. 63, (углубленіе колодца отложить, оставивъ на очистку его 10 р.) сбереж. . . . .	100 »
Ст. 66, (на очистку трубъ сократить въ виду того, что это можно произвести своими рабочими) сбереж. . .	20 »
Ст. 67, (на покупку вѣсовъ 20 р.) сбереж. . . . .	80 »
Ст. 71, (на фисгармонію сократить) сбереж. . . . .	300 »
Ст. 74, (на сарай достаточно 800 р.) сбереж. . . . .	400 »
Ст. 75, (пріобрѣтеніе сѣмянъ для цвѣтника сократить) сбер.	19 »
Ст. 77, (служитель въ раздѣвальнѣ сократить) сбереж. . .	60 »
Ст. 78, (на рамы достаточно по 5 р.) сбереж. . . . .	12 »
Ст. 79, (иконы въ классѣ есть) сбереж. . . . .	44 »
Ст. 81, (на перестройку печей въ кухнѣ достаточно по 20 руб. на печь) сбереж. . . . .	29 »
Ст. 82, (книжн. шкафы можно имѣть по 18 р., всего 36 р.) сбер.	14 »
Ст. 83, (на шкафъ для приборовъ по черченію достаточно 10 руб.) сбереж. . . . .	15 »

---

Всего сбереженій . . . . . 1285 р.

Такимъ образомъ, расходъ по этой статьѣ выразится—8275 руб.

5) По содержанію канцелярія сбереженій 20 руб., а расходъ выразится—въ 100 руб.



6) На покупку лекарствъ отпустить 200 руб., а сбереж. буд. 50 р

Такое сокращеніе сдѣлано на основаніи того, что ежегодно выходитъ на покупку лекарствъ около 200 руб., при чемъ лекарства покупаются въ аптекъ, гдѣ они гораздо дороже, чѣмъ въ аптекарскомъ магазинѣ; а по сему съѣздъ просить Правленіе училища покупать лекарственные препараты въ аптекарскомъ складѣ и готовить въ больницѣ.

7. На библіотеку отпустить—300 руб., сбер. будетъ . . 100 р.

8. На непредвидѣнные расходы отпустить 75 руб. сбереж. 25 »

9. На устройство колокольни отпустить . . . . . 175 »

10. На приобрѣтеніе гимнастическихъ принадлежностей, согласно ходатайству учителя гимнастики, отпустить . . . . . 25 »

---

Всего отпустить по ст. 5, 6, 7, 8, 9 и 10 . . . . . 875 р.

А всего на содержаніе личнаго состава учащихся и училища отпускается 37322 руб.

Не хватаетъ на пополненіе расходовъ—1203 р. 23 к., каковыя должны быть внесены церквами училищнаго округа въ размѣръ 1% по новой раскладкѣ, что дастъ—1215 руб. 5 коп. Сумму эту разложить на округа, согласно новой раскладкѣ отъ 11 ноября с. г., а Правленіе училища своевременно извѣстить объ этомъ о. о. благочинныхъ.

Выключивъ расходъ изъ предполагаемаго прихода получится къ 1901 году въ остаткѣ—11 руб. 82 коп.

О чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 8672, послѣдовала такая: «*Утверждается, за исключеніемъ отнятыхъ 300 руб.—тремъ учителямъ за квартиры, ибо они не имѣютъ квартиръ натурою и измѣнять также объявленныя условія для преподавателей запрещается Св. Синодомъ.*»

А К Т Ъ.

1908 года ноября 20 дня. Депутаты Единецкаго училищнаго округа, за окончаніемъ всѣхъ подлежащихъ сужденію съѣзда вопросовъ, постановили: засѣданія съѣзда закрыть и всѣ журналы съ приложеніями

представитъ чрезъ предсѣдателя сѣзда Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему, Серафиму, Епископу Кишиневскому и Хотинскому, на благоусмотрѣніе и утверженіе.

Резолюція Его Преосвященства, отъ 9 декабря 1908 г. за № 867; послѣдовала такая: «*Утверждается.*».



# МАГАЗИНЪ

## ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Давида Теодоровича

# КАРА-СТОЯНОВА.

Главный магазинъ на Александровской ул., уг. Михайловской, домъ соборный, 2-й магазинъ на Харалампиевской ул., соб. домъ, № 53.

## ВЪ КИШИНЕВЪ.

# КОЛОКОЛА

ЗАВОДА

## ФИНЛЯНДСКАГО И ОЛОВЯНИШНИНОВА.

### ПРОДАЖА

церковной утвари,

ОБРАЗОВЪ

въ серебряныхъ и

аппликовыхъ ризахъ,

ПАРЧИ СЕРЕБРЯНОЙ

И АПЛИКЕ,

готовыхъ ризъ,

шитыхъ плащаницъ,

ХОРУГВЕЙ

металлическихъ и

суконныхъ,

ПАНКАДИЛЬ,

церковныхъ

ПОДСВЪЧНИК.

### ПРОДАЖА

серебряныхъ,  
мельхиоровыхъ и  
бронзовыхъ

ВЕЩЕЙ,

САМОВАРОВЪ

разныхъ фабрикъ,

КОФЕЙНИКОВЪ,

столовыхъ ножей

разныхъ фабрикъ,

КЛЕЕНОКЪ

заграничныхъ и

русскихъ фабрикъ,

МОСКОВСКИХЪ

судюжковъ,

ЧЕМОДАНОВЪ

и т. п. предметовъ.

ПРОДАЖА АЕОНСКАГО ЛАМПАДНАГО МАСЛА, ЛАДАНА И СМИРНЫ.

Принимаю заказы на всю церковную утварь по весьма доступнымъ цѣнамъ.

◆ Большой выборъ ИКОНЪ Пр. Серафима Саровскаго въ кіотахъ. ◆

Принимаю заказы на новые иконостасы.

Открыта подписка на 1909 годъ  
на журналъ

\*\*\*\*\*  
\* ИЗДАНІЯ \*  
\* годъ III. \*  
\*\*\*\*\*

≡ ДЛѢ НАРОДНАГО ≡

# „УЧИТЕЛЯ“.

ОРГАНЪ НАРОДНАГО УЧИТЕЛЬСТВА.

Выходитъ 20 разъ въ годъ, книжками отъ 2—4 листовъ

Журналъ ставитъ своей задачей:

- 1) Содѣйствовать объединенію работниковъ по народному образованію для достиженія наибольшей успѣшности въ ихъ работѣ.
- 2) Содѣйствовать проведенію въ жизнь принциповъ новой школы.
- 3) Сообщать о всѣхъ сколько-нибудь значительныхъ явленіяхъ по области законодательства по народному образованію.
- 4) Слѣдить за научно-педагогической литературой, а также и за общедоступной литературой по всѣмъ отраслямъ знанія.
- 5) Освѣдомлять о наиболѣе важныхъ фактахъ въ дѣятельности общественныхъ учрежденій и частныхъ союзовъ.
- 6) Давать всякаго рода справки и указанія практическаго характера по вопросамъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: Д. Н. Анучинъ, В. А. Анзимировъ, К. В. Аркадакскій, С. М. Блекловъ, В. В. Бурасовъ, И. Н. Бородинъ, Ю. А. Бунинъ, И. П. Бѣлоконскій, Ч. Вѣтринскій, А. Ф. Гартвицъ, Н. Н. Ге, А. К. Дживелеговъ, Н. Ф. Езерскій, А. В. Зеремба, А. У. Зеленинъ, Е. А. Звягинцевъ, Н. Н. Юрданскій, В. Е. Игнатьевъ, И. Н. Игнатовъ, П. Н. Казанцевъ, Н. В. Касаткинъ, С. А. Князьковъ, С. Г. Крапивинъ, И. О. Левинъ, А. А. Локтинъ, А. А. Мануиловъ, Э. Э. Маттернъ, П. И. Мельгуновъ, С. П. Мельгуновъ, Н. М. Мендельсонъ, С. П. Моравскій, Ф. Ф. Нелидовъ, Н. М. Никольскій, И. И. Поповъ, А. С. Пругавинъ, В. А. Розенбергъ, В. В. Ротъ, Н. А. Рубакинъ, С. Ф. Русова, Л. Н. Рутценъ, П. Н. Сакулинъ, И. Н. Сахаровъ, Е. И. Смирновъ, М. Х. Свентицкая, Б. И. Смирновъ, С. О. Сѣрополко, А. А. Титовъ, М. Ф. Тихомировъ, В. М. Устиновъ, В. А. Фальборкъ, Л. Б. Хавкина, Н. В. Чеховъ, В. И. Чарниускій, кн. Д. И. Шаховской, В. А. Щерба, В. Е. Якушкынъ, Д. О. Яковлевъ.

Подписная цѣна на журналъ 2 р. въ годъ, на полгода 1 р. 25 к.

Цѣна отдѣльной книжки 15 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Полянка, Успенскій пер., д. 8, кв. 2.

Редакторы-издатели Н. В. Тулуповъ,  
и П. М. Шестоковъ.