

ГРОУДИИ УЧЕБНАЯ
БИБЛИОТЕКА
№ 566-62
И. В. П. Лейбиса

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХІАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
изъ 24 №№ 5 руб. и
за пересылку 60 коп.
серебромъ.

ВЫХОДЯТЪ

ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается
въ Полтавѣ въ Редакціи
Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.

1883 года. № 13-й. *Іюля 1-го.*

I.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены въ санъ священника: 1-го мая *діаконъ* Успенской церкви мѣстечка Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, *Андрей Ськаловъ*—на мѣсто помощника настоятеля въ Покровской церкви того же мѣстечка и уѣзда; 14 апрѣля *діаконъ* Лубенскаго Рождество-Богородичнаго собора Антоній *Чернижскій*—въ Іоанно-Предтеченской церкви села Хелешцовъ, Лубенскаго уѣзда; 13 мая *діаконъ* Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Буняковки, Кобелякскаго

13 іюня священникъ Александроневской церкви села Матвѣвки, Золотоношскаго уѣзда, Андрей *Богаевскій* уволенъ заштатъ, согласно прошенію его, съ предоставленіемъ права просить себѣ пенсіи въ установленномъ порядкѣ.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 11-го апрѣля заштатный діаконъ Тереміевской церкви села Тереміевки, Хорольскаго уѣзда, Харлампій *Базилевскій*; 1-го іюня исправляющій должность псаломщика Рождество-Богородичной церкви села Федорокъ, Полтавскаго уѣзда, Василій *Голобородько*.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

РАЗРЯДНОЙ СПИСОКЪ

учениковъ Полтавской духовной семинаріи, составленный послѣ окончанія экзаменовъ 18⁸²/₈₃ учебнаго года.

VI-й классъ.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Сокальскій Григорій.
Лучникъ Григорій.
Чачовъ Павель.
Михновскій Михайль.
5. Бедринскій Михайль.
Бордюгъ Григорій.
Степанченко Гаврилль.

Окончили курсъ со степенію студента семинаріи.

Окончили курсъ со
степенью студента
семинаріи.

Гонтаровскій Николай.

Волковъ Иванъ.

10. Станиславскій Иванъ.

Левицкій Митрофанъ.

Гапановичъ Константинъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Михайлецъ Григорій.

Романовскій Аполонъ.

15. Тарасъвичъ Павелъ.

Евѣимовичъ Павелъ.

Кротковъ Николай.

Леонтовичъ Димитрій.

Поповиченко Гавріиль.

20. Данилевскій Евгений.

Греченко Константинъ.

Ветуховъ Петръ.

Каменецкій Яковъ.

Трипольскій Владиміръ.

25. Никифоровъ Павелъ.

Павловскій Филаретъ.

Субботинъ Василій.

Кривусъвъ Иванъ.

Верховскій Евѣимій.

30. Кремьянскій Димитрій.

Оедоровскій Иванъ.

РАЗРЯДЪ 3-й.

Тарасенко Иванъ.

Мининъ Орестъ (начетчикъ).

Окончили курсъ со
степенью студента
семинаріи.

V-й классъ

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

- 1. Романовскій Димитрій.
- Мировичъ Θεодоръ.
- Грозинскій Трофимъ.
- Андріевскій Митрофанъ.
- 5. Пустовойтовъ Пафнутій.
- Тарасюкъ Александръ.
- Станиславскій Акимъ.
- Честнѣйшій Θεодоръ.
- Копя-Авдѣенко Анатолій.
- 10. Якубовскій Николай.
- Павловскій Андрей.
- Сокологорскій Левъ.
- Якубовскій Матвѣй.
- Сахновскій Прокофій.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

- 15. Сокологорскій Кирилль.
- Волковъ Павелъ.
- Мойсеяха Прокофій.
- Сасиновичъ Андрей.
- Гонтаровскій Григорій.
- 20. Базилевскій Мелитонъ.
- Затворницкій Аѳанасій.
- Сапицкій Андрей.
- Сагарда Николай.
- Симоновичъ Стефанъ.
- 25. Гончаровъ Иванъ.
- Смеречинскій Андрей.
- Трипольскій Константинъ.
- Андріевскій Алексѣй.
- Рудинскій Θεодоръ.

30. Нероновичъ Иларіонъ—увольняется по прошенію.
Клепачевскій Леонидъ. } Переведены въ шес-
Лысенко Гавріиль (начетчикъ). } той классъ.

Каменецкій Александръ.—Передержка по Основному богословію.

Крикуновскій Михаилъ.—Передержка по Церковной исторіи.

35. Прокопенко Ипполитъ. }
Сокальскій Андрей. } Экзаменъ по Литургикѣ.
Фесенко Стефанъ.—Пишетъ экспромтъ.

IV-й классъ

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Очеретько Павель.
Сокологорскій Иванъ 2-й.
Вербицкій Василій.
Михайловскій Алексѣй.
5. Лучникъ Василій.
Никифоровъ Василій.
Гороновичъ Иванъ.
Дроздовскій Иванъ.
Діаконенко Иванъ.
10. Бѣленькій Меодій.
Назаревскій Исидоръ.
Тарасѣвичъ Виталій.
Гвоздевичъ Тихонъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

- Хандажевскій Анемподистъ.
15. Мильгевскій Дмитрій.
Якубовскій Митрофанъ.
Дубняковъ Николай.

П е р е в о д я в ъ п я т ы й к л а с с ѣ .

- Алтуевъ Димитрій.
Андріевскій Георгій.
20. Корніевскій Сергій.
Костецкій Виталій.
Можайскій Василій.
Подгаевскій Антоній.
Мищенко Андрей.
25. Сулятицкій Константинъ.
Терлецкій Владиміръ.
Базилевскій Василій.
Болгарскій Иванъ.
Колосовскій Иванъ.
30. Хаборскій Максимъ.
Кутовый Михаилъ.
Поповиченко Семень.
Яновскій Андрей.
Ержковскій Иванъ.
35. Лисовскій Димитрій.
Фидровскій Яковъ.
Цареградскій Николай.
Базилевскій Петръ.
Верпета Михаилъ.
40. Галабутскій Семень.
Сокологорскій Иванъ 1-й.
Фесенко Петръ.
Хаборскій Григорій.
Иваницкій Митрофанъ.
45. Морщаковъ Георгій.
Филиппенко Михаилъ.

Б.
С
С
А
Л
В
Й
Ы
Т
Я
П
Т
В
Я
С
Т
Я
Д
О
В
Р
Р
Ш

Италинскій Прокофій.
Терлецкій Леонидъ.
Кацпведкій Георгій.—Передержка по Греческому
языку и экспромптъ.

{ Пишуть вновь экспромптъ.

50. Короповъ Антонинъ. }
Литвиненко Михайль. } **Передержка по Греческому**
Яновскій Алексѣй. } **языку.**
Клепачевскій Иванъ.—Экзаменъ по Психологіи.
Андрущенко Павелъ.—
55. Леонтовичъ Михайль. } **Оставляютъ въ томъ же**
Михайловскій Александръ. } **классѣ.**
Поповъ Θεодосій.—
58. Моршаковъ Петръ.—Экзаменъ по всѣмъ предме-
тамъ послѣ каникулъ.

III-го класса 1-е отдѣленіе.

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

1. Терлецкій Константинъ.
Борбицкій Григорій.
Назаревскій Петръ.
Миленко Иванъ.

5. Богацкій Григорій.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

- Галабутскій Филиппъ.
Мartiновичъ Александръ.
Дараганъ Николай.
Падалка Θεодоръ.
10. Сулятицкій Алексѣй.
Радинъ Иванъ.
Шепитковскій Терентій.
Богаевскій Яковъ.
Высоцкій Иванъ.
15. Фабрикантъ Георгій.
Геевскій Иванъ.
Щербина Иванъ.

Переводятся въ четвертый классъ.

- Карасъвичъ Акимъ.
- Пашина Илія.
- Романицкій Петръ.
- 20. Протопоповъ Василій.
- Пашина Филареть.
- Станиславскій Александръ.
- Игнатовичъ Николай.
- Кучеровъ Иванъ.
- 25. Троицкій Акимъ.

Переводятся въ четвертый классъ.

- Гончаровъ Валентинъ. — Пишетъ вновь экспромтъ.
- Корнѣенко Григорій. — Передержка по Логикѣ и экспромтъ.
- Лавровскій Павелъ.
- Нечеевичъ Константинъ. { Передержка по Логикѣ.
- 30. Тарасенко Павелъ. }
- Діаконенко Иванъ. — Экзамень по всѣмъ предметамъ, послѣ каникуль.

Пашина Петръ. — Оставляется въ томъ же классѣ.

II-ю класса 1-е отдѣленіе.

Р А З Р Я Д Ъ 1-й.

- 1. Станиславскій Димитрій.
- Грановскій Александръ.
- Поповъ Христофоръ.
- Язловскій Алексѣй.

Р А З Р Я Д Ъ 2-й.

- 5. Еллинскій Евѳимій.
- Яновскій Митрофанъ.
- Мурашко Василій.
- Тереховскій Феодоръ.

Переводятся въ третій классъ.

- Чаленко Василій.
10. Лукьяновъ Петръ.
Андріевскій Василій.
Романовскій Андрей.
Курдиновскій Викторъ.
Заика Михаилъ.
15. Иваницкій Иванъ.
Пироговъ Василій.
Писнячевскій Антоній.
Кущинскій Андрей.
Голобородько Григорій.
20. Дубняковъ Димитрій
Данилевскій Павелъ.
Соховичъ Иванъ.
Новицкій Иванъ.
Демяновскій Петръ.
25. Чигринцевъ Димитрій.
Соховичъ Димитрій.
-

- Аврамовъ Павелъ.—Передержка по Греческому языку.
Андріевскій Михаилъ.—Передержка по Геометріи.
Базилевичъ Яковъ—по Исторіи литературы и Гражданской исторіи.
30. Глинскій Димитрій—по Нѣмецкому и Греческому языкамъ.
Греченко Николай—по Греческому языку.
Поповъ Константинъ — по Геометріи и Греческому яз.
Пущинскій Павелъ—по Исторіи литературы.
Субботинъ Михаилъ—по Французскому языку.
35. Москаленко Григорій.
Саввинъ Георгій.
Черемховичъ Терентій.
Якубовскій Андроникъ.

Пишутъ вновь экспромптъ.

- Гречановскій Александръ. } Экзамень по всѣмъ предме-
40. Негеевичъ Александръ. } тамъ, послѣ каникулъ.
Мартиновичъ Тимоѳей. } Оставляются въ томъ же
Заика Дороеей. } классѣ.
Малышевскій Викторъ. }
Прохоровичъ Григорій. } Уволены по прошеніямъ.
45. Черняшевскій Никита. }
Терлецкій Николай. — Отчислень по малоуспѣшности.

II-ю класса 2-е отдѣленіе.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Демчинскій Николай.
Левченко Григорій.
Василевскій Николай.
Чичибабинъ Григорій.
5. Волковъ Петръ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

- Левченко Андрей.
Роменскій Иванъ.
Храповъ Борисъ.
Михайловскій Иванъ.
10. Данилевскій Николай 2-й.
Голобородько Георгій.
Юзефовичъ Даниль.
Савлучинскій Григорій.
Сепѣтый Иванъ.
15. Михайлецъ Яковъ.
Мищенко Леонидъ.
Даценко Василій.
Букшованый Алексѣй.
Павловскій Павелъ.
20. Чаленко Палладій.

Классъ.
Третій
Въ
дѣтя
Переводя

- Куликъ Алексѣй.
Перчиловъ Димитрій.
Петровскийъ Иванъ.
Животковъ Иванъ.
25. Концевичъ Михайлъ.
Степанченко Михайлъ.
Стрѣльбицкій Василій.
Андріевскій Венедиктъ.
Данилевскій Николай 1-й.
30. Ващинскій Василій
Григоровичъ Андріанъ. { Передержка по Геометріи.
Судаковъ Димитрій. {
Тимошевскій Павелъ. { Передержка по Греческо-
Ярославъ Викентій. { му языку.
35. Грабовскій Георгій. {
Липинскій Иванъ. { Передержка по Исторіи
Чумаковскій Петръ { литературы и Геометріи.
Базилевскій Яковъ — по Исторіи литературы и Нѣ-
мецкому языку.
Засядко Николай — по Алгебрѣ.
40. Кишкинъ Петръ — по Исторіи литературы.
Каневскій Викторъ. {
Кремянскій Стефанъ. { Экзаменъ по всѣмъ пред-
Хорошуновъ Сергѣй. { метамъ, послѣ каникулъ.
-
- Богаевскій Иванъ.
45. Подгаевскій Флоръ. {
Савченко Яковъ. { Оставляются въ томъ же
Ушадній Николай. { классѣ.
-
- Войтенко Павелъ. {
49. Слухаевскій Феодоръ. { Отчисляются по малоус-
пѣшности.

Переводится въ третій классъ.

1-го класса 1-е отделение.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Кудрявцевъ Иванъ.
- Адамовичъ Николай.
- Коваленко Гаврилъ.
- Субботинъ Петръ.
5. Пясецкій Аѳанасій.

РАЗРЯДЪ 2-й.

- Кобищановъ Александръ.
- Богаевскій Владиміръ.
- Волковъ Андрианъ.
- Пироговъ Иванъ.
10. Андрущенко Александръ.
- Яновскій Иванъ.
- Бельговскій Ипполитъ.
- Щетинскій Владиміръ.
- Лунѣвичъ Александръ.
15. Лисовскій Іосифъ.
- Михновскій Константинъ.
- Лѣсняковъ Василій.
- Субботинъ Николай.

-
- Базилевскій Иванъ.—Передержка по Латинскому яз.
 20. Дараганъ Константинъ. { Передержка по Грече-
 - Сокологорскій Иванъ. { скому языку.
 - Пашина Θεодосій. { Передержка по Грече-
 - Степанченко Григорій. { скому язъ, и экспромптъ.
 - Смеречинскій Θεофилактъ { Передержка по Словес-
 25. Тарасѣвичъ Александръ. { ности и Греческому яз.
 - Клепачевскій Петръ. { Пишутъ вновь экспромптъ
 - Чубовъ Григорій. {

Переводятся во втoрой классъ.

Максименко Стефанъ.—Передерж. по Словесности.
Павловскій Григорій—по Алгебрѣ и экспромптѣ.

30. Абламскій Евлогій. } Экзамень по всеѣмъ пред-
Поповъ Даниль. } метамъ, послѣ каникулъ.

Базилевскій Николай.

Ельчуковъ Николай.

Никитенко Павелъ.

35. Орда Иванъ.

Очеретько Аѳанасій.

Тарасѣвичъ Владиміръ.

Варвинскій Викторъ.

Гузѣвъ Василій.

Оставляются въ томъ же классѣ.

40. Поповъ Владиміръ.—Отчисляется по малоуспѣшности.

1-го класса 2-е отдѣленіе.

РАЗРЯДЪ 1-й.

1. Самойловичъ Иванъ.

РАЗРЯДЪ 2-й.

Ержковскій Николай.

Крамаренко Петръ.

Роговенко Андрей.

5. Базилевичъ Алексѣй.

Свитскій Палладій.

Курдиновскій Александръ.

Михайличенко Семень.

Чичибабинъ Аѳанасій.

10. Бельговскій Петръ.

Евсевскій Димитрій.

Корниевскій Теодоръ.

Переводятся во второй классъ.

- Волковъ Семень.
- Зерницкій Семень.
15. Костецкій Иванъ.
- Кривусъвъ Георгій.
- Мишта Измаиль.
- Морщаконъ Александръ.
- Филянскій Григорій.
20. Яцевичъ Евгеній.
- Воскобойниковъ Иванъ.
- Левченко Николай.
- Курдиновскій Николай.
- Буржинскій Иванъ.—Передержка по Французскому языку и экспромптъ.
25. Иваненко Димитрій.—Передержка по Словесности.
- Шамраевъ Сергѣй — по Словесности и Гражданской исторіи.
- Яновскій Константинъ.—Передержка по Греческому языку и экспромптъ.
- Яновскій Тихонъ — по Словесности и Греческому языкъ.
- Алтуевъ Василій.—Экзамень по Греческому языку.
-
30. Вербицкій Митрофанъ.
- Васильевъ Теофилъ.
- Волеовъ Димитрій.
- Горуновичъ Сергѣй.
- Трипольскій Владиміръ.
35. Савченко Семень.
- Сильвестровъ Семень.
-
- Бѣлинскій Николай.
- Григоровичъ Иванъ.
- Нелѣпа Иванъ.
40. Сокальскій Иванъ.
- Огдановскій Иванъ.

Передержка по Греческому языку.

Пишутъ вновь экспромптъ.

Оставляются въ томъ же классѣ.

Отчисляются по малоуспѣшнос.

1-го класса 3-е отделение.

РАЗРЯДЪ 1-й.

- 1. Гей Василій.
- Каменецкій Григорій.
- Гамалѣя Θεодосій.

РАЗРЯДЪ 2-й.

- Насвѣтовъ Григорій.
- 5. Мищенко Григорій.
- Стефановичъ Николай.

- Куликъ Георгій.
- Рудичевъ Николай 1-й.
- Орловскій Александръ.
- 10. Базилевскій Александръ.
- Греченко Алексѣй.

- Антоновскій Василій.
- Полянскій Владиміръ.
- Черницкій Димитрій.

- 15. Аврамовъ Макарій.
- Сагарда Тихонъ.
- Андреевскій Василій.
- Базилевскій Иванъ.

Пишутъ экспромптъ.
Перелержка по Греческому яз. и экспромптъ.

- Антоненко Николай—по Гражданской исторіи.
- 20. Морозовъ Георгій—по Словесности и Алгебрѣ.
- Нестеровскій Аполлинарій—по Греческому языку и Исторіи.

- Петровскій Михаилъ—по Греческому яз. и Алгебрѣ.
- Рекало Николай—по Греческому языку.
- Юрвовъ Поликарпъ—по Латинскому языку.

Переводятся во второй классъ.

25. Мищенко Александръ. } Экзаменъ по всѣмъ пред-
Роменскій Николай. } метамъ, послѣ каникулъ.
Тригубовъ Николай. }
Волковъ Стефанъ. } Оставляются въ томъ же
Рудичевъ Николай 2-й. } классѣ.

30. Торскій Николай. } Отчисляются по мало-
Чернявскій Акимъ. } успѣшности.

СПИСОКЪ

воспитанниковъ духовныхъ училищъ Полтавской епархіи, державшихъ экзаменъ для поступленія въ 1-й классъ Полтавской семинаріи, съ обозначеніемъ результатовъ экзамена.

А.

Полтавскаго училища

1. Антоновскій Владиміръ.
Гришковъ Василій.
Дмитровскій Николай.
Коваленко Лавръ.
5. Лукьяновъ Макарій.
Лучинъ Михаилъ.
Любарскій Евгений.
Мариниченко Константинъ.

- Поповъ Вячеславъ.
10. Соколовскій Петръ.
Трипольскій Василій.
Яковенко Иванъ.

Приняты въ семинарію.

- Геевскій Петръ. }
Каменскій Михайль. } Передержка по Ари-
15. Мариниченко Александръ } метикѣ.
Григоровичъ Михайль. }
Навротскій Александръ. } Передержка по Грече-
Радинъ Алексѣй. } скому языку.
Сокологорскій Василій. }
20. Ювенко Василій.—Передержка по Греческому языку
и Ариметикѣ.
Коркушка Александръ.—По Русскому упражненію
и Ариметикѣ.
Орда Михайль.—По Русскому упражненію.
Прихожій Григорій. }
Фидровскій Василій. } По диктанту.
25. Сокологорскій Яковъ.—Передержка по Греческому
и Славяно-русскому языкамъ.

-
- Аврамовъ Иосифъ. }
Дручевскій Григорій. } Не приняты.
Егельскій Петръ. }
29. Емельяненко Іоанникій. }

Б.

Церяславскаго училища.

1. Денисенко Петръ. }
Лунѣвичъ Георгій. } Приняты въ семинарію.
Соколовскій Андрианъ. }

Бѣльченко Мойсей.—Передержка по Катихизису и
Греческому языку.
5. Зубковъ Димитрій.—По Славяно-русскому и Грече-
скому языкамъ.

- Максименко Гавріиль. — По Катихизису.
Падалка Евгений 1-й. }
Падалка Евгений 2-й. } По диктанту.
Тихоновичъ Василій. }
10. Сочачевъ Димитрій. — По Греческому языку и Арифметикѣ.
Срибный Митрофанъ. }
Туницкій Павелъ. } Передержка по Славяно-
Трипольскій Теодоръ. — Передержка по Славяно-русскому языку.

- Верещакинъ Лаврентій.
15. Дамаскинъ Михаилъ. }
Зубковъ Сергій. } Не приняты.
Короповъ Константинъ.
Сагарда Василій.
19. Соховичъ Василій.

В.

Лубенскаго училища.

1. Бѣловольскій Викторъ.
Богдановичъ Григорій.
Заблоцкій Николай.
Мурашко Павелъ.
5. Негіевичъ Тимоѳей.
Сенька-Буланний Димитрій.
Фесенко Петръ.
Щербина Евграфъ.
Тарасъвичъ Иванъ (изъ домашняго приготовления).

Приняты въ семинарію.

10. Андрущенко Алексій. — Передержка по Географіи.

- Андріевскій Егоръ. —
- Бельговскій Иванъ. —
- Навротскій Шолитаръ. — **Передержка по диктанту.**
- Храпковъ Александръ. —
- 15. Юнаковъ Леонтій. —
- Базилевскій Георгій. — **Передержка по Ариѣметикѣ**
и диктанту.
- Комарецкій Василій. — **По Греческому языку.**
- Михайловскій Владиміръ. — **По Географіи.**
- Новицкій Григорій. — **По Ариѣметикѣ.**

- 20. Базилевскій Михаилъ. —
- Варвинскій Николай. —
- Гуляницкій Григорій. — **Не приняты.**
- Нероновичъ Виталій (изъ
домашняго приготовленія).

Г.

Роменскаго училища.

- 1. Букшованный Никаноръ.
- Вербицкій Максимъ.
- Ельчуковъ Сергѣй.
- Каневскій Алексѣй.
- 5. Кваша Андрей.
- Мартиновичъ Семень.
- Овсіевскій Иванъ.
- Омелюстовъ Михаилъ.
- Петровскій Алексѣй.
- 10. Подольскій Василій.
- Пономаренко Василій.
- Романовскій Александръ.
- Самойловичъ Анапій.
- Симоновскій Данилъ.

П р и н я т ы ю.

15. Трипольскій Петръ.
Яновскій Петръ.
Яроцкій Михайль.
- } Приняты въ семинарію.
-

- Голобородько Гавріиль.
Греченко Алексѣй.
20. Ефремовъ Евѣимій.
Шкляревскій Иванъ.
Лисовскій Теодоръ.
Яновскій Валентинъ.
Прочаевъ Михайль.—По Греческому языку и диктанту.
- } Передержка по Славяно-русскому языку и Арифметикѣ.
} По Греческому языку.
} По Греческому языку и Арифметикѣ.
25. Яновскій Александръ.—По диктанту.
Зозуля Семень.—По Славяно-русскому языку.
-

- Андріевскій Александръ.—Не принять.
Гиренко Трофимъ.
Гороновичъ Михайль.
- } Не приняты.
-

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Распоряженія Епархіального Начальства. II.—Извѣстія.

Печ. съ дозв. цензуры 1 іюля 1883 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Редакторъ официальной части, Протоіер. Іосифъ Діателовичъ.

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1883 года. № 13-й. Юля 1-го.

I.

Р В Ч Ъ,

произнесенная 17-го мая, предъ благодарствен-
нымъ молебномъ на Переяславской городской пло-
щади, что противъ Успенской церкви.

Братіе, христіане!

Въ нынѣшній второй день свѣтлаго торжества наше-
го по случаю священнаго коронованія Ихъ Император-
скихъ Величествъ намъ, собравшимся на семь мѣстѣ, не-
вольно пришло на память одно достопамятное событіе въ
исторіи нашего отечества, совершившееся въ нашемъ
градѣ. Это—присоединеніе Малороссіи къ Россіи подъ
державу Русскаго православнаго Царя, великаго князя
Алексѣя Михайловича, прапрадѣда нашего возлюбленна-
го Вѣнцесознаго Монарха. Было время, когда нашъ Ма-
лороссійскій край—исконное достояніе православныхъ
князей русскихъ, начиная съ Владиміра и Ярослава,—

въ слѣдствіе разныхъ неблагопріятныхъ политическихъ обстоятельствъ великой Россіи, прервалъ связь съ ея царственными правителями и оставался внѣ власти Царя православнаго. Тяжкія времена настали для края. Со-сѣдніе властители: ханы крымскіе, султаны турецкіе, ко-роли польскіе стремились въ владычеству надъ краемъ и—по временамъ достигали цѣли; но это владычество не миръ вносило въ край, а смуту и нестроеніе. Къ сча-стію края, у него оставалась еще нить, связывавшая его съ Россіею, именно, православная вѣра; она—то и по-служила звѣномъ къ воссоединенію. Въ 1654 году Гос-подь воздвигъ мужа—ревнителя нашей вѣры и народ-ности, гетмана Богдана Хмельницкаго, который и спасъ край отъ вѣковой неурядицы. Припомнимъ вкратцѣ исто-рію этого событія.

Дѣло было такъ: Богданъ Хмельницкій, заручившись согласіемъ бывшаго въ то время великорусскаго Царя Алексѣя Михайловича на принятіе Малороссійскаго края въ свое подданство, по прибытіи въ Переяславъ по се-му случаю великорусскихъ пословъ, собравъ народъ, сказалъ ему рѣчь, въ коей изобразилъ бѣдствія страны отъ того, что у ней нѣтъ царя, сказалъ, что далѣе жить такъ нельзя, что нужно Малороссіи избрать своимъ ца-ремъ или султана турецкаго, или хана крымскаго, или короля польскаго, или Царя великой Россіи. На рѣчь Гетмана народъ единогласно отвѣчалъ: „волимъ подѣ Царя восточнаго, православнаго, крѣпкаго рукою, въ нашей благочестивой вѣрѣ умирати, нежели ненавист-нику Христову достатися“. Послѣ сего Гетманъ велѣмъ гласомъ рече; „буди тако, да Господь Богъ насъ укрѣ-питъ подѣ его царскою крѣпкою рукою“. А народъ по немъ всѣ единогласно воззопили: „Боже, утверди; Боже, укрѣпи, чтобы еси вовѣки вси едино были“ Послѣ рѣ-

чи Гетмана и изъявленнаго всѣми согласія на присоединеніе къ великой Россіи, всѣ вступили въ соборную церковь Успенія Божіей Матери, гдѣ все Переяславское духовенство, въ присутствіи пословъ Русскаго Царя, молились о здравіи и долгоденствіи Царя, и затѣмъ тамъ принесена присяга Малороссіянами на вѣрноподданство Русскому Царю. Послѣдствія этого событія всѣмъ извѣстны. Присоединеніе Малороссіи къ Россіи положило конецъ непрерывной борьбѣ ея съ сосѣдними народами и даровало ей миръ и благоденствіе; самая Россія ярезо то приобрѣла болѣе силы, могущества и спокойствія.

Видите ли, бр., какое важное историческое событіе вспомнули мы нынѣ въ всей благознаменитый для всего отечества нашего царственный день? Видите ли, гдѣ мы стоимъ? Мы стоимъ на мѣстѣ, посвященномъ стопами предковъ нашихъ, — на мѣстѣ, гдѣ добрымъ произволеніемъ ихъ запечатлѣно разѣ навсегда единеніе народа съ царемъ своимъ. Мы стоимъ въ виду храма, гдѣ предками нашими дана присяга на вѣрноподданство и гдѣ они молились о здравіи и долгоденствіи царя и благоденствіи его царства. Такія мѣста незабвенны для потомства; онѣ живутъ и въ памяти народа, и записаны въ дѣтописяхъ исторіи. Такія мѣста благовременнѣ всего посѣщать въ дни царственныхъ торжествъ и ознаменовывать ихъ молитвою за Царя.

На семъ достопамятномъ для насъ мѣстѣ, въ сей благознаменитый день, вознесемъ же, бр., тебля, усердныя молитвы ко Всевышнему о Царѣ своемъ, Вѣнценосномъ Помазанникѣ Божіемъ. Такая молитва будетъ и Богу пріятна, и предкамъ нашимъ отрадна, и Царю радостна, и намъ — въ торжество и веселіе о Царѣ своемъ.

Протоіерей *Н. Терлецкий*



**къ окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ
Полтавской Семинаріи 19 іюня 1883 г.**

Съ окончаніемъ курса Семинаріи оканчивается періодъ вашей жизни учебно-воспитательный и начинается періодъ жизни служебно-дѣятельный. Характеръ учебнаго заведенія, въ которомъ вы доселѣ воспитывались, курсы наукъ, которыя вы изучали, опредѣляютъ характеръ той служебной дѣятельности, къ которой призываетесь. Изученіемъ наукъ общеобразовательныхъ вы подготовлялись къ дѣятельности общественно-гражданской; спеціально-богословскія науки вамъ необходимы къ нарочитому служенію св. церкви въ должностяхъ приходскихъ священниковъ. Не стану вамъ указывать тѣхъ качествъ, какія должны быть присущи каждому члену организма общественнаго для того, чтобы быть ему живымъ членомъ этого организма, поддерживающимъ правильную жизнь цѣлаго. Качества эти опредѣляются законами, обуславливающими порядокъ жизни общественной и благосостояніе общества. Законы, опредѣляющіе жизнь того или другаго общества, суть тѣ условія, по свободномъ принятіи и выполненіи которыхъ можно только получить право быть членомъ общества, вносить посильную долю блага въ жизнь общественную и пользоваться тѣми правами и преимуществами, которыя общество доставляетъ своимъ членамъ. Понятно, что нарушеніе законовъ общественныхъ дѣлаетъ чловека бесплоднымъ, гнилымъ членомъ общества, не способнымъ къ правильно-организованной жизни и даетъ право обществу удалить его изъ своей среды.

„Разумному досыть“, иначе, не лишенному здраваго смысла понятно, что на каждомъ членѣ общества, какую бы должность онъ ни принялъ, лежитъ нравственный долгъ жить и дѣйствовать въ кругѣ принятыхъ обязанностей, въ полномъ согласіи съ постановленіями, опредѣляющими эти обязанности. Произволь вносить нестроение въ среду общественную, и, прежде всего, сопровождается тяжелыми послѣдствіями для нарушителя законныхъ условій жизни общественной. Доколѣ законъ не отмѣненъ, исполненіе его обязательно для всякаго члена общества. Самоотверженіе въ пользу закона есть коренная нравственно-гражданская добродѣтель. Тотъ гражданинъ благонадеженъ, который исполняетъ обязанности общественныя не за гнѣвъ, а за совѣсть, не изъ—подъ палки, а по опредѣленному сознанію долга—честно служить обществу.

Окончивши образованіе, каждый изъ васъ предъявить свои права на званіе члена общества и будетъ искать той или другой должности, а большинство—должности приходскаго священника. Съ характеромъ служенія священническаго и съ требованіями его вы уже ознакомились въ школѣ.

„Вы свѣтъ міру, вы соль земли“, сказалъ Спаситель своимъ св. Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ священнослужителямъ Церкви вселенской. Въ этихъ словахъ Христось выразилъ, какими высокими духовно-нравственными качествами должны обладать священнослужители, какой великій нравственный долгъ налагается на нихъ; а когда Христось прибавилъ: „аще соль обуяетъ, чимъ осолится“, то этимъ ясно далъ уразумѣть, что никакое другое служеніе не можетъ замѣнить просвѣтительной и живительной силы священства. Но это служеніе можетъ быть просвѣтительнымъ и благотворнымъ только тогда,

когда оно, по своему характеру, во всѣхъ отношеніяхъ будетъ служеніемъ Апостольскимъ. Никакія мудрованія не измѣняютъ опредѣленія Спасителя о долгѣ и характерѣ священнаго служенія пастырскаго. Свѣтильникъ, разъ зажженный, долженъ всегда стоять на свѣщницѣ и своимъ свѣтомъ свѣтитъ всѣмъ, находящимся въ храмѣ, а потому совѣтую брать жребій священства не наобумъ, а послѣ зрѣлаго уразумѣнія, готовы ли и способны ли исполнить долгъ искомаго служенія добросовѣстно. Матеріальный расчетъ здѣсь второстепенное обстоятельство; главное—служеніе.

Съ такой точки зрѣнія и общество смотритъ на священнослужителей Церкви Христовой. Оно прежде всего требуетъ отъ нихъ служенія, и служенія въ духѣ Апостольскомъ, а на матеріальное его обезпеченіе смотритъ, какъ на дѣло второстепенное. Скажете: тяжелый взглядъ. Правда, но тѣмъ не менѣе вѣрный. Праздный хлѣба да не ясть. Благовѣстнику предоставляется имѣть пропитаніе отъ благовѣствованія. Явно, трудъ долженъ предшествовать наградѣ, внимательное отправленіе обязанностей—благодарности. Порядокъ правильный, какъ вездѣ: награда всегда соразмѣряется съ дѣломъ, такъ что дѣло, значить, должно предшествовать наградѣ. И Христось, посылая учениковъ на проповѣдь, запретилъ имъ запасаться чѣмъ либо для удовлетворенія своихъ матеріальныхъ нуждъ, возлагая долгъ обезпеченія проповѣдниковъ въ матеріальномъ отношеніи на тѣхъ, которымъ они принесутъ слово благовѣстія. (Лук. X, 1—7). Явно, Христось въ самыхъ трудахъ Апостольскаго служенія полагалъ обезпеченіе обычныхъ нуждъ Апостоловъ. Онъ зналъ благодатную силу Своего слова и благотворное вліяніе сей силы на сердца человѣка, и въ этой силѣ, въ ея оплодотворяющемъ и оживотворяющемъ духѣ любви, полагалъ

и высокое значеніе служенія Апостольскаго, и обезпеченное, высокое положеніе Апостоловъ. То не отразимая правда, что гдѣ заботы о нравственно-духовномъ развитіи паствы больше, тамъ и забота паствъ о матеріальномъ вознагражденіи ихъ ипотцовъ духовныхъ внимательнѣе. Сердце человѣка, подъ вліяніемъ назиданія пастырскаго, всегда мягче, способнѣе къ сознанію высоты пастырскаго служенія, любовнѣе къ пастырю. Но когда служеніе духа отклоняется въ сторону формальнаго исполненія требъ, тогда сердце народа грубѣетъ, духъ любви и благорасположенности народной къ пастырству оскудѣваетъ, щедродательная десница крѣпче и крѣпче сжимается. Замѣчательно, что чѣмъ болѣе нѣкоторые изъ пастырей Церкви усиливаютъ заботы объ удовлетвореніи своихъ нуждъ житейскихъ, помимо нравственно-духовнаго священнаго своего служенія, тѣмъ менѣе усильно достигаютъ они своихъ цѣлей. Нужда гнететъ ихъ, не смотря на то, что они, кажись, все дѣлаютъ къ устройству своего благополучія. Не показываетъ ли это, что забота о пастыряхъ Церкви есть дѣло промысла Божія, тѣсно связавшаго свою заботу о нихъ съ дѣломъ ихъ пастырскаго служенія, не въ одной только части онаго, а въ полномъ объемѣ. Съ обновленіемъ духовной стороны пастырскаго служенія посредствомъ усиленнаго исполненія долга учительства и нравственнаго руководства народа, чего настоятельно требуетъ растлѣвающая и протѣкаетъ въ немъ добрые нравы его духъ злобы и лукавства настоящаго времени, для духовенства представляется нынѣ прекрасный и самый благонадежный случай послужить народу не на новомъ, но на обновляемомъ поприщѣ и чрезъ то обратить къ себѣ симпатіи народныя, поднять свой авторитетъ въ глазахъ народа и обезпечить свое и матеріальное положеніе. Разумію передаваемое нынѣ правительствомъ въ

руки духовенства школьное образованіе народа. Духовенство должно съ глубокою благодарностію принять это, вручаемое ему, великое дѣло, это высокое къ нему довѣріе государственной власти и употребить всѣ усилія, чтобы достойно исполнить почтенную миссію, и вполне оправдать возлагаемая на него правительствомъ надежды.

Опытъ приложенія приемовъ и правилъ, изобрѣтенныхъ нѣмецкой педагогикой къ образованію русскаго человѣка, доселѣ практикуемые въ школахъ народныхъ, оказались неудачными. Прилагатели этихъ приемовъ и правилъ увлеклись новизной и благовидностію оныхъ, не справившись съ нравственно-духовнымъ складомъ русскаго человѣка, — тотъ ли онъ, что складъ нѣмца, съ его духовными нуждами и потребностями, — тѣ ли это нужды и потребности, что нѣмецкія. Нѣтъ, онъ не тѣ, а особенныя. Русскій человѣкъ первѣе всего православный христіанинъ, потомъ монархистъ, и монархистъ потому, что православный христіанинъ. Онъ вѣруетъ по ученію Христову, какъ оно воспринято, истолковывается и сохраняется духовной его матерью — св. Православною Церковію. Вся вообще, затѣмъ, исторія русскаго народа воспитала и напечатлѣла въ немъ своеобразный складъ ума и нравственнаго его характера. Понятно, что у русскаго и у нѣмца требованія и стремленія духовно-нравственныя различны. Понятно, что строй и духъ образованія того и другаго должны быть далеко не одинаковы. Православіе и монархизмъ — стихіи, проникающія и животворящія всѣ фазы жизни русскаго человѣка, — должны быть коренными стихіями и его образованія. Русскій человѣкъ признаетъ то обученіе полезнымъ и важнымъ, которое начинается свое дѣло съ *Божественнаго* и ведетъ учащагося къ уразумѣнію *Божественнаго*, а потомъ — *человѣческаго*. А потому наши старыя дьячковскія школы, обучавшія дѣтей по кiev-

скимъ граматкамъ, часословамъ и псалтырямъ, и потомъ посылавшія своихъ учениковъ на клиросы приходскихъ церквей, при всѣхъ недостаткахъ, по взгляду новой педагогики, были любимы народомъ. Народъ охотно посылалъ въ нихъ дѣтей, охотно платилъ за ихъ обученіе. Важно для народа было и то, что приходскія школы приурочены были къ церкви и были въ рукахъ духовенства. Перешли школы въ иное вѣдомство, поставили въ нихъ другихъ учителей, повели дѣло обученія иными путями,—народъ не взлюбилъ школъ, не смотря на болѣе комфортабельную ихъ обстановку, на бесплатное обученіе и другія привилегіи. Почему не взлюбилъ? Пустому учать, говорить мужичекъ. Учатъ пѣсенкамъ, прибауткамъ, сказочкамъ, побасенкамъ, рассказываютъ о столахъ, скамейкахъ, игрушкахъ и пр. Да всему этому, говорить мужикъ, малый и на улицѣ научится. Втолкуйте простаку, что все это имѣетъ важный педагогическій смыслъ. Нѣтъ, говорить онъ, учи мальчика *Божественному*. Сказки по его, дѣло пустое. Долбить о „колобѣ“, распѣвать „березоньку“, рассказывать о „стульяхъ“ и „скамейкахъ“, — не стоитъ труда. „Пусть лучше малый пасетъ овцы, аль погоняетъ воловъ“, и—не посылаетъ въ школу. Учи *Божественному*—его требованіе, а наша новая педагогика говоритъ: нельзя,—Божественнаго малый не пойметъ. „Какъ?—спрашиваетъ простота. Молитвы учить не пора, а побасенкамъ и пѣсенкамъ пора?!“ Кто правъ, кто виновать,—распространяться теперь нѣкогда, да только мужикъ не взлюбилъ новой школы... „Да и учителя этихъ школъ, говорить простота, что-то народъ больно мудреный: постовъ не держатъ, въ храмы Божіи заглядываютъ рѣдко, крестомъ крестятся какимъ-то не нашимъ, да и иное многое у нихъ не по закону“. Нѣтъ, говорить, эта школа не про насъ.

Вотъ и отдають школы въ руки духовенства. Пусть о.о. духовные, учителя церковные, будутъ и школьными учителями. Не пойдетъ ли дѣло наладъ?.. Какъ не пойти, если духовенство пріймётъ это дѣло къ *сердцу*, отнесется къ нему не съ холоднымъ пустымъ формализмомъ, — такимъ великимъ мастеромъ писать многотомные отчеты о педагогической дѣятельности, часто мнимой, — а будетъ трудиться честно, правдиво, имѣя въ виду принести существенную пользу тѣмъ, которымъ оно дается въ учителя. Бѣда, если на перепутьи этого, по истинѣ, великаго дѣла станетъ вопросъ о матеріальномъ вознагражденіи. Наемническіе расчеты убьютъ это дѣло въ самомъ зародышѣ, какъ убиваютъ все лучшее и высокое въ св. служеніи духовенства. Высшая награда духовенству, которой оно должно искать, это — благородство дѣла, это то добро, какое оно призывается внести своею самоотверженною дѣятельностію въ среду темнаго народа русскаго. Такая только, т. е. самоотверженная, дѣятельность можетъ повести къ вѣрному успѣху. Не своекорыстіе, а любовь къ народу способна обезпечить успѣхъ дѣла. Съ тощей нивы не собираютъ обильныхъ плодовъ; удобрите ниву, смочите ее трудовымъ потомъ, взростите на ней плоды и — пользуйтесь ими. Нашъ кусокъ хлѣба — въ нашемъ честномъ трудѣ, направленномъ къ подъѣму и развитію духовно-правственной жизни въ вѣренномъ намъ народѣ. Развивающееся болѣе и болѣе охлажденіе народа къ духовенству не есть ли прямое слѣдствіе ослабленія въ народѣ религіозно-правственнаго духа, порожденнаго косностию духовенства къ воспитанію и развитію сего духа и излишнею заботою о матеріальномъ обезпеченіи?.. *Намъ спящимъ, придетъ врагъ и всѣя на нивѣ*, на которой намъ повелѣно сѣять пшеницу, *плевелы*... *тогда бонн*

Духовенству не занимать стать умѣнья повести вру-

чаемое ему дѣло образованія народа разумно, толково. Дѣло не головоломное, но серьезное. Оно знакомо духовенству, такъ какъ изстари находилось въ его рукахъ и болѣе, нежели кому другому, сподручно. Характеръ и духовно-нравственный складъ народа, съ требованіями его, ему извѣстенъ, и въ его распоряженіи всѣ средства удовлетворенія симъ требованіямъ. Но дѣло, повторяю, слишкомъ серьезное. И тотъ не годится въ учителя народные, кто понимаетъ это учительство, какъ дѣло не особенной важности, которое можно дѣлать спустя рукава, въ часы бездѣлья. Попытаюсь начертать вамъ въ общихъ чертахъ программу предстоящаго вамъ дѣла школьнаго обученія грамотности простаго народа.

Въ сельско-приходскія школы поступаютъ дѣти совершенно не знакомыя ни съ чѣмъ школьнымъ, но между ними не мало можетъ попадаться такихъ, которые знакомы кое-съ чѣмъ, на что школа должна обратить самое серьезное вниманіе. Разумѣю тѣ худыя навыки, какіе дѣтскій возрастъ усволяетъ, безъ сознательнаго разумѣнія ихъ худа, въ неблагоустроенныхъ семьяхъ и отъ безобразій стороннихъ. Долгъ учителя хорошо ознакомиться на первыхъ порахъ съ нравственнымъ состояніемъ контингента школы и принять мѣры къ расчиствѣ почвы для добрыхъ внушеній. Нужныя мѣры должны быть производимы исподволь, постепенно, терпѣливо, въ духѣ кротости, но настоятельно. Весьма важно на первыхъ порахъ установить такия добрыя отношенія между школою и школярами, чтобы школяръ полюбилъ школу, шель въ нее охотно и исполнялъ ея требованія любовно. При обученіи азбучному алфавиту и письму учитель будетъ слѣдовать новымъ педагогическимъ приемамъ, безспорно лучшимъ прежнихъ. Обученіе чтенію русскому и славянскому должно быть единовременно. Для упражненія въ

чтеніи на славянскомъ и русскомъ употреблять выбран-
ныя мѣста изъ книгъ священныхъ легчайшія, житій свя-
тыхъ, училища благочестія и друг., но отнюдь не сказки,
не басни, — народъ ихъ любитъ, но занятіе ими въ школахъ
считаетъ пустымъ. Подучивши чтенію, должно приступать
къ изученію молитвъ. Говорятъ: учить дѣтей молитвамъ
не удобно: молитвы — часто догматическаго содержанія и
уяснить смыслъ ихъ дѣтямъ не возможно. Правда. Но
догматы не есть предметъ знація, а вѣры. И возрастной
о догматической истинѣ не многимъ болѣе знаетъ, сколько
можетъ усвоить и смысленный десятилѣтній мальчикъ.
Важно внушить мальчику, что молиться повелѣваетъ Богъ,
что молитвамъ училъ Христосъ. Важно, если внушите
ученику, что молитва — дѣло святое, угодное Богу и весьма
полезное ему, молящемуся. Важенъ навыкъ къ молитвѣ,
а онъ образуется упражненіемъ въ молитвѣ съ измлада.
Простой человекъ не анализируетъ содержанія молитвъ,
а молится въ простотѣ сердца, съ тѣплою сердечною вѣ-
рою, и эта молитва крѣпитъ его вѣру, животворитъ
нравственно-духовную жизнь. Бѣда, если человекъ пере-
станетъ молиться. Лѣность, холодность къ молитвѣ, ук-
лоненіе отъ нея — вѣрный признакъ огрубѣнія сердца,
начало заустѣнія нравственнаго. А потому, научите
правильному чтенію молитвъ, разъясните легчайшія изъ
нихъ, образуйте навыкъ къ молитвѣ, какъ къ дѣлу свя-
тому, Богоугодному и — довольно. Право, полезнѣе маль-
чику заучить, хотябы и безъ сознательнаго разумѣнія
содержанія, молитву, нежели заучить сказку, побасенку.
Послѣ молитвъ переходите къ чтенію часослова. Въ этой
книгѣ много такого, что можно уяснить и мальчику.
Притомъ же чтеніе часослова поведетъ къ первоначаль-
ному знакомству съ Богослуженіемъ. Послѣ этого можно
перейти и къ чтенію псалтыря. Пѣніе свящ. пѣсней по

гласамъ и нацѣвамъ церковнымъ должно входить въ кругъ обученія школьнаго, но не ограничиваться школою; подучивши, посылайте школяровъ на клиросъ церковный. Пѣніе пѣсней мірскихъ должно быть изгнано изъ школы. Народъ любитъ пѣніе, но считаетъ его пригоднымъ для улицы... Предполагается и изученіе краткой Св. Исторіи, но желательно, чтобы изученіе производилось не столько по учебникамъ, сколько изъ живаго устнаго рассказа учителя, повѣряемаго чтеніемъ Свящ. книгъ. Изъ Ариметики достаточно преподавать первыя четыре дѣйствія надъ простыми числами, но если время позволить, то и именованными. Умѣнье считать на счетахъ—необходимо. Въ живыхъ же простыхъ разсказахъ можно сообщить дѣтямъ и свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ изъ исторіи отечественной, о естественныхъ, болѣе наглядныхъ явленіяхъ природы и свѣдѣнія географическія. Во избѣжаніе излишнихъ расходовъ на бумагу и чернила можно начинающихъ упражнять въ писаніи на крапённыхъ черною краскою, разлѣянныхъ досточкахъ, гусиными перьями, разбавленнымъ въ водѣ мѣломъ. Написаль, стѣрь и опять пиши. Отъ досточки къ письму на бумагѣ перейти нетрудно. Чистописаніе должно производиться по прописямъ. Книжицъ для первоначальнаго обученія въ сельскихъ школахъ издано много,—сдѣлать выборъ есть изъ чего. Въ числѣ другихъ совѣтую обратить вниманіе и на пятикопѣечный букварь, изданный въ 1860 году. Эту и подобными книжицами учителю сельской школы пренебрегать не слѣдуетъ. Статью о слогахъ нужно исключить; прочее въ ней всё хорошо и содержательно,— и именно то, что нужно для школяра—простолюдина.

Главная цѣль обученія въ школѣ должна состоять не въ томъ только, чтобы научить грамотѣ и письму, но и въ томъ, чтобы развить способности ученика, образовать навыкъ относиться ко всему разумно,—правильно смо-

трѣть на свое человѣческое достоинство, на высокое званіе христіанина и члена общества гражданскаго. Избѣгайте интересовывать школяровъ къ ученію обѣщаніемъ частныхъ выгодъ отъ ученія, — напр.: выучишься, будешь писаремъ, старшиной, головою, сборщикомъ и проч. Окажется въ послѣдствіи способнымъ и къ этимъ должностямъ, — хорошо. Народная школа должна служить распространительницею грамотности и здравыхъ понятій въ массѣ народа, а не преслѣдовать частныя цѣли.

Въ заключеніе не могу не обратить вашего вниманія и на васъ самихъ, какъ на будущихъ учителей въ простонародныхъ школахъ и руководителей школьнаго дѣла. Какъ ни мала эта школа, но она требуетъ отъ учителя не малой опытности и серьезной подготовки. Скажете: *готовы*. Не скажу, чтобы были совсѣмъ не готовы: знанія имѣете и большая половина изъ васъ — и навыкъ къ серьезному труду. Но владеете ли вы тѣмъ своеобразнымъ педагогическимъ тактомъ, какого потребуесть отъ васъ школа? Владѣете ли тѣмъ говоромъ, который былъ бы приличенъ школѣ, но въ которомъ и школяръ слышалъ бы отзвукъ чего-то ему знакомаго, близкаго, задушевнаго? Я слышалъ ваши бесѣды съ учениками воскресной школы. Въ нихъ много школяризма; а школяризмъ въ простонародной школѣ не годится. Нужно болѣе простоты, ясности, опредѣленности, приспособительности, позволю такъ выразиться, въ тому сырому матеріалу, съ которымъ вамъ придется имѣть дѣло. Литературная чопорность, изысканность въ фразѣ, въ оборотахъ, здѣсь совершенно не уместна. Запаситесь и терпѣніемъ; это — важная педагогическая добродѣтель вообще, а въ учителѣ простонародной школы важнѣе, нежели — всякой другой школы. Не манкируйте исполненіемъ принятой обязанности. Не обо всѣхъ вашихъ предшественникахъ доходятъ

въ этомъ отношеніи пріятные слухи. Учителю всякой школы нужно хорошо помнить, что его время должно принадлежать школѣ. Плотникъ, каменщикъ, столяръ, кузнецъ прогулялъ день—себѣ одному нанесъ ущербъ. Учитель иное дѣло; отъ его манкированія большая потеря для всей школьной общины. Напрасно говорятъ: вознаградимъ опущенное. Вознагражденіе это всегда не безъ ущерба школьному порядку, дѣлу школьному. Строгій, безъ прорѣхъ, безъ скачковъ, порядокъ въ занятіяхъ—душа школы, обезпеченіе успѣха школьнаго дѣла. Будьте для своихъ школьниковъ примѣромъ и въ частной жизни. Кто хорошо учитъ, да дурно живетъ, тотъ разрушаетъ зданіе, надъ созиданіемъ котораго трудится. Учитель сельской школы на видномъ посту у поселянъ; разумное слово, привѣтливое обращеніе съ простаками, чистая и честная жизнь, строгое соблюденіе религіозныхъ обязанностей—хорошая рекомендація и для учителя, и для руководимой имъ школы. Смотрите на дѣло серьезно, честно,—оно скажетъ вамъ болѣе того, что сказалъ я въ моей настоящей рѣчи. Дѣлайте дѣло народное, не обособляясь отъ народа: прислушивайтесь внимательно къ законнымъ требованіямъ его нравственно-духовной природы. Будьте проводниками въ массы народа чистыхъ и святыхъ вѣрованій религіозныхъ, правильныхъ понятій о предержавшей власти и непрекословнаго повиновенія ей, уваженія къ законамъ общественнымъ, здраваго взгляда на жизнь, — на ея радости и печали. Служите обществу; но первѣе всего будьте усердными служителями Богу. Въ извѣстной поговоркѣ народной: *безъ Бога ни до порога* глубоко вѣрное убѣжденіе народное: безъ помощи Божіей никакое дѣло не спорится. *Аще не Господь созиждеть домъ, всеу*

трудошася зждущіе, говоритъ и слово Божіе. Прощайте. Да будетъ Господь съ вами; а Онъ будетъ съ вами, если вы будете съ Нимъ.

П. М. Г.

ПОУЧЕНІЕ

КЪ ПРИХОЖАНАМЪ СЕЛА СУПРУНОВКИ.

Господь Богъ установилъ ночь для покоя и отдохновенія. Спускаются сумерки на землю, и все въ природѣ предается отдохновенію: отдыхаютъ и неразумныя животныя, въ теченіи дня служившія человѣку, почиваютъ и всѣ добрые люди послѣ трудовъ своихъ праведныхъ. Не спятъ только дикіе и хищныя звѣри, не спитъ ваша молодежь, ваши сыны и ваши дочери. Лишь только начинается ночь, особенно противъ праздникова, они поднимаютъ свой ревъ, свой дикій вой и безобразіе и продолжаютъ его за полночь, забывши страхъ Божій, не стыдясь добрыхъ людей, не щадя ничьего покоя.

Съ наступленіемъ ночи, добрые люди молятся Богу, благодарятъ Его за проведенный день, просятъ у Господа мирнаго и безмятежнаго сна, молятъ о ниспосланіи имъ ангела хранителя, о дарованіи имъ новыхъ силъ и крѣпости для дальнѣйшихъ трудовъ. Въ своей усердной и святой молитвѣ они готовы бы все земное забыть, душа ихъ вся стремится къ Богу, они бесѣдуютъ съ Богомъ. И стыдъ, и страхъ вашимъ дѣтямъ, которые, своими безчинными криками, не даютъ спокойно помолиться добрымъ людямъ.

И потрудившіеся цѣлый день, и старики и старухи, какъ блага, ожидаютъ ночи, чтобъ подкрѣпить себя

сномъ на новыя дѣла, чтобъ дать отдыхъ своимъ изнуреннымъ и старымъ костямъ; особенно люди больные, часто, только ночью, забывшись сномъ, чувствуютъ нѣкоторое облегченіе и успокоеніе въ своей болѣзни. Но ваши дѣти кричатъ, ваши дѣти безчинствуютъ, ихъ вопли и крики не даютъ никому ни сна, ни покоя. И дай Богъ, чтобъ эти, лишаемые отдыха, не призывали на вашихъ дѣтей кары Божіей, а молились, чтобъ Господь вразумилъ ихъ: не вѣдятъ бо они сами, что творять.

Впрочемъ, безчинствующіе до глубокой полночи и сами получаютъ свое наказаніе. Они лишаются благословія Божія. Поутру, когда Церковь призываетъ къ молитвѣ, ваши дѣти, послѣ всеобщаго разгула, не приходятъ къ заутрени, голова ихъ отяжелѣла, имъ не до Бога, не до молитвы; они въ это время спятъ безпечно, и Ангелъ Божій, возносящій молитвы вѣрныхъ, не вспомнитъ ихъ у престола Божія. Они не молились, нѣтъ имъ и благословія Божія.

Да они не пользуются славой и у добрыхъ людей. Смотрятъ на нихъ, какъ на безпутныхъ и развратныхъ; у нихъ родители не думаютъ о томъ, что ихъ дѣти дѣлаютъ и какъ проводятъ время. А ни одна Богобоязливая мать, ни одинъ почтенный отецъ не пуститъ своихъ дѣтей на эти ночныя сходбища и безобразія. Тамъ, подъ мракомъ ночи, не стѣсняемые въ своихъ поступкахъ, вдали отъ родителей, молодые, необузданные люди предаются иногда самымъ постыднымъ и мерзкимъ дѣяніямъ. Ничто ихъ не удерживаетъ: ни дневной свѣтъ, ни близость старшихъ, ни голосъ совѣсти..... Уже послѣ, современемъ, родители горько оплакиваютъ паденіе своихъ дочерей, когда явный позоръ и стыдъ ложатся на ихъ сѣдыя головы. Но родители сами виноваты: они дали

волю своимъ дѣтямъ гулять по ночамъ, безпутствовать, безобразничать.

Да, подобныя дѣти, вступивши въ супружество, не вносятъ въ свою семью счастья и покоя. Какъ позорное клеймо, какъ особенное наказаніе Божіе, они носятъ въ душѣ своей мысль о заблужденіи своей молодости; они постоянно трепещутъ, чтобъ кто имъ не напомнилъ ихъ горькаго прошлаго, а мужа ихъ вѣчно чествуютъ попреками, называя самыми постыдными именами. И, можетъ быть, не одна дочь цѣлую жизнь плачется на своихъ родителей, вѣчно тоскуетъ, что ея мать и отецъ не удерживали ее отъ ночныхъ гульбищъ и безобразій. Она оплакиваетъ свою молодость, свою загубленную жизнь, что у нея не было такихъ родителей, какъ у другихъ добрыхъ людей.

И такъ, на васъ, родителейъ, лежитъ прямой долгъ удерживать своихъ дѣтей отъ ночныхъ сборищъ, криковъ и безобразій. Они своимъ безпутствомъ не даютъ покоя добрымъ людямъ, нарушаютъ сонъ, мѣшаютъ молиться, по чему не заслуживаютъ о себѣ добраго слова и лишаются благословенія и милости Божіей. Поэтому и семейная ихъ жизнь бываетъ нерѣдко горька и бѣдственна. Вы дали своимъ дѣтямъ жизнь, вы первые и отвѣтите передъ Богомъ, если жизнь вашихъ дѣтей не добрая, не христіанская.

Свящ. *Ил. Курдиновскій.*

II.

Историческія свѣдѣнія объ имущественныхъ владѣніяхъ монастырей Полтавской епархіи, упраздненныхъ въ прошломъ столѣтіи.

I.

Гадячскій Красногорскій Никольскій монастырь.

Красногорскій Гадячскій монастырь находился въ пяти верстахъ отъ г. Гадяча внизъ по теченію рѣвки Псла, на правомъ берегу этой рѣвки, на томъ мѣстѣ, гдѣ теперь находится небольшое село Монастырскія—Будища.

Объ основаніи Красногорскаго монастыря сохранились такія извѣстія. Когда въ XV ст. митрополитъ всероссійскій Исидоръ на Флорентинскомъ соборѣ присталъ къ униі, многіе изъ ревнителей православія, не желая подвергнуться нерасположенію и преслѣдованію отъ митрополита за приверженность къ строгому восточному православію, уходили въ уединенныя мѣста и основывали пустыньки. Вотъ тогда получило начало и Гадячскій Красногорскій монастырь.—Въ 1442 г. на пустыньке, по красивые берега р. Псла пришли два инока и поселились въ лѣсу на высокой красной (красивой) горѣ. Впослѣдствіи къ нимъ присоединились и другіе отшельники, такъ что черезъ 40 лѣтъ (въ 1482 г.) пустыньки, въ лицѣ іеромонаха Пимена, принуждены уже были просить у митрополита Кіевскаго Іоны разрѣшеніе на постройку деревянной церкви во имя Рождества св. Іоанна Предтечи. Церковь была построена и просуществовала около 70 лѣтъ. Видно, что монастырь полюбился об-

рестным жителямъ; они много заботились о поддержкѣ и устроении его. Такъ въ 1556 г., при настоятелѣ монастыря Тортикѣ и при митроп. Кіевск. Сильвестрѣ Бѣлкевичѣ, иждивеніемъ Гадячскихъ гражданъ и шляхетства, была построена новая большая деревянная церковь во имя св. Николая, съ предѣломъ Рождества св. Іоанна Предтечи. Но монастырю, благодаря его положенію на окраинѣ тогдашней Россіи, много приходилось терпѣть отъ набѣговъ Крымскихъ татаръ, а во время смуть въ Малороссіи и отъ козаковъ. Такъ въ половинѣ XVII ст. Красногорскій монастырь сильно разорилъ гетманъ Виговскій. При митрополитѣ Гедeonѣ Святополкѣ—Четвертинскомъ Гадячскіе граждане, съ гетманомъ Самойловичемъ и Гадячскимъ полковникомъ, вновь отстроили монастырь, оградивъ его высокимъ землянымъ валомъ. Впослѣдствіи, по распоряженію гетмана Данила Апостола, валъ былъ обсаженъ деревьями. Въ 1692 г. при митрополитѣ Варлаамѣ Ясинскомъ, Гадячскій полковникъ Михаилъ Бороховичъ, вмѣсто старой церкви (просуществовавшей около полтораста лѣтъ), построилъ новую каменную во имя св. Николая. Во время упраздненія монастыря (въ 1785 г.) въ немъ, кромѣ Никольской церкви, существовала еще Благовѣщенская и церковь надъ вратами во имя Рождества Богородицы.

До 1632 г. Гадячскимъ Красногорскимъ монастыремъ управляли іеромонахи въ званіи начальниковъ, и только въ этомъ году учреждено въ немъ митрополитомъ Петромъ Могилою игуменское настоятельство¹⁾ Кромѣ упомянутыхъ нами настоятелей, исторія сохранила имена только четырехъ игуменовъ этого монастыря. Такъ, извѣстно, что въ 1654 г. игуменомъ Красногорскаго мона-

¹⁾ Амвросій. — Исторія Россійской іерархіи.

стыря былъ іеромонахъ *Гедeonъ*, съ 1765 по 1776 г. былъ игуменомъ *Антоній*, послѣ него до 1780 г. — *Иларіонъ*, а съ 12 января 1785 г. по 8 сентября того же года (до упраздненія монастыря) былъ игуменомъ *Димитрій Устимовичъ*, переведенный потомъ въ Кіево-Выдубицкій монастырь и бывшій впослѣдствіи епископомъ Переяславскимъ, коадьюторомъ Кіевской митрополіи ²⁾.

Въ настоящее время только приходская церковь въ Монастырскихъ—Будищахъ, да заросшій густымъ лѣсомъ крѣпостной валь, служатъ памятниками того, что сто лѣтъ тому назадъ тамъ существовалъ монастырь.

Красногорскій монастырь не былъ бѣденъ земельнымъ имуществомъ. Малороссійскіе гетманы, полковые чины и частныя лица щедро надѣляли монастырь имѣніями. Сохранившіяся грамоты на имѣнія Красногорскаго монастыря не восходятъ раньше 1656 г. Можетъ быть, документы прежняго времени затерялись вслѣдствіе частыхъ нападений и погромовъ отъ татаръ, беспокоившихъ въ XV и XVI вв. пограничныя русскія владѣнія. По сохранившимся документамъ исторія земельныхъ имуществъ Гадячскаго монастыря можетъ быть представлена въ такомъ видѣ.

Гетманъ Богданъ Хмельницкій, послѣ войны съ поляками обратившій свое вниманіе на улучшеніе быта православныхъ церквей и монастырей въ Малороссіи, универсаломъ отъ 18 апрѣля 1656 г., надавъ Красногорскому монастырю нѣкоторые грунты и утвердилъ за монастыремъ прежнія имѣнія, количество которыхъ неизвѣстно. Сынъ и крестникъ его, Юрій Хмельницкій, въ слѣдую-

²⁾ Строевъ.— „Списки іерарховъ и настоятелей монастырей“ стр. 931.

щемъ году, во время пребыванія своего въ Гадячѣ, вѣроятно, по просьбѣ игумена Гедеона, отдалъ монастырю села: Свинарну (близъ Гадяча) и Павловку (близъ Зѣнькова). Право владѣнія этими селами въ слѣдующемъ (1658 году) подтвердилъ за монастыремъ гетманъ Иванъ Виговскій.

3 апрѣля 1666 г. Гадячскій полковой писарь, Иванъ Ситенскій, отдалъ монастырю дворъ, огородъ и пахатное поле при с. Будищахъ. Черезъ 20 лѣтъ (въ 1686 году) монастырь приобрѣлъ покупкою дворъ въ Гадячѣ. Черезъ годъ послѣ этого гетманъ Иванъ Мазепа универсаломъ, даннымъ въ Батуринѣ 17 ноября 1687 г., отдалъ во владѣніе монастырю деревню Будища, которая съ этого времени и начала называться Монастырскими — Будищами.,

Въ 1689 г. монастырь приобрѣлъ покупкою у жителей с. Свинарнаго Прилѣпченковъ лугъ близъ Свинарнаго.

Въ 1691 г. Гадячскій житель, „Панасъ“ Гавриленко, отдалъ монастырю озеро „Орабьево“.

26 июня 1692 г. житель м. Веприка Филиппъ Цыцура отдалъ во владѣніе монастыря, такъ называемое, цыцуровское поле.

Въ 1693 году гетманъ Иванъ Мазепа, универсаломъ отъ 23 августа, отдалъ во владѣніе монастыря село Книшовку ¹⁾.

Въ 1697 г. тотъ же гетманъ отдалъ монастырю перевозъ на р. Пслѣ подъ монастыремъ ²⁾.

Въ томъ же году веприцкій житель, Василий Глущенко, отдалъ монастырю цыцеровское поле.

1) Село Книшовка въ 10 в. отъ Гадяча вверхъ по Пслу

2) Перевозъ и теперь находится на большой столбовой дорогѣ изъ Гадяча въ Полтаву.

Въ томъ же году одинъ житель г. Гадяча отдалъ монастырю свой дворъ въ городѣ.

Въ 1699 г. житель села Дудчинець, Тимоѳей Дудка, отдалъ монастырю часть своего поля близъ с. Будиць³⁾.

Въ томъ же году Гадячскій житель, Оеодоръ Степановъ, отдалъ монастырю свой дворъ въ Гадячѣ на базарѣ.

Въ томъ же году нѣкто Криницкій отдалъ монастырю свой грунтъ близъ Свинарнаго.

Въ томъ же году жители м. Лютенъки Ефимій и Климъ Бѣлошапки отдали монастырю свой грунтъ, лугъ съ лукою и березовый гай.

Въ томъ же году нѣкто Стефанъ Тарасовичъ подарилъ монастырю свои грунты близъ Свинарнаго.

Въ 1703 г. монастырь прибрѣлъ нѣкоторые грунты близъ с. Римаровки.

Въ 1705 г. нѣкто Грицько Буть отдалъ монастырю свой лѣсъ близъ Римаровки.

Гетманъ Ив. Скоропадскій, универсаломъ отъ 21 мая 1711 г., утвердилъ за монастыремъ Будица, водяныя мельницы на р. Пслѣ и перевозъ черезъ Псиюль.

Въ 1711 г. нѣкто Иванъ Концевичъ уступилъ монастырю свой лѣсъ, называвшійся „Коцѣвецъ“ и находившійся близъ с. Сватковъ.

Въ томъ же году жена Гадячскаго полковника, Елена Ивановна Бороховичева, подарила монастырю лѣсъ „Тарановщину“.

Въ 1713 г. таже Бороховичева отдала во владѣнiе монастыря „три ставка млиновые на веприцкой греблѣ на р. Пслѣ и лѣсъ къ тѣмъ ставидламъ принадлежащій“.

³⁾ Дудчинцы въ 14 в. отъ Гадяча. Вѣроятно, это село получило названiе отъ первыхъ обитателей—Дудокъ.

Въ 1794 г. она же отдала поле мелетовское, лѣсъ и мельницу на р. Хоролѣ въ с. Петровкѣ.

Въ томъ же году, универсаломъ отъ 9 мая (день храмоваго праздника въ монастырѣ), гетманъ Скоропадскій подарилъ монастырю свою водяную мельницу съ грунтами въ с. Римаровкѣ на р. Груни.

Въ слѣдующемъ году, универсаломъ отъ 13 сентября, Гадячскій полковникъ Иванъ Чернимъ отдалъ монастырю „солодовню“, находившуюся въ городѣ.

Въ томъ же году гетманъ Скоропадскій, универсаломъ отъ 15 февраля, подтвердилъ за монастыремъ право на пользованіе полями, лугами, озерами, левадами, мельницами и дворами, пожертвованными монастырю Бороховичевою и Трощинскою

Около 1719 г. монастырю пришлось терпѣть убытки вслѣдствіе того, что козаки, жившіе въ Гадячской крѣпости, ловили рыбу въ свинарскомъ озерѣ, принадлежавшемъ монастырю. Игумень Красногорскаго монастыря просилъ гетмана Скоропадскаго, чтобы тотъ запретилъ козакамъ чинить обиды монастырю. Запрещеніе было сдѣлано. Кромѣ того, гетманъ письмомъ, отъ 1 февр. 1719 г., подарилъ монастырю десять своихъ дворовъ въ Свинарномъ.

Въ 1721 г. жена рашевскаго сотника, Зеленскаго, Евдокія Торанская, уступила монастырю свою леваду и шесть лѣсковъ въ разныхъ мѣстахъ.

Въ 1723 г. священникъ г. Гадяча Спасской церкви, Иванъ Сватко, оставилъ по духовному завѣщанію своимъ дѣтямъ полтора „кѣла“ мельницъ на Будицкой гроблѣ. Монастырь купилъ это завѣщаніе за 300 руб.

Въ томъ же году Елена Марченкова подарила монастырю сагу (озеро).

Въ 1727 г. монастырь купилъ у Гордѣя Пушенка лугъ Казимировщину въ Свинарной.

Въ 1730 г. гетманъ Данилъ Апостоль, универсаломъ отъ 20 іюня, утвердилъ за монастыремъ все его владѣнія.

Въ 1731 г. Татьяна Григорьевна Бороховичева записала на монастырь гай Бѣлошаповщину близъ Свиарной, озеро Орабьево и поле Цюцюрковщину.

Въ 1738 г. Гадячскіе козаки, Гавриленковы, дали монастырю поле, лежащее близъ монастырскаго хутора.

Въ 1740 г. Θεодоръ Іваниченко промѣнялъ монастырю за хлѣбъ свои грунты.

Въ 1744 г. Императрица Елисавета Петровна, грамотою отъ 6 апрѣля, позволила монастырю имѣть паромъ на Пслѣ.

Въ 1753 г. монастырь принужденъ былъ обратиться съ просьбой къ гетману графу Кириллу Разумовскому, чтобы тотъ запретилъ умноженіе шинковъ частныхъ владѣльцевъ въ монастырскихъ селахъ,—умноженіе, подрывавшее доходы монастыря. Во исполненіе просьбы, Разумовскій далъ универсалъ 11 августа 1753 г.

Наконецъ, въ 1754 г. подданная Красногорскаго монастыря жителька села Дудчинецъ, Евдокія Московцева, уступила монастырю половинную часть водяной мельницы на ставу Рудѣ.

Такимъ образомъ, изъ перечисленнаго видно, что Гадячскій монастырь владѣлъ четырьмя селами: Будищами, Свиарной, Павловкой и Книшовкой; пахатными полями больше, чѣмъ въ двѣнадцати мѣстахъ, лѣсомъ почти въ столькихъ же мѣстахъ, тремя рыболовными озерами, водяными мельницами въ Будищахъ, Веприкѣ, Дудчинахъ, Петровкѣ и Римаровкѣ, лугами сѣнокосными въ шести разныхъ мѣстахъ, огородами, дворами, изъ которыхъ четыре находилось въ Гадячѣ, и, наконецъ, перевозомъ на Пслѣ, который приносилъ монастырю не малое дохода.

Все эти имѣнія въ 1785 г. поступили въ вѣдѣніе государственной казны.

II.

Быстрицкій Вознесенскій женскій монастырь.

Быстрицкій монастырь находился въ нынѣшнемъ Гадячскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Роменецъ, которая теперь составляетъ часть села Бобрика. Название свое монастырь получили отъ рукава р. Псла, называвшагося Быстривъ, надъ которымъ монастырь былъ расположенъ. Эта маленькая рѣчка теперь уже почти высохла, но сохранила прежнее названіе. Быстрицкій монастырь основанъ въ началѣ прошлаго столѣтія. Въ 1709 году жена Гадячскаго протопопа Борзаковскаго, Анна Борзаковская, движимаая желаніемъ принять иночество, построила на собственной землѣ въ деревнѣ Роменецъ церковь и кельи для инокинь. Но сама основательница монастыря почему-то не приняла монашества, а до смерти оставалась начальницею надъ собравшимися въ ново-основанный монастырь инокинями. Приемницы Анны Борзаковской управляли монастыремъ также въ званіи настоятельницъ, но не игуменій⁽¹⁾. По распоряженію русскаго правительства Быстрицкій монастырь закрытъ въ 1786 г.; имѣнія его были отобра ны въ казну, а деревянная церковь перенесена въ с. Бобрикъ, гдѣ и находилась до постройки новой въ семидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія. Вмѣстѣ съ церковью, изъ закрытаго монастыря, была перенесена въ Боб-

(1) Исторія Росс. іерархіи Амвросія. — Здѣсь этотъ монастырь невѣрно названъ Успенскимъ.

рикъ и икона Божіей Матери, пользующаяся славою чудотвореній. Икона эта и до сего времени привлекает массы богомольцевъ изъ окрестныхъ сель Полтавской и Харьковской губерній.

Быстрицкій монастырь не богатъ былъ имѣніями. Основательница его, разумѣется, постаралась надѣлать необходимымъ количествомъ имущества, для того, чтобы монастырь могъ существовать безобѣдно. Но съ умноженіемъ числа живущихъ въ монастырѣ, прежнія имѣнія оказались недостаточными. И вотъ въ 1724 г., вѣроятно, родственница основательницы, инокиня Полтавскаго женскаго монастыря (1) Александра Борзаковская, по духовному завѣщанію, отказала на монастырь нѣкоторые принадлежавшіе ей и находившіеся близъ Роменца грунты.

Затѣмъ, 1 іюня 1728 г. монахъ Рувимовской Преображенской Сосницкой обители (2) Даніиль уступилъ Быстрицкому монастырю лѣсокъ подъ с. Цѣпками противъ с. Красной Луки.

Послѣ этого въ продолженіи 23 лѣтъ монастырь оставался при прежнихъ владѣніяхъ. Только въ 1753 г. житель м. Веприка, Максимъ Коваль, подарилъ монастырю поля „на два дня“ на лебединскомъ шляху (дорога, ведущая изъ Веприка въ Лебединъ мимо Роменца).

Затѣмъ, въ слѣдующемъ году веприцкій житель Михаилъ Карль уступилъ монастырю часть сѣнокоса надъ р. Псломъ. Въ іюнѣ 1756 г. житель деревни Роменца, Захарія Довгополь, уступилъ поля въ двухъ рукахъ „на два дня“ и „на семь дней на песку“. Тотъ же Довгополь въ апрѣлѣ слѣдующаго 1757 года уступилъ Быстрицкому монастырю „луку сѣножатную въ рокитахъ съ лозами и березнякомъ и поля на десять дней“.

(1) Упраздненъ въ прошломъ столѣтіи.

(2) Упраздненный монастырь въ Черниговской епархіи.

Черезъ три года, 18 февр. 1760 г., житель с. Плѣшивца, Никита Репало, уступилъ взаменъ монастырскаго „гайка“ луку съ кустарникомъ, а другой житель того же села, Савва Артошенко, уступилъ монастырю часть поля и сѣнокосную луку. Наконецъ, 19 сентября 1767 г. жителька м. Веприка, Екатерина Величкова, уступила монастырю водотечъ близъ с. Дудчинецъ. Это было послѣднее приобрѣтеніе монастыря. Всѣ эти монастырскія имѣнія, какъ мы уже упомянули, по закрытіи монастыря, были отобраны въ казну. Впрочемъ, одинъ небольшой сѣнокосъ въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія перешелъ во владѣніе причта села Бобрива.

П. Левицкий.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Исторія русской церкви Макарія, митрополита Московскаго и Коломенскаго. Томъ XII. Спб. 1883 г.

Ц. 3 р.

Этотъ томъ написанъ былъ еще въ началѣ 1882 г. и авторъ осенью того же года предполагалъ отпечатать его, что исполнить не суждено было ему: 9 іюня онъ скончался. XII томъ изданъ братомъ почившаго владыки протоіереемъ С.-Петербургскаго Казанскаго собора Александромъ Петровичемъ Булгаковымъ, который составилъ оглавленіе къ этому тому и присоединилъ еще двѣ статьи, написанныя покойнымъ Макаріемъ для XIII тома. Къ вышедшему тому приложенъ литографированный портретъ и факсимиле почившаго владыки и предисловіе отъ из-

дателя. Въ предисловіи, между прочимъ, помѣщенъ найденный въ рукописяхъ пр. Макарія собственноручно, карандашемъ, написанный имъ планъ тринадцатаго тома.

Вышедшій XII томъ весь посвященъ исторіи патріарха Никона, этого выдающагося лица въ до-петровской Руси. Патріаршествованіе Никона составляетъ эпоху въ исторіи нашей церкви. При немъ началось, говоритъ авторъ, соединеніе двухъ частей ея, двухъ бывшихъ митрополій, западно-русской кievской и восточно-русской московской, которыя раздѣлены были около двухъ столѣтій, — соединеніе совершившееся потомъ медленно и постепенно въ продолженіи значительнаго времени. И Никонъ первый началъ называться патріархомъ „Московскимъ и всея великія и малыя и бѣлыя Россіи“. При немъ и при его главномъ участіи дѣйствительно началось вполнѣ вѣрное и надежное, по своимъ основамъ, исправленіе нашихъ церковныхъ книгъ и обрядовъ, каковаго прежде у насъ почти не бывало, продолжавшееся и при его преемникахъ, и вслѣдъ за тѣмъ начался и русскій расколъ глаголемаго старообрядчества, продолжающійся доселѣ. При Никонѣ или вѣрнѣе, самимъ Никономъ сдѣлана была самая смѣлая изъ всѣхъ, когда-либо у насъ бывшихъ, и рѣшительная попытка отстоять самостоятельность и независимость русской церкви отъ свѣтской власти, хотя и кончившаяся для него неудачно. При Никонѣ чаще, чѣмъ когда-либо, пріѣзжали къ намъ высшіе греческіе іерархи и, при ихъ участіи, совершались у насъ такіе соборы, каковыхъ ни прежде, ни послѣ у насъ не бывало. Да и самъ Никонъ, съ его необыкновеннымъ умомъ и характеромъ и съ его необыкновенною судьбою, представляетъ собою такое лицо, которое рѣзко выдается въ ряду другихъ нашихъ патріарховъ и всѣхъ, когда-либо бывшихъ въ нашей церкви первосвя-

тителей. Въ виду такого значенія патріарха Никона, вышедшій XII томъ помянутого владыки, всецѣло посвященный этому патріарху, представляетъ весьма важный вкладъ въ науку русской церковной истории. Что же касается до научныхъ достоинствъ этого новаго труда Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, то объ этомъ, надѣмся, нѣтъ нужды говорить: одно имя помянутого владыки служитъ уже достаточнымъ ручательствомъ за достоинство новаго труда. Обиліе матеріаловъ, которымъ онъ пользовался, его систематическая группировка, наконецъ, блестящая, увлекающая рѣчь, простая и ясная, ставятъ этотъ новый трудъ въ ряду со всеми его другими трудами, дѣлають его интереснымъ и занимательнымъ не только для специалистовъ-историковъ, но и для всей образованной публики.

Изложеніе исторіи патріаршества Никона авторъ дѣлитъ на три главы, изъ которыхъ каждая распадается на нѣсколько отдѣловъ. Въ началѣ первой главы авторъ излагаетъ обстоятельства избранія и посвященія Никона на патріаршество, указываетъ важность и значеніе его патріаршества. Затѣмъ переходитъ къ изложенію главныхъ сторонъ его дѣятельности во время управленія имъ русскою церковію. Прежде всего рѣчь идетъ о начавшемся при Никонѣ соединеніи Малороссіи и Великороссіи и о томъ участіи, какое принималъ патр. Никонъ въ этомъ дѣлѣ. Изложеніе событій указаннаго воссоединенія составляетъ цѣлый отдѣлъ первой главы. При изложеніи этихъ событій, авторъ между прочимъ, на основаніи неизвѣстныхъ еще доселѣ въ печати источниковъ, сообщаетъ новыя данныя объ участіи восточныхъ патріарховъ въ дѣлѣ Богдана Хмѣльницкаго. Такъ іерусалимскій патріархъ Паисій, какъ только услышалъ въ 1650 г., что Хмѣльницей будто бы собирается, вмѣс-

тѣ съ крымцами, войною на Москву, тотчасъ же послалъ къ нему своего Назаретскаго митрополита Гавріила и Арсенія Суханова съ грамотою, въ которой писалъ: „что буде онъ, Хмѣльницкій, на Московское государство начнетъ давать помощь крымскому хану, то всѣ они, вселенскіе патриархи, собравшись, учинятъ соборъ, и предадутъ его проклятію, и христіаниномъ его называть не будутъ, и чтобы онъ, гетманъ, съ своимъ войскомъ, царскому величеству всеконечно покорность учинилъ и поклонился, потому что христіанскій государь подь солнцемъ единый“.

Второй отдѣлъ первой главы посвященъ исправленію патриархомъ Никономъ богослужебныхъ книгъ и церковной обрядности, — первому и важнѣйшему изъ дѣлъ патриаршествованія Никона. Авторъ по тщательномъ изслѣдованіи даннаго предмета пришелъ къ слѣдующимъ результатамъ: 1) Никонъ начавши исправлять книги, не затѣвалъ ничего новаго, такъ какъ исправленіе книгъ у насъ совершалось и раньше; онъ хотѣлъ только исправить ихъ лучше, чѣмъ онѣ исправлялись до него; — и рѣшился на это исправленіе не самовольно, но съ согласія соборовъ Московскаго и Константинопольскаго, желая устранить разногласія между русскою и восточною церковію въ церковно-богослужебномъ отношеніи. 2) Никонъ предалъ Неронова и его единомысленниковъ анаемѣ за сопротивленіе церковной власти, по каноническимъ правиламъ и тоже съ согласія собора. 3) Отдѣленіе старообрядцевъ отъ православной церкви совершилось уже послѣ Никона, такъ что напрасно обвиняютъ его въ томъ, будто онъ былъ главнымъ виновникомъ нашего раскола; напротивъ, Никонъ позволялъ отправлять богослуженіе и по старымъ и по новымъ книгамъ, лишь

бы приверженцы старины не хулили православную церковь и не удалялись отъ церковной іерархіи.

Въ дальнѣйшемъ—третьемъ—отдѣлѣ авторъ разсматриваетъ второе главное дѣло патріаршествованія Никона, состоявшее въ стремленіи его отстоять независимость церковной и особенно патріаршей власти отъ свѣтской. Здѣсь говорится о присвоеніи Никономъ титла „великаго государя“ еще въ 1652 году помимо прямаго царскаго о томъ указа, объ участіи его въ дѣлахъ государственнаго управленія во время польскихъ походовъ, объ отношеніяхъ его къ боярамъ и духовенству, о земляхъ и вотчинахъ его патріаршей области и о постройкѣ трехъ любимыхъ Никономъ монастырей—Иверскаго, Крестнаго и Воскресенскаго.

Въ послѣднемъ—четвертомъ—отдѣлѣ сообщаются свѣдѣнія о проповѣднической дѣятельности патр. Никона, окружныхъ его грамотахъ, основанномъ имъ греко-латинскомъ училищѣ, о библиотекѣ Никона, его церковныхъ служеніяхъ и облаченіяхъ, о любви его къ старымъ спискамъ богослужебныхъ книгъ и къ греческому богослуженію. Затѣмъ излагаются причины, возбудившія неприязнь и ненависть къ Никону во всѣхъ слояхъ тогдашняго общества, описываются тѣ дружескія отношенія, какія были между Никономъ и царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ въ началѣ патріаршествованія перваго, причины охлажденія такихъ отношеній, и наконецъ, всенародное отреченіе Никона отъ патріаршей каѳедры. Во второй главѣ описывается время между—патріаршества, наступившее послѣ отреченія Никона отъ патріаршаго престола. Эта глава раздѣляется на три отдѣла. Содержаніемъ перваго отдѣла служить жизнь и дѣятельность патр. Никона, по оставленіи имъ каѳедры, отношеніе къ нему въ это время со стороны государя и представителей цер-

ковной власти, отношеніе къ царю и дѣйствіямъ церковной власти самого патр. Никона. Здѣсь въ частности подробно трактуется о неудачныхъ поѣздкахъ Никона въ Москву для свиданія и личнаго объясненія съ государемъ, о соборѣ 1660 года въ Москвѣ, о проклятій Никона на крутицкаго митрополита Питирима, о вмѣшательствѣ въ дѣло Никона прибывшаго въ Москву газскаго митрополита Паисія Лигарида, о преобладающемъ его вліяніи въ рѣшеніи этого дѣла, о посылкѣ іеродиакона Мелетія грека съ царскими грамотами къ восточнымъ патріархамъ для собиранія мнѣній и отзывовъ послѣднихъ по дѣлу Никона, о судебныхъ разбирательствахъ дѣла Сытина, Бобарыкина, Зюзина и ростовскаго митрополита Ионы, о перехваченныхъ письмахъ Никона на востокъ, о пріѣздѣ двухъ восточныхъ патріарховъ въ Москву и проч. Во второмъ отдѣлѣ описываются смуты и нестроенія въ западно-русской митрополіи по смерти Сильвестра Коссова при Діонисіи Балобинѣ и Меѳодіи Мстиславскомъ. — Послѣдній отдѣлъ посвященъ исторіи раскола по удаленіи Никона съ патріаршаго престола. Здѣсь излагается біографія первыхъ расколо-учителей, исторія перваго соловецкаго бунта и дѣянія Московскаго собора 1666 года. Третья глава, предназначавшаяся авторомъ для тринадцатаго тома исторіи русской церкви, описываетъ судъ надъ патріархомъ Никономъ, его низложеніе и заточеніе, избраніе и посвященіе новаго патріарха Іоасафа II и дѣянія Московскаго собора 1667 года.

(Москов. церк. вѣдом. № 24-й).

НЕКРОЛОГЪ.

13-го мая текущаго 1883 года, въ 10 часовъ вечера, скончался настоятель Успенской церкви м. Гельмязова, **Священникъ Θεодосій Θεодоровичъ Терлецкій**, отъ паралича легкихъ, на 62 году своей жизни и на 40-мъ своей пастырской службы.

Покойный о. Терлецкій за нѣсколько лѣтъ предъ своею смертію заболѣлъ одышкой, которая постепенно усиливалась и подъ конецъ жизни разражалась въ такихъ формахъ, что больной, не смотря на то, что очень мало ходилъ пѣшкомъ, при малѣйшемъ движеніи, принужденъ былъ просиживать, или простаивать по нѣсколько минутъ сряду, почти безъ дыханія, лишаясь возможности всякаго движенія. Въ такомъ именно состояніи душа покойнаго внезапно, но тихо, мирно и восхищена въ обители небесныя. Смерть его, какъ громомъ, поразила всѣхъ окружавшихъ его, хотя и знавшихъ о болѣзни его, но привывшихъ видѣть его до послѣдней минуты жизни въ постоянно аккуратномъ исполненіи обязанностей служебныхъ и хозяйственныхъ.

Покойный о. Терлецкій заслужилъ общественное уваженіе, по строго усердной исполнительности въ теченіи 40 лѣтъ пастырскихъ обязанностей, по долговременной (22 лѣтней) службѣ въ должности благочиннаго и по примѣрному трудолюбію и опытности хозяйственной. Усиленно хозяйственный трудъ, которымъ онъ нажилъ приличное матеріальное обезпеченіе, оставилъ за нимъ имя состоятельнаго человѣка, что въ средѣ духовенства составляетъ чрезвычайную рѣдкость. Въ хозяйствѣ покойный особенно отличался неусыпнымъ трудолюбіемъ и

опытною въ пчеловодствѣ, за что приобрѣлъ въ околѣдѣ имя перваго пасѣчника.

Отецъ Θεодосій Терлецкій былъ сынъ священника м. Гелмязова Николаевской церкви; обучался въ Полтавской духовной семинаріи и окончилъ курсъ (во 2 разрядѣ) въ 1843 году; 1844 года рукоположенъ во священника къ Николаевской церкви м. Гелмязова; между 1845 и 1848 годами былъ перемѣщаемъ въ село Шабелники, обратно въ м. Гелмязовъ и въ городъ Лохвицу; 1848 года изъ города Лохвицы перемѣщенъ къ Успенской церкви м. Гелмязова, въ которой и прослужилъ до дня своей смерти. Съ 1846 по 1850 годъ былъ наставникомъ въ Гелмязовскомъ сельскомъ училищѣ; 1849 г. опредѣленъ благочиннымъ 5-го округа Золотоношскаго уѣзда, уволенъ отъ этой должности 1871 года. За долговременную и усердную службу почтенъ вниманіемъ начальства—въ слѣдующихъ отличіяхъ. Въ 1863 году награжденъ набедренникомъ; въ 1864 году Всемилюстивѣе пожалованъ скуфьею; въ 1868 году—орденомъ Св. Анны 3-й степени; въ 1879 году—камилавкою; имѣлъ и крестъ въ память отечественной войны 1853—1856 годовъ.

Вотъ каковы служебная дѣятельность и отличія покойнаго отца Θεодосія, свидѣтельствующія о томъ, что онъ довольно потрудился на землѣ во врученномъ ему Богомъ жребіи. Да воздастъ ему Господь вънецъ правды на небеси!

Въ обращеніи съ людьми о. Терлецкій былъ простъ, привѣтливъ, разговорчивъ и не скупился хлѣбосольствомъ.

Погребеніе покойнаго совершилъ мѣстный благочинный о. Богацкій, въ сослуженіи пяти сосѣднихъ священниковъ, на церковномъ погостѣ.

Миръ праху твоему, труженникъ — пастырь, о. Теодосій! Да дастъ тебѣ Господь упокоеніе въ обителяхъ своихъ.

С. М. Б.

III.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Слухи о новыхъ мѣрахъ къ лучшей постановкѣ народныхъ школъ.

„Новости“ слышали, что въ настоящее время относительно народныхъ школъ возбуждены слѣдующіе вопросы: 1) о расширеніи помѣщенія школъ, устройствѣ въ нихъ вентиляціи, снабженіи каждой школы образцомъ рачіонально устроенной классной мебели, такъ какъ сельскія общества, не имѣя модели, при всемъ своемъ желаніи, не могутъ снабжать школу удобною мебелью; 2) о томъ, чтобы земскіе врачи, никогда не бывающіе въ школахъ, посѣщали ихъ обязательно до трехъ разъ въ годъ: осенью, зимою и весною, для санитарнаго ихъ изслѣдованія; 3) такъ какъ многія школы по небрежности прислуги остаются безъ топки, безъ воды и уборки комнаты, то признается полезнымъ склонить сельскія общества отпускать извѣстную сумму на наемъ прислуги въ распоряженіе учителей, предоставляя имъ выборъ сторожей съ замѣною ихъ женщинами, которыя добросовѣстнѣ мужчинъ исполняютъ обязанности прислуги и дешевле обходятся; 4) чтобы на cadaго учителя приходилось не болѣе 50 учениковъ въ классѣ, или же, если число ихъ

превысить эту норму на 10 человекъ, то назначать помощника учителю; 5) чтобы учебный годъ заключалъ въ себѣ не менѣе 150 дней, начинаясь съ 20-го сентября и оканчиваясь 1-го мая; мальчики при приемѣ должны имѣть не менѣе 9-ти лѣтъ отъ роду,—дѣвочки не менѣе 8-ми; при скопленіи желающихъ поступить въ школу болѣе, чѣмъ то дозволяетъ ея помѣщеніе, предпочтеніе при приемѣ отдавать старшимъ по возрасту и дѣвочкамъ предъ мальчиками, какъ будущимъ матерямъ и воспитательницамъ молодыхъ поколѣній; 6) склонять сельскія общества къ составленію приговоровъ объ исправномъ посѣщеніи учениками училищъ съ наложеніемъ штрафа на родителей, уклоняющихся отъ надзора въ этомъ отношеніи за своими дѣтьми, и къ устройству ночлежныхъ пріютовъ, съ подчиненіемъ ихъ надзору мѣстныхъ учителей безъ обязательныхъ въ нихъ вечернихъ занятій; въ хозяйственномъ отношеніи устроить въ ночлежныхъ пріютахъ артельный порядокъ; 7) чтобы сельскимъ обществамъ, участвующимъ въ содержаніи каждаго училища, предоставлено было право избранія попечителей и попечительницъ училищъ, такъ какъ земскія собранія при ихъ выборѣ не всегда справляются съ мнѣніями и желаніями по этому предмету мѣстныхъ жителей; 8) возложить на учителей обязанность наблюдать за посѣщеніемъ учениками церковной службы, во время которой они вмѣстѣ съ учителемъ должны занимать определенное мѣсто въ церкви, участвовать въ чтеніи церковномъ и пѣніи, и чтобы ученики, окончившіе курсъ, не прерывали своихъ сношеній съ учителями, а продолжали, по возможности, пользоваться ихъ нравственнымъ вліяніемъ; и 9) ввести въ послѣобѣденное время обученіе

ремесламъ, соответствующимъ хозяйственнымъ нуждамъ крестьянскаго населенія, — бондарному и простому столярному, для дѣвочекъ же обученіе рукодѣльямъ.

Объ измѣненіи и дополненіи существующихъ нынѣ правилъ относительно открытія новыхъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ объ измѣненіи и дополненіи существующихъ нынѣ правилъ относительно открытія новыхъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ, мнѣніемъ положилъ:

Разрѣшить учрежденіе вновь акціонерныхъ коммерческихъ банковъ на основаніяхъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденномъ 21-го мая 1872 года мнѣніи Государственнаго совѣта о порядкѣ учрежденія частныхъ кредитныхъ установленій, съ слѣдующими дополненіями и измѣненіями:

- 1) Число учредителей акціонернаго коммерческаго банка должно быть не менѣе пяти.
- 2) Половина складочнаго капитала банка должна быть внесена при подпискѣ на акціи, а остальная половина — въ теченіи шести мѣсяцевъ послѣ открытія подписки.
- 3) Наличныя суммы въ кассѣ банка, вмѣстѣ съ помѣщенными имъ на текущій счетъ въ Государственный банкъ, его конторы или отдѣленія, должны быть постоянно не менѣе 10% обязательствъ банка. Суммы эти могутъ быть употребляемы въ необходимыхъ случаяхъ единственно на удовлетвореніе принятыхъ на себя бан-

комъ обязательствъ, съ тѣмъ условіемъ однако, чтобы банкъ принималъ одновременно мѣры къ сокращенію затратъ по учетамъ и по ссудамъ.

4) Сумма обязательствъ банка не должна превышать складочный и запасный капиталъ въ совокупности болѣе, чѣмъ въ пять разъ.

5) На вклады, принимаемые банкомъ, могутъ быть выдаваемы исключительно лишь именныя билеты, которые могутъ переходить изъ рукъ въ руки не иначе, какъ по полной именной передаточной надписи и съ трансфертомъ въ книгахъ банка.

6) Кредитъ, отърываемый каждому изъ отдѣльныхъ кліентовъ банка не долженъ превышать суммы, равной $\frac{1}{10}$ доли складочнаго банковаго капитала.

7) Члены правленія банка, управляющій его дѣлами и служащія въ немъ лица (за исключеніемъ членовъ совѣта) не могутъ пользоваться вексельнымъ кредитомъ въ томъ же банкѣ.

8) Лица, уже занимающія административныя должности въ одномъ изъ банковъ (какъ для краткосрочнаго, такъ и для долгосрочнаго кредита) или обществъ взаимнаго кредита, въ томъ числѣ управленія или совѣта, не могутъ занимать должностей въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ (государственныхъ и частныхъ).

9) Если чистая, за всѣми отчисленіями прибыль, превыситъ 10% на дѣйствительно внесенный капиталъ, то между акціонерами распределяется сверхъ этихъ 10% лишь не болѣе половины превышающихъ оныя суммъ, а осталъная часть сихъ послѣднихъ отчисляется въ особый запасный капиталъ до тѣхъ поръ, пока послѣдній достигнетъ размѣра основнаго капитала. Нѣкоторая часть сего особаго капитала можетъ быть, по постановленію общаго собранія акціонеровъ, обращена на пополненіе

дивидента до 8⁰/₀ въ тѣ годы, когда послѣдній не будетъ достигать этого размѣра.

10) Одна треть особаго запаснаго капитала хранится въ Государственномъ банкѣ или его конторахъ и отдѣленіяхъ, въ правительственныхъ или гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагахъ. Остальныя двѣ трети, оставаясь въ постоянномъ распоряженіи банка, могутъ быть употребляемы имъ для оборотовъ на одинаковомъ основаніи съ первоначальнымъ основнымъ его капиталомъ.

11) Въ общемъ собраніи акціонеровъ никто изъ нихъ не можетъ располагать числомъ голосовъ, превышающимъ $\frac{1}{10}$ часть голосовъ, принадлежащихъ всѣмъ наличнымъ членамъ собранія.

12) Соединенному присутствію совѣта и правленія банка предоставляется образовать при ономъ учетный комитетъ изъ лицъ, извѣстныхъ означенному собранію. На учетный комитетъ возлагается опредѣленіе размѣра вексельнаго кредита для кліентовъ банка, размѣра ссудъ, выдаваемыхъ банкомъ подъ товары, паи, облигаціи и процентныя бумаги, и одобреніе предъявляемыхъ къ учету векселей.

13) Правительственная ревизія банка назначается по постановленію общаго собранія акціонеровъ, или по требованію меньшинства, располагающаго въ общемъ собраніи не менѣе, чѣмъ $\frac{1}{3}$ частью наличныхъ голосовъ, и являющагося представителемъ не менѣе $\frac{1}{5}$ части складочнаго капитала. Правительственная ревизія банковъ производится на основаніи инструкціи, утвержденной министромъ финансовъ, съ отнесеніемъ расходовъ по ревизіи на счетъ банка. О результатахъ ея доводится до свѣдѣнія министра финансовъ и сообщается общему собранію акціонеровъ.

14) Акціонерныя коммерческіе банки подчиняются тѣмъ правиламъ контроля со стороны правительства и тѣмъ постановленіямъ о ликвидаціи, которыя будутъ установлены въ законодательномъ порядкѣ.

15) Учрежденіе новыхъ акціонерныхъ коммерческихъ банковъ разрѣшается, повсемѣстно, властію министра финансовъ, если складочный капиталъ предполагаемаго банка не превышаетъ пяти милліоновъ рублей.

Его Императорское Величество изложенное мнѣніе Государственнаго совѣта, 5-го апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Коммиссія Каханова.

Въ газетахъ уже нѣсколько разъ появлялись отрывочныя сообщенія о ходѣ работъ кахановской коммиссіи. Отрывочность этихъ сообщеній обусловливалась, въ значительной мѣрѣ, нѣкоторыми разногласіями, возникавшими въ средѣ самаго „совѣщанія“ и исключавшими возможность установленія не только подробностей, но и общихъ принциповъ, положенныхъ въ ихъ основаніе.

Въ настоящее время, какъ передаютъ „Новости“, не только работы „особаго совѣщанія“ но пересмотру выработанныхъ имъ еще весной минувшаго года предположений закончены, но и самые результаты этого пересмотра формулированы относительно большей части отраслей управленія въ видѣ ряда отдѣльныхъ „Положеній“. Согласно выработаннымъ „Положеніямъ“ вои журналамъ весеннихъ засѣданій „особаго совѣщанія“, проектируемая организація управленія представляется въ слѣдующемъ видѣ.

Сельская земельная община, какъ институтъ гражданскаго, а не административнаго права, остается безъ измѣненія.

Сельское общество, какъ мельчайшая единица самоуправленія, теряетъ характеръ *сословной группы* и обращается въ единицу *бессословную* или, собственно говоря, *территориальную*. Землевладѣльцы всѣхъ сословій, не входящіе теперь въ составъ сельскихъ обществъ, или образуютъ изъ себя отдѣльныя сельскія общества, или приписываются къ обществамъ, уже существующимъ.

Въ этомъ уничтоженіи сословнаго характера сельскаго общества нельзя не привѣтствовать весьма рѣшительнаго шага къ введенію въ организацію нашего государственнаго управленія принципа бессословности, хотя, съ другой стороны, не лишено, можетъ быть, основанія опасеніе, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ сильный землевладѣлецъ, держащій окружающее его населеніе въ экономической зависимости отъ себя, вступитъ въ сельское общество не какъ равноправный однообщественникъ, а какъ патронъ.

Сверхъ существующихъ органовъ сельскаго управленія, комиссія проектируетъ учрежденіе третейскаго сельскаго суда изъ выборныхъ стариковъ.

Учрежденіе это, къ которому тяжущіеся могутъ обращаться по обоюдному соглашенію и рѣшенія котораго обязательны, ничѣмъ, по существу, не отличается отъ допускаемыхъ, вообще, нашимъ закономъ третейскихъ судовъ, такъ что упоминаніе о подобномъ крестьянскомъ судѣ является, пожалуй, юридическимъ плеоназмомъ.

Промежуточной инстанціей между сельскимъ и уѣзднымъ управленіемъ является управленіе волостное. Въ виду указаннаго выше преобразованія состава сельскихъ обществъ, волость въ проектахъ комиссія является перво-

начальной единице территориального подразделения уезда. Согласно положению о крестьянах, в виду сословного характера волости, в состав волостной территории входили лишь земли приписанного к сельским обществам населения. Волость представляла из себя первоначально „соединение сельских обществ“ крестьян, бывших крепостных, затем, крестьян прочих категорий и, лишь с возложением на волость некоторых общественных обязанностей (по воинской повинности и др.), к составу волостного населения можно было причислить и землевладельцев не крестьянского сословия. При этом, однакож, вопрос о принадлежности частных земель, в особенности, черезполосных владений в той или другой волости, не имея существенного значения при неучастии частных владельцев в волостных налогах, разрешался юридически определенным образом. Волостное управление подлежит, согласно проектам комиссии, коренному преобразованию.

Волость совершенно теряет свое значение, как единица выборного самоуправления. Нынче существующие органы волостного управления: волостной сход, выборный старшина, писарь — подлежат упразднению; волостной суд подлежит преобразованию, главным образом, в смысле перенесения кассационной инстанции из крестьянского присутствия в мировой съезд. По проекту комиссии, волость представляет такое же административное деление уезда, каким ныне является полицейский стан, с тою лишь разницей, что деление это будет несколько мельче. Проектируемая организация волостного управления представляет собою не более, как снимок с существующей организации „становой квартиры“, так что сущность предполагаемой волостной реформы можно бы формулировать следующим образом: выбор-

ные органы волостнаго самоуправленія, включая и волостной сходъ, подлежатъ упраздненію; обязанности по управленію волостью распределяются между становымъ приставомъ и волостелемъ; управленіе волостеля по организациі тождественно съ учрежденіемъ нынѣшней становой квартиры.

Рѣзкой и точной границы между компетенціей двухъ упомянутыхъ органовъ провести нельзя; можно лишь сказать, вообще, что волостель вѣдаетъ, по преимуществу, дѣла полиціи благосостоянія, а за становымъ приставомъ остаются, по преимуществу, дѣла полиціи безопасности.

Ближайшими исполнителями предначертаній волостеля являются сельскіе старосты, ему непосредственно подчиненные; исполнителями предписаній и порученій становаго пристава являются цѣлые урядники (конные упраздняются) или, какъ они названы въ проектахъ комиссіи, *сотские*, получающіе содержаніе изъ казны (на содержаніе сотскихъ идетъ, между прочимъ, и вся сумма, нынѣ отпускаемая на содержаніе конныхъ урядниковъ).

Къ особенностямъ полицейской организациі, отличающимъ ее отъ организациі волостельской, относится еще право каждаго *владѣльца* имѣть своего сотскаго и своего становаго, который, хотя и обязанъ повиноваться предписаніямъ уѣзнаго начальника полиціи, но получая жалованіе лишь до тѣхъ поръ, пока владѣлецъ уплачиваетъ на это деньги въ казну, конечно, находится въ полной матеріальной зависимости отъ своего владѣльца.

Въ проектахъ комиссіи нѣтъ никакихъ указаній на то, что упомянутый полицейскій органъ (становой или сотскій), хотя не подчиненный номинально своему владѣльцу, но находящійся отъ него въ полной матеріальной зависимости, имѣетъ меньшія права, чѣмъ прочіе полицейскіе чины, слѣдовательно, въ предѣлахъ уѣзда будутъ

дѣйствовать собственно не два, а три органа власти. Именно: волостное управленіе, общая полиція и полиція „владѣльческая“. Мы употребили терминъ „владѣльческая“ потому, что право имѣть своихъ сотскихъ и становыхъ комиссіи предоставляет не каждому обывателю, а лишь „владѣльцамъ“.

Въ проектахъ, къ сожалѣнію, не объяснено точнѣе, что, именно, слѣдуетъ подразумѣвать подъ словомъ владѣлецъ, но, по всей вѣроятности, имѣются въ виду владѣльцы недвижимой собственности, такъ какъ если бы владѣніе движимой собственностью давало такое же право, то можно было бы слово „владѣлецъ“ замѣнить болѣе яснымъ терминомъ „обыватель“.

Различіе въ порядкѣ назначенія и подчиненности волостнаго и полицейскаго управленія можетъ быть вполне понято лишь при уясненіи организаціи высшихъ органовъ управленія и потому этотъ вопросъ разъяснится впоследствии, при разсмотрѣніи организаціи уѣзднаго и губернскаго управленія.

Книжки и брошюры пашковцевъ.

Распространяемія пашковцами брошюры съ вѣшной стороны имѣютъ видъ дозволенныхъ цензурою изданій; мѣсто изданія по большей части — Варшава; на оберткѣ красуется печать „общества поощренія духовно—нравственнаго чтенія“, съ эмблемою альфы и омеги, т. е. начала и конца нашего спасенія. Большинство брошюръ произведенія русскаго ума, но есть брошюры, переведенныя съ англійскаго и нѣмецкаго языковъ. Каждое положеніе, каждая мысль брошюры подтверждается ра-

домъ текстовъ св. Писанія, такъ что несильный въ словѣ Божіемъ умъ легко можетъ соблазниться ихъ библейскимъ колоритомъ; но для основательно знакомаго съ св. Писаніемъ ясно, что составители брошюръ лукаво мудрствуютъ, лишь бы провести свою излюбленную мысль: тексты приводятъ съ пропусками тѣхъ словъ, которыя несогласны съ основною мыслию секты, объясненія текстовъ дѣлаютъ безъ всякой связи ихъ съ предъидущими и послѣдующими мѣстами, а особнякомъ. Вотъ перечень болѣе распространенныхъ пашковскихъ брошюръ, заимствованный нами изъ „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ (№ 14). Къ числу брошюръ, раскрывающихъ заблужденіе пашковской секты прямо, въ положительной формѣ, относятся: „Истинная радость“; „Радостная вѣсть“; „Званіе христіанина“; „Вѣришь ли, что ты грѣшникъ?“; „Приидите ко Іисусу Христу“; „Примирился ли ты съ Богомъ?“; „Путь спасенія“; „О готовности Іисуса Христа принимать грѣшниковъ“; „Взирай на Іисуса“; „Чему учить св. Писаніе“; „Застигнутые врасплохъ“; „Краткое руководство въ чтенію Новаго Завѣта“; „Слово жизни“; „Повѣствованіе о слѣпомъ“; „Два слова о святой Библии“; „Онъ любитъ меня“; „Брачная одежда“; „Іисусъ Назорей идетъ“; „Брачный пиръ“; „Это я! не бойся!“; „Два пути и предѣлы ихъ“; „Возвращеніе грѣшника къ Богу“; „Подумай о будущей жизни“; „Пшеница или солома.“ Другія брошюры скрываютъ свою тенденцію подъ покровомъ разсказа о разныхъ событіяхъ изъ жизни людей. Къ этимъ брошюрамъ принадлежатъ: „Встрѣча со старушкой“; „Строгой осмотръ“; „Благодатное дитя“; „Одиноки въ цѣломъ Лондонѣ“; „Маша или чудный сонъ“; „Два старика“; „Лиза, бѣдная пѣвица“; „Разсказъ для дѣтей и взрослыхъ“; „Вынужденная ложь“; „Что пользы въ дѣтяхъ“; „Неемамъ, военачаль-

никъ сирійскій“; „Сегодня или никогда“; „Два богатства“; „Два помолодѣлыхъ старца“; „Бесѣды двухъ друзей о возрожденіи“; „Воробьи все видѣли“; „Пастухъ и овцы“; „Больной пастухъ“; „Разговоръ двухъ матросовъ“; „Два брата“; „Кумиръ“; „На лѣсопильнѣ“; „Энохъ“; „Мытарь и фарисей“; „Бесѣды у смертнаго одра“; „Выгоды отъ потери“; „Что это будетъ стоить?“; „Переключка“; „Пропавшая дѣвочка“; „Маленькая Мэгъ“; „Улица богомольцевъ“; „Первая молитва Джемса; „Какъ былъ завоеванъ яблонный дворъ“. Есть брошюры, представляющія размышленія о духовномъ состояніи и поведеніи человѣка. Къ нимъ относятся: „Сѣти ловца“; „Убѣди ихъ войти“; „Рай и адъ“; „Берегись горячихъ напитковъ“; Тайна прегрѣшенія“; „Приношеніе православному христіанамъ“; „Чада Божіи, наслѣдники Его“; „Молишься ли ты“; „Нѣсколько правилъ благоповеденія“; „Назидательное чтеніе“; „Размышленіе на Пѣснь Пѣсней“; „Духовная сокровищница.“ Много брошюръ, въ которыхъ протестантскія тенденціи облечены въ стихотворную форму; таковы брошюры: „Радостныя пѣсни Сіона“; „Божественныя слова мира и утѣшенія“; „Любимые стихи.“ Есть брошюры, въ которыхъ сдѣлана подтасовка текстовъ св. Писанія соотвѣтственно распространяемымъ заблужденіямъ. Таковы: „Христось все и во всемъ“; „Богъ есть любовь“; „Такъ, Господи“; „Два пути и предѣлы ихъ“; „Истинное человѣкомъ зеркало“ (на листѣ). Далѣе есть карточки—коллекціи десяти изреченій св. Писанія, выхваченныхъ изъ Библии съ урѣзками, для доказательства мысли, что человѣкъ оправдывается одною вѣрою, безъ дѣлъ. Наконецъ пашковцы распространяютъ въ народѣ книги Новаго Завѣта, испещренныя красными, не вытравляемыми чернилами въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ говорится объ оправданіи человѣка предъ

Богомъ одною вѣрою безъ добрыхъ дѣлъ. Въ виду такого лукавства ихъ, слѣдуетъ приходскимъ священникамъ, бывая въ домахъ прихожанъ, осматривать имѣющіеся у нихъ экземпляры свящ. книгъ и дѣлать соотвѣтственные разъясненія, ибо чтеніе пашковскихъ экземпляровъ Библии можетъ легко людей невѣдущихъ всего Писанія и силы ея расположить въ пользу протестантско-пашковского извѣученія.

(Церк. Вѣстн. № 24).

Помощь при солнечномъ ударѣ.

Д—ръ Маасъ, желая опредѣлить вліяніе быстрого отнятія воды отъ организма, оставлялъ животныхъ со вскрытою брюшною полостью лежать въ тепломъ, лишенномъ паровъ, воздухѣ. Въ результатъ получилось: необыкновенное сгущеніе крови, уменьшеніе давления ея въ сосудахъ и пониженіе температуры въ теченіе одного часа на 2—5° Ц.

Поэтому то всякая операція въ брюшной полости должна быть производима непременно въ помѣщеніи не только весьма тепломъ, но и насыщенномъ болѣе обыкновеннаго водяными парами.

По мнѣнію Мааса, изъ этихъ же опытовъ вытекаетъ и терапія солнечнаго удара. Объясняя солнечный ударъ, подобно д—ру Якубашу, въ большинствѣ случаевъ обезвоженіемъ крови вслѣдствіе сильнаго потвѣнія (испаренія), Маасъ первымъ и самымъ лучшимъ средствомъ считаетъ замѣщеніе утраченной воды.

Поэтому подвергшемуся солнечному удару нужно давать пить воду, какая только находится подъ руками. Лучше всего давать ему пить теплую воду съ виномъ, чаемъ, кофе и т. п., ибо такая вода скорѣе всасывается,

Но въ болѣе тяжелыхъ случаяхъ нужно прибѣгать къ впрыскиваніямъ воды въ прямую кишку и, наконецъ, къ переливанію въ вену 0,6% раствора поваренной соли (Deutsche Zeitschr. f. Chirurg.).

О—въ.

(Руков. для сельск. наст. № 21).

Излеченіе бѣшенства.

Въ Англіи медики чрезвычайно заинтересованы открытіемъ вѣрнаго, вполне дѣйствительнаго средства противъ бѣшенства собакъ. „Standard“ пишетъ объ этомъ слѣдующее: нѣсколько времени назадъ, г. Булей, членъ французской академіи наукъ, сдѣлалъ очень важное открытіе—способъ излеченія водобоязни, при которомъ главнымъ образомъ дѣйствуетъ чеснокъ. Сначала очень мало довѣряли этому способу леченія. Но впоследствии, когда его подвергли многочисленнымъ испытаніямъ, то убѣдились, что онъ давалъ прекраснѣйшіе результаты. Одинъ изъ португальскихъ врачей сообщилъ Булею, что онъ въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ лечилъ по способу Булея девять паціентовъ, страдавшихъ отъ укушенія бѣшеныхъ собакъ, и вполне излечилъ всѣхъ ихъ. Булей предписываетъ лечить отъ бѣшенства слѣдующимъ образомъ: сначала обмываютъ водою рану, происшедшую отъ укушенія бѣшеной собакой, а потомъ хорошенько натираютъ рану чеснокомъ въ порошкообразномъ видѣ. Кромѣ того, паціентъ долженъ, въ продолженіи восьми или девяти дней, пить сильный настой чесноку въ водѣ и долгое время питаться какимъ нибудь кушаньемъ съ чеснокомъ.

(Кіевлянинъ № 126-й).

IV.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ БРОШЮРА.

ПРЕДСКАЗАНІЯ

МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА
ФИЛАРЕТА.

Цѣна 50 коп. сер. съ перес.; выписывающіе десять экземпляровъ высылаютъ 4 р. 50 к.; выписывающіе сто экземпляровъ платятъ 35 руб.

Складъ изданія: г. Харьковъ, редація журнала «ВЛАГОВѢСТЬ», Ивановская ул., д. Захарьева.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Речь, произнесенная 17 мая предъ благодарственнымъ молебномъ на Переяславской городской площади. Речь къ окончившимъ курсъ ученія воспитанникамъ Полтавской семинаріи 19-го іюня 1883 года. Поученіе къ прихожанамъ села Супруновки. II.—Историческія свѣдѣнія объ имущественныхъ владѣніяхъ монастырей Полтавской епархіи, упраздненныхъ въ прошломъ столѣтіи. Библиографія. Некрологъ. III.—Извѣстія и замѣтки. IV.—Объявленіе.

Редакторъ, и. д. Инспектора семинаріи Д. Орловъ.

Печ. съ дозв. цензуры 1 іюля 1883 г. Прот. М. Гавриловъ.