

ЦЕРКОВНАЯ ВѢДОМОСТИ,

XXXI г. изд.

№ 15—16.

Издательство: Публичное
Историческое
Библиотека РСССР

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ



1 (14) мая ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ. 1918 года.

Редакция проситъ всё деньги по подпискѣ, какъ отъ церквей и приходо́въ, такъ и отъ благочиній и епархіальныхъ учрежденій высылать непосредственно въ контору обязательно почтовымъ переводомъ или черезъ доверенныхъ лицъ.

Постановленія Святейшаго Патриарха и Священнаго Синода.

I. Святейшимъ Патриархомъ и Священнымъ Синодомъ, 28 марта (10 апрѣля) 1918 года за № 230, постановлено: 1) Архіепископа Нижегородскаго и Арзамасскаго Іоакима уволить, согласно прошенію, отъ управленія Нижегородскою епархіею на покой, съ назначеніемъ его управляющимъ, на правахъ настоятеля, Воскресенскимъ Ставропигиальнымъ Ново-Іерусалимскимъ монастыремъ.

II. Святейшимъ Патриархомъ и Священнымъ Синодомъ, 13 (26) марта 1918 г. за № 94, постановлено: 1) освободивъ протоіерея Сергія Артоболевскаго отъ даннаго ему перемѣщенія на должность ректора Екатеринослав-

ской духовной семинаріи съ 18 ноября 1917 г., оставить его съ того же срока въ прежней должности ректора Витебской духовной семинаріи; 2) ректора Екатеринославской духовной семинаріи протоіерея Іосифа Кречетовича, освободивъ съ 18 ноября 1917 года, отъ перемѣщенія на должность ректора Витебской духовной семинаріи, перемѣстить на должность смотрителя Владикавказскаго духовнаго училища.

Постановленіе Святейшаго Патриарха и Священнаго Синода въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ.

Святейшимъ Патриархомъ и Священнымъ Синодомъ въ соединенномъ присутствіи съ Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, отъ 16 (29) марта 1918 г. за № 54, постановлено: переименовать

Св.-Троицкую церковь при Колпинскомъ Ижорскомъ заводѣ въ соборъ, съ сохраненіемъ прежняго штата причта и безъ новыхъ расходовъ какъ по содержанию сего причта, такъ и самого собора.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 29 января 1918 г.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣли сужденіе по поводу обращеній въ приходскому духовенству съ просьбами о повѣнчаніи церковнымъ бракомъ лицъ, вступившихъ въ гражданскій бракъ, и о повѣнчаніи новыми браками лицъ, разведенныхъ въ порядкѣ гражданскаго суда. Приказали: Разяснить православному духовенству, что въ случаяхъ обращеній съ просьбами объ освященіи церковнымъ вѣнчаніемъ гражданскихъ браковъ, заключенныхъ въ порядкѣ, объявленномъ въ декретѣ правительства отъ 19 декабря 1917 года, обязательно для причтовъ соблюдать всѣ установленныя церковныя законоположенія объ условіяхъ для бракосочетаній и что лица, состоявшія въ бракѣ церковномъ и разведенныя въ порядкѣ гражданскомъ, могутъ быть повѣнчаны церковнымъ бракомъ не прежде, какъ по представленіи надлежащаго свидѣтельства отъ суда духовнаго о расторженіи ихъ брака.

Протоколь Соединеннаго засѣданія членовъ Подъотдѣла по церковному пѣнію Помѣстнаго Собора Православной Русской Церкви и Наблюдательнаго Совѣта Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія отъ 8 декабря 1917 года.

(Объ употребленіи органа за православнымъ богослуженіемъ).

Въ засѣданіи присутствовали: Члены Собора: 1) священникъ проф. В. Д. Прилуцкій, 2) священникъ Л. Е. Ивановичій, 3) Г. А. Ольховскій, 4) П. Т. Кладиновъ, 5) Е. М. Витошинскій, 6) Н. Г. Безкровный. Члены Наблюдательнаго Совѣта: 1) Директоръ Синодальнаго училища А. Д. Кастальскій, 2) свящ. Д. В. Аллемановъ, 3) А. В. Никольскій и 4) регентъ Синодальнаго хора Н. М. Данилинъ.

Кромѣ того, по приглашенію соборнаго Подъотдѣла, въ засѣданіи принялъ участіе композиторъ А. Т. Гречаниновъ.

Предсѣдателемъ былъ избранъ Е. М. Витошинскій, секретаремъ священникъ Л. В. Ивановичій.

А. Т. Гречаниновъ вноситъ на обсужденіе вопросъ о необходимости ввести за богослуженіемъ въ православномъ храмѣ Органъ для придавія церковной службѣ большей музыкальной красоты, возвышенности и силы воздѣйствія на молитвенное настроеніе молящихся.

По его мнѣнію, наше богослуженіе, какъ при пѣніи существующихъ хоровъ, даже хорошо обученныхъ, такъ въ особенности при пѣніи псаломщиковъ, производитъ на молящихся удручающее впечатлѣніе. Всякій разъ, когда оны лично захочетъ молиться въ храмѣ, оны долженъ посѣщать католическій костель, такъ какъ только тамъ оны находятъ ту религіозно-музыкальную атмосферу, которая позволяетъ наслаждаться худо-

жественностью исполненія] религіозной музыки.

Тѣ музыкальныя впечатлѣнія, которыя въ настоящее время можетъ дать православное богослуженіе, по его мнѣнію, слишкомъ примитивны и некультурны, почему не могутъ подымать на должную высоту настроеніе молящихся. Создать хорошіе хоры въ приходскихъ церквахъ при нашей бѣдности мы не только не сможемъ въ ближайшемъ будущемъ, но, вѣроятно, не сможемъ и никогда. Дѣло приметъ совсѣмъ другой оборотъ съ введеніемъ органа въ церковь.

Два—три опытныхъ пѣвца при умѣломъ органистѣ сразу поставятъ на должную высоту исполненіе духовно-музыкальныхъ пѣснопѣній за церковной службой.

Въ виду праципальной важности предложенія А. Т. Гречанинова въ его обсужденіи приняли участіе всѣ члены совѣщанія.

Священникъ—профессоръ В. Д. Придудкій. «На предложеніе А. Т. я долженъ замѣтить, что богослуженіе православной Церкви совершенно неприспособлено къ сопровожденію пѣнія органомъ. Вся красота нашей церковной службы заключается въ текстѣ священныхъ пѣснопѣній, а текстъ только тогда можетъ стать достояніемъ молящихся, когда его внятно произноситъ человѣчскій голосъ. Звуки органа его безусловно затемняютъ и скрываютъ отъ молящихся всю красоту и возвышенность вложенныхъ въ него пѣсноворцами мыслей. Съ этой точки зрѣнія кромѣ вреда введеніе органа за церковной службой православному богослуженію больше ничего принести не можетъ. Католическая церковь прибѣгла къ содѣйствию органа, какъ къ средству поднять въ народныхъ массахъ сильно упавшій интересъ къ церковной службѣ, въ сравнительно поздній періодъ своей

исторіи. Но это нововведеніе и въ ней вызвало довольно большую ломку церковнаго устава, такъ какъ и на западѣ всѣ церковныя службы до IX вѣка были рассчитаны на исполненіе ихъ только средствами музыки вокальной. При введеніи органа намъ пришлось бы измѣнить и переработать всѣ измѣняемыя части богослуженія, такъ какъ къ исполненію стихиръ и кондаковъ ни въ какомъ случаѣ нельзя приспособить сопровожденіе органа. Наше кондакарное пѣніе сложилось и выросло въ условіяхъ только вокальнаго исполненія и поэтому, въ случаѣ введенія органа, мы должны были бы отъ него совершенно отказаться. А отказаться—отъ кондакарнаго пѣнія это значило бы для насъ отказаться отъ половины церковно-музыкальныхъ сокровищъ русскаго пѣснотворчества».

А. Д. Кастальскій. «Введеніе органа въ сельскія церкви будетъ недоступно ни по цѣнѣ этого инструмента, ни въ силу отсутствія опытныхъ исполнителей. Для подготовки хорошихъ органистовъ потребуются спеціальныя школы и очень продолжительное время. При нашихъ условіяхъ можно ограничиться недорогой фисгармоніей, которую слѣдуетъ поставить на клиросѣ. Назначеніе этой фисгармоніи—поддерживать пѣвцовъ во время исполненія пѣснопѣній за службой. Такъ какъ сельскіе хоры не будутъ пѣть технически трудныхъ музыкальныхъ произведеній, то для игры на фисгармоніи не потребуются большой техники. Любой регентъ, народный учитель или псаломщикъ будутъ въ состояніи справиться съ этой задачей. При сопровожденіи пѣнія аккомпанементомъ фисгармоніи значительно выигрываетъ пѣніе хора, а произношеніе словъ для слушателей станетъ болѣе отчетливымъ»

Г. А. Ольховскій. «Я долженъ об-

ратить вниманіе присутствующихъ на то, что Римская Церковь ввела органъ очень поздно — въ началѣ IX вѣка, а до этого времени она, какъ и Церковь Восточная, органа не знала и довольствовалась для цѣлей богослуженія только музыкой вокальной. Исторія введенія органа въ Римской Церкви вкратцѣ такова. Византійскій императоръ Константинъ Копройимъ прислалъ Пипину Короткому въ подарокъ небольшой органъ для домовой церкви. Отсюда обычай употреблять за церковной службой органъ перешелъ сначала въ домовыя церкви придворныхъ, потомъ сталъ употребляться высшимъ дворянствомъ и только чрезъ сравнительно большой промежутокъ времени сталъ употребляться въ приходскихъ храмахъ. Введеніе органа въ католической Церкви обусловливалось главнымъ образомъ употребленіемъ латинскаго языка за богослуженіемъ. Народъ не понималъ церковной службы и потому скучалъ въ храмѣ. Въ виду этого католическое духовенство было вынуждено оживить богослуженіе введеніемъ инструментальной музыки.

У насъ нѣтъ въ наличности тѣхъ условий, которыя вызвали необходимость введенія органа въ Церкви западной. Богослуженіе совершается на понятномъ народу языкѣ и сопровождается национальнымъ, т. е. созданнымъ самимъ народомъ пѣніемъ. При такихъ условіяхъ органъ не только не проснитъ въ народномъ сознаніи какъ смысла текста церковныхъ пѣснопѣній, такъ и всей службы въ цѣломъ, но только затемнитъ то и другое въ сознаніи еще не окрѣпшаго въ грамотности нашего простонародія. Намъ нужно вводить не органъ, а приложить всѣ старанія къ подъему общенароднаго пѣнія въ церкви, такъ какъ только этотъ путь приведетъ нашъ народъ къ сознательному участію въ церковной службѣ».

П. Т. Кладиновъ. Я совершенно не согласенъ ни съ тѣмъ, что предлагаетъ А. Т. Гречаниновъ, ни съ мнѣніемъ А. Д. Кастальскаго. Введеніе въ наше богослуженіе инструмента уберетъ дальнѣйшее развитіе нашего хорового искусства и не только въ его элементарной формѣ общенароднаго пѣнія, но и въ формѣ болѣе высокой — организованнаго хорового исполненія. Западная Церковь введеніемъ органа нанесла огромный вредъ дѣлу развитія хорового пѣнія въ средѣ простонародія. Благодаря органу католическое общенародное пѣніе до сихъ поръ не вышло изъ стадіи унисона. Повидимому, оно дальше не подвинется. Въ то же время нашъ народъ, благодаря отсутствію въ храмѣ инструментальной музыки, выработалъ въ себѣ очень большую способность къ хоровому исполненію и въ этомъ отношеніи далеко оставилъ за собою другіе народы Европы. Въ виду этого я отношусь отрицательно какъ къ предложенію А. Т. Гречанинова о введеніи за нашей церковной службой органа, такъ тѣмъ болѣе къ мысли А. Д. Кастальскаго объ употребленіи на церковномъ клиросѣ фисгармоніи, инструмента съ очень слабой силой звука, который никакой существенной роли въ дѣлѣ улучшенія церковнаго пѣнія въ храмѣ играть не можетъ».

Священникъ Л. Е. Иванецкій. «По затронутому А. Т. вопросу въ Соборъ поступилъ довольно обширный по объему, но наивный по мотивировкѣ докладъ В. В. Надина-Уварова о введеніи при православномъ богослуженіи инструментальной музыки «ради наивысшаго ублаженія православнаго храма и его богослуженія», какъ выражается авторъ. Надинъ-Уваровъ имѣетъ при этомъ въ виду не органъ, а пересторбятельныя орудія библейскаго типа, какъ то —

гусли, арфы, цитры и псалтыріоны (плоскіе ящики съ отдушиной). «Инструменты иныхъ типовъ и новыхъ конструкций, фисгармонія, пьанино, скрипка и другіе, неприемлемы», по заявленію самого автора.

Къ докладу приложено много вырѣзокъ изъ газетъ и журналовъ за разные годы со статьями, въ которыхъ специалисты-музыканты и неспециалисты обсуждаютъ этотъ вопросъ съ разныхъ точекъ зрѣнія. Эти вырѣзки имѣютъ весьма большое значеніе для рѣшенія затронутого вопроса, такъ какъ ярко свидѣтельствуютъ о его живучести въ сознаніи православныхъ. Не менѣе характерно и то обстоятельство, что въ одинъ изъ авторовъ категорически не высказывается за введеніе инструментальной музыки за православнымъ богослуженіемъ въ храмъ.

Самый авторитетный изъ критиковъ проф. М. Ивановъ въ своихъ статьяхъ «Музыка въ православныхъ храмахъ» (Новое Время 3 января 1912 г. № 1233), изложивъ сущность проекта В. В. Надина-Уварова, замѣчаетъ: «Таковы идеи Уварова. Я же со своей стороны, не высказываясь положительно за нихъ, прибавлю, что если подобное нововведеніе можетъ, хотя бы только съ чисто внѣшней стороны, сблизить всѣхъ христіанскія церкви, то не слѣдовало ли бы этому порадоваться и одобрить его». Такимъ образомъ авторъ рассматриваетъ введеніе инструментальной музыки не какъ средство «ублагодѣлать» православное богослуженіе, чего добивается Уваровъ, а хочетъ видѣть въ этой мѣрѣ «мостъ къ соединенію церквей», другими словами, переносить вопросъ съ музыкальной почвы на почву церковной политики.

Я считаю своимъ долгомъ обратить ваше вниманіе на то, какъ была бы

принята предлагаемая реформа нашимъ простонародіемъ, если бы Соборъ сталъ на точку зрѣнія сторонниковъ введенія въ храмъ инструментальной музыки. Не усмотрѣлъ ли бы народъ въ этой реформѣ посягательства на самую сущность святой Церкви и не отвѣтили ли бы оъ такимъ рѣзкимъ протестомъ, который неминуемо грозилъ бы Церкви новымъ расколомъ? Если мы этого раскола не желаемъ, то должны раз навсегда отказаться отъ мысли и попытки вводить за богослуженіемъ въ православномъ храмѣ инструментальную музыку въ какомъ бы то ни было видѣ».

А. Т. Гречаниновъ. «Я соглашаюсь съ мнѣніемъ о. Иваницкаго, что введеніе органа во всѣхъ приходскихъ церквахъ пока преждевременно, и нашъ народъ къ этому еще безусловно неподготовленъ. Но по моему мнѣнію, при введеніи этой реформы нужно было бы соблюдать необходимую осторожность: сначала въ видѣ опыта ввести ее только въ домовыхъ церквахъ, которыя посѣщаются интеллигентной публикой, музыкально развитой и уже вполне созрѣвшей для предлагаемой мною реформы. Когда первые шаги показали бы, что населеніе постепенно привыкаетъ къ реформѣ, ее можно бы развивать дальше. Я подчеркиваю, что въ этомъ дѣлѣ нужна большая осторожность».

Предсѣдатель замѣчаетъ А. Т. Гречанинову, что Соборъ не можетъ выносить по такому принципиальному вопросу половинчатыхъ постановленій: допускать инструментальную музыку въ однихъ храмахъ и не допускать ее въ другихъ. Соборъ долженъ прежде всего рѣшить вопросъ съ принципиальной точки зрѣнія—да или нѣтъ—и только послѣ этого постановленія можно говорить о частностяхъ вопроса. Въ виду этого предложеніе А. Т. Гречанинова о частичномъ осуществленіи проекта

введенія за церковной службою инструментальной музыки подлежать обсужденію не можетъ.

Н. Г. Безкровный: «У насъ на Кубани дѣлались уже опыты сопровожденія нашей церковной музыки аккомпаниментомъ органа и оркестра. Дѣлалось это, правда, не въ храмѣ, а на концертной эстрадѣ. Атаманскій хоръ далъ въ Тифлисѣ нѣсколько духовныхъ концертовъ съ сопровожденіемъ органа и оркестра. Въ такомъ видѣ по преимуществу исполнялись концерты Д. С. Бортнянскаго. Публика отнеслась къ подобному начинанію отрицательно. Отрицательно отзывалась о немъ и мѣстная художественная критика. Инициаторы дѣла должны были признать, что ихъ попытка окончилась неудачей».

Е. М. Витошинскій: «Я постараюсь разсмотрѣть вопросъ о введеніи за церковной службой инструментальной музыки съ исторической, психологической и музыкально-художественной точекъ зрѣнія».

Русская православная церковь, какъ явленіе историческое, кончаетъ уже первое тысячелѣтіе своего существованія. За это время всѣ ея основныя традиціи и обычаи такъ глубоко и органически слялись съ душой народа, что всякая лемка этихъ традицій неминуемо должна отозваться въ этой психикѣ глубокимъ и болѣзненнымъ разстройствомъ. Мыслимо ли народу въ началѣ второго тысячелѣтія жизни своей Церкви такъ радикально ломать одну изъ основныхъ церковно-богослужебныхъ традицій—за церковной службой только пѣніе, а не инструментальная музыка? Конечно, немислимо. Предлагать такую реформу значить совершенно не считаться съ привязанностью народа къ исторической традиціи, говорить ему глубокія страданія и потрясенія во имя совершеннаго для него нуж-

дыхъ теорій. Но такіа потрясенія народу не нужны, такъ какъ не вызываются никакими серьезными мотивами. Отсюда вполне понятно, что съ исторической точки зрѣнія предлагаемая реформа не должна имѣть мѣста».

Во всѣхъ случаяхъ, когда народная психика испытываетъ рѣзкое потрясеніе, не оправдываемое въ его глазахъ понятными народу мотивами, она отвѣчаетъ на вихрь стихійнымъ протестомъ. Въ исторіи русской Церкви были уже такой печальный опытъ, рѣзко расколовшій церковное единство. Я здѣсь имѣю въ виду попытку патриарха Никона насаждать въ Москвѣ западно-русское пѣніе при помощи выписанныхъ имъ изъ Кіева пѣвчихъ, такъ называемыхъ «вспѣваковъ». Они стали исполнять церковныя пѣнопѣнія и канты съ такими приемами, которые шли совершенно въ разрѣзъ съ духомъ и характеромъ употребляющагося преимущественно въ Москвѣ Знаменнаго распѣва. И что же? Народъ отвѣтилъ рѣзкимъ отпоромъ новшествамъ патриарха, осудилъ его попытку ввести въ церковное пѣніе новую непривычную струю и далъ въ руки сторонниковъ старины одно изъ сильныхъ доказательствъ еретичности патриарха, и притомъ доказательствъ, понятныхъ массамъ. А въѣдъ Никонъ не ломалъ такъ рѣшительно церковной традиціи въ области пѣнія, какъ готовимся сдѣлать это мы: онъ не вводилъ инструментальной музыки, а сдѣлалъ лишь скромную попытку насадить въ церковномъ пѣніи новую школу, ввести въ него новую художественную струю. Мнѣ возразятъ, что разница между Россіей временемъ патриарха Никона и нашимъ временемъ огромна, что общій уровень развитія народныхъ массъ въ наше время гораздо выше и потому намъ нечего опасаться съ ихъ стороны тѣхъ

рѣзкихъ выступленій, которыя въ свое время погубили дѣдо патріарха Никона. На это и я отвѣчу, что масса всегда остается массой, и ея протестъ будетъ рѣзкимъ и огромнымъ по напряженію во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда она сталкивается съ такимъ явленіемъ жизни, къ которому она психически не подготовлена или которое задѣваетъ «святое святыхъ» ея міровоззрѣнія. Я лично отношу обычай употребленія за православнымъ богослуженіемъ только вокальной музыки именно къ области того народнаго «святого святыхъ», которое русская вѣрующая масса будетъ защищать отъ всякихъ посягательствъ до послѣдней возможности. Не ясно ли, что при наличности такихъ условий дѣлать попытку введенія инструментальной музыки въ храмъ, значить создавать почву для раскола и огромныхъ волненій въ средѣ православной паствы?

Долженъ быть отрицательно рѣшенъ вопросъ о введеніи инструментальной музыки въ храмъ и съ психологической точки зрѣнія. Всякій психологъ знаетъ, что религиозные навыки народа, его привязанность къ извѣстнымъ обрядовымъ формамъ богослуженія являются одной изъ самыхъ устойчивыхъ силъ народной души въ ея массовомъ цѣломъ. Колебать эту устойчивость безъ достаточныхъ основаній такъ же опасно, какъ колебать устойчивость большого зданія, которое грозитъ похоронить полъ своими развалинами того, кто потрясъ его основы, но не сумѣлъ совладать съ послѣдствіями своего неосторожнаго шага. Въ наше время потрясеній во всѣхъ сторонахъ народной жизни и психики прибавлять ко всѣмъ тяготамъ и испытаніямъ еще одно—церковную смуту изъ-за введенія органа въ храмъ—это значить не только не желать залечить народныхъ ранъ, но,

напротивъ, еще сильнѣе ихъ растравлять.

Съ музыкальной точки зрѣнія пѣніе хора является болѣе высокой формой художественнаго исполненія, чѣмъ игра инструмента. Человѣческій голосъ одухотворенъ и можетъ передавать самыя глубокія музыкально-художественныя движенія человеческой души, а инструментъ неодухотворенъ и безжизненъ. Кромѣ того по общему признанію музыкальнаго міра русскій народъ надѣленъ отъ природы выдающимися способностями къ хоровому пѣнію и выдающимися по качеству голосами. Такихъ дѣтскихъ сопрано и такихъ широкихъ по діапазону и мощныхъ по силѣ басовъ, какіе встрѣчаются въ средѣ русскаго народа, пѣтъ ни у одного народа. Всякій разъ, когда наши образцовые хоры—Синодальный или хоръ А. А. Архангельскаго посѣщали музыкальные центры Европы—Вѣну, Берлинъ, Римъ, Лейпцигъ, иностранцы восхищались качествами и музыкальностью голосовъ и художественнымъ совершенствомъ исполненія, какого Европа до сихъ поръ не знала. Обладая отъ природы такимъ сокровищемъ, мы естественно должны идти по пути его наибольшаго развитія въ будущемъ, а не сворачивать въ началѣ второго тысячелѣтія своей исторіи на тотъ путь, который неминуемо долженъ привести насъ къ значительному пониженію хорового пѣнія, такъ какъ исторія со всею очевидностью доказала, что употребленіе въ храмъ органа не даетъ народу возможности развивать до высшихъ ступеней искусство хорового пѣнія. Становясь на этотъ путь, мы должны ясно сознавать, что совершаемъ крупную историческую ошибку. Если посмотримъ на вопросъ даже съ чисто технической стороны, то и тогда его отрицательное рѣшеніе неизбежно. Что

можетъ дать хорошему исполненію сопровожденію органа? Новаго рѣшительно ничего, а только несомѣнно затемнить природныя музыкальныя красоты хора, тонкость его нюансовъ, пѣжность мелодическихъ рисунковъ голосовыхъ партій. Отрицать это не будетъ ни одинъ сознательный музыкантъ.

Резюмируя все сказанное, я принципиально отвергаю предложеніе А. Т. Гречанинова о введеніи за нашимъ богослуженіемъ въ храмъ инструментальной музыки въ какомъ бы то ни было видѣ».

Священникъ Д. В. Аллемановъ подерживаетъ мысль А. Д. Кастальскаго о желательности допущенія на церковный клирскій конкурсъ фисгармоніи для поддержки хора во время пѣнія за церковной службой.

Е. М. Витошинскій возражаетъ А. Д. Кастальскому и свящ. Д. В. Аллеманову, что введеніе только фисгармоніи, инструмента очень слабого по силѣ звука, не дастъ рѣшительно никакихъ художественныхъ результатовъ, а наоборотъ будетъ такъ же великъ, какъ и отъ введенія органа. Намъ нужно ставить вопросъ не объ органѣ или фисгармоніи въ храмѣ, такъ какъ это техническія мелочи, а нужно предварительно рѣшить вопросъ—допустима ли или недопустима въ православномъ храмѣ за богослуженіемъ инструменталь-

ная музыка. «Въ такомъ видѣ», заканчиваетъ председатель, «я ставлю этотъ вопросъ на баллотировку».

Результаты голосованія: изъ одиннадцати человѣкъ, присутствовавшихъ на засѣданіи, восемь высказались противъ введенія въ православномъ храмѣ за богослуженіемъ инструментальной музыки, а три высказались за. Такимъ образомъ большинствомъ голосовъ этотъ вопросъ рѣшенъ отрицательно.

Выписка изъ протокола Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, отъ 15/28 Марта 1918 года за № 104.

Секретарь оглашаетъ поступившее, за подписью 47 Членовъ Собора, заявленіе по вопросу о разрѣшеніи духовенству носить свѣтскую одежду при умѣренно-короткихъ волосахъ и постановленіе Соборнаго Совѣта о передачѣ заявленія въ Отдѣлъ о церковной дисциплинѣ.

Выступаетъ Членъ Собора, архим. Матей.

Постановлено: заявленіе о разрѣшеніи духовенству носить свѣтскую одежду не принимать къ разсмотрѣнію.

ПРИВАВЛЕНІЯ

къ

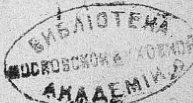
ЦЕРКОВНЫМЪ

XXXI г. изд.

ВЪДОМОСТЯМЪ,

№ 15—16.

ИЗДАНИЕ ПРАВОСЛАВНОЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ.



1 (14) мая

ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1918 года.

СВЯЩЕННЫЙ СОБОРЪ РОССИЙСКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

Дѣяніе 54, 28 Ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ 10 час. 15 мин. утра въ Соборной Палатѣ, подъ предсѣдательствомъ Архіепископа Новгородскаго Арсенія, въ присутствіи 340 членовъ Собора.

Предсѣдательствующій. На имя Архіепископа Харьковскаго Антонія поступило изъ Раненбурга телеграфное сообщеніе отъ протоіерея Лучинскаго о внезапной кончинѣ въ Раненбургѣ члена Собора, протоіерея А. С. Нефедьева. Почтимъ память скончавшагося общей молитвой.

Всѣ встаютъ и поютъ: «вѣчная память».

Предсѣдательствующій. Продолжается обсужденіе доклада о распределеніи круга дѣлъ въ органахъ Высшаго Церковнаго Управленія.

Выступаетъ рядъ ораторовъ, говорящихъ по вопросу о кругѣ дѣлъ подлежащихъ совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта.

Предсѣдательствующій. Относительно заголовка — Графъ Олсуфьевъ предлагаетъ въ заголовкѣ новый терминъ «общее собраніе». Протоіерей Миртовъ предлагаетъ сказать: «кругъ дѣлъ, принадлежащихъ соборному засѣданію Синода и Совѣта». Самъ Отдѣлъ отказывается отъ выраженія «совмѣстному вѣдѣнію». Предлагали формулировать это словами: «соединенному присутствію». Голосую это предложеніе.

Постановлено: Въ заголовкѣ слова: «совмѣстному вѣдѣнію», замѣнить словами: «Соединенному Присутствію».

Предсѣдательствующій. Теперь перехожу къ постановленію членію и обсужденію. Ст. 1 читается такъ:

«а) по положенію относятся:

1. Дѣла по защитѣ правъ и привилегій Православной Церкви».

По этой статьѣ имѣются маленькія дополненія и измѣненія.

Графъ П. А. Олсуфьевъ предлагаетъ ст. 1 изложить слѣдующимъ образомъ: «Общее собраніе Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта вѣдаетъ всѣми дѣлами, восходящими до Законодательныхъ Учрежденій, утверждаетъ смѣты и назначаетъ представителей для выступленія по церковнымъ вопросамъ въ Законодательныхъ Учрежденіяхъ».

П. И. Астровъ. Насколько я понимаю, всѣ тѣ частныя мысли, о которыхъ сейчасъ говорилъ гр. Олсуфьевъ, уже входятъ въ содержаніе этой статьи въ той ея формѣ, какъ она изложена въ редакціи Отдѣла; сверхъ того ею подразумѣваются даже многія такія положенія, которыя гр. Олсуфьевъ не предвидѣлъ и предвидѣть не могъ.

Выгода настоящей редакціи этой статьи въ томъ, что, предусматривая по существу всѣ возможные случаи, она намѣчаетъ для нихъ опредѣленную юридическую норму.

Не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что статья не повторяетъ послѣдней статьи 11 Отдѣла, такъ какъ она говоритъ о защитѣ Церкви въ ея цѣломъ, предыдущая же статья говоритъ о защитѣ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ церковныхъ установленій. Такимъ образомъ, въ редакціи Отдѣла статья ясна, полна, всеобъемлюща и должна быть принята.

Предсѣдательствующій.
Ставлено на голосованіе ст. 1.

Постановлено: Принять статью въ редакціи Отдѣла:

«Сюда принадлежатъ дѣла двухъ родовъ—или по положенію (смѣшаннаго характера) или по исключенію (особо—важныя и трудныя)

а) по положенію относятся:

1. Дѣла по защитѣ правъ и привилегій Православной Церкви».

Предсѣдательствующій. Ст. 2 читается такъ: «Дѣла по приведенію въ исполненіе соборныхъ постановленій, объ открытіи новыхъ епархій и приходо-въ, не требующихъ казенной ассигновки».

Архіепископъ тамбовскій Кирилль. Здѣсь, нужно думать, произошла типографская ошибка. Въ редакціи отдѣла ст. 2 содержитъ отрицаніе «не». Это отрицаніе нужно зачеркнуть. Въ самомъ дѣлѣ, если открытіе новаго прихода не требуетъ новой ассигновки, то это открытіе есть домашнее епархіальное дѣло, которое не нужно доводить до высшей церковной власти. Другое дѣло, если ассигновка требуется, тогда нужно, конечно, сноситься съ высшей церковной властью.

Предсѣдательствующій ставитъ на голосованіе поправку архіепископа Кирилла къ ст. 2, исключаящую отрицаніе «не».

Постановлено. Отрицаніе «не» исключить, и ст. 2 дать слѣдующую редакцію:

«2. Дѣла по приведенію въ исполненіе соборныхъ постановленій объ открытіи новыхъ епархій и приходо-въ, требующихъ казенной ассигновки».

Объявляется перерывъ въ 12 часовъ. Засѣданіе возобновляется въ 12 часовъ 20 минутъ.

Архіепископъ новгородскій Арсеній. Читаю ст. 3: «Открытіе новыхъ духовно-учебныхъ заведеній».

Постановлено: Статью принять въ редакціи Отдѣла.

Архіепископъ новгородскій Арсеній. Ст. 4: «Дѣла по училищамъ, пастырства, миссіонерскимъ и имъ подобнымъ духовно-учебнымъ учрежденіямъ».

Постановлено: Ст. 4 принять.
Архіепископъ новгородскій

Арсеній. Поправка архимандрита Матвѣя въ дополненіе къ 4 ст. гласить: «Дѣла, поступающія изъ епархій, въ порядкѣ апелляціонномъ, въ случаяхъ несогласія мѣснаго епископа съ органами епархіального управления въ рѣшеніи тѣхъ или иныхъ вопросовъ».

Докладчикъ. Я рѣшительно возражаю противъ этой поправки, потому что это новый предметъ, который ранѣе не обсуждался; поправка касается судебной компетенціи, а не административнаго дѣла.

Постановлено: Поправку отклонить.

Архіепископъ новгородскій Арсеній. 5-я ст.: «Подготовка проектовъ новыхъ уставовъ, частичныя измѣненія въ дѣйствующихъ уставахъ духовныхъ академій и другихъ духовно-учебныхъ заведеній и разъясненіе недоразумѣній при примѣненіи статей сихъ уставовъ».

Постановлено: Пятую статью принять въ редакціи Отдѣла.

Архіепископъ новгородскій Арсеній. Ст. 6: «Учрежденіе новыхъ кафедръ въ духовныхъ академіяхъ».

Постановлено: Шестую статью принять въ редакціи Отдѣла.

Архіепископъ новгородскій Арсеній. Ст. 7: «Утвержденіе въ должности ректора, проректора и профессоровъ духовныхъ академій».

Архимандритъ Гурій. Я прошу сдѣлать къ этой статьѣ добавленія: 1) «и преподавателей» (подъ этимъ словомъ будутъ мыслиться доценты и исполняющіе должность доцента); 2) «и прочія дѣла въ подлежащихъ частяхъ».

Докладчикъ. Отдѣлъ слово «профессоровъ» понималъ въ широкомъ смыслѣ: «преподавателей». Что касается другого дополненія, то въ такой формулировкѣ оно вызываетъ недоумѣніе. Уже было принято въ статьѣ подъ

буквой в) о дѣлахъ академій въ подлежащихъ частяхъ. Нѣтъ надобности повторять. Затрудняюсь высказаться въ пользу этой поправки.

Архимандритъ Матвѣй предлагаетъ дополнить статью такими словами: «а равно свѣтскихъ начальствующихъ лицъ духовныхъ учебныхъ заведеній».

Постановлено: Первую поправку архимандрита Гурія принять, а вторую отклонить; поправку архимандрита Матвѣя принять.

Архіепископъ новгородскій Арсеній. Далѣе ст. 8: «Присужденіе Макарьевскихъ премій».

Графъ Д. А. Олсуфьевъ предлагаетъ выпустить слово «Макарьевскихъ».

Постановлено: Принять статью въ редакціи Отдѣла.

Архіепископъ новгородскій Арсеній. Ст. 9: «Дѣла по журналамъ Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальной типографіи, архива и другихъ высшихъ церковныхъ учрежденій, какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святейшаго Синода».

Говорить рядъ ораторовъ, предлагающихъ свои поправки къ статьѣ.

Предсѣдательствующій. Приступаю къ голосованію ст. 9. Къ ней вмѣются три поправки: 1) прот. К. М. Аггеева, который предлагаетъ всю ст. 9 исключить; 2) В. В. Радзимовскаго, который предлагаетъ слова: «какія прежде поступали на разсмотрѣніе и утвержденіе Святейшаго Синода», замѣнить выраженіемъ: «согласно правилъ, постановленій и положеній сихъ Учрежденій» и 3) М. А. Дьяконова, который предлагаетъ послѣ словъ: «по журналамъ» внести дополненіе: «Хозяйственнаго Управления и Контроля» и вмѣсто Синодальной типографіи сказать «Синодальныхъ типографій».

Докладчикъ проф. И. И. Соколовъ. Противъ поправки М. А. Дьяконова я не возражаю, ибо другія центральныя учрежденія Святѣйшаго Синода въ ст. 9 указаны.

Постановлено: Поправки прот. К. М. Агтеева и В. В. Радзимовскаго отклонить; поправку М. А. Дьяконова принять.

Предсѣдательствующій. Переходимъ къ ст. 10. «Разсмотрѣніе и одобреніе представляемыхъ Издательскимъ Совѣтомъ плановъ церковно-издательской дѣятельности». По этой статьѣ желаетъ говорить Архіепископъ Кирилль.

Архіепископъ Тамбовскій Кирилль предлагаетъ дополнить ст. 10 словами: «и другими равноправными съ нимъ церковными учрежденіями».

Архіепископъ Волинскій Евлогій предлагаетъ внести въ докладъ новую статью слѣдующаго содержания: «наблюденіе за строго православымъ и художественнымъ направленіемъ церковнаго искусства: водчества, иконописи, гбнія и прикладныхъ искусствъ».

Постановлено: Поправку архіепископа Кирилла принять; предложеніе архіеп. Евлогія принять въ качествѣ особой 11 статьѣ.

Предсѣдательствующій. Оглашаю ст. 12, помѣченную въ докладѣ ст. 11. Къ этой статьѣ имѣется поправка М. А. Дьяконова: послѣ словъ «Хозяйственнаго Управленія» вставить «Контроля».

Постановлено: Поправку М. А. Дьяконова принять.

Предсѣдательствующій. Такимъ образомъ вся ст. 12 будетъ читаться такъ: «Составленіе предварительнаго списка кандидатовъ на должности начальствующихъ высшихъ учреждений

Прав. Росс. Церкви, какъ то: Канцеляріи Свящ. Синода, Учебнаго Комитета, Училищнаго Совѣта, Издательскаго Совѣта, Синодальныхъ Типографій, Архива, а также Хозяйственнаго Управленія, Контроля, Страховаго Отдѣла, Священнаго Комитета и другихъ центральныхъ учреждений финансово-экономическаго характера».

Постановлено: Ст. 12 принять въ прочитанной редакціи.

Предсѣдательствующій. Оглашаю ст. 13 (по проекту 12): «Разсмотрѣніе проекта отчета о дѣятельности Свящ. Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта за весь междусоборный періодъ для представленія очередному Помѣстному Собору». Имѣются двѣ поправки къ ст. 13: графа Д. А. Олсуфьева и М. А. Дьяконова. Поправка графа Олсуфьева: «составленіе отчета о дѣятельности Соединеннаго Присутствія и разсмотрѣніе отчета о дѣятельности Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта»—далѣе, какъ въ печатномъ текстѣ. Поправка М. А. Дьяконова: послѣ словъ: «и Высшаго Церковнаго Совѣта» добавить: «Хозяйственнаго Управленія о церковномъ хозяйствѣ и Контроля».

Постановлено: Поправки графа Д. А. Олсуфьева и М. А. Дьяконова принять.

Предсѣдательствующій. Ст. 14 (по проекту 13) читается такъ: «Обсужденіе приготовительныхъ мѣропріятій къ предстоящему Собору».

Графъ Д. А. Олсуфьевъ предлагаетъ слѣдующую поправку къ разсматриваемой статьѣ: «обсуждаетъ приготовительныя мѣропріятія и составляетъ всѣ доклады къ предстоящему Собору».

Постановлено: Поправку графа Д. А. Олсуфьева отклонить, и ст. 14 принять въ редакціи Отдѣла.

Помощникъ секретаря В. Н. Бенешевичъ. На имя Его Святѣйшества, Предсѣдателя Всероссійскаго Освященнаго Собора, Патриарха Московскаго и всея Россіи Тихона поступило слѣдующее привѣтствіе отъ союза Приходскихъ Совѣтовъ церкви г. Кіева.

«Заслушавъ докладъ, освѣщающій съ исторической точки зрѣнія положеніе Русской Православной Церкви и свидѣтельствующій, что отдѣленіе южной Руси отъ Россіи въ церковномъ отношеніи въ XV вѣкѣ ослабило эту Русь и привело ее къ страшнѣйшей по своимъ послѣдствіямъ для западно-русскаго населенія униі; заслушавъ также воззваніе нѣкоторой части южно-русскаго (украинскаго) общества, въ каковую часть, къ сожалѣнію, вошли нѣкоторые священники г. Кіева (оо. Липковскій, Тарнавскій, Филиппенко, Мариничъ, Пашевскій) и даже одинъ архіепископъ, именно Алексій, удаленный изъ Владимірской епархіи, воззваніе, призывающее южно-русское православное населеніе къ отдѣленію Украинской Церкви отъ Русской, т. е. къ схизмѣ, учиняемой самочинно, вопреки каноническимъ правиламъ, призывающее даже не поминать въ церквахъ Малой Руси имя Московскаго и всея Руси Патриарха и тѣмъ самымъ бросающее въ непросвѣщенные круги населенія сѣмена смуты и гибельнаго броженія, Общее Собраніе Союза Приходскихъ Совѣтовъ церкви г. Кіева постановило: а) всѣми силами протестовать противъ самочинной, антиканонической попытки создать автокефальную Украинскую Церковь, б) считать созданіе такой Церкви весьма опаснымъ для православія и могущимъ привести ее сначала къ Униі, съ которой цѣлыя вѣка напряженно боролось южно-русское населеніе, а потомъ и къ полному подчиненію ея Ватикану и папѣ;

в) принести жалобу во Всероссійскій Освященный Соборъ о томъ, чтобы Онь призывалъ къ суду виновниковъ этой смуты и извергъ ихъ изъ сана, если они не откажутся отъ своего замысла; г) просить церковную власть не допустить созыва Всеукраинскаго Церковнаго Собора, назначеннаго на 28 декабря с. г.; д) считать пребываніе Кіевскаго Митрополита внѣ Кіева въ такое тревожное время нежелательнымъ явленіемъ, тѣмъ болѣе, что на Всероссійскомъ Освященномъ Соборѣ его можетъ замѣнить одинъ изъ Кіевскихъ викарныхъ епископовъ. Предсѣдатель Союза А. Стороженко. За Секретаря Д. Скрыпенко».

Препровождая при семъ постановленіе Общаго Собранія Союза Приходскихъ Совѣтовъ церкви г. Кіева, состоявшагося въ Кіевѣ 24 сего ноября, Правленіе Союза почтительнѣйше проситъ Освященный Соборъ въ спѣшномъ порядкѣ рассмотреть это постановленіе и принять всѣ мѣры какъ къ прекращенію церковной смуты въ Малороссіи, такъ и къ привлеченію къ церковному суду виновниковъ этой смуты. Вмѣстѣ съ тѣмъ Собраніе проситъ, въ виду серьезности момента для церковной жизни въ южной Руси, отпустить въ Кіевъ Высокопреосвященнаго Митрополита Кіевскаго Владиміра, замѣнивъ его однимъ изъ кіевскихъ викарныхъ Епископовъ для участія въ дѣяніяхъ Собора.

Постановлено: Принять къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрывается въ 2 часа 20 мин. дня.

Дѣяніе 55, 29 Ноября 1917 года.

Засѣданіе открыто въ Соборной Палатѣ въ 10 час. 10 мин. утра подъ предсѣдательствомъ Святѣйшаго Па-

тріарха Тихона въ присутствіи 207 членовъ Собора.

Святѣйшій Патріархъ поручаетъ вести засѣданіе Товарищу Предсѣдателя, архіепископу Новгородскому Арсенію.

Товарищъ Предсѣдателя. Будемъ продолжать обсужденіе двухъ заключительныхъ статей третьяго раздѣла: «О кругѣ дѣлъ, подлежащихъ совмѣстному вѣдѣнію Священнаго Синода и высшаго церковнаго Совѣта».

Б. А. Бялыницкій-Бируля предлагаетъ дополнительную статью: «Право сношенія чрезъ Патріарха съ другими автокефальными Церквями по дѣламъ, предусмотрѣннымъ въ раздѣлахъ II и III сего закона», и статью эту поставить не 15-й, а на второмъ мѣстѣ.

Постановлено: поправку Бялыницкаго-Бируля отклонить.

Товарищъ Предсѣдателя оглашаетъ статью подъ литерой б: «по исключеніи. — Всякое дѣло, которое Патріархъ, или Священный Синолъ, или Высшій Церковный Совѣтъ найдутъ нужнымъ перенести на соединенное засѣданіе въ виду важности, или для приданія большей авторитетности церковному рѣшенію».

Проф. С. Н. Булгаковъ. Предлагаю пунктъ б восполнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія: «Священному Синоду предоставляется право въ соединенномъ присутствіи спрашивать объясненія относительно тѣхъ или иныхъ дѣйствій Высшаго Церковнаго Совѣта, и такое же право предоставляется Высшему Церковному Совѣту относительно дѣйствій Священнаго Синода».

Постановлено. поправку отвергнуть и ст. принять въ ред. Отдѣла.

Товарищъ-Предсѣдателя. Теперь заключительная статья. Она читается такъ: «Синодъ и Высшій Цер-

ковный Совѣтъ каждый въ отдѣльности, или совмѣстно, по принадлежности разрѣшаютъ всѣ недоразумѣнія и вопросы, порожденные неполнотою и неясностью законовъ и Соборныхъ опредѣленій».

Предложенныя поправки отклоняются, и заключительная статья принимается въ редакціи Отдѣла.

Товарищъ-Предсѣдателя. Ставлю на голосованіе весь докладъ въ цѣломъ.

Постановлено: принять весь докладъ.

Товарищъ-Предсѣдателя. По установившемуся обычаю, предлагаю отъ лица Собора выразить благодарность за его труды г. докладчику.

Постановлено: выразить благодарность докладчику, проф. И. И. Соловю.

Секретарь В. П. Шейнъ читаетъ выписку изъ опредѣленій Святѣйшаго Синода о возведеніи въ санъ митрополита Товарищей Предсѣдателя Священнаго Собора: архіепископовъ Новгородскаго Арсенія и Харьковскаго Антонія, бывшихъ въ числѣ кандидатовъ на патріаршій престолъ, а равно и Преосвященныхъ — Синодальнаго Члена, Архіепископа Владимірскаго Сергія, Архіепископа Ярославскаго Агаангела, и Архіепископа Казанскаго Іакова, во вниманіе къ выдающимся архипастырскимъ трудамъ ихъ на пользу Святой Церкви.

Члены Собора покотъ аксіосъ и многая лѣта.

Архимандритъ Сербскій Михаилъ произноситъ привѣтствіе Патріарху отъ имени Архіепископа Бѣградскаго и митрополита всей Сербіи Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія.

Въ 12 час. 25 мин. возобновляется засѣданіе, подъ предсѣдательствомъ Харьковскаго Митрополита Антонія.

Предсѣдательствующій.

Предстоитъ обсужденіе доклада Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи и о правахъ и обязанностяхъ Святѣйшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи. Докладъ предваряется слѣдующими словами: «Всероссійскому Священному Собору угодно быдо принять по вопросу о Высшей власти въ Русской Церкви тѣ положенія, что эта власть принадлежитъ періодически созываемымъ Помѣстнымъ Соборамъ и что управленіе текущими церковными дѣлами принадлежитъ Патріарху, совмѣстно съ Священнымъ Синодомъ и Высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ, которые и отвѣтственны въ своей дѣятельности передъ Всероссійскими Соборами, и что Патріархъ предсѣдательствуетъ въ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ. Исходя изъ этихъ положеній и основываясь на канонахъ, которые говорятъ о правахъ первоіерарховъ, и на современной практикѣ нѣкоторыхъ православныхъ Помѣстныхъ Церквей и принявъ во вниманіе сужденія Предсоборнаго Присутствія и Предсоборнаго Совѣщанія, Отдѣлъ выработалъ прилагаемый при семъ проектъ Положенія о Патріархѣ, его правахъ и обязанностяхъ и объ избраніи Патріарха. Этотъ проектъ Отдѣлъ и представляетъ на разсмотрѣніе и рѣшеніе Священнаго Собора». Прочитаю ст. 1-ю доклада: «Первоіерархъ Россійской Церкви, состоящій Предсѣдателемъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, носить титулъ «Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи».

Докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ, основываясь на канонахъ и практикѣ православныхъ восточныхъ Церквей, разъясняетъ точку зрѣнія доклада на права первоіерарха.

С. П. Рудневъ. Первая статья, по моему, должна быть редактирована такъ: «Патріархъ Россійской Церкви есть

Первоіерархъ ея и носить титулъ: «Святѣйшій Патріархъ Московскій и всея Россіи».

Докладчикъ. Я нахожу возможнымъ согласиться съ предложенной редакціонной поправкой.

Постановлено: поправку принять и ст. I изложить въ редакціи, предложенной С. П. Рудневымъ.

Предсѣдательствующій. Читаю 2-ю статью: «Патріархъ а) имѣетъ попоченіе о внутреннемъ и внѣшнемъ благосостояніи русской Церкви, въ потребныхъ случаяхъ предлагаетъ о надлежащихъ для того мѣропріятіяхъ Священному Синоду или Высшему Церковному Совѣту и является представителемъ Церкви предъ Государственной властью».

Н. Д. Кузнецовъ критикуетъ разсматриваемую статью доклада, находя ее и несогласной съ нѣкоторыми принятыми Соборомъ статьями «Положенія о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ» и не имѣющей для себя твердыхъ основаній въ канонахъ.

П. Б. Мансуровъ предлагаетъ присоединить къ ст. 2 слѣдующее примѣчаніе: «При Патріаршемъ управленіи учреждается должность, замѣщаемая лицомъ, на которое возложена будетъ подъ наблюденіемъ Патріарха обязанность вести сношенія съ государственными и общественными учрежденіями».

Предсѣдательствующій. Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ вмѣсто словъ: «является представителемъ Церкви предъ государственною властью», написать: «сносится съ государственною властью по дѣламъ Церкви».

Постановлено: поправку отелонить.

Предсѣдательствующій. П. Б. Мансуровъ предлагаетъ дополнить ст. 2 примѣчаніемъ.

Постановлено: поправку П. Б. Мансурова передать въ отдѣлъ о правовомъ положеніи Церкви въ государствѣ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе п. а ст. 2.

Постановлено: принять п. а ст. 2 въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Читаю п. б ст. 2: «Согласно положенію о Церковныхъ Соборахъ созываетъ таковыя и предсѣдательствуетъ на нихъ».

Постановлено: принять п. б въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Слѣдующій п. в читается такъ: «Предсѣдательствуетъ—въ Священномъ Синодѣ и высшемъ Церковномъ Совѣтѣ». Этотъ пунктъ слѣдовало бы дополнить: «соединенномъ присутствіи обоихъ учреждений».

Постановлено: принять п. в въ слѣдующей редакціи: «Предсѣдательствуетъ въ Священномъ Синодѣ, высшемъ Церковномъ Совѣтѣ и соединенномъ присутствіи обоихъ учреждений».

Предсѣдательствующій. Оглашаю п. г.: «Представляетъ Собору отчетъ о состояніи Россійской Церкви за междусоборное время». Къ статьѣ имѣется поправка А. И. Покровскаго. Я ставлю на голосованіе поправку А. И. Покровскаго; онъ предлагаетъ добавить къ тексту доклада подъ буквою в слова: «предварительно составленный Священнымъ Синодомъ и высшимъ Церковнымъ Совѣтомъ и одобренный въ соединенномъ ихъ присутствіи».

Постановлено: Поправку отклонить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку Н. Д. Кузнецова: «представляетъ совместно съ Синодомъ и Совѣтомъ отчетъ о»

Постановлено: Поправку отклонить.

Постановлено п. г статьи 2 принять въ редакціи, предложенной Отдѣломъ.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе п. д: «Сноситеся съ автокефальными православными Церквами по вопросамъ церковной жизни во исполненіе постановленій Всероссийскаго Церковнаго Собора или Священнаго Синода, а равно и отъ своего имени».

Постановлено: п. д принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Протоіерей К. М. Аггеевъ предлагаетъ п. е исключить въ виду того, что его содержаніе заключается въ п. а ст. 2.

Свящ. В. И. Востоковъ. Усердно прошу Священный Соборъ расширить п. е такъ: «Имѣть долгъ печалованія предъ государственною властью и возвышенія своего правдигаго архипастырскаго голоса вслухъ какъ государственной власти, такъ и всей страны, противъ всякихъ беззаконій и насилій, нарушающихъ интересы Православной Церкви, развращающихъ и соблазняющихъ народную душу».

Н. Д. Кузнецовъ предлагаетъ весь пунктъ е ст. 2 исключить, находя, что печалованіе нельзя возводить въ требованіе закона, а слѣдуетъ представить совѣсти Патріарха.

За исключеніе пункта е, высказываются также князь Е. Н. Трубецкой, И. М. Громогласовъ, графъ Д. А. Олсуфьевъ; напротивъ, архіепископъ Кирилль, П. И. Астровъ, ген. Л. К. Артамоновъ архіепископъ Евлогій и докладчикъ проф. П. Д. Лапинъ настаиваютъ на сохраненіи пункта е.

Архимандритъ Владиміръ. Я поддерживаю этотъ пунктъ, но съ небольшимъ измѣненіемъ, съ замѣной слова «долгъ» словомъ «право».

Предсѣдательствующій. По поводу разсматриваемаго пункта есть предложенія совсѣмъ его отмѣнить. Ставлю на голосованіе, нужно ли этотъ пунктъ сохранить.

Постановлено: п. е. сохранить.

Предсѣдательствующій. Ставлю на голосованіе поправку свящ. Востокова.

Большинствомъ поправка отклоняется.

Читаю ст. въ редакціи Отдѣла: «Имѣть долгъ печалованія предъ государственной властью».

Постановлено: п. е. принять въ редакціи Отдѣла.

Предсѣдательствующій. Позволю себѣ по поводу этого пункта сказать одно слово. Говорили здѣсь, что Самъ Христосъ поручилъ іерархамъ право печалованія. Но нельзя упускать изъ вниманія и того, что если Патріархъ будетъ ходатайствовать, какъ лицо, избранное огромнымъ большинствомъ населенія и опирающееся на это большинство, его ходатайство будетъ имѣть особую силу и его будутъ слушать.

Засѣданіе закрыто въ 2 часа 15 мин.

Воззваніе къ инокамъ и инокинямъ земли русской.

«Благодать Господа Исуса Христа и любви Бога и Отца и причастіе Святаго Духа буди со всѣми вами». (2 Кор. XIII, 13).

Насельники Обителей Святыхъ земли русской, къ вамъ сіе слово любви и утѣшенія. Тяжка и скорбна становится жизнь ваша по слову Христову: «Въ мірѣ скорбни будите...» (Іоанна XVI, 33), но вы, избранники Божіи, въ утѣшеніе свое чаще вспоминайте слова

Господни: «Аще отъ міра бысте были, міръ убо свое любилъ бы», но Азь избрахъ вы отъ міра, сего ради ненавиждь васъ міръ (XV, 19 ст.). Таковыми, среди скорбей, глаголетъ Господь: «Радость даю вамъ, юже отъ васъ никтоже возьметъ». Потерпите Христа ради, ибо претерпѣвый «до конца, той спасенъ будетъ» (Мѡ. X, 22). Терпѣніе и скорби приводятъ къ нравственному совершенству. Господь Христосъ, призывая ко спасенію, глаголетъ: «Будьте убо вы совершени, яко же Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть» (Мѡ. V, 48).

Всею своею жизнью, словомъ и примѣромъ Божественный Учитель указывалъ на этотъ путь къ нравственному совершенству.

Такъ, одному законнику отвѣтилъ Онъ: «Аще хочещи совершенъ быти, иди, продаждь имѣніе твое и даждь нищимъ» (Мѡ. XIX, 21). И Самъ «богатъ Сый насъ ради обнища» (2 Кор. VIII, 9). Вотъ и вы, подражая Христу, дали обѣтъ вольныя нищеты: ничего себѣ не приобрѣтаетъ, кромѣ какъ на общую потребу, и то не по своей волѣ, а изъ послушанія.

Господь Христосъ, научивый насъ молиться Отцу Небесному словами: «Да будетъ воля Твоя» (Мѡ. VI, 10), и Самъ взываетъ къ Нему: «Не яко же Азь хочу, но яко же Ты» (Мѡ. XXVI, 39).

Духомъ Святымъ Апостолъ Павелъ научаетъ, что Христосъ Спаситель нашъ «послушливъ былъ даже до смерти, смерти же крестныя» (2 Фил. II, 8).

Вотъ и вы дали обѣтъ послушанія, общаясь быть послушными настоятелю и старшей братіи во Христѣ. Такое отверженіе себя, такое распятіе воли своей и есть добровольное несеніе креста и слѣдованіе за Христомъ, по слову Его: «Аще кто хочеть по Мнѣ ити, да отвержется себѣ и возь-

меть крестъ свой и по Мнѣ грядеть» (Мѡ. XVI, 24).

Вспоминая слова Спасителя нашего: «иже любить Отца, или матеръ паче Мене, нѣсть Мене достоинъ» (Мѡ. X, 37), вы оставили дома свои, родныхъ своихъ, чтобы ничто не мѣшало прильпиться къ Богу всѣмъ сердцемъ и всею душою. Господь сказалъ: «Въ будущей жизни ни женятся, ни посягаютъ, но яко Ангели Божіи на небеси суть» (Мѡ. XXII, 30).

И вы, чтобы не имѣть привязанности ни къ кому, дали предъ Богомъ обѣтъ цѣломудрія, стараясь уподобляться Ангеламъ Небеснымъ ранѣ будущей жизни, еще здѣсь на землѣ. У инока нѣтъ семьи своей, все человѣчество—семья его. У него въ особенности: «нѣсть эллинъ, іудей, рабъ и свободъ, но всѣ едино во Христѣ» (Колос. III гл. 11 ст.).

Вотъ эти три обѣта: вольная нищета, цѣломудріе и послушаніе, и служатъ основою монашеской жизни. Этими обѣтами вы, иноки, переступили порогъ міра сего, вы сдѣлались какъ бы земными ангелами, вы вступили въ Царство Христово, каковое не «отъ міра сего» (Іоан. XVIII, 36). Благословенъ Господь, призвавъ и васъ къ Себѣ, ибо глаголетъ Христосъ: «Никтоже можетъ прийти ко Мнѣ, аще не Отецъ пославый Мя привлечетъ его» (Іоан. VI, 44).

Такая жизнь, при соблюденіи иноческихъ обѣтовъ, ведетъ къ великому нравственному совершенству и укрѣпляетъ духъ. Такой инокъ не только самъ легко переноситъ скорби, страданія тяжкія, но и другихъ укрѣпить можетъ, что теперь такъ необходимо и чего жаждутъ всѣ въ настоящее тяжкое время. Вспомните сонмъ святыхъ преподобныхъ Отцовъ первыхъ вѣковъ христіанства. Они спаслись, соблюдая

обѣты и уставы иноческаго житія, и являются всему міру образцомъ для подражанія. Таковыхъ было много и у насъ на Руси: Сергій Преподобный, Антоній и Ѳеодосій, Кіево-Печерскіе чудотворцы, и другіе. Они достигли великой духовной высоты и крѣпости духа.

Такъ, благодаря благодатному воздѣйствію Сергія Преподобнаго, Русь православная свергла иго татарское. Гермогенъ Патріархъ, полагая душу свою «за други своя», спасъ Россію отъ погибели. Вотъ къ таковымъ то вполне могутъ быть отнесены слова Апостола Павла, что они, «яко нищии, а многи богатяще: яко ничто же имуще, а всѣ содержаще» (2 Кор. начало 181, ст. 10).

Таковъ путь указанъ и вамъ, современные иноки земли русской. Будьте достойны своего званія и ангельскаго чина, который вы носите. И вамъ должно жить по тѣмъ же уставамъ, что и Св. преподобные Отцы, сохраняя тѣ же обѣты, что и они: вольную нищету, цѣломудріе и послушаніе.

Укрѣпитесь въ жизни такой, и вамъ тогда не страшны никакія скорби, страданія и даже самая смерть. Вотъ почему весьма важно, какъ можно чаще, вспоминать объ обѣтахъ и уставахъ монашеской жизни и подвизаться въ покаяніи, постѣ и молитвахъ. Весьма пагубно и опасно въ Обители вносить новыя мірскіе уставы и, руководясь ими, рѣшать монастырскія дѣла.

Во многихъ Обителяхъ врагъ достигъ своей цѣли. Тамъ уже начались нестроенія и раздоры, которые въ корень подрываютъ иноческую жизнь. Иноки, нарушая обѣты, данныя Богу, оказываютъ противленіе старшимъ, требуютъ себѣ какихъ-то особыхъ правъ. Руководясь мірскими интересами, они хотять жить по какому то по другому,

по новому, а не такъ, какъ жили и спаслись Св. преподобные Отцы. Такая жизнь, возбуждая соблазнъ среди мірянъ, наводитъ нареканія на Обители Святыя и тѣмъ болѣе, что подвижники истинные, спасаясь во Христѣ, сокрыты отъ міра сего, а видимый соблазнъ, разливаясь повсюду, ложится грязнымъ пятномъ на всѣ монастыри и насельниковъ ихъ.

Иноки и инокини, проникнитесь глубокимъ сознаніемъ, что многія скорби, бѣды и нестроенія являются неизбѣжнымъ послѣдствіемъ нарушенія Заповѣдей Божіихъ, обѣтовъ и уставовъ монашескаго житія. Обратимся съ искреннимъ покаяніемъ и горячею молитвою: да премѣняетъ Господь гнѣвъ на милость и да даруетъ Онъ мѣръ и тишину повсюду и въ Обителяхъ Святыхъ.

Вы, Архимандриты, Игумены и Игуменей, управляйте не одною только властію, но и добрымъ примѣромъ, «не яко обладающему причту, но образи бывайте».

Согрѣшающихъ исправляйте «духомъ кротости». Къ ошибкамъ ихъ относитесь съ терпѣніемъ. Тяготы носите другъ друга и тако исполните законъ Христовъ. А вы, пасомые «повинуйтесь наставникомъ вашимъ и покоряйтесь: Тии бодяты о душахъ вашихъ, яко слово воздаты хотяще, да съ радостію сіе творятъ, а не воздыхающе: нѣсть бо полезно вамъ сіе (Евр. XIII, 17). Боголюбивые иноки, работайте Господеви со страхомъ «яко же Божіи слуги въ терпѣніи мнози» (2 пос. Кор. VI, 4 ст.), памятуя, что «нѣсть наша брань къ крови и плоти... но къ духовомъ злобы поднебеснымъ (къ Еф. VI, 12). Станемъ во всеоружіи противъ исконнаго врага-дѣвола. Оградимся крестомъ, ибо крестъ Христовъ только «для погибающихъ юродство есть, для

насъ же спасаемыхъ сила Божія». (1 Кор. 1, 18).

«Бдите и молитесь», заповѣдуетъ Христосъ, «да не внидете въ напасть (Мѣ. 26, 41); и въ другомъ мѣстѣ: «И мѣнемъ Моимъ бѣсы ижденуть» (Мр. XVI, 17). Вотъ и мы, по завѣту Христову, постоянно будемъ молиться, призывая Имя Господа Христа: «Господи Исусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ». И будетъ съ нами Господь и не забудетъ Онъ насъ. «Аще мать забудетъ исчадіе свое, Азъ, глаголетъ Господь, не забуду тебе». И въ будущей жизни услышимъ гласъ Его: «Рабе благій и вѣрный . . . вниди въ радость Господа твоего» (Мѣ. XXV, 23). Аминь.

Тихонъ, епископъ Уральскій.

Новые священномученики.

(Слово на заупокойной литургіи по убійнымъ за Вѣру и Церковь Православную, совершенной Святейшимъ Патриархомъ Тихономъ въ храмѣ Московской Духовной Семинаріи 31 марта).

«Агнца Божія проповѣдавшие, и заклани бывше, яко же агнцы»...

Эти слова трогательнаго заупокойнаго пѣснопѣнія вполне приложимы къ тѣмъ современнымъ намъ мученикамъ за Вѣру и Церковь Православную, молитвенную память о которыхъ мы творимъ нынѣ.

Безпримѣрно, еще небывалое въ тысячелѣтней почти исторіи нашей Русской Церкви, время переживаемъ мы, и это тяжелое время нависло надъ нами такъ быстро, такъ неожиданно, что мы совсѣмъ къ нему не подготовились. Можно ли было полтора года тому назадъ подумать, что скоро наступитъ открытое, все усиливающееся, гоненіе на Церковь нашу и, по первому внѣшнему наблюденію, отъ своихъ же, отъ тѣхъ, въ видѣ на жительство которыхъ

еще не стерлись или не вычеркнуты слова «вѣроисповѣданія православнаго?»

Почти по всей Россіи совершается оскверненіе храмовъ и поруганіе святынь, насильственное отнятіе церковнаго имущества — особенно у обителей — во всѣхъ его видахъ, начиная отъ зданій и денегъ, продолжая угодыми, лѣсами и полями и оканчивая послѣднимъ скуднымъ запасомъ хлѣба и картофеля, такъ что иноки и инокини обрекаются на голодную смерть. Отнимаются помѣщенія духовно-учебныхъ заведеній и разныхъ другихъ учреждений духовнаго вѣдомства, наконецъ, звѣрски разстрѣливаются священнослужители, часто безъ всякаго не только суда, хотя бы для видимости ихъ виновности, но и безъ предъявленія къ нимъ какого бы то ни было обвиненія, — только за то, что они — служители Церкви Православной, провозвѣстники Христовой истины. Во-истину: «Агнца Божія проповѣдавшие и заклани бывше, яко же агнцы». И число этихъ невинныхъ жертвъ, кровь которыхъ вопіетъ къ небу, съ каждымъ днемъ увеличивается, и не видно ему конца. Неудивительно, что существуетъ и все болѣе и болѣе распространяется мнѣніе, что приближается время второго пришествія Христова и Страшнаго Суда Его. Сроки Божіи отъ насъ сокрыты, но Спаситель учитъ насъ всегда быть готовыми встрѣтить Его, и тяжкія гоненія на Церковь и ея служителей особенно напоминаютъ намъ объ этомъ: «итакъ бодрствуйте, потому что не знаете ни дня, ни часа, въ который придетъ Сынъ Человѣчскій» (Мѡ. XXV, 13). Бодрствуйте, прибавимъ мы, потому что не знаете, гдѣ и когда наступитъ насъ съ вами смерть, всегда отъ человѣка недалекая, а нынѣ уже стоящая за плечами и готовая въ сей-же день скосить насъ своею острою косою. Нужно быть го-

товымъ каждому изъ насъ къ ежедневному собственному исходу изъ жизни. «Да будутъ же чресла наши препоясаны и свѣтильники горящи» (Лук. XII, 35).

Бодрствовали, очевидно, надъ собою тѣ, коихъ изъ нашей среды удостоилъ Господь вѣнца мученическаго. Многіе изъ нихъ убиты на своемъ посту, при исполненіи своихъ обязанностей, нѣкоторые — съ крестомъ въ рукахъ. Всѣ мы знаемъ, какъ предпочувствовали свою близкую кончину священномученикъ Митрополитъ Владиміръ, какъ трогательно просто (такъ-же, какъ просто всегда и все онъ дѣлалъ) попрощался онъ, вѣдомый воистину, яко агнецъ на закланіе, со своими келейникомъ и швейцаромъ, не принявъ никакихъ мѣръ къ своей защитѣ. Онъ ясно видѣлъ, что насталъ конецъ его временной жизни, но что значилъ для него этотъ конецъ, когда онъ былъ началомъ жизни вѣчной?

Такъ-же мужественно, съ полною сознательною готовностію отдать свою жизнь за Церковь Христову встрѣчали свою смерть и многіе изъ убитыхъ пастырей, какъ одинъ, невѣдомый пока по имени, пастырь Ставропольской епархіи, разстрѣленный въ облаченіи съ крестомъ въ рукахъ на священной стражѣ своей, или какъ другой, прямо по совершеніи имъ литургіи, выведенный изъ храма и тутъ же у паперти разстрѣленный (отецъ Михаилъ Чафрановъ, въ Севастополѣ). А третій, священникъ г. Переславля Залѣскаго, о. Константинъ Снятинскій, когда ведшіе его на разстрѣлъ красногвардейцы оттолкнули ставшую имъ на дорогѣ дочь о. Константина, умолявшую пощадить милого папу, и пригрозили пристрѣлить и ее, сказалъ имъ: зачѣмъ же ее то стрѣлять? — самъ пошелъ за убійцами и былъ тотчасъ же разстрѣлянъ. А вотъ и еще потрясающая душу

картина. Въ квартиру протоіерея г. Елабуги, Павла Александровича Дернова, врываются ночью 15 человекъ красногвардейцевъ и сначала уводятъ трехъ его сыновей. Черезъ нѣсколько минутъ уводятъ и отца. Производятъ въ квартирѣ обыскъ, не допуская никого изъ оставшихся близкихъ слѣдовать за арестованными, сопровождаая обыскъ издѣвательствами и грабежомъ. На разсвѣтъ разыскали трехъ юношей-сыновей: они сидѣли подъ арестомъ въ Исполнительномъ Комитетѣ, а о. Павла не могли разыскать, да и нельзя было найти того, кого въ живыхъ уже не было. Двѣ женщины сообщили, что за городомъ у мельницы лежитъ трупъ убитаго священника. Жена почившаго, предчувствуя недоброе, поѣхала посмотрѣть трупъ, а навстрѣчу ей два солдата на розвальняхъ уже везутъ убитаго о. Павла. Его не отдали женѣ, а свезли въ усыпальницу, и не мало было хлопотъ, чтобы получить трупъ. Оказалось, что о. Павла разстрѣляли еще въ 5 час. утра, и хотѣли бросить въ прорубь, но увидавшіе это крестьяне не дали совершить этого поруганія надъ тѣломъ священномученика. Лишь въ 4 часа вечера привезли тѣло въ квартиру почившаго. Родные поѣхали къ арестованнымъ дѣтямъ и умоляли революціонный штабъ отпустить ихъ къ убитому отцу. Штабъ распорядился: «Напишите заявленіе, чтобы слѣдствіе надъ арестованными произвели вѣдъ очереди», и въ 7 час. вечера общали рассмотреть его. Но бывший тутъ же матросъ заявилъ: «никакихъ привиллегій, разбирать по очереди». Когда арестованные дѣти узнали, что отецъ ихъ убитъ, то одинъ изъ нихъ не выдержалъ и назвалъ красногвардейцевъ «душегубами». Этого было достаточно, чтобы всѣхъ троихъ вывели на край города, на пристань, и разстрѣляли.*

Представьте же себѣ, яснѣе представьте эти живыя картины нашей ужасной дѣйствительности: и эту дѣвочку, ставшую на дорогѣ убійцама и умолявшую упасть любимаго папу, и эту картину, когда въ домѣ достойнаго священнослужителя изъ доброй духовной семьи, извѣстной во всемъ краѣ, лежать рядомъ 4 тупа невинныхъ жертвъ, въ семьѣ главныхъ,—лежать долго безъ гробовъ,—представьте эту сначала оцѣпенѣвшую отъ горя и ужаса и не могущую въ оцѣпенѣніи пролить смягчающей душу слезы, а потомъ огласившую стопами и рыданіями весь домъ, жену-мать, и поставьте предъ собою вопросъ: не вопіетъ ли эта кровь убійенныхъ и эти рыданія оставшихся сиротъ къ небу, и не звучатъ ли намъ, еще живымъ, узоромъ: зачѣмъ вы не употребите всѣхъ силъ, почему вы не испробуете всѣхъ средствъ, чтобы предотвратить вперед эти невинныя жертвы, чтобы не дать литься этимъ горькимъ слезамъ и раздаваться такимъ рыданіямъ, которыя будутъ слышны на всю Русь Православную? Но что же мы можемъ сдѣлать, что можемъ придумать, къ кому намъ обратиться съ жалобою на эти злодѣйства?

«Молитву пролю ко Господу, и Тому возвѣщу печали моя»—вотъ первая наша жалоба, вотъ первое обращеніе въ скорби, безъ котораго не можетъ бытись православный христіанинъ (что мы теперь и совершаемъ), а затѣмъ онъ, какъ и во всѣхъ случаяхъ своей жизни, ищетъ наставленія и вразумленія у Того, по имени Кого и называется христіаниномъ, у Христа Спасителя, въ Его Святомъ Евангеліи. А нашъ Спаситель Самъ былъ распятъ на крестѣ, и въ послѣднія, предсмертныя минуты взывалъ со креста къ Отцу Своему, молясь за своихъ распинателей: «Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творять (Лук.

XXIII, 34)». И мы тѣмъ, кои не вѣдаютъ, что творять, можемъ просить отпущенія, предать ихъ суду Божию и ждать, когда Самъ Господь разбудитъ въ нихъ усыпленную совѣсть. Но вѣдь есть и такіе среди современныхъ гонителей, которые не только отлично знаютъ, что они дѣлаютъ, но и руководятъ другими въ этомъ зломъ дѣлѣ. Что же предпринять по отношенію къ нимъ? Предоставить имъ проливать кровь и самимъ совершать, какъ это дѣлается, молиться объ убитыхъ, плакать вмѣстѣ съ осиротѣвшими семьями и больше ничего? Нѣтъ, отцы и братіе. Если мы обратимся за наставленіемъ къ первымъ временамъ христіанства, къ эпохѣ первыхъ мучениковъ, и припомнимъ, что тогда дѣлали въ защиту гонимой Церкви, то прежде всего предъ нами выступаетъ цѣлая защитительная по отношенію къ гонимой Церкви литература, такъ называемая апологетическая. Въ ней цѣлый рядъ апологій—защиты, которыя нарочито писались и подавались на суды, на коихъ обвинялись христіане, или вручались въ руки самимъ гонителямъ. Защитники христіанъ (какъ Тертуліанъ) и сами гонимые (какъ священномученикъ Игнатій Богоносецъ) обращались къ гонителямъ не только со словомъ защиты, но и со словомъ горькой для гонителей правды, со словомъ обвиненія и даже обличенія къ высшимъ властямъ. А вѣрующіе христіане окружали гонимыхъ своею любовію и сочувствіемъ, громко свидѣтельствуя о своемъ съ ними духовномъ единеніи, иногда выражали готовность раздѣлить участь страдальцевъ: такъ, шестіе священномученика Игнатія Богоносца изъ Антиохіи въ Римъ на страданія было побѣднымъ шестіемъ, духовнымъ торжествомъ. Эти уроки и намъ вѣчно припадаютъ къ дѣлу, даже если бы намъ угрожали смертію,

какъ Игнатію Богоносцу Императоръ Траянъ.

Однако, все страшное, все ужасающее, что сейчасъ среди насъ совершается, безъ сомнѣнія, попускается Промысломъ Божиимъ за грѣхи наши. Все совершается не безъ Его святой воли. И поскольку намъ позволительно проникать своимъ слабымъ умомъ въ смыслъ и значеніе грозныхъ событій текущей жизни, знаменательна въ нихъ слѣдующая параллель. Мы собрались на Священный Соборъ, дабы благоустроить, или даже, какъ смѣло выражаются нѣкоторые, «обновить нашу церковную жизнь». И по милости Божіей, мы совершаемъ болѣе или менѣе безпрепятственно это благоустройство Церкви, работая надъ нимъ дружно, соединенными силами многихъ,—работаемъ напряженно съ утра до вечера уже не короткій срокъ. И совершили не мало важныхъ преобразованій Церкви, начиная съ возстановленія патриаршества, какъ теперь совершенно очевидно, столь православному народу любезнаго. Ясно, что дѣло благоустройства жизни церковной—угодное Богу. Но «обновленіе» жизни Церкви придетъ только свыше, отъ Главы Церкви. А Онъ, Спаситель нашъ, «стяжалъ Церковь честною Кровію Своею», на землѣ утвердилъ и украсилъ ее, «яко багрянницею и виссономъ», кровію святыхъ мучениковъ. Очевидно и нынѣ Онъ Самъ, Всемогущій, увѣчивая наше дѣло благоустройства церковнаго, возрождаетъ и обновляетъ Церковь кровію новыхъ священномучениковъ и мучениковъ.

Смиримся же предъ Нимъ, покоримся Ему, рекшему на всѣ вѣка и всѣмъ своимъ ученикамъ: «безъ Мене не можете творити ничесоже» (Іоанн. XV, 5), а черезъ смиреніе и покорность Ему достигнемъ той силы, того дерзновеннаго упованія, которое обьяло когда-то

смирннаго Апостола Павла: «вся могу, сказалъ онъ, о уврѣпляющемъ мя Исусѣ» (Филипп. IV, 13). Найдемъ и мы мудрость и мужество противостать гонителямъ, ибо съ нами и за насъ будетъ Истина всепобѣждающая.

Протоіерей *Павелъ Лохостскій.*

Объ устройствѣ духовенствомъ такъ называемаго товарищескаго или братскаго суда совѣсти и чести.

Настоящая статья представляетъ собою попытку освѣтить вопросъ о товарищескомъ, или братскомъ, судѣ среди духовенства съ христіански-принципіальной точки зрѣнія и вмѣстѣ, въ цѣляхъ практическихъ, предлагаетъ проектъ положенія объ этомъ судѣ, какъ матеріалъ и схему для возможныхъ — критики, поправокъ и дополненій со стороны тѣхъ изъ читателей, кто къ вопросу объ устройствѣ духовенствомъ у себя такъ называемаго товарищескаго, или братскаго, суда относится не безразлично.

I.

Насколько идея товарищескаго, или братскаго, суда соответствуетъ христіанскому взгляду на судъ и общему духу христіанства? каково можетъ быть значеніе этого суда, и, въ связи со всемъ этимъ, какъ слѣдуетъ отнестись къ учрежденію этого суда у себя православнымъ духовенствомъ: привѣтственно или отрицательно?

Соотвѣствіе идеи товарищеско-братскаго суда христіанскому взгляду на

судъ въ достаточной степени устанавливается даже буквою Священнаго Писанія; стоитъ лишь вспомнить: 1) Мѡ. 18, 15—17, гдѣ Господь Исусъ Христосъ говоритъ: о характерѣ и степеняхъ церковнаго суда: «Если согрѣшишь противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобою и имъ однимъ; если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата твоего; если же не послушаетъ, возьми съ собою еще одного или двухъ, дабы устами двухъ или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово; если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви, а если и церкви не послушаетъ, то да будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь».

2) Слова св. ап. Іакова, 5, 16: «признавайтесь другъ предъ другомъ въ проступкахъ и молитесь другъ за друга, чтобы исцѣлиться». 3) Учестъ нѣкоторые отѣнки мыслей св. ап. Павла о судѣ изъ I Кор., 6, 1—8: христіане могутъ и должны дома сами судить и разбирать дѣла маловажныя и житейскія; развѣ нѣтъ среди нихъ ни одного разумнаго, который могъ бы разсудить между братьями своими, чтобы надо было еще прибѣгать къ суду официально-формальному (тогда принадлежавшему «внѣшнимъ», т. е. язычникамъ), что не къ чести христіанъ вообще, а тяжущихся въ особенности. И наконецъ, 4) вспомнить наставленіе того же апостола изъ Галат. 6, 1 объ исправленіи согрѣшившихъ: «Братія! если и впадетъ челоувѣкъ въ какое-либо согрѣшеніе, вы, духовные, исправляйте такового въ духѣ кротости, наблюдая каждый за собою, чтобы не быть искушеннымъ». Въ скрытомъ видѣ не поддается ли здѣсь христіанамъ идея братски-товарищескаго? Между прочимъ, что тутъ говорится? Если согрѣшишь противъ тебя братъ твой въ

чемъ-либо вообще, или въ частности, и ближе всего, въ дѣлахъ житейскихъ и маловажныхъ, и ты будешь не въ силахъ вразумить его обличеніемъ наединѣ, не спѣши, однако, предавать его гласному суду Церкви и правительственному суду «внѣшнихъ», а обратись напередъ къ домашнему, братскому суду и свидѣтельствуванію о его проступкѣ одного, двухъ или трехъ вѣрныхъ и духовно-разсудительныхъ братій, предъ которыми будьте откровенны, и пусть правдивыми и кроткими ихъ устами станетъ твердый приговоръ о томъ, кто правъ, кто виноватъ; сему приговору подчинитесь, какъ самой совѣсти, и пусть, такимъ образомъ, исцѣлится прегрѣшеніе, возстановятся миръ и любовь между огорчившимися братьями и ограждена будетъ честь имени христіанскаго предъ своими и внѣшними. Говоря языкомъ современныхъ понятій, здѣсь ясно предуканъ типичный товарищескій или братскій судъ, по возникающимъ среди христіанъ опредѣленнымъ недоразумѣніямъ, все отличие котораго отъ обычныхъ мірскихъ судовъ совѣсти и чести лишь въ его спеціально-христіанскомъ духѣ и характерѣ.

Переходя теперь частнѣе къ вопросу о соотвѣтствіи товарищескаго или братскаго суда общему духу христіанства, слѣдуетъ яснѣе отмѣтить тѣ специфическія особенности, какія присущи этому суду по идѣи и какими онъ отличается отъ обычнаго оффиціально-формальнаго суда. Это домашній, не выносящій сора на улицу, судъ по общепонятнымъ вопросамъ служебной, сословной и товарищеской этики, совѣсти и чести, судъ, совершаемый коллегами по общему дѣлу, коллегами, почтенными обцимъ довѣриемъ и избраніемъ сослуживцевъ; это — авторитетный и обязывающій братскій арби-

тражъ in et pro domo sua, въ огражденіе личныхъ и служебныхъ достоинства и безупречности лицъ опредѣленной категоріи во мнѣніи и своихъ и чужихъ. О товарищескомъ судѣ говорятъ: это — судъ свой; здѣсь мы повинны въ отвѣтъ предъ тѣми изъ своихъ же товарищей, кого мы сами свободно избрали быть нашими судьями совѣсти, избрали, какъ лицъ въ своей средѣ, самыхъ любимыхъ, самыхъ честныхъ, самыхъ уважаемыхъ и самыхъ довѣренныхъ. О судѣ же административномъ говорятъ: то — судъ казенный. Взаимоотношенія судей и подсудимыхъ на томъ и на другомъ судѣ представляются далеко не похожими другъ на друга. Въ то время, какъ на одномъ судѣ судьи, добру и злу внимая равнодушно, со спокойствіемъ формалистовъ и казенныхъ прокуроровъ, подводятъ подсудимыхъ и преступленія съ ихъ мотивами подъ опредѣленные статьи законовъ, чтобы на основаніи буквы закона поставить свой неумолимый приговоръ о винѣ и карахъ, не простирая дальше этого своей миссіи въ отношеніи къ подсудимымъ — на другомъ судѣ, судѣ братскомъ, тамъ судьи-товарищи, — предполагается — отечески и братски подойдутъ къ своему сослуживцу, имѣющему несчастье «впасть въ нѣкое прегрѣшеніе», осторожно и деликатно пробудятъ въ павшемъ совѣсть, чувство чести, сознаніе своихъ обязанностей въ отношеніи къ членамъ семьи, къ товарищамъ по службѣ и по дѣлу, а равно и къ самому дѣлу; можетъ быть, въ иныхъ случаяхъ строго взыщутъ и накажутъ, но всегда справедливо, всегда растворяя строгость духомъ кротости и любви, всегда въ надеждѣ исправить, поднять, примирить, всегда помня, что подсудимый — «единъ отъ нихъ», къ которому сами судьи имѣютъ братскія обязанности. Такимъ образомъ, судъ

товарищескій или братскій, мыслится, какъ судъ моральнаго порядка и достоинства по преимуществу. Здѣсь любовь, братство, совѣсть, нравственность и свобода преобладаютъ предъ страхомъ, субординаціей, правомъ и принужденіемъ. По такимъ своимъ особенностямъ судъ этотъ, конечно, гораздо роднѣе и ближе христіанству, какъ религіи духа, свободы и любви, нежели судъ казенный, формально-дисциплинарный и официально-начальственный.

Никто не споритъ противъ товарищескаго суда, какъ суда совѣсти: какъ возражать противъ совѣсти? Иначе обстоитъ дѣло, когда судъ этотъ трактуется, какъ судъ чести. Тогда товарищескій судъ пытаются заподозрить съ чисто нравственной точки зрѣнія. Вѣдь это, — заявляютъ, — судъ чести. Какъ таковой, онъ, конечно, свое положительное и воспитывающее вліяніе на духовенство будетъ строить и на мотивахъ честолюбія, самолюбія и такъ называемой благородной гордости. Состоятельны ли такія побужденія съ нравственной точки зрѣнія, и насколько можетъ быть оправдано примѣненіе ихъ особенно въ отношеніи къ православному духовенству, долженствующему являть собою образецъ христіанскаго нравственнаго совершенства?

Что ствѣтитъ на это? Конечно, братскій или товарищескій судъ ни въ какомъ смыслѣ не имѣетъ въ виду питать въ комъ-либо личнаго грѣховнаго эгоизма; напротивъ, онъ ставитъ себѣ прямою цѣлю бороться съ проявленіями такового эгоизма среди членовъ духовнаго сословія, пресѣкать и исправлять преступленія, вражду и тяжбы, отсюда происходящія. Далѣе. Совершенно вѣрно, съ идеальной точки зрѣнія нравственная цѣнность мотивовъ поступанія неодинакова, и мотивъ чести

и добраго имени въ ряду другихъ мотивовъ безусловно не занимаетъ перваго мѣста. Но вѣрно и то, что мотивъ этотъ не исключенъ совершенно христіанствомъ, ни даже самой строгой аскетикой, изъ числа побужденій къ добродѣтельной жизни, а особенно въ отношеніи къ тому періоду нравственнаго совершенствованія, когда люди сознаютъ себя обязанными стремиться и стараться къ святости, но не успѣли еще въ ней и, по крайней мѣрѣ, далеко еще не достигли до вершинъ ея. Мотивъ этотъ возростааетъ въ своемъ нравственномъ достоинствѣ, когда онъ знаменуетъ не столько ревность о личной чести, сколько ревность, — какъ это именно и предполагается братскимъ судомъ чести, — о доброй славіи и репутаціи цѣлаго сословія, въ данномъ случаѣ сословія пастырскаго и, можно сказать, самой Церкви Божіей, ревность о распространеніи вліянія вѣры Христовой въ мірѣ. Какъ таковой, замѣтимъ кстати, мотивъ этотъ не разъ громко звучалъ въ устахъ св. ап. Павла и имъ завѣщанъ, даже съ мольбою, можно сказать, всѣмъ христіанамъ, напрамѣръ, въ этихъ словахъ посланія къ Ефес. 4, 1: «Итакъ я, узникъ въ Господѣ, умоляю васъ поступать достойно званія, въ которое вы призваны». Очевидно, въ высказанномъ заподозриваніи товарищескихъ судовъ чести больше щепетильности, чѣмъ основательности.

Значительно чаще и съ гораздо большею рѣшительностью противъ учрежденія братскихъ судовъ чести именно для духовенства высказывается другое возраженіе. Развѣ мало, — говорятъ, — существующихъ судовъ у духовенства, чтобы надо было выдумывать и вводить еще новый типъ суда? Вѣдь и доселѣ дѣйствовавшіе суды по духовному вѣдомству не были чужды братски-моральнаго характера; ибо въ случаяхъ

возникновенія судныхъ дѣлъ касательно лицъ духовнаго званія кто производилъ судъ? Своя же «братія»: о.о. слѣдователи, о.о. благочинные, о.о. члены духовной консисторіи и, наконецъ, сами преосвященные архипастыри; такъ что православное духовенство и до сихъ поръ имѣло у себя судъ, строго говоря, братскій и отеческій. Если въ принятѣмъ судѣ христіански-моральный элементъ, въ видѣ любовно-исправительнаго и миротворческаго подхода къ подсудимымъ, мало выражался, то надо только его усилить, а не создавать еще какой-то нарочитый братскій судъ совѣсти и чести. Братскій судъ, говорятъ далѣе, на практикѣ неизбѣжно явится «камнемъ прѣбжища» и защитникомъ для тѣхъ провинившихся «заяцевъ», которые иначе достойно и праведно оказались бы предъ отеческимъ судомъ, по крайней мѣрѣ, мѣстнаго благочиннаго, а можетъ быть и самого благостнаго архипастыря. И не стѣснить ли этотъ новый судъ законной сферы дѣйствія справедливыхъ и полезныхъ прочихъ судовъ, дѣйствующихъ по духовному вѣдомству, не явится ли преградой даже для епископскаго воздѣйствія на недостойныхъ лицъ изъ среды духовенства?—Разберемся въ этомъ возраженіи.—Первому вопросу мы противопоставимъ вопросъ же: развѣ мало существуетъ у насъ разныхъ гражданскихъ судовъ, что всевозможныя общественныя и профессиональныя организаци и корпораціи такъ хлопочутъ объ учрежденіи у себя еще особаго, такъ называемаго, товарищескаго суда совѣсти и чести? Совсѣмъ не въ «мало или много существующихъ судовъ» здѣсь дѣло, а въ томъ, что эти суды слишкомъ формальны; что они не въ духѣ братства и добраго товарищества, что судьи тамъ стоятъ «и далеко, и высоко, и холодно» по отношенію къ под-

судимымъ, смотря на послѣднихъ почти всегда лишь сквозь мертвую букву «положеній о преступленіяхъ и наказаніяхъ», отрицая при этомъ за собою долгъ и право подуматъ и о преступникахъ, какъ о братьяхъ, пожалѣть ихъ, пробудить въ нихъ раскаяніе, педагогически исправить ихъ даже самымъ наказаніемъ. Въ этомъ — чрезвычайно важный пробѣлъ всѣхъ существующихъ формальныхъ судовъ, и не только гражданскихъ, но и церковныхъ, исполнить который и призываются братски-товарищескіе суды совѣсти и чести. И то обстоятельство, что судопроизводство по духовному вѣдомству совершалось своими же «братіями и сослужителями», о.о. сопастырями и архипастырями, развѣ обезпечивало въ должной мѣрѣ христіански-моральный характеръ судовъ? Дѣйствительность отвѣчаетъ, что нѣтъ, развѣ только за довольно рѣдкими и счастливыми исключеніями. Обычно «братія и сослужители», почетные отъ начальства высшими должностями, чинами и членствомъ въ Консисторіяхъ, какъ-то легко и быстро входятъ во вкусъ и въ тонъ бюрократовъ и сановниковъ, и, въ сознаніи, что они уже, «не яко прочіи человѣцы» начинаютъ смотрѣть на прочую о Христвѣ братію, а особенно хоть мало въ чемъ проштрафовавшуюся, съ высока и по чиновнически: тутъ конецъ и смерть искренней отеческой и братской близости между ними и тѣми, «отъ ниже изыдоша». Положеніе, сдѣлавшее общими: «чиновническій формализмъ сущить, заѣдаетъ даже и людей съ живою душою» — оказывается справедливымъ и въ отношеніи къ «чиновникамъ въ рясахъ», волею начальства назначеннымъ вѣдать и чинить управленіе, благочиніе и судъ среди духовенства. Факты и здѣсь порой бывали, — скажемъ съ прямолинейностью, — воилющіе и возмутительные. Вы-

вало, что несчастные провинившіеся въ чемъ-либо клирики днями и недѣлями не могутъ добиться у своихъ судей только пріема въ цѣльяхъ принесенія искреннихъ объясненій и извиненій. Да и добьются пріема, — что это за пріемъ? «Времени нѣтъ! Только 3-5 минутъ, не больше! пожалуйте, въ 3-5-10- словахъ ваше дѣло!» Понятно, какъ чувствуетъ себя на такомъ пріемѣ подсудимый или провинившійся, давая свои объясненія неприступному, торопящему и торопящемуся судіи изъ своихъ же отцевъ и братьевъ, объясненія по такому дѣлу, которое, можетъ быть, отняло у несчастнаго объясняемаго аппетитъ, здоровье, спокойныя ночи, и семейное, и служебное, и душевное, и матеріальное благополучіе. И съ какимъ осадкомъ на душѣ возвратится онъ съ этого пріема въ домъ свой? Тяжело бываетъ слышать отъ подобныхъ «визитеровъ» рассказы «по душамъ» о томъ, «какъ ихъ тамъ приняли?» какъ выслушали и какъ вошли въ ихъ положеніе. Наконецъ, грѣшить очевидно предвзятостію и то мнѣніе, по которому братскій судъ явится для прощтрафившихся элементовъ изъ духовнаго сословія цитаделью противъ воздѣйствія на нихъ высшей Епархіальной власти и можетъ будто бы стѣснить сферу законнаго дѣйствія существующихъ уже органовъ епархіальнаго суда. Прежде всего весьма, вѣдь, невелика предполагающаяся область подсудности братскаго суда: судъ этотъ будетъ разрѣшать мелкія житейскія столкновенія, недоразумѣнія и тяжбы между лицами духовнаго званія, погрѣшности противъ чести и добраго имени сословія, нравственно и педагогически содѣйствуя исправленію дѣйствительно согрѣшившихъ и полюбовно-мирному улаженію обоспрившихся отношеній между сторонами. — Братскіе суды будутъ функціонировать съ благословенія и

подъ контролемъ Епископа, предъ которымъ, какъ предъ высшимъ, по благодати, отцомъ и судьей совѣсти для всего епархіальнаго духовенства, у нихъ не можетъ быть тайнъ. — Братскіе суды предполагаются къ учрежденію не въ отмѣну существующихъ въ епархіи формальныхъ судовъ, — благочинническаго, консисторскаго или епископскаго, а съ цѣлію напоминанія о необходимости большей христіанизаціи тѣхъ судовъ, главнымъ же образомъ, въ восполненіе почти совершенно отсутствующей въ настоящее время домашней, миротворческой, въ высшей степени важной по своему воспитательному вліянію, предварительной инстанціи въ общемъ судебномъ процессѣ. Если таковы полномочія и цѣли братскаго суда, то развѣ можно серьезно опасаться отсюда какихъ-либо — ущерба, стѣсненія и подрыва для правъ и полномочій высшей епархіальной власти и прочихъ судовъ? А если, при всемъ томъ, братскіе суды совѣсти и чести, съ успѣхомъ осуществляя въ своей маленькой области свою высокую христіанскую и нравственную миссію по вразумленію и исправленію и примиренію клириковъ, смогутъ еще сократить общее количество формальныхъ судебныхъ процессовъ по епархіи, то за такую заслугу братскихъ судовъ высшія епархіальныя административно-судебныя власти должны и могутъ быть симъ судамъ только благодарны и признательны. Да и какъ же иначе, когда самъ Господь убажжаетъ и награждаетъ миротворцевъ и устами своего Апостола общаетъ прощеніе грѣховъ и спасеніе тому, кто заблудившагося грѣшника вновь обратитъ на путь истины и спасенія (Лук. 5, 19-20)?.

Въ виду сказаннаго учрежденіе духовенствомъ у себя такъ называемаго торического, или братскаго, суда совѣсти и чести, какъ суда, по своимъ качест-

вамъ и цѣлямъ, въ духѣ христіанства и многообщающаго по своимъ практическимъ результатамъ, надо признать принципиально желательнымъ. Итакъ пусть придетъ къ намъ, станетъ на своемъ посту и устоитъ во всемъ своемъ значеніи и справедливомъ уваженіи этотъ новый стражъ и воспитатель добрыхъ, строгихъ, мирныхъ нравовъ и общей добропорядочности среди нашего православнаго духовенства, того сословія, общественная и нравственная репутація котораго, казалось бы, должна стоять выше всякихъ подозрѣній и нареканій, а между тѣмъ въ настоящее сумрачное время нерѣдко треплется въ обществѣ, треплется многими охотно и злорадно, иногда за дѣло, а чаще всего безъ всякихъ причинъ, въ явной ущербъ для авторитета и вліянія не только сословія и паствы, но и всей православной Церкви. Пусть придетъ братскій судъ первоначально хотя бы въ видѣ опыта временнаго и мѣстнаго. Опытъ—самый лучшій критикъ, показатель и учитель: онъ и увѣреннымъ и колеблющимся по данному вопросу докажетъ убѣдительно ясно, насколько полезенъ или вреденъ, нуженъ или излишенъ для духовенства институтъ братскаго суда совѣсти и чести.

Свящ. *Іоаннъ Никитинъ.*

(Окончаніе слѣдуетъ).

Взглядъ на чтеца въ древней Церкви.

Чтеніе Св. Писанія съ самыхъ первыхъ временъ христіанства составляетъ существеннѣйшую часть богослуженія; съ развитіемъ богослужебнаго культа пропорціональное отношеніе чтенія ко всему составу богослуженія уменьшилось, но отъ этого чтеніе не утратило

своего важнаго значенія, какъ средства духовно-просвѣтительнаго воздѣйствія Церкви на вѣрующихъ. Если въ настоящее время богослужебное чтеніе фактически разсматривается, какъ такой элементъ, съ которымъ можно обращаться по «изволенію» не-только настоятеля, но и любого чтеца, то это зависитъ главнымъ образомъ отъ забвенія священно и церковно-служителями того значенія, какое въ богослуженіи должно имѣть чтеніе и все вообще дѣло церковнаго чтеца. Въ виду этого намъ хотѣлось бы привести на память нѣкоторыя данныя изъ древне-церковныхъ памятниковъ, въ которыхъ ясно отразилось, какое представленіе о скромной богослужебной обязанности чтеца имѣли древніе христіане, когда живѣе чувствовалось и сознавалось вѣрующими отнесеніе значеніе каждой составной части богослуженія.

Несомнѣнно, что съ первыхъ же дней самостоятельныхъ богослужебныхъ собраний христіанъ явились и лица, которые принимали на себя или на которыхъ возлагалась обязанность богослужебнаго чтенія. Въ началѣ Апокалипсиса (1,3) читаемъ: «блаженъ читающій и слушающіе слова пророчества сего». Всего вѣроятнѣе предполагать, что тайнозритель разумѣетъ чтеніе его пророческой книги въ собраніи вѣрующихъ. Еще яснѣе и опредѣленнѣе о чтецѣ въ богослужебныхъ собраніяхъ христіанъ пишетъ св. Іустинъ Философъ въ своей первой апологіи (гл. 67): «въ такъ называемый день солнца, — говорить онъ, — происходитъ собраніе всѣхъ, которые живутъ въ городахъ или деревняхъ, въ извѣстномъ мѣстѣ, и здѣсь прочитываются воспоминанія апостоловъ или писанія пророковъ до тѣхъ поръ, пока это будетъ нужно. Когда же затѣмъ тотъ, который читалъ, оканчивалъ, то предстоятель въ своей рѣчи

дѣлалъ увѣщаніе и предложеніе къ по-дражанію этимъ высокими дѣламъ». Въ этихъ словахъ читающій ясно отличается отъ предстоятеля, который самъ не читаетъ, а только послѣ чтенія произноситъ поученіе; чтецомъ же не былъ и диаконъ, которому здѣсь указываются особая и вполне опредѣленные обязанности. Изъ словъ св. Іустина, равно какъ и изъ другихъ свидѣтельствъ (напр., св. Кипріяна) видно, что чтецъ въ древне-христіанскихъ собраніяхъ читалъ не нѣкоторыя только книги Св. Писанія, но всѣ безъ исключенія, въ томъ числѣ и Евангелія, — это необходимо имѣть въ виду при чтеніи нѣкоторыхъ древнихъ извѣстій о служеніи чтеца. Мы не станемъ приводить позднѣйшихъ данныхъ о существованіи института чтецовъ въ древней Церкви, — указанія на нихъ сравнительно многочисленны; однако должно сказать, что они не такъ точны и опредѣленны, чтобы на основаніи ихъ можно было построить совершенно ясную исторію этой должности въ первые вѣка христіанства. Въ этомъ отношеніи въ научной литературѣ существуютъ далеко не согласные взгляды, не чуждые преувеличеній въ изображеніи первоначальной исторіи чтеца¹⁾. Намъ представляется болѣе правильнымъ и обоснованнымъ тотъ взглядъ, что чтецами священныхъ книгъ въ богослужбныхъ собраніяхъ первыхъ христіанъ сначала были вообще болѣе образованные лица изъ вѣрующихъ, не принадлежавшія къ клиру, но добровольно

принимавшія на себя исполненіе этой богослужбной обязанности, конечно, съ разрѣшенія и благословенія предстоятеля. Но такая практика существовала сравнительно не долго: съ увеличеніемъ отдѣльныхъ общинъ и съ развитіемъ богослужбнаго культа естественно возникло стремленіе ограничить право чтенія немногими болѣе ревностными и болѣе искусными чтецами. Такимъ образомъ, чтецы вошли въ составъ церковнаго клира въ качествѣ церковно-служителей. Этотъ процессъ включенія чтецовъ въ клиръ въ различныхъ церковныхъ областяхъ завершился не одновременно, чѣмъ и объясняется, что въ нѣкоторыхъ памятникахъ чтець не значится въ числѣ членовъ клира, или же въ отношеніи къ нему дѣлается прибавка: «если же есть и чтець»; («Церковные каноны» и «Дидаскалія»); отсюда же — и разнообразіе въ положеніи, какое занимаетъ чтець при перечисленіяхъ церковныхъ должностей въ древнихъ каноническихъ и другихъ извѣстіяхъ.

Если мы обратимся къ тому значенію, какое въ глазахъ древнихъ христіанъ имѣла должность чтеца, то увидимъ, что этотъ скромный клирикъ дѣлился довольно высоко, и его теперь мало замѣтная функція считалась весьма важными. Авторитетъ чтеца въ христіанскихъ общинахъ основывался прежде всего на обладаніи искусствомъ чтенія, которое не было широко распространенымъ, такъ какъ первоначальныя христіанскія общины составлялись преимущественно изъ людей простыхъ, не книжныхъ, часто не получившихъ даже элементарнаго образованія. «Церковные Каноны» и «Апостольскія Постановленія» представляютъ возможность такихъ случаевъ, когда даже іерархическія лица, можетъ быть, и не съ точки зрѣнія высокихъ требованій, оказыва-

¹⁾ Въ русской литературѣ съ ними можно познакомиться по трудамъ проф. А. П. Лебедева, *Духовенство древней вселенской Церкви*. Москва, 1905, стр. 84—99, и Евд. Ревы, *Церковно-служители древней вселенской Церкви* — въ *Учено-богословскихъ и церковно-проповѣдическихъ опытахъ студентовъ Императорской Киевской Духовной Академіи*, LXV курса (1912 г.), Киевъ 1913, стр. 256—300.

лись людьми «некнижными», и церковная исторія знаетъ такихъ епископовъ не только въ маленькихъ и бѣдныхъ городахъ, но даже въ Римѣ и въ Александріи. У насъ еще въ недавнее время, пока чрезъ посредство церковно-приходскихъ школъ не было привито сельскимъ жителямъ умѣнье читать при богослуженіи и расположеніе къ этому, чтецы въ храмѣ изъ народа были рѣдкостью, и легко было видѣть, какую гордостью свѣтились взоры простодушныя, дѣти которыхъ своими звонкими голосами начали оглашать слухъ вѣрующихъ и толковымъ чтеніемъ возбуждать въ нихъ молитвенное настроеніе.

Необходимо еще принять во вниманіе и то, что древній способъ письма, такъ называемаго сплошного, непрерывнаго безъ промежутковъ между словами и безъ знаковъ прерыванія представлялъ чрезвычайно большія трудности для быстрого и вразумительнаго чтенія и требовалъ отъ чтеца значительнаго искусства и интеллектуальнаго развитія. Когда Церковь, явившись Ермѣ въ видѣ старухи, дала ему книгу, которую сама читала, то Ерма «списалъ все буква въ букву, потому что не находилъ словъ», (Вид. II, 1. 4) т. е. не могъ раздѣлить слова и понять написаннаго. Поэтому въ одномъ древнемъ памятникѣ читаемъ также наставленіе: «кто возводится на степень чтеца, у того должна быть такая образованность: онъ долженъ быть напитанъ въ книгахъ, такъ украшенъ пониманіемъ и знаніемъ словъ, чтобы разумѣлъ разрѣшеніе мыслей, гдѣ кончается связь, гдѣ еще продолжается рѣчь, гдѣ заключается послѣдняя мысль и т. п.». Не всякій могъ легко научиться читать тогдашнюю рукопись, и лишь немногіе изъ первоначальныхъ христіанъ могли читать въ богослужбныхъ собраніяхъ. Впрочемъ, эта сторона въ чтецѣ сама

собою предполагается и въ древне-церковныхъ памятникахъ нарочито не подчеркивается; однако ея не слѣдуетъ упускать изъ вниманія при оцѣнкѣ положенія чтеца въ древней Церкви.

Но зато въ этихъ памятникахъ съ особенною силою и настойчивостью указывается на значеніе чтеца, которое опредѣляется внутреннимъ содержаніемъ отправляемаго имъ служенія, гдѣ чтець, такъ сказать, сіяетъ предъ слушателями тѣмъ свѣтомъ, какой исходитъ отъ читаемыхъ имъ священныхъ книгъ: въ представленіи слушателей онъ какъ бы отождествляется съ тѣми священными писателями, книги которыхъ онъ читаетъ.

Въ такъ называемыхъ «Церковныхъ правилахъ Св. апостоловъ» — памятникѣ, вѣроятно, третьяго вѣка, однако въ нѣкоторыхъ подробностяхъ отражающемъ болѣе древніе взгляды и церковный строй, — относительно чтеца даются такія разъясненія, въ которыхъ чтець является строго опредѣленнымъ должностнымъ служеніемъ съ опредѣленными обязанностями и церковно-общественнымъ положеніемъ. «Чтець да поставляется (единъ), — сказано здѣсь, — послѣ того, какъ онъ тщательно испытанъ, не болтливъ ли, не пьяница ли, не смѣшливъ ли, благонравный, благопослушный, благоразумный, первымъ приходящій въ Господни собранія, хорошо слышимый, способный изъяснять, знающій, что онъ исполняетъ служеніе евангелиста, ибо кто наполняетъ уши не разумющаго, тотъ будетъ считаться вписаннымъ у Бога». Въ этихъ немногихъ словахъ наиболѣе полно во всей древне-церковной литературѣ указаны требованія, какія предъявлялись чтецу. Онъ поставляется на свое служеніе послѣ тщательнаго испытанія, нѣтъ ли въ немъ такихъ отрицательныхъ качествъ, которыя, будучи вазорными и въ рядо-

вомъ христіанинѣ, совершенно недоу-
стими въ клирикѣ: болтливость, пьян-
ство, легкомысленный смѣхъ; эти не-
достатки могутъ вообще имѣть неже-
лательныя послѣдствія при общеніи
клирика съ вѣрующими, но особенно
соблазнительно обнаруженіе ихъ во
время исполненія чтеніемъ своихъ обя-
занностей при богослуженіи, когда онъ
стоитъ на виду у всѣхъ. Въ противо-
положность этому отъ чтеца требуется
благоправіе, благоразуміе и благопо-
слушаніе, разумѣется, предстоятелю,
каковымъ въ богослужебныхъ собра-
ніяхъ древней Церкви обыкновенно
былъ епископъ. Наконецъ, отмѣчаются
качества, которыми обезпечивается
успѣшное прохожденіе специального
служенія, возложеннаго на чтеца, и
здѣсь прежде всего предъявляется тре-
бованіе, чтобы чтецъ первымъ прихо-
дилъ въ богослужебныя собранія: бого-
служеніе начиналось чтеніемъ и, мо-
жетъ быть, производилось еще до на-
чала собственно богослуженія, во время
сбора вѣрующихъ, чтобы и пришедшіе
раньше другихъ были заняты соответ-
ственнымъ образомъ, — поддержаніе пра-
вильнаго порядка чтеній, такимъ обра-
зомъ, требовало особенной исправности
чтеца. И въ «Канонахъ Иннолита»
чтецу предписывается стоять на амвонѣ,
пока не соберется весь народъ: если
здѣсь какъ будто предполагается на-
чало чтеній только тогда, когда собе-
рутсѣ всѣ вѣрующіе, то все же остается
въ силѣ требованіе, что чтецъ раньше
ихъ долженъ стоять на предназначен-
номъ ему мѣстѣ.

Чтецъ, дайте, долженъ быть хорошо
слышимымъ, т. е. обладать достаточно
сильнымъ голосомъ, чтобы его безъ
труда могли слышать всѣ вѣрующіе.
Требованіе совершенно естественное,
если имѣть въ виду назначеніе чтеца,
но конечно, всегда имѣющее относи-

тельное значеніе. Гораздо опредѣленнѣе
и важнѣе требованіе, заключенное въ
словахъ: «способный изъяснять». Это
выраженіе слѣдуетъ понимать не въ
томъ смыслѣ, что чтецу вмѣняется въ
обязанность способность изъяснять Св.
Писаніе, учительствовать, проповѣды-
вать, — естественнѣе и ближе къ дѣлу
видѣть въ приведенныхъ словахъ тре-
бованіе, чтобы чтеніе было правиль-
нымъ, яснымъ, раздѣльнымъ, обнару-
живающимъ въ чтецѣ пониманіе читае-
мага, отчетливое знаніе соотношенія
мыслей въ немъ, чтобы слушающіе
самымъ способомъ чтенія вводились
въ смыслъ читаемаго и въ чтеніи по-
лучали уже и изъясненіе его.

Но особенно поучительно обоснова-
ніе, почему къ чтецу предъявляются
такія требованія: «ибо онъ исполняетъ
служеніе евангелиста». Этими словами
ни въ какомъ случаѣ не предполагается
харизматическій характеръ служенія
чтецовъ, т. е. обладаніе ими благодат-
нымъ даромъ учительства, какой обычно
усвоится евангелистами апостольскаго
вѣка и ближайшаго къ нему періода:
въ нихъ чрезъ указаніе на всѣмъ из-
вѣстное высокое и важное для Церкви
служеніе евангелистовъ для чтецовъ
подчеркивается тотъ моментъ въ ихъ
собственномъ служеніи, что оно въ
свойственныхъ ему предѣлахъ имѣетъ
такое же просвѣтительное значеніе,
какъ и миссіонерскій подвигъ провоз-
вѣстниковъ Евангелія; подобно еванге-
листамъ, и они своимъ чтеніемъ напол-
няютъ уши неразумѣющихъ и содѣй-
ствуютъ воспріятію и уразумѣнію ими
Слова Божія, почему и награда ихъ
высокая: они будутъ считаться ви-
санными въ книгу жизни у Господа.
Таково служеніе и значеніе чтеца по
«Церковнымъ правиламъ».

Особенно яркое свидѣтельство о томъ
важномъ значеніи, какое въ древности

придавали служенію тцеца, даетъ св. Кипріанъ Кареагенскій въ двухъ своихъ письмахъ (30 и 31 по русскому переводу Кіевской Духовной Академіи) о посвященіи въ тцецы Аврелія и Целерина. Говоря о юномъ исповѣдникѣ Авреліи, св. Кипріанъ пишетъ: «онъ заслуживалъ высшей степени и большихъ преимуществъ церковнаго посвященія не по лѣтамъ своимъ, но по слугамъ; однако же заблагоразсуждено, чтобы онъ началъ съ должности тцеца: тому, чей голосъ со славою исповѣдалъ Господа, наиболѣе прилично возглашать Божественное чтеніе при торжественномъ богослуженіи — послѣ возвышенныхъ словъ, провозвѣстившихъ мученичество за Христа, читать Христово Евангеліе, которое производитъ мучениковъ, — послѣ позорнаго столба подойти къ авалю; тамъ быть позорищемъ множеству язычниковъ, здѣсь быть созерцаему братьями; тамъ съ удивленіемъ быть выслушану стоявшимъ вокругъ народомъ, здѣсь съ радостью быть слышимымъ братствомъ» (русск. перев. ч. 1, стр. 181). Въ письмѣ о поставленіи въ тцецы исповѣдника Целерина св. Кипріанъ пишетъ: «когда онъ пришелъ къ намъ, возлюбленные братья, съ такимъ удостоеніемъ отъ Господа, прославленный свидѣтельствомъ и удивленіемъ даже самаго своего гонителя, то что же мы должны были сдѣлать, какъ не возвести его на амвонъ, т. е. на церковное судилище, чтобы, поставленный на возвышенномъ мѣстѣ и при такомъ своемъ почетѣ видимый всему народу, онъ читалъ заповѣди и Евангеліе Господа, которымъ такъ твердо и неуклонно слѣдуетъ, чтобы голосъ, исповѣдавшій Господа, ежедневно слышался въ глаголахъ Господнихъ? Пусть онъ увидитъ, есть ли въ Церкви высшая степень, на которой можно было бы принести столько пользы. Исповѣдникъ наиболѣе прино-

сить пользы братьямъ тогда, когда, слыша изъ устъ его чтеніе Евангелія, всякъ слышащій станетъ подражать вѣрѣ тцеца» (русск. пер. ч. 1, стр. 184). Св. Кипріанъ настолько высоко оцѣнивалъ служеніе тцеца, что допускалъ къ нему только послѣ тщательной подготовки. Сатуру, котораго онъ поставилъ тцецомъ, онъ неоднократно поручалъ чтеніе въ день Пасхи, а испытаніе въ пригодности для служенія тцеца онъ поручалъ производить особымъ пресвитерамъ-учителямъ, которые имѣли своей задачей наставленіе оглашаемыхъ, проповѣдь и обученіе (пис. 21; русск. пер. ч. 1, стр. 152).

Въ соотвѣтствіе съ такимъ положеніемъ и значеніемъ тцеца латинскій поэтъ половины 3-го вѣка Коммодіанъ, прославляя различныя христіанскія состоянія, въ томъ числѣ и клиръ, обращается съ особымъ увѣщаніемъ къ тцецамъ подавать остальнымъ христіанамъ примѣръ хорошей жизни, избѣгать ссоръ и уклоняться отъ препирательствъ, подавлять напыщенность и никогда не быть гордыми, быть смиренными предъ учителемъ—Христомъ, по своимъ добрымъ дѣламъ быть лиліями между полевыми цвѣтами. «Вы—цвѣты въ народѣ, вы—свѣтильники Христовы,—храните то, чѣмъ вы являетесь, и помните о своемъ значеніи» (Instructiones, l. II, 26).

«Апостольскія Постановленія» (II, 57) мѣсто тцеца во время богослужебныхъ собраній представляютъ такъ: «въ срединѣ да будетъ поставленъ престолъ епископа, а по обѣимъ сторонамъ его пусть сидятъ пресвитерство и стоятъ проворные и легко одѣтые диаконы, а по ихъ распоряженію въ другой части зданія пусть сядутъ міряне со всѣмъ безмолвіемъ и благочиніемъ, а женщины — отдѣльно и онѣ пусть сядутъ, соблюдая молчаніе. Въ срединѣ же тцеца, ставъ на нѣкоторомъ возвышеніи (ам-

вои), пусть читаетъ книги Моисеевы, Иисуса Навина»...

Значеніе, какое усвоится служенію, нашло выраженіе и въ той молитвѣ, какую «Апостольскія Постановленія» предписываютъ читать при поставленіи чтеца. Чтеца производи, — сказано здѣсь (VIII, 22), — возлагая на него руку и молясь къ Богу, говори: «Боже вѣчный, многій въ милости и щедротахъ, иже составленіе міра чрезъ содѣланная явѣ сотворивый и число избранныхъ Твоихъ сохраняяй. Самъ и нынѣ призри на раба Твоего, ему же вручается читать святяя писанія Твои людемъ, и даждь ему Духа Святаго, Духа пророческаго. Иже Ездру, раба Твоего, на чтеніе законовъ Твоихъ народу Твоему умудривый, и нынѣ, призываемый нами, умудри раба Твоего, и даждь ему, врученное ему дѣло совершающую неосужденно, достойнымъ явится явщиши степени». Такимъ образомъ, по смыслу этой молитвы на чтеца призывается Духъ Святой, Духъ пророческій; Самъ Богъ умудряетъ его, чтобы онъ могъ врученное ему дѣло совершать неосужденно; а это дѣло настолько важно, что составитель молитвы сравниваетъ его съ дѣломъ великаго Ездры, учившаго божественнымъ законамъ послѣплѣнныхъ иудеевъ. И здѣсь снова должно замѣтить, что призываніе Духа пророческаго не даетъ право заключать, будто чтець нѣкогда принадлежалъ къ харизматическимъ лицамъ: несомнѣнно, что въ древности всякое индивидуальное дарованіе или способность, которыя служили къ назиданію общества вѣрующихъ, разсматривались, какъ даръ (харисма) Св. Духа. Въ этомъ только общемъ (а не специальномъ) смыслѣ и чтецы были харизматиками, и въ словахъ молитвы поэтому слѣдуетъ видѣть лишь высокую оцѣнку внутренняго содержанія служенія чтеца: для надлежащаго осуществленія его

потребенъ тотъ же пророческій Духъ, Который вдохновлялъ и читаемыхъ имъ священныхъ писателей.

Это же соотношеніе чтеца съ священными писателями проведено и въ «Древнихъ Церковныхъ Постановленіяхъ» (Statuta ecclesiae antiqua), галльскомъ собраніи дисциплинарныхъ и литургическихъ правилъ начала VI вѣка, известномъ раньше подъ именемъ правилъ четвертаго Кароагенскаго собора. Въ этомъ памятникѣ епископъ обращается къ поставляемому въ чтецы съ такими словами: «избираютъ тебя братья твои, чтобы ты былъ чтецомъ въ дому Бога твоего, и ты познай обязанность твою и исполни ее; ибо силенъ Богъ, чтобы умножить тебѣ благодать» (gratiam). Провозгласивши такимъ образомъ объ избраніи, епископъ обращается къ народу съ рѣчью, въ которой отмѣчаетъ вѣру и дарованія избраннаго; затѣмъ на виду у всего народа онъ даетъ въ руки посвящаемому Библию и говоритъ ему: «прими и будь чтецомъ (собств. докладчикомъ) слова Божія въ надеждѣ имѣть честь съ тѣми, которые совершили служеніе Божіе, если вѣрно и съ пользою исполнишь свою обязанность».

Если бы и современные церковные чтецы постоянно и неизмѣнно памятывали, какъ важно ихъ скромное служеніе по своему внутреннему значенію и соотвѣтственно этому исполняли свое дѣло, то и церковныя богослуженія вновь пріобрѣли бы всю полноту присутщей имъ поучительности, и авторитетъ чтецовъ возвысился бы въ глазахъ церковнаго общества. — Не слѣдовало ли бы также возстановить богослужебный чинъ поставленія чтецовъ при самомъ началѣ ихъ служенія въ церковномъ клирѣ?

Н. Сагарда.

Духа не угашайте!

Въ бесѣдахъ съ воспитанниками духовныхъ семинарій въ разныхъ концахъ Россіи, отъ Архангельска до Кишинева и отъ Каменецъ-Подольска до Перми и Астрахани, всюду приходилось слышать одну жалобу. Приносили ее съ тоскою, съ болью на сердцахъ лучшіе ученики: «Богословскіе предметы у насъ поставлены такъ плохо, что даже у лицъ съ глубокимъ церковнымъ настроеніемъ къ концу курса замѣтно бываетъ сильное недовольство и желаніе уйти на сторону». «Наше Богословіе не только не развиваетъ, но положительно гаситъ и уничтожаетъ любовь къ религіи».

Если спросить дальше, что собственно тяготитъ и расколаживаетъ воспитанниковъ въ курсѣ богословія, то окажется слѣдующее. У воспитанниковъ съ сѣвера и юга Россіи одинаково ясно сознаніе, что тѣ справочныя сухія свѣдѣнія: тексты, выдержки изъ разныхъ книгъ, историческія даты и справки, которыми переполнены учебники, не могутъ быть удержаны въ головѣ дольше нѣсколькихъ дней и для общаго и богословскаго образованія ничего не даютъ. То обстоятельство, что кромѣ этихъ схоластическихъ матеріаловъ, какъ ихъ зовутъ учащіеся, богословскіе курсы почти ничего не заключаютъ, даетъ поводъ нѣкоторымъ думать, что глубокаго и интереснаго содержанія богословіе въ себѣ не заключаетъ вовсе.

Къ этимъ жалобамъ учащихся нужно весьма внимательно прислушаться.

Стоять открытъ учебники Св. Писанія по догматикѣ, практическому руководству, по церковной исторіи, литургикѣ и другимъ богословскимъ предметамъ, чтобы убѣдиться, что три четверти

заключающагося тамъ матеріала дѣйствительно изучаются только для того, чтобы забыть все это чрезъ недѣлю послѣ экзамена. Въ этомъ удостовѣряетъ и школьная практика, — попробуйте даже лучшихъ воспитанниковъ въ классѣ спросить о томъ, что ими пройдено мѣсяцъ или полтора назадъ. Вы убѣдитесь, что у нихъ остались въ памяти только безсвязные обрывки знаій. Бѣда въ томъ, что каждый почти специалистъ своего предмета старается заставить ученика усвоить все, что онъ самъ знаетъ. Соберите со всей Россіи специалистовъ и заставьте ихъ однихъ составлять программы, — они такія программы предложить, что ученику и въ десятокъ лѣтъ ихъ не усвоить. Именно такія программы и учебники и составлены нашими специалистами-богословами. И мучаются надъ ними бѣдные ученики. Вдобавокъ ко всему, учебники изложены тяжелымъ, устарѣлымъ языкомъ.

Всѣ программы богословскихъ предметовъ нужно въ корнѣ пересмотрѣть, а главное, образоватъ комиссіи для составленія коротенькихъ, но основательныхъ учебниковъ, дающихъ учащимся достаточно глубокое и всестороннее знакомство съ общими положеніями каждаго курса и его главными отдѣлами. Это совсѣмъ не значитъ того, что учащіеся будутъ меньше знать по богословію. Меньше знать, чѣмъ они теперь знаютъ, едва ли можно. Исключеніе изъ курсовъ справочнаго матеріала дастъ возможность углубить и расширить изложеніе, вмѣсто филологическихъ выкладовъ дать рядъ наводящихъ мыслей, ставящихъ въ связь и освѣщающихъ дѣльные отдѣлы священныхъ книгъ, вмѣсто историческихъ датъ предложить характеристики отдѣльных періодовъ или выдающихся дѣятелей.

Устарѣлость, сухость и порою пол-

ная непригодность учебниковъ, — это главная причина печальныхъ результатовъ семинарскаго богословскаго образованія.

Необходимо обратить вниманіе и на другое совершенно ненормальное явленіе: до сихъ поръ дѣло обстоило въ нашихъ духовныхъ семинаріяхъ такъ, что самыми бѣдными каеодрами были богословскія. Преподаватель математики, древняго языка или какого либо еще предмета, преподаваемого въ низшихъ классахъ, гдѣ вездѣ почти есть параллельныя отдѣленія, имѣлъ достаточное количество уроковъ и получалъ сносное содержаніе. Преподаватели же раскола, литургики и гомилетики, церковной исторіи, догматическаго богословія положительно голодали, и, по-этому, на этихъ мѣстахъ оказывались часто далеко не лучшія силы. Преподаватели богословскихъ наукъ не должны быть пасынками въ духовной школѣ.

Серьезное вниманіе нужно обратить въ духовныхъ семинаріяхъ и на систему воспитанія.

У насъ все хотятъ пробудить церковное настроеніе и желаніе послужить храму Божію рѣчами и уговорами да еще побужденіемъ къ посѣщенію церковныхъ службъ, во время которыхъ учащіеся бездѣлательно созерцаютъ происходящее, по большей части впадаютъ въ разсѣяніе и предаются самымъ разнообразнымъ мечтамъ. И напоминаніе воспитателей о долгѣ каждаго юноши послужить Церкви, и аккуратное посѣщеніе храма учащимися, конечно, необходимы. Но вѣрный путь заставить воспитанниковъ полюбить пастырское дѣло требуетъ большаго, — для этого каждаго, и съ перваго же класса семинаріи, нужно сдѣлать дѣлательнымъ участникомъ въ богослуженіи. И это вполне возможно.

Въ каждомъ губернскомъ городѣ го-

раздо больше церквей, чѣмъ классовъ въ семинаріи, и всѣ эти церкви нуждаются и въ чтецахъ, и въ пѣвчихъ, и въ помощникахъ въ разной приходской работѣ. Каждый классъ вмѣстѣ съ своимъ воспитателемъ долженъ знать свою церковь, въ ней быть неопустительно за каждой праздничной службой. Такимъ путемъ зажжется у воспитанниковъ и любовь къ храму, и желаніе быть его служителемъ. Практическая система пастырскаго воспитанія до сихъ поръ рѣшительно пренебрегалась. Удивительно ли, что плоды отъ семинарскаго воспитанія, въ смыслѣ расположенія къ пастырству, были иногда горькіе?

Ф. Бяльскій.

Изъ газетъ и журналовъ.

Смердяковщина. Прежде «Правда» упражнялась въ коншунственныхъ выходкахъ противъ Церкви и духовенства. Теперь «Правда» этотъ сюжетъ почему-то оставила; но зато его усердно разрабатываетъ «Красная газета», предназначенная большевистскимъ правительствомъ для распространенія и укрѣпленія своихъ идей въ народѣ. Здѣсь изъ номера въ номеръ и въ прозѣ, и въ стихахъ позторяются издѣвательства, насмѣшки, клеветы противъ Церкви и духовенства. Въ этихъ, съ позволенія сказать, литературныхъ упражненіяхъ не знаешь, чему болѣе удивляться, — развязному ли, истинно хулиганскому ихъ тону, или ихъ безграничному безвкусію — тупости и фальшивости. Вотъ одинъ изъ характерныхъ образчиковъ такого рода упражненій. Авторъ говѣствуетъ, какъ третьеклассники одного изъ училищъ вели войну съ Закономъ Божіимъ, отмѣненнымъ декретомъ большевиковъ. Трудно судить, имѣлъ ли

мѣсто фактъ, о которомъ авторъ сообщаетъ. Но дѣло не въ этомъ, а въ томъ, какъ авторъ объ этомъ фактѣ рассказываетъ. Несмотря на декретъ, родительскій комитетъ постановилъ продолжать уроки Закона Божія.

— Мы не сдались, передаетъ авторъ слова какого-то, можетъ быть, мѣстечкаго третьеклассника. На что намъ Законъ Божій, когда въ немъ одно вранье? Мы сейчасъ же собрались и постановили: «не учить Законъ Божій». И такъ и не учили. Придетъ погн на урокъ, — а ему никто не отвѣчаетъ. Смѣшно. Онъ сердится, бородой трясется, въ журналѣ колятины такъ и лѣпится. А намъ хоть бы что. Правда вѣдь: разъ былъ декретъ, чтобы не учить — такъ не надо учить.

Приведя эти слова «сознательнаго» третьеклассника, Смердяковъ изъ «Красной газеты» умилился душою и отъ себя дѣлаетъ такое замѣчаніе, въ которомъ выразилась вся его лакейская душа:

И изъ карихъ большихъ глазъ мальчика глянуло на меня ясное сознание права, могучаго, настоящаго права.

Далѣе все — въ духѣ той же подлинной смердяковщины. Начальство хотѣло подѣйствовать на маленькихъ большевиковъ.

Директоръ, инспекторъ забѣгали, стали уговаривать насъ.. А мы выбрали одного делегата... и онъ говорилъ за весь классъ. Какъ сказалъ директору, что неправильно заставлять учить Законъ Божій, когда Совѣтъ запретилъ, — такъ директоръ и скисъ... Теперь у насъ нѣтъ Закона Божія. Вмѣсто Закона новый учитель, два раза въ недѣлю рассказываетъ о борцахъ за свободу, о революціи. Интересно!

Неужели заправили «Красной газеты» думаютъ, что эту безвкусную и фальшивую литературою имъ и въ серьезъ удасться подорвать авторитетъ Церкви и духовенства? Они могутъ быть увѣрены, что результатъ будетъ какъ разъ обратный. Пошлость, лакейство и безвкусіе плохія орудія литературнаго успѣха.

Пиръ во время чумы. По сообщенію «Свободы Россіи» отъ 30 марта (12 апрѣля), «народный комиссаръ» А. В. Лу-

начарскій въ своемъ докладѣ, сдѣланномъ 29 марта центральному исполнительному комиссару, между прочимъ сообщилъ:

Мы замыслиаемъ въ Петроградѣ въ ближайшую Пасху и въ майскіе дни широкія народныя празднества, которыя должны превзойти все, что было въ Россіи до сихъ поръ. Мы надѣемся, что и Европа, и Америка будутъ съ изумленіемъ смотрѣть на голодный, раскапитализированный, развѣнчанный Петроградъ, который несмотря на всѣ лишения съ огромнымъ подъемомъ празднуетъ свою побѣду надъ мракомъ и гнетомъ, который онъ сбросилъ съ себя могучимъ порывомъ.

Какъ правъ, какъ глубоко правъ г. народный комиссаръ! Съ изумленіемъ на эти торжества будутъ смотрѣть не только Европа и Америка, но и весь міръ. И самъ Неронъ, воспѣвавшій пожаръ Трои, глядя на плакучій Римъ, несомнѣнно, покраснѣлъ бы отъ зависти, если бы жилъ въ наше время. Отъ имени всего русскаго и международнаго пролетариата мы требуемъ, чтобы главнымъ комикомъ на этихъ празднествахъ на потѣху восхищеннаго народа выступилъ самъ авторъ безподобнаго проекта, а объ оркестрѣ, мы увѣрены, позаботится Гинденбургъ.

Свой докладъ г. Луначарскій закончилъ словами:

— Композиторъ Кастаньскій въ бесѣдѣ со мной на дняхъ сказалъ! «Я думаю, что народъ теперь запоетъ; я убѣжденъ, что предчувствіе его не обманетъ.

И опять правъ, тысячу разъ правъ народный комиссаръ, хотя басня и говорить: «и кому же въ умъ пойдетъ, на желудокъ пѣть голодный». Развѣ не пѣлъ соловей въ когтяхъ у кошки? Вопросъ только въ томъ, что онъ запоетъ.

Господи, когда же конецъ Твоему долготерпѣнію?

Церковная хроника.

«На Соборѣ». Священный Соборъ принялъ нѣсколько предположеній ко-

миссіи о гоненіяхъ на Церковь, изъ которыхъ первое опредѣляло назначить особый день для соборной молитвы объ убиенныхъ за Вѣру и Церковь православную. Ихъ очень много, но документальныя данныя (лишь изъ 7-ми епархій) получены пока о немногихъ поименованныхъ въ нижепомѣщенномъ помянникѣ.

31 марта Святѣйшимъ патріархомъ Тихономъ въ сослуженіи архіепископовъ—Веніамина Симбирскаго и Константина Могилевскаго, епископовъ—Митрофана Астраханскаго и Нестора Камчатскаго и 10 архимандритовъ и протоіереевъ была совершена въ храмѣ Московской духовной семинаріи заупокойная литургія по новымъ священномученикамъ и мученикамъ. Во время запричастнаго стиха слово въ память почившихъ, помѣщаемое въ семь же № рѣ, произнесъ членъ Собора, протоіерей П. Н. Лахостскій.

(Желательно, чтобы свѣдѣнія объ убиенныхъ, тщательно провѣривъ ихъ, присылали съ мѣсто въ Священный Синодъ и въ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей).

Молитвенныя возношенія на заупокойной литургіи и панихидѣ произносились въ такой формѣ:

О упокоеніи рабовъ Божіихъ,
за вѣру и Церковь Православную
убиенныхъ:

Митрополита Владиміра,
Протоіереевъ: Іоанна ¹⁾,
Петра ²⁾,
Іосифа ³⁾,
Павла ⁴⁾ и чадъ его,

¹⁾ Іоаннъ Александровичъ Кочуровъ, Петроградской епархій.

²⁾ Петръ Іоанновичъ Скипетровъ, Петроградской епархій.

³⁾ Іосифъ Смирновъ, Костромской епархій.

⁴⁾ Павелъ Александровичъ Дерновъ, города Елабуги, Вятской епархій.

Игумена Гервасія ⁵⁾,
Іереевъ: Павла ⁶⁾,
Петра ⁷⁾,
Феодора ⁸⁾,
Михаила ⁹⁾,
Владиміра ¹⁰⁾,
Василія ¹¹⁾,
Константина ¹²⁾,
Іеромонаха Герасима ¹³⁾,
Діакона Іоанна ¹⁴⁾,
Послушника Антонія ¹⁵⁾,
Раба Божія Іоанна ¹⁶⁾,

и иныхъ многихъ священнаго, вчотскаго и мірскаго чина, ихъ-же имена Ты, Господи, вѣси.

Неизвѣстны имена убиенныхъ:

Священника Ставропольской епархій Волоцкаго и другого неизвѣстнаго священника той же епархій, священника Елисаветпольской губ. Казанскаго и мірянъ посада Ижевскаго завода Сосулина и Круговыхъ.

Приводимъ перечень нѣкоторыхъ постановленій Собора, принятыхъ на послѣднихъ засѣданіяхъ, начиная съ 15 марта:

⁵⁾ Игумень Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго монастыря.

⁶⁾ Павелъ Кушниковъ, Новгородской епархій.

⁷⁾ Петръ Покрываловъ, Тульской епархій.

⁸⁾ Феодоръ Аванасьевъ, Орловской епархій.

⁹⁾ Михайлъ Чаfranовъ, въ г. Севастополь, Таврической епархій.

¹⁰⁾ Владиміръ Ильинскій, Костромской епархій.

¹¹⁾ Василій Углицкій, Симферопольской епархій.

¹²⁾ Константинъ Снятинскій, Владимірской епархій.

¹³⁾ Іеромонахъ Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго монастыря.

¹⁴⁾ Іоаннъ Касторскій, Костромской епархій.

¹⁵⁾ Послушникъ Брянскаго Успенскаго Свѣнскаго монастыря.

¹⁶⁾ Иванъ Павловичъ Перебаскинъ, смотритель Солигаличскаго духовнаго училища.

На 104 засѣданіи Собора 15 (28) марта принято постановленіе объ образованіи общецерковной кассы и обезпеченіи содержаніемъ преподавателей, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Заявленіе за подписью 47 членовъ Собора о разрѣшеніи духовенству носить свѣтскую одежду при умѣреннокороткихъ волосахъ постановлено, по предложенію архимандрита Матвѣя, не принимать къ разсмотрѣнію.

На этомъ же засѣданіи начато обсужденіе доклада Отдѣла о церковномъ судѣ о поводахъ къ расторженію церковныхъ браковъ.

На 105 засѣданіи Священнаго Собора 16 (29) марта продолжалось обсужденіе доклада о поводахъ къ разводу. Епископъ Острожскій Аверкій приглашенъ къ участию въ дѣлахъ Собора въ качествѣ члена. Членъ Собора В. И. Яцкевичъ огласилъ распоряженіе народныхъ комиссаровъ объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства суммъ на духовно-учебныя заведенія до 13 апрѣля 1918 года.

На 106 и 107 засѣданіяхъ Собора 17 и 19 марта и дальнѣйшихъ продолжалось обсужденіе вопроса о поводахъ къ разводу.

На 108 закрытомъ засѣданіи 20 марта обсуждались вопросы о продленіи полномочій депутаціи къ народнымъ комиссарамъ и о мѣрахъ борьбы съ «большевизмомъ» въ Церкви.

На 109 засѣданіи Собора 21 марта сообщено о захватѣ большевиками зданія Сѣвскаго Духовнаго Училища.

На 111 засѣданіи Собора 22 марта начато обсужденіе доклада Отдѣла о внутренней и вѣшной миссіи—«Основные положенія объ устройствѣ миссіи», и объявленъ составъ коммисіи о большевизмѣ въ Церкви.

На 112, 113 и 114 засѣданіяхъ Со-

бора 23, 24 и 26 марта продолжалось обсужденіе поводовъ къ разводу. На 114 засѣданіи былъ прочитанъ также пріветственный адресъ, приготовленный послѣдователями лютеранскаго вѣроисповѣданія въ Россіи на имя Святѣйшаго Патріарха Тихона и представленный митрополиту Веліамину прокуроромъ Евангелическолютеранской генеральной Консисторіи Юліемъ Гептнеромъ и барономъ Рейнгольдомъ Мирбахъ, и постановлено: просить Святѣйшаго Патріарха Тихона благодарить означенныхъ лицъ отъ имени Собора.

Оглашены были выписки изъ постановленій Святѣйшаго Патріарха и Священнаго Синода о бытіи Преосвященному Кириллу, Архіепископу Гамбовскому и Шацкому, митрополитомъ Тифлисскимъ и Бакинскимъ, Экзархомъ Кавказскимъ, и о предоставленіи ему права ношенія блага клобука и митры съ крестами и о бытіи викарію Оренбургской епархіи, епископу Челябинскому Серафиму епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ. Соборъ воспевае: «Аксіосъ» и «Исѣ полна эти деспота». Закончено обсужденіе доклада о поводахъ къ расторженію церковныхъ браковъ.

На 115 засѣданіи Собора 25 марта сообщено было о произведенномъ 3 марта по распоряженію мѣстнаго исполнительнаго комитета разстрѣлѣ священника села Бѣльскаго Устюжскаго уѣзда, Новгородской Епархіи о. Павла Купникова. Закончено разсмотрѣніе доклада о епархіальномъ управленіи и начато обсужденіе доклада Отдѣла о внутренней миссіи—«Основные положенія объ устройствѣ миссіи».

По вопросу о перерывѣ засѣданій Собора приняты были на этомъ и слѣдующемъ засѣданіяхъ слѣдующія положенія:

1. Прервать занятія Собора въ суб-

боту на 5-й седмицѣ Великаго Поста. 7/20 апрѣля с. г., по окончаніи засѣданія и возобновить ихъ 1-го сентября с. г., безъ особыхъ повѣствовъ членамъ Собора, при чемъ въ случаѣ надобности Соборъ можетъ быть созванъ и ранѣе этого срока.

2. При возобновленіи занятій Собора признать для законности его состава достаточнымъ присутствіе одной четвертой части всего состава членовъ Собора.

3. Въ измѣненіе ст. 60 Уст. Соб. постановить, что Соборный Совѣтъ продолжаетъ свою дѣятельность въ теченіе одного мѣсяца послѣ предположеннаго перерыва занятій Собора и возобновляетъ свою дѣятельность за одинъ мѣсяць до возобновленія Соборныхъ занятій.

На 116 засѣданіи 27 марта, помимо вопроса о перерывѣ засѣданій Собора, разсматривались главные положенія объ устройствѣ миссіи, какъ уѣздной, такъ и епархіальной, монашеской областной и всероссійской.

На 117 засѣданіи 28 марта приступлено къ постановленію разсмотрѣнію XI главы «Положенія о православномъ приходѣ» — «О храмовомъ имуществѣ». Докладъ Отдѣловъ о высшемъ церковномъ управленіи и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ — «О патриаршемъ управленіи» постановлено въ виду краткости остающагося до перерыва времени и невозможности разсмотрѣнія этого доклада въ общемъ собраніи, передать на распоряженіе высшаго церковнаго управленія, съ тѣмъ, чтобы по возобновленіи занятій Собора осенью 1918 г. Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ былъ представленъ на обсужденіе Собора проектъ положенія о патриаршемъ управленіи. Проектъ положенія о центральномъ свѣчномъ комитетѣ прешровожденъ на разсмотрѣніе выс-

шаго церковнаго управленія. Проектъ организаціи просвѣтительной дѣятельности въ Александро-Невской Лаврѣ направлень на распоряженіе Священнаго Синода.

По вопросу о изнесеніи кремлевскихъ святыхъ Соборъ постановилъ: «Въ виду заявленія Товарища Предсѣдателя Собора А. Д. Самарина, что входъ для богомольцевъ въ Кремль, особенно въ предстоящіе дни Страстной и Пасхальной седмицъ, будетъ, какъ выяснилось изъ переговоровъ съ народными комиссарами, обремененъ и что изнесеніе изъ Кремля святыхъ было бы встрѣчено върующими жителями Москвы не сочувственно, признать изнесеніе святыхъ не вызываемымъ необходимостью».

На этомъ же и слѣдующемъ 118 засѣданіи былъ принятъ докладъ Отдѣловъ о высшемъ церковномъ управленіи, и о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ — «О содержаніи членовъ высшаго церковнаго управленія Православной Россійской Церкви», въ слѣдующемъ видѣ.

Ст. 1. Члены Высшаго Управленія Православной Россійской Церкви получаютъ содержаніе въ размѣрѣ шести тысячъ рублей въ годъ при квартирѣ, въ натурѣ, съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Сверхъ того Членамъ Высшаго Церковнаго управленія возмѣщаются два раза въ теченіе выборнаго срока путевыя издержки отъ мѣста ихъ жительства до Москвы и обратно, въ размѣрѣ двойной стоимости билета I класса по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходѣ и въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости проѣзда на лошадаяхъ.

Примѣчаніе. Преосвященный Митрополитъ Кіевскій получаетъ содержаніе по расчету изъ 6.000 р. въ годъ за время присутствія въ Священномъ Синодѣ.

Ст. 2. Члены Высшаго Церковнаго Управленія, не получающіе вознагра-

денія по занимаемымъ ими другимъ должностямъ, изъ какихъ бы источниковъ послѣднее ни производилось, получаютъ дополнительное на дороговизну содержаніе въ размѣрѣ трехъ тысячъ рублей въ годъ каждый.

Ст. 3. При недостаткѣ квартиръ въ натурѣ Членамъ Высшаго Церковнаго Управленія производится выдача квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ трехъ тысячъ рублей въ годъ каждому.

Примѣчаніе. Члены Высшаго Церковнаго управленія, живущіе въ Москвѣ и состоящіе въ штатныхъ должностяхъ или другой службѣ, квартирнаго довольствія не получаютъ.

Ст. 4. Содержаніе выдается Членамъ Высшаго Церковнаго Управленія Православной Россійской Церкви въ размѣрѣ пятидесяти рублей въ мѣсяцъ, а при отсутствіи квартиры въ натурѣ по семисотъ пятидесяти рублей въ мѣсяцъ, получающимъ же дополнительное содержаніе на дороговизну въ размѣрѣ одной тысячи рублей въ мѣсяцъ, считая со дня вступленія ихъ въ исполненіе своихъ обязанностей до дня прекращенія ихъ полномочій.

Ст. 5. Члены Высшаго Управленія Православной Россійской Церкви, бывшіе изъ состава Священнаго Синода или Высшаго Церковнаго Совѣта, получаютъ содержаніе по расчету изъ пятидесяти рублей въ мѣсяцъ при квартирѣ в натурою, а при отсутствіи квартиры въ натурѣ изъ семисотъ пятидесяти рублей въ мѣсяцъ; получающіе же дополнительное содержаніе на дороговизну изъ одной тысячи рублей въ мѣсяцъ по день увольненія ихъ отъ должности.

Ст. 6. Во время засѣданія Собора денежное дозволеніе, получаемое Членами Высшаго Управленія Православной Россійской Церкви по званію Членовъ Собора, зачитывается въ счетъ

получаемаго ими содержанія въ качествѣ членовъ Высшаго Управленія.

Ст. 7. Члены Высшаго Управленія Православной Россійской Церкви, командированные по дѣламъ службы, получаютъ прогонныя деньги въ размѣрѣ стоимости билета 1 класса и суточныхъ по 15 р. въ день.

Ст. 8. Члены Высшаго Управленія Православной Россійской Церкви, уволенные въ отпускъ на одинъ мѣсяцъ или на меньшій срокъ въ общей сложности въ теченіе года, никакому вычету изъ содержанія не подвергаются. При увольненіи въ отпускъ на время свыше одного мѣсяца въ общей сложности въ теченіе одного года удерживается у нихъ содержаніе, кромѣ получаемыхъ ими квартирныхъ денегъ.

На 118 засѣданіи 29 марта обсуждался докладъ комиссіи о гоненіяхъ на Церковь и донесеніе Архіепископа Донскаго Митрофана о крестномъ пути, который онъ прошелъ въ своемъ епархіальномъ градѣ. Соборъ восгѣлъ Архіепископу Митрофану «ис полла эти деспота».

119 засѣданіе 29 марта было посвящено продолженію обсужденія XI главы положенія о православномъ приходѣ. Между прочимъ Соборъ принялъ важную поправку архіепископа Тверскаго Серафима къ ст. 121 въ такой редакціи: «приходскій храмъ является юридическимъ лицомъ, и имущество, принадлежащее храму, какъ святынь прихода, именуется церковнымъ имуществомъ, на основаніи церковныхъ каноновъ (прав. свв. апп. 38, 40, 41; Ант. соб. 25) и распоряженіе этимъ имуществомъ принадлежитъ епископу, съ участіемъ клира и прихожанъ, въ установленномъ ниже порядкѣ».

На 121 засѣданіи Собора утромъ 2 (15) апрѣля приняты доклады Редакціоннаго Отдѣла съ принятымъ Одѣ-

ломъ изложеніемъ постановленій Священнаго Собора о викарныхъ епископахъ, объ уѣздныхъ собраніяхъ, о поводахъ къ расторженію брачнаго союза, освященнаго Церковью, и начато обсужденіе доклада о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

На 122 засѣданіи Собора вечеромъ того же дня закончено обсужденіе доклада Отдѣла о внутрешней и внѣшней миссіи и продолжено обсужденіе доклада о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

На 122 засѣданіи Собора вечеромъ 2 апрѣля закончено обсужденіе доклада Отдѣла о внутрешней и внѣшней миссіи и между прочимъ приняты пункты доклада о пенсіяхъ епархіальнымъ и уѣзднымъ миссіонерамъ. Вторая половина засѣданія посвящена была докладу Отдѣла о духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

На 123 засѣданіи Собора 3 апрѣля принять въ предложенной Редакціоннымъ Отдѣломъ формѣ докладъ о содержаніи членовъ Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, продолжено обсужденіе доклада о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и поднятъ вопросъ о пересмотрѣ принятой Священнымъ Соборомъ статьи 121 положенія о православномъ приходѣ относительно собственности церковнаго имущества.

На 124 засѣданіи Собора, 4 апрѣля, продолжалось обсужденіе доклада о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Собору сообщено объ увольненіи архіепископа Нижегородскаго Іоакима на покой, о порученіи временнаго управленія епархіей еп. Балахнинскому Лаврентію и о назначеніи еп. б. Елисаветградскаго Прокопія замѣстителемъ митрополита Петроградскаго Веніамина. Постановлено, чтобы всѣ дѣянія Собора были напечатаны ко времени возобновленія занятій Собора, т. е. къ 1 сентябрю. Оглашено заявленіе 70 членовъ Собора съ просьбой сдѣлать распоряженіе о

срочномъ изготовленіи смѣты расходовъ на содержаніе Соборнаго Совѣта на время перерыва и о срочномъ представленіи доклада о движеніи соборныхъ суммъ за весь истекшій періодъ соборныхъ занятій, и постановлено передать заявленіе въ Отдѣлъ о церковномъ имуществѣ и хозяйствѣ, откуда вопросъ долженъ перейти на обсужденіе Священнаго Собора и Высшаго Церковнаго Совѣта, которые должны образовать комиссію при участіи ихъ обречивать суммы и составить отчетъ, который и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Въ отиѣну прежняго постановленія Собора постановлено дѣятельность Соборнаго Совѣта во время перерыва Соборныхъ занятій не прекращать.

121 статью положенія о православномъ приходѣ рѣшено пересмотрѣть.

На 125 засѣданіи Собора, 4 апрѣля, Собору доложено донесеніе благочиннаго г. Переяславля объ убійствѣ священника Петра-Митрополитской церкви Константина Снятинскаго и объ арестѣ священниковъ Владиміра Побѣдинскаго и Сергія Красовскаго и донесеніе временно управляющаго Костромской епархіей Архіепископа Алеутскаго Евдокима о разстрѣлѣ красногвардейцами протоіерея Іосифа Смирнова, священника Владиміра Ильинскаго, монастырскаго діакона Іоанна Касторскаго, смотрителя духовнаго училища Перебаскина и 17 человекъ гражданъ. Соборъ воспѣлъ убиеннымъ «Вѣчная память».

Оглашено также донесеніе епископа Омскаго Сильвестра объ арестѣ и другихъ печальныхъ событіяхъ въ г. Омскѣ въ началѣ февраля, и выражено сочувствіе еп. Сильвестру.

Продолжено обсужденіе положенія о православномъ приходѣ. Статья 121 принята въ изложеніи Отдѣла:

«Приходскій храмъ и приходъ являются двумя особыми юридическими лицами».

На 126 засѣданіи Собора, 5 апрѣля, заслушана и принята уложенная грамота о возстановленіи патріаршества въ Православной Россійской Церкви. Обсуждался докладъ комиссіи о мѣропріятіяхъ къ водворенію порядка въ русской церковной жизни и вынесены соотвѣтствующія постановленія въ 10 пунктахъ. Перейдя затѣмъ къ обсужденію вопроса объ образованіи всероссійскаго союза приходовъ, Соборъ постановилъ поручить Священному Синоду и Высшему Церковному Совѣту выработать проектъ устава Всероссійскаго союза приходовъ и представить его на разсмотрѣніе Собора по возобновленіи занятій Собора въ сентябрѣ сего года. По поводу заключенія въ тюрьму инспектора Костромской Дух. Семинаріи П. Густинова и священника Бобровскаго Соборъ поручилъ комиссіи для сношенія съ народными комиссарами сдѣлать соотвѣтствующее заявленіе объ освобожденіи заключенныхъ. Конецъ засѣданія былъ посвященъ вопросу о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній.

На 127 засѣданіи Собора утромъ 6 апрѣля принять докладъ редакціоннаго отдѣла съ изложеніемъ постановленія Священнаго Собора о внутренней и внѣшней миссіи. Не могущія за недостаткомъ времени быть разсмотрѣнными Соборомъ доклады отдѣловъ: 1) о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства, 2) о матеріальномъ обезпеченіи епархіальныхъ и викарныхъ архіереевъ, 3) о сохраненіи стараго стила для церковнаго исчисленія до времени рѣшенія вопроса о реформѣ календаря всею православною Церковью, 4) о патріаршемъ управленіи и 5) о штатахъ канцелярій

Священнаго Синода и Высшаго Церковнаго Совѣта, постановлено передать на разрѣшеніе Высшаго Церковнаго Управленія, при чемъ принятые этимъ Управленіемъ доклады по возобновленіи Соборныхъ занятій осенью 1918 г. будутъ представлены на утвержденіе Собора.

Оглашено постановленіе совѣщанія епископовъ объ отклоненіи постановленій Собора о поводахъ къ расторженію браковъ, освященныхъ Церковью. 18 статей постановленія Собора по этому вопросу, не отвергнутыхъ совѣщаніемъ епископовъ, оставлены въ силѣ, а остальные шесть статей, отвергнутыя Совѣщаніемъ епископовъ, переданы для новаго разсмотрѣнія въ Отдѣлъ о церковномъ Судѣ. Продолжено обсужденіе доклада о типѣ и управленіи духовно-учебныхъ заведеній. Митрополитъ Херсонскій Платонъ выступилъ со внѣочереднымъ заявленіемъ и огласилъ протоколъ засѣданія епископовъ украинскихъ епархій, присутствующихъ на Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ о порядкѣ открытія второй сессіи всеукраинскаго Церковнаго Собора. Предсѣдательствующій объявилъ о состоявшемся постановленіи совѣщанія епископовъ о причисленіи къ лику святыхъ архіепископа Иркутскаго Софронія и митрополита Астраханскаго Іосифа, еп. Полоцкій Серафимъ огласилъ дѣянія Собора о причисленіи ихъ къ лику святыхъ и Соборъ воспѣлъ величаніе новопрославленнымъ святымъ. Большинствомъ 101 голоса противъ 89 постановлено оставить духовную семинарію и училище въ прежнемъ видѣ съ необходимыми улучшеніями, но вмѣстѣ съ тѣмъ разрѣшено на ряду съ духовными семинаріями открывать съ 1918—19 учебнаго года пастырскія училища тамъ, гдѣ, по соображенію всѣхъ мѣстныхъ условий, епархіальнымъ

епископамъ, совмѣстно съ епархіальнымъ Собраніемъ и съ утвержденія Высшей Церковной Власти, это будетъ признано нужнымъ, для чего приспособляется одно изъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи или монастыри или помѣщенія при архіерейскихъ домахъ и т. п.

На 128 засѣданіи Собора вечеромъ 6 апрѣля обсуждался докладъ объ основныхъ началахъ преобразованія духовныхъ академій.

Постановлено докладъ передать въ Высшее Церковное Управленіе на его разсмотрѣніе и ввести новые оклады содержанія должностнымъ лицамъ академій, распубликованные Св. Синодомъ въ № 7—8 Церковныхъ Вѣдомостей за 1918 г. съ 1 января 1918 года, принявъ расходы на содержаніе академій на средства общецерковной казны.

Заслушанъ былъ докладъ В. В. Успенскаго о главныхъ основаніяхъ преобразованія епархіальныхъ училищъ.

На 129 засѣданіи Собора 7-го апрѣля постановлено изобразить при Св. Синодѣ Комиссію изъ канонистовъ и юристовъ для составленія Сборника Правилъ изъ Кормчей, Номоканона патріарха Фотія, Номоканона при Болшомъ Треникѣ, Синтагмы Матвея Властара и другихъ сборниковъ, съ изысканіемъ всѣхъ правилъ, находящихся въ Книгѣ Правилъ, и для изданія этого Сборника, какъ сборника дѣйствующаго Церковнаго Права наравнѣ съ Книгою Правилъ. Въ Комиссію включены профессоры: В. Н. Бенешевичъ, И. И. Соколовъ, И. М. Громогласовъ, П. Д. Лапинъ и Н. Н. Фолетовъ, при чемъ Комиссіи предоставлено право приглашать къ участию въ своихъ работахъ другихъ свѣдущихъ лицъ.

Обсуждался вопросъ о преобразованіи епархіальныхъ женскихъ училищъ и постановлено: «признавая весьма желательнымъ сохраненіе въ вѣдѣніи

Церкви епархіальныхъ женскихъ училищъ въ ихъ теперешнемъ основномъ видѣ, Священный Соборъ предоставляет Высшему Церковному Управленію ввести ихъ и на будущее время въ школьную сѣть духовно-учебныхъ заведеній, обеспечивъ, если представляется къ тому матеріальная возможность, пенсіей и пятилѣтними прибавками въ установленныхъ для мужскихъ учебныхъ заведеній размѣрахъ административно-педагогическій персоналъ». вмѣстѣ съ этимъ Священный Соборъ предоставляет Высшему Церковному Управленію произвести необходимыя реформы въ административной и учебно-воспитательной сторонѣ ихъ, соответственно основной задачѣ ихъ служенія Церкви Христовой. Предоставлено также Высшему Церковному Управленію произвести необходимыя измѣненія въ учебно-воспитательномъ строѣ духовныхъ академій и мужскихъ среднихъ духовно-учебныхъ заведеній, также соответственно основной задачѣ ихъ служенія Церкви Христовой.

Высшему Церковному Управленію предоставлено ввести въ дѣйствіе положенія о сборахъ съ церковныхъ документовъ въ качествѣ временной мѣры. Принято положеніе о Православномъ приходѣ въ изложеніи Редакціоннаго Отдѣла. Изложеніе введенія въ положенію о Православномъ приходѣ предоставлено Высшему Церковному Управленію. Оглашенъ журналъ засѣданія Собора епископовъ о лишеніи архіепископа Пензенскаго Владиміра архіерейскаго сана. Оглашено заявленіе, сдѣланное Особой Комиссіей Совѣту Народныхъ Комиссаровъ по поводу декрета о свободѣ совѣсти и гоненій на Православную Церковь. Н. Д. Кузнецовъ сдѣлалъ сообщеніе по поводу его сношеній съ членами Совѣта Народныхъ Комиссаровъ. Принято постановленіе

противъ участія православныхъ въ празднованіи 1 мая нов. ст., приходящагося нынѣ на Великую Среду. Изложеніе тѣхъ статей Соборнаго постановленія о поводахъ къ расторженію браковъ, освященныхъ Церковью, которыя не отвергнуты Совѣщаніемъ епископовъ, предоставлено Соборному Совѣту, который долженъ представить ихъ затѣмъ въ Совѣщаніе епископовъ. Докладъ Отдѣла о церковномъ судѣ «Объ улучшеніи судопроизводства по бракоразводнымъ дѣламъ» переданъ на усмотрѣніе и распоряженіе Высшаго Церковнаго Управленія. Членъ Собора С. А. Котляревскій отъ имени Священнаго Собора принесъ благодарность митрополиту Новгородскому Арсенію за посесенный имъ трудъ по обязанности председательствующаго Священнаго Собора. Членъ Собора графъ П. Н. Апраксинъ обратился съ привѣтствіемъ и благодарностью къ Святейшему Патріарху Тихону и членамъ президіума и Соборнаго Совѣта за принятые ими труды по благоустроенію церковной жизни и въ частности внутренней жизни Священнаго Собора. Святейшій патріархъ Тихонъ обратился съ рѣчью къ членамъ Собора, а съ отвѣтною рѣчью выступилъ членъ Собора Н. М. Орѣховскій. Последнее засѣданіе передъ перерывомъ закончилось благодарственнымъ молебствіемъ, совершеннымъ митрополитомъ Новгородскимъ Арсеніемъ.

Дѣянія Священнаго Собора Православной Россійской Церкви. Вышли въ свѣтъ первые выпуски Соборныхъ «Дѣяній» печатающихся, какъ изданіе Соборнаго Совѣта, согласно постановленію Собора. Пока въ продажу поступили три выпуска: книга I, вып. 2 (Дѣянія I—V), цѣна 2 р. 25 к., книга I, выпускъ 3 (Дѣянія VI—XVI), ц. 3 р. 60 к. и книга II, вып. 1 (Дѣянія XVII—XIX), цѣна 3 р. Печатаются и

въ ближайшее время поступятъ въ продажу: книга I, вып. 1 (предисловіе и документы о созывѣ Собора, книга II, вып. 2 (Дѣянія XX—XXIX) и книга III (Дѣян. XXX и слѣд.). Выписывать можно или изъ канцеляріи Собора (Москва, Лиховъ. пер., Епарх. домъ). Пересылка книгъ производится наложеннымъ платежомъ на счетъ заказчика.

Согласно недавнему постановленію Собора изданіе Дѣяній, состоявшихся до лѣтнаго перерыва, должно закончиться къ 1 сентября сего года. Излишне, конечно, говорить о значеніи такого изданія, но лицъ, намѣреющихся приобрести его, необходимо предупредить, что Дѣянія издаются въ крайне ограниченномъ количествѣ экземпляровъ (2 тысячи) и что потому съ выпиской ихъ нужно послѣпить.

Собраніе опредѣленій и постановленій Священнаго Собора Православной Россійской Церкви. Изданіе Соборнаго Совѣта подъ приведеннымъ заглавіемъ является приложеніемъ къ Дѣяніямъ Собора. Пока въ Москвѣ вышло два выпуска, стоимостью по 1 рублю каждый.

Въ первомъ выпускѣ помѣщены слѣдующія опредѣленія Священнаго Собора:

1) По общимъ положеніямъ о высшемъ управленіи Православной Россійской Церкви.

2) О правахъ и обязанностяхъ Святейшаго Патріарха Московскаго и всея Россіи.

3) О высшемъ управленіи православной Россійской Церкви—о Священномъ Синодѣ и Высшемъ Церковномъ Совѣтѣ.

4) О кругѣ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію органовъ Высшаго Церковнаго Управленія.

5) Объ епархіальномъ управленіи.

Во второмъ выпускѣ помѣщены опредѣленія:

1. О единовѣрїи.
2. О правовомъ положеніи Православной Россійской Церкви.
3. О церковномъ проповѣдничествѣ.
4. О преподаваніи Закона Божія въ школахъ.
5. О церковныхъ школахъ.
6. По поводу правительственнаго законопроекта о церковно-приходскихъ школахъ.
7. По поводу декрета о расторженіи брака и гражданскомъ бракѣ.
8. О настоятелѣ и просвѣдательной дѣятельности Свято-Троицкой Александро-Невской Лавры.
9. О раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства.

10. Объ образованіи общецерковной казны и обезпеченіи содержаніемъ преподавателей и служащихъ духовно-учебныхъ заведеній по 1 (14) сентября 1918 года.

11. Постановленіе объ установленіи особаго сбора на покрытие расходовъ по содержанію Собора.

Выписывать «Собраніе» можно или изъ Редакціи «Церковныхъ Вѣдомостей» или изъ канцеляріи Собора (Москва, Лиховъ переулокъ, Епарх. Домъ). Пересылка производится наложеннымъ платежомъ на счетъ покупателя.

Раскрытіе грабежа патриаршей ризницы. Въ воскресенье 24 марта Членъ Собора С. П. Рудневъ сдѣлалъ въ актовомъ залѣ Московской Духовной Семинаріи сообщеніе о раскрытіи грабежа патриаршей ризницы. Честь раскрытія принадлежитъ сыскному отдѣленію, и послѣ революціи сохранившему свое прежнее устройство. Успѣхомъ увѣнчался одинъ изъ приѣздовъ сыска, а именно Одѣленіе разослало по крупнымъ городамъ имѣющіяся у

него фотографіи московскихъ преступниковъ съ просьбой сообщить: нѣтъ ли кого изъ нихъ въ данномъ городѣ. Вскорѣ пришло извѣстіе, что въ Саратовѣ пріѣхалъ изъ Москвы извѣстный взломщикъ Константинъ Полежаевъ. У него произвели обыскъ и дѣйствительно нашли часть похищенныхъ въ патриаршей ризницѣ драгоценностей, стоимостью по оцѣнкѣ до-военнаго времени на 700,000 р. Послѣ этого розыски были перенесены въ Москву, и прежде всего сыскалая полиція стала искать его брата Димитрія, такъ же, какъ и другіе его два брата, извѣстнаго преступника.

Узнавъ и вскорѣ выяснивъ, что послѣдній по паспорту на имя Полова проживаетъ въ дачной мѣстности Красково, по линіи М.-Казанской жел. дор., уголовная милиція отправилась туда для ареста Полежаева, арендовавшаго домъ Жбанкова.

Однако, ни его самого, ни его жены Тарасовой, дома не было.

Уголовная милиція, прозвезда въ то же время осмотръ дома и надворныхъ построекъ, нашла запрятанныя въ навозѣ разрыванныя части священныхъ сосудовъ и предметовъ, а въ самомъ домѣ — часть драгоценныхъ камней, похищенныхъ въ ризницѣ.

За домомъ было установлено наблюдение и вскорѣ Полежаева удалось арестовать

Послѣ недолгаго заперательства Полежаевъ чистосердечно сознался въ рахищеніи ризницы, подробно рассказавъ, какъ оно было совершено.

Послѣ октябрьскаго переворота онъ съ братомъ Константиномъ, осматривая пострадавшую Москву, зашелъ и въ Кремль. Здѣсь они обратили вниманіе на патриаршую ризницу и рѣшили, что обокрасть ее нетрудно.

Тотчасъ же былъ составленъ планъ и намѣчено окно со стороны царя-ко-

докола, через которое братья рѣшили проникнуть въ ризницу.

Въ эту же ночь Константинъ остался на «стремѣ» около царя-колокола, а Дмитрій съ ловкостью акробата влѣзъ до намѣченного окна, пользуясь частью водосточной трубой, частью выступами въ стѣнѣ зданія. Взломать часть желѣзной рѣшетки и разбить стекла въ окнѣ было дѣломъ нѣсколькихъ минутъ, но встрѣтилась неожиданная преграда: въ окнѣ съ внутренней стороны кромѣ рѣшетки была еще желѣзная ставня. Такъ какъ подходящихъ инструментовъ для взлома ея у нихъ съ собой не было, то Дмитрій спустился, рассказалъ о препятствіи своему брату, и въ эту ночь они ушли, не совершивъ кражи.

Въ другой разъ они принесли съ собой дубовые бруски и др. приспособленія и, устроивъ нѣчто въ родѣ рычага, раскатали ставню и оба проникли внутрь.

Какъ помнитъ Дмитрій, въ ризницѣ они работали недѣлю, съ 12 по 19 января.

Каждый разъ часть драгоценностей въ отдѣльныхъ сверткахъ выбрасывалась изъ окна, складывалась въ мѣшки, а затѣмъ мѣшки прятались въ кремлевской стѣнѣ за памятникомъ царю-освободителю.

Потомъ мѣшки были увезены на лодковой подводѣ. По пути Дмитрій слѣзъ съ подводки, а братъ его Константинъ уѣхалъ съ вещами, сказавъ, что дѣлать они будутъ послѣ.

Черезъ нѣкоторое время драгоценности были раздѣлены поровну, и Дмитрій свою часть зарылъ въ лѣсу въ Красковѣ и постепенно бралъ изъ нея для приготовления вещей на сплавку и на продажу.

Работу эту онъ производилъ всегда въ отсутствіи Тарасовой.

Часть драгоценностей, кромѣ Крас-

кова, была найдена у московскихъ ювелировъ въ Верхнихъ торговыхъ рядахъ и др. мѣстахъ. Главнымъ образомъ, разысканъ былъ жемчугъ.

При обыскѣ въ квартирѣ Дмитрія Полежаева найдено много подложныхъ паспортовъ, штемпелей, различныхъ удостовереній и другихъ документовъ.

Разысканныя драгоценности на миллионныя суммы во всякомъ случаѣ потеряли свою историческую цѣнность, такъ какъ большинство изъ нихъ исковеркано, расплавлено и разрѣзано.

Дмитрій Полежаевъ заключенъ въ тюрьму, Константинъ Полежаевъ повѣсился въ Саратовской тюрьмѣ.

Постановленіе совѣта народныхъ комиссаровъ о завѣдываніи бывшими церковными имуществами г. Москвы.
«Уполномочить правленіе синодальной типографіи въ составѣ гг. Петрова, Трусова и Федорова взять на себя временное завѣдываніе бывшими церковными имуществами г. Москвы».

Епархіальная жизнь.

Православная Русь всколыхнулась—вотъ заключеніе, которое само собою напрашивается, когда читаешь приходящія со всѣхъ сторонъ вѣсти о томъ, какъ откликнулся народъ на объявленное Церкви властями гоненіе. Петроградъ, Москва, Рязань, Саратовъ, Одесса и многіе другіе города, даже Орѣхово-Зуево, этотъ издавна безпокойный фабричный центръ, — ихъ грандіозными крестными ходами показали силу быстро пробудившагося религіознаго чувства. Народное одушевленіе, показанное въ крестныхъ ходахъ, охладило пылъ самихъ большевиковъ. По городамъ уже начинаютъ расклеиваться

афиши о томъ, что большевики не думаютъ посягать на святыни народныхъ и гѣбу православную (Владимиръ).

Начинаются уже разговоры и по отдельнымъ городамъ, не говоря уже о самой Москвѣ, о томъ, что дѣреть и тактику власти въ отношеніи къ Церкви нужно измѣнить (Рязань). Правда, мѣстами дѣлаются попытки перенести центръ тяжести гоненія на духовенство, не касаясь Церкви.

Въ данномъ случаѣ принимается во вниманіе, что, лишивъ любви и авторитета пастыря, тѣмъ самымъ заставляютъ разойтись отъ Церкви и стадо церковное, но и эти попытки только въ мѣстахъ съ темнымъ, озвѣрѣвшимъ населеніемъ имѣютъ успѣхъ. Въ городахъ же и вообще культурныхъ центрахъ замѣчается явное тяготѣніе къ Церкви даже тѣхъ, кто прежде сторонился ея. Огосподствуютъ вѣсти объ образованіи съюзовъ ревнителей православной Церкви (въ Москвѣ, Самарѣ, Читѣ и др.), о «союзахъ приходскихъ совѣтовъ», проявляющихъ все большую и большую сплоченность.

На епархіальныхъ сѣздахъ, гдѣ такъ еще недавно и такъ часто старосты вели непримиримую политику въ отношеніи къ духовенству и его нуждамъ, стараясь урвать и оставить въ мѣстномъ сундукѣ каждую лишнюю копейку изъ средствъ, ассигнованныхъ на общепархіальныя нужды, — теперь мы видимъ, слава Богу, иную картину. Царитъ полное единодушіе мірянъ и клира. Характерны въ этомъ отношеніи были засѣданія послѣдняго епархіальнаго сѣзда Петроградской епархіи, на которомъ міряне присутствовали въ количествѣ, далеко превышающемъ духовенство, и обнаружили, какъ было справедливо отмѣчено въ столичной печати, большой интересъ и знаніе церковныхъ дѣлъ. Петроградскіе міряне,

члены епархіальнаго сѣзда, въ большинствѣ къ тому же интеллигентны, проявили удивительную заботливость о Церкви и по части требованія усиленія отчисленій изъ церковныхъ средствъ на общепархіальныя нужды, даже въ иныхъ случаяхъ и чисто сословныя (епархіальныя благотворительныя для престарѣлаго духовенства и сиротъ учрежденія), шли, можно сказать, впереди самихъ представителей духовенства. Когда забравшись на сѣздѣ «товарищъ», корреспондентъ, позволилъ себѣ сказать, что онъ не можетъ называть предсѣдателя сѣзда отцемъ и потому называетъ его гражданиномъ, среди мірянъ поднялась буря негодованія. Несмотря на то заявленіе предсѣдателя, что онъ не считаетъ себя оскорбленнымъ этой фразой «товарища», ни на просьбу ряда лицъ изъ духовенства — простить сказавшаго и успокоиться, — собраніе не успокоилось до тѣхъ поръ, пока «товарищъ» не былъ лишенъ слова и не удаленъ по требованію мірянъ изъ зала. Всѣ ассигнованія въ коммиссіяхъ провѣрялись въ значительной части мірянами, и все прошло изъ предположеній предсѣздной коммиссіи полностью, были сдѣланы добавки, но не урѣзки. Судя по многимъ отдельнымъ сообщеніямъ епархіальныхъ и свѣтскихъ органовъ печати, такое же движеніе къ Церкви и за Церковью идетъ въ послѣдніе два мѣсяца въ народѣ во всѣхъ концахъ бывшей великой Россіи. Тѣ отдѣльныя печальныя явленія, къ которымъ перейдемъ ниже, характерны, какъ показатель того, къ чему привели интеллигентскія идеи, что народъ можетъ жить безъ религіознаго просвѣтленія и нравственнаго воздѣйствія Церкви; эти случаи показательны въ томъ до какого озвѣрѣнія довела темнаго человека фанатическая партійная пропа-

ганда; но они, слава Богу, составляютъ теперь темныя облака, хотя еще и густыя и мрачныя, какъ ночь, но на свѣтлѣющемъ уже горизонтѣ церковной жизни. Печально состояніе паствы больше по темнымъ окраинамъ и глухимъ деревнямъ.

Епархіальная жизнь въ Приуральѣ и Сибири. Изъ Томской епархіи идутъ печальныя вѣсти:

Пьянство, разгулъ, и какое то озвѣрѣніе начинаютъ развѣдать православныя приходы. Кучки темныхъ дѣльцевъ разстраиваютъ отношенія прихожанъ къ пастырямъ и создаютъ для послѣднихъ невыносимыя условія жизни. Предъ нами нѣсколько сообщений изъ приходовъ. Изъ села Чемскаго пишутъ: „отказались содержать церковныхъ сторожей; не платятъ страховыхъ за молитвенный и причетные дома, не выписываютъ обязательныхъ для церкви изданій. Браки совершаются подъ угрозой насилія, безъ документовъ о лѣтахъ. Пьяная толпа товарищей не выпустила священника изъ церкви, побила и насильно заставила вѣнчаться. Самогонка льется рѣкой, всѣ и всегда пьяны. Ученики въ школу приходятъ пьяные. Приходится напутствовать избитыхъ дѣтьми отцовъ и матерей. При провѣдѣ со Св. Дарами кощунствуютъ. Толпа пьяныхъ не даетъ прохода“. Изъ 39 благоч. сообщаютъ: „о. С. Архангельскій прибылъ въ с. Тырышкинское для производства слѣдствія по дѣлу священника съ прихожанами. Здѣсь поѣздане шести свадебныхъ поѣздовъ произвели надъ нимъ насиліе. Подъ угрозой оскорбленія дѣйствіемъ и ареста они заставили его повѣнчать эти браки безъ всякихъ документовъ. На другой день съ такимъ же намѣреніемъ явились къ нему еще два брака, но о Архангельскій, улучивъ моментъ, потихоньку выѣхалъ изъ села, не окончивъ слѣдствія. Подобный же фактъ имѣлъ мѣсто и въ с. Сидоровскомъ. Безцеремонное отношеніе прихожанъ къ духовенству доходитъ до того, что священники принуждены бѣгаютъ изъ приходовъ, спасая жизнь свою и оставляя имущество на произволъ судьбы. Такъ бѣжалъ къ зятю настоятель Тырышкинскаго прихода о. А. Сергіевскій. Проживаетъ въ деревнѣ Килиной настоятель села Острога благоч. П. Бехтеревъ. Грозятъ самосудомъ въ томъ же благочиніи настоятелю Литвиновскаго прихода о. В. Машанову. При безотрадности атихъ условій жизни духовенства сугубая скорбь причиняется ему еще отъ своихъ же лже-братій, происками среди прихожанъ поднимающихъ смуту въ церкви: имена такихъ работниковъ

въ пользу смуты заслуживаютъ быть увѣковѣченными. Благочиніе № 23 сообщаетъ, что бывшій военный священникъ о. Угодинъ повелѣ агитацію противъ священника сел. Убинскаго, о. П. Радисевскаго, добился отъ общества приговора о желаніи прихода удалить о. Радисевскаго и избрать на его мѣсто Угодина. Благочиніе запротестовало противъ дѣйствій этого отца и вынесло рѣшеніе въ свое благочиніе о. Угодина не принимать. Въ благочиніи 39 возбужденіе прихожанъ Тырышкинскаго прихода противъ о. Сергіевскаго вызвано діакономъ Поповымъ, который домогался занять мѣсто священника и получилъ на это приговоръ отъ прихода. Благочиніе по отношенію къ нему тоже постановило, что въ свою среду его не приметь.

Нужно работать надъ организаціей приходовъ. Съ этою цѣлью въ г. Томскѣ уже сорганизованъ союзъ приходскихъ общинъ, ставящій своей цѣлью защиту вѣры, христіанскихъ обычаевъ, уклада жизни, церковнаго достоянія и правъ религіозно - церковныхъ учреждений. Союзъ этотъ обратился съ предложеніемъ къ сельскимъ приходамъ отозваться на призывъ къ объединенію Епархіи въ одинъ мощный союзъ приходовъ. Въ настоящее время уже начинаютъ поступать отзвы изъ приходскихъ совѣтовъ съ выраженіемъ полнаго сочувствія. По мѣстамъ замѣтны и отрадныя явленія:

4 февраля въ приходскихъ церквахъ г. Ново-Николаевска состоялась общія собранія прихожанъ для обсужденія декрета совѣта народныхъ комиссаровъ объ отдѣленіи церкви отъ государства и школы отъ церкви. Всѣ храмы были переполнены прихожанами, которыми единогласно декретъ былъ отвергнутъ.

Собраніе единогласно постановило:

1) Отдѣленіе церкви отъ государства считать равносильнымъ отдѣленію души отъ тѣла, русскій челоѣкъ, какъ православный христіанинъ и какъ гражданинъ, не можетъ раздѣлиться. Религія — основа государства. Устраняя религію изъ своего обихода, государство теряетъ нравственную основу и изъ общества разумно-свободныхъ нравственныхъ личностей превращается въ звѣриное стадо, осужденное на погибель взаимнымъ истребленіемъ своихъ членовъ. Русское государство захотѣли перестроить безъ Бога и Божьяго благословенія и это повело

только къ одичанію, озвѣренію, преступности и анархьи, ибо сказалъ Богъ: „безъ Меня не можете ничего дѣлать“. Наша православная вѣра была великою творческою силою въ исторіи русскаго народа; она воспитала и устроила его быть, утѣшала и укрѣпляла во дни общественныхъ бѣдствій, нравственною силою объединяла и создавала самое государство Русское. Только вѣра и спасетъ нашу родину отъ гибели и разрушенія, какъ она спасала ее три вѣка назадъ во дни Патриарха Гермогена.

Изъ Пермской епархіи также идутъ нерадостныя вѣсти. Состояніе паствы здѣсь не безнадежно, хотя среди нея много темныхъ и озвѣрѣвшихъ элементовъ. Вотъ при какомъ настроеніи прихода, и видимо, типичнаго мѣстнаго прихода, прочтено энергичное и строгое посланіе мѣстнаго Владыки.

„Тысячное почти собраніе молящихся, при полной тишинѣ внимало этимъ страшнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ правдивымъ словамъ своего архипастыря. Кончилось чтеніе. То тамъ, то здѣсь, при краткомъ дальнѣйшемъ его разъясненіи, въ громадномъ храмѣ слышны были подавленные вздохи. Затѣмъ, при славеніи Христа по домамъ, пришлось услышать и радостное и горестное. Одинъ говорилъ, что онъ поплакалъ, слыша правдивое слово, что и кругомъ видѣлъ слезы. Въ другомъ мѣстѣ предупреджали, что два человека во время чтенія выражали сильное неодоброваніе и позволяли себѣ страшныя слова“.

Но вѣдь только два изъ тысячи! Болѣе печально, кажется, положеніе самого духовенства, особенно матеріальное! Чрезмѣрная дороговизна жизни, тяжелая обстановка матеріальнаго положенія духовенства, не говоря уже о моральномъ, поставили многихъ членовъ его въ самое критическое положеніе, въ особенности людей много-семейныхъ или обучающихъ дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, а также живущихъ въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ или силошъ почти раскольническихъ. Не будемъ говорить о Тулчанскомъ и Якшинскомъ приходахъ, Чердынскаго уѣзда, гдѣ жизнь членовъ причта теперь, безъ посторонней по-

мощи, немислима. Нельзя удивляться, что люди и въ священномъ санѣ занимаютъ въ настоящее время извознымъ промысломъ, поденной работой, портняжнымъ ремесломъ... Если таково положеніе нѣкоторыхъ членовъ духовенства, что они принуждены искать работы, совсѣмъ другой, иной разъ несоответствующей ихъ сану, на что съ усмѣшкой посмотреть ихъ же прихожанинъ, то что будетъ съ ними и со многими другими изъ нашей семьи, если будетъ такое же положеніе и далѣе? Знаю, что говорятъ о единеніи, взаимопомощи духовенства, но когда это еще будетъ, да и врядъ-ли достигнемъ этого, а время не ждетъ, жизнь ставитъ и выдвигаетъ свои требованія.

Не отрадно, видно, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и моральное состояніе духовенства. Вотъ что пишетъ въ № 7—8 «Епархіальныхъ Пермскихъ Вѣдомостей» священникъ епархіи въ замѣткѣ: «Опомнитесь, пока не поздно».

„Простите — я не имѣю права обличать своихъ — самъ немогущій, но что видѣлъ и вижу, я не могу молчать. Всякій православный христіанинъ, не потерявшій еще вѣру, въ это страшное время естественно видитъ въ духовной особѣ крѣпкаго защитника и носителя христіанскихъ идеаловъ. А что съ нимъ будетъ, усвоить-ли онъ въ вѣрѣ, если тѣ, на которыхъ онъ надѣялся, далеки и очень далеки не только отъ своихъ идеаловъ, а даже отъ простыхъ правилъ приличія? Нынѣ лѣтомъ, по ж. д. и на пароходахъ я видѣлъ своихъ собратій прогуливающимися съ папирской, иногда въ рубкѣ парохода съ той-же папирской или безъ нея за картами со шляпой на головѣ. Случалось, что лишнее слово, при разговорѣ съ женщинами, обращало особое вниманіе публики. Такое поведеніе разъ привело къ тому, что духовное лицо пѣло съ барышнями въ рубкѣ парохода, а затѣмъ стало руководителемъ ихъ свѣтскихъ удовольствій — до гаданія включительно. А вотъ проповѣдь о самогонкѣ (водкѣ) — въ храмѣ, а дома предложеніе прихожанину, послѣ этой же проповѣди, сварить ему самому самогонки, такъ какъ своя не удалась, гнилыя слова въ извѣстномъ видѣ среди прихожанъ; появленіе и въ храмѣ въ свѣтскомъ костюмѣ, не говоря уже объ улицѣ, танцы, маскарады и

упоминаніе ч... въ крестномъ ходѣ, когда псаломщикъ долго не пѣлъ — все это есть то, отъ чего умретъ, погаснетъ послѣдняя искра народной вѣры. Страшенъ отвѣтъ и здѣсь, но страшнѣе тамъ, предъ Великимъ Судьей.

«Безпечальное поповское житіе».
Каково оно, видно изъ слѣдующей выдержки изъ письма священника Тургайской области.

Поселокъ П. состоитъ изъ 140 дворовъ и другой, приписной къ нему, изъ 90, все исключительно бѣднота. Жалованья казеннаго нѣтъ, общественнаго на причтъ — 200 р., доходъ церковный колеблется отъ 20 до 5 к. въ праздникъ, но были дни, когда я не получалъ ни одной копейки и только въ день Рождества Христова было 4 р. 20 к., да въ день Нового Года около 4 р. Церковь въ поселкѣ, по обыкновенію, холодная; гуляетъ вѣтеръ, дрожитъ церковная крыша, руки отъ вѣтра и холода не дѣйствуютъ. Окончивъ утреню, нужно совершать проскомидію, а руки не повинуются, вино замерзаетъ въ чашѣ; просфоры для агнца приходится держать въ карманѣ въ чистомъ платкѣ; негдѣ согрѣть рукъ. Молящіеся съ нетерпѣніемъ ждутъ окончанія службы, по причинѣ холода, но я еще не сдаюсь и послѣ замовонной молитвы каждую службу говорю какое-либо поученіе да еще въ тотъ-же день служу вечерню, несмотря ни на какую погоду, а послѣ вечерни обыкновенно бесѣдую съ прихожанами, читаю имъ и затѣмъ поемъ общимъ хоромъ церковныя пѣнопѣнія. Но все это еще ничего, — можно совершать службу и на холоду, но есть другое горе, — нѣтъ псаломщика. Если взять кого-либо, — средствъ нѣтъ, а жить псаломщику, какъ и мнѣ, будетъ нечѣмъ, въ особенности, если онъ будетъ человѣкъ семейный. Службу совершаю одинъ, зачастую самъ читаю часы, шестопсалміе, кафизмы, пою стихиры, слѣжу за пѣвчими. Читаютъ, правда, нѣкоторые изъ прихожанъ, но какъ читаютъ!.. Господи, Боже мой! Стоишь въ алтарѣ и все время волнуешься. Книгъ нѣкоторыхъ необходимѣхъ нѣтъ, иконъ мало. Изба, въ которой я живу, представляетъ изъ себя плетневую хату, тонкую, пустую въ серединѣ и обмазанную съ обѣихъ сторонъ глиною, вышиною въ три аршина, раздѣленную на двѣ комнаты, изъ которыхъ въ передней помѣщается русская печь, тепло отъ которой таково, что снѣгъ, который дуетъ въ щели двери, совершенно не таетъ. Зачастую приходится ѣсть и пить, сидя за столомъ въ шубѣ и валенкахъ. Двора нѣтъ никакого, за водой ходимъ къ сосѣдямъ черезъ дорогу, а въ буранъ дѣлаемъ такъ: одинъ идетъ за

водой, а другой становится у дверей и кричать, чтобы ушедшій за водой не сбился съ дороги. Вамъ, можетъ-быть, это покажется невѣроятнымъ, но это истинная правда. Общество бѣдное, хлопотали объ открытіи прихода съ той цѣлью, чтобы священнику было казенное жалованье, и тогда, конечно, можно было бы кое-какъ существовать. Но при современномъ положеніи дѣлъ на это нѣтъ никакой надежды. Дороговизна продуктовъ первой необходимости здѣсь такая же, какъ и въ городѣ. Корреспонденція получается крайне неаккуратно. Вотъ сегодня, 7 февраля, получили № „Всерос. Церковно-Общ. Вѣстника“ за 23 ноября 1917 года. Хата наша занесена снѣгомъ до крыши, со всѣхъ сторонъ, а иногда, вставая утромъ, не видишь свѣта, потому что окна всѣ буквально засыпаны снѣгомъ. Вотъ вамъ тѣ условія, въ которыхъ приходится жить пастырю. Я сегодня получалъ также № 1-ый „Оренб. Церк.-Общ. Вѣст.“ и прочелъ замѣтку „Скорби пастырства“, авторъ которой жалуется на нападки на православное духовенство, а на мой взглядъ, что бы кто ни говорилъ, какъ бы ни нападали на Церковь Христову и ея служителей, нужно твердо стоять на стражѣ и не опускать рукъ. Не жаловаться на это, — а усиленно защищать православіе нужно, дружно объединившись въ такое трудное для Церкви время...

По градамъ и весямъ. Общее Собраніе священниковъ Зѣньковского у. Полтавской губерніи постановило огласить, что заискиванія предъ прихожанами со стороны лицъ, ищущихъ священническаго мѣста, являются дѣломъ, въ конецъ роняющимъ достоинство пастыря, а потому лица, позволяющія себѣ являться въ приходъ, хотя бы и свободный, съ цѣлью показать себя прихожанамъ и добиться избранія на священническое мѣсто, будутъ призваны союзомъ священниковъ опорочившими свое званіе, и если бы имъ даже и удалось какимъ либо способомъ получить искомое мѣсто, то всѣ священники уѣзда не только не будутъ считать такихъ лицъ своими собратіями, но откажутъ имъ даже въ простомъ знакомствѣ».

Хорошо бы было, если бы подобныя корпоративныя выступленія духовенства въ защиту своей чести и достоинства стали общимъ явленіемъ. Въ послѣдніе

мѣсяцы въ епархіальной печати въ статьяхъ и замѣткахъ слишкомъ ужъ часто слышатся жалобы на искательство некоторыхъ членовъ причта предъ прихожанами съ цѣлью добиться, путемъ униженія своего личнаго достоинства, а иногда и клеветы на сослуживца или просто собрата, теплаго мѣстечка. Избирательное право, данное оберъ-прокуроромъ Львовымъ приходамъ безъ всякихъ соображеній о соотвѣтствіи его бытовымъ условіямъ нашей церковной жизни, особенно сельской, и несмотря на то, что въ древней вселенской Церкви приходу никогда это право не принадлежало, а только епархіи—внесло безпорядокъ въ церковную жизнь и разложеніе въ среду духовенства, гдѣ подвѣли голову и стали пользоваться успѣхомъ совсѣмъ не лучшимъ, а худшіе члены причта. И нужно только радоваться, что Священный Соборъ своимъ авторитетнымъ голосомъ положилъ извѣстный предѣлъ этому печальному явленію безпорядка, поставивъ выборъ священника въ зависимость отъ рѣшенія епархіальной власти.

Церковное сживленіе въ Казани. (Изъ частнаго письма). На крестный ходъ 2 февраля по поводу патриаршаго вселанія собралось до 50.000 человекъ. Сейчасъ каждую недѣлю бываютъ по одному, по два и по нѣскольکو собраній религіознаго и рел.-общественнаго характера, гдѣ въ защиту Церкви выступаютъ лица сестозимныхъ званій, профессій и сосозаній. Недавно къ комиссару казанской республики по народному образованію явилась депутація отъ 14.000 однихъ только рабочихъ съ требованіемъ оставить Законъ Божій въ школахъ неприкосновеннымъ.

Областной крестьянскій съѣздъ на дняхъ постановилъ признать законъ Божій обязательнымъ въ школахъ, не смотря на угрозы гг. комиссаровъ смер-

ной казнью тѣмъ, кто будетъ ратовать противъ ихъ декретовъ и т. д. Что изъ всего этого выйдетъ практически, сказать трудно, но народное и общественное сознаніе несомнѣнно растетъ. Въ Спасской обители еженощно ведутся огласительныя чтенія съ 3 до 5 час. чисто религіознаго характера. Народу всегда бываетъ очень много.

Ограбленіе епископа. По дорогѣ изъ Куряжскаго монастыря въ Харьковъ конными грабителями ограбленъ ѣхавшій въ каретѣ викарный епископъ Неофитъ. Грабители отобрали у епископа небольшую сумму денегъ, сломали его посохъ и растоптали митру. Потомъ грабители отпрягли лошадей и уѣхали съ ними, а епископъ долженъ былъ идти пѣшкомъ. Почти въ то же время совершенно нападеніе на пригородную дачу. («Земля и Воля»).

Арестъ Омскаго епископа Сильвестра. (Сообщеніе очевидца). Въ послѣднихъ числахъ января получился въ Омскѣ декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства. Какъ вѣсую по Руси, и здѣсь декретъ вызвалъ вполне понятную тревогу среди православнаго населенія города. 28 января въ архіерейскомъ домѣ подъ предсѣдательствомъ епархіальнаго епископа Сильвестра состоялось по поводу декрета совмѣстное собраніе духовенства и мірянъ. Обсудивъ декретъ, собраніе постановило устроить въ ближайшій праздникъ-Срѣтенія Господня, въ храмахъ непосредственно послѣ литургіи, приходскія Собранія. Собранія были многолюдныя и прошли съ большимъ нравственнымъ подъемомъ. Церковь и отношеніе къ ней декрета стало предметомъ, самыхъ оживленныхъ бесѣдъ и споровъ какъ внутри храмовъ во вѣхъ богослужебное время, такъ и у храмовъ на улицахъ и площадяхъ. 3 февраля въ Казачьемъ соборѣ состоялось собра-

ніе Омскаго духовенства. Въ храмахъ и у храмовъ городскихъ толпились православный народъ, по преимуществу женщины. Вѣялъ подъемъ, горѣла преданность Церкви и готовность защищать ее. Чтобы дать выходъ религиозному чувству съ одной стороны, а съ другой успокоить вѣрующихъ, что гоненія еще нѣтъ на Церковь, рѣшено было на совѣщаніи духовенства возбудить предъ владыкой ходатайство объ устройствѣ крестнаго хода. Преосвященнаго Сильвестра 2 февраля не было въ городѣ. Наканунѣ владыка срочно вызванъ былъ въ Петропавловскъ для разбора возникшихъ тамъ въ средѣ духовенства нестроений. 3 февраля, въ 12 часовъ дня преосвященный Сильвестръ возвратился изъ Петропавловска. Узнавъ о положеніи дѣла, владыка немедленно отправился въ кафедральный соборъ. Въ соборѣ и у собора толпились народъ. Владыка обратился къ народу съ рѣчью, успокаивалъ его, убѣждая не примѣнять насилія, что не свойственно христіанамъ. Мысль о крестномъ ходѣ владыка одобрилъ и предложилъ собравшимся испросить у мѣстной власти согласіе на устройство хода, для чего отправить депутацію изъ духовенства и мірянъ. Въ отвѣтъ на предложеніе епископа народъ громко заявилъ: «въ церковныхъ дѣлахъ мы признаемъ только вашу власть и больше ничью, вашего просимъ благословенія». Крестный ходъ рѣшено было устроить 4 февраля въ воскресенье. Наканунѣ 4-го въ 3 часа дня, въ субботу, Преосвященный отъ своего имени написалъ коменданту города увѣдомленіе о имѣющемъ состояться 4-го крестномъ ходѣ. 4 февраля на литургіи послѣ евангелія въ кафедральномъ соборѣ преосвященный Сильвестръ съ церковнаго амвона прочиталъ народу посланіе патріарха, давъ соотвѣтствующее объясненіе. Затѣмъ совершенно было мо-

лебствие на площади передъ соборомъ, куда со всѣхъ церквей сошлись крестные ходы. Передъ молебствіемъ преосвященный Сильвестръ снова прочиталъ для всѣхъ собравшихся посланіе Патріарха. Послѣ молеба единый крестный ходъ во главѣ съ епископомъ двинулся по городу. Не смотря на то, что рѣшеніе устроить крестный ходъ созрѣло только наканунѣ, народу собралось множество. Чувствовался сильный подъемъ, неоднократно пѣлись пасхальные пѣсни, чаще другихъ «да воскреснетъ Богъ». Крестный ходъ обошелъ всѣ городскія церкви, у каждой церкви совершалась литія. У Казачьяго собора опять прочитано было посланіе Патріарха. Не обошлось безъ нѣсколькихъ недоразумѣній, выразившихся въ насильномъ сниманіи шапокъ съ прохожихъ, не снимавшихъ ихъ во время прохожденія крестнаго хода. Закончился крестный ходъ въ 5 часовъ дня. Участники хода мирно разошлись по домамъ. Понедѣльникъ прошелъ спокойно. Въ ночь съ понедѣльника на вторникъ, съ 5 на 6 февраля, въ 3 ч. къ архіерейскому дому подошелъ вооруженный отрядъ матросовъ изъ карательнаго отряда и сталъ стучаться въ двери дома. Такъ какъ еще за долго до этой ночи преосвященнымъ Сильвестромъ было сдѣлано общее распоряженіе по дому, въ виду грабежей и насилій, чинимыхъ въ городѣ по ночамъ подъ видомъ обысковъ, ночью въ домъ никого не впускать, то прислуга дверей не открыла. Пришедшіе стали грозить, что будутъ стрѣлять и взорвутъ двери, если не откроютъ имъ, и стали ломиться. Тогда по распоряженію эконома архіерейскаго дома на соборной колокольнѣ ударили въ набатъ. Отрядъ убѣжалъ. Къ архіерейскому дому началъ сбѣгаться народъ. Къ прибѣжавшимъ вышелъ владыка. Въ это время получилась вѣсть, что какіе то люди грабятъ кафедраль-

наго протоіерея и ключаря. Часть народа побѣжала туда. Въ архіерейскомъ домѣ, въ раздѣвальнѣ, вмѣстѣ съ владыкой осталось, кромѣ обитателей дома, душъ 20 посторонняго народу. Въ это время снова появился вооруженный отрядъ и ворвался въ домъ. Размахивая оружіемъ, съ бранью матросы кричали; гдѣ архіерей. «Я—архіерей», отвѣтили владыка. Преосвященнаго Сильвестра схватили, къ виску приставили револьверъ и, не давъ возможности одѣтъ теплой верхней одежды, по сибирскому морозу и пѣшкомъ повели по городу въ домъ республики—помѣщеніе совдепа. Присутствовавшіе въ страхѣ отхлынули въ стороны. Тѣмъ не менѣе главарь отряда, когда увели уже епископа, набросился на ближайшихъ и выстрѣломъ изъ револьвера, разрывной, вѣроятно, пулей, безъ всякаго повода снесъ черепъ стоявшему въ сторонѣ эконому епископа, Николаю Цикурѣ. Дорога въ совдепъ и первые часы пребыванія тамъ преосвященнаго Сильвестра были сплошнымъ издѣвательствомъ надъ нимъ: Преосвященнаго только не били. Но ругани, клеветы, самыхъ циничныхъ оскорбленій и подражаній въ духѣ «радуйся Царю Іудейскій» было весьма достаточно. Приведя въ совдепъ епископа, посадили въ общую со всѣми заключенными комнату, грязную и душную отъ табаку. Тутъ же въ комнатѣ оказались заключенными кафедральный протоіерей о. Александръ Соловьевъ и ключарь собора о. Федоръ Чемагинъ. Ихъ, раньше владыки арестованныхъ, подъ усиленнымъ конвоемъ доставили сюда. Въ это время по всему городу гудѣлъ колокольный звонъ. На звонъ собора откликнулись другія церкви. У церквей на улицахъ и площадяхъ появились толпы народа. Главныя массы образовались у собора, архіерейскаго дома, совдепа и Казачьяго собора. Возмущенный на-

родъ требовалъ освобожденія епископа, У совдепа по требованію толпы къ епископу допущено было нѣсколько депутацій отъ народа. Ласка, любовь, почитаніе, все, что можно было высказать, было выражено ими. Уходя прощались, какъ съ епископомъ, такъ и съ заключенными съ нимъ іереями, словно съ покойниками. Толпы народа, депутаціи, общее возмущеніе видимо повлияло на настроеніе совдепа, и владыку и его союзниковъ—іереевъ начали переводить чѣзъ одной комнаты въ другую пока не устроили ихъ (по-4) въ болѣе приличной комнатѣ, поставивъ охрану. Ругательства солдатъ смолкли а затѣмъ совѣтъ преградили. Въ 11 часовъ дня начался допросъ узниковъ. Допрашивали въ общемъ корректно. Къ 11 час. ночи допросъ надъ всѣми тремя былъ законченъ. Цѣлый день городъ былъ въ движеніи, всѣ учрежденія, магазины и учебныя заведенія были закрыты. По городу шла непрерывная пальба. То красногвардейцы залпами разгоняли народъ. У архіерейскаго дома поставлена была стража изъ солдатъ и изъ красногвардейцевъ. Нѣсколько разъ толпа разгоняла охрану, нѣсколькихъ красногвардейцевъ разоружила и избивала. У архіерейскаго дома и Казачьяго собора дѣло доходило до пулеметовъ. Жертвы съ той и другой стороны были, но выяснить ихъ нѣтъ возможности. Въ 4 ч. дня городъ былъ объявленъ на осадномъ положеніи. Толпы разошлись. Ночь прошла тревожно, стрѣльба продолжалась всю ночь. Въ 12 ч. ночи пришла въ архіерейскій домъ свѣдѣственная коммиссія и опечатала покои преосвященнаго. 7-го февраля преосвященный Сильвестръ провель въ заключенія, а 8-го въ 12 час. дня его освободили, причемъ въ его присутствіи произвели въ его помѣщеніяхъ обыскъ. Съ владыкой освободили и о. Соловьева и о. Че-

магійа. Послѣдняго освободили совершенно, а пресвященнаго и протоіерея—до суда въ революціонномъ трибуналѣ, взявъ у нихъ подписку о не выѣздѣ изъ города.

† Профессоръ Н. О. Каптеревъ.

Скончавшійся 31 декабря 1917 г. заслуженный орд. профессоръ Московск. дух. Академіи Николай Θεодоровичъ Каптеревъ родился 8 іюля 1847 г. въ семьѣ священника села Кленова Моск. губ. Образование получилъ въ Звенигородскомъ духовномъ училищѣ, Виоанской семинаріи и, съ 1868 по 1872 г., въ Московской духовной академіи, гдѣ и былъ оставленъ приватъ-доцентомъ. Въ теченіе года ему пришлось читать лекціи по русской церковной исторіи вмѣсто командированнаго за границу Е. Е. Голубинскаго, а затѣмъ, избранный на кафедру древней гражданской исторіи онъ занималъ ее до выхода въ 1905 г. въ отставку. Въ 1874 г. имъ получено по отзывамъ Е. Е. Голубинскаго и В. О. Ключевскаго, званіе магистра за сочиненіе «Свѣтскіе архіерейскіе чиновники въ древней Руси;» но лишь въ 1883 г. дана ему экстраординатура. При полученіи докторства Н. О-чу суждено было встрѣтить серьезныя препятствія. На соисканіе докторской степени онъ въ 1885 г. представилъ печатавшееся въ «Чтеніяхъ Общества Любителей духовнаго Просвѣщенія» изслѣдованіе: «Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку, въ XVI—XVII столѣтіяхъ». Хотя и академической Совѣтъ, и Святѣйшій Синодъ признали книгу достойной степени, а Академія Наукъ присудила за нее (1888) малую Уваровскую премію, однако обер-прокуроръ К. П. Побѣдоносцевъ от-

мѣнилъ постановленіе Синода, и Н. О-чу пришлось получить степень доктора церковной исторіи лишь въ 1891 г. за вновь написанную имъ книгу: «Сношенія іерусалимскаго Патріарха Досіоея съ русскимъ правительствомъ». Почившій былъ извѣстенъ и своей общественной дѣятельностью. Онъ много потрудился для организаціи просвѣщенія въ Сергіевскомъ Посадѣ, содѣйствуя открытію здѣсь двухъ гимназій; около десяти лѣтъ состоялъ мѣстнымъ городскимъ старостой и былъ избранъ отъ Московской губерніи членомъ Государственной Думы послѣдняго созыва. Въ числѣ другихъ представителей Г. Думы, Н. О-чъ долженъ былъ принять участіе въ работахъ Всероссійскаго церковнаго Собора; въ этомъ ему помѣшала продолжительная болѣзнь и смерть. Однако главное значеніе почившаго остается въ области науки, гдѣ онъ заявилъ себя цѣлымъ рядомъ крупныхъ работъ. Помимо названныхъ, его перу принадлежатъ сочиненія: «Патріархъ Никонъ и ега противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ. Время патріаршества Іоасафа. 1887.» «Сношенія іерусалимскихъ патріарховъ съ русскимъ правительствомъ съ половины XVI и до конца XVIII столѣтія. 1895.» «Сношенія іерусалимскихъ патріарховъ съ русскимъ правительствомъ въ текущемъ столѣтіи (1815—1844). 1898» «Патріархъ Никонъ и царь Алексѣй Михайловичъ» (т. I, 1909, т. II, 1912), капитальное двухтомное изслѣдованіе, увѣнчанное отъ Академіи Наукъ большою Уваровскою преміей. Работы покойнаго были написаны по большей части на основаніи архивныхъ матеріаловъ, мало или вовсе необслѣдованныхъ и потому вносили въ науку много новаго. Въ своихъ выводахъ Н. О-чъ не колебался идти въ разрѣзъ съ установившимся взглядомъ на факты и явленія прошлой жизни Русской церкви, чѣмъ неоднократно

вызывалъ противъ себя неудовольствія въ церковныхъ сферахъ и рѣзкую критику нѣкоторыхъ ученыхъ противниковъ (полемика съ проф. Субботинымъ по вопросу о древности перстосложенія). Это не помѣшало однако многимъ его взглядамъ найти общенаучное признаніе, и его значеніе въ наукѣ достаточно отмѣчено ученой критикой, не только русской — духовной и свѣтской (Пыпинъ, Кизеветтеръ), но и заграничной (см. *Zeitschr. für osteuropäische Geschichte*, 1911, V I.).

Церковная жизнь за границей.

Новый кодексъ каноническаго права католической Церкви. 28 іюня прошлаго года въ залѣ Консисторіи въ Ватиканѣ состоялось торжественное представленіе папѣ Бенедикту XV кардиналомъ Гаспарри «Кодекса каноническаго права». Плодъ тринадцатилѣтнихъ трудовъ особой комиссіи, принявшей эту работу по порученію папы Пія X (въ 1904 г.), кодексъ знаменуетъ собою крупное событіе въ жизни католической Церкви и, можетъ быть, нѣтъ большого преувеличенія въ утвержденіи одного французскаго католика (Будинона), что изданіе кодекса является событіемъ большей важности, чѣмъ изданіе при папѣ Григоріи IX книги папскихъ декреталій.

Громадное значеніе новоизданнаго кодекса понять не трудно, если принять во вниманіе то состояніе, въ которомъ находилось дѣйствующее право римской Церкви до сихъ поръ. Въ римской Церкви законодательная дѣятельность всегда совершалась весьма интенсивно. Можно себѣ представить, какая громадная масса постановленій должна была накопиться за долгую

исторію Церкви. Въ различное время эти постановленія соединялись въ сборники, но такого рода сборники не были подлинными кодексами. Церковныя постановленія въ нихъ классифицировались или въ порядкѣ хронологическомъ, какъ у Діонисія Малаго или лже-Исидора, или въ порядкѣ логическомъ, какъ у Бурхарда или Ивъ-де-Шартръ. Но эти сборники не давали въ собственномъ смыслѣ формулы закона. Мало того, что они оставляли не примиренными противорѣчія, существующія между отдѣльными канонами; кромѣ того, часто они не давали общаго закона, а представляли лишь отдѣльныя рѣшенія по тому или другому дѣлу, изъ которыхъ уже нужно было извлечь общій законъ. Вполнѣ понятно, что такого рода каноническіе сборники должны были необходимо слѣдовать одинъ за другимъ, одинъ другого дополняя, пока, наконецъ, въ XIV вѣкѣ ужасающее количество *Corpus'овъ juris canonici* не заставило отказаться отъ дальнѣйшаго ихъ умноженія. Съ этихъ поръ документы, вышедшіе отъ законодателя, причѣмъ документы, какъ разъ самыя важныя, оставались разсѣянными и не объединенными въ одно систематическое цѣлое.

Чтобы выйти изъ этого состоянія хаоса, который съ теченіемъ времени все увеличивался, было только одно средство, уже примѣненное въ свое время Наполеономъ въ отношеніи гражданскаго права: отказаться отъ системы кодификаціи путемъ преемственныхъ собраній законовъ и редактировать кодексъ, который бы давалъ самый законъ, извлеченный изъ его элементовъ, выраженный въ краткихъ и точныхъ положеніяхъ и представляющій собою официальный текстъ, одинаково связывающій какъ подсудимаго, такъ и судью, не страдающій, насколько это

возможно, ни повтореніями, ни противорѣчіями и сохраняющей отъ прошлаго лишь то, что остается полезнымъ, не отнимая, впрочемъ, у этого прошлаго историческаго и научно-юридическаго значенія. Нововзданный кодексъ и былъ составленъ по такому принципу, что и составляетъ, несомнѣнно, главное новшество, вносимое имъ въ каноническое право католической Церкви.

Совершенно понятно, какой громадный трудъ потребовался для изданія такого кодекса, который бы заключалъ въ себѣ все право, т.-е. отличался бы исчерпывающей полнотою, заключалъ все дѣйствующее право католической Церкви. Для этого, по составленіи общаго логическаго плана, въ который могли бы войти всѣ законы, нужно было собрать всѣ прежніе церковные законы, устранить тѣ, которые были отмѣнены послѣдующими законодательными актами или подлежали отмѣнѣ въ самомъ кодексѣ, и наконецъ, внести въ утвержденныя законоположенія измѣненія и поправки, обезпечивающія наилучшее приспособленіе къ условіямъ нашего времени.

Разрѣшая эту громадную и сложную задачу, комиссія, какъ это видно изъ предисловія кардинала Гаспарри, держалась слѣдующаго осторожнаго и цѣлесообразнаго метода. Первоначальные проекты каждаго титула или каждой главы, приготовленные двумя или большимъ числомъ совѣтниковъ, нѣсколько разъ обсуждались сначала въ совѣщательной комиссіи, затѣмъ въ комиссіи кардиналовъ. Вслѣдъ за этимъ принятыя проекты сообщались всему католическому епископату, замѣчаніямъ котораго придавалось большое значеніе. Выработанный такимъ образомъ текстъ подвергался послѣ того еще неоднократно пересмотру и детальному исправленію. Нѣкоторые каноны, по

словамъ кардинала Гаспарри, разсматривались до двѣнадцати разъ и получили свою окончательную редакцію лишь послѣ многочисленныхъ передѣлокъ. Кромѣ того кропотливая повѣрка всего состава кодекса потребовала болѣе времени и труда, чѣмъ предполагалось, въ силу чего обнародованіе кодекса, предложенное къ началу 1917 года, затѣмъ отложенное до Пасхи, оказалось возможнымъ лишь къ празднику св. Петра.

Наибольшая часть труда по изданію кодекса, безъ сомнѣнія, легла на кардинала Гаспарри, занимающаго въ настоящее время постъ государственнаго секретаря при папскомъ престолѣ. Сначала въ качествѣ предсѣдателя комиссіи совѣтниковъ, затѣмъ въ качествѣ секретаря кардинальской комиссіи и наконецъ, въ качествѣ ея предсѣдателя, онъ проявилъ необычайную дѣятельность, о которой до нѣкоторой степени можно составить себѣ представленіе на основаніи написаннаго имъ предисловія къ кодексу (впрочемъ, отсутствующаго въ официальномъ его изданіи).

Официальное изданіе кодекса (какое и было представлено папѣ кардиналомъ) представляетъ собою отдѣльный томъ Acta Apostolicae sedis, такъ какъ, по принятому въ римской Церкви обычаю, опубликованіе церковныхъ законовъ совершается чрезъ этотъ официальный органъ папскаго престола. Это большой (in 8°) томъ въ 521 страницы, напечатанный со тщательностью, дѣлающей честь Ватиканской типографіи. Томъ содержитъ въ себѣ буллу обнародованія Providentissima Mater Ecclesia, исповѣданіе католической вѣры и наконецъ, 2414 канонъ, распределенныхъ по пяти книгамъ; въ приложеніи помѣщены восемь документовъ и предметный указатель. Кромѣ этого перваго, официального,

изданія должно появиться второе въ трехъ форматахъ: in 8, in 12 и in 18, которое отъ перваго будетъ отличаться лишь тѣмъ, что снабжено предисловіемъ кардинала Гаспарри. Изданіе въ форматѣ in 8° уже готово. Наконецъ, должно выйти и третье изданіе кодекса, также въ трехъ форматахъ, которое будетъ снабжено, въ видѣ подстрочныхъ примѣчаній, ссылками на предшествующіе тексты и кромѣ того аналитическимъ предметнымъ указателемъ, облегчающимъ пользованіе кодексомъ.

Новый кодексъ, какъ на это указывается въ папской буллѣ, его предвѣщающей, вступаетъ въ силу съ пятнадцатой 1918 г., 19 мая, хотя нѣкоторые изъ его опредѣленій, въ силу особеннаго папскаго распоряженія, опубликованнаго 1 сентября 1917 года, уже получили силу закона.

Въ распредѣленіи матеріала кодекса слѣдуетъ обычному плану всѣхъ каноническихъ сборниковъ, въ томъ числѣ и декреталій, и раздѣляетъ церковные законы по слѣдующимъ предметамъ: De personis, de rebus, de iudiciis и de reoribus. Если прибавить въ началѣ предвѣщающей отдѣлы Normae generales, то получается дѣленіе на пять книгъ, слѣдовавшее въ католической церкви классическимъ послѣ декреталій.

Первая книга, Normae generales, содержитъ всего лишь 86 канонѣвъ. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ первые семь, ибо ими опредѣляются границы примѣненія кодекса. Изъ названныхъ законовъ мы узнаемъ, что кодексъ не касается Церкви Восточной, но только Церкви латинской, что и въ отношеніи послѣдней онъ оставляетъ въ сторонѣ богослужебное право, занимая въ себѣ лишь его дисциплинарную часть. Конкордаты остаются въ полной силѣ, хотя бы имѣлись постановленія кодекса, имъ противорѣча-

ющія. Остаются также въ силѣ и приобрѣтенныя права, существующія привилегіи и изъятія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя прямо отмѣнены кодексомъ. Кодексъ относится довольно сурово къ обычаямъ, несогласнымъ съ его опредѣленіями; такіе обычаи, будутъ ли они общіе или мѣстные, коль скоро они формально отвергаются въ кодексѣ, должны быть признаваемы за злоупотребленія, подлежащія немедленному искорененію. Дѣлается исключеніе лишь для обычаевъ свѣтскаго характера или такихъ, которые, по мнѣнію правящаго епископа, было бы неблагоприятно уничтожать. Что касается права прежнихъ временъ, то законы вообще сохраняютъ свою силу, поскольку кодексъ ихъ не отмѣняетъ и не видоизмѣняетъ; исключеніе дѣлается только для наказаній, которыя считаются отмѣненными, если не упомянуты въ кодексѣ.

Вторая книга, De personis, послѣ общихъ опредѣленій о лицахъ физическихъ и моральныхъ и дѣйствіяхъ ихъ, раздѣляется на три части: клирики, монашествующіе и міряне. Отдѣлъ о клирикахъ трактуетъ о всей іерархіи. Здѣсь въ послѣдовательномъ порядкѣ говорится сначала о папѣ, о вселенскомъ соборѣ, о кардиналахъ, о римской куріи, а затѣмъ о церковныхъ органахъ и организаціяхъ внѣ Рима. Канонѣвъ 232 опредѣляется, что папа свободно выбираетъ кардиналовъ во всемъ мірѣ, безъ установленія пропорціи между различными народностями—выбираетъ изъ среды клириковъ пресвитерскаго сана. Такимъ образомъ, въ этомъ канонѣ отмѣняется старинный порядокъ, согласно коему могли быть и кардиналы-діаконы. Въ титулѣ *Stigia Romana* принята во вниманіе реформа, осуществленная 29 іюля 1908 года, о также позднѣйшіе акты, внесшіе дополненія къ этой реформѣ. Число конгрегацій остается

прежнее—одиннадцать; но конгрегация индекса исчезла, будучи соединена съ конгрегацией S. Officii (Св. Инвизиция); она замѣнена конгрегацией восточной Церкви, въ то время какъ секція индульгенцій перенесена изъ конгрегации S. Officii въ конгрегацию покаянія.

Для соборовъ полныхъ не устанавливается какой-либо періодичности, но провинціальныи соборъ долженъ собираться каждые двадцать лѣтъ; что же касается совѣщаній или съѣздовъ епископовъ каждой провинціи, то они должны имѣть мѣсто, по крайней мѣрѣ, чрезъ каждыя пять лѣтъ.

Общія опредѣленія относительно власти и обязанностей епископовъ не разнятся отъ опредѣленій, дѣйствовавшихъ доселѣ; соотвѣтствующія измѣненія намъ встрѣяты скорѣе въ другой книгѣ кодекса—De rebus; здѣсь можно отмѣтить обязанность для епископа совершать мессу pro populo каждое воскресенье и каждый праздничный день.

Въ отношеніи такъ называемыхъ капитуловъ, существующихъ при кафедральныхъ церквахъ, въ кодексѣ замѣчается стремленіе укрѣпить эти елониціи въ послѣднее время къ упадку учрежденія и, хотя отчасти, возвратити имъ ихъ прежнее значеніе. Не допускается, напиримѣрь, учрежденіе должности каноника безъ соотвѣтствующихъ доходовъ; причемъ право этого учрежденія принадлежитъ исключительно папскому престолу.

Канономъ 460 не допускается въ приходѣ болѣе одного штатнаго священника. Священникъ, обслуживающій нѣсколько приходовъ, обязанъ совершать лишь одну мессу pro populo по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ.

Отдѣлъ книги «о монашествующихъ» имѣетъ въ виду ввести извѣстное единообразіе и систему въ крайнее разно-

образіе уставовъ различныхъ орденовъ. Общій принципъ этого единообразія данъ въ канонѣ 489: «Правила и уставы различныхъ орденовъ, если они не противорѣчатъ канонамъ кодекса, сохраняютъ свою силу; тѣ же, которые ему противорѣчатъ отмѣняются». Изъ этого канона слѣдуетъ, что каждый орденъ заблаговременно, до вступленія еще въ силу кодекса, долженъ внимательно пересмотрѣть свои правила и уставы.

Изъ новыхъ опредѣленій кодекса о монашествующихъ заслуживаютъ вниманія слѣдующія. Переходъ изъ одного ордена въ другой допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія самого папы. Для выхода изъ ордена достаточно не возобновлять своихъ обѣтовъ, срокъ которыхъ истекъ. Къ этому способу могутъ прибѣгать и монашествующіе съ такъ называемыми великими обѣтами по истеченіи трехлѣтняго срока со дня принятия простыхъ обѣтовъ. Монашествующіе, связанные своими обѣтами, могутъ получить отъ Рима разрѣшеніе оставаться внѣ монастыря, какъ на время (экскавстрація) такъ и навсегда (секуляризація).

Третья часть книги II, De laicis, трактуетъ вообще объ ассоціаціяхъ вѣрующихъ, затѣмъ въ частности о свѣтскихъ орденахъ, братствахъ и благотивныхъ союзахъ. Въ общемъ здѣсь дается кодификація дѣйствующаго въ данномъ отношеніи права.

(Окончаніе слѣдуетъ).

По Россіи.

Къ судьбѣ Балтійскаго флота. 17 апрѣля, рано утромъ, въ Петроградъ прибыли нѣкоторыя военныя суда изъ состава 3-го каравана, вы-

шедшаго изъ Гельсингфорса 11 апрѣля. На якорѣ возлѣ Николаевского моста, рядомъ съ прибывшими ранѣе крейсерами, стали броненосецъ «Петръ Великій», 7 подводныхъ лодокъ, нѣсколько заградителей, транспорты-базы для подводныхъ лодокъ и для воздушныхъ судовъ и нѣсколько вспомогательныхъ кораблей. Часть судовъ 3-го каравана осталась въ Кронштадтѣ, а остальные суда, въ виду недостатка угля, оказались вынужденными остаться въ морѣ. На помощь имъ высланы ледоколы и угольные транспорты. Прикрываетъ отставшія суда флагманскій корабль «Кречетъ», подъ флагомъ начальника морскихъ силъ Щаснаго. Наши суда встрѣтили въ Фвнскомъ заливѣ германскія военныя суда, которыя имъ, однако, не чинили препятствій для дальнѣйшаго слѣдованія.

Война на Украинѣ. На протестъ совѣта народныхъ комиссаровъ противъ вторженія германскихъ войскъ въ предѣлы Россійской республики получена радіотелеграмма германскаго правительства слѣдующаго содержанія: «Императорское германское правительство мѣбеть честь въ отвѣтъ на радіо отъ 6 апрѣля и на радіо отъ 11-го апрѣля заявить россійскому правительству, что производящяся на Украинѣ безпорядки вооруженными бандами, которыя не различаютъ границъ между украинской и россійской территоріей, дѣлаютъ невозможнымъ, при вѣдущихся противъ нихъ операціяхъ, строгое соблюденіе границъ намѣченныхъ ранѣе губерній Украинской республики. При преслѣдованіи этихъ бандъ нѣтъ никакой возможности пріостановить операціи на границахъ въ то время, какъ русское правительство не дѣлаеть ничего для того, чтобы разоружить эти банды. Надо ожидать измѣненія этого негерманскаго положенія дѣла только тогда,

когда миръ между Украинской народною республикой и правительствомъ совѣта народныхъ комиссаровъ будетъ заключенъ и когда неорганизованныя банды принуждены будутъ прекратить военныя дѣйствія. Министръ иностранныхъ дѣлъ фонъ-Кюльманъ».

Занятіе Батума. Турецкая главная квартира 16-го апрѣля официально сообщаетъ о вступленіи турецкихъ войскъ въ Батумъ. Турецкая реляція гласитъ: «Послѣ упорнѣйшей защиты крѣпость Батумъ пала. Непріятель отступилъ. Операція началась 13-го апрѣля атакой на юго-восточномъ фронтѣ. Послѣ ожесточенныхъ боевъ нашимъ храбрымъ войскамъ удалось проникнуть въ сильно укрѣпленныя позиціи и за проволочныя загражденія этого фронта. Гарнизонъ города и порта оказывалъ сопротивление до послѣдней минуты. Населеніе привѣтствовало наши войска. Въ городѣ царитъ спокойствіе. Число плѣнныхъ и военной добычи еще не подсчитано».

Насилія германцевъ. Народный комиссариатъ по иностраннымъ дѣламъ отправилъ германскому министерству иностранныхъ дѣлъ слѣдующую радіотелеграмму: «Въ центральныя совѣтскія учрежденія поступаютъ многочисленные сообщенія о сожженіи германскими войсками русскихъ деревень и объ актахъ насилія, творимыхъ ими надъ населеніемъ. Между прочимъ, очевидно, хорошо извѣстный намъ и заслуживающій довѣрія, сообщалъ намъ о томъ, что въ городѣ Лепель германскія войска вырѣзали цѣлую семью, не щадя женщинъ и малыхъ дѣтей, на томъ только основаніи, что, по ихъ свѣдѣніямъ, одинъ изъ членовъ этой семьи состоялъ въ партизанскомъ отрядѣ. Мѣстныя военныя власти доносятъ, что въ деревню Новоселки, Оршанскаго уѣзда, 5 апрѣля явился германскій офицеръ съ двумя солдатами 342 полка и сталъ насильно отнимать у крестьянъ овесъ. Послѣдніе убили офицера, а солдаты убѣжали. Послѣ этого германскія войска окружили деревню, поставили вокругъ нея 6 пулеметовъ, зажгли ее и стали разстрѣливать изъ пулеметовъ бѣгущее оттуда мѣстное населеніе, не щадя женщинъ и дѣтей. На слѣдующій день германское командованіе прислало русскимъ военнымъ

властямъ въ Орлѣ записку, въ которой было сказано, что жители деревни Новоселки были эвакуированы, вслѣдствіе бывшаго здѣсь убійства офицеровъ. Народный комиссаріатъ по иностраннымъ дѣламъ высказываетъ чувство самаго глубокаго возмущенія и самымъ рѣшительнымъ образомъ протестуетъ противъ актовъ насилія, недостойныхъ культурнаго народа и противорѣчащихъ элементарнымъ принципамъ человѣческаго общежитія, и выражаетъ твердую увѣренность что германское правительство произведетъ строжайшее разслѣдованіе указанныхъ фактовъ и подвергнетъ виновниковъ заслуженному наказанію».

Бѣгство изъ Москвы Дыбенко. Въ «Извѣстіяхъ Ц. И. К.» напечатано: «Настоящимъ доводится до свѣдѣнія всѣхъ органовъ совѣтской власти и начальниковъ всѣхъ отрядовъ совѣтскихъ войскъ, что находящійся подъ слѣдствіемъ, обвиняемый въ преступномъ оставленіи Нарвы передъ лицомъ непріятели, бывший народный комиссаръ по морскимъ дѣламъ Дыбенко, въ нарушение собственноручной подписки о невыѣздѣ изъ Москвы, таковой же подписки о поручительствѣ товарища Коллонтай, скрылся, не увѣдомивъ о томъ слѣдственную комиссію, причемъ скрылась и поручительница Коллонтай. Комиссія предписываетъ всѣмъ органамъ совѣтской власти и всѣмъ начальникамъ совѣтскихъ отрядовъ, въ районѣ дѣятельности которыхъ оказались бы означенныя лица, Павѣль Дыбенко и Александра Коллонтай, перваго, какъ скрывшагося отъ ответственности и подлежащаго суду, вторую, какъ поручительницу, подвергнуть по обнаруженіи немедленному личному задержанію и препроводить подъ усиленнымъ конвоемъ въ Москву».

Политическое обозрѣніе.

Военныя дѣйствія на Западномъ фронтѣ. Возобновившееся послѣ сильной бомбардировки англо-французскихъ позицій къ югу отъ Соммы 24 апрѣля наступленіе германцевъ, по свидѣтельству французскаго officialнаго сообщенія, оказалось, на первыхъ же порахъ успѣшнымъ. «Послѣ пѣлаго ряда атакъ,—читаемъ мы въ этомъ сообщеніи,—германцамъ удалось занять лѣсъ къ сѣверу отъ Ангарь, а также рошу около этой деревни». По германскому

буллетеню успѣхъ наступленія былъ еще значительнѣе въ первый день первой операціи. Наступленіе 24 апрѣля, это уже третье въ теченіе весенней кампаніи настоящаго года. Первое наступленіе было начато 21 марта въ направленіи на Перронъ между Скарпомъ и Лаферъ. Какъ всѣмъ извѣстно, оно закончилось прорывомъ союзнаго фронта въ стыкѣ англо-французскихъ войскъ и вклиненіемъ германскихъ войскъ, подошедшихъ къ Амьену.

Вторымъ этапомъ весенняго наступленія былъ прорывъ португало-англійскаго фронта на рѣкѣ Лисъ, въ районѣ Армантьера, закончившійся выдвиненіемъ германскихъ войскъ въ направленіи на Газебрюкъ. Передъ началомъ третьяго этапа, германскія войска стояли подъ Амьеномъ и Газебрюкомъ. Союзники не знали, въ которомъ же изъ этихъ пунктовъ германцы предпримутъ новое наступленіе, въ силу чего должны были держать свои резервы, какъ за лѣвымъ, такъ и за правымъ флангомъ англійскихъ армій, что создавало не вполне нормальную стратегическую обстановку. Повидимому, этимъ обстоятельствомъ и рѣшили воспользоваться германцы, нанеся новый ударъ тамъ, гдѣ они считали это для себя болѣе удобнымъ и выгоднымъ. Мы еще не имѣемъ достаточныхъ данныхъ, чтобы сказать, что главный ударъ въ настоящее время будетъ нанесенъ именно на Соммѣ. Весьма возможно, что здѣсь предпринята только демонстрація съ цѣлью отвлеченія вниманія союзныхъ силъ. Но точно также не исключена возможность, что германцы на Соммѣ разовьютъ свой успѣхъ и здѣсь наметятъ главный ударъ третьяго этапа наступленія къ морю.

Новое наступленіе было начато въ 5 час. утра 24 апрѣля въ направленіи на деревню Ангарь—Ань Сантеръ на

Аврѣ и на лѣсъ Сенека, расположенный къ югу отъ Авра. Изъ этого можно усмотрѣть, что общее направленіе новой операціи германцевъ идетъ на Айль въ обходѣ Амьена съ юга, то есть является продолженіемъ операціи 21 марта, временно приостановленныхъ передъ армантьерскимъ прорывомъ. Въ районѣ мѣстечка Айль уже завязался бой, отличающійся большимъ ожесточеніемъ. Повидимому, германцы намѣреваются здѣсь форсировать рѣчку Нуай и выйти на дорогу къ Клермоню—Амьенъ, порвавъ, такимъ образомъ, связь праваго крыла англійскихъ войскъ съ Парижемъ черезъ Клермонъ и оставивъ въ ихъ распоряженіи лишь круглый путь черезъ Бове.

Артиллерійская подготовка этой наступательной операціи началась еще 20-го апрѣля, когда къ западу отъ Авра было отмѣчено усиленіе артиллерійскаго огня. Началась усиленная бомбардировка подступовъ въ Амьену, имѣвшая цѣлью приостановить притокъ живой силы на помощь защитникамъ Амьена.

Успѣхъ операціи вполне опредѣлится еще не успѣлъ.

Библиографія.

Протоіерей Алексѣевскій. Памятка ученика I-й Самарской мужской гимназіи о самарскихъ святыхъ.

Нравственный долгъ каждаго чело­вѣка любить свое отечество, свой народъ, свое родное. Но нельзя совершенно искренно любить то, чего хорошо не знаешь. Отсюда естественная для каждаго русскаго чело­вѣка обязан­ность — всестороннее и обстоятельное ознакомленіе со своимъ отечествомъ. Суровый долгъ въ этомъ дѣлѣ лежитъ на русской школѣ, какаго бы типа и

характера она ни была. Последняя всѣми доступными для нея способами должна познакомить русскую учащуюся молодежь съ собственнымъ, отъ Бога русскому народу даннымъ, неисчерпаемымъ богатствомъ его духа и страны, раскрыть предъ ней во всемъ величїи и красоте сокровищницу русской культуры, съ ея безцѣнными вкладами отъ временъ древнихъ и новыхъ, показать ей плоды творчества русскаго народнаго гениа — въ наукѣ, искусствѣ, литературѣ. Долгъ школы — ознакомить своихъ питомцевъ съ родной, «живой» и «умной» старинной, — заложить въ умы и сердца ихъ фундаментъ непоколебимой преданности вѣковымъ русскимъ святыхъ.

Въ виду исключительной важности въ жизни и исторїи русскаго государства и русскаго народа Православия, среди родныхъ святыхъ на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены священные памятники Православной вѣры, церковныя святые и прежде всего, конечно, мѣстныя, ибо послѣднія ближе намъ, ибо онѣ у насъ, рядомъ съ нами, и игнорированіе ихъ со стороны учащихся было бы великимъ грѣхомъ предъ мѣстными родными краемъ.

Къ такимъ святыхъ относятся: чудотворныя и наиболѣе чтимыя городомъ и мѣстностью иконы, мощи святыхъ, древніе храмы, часовни, колокольни, кладбища съ историческими памятниками и т. п. Что касается храмовъ новѣйшей постройки, то и таковыя могутъ быть предметомъ нарочитаго ознакомленія учащихся, если представляютъ собою что либо замѣчательное въ отношенїи архитектуры, живописи и т. д.

Обозрѣвая и ознакомляясь съ нѣкоторыми храмами города, какъ мѣстными священными памятниками, учащїеся, естественно, не могутъ обойти вниманіемъ и храма ихъ учебнаго заведенія. Собственный храмъ учебнаго заведенія

есть ближайшая для учащихся святыня. Ученику слѣдуетъ знать исторію своего храма съ его достопримѣчательностями и исторію престольнаго праздника.

Городъ можетъ имѣть своего особо чтимаго небеснаго покровителя. Желательно, и очень, чтобы учащіеся знали исторію жизни и дѣятельности этого небеснаго покровителя и то, почему именно извѣстный городъ или мѣстность считаютъ его своимъ покровителемъ.

Но чтобы учащіеся знали и основательно исторію и описаніе мѣстныхъ святынь, для этого недостаточно лишь одного обзорѣнія и устныхъ бесѣдъ о нихъ: учащимся необходимо имѣть соотвѣтствующіе справочники, каковыя должны дать имъ о. о. законоучители.

Навстрѣчу такой потребности идетъ брошюра бывшаго законоучителя 1-й Самарской мужской гимназіи, протоіерея о. Алексѣевского, подъ заглавіемъ: «Памятка ученика 1-й Самарской мужской гимназіи о самарскихъ святыняхъ».

Послѣ статей общаго содержанія — «о любви къ русской землѣ» и «Православіи, какъ основѣ русской народной и государственной жизни, въ «Памятѣ» идетъ описаніе древнихъ храмовъ г. Самары и замѣчательнаго для всего Поволжья новаго самарскаго каедральнаго собора. Далѣе слѣдуетъ исторія сооруженія храма при 1-й мужской гимназіи и его престольнаго праздника и исторія жизни и дѣятельности небеснаго покровителя гор. Самары св. Алексія, митрополита Московскаго. Въ «Приложеніи» помѣщены: 1) тропарь, кондакъ и величаніе праздника и 2) поученіе на освященіе храма (о значеніи храма въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія).

Таково содержаніе «Памятки».

Какъ первый опытъ справочника о мѣстныхъ святыняхъ въ приложе-

ніи къ потребностямъ учащихся, она представляетъ собою несомнѣнный интересъ для о. о. законоучителей и можетъ дать контуры для будущихъ подобнаго рода трудовъ.

Выписывать «Памятку» можно по адресу: г. Москва, Бол. Чернышевскій переулокъ, д. № 21. кв. № 42, противъ Алексѣевской. Цѣна изд.—1 руб. съ пересылкою.

Протоіерей Василій Знаменскій.

а) Православно-христіанское вѣроученіе. Курсъ 7-го класса свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Изданіе 1-е 1917 г. 140 стр. Ц. 1 р. 80 к.

Названный курсъ одинъ изъ лучшихъ въ ряду такихъ же курсовъ. Истинны христіанскаго вѣроученія изложены въ немъ достаточно полно и обстоятельно въ духѣ ученія Православной Церкви, при чемъ относительно тѣхъ истинъ, въ пониманіи которыхъ римское католичество и протестанство расходятся съ православнымъ ученіемъ, указаны и основанія, почему и католическое и протестантское понаманія ихъ не могутъ быть признаны правильными. Хорошо изложены авторомъ и предварительныя къ вѣроученію свѣдѣнія—о религіи, ея происхожденіи и всеобщности, о первоначальной формѣ религіи ветхозавѣтной и новозавѣтной, объ Откровеніи и источникахъ его—Священномъ Писаніи и Священномъ Преданіи и т. д. Къ достоинствамъ же курса относятся логическая стройность изложенія, а также точность, простота, ясность и живость языка, дѣлающія его вполне доступнымъ пониманію учащихся.

б) Ученіе о богослуженіи Православной Церкви. Курсъ 3-го класса тѣхъ же учебныхъ заведеній. Изданіе 7-е 1918 г. 126 стр. Ц. 2 руб.

Руководство протоіерея Знаменскаго представляетъ собою лучшее изъ всѣхъ

доселѣ появлявшихся въ печати руко-
водства по курсу богослуженія для свѣт-
ской школы. вмѣсто простого перечня
составныхъ частей той или другой
службы, мы видимъ здѣсь подробное,
точное выясненіе смысла каждаго бого-
служебнаго дѣйствія, съ указаніемъ от-
ношенія его къ ближайшимъ богослу-
жебнымъ моментамъ, и все это ведется
не слегка и поверхностно, а достаточно
обоснованно и обдуманно, изложено
яснымъ правильнымъ, чистымъ, доступ-
нымъ для пониманія дѣтей соответствен-
наго школьнаго возраста. Авторъ опи-
сательную часть своего труда искусно
соединяетъ съ изяснительной и дости-
гаетъ полной картинности въ обзорѣ
церковныхъ службъ (Изъ отзыва о 3-мъ
изд. книги. «Вѣра въ Церковь», 1903 г.
кн. 5, стр. 841).

Въ 4-мъ изданіи названная книга до-
пускаетъ въ качествѣ учебнаго руковод-
ства въ средн. учебн. завед. Мин. Нар.
Просвѣщенія.

Обѣ книги можно выписывать по
слѣдующему адресу: Петроградъ, Садо-
вая, 32, Книжн. складъ А. Г. Сыркина.

К. Г.

Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ
продажу Православный Календарь на
1918 годъ.

Стоимость Календаря безъ пересылки
1 р. 50 к. экземпляръ.

Съ пересылкою заказною бандеролью
1 р. 80 коп., съ наложеннымъ платежемъ
2 руб. экземпляръ.

При заказѣ 50 экземпляровъ дѣлается
скидка 10 процентовъ съ общей суммы,
причемъ пересылка за счетъ покупателя.

При заказѣ 100 экземпляровъ, скидка
15 процентовъ, также и пересылка за
счетъ покупателя.

При заказѣ 500 и болѣе, скидка 20 про-
центовъ.

При заказѣ 1.000 и болѣе, скидка
25 процентовъ.

При этомъ издательскій совѣтъ считаетъ
долгомъ поставить въ извѣстность книжные
магазины и лицъ, желающихъ выписать
Календарь, что, въ виду разстройства
железнодорожнаго транспорта, пересылка
Календаря возможна только почтою: по-
сылками и бандеролями.

Съ требованіемъ на Календарь обра-
щаться и деньги посылать:

Въ Книжный Складъ Общества рели-
гиозно-нравственнаго Просвѣщенія (Петро-
градъ, Стремянная, 20).

Поступилъ въ продажу портретъ
Святѣйшаго Патріарха Ти-
хона. Цѣна на мѣловой бумагѣ—25 к.,
на простой 10 к. При заказѣ большими
партіями дѣлается скидка въ тѣхъ же раз-
мѣрахъ, что и при заказѣ Календаря. Съ
требованіями обращаться въ Книжный
Складъ Общества рел.-нр. просв. (Петро-
градъ, Стремянная, 20).

Отвѣты Редакціи.

Свящ. Рязан. еп. А. Усп-му Искони
существующая въ причтовомъ составѣ долж-
ность „настоятеля“ церкви, какъ „старшаго
члена причта, пользующагося преимущест-
вомъ чести и нѣкоторыми особыми правами
какъ по богослуженію, такъ и по управленію
церковному“ по отношенію къ остальнымъ
членамъ причта (см. инстр. наст. церк., §. 1),
не отмѣнена ни однимъ изъ изданныхъ до-
селѣ постановленій Священнаго Собора. Идея
„настоятельства“ коренится въ канониче-

свѣтъ правилъ, призывающихъ старшихъ членовъ причта священниковъ къ охраненію мира, порядка и благоповеденія въ клирѣ (см. напр. 89 пр. Вас. Вел.)

Свящ. Твер. еп. Н. Ив-му. См. предыдущій отвѣтъ о „настоятельствѣ“. Предстоятельство при соборныхъ богослуженіяхъ настоятеля церкви предъ прочими священниками той же церкви составляетъ „преимущество чести“ (§§ 1 и 2 Инстр. настоят.) настоятеля, ни однимъ Соборнымъ постановленіемъ доселѣ не отмѣненное.

Духовному слѣдователю свящ. Г. Д.—ву. Въ отношеніи оплаты расходовъ по повѣздамъ духовныхъ лицъ, командируемыхъ епархіальнымъ начальствомъ для производства слѣдствій по дѣламъ духовнаго вѣдомства, дѣйствовали слѣдующія церковно-гражданскія постановленія. Прогонъ этимъ лицамъ отпускается на счетъ возврата оныхъ съ виновныхъ или съ тѣхъ лицъ, по просьбамъ коихъ производилось слѣдствіе (Полн. Собр. Зав. № 43, 439; Уст. Дух. Конс., ст. 156). Выдача таковыхъ денегъ должна быть производима изъ кредита на прогоны, ассигнованнаго по сметамъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ. А въ тѣхъ случаяхъ, когда не представляется возможнымъ взыскать прогонныя деньги съ лицъ виновныхъ

или съ тѣхъ, по просьбамъ коихъ производилось слѣдствіе, деньги эти должны быть оплачиваемы на законномъ основаніи изъ прямого источника, т. е. ассигнуемаго на епархіи кредита по § 3 ст. 1-й финанс. сметы Св. Синода (цирк. синод. ук. 1914 г.). Въ настоящее же время, когда за измѣнившимися, съ изданіемъ новыхъ декретовъ, условіями церковной жизни, отпускъ казенныхъ кредитовъ на нужды церкви прекращенъ, вопросъ о возмѣщеніи расходовъ духовныхъ слѣдователей по совершаемымъ ими служебнымъ повѣздамъ, само собою разумѣется, долженъ стать предметомъ особаго сужденія Высшей Церковной Власти, по представленіямъ о томъ епархіальныхъ начальствъ. Ближайшимъ же поводомъ къ возбужденію даннаго вопроса могли бы служить обычныя, при представленіи слѣдственныхъ производствъ епархіальной власти, донесенія духовныхъ слѣдователей, со счетомъ расходовъ по этимъ слѣдствіямъ.

Издатель: **Издательскій Совѣтъ при Священномъ Синодѣ.**

Редакторъ: протоіерей **П. Н. Лахостскій.**

Содержаніе: Постановленія Святейшаго Патріарха и Священнаго Синода. — Опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 29 января 1918 г. — Протоколъ Соединеннаго засѣданія членовъ Подсобнаго по церковному пѣнію Помѣстнаго Собора Православной Русской Церкви и Наблюдательнаго Совѣта Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія отъ 8 декабря 1917 года. — Выписка изъ протокола Священнаго Собора Православной Россійской Церкви отъ 15 (28) Марта 1918 года за № 104. — *Прибавленія*: Дѣянія Священнаго Собора 54-е и 55-е. — Воззваніе къ инокамъ и инокинямъ земли русской. — *Тихонъ, епископъ Уральскій.* — Новые священномученики. Протоіерей *Павелъ Лахостскій.* — Объ устройствѣ духовенствомъ такъ называемаго товарищескаго или братскаго суда совѣсти и чести. Свящ. *Іоаннъ Никитинъ.* — Взглядъ на чтеца въ древней Церкви. *Н. Сагарда.* — Духа не угашайте! *Ф. Бляевскій.* — Изъ газетъ и журналовъ. — Церковная хроника. — Епархіальная жизнь. — Профессоръ Н. О. Каптеревъ. — Церковная жизнь за границей. — По Россіи. — Политическое обобраніе. — Библиографія. — Отъ Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ. — Отвѣты Редакціи.

Адресъ Редакціи и Конторы: Петроградъ, Кабинетская ул., д. 20, кв. 41. Тлф.: Редакціи 472-27, Конторы 7-68.

Цѣна отдѣльнаго № «Церк. Вѣд.»—1 р., съ пересылкой—1 руб. 25 коп.

Петроградъ, 14 (1) мая 1918 г.

Типографія М. П. Фроловой (влад. А. Э. Коллинсъ). Галерная, 6.