

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8.

1868. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. АПРѢЛЯ 30.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначеніе священническихъ създовъ для изысканія способовъ къ усиленію средствъ Духовнаго Попечительства.

Калужская Духовная Консисторія слушала: 1) отъношеніе Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 1 сентября 1867 года, коимъ объясняетъ, что съ поступленіемъ указа Св. Синода отъ 26 іюня 1867 г. (*) коимъ отмѣняются всѣ прежнія обязательства наличныхъ священно-церковно-служителей къ заштатнымъ членамъ причтовъ и сиротствующимъ семействамъ, число бѣдныхъ духовнаго званія умножилось. По справкѣ, сдѣланной Попечительствомъ, оказывается, что число лицъ, кои досель получали содержаніе, помимо Попечительства, отъ наличныхъ священно-церковно-служителей, по обязательствамъ, въ настоящее время простирается до 749 и что большая часть изъ сихъ лицъ, съ отмѣною сказанныхъ обязательствъ, должна поступить въ призрѣніе Попечительства, у котораго и безъ нихъ въ настоящее время состоитъ на содержаніи до 393 лицъ. Между тѣмъ прежде отпускавшееся на усиленіе средствъ Попечительства изъ духовно-учебныхъ капиталовъ пособіе по 1064 р. 19 к. съ 1863 г.

(*) См. Епарх. Вѣдом. 1867 г. № 13.

прекращено (*). Указомъ же Св. Синода отъ 23 февраля 1867 г. (**) на Попечительство возложено еще оказывать пособіе потерпѣвшимъ разореніе отъ пожара, которое доселѣ обыкновенно выдавалось изъ суммъ Св. Синода. По симъ причинамъ расходъ Попечительства ежегодно увеличивается: такъ въ 1862 г. израсходовано 5237 р. 39³/₄ к. въ 1863 г. 5685 р. 93 к. въ 1864 г. 6541 р. 74 к. въ 1865 г. 6747 р. 43 к. въ 1866 г. 6926 р. 41¹/₂ к. (***), приходъ же уменьшается: такъ въ 1865 г. на приходъ поступило 6056 р. 60¹/₂ к., въ 1866 г. 5644 р. Въ виду сихъ обстоятельствъ, Попечительство просить Консисторію принять мѣры къ усиленію средствъ Попечительства для призрѣнія безпомощныхъ заштатныхъ и особенно вдовъ и сиротъ. — 2) Другое отношеніе тогоже Попечительства отъ 12 марта сего 1868 года, коимъ сообщило, что кружечный сборъ, каждагодно поступающій отъ церквей въ Попечительство, большею частию не соотвѣтствуетъ матеріальнымъ средствамъ тѣхъ церквей и числу душъ въ приходѣ такъ нѣкоторыя церкви, при одинаковомъ количествѣ душъ въ приходѣ, представляютъ въ Попечительство далско не одинаковый кружечный сборъ; нѣкоторыя же, безспорно достаточныя, представляютъ такового сбора гораздо менѣ противъ церквей бѣднѣйшихъ, что даетъ предполагать, что или на сей предметъ не обращается должнаго вниманія со стороны настоятелей церквей и церковныхъ старостъ, или же представляется оный неполнѣ. При чемъ Попечительство, прилагая вѣдомость о поступившемъ въ оное въ 1867 г. отъ церквей Калужской епархіи кру-

(*) Епарх. Вѣдом. 1863 г. № 23.

(**) Епарх. Вѣдом. 1867 г. № 6.

(***) Подробный отчетъ Попечительства за 1866 г. смот. Епарх. Вѣдом. 1867 г. № 17.

жечномъ сборѣ, съ показаніемъ противъ каждой церкви числа душъ въ приходѣ, просить, чтобы Консисторія предложила священникамъ обсудить выше-прописанное на благочинническихъ съездахъ и затѣмъ принять мѣры къ болѣе правильному и болѣе сообразному съ состояніемъ церковейбору. Приказали: Изъ доставленныхъ Попечительствомъ свѣдѣній видно, что расходъ Попечительства уже нѣсколько лѣтъ сряду превышаетъ годичный доходъ онаго, въ будущемъ же, съ отменною обязательствъ наличныхъ священно-церковно-служителей въ отношеніи къ заштатнымъ и сиротствующимъ семействамъ, долженъ еще болѣе увеличиться. Между тѣмъ изъ представленной Попечительствомъ вѣдомости о поступившемъ въ 1867 г. отъ церковей кружечномъ сборѣ на бѣдныхъ духовнаго званія открывается, что нѣкоторыя церкви, при одинаковомъ количествѣ душъ въ приходѣ, представляютъ въ Попечительство далеко не одинаковый кружечный сборъ, нѣкоторыя же церкви, имѣющія большіе приходы, доставляютъ такового гораздо меньше противъ церковей малоприходныхъ, такъ церкви селъ: Потросова съ 592 душъ, Аннина съ 520 душъ, Печекъ съ 663 душъ, Георгія на Течь съ 594 души, доставляютъ по 3 р. и болѣе, а церкви селъ: Мишнева съ 907 душъ—25 коп.,—Березова съ 937 душъ—45 коп., Истикъ съ 938 душъ—30 коп.; или: церковъ села Капустниковъ съ 770 душъ—4 р. 40 к., тогда какъ церковъ Мосурская съ 2396 душъ только 2 р. 50 к., Лазинская съ 2786 душъ—2 р. 70 к. Пятницкая съ 1971 души—2 р. 50 коп., Дудинская съ 2784 душъ—2 р., Добринская съ 2095 душъ—1 р. 50 к. Таковой несоответственно малый съ числомъ приходскихъ душъ кружечный сборъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія дѣйствительно показываетъ, что или не всѣ деньги

сего сбора представляются въ Попечительство, или что настоятели церквей и старосты не принимаютъ должнаго попеченія объ увеличеніи сего сбора. Почему, согласно мнѣнію Попечительства, для обсужденія всего вышеобъясненнаго, назначить священническіе сѣзды по благочиніямъ въ концѣ мая, или въ началѣ іюня сего 1868 г. по удобству, съ тѣмъ чтобы священники, на сихъ сѣздахъ, 1) придумали мѣры къ усиленію средствъ Попечительства, не отказываясь и отъ собственныхъ пожертвованій. При чемъ дать знать духовенству, что для призрѣнія всѣхъ нуждающихся духовнаго званія, безъ истощенія сбереженій Попечительства отъ прежнихъ лѣтъ, необходимо увеличить ежегодные доходы онаго отъ сборовъ и пожертвованій по крайней мѣрѣ вдвое противъ предшествующихъ лѣтъ, именно до 11 тысячъ;—2) постановили заключеніе къ болѣе правильному и сообразному съ состояніемъ церквей кружечному сбору на Попечительство. Протоколъ сѣзда, за общимъ подписаніемъ, долженъ быть переданъ Благочинному. По окончаніи частныхъ священническихъ сѣздовъ, Благочинные, для общенія разсужденія по сдѣланнымъ на священническихъ сѣздахъ заключеніямъ, имѣютъ составить свои, собственно благочинническіе сѣзды, въ уѣздныхъ городахъ, по предварительномъ между собою сношеніи о времени сѣзда (*). Протоколъ сихъ послѣднихъ совѣщаній, за общимъ подписомъ Благочинныхъ, вмѣстѣ съ вышесказанными протоколами священническихъ сѣздовъ, чрезъ уѣзднаго протоіерея долженъ быть пред-

(*) Благочинные, коихъ села принадлежать не къ одному уѣзду, должны быть на сѣздѣ въ томъ уѣздномъ городѣ, въ которому принадлежитъ большая часть подвѣдомыхъ имъ селъ.

ставлень, не позже первой половины июля мѣсяца, въ Консисторію.

При семъ прилагается для каждаго священническаго съѣзда по одному печатному экземпляру копіи съ присланной Попечительствомъ ведомости о поступившемъ въ 1867 году отъ церкви Калужской епархіи кружечномъ сборѣ на бѣдныхъ духовнаго званія.

II.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Опредѣленіе на священно-церковно-служительскія мѣста.

1. На священническую вакансію—калужскаго уѣзда, въ село *Доль*, перемѣщенъ священникъ г. Сухиничъ *Михаилъ Смирновъ*,—апрѣля 22.

2. На священническую вакансію—мосальскаго уѣзда, въ село *Понизовье*, перемѣщенъ священникъ перемышльскаго уѣзда, села *Михайловскаго*, *Иванъ Аравійскій*,—апрѣля 24.

3. На діаконскую вакансію—жиздринскаго уѣзда, въ село *Лватъ*, перемѣщенъ діаконъ сухиническаго собора, *Порфирій Ключаревъ*,—апрѣля 24.

4. На дьячковскую вакансію—къ *Серпейскому собору* опредѣленъ уволенный изъ *Мещовскаго училища*, ученикъ *Егоръ Троицкій*,—апрѣля 17.

5. На дьячковскую вакансію—мосальскаго уѣзда, въ село *Печки*, опредѣленъ исправлявшій дьячковскую въ томъ селѣ должность ученикъ *Иванъ Соколовъ*,—апрѣля 27.

6. На дьячковскую вакансію—калужскаго уѣзда, въ село *Рождественно-блжженное*, опредѣленъ уволенный изъ ниснаго отдѣленія *Семинаріи*, ученикъ *Яковъ Смирновскій*,—апрѣля 29.

7. На *дьячковскую* вакансію—мещовскаго уѣзда, въ село *Урямово*, опредѣленъ уволенный изъ высшаго отдѣленія Калужскаго училища, ученикъ *Николай Лебедевъ*,—апрѣля 30.

8. Мещовскаго уѣзда, села *Изьялова*, *пономарь* *Константинъ Щепкинъ* переименованъ во *дьячка*; на мѣсто же его, въ *пономаря*, опредѣленъ уволенный изъ высшаго отдѣленія Мещовскаго училища, ученикъ *Дмитрій Орловъ*,—апрѣля 30.

9. Къ исправленію *пономарской* должности—малоярославецкаго уѣзда, въ село *Запалье*, опредѣленъ исключенный изъ Боровскаго училища, ученикъ *Александръ Гречаниновъ*,—апрѣля 20.

Остатокъ незанятыми вакансіи:

1. *Священническая*—при *Сухиническомъ* соборѣ, за перемѣщеніемъ священника *Смирнова* въ село *Доль*.

2. *Священническая*—перемышльскаго уѣзда, въ селѣ *Михайловскомъ*, 7 класса, за перемѣщеніемъ священника *Ивана Аравійскаго* въ село *Понизовье*.

3. *Священническая*—мосальскаго уѣзда въ селѣ *Печкахъ*, 5 класса, за смертію, 27 сего апрѣля, священника *Алексѣя Инихова*.

4. *Священническая*—при *Жиздринскомъ* соборѣ, за смертію, 29 апрѣля, священника *Михаила Остроумова*.

5. *Діаконская*—при *Сухиническомъ* соборѣ, за перемѣщеніемъ діакона *Ключарева* въ село *Ловать*.

6. *Дьячковская*—мосальскаго уѣзда, въ селѣ *Калуговъ*, 6 класса, за смертію, 21 апрѣля, дьячка *Алексѣя Соколова*.

7. *Дьячковская*—жиздринскаго уѣзда, въ селѣ *Космачевъ*, за смертію, 26 апрѣля, состоявшаго на сей вакансіи священника *Иларіона Лаерова*.

Награжденіе набедренникомъ.

За доброхвальное служеніе, по представленію Консисторіи, награждены отъ Его Преосвященства набедренниками священники:

1. Села Михайловскаго, Иванъ *Аравійскій* 24
2. Села Рыченокъ Никита *Новоградскій* апрѣ-
3. Села Кстищъ, Дмитрій *Музалевскій* мя.
4. Села Олопова, Федоръ *Добровъ*—28 апрѣля.

Одобреніе.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1. Священнику лихвинскаго уѣзда, села Васильевскаго, Петру *Лужецкому*, и прихожанамъ крестьянамъ дер. Михайловки Деомиду *Омичеву* и села Васильевскаго Якову *Катюшину*, за устроеніе часовни на приходскомъ кладбищѣ съ пожертвованіемъ на сіе 600 руб. сер.

2. Священнику лихвинскаго уѣзда, села Русанова, Алексію *Левитскому*, съ прихожанами, за пожертвованіе на колоколь кѣ приходской церкви 667 руб.

3. Священнику медынскаго уѣзда, села Архангельскаго, Петру *Казанскому*, съ прихожанами, за труды по возобновленію приходскаго храма.

4. Церковному старостѣ жиздринскаго уѣзда, села Песоченскаго Завода, рижскому гражданину Федору Дмитріевичу *Смьлову*, за пожертвованіе на благоустроеніе приходскаго храма въ парчевыхъ ризахъ 100 руб. сер.

- | | |
|--|----------------|
| 5. Священникамъ сель: Ильина, Ивану
<i>Субботину.</i> | За тру- |
| 6. — Рыченокъ, Никитъ <i>Новоградскому.</i> | ды по |
| 7. — Мокраго, Василию <i>Митрофанову.</i> | препо- |
| 8. — Кузьмищъ, Михаилу <i>Попову.</i> | даванію |
| 9. — Вырскаго, Василью <i>Шангину.</i> | катихи- |
| 10. — Ловати, Михаилу <i>Успенскому.</i> | зичес- |
| 11. Спасо-преображенской г. Лихвина
церкви Евгенію <i>Шумилину.</i> | кихъ |
| 12. Наставнику Полянскаго училища <i>Вол-</i>
<i>кову.</i> | поуче-
ній. |

Увольненіе изъ духовнаго званія.

Уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ,
для избранія другаго рода жизни:

1. Уволенный изъ низшаго отдѣленія Семинаріи,
села Флоровскаго, діакоискій сынъ, Гавріиль *Пиунов-*
скій,—апрѣля 19.

2. Исключенный изъ высшаго отдѣленія Калуж-
скаго училища, калужской Предтеченской церкви
пономарскій сынъ, Павелъ *Орловъ,*—апрѣля 22.

Назначеніе пенсій.

По представленію Епархіальнаго Начальства,
назначена пенсія священнической вдовѣ, тарусскаго
уѣзда, села Ивановскаго, Елизаветъ *Комаровой,* съ
больною дочерію Капиталиною, съ 18 іюля 1867 года,
по 65 р. указомъ Св. Синода отъ 19 сего апрѣля.

Печатать дозволяется: Членъ Консисторіи, Касседральнаго Собо-
ра Протоіерей *Матвій Потемкинъ.*

Секретарь *А. Воронцовъ.*

ПРИВАВЛЕНІЯ

КЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 8.

1868.

30 АПРѢЛЯ.

Содержаніе. Злые плоды расколынической неправды.—Извѣстіе.—Объявленія.

Злые плоды расколынической неправды.

Намѣреваясь побесѣдовать съ читателями Епарх. Вѣдомостей по поводу нѣкоторыхъ, обнаружившихся въ жизни расколыниковъ, преступныхъ и страшныхъ явленій диваго изувѣрства, считаемъ нужнымъ сказать прежде, что останавливаемся на этомъ предметѣ не съ тѣмъ, чтобы вызвать въ комъ-либо непріязненные чувства противъ бывшихъ нѣкогда братьевъ нашихъ по Вѣрѣ. Расколыники, за исключеніемъ нѣкоторыхъ вожаковъ своихъ,—*этихъ хищныхъ волковъ въ одеждахъ овчихъ*, непризванныхъ учителей, злонамѣренно, *сквернаго ради прибытка* (*), разсѣивающихъ въ народѣ самыя вредныя заблужденія, заслуживаютъ, по невольной духовной слѣпотѣ своей, не вражду и непріязнь, но такое же состраданіе, какое обыкновенно возбуждаютъ къ себѣ слѣпые очами тѣлесными. Особенно достойны искренняго сожалѣнія расколыники, живущіе въ захоlustяхъ,—въ глухихъ деревняхъ и селеніяхъ, куда не достигаетъ и не проникаетъ ни одинъ лучъ спасительнаго свѣта истины.

(*) Матѣ. 7; 15 Тит. 1; 11.

Если передовые дѣятели раскола, начитанные, имѣющіе претензію на богословствованіе, нерѣдко обнаруживаютъ непроглядную тьму невѣдѣнія; если, на примѣръ, Аркадій, епископъ славскій и экзархъ Некрасовцевъ, почитаемый въ расколѣ знатокомъ *древлецерковныхъ каноновъ*, постриженіе въ монашество смѣшиваетъ съ крещеніемъ и хиротоніею (*), а вопросъ о чаѣ и сахарѣ ставитъ наравнѣ съ первыми догматами христіанской Вѣры,—съ вопросами «о святѣй Троицѣ и о причастіи святыхъ Таинъ» (**); если

(*) Наши Еп. Вѣд. 1866 г. № 18, стр. 566.

(**) Современныя Извѣстія, газета № 22, 1867 г. Смотри письмо Аркадія. Аркадій написалъ въ рѣшеніе вопроса о чаѣ и сахарѣ цѣлое сочиненіе, которое и предложилъ на разсмотрѣніе двумъ другимъ епископамъ—Іустину Тульчинскому и Аркадію васлуйскому при письмѣ. Іустинъ, уже въ то время колебавшійся въ своей преданности расколу, между прочимъ отвѣчалъ Аркадію, что сочиненіе его составлено отъ гражданскихъ книжекъ и отъ ветхозакона, а не отъ новоблагодатнаго закона, что въ сахарѣ крови нѣтъ и быть не можетъ, такъ какъ смѣшанная съ нимъ вода остается свѣтлою, что вообще чай и сахаръ не душевредны: это *только горячая вода съ присластіемъ*. Замѣтилъ также Іустинъ: «если будемъ разбирать, что чисто и не чисто, то Златоустъ въ бесѣдахъ сказалъ, и ничего чистаго не найдешь (листъ 2672: *чистый на вся дерзаетъ*). Аркадій однакожъ не принялъ въ уваженіе посланія Іустинова. Не бесполезнымъ считаемъ привести здѣсь еще изъ «Соврем. Извѣстій» замѣчаніе безпоповщинскаго инока Павла Прусскаго (смотри о немъ въ нашихъ Еп. Вѣд. 1865 г. № 17, стр. 473, 474), 1868 г. № 5, стр. 150, высказанное имъ противъ безпоповцевъ, которые нападаютъ на сахаръ по той причинѣ, что сахарная жидкость, для полученія ея въ болѣе чистомъ видѣ, на заводахъ процѣживается чрезъ битыя кости (костяный уголь). Павелъ говорилъ сахароненавистникамъ, что если они гнушаются сахаромъ, то не должны употреблять и столь невинной пищи, какъ овсяный кисель, ибо онъ процѣживается чрезъ сито изъ конскихъ волосъ... Кости, какъ и лошадиные волосы, только орудіе для приготовленія пищи и въ самую пи-

бълокриницѣй Кирилль, именующійся митрополитомъ всѣхъ древле-православныхъ христіанъ, принялъ и утвердилъ для руководства всѣмъ старообрядцамъ ученіе нѣкогого Прокопа Лаврентіева Боженова (тоже одного изъ вожаковъ раскольничьихъ),—ученіе страшно-богохульное (*): то чего ожидать можно отъ меньшихъ членовъ раскола, отъ темной массы людей малограмотныхъ и безграмотныхъ, пораженныхъ двухвѣковою наследственною духовною слѣпотой? Имъ доселѣ не было выхода изъ мрачной, мертвенной области неразумія и всякаго рода суевѣрій и предразсудковъ; къ нимъ не было входа ничему просвѣтительному, животворному. Опутавъ каждый шагъ

щу ничего нечистаго не привносятъ. Для могущихъ встрѣтиться съ *чаеборцами* рекомендуемъ статью въ Правос. Собесѣдникѣ 1867 г. Іюнь, стр. 166—176. Тамъ изложено и опровергнуто раскольническое ученіе о чаѣ и кофе.

(*) Даже сами благоразумнѣйшіе люди изъ старообрядческихъ властей называли это лжеученіе „*богоненавидимой ересью, отъ сына неслыханною*“. По свидѣтельству старообрядческихъ епископовъ, эта ересь заключается въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) *Иисусъ* есть инъ Богъ, есть антихристъ, и посему російская, равно и греческая церковь вѣруетъ въ антихриста; 2) антихристъ сей родился спустя восемь лѣтъ по рождествѣ *Исуса Христа*; 3) родился отъ матери также Маріи; 4) въ зачатію антихриста она освящена была вантіемъ Св. Духа—черезъ слово архангела Гавріила; 5) сей-то антихристъ распятъ на двучастномъ крестѣ; 6) вѣрующіе въ него имѣютъ свое крещеніе также во имя Св. Троицы, свою хиротонію, свою просфору съ изображеніемъ четвероконечнаго креста... И такое-то богохульство Кирилль призналъ правильнымъ ученіемъ и утвердилъ своею подписью! Мало этого: оно препровождено было въ Москву при письмѣ Кирилла, въ которомъ говорилось, что изложеніе это, „отъ божественнаго писанія и отъ святыхъ правилъ сочиненное“, посылается старообрядцамъ „въ утвержденіе, чтобы не колебаться въ церковныхъ догматахъ“. Подробное и обстоятельное изложеніе грустной исторіи этого заблужденія желающіе могутъ найти въ „Соврем. Лѣтописи“ 1867 г. № 16, стр. 7—10.

ихъ жизни разными нелѣпыми примѣтами, окури-
ваньями, отплевываніями и другими мелочными жи-
тейскими обрядностями, выданными за существенныя
принадлежности Вѣры, священныя и единственно
спасительныя, частію лукавыя, частію фанатическіе
наставники оградили ихъ еще отъ истины непри-
ступной стѣною угрозъ, заклятій и строгихъ преце-
ній—ничего не читать кромѣ раскольниковскихъ книгъ
и рукописей, ни съ кѣмъ не имѣть общеній въ тра-
пезѣ, молитвѣ и бесѣдахъ о Вѣрѣ, кромѣ своихъ од-
новѣрцевъ,—особенно не скверниться какимъ бы то
ни было сближеніемъ съ *никоніанами* и пастырями
ихъ (*). При такомъ положеніи большей части ва-
шихъ раскольниковъ, въ мрачныхъ и дикихъ явле-
ніяхъ жизни ихъ слѣдуетъ искать не поводовъ къ
осужденіямъ и порицаніямъ *этихъ овецъ заблуждшихъ,
не чинующихъ пастыря* (**); но—средствъ къ вразумле-
нію ихъ и огражденію православнаго простонародья
отъ лукавыхъ сѣтей проповѣдниковъ раскола, дѣй-
ствующихъ особенно успѣшно въ деревняхъ и селахъ.

(*) Въ настоящее время,—какъ мы имѣли случай узнать
отъ двухъ священниковъ мединскаго и жиздринскаго уѣздовъ,—
раскольниковыя наставники и попы съ особенною заботливостію
предостерегаютъ своихъ послѣдователей отъ разговоровъ съ
учеными, какъ мірянами, такъ и священниками. „Говорить
съ ученымъ—толкуютъ они—это такой грѣхъ, какого нельзя
ни замолить, ни запостить. Ученые самые опасные слуги ан-
тихриста: отъ обыкновеннаго антихристова чиновника, отъ пря-
маго гонителя найдешь спасеніе хоть въ мученичествѣ, али
отойдешь деньгами; а ученый незамѣтно сядетъ тебѣ на шею
и осѣтитъ, какъ самъ дьяволъ“... Очевидно, что это особенное
неблаговоленіе къ ученымъ вытекаетъ изъ сознанія раскольниковы-
ми вождями собственнаго невѣжества и безсилія въ сравне-
ніи съ просвѣщеннѣйшими людьми изъ православныхъ.

(**) 1 Петр. 2; 25.

Эти проповѣдники—начетчики, старцы, странники или бѣгуны, бродя по деревенскимъ захолустьямъ, издавна съ успѣхомъ употребляютъ, для ожесточенія въ неправдѣ своихъ годовѣрцевъ и совращенія православныхъ въ свои толки, слѣдующій простой способъ лжеучительства: изображаютъ предъ своими слушателями болѣе или менѣе восторженно, смотря по способности къ красноречію, недостатки, пороки «злоупотребленія или неисполненія правилъ Вѣры въ православномъ народѣ, особенно въ людяхъ чиновныхъ, преимущественно же въ православномъ духовенствѣ»; потомъ толкуютъ, что до такихъ погубительныхъ непотребствъ не могутъ доходить люди, содержащіе правую Вѣру, и отсель заключаютъ, что господствующая церковь несправедливо именуется православною: въ ней спастись нельзя, въ ней только соблазны, да ереси (*). Теперь этому способу нападенія на православную Церковь расколуучители отдають особенное предпочтеніе, чувствуя свою несостоятельность по другимъ старымъ мудрованіямъ своимъ, живость которыхъ въ настоящее время въ состояніи обнажать уже многіе изъ православныхъ (**). Что касается до малограмотныхъ женщинъ, дѣвокъ и мужиковъ, которые въ расколъ принимаютъ на себя часто званіе учителей Вѣры и нерѣдко совращаютъ въ свою мнимо-древнюю и спасительную вѣру православныхъ простаковъ, то заключенія отъ темныхъ сторонъ жизни православнаго народа и духовенства къ неправотѣ самой Церкви православной составляютъ едвали не единственный приемъ

(*) Смотр. объ этомъ въ книгѣ «Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь» Ч. 2, стр. 269 и проч. 315—317.

(**) Душен. Чт. 1867 г. смотр. „Разговоръ обратившагося въ православіе съ пребывающимъ внѣ св. Церкви“.

проповѣдничества у этихъ *неразумныхъ и неспѣющихъ законоучителей* (*). Очень сомнительно, чтобы они могли пускаться въ болѣе тонкія и сложныя разглагольствія о Вѣрѣ, требующія своего рода начитанности и навыка къ діалектической изворотливости: это не пришлось бы по плечу какъ имъ самимъ, такъ и тѣмъ неразвитымъ людямъ, съ какими они имѣютъ дѣло... Какъ бы тамъ ни было, только несомнѣнно, что всѣ вообще раскольники въ настоящее время особенно зорко слѣдятъ за жизнью православныхъ, стараясь отыскать въ ней, для своихъ учительскихъ цѣлей, нарушенія правилъ Вѣры, постановленій церковныхъ, пороки и соблазны. Это, конечно, обстоятельство и вызвало въ людяхъ знакомыхъ съ расколомъ ту мысль, что лучшею мѣрою къ обращенію раскольниковъ въ лоно св. Церкви можетъ служить строжайшее наблюденіе за благочиномъ православнаго клира и ограниченіе въ мірянахъ пьянства, разгума, сладострастія—съ ихъ притонами,—и всякихъ соблазновъ, будто бы въ последнее время дошедшихъ «до неслыханныхъ размѣровъ» (**).

Нѣтъ сомнѣнія, что утвержденіе большого благочинія въ православномъ клирѣ и обузданіе нравственной распущенности въ мірянахъ—дѣло само по себѣ святое и въ отношеніи къ доброму вліянію на расколь не бесполезное; но вотъ вопросъ: можно ли всѣхъ православныхъ сдѣлать когда-либо совершенными и непорочными, и такимъ образомъ отнять у раскольниковъ поводъ къ нареканіямъ на православную Церковь?.. И въ числѣ немногихъ избранныхъ

(*) 1 Тим. 1; 7. Колос. 2; 18.

(**) Смотри. „Вертоградъ Духовный“, игумена Пароенія; также—статью „О причинахъ расколовъ“, іером. Порфирія, — „Странникъ“ 1867 г. Іюнь.

учениковъ Спасителя нашелся предатель, омраченный страшнымъ недугомъ сребролюбія; и въ Церкви апостольской, сіявшей высокими духовными совершенствами и часто необыкновенными, чудесными дарами св. Духа (*), обнаружился кровосмѣсникъ, а также—*первенствомолецъ*, который поносилъ самихъ апостоловъ *словесы лукавыми*,—и вообще были грѣшники, которыхъ надлежало спасать страхомъ и обличеніемъ,—были злые дѣлатели, развращавшіе ближнихъ своихъ ложными мнѣніями,—обидчики, присвоившіе чужое и затѣвавшіе тяжбы, и наконецъ—такіе нарушители благочинія, которые производили распри даже въ церковныхъ собраніяхъ и ушались на вечери Господней (**)... Какъ же требовать, чтобы современная Церковь Христова, считающая чадъ своихъ сотнями милліоновъ, была свободною отъ безпорядочныхъ, порочныхъ, слабыхъ и гнѣмыхъ членовъ,—отъ соблазнительей и нарушителей правилъ Вѣры, благочинія, нравственности христіанской? Между тѣмъ раскольники, при собственной нравственной распущенности (***) , такъ требовательны въ отношеніи къ православнымъ, такъ злобно придирчивы, что едва ли могутъ удовольствоваться самыми крупными мѣропріятіями противъ темныхъ сторонъ нашей жизни, самымъ строгимъ благочиніемъ и благочестіемъ большинства православныхъ. Чтобы имѣть предлогъ къ нападенію на православную Церковь, для истоваго, завятаго раскольника достаточно ви-

(*) Рим. 15; 14. 1 Кор. 1; 3—8. 12; 8—12, 28. 14; 26—32. Ефес. 1; 15, 16.

(**) 1 Кор. 5; 1. 3 Иоан. 1; 9—12. Іуды стихъ 23. 1 Тим. 5; 20. Филип. 3; 2, 19. Гал. 5; 12, 13. Тит. 1; 10. 11. Рим. 16; 17, 18. 1 Кор. 6; 1—8. 11; 18, 22.

(***) „Странники или бѣгуны“—въ Прав. Обзор. 1864. „Литерат. Библіотека“—1868 г. Январь, ст. „Расколъ, какъ церковно-бытовое явленіе“, стр. 90.

дѣть, что православные не окуриваются и не омываются послѣ столкновений съ иновѣрцами, не выстригаютъ *маковокъ*, наряжаются въ модныя одежды и т. п. И такъ православнымъ, имѣющимъ призваніе и случаи входить съ раскольниками въ бесѣды о Вѣрѣ, особенно тѣмъ, на которыхъ лежитъ прямой долгъ приводить заблудившихся овецъ во дворъ Божій, далеко недостаточно одной только строгой внимательности къ своей собственной жизни и къ поведенію ближнихъ, на которыхъ должно простираться ихъ нравственное вліяніе; при этомъ необходимо еще обладать умѣніемъ и средствами къ отраженію нападеній раскольничьихъ на Церковь со стороны зазорнаго образа жизни слабыхъ чадъ ея.

Но чѣмъ большую силу убѣдительности въ глазахъ раскольниковъ, а равно и тѣхъ простаковъ, которыхъ они совращаютъ въ свои секты, заключаетъ въ себѣ сужденіе о неправотѣ Церкви, основанное на беспорядочной и порочной жизни нѣкоторыхъ ея членовъ: тѣмъ труднѣе опровергать это сужденіе, при собесѣдованіи съ заблуждающими,—такъ, какъ оно, повидимому, должно бы быть опровергаемо. Въ спорахъ съ раскольниками и вообще съ людьми, теоретически неразвитыми, почти неспособными, по неразвитости, къ отвлеченію и силлогистикѣ, логическія доказательства ложности, или неосновательности ихъ выводовъ большею частію не имѣютъ никакого значенія; для нихъ важно лишь то, что поражаетъ ихъ чувства, что они могутъ видѣть, слышать, ощупывать. Даже и развитые люди иногда мыслятъ совершенно какъ раскольники, напримѣръ,—по однимъ только дѣйствіямъ нѣкоторыхъ лицъ, принадлежащихъ къ какой-либо ученой школѣ, или литературной партіи судятъ о взглядахъ на вещи и принципахъ этой школы и партіи, ни мало не об-

ращая вниманія на то, есть ли въ нихъ умственныхъ направленіяхъ основанія для пзвѣстныхъ выводовъ. Съ такими людьми обыкновенно сражаются очень успѣшно ихъ же собственнымъ оружіемъ, т. е. когда они единственно на основаніи худыхъ поступковъ лицъ, подлежащихъ сужденію, осуждаютъ тѣ идеи и начала, которыхъ эти лица держатся: то имъ указываютъ на предосудительныя дѣйствія людей, относимыхъ по умственнымъ воззрѣніямъ и принципамъ къ категоріи несомнѣнно благонамѣренныхъ. Несравненно приложимѣ подобный приѣмъ при собесѣдованіи съ людьми неразвитыми, осуждающими православную Церковь за порочную жизнь нѣкоторыхъ немощныхъ членовъ ея; имъ нерѣдко и пользуются, чтобы заграждать уста раскольникамъ, защитникамъ православія, изъ раскола вышедшіе, и потому хорошо понимающіе, что можетъ быть наиболѣе убѣдительнымъ въ состязаніяхъ съ бывшими одновѣрцами ихъ. Какъ только раскольникъ съ обычнымъ ожесточеніемъ начинаетъ указывать такому противнику своему на темныя пятна въ жизни православныхъ, чтобы въ концѣ концовъ съ торжествомъ сказать: «вотъ какія непотребства въ вашей церкви,—вотъ какова вѣра ваша»,—противникъ искусно предупреждаетъ его выводъ указаніемъ на такія же и еще худшія нестроенія и непотребства въ жизни раскольниковъ. Такимъ образомъ обѣ спорящія стороны неизбежно должны сойтись въ той мысли, что всѣ люди грѣшны, что «по однимъ паденіямъ человѣческимъ, отъ которыхъ каждому человеку сберечься трудно, еще не слѣдуетъ судить о Вѣрѣ и Церкви». Это, кажется, единственный путь какимъ можно каждаго, кто ради избѣжанія соблазновъ, замѣчаемыхъ въ жизни православныхъ, отвращается отъ православной Церкви, при состязаніи съ

нимъ, привести и поставить на законную почву, т. е. заставить сознаться, что онъ будетъ имѣть основаніе для обвиненія православной Церкви въ неправдѣ только тогда, когда въ вѣроученіи, правоученіи, постановленіяхъ и обрядахъ ея откроетъ причины порочной жизни нѣкоторыхъ изъ вѣрующихъ въ нее.

Но здѣсь для защитниковъ православія открывается еще огромное преимущество предъ сторонниками раскола, которое, кажется, не оценено, сколько слѣдуетъ. Ни одинъ раскольникъ, перечисляя пороки въ жизни православныхъ, не можетъ представить изъ вѣроученія и правоученія православной Церкви ни одного пункта, который бы приводилъ чадъ ея къ зазорной жизни,—не можетъ сказать, что вотъ этимъ правиломъ дозволяется такой-то грѣхъ, эта заповѣдь поощряетъ къ такому-то преступному дѣйствию, это ученіе требуетъ такого-то безчинія или одобряетъ его и т. п. (*). Напротивъ защитникъ православія неложно можетъ указывать въ ученіи раскольниковъ, въ преданіяхъ и заповѣдяхъ ихъ наставниковъ, въ нѣкоторыхъ обрядахъ, принятыхъ ими за священные и спасительные, много такихъ заблужденій, изъ которыхъ прямо, какъ изъ мутнаго и ядовитаго источника, вытекаютъ разныя безобразія, безчинія, пороки и даже страшныя пре-

(*) Раскольничьи наставники пробовали обвинять прав. Церковь въ томъ, что она учитъ нечестію, старались, напримеръ доказать, что она предписываетъ христіанамъ ходить по татарски безъ крестовъ, молиться духу лукавому, всѣмъ скверниться табакомъ, брить бороду... Но эти, какъ и всѣ другія обвиненія, оказываются или основанными на живомъ и неразумномъ толкованіи ученія церковнаго,—или злонамѣренно и нагло вымышленными. Смотр. „Истинно древняя и истинно прав. Христова Церковь“,—соч. Григорія, архіепа. казанскаго—Ч. 2, стр. 6, 16, 173, 223, 238.

ступленія,—можетъ указывать на это, какъ [на живое, вопіющее свидѣтельство зловредной неправды раскола.

Въ видѣ примѣра, думаемъ, не бесполезно будетъ остановиться здѣсь на нѣсколькихъ издавна гнѣдящихся въ расколѣ заблужденіяхъ и рассмотреть ихъ въ связи съ нѣкоторыми возмутительными и преступными явленіями, изъ нихъ непосредственно возникающими въ жизни сектантовъ: болѣе или менѣе живое и наглядное изображеніе ложныхъ и вредныхъ мнѣній, выдаваемыхъ расколомъ за истинныя и спасительныя, съ ихъ обнаруженіями въ жизни, можетъ, кажется намъ, служить для имѣющихъ дѣло съ раскольниками, особенно деревенскими, оружіемъ противъ нихъ, во многихъ случаяхъ болѣе дѣйствительнымъ, чѣмъ все другія богословскія научныя доказательства.

Извѣстно, что еще первые основатели раскола, по невѣжеству и личной злобѣ противъ патріарха Никона, устно и письменно распространяли въ народѣ слѣдующія мнѣнія; «Теперь настало и идетъ время антихриста; нынѣшняя Церковь нѣсть Церковь, тайны божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, и вся скверна и неблагочестива; а Никонъ—антихристъ, который, да будетъ во всемъ подобенъ Богу, построилъ Иерусалимъ въ сѣверной сторонѣ, и рѣку Игру Иорданъ переименовалъ, и церковь такову, якова въ Иерусалимѣ построилъ, и въ томъ своемъ Иерусалимѣ станомъ установилъ и пр.» (*). Никонъ умеръ, ничего не совершилось, чѣмъ по священнымъ книгамъ надлежитъ совершиться во времена антихриста, конецъ

(*) Истинно древняя и истинно православная Церковь Христова, Ч. 2. стр. 308.

міра не наступилъ. Цельность означеннаго явленія такимъ образомъ обнажилась сама собою, и ему, кажется, необходимо было бы уничтожиться и не оставить послѣ себя никакихъ слѣдовъ. Но оно было весьма полезно расколоучителямъ, для отвращенія народа отъ православной Церкви и ожесточенія своихъ послѣдователей въ ненависти къ ней. Съ этою целью *сильные вожди сильныиъ*, по смерти Никона, начали придумывать другихъ антихристовъ, православную Церковь называли антихристовымъ царствомъ, обряды и таинства ея охулили и признали погибельными. Украшая такіе толки свои разными пугающими воображеніемъ картинами, они довели легковѣрный и несвѣдущій народъ до того, что многіе, отвергнувъ всѣ богодарованія Церкви средства ко спасенію, начали креститься сами въ рѣкѣхъ,—другіе заподозривъ даже и рѣки и всѣ вообще воды въ томъ, что онѣ осквернены антихристомъ, и не видя уже никакихъ средствъ ко спасенію, дошли до мысли, что за нимъ надо обращаться прямо къ Спасу: пусть, какъ въдаетъ Самъ, такъ и спасаетъ (*). Вотъ уже минуло 200 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ раскольники начали носиться съ пророчествами своими о томъ, что пришелъ антихристъ и наступили послѣднія времена; ни одна іота изъ этихъ пророчествъ не оправдалась; міръ Божій, по великой милости Божіей и молитвамъ праведныхъ, стоитъ въ прежнемъ своемъ видѣ и чинѣ, земля и небо не колеблются отъ страшныхъ раскольничьихъ преценій... Что же? Поучаются и вразумляются ли кривотолки, *поминая*

(*) Книга объ антихриствѣ ст. 2; сборникъ подъ именемъ Іоанна Златоустаго лис. 31; полное историческое извѣстіе о древнихъ Стригольникахъ и проч. Андрея Іоаннова, стр. 132—134, 102, 103. „Литер. Библиот.“ 1863 г. январь „Расколь, какъ церковно-бытовое явленіе“ стр. 108.

дѣмъ древія и лѣта опинал? Нисколько! Они и доселѣ продолжаютъ смущать и своихъ, и православныхъ престолюдиновъ, внушая каждому встрѣчному и поперечному: «Пришли послѣднія времена, и антихристъ при дверяхъ. Въ церквахъ стало запустѣніе Данилово. Нѣтъ въ нихъ закона Божьяго. Священство, по средамъ и пятницамъ, утромъ пьютъ чай и два раза вкушаютъ нищу. Погибли, погибли вмѣстѣ съ вождями всѣ церковники» (*). Въ разныхъ мѣстахъ, въ разныхъ деревняхъ и селахъ жепророки раскольниковъ на разные лады поютъ эту свою любимую двуквѣтовую пѣсню безграмотному простонародью: одни увѣряютъ съ приличнымъ одушевленіемъ, что «звѣрь, предреченный Іоанномъ, уже разверзъ свою богомерзкую погибельную пасть и всѣхъ тянетъ въ нее; послѣдній *фіалъ* летѣтъ на землю; скоро вострубитъ страшная труба ангельская. Берегитесь, берегитесь впасть въ руки слугъ антихристовыхъ, никоніанъ и пастырей ихъ (**). Другіе, повторяя почти тоже, указываютъ при этомъ опредѣленно и признаки послѣдняго времени, между прочимъ,—въ размноженіи трактировъ, кабаковъ, увеселительныхъ зрѣлищъ,—въ оскверненіи всѣхъ табакомъ, даже въ такомъ ужасномъ обстоятельстве, что «у духовныхъ на столахъ шипятъ мѣдныя змѣи» (***)». Нѣкоторые, впрочемъ немногіе, чувствуя, что однихъ пустыхъ и напыщенныхъ словъ недостаточно для убѣжденія въ наступ-

(*) Руководство для с. пастырей 1867 г. № 36, стр. 23.

(**) Подобныя запугиванія можно читать въ „Отеч. Запис.“ 1865 г. май, кн. 2, въ очеркѣ „Русановъ“.

(***) Такъ изволилъ обозвать *самовары* раскольникъ поппъ въ с. Адамовскомъ, медынскаго уѣзда,—сколько можно заключать изъ разсказовъ о немъ,—австрійскаго ставленья; въ скитальчествахъ своихъ онъ, конечно, повсюду проповѣдуетъ пришествіе антихриста.

леніи такого страшнаго всемірнаго событія, каково пришествіе антихриста и за нимъ—обновленіе все-ленной, обращаются за доказательствами въ священныя и отеческія книги, съ разными ухищреніями принаровняютъ выхваченныя изъ нихъ слова и выраженія къ современному положенію вещей, буквальныймъ мѣстамъ произвольно навязываютъ свой таинственный смыслъ, отъ цѣлыхъ законченныхъ мыслей отрываютъ то, что можетъ служить въ пользу любимаго мнѣнія, а что противорѣчитъ ему, то бросаютъ безъ вниманія (*). Разумѣется изъ такого буйственнаго толкованія ничего не выходитъ, кромѣ приложенія ко лжи еще горшей лжи; но обманщикамъ и фанатическимъ приверженцамъ ихъ до этого нѣтъ никакого дѣла: было бы указано на писаніе, а какъ—того разбирать не кому (**). Вотъ какими

(*) Такъ, желая доказать, что теперь нѣтъ Церкви, которая во время антихриста будто бы и должна прекратиться, раскольники приводятъ слѣдующее мѣсто изъ Апокалипсиса: *И поклонятся ему (антих.) вси живущи на земль; но приводятъ не вполнѣ, отрывая отъ словесъ пророчества (22 гл. 19 ст.) слѣдующее: имже не написана суть имена въ книгахъ животныхъ агнца (13 гл. 8 ст.)*. На мѣста Апокалипсиса, гдѣ говорится о людяхъ послѣдняго времени, которые пребудутъ со агнцемъ (17 гл. 14 ст.), составятъ собою станъ святыхъ (20 гл. 9 ст.), не поклонятся звѣрю (ст. 4), побѣдятъ его (15 гл. 2—5 ст.) и проч. раскольники не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія. Можно указывать изъ Апокалипсиса на 22 гл. 10—12 ст., гдѣ означается, для чего Господь попуститъ совершиться бѣдствіямъ послѣдняго времени, и откуда видно, что не только въ это время не погибнутъ всѣ вѣрующіе, но напротивъ, какъ нечестіе нечестивыхъ возрастетъ, такъ среди бѣдствій возвысится и святость святыхъ, которыхъ *Съдѣй на престолъ* ободряетъ къ побѣдѣ великимъ утѣшительнымъ обѣтованіемъ: побѣждай наследитъ вси и буду ему Богъ, и той будетъ мнѣ въ сына (Ап. 21; 5—7).

(**) Замѣчательный образчикъ подобнаго доказыванія современными раскольниками ихъ всегдашняго ученія о вре-

путями поддерживается и распространяется досель раскольниче лжеученіе, что наступили уже послѣднія времена, антихристь царствуетъ и дѣйствуетъ въ православной Церкви, распространяя отсель погибель на всю вселенную.

Нѣтъ нужды подробно опровергать здѣсь это лжеученіе, опровергнутое самымъ временемъ, въ продолженіи котораго оно проповѣдуется въ расколѣ, и нарочитыми сочиненіями православныхъ писателей; довольно, на случай упорства въ немъ и возраженій со стороны лжепророчествующихъ совопросниковъ, которыхъ, судя по отзывамъ нѣкоторыхъ священниковъ, много расплодилось и въ нашей губерніи, указать сколько обнаруживается въ ихъ толкахъ объ антихристь или жалкаго невѣжества и неуваженія къ Божественному Откровенію, если оно здѣсь рѣшительно не имѣется въ виду, или—самой дерзкой и наглой недобросовѣстности, если свидѣтельства Откровенія злонамѣренно искажаются и пренебрегаются. На какомъ основаніи расколоучители, *ничего не дѣлающіе и лукавно обходящіе дома* (*) неискусныхъ въ вѣрѣ людей, осмѣливаются ужасать ихъ своими знаменіями и образами послѣдняго времени, указывая

менахъ послѣднихъ можно читать въ миссіонерскихъ замѣткахъ, въ журналѣ «Руководство для с. пастырей» 1867 г. № 32, стр. 494, 495: здѣсь приводится толкованіе на 103 слово изъ книги «Златоустъ» лист. 289 на обор. и слѣд. Возьмемъ, наприм., слѣдующее мѣсто: «Не будетъ храма, идѣже нѣсть мертвеца, и не будетъ кому погребати трущія плоти вашей». Кривотолки придаютъ этому мѣсту таинственный смыслъ и ни съ того ни съ сего прилагаютъ его именно къ настоящему времени, къ православнымъ храмамъ и священникамъ, утверждая, что и теперь нѣтъ храма, гдѣ не было бы мертвеца, т. е. православнаго священника.

(*) 2 Солун. 3; 11.

на нихъ, какъ на рѣшительные, несомнѣнные и очевидные? Говорилъ ли Спаситель или кто-либо изъ Апостоловъ то, наприимѣръ, что въ последнее время размножатся трактиры, кабаки и увеселительныя зрѣлища, что люди будутъ курить табакъ, пить чай и кофе, ставить на столахъ самовары? Никто изъ нихъ, касаясь послѣднихъ временъ, не употребилъ ни одного такого слова (*). Можетъ быть ненаученные и неутвержденные жепророки, къ своей погибели превращающіе писанія (**), думаютъ видѣть въ измышляемыхъ ими признакахъ наступленія кончины вѣка сего то крайнее развращеніе, которое, по свидѣтельству Божественнаго Откровенія, дѣйствительно обнаружится въ родѣ человѣческомъ въ последнее время? Въ такомъ случаѣ пусть они возьмутъ во вниманіе то простое соображеніе, что табакъ, чай, самовары приняты въ міръ уже давно (наприм.,—съ часемъ Европа познакомилась еще въ половинѣ 17 вѣка),—что гостиницы въ родѣ трактировъ и кабаковъ, а равно и зрѣлища всегда бывали тамъ, гдѣ люди жили гражданскими обществами, и все это немѣшаетъ вселенной существовать доселѣ; пусть вразумятся тѣмъ яснымъ Христовымъ и апостольскимъ ученіемъ, по которому употребленіе снѣдей, питія и всего созданнаго Богомъ пріятнаго и полезнаго чѣмъ-либо для нашего тѣла, само по себѣ не есть еще скверно, нечисто и преступно. *Вѣмъ,—пишетъ св. Апостолъ,—и извѣщенъ есть о Христѣ Исусѣ, яко ничтоже скверно само собою, точно помышляющему что скверно быти, оному скверно есть,—*и запрещаетъ христіанамъ браш-

(*) Лук. 21; 8—11, 25, 26. Матв. 24; 4—33. 2 Петр. 3; 3—13. 2 Солун. 2; 3—10. 2 Тимое. 3; 1—5. Смолр. также Апокалипсисъ.

(**) 2 Петр. 3; 16.

на ради осуждать другъ друга (*). Если уже раскольничьимъ начетчикамъ въ брашнахъ и злакахъ непременно хочется видѣть знаменія послѣдняго времени, то гораздо съ большею основательностію они могутъ видѣть это въ самихъ себѣ: ибо, по свидѣтельству св. Апостола, въ послѣднія времена появляться *лжесловесники, сожженные совѣстію*, которые, подобно теперешнимъ расколуучителямъ, будутъ возбранять между прочимъ и употребленіе *брашенъ*, *яже Богъ сотвори въ свидѣніе со благодареніемъ вѣрнымъ и познавшимъ истину (**)*... Нѣтъ, не въ брашнахъ и не въ томъ вообще, что входитъ въ уста чловѣка будетъ состоять развращеніе людей послѣдняго времени; а въ крайнемъ оскудѣніи благочестія, вѣры и любви, въ крайнемъ умноженіи духовной злобы,—въ развитіи страстей и пороковъ, каковы на примѣръ сребролюбіе, гордость, жестокость блудодѣянія, нераскаянное богохульство, волхвованія, лживость убійства (***)).

Но и этихъ обнаруженій развращенія, если мы замѣчаемъ ихъ въ жизни нѣкоторыхъ людей, еще недостаточно, чтобы осудить весь міръ—какъ это дѣлаютъ раскольники—на конечную погибель и признать всѣхъ людей слугами антихриста. Развѣ въ родѣ чловѣческомъ и въ частности—въ нашей православной Россіи не было вѣчества и беззаконій въ древнія времена? Развѣ теперь только появились великіе грѣшники? Московскій патріархъ Филаретъ писалъ, что въ его время нѣкоторые «поимали за

(*) Рим. 14; 14, 2, 3, 4, 13. Смолр. еще Мате. 15. 10, 11. Въ частности о табакѣ смолр. «Истинно древняя церковь Христова» Ч. 2. стр. 224, 225.

(**) 1 Тимоѡ. 4; 1—5.

(***) Лук. 18; 8. Мате. 24; 12, 2 Тимоѡ. 3; 1—5; Апокал. 22; 15. 9; 21. 16; 9, 11.

себя жены въ сродствѣ, а инныя и на матери своя и на дочери блудомъ посягали, и женились на дочеряхъ и на сестрахъ» (*). Церковные правоучители, начиная съ XI в. и особенно въ XVII столѣтіи вопіяли непрерывно и громко, что по праздникамъ происходилъ особенно возмутительный и грязный развратъ, на игрищахъ совершались обыкновенно «и мужамъ и отрокамъ великое прельщеніе, женамъ замужнимъ беззаконное оскверненіе и двѣмъ растлѣніе» (**). Въ XIII в. Серапіонъ, епископъ владимірскій, въ своихъ проповѣдяхъ ярко обрисовываетъ слѣдующія современные ему мрачныя черты изъ древнерусской жизни: междуусобіе, лихоимство, пьянство, воровство, грабительства, разбой, неправду, зависть, злобу, немилосердіе. Изъ слова его «о мятежи житія сего» видно, что въ то время «люди отнимали другъ у друга имущества и земли, порабощали и продавали свободныхъ и сиротъ; дѣти безчестили своихъ родителей, отцы отрекались отъ дѣтей, а мужья отъ женъ; богатые, вмѣсто того, чтобы уделять отъ избытка бѣднымъ, сами отнимали у бѣдныхъ; правители областей, вмѣсто того, чтобы защищать обиженныхъ, сами обижали и ради мздоимства осуждали правыхъ» (***) . Все это было до появленія раскола, въ тѣ времена, когда, по признанію раскольниковъ, процвѣтало на Руси благочестіе, когда, по ихъ словамъ, у насъ была Церковь «самѣмъ Богомъ свыше пребезчисленными знаменіи и чудесы облаго-

(*) Собр. Госуд. Грам. Ч. III- №60.

(**) А. А. 9. 111, № 264 и мног. друг. Смотри. „Умствен. напр. русс. раск.“ Дѣло 1867 г. № 12 стр. 182.

(***) Слова Серапіона найдены въ „Златой Цѣпи“ въ „Паисіевскомъ Сборникѣ... Смотри. Истор. Русск. Слов. древн. и новой“, соч. Галахова, Т. 1. стр. 69 и въ прим.

датствованная и препрославленная» (*). И если несомненно, что тогда среди множества грѣшниковъ было много праведниковъ: то какъ увѣрять, что ихъ нѣтъ въ Церкви теперь, что всѣ развратились и погибли? Одинъ сердцеѣдецъ Господь знаетъ избранныхъ своихъ, которые благоугождаютъ Ему въ тайнѣ; Онъ одинъ знаетъ мѣру добродѣтелей и беззаконій человѣческихъ, и то время, когда нужно будетъ собирать плевелы и пшеницу (**). Вотъ почему св. Апостолъ Павелъ писалъ къ Коринтянамъ: *прежде времени ничтоже судите, дождете приидетъ Господь, иже во свѣтъ приведетъ тайная тмы и объявитъ со-вѣты сердечныя* (4 гл. 5 ст.).. Фарисеи и книжники, гордясь, подобно раскольникамъ, своими постами, молитвами, омовеніями, десятинами и другими наружными дѣлами благочестія, считали себя однихъ праведными, а всѣхъ прочихъ людей грѣшниками, осуждали учениковъ Спасителя за то, что они ѣдятъ неумытыми руками,—самаго Спасителя за то, что Онъ имѣетъ общеніе, ѣсть и пить съ грѣшниками. Но что однажды сказалъ имъ Христосъ?—Истинно говорю вамъ, мытари и блудницы прежде васъ войдутъ въ царствіе Божіе (***). Въ св. писаніи еще есть весьма убѣдительный примѣръ того, какъ можетъ быть ошибоченъ судъ человѣческой, когда онъ касается цѣлаго народа, цѣлой Церкви. Или не вѣстепишетъ св. Апостолъ въ посланіи къ Римлянамъ—о Или что глаголетъ писаніе, яко приповѣдуетъ (жалуется) Богу на Израиля, глаголя: Господи, пророки твоя избѣша, и олтари твоя раскопаша: и азъ оставихъ единыхъ, и ищутъ души моея, изъяти ю. Но что глаголетъ ему Божественный отъзвътъ; оставихъ себѣ седмь

(*) Смотр. Предисловіе къ Поморскимъ отвѣтамъ.

(**) Матѳ. 6; I, 2, 5, 6, 16. 13; 28 30, 40.

(***) Матѳ. 15; 20. 21; 31.

тысящъ мужей, иже не преклониха колѣна предъ Вааломъ (11 гл. 2—4 ст.). И такъ если великій пророкъ Божій, самимъ Богомъ поставленный на пророческое служеніе, не могъ знать, что, при общемъ по видимому нечестіи Израильтянъ, не вся Церковь осквернилась поклоненіемъ Ваалу и есть въ ней люди богоугодные; какъ же самозванные учителя осмѣливаются утверждать рѣшительно, что теперь погибла вся многочисленная Церковь вселенская, что всь чада ея сдѣлались рабами и служителями антихриста?

Въ священномъ Писаніи открыты вѣрующимъ нѣкоторыя необычайныя знаменія послѣднихъ временъ; но самыя очевидныя и несомнѣныя изъ сихъ знаменій, каковы: помраченіе солнца и луны, спаденіе звѣздъ съ небеси, колебаніе силъ небесныхъ (*)—обнаружатся неожиданно для людей, *вдругъ*, такъ-что непосредственно за ними міръ узритъ *на небеси знаменіе сына человѣческаго*, а за нимъ и торжественное появленіе Его съ силою и славою многою. Объ этихъ-то страшныхъ знаменіяхъ и сказалъ Спаситель: *егда увидите сія вся, вѣдите, яко близъ есть, при дверехъ (**)*; но очевидно, что они будутъ составлять не признаки только приближенія конца міра, болѣе или менѣе отдаленныя, а самое начало, или первое обнаруженіе самаго дѣйствія обновленія вселенной. Что касается до другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ предварить кончину міра, то, упоминая о нихъ, Спаситель не только не называетъ ихъ очевидными и несомнѣнными, но напротивъ—ясно предостерегаетъ отъ взгляда на нихъ, какъ на очевидныя и несомнѣныя. Такъ, говоря о войнахъ и военныхъ слухахъ, Онъ прибавляетъ: *не ужасайтесь; подобаетъ бо*

(*) Матѳ. 24; 29. Марк. 13; 24, 25. Лук. 21; 25, 26.

(**) Матѳ. 24; 27, 29, 30, 33. Марк. 13; 29. Лук. 22; 31.

всѣмъ симъ быти: но не тогда есть кончина; говоря о возстаніи народовъ на народы и царствъ на царства, о гладахъ, морахъ, землетрясеніяхъ, мятежахъ, Онъ называетъ все это только началомъ болѣзней () и ни однимъ словомъ не упоминаетъ о томъ—близкое это къ концу міра или отдаленное начало. При этомъ Спаситель неоднократно предостерегаетъ отъ людей, которые будутъ приходигь во имя Его и говорить: *время приближися*; запрещаетъ вѣрить этимъ лжехристамъ и лжепророкамъ и тогда, когда они дадутъ знаменія велия и чудеса (**). И вообще въ св. Писаніи нигдѣ и никому не усвоится права проповѣдовать когда-либо: «вотъ уже настало послѣднее время, вотъ явился антихристъ, вотъ лѣто, въ которое придетъ Судія міра.» Господь благоизволилъ сокрыть отъ челоѵчества, когда наступятъ годы послѣдняго бытія его на землѣ въ настоящемъ состояніи, дабы всѣ люди, зная, что *найдетъ на нихъ внезапно* послѣдній страшный день, всегда готовились къ нему, какъ и къ неизвѣстному для каждаго дня смертному, трезвились, бодрствовали въ молитвѣ и старались явиться *не скверни и непорочи въ срѣтеніе Господа (***)*. I. Христось, говоря о второмъ пришествіи своемъ, внезапно и быстро *яко молнія*, свидѣтельствуетъ, что времени открытія этой тайны *никтоже вѣсть, ни ангелы, иже суть на небесахъ, ни Сынъ, токмо Отецъ (****)*. Уже по воскресеніи своемъ, когда апостолы, *сошедшеся*, спрашивали Его о времени устроенія царства Израилева, Онъ сказалъ имъ:*

(*) Матѳ. 24; 6. Марк. 13; 7. Лук. 21; 9. Матѳ. 24. 7, 8. Марк. 13; 8.

(**) Лук. 21; 8. Матѳ. 24; 23—26. Марк. 13; 21—23,

(***) Лук. 21; 34. Марк. 13; 33. 1 Сол. 5; 6. 4; 17. 2 Петр. 3; 14.

(****) Лук. 17; 24. Марк. 13; 35, 36, 32. Матѳ. 24; 36.

нѣсть ваше разумѣти времена и лета, яже Отецъ положи въ своей власти (*). Какъ училъ о своемъ второмъ пришествіи Христосъ, такъ потомъ учили объ этомъ и апостолы Его. Св. Апостоль Павелъ не только не говоритъ опредѣленно, когда именно придетъ Господь, но и предостерегаетъ убѣдительно вѣрующихъ отъ обольстителей, которые стали бы говорить это. *«Молите вы, братіе,—пишетъ онъ къ Солунянамъ,—о пришествіи Господа нашего Иисуса Христа, и о нашемъ собраніи о немъ, не скоро подвижитися вамъ отъ ума, ни ужасатися, ниже духомъ, ниже словомъ, ни посланіемъ аки отъ насъ посланнымъ, яко уже настощъ день Христовъ. Да никтоже васъ прельститъ ни по единому же образу (**)...* Въ самомъ Апокалипсисѣ, который, не смотря на его пророчесственную таинственность, раскольники осмѣливаются толковать въ свою пользу, мы находимъ прямое указаніе на неизвѣстность времени втораго пришествія Христова въ слѣдующихъ словахъ: *се гряду, яко тать: блаженъ бдяій, и блудый ризы своя, да не нагъ ходитъ и зрятъ срамоту его* (16 гл. 15 ст.). После всего этого не безумно ли, не дерзко ли утверждать, что пришли уже послѣдніе дни міра, скоро вострубить послѣдняя труба ангельская, что Судія при дверяхъ и т. п.? Не значить ли это взиматься на самое намѣреніе Бога, положившаго печать великой тайны на время обновленія вселенной,—гордо присвоить вѣдѣніе, какого не усвоилъ Себѣ по человечеству самъ Сынъ Божій, какое не даровано ни ангеламъ небеснымъ, ни апостоламъ Христовымъ?

Но обличаемая такъ Божественнымъ Откровеніемъ дерзкая ложь раскольничья, по которой анти-

(*) Дѣян. 1; 6, 7.

(**) 2 Сол. 2; 1—4. Еще смот. 1 Сол. 5; 1—3. 2 Петр. 3; 10.

христъ уже пришелъ и царствуетъ въ Церкви русской, а за нимъ скоро явится и Христось, столько же ясно облчается послѣдствіями, производимыми ею въ жизни тѣхъ несчастныхъ, которые искренно принимаютъ ее за несомнѣнную истину. Деревенскіе наставники всѣхъ раскольничьихъ сектъ усердно запу- гиваютъ этой ложью простонародье; но она особенно рьяно проповѣдуется безпоповцами, и въ ихъ-то тол- кахъ особенно сильно всегда производила и доселѣ производить свойственныя ей дѣйствія. Мало того, что, «вычисляя время, опредѣляя самый день и часъ, когда Христу надлежало придти на землю судить живыхъ и мертвыхъ, заблудшіе нерѣдко вырывали себѣ могилы, приготовляли гробы, ложились въ нихъ съ ожиданіемъ пришествія Христова» (*); они еще дошли до ужасной мысли, что въ погибельныя антихристовы времена надо спасать себя и близкихъ своихъ отъ печати антихриста самоубійствомъ и убійствомъ, что самосожженіе и голодная смерть есть мучничество за вѣру. Многие изъ нихъ и дѣй- ствительно сожигали себя, собираясь въ овнахъ и другихъ зданіяхъ, морили другихъ голодною смертію, нѣкоторые закапывались живыми въ могилахъ и по- гибали (**). Отъ варварской заповѣди объ убійствѣ не спаслись и невинныя дѣти: нашлись наставники, которые внушали бросать дѣтей родящихся на снѣ- деніе звѣрямъ и птицамъ въ лѣсахъ (***), убивать ихъ еще во чревъ матерей или инымъ какимъ-либо способомъ. Въ 1836 году одинъ чиновникъ, ревизио-

(*) Истор. Русс. раскола, соч. Макарія, стр. 263.

(**) Тамъ же стр. 276, 265, 291. Смолр. еще въ «Лит. Библиотекѣ» статью «Расколъ, какъ церковно-бытовое явленіе.» Января 1868 г. стр. 88.

(***) Тамъ же 283.

вавший государственныя имущества въ тверской губерніи, обнаружилъ на Никольскомъ сельскомъ обществѣ такихъ женщинъ раскольницъ (полагають Оедосѣевского толка), которыя позволяли себѣ родить только по одному разу (*). И дѣтоубійство, преступленіе такое противуестественное, чуждое даже звѣрямъ свирѣпымъ, у многихъ раскольниковъ не только не считается грѣхомъ, но еще заслугой предъ Богомъ «Для чего теперь рождать,—говорять они,—чтобы подводить дѣтей подъ антихристову печать? Лучше ему не родиться и не видать этого Вавилона, не дышать его заразой, не подвергаться гибели неминуемой и скорой. Избавить отъ этого кого бы то ни было, стало быть идитя,—лучшая жертва Богу» (**). И кто знаетъ, можетъ быть многія тысячи такихъ жертвъ принесены раскольниками только—не Богу, конечно, а лжеученію объ антихриствѣ и временахъ послѣднихъ! Вотъ недавнее, еще свѣжее кровавое дѣло, совершенное подъ вліяніемъ этого лжеученія: раскольникъ «Спасова согласія (одной изъ безпоповщинскихъ сектъ), крестьянинъ вязниковскаго уѣзда, деревни Слободищъ Михаилъ Оедоровъ Куртинъ мучительно зарѣзалъ своего единственнаго роднаго сына, семилѣтняго мальчика,—съ цѣлю спасти его отъ вѣчной гибели, всѣмъ будто бы угрожающей въ нынѣшнія времена. Самъ Куртинъ такъ разсказалъ на судѣ о своемъ дѣтоубійствѣ:

«Въ одну ночь печаль моя о томъ, что всѣ люди должны погибнуть въ нынѣшнія времена, сдѣлалась такъ велика, что я не могъ уснуть ни на ми-

(*) Ист. М. В. Д. стр. 237. «Расколъ, какъ церковно-бытовое явленіе»—въ «Литер. Библіотекѣ» 1868 г. январь, стр. 92.

(**) Вятск. Ед. Вѣд. 1867 г. № 19, стр. 577.

нута, и нѣсколько разъ вставалъ съ постели, затепливалъ свѣчи предъ иконами и молился со слезами на колѣняхъ о своемъ спасеніи и спасеніи семейства своего. Тутъ мнѣ пришла на умъ мысль спасти сына своего отъ гибели вѣчной, и такъ какъ сынъ мой Григорій, единственное дѣтище, былъ очень рѣзвъ, веселъ и смыслень не полѣтамъ, то я, боясь, чтобы онъ по смерти моей, не развратился въ вѣръ и не погибъ на вѣкъ въ гееннѣ вѣчной, рѣшился его зарѣзать. Съ этою мыслию я вышелъ на зарѣ въ заднія ворота и сталъ молиться на восходѣ, прося у Снаса знаменія, что если, помолвившись, придетъ мнѣ мысль эта въ голову съ правой стороны, то я принесу сына въ жертву Богу, и если слѣва, то нѣтъ, потому что, по мнѣнію нашему, помысль съ правой стороны есть мысль отъ ангела, а съ лѣвой—отъ дьявола. По окончаніи долгой молитвы помысль этотъ пришелъ съ правой стороны, и я съ веселіемъ въ душѣ воротился въ избу, гдѣ сынъ мой спалъ вмѣстѣ съ женою моею на коникѣ. Опасаясь препятствій со стороны жены, я нарочно разбудилъ ее и послалъ за овчинами въ деревню Перево, а самъ, оставшись съ сыномъ, сказалъ ему: встань, Гришенька! Надѣнь бѣлую рубаху, я на тебя полюбуюсь.

— У меня нѣтъ, тятя, такой рубахи, отвѣчалъ Гриша. Мама еще не сшила.

Надѣнь хоть мою бѣлую рубаху, говорилъ Куртинъ сыну; все равно.

— Хорошо! отвѣчалъ мальчикъ, и надѣлъ отцовскую бѣлую рубаху.

Вотъ такъ! сказалъ Куртинъ. Теперь лягъ, умица, на лавочку, а я на тебя полюбуюсь. Сынъ легъ въ передній уголъ. Куртинъ подложилъ ему его шубу въ головы и, заворотивъ вдругъ подолъ рубашки, нанесъ ему нѣсколько ударовъ ножомъ въ

животъ. Мальчикъ затрепеталъ и началъ биться, такъ что постоянно натыкался на ножъ отца, отъ чего на животъ его оказалось множество ранъ. Тогда отецъ, желая прекратить страданія сына разомъ распоролъ ему животъ сверху до низу.. Мальчикъ потерялъ силу сопротивляться, но не умеръ въ тотъ же моментъ. Заря, занявшая на востокъ, свѣтила дѣтубійцѣ въ окно при совершеніи преступленія; но когда сынъ былъ зарѣзанъ, то въ окнахъ вдругъ появились первые лучи восходящаго солнца, и багровымъ свѣтомъ упали на лицо невинной жертвы. Куртинъ, по его словамъ, при этой случайности встрепенулся, руки его дрогнули, ножъ выпалъ изъ рукъ, и онъ упалъ предъ образами на колѣни съ молитвою, прося Бога принять милостиво новую жертву... Къ дышавшему еще сыну, но обливавшемуся кровью, я, говорилъ Куртинъ на судѣ, обратился тутъ съ слѣдующими словами:

— Прости меня, Гришенька, Христа ради, за то, что я нанесъ тебѣ такую скорбь.

Умиравшій, но еще не потерявшій сознание сынъ мой, отвѣтилъ мнѣ:

— Прощай, тятенька.

Я тутъ поправилъ сына на лавочкѣ, и велѣлъ ему сказать слова: «Богъ тебя проститъ, батюшка!» Мальчикъ сказалъ это. Тутъ я подумалъ, что на томъ свѣтѣ сынъ мой назовется отрокомъ, а потому надобно ему «уоставить звѣзды»; для чего затеплилъ я тотъ-часъ свѣчу къ образамъ и, молясь на исходѣ души сына, велѣлъ ему повторять за собою молитву: *Богородице Дѣво, радуйся* и проч., что онъ и исполнилъ, прошептавши ее за мною слабымъ голосомъ. Последнія слова онъ однако не выговорилъ, и вдругъ замолкъ. Когда я стоялъ предъ образами на колѣняхъ, а сынъ мой плавалъ въ крови, то вошла

вдругъ въ избу возвратившаяся жена моя, и съ перваго взгляда узнавъ все случившееся, упала отъ страха на землю предъ мертвымъ сыномъ. Тогда, поднявшись съ пола, на которомъ стоялъ на коленяхъ, я сказалъ жень:

— Иди и объявляй обо всемъ старость. Я съдѣлалъ праздникъ святымъ!..

Дѣтоубійца Куртинъ, заключенный въ острогъ, прежде рѣшенія дѣла уморилъ себя голодомъ...» (*).

Какъ же теперь думать о лжеученіи, доводящемъ до такихъ ужасныхъ поступковъ, противныхъ природѣ и ясной положительной Божественной заповѣди: «Не убій»? Вѣдь это уже пахнетъ не чаемъ и не табакомъ, потребителей котораго расколуучители представляютъ въ самомъ омерзительномъ видѣ (**); но плотию и кровію человѣческою. Если самая лютяя животныя такъ не терзаютъ самихъ себя и дѣтей своихъ, то ужъ не лучше ли быть тигромъ, нежели человекомъ, извращеннымъ раскольническою ложью до рѣшимости на такія страшныя дѣйствія?! Но ложь, какъ и отецъ лжи, исконный человекоубійца, не ходитъ одиноко, а водить съ собою цѣлыя легионы исчадіи своихъ. Приведенныя выше преступныя явленія въ жизни раскольниковъ, не ограничиваются только ихъ средою и не составляютъ исключительныхъ въ своемъ родѣ горькихъ плодовъ раскольничьей неправды.

Θ. П—кій.

(Окончаніе будетъ.)

(*) Это происшествіе напечатано во многихъ періодическихъ изданіяхъ въ 1867 г. Мы взяли его изъ „Домашн. Бесѣды“ 1867 г. Выпускъ 40.

(**) Курить трубку или сигару—у нихъ называется „сосать собачью лапшу“.

ИЗВѢСТІЕ.

ПРИСОЕДИНЕНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

—Въ *Русскій Инвалидъ* пишутъ изъ Нижняго-Новгорода: помощникъ командира 11-го пѣхотнаго псковскаго генераль-фельдмаршала князя Кутузова-Смоленскаго полка маіоръ Рутковскій, 13-го іюля прошлаго 1867 года, въ лагерной полковой церкви, съ шестью своими дѣтьми присоединился изъ римско-католическаго исповѣданія къ православной восточной церкви. Кромѣ присоединившихся въ то время дѣтей маіора Рутковскаго, оставалось еще два сына Александръ, родившійся въ 1861 году, и Константинъ въ прошломъ 1867 года, надъ которыми обрядъ крещенія не былъ вовсе совершенъ, надъ первымъ, по случаю бывшихъ въ то время волненій въ западномъ краѣ, съ минутъ которыхъ явилось первое побужденіе къ совершившемуся нынѣ присоединенію, а надъ вторымъ, по случаю намѣренія одновременнаго присоединенія всей семьи къ православной вѣрѣ. По просьбѣ Рутковскаго и по представленію начальства, Государь Императоръ соизволилъ не воспріятіе по обряду православной церкви двухъ младшихъ сыновей маіора Рутковскаго—Александра и Константина и Всемилостивѣйше пожаловалъ, въ знакъ сего, женѣ Рутковскаго подарокъ. Обрядъ крещенія дѣтей состоялся, 25-го февраля сего года, въ присутствіи начальника дивизіи, генераль-лейтенанта Ганецкаго, и многихъ другихъ лицъ, начальниковъ и сослуживцевъ Рутковскаго. Примѣру маіора Рутковскаго въ принятіи православной вѣры послѣдовали еще два молодые офицера и одинъ юнкеръ того же полка.—Маіоръ Рутковскій потомственный дворянинъ ковенской губерніи, вилькомирскаго уѣзда, съ самой юности состоитъ постоянно въ военной службѣ, женатъ на дочери коллежскаго советника доктора Гофмана.

(Вечерн. Газет.)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія черниговской духовной семинаріи.

Правленіе черниговской семинаріи, въ исполненіе опредѣленія святѣйшаго Синода, отъ 16 іюля (18 августа) 1867 года, объявляетъ, что въ черниговской семинаріи имѣется вакантное мѣсто по классу педагогики, — и что правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе отарывшейся вакансии, а предполагаетъ принять кандидата, уже выдержавшаго испытаніе въ конференціи кievской академіи.

Отъ правленія полтавской духовной семинаріи.

Въ полтавской семинаріи имѣется наставническая вакансія по классу греческаго языка; о чемъ правленіе семинаріи объявляетъ, присовокупляя при семъ, что на означенную вакансію оно предполагаетъ принять окончившаго полный курсъ кievской академіи воспитанника Петра Паховскаго, если онъ, послѣ трехъ пробныхъ лекцій при конференціи кievской академіи, будетъ признанъ способнымъ и достойнымъ къ занятію означенной должности.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ИНСТИТУТА.

1., Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33 Высочайше утвержденнаго въ 27-й, день іюня 1867 года устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцатилѣтняго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представляютъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинаріи.

2) Желашіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи

и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) По латинскому языку: знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтаксическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій (§§ отъ 1 до 76 включительно). Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (*Catilina et Jugurtha*). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

б) По греческому языку: этимологія по руководству Кюнера (переводъ Коссовича) или Курціуса (переводъ Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола *Wulevo*.

с) По русскому языку и русской словесности:

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтаксическомъ и орфографическомъ. Руководство: грамматика Говорова;

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: двухъ былинъ (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ Несторовой Лѣтописи (первые христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣръ и принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, убіеніе Бориса и Глѣба); Ломоносова (о пользѣ книгъ церковныхъ въ российскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день восшествія на престолъ императрицы Елисаветы, 1747 года); Державина (на смерть князя Мещерскаго. Богъ, Фелица); Фонъ-Визина (Недоросль); Карамзина (три письма изъ писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); Крылова (нѣсколько басенъ); Жуковскаго (Свѣтлана, торже-

ство побѣдителей, жалоба Цереры); Пушкина (три лирических стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ; Борисъ Гудуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его построение, содержаніе и главную мысль. Руководства: „Пособіе при изученіи образцовъ русской литературы, Андрея Попова“: „Русская Христоматія“, Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ году въ студенты Историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

2) Отъ Совѣта Демидовскаго Лицея

объявляется, что приемныя испытанія для желающихъ поступить въ настоящемъ 1868 году, въ Студенты Лицея, будутъ произведены съ 15 мая по 20 іюня вмѣстѣ съ оканчивающими курсъ учениками ярославской гимназіи, по программѣ, изданной московскимъ попечительскимъ совѣтомъ, за исключеніемъ древнихъ языковъ, знанія которыхъ отъ поступающихъ въ Лицей не требуется.

Отъ приемнаго испытанія освобождаются молодые люди, успѣшно окончившіе полный курсъ ученія въ гимназіяхъ въ 1867 и 1868 годахъ, а равно окончившіе курсъ въ семинаріяхъ съ правами поступленія на службу съ XIV классомъ. Прошеніе о принятіи въ Лицей доставляются на имя Директора Лицея, обязанными подвергнуться испытанію по 10-е мая, а прочими по 20-е августа.

Прошенія должны быть писаны и подписаны желающими поступить въ Лицей собственно ручно.

Къ прошеніямъ прилагаются: метрическія свидѣтельства, свидѣтельство о званіи и аттестаты объ окончаніи курса ученія, отъ лицъ же духовнаго званія и податнаго состоянія и увольнительныя свидѣтельства.

Плата за слушаніе Лицейскихъ лекцій, 30 руб. въ годъ, вносится пополугодно.

Вышла четвертая книжка народного журнала

„МІРСКОЙ ВѢСТНИКЪ“

своевременно и разослана подписчикамъ,

Содержаніе ея слѣдующее:

	Стр.
Отд. I. Правительственныя распоряженія . . .	1.
Крестьянскія замѣтки:	
1) Раскладка подушной подати. Волостной писарь З. Трофимовъ. 2) Мѣры къ улучшенію крестьянскаго хозяйства А. А. Невзоровъ.	8.
Отд. II. Поученіе пастыри. Свящ. І Тихомировъ . . .	19.
Св. Алексій, человекъ Божій (стих.) . . .	22.
Слово сельскаго священника прихожанамъ по поводу пьянства и голода . . .	37.
Отд. III. Русскіе ратники—ополченцы, въ битвѣ подъ Полоцкомъ (съ 1 рис.) . . .	42.
Георгъ Стефенсовъ, изобрѣтатель паровоза. И. Левицкій . . .	58.
Русскій матросъ въ Китаѣ (съ 2 рисун.) А. К—въ . . .	65.
Романовскіе овцы. Д. В. Гавриловъ . . .	78.
Разведеніе и польза крапивы З. Г. . . .	83.
Отд. IV. Запѣвало. Платонъ Абрамовъ . . .	87.
Разсказъ охотника М. Буско . . .	94.
Отд. V. Разныя извѣстія:	
О подготовкѣ волостныхъ писарей.—Предположеніе объ открытіи начальныхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія.—Новое училище.—Нуждающіеся въ Архангельской губерніи.—Пожертвованіе новгородскихъ хлѣботорговцевъ.—Объ осушеніи болотъ въ Новгородской губерніи.—О разведеніи земляной груши . . .	107.
Списокъ подписчиковъ на журналъ . . .	III.
Приложеніе: Новый и болѣе легкій способъ обученія грамотѣ.	

Въ этой книжкѣ приложены слѣдующіе рисунки: 1) Ратники-ополченцы.—2) Китайская деревня.—3) Китайскіе поселяне.