

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно; цѣна **За печатаніе объявленій** взимается плата 10 к. за строку, считая въ строкѣ 5 словъ. **узна** **и безъ пересылки 5 руб.**

7 Мая № 18. 1883 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Во исполненіе предложенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 28 Апрѣля сего года за № 92, объявляется духовенству епархіи, что назначенное Его Преосвященствомъ въ Маѣ мѣсяцѣ сего года *обозрѣніе церквей въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не можетъ состояться*, въ виду имѣющей быть въ Маѣ Священной Короваціи Ихъ Императорскихъ Величествъ; а потому *отлагается до особаго о томъ распоряженія*.

—Благочинный 5 округа балтскаго уѣзда священникъ Сорочинскій рапортомъ отъ 10 Апрѣля 1883 года за № 173 донесъ Его Преосвященству, что священникъ с. Бондуровой Павелъ Молдавскій, въ виду правильнаго изученія и объясненія молитвъ прихожанами, убѣдилъ ихъ собираться по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ зданіе однокласнаго народнаго училища послѣ обѣда, гдѣ съ 1 Января сего 1883 года *прочитываетъ и объясняетъ имъ молитвы и Евангелія*—по во-

скреснымъ днямъ воскресныя, а въ праздники праздничныя. На это священникъ Молдавскій не испрашивалъ разрѣшенія, имѣя въ виду сдѣлать прежде опытъ. Но какъ прихожане сочувственно отнеслись къ сему дѣлу и въ большомъ количествѣ обоего пола и разнаго возраста собираются всякій разъ для изученія молитвъ и слушанія объясненія евангелій, то священникъ Молдавскій желаетъ учредить въ своемъ приходѣ на всегда воскресныя и праздничныя занятія съ прихожанами, для чего благочинный Сорочинскій испрашиваетъ у Его Преосвященства разрѣшенія. На рапортѣ семъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, послѣдовала слѣдующая: „Богъ да благословить это доброе и многополезное дѣло! Священнику Молдавскому представлять мнѣ въ Іюль и Декабрѣ отчетъ о собесѣдованіяхъ, съ указаніемъ того—когда, о чемъ, сколько времени и предъ сколькими слушателями велось собесѣдование“. *Определение Подольской духовной консисторіи, отъ 27—28 Апрѣля 1883 года, о подпискѣ для составленія капитала на учрежденіе при Московскомъ университетѣ стипендіи и преміи за историческія сочиненія имени покойнаго почетнаго члена университета, заслуженнаго профессора Сергѣя Михайловича Соловьева.*

По указу Его Императорскаго Величества, Подольская духовная консисторія слушала отношеніе правленія Московскаго университета, въ которомъ, извѣщая о Высочайшемъ разрѣшеніи повсемѣстной по Россійской Имперіи подписки для составленія капитала на учрежденіе при Московскомъ университетѣ стипендіи и преміи за историческія сочиненія имени покойнаго почетнаго члена университета, заслуженнаго профессора Сергѣя Михайловича Соловьева, управление университета просить консисторію оказать дѣлу сему сочувствіе. При чемъ представляетъ какъ самое извѣщеніе о подпискѣ, такъ и подписный листъ на сей предметъ. Приказали: Препровожденное правленіемъ Московскаго университета извѣщеніе о под-

пискѣ для сбора пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія въ Императорскомъ Московскомъ университетѣ стипендіи и преміи имени покойнаго почетнаго члена университета, заслуженнаго профессора Сергѣя Михайловича Соловьева, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пригласивъ къ посильному пожертвованію духовенство епархіи, а чрезъ нихъ и прочихъ лицъ, желающихъ оказать посильное приношеніе на этотъ предметъ, съ тѣмъ, чтобы благочинные пожертвованія эти прямо отъ себя препровождали въ правленіе Университета.

Отъ Императорскаго Московскаго университета.

Въ Октябрѣ 1879 года русская наука понесла великую утрату въ лицѣ заслуженнаго профессора Московскаго университета, автора „Исторіи Россіи съ древнѣйшихъ временъ“, Сергѣя Михайловича Соловьева. Съ тѣхъ поръ какъ изъ среды самаго университета, такъ и со стороны многочисленныхъ почитателей покойнаго, разсыпанныхъ по всей Россіи, не прерывались заявленія о необходимости выразить уваженіе къ его многолѣтней и плодотворной дѣятельности наиболѣе соотвѣтствующимъ ея характеру способомъ. Заявленія о томъ поступали не только отъ ученыхъ учреждений и обществъ, изъ которыхъ во многихъ покойный Соловьевъ былъ почетнымъ членомъ, но и отъ людей, посвятившихъ себя болѣе широкой общественной дѣятельности. Память покойнаго, какъ ученаго, такъ много и съ такою славою трудившагося для науки и Россіи; его заслуги, какъ писателя, всѣми признанныя и высоко цѣнимыя; его благородный образъ мыслей и дѣйствій и его просвѣщенный взглядъ на современные вопросы русской жизни; его благотворное участіе въ воспитаніи многихъ поколѣній (съ 1845 по 1879 г.) русскихъ студентовъ; высокій примѣръ самоотверженной преданности и безграничной любви къ наукѣ и отечественному просвѣщенію, — все это побуждало людей, питавшихъ уваженіе къ памяти покойнаго, ходатайствовать объ учрежденіи при Московскомъ университетѣ, какъ мѣ-

ствѣ его постояннаго служенія, стипендіи и преміи за лучшія историческія сочиненія, имѣющихъ раздаваться отъ его имени.

Нынѣ Государь Императоръ Высочайше соизволилъ на открытіе повсемѣстной въ Имперіи подписки для сбора добровольныхъ пожертвованій на составленіе капитала для учрежденія при Московскомъ университетѣ стипендіи и преміи имени С. М. Соловьева.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Московскій университетъ приглашаетъ всѣхъ почитателей покойнаго доставлять свои пожертвованія въ правленіе университета съ обозначеніемъ: назначаются ли предлагаемыя ими пожертвованія на стипендію и премію вмѣстѣ, или только на которую нибудь изъ нихъ. Такъ какъ дѣятельность покойнаго обращена была на пользу русскихъ людей многихъ поколѣній и не останется безъ благотворнаго вліянія на людей поколѣній будущихъ, то Московскій университетъ съ равною признательностію приметъ и посильное приношеніе отъ учащихся и пожертвованіе отъ людей, какъ воспитавшихся на сочиненіяхъ С. М. Соловьева, такъ и бывшихъ свидѣтелями первыхъ успѣховъ его на литературномъ и педагогическомъ поприщѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ

— *Опредѣленъ на священническое мѣсто къ балтской соборной церкви безмѣтный священникъ Антоній Лазаревичъ, 27 Апрѣля.*

— *Назначенъ къ исправленію должности благочиннаго гайсинскаго уѣзда с. Высшаго Ташлыка священникъ Александръ Бѣлинскій въ 4 округѣ того же уѣзда, 29 Апрѣля.*

— *Перемѣнены: каменецкаго уѣзда с. Ольховца священникъ, 6 округа благочинный, Іоаннъ Кавецкій въ с. Могильну гайсинскаго уѣзда, 30 Апрѣля; ушицкаго уѣзда с. Дерешевой священникъ Василій Кульчицкій въ с. Кузьминцы могилевскаго уѣзда, 2 Мая, по свисхожденію къ семейнымъ обстоятельствамъ.*

— Утверждены въ должностяхъ: а) члена благотворительнаго совета литинскаго уѣзда с. Телижинецъ священникъ Оома Синицкій въ 6 округѣ и винницкаго уѣзда с. Мончи-нецъ священникъ Филиппъ Щербинскій въ 5 округѣ, 27 Апрѣля; б) наблюдателя церковно-приходскихъ школъ литинскаго уѣзда с. Новой Синявы священникъ Климентъ Крыжановскій; в) библиотекаря того же уѣзда м. Пилявы священникъ Влади-миръ Симашкевичъ въ томъ же округѣ, всѣ трое 30 Апрѣ-ля; г) церковнаго старосты могилевскаго уѣзда м. Копайго-рода крестьянинъ Романъ Галамай, 27 Апрѣля, и д) предше-дителей и членовъ церковно-приходскихъ попечительствъ балт-скаго уѣзда: с. Казацкаго предсѣдателемъ священникъ Але-ксандръ Доброгорскій и членами крестьяне—Несторъ Тернав-скій, Евтихій Шестопаль, Исаакъ Волошинъ, Себастьянъ Тер-навскій, Миронъ Тернавскій, Игнатій Волошинъ, Сампсонъ Филимончукъ, Алексѣй Рябчукъ, Антоній Филимончукъ, Па-вель Шевчукъ, Кириакъ Танасійчукъ, Сильвестръ Танасійчукъ и дворянинъ Θεодоръ Банташъ; с. Ясиновой предсѣдателемъ крестьянинъ Стефанъ Торжинскій и членами крестьяне—Пар-ѳеній Салогубъ, Θεодоръ Стрѣльникъ, Антоній Стебловскій, Павелъ Крижановскій, Стефанъ Ковбасюкъ и Аполлонъ Кри-жановскій; ямпольскаго уѣзда въ предмѣстьи м. Краснаго Рос-сошѣ предсѣдателемъ владѣлецъ части м. Краснаго Андрей Корди и членами крестьяне—Пантелеимонъ Подкацка, Влади-миръ Датка, Іаковъ Дидуръ, Павелъ Ганчарукъ, Доротея Мур-га, Лаврентій Бодарный, Иванъ Фурманчукъ, Θεодосій Комай-городскій, Алексѣй Мельникъ, Фокій Шкраекъ и Корнилій Шкраекъ и могилевскаго уѣзда въ м. Копайгородѣ предсѣда-телемъ священникъ Владиміръ Шостацкій и членами крестья-не—Иванъ Куцый, Назарій Шымковъ, Василій Иваськовъ, Симеонъ Столяръ, Евѳимій Мазій и Григорій Столяръ.

— Разрѣшенъ отпускъ: уницкаго уѣзда с. Сиворогъ свя-щеннику Марку Врублевскому въ г. Кіевъ на 10 дней для поклоненія святымъ мѣстамъ, 27 Апрѣля; летичевскаго уѣзда

с. Волковинець священнику Іоанну Викулу въ г. Кіевъ для излеченія, съ 12 по 21 Мая, и литинскаго уѣзда с. Новоселицы Литинской священнику Агафону Корчинскому въ г. Кіевъ на поклоненіе на 10 дней, 2 Мая.

— *Удалены отъ должности:* гайсинскаго уѣзда с. Бубновки просфирня Іуліанія Стефановская, 21 Апрѣля, и ольгопольскаго уѣзда с. Бѣлаго Камня священникъ Даміанъ Ярошевскій, 30 Апрѣля.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іаннуаріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи

— *Посвященъ въ стихарь* летичевскаго уѣзда с. Шумовець и. д. псаломщика Петръ Ступницкій, 1 Мая.

— *Опредѣлены на псаломщицкія мѣста* шаргородскаго монастыря послушникъ Андрей Малицкій въ с. Криковецъ брацлавскаго уѣзда, 30 Апрѣля, и безмѣстный діаконъ Антоній Снѣжинскій въ с. Вышневичь каменецкаго уѣзда, 2 Мая.

— *Перемѣщенъ,* согласно прошенію, винницкаго уѣзда с. Гуцинець и. д. псаломщика Аѳанасій Крижановскій въ с. Уладовку того же уѣзда, 2 Мая.

— *Уволенъ отъ должности,* согласно прошенію, литинскаго уѣзда с. Радовець и. д. псаломщика Иванъ Нововѣрскій, 28 Апрѣля.

— *Удаленъ отъ мѣста* каменецкаго уѣзда с. Вышневича и. д. псаломщика Тимоѳей Максимовичъ, 27 Апрѣля.

— *Разрѣшенъ отпускъ* каменецкаго уѣзда с. Увся и. д. псаломщика Евменію Кисилевскому въ г. Кіевъ на 15 дней на поклоненіе, 28 Апрѣля.

Разрѣшено произвести ремонтровку церкви с. Катериновки ольгопольскаго уѣзда на средства прихожанъ, по опредѣленію консисторіи, отъ 8—27 Апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ.

По опредѣленіямъ Подольской духовной консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ

Ианнуаріемъ, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи, *утверждены въ должности церковныхъ старостъ крестьяне*—винницкаго уѣзда с. Нападовки Григорій Полицукъ, литинскаго уѣзда с. Тессъ Оома Кололійщъ, ямпольскаго уѣзда с. Молчанъ Стефанъ Морозъ и дер. Пасынокъ Кирилль Гикавый, летичевскаго уѣзда с. Вербки Мурованой Григорій Кузекъ, могилевскаго уѣзда с. Премошаницы Иванъ Трохимчукъ, балтскаго уѣзда с. Пужайкова Климентъ Германчукъ, каменецкаго уѣзда м. Лянцоруна Аѳанасій Морозъ, с. Бѣлой Иванъ Яржукъ, с. Кормильча Григорій Вакарукъ, ямпольскаго уѣзда с. Калитинки Андроникъ Базилякъ, брацлавскаго уѣзда с. Богдановки Симеонъ Шляховый, ушицкаго уѣзда м. Миньковецъ Емеліанъ Смалынюкъ, летичевскаго уѣзда м. Деражни Теодоръ Дудникъ, ямпольскаго уѣзда с. Коссъ Михаилъ Кучеръ, винницкаго уѣзда с. Хижинецъ Адріанъ Ильченко, литинскаго уѣзда с. Сахновъ Симеонъ Валеріашъ, гайсинскаго уѣзда с. Маріановки Иванъ Кривицкій, м. Райгорода Стефанъ Чабанюкъ, ямпольскаго уѣзда с. Должка Ілія Мельникъ и с. Копестырина Григорій Катеринчакъ.

ВАКАНСІИ А) НАСТОЯТЕЛЕЙ:

- Гули Ушицкаго уѣзда съ 29 Марта.
- Дерешева Ушицкаго уѣзда съ 2 Мая.
- Завадовка Гайсинскаго уѣзда съ 5 Мая.
- Зиновинцы Литинскаго уѣзда съ 4 Мая.
- Камень Бѣлый Ольгопольскаго уѣзда съ 30 Апрѣля.
- Концеба Балт. у. при Р. Бородич. церк. съ 26 Ноября
- Купинъ Каменецкаго уѣзда съ 17 Марта.
- Лисовка Летичевскаго уѣзда съ 17 Марта.
- Люшневата Балтскаго уѣзда съ 17 Марта.
- Мокрая Балтскаго уѣзда съ 29 Марта.
- Ольховецъ Каменецкаго уѣзда съ 30 Апрѣля.
- Пристань Долгая Балтскаго уѣзда съ 12 Апрѣля.
- Сказинцы Ушицкаго уѣзда съ 30 Марта.

Старо-Осіевка Ольгопольскаго уѣзда съ 24 Марта.

Чемеровцы Каменецкаго уѣзда съ 25 Апрѣля.

Шершинцы Балтскаго уѣзда съ 5 Мая.

Б) ДІАКОНА:

При Винницкомъ женскомъ монастырѣ съ 17 Февраля.

В) ПСАЛОМЩИКОВЪ:

Бабчинцы Ямпольскаго у. Никол. ц. 2 псал. съ 2 Марта.

Березовка Ямпольскаго у. Усп. ц. 1 пс. съ 13 Апрѣля.

Бѣлоче Балтскаго уѣзда съ 6 Марта.

Гущинцы Винницкаго уѣзда съ 2 Мая.

Зеленцы Проскуровскаго уѣзда съ 23 Февраля.

Мазуровка Литинскаго уѣзда съ 2 Апрѣля.

Польскіе Фольварки предгр. г. Каменца 2 псал. съ 8 Марта.

Радовцы Литинскаго уѣзда съ 28 Апрѣля.

Слобода Стрижавская Винницкаго уѣзда съ 18 Февраля.

Хмѣльникъ Литинскаго уѣзда Покр. ц. съ 9 Февраля.

Шкуринцы Винницкаго уѣзда съ 9 Марта.

*Докладъ въ Подольскій епархіальный съѣздъ временно ревизіон-
ной комисіи, назначенной для обревизованія эмеритальной кас-
сы и управленія по свѣчной операціи въ Подольской епархіи.*

1883 года м. Января 14 дня назначенная епархіальнымъ съѣздомъ временно-ревизіонная комисія, состоящая изъ депутатовъ съѣзда священника Θεодора Пашуты, свящ. Димитрія Шостаковскаго и свящ. Филимона Дыдевича, подъ предсѣдательствомъ свящ. Михаила Конскаго, производила ревизію суммъ, денежныхъ документовъ и дѣлопроизводства кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операціи и оказалось слѣдующее:

1) По эмеритальной кассѣ.

Къ 1 Января 1882 года состояло: а) наличными 13,715 р. 44¹/₂ к. п б) билетами 211,725 р. всего 225,440 р. 44¹/₂ к.

Въ 1882 году-поступило съ остаточными 62,197 р. 39 к. Въ томъ числѣ оборотнаго капитала, т. е. полученныхъ на-

личныхъ денегъ изъ Государственнаго банка, по случаю окончанія 10 лѣтняго срока 4¹/₂⁰/₀ свидѣтельствъ банка 14,200 р.; поступленій отъ духовенства 23,499 р. 84¹/₂ к., процентовъ на капиталъ 10,782 р. 10 к.

Въ 1882 году приобрѣтено билетовъ на сумму 22,200 р. Осталось отъ 1881 года въ билетахъ 211,725 р. итого 233,925 р. Изъ нихъ израсходовано, по случаю окончанія 10 лѣтняго срока 4¹/₂⁰/₀ свидѣтельствамъ, билетовъ на сумму 14,200 руб. Къ 1883 году осталось билетами 219,725 р. Къ тому же 1883 году осталось наличными 3,993 р. 13 к. Съ 1-го по 15 Января 1883 года поступило наличными 5,800 р. 51 к. итого наличными 9,793 р. 64 к. А всего къ 15 Января 1883 года: а) наличными 9,793 р. 64 к. и б) билетами 219,725 р. итого 229,518 руб. 64 коп.

Кромѣ денегъ, высланныхъ 2 Ноября 1882 года въ Государственный банкъ на приобрѣтеніе билетовъ наличными 26,000 р. А всего 255,518 р. 64 к.

Деньги эти заключаются въ слѣдующихъ денежныхъ документахъ: а) въ Каменецъ-Подольскомъ отдѣленіи Государственнаго банка безсрочнымъ вкладомъ по расчетной книжкѣ за № 3467 наличными 9,793 руб., а 64 коп. хранятся въ нестараемомъ шкафѣ управленія, б) 4¹/₂⁰/₀ свидѣтельствъ Государственнаго банка, числомъ 46, на сумму 70,825 р., в) 5¹/₂⁰/₀ такъ называемой ренты, числомъ 12, на сумму 10,500 р., г) 5⁰/₀ билетовъ 2 го выпуска числомъ 6, на сумму 18,100 р. и д) облигацій Восточнаго займа: 2-го выпуска 42-вѣ—40,200 руб. 3-го выпуска 90-вѣ—80,100 руб. итого 229,518 р. 64 к.

Всѣ денежные документы на означенныя деньги хранятся въ денежномъ нестараемомъ шкафѣ, приобрѣтенномъ духовенствомъ Подольской епархіи (1). Свѣривъ документы, при ко-

(1) Въ числѣ денежныхъ документовъ въ нестараемомъ шкафѣ управленія хранятся 4¹/₂⁰/₀ свидѣтельства Государственнаго банка, такъ какъ таковой способъ храненія ихъ не представляетъ никакой опасности, ибо безъ довѣренности управленія, денегъ по этимъ свидѣтельствамъ никто изъ банка получить не можетъ.

Ревиз. ком.

торыхъ получались деньги, съ приходорасходною книгою управленія и съ выемною кассовою тетрадью и расчетною банковою книжкою, ревизіонная комиссія убѣдилась, что деньги, поступившія отъ духовенства, записывались въ книгу своевременно, т. е. въ день полученія и вносились въ банкъ по мѣрѣ поступленія, но не позже какъ на третій или четвертый день послѣ полученія; проценты на капиталъ получались тоже своевременно и тогда же вносились на текущій счетъ, что видно изъ расчетной банковской книжки.

Сколько собственно прямыхъ взносовъ и сколько недоимокъ, а также сколько процента, за несвоевременный взносъ денегъ въ эмеритуру, послѣдовало въ 1882 году по 15 Января 1883 года, комиссія не могла опредѣлить по той причинѣ, что изъ бумагъ, при которыхъ о.о. благочинные присылаютъ деньги въ управленіе, не видно какіе собственно взносы они представляютъ: текущіе ли, или же недоимку, или проценты за несвоевременный взносъ, а означаютъ въ своихъ рапортахъ только общую высылаемую ими сумму. Хотя на основаніи устава, управленіе взаимовспомогательной кассы запаслось книгою съ рубриками для разграниченія вышепоясненныхъ взносовъ, но таковая книга вошла въ дѣйствіе только въ настоящемъ 1883 году.

Ревизоръ священникъ о. Михаилъ Чирскій въ теченіе 1882 года сдѣлалъ шесть внезапныхъ ревизій, и всякій разъ, какъ видно изъ документовъ, повѣрялъ кассу, приходорасходныя книги, составлялъ надлежащіе протоколы о суммахъ и учинялъ вездѣ свою подпись.

По инструкціи епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ 1876 году, управленіе по эмеритальной кассѣ обязано было составить годичный отчетъ о суммахъ оной кассы за 1881 годъ и таковой представить настоящему епархіальному съѣзду, но управленіе эмеритальной кассы успѣло составить годичный отчетъ только за 1880 годъ къ настоящему епархіальному съѣзду, извиняясь тѣмъ, что въ прошедшемъ 1882 году, по-

случаю выдачи пенсій вдовамъ и сиротамъ, оно положительно не въ состояніи было выполнить эту обязанность. При этомъ управленіе просить о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда ходатайствовать у епархіальнаго начальства, дабы епархіальные съѣзды были назначаемы не въ м. Январѣ, а въ концѣ Мая, или въ началѣ м. Іюня, къ каковому времени всѣ дѣла по эмеритальной кассѣ могутъ быть вполне подготовлены.

Ревизіонная коммисія, рассматривая дѣла по эмеритальной кассѣ, нашла, что, не смотря на двукратное постановленіе епархіальныхъ съѣздовъ и требованіе устава кассы, утвержденнаго Свят. Синодомъ, чтобы о.о. благочинные не позже 15 Января за 1-е полугодіе и 15 Іюля за 2-е полугодіе представили взносы отъ духовенства и взыскивали бы полностью недоимки за всѣ годы, съ $\frac{0}{100}$, съ тѣхъ причтовъ, на которыхъ числятся эти недоимки и представляли таковыя въ кассу управленія своевременно, нѣкоторые о.о. благочинные, какъ напр., благочинный 1 округа каменецкаго уѣзда до настоящаго времени не представилъ взносовъ за 1-ю и 2-ю половины 1882 года, а за 1881 годъ представилъ только въ Мартѣ мѣсяцѣ 1882 года и то только отъ нѣкоторыхъ причтовъ; благочинный 3 округа винницкаго уѣзда за 2 половину 1882 года представилъ только 13 Января сего 1883 года; благочинный 2 округа брацлавскаго уѣзда представилъ взносъ за 1 и 2 половины 1882 года только 14 Января 1883 года; благочинный 4 округа летичевскаго уѣзда представилъ взносъ за 2-ю половину 1882 года только 13 Января сего 1883 года, благочинный 4 округа ольгопольскаго уѣзда за 1 и 2 половины 1882 года представилъ взносы только 14 Января 1883 года; могилевскаго уѣзда 5 округа бывший благочинный о. Антоній Любинецкій за 1 половину 1877 года и за 1 половину 1878 года недоимки 267 р. не внесъ и до настоящаго времени; а между тѣмъ, какъ видно изъ дѣлъ управленія, на требованіе внести таковую недоимку доказываетъ, что онъ таковую уже внесъ, извиняясь только потерю квитанцій. Другіе же о.о. благочинные въ рапортахъ

своихъ, при которыхъ посылають деньги въ управленіе означаютъ извѣстное число и мѣсяць, а сдаютъ на почту такыя денежныя пакеты; спустя мѣсяць и болѣе времени послѣ помѣченнаго на рапортѣ числа, напр. брацлавскаго уѣзда 4 округа благочинный въ рапортѣ своемъ помѣтилъ „8 Сентября 1881 года“, а на почту сдалъ 15 Октября того же года, что видно изъ почтоваго штемпеля на конвертѣ, хранящимся при дѣлахъ управленія. Такое отношеніе о.о. благочинныхъ къ дѣлу въ данномъ случаѣ мѣшаетъ управленію вести точныя записи о времени высылки и полученія поступающихъ взносовъ, а ревизіонной комисіи безъ сохраненія конвертовъ съ почтовымъ штемпелемъ невозможно опредѣлить: того ли числа получены управленіемъ деньги, которымъ они записаны въ книгу прихода, или же управленіе получило ихъ далеко равьше, т. е. спустя три или четыре дня послѣ написанія рапорта, или же дѣйствительно чрезъ мѣсяць послѣ этого.

2) *По свѣчной операціи.*
 Въ теченіе 1882 года по 1883 годъ получено церквами Подольской епархіи, какъ оказывается изъ квитанцій, присланныхъ завѣдующими свѣчными лавками, свѣчей золоченныхъ 329 пуд. 27¹/₂ фун.; не золоченныхъ бѣлаго воска 1116 пуд. 22¹/₄ фун. и желтаго воска 317 пуд. 39¹/₂ фун. Всего 1764 пуд. 9¹/₄ фун. Эти свѣчи болышею частію уже оплачены въ 1882 году.

Кромѣ количества означенныхъ свѣчъ завѣдывающіе свѣчными лавками взяли изъ складовъ Калугина или непосредственно вынесли изъ г. Москвы чрезъ управленіе до 70 пуд., но деньги за таковыя еще не внесены.

Въ приходорасходныхъ книгахъ управленія по свѣчной операціи за 1882 годъ значатся поступившими слѣдующія деньги: а) осталось отъ 1881 года къ 1882 году наличными 19,580 р. 45¹/₄ к.; б) билетами (залогъ Калугина) 4000 р. и в) поступило въ 1882 году наличными 66,611 р. 96 к. Итого за исключеніемъ залога Калугина наличными 86,192 р. 41¹/₄ коп.

Изъ этихъ денегъ употреблено на покупку серій съ уплатою за нихъ, съ $\frac{0}{100}$ за истекшій годъ 23,236 р. 90 к.

Къ 1 Января 1883 года находится: наличными 13,382 р. 88 к., билетами 22,200 р. и залогъ купца Калугина тоже билетами 4000 р. Всего за исключеніемъ залога купца Калугина 35,582 р. 88 к., съ 1 по 15 Января сего 1883 года поступило наличными 4615 р. 2 к. А всего безъ залога купца Калугина наличными и билетами 40,197 р. 90 коп. Кромѣ того числятся недоимки на округахъ до 9000 руб.

Изъ того числа въ 1882 году расхода было всего 72,809 р. 53 $\frac{1}{4}$ коп., а именно: а) уплачено за свѣчи купцу Калугину 45,796 р. 1 $\frac{1}{4}$ коп., б) жалованья служащимъ по управленію 3500 р., в) канцелярскихъ расходовъ 108 р. 32 коп., г) за наемъ квартиры для управленія 100 р., д) за храненіе билетовъ и другихъ $\frac{0}{100}$ бумагъ въ банкѣ 24 р. 75 к., е) выдано на прогоны въ г. Кіевъ и обратно, по опредѣленію конвистории и журнальному постановленію сего управленія, съ утвержденія преосвященнѣйшаго Викторина, священнику о. Прохору Стопакевичу, командированному за полученіемъ св. мѣра для церкви Подольской епархіи 43 р. 55 к. и ж) оборотныхъ 23,236 руб. 90 коп.

Ревизіонная коммисія, разсматривая дѣлопроизводство по свѣчной операціи, нашла, что нѣкоторые завѣдующіе свѣчными лавками въ округахъ, получивъ свѣчи изъ складовъ и распродавъ таковыя въ церкви, не вносятъ въ управленіе по свѣчной операціи слѣдующихъ денегъ, такъ напр., завѣдующій 5-го округа могилевскаго уѣзда священникъ К. Саницкій не внесъ за 1881 и 1882 г.г. за полученныя для округа свѣчи 2337 р. 10 к. (2); 9-го округа балтскаго уѣзда завѣдующій священникъ Петръ Сергѣевъ не внесъ за 1882 годъ 650 р. 40 к., 4 округа брацлавскаго уѣзда завѣдующій свящ. Θεодосій Га-

(2) Бывшій завѣдывающій 5 округа могилевскаго уѣзда священникъ К. Саницкій внесъ 23 Февраля 600 руб. на пополненіе недоимки; и затѣмъ за нимъ остается долга 1737 р. 10 коп. *Управл.*

ланѣвичъ не внесъ за 1882 г. 501 р. 40 к.; бывшій завѣдующимъ ольгопольскаго уѣзда въ 4 округѣ свящ. К. Кондрацкій оказался должнымъ за свѣчи еще за 1881 годъ 270 р. 20 к., по поводу чего учинено распоряженіе о взысканіи этихъ денегъ изъ его жалованья, о чемъ онъ самъ просить управленіе, которое и сдѣлало свое постановленіе и отослало оное въ Подольскую духовную консисторію, еще въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ 1882 года, но консисторія до настоящаго времени не увѣдомила управленіе, взысканы ли уже эти деньги съ священника Кондрацкаго или нѣтъ; брацлавскаго уѣзда 3 округа завѣдующій священникъ Іоаннъ Кохановскій не внесъ за 1-е полугодіе 1882 года 85 рублей. При этомъ ревизіонная коммисія усмотрѣла и то печальное явленіе, что нѣкоторые о.о. завѣдывающіе окружными свѣчными лавками, или вовсе не выписали на 1 и 2-ю половину 1882 года свѣчь для церквей своего округа, или же выписали такое ничтожное количество свѣчь на цѣлый благочиннической округъ, какое, по справедливости, нужно было бы выписать на одинъ два прихода. Такъ напр. ничего не выписали: на 1 полугодіе 1882 года о. благочинный 4 округа ольгопольскаго уѣзда, священникъ Іадоръ Осаковскій; на 2 полов. 1882 года и 1 половину 1883 года 3 округа брацлавскаго уѣзда священникъ Іоаннъ Кохановскій (3). Винницкаго уѣзда 5 округа большая половина приходовъ не выписали ни одной свѣчи на 1883 годъ; каменецкаго уѣзда приходы: Слободка Смотричская, Карачковцы и Стефановка тоже; 4 округа того же уѣзда приходы Витковцы, Кудринцы и Квягининь; 6 округа—Сырватинцы и летичевскаго уѣзда с.с. Бабинь и Щедрова тоже не выписали свѣчь на 1 полугодіе 1883 года. Весьма мало свѣчь выписали слѣдующіе округа: 1 округъ летичевскаго уѣзда на 1 половину 1881 года на цѣлый округъ выписалъ всего 2 п. 33 ф.; 4 округъ брацлавскаго уѣзда 4 п. 38 ф.; на 2

(3) На 1 половину 1883 г., вслѣдствіе настоянія управленія, благочинный 3 округа брацлавскаго уѣзда выписалъ, для округа въ Февралѣ м. 14 пуд. 11 фун. свѣчь. *Управл.*

полугодіе 1882 года 1 округъ летичевского уѣзда всего 3 п. 2 ф.; 6 округъ ямпольскаго уѣзда 3 п. 34 ф.; 2 округъ Балтскаго уѣзда 4 пуда. Кромѣ того, невольно бросается въ глаза, что такіе приходы, въ которыхъ есть до двухъ тысячъ душъ прихожанъ и такъ называемые отпущы, во время которыхъ продается церквами тѣхъ приходоу нѣсколько пудовъ свѣчъ за одинъ разъ, выписываютъ на полугодіе по 25 ф., такъ напр. могилевскаго уѣзда приходъ Лядава на 1 половину 1883 года выписалъ всего 32 фун. и каменецкаго уѣзда м. Городокъ на тоже полугодіе 25 фун. Такое холодное отношеніе духовенства къ цѣлямъ, ради которыхъ учреждена въ Подольской епархіи свѣчная операція, весьма вредно и на будущее время крайне нежелательно.

При повѣркѣ денежныхъ документовъ и приходорасходныхъ книгъ оказалось, что на всѣ деньги по свѣчной операціи есть денежные документы, приходорасходныя книги ведутся аккуратно; деньги записаны на приходъ и въ расходъ въ свое время; наличныя же деньги и серіи хранятся въ Государственномъ банкѣ; первыя т. е. наличныя деньги по расчетной книжкѣ за № 3329, а вторыя т. е. серіи по сохранной роспискѣ; 26 же рублей хранятся въ управленіи въ нестараемомъ шкафѣ.

3) По страхованію церквей.

Въ 1882 году поступило на этотъ предметъ отъ о.о. благочинныхъ: а) балтскаго уѣзда 8 округа Молчановскаго 64 руб. 70 к., б) винницкаго уѣзда 5 округа Стрѣльчевскаго 169 руб. 35 к. и в) литинскаго уѣзда 5 округа Охримовича 172 руб. 66 коп., а всего 406 р. 71 коп.

Изъ нихъ употреблено на покупку марки при взносѣ этихъ денегъ въ Государственный банкъ безсрочнымъ вкладомъ 10 коп., а остальные находятся въ Каменецкомъ отдѣленіи Государственнаго банка по расчетной книжкѣ за № 4130 безсрочнымъ вкладомъ.

Изложивъ все вышепоясненное въ настоящемъ докладѣ

временно-ревизионная комиссия честь имѣть представить таковой Подольскому епархіальному съѣзду.

ОТЧЕТЪ

Комитета по сооруженію Православнаго Храма у подножія Балканъ въ Южной Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 годовъ.

По 31-е Декабря 1882 года.

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31-е Октября 1882 года 366,796 р. 89¹/₂ к., поступило вновь съ 1-го Ноября по 31-е Декабря 1882 года:

Непосредственно въ Комитетъ 1,058 р. 03 к.

Черезъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ 8,801 р. 08¹/₂ к., итого 9,859 р. 11¹/₂ к.

А всего поступило пожертвованій съ открытія Комитета 376,655 р. 01 к.

Сверхъ того съ 1-го Ноября по 31-е Декабря 1882 года поступило процентовъ на принадлежащія къ капиталу Комитета процентныя бумаги 10,690 р. 89 к.

А съ поступившими до 1-го Ноября 1882 г. какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ Государственномъ Банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 19,786 р. 34 к.

Всего процентнаго поступленія 30,477 р. 23 к.

Всего же въ приходѣ съ открытія Комитета по 31-е Декабря 1882 года 407,132 р. 24 к.

Общая сумма пожертвованій 376,655 р. 01 к. распредѣляется по источникамъ поступленія слѣдующимъ образомъ:

Всемиловѣйше пожаловано въ Божѣ почившимъ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ 1,000 р.

Пожертвовано начальниками, офицерами, нижними чинами и вообще служащими отдѣльныхъ воинскихъ частей 27,566 р. 19 к.

Поступило отъ духовнаго вѣдомства пожертвованныхъ и собранныхъ епархіальными архіереями, монастырями, благотворительными, приходскими священниками, причетниками и консисторіальными чиновниками 134,294 р. 23 к.

НВ. Въ томъ числѣ пожертвованныхъ Афонскими монастырями 8,122 руб. и полученныхъ отъ Виддинскаго Митрополита Анѣима 337 р. 50 к.

Пожертвовано начальниками, преподавателями и учащимися учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ, разныхъ исповѣданій и вѣдомствъ 5,513 р. 60 к.

Пожертвовано служащими въ разныхъ правительственныхъ учрежденіяхъ гражданскаго вѣдомства 18,844 р. 75 к.

Поступило отъ дворянства, какъ коллективно, такъ собранныхъ по подписнымъ листамъ и пожертвованныхъ предводителями дворянства 6,913 руб. 49 коп.

Пожертвовано городскими думами, а также пожертвовано и собрано по подпискѣ городскими головами, членами городскихъ управъ и служащими въ нихъ 54,410 р. 99 к.

NB. Въ томъ числѣ пожертвовано Московскою Городскою Думою въ память двадцати-пятилѣтія царствованія въ Бозѣ почившаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 50,000 р.

Собрано и пожертвовано членами земскихъ управъ и мировыхъ учреждений и служащими въ нихъ 6,575 р. 17½ к.

Собрано и пожертвовано начальниками губерній и полицейскими чинами 70,194 р. 05½ к.

Отъ мѣстныхъ комитетовъ и управленій Россійскаго Общества Краснаго Креста 3,793 р. 42 к.

Отъ русскихъ посольствъ, миссій и консульствъ за границей 5,869 р. 39 к.

NB. Въ томъ числѣ поступившихъ отъ Императорскихъ Россійскихъ Посольствъ: въ Лондонѣ—1,000 р., въ Константинополь—242 р. 65 к.; отъ Миссій въ Бухарестѣ—149 р. 85 к.; отъ Генеральныхъ Консульствъ: въ Бейрутѣ—1,877 р. 60 к., въ Санъ Франциско—552 р. 50 к., въ Солунѣ—510 р. 92 к.; отъ Консульствъ: въ Триестѣ—273 р. 30 к., въ Виддинѣ—90 р. 27 к. и отъ Вице-Консульства въ Варнѣ—488 р. 85 к.

Отъ ярмарочныхъ комитетовъ 983 р. 65 к.

Отъ частныхъ банковыхъ обществъ и учреждений 1,764 р. 20 коп.

Отъ желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ обществъ и управленій и отъ страховыхъ обществъ 15,633 р. 74 к.

Отъ содержателей фабрикъ и заводовъ 7,013 р. 91 к.

Отъ купцовъ и торговыхъ обществъ и компаній 4,220 р. 83 коп.

Отъ мѣщанъ, ремесленниковъ и рабочихъ артелей 812 р. 10 коп.

Непосредственно отъ крестьянъ 7,303 р. 60 к.

Отъ клубовъ и общественныхъ собраній 421 р. 50 к.

Отъ разныхъ лицъ отдѣльно и по подпискѣ 3,224 р. 63 к.

Отъ содержателей гостинницъ у трактирныхъ заведеній 135 р. 65 к.

Отъ биржевыхъ маклеровъ 166 р.

Итого 376,655 р. 01 к.

Съ 1 Ноября до 31-е Декабря 1882 года произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принад-

лежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщеніе и т. п. 288 р. 21 к.

За наемъ помѣщенія для Канцеляріи Комитета 50 р.

Выдано архитектору Томишко въ счетъ условленной за составленіе смѣты суммы 1,000 р.

Уплачено Государственному Банку за храненіе процентныхъ бумагъ Комитета 3 р. 11 к.

Куплено 20 облигацій 3-го 5⁰/₁₀₀ Восточнаго займа, по 1,000 руб. каждая, на номинальную сумму 20,000 руб., за кои уплачено 17,908 р. 37 к.

Итого въ расходѣ . . . 19,249 р. 69 к.

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е Октября 1882 года 10,005 р. 08¹/₂ к.

и израсходованныхъ по тотъ же срокъ на покупку 393 облигацій 3-го 5⁰/₁₀₀ Восточнаго займа, по 1,000 р. каждая, на номинальную сумму 393,000 р.,—365,581 руб. 69 коп., итого 375,586 р. 77¹/₂ коп.

Всего въ расходѣ по 31-е Декабря 1882 г. 394,836 р. 46¹/₂ к.

Затѣмъ остается въ наличности къ 1-му Января 1883 г.:

Процентными бумагами, считая по номинальной цѣнѣ 413,100 руб.

Кредитными деньгами 12,195 р. 77¹/₂ к.

А всего . . . 425,295 р. 77¹/₂ к.

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счету въ Конторѣ Государственнаго Банка 9,627 р. 07¹/₂ к.

Находится въ кассѣ Комитета 2,568 р. 70 коп.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Отъ правленія Подольской духовной семинаріи симъ объявляется, что пріемныя испытанія для лицъ, желающихъ поступить въ первый классъ семинаріи, въ семь году имѣютъ производиться съ 17 по 25 ч. м. Іюня включительно.

Вслѣдствіе сего прошенія о пріемѣ должны быть поданы, на имя ректора семинаріи, не позже 15 числа м. Іюня.

При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его—выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ (§ 118 уст. дух. сем.).

При пріемѣ въ число воспитанниковъ семинаріи молодыхъ людей изъ податнаго состоянія требуется увольненіе ихъ отъ обществъ (*Опред. Св. Синода 21 Августа 1868 г.*).

Прибавленіе въ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.
 № 18. 1883 года.

Слово въ день Благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ Маріи и великій четвертокъ.

Радуйся древо свѣтлоплодовитое отъ него же питаются вѣрніи! (Слов. Акаѳ.).

Въ нынѣшніе дни воспоминанія спасительныхъ для насъ страстей Христовыхъ, мы имѣемъ радость праздновать Благовѣщеніе Преподобной Дѣвѣ Маріи, а въ лицѣ Ея и всему роду человѣческому, напоминающее намъ спасенія нашего *лавизну*, основаніе, начало, корень и вмѣстѣ слѣдствіе воплощенія Сына Божія отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, плодъ, цѣль Его явленія на землѣ—учрежденіе святѣйшаго таинства Евхаристіи, величайшей новозавѣтной жертвы, въ которой Спаситель, какъ хлѣбъ, *спешій съ небеси*, питаетъ насъ своими животворящими Тѣломъ и Кровію для жизни вѣчной. Въ нынѣшній двойной праздникъ православной церкви, *преественно плотию зачатию во чревь отъ Отца безлѣтно предвозсіявшее Слово, питающее насъ хлѣбомъ животворящимъ въ тѣсни немолкаемой вѣрніи величаемъ* (9 пѣсн. на повеч. велик. втор.). *Радуйся древо свѣтлоплодовитое отъ него же питаются вѣрніи!*

Но, брат. христіане, вспоминая нынѣ двѣ величайшихъ тайны искупленія нашего, не ограничимся только славословіемъ возвеличенной Богомъ Царицы неба и земли, Преподобной Дѣвы Маріи, послужившей орудіемъ явленія на землѣ Спасителя міра, Сына Божія, а обратимъ благоговѣйное вни-

маніе и на то, отъ какихъ золь и бѣдъ благовѣствуется и намъ спасеніе, и какимъ образомъ оно совершается?

Благовѣствуется спасеніе отъ такихъ золь и бѣдъ, отъ какихъ никто изъ людей и никогда не могъ спасти, ни самыя мудрыя и геніальныя изъ людей, ни самыя могущественныя изъ царей, ни самыя вышнія и совершеннѣйшія существа, Ангелы, какъ существа ограниченныя, но самъ Богъ. Благовѣствуется о великой тайнѣ благочестія *явленія Бога во плоти*, благовѣствуется и намъ спасеніе отъ грѣха, этого разрушительнаго *стмени тми*, брошеннаго въ природу человѣческую діаволомъ и произраставшаго и теперь произрастающаго всѣ болѣзни, скорби, неурядица, бѣдствія на земли, заканчивающіяся смертію и отчужденіемъ отъ жизни Божіей за гробомъ—погибелью вѣчною; благовѣствуется о спасеніи душъ нашихъ, о спасеніи ума человѣческаго отъ того помраченія, подъ вліяніемъ котораго блуждали и блуждаютъ люди въ язычествѣ, кланаясь дереву, камню и стихіямъ, какъ божествамъ, не понимая значенія и цѣли жизни, блуждаютъ люди и въ мірѣ христіанскомъ, отвергая свѣтъ слова Божія, съ достойною сожалѣнія гордостью, предоставляютъ себя водительство своего бѣднаго испорченнаго разума, въ дѣлѣ устройства порядка жизни, даже благоговѣя предъ его произведеніями до обоженія; благовѣствуется спасеніе нашего сердца, нашего чувства отъ наслажденія временною грѣховною сладостію чувственныхъ удовольствій, тлѣнныхъ благъ, сопровождающеюся суетою, тоскою и жаждою новыхъ удовольствій, спасеніе нашей воли отъ склонности ко всему злему, отъ порабощенія ея грѣховнымъ страстямъ.

Въ наше время, когда обильнымъ и неукротимымъ стремленіемъ разливается потокъ зла и въ семьѣ, и обществѣ, когда и ученые и правительства задумываются надъ источникомъ его, придумываютъ разные способы преградить его, нерѣдко забываютъ, что главный источникъ его въ глубокой грѣховной порчи человѣчества, отъ которой происходятъ всѣ

бѣдствія въ жизни и не по силамъ людямъ одними своими усилями остановить и преградить этотъ разрушительный потокъ безъ средствъ и помощи высшей Божественной. Эта помощь Божія для спасенія людей и отдѣльно взятыхъ и семействъ и государствъ, даруется намъ чрезъ воплощеніе Сына Божія, чрезъ Его Божественное ученіе и спасительныя учрежденія, очищающія и освящающія грѣшное человѣческое естество, особенно чрезъ питаніе тѣломъ и кровію Спасителя.

Тайну спасенія нашего Господь нашъ Иисусъ Христосъ наглядно объяснилъ притчею. *Царствіе небесное подобно закваскѣ, которую взявши, женщина положила въ три мѣры муки и оставила пока вскиснетъ все* (Матѳ. XIII. 33. Лук. XIII, 20. 21). Свободно разстроенное и испорченное грѣхомъ существо человѣческое можетъ возстановить только Всемогущій Творецъ, Сынъ Божій, при свободномъ участіи человѣка. И вотъ, чтобы привнести въ грѣховную среду святыню, какъ бы *закваску* безгрѣшнаго человѣческаго естества, Сынъ Божій, по осѣненію св. Духа, воспринимаетъ отъ чистѣйшей, святѣйшей Дѣвы человѣческую природу, становится сыномъ человѣческимъ, чуждымъ грѣха и привноситъ въ грѣшный міръ нашъ сокровища истины, добра, жизни, святости, указываетъ намъ путь, по которому должно направлять нашу жизнь, чтобъ достигнуть возможнаго счастья на землѣ и блаженства вѣчнаго. А чтобы начала жизни высшей, Божественной, прививались къ нашей грѣховной испорченной, тлѣнной и смертной природѣ, преобразовывали бы наше существо, очищая насъ отъ сквернъ плоти и духа, просвѣщая нашъ умъ, согрѣвая наше сердце чистою любовію, чуждою самолюбія и плотоугодія, оплодотворяя волю и жизнь подвигами добродѣтели, возвращая въ насъ нетлѣніе и безсмертіе, питаетъ насъ въ св. причащеніи подъ видимымъ образомъ хлѣба и вина животворящимъ Тѣломъ и Кровію своею, которая по существу, по силѣ вседѣйствующей и всемогущей благодати св. Духа, суть тѣ же, что и тѣло и кровь воспріятыя Спасителемъ отъ Пресвятой Дѣвы Маріи,

питаеть насъ этимъ хлѣбомъ небеснымъ, да сего ради будемъ по слову апостола *причастницы божественнаго естества*. Вотъ почему Спаситель въ предсмертной бесѣдѣ своей съ учениками сказалъ: *Я виноградная лоза, а вы вѣтви*. Ев. Іоан. гл. V стих. Вѣтви не могутъ зеленѣть, цвѣсти, привосить плоды и вообще расти, если не пребываютъ на лозѣ. И мы не можемъ жить чисто христіанскою жизнію, если вѣрою и любовію не будемъ привиты къ своему Спасителю.

Братіе христіане! Проникая благовѣрно мыслию въ дѣла благодати и мудрости Божіей, являющія намъ въ великой тайнѣ искупленія, рѣшимся оставить заблужденія и будемъ вѣровать всѣмъ сердцемъ въ Искупителя; освободимся отъ грѣховъ и господствующихъ въ насъ страстей посредствомъ покаянія, станемъ жить и дѣйствовать, какъ учитъ евангеліе и св. церковь, освятимъ себя благоговѣннымъ вкушеніемъ Тѣла и Крови Христовыхъ, и если даже начнемъ это дѣлать съ нынѣшняго дня, то и для насъ будетъ этотъ день радостнымъ днемъ благовѣщенія нашего спасенія. Аминь!

Святюрцы.

(Продолженіе).

Перейдемъ къ изображенію политическихъ идеаловъ святоюрской партіи, которые также приходятся не по вкусу поляковъ и возбуждаютъ страшнѣйшее негодованіе:

Колысь мы, говоритъ о. Наумовичъ, были славнымъ народомъ и не было богатшаго края, някъ нашъ русскій край. За нашу пшеничку, за наше житце, за наши воли плыло давными часами золото и серебро до насъ з цилого свѣта. А у князей нашихъ, а у бояръ нашихъ были неизмѣренни богатства и люди наши не были бѣдни, бо хотя всяко бывало, по каждый русинъ бувъ тогда яко не купцемъ, то земледѣльцемъ, а земля русска така, шо въ свѣтѣ ровной ей нема. Теперь свѣтъ перевернулся. Тамти народы збогатѣли, а мы обѣднѣли. Чѣмъ же збѣднѣли. Бо земля наша Русска дупала подѣ

Польшу, а Польша знала, что Русь велика и красна, та що з нею робити? Треба ю спольщити. И такъ збылося що послали на бояръ русскихъ ксендзовъ іезуитовъ. Такъ нашъ народъ русскій теперъ не мае своихъ пановъ, а чужихъ, що не его языкомъ говорятъ, а брыдятся его языка, що не такъ молитвы мовятъ, якъ онъ, а свои обромни, що в разъ з нимъ не святують свята, що съ нашего русского краю не дивятся на Русь, а на Варшаву, а ради бы, щобы съ Руси збылася Польша, що русское письмо и русскій языкъ перейшовъ на Польскій. Инакше од другихъ народовъ, и для того други народы щастливи, бо тамъ и панъ, и мужикъ, и мѣщанинъ, и ремесникъ, все яко Нѣмци, то Нѣмци, яко Чехи то Чехи, яко Италиане, то Италиане, яко Французи, то Французи.

Приведу еще нѣсколько отрывковъ изъ статьи „Народный Русскій и историческій катихизисъ, напечатанный въ сборникѣ для народа, изданномъ г. Бѣлоусомъ, подъ названіемъ „Читальня“ (Коломыя 1874 г.).

В. Для чего повиненъ каждый Русинъ знати науку вѣры христіанской и разумѣти свое церковное набоженство?

О. Каждый Русинъ повиненъ знати науку вѣры христіанской для того, що есть христіанинъ. Яко нема жида, що не знавъ бы своего жидовскаго закона, такъ не повинно бути и христіанина, щобы не знавъ закона христіанскаго. А законъ нашъ христіанскій списанный въ письмѣ святомъ и въ книгахъ нашихъ церковныхъ, за то каждый Русинъ яко христіанинъ повиненъ знати цѣле письмо цѣле письмо наше святое читати, и добре разумѣти свое церковное набоженство.

В. Якъ называется наше церковное набоженство?

О. Наше церковное набоженство называется обрядомъ восточнымъ, або греко-рускимъ, бо находить отъ восточныхъ або греческихъ св. отецъ, котри его уложили.

В. Чѣмъ объявляются повинна наша вѣра христіанска?

О. Вѣра наша христіанска объявляются повинна любовью къ Богу и ближнему.

В. Чимъ оказуемъ мы любовь къ Богу.

О. Любовь къ Богу оказуемъ наибольше тымъ, если Бога все маемъ на памяти и въ серци, и Его заповѣди сохраняемъ.

В. Чимъ оказуемъ любовь къ ближнему?

О. Любовь къ ближнему оказуемъ тымъ, если ему не робимъ ничего такого, щобы намъ не було мило, якъ-бы намъ кто то робивъ, если всѣми силами стараемся ближнему добре творити.

В. Чи повинни любити и шановати нашъ обрядокъ греко-русскій?

О. Мы повинни любити и шановати нашъ обрядокъ греко-русскій, бо онъ есть дуже красній, поважный, намъ питимый, народный, дорогая намятка по отцяхъ нашихъ, онъ просвѣщае нашъ умъ и заутвае серця наши до всего добраго и святого.

В. Чи добре робили тіи Русины, що перемѣнили свой обрядокъ греко-русскій на римскій?

О. Не добре робили бо такимъ дѣломъ они отрѣпалися и отцевъ своихъ, они отрѣпалися и святыхъ, що уложили для насъ тіи обрядки, абысмо ихъ въ вѣчни часы сохраняли.

В. Якъ называются тіи, що перемѣнили свой русскій обрядокъ на римскій?

О. Тіи що перемѣнили свой русскій обрядокъ на римскій, называются перевертнями або переключиками; они то оставили на себѣ недобру славу яко наибольшіе противники и вороги русской церкви и русскаго народа.

В. Якъ каждый Русинъ при своей родной церкви стояти повиненъ?

О. Каждый Русинъ повиненъ при своей родной церкви твердо стояти, якъ дитя при матери своей, и такъ ю любити и шановати бо она не лишь учила отцѣвъ нашихъ и насъ закона Божого, но она сохраняла намъ и языкъ нашъ и народность нашу русску.

В. Що то есть народность?

О. Народность есть то, чимъ народъ якій рознится отъ другаго якого чужого народа, а то наибольше языкомъ, звичнями и обычаями.

В. Якои ты народности?

О. Я русской народности, бо говорю языкомъ русскимъ, пишу русскимъ письмомъ и тримаюся звичаѣвъ отцѣвъ, дѣдовъ и прадѣдовъ моихъ, такъ святкую свята, люблюся въ народныхъ пѣсняхъ, и музыка и танецъ русскій менѣ изъ всѣхъ наймилѣйшій.

В. Що то народолобіе?

О. Народолобіемъ называется любовь къ своему народови.

В. Чи мы повинни лишъ свой народъ любити?

О. Яко христіане повинни мы всѣхъ людей, яки лише суть на свѣтѣ, яко нашихъ ближнихъ любити; по такъ якъ каждый отецъ и мати изъ всѣхъ ближнихъ наибольше люблять свои родни дѣти, якъ братя и сестры и вся родина наибольше любляться межи собою, такъ и любовь къ своему народови больша, якъ къ чужимъ народамъ вложена уже Господомъ Богомъ въ сердце каждого челоуѣка.

В. Чи по правдѣ всѣ люди люблять свои народъ?

О. Нѣ, бо суть и таки погани люде, котри для своего зыску изъ лакомства, або для марной свѣтовой чести, або зъ другихъ якихъ причинъ отрѣкаются своего народа, пристають до чужого, и власному своему народови стаються ворогами.

В. Якъ называются такіи люде, котри отрекаются своего народа до чужихъ пристають, а на своихъ ворогують?

О. Такии люде называются зрадниками, або предателями.

В. На що заслугоють такіи люде?

О. Такие люде заслугоють на погорду.

В. Якъ обявляется народолобіе?

О. Народолобіе обявляется тымъ, если не жалуетъ ни труда ни гроша, абы народъ просвѣтити, привести его до познания его челоуѣческой и народной чести, его богатства, моральности, его добра дочасного и вѣчного.

В. Чѣмъ еще объявляется народолубіе?

О. Народолубіе объявляется еще тѣмъ, если всѣми силами нашими боронимо правъ нашей церкви и обряда, нашего языка народного маютку, и больше дбаемъ о добро народа, якъ о власне свое добро.

В. Що то есть исторія?

О. Исторія есть наука, зъ котри узнати можна, що люде отъ початку свѣта ажъ до теперь дѣяли, що доброго и розумнаго вынайшли и выдумали, якіи народы на свѣтѣ были и суть, якіи они войны и що провадили, якъ рядилися и чимъ прославились.

В. Що учитъ насъ народная исторія Руси?

О. Народная исторія Руси учитъ насъ о руськомъ народѣ, якій бувъ его початокъ, якіи были его всяки установи, кто нимъ рядивъ и съ кимъ народъ русскій проводивъ войны, и зацо, коли и якимъ способомъ разширилися межи русскимъ народомъ вѣра христіянска и просвѣщеніе, що дѣялося на всей русской земли отъ початку, якъ память сягае въ книжкахъ, якъ до нынѣшнихъ часовъ.

В. Чи каждый русскій чоловікъ повиненъ умѣти свою народну исторію и для чого?

О. Каждый русскій чоловікъ повиненъ для того умѣти свою народну исторію, абы знавъ, якъ предки его отчину свою, Русь святую, любили, якъ ея отъ вороговъ боронили своимъ имѣніемъ и своею кровію, якъ повставали противъ своихъ угнетатѣлевъ въ оборонѣ своея святой свободы и своихъ церковныхъ и народныхъ правъ, и якъ мы неотродни дѣти нашихъ отцѣвъ, такожь такъ отчину нашу любить, права церкви и народности нашей боронити, славу и честь русскаго имени подносити всѣми силами повинни.

В. Изъ чого можно научиться народной русской исторіи?

О. Народной русской исторіи можемъ научиться изъ книгъ, въ которыхъ выложено все, що на Руси отъ найдавнѣйшихъ часовъ ажъ до теперь дѣялося.

В. Кто первый писалъ русску исторію?

О. Найдавнѣйшу исторію о початку русскаго народа о первыхъ нашихъ русскихъ князяхъ, о принятію вѣры христіанею; о першихъ святыхъ печерскихъ, просвѣтителяхъ, отцѣвъ нашихъ, написалъ Несторъ, святой чернецъ Кіевопечерскаго монастыря, который умеръ около року 1116; по его же смерти писали дальшу исторію другіи чернци, а потомъ розніи ученіи люде ажъ до нынѣшнихъ часовъ.

Заванчиваемъ на этомъ выписку особенно замѣчательныхъ мѣстъ изъ статей галицкихъ писателей съ чисто русскимъ направленіемъ, въ томъ предположеніи, что и это не многое вполне достаточно характеризуетъ ихъ стремленіе и цѣли, а сказанное вообще образуетъ двѣ литературныя партіи, преобладающія теперь въ Галиціи, по крайней мѣрѣ, въ томъ первоначальномъ видѣ, какъ онѣ явились. Въ послѣдствіи, при дальнѣйшемъ развитіи основныхъ положеній, въ средѣ сторонниковъ того и другого направленія, открылось между ними несогласіе въ мнѣніяхъ, которые подраздѣлили ихъ на отдѣльныя кружки, скоро случилось здѣсь то, что случается обыкновенно при тѣхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ находятся вообще галицкіе русскіе. Изъ лагеря святоюрцевъ нѣкоторые вліятельныя лица, побуждаемыя желаніемъ расширить кругъ своего желанія или въ томъ убѣжденіи, что противъ теченія трудно плыть, перешли на сторону украинцевъ. Связи и единомысліе съ господствующею въ краѣ польскою партією открывали для нихъ служебную карьеру и просторъ для дѣятельности, придавали болѣе авторитета ихъ голосу на сеймахъ, а иногда вводили ихъ въ тотъ заколдованный кругъ различныхъ финансовыхъ операцій и биржевыхъ сдѣлокъ, при видѣ которыхъ немногіе теперь могутъ устоять. Быть святоюрцемъ значило помириться съ скромною долею священника, учителя или подначальнаго мелкаго чиновника, совершенно подчиненныхъ владычеству въ управленіи, непріязненной имъ партіи. Всѣми правдами и неправдами, окрѣпшіе съ теченіемъ вре-

мени украинофилы усиливъ свою литературную дѣятельность и заручившись покровительствомъ властей, добились господства въ школѣ равно преобладанія въ официальныхъ сношеніяхъ, и споръ между святоюрцами и украинофилами, изъ области литературныхъ и филологическихъ изслѣдованій, направленныхъ къ раскрытію истины, перешелъ на практическую почву, сдѣлался вопросомъ быть или не быть той или другой партіи, какъ представительницѣ русской національности. Нѣсколько разъ возникавшіе попытки къ взаимному примиренію не достигли своей цѣли. Съ особою ревностію украинофилы, при официальной помощи, занялись пропагандою своихъ мнѣній, основали литературныя общества, изъ которыхъ замѣчательнѣйшее „просвѣтъ“, озаботившееся переводомъ и составленіемъ ни малорусскомъ языкѣ нужныхъ книгъ и руководствомъ для среднихъ учебныхъ заведеній и народной школы. Такимъ образомъ, въ настоящее время, по заявленію украинцевъ, представилась, наконецъ возможность ввести преподаваніе на русскомъ языкѣ въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ допускается это закономъ, — о чемъ не подумали и не заботились въ свое время святоюрцы. Твердятъ они много объ этихъ своихъ заслугахъ, и, доказывая, что литература должна служить исключительно насущнымъ интересамъ населенія, а не отстраняться отъ нихъ, равно искать воодушевленія въ архивныхъ воспоминаніяхъ, стараются выдвинуть ни первый планъ социальна-экономическіе вопросы. Желаемъ отъ души имъ успѣха въ добрыхъ начинаніяхъ, но глядя на все это издали какъ то мало вѣрится всѣмъ подобнымъ заманчивымъ обѣщаніямъ, и весь этотъ шумъ, всѣ эти плаванья по бѣдствующей низшей братіи кажутся приманкою, разставляемою для легковѣрныхъ и недалководидныхъ. Видимые успѣхи украинцевъ объясняются въ той же мѣрѣ энергіею и талантами нѣкоторыхъ ихъ вожаковъ, воодушевляемыхъ искренною преданностію и любовію къ народу, какъ и покровительствомъ вліятельныхъ поляковъ, видящихъ въ украинофиластвѣ исполненіе завѣтныхъ своихъ

цѣлей отстранить южно-руссоевъ отъ сближенія съ ненависною имъ схизматическою Москвою. Иные изъ нихъ дѣйствительно помирились съ мыслию по необходимости сдѣлать уступки своимъ собратіямъ русскимъ, ибо давно уже болѣе интеллигентная, чуждая увелеченія и способная къ безпристрастію часть польскаго общества ясно сознаетъ мрачную сторону фанатическаго клерикализма и панскаго самодурства, которыя съ такимъ успѣхомъ привели Рѣчь Посполитую къ паденію. Въ длинный періодъ политическихъ бурь и волненій, которымъ подверглась Польша по поводу притѣсненій подвластныхъ ей русиновъ, злоупотребленія властію и пасилія надъ совѣстію, особенно въ эпоху, предшествовавшую раздѣламъ ея, съ сеймовой кафедрой, равно какъ и въ литературѣ слышались голоса благомыслящихъ людей въ защиту униженныхъ и угнетенныхъ; но все это такъ и оставалось добрыми пожеланіями и начинаніями. Старые, вѣками нажитые инстинкты брали свое, и разъѣдающая язва государственнаго организма осталась неизлѣчимою. Подъ перомъ талантливыхъ польскихъ писателей возникъ привлекательный ихъ соотечественникамъ образъ козака украинца, который сумѣлъ примирить свои національныя особенности и стремленія съ польскими порядками и явился искреннимъ служителемъ ихъ. Въ исторіи Польши пользуется, напримѣръ, особымъ почетомъ и симпатіею, извѣстный дѣятель барской конфедерации, казакъ Савва и ему подобные герои. Но можно почти съ достовѣрностію сказать, что украинофильство останется любимымъ и покровительствуемымъ дѣтищемъ польской шляхты до тѣхъ поръ, пока ограничится служебною ролью Саввы и ему подобныхъ, отстаивающихъ своими плечами польскіе интересы и цѣли. Положеніе измѣнится, какъ скоро поборники украинства заговорятъ свободною рѣчью самостоятельныхъ представителей русскихъ началъ. Тогда и они попадутъ въ число тѣхъ природныхъ разбойниковъ и бунтовщиковъ, которыхъ не могло облагородить и возвысить даже сближеніе съ рыцарски-великодушнымъ польскимъ шля-

хетствомъ, какъ это утверждаютъ нѣкоторые польскіе писатели въ своихъ разсказахъ о дѣянiяхъ козаковъ. Сами новые украинцы сознають по временамъ свое унижительное положенiе идти на буксиръ у своихъ покровителей и служить орудиємъ, при посредствѣ коего въ средѣ русской приобретаютъ влiяніе и силу исконные ея непріатели, почему оказываютъ нѣкоторыя попытки дѣйствовать самостоятельно и независимо. Какъ бы тамъ ни было, но украинофилы оказали польской партіи неоцѣненную услугу возможностью, подъ знаменемъ своимъ, какъ представителей русской національности, внести въ школу излюбленные теоріи и извѣстное направленіе, въ врачебную и дѣйствительную силу которыхъ поляки увѣрились вѣковымъ опытомъ; ибо еще съ XVI вѣка школа въ Польшѣ теряетъ свой просвѣтительный характеръ и дѣлается тѣмъ горниломъ, которое должно очищать въ своихъ воспитанникахъ всякую примѣсь чего либо не польскаго и создавать исключительно изъ нихъ добрыхъ гражданъ Рѣчи Посполитой. Припомнимъ, что польскія школы поглотили сперва древніе русскіе княжескіе роды, потомъ дворянство, высшее духовенство, измѣнили сельское духовенство, мѣщанъ. Полагаю, что даже поверхностный просмотръ учебниковъ, изданныхъ галицкимъ школьнымъ начальствомъ по разнымъ предметамъ, подтвердитъ наше предположеніе, т. е. что заправители народнаго образованія въ Галиціи и теперь не отказались отъ традиціонныхъ пріемовъ воспитанія и установленныхъ взглядовъ на событія исторіи и факты общественной жизни.

Въ свою очередь, святоюрцы, (Наумовичъ, Бѣлоусъ), подъ влiяніемъ украинофильства, сдѣлали ту уступку, что признали пользу изданія книгъ, назначаемыхъ для чтенія простому народу на его малорусскомъ нарѣчii, конечно, съ сохраненіемъ принятаго ими правописанія; но вмѣстѣ съ тѣмъ они не отказываются отъ дальнѣйшей работы по очищенію и усовершенствованію русско-галицкаго книжнаго языка, на которомъ должны быть писаны ученые сочиненія, равно чисто ли-

литературныя произведенія и который долженъ господствовать въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, указывая также на необходимость болѣе тѣснаго сближенія съ народомъ, Наумовичъ поясняетъ, что „возвращеніе къ нему“ не значитъ отрицаться церковно-славянскаго языка, ни книжнаго русскаго, перваго яко мертваго, втораго яко чужаго, но значитъ вернуться къ духу народа малорусскаго, считающаго себе великимъ только въ союзѣ литературномъ со всею Россією и думающаго никогда о сепаратизмѣ народномъ и языковомъ (Слово № 59 1881 г.) главнымъ органомъ святоюрцевъ служить газета „Слово“, существующая непрерывно съ 1860 г. Издателемъ ея былъ сперва Дѣдицкій, а теперь Площанскій. При сравненіи статей этой газеты за первое время ея существованія съ печатаемыми теперь, нельзя не видѣть, какъ языкъ, на которомъ пишутъ галицкіе русскіе, совершенствуется; но особенною силою, гибкостію и чистотою отличается рѣчь почтеннаго Наумовича, который, по временамъ, также печатаетъ свои статьи и въ газетѣ „Слово“.

(Продолженіе будетъ).

Историческій очеркъ.

Предградье г. Каменца-Подольскаго Русскіе Фольварки до XIX вѣка.

(Продолженіе).

IX.

Визитаторы уніятскихъ церквей. Состояніе воскресенской церкви по визитѣ 1758 года.

Выше изложены нами свѣдѣнія о состояніи воскресенской церкви, выраженномъ въ визитѣ 1748 года; но мы ничего не сказали, кто были визитаторы и въ чемъ состояла ихъ обязанность. Теперь пополняемъ сдѣланный пробѣлъ.

Въ XVIII вѣкѣ ревизія римско-католическихъ церквей во всѣхъ отношеніяхъ производилась не непо средственно епископами, а особыми лицами, носившими титулъ діецеціальныхъ

визитаторовъ, апостольскихъ протонотаріевъ и судей, состоявшихъ при епископской кафедрѣ. Лица эти пользовались довѣріемъ не только епископской діецезіальной, но и высшей церковной власти; ежегодно путешествовали по селамъ и городамъ, производили осмотръ церквей, оцѣнивали пастырскую дѣятельность и вообще нравственную жизнь священниковъ и произносили судъ надъ виновными безъ предварительнаго утвержденія судныхъ постановленій консисторіею и епископомъ.

Постановленія свои о состояніи каждой церкви они записывали въ особыхъ актахъ, извѣстныхъ подъ именемъ „визитъ“. Такой способъ ревизіи перешелъ отъ католическаго духовенства къ уніатамъ. Дѣло это производилось слѣдующимъ образомъ. Распредѣливъ сроки для осмотра церквей, визитаторъ посылалъ предварительно письменныя увѣдомленія о нихъ (*litteras edictales*) всѣмъ настоятелямъ церквей, а эти послѣдніе визитаторскія извѣщенія въ воскресные и праздничные дни читали народу въ церквахъ по окончаніи богослуженія съ церковнаго амвона, на которомъ обыкновенно произносятся проповѣди (*ex ambona ad Divina audienda*). Это дѣлалось для того, чтобы визитаторъ имѣлъ возможность лично убѣдиться въ причинахъ разныхъ недостатковъ церкви и узнать въ возможной полнотѣ нравственные стороны священника, пастырскую дѣятельность его и отношенія къ прихожанамъ, и затѣмъ съ своей стороны преподать симъ послѣднимъ нужныя наставленія. Въ срокъ прибытія визитатора на церковный погостъ собирался народъ; впереди его становились чинно въ праздничныхъ нарядахъ „братчики“ и „сестрицы“ (*Confraternitas* мужское и *Confraternitas mulierum*). Кромѣ того въ назначенную для ревизіи церковь собирались три—четыре священника изъ сосѣднихъ приходовъ для участія въ торжественной встрѣчѣ визитатора и въ качествѣ свидѣтелей правильности дѣйствій его. Когда визитаторъ входилъ на погостъ, мѣстный и сосѣдніе священники начинали пѣснь „*Yeni creator et caet*“, и пѣли ее, а равно и другія пѣсни, установленныя для подобнаго рода

встрѣчь, идя въ церковь впереди его. По окончаніи пѣнія начинался осмотръ церкви внутри и извнѣ, разсматривались кружки братскихъ суммъ, приходо-расходныя книги и т. д.

1 Марта 1758 года, Русско-Фольварецкую Воскресенскую церковь осматривалъ генеральный каменецкій визитаторъ протонотарій Іоаннъ Громницкій при бытности священниковъ м. Карвасары Леонтія Помаржанскаго, каменецкой Николаевской церкви Іоанна Площанскаго и нѣкоторыхъ другихъ. Настоятелемъ (legitimus ecclesiæ rector) Русско-Фольварецкой церкви въ то время былъ священникъ Василій Чеховскій.

Внутри церкви онъ нашелъ вещи въ слѣдующемъ порядкѣ. Св. Дары хранились въ оловянной чашеобразной дарохранительницѣ. Сосудъ этотъ не былъ вызолоченъ, но былъ очищаемъ священникомъ чрезъ каждые восемь дней. Киворій деревянный, въ которомъ стояла дарохранительница, былъ не только выкрашенъ, но и вызолоченъ. Главный престолъ во имя Воскресенія Христова былъ украшенъ прилично, согласно постановленіямъ Замосцкаго собора, и накрытъ тремя чистыми полотенцами, и между двумя изъ нихъ хранился антимиссъ съ св. мощами. Два сосуда для св. мвра и елея были оловянные съ достаточнымъ количествомъ мвра. Чашъ найдено двѣ: одна съ полнымъ приборомъ серебряная, вызолоченная, а другая тоже съ приборомъ оловянная. Священные одежды найдены частію изъ шелковой матеріи, частію изъ шерстяной и холстяной—въ цѣлости и опрятности. Книги церковныя были частію львовской, частію кievской печати, но уже испорченныя согласно уніятскому вѣроученію.

Изъ церковнаго архива мѣстный священникъ Василій Чеховскій представилъ Громницкому пять важныхъ для настоящаго историческаго очерка документовъ: 1) Извлеченіе изъ договора между армянами и русскими на прекращеніе споровъ относительно разграниченія между ними полевой земли (fundorum) на Русскихъ Фольваркахъ. Документъ этотъ написанъ 4 Мая 1646 года, а найденъ 17 Декабря 1750 года въ

рхивъ армянскаго магистрата скальскимъ деканомъ Александромъ Левицкимъ, бывшимъ впоследствии священникомъ Русско-Фольварецкой церкви. 2) Актъ о зерновомъ хлѣбѣ (actus granicialis) заключенный въ 1737 году въ каменецкой крѣпости между русскими и армянами. Кажется въ этомъ актѣ опредѣлялось, сколько должны давать армяне и русскіе хлѣба на содержаніе войска въ военное время. 3) Грамоты короля Іоанна Казимира, утверждающія поясненные выше договоры между русскими и армянами, выданныя 27 Сентября 1750 г. 4) Жалоба священника Русско-Фольварецкой Воскресенской церкви Александра Левицкаго, на баговецкаго помѣщика Іосифа Крузера, на помѣщика Вѣльгорскаго и на армяно-русскій магистратъ за отторженіе ими зѣмли, принадлежащей означенной церкви. Жалоба эта записана въ земскихъ актахъ подольскаго воеводства 15 Сентября 1750 года. 5) Рукопись Крузера, въ которой онъ признаетъ, что захваченная его подданными часть земли есть собственность церкви (Русско-Фольварецкой) и вслѣдствіе этого принимаетъ на себя уплату податей. По разсмотрѣніи документовъ, Громницкій убѣдился, что каменецкій воевода Бучацкій дарилъ воскресенской церкви известную часть земли и десять крѣпостныхъ особую записью, внесенною въ эту церковь; а священникъ Василій Чеховскій заявилъ, что онъ не пользуется тою церковною землею, которая отторгнута Каменецъ-Подольскимъ магистратомъ.

Изъ этихъ документовъ видно, 1) что на Русскихъ Фольваркахъ, кромѣ жителей собственно русской національности, въ XVIII вѣкѣ было много армянъ, и что обѣ эти народности находились въ тѣсной связи между собою и управлялись однимъ русско-армянскимъ магистратомъ (6). 2) что не смотря на всѣ ухищренія базильянскихъ монаховъ Троицкаго монастыря, земля церковная на Русскихъ Фольваркахъ, признавалась собственностью воскресенской церкви, а не Троицкаго

(6) На планѣ г. Каменца 1810 г., хранящемся въ межевомъ отдѣленіи под. губерніи правленія указано на сѣверо-восточной сторонѣ Русскихъ Фольварковъ мѣсто, гдѣ была армянская церковь во имя Честнаго Креста Господня.

монастыря, и что каменецкій магистратъ незаконно овладѣлъ въ половинѣ XVIII вѣка этою землею, надѣленною означенной церкви владѣтелями Каменца и Подоліи въ давнее время. Громницкій нашелъ зданіе воскресенской церкви содержимымъ въ цѣлости и опрятности. Она была исправлена однимъ изъ предмѣстниковъ Тыпинскаго, бывшимъ около 15-ти лѣтъ русско-фольварецкимъ приходскимъ священникомъ, и во второй разъ освящена каменецкимъ офиціаломъ Пруницкимъ (7). Главный св. престолъ во имя Воскресенія Христова устроенъ былъ при восточной сторонѣ съ приличною по правиламъ уніятской церкви покраскою и позолотою. Надъ нимъ, выше киворія стоялъ на деревѣ написанный образъ Воскресенія Христова, вышиною въ аршинъ, а шириною въ двѣнадцать вершковъ, въ деревянной рамѣ, съ рѣзбою, мѣстами вызолоченой. Икона эта въ 1783 году перенесена была изъ воскресенской въ покровскую церковь, которая построена была близъ мѣста бывшаго воскресенскаго монастыря, а по упраздненіи и этой церкви, перенесена въ михайловскую церковь, приписаннаго къ Русскимъ Фольваркамъ села Цыбулевки. Въ настоящее время эта древняя святыня вызываетъ благоговѣйное удивленіе отчетливостью лика воскресшаго Господа и воиновъ. Краски до такой степени сохранились, что кажется, будто икона написана всего только нѣсколько лѣтъ назадъ тому; и только сквозная трещина въ доскѣ напоминаетъ о древности ея. Въ иконостасѣ было только три намѣстныя иконы: Спасителя, Божіей Матери и св. Николая. Икона Божіей Матери не дошла до насъ; а Спасителя и св. Николая также, какъ и икона Воскресенія Христова, существуютъ до настоящаго времени, первая въ церкви с. Цыбулевки, а послѣдняя въ новой каменной русско-фольварецкой церкви. Икона св. Николая изображена на деревѣ, вышиною въ аршинъ и четыре вершка, а шириною въ двѣнадцать вершковъ. Въ 1861 г. по перенесеніи изъ старой деревянной въ новую церковь, для нея при-

(7) Въ первый разъ она была освящена Машкевичемъ,

обрѣтена риза изъ желтой мѣди, впрочемъ неискусной отдѣлки. Икона эта извѣстна по слѣдующему обстоятельству, разсказанному покойнымъ Орловскимъ епископомъ Поликарпомъ, въ 1857 году во время посѣщенія имъ своей родины Русскихъ Фольварковъ. Однажды въ домѣ отца епископа Поликарпа, священника русско-фольварецкой церкви Иоанна Радкевича, произошелъ угаръ, отъ котораго пришли въ безчувственное состояніе всѣ домашніе, въ томъ числѣ и двое дѣтей: Θεодосій (въ иночествѣ Поликарпъ) и Іаковъ. Послѣдній былъ груднымъ младенцемъ. О. Іоаннъ Радкевичъ и его жена, бывшіе въ то время въ домѣ сосѣдняго хозяина по какому-то случаю, пришли въ домъ въ самую критическую минуту жизни своихъ домашнихъ. Мать прежде всего схватила на руки и стала спастъ Іакова, а отецъ Іоаннъ началъ подавать помощь слугамъ; о Θεодосіѣ забыли. Когда привели въ чувство всѣхъ домашнихъ, тогда только вспомнили о Θεодосіѣ, который не обнаруживалъ уже никакихъ признаковъ жизни. Въ порывѣ глубокой скорби, мать схватила на руки мертвое дитя, приѣхала въ церковь и, положивъ его предъ иконой св. Николая (тою самою, о которой у насъ рѣчь) съ горячими слезами стала молиться св. Угоднику о воскрешеніи его. Къ величайшей ея радости, младенецъ скоро зашевелился и плачемъ заявилъ свою возвратившуюся жизнь (8).

Деревянная колокольня устроена была, какъ сказано въ визитѣ 1748 года, отдѣльно. Церковная ограда и дома для помѣщенія священника и причетника приведены въ надлежащій порядокъ священникомъ Чеховскимъ.

Священникъ Чеховскій при ревизіи предъявилъ Громницкому свой документъ на должность настоятеля воскресенской церкви, такъ называемую презенту, выданную ему каменецкимъ магистратомъ 22 августа 1756 года и грамоту отъ львовскаго епископа Льва Шептицкаго, выданную ему 9 сентября того же года. Вмѣстѣ съ тѣмъ Чеховскій представилъ визита-

(8) Свѣдѣніе это, изложено нами въ біографич. очеркахъ жизни покойнаго преосвященнаго Поликарпа, напечатанныхъ въ № Под. Епарх. Въ домостяхъ за 1868 годъ.

тору и метрическія записи родившихся съ 1736 года, а бракосочетавшихся и умершихъ съ 1742 года.

При воскресенской церкви было два братства: мужское во имя Воскресенія Христова, и женское во имя св. великомученицы Екатерины. Первое изъ нихъ имѣло уставъ, утвержденный Аѳанасіемъ Шептицкимъ въ 1745 году, а второе имѣло уставъ, утвержденный Львомъ Шептицкимъ въ 1752 году.

Громницкому представились слѣдующіе братчики: Теодоръ Гороховскій, Иванъ Лукіянчукъ, Иванъ Грама, Константинъ Форостецкій и старшій братчикъ Иванъ Савицкій. Громницкій нашель братскія денежныя книги не вполне аккуратно записанными. Въ кассѣ найдено всего только восемь флориновъ.

Сестрицы имѣли въ церкви воскресенской свой образъ св. великомученицы Екатерины, стоявшій на сѣверной сторонѣ выше особаго, устроеннаго во имя ея, престола, на которомъ, впрочемъ, Громницкій не нашель антимивса. На превизию явились: старшая сестрица Евдовія Соровичъ, Ирина Чурнитыха, Марія Ницудыха и другія. Книги сестриць найдены болѣе исправно записанными, чѣмъ братчиковъ. Денегъ у нихъ оказалось на лицо 25 флориновъ и 18 грошей (9 коп.).

X. Состояніе построенной Машкевичемъ воскресенской церкви въ 1786 году.

Священники Александръ Левицкій, Григорій Тышинскій и Василій Чеховскій, бывшіе послѣдовательно одинъ за другимъ настоятелями русско-фольварецкой церкви, съ усердіемъ заботились о поддержаніи этой церкви. Особенную заботливость обнаружилъ послѣдній изъ нихъ Василій Чеховскій. Онъ былъ настоятелемъ воскресенской церкви съ 22 августа 1756 года до 25 іюля 1771 года и въ теченіе этихъ пятнадцати лѣтъ исправлялъ перковъ извнѣ и украшалъ внутри приличною утварью. Но не таковъ былъ въ своихъ отношеніяхъ къ церкви его преемникъ священникъ Іоаннъ Сугакъ (дѣдъ по матери по

койнаго Орловскаго епископа Поликарпа); Иоаннъ Сугакъ былъ священникомъ русско-вольварецкой, сначала воскресенской, а потомъ покровской церкви съ 18 марта 1772 года до воссоединенія юго-западнаго края къ Россіи и къ православной церкви, или, точнѣе сказать, до присоединенія русско-вольварецкихъ прихожанъ къ православію 23 февраля 1795 года; а съ этого времени онъ остался безъ прихода, такъ какъ не согласился отказаться отъ уніи и принять православіе. Его пастырская дѣятельность отчетливо обрисовывается дошедшими до насъ двумя визитами: первою деканальною, составленною въ 1786 году, и второю генеральною, составленною въ 1791 году. 22 декабря 1786 года деканъ, неизвѣстный по имени и фамиліи, производилъ осмотръ воскресенской церкви и нашелъ ее въ жалкомъ состояніи. Крыша вся прогнила; куполъ былъ попорченъ, вслѣдствіе чего желѣзный крестъ наклонился. Досчатая обшалаевка стѣнъ снаружи совсѣмъ облетѣла. Бревна въ стѣнахъ прогнили и образовавшіяся вслѣдствіе того большія прорѣхи были закрыты частію досками, а частью какими-то ветушами холстяными. Въ стѣнѣ близъ двери одна прорѣха, чрезъ которую свободно могла пролѣзть собака, оставалась совершенно не закрытою. Западная часть церкви, извѣстная у уніатовъ подъ именемъ „бабинца“, совсѣмъ развалилась; ризница, придѣланная къ алтарной части, тоже на половину была разрушена. Потолокъ сгнилъ и окна всѣ были разбиты, вслѣдствіе чего снѣгъ зимою свободно проникалъ во всѣ углы церкви. Понятно, что въ такомъ полуразрушенномъ зданіи невозможно было сохранить что-нибудь цѣнное. И дѣйствительно лучшія вещи церковной утвари въ томъ числѣ и серебрянная чаша съ дискомъ и ложечкою въ 1782 году украдены ночью наканунѣ праздника св. Николая. Не смотря однако же на все это, священникъ Сугакъ по временамъ совершалъ богослуженіе въ такой церкви, для чего каждый разъ заимствовалъ чашу изъ другой сосѣдней церкви.

13 іюня 1783 года заложена и до времени описываемой

нами деканальной ревизіи въ 1786 году доведена постройкою до карнизовъ новая церковь во имя Покрова Божіей Матери, существовавшая до 1862 года. Но эта постройка производилась русско-фольварецкими прихожанами по настоянію не Сугака, а настоятеля Каменецкой Николаевской церкви (разобранной въ 1814 году) офиціала Андрея Иляшевича, который былъ учителемъ епархіальной увіятской семинаріи. Въ 1786 году работы по постройкѣ церкви совершенно прекратились вслѣдствіе недостатка денегъ и дерева, а между тѣмъ церкви должны были нѣкоторые лица довольно значительныя суммы и не были побуждаемы къ возврату денегъ. Членъ магистрата (райца) Иванъ Демковичъ долженъ былъ церкви 404 злота и 24 гроша. Жена какого-то крупнаго шляхтича Гинскаго; по смерти перваго своего мужа Пуховскаго, бывшаго священникомъ на Русскихъ Фольваркахъ, осталась должною церкви 50 злот. Кромѣ того на прихожанахъ и на нѣкоторыхъ постороннихъ лицахъ числилось долга 160 злот. Всего долга церкви имѣлось на разныхъ лицахъ 614 злотыхъ 24 гроша. А это—такая сумма, за которую, по цѣнности ея того времени, можно было почти окончить постройку небольшой деревянной церкви, доведенную уже до крыши. Небрежность Сугака отчетливо выразилась и въ томъ, что онъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ вовсе не записывалъ въ книги метрическихъ актовъ.

Въ описываемое нами время въ старой воскресенской церкви престоль, на которомъ совершалась литургія, былъ одинъ и надъ нимъ стояла на стѣнѣ икона уже не Воскресенія Христова, а Покрова Божіей Матери. По сторонамъ стояли три алтарика, или лучше сказать кіота: по правой сторонѣ—Воскресенія Христова, по лѣвой—св. великомуч. Екатерины и наконецъ ближе къ бабинцу св. Архистратига Михаила.—Вѣроятно было какое нибудь особенное побужденіе, по которому не только заложена новая церковь, во имя Покрова Божіей Матери, вмѣсто Воскресенія Христова, но и въ старой церкви надъ престоломъ въ главномъ кіотѣ поставлена икона По-

крова, а не Воскресенія. Но, къ сожалѣнію, мы нигдѣ не находимъ никакихъ слѣдовъ причины для такой перемѣны въ церкви. Колокольня тоже была весьма ветхая. Колокола на ней висѣли тѣ же, какіе показаны въ визитѣ 1756 года.

Деканальный визитаторъ, осмотрѣвъ во всѣхъ отношеніяхъ церковь, призналъ ее совершенно непригодною для совершенія богослуженія, и вслѣдствіе этого распорядился, чтобы въ ней совершена была однажды только Божественная литургія въ наступавшій тогда праздникъ Рождества Христова для потребленія Св. Даровъ, а послѣ того, чтобы священникъ совершалъ богослуженіе и всѣ требы для прихожанъ въ карвасарской, или другой сосѣдней церкви до окончанія постройки новой Покровской церкви.

(Окончаніе будетъ).

Къ вопросу о свѣчной операціи.

Рѣшеніе Св. Синода по вопросу объ обязательной покупкѣ восковыхъ свѣчей на епархіальныхъ заводахъ.

Церковный староста Покровско-кладбищанской, въ посадѣ Дубовкѣ (Сарат. губ.), Казѣевъ возбудилъ вопросъ о томъ, обязательно ли для него постановленіе епархіальнаго съѣзда о покупкѣ церковныхъ свѣчей исключительно въ епархіальной свѣчной лавкѣ и законно ли предположенное съ Покровской церкви взысканіе за недоборъ свѣчей изъ упомянутой лавки, или церковные старосты, согласно примѣчанію въ § 12 instr. церк. стар., имѣютъ право покупать свѣчи тамъ, гдѣ найдутъ выгоднѣе для церкви. Дѣло это восходило на разсмотрѣніе Св. Синода, которымъ въ указѣ данномъ на имя Преосвященнаго Саратовскаго, опредѣлено: поручить сарат. епарх. начальству разъяснить церковному старостѣ Казѣеву, что требуемая епарх. начальствомъ покупка свѣчей церковными причтами и старостами, составляетъ самую необходимую и надежную мѣру къ увеличенію церковныхъ доходовъ и къ возвышенію зависящаго отъ положенія сихъ доходовъ благосостоянія церквей

и духовно-учебныхъ заведеній, въ концѣ приготавлиются служители церкви, что не соблюденіе церковными причтами и старостами этой общественной мѣры, нанося ущербъ интересамъ церкви и духовно-учебныхъ заведеній, послужило бы лишь къ увеличенію выгодъ отдѣльныхъ лицъ, частныхъ свѣчепромышленниковъ и посему должно быть тѣмъ тщательнѣе устраняемо мѣстными представителями церковныхъ интересовъ, чѣмъ выше интересы самой церкви и духовнаго просвѣщенія личныхъ выходъ торговцевъ, и что вслѣдствіе сего покупка церковными причтами и старостами Саратовской епархіи церковныхъ свѣчей изъ епархіальнаго свѣчнаго завода, или изъ епархіальной свѣчной лавки, какъ для всѣхъ вообще церквей сей епархіи, такъ и для церкви Покровской, въ Посадѣ Дубовкѣ, совершенно обязательна. (Церк. Вѣст. № 5).

Рѣшеніе сената по дѣлу о незаконной торговлѣ церковными свѣчами.

Прикащикъ купца Абрамова, крестьянинъ Желтовъ продавалъ по мелочамъ церковныя свѣчи въ с. Каменноярскомъ Черноярскаго уѣзда, Астраханской губ. Вслѣдствіе сего составленъ былъ актъ о незаконной торговлѣ восковыми свѣчами, при чемъ отъ продавца отобраны были самыя свѣчи, въ количествѣ 22 пудовъ, а самый актъ препровожденъ мѣстнымъ волостнымъ правленіемъ въ распоряженіе астраханской казенной палаты. Палата постановила: законфискованныя у крестьянина Желтова свѣчи, въ количествѣ 22 пудовъ, оцѣненные въ 471 руб. 62¹/₂ коп. и отданныя на храненіе подъ росписку Ктитору Вязовской церкви, передать причту означенной церкви, для причисленія къ церковнымъ доходамъ, съ купца же Абрамова взыскать въ пеню вдвое противъ стоимости законфискованныхъ свѣчъ, а именно 943 руб. 25 коп., каковыя деньги передать также для причисленія къ церковнымъ доходамъ съ тѣмъ, чтобы церковный староста внесъ ихъ въ книгу особою статью. Въ случаѣ несостоятельности Абрамова къ уплатѣ денегъ, наложить запрещеніе на его имущество. Та-

кимъ рѣшеніемъ палаты Абрамовъ остался недоволенъ и принесъ жалобу въ правительствующій сенатъ. Сенатъ, разсмотрѣвъ это дѣло, нашель, что купецъ Абрамовъ, какъ хозяинъ, долженъ отвѣчать за дѣйствія прикащика во всемъ томъ, что въ силу его порученія, приказанія или съ его вѣдома и воли учинено будетъ, прикащикъ же Абрамова Желтовъ продалъ восковыхъ свѣчъ двумъ крестьянамъ по 6 фунтовъ тогда какъ, согласно Высочайше утвержденнаго 28 Августа 1808 года доклада комиссіи духовныхъ училищъ и мнѣнія государственнаго совѣта 26 Октября 1873 года, продажа восковыхъ церковныхъ свѣчъ въ разницу менѣе 20 фунтовъ составляетъ привилегію церкви и частнымъ лицамъ предоставлено лишь право гуртовой продажи этихъ свѣчъ, и то лишь съ фабрикъ, заводовъ и изъ лавокъ, гдѣ торгуютъ исключительно воскомъ, и восковыми свѣчами, и на ярмаркахъ; виновные же въ нарушеніи сихъ правилъ подлежатъ, кромѣ конфискаціи свѣчъ, еще платежу пени вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ. Почему сенатъ рѣшеніе палаты призналъ правильнымъ и жалобу Абрамова оставилъ безъ послѣдствій, о чемъ и даль знать палатѣ указомъ отъ 8 Марта 1882 года за № 3821. Палата о взисканіи недоимки предписала полицейскому управленію и о рѣшеніи дѣла сообщила астраханской консисторіи. (Церк. Вѣст. № 5).

Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

— Державы получили отъ англійскаго кабинета приглашенія продлить полномочія дунайской комиссіи (истекающія 24 апрѣля) до обмѣна ратификацій лондонскаго трактата.

— Изъ Коттора сообщаютъ, что, по предложенію государственнаго совѣта, князь черногорскій Николай рѣшилъ перенести свою резиденцію изъ Цетинья въ Никшичь. Особенное неудовольствіе вѣнскихъ и пештскихъ газетъ возбуждаетъ то обстоятельство, что черногорское правительство рѣшило выстроить на своей сѣверной границѣ рядъ укрѣпленій.

— Декретомъ сербскаго короля Милана отъ 2 (14) апрѣля нишскій епископъ Мовсей, бывший администраторъ сербской митрополіи, уволенъ отъ занимаемой должности, и на слѣдующій день, при содѣйствіи епископа темешварскаго Бранко-

вича, состоялась при торжественной обстановкѣ хиротонія въ епископа Ниша архимандрита Нестора. Въ тотъ же день королемъ Миланомъ данъ былъ парадный обѣдъ, во время котораго король провозгласилъ тостъ въ честь новаго митрополита Мравича, при чемъ выразилъ надежду, что подъ его управленіемъ сербское духовенство будетъ поддерживать усилія правительства, направленныя къ поддержанію внутренняго мира и преуспѣянія. За тѣмъ въ прочувствованныхъ выраженіяхъ король выразилъ патриарху Анджеличу и присутствовавшему на обѣдѣ епископу темешварскому свою признательность за содѣйствіе, которое они оказали правительству въ дѣлѣ восстановления нормальныхъ отношеній сербской церкви къ государству. „Архіерейскій“ соборъ (на этотъ разъ съ участіемъ незаконно поставленныхъ архіереевъ Мравича и Нестора) избралъ епископомъ ужичкимъ игумена монастыря Раваницы Корнелія. Бывшій сербскій митрополитъ Михайлъ выѣхалъ 10 (22) апрѣля въ Константинополь. Епископамъ, пожелавшимъ сопровождать его, отказано въ выдачѣ заграничныхъ паспортовъ.

— Во Франціи борьба государства съ католическою церковію продолжается и принимаетъ все болѣе упорный характеръ. Правительство республики рѣшило прибѣгнуть къ принудительнымъ мѣрамъ, чтобы заставить римско-католическое духовенство подчиниться еретическому закону 28 марта и принять руководства *цивилеской* морали. Нѣсколько епископовъ преданы суду за свои окружныя посланія, и постановлено, что отнынѣ духовныя лица, виновныя въ порицаніи дѣйствій и распоряженій правительства, будутъ привлекаемы къ отвѣтственности на основаніи 201 ст. угол. код. и судить ихъ будетъ не государственный совѣтъ, какъ было до настоящаго времени, а исправительная полиція, не ожидая разсмотрѣнія дѣла государственнымъ совѣтомъ.

— „Моск. Вѣд.“ сообщаютъ, что торжественный въѣздъ въ Москву Ихъ Императорскихъ Величествъ для коронованія послѣдуетъ 10 мая; 15 будетъ коронація, а возвращеніе Двора изъ Москвы назначено на 29 мая.

— Засѣданія Святѣйшаго Синода въ Петербургѣ закрыты 29 апрѣля.

— Новый уставъ духовныхъ академій, по словамъ тѣхъ же „Вѣд.“, въ настоящее время разсматривается въ Святѣйшемъ Синодѣ и будетъ опубликованъ въ маѣ настоящаго года, а съ августа мѣсяца, т. е. сначала будущаго академическаго года, будетъ введенъ во всѣ академіи. Кандидатскія сочиненія, писавшіяся прежде на третьемъ курсѣ, будутъ перенесены на четвертый курсъ, а на третьемъ курсѣ будутъ введены семе-

стровья сочиненія, какъ и на первыхъ двухъ курсахъ. Въ число академическихъ наукъ будутъ включены физико-математическія науки; отдѣленія (богословское, церковно-практическое и церковно-историческое) будутъ совершенно уничтожены; ректоры и инспекторы академій будутъ назначаемы правительствомъ и притомъ на извѣстные только сроки.

— Въ числѣ мѣръ для поддержанія порядка и дисциплины между учениками среднихъ учебныхъ заведеній Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія предложено, какъ передаютъ „Моск. Вѣд.“, начальникамъ и педагогическимъ совѣтамъ сихъ заведеній отнюдь не переводить въ высшіе классы тѣхъ учениковъ, которые не достаточно усвоили себѣ курсъ предыдущихъ классовъ и очевидно не могутъ съ успѣхомъ проходить курсъ ближайшаго высшаго класса. Такого рода фальшивое списхожденіе признается величайшею жестокостію въ отношеніи къ этимъ ученикамъ, способною навсегда испортить ихъ учебную и жизненную карьеру, такъ такъ обрекаетъ ихъ на полную безуспѣшность всего дальнѣйшаго ихъ ученія, подрывая въ нихъ вѣру въ справедливость и разумность требованій ихъ преподавателей. А потому вмѣняется въ обязанность въ такихъ случаяхъ немедленно переводить учениковъ въ тотъ низшій классъ, которому они соотвѣтствуютъ по своимъ познаніямъ.

— Вслѣдствіе вопроса, возбужденнаго попечителемъ одного учебнаго округа, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разъяснило, что училищные совѣты могутъ увольнять попечителей начальныхъ народныхъ училищъ и распорядителей частныхъ и воскресныхъ школъ за несоотвѣтствующій ихъ званію образъ дѣйствій, даже помимо особаго постановленія избравшихъ ихъ земствъ, городскихъ и сельскихъ обществъ.

— Опубликовано Высочайшее повелѣніе о порядкѣ совершенія актовъ на покупку земельныхъ участковъ, приобретаемыхъ при содѣйствіи крестьянскаго поземельнаго банка.

— Кохановская коммисія выработала новое положеніе о полиціи, упраздняющее уѣздныя полицейскія управленія, помощниковъ исправниковъ и сословныхъ засѣдателей.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Слово въ день Благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ Маріи и Великій четвертокъ. 2) Святоюрцы. 3) Историческій очеркъ. 4) Къ вопросу о свѣчной операціи. 5) Извѣстія изъ политической и общественной жизни.

Редакторъ *Александръ Павловичъ*.

Цензоръ, ректоръ семинаріи протоіерей *М. Симашиевичъ*.

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правленія.