

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Ноября

№ 21.

1880 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

О „Книгѣ упражненій по греческой этимологіи по руководству П. Везенера“ Чернаго.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналъ учеб. комитета, съ мнѣніемъ комитета, коимъ одобряется составленная преподавателемъ 3-й московской гимназіи Эмилиемъ Чернымъ „Книга упражненій по греческой этимологіи, по руководству П. Везенера“ (Москва, 1879 г.) къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по греческому языку. Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіемъ духовныхъ училищъ, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенномъ сочиненіи.

Вышепоименованная книга, какъ заявляетъ самъ авторъ, составлена по нѣмецкому руководству Везенера, съ приспособленіями къ русскимъ гимназіямъ и съ прибавленіемъ начальныхъ правилъ синтаксиса. Именно она приспособлена для употребленія только въ III и IV классахъ гимназій, для практическихъ упражненій въ высшихъ клас-

сахъ (отъ V до VIII), тѣмъ же авторомъ составленъ особый сборникъ статей для переводовъ съ русскаго и латинскаго языка на греческій, съ особымъ для сего сборника русско-греческимъ лексикономъ.

Сообразно съ своимъ назначеніемъ, разсмотрѣнная комитетомъ книга г. Чернаго представляетъ систематически расположенный сборникъ простыхъ и сложныхъ предложений, какъ греческихъ, такъ и русскихъ, для постепеннаго пріученія учащихся къ переводамъ съ греческаго языка на русскій и на оборотъ. На первыхъ двухъ страницахъ книги помѣщены нѣкоторыя предварительныя указанія, необходимыя для того, чтобы приступить къ переводамъ фразъ, а на страницахъ 3-й и 4-й нѣсколько упражненій для чтенія греческихъ словъ по удареніямъ и для правильной постановки удареній. Примѣры расположены въ томъ порядкѣ, въ какомъ этимологическія формы изучаются учащимися по учебникамъ Коха или Курціуса. Г. Черный издалъ греческую этимологию по Коху, для которой разсмотрѣнная комитетомъ книга упражненій и должна служить практическимъ дополненіемъ. На страницахъ, отъ 87 до 109-й напечатанъ вокабулярій. Помѣщенные тутъ греческія слова съ русскими значеніями постепенно должны заучиваться учениками и составлять для нихъ лексическій запасъ, которымъ имъ постоянно приходится пользоваться въ первыхъ восьмидесяти параграфахъ упражненій, рассчитанныхъ на утвержденіе въ памяти учащихся всѣхъ этимологическихъ формъ, изучаемыхъ по учебнику Коха до глаголовъ на *μ*. Съ 110-й страницы начинаются упражненія на глаголы на *μ* и на разныя неправильныя формы. Затѣмъ помѣщены въ книгѣ 33 Эзоповыхъ басни. За баснями слѣдуютъ синтаксическія правила, греческо-русскій и русско-греческій словарь. Синтаксическія правила составляютъ первую треть книги г. Чернаго, отдѣльно изданной имъ подъ заглавіемъ: „Греческая грамматика. Синтаксисъ.“ Греческо-русскій и русско-греческій словари заключаютъ въ себѣ всѣ слова, попадающіяся въ упражненіяхъ, но главнымъ образомъ они должны служить пособіемъ для перевода тѣхъ статей, за которыми нѣтъ вокабулярія. Для всѣхъ упражненій внизу каждой страницы помѣщены краткія русско-



дѣлѣнія указанія и ссылки на синтаксическія правила, которыя легко прискаты въ этой же книгѣ. Книга, д. Чернаго составлена весьма тщательно и можетъ съ пользою быть употребляема, при изученіи греческаго языка въ тѣхъ классахъ, въ которыхъ проходитъ этимология. Примеры, особенно въ началѣ книги, собраны весьма простые и удобопонятны для начинающихъ. Во всей книгѣ, содержащей весьма большой запасъ матеріала для упражненій въ переводахъ, комитетомъ замѣчено сравнительно весьма не много русскихъ фразъ, которыя представляются неправильно выраженными, нѣсколько странными или неудобопонятными, какъ на примѣръ:

*Стр. 10.* Дѣвицы не любятъ *плодовъ* винограднака.

*Стр. 11.* Солнце и луна суть *звѣзды*.

*Стр. 142.* Аристидъ Локріецъ умеръ укушенный лаской. Въ послѣднемъ примѣрѣ, въ устраненіе недоразумѣнія, слѣдовало бы при словѣ лаской сдѣлать въ скобахъ объяснительное замѣчаніе.

Приложенные къ книгѣ словари составлены весьма обстоятельно.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы составленную Э. Чернымъ „Книгу упражненій по греческой этимологіи по руководству Ш. Везенера, съ приспособленіями къ употребленію въ русскихъ гимназіяхъ и съ прибавленіемъ начальныхъ правилъ греческаго синтаксиса“ допустить къ употребленію въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія по греческому языку.

*Отъ 17—28 сент.* — О книгѣ протоіерея Кувшинскаго подъ названіемъ: «Жизнеописаніе Мильтіада изъ К. Непота, въ подлинникѣ и русскомъ переводѣ».

Св. Синодъ слушалъ предложенный г. синодальн. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ комитета, о возможности рекомендовать составленную преподавателемъ вятской духовной семинаріи протоіереемъ Николаемъ Кувшинскимъ книгу, подъ названіемъ: „Жизнеописаніе Мильтіада изъ

К. Непота, въ подлинникѣ и русскомъ переводѣ“ (Вятка, 1879 г.), для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духов. училищъ, какъ полезное пособіе при преподаваніи и изученіи латинскаго языка. Приказали: Заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенномъ сочиненіи.**

Значеніе книжки, заглавіе которой выписано выше, опредѣляется болѣе ея педагогической приложимостью, чѣмъ учеными достоинствами, такъ какъ, по назначенію автора, она должна служить чѣмъ то въ родѣ исагогики въ переводы съ латинскаго языка на русскій, должна научить не столько матеріалу, при которомъ исполняются означенные переводы, сколько приемамъ ихъ. Сообразно съ этою точкою зрѣнія, книжка оказывается имѣющею свое значеніе и оправдывающею свое появленіе. Авторъ ея совершенно справедливо видитъ въ такъ называемыхъ обратныхъ переводахъ или ретроверсіяхъ одну изъ ступеней, и притомъ не неважную, ведущихъ къ основательному усвоенію языка и сообщающихъ учащемуся приемы, которыхъ слѣдуетъ держаться при переводахъ какъ съ чужаго языка на родной, такъ и на оборотъ. Эти ретроверсіи состоятъ въ томъ, что переведенное съ чужаго языка на родной переводится обратно, причемъ этотъ обратный переводъ можетъ или дословно придерживаться первоначальнаго текста, или быть измѣняемъ, варьируя слова и конструкции. Польза подобныхъ переводовъ неоспорима: прежде всего эти ретроверсіи представляютъ гораздо меньше трудностей, чѣмъ всякіе другіе переводы на иностранный языкъ, такъ какъ въ памяти переводящаго еще болѣе или менѣе свѣжъ долженствующій быть воспроизведеннымъ текстъ, по крайней мѣрѣ въ его общихъ чертахъ; затѣмъ

такія ретроверсії помогаютъ закрѣпленію въ памяти ка-кого нибудь классическаго текста, что также очень важ-но въ дѣлѣ знакомства съ языкомъ—заученные тексты классическихъ писателей даютъ богатый запасъ словъ и фразъ, которыя можно прилагать впослѣдствіи при каж-домъ удобномъ случаѣ; наконецъ подобныя упражненія практически полезны и потому, что представляютъ весь-ма пригодный матеріалъ для домашнихъ письменныхъ уп-ражнений, при которыхъ учащіеся работаютъ безъ непо-средственной помощи наставника.

Справедливо указать мѣсто, которое должна занять его книжка при изученіи латинскаго языка, авторъ, сообраз-но съ этимъ мѣстомъ, счелъ нужнымъ предпослать нѣ-сколько указаній на то, какъ надобно приступать къ пе-реводамъ вообще. Указанія эти -- результатъ практиче-скихъ наблюденій автора -- могутъ быть существенно по-лезны для приступающихъ къ переводамъ учениковъ; въ особенности, какъ весьма практическое, можно отмѣтить указаніе на разстановку словъ и предложеній въ пере-водѣ, указаніе, къ сожалѣнію вообще рѣдко осуществляе-мое, но тѣмъ не менѣе существенно важное, такъ какъ только такой переводъ можетъ быть признанъ хорошимъ, а слѣдовательно и полезнымъ, который, кромѣ близости къ подлиннику, сохраняетъ и духъ своего языка. Имѣя въ виду начинающихъ, авторъ сопровождаетъ приводимый имъ текстъ, къ которому приложенъ весьма близкій и вѣрный переводъ, объяснительными примѣчаніями, въ ко-торыхъ указываетъ на различные обороты, коими можно передать ту или другую фразу, на развитіе значеній то-го или другаго слова, на нѣкоторыя грамматическія осо-бенности латинскаго текста и т. д. Всѣ эти указанія из-ложены, по возможности, кратко, не въ ущербъ однако удобопонятности и рѣдко представляются излишними или неумѣстными. Промаховъ или неточностей не замѣчено.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ по-лагалъ бы составленную протоіереемъ Николаемъ Кувшин-скимъ книгу, подъ названіемъ: „Жизнеописаніе Мильтіада изъ К. Непота, въ подлинникѣ и русскомъ переводѣ“, рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ училищъ, какъ полез-ное пособіе при преподаваніи и изученіи латинскаго языка.

— 24 —  
в О книжѣ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» Хергозерскаго.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ комитета о возможности принять, въ качествѣ учебнаго руководства для духов. семинарій, составленную преподавателемъ вологодской духов. семинарии Алексѣемъ Хергозерскимъ книгу, подъ названіемъ: «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» (Изданіе 2-е исправленное, С.-Петербургъ, 1880 г.). Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіемъ дух. семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала комитета:

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенномъ сочиненіи.**

Означенное сочиненіе было уже разсмотрѣно учебнымъ комитетомъ въ первомъ изданіи и одобрено къ употребленію въ дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по предмету св. писанія съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ всѣ, указанные въ его сочиненіи, недостатки.

Сочиненіе г. Хергозерскаго составлено по утвержденной Св. Синодомъ программѣ для преподаванія св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Главныя достоинства его состоятъ въ полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, научной основательности изслѣдованія и относительной ясности изложенія смысла въ послѣдовательномъ теченіи пророческихъ рѣчей. Въ изслѣдованіяхъ какъ биологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается основательностію и строгимъ соответствіемъ ученію православной церкви, опираясь почти вездѣ на авторитеты знаменитыхъ отцовъ и учителей церкви.

Недостатки, указанные въ книгѣ, не были по существу очень важными и заключались преимущественно во внѣш-



Чемъ изложено. По содержанию недостатковъ было сравнительно не много. При настоящемъ (второмъ изданіи) книги авторъ отнесся къ указаніямъ учеб. комитета не съ такимъ вниманіемъ, какого можно было ожидать отъ него, по извѣстнымъ комитету трудолюбію его и добро-совестности въ учебномъ дѣлѣ: нѣчто имъ исправлено, какъ должно, нѣчто — не вполне удовлетворительно, а иное и совсѣмъ не исправлено. Такъ, при разсмотрѣніи пер- ваго изданія, указано было автору на то, что онъ, вопреки требованію программы, не обратилъ надлежащаго внима- нія на 36—38 стихи III гл. кн. Варуха и въ частности 38 стихъ извѣстилъ несогласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстами библіи, ни съ Вульгатою, не ука- завъ для этого основаній (см. стран. 130). Въ настоящемъ изданіи мѣсто это нѣсколько исправлено, но особаго внима- нія на него не обращено (см. изд. 2, стр. 100). Точно также не обращено особаго вниманія на 15 стихъ I гл. кн. прор. Наума, вопреки требованію программы (см. изд. 2, стр. 196). На стр. 96 книги апокрифическія и цер- ковныя несправедливо считаются за одно и тоже. Разли- чіе между означенными названіями ясно указано въ ка- ноническомъ посланіи св. Афанасія Александрійскаго о праздникахъ въ книгѣ правилъ. Автору указано было еще въ первомъ изданіи на то, что онъ неосновательно при- писалъ пророку Варуху мнѣнія Губья, недостойныя св. ученика пророка Іереміи, не понявъ, какъ должно, фи- гуральнаго языка его въ гл. III, ст. 35, V, 8 (стр. 125—126 первого изданія). Нынѣ авторъ сгладилъ рѣзкости въ выраженіяхъ, но не отрѣшился отъ своего взгляда, ука- завъ безъ всякой нужды въ § 22 о происхожденіи посла- нія Іереміина «нѣкоторыя ораторскія преувеличенія» и въ книгѣ пророка Варуха «неупотребительныя въ книгахъ каноническихъ». Авторъ поступилъ бы съ большею осмо- трительностію, если бы совсѣмъ опустилъ это замѣчаніе. Автору замѣчено было также, что свидѣтельства св. от- цовъ и учителей церкви слѣдовало бы приводить въ тек- стѣ книги на русскомъ языкѣ, а на латинскомъ или гре- ческомъ ставить ихъ въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ. Навд это указаніе онъ не обратилъ вниманія, помѣстивъ латин- скія выдержки изъ св. отцовъ на стр. 4, 102, 117, 145,

157, 186, 194, 202. Неисправленными остались также недостатки изложенія, указаные въ первомъ изданіи на стр. 30, см. изд. 2, стр. 24; на ст. 46—47, см. изд. 2, стр. 36; на стр. 142, см. изд. 2, стр. 110; на стр. 222, см. изд. 2, стр. 171.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы—составленную преподавателемъ вологодской духовной семинаріи А. Хергозерскимъ книгу: „Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета“ оставить въ качествѣ учебнаго руководства для духовныхъ семинарій и во второмъ исправленномъ изданіи съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи означенной книги исправилъ со всею тщательностію всѣ, указанные учебнымъ комитетомъ, недостатки.

---

О книгѣ статскаго совѣтника М. Григоревскаго: „Курсъ греческаго языка. Часть II. Синтаксисъ“.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, съ мнѣніемъ комитета о возможности одобрить составленный стат. совѣтникомъ М. Григоревскимъ «Курсъ греческаго языка. Часть II. Синтаксисъ» (Изданіе 3-е, исправленное. С.-Петербургъ. 1879 г.) къ употребленію въ дух. семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку. Приказали: Заключение учеб. комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ дух. семинарій, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ коши съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ, о вышеозначенномъ сочиненіи.**

Книга г. Григоревскаго въ первомъ и во второмъ изданіяхъ уже была допущена къ употребленію въ духов. семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія, въ настоящемъ же изданіи она снова представляется на разсмотрѣніе учеб.

комитета для разрѣшенія вопроса, не окажется ли возможнымъ одобрить означенную книгу для употребленія въ дух. семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства.

Заслугу издателя этой книги составляетъ то, что онъ вноситъ въ русскую учебную литературу весьма дѣльный и весьма распространенный нѣмецкій учебникъ Коха, причемъ личный трудъ издателя состоитъ лишь въ дословномъ почти переводѣ нѣмецкаго подлинника.

При разсмотрѣніи этой книги во второмъ ея изданіи, въ изложеніи многихъ правилъ замѣчены были такія не-правильности, которыя совершенно искажали смыслъ подлинника, а потому комитетъ и не нашель въ то время возможнымъ допустить эту книгу въ семинаріи въ качествѣ учебнаго руководства.

Въ настоящемъ третьемъ изданіи эта книга представляется въ исправленномъ видѣ. Всѣ, указанные въ разборѣ втораго изданія, недостатки устранены, а съ тѣмъ вмѣстѣ устраняется и причина, по которой въ прежнихъ изданіяхъ книга эта не могла быть допущена къ употребленію въ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства. При всемъ томъ нельзя не замѣтить, что во многихъ мѣстахъ и въ настоящемъ изданіи переводъ недостаточно точенъ и отчетливъ, а мѣстами попадаются и промахи. Въ подтвержденіе можно привести слѣдующее.

1) На страницѣ 12 приводится правило, что если πᾶς означаетъ каждый = полный, совершенно, то при существительномъ не ставится членъ и проч. Въ какихъ случаяхъ значеніе «каждый» можетъ совпадать со значеніями «полный», «совершенно» — понять трудно. Въ приведенномъ же въ подтвержденіе правила первомъ греческомъ примѣрѣ вовсе не представляется возможности перевести греческое πᾶς ни словомъ полный, ни словомъ совершенно.

2) Вслѣдъ затѣмъ на той же страницѣ говорится, что слово ὅλος въ смыслѣ опредѣленія значить общій, до всѣхъ касающійся, и въ примѣрѣ приведено выраженіе τὰ δὲλα πράγματα общественныя государственныя дѣла.

Слово ὅλος не значить общій, а — цѣлый, совокупный, и выраженіе τὰ δὲλα πράγματα слѣдуетъ переводить совокупность дѣлъ, всѣ дѣла; если же дѣло идетъ о дѣлахъ государственныхъ, то это выраженіе можетъ обозначать и

все государственное управление, государство. Кстати здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что выраженіе τὰ δὲ πράγματα встрѣчается у Демосфена не въ III рѣчи, 31, какъ указано въ книгѣ г. Григорьевскаго, а въ заключеніи второй Олиноской рѣчи (II, 31).

3) На страницѣ 72 приводятся примѣры, чтобы выяснитъ отбѣнки значеній Aoristi, Praesentis и Perfecti, причемъ ἐνδομηθῆναι переведено обдумать, ἐνδομησάσαι обдумывать, ἐντεδομησάσαι вдумываться.

Очевидно, что при такомъ переводѣ сущность значенія perfecti совершенно ускользаетъ.

4) На страницѣ 78 объясняется, что повелительное наклоненіе аориста выражаетъ законченное дѣйствіе, фактъ, въ особенности отдѣльный случай.

Для всякаго очевидно, что тутъ скрывается какое-либо недоразумѣніе, такъ какъ повелительное наклоненіе никогда не можетъ выражать факта.

5) На страницахъ 79—80 выясняется значеніе perfecti indicativi, причемъ слово — βέβηχα переводится: я пришелъ (сдѣлалъ послѣдній шагъ и стою) и затѣмъ дѣлается ссылка на Ап. III, 2, 19.

Въ томъ мѣстѣ, на которое сдѣлана ссылка, никакъ нельзя примѣнить значеніе — «я пришелъ», да слово βέβηχα и не можетъ значить «я пришелъ». Вѣрнѣе было бы перевести я ступилъ, я сдѣлалъ шагъ и стою, выставивъ одну ногу впередъ.

6) На страницѣ 155 извѣстные термины арзисъ и тезисъ неудачно переводятся на русскій языкъ выраженіями: поднятіе стиха и ослабленіе стиха.

7) Нерѣдко попадаютъ неудобныя въ учебной книгѣ опечатки, не попавшія въ приложенный въ концѣ книги списокъ опечатокъ.

По окончаніи синтаксиса помѣщена краткая этимологія гомерическаго языка; небольшая замѣтка о происхожденіи греческаго языка и его діалектахъ; статья подъ заглавіемъ: календарь, мѣра, вѣсъ, деньги и наконецъ два указателя: русско-латинскій и греческій.

Разсматривая русско-латинскій указатель, учебный комитетъ остановилъ вниманіе на словѣ богослуженіе. Недоумѣвая, какое синтаксическое правило могло бы быть указано по поводу слова «богослуженіе», комитетъ на-



ведь справку по сдѣланому указанію на § 241, п. 16. Параграфъ 241 нашелся, но въ немъ, оказалось только шесть пунктовъ; просмотрѣвъ весь шестой пунктъ (за неимѣніемъ 16), комитетъ не встрѣтилъ ничего, что могло бы имѣть какое либо отношеніе къ богослуженію.

Подобнымъ же образомъ комитетъ остановился на встрѣченномъ въ указателѣ словъ: «состоянія» и навелъ справку по сдѣланному указанію на § 224, п. 13. Хотя въ этомъ случаѣ нашелся требуемый пунктъ въ указанномъ параграфѣ, но въ немъ не оказалось ничего, что могло бы дать какое либо объясненіе относительно слова «состоянія». Послѣ этихъ указателей въ книгѣ приложены еще примѣры для перевода съ русскаго языка на греческій и русско-греческій словарь для этихъ примѣровъ.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы составленный статскимъ совѣтникомъ Григоревскимъ «Курсъ греческаго языка. Часть II. Синтаксисъ» (Изданіе третье, исправленное. С. Петербургъ. 1879 г.) допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по греческому языку, на ряду съ принятымъ уже въ сихъ заведеніяхъ учебникомъ по названному предмету Кюнера (въ переводѣ Носова), съ тѣмъ, чтобы выборъ одного изъ таковыхъ учебниковъ предоставленъ былъ усмотрѣнію преподавателей греческаго языка и чтобы замѣна одного руководства другимъ происходила предъ началомъ учебнаго курса, какъ для сохраненія цѣльности учебной системы, такъ и въ устраненіе матеріальныхъ неудобствъ для учащихся отъ необходимости приобретать одновременно два учебника (въ по одному предмету, что неизбежно при введеніи новыхъ учебниковъ среди учебнаго года.

## II. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Пожертвованія.

Пожертвовано по духов. завѣщанію умершей вдовы канцелярскаго служителя *Прасковы Никанор. Оржановской*, которымъ между прочимъ: а) принадлежащій ей благопріобрѣтенный домъ деревянный съ мѣстомъ и строеніемъ,

состоящей въ г. Бѣлевѣ во 2 части въ 27 кварталѣ, подъ № 5, доставшейся ей отъ мѣщ. Лукеріи Егор. Пятовой по духов. завѣщанію, утвержденному 27 февраля 1876 г., завѣщала Аѳанасіе — Кирилловской г. Бѣлева ц., съ тѣмъ, чтобы половина доходовъ съ этого дома поступала ежегодно въ пользу причта названной ц. на вѣчное поминовеніе ея, матери ея Ксеніи и дѣв. Гликеріи, а въ случаѣ продажи церковію того дома, чтобы проценты съ половины вырученной суммы поступали ежегодно тому же причту и на тотъ же предметъ, и б) просить бѣлев. мѣщ. Елизавету Михайлов. Опрятину, которая назначена ею душеприкащицею передать причту сказанной Аѳанасіе-Кирилловской ц. 50 р. для поминовенія ея въ теченіи года послѣ смерти.

— Духов. завещаніемъ изъ дворянъ дѣвица Авдотья Ниловна Левшина между прочимъ, изъ имѣющагося всего у ней капитала — 60 руб., проситъ род. сестру свою вдову штабсъ ротмистра Анну Нилов. Левшину 10 р. отослать въ Покровскую бѣлев. у. с. Темряни церковь на поминовеніе души ея, а остальными деньгами она сестра ея должна ее похоронить.

### б) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: 1) заштат. свящ. с. Стубленокъ богород. у. — пенсіонеръ *Димитрій Маминъ*, 2) діаконъ епифан. у. с. Орловки — Троицкаго — *Іоаннъ Любомудровъ*, 3) дьячекъ новосил. у. с. Прудовъ *Теодоръ Соколовъ* и 4) пономари: а) г. Венева Предтечевской ц. — *Іаковъ Ильинскій*, б) венева. у. с. Симакова *Иларіонъ Источниковъ*, в) ефремов. у. с. Изрога — *Михаилъ Георгіевскій* и г) того же у. с. Архангельскаго — Грязного — *Георгій Глаголевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію — уволенъ пономарь Боголюбской г. Тулы ц. *Николай Никольскій* изъ духовнаго вѣдомства по надлежащему.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію дьячка богородиц. у. с. Барятина *Якова Александровскаго* — уволенъ онъ по старости и крайнему ослабленію силъ за штатъ по надлежащему.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, перемѣ-

щевъ священникъ кашир. у. с. Колтова *Иоаннъ Ключаревъ*, на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Архангельскомъ алексин. у. Свящ. мѣсто въ с. Колтовѣ объявляется вакантнымъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію прихожанъ и соб. прошенію учителя бѣлев. дух. училища студента семинаріи *Александра Мерцалова*—опредѣленъ онъ Мерцаловъ на праздное штат. свящ. мѣсто при Срѣтенской г. Бѣлева ц., съ увольненіемъ Мерцалова отъ должности учителя при бѣлев. дух. училищѣ, въ случаѣ же невозможности для училищнаго правленія немедленно пріискать достойнаго преемника по учительской должности Мерцалову, или крайней затруднительности распределить предметы имъ преподаваемые между наличными преподавателями училища—съ дозволеніемъ Мерцалову продолжить свое преподаваніе въ училищѣ до конца, но не далѣе текущаго учебнаго года.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію діакона одоев. у. с. Шатова *Андрея Смирнова*—опредѣленъ онъ на праздное штатное псаломщицкое мѣсто въ с. Хрущовѣ тул. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ на вакантное штатное псаломщицкое мѣсто въ г. Крапивнѣ при соборной Николаевской ц. воспитанникъ семинаріи *Алексѣй Успенскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно прошенію священника г. Кашеры Введенской ц. *Александра Вележева* уволенъ онъ отъ должности благочиннаго по г. Каширѣ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, утверждены церковными старостами: 1) при Крестовоздвиженской ц. г. Тулы вуп. *Борисъ Устин. Маторинъ* и 2) при Введенской г. Венева ц.—инженеръ—подпоручикъ *Петръ Михаил. Селиванскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень священникъ бѣлев. у. с. Богородицкаго—Тшлыквова *Иоаннъ Исаковскій* законоучителемъ тшлыквоваго и полянскаго начальныхъ училищъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены: 2 одоевскаго благочинническаго округа—благочиннымъ священникъ с. Рождествина *Иоаннъ Ключаревъ*, а

помощ. благочиннаго — свящ. с. Рылева *Михаила Воскресенскій*,

— По резолюціи Его Высочайшаго Священства, велѣдствіе отношенія командира 76 резервнаго пѣхот. баталіона, разрѣшено священнику Всесвятской г. Тулы — ц. *Василію Аболенскому* преподаваніе закона Божія въ писарскомъ классѣ и учебной командѣ.

### III. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЙ СПИСОКЪ

#### УЧАСТНИКОВЪ КАССЫ ПРЕДСТАВИВШИХЪ ВЗНОСЫ ЗА 1 И 2-Ю ПОЛОВ., 1880 Г.

	Взносы.		За пере- <sup>0/0</sup> за от- сылку. срочку	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
3) Алексинскаго у. с. Афанасьева свящ. Г. Корсунскій (за два полуг.) —	35	—	70	— 45
40) Богородицкаго у. с. Супонева свящ. Г. Орловъ (за годъ) —	7	—	14	— 24
65) Бѣлевскаго у. с. Пронина свящ. А. Безсоновъ —	7	—	14	—
96) Ефремовск. у. с. Срѣтенскаго свящ. Н. Никольскій —	21	—	42	—
97) — с. Новомихайловскаго свящ. Н. Никитниковъ —	14	—	28	— 25 1/2
98) — — дьяч. Г. Глаголевъ —	3 50	—	8	— 5
101) — с. Березовки свящ. П. Никитскій —	35	—	70	—
102) — с. Кличича свящ. А. Виноградовъ —	21	—	42	—
104) — — диаконъ Ѳ. Златоверховниковъ —	7	—	14	— 12 1/2
105) С. Дмитріевскаго-Семенекъ св. Л. Солнцев. —	35	—	70	— 62



110)	С. Круглаго свящ. М. Цвѣтковъ (за годъ)	14	—	28	
230)	Елифанскаго у. с. Знаменскаго свящ. П. Сахаровъ — —	3	50	—	
233)	— с. Троицкаго Ильина свящ. Θ. Богоявленскій (за годъ) — —	14	—	28	7
329)	Г. Тулы Спасо-Преображ. ц. діаконъ В. Архангельскій (за годъ) — —	7	—	14	
340)	Веневскаго у. с. Повѣткина діак. І. Молчановъ (за годъ) — —	14	—	28	
348)	Г. Тулы Богодѣльничей ц. свящ. А. Успенскій — —	10	50	—	20
350)	Богородицкаго у. с. Верхоупя св. Н. Струковъ — —	7	—	14	
349)	— с. Истленьева свящ. М. Воронцовскій — —	7	—	14	24
352)	— с. Плесь свящ. І. Румянцевъ — —	7	—	14	
353)	— с. Чернявки свящ. П. Казаринъ — —	7	—	14	
354)	— свящ. Н. Гастевъ (за 2-е пол. 1879 г.) — —	7	—	14	49
355)	С. Истленьева діаконъ Θ. Гедеевцовъ — —	3	50	—	12
357)	С. Ювлева пон. Θ. Боженовъ — —	1	75	—	4
359)	С. Истленьева дьячекъ Н. Свасскій — —	1	75	—	4
376)	Г. Тулы Казанской цер. протоіерей А. Зеленецкій (за 1879 г.) — —	35	—	70	2 45
411)	Г. Тулы церкви женскаго монастыря свящ. Ивановскій — —	7	—	14	

415)	Епифанск. у. с. Петрушина свящ. М. Соболевъ	7	—	—	13	
428)	Веневск. у. с. Урусова діак. Д. Фортунатовъ	17	50	—	35	
431)	Ефремовск. у. с. Туртенья свящ. В. Нектаровъ	17	50	—	35	
432)	Крапивенск. у. с. Мясоѣдова свящ. Д. Ананскій (за годъ)	35	—	—	70	
435)	Ефремовскаго у. с. (Вороней причетникъ Г. Дагаевъ — —)	3	50	—	7	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
436)	— с. Новозаголичнаго свящ. О. Халчевъ	21	—	—	42	
438)	— с. Дарищъ дяч. А. Адамовъ — —	3	50	—	7	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
439)	— с. Пономарева св. А. Прудовскій — —	35	—	—	70	30
44 )	— — пон. В. Розановъ — —	7	—	—	14	7
441)	— с. Ушакова свящ. С. Покровскій — —	28	—	—	56	98
444)	С. Хмѣлеваго свящ. К. Гастевъ — —	7	—	—	14	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
445)	С. Медвѣдокъ свящ. О. Преображенскій — —	7	—	—	14	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
446)	— діак. А. Щегловъ	7	—	—	14	25
447)	— пон. Д. Теремецкій	3	50	—	7	13
448)	С. Изрога свящ. Г. Глаголевъ — —	7	—	—	14	12 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>
449)	С. Богословскаго св. А. Боголюбовъ — —	21	—	—	42	73
456)	Богородицкаго у. с. Ломовки дяч. І. Кудрявцевъ	3	50	—	7	
457)	— дяч. М. Глаголевъ — —	3	50	—	7	
458)	С. Іовлева свящ. И. Никольскій — —	7	—	—	14	
480)	С. Лебяжки свящ. І. Тигоміровъ — —	10	50	—	21	

482*) Г. Каширы Введенской ц. свящ. А. Вележевъ (за 1879 г. и 1880 г.)	—	31 50	—	—	—
483) Новосильскаго у. с. Краснаго свящ. А. Транквиллитатинъ (за годъ)	—	3 50	—	7	—
459) Крапивенск. у. с. Старой Локны діак. П. Новгородскій (за года 1880, 81)	—	14	—	28	— 15
489) Ефремовск. у. с. Вороней свящ. Н. Благосклонскій (за годъ)	—	28	—	56	— 44
492) Тульскаго у. с. Хотушъ свящ. Θ. Казаринъ	—	17 50	—	35	—
515) Г. Епифани Преображенской ц. свящ. Д. Мерцаловъ	—	10 50	—	21	—
518) Епифанскаго у. с. Монастырщины свящ. П. Богоявленскій	—	10 50	—	21	—
520) — с. Бутыровъ свящ. Н. Сахаровъ	—	10 50	—	21	—
521) — с. Хованщины свящ. І. Кедровъ	—	7	—	14	—
522) — с. Себина свящ. В. Троицкій	—	7	—	14	—
523) — с: Суханова свящ. І. Гедеоновъ	—	7	—	14	—
524) Богородицк. у. с. Ювлева діак. В. Голунскій	—	5 25	—	11	—
526) Крапивенск. у. с. Царева дьячекъ А. Бурцевъ (за годъ)	—	10 50	—	21	—
535) Новосильск. у. с. Казари св. П. Соколовъ (за годъ)	—	14	—	28	— 5
536) — с. Голянки свящ. І. Рудневъ (за годъ)	—	14	—	28	—

\* Священникъ Вележевъ своевременно представлялъ взносы: за 1879 по среднему разряду—10 р. 50 к., а за 1880 по 3-му разряду 21 р. сер., во въ напечатанныхъ спискахъ за прежнее время былъ пропущенъ.

538)	Чернского у. с. Спасскаго на Плавичѣ св. М. Юдинскій (за годъ) — —	21	—	42	
539)	— с. Раева свящ. В. Нарцисовъ (за годъ) — —	7	—	14	
540)	— с. Тургенева свящ. В. Говоровъ (за годъ) — —	35	—	35	
541)	Г. Бѣлева Срѣтенской ц. свящ. П. Постниковъ — —	7	—	14	
543)	Новосильск. у. с. Подъяковлева свящ. В. Дмитриевскій — —	5	25	—	10
544)	Ефремовск. у. свящ. Ѳ. Виноградовъ (за годъ) — —	7	—	15	
545)	Бѣлевск. у. с. Ментелова свящ. вдова Марія Мерцалова — —	3	50	—	7
546)	Г. Венева Никольской ц. свящ. А. Каменскій — —	35	—	70	
547)	Богородицк. у. с. Луговки пон. С. Успенскій — —	7	—	14	
548)	— с. Огарева дьяч. П. Гречановъ — —	14	—	28	
551)	Каширскаго у. с. Поповки свящ. А. Боженовъ — —	14	—	28	
552)	Тульского у. с. Горшкова свящ. П. Рудневъ — —	14	—	28	
554)	Богородицк. у. с. Борятина свящ. вдова Евдокія Бурцева — —	14	—	28	
535)	Тульского у. с. Селезенева свящ. М. Никольскій — —	14	—	28	
556)	Г. Венева кладбищенской ц. свящ. А. Ананскій — —	10	50	—	21
557)	Крапивенскаго у. с. Жердева св. Г. Барницкій — —	14	—	15	



559) Ефремовск. у. с. Яндовки свящ. І. Сахаровъ —	10 50	—	21	
561) Ефремовскаго у. с. Старо- гольскихъ свящ. А. По- кровскій (за годъ) —	14	—	—	28 49
563) Чернскаго у. с. Малаго Скуратова свящ. І. Руса- ковъ — — —	17 50	—	35	
564) Бѣлевскаго у. с. Петри- щева свящ. І. Шукинъ	3 50	—	7	— 13
566) Г. Крапивны Козмо-Да- миановск. ц. свящ. В. Ге- деоновъ (за годъ) —	21	—	—	42
567) Одоевскаго у. с. Полуек- това дьячекъ К. Ушатин- скій (за годъ) — — —	3 50			
568) Г. Ефремова Покровской ц. свящ. Д. Вобровъ —	10 50	—	20	
571) Бѣлевскаго у. с. Лабоди- на пон. І. Сперанскій —	7	—	—	14
573) Чернскаго у. с. Алексѣв- скаго свящ. И. Сахаровъ	12 50	—	25	
574) Богородицкаго у. с. Бо- рятина свящ. М. Минор- скій — — —	10 50			
575) — с. Лутова свящ. С. Ру- мянцевъ (за годъ) —	21			
576) Крапивенск. у. с. Устья свящ. В. Сахаровъ —	10 50			
577) Каширск. у. с. Оленько- ва свящ. М. Нечаевъ —	17 50	—	25	
580) Чернскаго у. с. Новыхъ Городъ свящ. Г. Щепе- тевъ (за годъ) — — —	14	—	—	28
581) — с. Знаменскаго на Зу- шѣ свящ. І. Рудневъ —	10 50	—	21	
582) Алексинск. у. с. Буны- рева свящ. А. Рудневъ —	7	—	—	14

583)	Одоевскаго у. с. Ясеноваго свящ. М. Щегловъ	3 50	—	7	
584)	Учитель народной школы воспитанникъ тул. д. семинаріи Н. Сперанскій	3 50	—	7	12
586)	Веневскаго у. с. Серебряныхъ Прудовъ діаконовъ Н. Ильинскій (за 5 лѣтъ)	52 50			
587)	Одоевскаго у. с. Сомова свящ. С. Георгіевскій (за годъ) — —	10 50	—	21	
589)	Г. Бѣлева Никольской, что въ Казачьей слободѣ, церкви діако. П. Третьяковъ — —	10 50	—	21	
603)	Одоевскаго у. с. Монтырьева под. Л. Никольскій — —	3 50	—	7	
607)	Богородицкаго у. с. Солодилова свящ. Т. Троицкій — —	10 50	—	21	
626)	Епифанскаго у. с. Алмазова свящ. А. Крутицкій (за годъ) — —	14	—	28	
652)	Ефремовскаго у. с. Кличина свящ. І. Нечаевъ (началь вносить съ 1880 года) — —	7	—	14	

# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Ноября № 21. 1880 года.

## П О У Ч Е Н І Я

### къ сельскимъ прихожанамъ.

*Неделя 16-я.*

По прочтеніи Евангелія въ русскомъ переводѣ Мат. 25, 14—30.

Въ этой притчѣ подь образомъ господина, раздающаго таланты, разумѣется Господь Богъ нашъ, подь рабами— всѣ люди и въ особенности мы христіане, подь талантами—разные дары Божіи, какъ то: способности душевныя, званіе и состояніе, слава и честь, разные должности и занятія. Каждому человѣку даны отъ Бога свои таланты, и каждому по силѣ, кому одинъ, кому два, кому пять. Получивши таланты, мы не должны зарывать ихъ въ землю, т. е. пользоваться ими одни, употреблять на одни свои потребности, тѣмъ паче на прихоти и удовольствія; но должны приумножать оныя, т. е. употреблять на дѣла, угодныя Богу и полезныя нашимъ ближнимъ, вообще—сообразныя назначенію каждаго изъ насъ. Напримѣръ: я пастырь, это мой талантъ. Мой долгъ пасти духовное стадо, ввѣренное мнѣ, бодрственно, быть добрымъ примѣромъ для пасомыхъ, проповѣдывать, учить, обличать, исправлять.

Ты начальникъ, или судія, и при этомъ имѣешь хорошее, или порядочное состояніе, значить имѣешь два таланта, приобрѣтай еще два для жизни будущаго вѣка. Твори судъ правый, снисходительный и не лицепріемный; а изъ дарованныхъ тебѣ Богомъ благъ не оставляй у себя ничего, кромѣ необходимаго, но приноси Ему же въ жертву, и не забывай ближнихъ своихъ, бѣдныхъ, сиротъ и

убогихъ, помни, что рука дающаго никогда не оскудѣваетъ.

А ты имѣешь свѣтлый умъ, здравый рассудокъ, добрую душу, всѣ тебя слушаютъ, у всѣхъ ты въ почетѣ и всѣми любимъ; значить, ты надѣленъ пятью талантами, приумножай ихъ. Не пользуйся слабостію преданныхъ тебѣ людей; обращающагося къ тебѣ за совѣтомъ со смиреніемъ наставляй на доброе и полезное, обходись со всѣми по братски, ласково, снисходительно, утѣшь печальнаго, поддержи угнетеннаго, защити обиженнаго; въ то же время не гордись и не хвались собою, все тобою сдѣланное не приписывай себѣ, но Господу Богу, тебѣ благодѣющему.

А ты—земледѣлецъ, или еще какое либо имѣешь занятіе, или знаешь какое ремесло. Не зарывай и ты своего таланта въ землю; но старайся приобрѣсти болѣе, и приобрѣтенное употребляй на пользу ближняго твоего; обработывай свою ниву съ терпѣніемъ и молитвою; занимайся своимъ ремесломъ усердно и благовременно.

▲ ты не имѣешь своего пристанища, всю жизнь проводишь въ чужемъ домѣ въ услуженіи, всегда въ суетѣ, всегда подъ страхомъ. Не завидная твоя доля! но и это твой талантъ, будь имъ доволенъ, не зарывай и его въ землю. Не ропщи и не завидуй тому, у кого пять талантовъ; помни, что тебѣ дано по силѣ твоей, мало дано, мало и взыщется. Взирай на раздателя талантовъ Господа Иисуса Христа, который, живя на землѣ, не имѣлъ гдѣ главу приклонить, и приходилъ въ міръ не для того, чтобы господствовать, но чтобы всѣмъ служить, даже душу Свою положилъ за насъ.

Придетъ, бр., время, когда потребуется отъ cadaго изъ насъ отчетъ; кто и какъ пользовался полученными талантами, на что употреблялъ и сколько приобрѣлъ; тогда лукаваго и лѣниваго раба повелитъ праведный Судія выбросить во тьму кромешнюю, гдѣ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ. Помните, бр., глаголь Господень! Небо и земля прейдутъ, т. е. измѣнятся, уничтожатся, а слова Его не прейдутъ (Мат. 24, 35). Аминь.

По прочтеніи Евангелія въ русскомъ переводѣ: Мат. 15, 21—28.

Жена хананеянка, не вѣровавшая въ Бога истиннаго, умолила Іисуса Христа объ исцѣленіи своей дочери бѣсноватой; а мы бр. и православные христіане, но не умѣемъ просить и молить Господа, объ исцѣленіи насъ и нашихъ вѣдѣтей отъ болѣзней, а равно объ избавленіи отъ разныхъ бѣдъ и скорбей.

Отъ чего это? Отъ того, что мы молимся Господу Богу не умѣемъ, какъ слѣдуетъ; молимся безъ смиренія, безъ вниманія и усердія, по привычкѣ, изъ приличія; а это происходитъ отъ того, что твердой вѣры не имѣемъ въ Бога и надежды на Него.

Доколь мы живемъ спокойно и безбѣдно, семейныя и хозяйственныя дѣла наши обстоятъ благополучно, живы и здоровы, мы какъ будто помнимъ Бога — и молимся Ему; но случись какая невзгода въ жизни: злоба или вражда людская, обида ли отъ кого, или въ хозяйствѣ какое не благополучіе, или раздоръ семейный, или болѣзнь пужнаго въ семействѣ челоуѣка, или еще что другое, въ такомъ случаѣ, скоро ослабѣваетъ вѣра наша въ Бога и надежда на Его помощь. Нельзя сказать, что въ то время мы не молимся Богу и не просимъ у Него помилованія; но молитва наша бываетъ какая-то не усердная, не согрѣтая вѣрою, прошеніе бываетъ дерзкое, безнатежное. Намъ хочется, чтобы Господь Богъ тотчасъ услышалъ нашу молитву, исполнилъ наше желаніе. Если же по грѣхамъ нашимъ и недостойной молитвѣ, или для испытанія нашего, Господь не внемлетъ нашей просьбѣ, то вмѣсто терпѣнія и смиренія, является у насъ ропоть на Господа, думается намъ, что Онъ забылъ насъ, отрипнулъ отъ Своей десницы, пересталъ быть нашимъ Отцемъ Милосерднымъ. И несчастный челоуѣкъ бѣжить отъ Господа Бога, обращаясь за помощію къ подобному себѣ грѣшному челоуѣку, или хуже того, употребляетъ непозволительныя средства, или предается отчаянію, а вслѣдствіе этого гнуснымъ поступкамъ. Обращаться за помощію и за совѣтомъ къ доброму челоуѣку позволительно и нужно; но при этомъ Господа



Бога должно непрестанно помнить, и единственно по Его милости ожидать помощи отъ человѣка, ибо и человѣка добраго и полезнаго Господь посылаетъ и вразумляетъ.

Жена хананейская не тотчасъ получила отъ Иисуса Христа просимое. Вы слышали, бр., что Господь долгое время не отвѣчалъ ей на ея просьбу, такъ что ученики начали было просить Его объ исцѣленіи, потому что эта женщина наскучала имъ долгимъ своимъ воплемъ; но Господь отвѣчалъ отказомъ, испытывая ея вѣру и терпѣніе. И если бы жена потеряла то и другое; то конечно дочь ея не была бы исцѣлена.

Научимся бр. у ней вѣрѣ и терпѣнію! Истинно говорю вамъ, взываетъ къ намъ Господь Иисусъ Христосъ, если будете имѣть вѣру и не усумнитесь, то если и горѣ сей скажите: поднимись и ввергнись въ море, будетъ. Итакъ, просите въ молитвѣ съ вѣрою, и дано будетъ вамъ; ищите съ надеждою, и найдете, стучите съ терпѣніемъ и отворитъ вамъ Господь двери своего милосердія. Найдется ли между вами такой человѣкъ, который, когда сынъ его попроситъ у него хлѣба, подалъ бы ему камень? или когда попроситъ рыбы, подалъ бы ему змѣю? Если вы, будучи злы, умѣете давать дѣтямъ вашимъ даванія благія, т. е. полезныя и необходимыя, тѣмъ болѣе Отецъ вашъ Небесный даетъ блага просящимъ у Него (Мат. 21, 21—22; 7, 7—11). Если бы мы постоянно помнили сіи слова Господни, то жизнь наша совсѣмъ была бы другая, не горькая и мучительная, но спокойная и отрадная. Аминь.

### *Недѣля 18-я*

По прочтеніи Евангелія въ русскомъ переводѣ: Луки 5, 1—11.

Въ лицѣ рыбарей апостоловъ, въ семъ Евангеліи, изображены всѣ мы, бр., съ нашими дѣлами и занятіями. Всѣ мы въ жизни сей разнаго рода труженники надъ счастьемъ, какъ ловцы на морѣ. У каждаго изъ насъ есть свои сѣти и своя ловитва: свои заботы и нужды. И что же? всякій ли изъ насъ достигаетъ желанной цѣли? Безошибочно скажу, что отъ всякаго можно услышать такой отвѣтъ: чего—чего я не дѣлалъ, чего не испыталъ, чѣмъ

не жертвовалъ для достиженія счастья жизни; но все напрасно! Время ушло, силы истощились, всѣ члены согбенны; всю ночь трудился, даже до разсвѣта, а сѣти все пусты, едва покрываю свою наготу; едва имѣю насущный хлѣбъ. Въ нуждѣ провожу день, въ нуждѣ ложусь, такимъ же и встаю. Да, бр., много найдется такихъ бѣдныхъ труженниковъ и неудачныхъ! но что же дѣлать? неужели предаваться отчаянію и ропоту? Кто знаетъ, къ чему привела бы всякаго удача въ жизни, богатство и роскошь? Сдѣлался ли бы онъ лучшимъ для себя и для Бога, полезнымъ для семейства и общества? Всего вѣроятнѣе, что съ такимъ случилось бы тоже, что большею частію бываетъ съ счастливыми міра: забылъ бы Бога и совѣсть, предавшись забавамъ и страстямъ несчастнымъ, очернилъ бы свою душу, и всю жизнь заживо бы умертвилъ.

Спросите вы и у счастливыхъ, что они чувствуютъ и терпятъ, что они вамъ отвѣтятъ? Вѣроятно тоже, что скажетъ бѣдный, и что сказали апостолы Господу: мы всю ночь трудились и ничего не поймали, или лучше сказать, всю жизнь проводили и проводимъ въ трудахъ и заботахъ, но ничего отраднаго не видимъ. Мы приобрѣли богатство, но при этомъ приумножились горькія заботы душевныя, червь точить наше приобретеніе, и вмѣстѣ сосеть наше сердце; дни наши мрачны, ночи тяжелы, сонъ безпокоенъ и нерѣдко бѣжитъ отъ насъ, а въ душѣ одна пустота и смущеніе. Нѣтъ, бр., доколѣ мы живемъ въ мірѣ, никогда не достигнемъ истиннаго счастья. Міръ не можетъ дать намъ счастья потому, что самъ не имѣетъ его. Свидѣтель царь Соломонъ. Чего не доставало у него? Чего немогъ онъ сдѣлать? Все дѣлалъ, и все испыталъ, что же нашель? Нашель то, что въ мірѣ все суета и крушеніе духа.

Ищите же царствія Божія и правды Его, сказалъ Спаситель нашъ, остальное все будетъ у васъ (Мат. 7, 33).  
Аминь.

Неделя 19-я.

По прочтеніи Евангелія въ русскомъ переводѣ: Лук. 6, 31—39. И такъ бр., если хотите, чтобы васъ любили и уважали, чтобы васъ не обижали и не притѣняли, не порицали и не преслѣдовали, чтобы дѣлали вамъ добро, поступайте такъ же сами съ людьми. И наконецъ если хотите получить награду отъ Бога, если хотите называться сынами Всевышняго и быть въ Его небеспомъ царствѣ, то любите враговъ вашихъ, благотворите ненавидящимъ васъ, благословляйте проклинающихъ васъ, молитесь за обижающихъ васъ.

Но такъ ли бр.: на самомъ дѣлѣ мы поступаемъ? Не стараемся ли большею частію жать тамъ, гдѣ не сѣяли, собирать то, чего не расточали? Быть въ почетѣ у всѣхъ, занимать первое мѣсто на вечерахъ и пиршествахъ, слыть умнымъ, подавать первый голосъ въ собраніяхъ, пользоваться услугами другихъ, всякій изъ насъ любить и желаетъ, но платить тѣмъ же другимъ, кажется не въ нашей привычкѣ. Напротивъ того, человекъ, привыкшій къ славѣ и почестямъ, другихъ уже считаетъ недостойными себя. Если же и случается кому либо дѣлать предпочтеніе другимъ, то не во исполненіе заповѣди Спасителя, не по чувству смиренія и кротости, и не по сознанію истиннаго достоинства и добрыхъ качествъ другаго, а большею частію по необходимости, или по обязанности, или изъ корыстныхъ видовъ, или даже изъ самолюбія и гордости. Что же касается до любви враговъ, благотворенія имъ и молитвъ за нихъ, то по нашему жестокому сердцу, едва ли когда исполняемъ эту заповѣдь Спасителя. Всѣ мы обыкновенно, вмѣсто любви къ своему врагу, болѣе и болѣе ненавидимъ его, желаемъ ему всякаго зла и бѣдствія; вмѣсто ласковаго обращенія съ нимъ, при первой встрѣчѣ стараемся вступить съ нимъ въ ссору, да и за глаза при разговорѣ объ немъ, вмѣсто того, чтобы сказать объ немъ хорошее слово, или по крайней мѣрѣ обойти молчаніемъ, стараемся получить обругать и очернить его. Вмѣсто благотворенія врагу, ищемъ случая отмстить ему вдвое и втрое; часто десятки лѣтъ не изглаживаютъ изъ сердца нашего злобы и мести.

А чтобы злоба враговъ нашихъ, была не вредна для насъ, Господь заповѣдуетъ еще молиться за нихъ. Но у насъ напротивъ, въ обычаѣ молиться Богу и ставить свѣчи угодникамъ объ отмщеніи врагамъ нашимъ. Что же изъ всего этого выходитъ? То, что мы наконецъ сами дѣлаемъ ся сугубѣйшими врагами своихъ враговъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и врагами Господа Бога. Но если разсудить внимательно и безпристрастно, почему нашъ ближайшій враждуетъ противъ насъ, почему изъ брата и друга сдѣлался врагомъ, и если при этомъ вспомнить свою жизнь и отношенія къ ближнимъ; то окажется, что мы сами вызвали ближняго на вражду противъ себя, если не теперь, то прежде, если не прямо, то косвеннымъ какимъ либо образомъ.

Итакъ, бр., будьте милосердны ко всѣмъ, даже ко врагамъ своимъ, какъ и Господь Богъ милосердъ и благъ къ неблагодарнымъ и злымъ, повелѣваетъ солнцу своему восходить надъ злыми и добрыми, посылаетъ дождь на праведныхъ и неправедныхъ. Аминь.

Свящ. Петръ Турбинъ.

## РАЗНЫЕ ВЗГЛЯДЫ

### НА СОВРЕМЕННУЮ ЖИЗНЬ НАШИХЪ СЕКТАНТОВЪ.

Предъ законами государства всѣ граждане, кромѣ лишенныхъ правъ, болѣе или менѣе равноправны. Не рѣдко законы оправдываютъ и сектантовъ не потому, что они сектанты, но потому, что не были преступниками дѣйствующихъ законовъ, равно какъ и осуждаютъ сектантовъ не потому, что они сектанты, а потому, что преступники закона. Всякое сектанство тогда только является причиною осужденія сектантовъ, когда бываетъ соединено съ отрицаніемъ семейныхъ, или государственныхъ началъ. Изъ столь простаго и естественнаго отношенія законовъ къ сектантамъ сколько однакожъ взглядовъ возникаетъ на современную жизнь сектантовъ! И взгляды эти различны до противоположности. Прислушиваясь къ



голосу сектантовъ, мы узнаемъ, что они до сихъ поръ не отстали отъ прежняго взгляда, будто бы они находятся въ гонительномъ состояніи. Чѣмъ же до сихъ поръ поддерживается въ нихъ такое предубѣжденіе? За недостатковъ дѣйствительныхъ фактовъ гоненія, они указываютъ на такіе факты, гдѣ дѣйствующіе законы совершаютъ надъ ними только правосудіе.

Изъ Торжка, тверской губерніи, напримѣръ, въ одну изъ петербургскихъ газетъ сообщаютъ, что въ 1876 г. „тамъ возникло дѣло по обвиненію сектанта — крестьянина деревни Шевелина, Василия Сютаева въ томъ, что внукъ Сютаева остается долгое время не крещеннымъ, какъ донесъ о томъ приходскій священникъ Г., т. е. спустя болѣе четырехъ лѣтъ. Въ настоящее время дѣло это еще не рѣшено и сектанты остаются подъ слѣдствіемъ, вызывая къ себѣ сочувствіе въ сосѣдяхъ. Первоначальное увѣщаніе тверская консисторія поручила сдѣлать помянутому священнику, коимъ вслѣдствіе доноса и по службѣ въ церкви и въ приходѣ Сютаевъ былъ недоволенъ; понятно, что и увѣщаніе не могло имѣть добрыхъ послѣдствій. Главнѣйшей причиной, по которой Сютаевъ прекратилъ посѣщеніе церкви, послужило то, что онъ не понималъ ничего изъ чтенія и пѣнія въ церкви, не зналъ даже Евангелія, которое прихожанамъ не объяснялось и, какъ онъ выразился, оставался во тьмѣ. Но какъ только Сютаевъ приобрѣлъ Новый Заветъ въ русскомъ переводѣ, катихизисъ преосв. Филарета и сочиненія св. Тихона Задонскаго и началъ читать эти книги, то просвѣтился и уразумѣлъ истину. Теперь онъ старается жить по Евангелію, дѣлать добро и удалаться жи и неправды. Считаая себя истинно вѣрующимъ, онъ вѣруетъ во св. Троицу, призываетъ въ молитвѣ св. угодниковъ, не вкрестилъ же внука потому, что въ писаніи сказано: „покайтесь и пусть крестится каждый изъ васъ“ (это сказано не въ Евангеліи), а ребенокъ каяться еще не можетъ. Сютаевъ не приобретаетъ св. даровъ, чтобы не принять ихъ безъ искренняго раскаянія въ осужденіе себѣ. Служеніе Богу проводитъ въ молитвахъ и чтеніи св. книгъ, которыя считаетъ образцами для добродѣтельной жизни и спасенія. Къ сектѣ никакой не принадлежитъ. Вся его забота — спасти душу



и жить по заповѣдямъ Божиимъ, а не лицемѣрить, или фарисействовать. Окружной судъ, коему поступило дѣло для рѣшенія, нашель, что Сютаевъ, хотя и понимаетъ св. Евангеліе, но не вполне согласно съ ученіемъ православной церкви, почему и не подлежитъ за то уголовной отвѣтственности (по 1004 ст. уст. угол. суд.), а только увѣщанію со стороны духовнаго начальства. Между тѣмъ мѣстный священникъ въ 1879 г. донесъ полиціи, что Сютаевъ распространяетъ свою ересь, и секта эта не евангелисты, а „соціалисты“, которые не признаютъ властей. Консисторія же съ своей стороны признала Сютаева послѣдователемъ вредной ереси, подводя его дѣянія подъ 197 ст. улож. о наказ., по которой обвиняемый подлежитъ отдачѣ въ арестантскія роты. Началось новое слѣдствіе, при чемъ оказалось, что семья Сютаева прежде была дурнаго поведенія и пьянствовала, а теперь направилась къ добру, что въ домѣ у него и въ другихъ службахъ нѣтъ никакихъ заповорѣвъ, а имущество остается въ сохранности, и сосѣди уважаютъ его за то, что онъ старается помочь каждому бѣдному. (Помощь эта однако похожа на подкупъ свидѣтелей). Затѣмъ одинъ изъ такихъ сектантовъ отставной солдатъ К. разсказалъ о себѣ, что прежде онъ былъ торговцемъ кулакомъ, при чемъ не считалъ грѣхомъ обвѣситъ и обмануть покупателей, но какъ только изъ чтенія Евангелія позналъ Бога и истину, бросилъ торговлю и занялся хлѣбопашествомъ, въ которомъ нѣтъ грѣха; въ расколъ его никто не свращалъ; но по случаю отказа священника крестить младенца, самъ крестилъ его, а послѣ такого же отказа въ похоронахъ, самъ похоронилъ свое дитя; отъ церкви отсталъ потому, что тамъ стяжаніе, а не любовь. Если намъ дадутъ священниковъ, которые бы словомъ и примѣрною жизнію поучили бы добру и правдѣ, то придемъ опять въ церковь. Женщины сектантки высказали почти тоже.

Дѣло сютаевцевъ, какъ сказано, еще не кончено и потому преждевременно было бы предрѣшать дѣло правосудія. Судъ правый и милостивый, конечно, приметъ во вниманіе и подвергнетъ критикѣ это нерасположеніе священника къ объясненію Евангелія, эти улики въ недостаткѣ поученій добру и правдѣ, равно какъ и отказъ священ-

ника совершать даже требы. Но въ то же время поддержать сдѣланное уже рѣшеніе на счетъ сютаевского объясненія Евангелія и не остановится на полумѣрахъ, что Сютаевъ понимаетъ Евангелія только не вполне согласно съ ученіемъ православной церкви; на основаніи же ученія патріарховъ восточной церкви (см. отв. на вопросъ: всѣ ли вообще христіане должны читать св. писаніе), судъ можетъ признать, что Сютаевъ понималъ Евангеліе вполне не согласно съ ученіемъ православной церкви. Безпристрастное рѣшеніе суда, какъ и всегда, будетъ зависить отъ предварительнаго слѣдствія.

Такое именно рѣшеніе суда недавно было произведено надъ ярославскими сектантами. Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 198) пишутъ изъ Пешехонья, яросл. губ., что „приговоръ ярославскаго окружнаго суда по дѣлу безпоповцевъ филипповскаго толка крестьянъ Василія Медвѣженкова 73 и Ераста Кончаева 79 л., признанныхъ судомъ виновными въ распространеніи раскольническихъ ученій и въ совращеніи православныхъ въ расколъ, теперь уже вступилъ въ силу. Оба безпоповщинскіе начетчики отправлены на поселеніе въ закавказскій край. Передаютъ впрочемъ, что осужденные обратились съ просьбою о помилованіи; по причинѣ же старости ихъ и болѣзни, до полученія отвѣта на означенное ходатайство, они задержаны временно въ Москвѣ. Населеніе, гдѣ они провели свою жизнь и гдѣ дѣлились своими книжными познаніями, не считаетъ ихъ пропагандистами раскола; православные-де слушали ихъ, потому что не слышали живаго слова отъ своихъ пастырей?“

Опять отрицаніе пропаганды и упрёки духовенству. Что же такое сектанты, какъ не угнетенная невинность?...Еще нѣсколько такихъ фактовъ изъ практики судебной и административной, какъ то запечатаніе храмовъ Рогожскаго кладбища, запрещеніе издавать древнія богослужебныя книги, заключеніе Гелнадія и Конона въ Суздальскій Спасо-евѣиміевъ монастырь и — сектанты старообрядцы не въ силахъ уже будутъ освободиться отъ предубѣжденія, что ихъ преслѣдуютъ, лишаютъ свободы богослуженія, свободы книгопечатанія, что съ ними вообще поступаютъ хуже, чѣмъ съ иновѣрцами, живущими въ Россіи. Не отсюда ли воз-

никають у нихъ различныя желанія получить отъ правительства всевозможныя льготы, не отсюда ли ходатайство о снятіи печатей съ алтарей Рогожскаго кладбища, ходатайства о свободѣ книгопечатанія и т. п.?

Такъ, московскіе старообрядцы, послѣдователи австрійской іерархіи, неоднократно уже, по словамъ „Рус. Вѣд.“ (№ 243), ходатайствовали въ Петербургѣ о снятіи печатей съ алтарей Рогожскаго старообрядческаго молитвеннаго дома, но всегда находились какія то важныя препятствія къ удовлетворенію этой просьбы. Въ послѣдній разъ, когда вопросъ этотъ разсматривался въ комитетѣ министровъ, онъ не могъ быть разрѣшенъ вслѣдствіе недостаточнаго будто бы знакомства съ расколомъ, и такъ какъ знаніе раскольничьихъ сектъ и согласій едвали много подвинется впередъ и по прошествіи еще десяти лѣтъ, то старообрядцы Москвы, не видя конца своимъ ожиданіямъ, обратились теперь съ ходатайствомъ къ министру внутреннихъ дѣлъ М. Т. Лорисъ-Меликову, прося его представить просьбу ихъ—о дозволеніи старообрядческимъ священникамъ совершать богослуженіе въ Рогожскомъ молитвенномъ домѣ на Высочайшее усмотрѣніе.“

Но желанія старообрядцевъ не ограничиваются ходатайствомъ о большей свободѣ богослуженія. „Новости“ передаютъ, „что московскіе раскольники, именующіе себя старообрядцами, ходатайствуютъ официально предъ правительствомъ о разрѣшеніи имъ открыть въ г. Москвѣ, въ видѣ опыта, особую типографію для печатанія богослужбныхъ и учебныхъ книгъ старообрядческой печати, употребляемыхъ раскольниками, съ подчиненіемъ этой типографіи непосредственному надзору инспекторовъ печати, и съ поручительствомъ за правильность дѣйствій ея, со стороны нѣсколькихъ старообрядцевъ, занимающихъ видное положеніе“... Ходатайство ихъ о свободѣ книгопечатанія въ отношеніи только къ изданію азбуки, часослова, псалтыря, катихизиса, евангелія, апостола, октоя, тріоди и мѣнеи мотивируется во первыхъ тѣмъ, что „хотя всѣ подобныя старопечатныя книги издаются московскою единовѣрческою типографіею, но раскольники отвергаютъ изданія ея потому, что на нихъ означается благословеніе Св. Синода къ изданію, по понятіямъ же раскольниковъ,

въ священныя и учебныя книгахъ не должно быть ни малѣйшихъ измѣненій противъ книгъ старой церковной печати, во вторыхъ тѣмъ, что въ извѣстный проектъ о дарованіи раскольникамъ свободы богослуженія и гражданскихъ правъ, составленный въ 1876 г., вовсе не включено снятіе съ старообрядцевъ существующаго для нихъ по закону запрещенія печатать и продавать раскольническія богослужебныя книги (см. 53 уст. о пред. и пресеч. прест. св. зак. т. XIV 1876 г.).

Отсюда видно, что просьбы и ходатайства о льготахъ шли не отъ кого другаго, какъ отъ самихъ заинтересованныхъ въ нихъ раскольниковъ. Между тѣмъ газета „Новое Время“ смотритъ на это дѣло совсѣмъ иначе; она, должно быть изъ сочувствія къ нимъ, приписываетъ инициативу льготъ самому правительству въ видахъ пользы не однихъ раскольниковъ, но и церкви. „Такъ какъ раскольничій вопросъ, по словамъ „Новаго Времени“, касается слишкомъ близко гражданскихъ и свѣтскихъ условій быта многихъ милліоновъ душъ, то правительство часто само возбуждало ходатайство о раскольничьихъ льготахъ. Выработывались проекты и умирали въ синодѣ(?). Удавалось порой внести въ жизнь лишь частицу этихъ проектовъ: таковъ законъ о гражданскихъ бракахъ, приѣмлющихъ расколь. Иногда духовное вѣдомство прямо обходилось во избѣжаніе спора и правительство легализовало расколь не закономъ, а простымъ циркуляромъ: такъ совершилось въ недавнее время признаніе старообрядческаго епископства въ присоединенной части Бессарабской области. Между тѣмъ правильное разрѣшеніе вопроса о раскольникахъ важно и требуется временемъ не только для самихъ раскольниковъ, но и для пользы православной церкви. Мы уже не говоримъ о надеждахъ уничтоженія остроты раскола при дарованіи свободы сектантамъ, хотя эта надежда имѣетъ за себя полную логику исторіи; она, эта свобода несомнѣнно повліяла бы благотворно и на православные приходы, уничтоживъ въ нихъ обрекающую на сонъ гарантію при помощи полиціи и возбудивъ то соревнованіе пастырей и паствы, которое одно можетъ дать жизнь приходу и создать его нравственное значеніе.“



Вся эта корреспонденція, при кажущейся благонамѣренности, идетъ въ разрѣзъ съ логикою исторіи, которою надѣется уничтожить остроту раскола. Не говоря о томъ, что здѣсь, вопреки очевидности, инициатива льготъ для раскольниковъ приписывается правительству, авторъ корреспонденціи совершенно напрасно приписываетъ тому же правительству безсиліе въ проведеніи своихъ проектовъ, говоря, что они умирали въ синодѣ, какъ будто Св. Синодъ въ гражданскихъ дѣлахъ можетъ давать имъ движеніе, или прекращать ихъ, по своему усмотрѣнію. Напротивъ какъ свѣтское правительство блюдетъ интересы гражданъ, такъ и духовное интересы православія и потому нието, кромѣ Св. Синода, столь ясно не знаетъ, можетъ ли свобода сектантовъ быть благотворна для православной церкви, или вѣтъ.

Кромѣ того взгляда, раздѣляемаго нѣкоторыми газетами, по которому раскольники считаютъ себя угнетенною невинностію и заявляютъ притязанія на льготы, они имѣютъ еще взглядъ на себя, какъ на самостоятельныхъ исповѣдниковъ старообрядческой религіи и желаютъ, чтобы правительство уравнило ихъ въ правахъ свободы богослуженія со всѣми инославными исповѣданіями—Россіи. Послѣдній взглядъ на раскольниковъ тоже раздѣляется нѣкоторыми либеральными газетами. Укажемъ для краткости на „Голось“, по мнѣнію котораго, наши раскольники не желаютъ для себя ничего больше, какъ только такой свободы, какая представлена у насъ даже многимъ не христіанскаго исповѣданія. „Противъ этого послѣдняго простаго и естественнаго желанія выставляется уже очень грубый доводъ, о которомъ едвали стоить упоминать. Говорятъ, что всѣ эти вѣроисповѣданія, не только инославныя, но и иностранныя(?), что свободою ихъ пользуются иностранцы(?), или люди иностраннаго (иноплеменнаго?) происхожденія; а не люди, именующіе себя не только древлерусскими, но и древлеправославными по своимъ понятіямъ. Если они таковы, каковыми себя признаютъ передъ лицомъ русскаго народа, то они де должны оставаться въ полномъ и непрекословномъ единомъ единеніи съ православною церковію! Едвали нужно отвѣчать, говоритъ газета, на эту хитросплетенную софистику. Ска-



жемъ только, что если все это такъ, то нечего ужъ лицемѣрно говорить о вѣротерпимости и свободѣ совѣсти; если это такъ, то въ тѣхъ государствахъ Европы, гдѣ господствующая церковь римско-католическая, не могло бы быть подданныхъ и протестантовъ, а гдѣ господствуетъ лютеранство, тамъ не могло бы быть католиковъ и т. д. Какъ бы мы свято ни чтили наше православіе, какъ бы мы ни ставили высоко его нравственное единство съ племеннымъ и вѣрноподданническимъ характеромъ русскаго человѣка; но отождествлять вѣрноподданнической долгъ (съ чѣмъ?) и насильственно водворять это тождество мечемъ гражданской власти, это было бы страшнымъ и ужаснымъ нововведеніемъ. Такое нововведеніе, достойное только фанатическихъ поклонниковъ Лойолы, было бы противно лучшимъ преданіямъ русской исторіи и духу любвеобильной русской православной церкви.

Въ этой корреспонденціи „Голосъ“ никакъ не желаетъ отождествлять нравственное единство русскаго народа съ его вѣрноподданническимъ характеромъ и кто объединяетъ ихъ, того она клеймитъ именемъ поклонниковъ Лойолы.

(Продолженіе въ слѣд. №).

## МЕРТВЫЯ КОСТИ (\*).

### IX.

Приближался храмовой въ селѣ Ленишиѣ праздникъ Дмитрія Селунскаго, или „Митревъ день“, какъ называютъ его въ народѣ. Праздникъ этотъ праздновался во всемъ приходѣ, а слѣдовательно и въ деревнѣ Бахмуровѣ. На праздникъ обыкновенно съѣзжались гости и сходились знакомые изъ всѣхъ окрестныхъ не праздничныхъ деревень и селъ. Изъ опасенія, чтобы чрезъ такія сборища гостей зараза не распространилась по окрестнымъ селеніямъ, полиція уѣзднаго города распорядилась чрезъ волостное прав-

(\*) Окончаніе.—См. № 20.

леніе, чтобы въ деревню Бахмурово никого изъ гостей—ни пѣшихъ, ни конныхъ не пропускать, а самимъ бахму-ровцамъ въ день праздника за богослуженіе не ходить. Независимо отъ этого распоряженія еще на канунѣ праздни-ка прислана была сюда почти вся городская полиція, и по всѣмъ входамъ и выходамъ изъ деревни разставлены были карантины, чтобы не пропускать никого—ни желаю-щихъ проникнуть въ деревню, ни выйти изъ нея. Въ са-мый же день праздника пріѣхалъ сюда самъ городской исправникъ. Узнавъ, что, не смотря на бдительность по-лиціи, нѣкоторые изъ гостей—пѣшихъ успѣли все-та-ки проникнуть въ деревню на праздникъ, исправникъ при-ступилъ къ крестьянамъ:

—Сказывайте, у кого гости? закричалъ онъ на нихъ.

Крестьяне, испуганные набѣдомъ исправника и поли-ціи, и предполагая, что вся эта суматоха вышла опять таки изъ за костей, отвѣчали:

—Какія такія кости? Нѣтъ у насъ никакихъ костей.

—Какъ же нѣтъ, когда мои солдаты видѣли, что были? возразилъ исправникъ.

—Это точно что были, а теперь нѣтъ, отвѣчали кре-стьяне.

—Куда же вы ихъ спровадили?

—Прибрали всѣхъ къ своимъ мѣстамъ... схоронили...

—И вамъ дамъ хоронить отъ меня! кричалъ исправ-никъ. Сказывайте, куда вы ихъ схоронили?

— Въ лѣсу... въ землю зарыли...

—Какъ такъ въ землю? Что же, развѣ ужъ опились они? въ недоумѣніи спросилъ исправникъ.

—А Богъ ихъ знаетъ, можетъ статься и опились... Ни-чего этого намъ не извѣстно, потому не при насъ дѣло это было...

—Такъ какъ же вы смѣли зарывать ихъ самовольно?

—Мы не самовольно, гдѣ же намъ самовольно... Бла-гочинный велѣлъ, такъ, говорить, въ правилѣ написано...

—Въ какомъ правилѣ?

—Въ книгѣ... Гдѣ, ребята, принесите ему книгу-то, покажите! распорядился было сельскій староста.

— Не то, замѣтилъ ему одинъ изъ крестьянъ, не про-тѣ кости онъ спрашиваетъ, онъ спрашиваетъ про кости,

что питерской баринъ намъ оставилъ на храненіе, онѣ, вишь, потребовались. Не правда, ваше благородіе, обратился онѣ къ исправнику, къ своему священнику мы ихъ отослали.

— За чѣмъ, къ священнику? спросилъ исправникъ.

— Чтобы похранилъ онѣ ихъ... потому какъ эта самая зараза... все отъ нихъ больше произошла... думается такъ!

Что за несообразность такую говорятъ крестьяне? думаетъ про себя исправникъ, не могшій ничего понять изъ такихъ несообразныхъ отвѣтовъ крестьянъ. Однако же онѣ все-таки предположилъ, что у крестьянъ что нибудь да не чисто, когда они такъ путаются, и потому, чтобы сбить ихъ, закричалъ на обумъ: а вы знаете, что за это вы въ отвѣтъ будете, всѣ подь судъ пойдете за самовольство?!

— Видитъ Богъ, ваше благородіе, что мы всѣмъ міромъ ихъ хранили, а потомъ, какъ возроптали онѣ на насъ да притѣсненіе намъ это учинили... мы ихъ къ священнику.. А теперь у барина, говорятъ, Ежевскаго хранятся, защищалъ міръ староста.

— Да вы пьяны всѣ? спросилъ исправникъ.

— Никакъ нѣтъ, одной росинки во рту не было.

— Ну такъ зачумѣли?

— Это можетъ статья, не мудрено и зачумѣть отъ такой напасти, согласился отвѣчавшій крестьянинъ. Вы ужъ сдѣлайте такую божескую милость, разрѣшите намъ для праздника къ обѣднѣ-то сходить, а то такъ-то и подлинно, что не долго зачумѣть.

— Нельзя, отвѣчалъ исправникъ, потому вы теперь— зараза, отъ васъ всѣ тамъ могутъ заразиться!

— Такъ что же это, братцы мы?.. Оглашенные чтоли какіе, что и въ церкву намъ нельзя итти? начали толковать крестьяне между собою по уходѣ исправника.

— Выходитъ хуже еще, чѣмъ оглашенные. Вишь, прямо говоритъ, что мы зараза, на насъ, стало быть, теперь ужъ перешло...

— За что же насъ подь судъ-то онѣ грозитъ отдать? Уже ли за это самое, что перешла на насъ... скверна эта самая? спросилъ одинъ.

— Подь судъ, братецъ, за кости, отвѣчалъ другой, за чѣмъ кости у себя не сберегли... Взались беречь, такъ береги, потому дѣло козенное...

— Да какъ же ихъ беречь-то, когда самъ же онъ говоритъ, что отъ нихъ на всѣхъ на насъ зараза? Нѣшто можно такія беречь?

— Дождайся времени, когда распоряженіе отъ начальства выйдетъ... А то съ прошеніемъ войди по начальству, а самъ распоряжаться не моги, потому вещь она казенная... эвти самыя кости, а казенную вещь храни, казна строго за нее съ тебя взыщетъ... Мы вотъ ихъ покинули, анъ онъ вотъ и потребовались... Ну какъ теперь?

— Какъ? Надо опять просить Власа, чтобы возвратил онъ вамъ кости отъ барина, когда такое дѣло. Возвратить, ну мы сейчасъ и свеземъ ихъ въ городъ къ исправнику: на, молю, не тужи! Вотъ они, твои-то кости... Ну а какъ возвратимъ мы ихъ ему, такъ можетъ статья и придумаешь онъ что... тамъ водосвятіе какое, али молебень, чтобы свята съ насъ эту заразу.

Потолковали мужики и порѣшили, просить Власа о возвращеніи имъ мертвыхъ костей отъ барина.

Вмѣстѣ съ исправникомъ пріѣхалъ въ третій уже разъ и докторъ-ветеринаръ, который въ это время ходилъ по дворамъ и осматривалъ скотъ. Когда онъ подошелъ къ тому дому, у котораго стояли крестьяне, то нѣкоторые изъ нихъ, смущенные новымъ неожиданнымъ открытіемъ, что зараза перешла на нихъ, начали выпытывать у доктора, какъ и почему она могла перейти со скота на человѣка?

— Говорятъ вотъ и на человѣка авта самая болѣзнь тоже переходитъ? началъ допрашивать одинъ крестьянинъ.

— Переходить, сухо отвѣчалъ докторъ, потому вамъ и запрещается выходить изъ деревни.

— Какъ же это она переходитъ?

— Паразитъ является... ну и переходитъ!

— Прямо поразить? Какъ же это... чѣмъ онъ поразить-то?

— А это насѣкомое такое, котораго мы не видимъ... отъ нихъ оно и переходитъ.

— Гадина, стало быть, невидимая?

— Да, гадина... отъ нихъ вотъ вся эта болѣзнь и происходитъ, пояснялъ докторъ.

— Такъ стадо быть и намъ нужно лѣчиться?

— Чѣмъ лѣчиться? Никакихъ лѣкарствъ отъ этой болѣзни нѣтъ... Беречься больше нужно, остерегаться!..



— Эти слова доктора крестьяне истолковали по своему. Вишь, и доктуръ тоже самое говорить, что они все поражаютъ! Явится, говорить, и поразить... ну а потомъ ужъ и переходить... Отъ нихъ, говорить, все это происходитъ.

— Кто же это поражаетъ-то?

— Да они же все — эти самые мертвые... Гадиву, вишь, такую скверную напускаютъ... Явится, напуститъ на тебя эту самую скверную гадиву, ну и поразитъ, значитъ, этимъ онъ тебя... А тамъ ужъ она сама собой пойдетъ. Намъ-то вотъ, вишь, не видать ее, а она ужъ вотъ тутъ, сидитъ у тебя да гложетъ, и крестьянинъ указалъ на свой шиворотъ, гдѣ сидитъ гадина да гложетъ.

— Да оно и точно, какъ намъ ее видѣть, когда съ мертвыхъ? Невидимой силой напускаютъ, подтвердилъ другой.

— Видишь ты вещь какая! дивился какъ бы про себя третій, въ разное все переходитъ то въ червя да на поле ползеть, то въ гадину да на человѣка... А вѣдь вотъ червя-то видать тогда было, а этой гадины не видно!

— Ну и эта тоже... хоть намъ и не видать ее, а все чуть на тѣлѣ-то... все словно бы что ползаетъ по тѣлу-то, ежась плечами подъ кавтаномъ, замѣтилъ одинъ изъ крестьянъ. Всѣ начали брезгливо и подозрительно осматривать себя, какъ бы боясь увидѣть на себѣ этихъ гадинъ.

— Бр—рр! съ дрожью промычалъ одинъ изъ нихъ, не даромъ у меня спина все чешется... За—араза!

— Долго ли, братецъ мой, до грѣха, тово и смотри, что она вотъ ужъ тутъ у тебя сидитъ да кровь твою сосетъ... завѣрилъ его другой, показавъ на спину. Не даромъ же въ церьву-то насъ не пуцаютъ, потому нечистая гадина съ мертвыхъ не крещеныхъ перешла... Самая скверная, Богу противная!

Съ этого времени по всей деревнѣ распространилось убѣжденіе, что на всѣхъ напала гадина нечистая съ костей некрещеныхъ, и всѣ стали чувствовать себя какъ-то неловко, подозрительно... non sua in pelle.

## X.

Въ тотъ же день крестьяне обратились къ Власу Иванчу съ просьбою, чтобы онъ привезъ имъ обратно кости отъ барина, такъ какъ кости эти теперъ требуютъ отъ



нихъ начальство: а то засудить исправникъ, подь судъ всѣхъ хочеть отдать, если мы не предоставимъ ему костей, говорили они.

—Что? не говорилъ я вамъ, что такъ, безъ погребенія, вельзя? Вотъ оно такъ и вышло... Предали бы землѣ по обряду церковному, такъ давно бы все дѣло было кончено... Ни заразы этой не было бы, ни начальство не смѣло бы васъ тревожить, снова завелъ рѣчь Власъ съ мужиками.

—Да вѣдь какъ же, Власъ Иванычъ, благочинный-то законъ вотъ указалъ, похранять, говорить, не слѣдуетъ!

—Законъ! Показалъ бы я ему законъ! А знаетъ ли онъ, что не только похраняють кости, а еще крестять ихъ?

—Крестять?! усомнились крестьяне.

—Вѣрное дѣло, въ книгѣ написано. Въ исторіи вотъ сказано, что самъ святой Владиміръ князь вырылъ изъ могилъ кости двухъ своихъ братьевъ и крестилъ ихъ. Видите ли? Самъ Владиміръ князь, а вѣдь онъ былъ святой!

—Такъ что же это онъ.. для чего крестилъ ихъ?

—То же вотъ зараза стало быть отъ нихъ пошла, ну онъ вырылъ да и крестилъ ихъ.

—Гдѣ же тутъ! Нашъ священникъ ужъ не будетъ крестить, когда и отъ погребенія отказывается!

—Ну а крестить не станеть, такъ все таки помянуть надо. Вотъ придуть завтра попы съ крестомъ, вы и закажите имъ вселенскую панихиду... Оно и встати, въ родительскую-то не были вѣдь въ церкви-то, чай не пустили? Ну такъ вотъ теперь—своихъ-то родителей помянете, да и этихъ встати. А это для нихъ будетъ все едино, что отпѣвають; помянете они и успокоятся.

—А вѣдь грѣхъ словно бы поминать-то? возразилъ одинъ. Потому они не наши были, татарва какая-то, либо поляки... А вѣдь это наши вороги, обидчиками для насъ были!

—Какой же грѣхъ поминать? отвѣчалъ Власъ. Господь велѣлъ молиться за враговъ: молитесь, сказалъ, за враги ваша... И священникъ въ церкви обидчиковъ поминаетъ: помяни, говорить, Господи ненавидящія и обидящія ны... Такъ какъ же грѣхъ поминать?

—Такъ, а намъ-то какая же польза отъ этого будетъ?

— Какъ кабая? Помянешь ты ихъ, такъ они не будутъ ужъ тебѣ врагами, а друзьями сдѣлаются, стало быть и казнить больше тебя не стануть, да и сами успокоятся.

— Да какъ же мы ставемъ ихъ поминать, когда и именъ-то ихъ мы не знаемъ? возражали крестьяне. Вѣдь чтобы помянуть, такъ нужно имя, а именъ-то ихъ мы и не знаемъ! Вонъ и дохтуръ — явится, говорить, поразить, а кто поразить, имени-то и не знаетъ!

— Да это самое настоящее-то имя и есть Паразитъ, отъчаль Власъ, Паразитами ихъ обоихъ и зовуть!

— Что ты? Развѣ есть такое имя?

— Да вѣдь они не наши, поляки, а у поляковъ все такія имена: Паразиль, да Раздивиль, да Сапѣга... Стало быть такъ ихъ и зовуть... и поминать такъ нужно: двухъ вонновъ на брани убиенныхъ Паразитовъ проказенныхъ.

— Такъ ты ужъ Власъ Иавычъ похлопочи, привези къ намъ кости-то, перебили его крестьяне.

— Помянете ихъ завтра, такъ привезу? А то такъ-то боязно вѣдь ихъ возить-то... опять тревожить!.. Потревожишь ихъ, такъ осерчаютъ и на коня, пожалуй напустятъ эту самую гадину, коня лишисься... А тутъ, покрайности, я знаю, что за добрымъ дѣломъ ихъ везу, да и они это будутъ чутъ!.. ну и ничего...

Какъ ни ясно доказывалъ Власъ крестьянамъ, что должно молиться за враговъ и обидчиковъ, крестьяне все таки не особенно довѣряли его словамъ. Знали они по опыту, что Власъ въ такихъ дѣлахъ не всегда дѣйствуетъ „на чистую“, и потому теперь чутьемъ угадывали, что онъ что нибудь хитритъ надъ ними. Однако же „въ виду вышесприведеннаго условія Власа и необходимости возвратить кости, они обѣщались помянуть: „ладно, ладно, помянемъ, когда такое дѣло, только привози!“ И Богъ знаетъ чѣмъ бы кончилась эта хитрая богопротивная шутка Власа, если бы судьбы не разрѣшили дѣла иначе.

Къ вечеру того же дня снова появились два шкелета въ деревнѣ Бахмуровѣ, но теперь всѣ сторонились отъ нихъ, боясь даже близко подойти, чтобы не набратъся отъ нихъ еще гадины, а потому какъ привезены они были Власомъ, такъ и оставались на его телегѣ у его дома. Рядомъ съ его домомъ стоялъ домъ одной вдовы — старуш-

ви. Близкое сосѣдство костей показалось ей опаснымъ, и чтобы предохранить свою хату отъ ихъ ночнаго нашествія, она развела горячихъ угольевъ въ черепкѣ, положила на нихъ ладону и пошла вадить по всему своему двору и дому. Но на дворѣ, должно быть, какъ нибудь выронила изъ своей импровизованной кадильницы горячій уголь, который, тлѣя, воспламенилъ солому, отъ чего въ самую полночь вспыхнулъ пожаръ. Уже пожаръ распространился и на Власовъ домъ, когда проснулись и замѣтили его крестьяне. Прибѣжали, и первое, что имъ бросилось въ глаза, это кости. „Отъ нихъ все погибельныхъ! всѣ бѣды отъ нихъ! давай, бросай ихъ въ огонь, чтобы духу ихъ не было!“ закричали нѣкоторые, и кости тотчасъ полетѣли съ тѣлги въ пламя пылающаго Власова дома. При подывшемся сильномъ вѣтрѣ пожаръ быстро распространился; и къ утру ото всей деревни остались одни только обгорѣлыя головни. „Вотъ они—некрещеныя—то кости! Сколько бѣдъ отъ нихъ мы потеряли!“ воспоминають теперь крестьяне, твердо убѣжденные, что всѣ бѣдствія обрушились на нихъ изъ за костей.

Θ. Тихвинскій.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ(\*).

15) *Успение или смерть. Соч. свящ. Николая Воинова. (Изг Душеспол. Чтенія 1865 г.) Москва 1879 г. Цѣна 3 к.*

Поставивъ въ началѣ вопросъ, почему св. церковь смерть называетъ успеніемъ, откуда заимствовано ея такое наименованіе, что оно означаетъ и чему поучаетъ, авторъ указываетъ, что еще въ церкви ветхозавѣтной нѣкоторые богопросвѣщенные мужи (пророкъ Давидъ, Иисусъ сынъ

(\*). Продолженіе. — См. № 15.

Спраховъ и прор. Данииль) смотрѣли на смерть какъ на сонъ и приводятъ ихъ изреченія, въ которыхъ смерть называется успеніемъ, а потомъ въ цитатахъ изъ книгъ новозавѣтнаго писанія и твореній св. отцевъ показываетъ, что въ церкви новозавѣтной смерть въ большинствѣ случаевъ называется не иначе, какъ успеніемъ, или сномъ. Далѣе раскрываетъ значеніе и смыслъ наименованія смерти христіанина успеніемъ или сномъ, указывая и сопоставляя сходныя между ними черты. Конецъ книги посвященъ разбору мнѣнія, что душа человѣка, по разлученіи съ тѣломъ, до всеобщаго суда находится въ состояніи нѣкотораго усыпленія (обморока), въ которомъ на время прекращается ея сознаніе и дѣятельность, что она находится въ состояніи безсознательномъ, бездѣйственномъ и безчувственномъ, которое авторъ опровергаетъ, какъ несогласное съ природою духа и противорѣчащее ученію церкви о частномъ судѣ и о ходатайствѣ предъ Богомъ и благодатной помощи усопшихъ святыхъ живымъ земнороднымъ собратіямъ своимъ по вѣрѣ.

*16) Противъ страха смерти. Составлено для народнаго чтенія Д. И. Протопоповымъ. Москва. 1879 г. Цѣна 7 к.*

Указавъ, что ни видимая природа и никакая человеческая мудрость не даютъ и не могутъ дать намъ никакого яснаго рѣшенія на вопросъ о состояніи, ожидающемъ насъ послѣ смерти, что даже тѣ немногіе люди, которые чудодѣйственною силою возвращены были отъ смерти къ жизни, также ничего не повѣдали намъ объ этомъ посмертномъ состояніи, авторъ задается цѣлю при свѣтѣ Слова Божія открыть и доставить христіанину утѣшительное средство противъ естественнаго по силѣ этой неизвѣстности страха смерти. Для этого онъ приводитъ и описываетъ тѣ неизбѣжныя условія и обстоятельства, сопровождающія смерть, мысль о которыхъ особенно страшить насъ (неизбѣжность смерти, предсмертные болѣзни и недуги, внезапность смерти и пр.) и потомъ, разбирая



и изслѣдуя оныя, усматриваетъ въ нихъ особыя цѣли благого промысла, по которымъ всѣ они являются по отношенію къ человѣку не зломъ, но благодѣяніемъ Божиимъ, такъ какъ ведутъ къ скорѣйшему освобожденію отъ постоянно усиливающагося рабства грѣху, и земныхъ страданій и къ достиженію лучшей жизни, и слѣдовательно должны ввухать не страхъ, но радость и успокоеніе, такъ какъ чрезъ нихъ смерть дѣлается приобрѣтеніемъ. Большая половина этой книги наполнена выдержками изъ твореній отцевъ церкви о значеніи для насъ смерти и о загробной жизни, заимствованными авторомъ изъ надгробныхъ рѣчей и утѣшительныхъ посланій по поводу смерти извѣстныхъ лицъ (Августина, Амвросія, Василия Великаго и пр.). Приводятся также примѣры изъ житій тѣхъ святыхъ, которые ожидали смерти и встрѣчали ее не со страхомъ, но съ радостію.

**(7) О грѣхахъ невѣдѣнія. Соч. свящ. Николая Воинова. (Изъ Душен. Чт. 1870 г.)  
Москва 1879 г. Цѣна 3 к.**

Въ началѣ книги авторъ разсуждаетъ о вмѣняемости грѣховъ невѣдѣнія и на основаніи священнаго писанія доказываетъ отвѣтственность за нихъ предъ Богомъ и подлежапіе наказанію. Разсуждая затѣмъ о причинахъ, отъ которыхъ происходятъ грѣхи невѣдѣнія, онъ указываетъ, какъ главные изъ нихъ, незнаніе или непониманіе закона Божія, поверхностное и не глубокое испытаніе своего сердца, страсти, помрачающія наше сознаніе, непродуманность и силу привычки и обычая; въ концѣ книги идетъ рѣчь о сравнительной виновности грѣховъ невѣдѣнія съ грѣхами вѣдѣнія и между собою.



## РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### 1. О *выпнчани нижнихъ чиновъ.*

Къ калужскую консисторію поступило отношеніе калужскаго губернскаго воинскаго начальника слѣдующаго содержания: По Высочайшему повелѣнію въ январѣ нынѣшняго года изъ войскъ были уволены нижніе чины во временной отпускъ на одинъ годъ. Были случаи, что холостые изъ сихъ нижнихъ чиновъ обращались къ мѣстнымъ уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ съ просьбою о выдачѣ имъ удостовѣренія на право вступленія въ бракъ, а на объясненіе, что они ранѣе перечисленія въ запасъ не имѣютъ права на бракъ, отвѣчали, что нѣкоторые изъ товарищей ихъ, имѣвшіе билеты на рукахъ, не встрѣчали препятствія, и священники ихъ вѣчали. Въ виду сего, надо полагать, что священники не поставлены въ извѣстность о людяхъ названной категоріи, а одинаковые билеты съ запасными нижними чинами мало служатъ для отличія первыхъ отъ послѣднихъ. Нижніе чины, увольняемые во временный отпускъ на одинъ годъ, остаются все равно, что на дѣйствительной службѣ, и не присоединяются еще къ своему обществу, потому что во всякое время могутъ быть потребованы въ свой полкъ или другую часть. А какъ нижнимъ чинамъ, состоящимъ на дѣйствительной обязательной службѣ, запрещается вступать въ бракъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей, то воинскій начальникъ просилъ консисторію не оставить зависящимъ по сему предмету распоряженіемъ; при чемъ присовокупилъ, что нижніе чины, уволенные во временный отпускъ на одинъ годъ, имѣютъ билеты той же формы, какъ и запасные, но у первыхъ (временно-отпускныхъ) въ билетахъ дѣлается отмѣтка, что они уволены въ годовой отпускъ. Консисторія распорядилась объявить духовенству епархіи, чтобы оно не *выпнчало* нижнихъ воинскихъ чиновъ, имѣющихъ билеты съ надписью: „уволенъ въ годовой отпускъ“.

Владимірскій губернскій воинскій начальникъ, сообщая епархіальному начальству, что состоящіе въ запасныхъ войскахъ нижніе чины весьма часто обращаются къ уѣзднымъ воинскимъ начальникамъ съ заявленіями на при-

ходскихъ священниковъ о невѣчаніи ихъ въ бракъ безъ представленія особаго разрѣшенія отъ уѣзднаго воинскаго начальника, тогда какъ, по существующему закону, запасные нижніе чины имѣютъ право вступать въ бракъ безъ всякаго разрѣшенія со стороны военнаго начальства, просилъ сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы священники не отказывали нижнимъ запаснымъ чинамъ въ вѣчаніи ихъ. По разсмотрѣніи изложеннаго, консисторія постановила объявить духовенству епархіи о вѣчаніи безъ разрѣшенія военнаго начальства браковъ нижнихъ чиновъ, состоящихъ въ запасѣ, имѣющихъ увольнительный билетъ (книжку на *бѣлой* бумагѣ) въ которомъ сказано: „уволенъ въ запасъ“.

Исправляющій должность владимірскаго губернскаго воинскаго начальника препроводилъ, на распоряженіе епархіальнаго начальства, копію съ приказа по военному вѣдомству слѣдующаго содержанія: „С.-Петербургъ января 10 дня, 1871 года, № 1-й. Военный совѣтъ, согласно представленію главнаго штаба, положилъ: нижнимъ чинамъ, находящимся въ отпуску (но отнюдь не въ кратковременномъ или продолжительномъ) разрѣшить вступать въ бракъ, примѣнивъ къ нимъ въ этомъ отношеніи все тѣ правила, которыя установлены въ п. 107 и 108 приложения къ ст. 1604 кн. 1-й ч. II Св. воен. пост. (изд. 1859 г.), по VII продолж., на этотъ предметъ, для отпусковыхъ вообще. Такое положеніе военнаго совѣта въ 26-й день декабря минувшаго года Высочайше утверждено. Объявляя объ этомъ по военному вѣдомству, присовокупляю, что за сѣмъ имѣютъ право на вступленіе въ бракъ нижніе чины, уволенные во временный отпускъ съ *желтыми* билетами. Не разрѣшается сѣже вступленіе въ бракъ: находящимся въ кратковременномъ отпуску, т. е. увольняемымъ въ домо-вой отпускъ по тежеродно объявляемымъ распоряженіямъ военнаго министерства и увольняемымъ изъ сборныхъ командъ за излишествомъ неспособнымъ II статьи, до перечисления ихъ во временный отпускъ; на основаніи приказа по военному вѣдомству, отъ 23 августа 1867 года, за № 290, а также находящимся въ продолжительномъ отпуску, установленномъ для неспособныхъ II статьи, увольняемыхъ съ *зелеными* билетами. Подлинный подписалъ

военный министр генераль-адъютантъ Мплютинъ“. При чемъ и. д. владимірскаго губернскаго воинскаго начальника съ своей стороны объяснилъ, что увольняемые въ отпуски для поправленія здоровья и въ кратковременные нижніе чины отнюдь не могутъ вступать въ законный бракъ, какъ не имѣющіе на это право, согласно выше-прописаннаго въ копіи приказа, за № 1-мъ.

По разсмотрѣніи вышеизложеннаго, владимірская консисторія, постановила: Въ дополненіе къ прежнему своему опредѣленію отъ 19-го марта, настоящее отношеніе господина и. д. губернскаго воинскаго начальника и самый приказъ по военному вѣдомству, за № 1, объявить духовенству.

(Влад. Епарх. Вѣдом. № 11),

2) *О заявляемыхъ передъ бракомъ претензіяхъ по обольщенію.*

Кишиневская консисторія слушала: 1) рапортъ благочиннаго 1 округа измаиловскаго уѣзда, отъ 14 февраля сего 1880 года, которымъ, въ исполненіе телеграммы Его Высокопреосвященства, донесъ, что 11 ноября 1879 г. вступила къ нему съ прошеніемъ измаильская жительница Харитина Керменская о недопущеніи Максима Бугріенко къ бракосочетанію съ другимъ лицомъ, пока послѣдуетъ судебное рѣшеніе по жалобѣ ея на Бугріенко за обольщеніе ея, вслѣдствіе чего и предписано имъ, благочиннымъ, духовенству измаильскихъ церквей не вѣнчать Бугріенка съ другимъ лицомъ, пока онъ не примирится съ Керменскою или же не представитъ судебного акта объ оправданіи его, о каковомъ распоряженіи своемъ благочинный объявилъ Бугріенкѣ, и 2) резолюціею Его Высокопреосвященства слѣдующаго содержанія: „циркулярно дать знать всему духовенству, что, если будутъ представляться браки, подобныя настоящему, то священники должны прочесть родителямъ или опекунамъ невѣсты, а равно и самой невѣстѣ 1531 ст. улож. о наказ. изд. 1866 года, и если не смотря на ожидаемыя послѣдствія за обвиненіе жениха въ обольщеніи, невѣста и ея родители будутъ настаивать на бракѣ, то вѣнчать бракъ. Отступленіе отъ сего правила поощрало бы развратъ и

давало бы поводъ безчестнымъ жёнщинамъ, часто совершенно недобросовѣстнымъ обвиненіемъ, пріостанавливать и затѣмъ совершенно разстроивать браки.“ Законъ ст. 1531 уложен. о наказаніяхъ—, за обольщеніе несостоящей въ замужествѣ торжественнымъ обѣщаніемъ на ней жениться, виновный, если онъ не исполнитъ своего обѣщанія, подвергается: лишенію въ некоторыхъ, по ст. 50 сего уложенія, особенныхъ правъ и преимуществъ и заключенію въ смирительномъ домѣ на время отъ одного года и четырехъ мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ.“ Приказали: Для точнаго исполненія прописанной резолюціи Его Высокопреосвященства настоятелями церквей, дать знать имъ, настоятелямъ, чрезъ циркулярные указы благочиннымъ кишневской епархіи.

3) *Предосторожности противъ взрыва керосиновыхъ лампъ.*

Въ резервуарѣ горящей керосиновой лампы образуется надъ жидкостью, повидимому, пустое пространство, но въ сущности наполненное смѣсью воздуха съ парами керосина.

Эти горячіе пары въ смѣси съ воздухомъ представляютъ взрывчатое вещество: чуть оно соприкасается съ огнемъ хотя бы въ одной точкѣ, воспламененіе чрезвычайно быстро передается всей смѣси и образуемая при этомъ чрезвычайная теплота такъ расширяетъ продукты горѣнія, что стѣнки резервуара отъ давленія разлетаются въ мельчайшіе кусочки. Такимъ образомъ на пустое, повидимому, пространство въ лампѣ слѣдуетъ смотрѣть какъ будто оно наполнено порохомъ. Если въ него попадаетъ искра, то вспыхнувшая смѣсь газовъ разрываетъ резервуаръ и воспламеняетъ керосинъ, а этотъ послѣдній причиняетъ уже дальнѣйшія несчастія.

Вопросъ въ томъ: при какихъ обстоятельствахъ смѣсь паровъ въ лампѣ можетъ придти въ прикосновеніе съ огнемъ, такъ что происходитъ взрывъ? Если оставить при этомъ въ сторонѣ случай когда лампа разбивается отъ посторонняго толчка, то возможны слѣдующіе отвѣты: 1) владѣтель лампы хочетъ налить въ нее керосину когда она еще горитъ. Онъ отвинчиваетъ горящую свѣтильную, дер-



жить ее какъ можно ближе къ лампѣ чтобы конецъ ее оставался еще въ керосинѣ и затѣмъ наливаетъ свѣжаго керосину. Пары бывшіе въ резервуарѣ выгоняются при этомъ наружу, приходятъ въ прикосновеніе съ огнемъ свѣтильни и воспламеняются; пламя попадаетъ при этомъ въ лампу и въ сосудъ съ керосиномъ, изъ котораго онъ наливался; горящая жидкость обливаетъ неосторожно и другихъ людей стоявшихъ около. Такимъ образомъ *всегда слѣдуетъ погасить лампу прежде чѣмъ налить керосинъ*. Несоблюденіе этого правила стоитъ каждый годъ многихъ жертвъ. Затѣмъ, если лампа и не открывается произвольно пока она горитъ, то возможны слѣдующіе случаи: 2) Горѣлка устроена слишкомъ низко и слишкомъ сильно нагрѣваетъ верхнюю часть резервуара. Отъ простаго нагрѣванія резервуаръ еще не можетъ лопнуть, но если съ лампой производятъ движенія и керосинъ приходитъ въ колебаніе, то волны его прикасаются къ раскаленнымъ частямъ резервуара и внезапно охлаждають ихъ. Хрупкое стекло отъ этого, какъ извѣстно, можетъ лопнуть; вмѣстѣ съ тѣмъ у лопнушаго мѣста образуются обильныя пары керосина, потому что онъ здѣсь очень нагрѣтъ; они соприкасаются съ огнемъ и воспламеняютъ содержимое лампы. Вѣроятность такой случайности увеличиваетъ еще тѣмъ, что наиболѣе нагрѣвается верхняя часть резервуара, гдѣ стекло соприкасается съ металлическою частью лампы, а оно обыкновенно легче лопается въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ на немъ прикрѣплено постороннее тѣло. Впрочемъ, эта причина должна не часто производить взрывы, такъ какъ нагрѣваніе въ большей части лампъ не настолько велико, а съ другой стороны щели въ стеклѣ при внезапномъ, но не очень сильномъ охлажденіи бывають такъ тонки, что пары не могутъ массой выходить въ нихъ. *Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ избѣгать лампъ, резервуаръ которыхъ сильно нагрѣвается*. 3) Керосиновые пары могутъ также придти въ прикосновеніе съ огнемъ чрезъ каналъ свѣтильни и такимъ образомъ воспламениться при совершенно спокойно горячей лампѣ. Это очевидно случится тогда, когда свѣтильня слишкомъ узка или тонка сравнительно съ каналомъ. *Случаи эти бывають чаще, чѣмъ полагаютъ и должны быть названы*



главную причину взрывовъ, когда лампа разлетается горѣвъ предъ тѣмъ спокойно или при малѣйшемъ движеніи. Если свѣтильня плотно входитъ въ каналъ горѣлки, то воздухъ съ трудомъ проникнетъ въ резервуаръ минуя пламя, и слѣдовательно прибавить къ смѣси паровъ менѣе кислорода, а именно кислородъ и увеличиваетъ взрывчатость паровъ; такимъ образомъ съ уменьшеніемъ опасности прикосновенія съ огнемъ, уменьшается и опасность самого горючаго матеріала. Такимъ образомъ отсюда истекаетъ правило: *заботиться всегда о достаточно толстой и широкой свѣтильнѣ*, которая бы плотно входила въ каналъ горѣлки. Въ заключеніе остается указать еще на возможность взрыва если лампу гасить посредствомъ завинчиванія свѣтильни, ихъ необходимо задувать снизу или, всего безопаснѣе, гасить устранивъ притокъ воздуха, закрывъ стекло. (Моск. Вѣд.).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула, Октября 18 дня — Его Высокопреосвященство совершилъ погребеніе въ Петропавловской ц. по умершемъ директорѣ народныхъ училищъ Николаѣ Ивановичѣ Александровѣ.

— 19. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію во Введенской ц., что при тул. епархіальномъ жен. училищѣ, послѣ чего посѣтилъ воспитанницъ училища въ ихъ большомъ залѣ и бесѣдовалъ съ ними.

— 21 и 22. — Наканунѣ праздника Казанской иконы Божіей Матери Его Высокопреосвященство въ Николочасовенской ц., по случаю храмоваго тамъ праздника, во всеобщемъ бдѣніи выходилъ на литію и величаніе, а на самый праздникъ служилъ тамъ литургію и праздничный молебень.

— 24. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Скорбященской церкви, что при домѣ призрѣнія бѣдныхъ, по случаю храмоваго тамъ праздника. На литургіи проповѣдь произнесъ мѣст. свящ. А. А. Успенскій. По

окончави литургіи Его Высокопреосвященство совершилъ праздничный молебенъ и посѣтилъ нѣкоторыя изъ камеръ дома призрѣнія. 26.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### 1) Православное Обзоріе

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ лист., въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкою 7 руб. Подписка принимается: въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Θεодора Студита, у Никитскихъ воротъ, П. Преображенскаго. Иногородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Православнаго Обзорія* въ Москвѣ.

Цѣна „Православнаго Обзорія“ за 1875, 1876, 1878, 1879 и 1880 г. остается прежняя, т. е. 7 руб. съ пересылкою за годъ.

Въ редакціи можно получить:

Оставшіяся въ небольшомъ количествѣ экземпляровъ *тисанія мужей апостольскихъ, изданныя въ русскомъ переводѣ со введеніями и примѣчаніями къ нимъ свящ. П. Преображенскаго*. Цѣна съ пересылкою 2 руб.—Кромѣ того:

1) *Указатель къ „Православному Обзорію“ за одиннадцать лѣтъ 1860—1870 гг. составленный П. А. Ефремовымъ*. Цѣна указателя 75 коп. съ перес. 1 р.

2) *Псалтирь* въ новомъ славянскомъ переводѣ Амвросія архіепископа московскаго. Москва 1878 г. Цѣна 50 к.

3) *Сочиненія св. Иустина философа и мученика*, изданныя въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, *свящ. П. Преображенскимъ*. Цѣна 1 р. 50 к., съ пересылкою 2 р.

4) *Сочиненія древнихъ христіанскихъ апологетовъ: Татіана, Аѳинагора, Теофила антиохійскаго, Ермія философа, Мелитона сардійскаго и Минуція Феликса*. Изданы въ русскомъ переводѣ, съ введеніями и примѣчаніями, *свящ. П. Преображенскимъ*. М. 1867 г. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. сер.

5) *Сочиненія св. Иринея Лионскаго*. I. Пять книгъ противъ ересей. II. Отрывки, изъ утраченныхъ сочиненій. Изданы *свящ. П. Преображенскимъ*. М. 1871. Цѣна 3 р. съ пересылкою.

---

2) Объ изданіяхъ общества любителей духовнаго просвѣщенія въ 1881 г.

### „Московскія Церковныя Вѣдомости“.

Московскія Церковныя Вѣдомости имѣютъ въ виду составлять чтеніе не духовнымъ только, но и свѣтскимъ читателямъ, которые вообще мало знакомы съ жизнію церкви. Въ программу церковной газеты, между прочимъ, будутъ входить: 1) статьи, посвященныя обсужденію различныхъ фактовъ изъ современной религіозно-нравственной жизни русскаго народа, и въ особенности изъ жизни духовенства; 2) церковная статистика, археологія и исторія; 3) очерки народныхъ суевѣрій, современнаго состоянія раскола и нравственной жизни русскаго общества; 4) біографическія замѣтки о наиболѣе замѣчательныхъ среди духовенства дѣятеляхъ; 5) замѣтки по различнымъ вопросамъ пастырской практики; 6) бібліографическія замѣтки о вновь появляющихся въ духовной и свѣтской литературѣ замѣчательныхъ сочиненіяхъ, и равно замѣчательныхъ журнальныхъ и газетныхъ статьяхъ, отзывы о книгахъ, издаваемыхъ для народа; 7) разныя новости мѣ-

ствія, иногороднія, иностранныя корреспонденціи; 8) свѣдѣнія о ходѣ церковно-училищнаго дѣла и о церковной благотворительности. Кромѣ того въ газетѣ будетъ „Миссіонерскій отдѣлъ“ гдѣ будетъ обращено главное вниманіе на состояніе русскаго миссіонерства, а потомъ и на дѣятельность западныхъ миссій. Редакція постарается о введеніи въ этотъ отдѣлъ этнографическаго элемента — описанія нравовъ, обычаевъ, вѣрованій и условій жизни тѣхъ малоизвѣстныхъ народовъ, среди которыхъ дѣйствуютъ христіанскія миссіи. Въ Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостяхъ будетъ *официальный отдѣлъ*, въ которомъ будутъ помѣщаемы правительственныя распоряженія, опредѣленія и указы Святейшаго Синода, мѣстныя епархіальныя распоряженія и извѣстія и т. под. О. П. *„Московскія Церковныя Вѣдомости“* будутъ выходить еженедѣльно по воскресеньямъ.

Цѣна „Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей“ въ 1881 г. — безъ доставки и пересылки 3 р. 50 к., съ доставкою и пересылкою 4 р. 50 к., полугодовая 2 руб., съ перес. и достав. 2 р. 50 к.; за три мѣсяца 1 р., съ перес. 1 руб. 30 к., съ дост. 1 р. 25 к.; за мѣсяць 40 к., съ перес. и дост. 50 к., отдѣльные №№ по 10 к.

Подписка принимается въ Москвѣ въ Епархіальной библіотекѣ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, въ редакціи *Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей* и другихъ изданій Общества люб. дух. просв. на Дюневой, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго, и у книгопродавцевъ Феряпонтова и Соловьева. *Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ редакцію.* Тамъ же принимается подписка и на слѣдующія изданія Общества любителей духовнаго просвѣщенія.

**Журналъ „Чтенія общества любителей духовнаго просвѣщенія.“**

Журналъ „Чтенія“ будетъ издаваться въ 1881 году по прежней программѣ и выходить ежемѣсячно, книжками отъ 10 до 12 и болѣе печатныхъ листовъ.

Въ 1881 г. въ „Чтеніяхъ“ будетъ продолжаемо начатое съ 1875 г. печатаніе, въ приложеніи, перевода съ

греческаго языка правилъ соборныхъ и св. отецъ съ толкованіями Зонары, Ариста и Вальсамона и съ присовокупленіемъ къ нимъ текста славянской Кормчей.

Цѣна годоваго изданія „Чтеній въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“ 6 р. 50 к., съ пересылкою на города и доставкою въ Москвѣ 7 руб.

Лица, подписывающіяся на „Чтенія“ и „Московскія Церковныя Вѣдомости“ въ Епархіальной библиотекѣ или редакціи изданій Общества, безъ пересылки и доставки платятъ за оба изданія 9 р. сер., а съ доставкою и пересылкою 10 р.

### Воскресныя Бесѣды.

„Воскресныя Бесѣды“ будутъ издаваться и въ 1881 г. и выходить еженедѣльно. Въ нихъ будутъ помѣщаться житія святыхъ.

Цѣна годоваго изданія изъ 52 листовъ—50 к., безъ доставки и пересылки; съ доставкою въ Москвѣ и пересылкою въ другіе города 1 р. 10 к.; за полгода 30 к., съ пересылкою и доставкою 60 к.; за три мѣсяца 20 к., съ перес. и дост. 35 к.; за мѣсяць 10 к., съ доставкою и пересылкою 20 к.

3) Открыта подписка на 1881 г. на ежемѣсячный жур-  
наль модь и рукодѣлій

### „Женскій трудъ“.

(Годъ второй). Съ 1881 г. программа журнала „Женскій трудъ“ будетъ расширена прибавленіемъ модь дамскихъ платьевъ и лигатурнаго отдѣла, вслѣдствіе чего объемъ журнала будетъ увеличенъ съ 16 стр. до 24—32 стр.

Программа журнала будетъ слѣдующая:

1. Литературн. отдѣлъ: романы, повѣсти и рассказы.
2. Модь дамскія, дѣтскія, бѣлья и шляпъ.
3. Рукодѣлія: тамбурныя, канвовыя, филейныя, гипюрныя, филе-гипюрныя и вязанія на спицахъ.



4. Монограммы.

5. Разныя общепользныя свѣдѣнія по хозяйству.

6. Ребусы и загадки.

Какъ приложенія, будутъ:

а) листы выкроекъ,

б) вырѣзныя выкройки въ натуральную величину.

в) изящныя, раскрашенныя картинки дамскихъ и дѣтскихъ модъ.

г) раскрашенные рисунки канвовыхъ работъ.

Въ видѣ преміи при первомъ номерѣ будетъ разослана подписчикамъ семейная приходо-расходная книга, изданіе В. О. Киршбаума.

Подписная цѣна на 1881 г. остается та же, что 1880 г., т. е. на годъ:

Безъ доставки — 3 р. 50 к. Безъ доставки — 2 р. —  
Съ дост. и перес. 4 р. — | Съ дост. и перес. 2 р. 50

Подписка принимается въ конторѣ редакціи, въ С.-Петербургѣ Шпителеймонская ул., д. № 14, кв. 47 (туда адресуются и иногородные подписчики), въ Москвѣ въ книжномъ магазинѣ Мамонтова и въ провинціи у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

Для служащихъ въ различныхъ учрежденіяхъ, по особому соглашенію съ конторою редакціи, допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ.

Издатель Гетце.

---

4) Объ изданіи въ Москвѣ политической и литературной газеты

### „ВОСТОКЪ“

(годъ 3-й) безъ предварительной цензуры.

Газета „Востокъ“ служитъ органомъ восточныхъ народностей и въ продолженіи двухлѣтняго своего изданія приобрѣла значительный кругъ читателей въ средѣ славянъ, грековъ и румынъ. Въ будущемъ году редакція предполагаетъ издавать газету не менѣе 2-разъ въ недѣлю. Корреспондентовъ газета имѣетъ во всѣхъ государствахъ

Балканскаго полуострова и Австро-Венгрии. Кроме того многие изъ извѣстныхъ славянскихъ и греческихъ публицистовъ принимаютъ участіе въ газетѣ. Цѣна газеты за годъ 8 р. съ пересылкою и доставкою; на полгода 4 р. 50 коп.

Подписка принимается въ Москвѣ въ редакціи *Востока*, у малаго каменнаго моста, д. Полякова.

5) Открыта подписка на 1881 годъ (XII-й годъ)

### „Н и в а“

иллюстрированный журналъ литературы, политики и соціальной жизни выходитъ еженедѣльно, т. е. 52 номера въ годъ (болѣе 2000 гравюръ, рисунковъ, и чертежей и 2200 столбцовъ текста, съ особымъ даровымъ ежемѣсячнымъ приложеніемъ *„Парижскія Моды“* (около 500 модныхъ гравюръ и рисунковъ обдѣля въ годъ, 400 выкроекъ въ натуральную величину и 350 рисунковъ рукодѣльныхъ работъ) и разными другими преміями; (на 1881 годъ двѣ большія акварели М. Зичи къ повѣсти *„Тарась Бульба“* Гоголя и большой стѣнной календарь на 1881 годъ). Будетъ издаваться въ 1881 г. по той же программѣ, какъ и прошед. одиннадцать лѣтъ.

Подписка принимается въ Спб., въ конторѣ редакціи, по Большой Морской № 9.

Подписная цѣна за годовое изданіе „Нивы“ съ правомъ на полученіе всѣхъ бесплатныхъ приложеній и премій въ теченіе 1881 года:

Безъ доставки въ С.-Петербургъ	—	—	4 р.
Съ доставкою въ С.-Петербургъ	—	—	5 —
Безъ дост. въ Москвѣ чер. И. Г. Соловьева, А. Ланга и А. Ф. Живарева	—	—	5 —
Съ достав. въ Москвѣ и въ другихъ городахъ и мѣстечкахъ Имперіи	—	—	6 —
Заграницей	—	—	8 —

Подробная программа „Нивы“ напечатана въ 20 N-рѣ Тул. Еп. Вѣд.

Издатель „Нивы“ А. Ф. Марксъ.

6) **Стѣ Московской духовной академіи.**

Указомъ Св. Синода, отъ 12 сентября сего года, разрѣшено учрежденіе при московской духов. академіи церковно археологическаго музея на проектированныхъ совѣтомъ академіи основаніяхъ. Въ составъ музея входятъ: а) древнія рукописи; б) древнія иконы и другіе памятники древняго живописнаго искусства; в) старая церковная утварь; г) въ музей могутъ быть принимаемы памятники древности и не церковные, поколику они способствуютъ уясненію религіознаго быта древнихъ. Объявляя о семъ совѣтъ академіи обращается къ лицамъ, сочувствующимъ интересамъ церковной археологіи, въ особенности же къ настоятелямъ монастырей, въ которыхъ можетъ оказаться древняя церковная утварь, по обветшалости негодная къ употребленію, и другіе памятники древности совершенно излишніе, съ покорнѣйшею просьбою о пожертвованіи такихъ предметовъ въ церковно-археологическій музей при московской духовной академіи.

*Примѣч.* Совѣтъ академіи покорнѣйше проситъ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей перепечатать это объявленіе.

При семъ №—рѣ прилагаются особыя объявленія: 1) о подпискѣ на „Иллюстрированный Міръ“ и 2) о „Шоколадѣ Ратабьеръ доктора Симсона.

Редакторъ протоіерей Ас. Ивановъ. Ф. А.

Дозволено цензурою. 28 Октября 1880 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.