

# СОДЕРЖАНІЕ № 2.

## Отдѣль офіціальный.

1. Обращеніе Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима къ духовенству епархіи.—2. Епархіальныя извѣстія.—3. Отъ Кишиневской Духовной Консисторіи.—4. Отъ Кишиневского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—5. Отъ редакціи.—6. Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи. (Страницы 9—26).

## Отдѣль неофіціальный.

1. Административный строй Кишиневской Духовной Семинаріи по уставу 1808—14, 1867 и 1884 г. г.—2. Взглядъ современныхъ писателей на самоубійство.—3. Письмо въ редакцію.—7. Небродогъ.—5. Епархіальная хроника.—6. Объявленія (Страницы 49—90).

При этомъ № разсылается листокъ Христо-Рождественскаго Братства № 424.

**ПОДПИСКА** принимается у о. о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ Кишиневѣ, по Ганчештской дорогѣ противъ правосл. кладбища дача № 738.

**ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 6 Р. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ, А ЗА МѢСЯЦЪ 50 К.**

Статьи размѣромъ менѣе одного печатнаго листа, не принятыя Редакціей къ напечатанію на стр. Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Редакціей не возвращаются. На пересылку статей размѣромъ болѣе одного печатнаго листа авторы благоволятъ присылать деньги по полученіи извѣщенія отъ Редакціи о непринятіи рукописи къ печати.

### ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ:

1-й разъ за стр. 3 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1  $\frac{1}{2}$  р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 75 к., 2-й и послѣдующіе разы за стр. 2 р.,  $\frac{1}{2}$  стр. 1 р.,  $\frac{1}{4}$  стр. 50 коп. Въ полгода за стр. взимается 40 руб., за  $\frac{1}{2}$  стр. 20 р., за  $\frac{1}{4}$  стр. 10 р., въ годъ за стран. 75 р. за  $\frac{1}{4}$  стр. 37 р. 50 к., за  $\frac{1}{4}$  стр. 18 р. 75 коп.



## I.

**Обращеніе Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Серафима къ духовенству епархіи.**

*Возлюбленные отцы и пастыри!*

Молдавское населеніе нѣкоторыхъ сель епархіи продолжаетъ быть увлеченнымъ такъ называемымъ „Балтскимъ движеніемъ“. Въ это движеніе со второй половины 1912 года фанатичные приверженцы іеромонаха Иннокентія, не прекратившіе съ нимъ общенія и по удаленіи его въ далекій сѣверный Муромскій скитъ, гдѣ онъ уже и подъ запрещеніемъ находится, замѣтно привносятъ и сектантское ученіе, сродное, повидимому, хлыстовству, такъ какъ въ устахъ ихъ есть уже и неопредѣленные пока рѣчи, на хринологическія темы, вокругъ личности Иннокентія. По этому новому ученію іер. Иннокентій есть какъ будто или Христосъ, или Духъ Святой, или просто святой и, наконецъ, не есть ли онъ послѣдній посланникъ предъ вторымъ пришествіемъ Христа для призыва людей къ покаянію... Есть среди молодыхъ приверженцевъ воздерживающіеся отъ вступленія въ бракъ, а уже вступившіе—воздерживаются отъ супружескаго ложа, но мотивы этого пока точно не выяснены. Есть не

употребляющіе въ пищу свиного мяса и отчасти по хлыстовскимъ мотивамъ („бѣсы вселились въ свиней“). Есть уже и такія самочинныя сборища днемъ и ночью, на которыхъ главари занимаются произвольнымъ толкованіемъ Св. Писанія. Замѣчается, наконецъ, у этихъ приверженцевъ и холодное отношеніе къ приходскому храму и своему пастырю. Очевидно, что считать это теченіе въ „Балтскомъ движеніи“ въ церковномъ отношеніи здоровымъ ни въ коемъ случаѣ нельзя; поэтому долгъ пастырей, о чемъ и напоминаю и къ чему призываю, быть особенно внимательнымъ къ этому движенію, для своевременнаго огражденія своихъ пасомыхъ отъ заблужденій его, а къ заблудшимъ—приложить стараніе и любовь возвратить ихъ въ стадо Христово, помня, что за утерянную овцу придется дать отвѣтъ предъ Богомъ и мною, Архипастыремъ.

Есть всегда зло церковное и зло общественное, причемъ послѣднее всегда болѣе доступно наблюденію. Съ этой точки зрѣнія новое теченіе въ „Балтскомъ движеніи“ должно заставить содрогнуться всякаго человека, тѣмъ болѣе приходскаго пастыря. Раззореніе семьи и хозяйства, разрывъ семейныхъ узъ, разложеніе семьи, этой общественно-государственной ячейки, все это факты предъ нашими глазами, правда, немногочисленные, но всякій согласится, что зловѣщіе. Нужно теперь вспомнить изрѣченіе Св. Ап. Павла: „Развѣ не знаете, что малая закваска кваситъ все тѣсто“? (1 Кор. 5, 5), не закрывать глаза на дѣйствительность и на недавнее прошлое изъ жизни нашихъ молдованъ. Вспомните, напр., паломничества ихъ въ Балту два года тому назадъ, доходившія до формы психоза. Страшусь, чтобы этотъ психозъ не повторился и при отпаденіи ихъ отъ

Церкви Христовой. Знайте, что Иннокентіевская компанія не дремлетъ, а сѣтъ свои небылицы и онѣ, къ сожалѣнію, находятъ довѣріе у нашихъ глубоковѣрующихъ и вмѣстѣ сѣевѣрныхъ молдованъ. Пора забыть, пастыри, увѣренность, что молдоване по своей природѣ неспособны къ отпаденію отъ Церкви Христовой въ сектантство; я васъ предупреждалъ, что темнота народная способствуетъ быстрому совращенію, если только найдется сектантъ, могущій проповѣдывать на ихъ родномъ языкѣ. По этому настало время вамъ опомниться и начать работать, а иначе вы потеряете свои паствы.

Новое теченіе въ „Балтскомъ движеніи“ по своей догмѣ и культурѣ можно считать еще не вполне опредѣлившимся; а поэтому оно требуетъ внимательнаго, непосредственнаго наблюденія и изученія на мѣстахъ его, что и предлагаю духовенству. Свои непосредственныя наблюденія, особенно въ формѣ выраженія ихъ въ самомъ народномъ сознаніи, во избѣжаніе неточныхъ выводовъ, прошу направлять ко мнѣ. О лицахъ же, намѣреющихся распродать свое имущество подъ увлеченіемъ проповѣдью іер. Иннокентія и его сторонниковъ слѣдуетъ мнѣ немедленно доносить телеграммами.

Призывая на васъ благословеніе Божіе, пребываю  
Вашъ усердный богомолецъ

*Серафимъ Архіепископъ Кишиневскій.*



II.

**Епархіальныя извѣстія**

**СПИСОКЪ**

ПРАЗДНЫХЪ СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Число душъ муж. пола.	Количество зем- ли (дес. саж.).	Жалованья отъ казны
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
С. Трушены . . . . .	1567	66	—
<i>Хотинскаго уѣзда:</i>			
С. Санкоуцы . . . . .	706	38	—
С. Бедражи . . . . .	919	35	—
С. Ларга 2-е м. . . . .	1611	66	—
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>			
С. Пеленій-Молдованъ . . . . .	1191	66	—
С. Чеболакчія . . . . .	730	33	400
<i>Сорокскога уѣзда:</i>			
С. Христичъ . . . . .	663	33	400
<i>Бѣлецкаго уѣзда:</i>			
С. Кишкарены Слободзея . . . . .	723	33	—



**СПИСОКЪ**

ПРАЗДНЫХЪ ПСАЛОМЩИЧЕСКИХЪ МѢСТЪ.

Наименованіе села и уѣзда.	Колич. душъ. муж. пола.	Количество зем- ли, (дес. саж.).	Жалованья казни.
<i>Кишиневскаго уѣзда:</i>			
Г. Кишиневъ,—(діаконское мѣсто) при Ан- дреевской цер. 1-й мужск. гимназіи . .	—	—	270
Г. Кишиневъ діак. м. при ц. 2 м. гимназіи .	—	—	440

*Хотинскаго уѣзда:*

С. Должокъ . . . . .	546	33	400
С. Ретунда . . . . .	550	33	400
С. Бѣлоусовка . . . . .	806	37	400
С. Мошанецъ . . . . .	525	33	400
С. Ларга 2-е мѣсто . . . . .	1611	66	—

*Бѣлецкаго уѣзда:*

С. Кишкарены Слободзея . . . . .	723	33	—
С. Гирчешты . . . . .	636	33	—

*Сорокскога уѣзда:*

С. Дубно . . . . .	422	33	400
--------------------	-----	----	-----

*Аккерманскаго уѣзда:*

С. Будаки . . . . .	870	97	—
М. Байрамча (2-е мѣсто) . . . . .	1046	100	—

*Бендерскаго уѣзда:*

Пред. г. Бендеръ Гиски . . . . .	901	—	400
----------------------------------	-----	---	-----

III.

**Отъ Кишиневской Духовной Консистеріи.**

Вслѣдствіе отношенія Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнаго Владимира, Митрополита Московскаго, на имя Высокопреосвященнаго Серафима, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, отъ 6 октября 1912 года за № 626, Кишиневская Духовная Консистерія предлагаетъ причтамъ всѣхъ церквей, настоятелямъ и начальницамъ монастырей и скитовъ Кишиневской епархіи: 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ, въ теченіе первой седмицы святой четыредесятицы 1913 года, въ притворахъ церквей выставить разосланныя Кишиневскимъ Комитетомъ Миссіонерскаго Общества воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ теченіе всей этой седмицы (согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20 февраля 1908 г. за № 1184, напечатанному въ № 9 Церковныхъ Вѣдо-

мостей за 1908 годъ), во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ произвести тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками Имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ по указу Св. Синода отъ 28 августа 1865 года за № 3405, кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія чтобы были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г. г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, или же составленныя по ихъ образцу самими проповѣдниками; 4) собранныя пожертвованія: а) въ первую недѣлю великаго поста, б) въ недѣлю Православія и в) по подписнымъ листамъ должны быть представляемы причтами мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ Кишиневскій Комитетъ Миссіонерскаго Общества по истеченіи перваго полугодія 1913 года, т. е. къ 1 августа 1913 года, а кружечный сборъ по полугодіямъ—къ 1 августа 1913 г. и къ 1 февраля 1914 года и 5) о всѣхъ отосланныхъ въ означенный Комитетъ сборахъ благочинные оуязаны доносить Консисторіи.

Сборъ сей внесень въ вѣдомость о сборахъ на 1913 г. подъ № 3 постоянныхъ тарелочныхъ сборовъ.

Вслѣдствіе опредѣленія Св. Синода, отъ 16 ноября—9 декабря 1912 года за № 10752, напечатаннаго въ №№ 51—52 Церковныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ, Кишиневская Духовная Консисторія предлагаетъ духовенству Кишиневской епархіи производить по церквамъ въ теченіе пяти лѣтъ, начиная съ 1913 года и кончая 1917 годомъ, въ одинъ изъ воскресныхъ дней, ближайшій къ 19 февраля, тарелочный сборъ пожертвованій на постройку храма въ Москвѣ на Міусской площади во имя Святаго Благовѣрнаго и Великаго Князя Александра Невскаго, въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, съ тѣмъ, чтобы собранныя деньги, при актахъ причта и церковнаго старосты, чрезъ благочинныхъ были представляемы въ Конси-

сторію со сборами за 1-е полугодіе каждого года для отсылки ихъ въ Московскую Духовную Консисторію.

Сборъ этотъ не внесенъ въ вѣдомость о сборахъ на 1913 годъ.

#### IV.

### **Отъ Кишиневскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.**

Такъ какъ, не смотря на категорическія требованія Совѣта, изложенныя въ журнальныхъ опредѣленіяхъ его отъ 15 декабря 1908 года и 25 апрѣля 1912 и напечатанныя въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1909 и 1912 г., нѣкоторые учащіе церковныхъ школъ не только не начинаютъ учебныхъ занятій въ школахъ съ 15 сентября, но и сами не являються на свои мѣста, на которыхъ они должны быть къ 1 сентября, то Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи журнальнаго постановленія своего, отъ 30 октября 1912 г. за № 218, утвержденного Его Высокопреосвященствомъ 17 ноября того же года, предложилъ Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, по выясненіи истинныхъ причинъ неявки всѣхъ такихъ лицъ на мѣсто службы, подвергнуть виновныхъ взысканію по усмотрѣнію Отдѣленія, а впредь строго требовать отъ о. о. завѣдующихъ, чтобы они, въ случаѣ неявки учителя на мѣсто службы къ назначенному сроку, немедленно доносили о томъ уѣздному наблюдателю.

Настоящее распоряженіе Совѣта, въ силу того же журнальнаго опредѣленія, сообщается къ свѣдѣнію г. г. учащихся въ церковныхъ школахъ и о. о. завѣдующихъ.

Такъ какъ при обозрѣніи церковныхъ школъ епархіи Епархіальнымъ Наблюдателемъ выяснилось, что въ нѣкоторыхъ школахъ портреты Высочайшихъ Особъ въ каникулярное время хранятся небрежно и подвергаются порчѣ, то Епархіальный Училищный Совѣтъ, на основаніи журнальнаго опредѣленія своего отъ 30 октября 1912 года за № 218, утвержденного резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 17 ноября за № 5597, объявляетъ всѣмъ завѣдующимъ церковными школами епархіи, что на время

ремонта школьныхъ зданій какъ святая иконы, имѣющіяся въ школѣ, такъ и портреты Высочайшихъ Особъ должны храниться съ особой тщательностью и въ подобающемъ мѣстѣ и что въ случаѣ ветхости или порчи школьныхъ портретовъ ихъ Величествъ надлежитъ немедленно озаботиться приобрѣтеніемъ новыхъ на мѣстныя средства, а за неимѣніемъ таковыхъ обратиться чрезъ подлежащее уѣздное Отдѣленіе въ Издательскую Комиссію Синодальнаго Училищнаго Совѣта съ просьбой о безплатной высылкѣ портретовъ Ихъ Величествъ.



## Отъ Правленія Эмеритальной кассы духовенства Кишиневской епархіи.

Въ журнальномъ постановленіи епархіального съѣзда отъ 25-го ноября 1908 года, за № 27, утвержденномъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ въ пунктѣ 2, по предмету взысканія недоимокъ въ общество взаимнаго вспомошествованія, изложено: «для побужденія недоимщиковъ, находящихся на штатной епархіальной службѣ, быть исправными плательщиками въ дополненіе къ мѣрамъ взысканія, указаннымъ въ § 12 Правилъ общества, принять слѣдующее: а) печатать два раза въ годъ, и именно, къ 1-му іюля и къ 1 января, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ видѣ приложенія, списокъ недоимокъ какъ по округамъ, такъ и за отдѣльными лицами; б) одновременно со спискомъ недоимщиковъ печатать списокъ заштатныхъ и вдовъ, имѣющихъ получить сборъ, съ указаніемъ, сколько каждому лицу слѣдуетъ получить сбора, сколько каждымъ получено и сколько еще причитается получить».

Во исполненіе означеннаго постановленія епархіального съѣзда, Правленіе Эмеритальной кассы помѣщаетъ ниже два требуемыхъ списка: 1) списокъ недоимщиковъ по обществу взаимнаго вспомошествованія духовенства Кишиневской епархіи и 2) списокъ лицъ, въ пользу которыхъ произведенъ рублевый и 25 коп. сборъ въ 1 полугодіе 1912 года, съ указаніемъ, сколько каждому лицу причитается сбора, сколько каждому выдано и сколько еще причитается къ выдачѣ.





## АДМИНИСТРАТИВНЫЙ СТРОЙ

### Кишиневской Духовной Семинаріи

ПО УСТАВУ 1808—14, 1867 и 1884 г.г.

#### І.

Административный строй сем. по уставу 1808—14 г. г. Зависимость семинаріи отъ еп. архіерея. Подчиненіе сем. Кіевскому акад. Правленію. Ревизіи. Внѣшнее управленіе. Внутреннее управленіе. Семинарское Правленіе. Составъ, собранія, канцелярія Правленія. Безпорядки по Правленію. Каѳедры. Ректоры, инспекторы и преподаватели (до 1867/8 уч. г.).

До 1823 г. Кишиневская Семинарія была въ полной (и исключительной) зависимости только отъ епархіальнаго архіерея, какъ чисто епархіальное учрежденіе.

Реформа 28 октября 1823 года не уничтожила этой зависимости, но значительно ее ослабила, подчинивъ Семинарію Академическому Правленію.

Семинарія, по уставу, находилась подъ главнымъ вѣдомствомъ епархіальнаго архіерея, по которому (главному вѣдомству) онъ дѣйствовалъ въ управленіи предложеніями или по запискамъ, отъ Семинарскаго Правленія къ нему входящимъ или по его усмотрѣнію.

Съ постановленіемъ Правленія епархіальный архіерей могъ согласиться, могъ и не согласиться. Въ случаѣ несогласія онъ обязанъ въ извѣстный срокъ (не позже недѣли, считая со дня поступленія къ нему записки) дать Правленію свое предложеніе, иначе Правленіе безъ отлагательства приводило въ исполненіе свое постановленіе.

Предложенія епархіальнаго архіерея не обязательны для Правленія; если большинство или всѣ члены послѣдняго усматривали уважительныя причины, по которымъ предложеніе не могло быть исполнено, или его нужно измѣнить, то объ этомъ Правленіе представляло архіерею, который или соглашался «на представляемая изъятія», или дѣло представлялъ на рѣшеніе Комиссіи Духовныхъ училищъ.

Такимъ образомъ, возможны были столкновенія семинаріи съ епархіальнымъ архіереемъ. Столкновенія такія были, наприм. въ Воронежской Духовной Семинаріи. Но въ жизни Кишиневской Семинаріи до реформы 1868 года столкновеній съ епархіальнымъ архіереемъ не было. Предложенія епархіальнаго архіерея обычно исполнялись семинарскимъ Правленіемъ; съ представленіемъ послѣдняго, не частыми, о невозможности исполнить или необходимости измѣнить данное предложеніе епархіальный архіерей соглашался. Съ произведеннымъ, напр., Семинарскимъ Правленіемъ распредѣленіемъ между учителями предметовъ въ открытой по новому устройству семинаріи епархіальный архіерей не согласился. Онъ предложилъ распредѣлить предметы иначе, чтобы Гинкулова исключить изъ семинарскаго штата, профессору словесности дать еврейскій и профессору математики нѣмецкій языкъ. Семинарское Правленіе вошло къ епархіальному архіерею съ представленіемъ, что по мѣстнымъ обстоятельствамъ для профессора словесности Левчановскаго будетъ достаточнымъ преподаваніе одного предмета словесности, равняющагося какъ по времени ежедневнаго преподаванія, такъ и по занятіямъ двумъ предметамъ, преподаваемымъ только черезъ день <sup>1)</sup>, а преподаваніе нѣмецкаго и молдавскаго языковъ поручить М. Дыдыцкому. Съ эгимъ представленіемъ Епархіальный архіерей согласился. Такъ было еще нѣсколько разъ. Это объясняется, съ одной стороны, характеромъ Архіеп. Димитрія—мягкимъ, уступчивымъ; съ другой, тѣмъ, что вниманіе его, повидимому, главнымъ образомъ, обращалось на экономическую часть Семинарскаго Правленія, которая была въ полномъ подчиненіи ему, такъ какъ семинарія долгое время содержалась исключительно на средства архіерейскаго дома.

Реформа 28 октября, давъ Кишиневской Семинаріи нѣко-

<sup>1)</sup> Журн. Сем. Правл. 1823 г. 22 дек. ст. 2.

торую независимость отъ епархіального архіерея, подчинила ее Кіевскому Академическому Правленію. Это подчиненіе было установлено опредѣленіемъ Комиссіи духовныхъ училищъ въ октябрѣ-ноябрѣ мѣсяцахъ 1820 г., какъ видно изъ отношеній къ Митр. Гавріилу митр. Михаила и ректора Кіевской Академіи Архим. Моисея. Семинарскому Правленію было дано распоряженіе, чтобы оно впредь по дѣламъ своимъ относилось по принадлежности въ Кіевское Академическое Правленіе.

Но указанное опредѣленіе Ком. Дух. Уч. не было приведено въ исполненіе: фактически и послѣ ноября 1820 г. Кишиневская Семинарія не была въ подчиненіи Кіевскому Академическому Правленію. 3 сентября 1821 г. Семинарское Правленіе представленіемъ просило Архіеп. Димитрія утвердить въ должности префекта и учителя философіи лектора Авраама Жуминскаго и между прочимъ писало: «Семинарія сія не получила еще преобразованія, а потому и не подчинена Академіи, и инспекторъ носитъ въ ней имя префекта, а вмѣсто профессоровъ ученіе въ ней преподають учителя.» Такимъ образомъ, Семинарія по прежнему была подчинена исключительно епархіальному архіерею. Такъ было до октябрьской реформы, которая фактически подчинила Кишиневскую Семинарію Кіевскому Академическому Правленію, а черезъ него и Ком. Дух. уч. — высшей инстанціи духовно-учебнаго управленія.

Иногда Семинарское Правленіе о своихъ дѣлахъ доносило прямо Ком. дух. уч., минуя Академическое Правленіе. Такъ было въ 1831 г. съ дѣломъ о растратѣ Семинарской суммы 5875 руб. 72 коп., но за это Академическое Правленіе сдѣлало замѣчаніе Семинарскому, что оно обязано доносить благовременно о своихъ дѣлахъ Академическому Правленію, кои безъ посредства Правленія Академическаго доводятся до свѣдѣнія Комиссіи духовныхъ училищъ <sup>1)</sup>).

Подчиненіе Семинаріи Кіевскому Академическому Правленію, по «начертанію правилъ», состояло въ томъ, что Правленіе Академическое надзидало и управляло семинаріей, какъ въ округѣ его состоявшей <sup>2)</sup>).

<sup>1)</sup> Арх. Сем. 1831 г. № и 38 л. 94.

<sup>2)</sup> Сводъ уставовъ и проэктвъ уставовъ духовн. сем. С.-Петербур. 1908 г. стр. IV.

Средствами надзора за Семинаріей у Академіи были отчетность Семинарскаго Правленія и ревизіи.

Семинарское Правленіе ежегодно представляло Академическому въ сентябрѣ—октябрѣ именныя и перечневыя вѣдомости объ ученикахъ и послужные списки служащихъ, отчеты о пройденномъ по учебнымъ предметамъ, свѣдѣнія о состояніи низшихъ училищъ. Всѣ эти документы Семинарское Правленіе не всегда исправно, къ опредѣленному времени, представляло Академіи, такъ что послѣдняя особыми предписаніями напоминала ему о «высылкѣ требуемаго съ первою почтою». Правда, такая неисправность Семинарскаго Правленія замѣчалась въ первые годы послѣ реформы 28 октября.

Наблюденіе за испытаніями, присутствованіе при нихъ всегда сопровождалось всестороннимъ обзорѣніемъ, ревизіей семинаріи, равно какъ и каждая ревизія, происходившая даже не въ концѣ учебнаго года, сопровождалась испытаніями учениковъ (за исключеніемъ, повидимому, ревизіи 1868 года). Такихъ ревизій со времени реформы 1828 г. до Протасовской реформы 1841 г. было семь, а послѣ нея до реформы 1868 г.—4.

Первая послѣ реформы 1828 г. ревизія произведена была въ іюль мѣсяцѣ 1827 г. бакалавромъ Кіевской Академіи іером. Лустиномъ. Академическое Правленіе признало нужнымъ при окончаніи 1826—27 уч. г. «произвести обзорѣніе Кишиневской Семинаріи по ученой части». Поэтому оно предписало Семинарскому Правленію не начинать испытаній учениковъ до прибытія ревизора. <sup>1)</sup>

Ревизія продолжалась съ 2 по 30 іюля. 21 іюля отъ 3 до 7 час. дня, какъ видно изъ журнала дѣйствій ревизора, ученики всѣхъ отдѣленій Семинаріи писали сочиненіе на латинскомъ языкѣ. 22 іюля, также отъ 3 до 7 час., ученики всѣхъ отдѣленій писали разсужденіе на русскомъ языкѣ.

23 іюля отъ 9 до 12 час. утра было произведено испытаніе учениковъ высшаго отдѣленія въ наукахъ богословскихъ и церковной исторіи; отъ 3 до 6 час. пополудни—учениковъ средняго отдѣленія въ наукахъ философскихъ и физико-математическихъ.

<sup>1)</sup> Арх. Сем. 1827 г. № 35 л. 1.

24 іюля отъ 4 до 7 часовъ пополудни были разсматриваемы дѣла Семинарскаго Правленія.

25 іюля отъ 8 до 12 час. утра ученики высшаго и средняго отдѣленій писали сочиненія, а ученики низшаго отдѣленія были испытываемы въ наукахъ словесныхъ и гражданской исторіи всеобщей и російской и въ молдавскомъ языкѣ; въ часъ пополудни было осматриваема семинарская бібліотека; отъ 4 до 7 происходило испытаніе учениковъ всѣхъ отдѣленій въ языкахъ еврейскомъ, греческомъ, нѣмецкомъ и молдавскомъ.

26 іюля отъ 8 до 9 час. утра были разсматриваемы сочиненія учениковъ всѣхъ отдѣленій, писанныя ими въ продолженіе двухъ лѣтъ.

По такому же почти плану производились всѣ ревизіи Семинаріи.

27 сентября того же 1827 г. Академическое Правленіе на основаніи донесенія ревизора послало слѣдующее предписаніе Семинарскому Правленію: обозрѣвавшій семинарію бакалавръ Іустинъ между прочимъ донесъ Академическому Правленію—1) изъ философской исторіи прочитано только до Аристотеля, пасхалія совсѣмъ осталась не пройденной, изъ русской исторіи прочитанъ только первый періодъ. 2) Сочиненія учениковъ не всегда были сопровождаемы наставительною критикою, и правило, по которому учащіе каждый мѣсяць лучшія сочиненія учениковъ должны представлять ректору на разсмотрѣніе, не всегда съ точностью было исполняемо. 3) Вообще о Кишиневской Семинаріи іеромонахъ Іустинъ замѣтилъ, что приведеніе оной въ совершенство, предписанное уставомъ, ослабляется наипаче недостаткомъ единодушія и согласія членовъ Правленія.

Вслѣдствіе сего Академическое Правленіе предписывало Кишиневскому Семинарскому Правленію—1) доставить объясненія, почему философская исторія и русская исторія не вся пройдена, а пасхалія совсѣмъ не прочитана. 2) Внушить учащимъ не оставлять сочиненій учениковъ безъ надлежащей критики и замѣчаній и лучшія каждый мѣсяць безъ всякаго упущенія представлять ректору на разсмотрѣніе. 3) Стараться, чрезъ единодушіе и согласіе членовъ Правленія, привести Семинарію въ совершенство, предписанное въ уставѣ. <sup>1)</sup>

---

<sup>1)</sup> 18., л. 25.

Вторая ревизія произведена была ректоромъ Подольской Сем. Архим. Гедеономъ, по предписанію Комиссіи духовныхъ училищъ, на основаніи донесенія Академическаго Правленія о продолжающемся (со времени ревизіи 1827 г.) неустройствѣ Кишиневской Семинаріи и о возникшихъ въ ней новыхъ безпорядкахъ. Ревизору было поставлено въ обязанность, между прочимъ, произвести слѣдствіе о Благородномъ при Семинаріи Пансіонѣ и Пансіонѣ, учрежденномъ Василиемъ Пуришкевичемъ, по доносу директора Бессарабскихъ гражданскихъ училищъ Ильи Гриневича въ Академическое Правленіе.

Ревизія эта, какъ видно изъ описаній занятій ревизора, продолжалась съ 7 по 14 марта 1830 г. по плану ревизіи 1823 г.

Ревизоръ по обозрѣніи Семинаріи, между прочимъ, донесъ Академическому Правленію: 1) успѣхи учениковъ всѣхъ трехъ отдѣленій въ языкахъ латинскомъ и россійскомъ такъ слабы, что ученики не могутъ писать упражненій на оныхъ не только свободно, но даже безъ грамматическихъ ошибокъ; 2) упражненія учениковъ читаются безъ надлежащей критики и лучшія изъ оныхъ не всегда доставляются ректору Семинаріи на разсмотрѣніе. 3) Были такія распоряженія по классамъ, которыя отступаютъ отъ правилъ устава; такъ, по молдавскому языку списки учениковъ и конспекты съ октября 1823 г. по февраль 1826 г. подписывались настоящимъ учителемъ уѣзднаго училища Авраамомъ Глижинскимъ, ибо онъ преподавалъ уроки по сему классу, а съ октября 1826 по сентябрь 1828 г. — инспекторомъ Семинаріи и игуменомъ Антоніемъ, тогда какъ дѣйствительный учитель молдавскаго языка былъ и теперь есть Дыдыцкій. Такое распоряженіе произвело прошеніе, поданное учителемъ уѣзднаго училища Глижинскимъ о томъ, что ему не дано жалованье за преподаваніе уроковъ по молдавскому языку, каковое прошеніе за несогласіемъ членовъ Правленія еще не рѣшено. Учитель молдавскаго языка Дыдыцкій первоначально и не училъ оному языку, а потому и не подписывалъ конспектовъ и списковъ. При самомъ назначеніи его учителемъ сего языка положено было, чтобы тогда бывшій ученикъ, Глижинскій, занималъ учениковъ по сему языку съ тѣмъ, чтобы со временемъ могъ занять сію должность. Симъ предположеніемъ прикрывалось незнаніе Дыдыцкаго. О его незнаніи не могутъ умолчать какъ тѣ,

которые за него учили, такъ равно и самые ученики, у него обучавшіеся. Вышеозначенное распоряженіе было сдѣлано Семинарскимъ Правленіемъ въ отсутствіе епархіальнаго архіерея.

Къ этому ревизоръ присовокупилъ, что между членами Семинарскаго Правленія, ректоромъ Семинаріи и инспекторомъ, нѣтъ единодушія. Недовѣрчивость одного къ другому, происшедшая отъ маловажныхъ случаевъ, породила подозрѣнія, духъ недовольствій и обратилась въ совершенное несогласіе и противодѣйствіе, которое переселилось и въ нѣкоторыхъ учителей Семинаріи. «Каковое несогласіе и для учениковъ сдѣлалось тягостнымъ. Надежды на прекращеніе такового несогласія не видно, кромѣ разведенія. Засимъ члены Правленія и наставники Семинаріи могутъ быть способнѣе и успѣшнѣе въ прохожденіи своихъ должностей».

Академическое Правленіе при разсмотрѣніи донесенія арх. Гедеопа, обративъ вниманіе на предложенія, данныя имъ Семинарскому Правленію объ улучшеніи Семинаріи, и на донесеніе о состояніи Кишиневской Семинаріи обозрѣвавшего ее въ 1827 г. исправляющаго должность инспектора Академіи іеромонаха Іустина, между прочимъ, мнѣніемъ положило: черезъ Семинарское Правленіе строго подтвердить учащимъ Семинаріи, чтобы обращено было особенное вниманіе на усиленіе успѣховъ какъ въ русскомъ, такъ и въ латинскомъ языкахъ и на сопровожденіе ученическихъ задачъ благоразумною критикою. Такъ какъ несогласіе между ректоромъ и инспекторомъ Семинаріи, составляющее главную причину безпорядковъ по оной, замѣчено было при обозрѣніи ея еще въ 1827 г. то Академическое Правленіе не находитъ другихъ средствъ къ прекращенію сего зла, кромѣ разведенія помянутыхъ лицъ по благоусмотрѣнію Комиссіи духовныхъ училищъ.

При этомъ Академическое Правленіе полагало необходимымъ сдѣлать строжайшій выговоръ ректору прот. Пуришкевичу за жестокое и вовсе не приличное сану его взысканіе съ ученика сем., учиненное въ Семинарскомъ Правленіи (дралъ его за волосы, билъ по щекамъ и имѣлъ намѣреніе высѣчь за неподачу греческой задачи), за допущеніе къ должности учителя молдавскаго языка Дыдыцкаго, имѣвшаго слѣдствіемъ одни безпорядки, ибо при опредѣленіи его учителемъ извѣстно было, что

онъ по незнанію того языка не могъ обучать оному, и за худое состояніе ученой части Семинаріи, которую ректоръ, какъ начальникъ преимущественно сей части, тѣмъ паче долженъ былъ усовершенить что по обозрѣніи Семинаріи еще въ 1827 г. сдѣланы были на сей предметъ Академическимъ Правленіемъ нѣкоторыя нужныя замѣчанія и внушенія.

Мнѣніе это Академическое Правленіе представило 25 августа того же 1830 г. въ Комиссію духовныхъ училищъ, которая, по разсмотрѣніи утвердивъ его, предписала Академическому Правленію привести его въ исполненіе.

Объ этомъ опредѣленіи Комиссіи Митрополитъ Серафимъ отношеніемъ отъ 18 декабря извѣщалъ Архіеп. Димитрія, а Академическое Правленіе предписаніемъ для надлежащаго исполненія сообщало 31 декабря 1831 г. Семинарскому Правленію.

«Разведеніе» ректора и инспектора, о необходимости котораго Академическое Правленіе представляло Комиссіи духовныхъ училищъ, очень скоро было произведено—ректоръ отъ 31 декабря 1831 г. уволенъ былъ, по прошенію, отъ должности; инспекторъ же 17 мая 1832 г. перемѣщенъ былъ инспекторомъ же въ Калужскую Семинарію.

3-я ревизія Семинаріи была произведена по предписанію Комиссіи Духовныхъ училищъ профессоромъ Кіевской Академіи прот. Іоанномъ Скворцовымъ въ іюль 1833 г. Ревизія продолжалась съ 12 по 17 іюля. Ревизоръ въ своемъ отчетѣ писалъ, что Кишин. Сем. вообще далека еще отъ желаемаго совершенства. Причиною сего онъ полагалъ: а) несовершенное устройство самой Кишиневской епархіи, въ которой болѣе прочихъ терпитя духовенство неученое б) особенную трудность ученія для молдованъ (каковы большею частью ученики сей сем.), несовершенно знающихъ языкъ російскій; в) недостатокъ ученыхъ пособій и г) опущенія и недовольную дѣятельность прежняго сем. начальства. (Киш. еп. Вѣд. 1885 г. № 18).

Отчетъ о ревизіи ревизоръ представилъ Академическому Правленію, которое препроводило его въ Комиссію духовныхъ училищъ. Последняя же, разсмотрѣвъ его, между прочимъ утвердила слѣдующія положенія Академическаго Правленія согласныя съ мнѣніемъ ревизора: а) чтобы Семинарское Правленіе вы-

давало ученикамъ для чтенія имѣющіяся въ библіотекѣ книги и приняло мѣры, чтобы выдаваемые книги съ пользою были прочитываемы; б) обратило большое вниманіе на изученіе латинскаго языка, какъ въ Семинаріи, такъ и въ училищахъ, упражняя учениковъ чаще въ переводахъ и въ сочиненіяхъ; в) просило мѣстную Духовную Консисторію побудить отцовъ, дабы тѣ представляли дѣтей своихъ въ училище своевременно, а отпускаемыхъ въ дома не удерживали долѣе срока, о болѣзни же учениковъ въ домахъ представляли свидѣтельства благочинныхъ; г) внушало ученикамъ не хотящимъ учиться и просящимъ увольненія, что и собственная ихъ польза и должность, къ какой они готовятся требуетъ ихъ ревности и успѣховъ въ наукахъ; о тѣхъ же, кои по неисправимой лѣности и неспособности исключаются, представляло Преосвященному особый по окончаніи года списокъ съ обозначеніемъ истинной цѣны cadaго.

Объ этомъ опредѣленіи Комиссіи духовныхъ училищъ Академическое Правленіе сообщило предписаніемъ Семинарскому Правленію 17 октября 1834 г., при этомъ оно дало знать Семинарскому, что Комиссія духовныхъ училищъ съ своей стороны отнеслась къ Кишиневскому Преосвященному, дабы по замѣченному въ тамошнемъ духовенствѣ нерасположенію къ училищному образованію, благоволилъ онъ при производствѣ ставленническихъ дѣлъ давать онымъ такое направленіе, которое бы родителямъ и дѣтямъ внушало пользу образованія училищнаго и преимущества, доставляемые симъ образованіемъ (1833 г. № 32).

4-я ревизія была произведена по предписанію Комиссіи духовныхъ училищъ инспекторомъ Кіевской духовной Академіи іеромонахомъ Антоніемъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1835 г.

Ревизія продолжалась три дня, съ 8—10 іюля.

Ревизоромъ, между прочимъ, замѣчено было, какъ видно изъ журнала испытаній по случаю ревизіи, послѣ испытанія по церковной исторіи наставнику послѣдней заботиться впредь по возможности знакомить учениковъ своихъ съ исторіею Церкви 18 и 19 вѣковъ.

5-я ревизія Семинаріи произведена была Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Степаномъ Димитріевичемъ Нечаевымъ 19 мая 1836 г.

Онъ съ 12½ до 2½ час. пополудни осматривалъ класс-

ныя комнаты, бібліотеку, дѣла Семинарскаго Правленія, жилия комнаты казеннокоштныхъ воспитанниковъ, семинар. больницу, столовую, посѣтилъ «казеннокоштныхъ воспитанниковъ, живущихъ въ наняемомъ домѣ, и изъявилъ желаніе, чтобы впредь при постройкѣ для нихъ верхняго платья соблюдалось въ цвѣтѣ болѣе единообразія» (1836 г. № 30 л. 4).

6-я ревизія Семинаріи произведена была въ іюнѣ мѣсяцѣ того же 1836 г. ректоромъ Кіевской Академіи Арх. Иннокентіемъ.

Изъ журнала дѣйствій ревизора видно, что ревизія продолжалась три дня (5, 6 и 8 іюня).

30 сентября 1836 г. изъ Академическаго Правленія предписаніемъ сообщено Семинаріи, что ревизовавшій замѣтилъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ Кіевскаго (обозрѣвалъ въ маѣ, іюнѣ и іюлѣ среднія и низшія училища округа) округа недостатокъ чистоты воздуха и опрятности, какъ въ классахъ, такъ и въ жилыхъ комнатахъ, а нѣкоторые съ разбитыми стеклами, съ обвалившеюся штукатуркою и безъ приличныхъ партъ.

О состояніи Семинаріи въ учебно-воспитательномъ и административномъ отношеніяхъ въ этомъ предписаніи, какъ видимъ, нѣтъ рѣчи. Слѣдуетъ ли отсюда, что въ этихъ отношеніяхъ въ Семинаріи все было хорошо, что предшествующія ревизіи, наконецъ, сдѣлали свое дѣло, что Семинарія была доведена до совершенства, въ уставѣ указаннаго, данныхъ для отвѣта на этотъ вопросъ не имѣемъ.

Послѣдняя до Прот. реформы ревизія была произведена въ іюлѣ 1838 г. Епархіальнымъ Архіереемъ, которому поручила обзорѣніе сіе, по представленію Академическаго Правленія, Комиссія духовныхъ училищъ. Объ этомъ опредѣленіи Комиссіи духовныхъ училищъ Академическое Правленіе сообщало Семинаріи 28 іюля и предписывало о послѣдствіяхъ ревизіи въ свое время донести ему.

Архіепископъ Димитрій 2 іюля также извѣстилъ Семинарское Правленіе объ опредѣленіи Комиссіи духовныхъ училищъ и предложилъ ему чинить по сему предмету надлежащее распоряженіе (1838 г. № 15 л. 2). По сему предложенію Семинарское Правленіе выпискою изъ журн. дало знать 5 іюля наставникамъ Семинаріи о предстоящей ревизіи.

Ревизія продолжалась по составленному плану 5 дней (съ 5—9 іюля). Въ каждый изъ этихъ дней производились испытанія учениковъ и осмотръ Семинаріи; такъ, 5 числа съ 9 час. утра до 1 часа пополудни произведены были испытанія учениковъ всѣхъ отдѣленій по священному писанію и учениковъ средняго отдѣленія по философіи; ученики высшаго и низшаго отдѣленія писали латинскія разсужденія; послѣ испатаній осмотрѣны были бібліотека и жилныя комнагы семинаристовъ.

16 іюля Преосв. ревизоръ далъ Семинарскому Правленію предложеніе съ замѣчаніями такого содержанія: вслѣдствіе порученія Комиссіи духовныхъ училищъ произведя въ концѣ настоящаго учебнаго года обозрѣніе здѣшней Семинаріи, я нашель по внутреннему управленію оной, что теченіе дѣлъ въ Правленіи совершается надлежащимъ порядкомъ, всѣ дѣла хранятся въ порядкѣ по годамъ и матеріямъ и дѣлъ, собственно Семинарскимъ Правленіемъ нерѣшенныхъ, не имѣется; успѣхи учениковъ удовлетворительны во всѣхъ предметахъ, исключая латинскаго языка, въ знаніи котораго замѣченъ ощутительный недостатокъ, а потому поручаю Правленію принять противъ онаго потребныя мѣры, упражняя учениковъ сколько возможно чаще въ сочиненіяхъ и переводахъ; частныя испытанія были производимы, конспекты наставниками были предоставлены безъ упущенія существенныхъ частей; ученическія задачи читаются наставниками Семинаріи съ должнымъ вниманіемъ и лучшія изъ нихъ пересматриваются ректоромъ Семинаріи.

О ревизіи съ приложеніемъ копіи предложеній было сообщено Кіевскому Академическому Правленію.

Такимъ образомъ, ревизіи, произведенныя по представленію Кіевскаго Академическаго Правленія, ознакомили послѣднее съ состояніемъ Сем., съ неустройствомъ ея, съ безпорядками въ учебной, административной и нравственной ея жизни. Противъ замѣченныхъ безпорядковъ, какъ мы видѣли, Академическое Правленіе принимало мѣры, и Семинарія постепенно улучшалась во всѣхъ отношеніяхъ: послѣдняя до Пр. реформы ревизія, произведенная Епархіальнымъ Архіереемъ, могла служить доказательствомъ этого. Только въ знаніи латинскаго языка по прежнему былъ «ощутительный недостатокъ». Но довести Семинарію до требуемаго совершенства и въ этомъ отношеніи,

едва ли возможно было: требовалось, чтобы ученики могли понимать говорящего на этомъ языкѣ и отвѣчать.

8) Первая послѣ Прот. реформы ревизія произведена была въ іюнѣ 1844 г. Еп. Варлаамомъ Чигиринскимъ, викаріемъ Кіевской митрополіи. Какъ видно изъ отзыва и. д. Оберъ Прокурора Свят. Синода Карасевского отъ 30 іюня 1844 г. на имя Архіеп. Димитрія и предписанія Академическаго Правленія Семинарскому отъ 11 іюля того же года, еп. Варлааму Свят. Син. поручено было «отправиться въ Кишиневъ для обозрѣнія на мѣстѣ предполагаемыхъ къ приобрѣтенію для Кишиневской Семинаріи двухъ каменныхъ домовъ, принадлежащихъ женѣ Коллежскаго Ассесора Монастырскаго» и по обозрѣніи представить свое заключеніе какъ на счетъ удобства расположенія оныхъ, такъ и относительно состоянія ихъ, дабы можно было «подробно сообразить, должно ли предпочесть покупку оныхъ предположенной постройкѣ при Кишиневской Семинаріи новаго дома флигеля и въ какомъ отношеніи покупка сія будетъ выгоднѣе».

Вмѣстѣ съ тѣмъ Свят. Синодъ, желая воспользоваться пребываніемъ еп. Варлаама въ Кишиневѣ, возложилъ на него и обозрѣніе Кишиневской Семинаріи съ состоявшими при ней низшими училищами «по всѣмъ частямъ управленія» (1844 г. № 22, л. 3 и 62).

Ревизія продолжалась 6 дней (12—15, 17—18 іюля) по плану предыдущихъ ревизій. 20 іюня, предъ выѣздомъ изъ Кишинева пр. ревизоръ далъ Семинарскому Правленію письменное предложеніе, изъ котораго видно, что онъ «нашелъ многіе предметы въ должномъ и соотвѣтствующемъ существу дѣла положеніи». Нравственная часть велась въ надлежащемъ порядкѣ. Въ учебной части замѣчено «очень не мало и отчетливости и порядка». Но вмѣстѣ съ симъ ревизоръ «не могъ не замѣтить по требованію долга и слѣдующихъ недостатковъ» (ib., л. 15) по Правленію, частямъ учебной и экономической.

Нѣкоторыя дѣла, довольно важныя, какъ уничтоженіе обветшавшихъ вещей, Семинарскимъ Правленіемъ рѣшались по общимъ журналамъ и притомъ безъ означенія въ таковыхъ журналахъ количества и качества уничтожаемыхъ вещей, хотя въ разрядъ сихъ вещей входили иногда и металлическія вещи (олово, мѣдь и желѣзо). Въ опредѣленіяхъ Правленія не сказано да-

же, какое нужно дать употребленіе въ пользу Семинаріи уничтожаемымъ вещамъ, особенно металлическимъ.

Въ 1840 г. переимѣнена экономическая опись. Но на переимѣну ея не представлено никакого особаго дѣла, ни частнаго журнала, «между тѣмъ какъ дѣла объ описяхъ всегда были и будутъ дѣлами особенной важности».

Нѣкоторые ученики, исключенные изъ иноепархіальныхъ училищъ, принимались Семинарскимъ Правленіемъ въ училище въ число дѣйствительныхъ учениковъ безъ предварительной аттестаціи учебнаго начальства объ успѣхахъ и поведеніи, и при томъ не въ опредѣленное для того уставомъ время.

Нѣкоторые изъ наставниковъ были мало знакомы съ своими предметами. Такимъ наставникамъ, по предложенію Преосв. ревизора, «болѣе и болѣе нужно познакомиться съ своими предметами, для того, чтобы во всякое время быть готовымъ по всѣмъ вопросамъ, прямо относящимся къ ихъ занятію, и чтобы и ученики, замѣчая въ наставникахъ полноту свѣдѣній, восполняли оными во всякое потребное время свои нужды и чрезъ это всегда и сердцемъ и сыновнимъ чувствомъ связаны были съ ними тѣснѣе всего» (ib., л. 16). Замѣченъ въ ученикахъ недостатокъ знанія латинскаго, греческаго и новогреческаго языковъ.

9) 2-я послѣ Прот. реформы ревизія произведена была въ концѣ іюня и началѣ іюля 1851 г. членомъ Конференціи Кіевской духовной Академіи прот. Іоанномъ Скворцовымъ.

Ревизія, какъ видно изъ «журнала испытаній по случаю ревизіи», продолжалась 6 дней (30 іюня, 1—5 іюля).

Ревизоръ въ своемъ отчетѣ, между прочимъ, донесъ Академическому Правленію, что «знаніе латинскаго и греческаго языковъ не возвышается въ Семинаріи, какъ бы надлежало; равнымъ образомъ и новогреческій языкъ не достигаетъ той цѣли, для которой введенъ, и по языкамъ произвольнымъ (нѣмецк., французск., еврейск., молдавск.) успѣвающихъ очень мало» (1851 г. № 38 л. 12). Академическое Правленіе, разсмотрѣвъ такое донесеніе, предписало 23 ноября того же 1851 г. семинаріи «заботиться о возвышеніи и улучшеніи знанія греческаго, латинскаго, равнымъ образомъ новогреческаго и произвольныхъ языковъ» (ib.).

10 ревизія (3 послѣ прот. реформы) произведена была въ

концѣ іюня и началѣ іюля 1859 г. Кишиневскимъ Епископомъ Антоніемъ, по опредѣленію Свят. Синода отъ 26 мая того же года, послѣдовавшему на представленіи Кіевскаго Академическаго Правленія о необходимости обозрѣнія Кишиневской Семинаріи въ концѣ 1858—59 уч. года.

Ревизія продолжалась 14 дней (22—27 и 30 іюня, 2—7 и 13—14 іюля).

11 ревизія (4 послѣ прот. реформы) произведена была въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1868 г. членовъ учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ Коллежскимъ Совѣтникомъ Сергѣемъ Васильевичемъ Керскимъ.

Свят. Синодъ опредѣленіемъ отъ 8 декабря 1867 г. постановилъ произвести въ 1868 г. полное преобразование по Высочайше утвержденнымъ 14 мая 1867 г. уставамъ въ Семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, находящихся въ епархіяхъ Псковской, Смоленской, Харьковской, Херсонской и Кишиневской.

Въ видахъ же «наиболѣе соотвѣтственнаго подготовленія» этихъ духовно-учебныхъ заведеній къ предстоящему преобразованію, Свят. Синодъ «призналъ полезнымъ нынѣ же обозрѣть ихъ по всѣмъ частямъ» и на мѣстѣ провѣрить, а въ случаѣ нужды и выяснить всѣ распоряженія и мѣры, необходимыя къ надлежащему введенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ (1868 г. № 25).

Для обозрѣнія духовно-учебныхъ заведеній Кишиневской епархіи командированъ былъ С. В. Керскій, которому при томъ поручено было «исправлять, если бы встрѣтились, отступленія отъ новыхъ уставовъ въ тѣхъ частяхъ ихъ, которыя приведены уже въ дѣйствіе (образование личнаго состава Семинарскаго Правленія) на основаніи циркулярнаго указа Свят. Синода 27 мая 1867 г.» (ib.).

Ревизоръ, какъ видно изъ отношенія его на имя ректора Семинаріи отъ 30 апрѣля и указа Свят. Синода отъ 18 октября 1868 г., нашель между прочимъ, что при образованіи личнаго состава Семинарскаго Правленія допущены уклоненія отъ новаго устава (объ этихъ уклоненіяхъ у насъ будетъ рѣчь дальше).

По части учебной въ отчетѣ своемъ онъ указалъ, между прочимъ, такіе недостатки.

Знанія воспитанниковъ Кишиневской Семинаріи неудовле-

творительны, особенно по предметамъ общаго образованія, что объясняется «слабою подготовкою учениковъ въ училищѣ, недостаточными познаніями учащихся въ русскомъ языкѣ и прежнею постановкою учебнаго дѣла, при которой на нѣкоторые общеобразовательные предметы не обращалось должнаго вниманія» (1868 г. № 59).

Преподаватели выдавали по своимъ предметамъ неудобопонятныя для учащихся записки; преподавателейъ языковъ и математики ректоръ «стѣснялъ опредѣленнымъ, незначительнымъ числомъ классныхъ и домашнихъ письменныхъ упражненій»; выписывалось 19 періодическихъ изданій, въ числѣ коихъ нѣкоторыя, какъ напр. Морской Сборникъ, вовсе не имѣли особаго значенія для Семинаріи, а между тѣмъ издержки на приобрѣтеніе подобныхъ изданій истощали и безъ того небольшую сумму, назначаемую на бібліотеку, въ которой замѣтна скудость въ учебныхъ пособіяхъ по разнымъ отдѣламъ семинарскихъ наукъ.

Свят. Синодъ, заслушавъ журналъ учебнаго Комитета по данному отчету, постановилъ, между прочимъ, вмѣнить Семинарскому Правленію въ обязанность устранять всѣми зависящими отъ него мѣрами причины, препятствующія успѣшному ходу учебнаго дѣла, чтобы въ возможной скорости довести учащихся до того, чтобы они, какъ по объему такъ и по основательности знаній, соотвѣтствовали установленнымъ для каждаго класса требованіямъ. Сверхъ этого, согласно съ заключеніемъ Учебнаго Комитета, указалъ Правленію—обращать «особенное строгое вниманіе на знаніе русскаго языка», держаться руководствъ и учебныхъ пособій, указанныхъ Свят. Синодомъ, а по тѣмъ предметамъ, по которымъ руководствъ не существуетъ, выдавать удобопонятныя для учащихся записки, или подробные конспекты; издержки на выписку періодическихъ изданій «значительно сократить» (ib).

Такимъ образомъ, въ теченіе 45 лѣтъ (съ 23 по 68 г.г.) было 11 ревизій Семинаріи и подвѣдомственныхъ ей духовныхъ училищъ—7 ревизій до Прот. реформы (въ теченіе 18 лѣтъ) и 4 ревизіи до реформы по уставу 14 мая 1867 г. (въ теченіе 27 лѣтъ).

Кіевскому Акад. Правленію принадлежало внѣшнее управленіе семинаріей. Послѣдней же принадлежало внѣшнее управленіе духовными училищами, уѣзднымъ Киш. и приходскими—

Киш., Аккерм. и Тираспольскимъ. Аккерм. прих. уч. было закрыто, «по малому числу учениковъ д. званія», съ 1 марта 1826 г. опредѣленіемъ Ком. д. уч. отъ 26 февр. того же г., по представленію Архіеп. Димитрію (1826 г. № 21, л. 1). Тираспольское пр. уч. было закрыто также опредѣленіемъ Ком. дух. уч. съ конца 1837—38 уч. г., по случаю учрежден. сем. съ низшими д. училищами въ Одессѣ. (Арх. сем. 1838 г. № 13, л. 2). Семинарія управляла подвѣдомственными училищами по всѣмъ частямъ. Она получала отчеты училищъ, командировала ревизоровъ изъ преподавателей сем. или настоятелей монастырей на выпускные экзамены въ училищахъ.

До 1834 г. смотрителемъ Киш. училищъ былъ инспекторъ семинаріи. Въ этомъ же году, какъ видно изъ отношенія Новгородскаго митр. Серафима къ архіеп. Димитрію отъ 20 сент., Ком. д. уч., согласно съ мнѣніемъ ревизора 1833 г., отдѣлена должность ректора Киш. училищъ отъ должности инспектора семинаріи.

Въ 1866 г. была отдѣлена хозяйственная часть училища отъ Семинарской. 18 дек. 1865 г. смотритель училища свящ. Емельянъ Гепецкій вошелъ въ сем. Правленіе съ рапортомъ, въ которомъ, указывая на многолюдство учениковъ въ училищѣ, при которомъ нравственный надзоръ за учениками становился все болѣе и болѣе затруднительнымъ, просилъ С. Пр. возбудить ходатайство о совершенномъ отдѣленіи училища отъ семинаріи. Ходатайство это чрезъ архіеп. Антонія было возбуждено 24 мая 1866 г. Между тѣмъ С. Правленіе 30 дек. того же 1865 г. постановило—отдать для помѣщенія училища вновь купленный домъ Монастырскаго и отдѣлить училище съ будущаго іюля мѣсяца въ экономическомъ управленіи, передать экономическое управленіе училищемъ училищному начальству.

Св. Синодъ это перемѣщеніе Киш. у. въ домъ Монастырскаго и отдѣленіе хозяйственной части училища отъ сем. призналъ весьма полезнымъ и опредѣленіемъ отъ 13 іюля,—2 авг. 1866 г. распоряженіе архіеп. Антонія по этому предмету утвердилъ.

Административное же и учебное управленіе училищемъ оставалось въ видѣніи Сем. Пр. до реформы по уставу 14 мая 1867 г., когда было учреждено въ училищѣ для внутренняго

управленія Правленіе изъ смотрителя, его помощника, одного учителя и двухъ членовъ отъ духовенства. Внѣшнее управленіе приходскими и уѣздными училищами и внутреннее Семинаріей послѣ реформы 28 октября, какъ и раньше, принадлежало Семинарскому Правленію. «Должность» Семинарскаго Правленія была—опредѣлять учителей и профессоровъ Семинаріи по аттестатамъ Окружной Академіи, увольнять ихъ въ случаѣ худого поведенія или небреженія <sup>1)</sup>, производить испытанія и по разряднымъ спискамъ выдавать аттестаты, содержать и представлять Академическому Правленію списки учениковъ съ отмѣтками успѣховъ, заботиться о внутреннемъ устройствѣ семинаріи, имѣть надзоръ за училищами посредствомъ ихъ ректоровъ и смотрителей.

Правленіе Семинаріи составляли, какъ и раньше, ректоръ, инспекторъ и экономъ. Черезъ ректора Правленіе дѣйствовало въ учебной части внутренняго управленія, черезъ инспектора—въ нравственной, черезъ эконома—въ экономической. Ректоръ, впрочемъ, кромѣ учебной, былъ начальникомъ и прочихъ частей управленія. Если онъ замѣчалъ какой либо недостатокъ или упущеніе по нравственной или экономической частямъ, то давалъ инспектору или эконому совѣты, а въ случаѣ недѣйствительности словесныхъ внушеній, побуждалъ ихъ къ исправности, входя съ записками въ Правленіе.

До реформы 1868 г. ректоровъ было 6 (до прот. реформы 3 и до реформы 1868 г. 3)—архим. Иринеи (до 31 января 1826 г.), назначенный митр. Гавріиломъ 19 февраля 1821 г.; прот. Викторъ Пуришкевичъ (съ 2 октября 1824 г. исправляющій д. ректора, съ 24 мая 1826 г. по 31 декабря 1831 г. дѣйствительный ректоръ), опредѣленный епархіальнымъ архіереемъ съ дозволенія комиссіи духовныхъ училищъ, которая, уваживъ одобрительный отзывъ Его Высокопр. о немъ, изъясненный въ представленіи Его и усмотрѣвъ, что въ Кишиневской епархіи нѣтъ изъ духовныхъ способныхъ къ преподаванію богословскихъ наукъ,

<sup>1)</sup> Назначеніе, впрочемъ, учителей и профессоровъ Сем. производилось всегда до реф. 1868 г. Ак. Прав., пот. ч. у Сем. не было своихъ кандидатовъ. Если же таковые были (напр., Жуминскій, Гентусъ), то С. Пр. просило Академическое Правленіе назначить ихъ учителями въ Семинарію или подвѣдомственныя ей училища.

дозволила опредѣлить его на открывшуюся должность ректора Семинаріи <sup>1)</sup>; Архим. Филадельфъ - (съ 31 декабря 1831 г. по 15—16 апрѣля 1849 г.), назначенный на основани опредѣленія Комиссіи духовныхъ училищъ предписаніемъ Кіевскаго Академическаго Правленія, повидимому, съ согласія Епархіальнаго Архіерея; архим. Тихонъ (съ 16 апрѣля 1849 г. до 31 мая 1851 г.), назначенный Свят. Синодомъ; архим. Митрофанъ (съ 31 мая 1851 г. по 28 мая 1862 г.) и архим. Варлаамъ (съ 30 декабря 1861 г. и. д., а съ 20 іюля 1862 г. дѣйствительный ректоръ).

Инспекторовъ было 11: Викторъ Пуришкевичъ (съ 13 сентября 1823 г. по 2 октября 1824 г.—24 мая 1826 г.), назначенный Ком. дух. училищъ по усугубленному ходатайству Архіеп. Димитрія; Авраамій Жуминскій (въ монашествѣ Антоній) (съ 22 іюня 1826 г. по 18 мая 1832 г.), избранный Семинарскимъ Правленіемъ 5 марта 1823 г. и опредѣленный съ утвержденія Ком. дух. училищъ; игумень Никодимъ—Никита Ивановичъ Кошицъ (съ 1 октября 1832 г. по 22 апрѣля 1835 г.), назначенный по опредѣленію Ком. дух. училищъ; игумень Александръ Сервицкій (съ 20 августа 1836 г. по 5 апрѣля 1842 г.), опредѣленный Комиссіей духовныхъ училищъ; игумень Аѳанасій Линицкій (съ 9—16 іюля 1842 г. по 30 сентября—12 октября 1843 г.); архим. Анастасій Охотинъ (съ 31 октября 1843 г. по 30 іюля 1848 г.); игумень Митрофанъ (съ 16 апрѣля 1849 г. по 31 мая 1851 г.); игумень Іувеналій (съ 29 сентября 1851 г. по 19 октября 1856 г.); архим. Іеронимъ Гепнеръ (съ 19 октября 1856 г. по 11 сентября 1859 г.); архим. Варлаамъ Чернявскій (съ 11 сентября 1859 по 20 іюля 1862 г.) и прот. Григорій Галинъ (съ 30 декабря 1861 г. и. д., а съ 20 іюля 1862—дѣйствительный инспекторъ).

Экономовъ было 13: Дыдыцкій Михаилъ (до 24 января 1828 г.), учитель Іакинфъ Яцынъ (съ 24 января 1827 г. по 10 февраля 1827 г.), свщ. Рождество-Богородичной церкви г. Кишинева Гавріиль Занудовскій (журн. Правленія 1828 г. 8 февраля ст. 6—1 февраля опредѣленъ по устному приказанію Архіеп. Димитрія и. д. на одинъ мѣсяць; 8 февраля утвержденъ въ должности; съ 9 февраля 1828 г. по 8 марта 1829 г.), протод. Порфирій Стародубовскій (и. д. съ 8 марта 1829 по 30 сент. 1831 г. —переведенъ въ Одессу діакономъ къ Преображенскому Собору),

<sup>1)</sup> Арх. Сем. 1826 г. № 39.

протод. Іоаннъ Синачевскій, бывшій протод. Одесскаго Преображенскаго Собора, в послѣдствіи Каралашевскій игумень Иннокентій (съ 30 сент. 1831 г. по 9 іюля 1834 г.); профессоръ Иванъ Лисицынъ (съ 9 іюля 1834 г. по 31 августа 1836 г.); Михаилъ Дыдыцкій—вторично (съ 31 августа 1834 по 18 мая 1838 г.); Соборный діаконъ Григорій Сливинскій (съ 18 мая 1838 г. по 23 марта 1840 г.); профессоръ Иванъ Петровъ (съ 23 марта 1840 г. по 4 ноября 1845 г.), свящ. Іоаннъ Оранскій (съ ноября—декабря 1845 г. по май 1847 г.); Александръ Силинъ (съ 20 мая 1847 г. по 7 сентября 1850 г.); Евгенийъ Сахаровъ (съ 7 сентября 1850 г. до 31 августа 1862 г.), Петръ Марковъ (съ 31 августа 1862 г. по 31 августа 1865 г. и вторично съ 13 апрѣля 1866 по 1 марта 1868 г.) и Елевѣерій Кровецкій (съ 31 августа 1865 г. по 13 апрѣля 1866 г.).

20 марта 1830 г. обозрѣвавшій Кишиневскую Семинарію Архим. Гедеонъ «для большаго улучшенія оной Семинаріи» предложилъ Семинарскому Правленію «пригласить одного изъ профессоровъ или учителей на основаніи устава присутствовать при разсматриваніи дѣлъ учебныхъ, а эконому Семинаріи, какъ не имѣющему степени, не подписывать дѣлъ учебныхъ» (1830 г. № 43 л. 34).

Во исполненіе этого предложенія Семинарскимъ Правленіемъ съ утвержденія Епархіальнаго Архіерея 25 апрѣля 1830 г. былъ назначенъ третьимъ членомъ Правленія при разсматриваніи учебныхъ дѣлъ Петръ Храневичъ, который эту должность проходилъ по 1 декабря того же года. Послѣ П. Храневича третьими членами Правленія, по опредѣленію Правленія, были: свящ. Яковъ Сотниченко (по 15 декабря 1831 г.) и Ревскій Семень (съ 15 декабря 1831 г.). Конечно, если экономъ былъ изъ учителей, имѣвшихъ академическую степень, то третій членъ для разсматриванія дѣлъ учебныхъ не назначался.

Правленіе собиралось, въ силу § 60 устава, въ 12 час. утра въ субботу каждой недѣли. Засѣданіе обычно продолжалось до 1—1½ час. пополудни. Если дѣлъ было много, Правленіе, по приглашенію Ректора, собиралось и въ другіе дни.

Въ 1830 году, послѣ ревизіи Семинаріи, ректоръ В. Пуришкевичъ «для неукоснительнаго рѣшенія дѣлъ, поступающихъ въ Правленіе по части учебной и экономической», нашелъ нуж-

нымъ назначить для слушанія дѣлъ учебныхъ собранія Правленія во вторникъ, четвергъ въ 10 час., а въ субботу въ 12 час. утра. а для слушанія дѣлъ экономическихъ—въ понедѣльникъ, среду и пятницу въ 10 час. утра (1830 г. № 69 л. 1).

Дѣла въ Правленіи производились такимъ порядкомъ: поступавшія бумаги помѣчались секретаремъ—получено такого то года и числа,—предлагались къ слушанію, вносились кратко въ журналъ и получали резолюцію, которая приводилась въ исполненіе.

Для производства дѣлъ Правленіе имѣло свою канцелярію, составленную изъ секретаря и письмоводителя. Первымъ секретаремъ въ преобразованной Семинаріи былъ Самуиль Никольскій (съ 11 сентября 1823 года—2 октября 1824 года). Послѣ него секретарями были съ 2 октября 1824 года—25 февраля 1825 г. (и. д. секр.) письмоводитель; съ 25 февраля 1825 г.—27 января 1828 г.—Петръ Казанскій; съ 27 января по 5 авг. 1828 г.—Семень Рудзинскій; съ 14 августа 1828 г.—11 февраля 1830 г. исправлялъ должность секретаря письмоводитель Авраамъ Глижинскій (журн. 1830 г. 11 февр. ст. 1); съ 11 февраля 1830 г.—31 мая 1832 г.—Петръ Храневичъ; съ 31 мая—21 іюня 1832 г.—Василій Лавровъ; съ 21 іюня 1832 г.—18 ноября 1833 г.—Ревскій С.; съ 11 ноября 1833 г.—9 іюля 1834 г.—Лисыцынъ Иванъ; съ 9 іюля 1834 г.—30 ноября 1835 г.—Богословскій Андрей; съ 30 ноября 1836 г.—22 апрѣля 1836 г.—Пилипей С.; съ 16 апрѣля по 19 октября 1836 г. исправлялъ должность секретаря письмоводитель Бандаковъ; съ 20 октября 1836 г.—16 іюня 1837 г.—Ал. Доцилевскій; съ 2 октября 1837 г.—23 марта 1840 г.—Петровъ Иванъ; съ 23 марта 1840 г.—20 мая 1847 г.—Ал. Силинъ; съ 20 мая 1847 г.—31 августа 1862 г.—Петръ Марковъ, а съ 31 августа 1862 г.—Евг. Сахаровъ. Секретари, такимъ образомъ, часто мѣнялись; часто письмоводители и при томъ довольно долго исправляли должность секретаря.

Журналы Правленія имѣли такую форму. Въ заглавіи указывался составъ Правленія, въ которомъ часу началось засѣданіе; затѣмъ въ одной графѣ—о чемъ докладывано, въ другой графѣ—что разсуждено. Подъ постановленіемъ подписывались всѣ члены правленія, а всю статью скрѣплялъ подписью секретарь Правленія.

Но, какъ свидѣтельствуеъ ревизоръ 1827 г., въ журналахъ во многихъ мѣстахъ подъ опредѣленіемъ подписывался одинъ только первый членъ Правленія, ректоръ, а третій членъ Правленія, экономъ, нигдѣ совершенно не подписывался; многія статьи не скрѣплялись секретаремъ. Ревизоръ поэтому предложилъ членамъ Семинарскаго Правленія, чтобы въ журналахъ подъ опредѣленіемъ подписывались всѣ вмѣстѣ, а секретарь скрѣплялъ статьи (1827 г. № 35 л. 13). Тѣмъ не менѣе и въ послѣдующее время, по свидѣтельству ревизора 1830 г., не всѣ журналы подписывались членами Семинарскаго Правленія, что происходило по заявленію ревизора отъ несогласія между ректоромъ и инспекторомъ Семинаріи. По мнѣнію Академическаго Правленія, разсматривавшаго донесеніе ревизора, это несогласіе ректора и инспектора Семинаріи, перешедшее въ противодѣйствіе, замѣченное еще ревизоромъ 1827 г., составляло «главную причину безпорядковъ по Кишиневской Семинаріи».

Такихъ безпорядковъ, какъ видно изъ отчетовъ ревизоровъ 1827 и 1830 г. г., въ ректорство прот. В. Пуришкевича было много по учебной, нравственной, экономической (растрата Семинарскимъ Правл. 5875 руб. 72 коп.) частямъ Семинарскаго Управленія; было много ихъ и по правленію. Такъ:

1) Составленія опредѣленій, доносились ревизоръ 1830 г. Академическому Правленію, откладывались на долгое время по несогласію между ректоромъ и инспекторомъ.

2) Нѣкоторыя опредѣленія составлялись несогласно съ уставомъ Семинаріи и съ существомъ предмета, о которомъ было разсужденіе, а потому въ опредѣленія вносились иногда сужденія о постороннихъ предметахъ, не относившихся къ дѣлу.

3) Нѣкоторыя предложенія ректора, хотя и были законны, за несогласіемъ оставались безъ вниманія и должнаго исполненія, такъ: а) въ январѣ мѣсяцѣ 1829 г. ректоръ Семинаріи донесъ Правленію, что при посѣщеніи имъ высшаго отдѣленія уѣзднаго училища усмотрѣно, что учитель Кам. занималъ учениковъ переводами съ латинскаго языка на російскій безъ надлежащаго грамматическаго разбора и сверхъ того весьма неправильно, письменно предлагалъ оному распорядиться о внушеніи К. проходить исправнѣе свою должность, б) въ январѣ 1830 г. онъ же ректоръ запискою входилъ въ правленіе о томъ, что нѣкоторые

ученики Семинаріи въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1829 г. употребляли даже излишне вино въ жилыхъ своихъ покояхъ, в) 21 окт. 1828 г. докторъ Донской извѣстилъ ректора Семинаріи запискою, что нѣкоторые ученики Семинаріи произвели шумъ на дворѣ его квартиры, нанесли ударъ брату его и въ неистовомъ видѣ ворвались въ домъ его и безчинствовали. Записка сія препровождена была ректоромъ Инспектору Семинаріи, но ничего окончательнаго сдѣлано не было. Ректоромъ Семинаріи снова предложено было Инспектору изслѣдовать и удовлетворить просителя, но и засимъ окончательнаго ничего сдѣлано не было. Разысканіе сего поручено было уже старшему, 4) нѣкоторыя записки Инспектора Семинаріи не вдругъ разсматривались. Причиною не скорого рѣшенія записокъ Инспектора Семинаріи, вносимыхъ въ Семинарское Правленіе былъ частію ректоръ Семинаріи, а частію инспекторъ, ибо иныя записки вносились въ Правленіе не тотчасъ по окончаніи мѣсяца, другія же вносимы были въ свое время, но опредѣленія на нихъ были полагаемы въ ненадлежащее время, 5) дѣла Семинарскаго Правленія не всѣ раздѣлены по матеріямъ и времени.

Академическое Правленіе не нашло другихъ средствъ къ прекращенію этихъ безпорядковъ, кромѣ «разведенія» ректора и инспектора, о чемъ донесло Комиссіи духовныхъ училищъ, которая согласилась съ нимъ и поручила Митр. Сераф. просить Архіеп. Димитрія «принять зависящія отъ него мѣры къ доведенію Семинаріи до той степени совершенства, въ какой быть ей надлежитъ на основаніи учебнаго устава» (1830 г. № 43 л. 59).

Отношеніе Серафима отъ 18 декабря 1831 г. Архіеп. Димитрій получилъ 30 того же декабря; 31 же декабря онъ отправилъ представленіе Комиссіи духовныхъ училищъ о болѣзненномъ состояніи ректора В. Пуришкевича, по которому она положила уволить его отъ училищныхъ должностей.

Черезъ 4½ мѣсяца, 17 мая, былъ переведенъ инспекторъ, по донесенію архіеп. Димитрія, о строптивомъ и болѣзненномъ характерѣ его и о происходящемъ отъ того безпорядкѣ въ дѣлахъ Семинарскаго Правленія.

Послѣ этого «разведенія» при новомъ составѣ Семинарскаго Правленія указанные безпорядки по правленію прекратились: ревизоръ 1838 г. свидѣтельствовалъ, что теченіе дѣлъ въ Правленіи совершалось надлежащимъ порядкомъ, всѣ дѣла храни-

лись въ порядкѣ по годамъ и матеріямъ и дѣль собственно Семинарскимъ Правленіемъ нерѣшенныхъ не было. Но въ послѣдующее время появились по правленію другіе безпорядки; ревизоръ 1844 г., какъ мы видѣли, указалъ такія безпорядки (недостатки).

До прот. реформы въ Семинаріи было 6 штатныхъ преподавателей (по уставу 1808—14 г. г.) и одинъ сверхштатный: 1) богословскихъ наукъ (всегда ректоръ Семинаріи), 2) словесныхъ наукъ, 3) философскихъ наукъ, 4) церковной исторіи и греческаго языка, 5) математическихъ наукъ и еврейскаго языка, 6) гражданской исторіи и французскаго языка и 7) нѣмецкаго и молдавскаго языковъ.

Семинарское «положеніе» 40 года къ этому штатному числу преподавателей прибавило двухъ—1) Свящ. Писанія и чтенія греческихъ и латинскихъ отцовъ и 2) медицины.

7 мая 1844 г. былъ открытъ классъ новогреческаго языка съ особымъ преподавателемъ, который 7 декабря 1853 г. назначенъ былъ и по классу древнегреческаго языка. Въ 1845 г. опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 24—29 сентября былъ назначенъ особый наставникъ въ помощь ректору по профессорской должности, а въ 1846 г. также опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 16—17 іюля былъ назначенъ особый наставникъ по классу сельскаго хозяйства и естественной исторіи. Въ 1847 г. опредѣленіемъ Свят. Синода отъ 31 октября были назначены въ Семинарію сверхъ штата два учителя сербскаго богословскаго училища <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> «Вслѣдствіе ходатайства Сербск. Митр. о доставленіи его паствѣ средствъ къ изученію Ц. русскаго яз. и словесности, а также церковной исторіи чрезъ природныхъ русскихъ учителей», по Высочайшей волѣ, опредѣлены Св. Синодомъ 31 окт. 1847 г. въ Киш. Сем. 2 учителя сверхъ штата, съ жалованіемъ, прочимъ учителямъ присвоеннымъ—окончившій Кіев. Ак. Д. Рудинскій (для пр. ц.—р. яз. и слов.) и оконч. Петерб. Ак. В. Вердишъ для пр. ц. исторіи—(47 г. № 19, л. 1). Оба отправились изъ Киш. въ Бѣлградъ, къ мѣсту назначенія, 12 іюля 1849 г.; прибыли въ Бѣлградъ въ концѣ авг. и въ началѣ окт. вступили въ должность, какую проходили по 16 марта 1851 г. В. Вердишъ во второй половинѣ 1854 г. умеръ, а Рудинскій въ іюнѣ того же года прибылъ въ Киш. и, по поруч. С. Пр., съ 10 н. 1855 г. по 29 н. 1856 г., занимался чт. рус. зад. уч. нисш. отд. сем. Опр. Св. Син. отъ 11 окт. 1856 г. переведенъ въ Херс. Сем.

Слѣдовательно, съ 31 октября 1847 г. въ Кишиневской Семинаріи было 14 преподавателей (10 штатныхъ и 4 сверхштатныхъ).

Въ 1854 г. одинъ изъ преподавателей сербскаго училища умеръ, а другой въ 1856 г. назначенъ былъ въ Херсонскую Семинарію. Въ 1861—62 уч. г. открытъ былъ въ низшемъ отдѣлѣніи Семинаріи параллельный классъ, и 11 января 1862 г. назначены были три учителя—по русской словесности, гражданской исторіи и математикѣ. Въ началѣ 1865—66 уч. г. среднее отдѣленіе Семинаріи по классу логики и соединенныхъ предметовъ раздѣлено было на двѣ половины съ двумя преподавателями. Определеніемъ Свят. Синода съ окончаніемъ 1865—66 уч. г. были закрыты классы медицины и сельскаго хозяйства съ естественной исторіей, а вмѣсто нихъ открытъ классъ педагогики съ особымъ преподавателемъ. Слѣдовательно, къ 1867—68 уч. г., переходному году, въ которой преобразованъ былъ административный строй, въ Семинаріи было 15 кафедръ—1) догматическаго и пастырскаго богословія (ректоръ), 2) гомилетики, обличительнаго и нравственнаго богословія (помощникъ ректора), 3) свящ. писанія, герменевтики и чтенія латинскихъ писателей, 4—5) логики и соединенныхъ съ нею предметовъ (два преподавателя), 6)—7) математическихъ наукъ (два преподавателя), 8)—9) русской словесности (два преподавателя), 10)—11) гражданской исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ (два преподавателя), 12) библейской и церковной исторіи, 13) педагогики, 14) молдавскаго языка и 15) новогреческаго и древнегреческаго языковъ.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## **Взглядъ современныхъ писателей на самоубійство.**

Въ истекающемъ году со страницъ періодической печати почти не снимался вопросъ о самоубійствахъ, все глубже и глубже пускающихъ корни въ русскую жизнь, захватывающихъ болѣе и болѣе широкіе слои общества и уносящихъ преждевременно въ могилу сотни юныхъ жизней.

Печать пыталась выяснитъ причины этого явленія и найти болѣе или менѣе радикальное средство къ его, если не полному устраненію, то хотя къ уменьшенію случаевъ самоубійствъ.

Выяснилось между прочимъ, что, въ большинствѣ случаевъ самоубійства происходили на почвѣ неудовлетворенности и «угасшей надежды обрѣсть небо и Бога», осмыслить зло и ужасы жизни и получить твердые отвѣты на запросы духа.

Между другими причинами, вызывающими эпидемію самоубійствъ, указывали и на современную художественную литературу, на ту легкость, съ которою она трактуетъ темы о самоубійствахъ, смакуетъ сцены самоубійствъ выводимыхъ героевъ; отъ чего получалось впечатлѣніе, что писатели не осуждаютъ самоубійства, а поютъ имъ гимнъ, поощряютъ самоубійцъ.

Такъ это или иначе, конечно, трудно было судить, такъ какъ у писателя всегда имѣется оправданіе, что онъ изображаетъ только жизнь, какъ она есть, и не онъ виноватъ, что изображаемые имъ герои такъ думаютъ и поступаютъ.

Необходимо было узнать мнѣніе писателей о самоубійствахъ не изъ устъ ихъ героевъ, а отъ нихъ самихъ. Съ этой цѣлью одинъ изъ журналовъ \*) въ истекшемъ году обратился къ наиболее популярнымъ современнымъ писателямъ съ просьбой высказать свое мнѣніе объ этомъ ужасномъ явленіи русской жизни.

Отвѣтъ получился очень характерный для «нашей соли земли», какъ назвалъ журналъ опрошенныхъ писателей. Оказалось, что обвинявшіе писателей въ проповѣди самоубійства были во многомъ правы, правы по отношенію къ нѣкоторымъ, по крайней мѣрѣ, писателямъ, къ несчастью, наиболее популярнымъ.

Вотъ эти мнѣнія: «Убить себя, когда я не захочу жить— есть мое священнѣйшее право. Это право единственно вѣрная гарантія свободы, твердая опора для моего человѣческаго достоинства... Поэтому всѣ законы, направленные противъ самоубійцъ, я считаю ложными и неправильными».

Вотъ основной взглядъ Л. Андреева на самоубійства; далѣе въ своемъ отвѣтѣ онъ только развиваетъ его. Онъ различаетъ два типа самоубійцъ: «отъ разума, отъ силы и воли»; этихъ онъ называетъ героями; и самоубійцъ «отъ безволія и неразумія»; этихъ онъ считаетъ жертвами. Ни тѣхъ, ни другихъ онъ не жалѣетъ. «Только дѣтей убитыхъ жалъ», заканчиваетъ Андреевъ. Такимъ образомъ Андреевъ вынесъ самоубійцамъ оправдательный вердиктъ. Онъ считаетъ наиболее сознательныхъ убійцъ героями и жалѣетъ только,

\*) «Нов. Сл.» № 6 за прошлый годъ.

что условія жизни не даютъ возможности всѣмъ самоубійцамъ попасть въ герои. Болѣе яркаго и опредѣленнаго оправданія самоубійству трудно подыскать. Это даже не оправданіе, а восхищеніе, гимнъ самоубійству. Почти также опредѣленно, но съ присущей ему страстью пофилософствовать по всякому поводу, высказывается въ пользу самоубійць и другой популярный писатель, М. Арцыбашевъ.

Онъ начинаетъ съ заявленія, что его обвиняютъ въ проповѣди самоубійства, но онъ «ни поощряетъ, ни отговариваетъ» никого не хочетъ и не можетъ, ибо «смѣшно и глупо хватать за фалды самоубійцу: все равно не удержишь». Но дальше забываетъ объ этомъ и уже прямо поощряетъ и восхваляетъ самоубійць: «кто жить не хочетъ и умереть не боится—*благо тому*, и пусть себѣ идетъ своимъ путемъ... конецъ всѣхъ одинъ—смерть, смерть мучительная и безобразная... разъ это такъ, разъ все кончится такъ скверно, то чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. И если у кого хватило смѣлости, наконецъ, перейти послѣднюю черту, то *я только завидую ему*» \*).

Дальше у Арцыбашева идетъ философствованіе, мало убѣдительное, ничего не доказывающее и не прибавляющее къ выше приведенному ясному и опредѣленному взгляду его на самоубійство.

М. Кузьминъ возводитъ самоубійство въ какой-то религіозный актъ въ «дѣло между человѣкомъ и Богомъ или своею волею», и заявляетъ, что о «самоубійствахъ мы судить не въ правѣ, они совершаютъ таинственное жертвоприношеніе, значеніе котораго для насъ скрыто».

Опять таки если не прямое, то косвенное оправданіе самоубійства и самоубійць.

Оправдываетъ самоубійство и Ив. Рукавишниковъ, хотя и въ довольно неясныхъ и туманныхъ выраженіяхъ. Причинами самоубійствъ онъ считаетъ великую любовь и великое дерзновеніе. «Великой любви тѣсно, душно, на землѣ... И мы любимъ, и мы дерзаемъ. Въ этомъ и неизбежность жизни, въ этомъ и прекрасные цвѣты поля жизни, цвѣты творчества. А когда душа человѣка впитываетъ въ себя слишкомъ много этихъ міровыхъ силъ той или другой, тогда неизбежна трагедія самоубіенія».

\*) Курсивъ мой.

Къ счастью не всѣ современные писатели высказались за оправданіе самоубійства и самоубійцъ, къ чести русскихъ писателей и счастью русскаго общества не вся «наша соль земли» обуяла. Нѣкоторые изъ русскихъ писателей, притомъ большинство, высказали осужденіе самоубійствамъ и самоубійцамъ.

Рѣзче всѣхъ высказался художникъ И. Е. Рѣпинъ, поэтому я позволю себѣ привести его мнѣніе почти цѣликомъ. «*Самоубійство* — самое отвратительное, самое страшное и позорное дѣло потерявшаго образъ и смыслъ Божій человѣка. Это безобразнѣйшая фурія — родная сестра убійства человѣка своимъ-же братомъ-человѣкомъ... Смертная казнь, убійство и самоубійство, порожденныя безразсудствомъ сумасшедшихъ, никакими софизмами никогда не могутъ быть оправданы; это самые непростибельные грѣхи человѣчества предъ Богомъ». О самоубійцахъ Рѣпинъ говоритъ: эти дѣти крови — *одичалыя, безъ воспитанія,* — нашей интеллигенціи разумѣется, и сами они представляютъ собою *дикихъ, развращенныхъ, безхарактерныхъ, импотентовъ* \*) мысли и дѣла... У нихъ нѣтъ Бога, въ ихъ душѣ скучнѣйшая никчемность и безпринципность. И здѣсь вина законоучителей, не умѣвшихъ задержать величайшаго интереса жизни на его должной высотѣ религіозности—идеала, могущества Бога... Бога силы, свѣта добра, созиданія, Бога красоты, жизни и безконечности».

Порицаніе высказано слишкомъ рѣзко: много въ немъ несправедливаго, преувеличеннаго. Другая крайность, другой полюсъ; противоположность Андрееву. Но много и правды; какъ много правды и въ брошенномъ духовенству упрекѣ, въ неумѣнни должнымъ образомъ вліять на учащуюся молодежь.

Евгеній Чириковъ отказывается понять психологію самоубійцъ и считаетъ ихъ просто больными людьми и свое негодованіе обрушиваетъ не на самоубійцъ, которыхъ «нужно ободрять и поддерживать какъ падающихъ, а не толкать ихъ въ бездну», а на нѣкоторыхъ братьевъ-писателей, проповѣдниковъ пессимизма и смерти, какими являются вышеуказанные писатели.

Отрицательно относится къ самоубійствамъ и самоубійцамъ и Ѳ. Сологубъ; послѣднихъ онъ также, какъ и Чириковъ, считаетъ больными, но не жалѣетъ ихъ, какъ тотъ, а радуется

\*) Курсивъ автора.

ихъ уходу изъ среды здоровыхъ, ибо они сыпь на здоровомъ тѣлѣ, а самоубійство клапанъ, дающій выходъ слабости, негодности, болѣзни.

Рѣзко осуждаетъ самоубійца и Ал. Ремизовъ. По обыкновению своему, вращаться въ мірѣ сказокъ, легендъ и преданій, онъ и на поставленный ему вопросъ отвѣчаетъ не прямо, а легендой, апокрифическимъ сказаніемъ о хожденіи Богородицы по мукамъ. Увидѣла Богородица «тьму великую и много душъ человѣческихъ мучатся въ ней... Это—тѣ, кто въ Духа Святаго не вѣровалъ, въ Тебя, святая Богородица, не вѣровалъ, да за то и мучатся здѣсь!—сказалъ Михаилъ архангелъ, водитель Богородицы. И снова тьма упала на грѣшниковъ и свѣтъ погасъ».

А. Купринъ считаетъ самоубійца *нищими духомъ*, не въ томъ, конечно, смыслѣ, въ какомъ употребилъ этотъ терминъ Христосъ, а въ смыслѣ слабости, безвольности, болѣзни, ибо «я думаю, говоритъ онъ, цѣльная и здоровая человѣческая личность не способна на самоубійство». Самоубійство, поэтому явленіе отрицательное. Цѣлый философскій трактатъ написалъ Вячеславъ Ивановъ въ отвѣтъ на поставленный ему вопросъ, содержаніе котораго вкратцѣ передать довольно трудно. Самоубійство онъ считаетъ ядовитымъ цвѣткомъ, вырастающимъ изъ очень глубокихъ корней на почвѣ «обще-европейской болѣзни душъ». Онъ считаетъ вполне правильнымъ слова Сократа, что жизнь постъ часового, и что произвольно сократить свою жизнь—все равно что покинуть свой постъ. «Единственное коренное, говоритъ онъ дальше, средство, которымъ человѣкъ побѣждаетъ искушеніе самоубійства, есть религія... ясное и непреложное чувствованіе своей соподчиненности и связи со всею міровою жизнью, любовное пріятіе этой связи, завѣтное чувство души, что не себѣ принадлежу я»...

Послѣднимъ, и въ другомъ журналѣ \*), высказался М. Горькій, который не только самъ осудилъ самоубійство, но подобно Чирикову, и писателей такъ или иначе его оправдывающихъ, и въ особенности Андреева, Арцыбашева и Сологуба. Правда, Сологубъ въ своемъ отвѣтѣ говоритъ, какъ мы выше видѣли, что онъ отрицательно относится къ самоубійству, но Горькій не вѣ-

\*) «Запр. Жизни».

ритъ искренности этого отвѣта и ссылается на стихотворенія Сологуба, въ которыхъ онъ прославляетъ смерть.

Отвѣтъ Арцыбашева Горькій считаетъ безграмотнымъ и весьма циничнымъ, а объ отвѣтѣ Андреева говоритъ, что Андреевъ, а съ нимъ и Арцыбашевъ «видятъ себя титанами, разрушающими зло и ложь міра, никѣмъ до нихъ незамѣченныя и не понятыя». Ихъ мнѣнія о самоубійствѣ—«доморощенный нигилизмъ, больной и жалкій», но молодежь наша, слабо организованная духовно, легко поддается внушеніямъ этихъ учителей смерти, проповѣдниковъ пассивнаго отношенія къ жизни.

Самъ же Горькій присоединяется къ молитвословію Келлермана: «Благословенъ законъ брѣнности, вѣчно обновляющій дни жизни!» Для меня, говоритъ Горькій, нѣтъ рѣшенныхъ вопросовъ, нѣтъ незыблемыхъ истинъ, кромѣ одной: человѣчество есть неизсякаемый источникъ творчества. И когда оно, овладѣвъ всѣмъ опытомъ прошлаго и настоящаго, равномерно распредѣлитъ въ мірѣ всѣ плоды своей духовной работы, создастъ условія для свободнаго и всесторонняго развитія личности,—оно испытаетъ радости, намъ невѣдомыя, обогатитъ планету нашу красотой, нами невысказанной». А потому, заканчиваетъ, онъ—

«Счастливъ, кто посѣтилъ сей міръ  
Въ его минуты роковыя;  
Его призвали Всеблагіе,  
Какъ сотрапезника на пиръ . . . .  
И заживо, какъ небожитель,  
Изъ чаши ихъ безсмертье пилъ».

Такимъ образомъ большинство современныхъ русскихъ писателей отрицательно отнеслось къ самоубійствамъ, осудило ихъ. Но только одинъ изъ нихъ—Вечеславъ Ивановъ, да отчасти художникъ И. Рѣпинъ указали на главную причину увеличенія числа самоубійствъ и на средство къ устраненію этого явленія,—причина—потеря вѣры въ Бога; средство—возвращеніе къ Богу, къ религіи, какъ къ самому могучему и единственно вѣрному средству удержать человѣка отъ посягательства на свою жизнь, осмыслить эту жизнь, освѣтить ея послѣднюю цѣль.

Остальные указываютъ то на науку, то на мораль, т. е. на такія средства, которыя могутъ только на время повысить интересъ къ жизни, и которыя давно уже использованы въ

этомъ отношеніи, но бесполезно. Не даромъ во Франціи, классической странѣ этихъ средствъ, сейчасъ замѣчается поворотъ къ религіи, къ религіозному воспитанію, такъ настойчиво прежде преслѣдуемому и изгнанному изъ школъ.

Та свѣтская, внѣрелигіозная мораль, которою думала третья республика замѣнить въ школѣ религіозное воспитаніе, оказалась негодной, ибо внѣрелигіозная мораль, не мораль, а суррогатъ; мораль, изъ которой выкинута основная идея о Богѣ, объ обязанностяхъ по отношенію къ Богу, остается безпочвенной, мертвой, простымъ кодексомъ правилъ, ничего не говорящихъ внутреннему сознанію человѣка.

Священникъ Н. Стойковъ.

## Письмо въ редакцію.

### Объ Эмеритальной кассѣ.

Священникъ І. Долищинскій въ «дневникѣ депутата» съѣзда духовенства 1912 года, въ № 49 Епархіальныхъ Вѣдомостей (стр. 1507), повѣствуя о занятіяхъ епархіальнаго съѣзда 27 ноября, между прочимъ, пишетъ: «докладъ по эмеритальной кассѣ особыхъ дебатовъ не вызвалъ; ясно видно, что дѣло прочное, положеніе кассы устойчивое, не внушающее никакихъ опасеній, *хотя первоначальные расчеты составителей не оправдались: пенсіонеровъ больше, чѣмъ разсчитано таблицей, но и поступлений тоже больше; такъ что одно уравнивается другимъ*». Въ другомъ мѣстѣ о. Долищинскій пишетъ, что на съѣздѣ по той же Эмеритальной кассѣ подробно обсуждался вопросъ объ измѣненіи устава кассы съ цѣлью, главнымъ образомъ, выдачи пенсій въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ нынѣ проектировано по уставу кассы.

Какъ *составитель* устава Эмеритальной кассы, объяснительной къ нему записки и расчетныхъ таблицъ предполагаемаго прихода и расхода суммъ кассы и прибыли и убыли пенсіонеровъ за 50 лѣтъ, считаю нужнымъ, въ разъясненіе дѣла и въ дополненіе къ изложенному въ объяснительной запискѣ, изложить слѣдующее: нынѣ дѣйствующій уставъ Эмеритальной кассы нашей епархіи составленъ въ 1898 году на основаніи *статистическихъ*

данныхъ о наличности духовенства нашей епархіи, о числѣ смертныхъ случаевъ и выходящихъ за штатъ изъ состава духовенства за *предыдущіе* (до 1898 г.) *годы*—за тридцать лѣтъ; въ то время, какъ извѣстно, выдавалась изъ казны пенсія только священникамъ и, при томъ, въ размѣрѣ 135 руб. за 35 лѣтъ службы; тогда и общее число духовенства въ епархіи было меньше, и число выходящихъ за штатъ въ процентномъ отношеніи было меньше, чѣмъ послѣ 1902 года. Въ послѣдующіе годы, послѣ составленія устава кассы, понынѣ открываются новые приходы въ епархіи и черезъ то увеличивается общее число духовенства и пропорціонально увеличивается число смертныхъ случаевъ. Но болѣе главнымъ, въ объясненіе большого числа пенсіонеровъ, чѣмъ рассчитано по таблицамъ кассы, является то,—чего никакъ нельзя было предвидѣть въ 1898 году,—что съ 1902 года увеличена пенсія изъ казны священникамъ до 300 руб. въ годъ и назначена пенсія діаконамъ 200 руб. и псаломщикамъ 100 руб.,—чего раньше не было: это-то обстоятельство вызвало усиленный выходъ за штатъ членовъ духовенства, особенно псаломщиковъ, и черезъ это увеличилось число пенсіонеровъ.

Однако положеніе кассы дѣйствительно устойчивое и не внушаетъ никакихъ опасеній; причина этого не въ томъ, какъ пишетъ о. І. Долищинскій, что «хотя пенсіонеровъ больше, но и поступленій больше,—одно другимъ уравнивается». Это—не ясно, не точно и не объясняетъ вполнѣ дѣло. Причина прочности и устойчивости нашей кассы заключается въ правильности, по существу, операций кассы, общихъ основаній кассы, опредѣляющихъ размѣръ пенсіи для cadaго пенсіонера, каковой размѣръ всегда, независимо отъ числа лѣтъ участія взносами въ кассу, составляетъ 40% внесеннаго даннымъ пенсіонеромъ капитала, каковой размѣръ точно выведенъ по правиламъ статистики и нарощенія капитала изъ 4% годовыхъ, при условіи, что, вмѣсто cadaго выбывшаго, умершаго или выходящаго за штатъ, члена кассы, вступаетъ новый членъ, назначаемый въ приходъ на его мѣсто. Приходъ кассы исчисленъ по 9 руб. отъ cadaго священника, по 6 руб. отъ штатнаго діакона и по 3 руб. отъ псаломщика въ годъ и *столько же* ежегодно на cadaго участника исчислено поступленій изъ стороннихъ источниковъ (изъ суммъ завода, за награды и переходячіе указы и друг.); въ этомъ

отношеніи приходъ остается неизмѣннымъ. Есть одно обстоятельство, которое нельзя было точно обосновать по даннымъ новаго устава, это то, что есть пенсіонеры, которымъ нужно выдавать пенсію за взносы по старому уставу (отъ 1886 г. до 1899 г.) и затѣмъ многіе участники кассы, дѣлающіе взносы по новому уставу, сдѣлали взносы и по старому уставу (до 1899 г.); выдача пенсій по старому уставу предвидѣна въ составленныхъ таблицахъ въ особой графѣ; но точная сумма расхода на пенсію по старому уставу не могла быть предусмотрѣна по даннымъ новаго устава, въ виду неправильныхъ по существу данныхъ, положенныхъ въ основаніе старому уставу при исчисленіи пенсіи. Въ виду этого и для тщательнаго наблюденія за прочностью кассы внесены въ уставъ новой кассы параграфы, обязывающіе Правленіе кассы ежегодно докладывать съѣзду о положеніи кассы, сравнительно съ проектными исчисленіями въ таблицахъ кассы; для этого же черезъ каждые пять лѣтъ должны быть назначаемы съѣздами особыя спеціальныя комиссіи.

Что касается вопроса объ увеличеніи размѣра пенсіи, то таковой всегда будетъ составлять 40<sup>0</sup>/<sub>10</sub> внесенной въ кассу суммы; почему увеличить пенсію можно только при условіи увеличенія размѣра взносов въ кассу. По этому предмету, равно по вопросу о реорганизаціи общества взаимопомощи, ссудной кассы и строительнаго комитета я частнымъ образомъ послалъ свое письменное изложенное мнѣніе о. Феодосію Гавриловичу, предсѣдателю комиссіи по разсмотрѣнію уставовъ кассъ Эмеритальной, взаимопомощи и ссудной. Что сдѣлано комиссіею и съѣздомъ по этому вопросу будетъ видно изъ журналовъ съѣзда. Должно ожидать, скажу въ заключеніе, что, если удастся перевести черезъ Госуд. Думу и Совѣтъ проектъ объ обезпеченіи духовенства лучшимъ жалованіемъ и *большею пенсіею* изъ казны, тогда многое и существенно измѣнится въ положеніи епархіальныхъ Эмеритальныхъ кассъ.

Составитель устава кассы.



## НЕКРОЛОГЪ.

23 декабря истекшаго года на 75 году жизни скончался сверхштатный священникъ одес. Каѳедрального собора о. Алексѣй Андреевичъ Смирновъ. Покойный окончилъ курсъ слб. духовной академіи въ 1865 г. По окончаніи курса о. Смирновъ былъ назначенъ преподавателемъ въ Кишиневскую духовную семинарію по церковно-библейской исторіи и нѣмецкому языку. Въ 1868 году получилъ степень кандидата богословія. Въ 1869 году испол. об. инспектора той-же семинаріи. Затѣмъ, по предложенію попечителя одес. учеб. округа, онъ занималъ должность законоучителя въ учительской семинаріи въ г. Николаевѣ. Потомъ онъ былъ законоучителемъ въ одес. реальномъ училищѣ. Въ 1876 году онъ оставилъ преподавательскую дѣятельность, въ виду слабости зрѣнія, и въ Кишиневѣ былъ возведенъ въ санъ священника и причисленъ къ одес. Каѳедральному собору сверхъ штата. Покойный состоялъ постояннымъ священникомъ при одес. окружномъ судѣ, гдѣ приводилъ къ присягѣ и исполнялъ обязанности, связанныя съ духовными требами. Погребеніе состоялось 30 декабря въ день прибытія изъ Петербурга сыновей покойнаго.

## Епархіальная хроника.

◆ 30 декабря въ 9 ч. утра въ недѣлю по Рождествѣ Христовѣ въ каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію совершилъ Преосвященный епископъ Зиновій въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Во время причастнаго проповѣдь говорилъ протоіерей С. Челанъ.

◆ Въ тотъ-же день въ 6 ч. утра раннюю литургію въ соборѣ совершилъ протоіерей В. Гума въ сослуженіи и при пѣніи соборнаго причта. На «Буди имя Господне» онъ говорилъ поученіе о томъ, что мы ничѣмъ не можемъ столько подражать Господу Христу, какъ попеченіемъ о ближнихъ. Искать полезнаго для общества.—Вотъ правило совершеннѣйшаго христіанства, вотъ

верхъ совершенства. Ни какой подвигъ не можетъ быть великимъ, если онъ не приноситъ пользы другимъ. <sup>1)</sup>).

Въ тотъ-же день въ 4 ч. вечера въ митрополіи акаѳистъ Божіей Матери предъ Гербовецкимъ Чудотворнымъ образомъ Ея совершилъ Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ. Въ концѣ акаѳиста Владыка сказалъ слово.

◆ 31 декабря въ 9<sup>1/2</sup> часовъ вечера, наканунѣ Новаго Года, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе совершилъ ключарь собора, а въ 12 часовъ ночи молебствіе совершилъ Преосвященный епископъ Гавріилъ въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора. Въ началѣ молебна преосвященнымъ было сказано слово.

◆ 1 января, въ день новаго года, въ 9 ч. утра Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ и по литургіи новогодній молебенъ совершилъ Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ въ сослуженіи ректора семинаріи архимандрита Даміана, протоіереевъ Н. Ранинскаго, К. Поповича и соборнаго и городского духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 2 января въ 6 ч. вечера въ митрополіи, въ помѣщеніи малыхъ пѣвчихъ архіерейскаго хора, былъ литературно—музыкальный вечеръ—елка въ присутствіи Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима, и другихъ лицъ, по слѣдующей программѣ: Отдѣленіе I. 1) «Русскій народный гимнъ». Исп. хоръ мал. пѣвч. 2) «Елка», стих. Никитина, проч. С. Радванъ. 3) «Привѣтъ», муз. Мендельсона.—Хоръ мал. пѣвчихъ. 4) «Два мужика», басня Крылова.—Парубковъ. 5) «Пастушокъ». Макалецъ М. Лещенко и Акуловъ. 6) «Колыбельная пѣсня», муз. Бранка,—хоръ мал. пѣв. 7) «Морозъ воевода»,—Михалевскій Г. 8) «Могущество Творца», муз. Бентровина, исп. хоръ. Отдѣленіе II. 1) «Лебедь», муз. Грига. Исп. хоръ. 2) «Кукушка и пѣтухъ». Радванъ, Парубковъ и Акуловъ. 3) «Мельникъ», Лещенко. П. 4) «Утренняя серенада», муз. Шуберта. Исп. хоръ мал. пѣвч. 5) «Любопытный»,—Бырка и Поповичъ. 6) «Елка» стих. Писаревскаго.—В. Павленко. 7) «Семь

---

<sup>1)</sup> Златоустъ. т. X. кн. 1, бес. 25.

картинъ изъ дѣтской оперы: «Грибной переполохъ», исп. хоръ. мал. пѣвчихъ съ струннымъ оркестромъ.

◆ 4 января въ 6 ч. вечера въ покояхъ Высокопреосвященнаго Архіепископа Серафима подъ предсѣдательствомъ его Высокопреосвященства было засѣданіе епархіального миссіонерскаго совѣта, въ присутствіи преосвященныхъ епископа Гавріила и Зиновія, д. с. совѣтниковъ А. М. и І. М. Пархомовичей и другихъ членовъ совѣта. Епархіальный миссіонеръ Ѡ. Кирика докладывалъ совѣту о недавно бывшихъ въ Кишиневѣ миссіонерскихъ курсахъ и мнѣніяхъ миссіонеровъ относительно «балтскаго движенія».

По докладѣ о. миссіонера Владыка Серафимъ, между прочимъ, говорилъ, что надо интересоваться теперь не столько существомъ ученія, которое рано или поздно опредѣлится и подведется подъ извѣстную рубрику, а «движеніемъ», отъ котораго множество народа гибнетъ. Это особенно должна вѣдать и гражданская власть мѣстная, подольская, олонецкая и столичная, на которую мы должны воздѣйствовать; ибо Иннокентій на мѣстѣ ссылки своей не только не исправился, а сталъ еще болѣе ярымъ; и требуютъ властнаго обузданія и онъ самъ и его агенты, главари движенія. Вопросъ этотъ очень важный и серьезный, и наступилъ моментъ донести Св. Синоду и просить командировки синодальнаго миссіонера, для обслѣдованія движенія въ трехъ губерніяхъ на мѣстахъ, такъ какъ сами мы не имѣемъ средствъ сдѣлать это.

Въ миссіонерскомъ совѣтѣ мы не имѣемъ для синодальнаго миссіонера полной картины зараженныхъ мѣстъ. Поэтому надо распорядиться, чтабы каждый священникъ зараженнаго села сдѣлалъ свое донесеніе Совѣту. Донесенія наши и отношенія печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для ознакомленія съ общимъ состояніемъ Иннокентіевскаго движенія въ епархіи и предупрежденія здоровыхъ сельъ. Живые и отзывчивые батюшки, прочитавъ, пополняютъ недостающія свѣдѣнія, такъ какъ батюшки между собою мало сообщаются. А такъ какъ нѣкоторые священники могутъ и утаить, имѣя въ виду сначала выгоду движенія, то обязать въ томъ и окружныхъ миссіонеровъ.

Миссіонеры должны-бы завѣдывать изданіемъ листковъ Хр.-р. Братства, слѣдить за курсомъ ихъ, издавать ихъ кратко, чтобы краткія слова и рѣчи могли помѣщаться и остаться въ слушателяхъ и читателяхъ. Миссіонеры—барометры.

Братство придетъ на помощь, а также и церкви, которыя если находятъ средство на постройку домовъ въ нѣсколько тысячъ рублей, то тѣмъ болѣе должны таковыя средства находить на созданіе или исправленіе пасомыхъ душъ.

Побольше говорить, а не писать по правиламъ, никого не удовлетворяющимъ. Діалогическая форма бесѣдъ желательная для народа, но не всегда возможная.

◆ 5 января, въ навечеріе Крещеніе Господня, въ 1 ч. дня великую вечерню въ митрополіи съ освященіемъ воды совершилъ Преосвященный епископъ Гавріиль, въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

Въ тотъ-же день въ 5 ч. вечера всенощное бдѣніе въ митрополіи совершилъ Преосвященный епископъ Гавріиль въ сослуженіи того-же духовенства при пѣніи псаломщическаго хора, а въ соборѣ Преосвященный Зиновій въ сослуженіи соборнаго духовенства при пѣніи архіерейскаго хора.

◆ 6 января, въ день Крещенія Господня, въ 9 ч. утра Божественную литургію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященный епископъ Гавріиль, а по литургіи великое освященіе воды Высокопреосвященный Архіепископъ Серафимъ въ сослуженіи Преосвященнаго епископа Гавріила и всего соборнаго и городского духовенства, при пѣніи архіерейскаго хора. Во время причащающаго проповѣдь говорилъ миссіонеръ о. Кирика. По освященіи воды Владыка окроплялъ св. водой воинскія знамена, войска и народъ.

◆ 7 января, въ день св. Іоанна Крестителя въ 8 ч. утра въ митрополіи Божественную литургію совершилъ Преосвященный епископъ Зиновій въ сослуженіи монашествующаго духовенства при пѣніи псаломщическаго хора.

◆ 8 января въ 6 ч. вечера въ Серафимовскомъ Епархіальномъ домѣ гостящій въ Кишиневѣ профессоръ Берлинской музы-

кальной академіи г. Поповъ сыгралъ на рояли нѣсколько самыхъ выдающихся классическихъ музыкальныхъ произведеній, въ присутствіи Его Высокопреосвященства, архіерейскаго хора и другихъ лицъ.

---



---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

---

О ПОДПИСКѢ въ 1913 году на еженедѣльный иллюстрированный журналъ.

# ВОКРУГЪ СВѢТА

XXIX годъ изданія.

**ЖУРНАЛЪ БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ 1913 ГОДУ  
по новой, значительно расширенной программѣ.**

Журналъ ставитъ своею цѣлью широкое и всестороннее ознакомленіе своихъ читателей съ культурной жизнью и творческой работой человѣчества.

---

Приобрѣтя исключительное право на изданіе произведеній Л. Н. ТОЛСТОГО, „ВОКРУГЪ СВѢТА“ дастъ своимъ.

подписчикамъ  
въ 1913 году, **50** номеровъ ==  
кромѣ == журнала.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

# Л. Н. ТОЛСТОГО,

въ двухъ изданіяхъ,

подъ редакціей и съ примѣчаніями П. И. БИРЮКОВА.

---

**ПЕРВОЕ ИЗДАНИЕ** состоящее **24-ХЪ КНИГЪ**, будетъ содер-  
жать въ себѣ

полное собраніе художественныхъ сочиненій,

вышедшихъ какъ до 81-го года, такъ и послѣ этого года, а также и посмертныя.

Въ это изданіе войдутъ слѣдующія произведенія:

**ДѢТСТВО, ОТРОЧЕСТВО И**

**ЮНОСТР.** Съ приложеніемъ неизданныхъ вариантовъ.

**АННА КАРЕНИНА.** Романъ. съ приложеніемъ неизданныхъ вариантовъ.

**ВОЕННЫЕ РАЗСКАЗЫ:** Набѣгъ, Казаки, Севастополь въ декабрѣ 1854 г., въ маѣ 1855 г. и въ августѣ 1855 г., Рубка лѣса, Встрѣча въ отрядѣ съ московскимъ знакомымъ.

**ПОВѢСТИ И РАЗСКАЗЫ** 80-хъ и 90-хъ годовъ: Смерть Ивана Ильича, Ходите въ свѣтѣ, Крейцера со-ната съ послѣсловіемъ, Хозяинъ и работникъ.

**РАЗСКАЗЫ:** Утро помѣщика

Метель, Записки маркера, Два гусара, Альбергъ, Люцернъ, Три смерти, Семейное счастье, Поликушка, Холстомѣръ, Декабристы, Тихонъ и Маланья, Идиллія.

**ДРАМАТИЧЕСКІЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ:** Власть тьмы, Плоды просвѣщенія, Первый винокуръ, Живой трупъ, Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ, Отъ ней всѣ качества.

**ВОСКРЕСЕНІЕ.** Романъ.  
**ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРОИЗВЕДЕНІЯ** посмертнаго изданія: Хаджи-Муратъ, Отецъ Сергій, Дьяволя, Послѣ бала, Алеша-горшокъ.

**ВОИНА И МИРЪ** Романъ. Съ приложеніемъ неизданныхъ вариантовъ.

Какъ при жизни Л. Н. Толстого, такъ и послѣ его смерти велась идейная борьба по поводу его религіозныхъ и философскихъ идей, но у Л. Н. Толстого есть то, что ни у кого не вызываетъ разногласія и на чемъ сходятся люди разныхъ убѣжденій, а именно его художественныя произведенія.

Текстъ настоящаго изданія провѣренъ П. И. Бирюковымъ большей частью по первымъ изданіямъ или по рукописямъ. Въ дополненіяхъ къ «Войнѣ и Миру», «Аннѣ Карениной» и нѣкоторымъ другимъ сочиненіямъ даны новые, нигдѣ ранѣе не опубликованные варианты. Такимъ образомъ, это изданіе художественныхъ произведеній Л. Н. Толстого явится наиболѣе тщательно редактированнымъ изданіемъ изъ всѣхъ, ранѣе бывшихъ.

**ВТОРОЕ ИЗДАНИЕ** будетъ со-  
 стоять изъ **48 книгъ** и заключать  
 полное собраніе всѣхъ сочиненій Л. Н. Толстого,  
 какъ художественныхъ, такъ и философскихъ, педагогическихъ  
 и публицистическихъ, доступныхъ русской публикѣ по цензур-  
 нымъ условіямъ.

Съ внѣшней стороны оба изданія не будутъ носить  
 обычнаго характера журнальныхъ приложеній, а будутъ от-  
 печатаны на хорошей, плотной бумагѣ четкимъ шрифтомъ.

Подписная цѣна на жур-  
 наль «ВОКРУГЪ СВѢТА» **7**  
 съ 24 книгами, содержа-  
 щими собраніе художест-  
 венныхъ сочиненій Л. Н.  
 ТОЛСТОГО, съ пересылкой и до-  
 ставкой ●●●●●●●●●● **р.**  
 ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: 3  
 руб. при подпискѣ, 2 руб. къ 1  
 апрѣля и 2 р. къ 1 юля.

Подписка цѣна на жур-  
 наль «ВОКРУГЪ СВѢТА» **11**  
 съ 48 книгами полнаго  
 собранія всѣхъ сочиненій  
 Л. Н. ТОЛСТОГО съ пе-  
 ресылкой и доставкой. **р.**  
 ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при  
 подпискѣ 4 рубля, къ 1 апрѣля  
 4 рубля и къ 1 юля 3 рубля.

Замѣна перваго изданія вторымъ и на оборотѣ послѣ подписки  
 не допускается

Контора журнала «Вокругъ Свѣта»: Москва Тверская. д. № 48.  
 Изданіе Т-ва И. Д. Сытина. Редакторъ Вл. А. Поповъ

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1913 ГОДЪ.**

**ЗАДУШШЕВНОЕ  
 СЛОВО** ::

ДВА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЕ  
 иллюстрированные журнала  
 для дѣтей и юношества, ос-  
 нованные С. М. МАКАРО-  
 ВОЙ и издаваемые подъ редакціей П. М. ОЛЬХИНА.

Подписной годъ съ 1 ноябра 1912 г. ———

——— Первые № № высылаются немедленно.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей  
**МЛАДШАГО ВОЗРАСТА**  
 (отъ 5 до 9 лѣтъ) получаютъ

# 52 № № и 48 ПРЕМИЙ,

въ числѣ которыхъ:

Большая стѣнная картина изъ дѣтской жизни худ. К. Фрейшля «Именинный подарокъ», исполненная хромолитографіей въ 24 краски.

**12** Занимательныхъ игръ, работъ, рукодѣлій и т. п. для вырѣзыванія и склеиванія, въ видѣ раскрашенныхъ и черныхъ листовъ а именно. Копилка для денегъ. Пожарная каланча. Кукольный домикъ. Рыцарскій замокъ. Мельница. Дядя Помъ. Будка для часовъ. Приданное для куклы. Лошадь-качалка. Большіе глаза. Утинное озеро. Игра «Беруакъ».

**6** Таблицъ «Зверинецъ въ картинахъ», для рисованія и раскрашиванія.

**12** иллюстрир. книжекъ разсказовъ, повѣстей, сказокъ, шутовъ и пр. для маленькихъ дѣтей, въ числѣ которыхъ:

Смѣшныя малютки. Шутки и прибаутки Л. А. Чарской.

Мишка топтыгинъ и его семейство. Евг. Шведера.

Звѣрки-проказники. Разказы въ стихахъ В. Мазуркевича, съ рис. А. Рабье.

Наша мамуся. Сборникъ стихотвор. про маму. Составилъ И. И. Гурвичъ съ карт.

Жизнь бабочки. А. Умнова съ рис. автора.

Фиделка. Пьеска-монологъ. В. Цѣховской.

**12** вып. илл. изд. «Новыя путеш. Мурзилки и его товарищей—лѣсныхъ человѣчковъ», съ многими илл. П. Кокса.

**12** вып. «Маленькій ботаникъ». Увлекательные популярныя разск. изъ жизни растеній. Х. Брюнинга, съ мн. иллюстр.

**4** таблицы «Живопись безъ красокъ». Поучительное развлеченіе для маленькихъ дѣтей.

**10** вып. «Знаменитые русскіе мальчики», составл. для дѣтей младшаго возр. Вик. Русаковымъ, съ портр. и илл. (Новая серія).

**4** тетради «Школы рисованія». Професора А. Л. Зона. (Новая серія)

**6** тетрадей «Моя первая книга обо всемъ». Энциклопедія дѣтскихъ знаній. Сост. М. А. Лятскій. Съ иллюстраціями

Голоса звѣрей. Веселея игра для дѣтей.

Подвижной вечный календарикъ, для вырѣзыванія и склеиванія.

Пѣсенки малютки, сбрвикъ сост. Л. Ф. Ангелемъ и мног. др.

Гг. годовые подписчики журнала «З. Сл.» для дѣтей

## СТАРШАГО ВОЗРАСТА

(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ:

**52 № № и 48 ПРЕМИЙ,**

въ числѣ которыхъ:

Царство бабочекъ. Альбомъ изъ 12 таблицъ въ краскахъ, съ объяснительнымъ текстомъ проф. А. Берлина.

**12** вып. «Писемскій для дѣтей». Собрание избр. сочин. знаменит. писателя подъ ред. Н. Лорнера, съ иллюстраціями.

**4** вып. «Альбомъ монетъ», съ объяснительнымъ текстомъ М. Василевскаго.

**6** выпуск. «Петербургъ въ семь дней». Достопримѣчат. столицы въ описан. и карт., сост. С. Карѣевъ.

**3** вып. «Альбомъ метокъ и узоровъ для вышиванія» руск. и франц. буквъ, монограмъ и вензелей.

**8** вып. «Исторія книги въ Россіи», сост. С. Ф. Либровичъ съ многими иллюстраціями.

**6** выпускъ Настоящій Робинзонъ. А. Е. Разина, съ рисунками.

**25** комнатныхъ игръ для мальчиковъ и дѣвочекъ, составилъ Вадимъ Радецкій, съ рисунк.

Тетрадь для записи наблюд. надъ природою. Съ объяснительнымъ текстомъ и руководящею статьею М. Владимирова.

**10** вып. «Русскія свѣтила науки». Біографическіе очерки Виктора Русакова, съ портретами и рисунками.

**6** книжекъ «Библіотеки полезныхъ свѣдѣній» для юношества съ иллюстраціями, а именно:

Какъ плести самой кружева. Какъ жить, чтобъ здоровымъ быть. Какъ самому переплестать книги. Какъ сдѣлать самому фотографическій аппаратъ. Какъ устроить свою домашнюю бібліотеку. Какъ самому устроить акваріумъ.

Японскіе шафматы, съ таблицею и фигурами для вырѣзыванія и склеиванія и объяснительнымъ текстомъ.

**6** вып. «Великіе міра». Галерея историческихъ лицъ, въ повѣствовательныхъ очеркахъ М. А. Лятскаго. Съ портретами, снимками съ картинъ и пр.

**12** вып. «Книги чудесъ» Натаніеля Готорна, съ илюстр. Гранвилля и др. худ. (Новая серія).

Спутникъ школы. Календарь и записная книжка для учащихся на 1913-14 учебн. годъ въ изящн. коленк. перепл. и мног. друг.

Кромѣ того, при каждомъ изданіи будутъ высылаться „ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИИАНІЕ“ И „ДѢТСКІЯ МОДЫ“, а также будетъ выдана книга „ПЕРВАЯ ПОМОЩЬ БОЛЬНОМУ РЕБЕНКУ“.

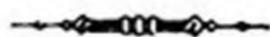
Подписная цѣна каждого изданія «Задушевнаго Слова, со всѣми объявленными преміями и приложеніями, съ доставкой и пересылкой—за годъ

**ШЕСТЬ руб.**

Допускается разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) къ 1 февраля и 3) къ 1 мая—по **2 РУБ.**

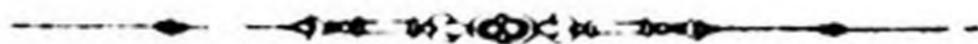
Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «Задушевнаго Слова», при книжныхъ магазинахъ Т-ва М. О.

Вольфъ—С.-Петербургъ: 1) Гостин. Дв., 18, или 2) Невскій, 13.



### Замѣтка.

Насъ просятъ заявить, что книгу И. В. Преображенскаго—„**Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ**“... слѣдуетъ выписывать изъ кни. магазина „Вѣра и Знаніе“—СІІБ. Невскій, 119. У автора въ продажѣ ея не имѣется.



---

Редакторъ неофициальнаго отдѣла, статскій совѣтникъ преподаватель духовной семинаріи Василій Курдиновскій.

---

Печатать дозволяется. Кишиневъ 13 января 1912 года.

Цензоръ д. с. с. Андрей Пархомовичъ.

---

Всегда помогаетъ — никогда не измѣняетъ!

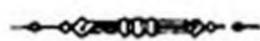
# „Урпинъ“

примѣняется съ большимъ успѣхомъ противъ ранъ, опухолей, накожн. болѣзней и разн. эпидемич. заболѣваній скота, лошадей, свиней и проч. Потребители удостовѣряютъ, что урпинъ дѣйствительно универсальное средство, необходимое въ каждомъ хозяйствѣ.

Брошюра съ способомъ употребленія прилагается при каждой коробкѣ; въ этой брошюрѣ помѣщена также масса отзывовъ священниковъ, учителей, помѣщиковъ съ указаніемъ точныхъ адресовъ.

Полная гарантія. Цѣны урпина въ аптек. магазинахъ:  $\frac{1}{4}$  кор. 2 р. 20 коп.  $\frac{1}{2}$  кор. 1 р. 15 к. За эту цѣну высылаетъ франко.

Главный представитель Т-во *А. К. Рихтеръ*. г. Феодосія.



О Т К Р Ы Т Ъ  
ПОТРЕБИТЕЛЬСКИЙ МАГАЗИНЪ  
И  
РЕНСКОВОЙ ПОГРЕБЪ  
МАРИИ МИХАЛЬСКОЙ

въ г. Могилевѣ—Подольскомъ,

по Кіевской улицѣ въ домѣ № 15 г. г. Поховъ противъ ресторана «Артели».

Телефонъ № 138.

Разсчитывая на оборотъ, цѣны на товары поставлены самыя низкія.



## Къ духовенству епархіи.

Къ исполняющемуся столѣтію нашей Семинаріи интересно было бы выяснитъ, какую память оставила по себѣ въ своихъ бывшихъ питомцахъ наша *alma mater*.

Въ Семинаріи мы провели свои лучшіе годы и система обученія и воспитанія, господствовавшая въ ней въ тотъ именно періодъ ея столѣтняго существованія, личныя качества ея преподавателей и администраціи несомнѣнно оставили глубокіе слѣды въ питомцахъ ея, эти слѣды часто не можетъ сгладить вся послѣдующая жизнь.

Я беру на себя смѣлость обратиться къ духовенству епархіи съ покорнѣйшей просьбой не отказать сообщить мнѣ, какія кто чувства вынесъ и сохранилъ по отношенію къ Семинаріи, всему укладу семинарской жизни, ея преподавателямъ и администраціи.

Я бы систематизировалъ полученный матеріалъ и попытался бы нарисовать общую картину вліянія семинаріи въ разные періоды ея существованія на ея питомцевъ.

Кто затрудняется или не пожелаетъ дать болѣе подробныя свѣдѣнія, можетъ ограничиться нѣсколькими словами: остались свѣтлыя или тяжелыя воспоминанія.

Фамиліи отвѣтившихъ мнѣ останутся извѣстными только мнѣ одному. Впрочемъ можно и не подписывать своей фамиліи, а только (обязательно) указать годы своего пребыванія въ семинаріи. За свѣдѣнія, даже самыя краткія, буду очень благодаренъ.

Священникъ **Н. Стойковъ**.

## I.

## Списокъ недоимщиковъ по Обществу взаимнаго вспомо- ществованія духовенству Кишиневской епархіи.

№№ по порядку.

		Сумма не- доимокъ.		
		Руб.	К.	
<i>По Кишиневскому градскому благочинію.</i>				
1.	Священникъ Евфимій Кишкуча за 1 пол. 1910 года. . .	17	--	
2.	Священникъ Феодоръ Бивольъ. {	за 1-е полуг. 1910 года.	17	—
		» 2-е » 1910 года.	16	—
		» 1-е » 1911 года.	14	—
		» 2-е » 1911 года.	20	—
		» 1-е » 1912 года.	11	—
3.	Священникъ Андрей Мурафа. {	за 2-е полуг. 1909 года.	14	—
		» 2-е » 1910 года.	16	—
		» 1-е » 1910 года.	14	—
4.	Священникъ Варѳоломей Подлѣсный за 1-е полуг. 1912 года.	11	—	
5.	Псаломщикъ Василій Папузь. {	за 1-е полуг. 1910 года.	8	75
		» 2-е » 1911 года.	9	—
6.	Псаломщикъ Зиновій Свѣтенко. {	за 1-е полуг. 1911 года.	5	75
		» 2-е » 1911 года.	7	75
		» 1-е » 1912 года.	6	—
7.	Діаконъ Феодоръ Гриппа. . . . {	за 1-е полуг. 1911 года.	5	75
		» 1-е » 1912 года.	6	—
8.	Діаконъ Оома Подпрятовъ. . . {	за 1-е полуг. 1910 года.	8	75
		» 2-е » 1910 года.	9	—
		» 1-е » 1912 года.	6	—

№ по порядку.

		Сумма не- ДОИМОКЪ.	
		Руб.	К.
9.	Псаломщикъ Димитрій Молявинъ.	{ за 2-е полуг. 1909 года.	7 —
		» 1-е » 1910 года.	8 75
		» 2-е » 1910 года.	9 —
		» 1-е » 1911 года.	5 75
		» 2-е » 1911 года.	7 75
		» 1-е » 1912 года.	6 —
10.	Діак.-псал. Лука Харькотовъ.	{ за 2-е полуг. 1909 года.	7 —
		» 1-е » 1910 года.	8 75
		» 2-е » 1910 года.	9 —
		» 1-е » 1911 года.	5 75
		» 2-е » 1911 года.	7 75
		» 1-е » 1912 года.	6 —
11.	Псаломщикъ Іоаннъ Гроппа.	за 1-е полуг. 1912 года.	6 —
12.	Псаломщикъ Петръ Матвіевичъ	за 1 полуг. 1912 года.	6 —
		<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>323 25</b>
<i>По 2 округу Кишиневскаго уѣзда.</i>			
1.	Священникъ Григорій Бурьяновъ.	{ за 2-е полуг. 1907 года.	14 —
		» 2-е » 1908 года.	9 —
2.	Псаломщикъ Андрей Свѣтенко.	за 1-е полуг. 1912 года.	6 —
		<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>29 —</b>
<i>По 4 округу Кишиневскаго уѣзда.</i>			
1.	Псаломщикъ Іаковъ Журавлевъ	за 2-е полуг. 1909 года.	7 —
		<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>7 —</b>
<i>По 3 округу Бендерскаго уѣзда.</i>			
1.	Священникъ Анастасій Димитріу	за 1-е полуг. 1912 года.	11 —
2.	Священникъ Владимиръ Козакъ	за 1-е полуг. 1912 года.	11 —
		<b>И Т О Г О . . . . .</b>	<b>22 —</b>

№№ по порядку.

		Сумма не-	
		доимокъ.	
		Руб.	К.

*По 1 округу Аккерманскаго уѣзда.*

1.	Псаломщикъ Іоаннъ Соболевъ за 1-е полуг. 1910 года.	8	75
<b>И Т О Г О . . . .</b>		<b>8</b>	<b>75</b>

*По 2 округу Аккерманскаго уѣзда.*

1	И. об. псалом. при церкви с. Пуркаръ за 1-е п. 1905 года.	5	—
2.	Псаломщикъ. Михаилъ Платоновъ за 1-е полуд. 1912 года.	6	—
<b>И Т О Г О . . . .</b>		<b>11</b>	<b>—</b>

*По 1 округу Измаильскаго уѣзда.*

1.	Священникъ Елезвой Лаврентьевъ.	за 1-е полуг. 1906 года.	21	—
		» 2-е » 1906 года.	17	—
		» 1-е » 1907 года.	18	—
		» 2-е » 1907 года.	14	—
		» 1-е » 1908 года.	18	—
		» 2-е » 1908 года.	9	—
		» 1-е » 1909 года.	16	—
		» 2-е » 1909 года.	14	—
		» 1 е » 1910 года.	17	—
		» 2-е » 1910 года.	16	—
» 1-е » 1911 года.	14	—		
2.	Псаломщикъ Никонъ Каймакалъ за 1 е полуг. 1910 года.	—	75	
3.	Псаломщикъ Иванъ Николаевъ за 1-е полуг. 1911 года.	5	75	
<b>И Т О Г О . . . .</b>		<b>180</b>	<b>50</b>	

*По 4 округу Измаильскаго уѣзда.*

1.	Священникъ Димитрій Думбрава за 1-е полуг. 1912 года.	11	—
2.	Псаломщикъ Михаилъ Ципордей за 2-е полуг. 1911 года.	3	62
<b>И Т О Г О . . . .</b>		<b>14</b>	<b>62</b>

№№ по порядку.

	Сумма не-	
	Руб.	Коп.
<i>По 1 округу Бѣлецкаго уѣзда.</i>		
1. Псаломщикъ Василій Гоянъ за 2-е полуг. 1909 года. . .	7	—
2. Псаломщикъ Исаакій Кайсынъ по с. Мусаятъ, 4 округу Измайльскаго уѣзда за 1-е полуг. 1908 года. . .	5	67
3. И. об. псалом. при церкви с. Кондратештъ за 1 п. 1909 г.	7	50
4. И. об. псалом. при церкви с. Правилы за 1-е п. 1910 г.	9	—
И Т О Г О. . . . .	29	17
<i>По 2 округу Сорокскаго уѣзда.</i>		
1. Священникъ Іоаннъ Намѣстникъ. { за 2 полуг. 1905 года. . . . .	10	—
» 1 полуг. 1906 года . . . . .	21	—
2. Псаломщикъ Николай Святбевичъ за 2 полуг. 1905 года.	7	50
И Т О Г О. . . . .	38	50
1. Бывшимъ благочиннымъ 1 округа Аккарманскаго уѣзда протоіереемъ Іаковомъ Юсипенко не-представлено взно-		
совъ отъ священника Іоанна Платонова. { за 2 п. 1906 года. . . . .	5	94
» 1 » 1907 года. . . . .	18	—
» 2 » 1907 года. . . . .	14	—
2. отъ священ. Василя Скидула за 1-е полугодіе 1908 года.	10	78
И Т О Г О. . . . .	48	72
Всего числится въ недоимкѣ рублеваго и 25 коп. сбора семь-сотъ двѣнадцать руб. пятьдесятъ одна коп . . . . .	712	51



## II.

Списокъ лицъ, въ пользу которыхъ произведенъ рублевый и 25 коп. сборъ въ 1-мъ полугодіи 1912 года, съ указаніемъ, сколько каждому лицу причитается сбора, сколько каждому выдано и сколько еще причитается къ выдачѣ.

№ по порядку.		Сколько слѣдуетъ сбора за вычетомъ 2% по содержанию Правленія кассы.		ВЫДАНО СБОРА.		Причитается полу-чить.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1	Нѣмцанъ Александра, вдова протоіерея с. Сарато Резешъ, 3 окр. Кишиневск. уѣзда.	992	74	979	2	13	72
2	Левинская Надежда, вдова священника с. Бардаръ, 2 округа Кишиневского уѣзда.	992	74	979	2	13	72
3	Симинель Андрей, заштатный свящ. с. Бордюга, 3 округа Хотинского уѣзда . .	992	74	979	2	13	72
4	Харитоновъ Константинъ, заштат. свящ. с. Трифешть, 3 окр. Оргѣвского уѣзда . .	992	74	979	2	13	72
5	Плечинта Николай, заштатный свящ. с. Порчулянки, 4 окр. Бѣлецкаго уѣзда. . .	992	74	979	2	13	72
6	Війничукъ, Дмитрій заштатный свящ. с. Черлено-Маре, 2 окр. Хотинского уѣзда.	992	74	979	2	13	72
7	Караушъ Ларисса, вдова священника с. Вынаторъ, 4 окр. Кишиневского уѣзда . .	992	74	979	2	13	72
8	Мошанъ Анна, вдова священника с. Резень, 2 окр. Кишиневского уѣзда . . . .	992	74	979	2	13	72
9	Радванескулъ Агафія, вдова священника с. Лаловой, 2 окр. Оргѣвского уѣзда . .	992	74	979	2	13	72

№ по порядку.		Сумма съдужь со стороны		ВЫДА-		Принимается по	
		Р.	К.	РА.	РА.	Р.	К.
10	Боцокъ Марія, вдова священника с. Поино-Буничъ, 4 окр. Сорокского уѣзда . . .	992	74	979	2	13	72
11	Курбетъ Константинъ, заштат. священникъ с. Синешть, 2 окр. Бѣлецкаго уѣзда.	992	74	979	2	13	72
1	Маркочъ Иванъ, заштат. псаломщикъ с. Окницы, 5 окр. Хотинскаго уѣзда . . . . .	264	45	253	67	10	78
2	Тренуричъ Неодоръ, заштатный псаломщикъ с. Надушты, 3 окр. Сорокск. уѣзда	264	45	253	67	10	78
3	Логинъ Іудіанія, вдова псаломщика с. Завинь, 1 окр. Бендерскаго уѣзда . . . . .	264	45	253	67	10	78
4	Петраничъ Ксенофонтъ, заштат. псаломщикъ с. Широуць-Высшихъ 1 округа Хотинскаго уѣзда . . . . .	264	45	253	67	10	78
5	Калениковъ Харитонъ, заштатный псаломщикъ с. Кислицы, 3 окр. Наманьскаго уѣд.	264	45	253	67	10	78
6	Новаконъ Петръ, заштатный псаломщикъ с. Бургуджи, 3 окр. Аккерманскаго уѣзда.	264	45	253	67	10	78
7	Хондру Стефанъ, заштатный псаломщикъ с. Старухъ-Драгушенъ, 3 окр. Бишин уѣд.	264	45	253	67	10	78
8	Вороневскій Симеонъ, заштатный псаломщикъ с. Галилешть, 3 окр. Наманьскаго уѣд	264	45	253	67	10	78
9	Наслѣдники Бикъ Саввы, псаломщика с. Долны, 4 окр. Бишинскаго уѣзда . . . . .	264	45	253	67	10	78

№№ по порядку.		Сколько слѣдуетъ сбора за вычетомъ 2% по содержанию Правленія кассы.		ВЫДА-НО СБО-РА.		Причитается полу-чить.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
10	Куку Василій, заштатный діаконъ соборной церкви г. Оргѣва . . . . .	264	45	253	67	10	78
11	Куку Петръ, заштатный діаконъ-псаломщикъ с. Фурчень, 1 округа Оргѣвскаго уѣзда.	264	45	253	67	10	78
12	Спинеѣ Константинъ, заштатный псаломщикъ с. Дрокіи 3 округа Сорокского уѣзда.	264	45	253	67	10	78
13	Жовмиръ Іоаннъ, заштатный псаломщикъ с. Плешъ 4 округа Измаильскаго уѣзда. .	264	45	253	67	10	78
14	Поповичъ Христофоръ, заштатный псаломщикъ с. Дрокіи 3 округ. Сорокского уѣзда.	264	45	253	67	10	78
15	Проданъ Екатерина, вдова псаломщика с. Кириленъ 2 окр. Бѣлецкаго уѣзда. . . . .	264	45	253	67	10	78
16	Рашкованъ Николай, заштатный псаломщикъ с. Вадулуй-Исаакъ, 4 окр. Измаильскаго уѣзда. . . . .	264	45	253	67	10	78
17	Макриничъ Теодоръ, заштатный псаломщикъ с. Гординешть, 3 окр. Оргѣвскаго уѣзда.	264	45	253	67	10	78
18	На усиленіе средствъ Ссудной кассы духовенства епархіи, по смерти псаломщика с. Баласинешть. 4 окр. Хотинскаго уѣзда. Николая Петровича. . . . .	264	45	253	67	10	78
19	Грыу Самуилъ заштатный псаломщикъ с. Вульпешть, 2 окр. Бѣлецкаго уѣзда. . . . .	264	45	253	67	10	78
20	Гончаренко Онуфрій, заштатный псаломщикъ с. Гординешть 3 окр. Оргѣвскаго уѣзда.	264	45	253	67	10	78

№№ по порядку.		Сколько съдудеть сбора за вычетомъ 2% по содержанию Правленія кассы.		ВЫДА- НОСВО- РА.		Причитается полу- чить.	
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
21	На усиленіе средствъ Ссудной кассы духов. епархіи по смерти Пантелеева Теофила, псаломщика м. Байрамчи, 1 окр. Аккерманскаго уѣзда. . . . .	264	45	253	67	10	78
22	Наслѣдники Бадюла Павла, псаломщика с. Бринзень, 4 окр. Оргѣвскаго уѣзда. . .	264	45	253	67	10	78
23	Лужецкій Николай, заштатный псаломщикъ с. Коленкоуць, 2 окр. Хотинскаго уѣзда. . . . .	264	45	253	97	10	78
24	Колуцкій Григорій, заштатный псаломщикъ с. Наславчи 5 окр. Хитинскаго уѣзда.	264	45	253	67	10	78

Предсѣдатель Правленія кассы, Протоіерей *Кирилль Гинкуловъ*.

Членъ-Казначей, Протоіерей *Іоаннъ Савва*.

Членъ-бухгалтеръ, Священникъ *Василій Гобжила*.

Членъ-дѣлопроизводитель, священникъ *Теодоръ Гавриловичъ*.

XLVI

Годъ

**КИШИНЕВСКІЯ**  
**ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 3.

Воскресенье, 20 января

1913 Г.

КИШИНЕВЪ.

Епархiальная типографiя. Харалампiевская ул., № 42.