

ПРАВОСЛАВНАЯ ПОДОЛІЯ

(ПОДОЛЬСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СЪѢЗДЪ)

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

(LVI-й годъ изданія).

Цѣна за годъ 5 руб съ перес. и безъ перес.

Отдѣльный №-ръ 15 копѣекъ.

О ффициальная часть

Распоряженія Епархіального Начальства.

О назначеніи Епархіального Съѣзда.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, **Епархіальный Съѣздъ** депутатовъ духовенства и прихожанъ назначенъ на 18-ое апрѣля сего 1917 года въ г. Каменецъ-Подольскѣ. Благочинническіе округа имѣютъ избрать на этотъ съѣздъ по одному депутату отъ духовенства и прихожанъ.

Отъ Подольской Духовной Консисторіи.

Главкомандующій Арміями Юго-Западнаго фронта призналъ необходимымъ, чтобы военныя и граждан-

скія власти разрѣшали военно-плѣннымъ вступать въ бракъ, если къ тому нѣтъ пренятствій со стороны духовныхъ властей.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Зеленина, Ольгопольскаго уѣзда, псаломщикъ с. Бурштень, Балтскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи *Василій Яновскій*—20 марта.

Оставленъ, согласно прошенію, на псаломщическомъ мѣстѣ церкви м. Вороновицы, Брацлавскаго уѣзда, назначенный на 2-е священническое мѣсто церкви с. Боблова, тогоже уѣзда, діакономъ *Симеонъ Тимченко*—20 марта.

Утверждены въ должности: Благочиннаго 4-го Ольгопольскаго округа священникъ с. Вербки-Волоской *Димитрій Галевичъ* и окружного миссіонера 5-го Ямпольскаго округа священникъ с. Михайловки-Мурафской *Іоаннъ Мончинскій*—20 марта.

Назначенъ временно на священническое мѣсто къ церкви с. Россоса, Проскуровскаго уѣзда, состоящій на псаломщическомъ мѣстѣ церкви с. Волковець—Низшихъ, тогоже уѣзда, священникъ *Николай Чернявскій*—23 марта.

Опредѣлены: сынъ священника *Стефанъ Поповъ* вр. и. об. псаломщика с. Нишовець, Могилевскаго уѣзда, 6 февраля; крестыанинъ *Никонъ Фартушнякъ* вр. и. об. 2-го псаломщикъ с. Джулинокъ, Гайсинскаго уѣзда, 6 февраля; крестыанинъ *Зиновій Кузюковъ* вр. и. об. 2 псаломщика с. Ковалевки, Брацлавскаго у., 1 февр; сынъ псаломщика *Арсеній Ковальскій* вр. и. об. псаломщика с. Ценьковки-Мурафской, Ямпольскаго уѣзда, 1 февраля; крестыанинъ с. Кукавки, Могил. у., *Трофимъ Мруга* вр. исп. об. псал. с. *Дурьяковъ*, Ушицк. у., 21 февраля; учитель церковно-приходской школы с. Серебрии, Могил. у., *Василій Лятыцкій* исп. об. 2-го псаломщика м. Соболевки, Гайсинскаго у., 22 февр.; бывшій псаломщикъ с. Демидовки, Ольгопольскаго у., *Трифонъ Вильчинскій* въ с. Маньковку, Гайсинскаго уѣзда. 4 марта; заштатный псаломщикъ *Александръ Доброгорскій* и. д. псаломщика с. Малилничъ, Проскуровскаго уѣзда, 1 марта; крестыанинъ с. Мокрой, Балтскаго у., *Яковъ Гавриленко* вр. исп. об. псаломщика с. Мокрой 4 марта бывшій настоятель м. Горodka, Каменецкаго у. свящ. *Мелетій Самолевскі* на пса

ломщ. мѣсто въ с. Бирляцы-Лѣсовые, Могилевскаго уѣзда, 15 марта; учитель ц.-приходской школы с. Новоселки, Балтскаго у. *Яковъ Пляновскій-Полянскій* и. д. псаломщика с. Новоселки, Балтскаго у., 15 марта.

Утверждены въ должностяхъ: и. д. псаломщика с. Малой-Кирѣвки, Ольгопольскаго у., *Евѣхій Дверницкій*, 6 февраля; и. д., псаломщика с. Овсяникъ, Литинскаго у., *Харитонъ Коваль* 6 февраля; и. д. псаломщика с. Семидубъ, Балтскаго у., *Никонъ Каленикъ* 6 февраля; и. д. псаломщика с. Чаусовы-Забугской Балтскаго у., *Елифаній Величко* 6 февраля; и. д. псаломщика с. с. Парпуровець, Винницкаго у., *Павель Цыганенко*, 6 февраля; и. д. псаломщика с. Пилявы, Винницкаго у., *Фотій Терлецкій* 6 февраля; и. д. псаломщика с. Терешовець, Летичевскаго у., *Александръ Молчанскій* 16 февраля; и. д. псаломщика с. Рукава-Вѣлаго, Литинскаго уѣзда, *Никита Царюкъ* 14 февраля; и. д. псаломщика с. Николаева, Гайсинск. у., *Проконій Палагинъ* 20 февраля.

Перемѣнены: псаломщикъ с. Евводіи, Балтскаго у., *Исаакъ Говицкій* въ с. Буритову, Балтскаго уѣзда, 1-го февраля; діаконъ псаломщикъ Р. Богородичной церкви г. Хмѣльника, Литинскаго у., *Геодоръ Голубовичъ-Голубъ* къ церкви Винницкой окружной лечебницы 1 февраля; 2-й псаломщикъ с. Капмазова, Могилевскаго у., *Арсеній Безбоковичъ* въ с. Тростянець, Брацлавскаго у. 1 февраля; псаломщикъ с. Бахматовецъ, Летичевскаго уѣзда, *Петръ Конюшинскій* въ с. Кетросы, Ямпольскаго у., 1 февраля; псаломщикъ с. Новаго Порѣчья, Каменецкаго уѣзда, *Михаиль Стефановичъ* въ с. Клинову, Балтскаго уѣзда, 13 февраля; с. Каменоватой, Балтскаго уѣзда, *Филиппъ Шкуренко* и и. д. псаломщика с. Завалья, Гайсинскаго у., *Стефанъ Медвѣдь* перемѣщены одинъ на мѣсто другого 20 февр.; псаломщикъ с. Вахилевки, Проск. у., *Аркадій Жолткевичъ* въ с. Карповцы, того же уѣзда 21 февраля; 2-й псаломщ. с. Соболевки, Гайсинск. у., *Ефремъ Головинъ* на 1-ю псал. мѣсто къ той же церкви 22 февр.; псаломщикъ с. Новаго-Села, Проскуровскаго у., *Владиміръ Туркевичъ* въ м. Ободовку, Ольгопольскаго у., 1 марта; псаломщикъ с. Мавничъ, Проскуровскаго уѣзда., *Игнатій Креминецкій* въ с. Великую-Русаву, Ямпольскаго уѣзда., 24 февр.; псаломщикъ с. Борковъ, Литинскаго у. *Іоаннъ Терлецкій* въ с. Евводію, Балтскаго у., 8 марта; діаконъ-псаломщикъ

Теодоръ Голубовичъ-Голубъ, перемещенный изъ г. Хмѣльника Р.-Богородичной церкви, Литинскаго у., къ церкви Винницкой окружной лечебницы, оставленъ на псаломщ. мѣстѣ въ г. Хмѣльникѣ, 15 марта; псаломщикъ с. Новоселицы, Балтскаго у., *Акила Дудникъ* въ с. Луполову, Балтскаго уѣзда, 15 марта; псаломщикъ с. Пеньковки, Литинскаго у., *Симеонъ Христюкъ* въ с. Думенки, того же уѣзда, 15 марта.

Уволенъ согласно прош. нѣ, по болѣзны, въ отставку регистраторъ Подольской Духов. ои Консисторіи, т.тулярный совѣтникъ *Моисей Дороновичъ* 28 февраля

Уволены: псаломщикъ с. Слободы Сутинской, Винниц. д. *Николай Новицкій* съ 24 декабря 1916 г.

Умерли: псаломщикъ с. Шеинець, —Летичевскаго уѣзда, *Андрей Перетятковъ* 26 февраля 1917 г. священникъ с. Винниковецъ, Литинскаго уѣзда. *Николай Кривицкій*—14 марта.

Вакантныя мѣста.

Священническія:

- Въ м. Городкѣ, Каменецкаго у., 1-го свѣщ., съ 15 февраля.
—с. Кункѣ, Гайсинскаго у., съ 8 март.
—с. Гречаной, Литинскаго у., съ 7 марта.
—с. Воронкѣ, Ямп. у., при Михайл. церкви 2-го свѣщ., съ 6 марта.
—с. Красенькомъ, Балтскаго у., при І. Богомоловск. съ 10 марта
—м. Рашковѣ, Ольгоп. у., при Покровск. церкви, съ 13 марта
—с. Журавлинкѣ, Балтскаго у., съ 13 марта.
—с. Вучаяхъ, Ушицкаго уѣзда, съ февраля.
—с. Грузькой, Балтскаго уѣзда, съ 18 февраля
—с. Чаусовой-Забугской, Балтскаго уѣзда, съ 21 февраля
—с. Ильяткѣ, Литинскаго уѣзда, съ 23 февраля.
—с. Лозовой, Литинскаго уѣзда, съ 24 февраля
—с. Млиновкѣ, Могилевскаго уѣзда, съ 25 февраля.
—с. Винниковцахъ, Литинскаго уѣзда, съ 14 марта.
—с. Райковцахъ, Проскуровскаго уѣзда, съ 8 сентября 1916 г.
При Камен. Каедр. соборѣ (свб. свѣщ. съ 1 янв. 1915 г.
—с. Соколицѣ Гайсинскаго уѣзда, съ 18 марта 1917 г.

- с. Сатановкѣ Проскуровскаго у. съ 2 мая 1916 г.
- с. Цяковцахъ Ушицкаго у., съ 8 мая 1916 г.
- с. Теклевкѣ Могилевскаго уѣзда, съ 1 августа 1916 г.
- с. Подружной Литинскаго у., съ 2 сентября 1919 г.
- с. Крыгаой Проскуровскаго уѣзда, съ 20 сентября 1916 г.
- с. Съчинцахъ, Ушицкаго уѣзда, съ 18 сентября 1916 г.
- с. Грицковѣ, Каменецкаго уѣзда, съ 21 ноября 1916 г.
- При единовѣрческой церкви г. Литина съ 16 нояб. 1916 г.
- с. Нападовкѣ, Винницкаго уѣзда, съ 21 декабря 1916 г.
- с. Погорѣлой, Литинскаго уѣзда, съ 3 января
- с. Турчинцахъ, Проскуровскаго уѣзда, съ 9 января
- с. Щербаняхъ, Литинскаго уѣзда, съ 16 января.
- с. Ильяшевкѣ, Литинскаго уѣзда съ 17 января.
- с. Галузинцахъ, Лембурскаго у., съ 5 декабря 1916 г.
- с. Супруновѣ, Винницкаго у., съ 20 января
- с. Голенищевѣ Каменецкаго у., съ, съ 20 января
- с. Слободкѣ-Михалковской, Лет. у. съ 23 января.
- с. Соколовкѣ, Проск. у., съ 16 февр. 1917 г.
- с. Широкой Греблѣ, Литинск. у., 30 ноября 1916 г.
- м. Конецполѣ, Балт. у., съ 2 февр.
- с. Бобловѣ Брацлавскаго у. (2-го свящ.) съ Марта.
- с. Слободѣ—Яновской, Винницкаго у. съ 20 марта.
- с. Леметовкѣ, Винницкаго уѣзда съ 3 апрѣля.
- с. Слободѣ-Ялтушковской, Могилевска у. съ 5 апрѣля.
- с. Пеповой, Ушицкаго уѣзда съ 5 апрѣля
- с. Луполовой Балтскаго уѣзда съ 5 апрѣля.
- с. Цѣмбаловкѣ, Литинскаго у. съ 6 апрѣля.

Псаломническія:

- Въ с. Крутыбородахъ, Летич. у., съ 1 ноябр. 1915 г.
- с. Губникѣ, Гайсинскаго у., съ 7 декабря 1915 г.
 - с. Витковцахъ, Камменецкаго у., съ 18 марта 1916 г.
 - с. Майданѣ Треповскомѣ, Лит. у., съ 15 мая 1916 г.
 - с. Россошѣ, Проскуровскаго у., съ 1 іюля 1916 г.
 - с. Сатановкѣ, Проскуровскаго у., съ 8 іюля.
 - м. Студеницѣ, Ушицкаго у., съ 1 августа.
 - в. Слѣдяхъ, Ямпольскаго у., съ 1 августа.
 - с. Ложковцахъ, Каменецкаго у., съ 30 августа
 - с. Голосковѣ, Каменецкаго у., съ 2 сентября.
 - с. Увсѣ, Каменецкаго у. съ 20 сентября.
 - с. Могилевкѣ, Ушицкаго уѣзда, съ 28 сентября.
 - с. Романовкѣ, Огопольскаго уѣзда, съ 29 сентября
 - с. Овсяникахъ, Литинскаго у., съ 4 октября.
 - с. Муховцахъ, Брацлавскаго уѣзда, съ 3 октября.
 - г. Вербовцѣ, Ушицкаго у., съ 2 ноября.
 - с. Фурмановкѣ, Каменецкаго у., съ 15 ноября.
 - с. Лукѣ-Молчанской, Ямпольскаго у., съ 15 ноября
 - с. Демковцахъ, Каменецкаго у., съ 16 ноября,

- с. Людавкѣ, Винницкаго у., съ 17 н ября.
- с. Терешовцахъ, Летичевскаго у., съ 21 ноября.
- с. Монастыркѣ, Летичевскаго у., съ 15 мая 1915 г
- с. Хостовцахъ, Каменецкаго у., съ 7 декабря.
- с. Лысцѣ, Ушицкаго уѣзда.
- с. Боровкѣ Михаил. перк. Ямпольск. у., съ 20 февр.(2 псал.мѣст).
- с. Пасѣчнѣ, Пр ск. у., съ 28 февр
- с. Новоселкѣ, Ушиц. у., съ 24 февр.
- с. Кацмазовѣ, Могилевск. у. (2 псал.) съ 1 февр. 1917 г.
- с. Вахматовцахъ, Летичевск. у., съ 1 февв.
- с. Полиамолѣ, Гайсинск. у.; съ 16 февраля.
- с. Новое-Порѣчѣ, Каменецкаго у., съ 13 февраля
- с. Выхилевѣ, Ушицк. у., съ 21 февр.
- с. Хоньковцахъ, Могилевскаго у. съ 24 февр.
- с. Песочнѣ, Брацл. у. съ 5 ф-вр.
- с. Лоскалинцахъ, Ушицкаго у., съ 24 февр
- с. Новомъ-Селѣ, Проскуровскаго у., съ 1 марта.
- с. Пудловдахъ, Каменецкаго у. съ 14 марта.
- с. Шейнцахъ, Летичевскаго у., съ 26 февр.
- с. Лысцѣ, Ушицкаго у. съ 6 марта.
- с. Зарванцахъ, Винницкаго у. съ 24 декаб. я 1916 г.
- с. Остолоповѣ, Гайсинскаго у. съ 30 ноября
- с. Фридровцахъ, Каменецкаго у. съ 30 декабря.
- с. Шендеровѣ, Брацлавскаго у. съ 26 янв.
- с. Слободъ-Ладжинской, Гайсинскаго у., съ 1 апр. 1916 г.
- с. Слободъ-Сутисской, Винницкаго у., съ 24 декаб.
- с. Борковѣ, Литинскаго у., съ 8 марта 1917 г.
- г. Винницѣ, Окружная лечебница, съ 15 марта.
- с. Пеньковѣ, Литинскаго у., съ 15 марта.

Утвержденіе церковныхъ старостъ.

Въ должности церковнаго старосты утверждены: къ Св. Димитріевской церкви с. Вербка, Каменецкаго уѣзда, Михаилъ Лунка на первое трехлѣтіе; къ Свято-Михайловской церкви с. Карижина, Ушицкаго уѣзда, Максимъ Дьячекъ на первое трехлѣтіе; къ Св. Покровской церкви с. Лошковецъ, Каменецкаго уѣзда Димитрій Шкарелая на второе трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви с. Степашекъ Іоакимъ Бабій на третье трехлѣтіе; къ Свято-Параскевской церкви с. Люшневаты Балтскаго уѣзда Василій Маковій на первое трехлѣтіе; къ Св Параскевской церкви с. Щербаней Литинскаго уѣзда Никита Круглюкъ на первое трехлѣтіе; къ Свято-Троицкой церкви м. Гусятина, Каменецкаго у., Ѳеодоръ Бѣлоусъ на первое трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви села Цымбаловки, Литанскаго уѣзда, Іосифъ Полищукъ на второе трехлѣтіе; къ Свято Іоанно-Богословской цер ви села

Росоховаты, Гайсинскаго уѣзда. Себастьянъ Марчукъ на четвертое трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви села Нишовець, Могилевскаго уѣзда, Трофимъ Диденко на третье трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви села Везденекъ, Проскуровскаго уѣзда, Игнатій Олырь на первое трехлѣтіе; къ Св. Покровской церкви села Кущицець, Гайсинскаго уѣзда, Иванъ Чернецъ на первое трехлѣтіе, къ Рождество-Богородичной церкви села Когутовки, Балтскаго уѣзда, Теофанъ Мандра на первое трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви с. Должка, Каменецкаго уѣзда Теодоръ Грабовскій на первое трехлѣтіе, къ Рождество-Богородичной церкви с. Черноводъ Каменецкаго уѣзда, Моисей Дидора на второе трехлѣтіе; къ Свято-Успенской церкви м. Жванчика, Ушицкаго уѣзда, Иванъ Блякъ на первое трехлѣтіе; къ Св. Кресто-Воздвиженской церкви с. Куявъ, Каменецкаго уѣзда, Автонъ Масюкъ на первое трехлѣтіе; къ Свято-Покровской церкви с. Куражина, Ушицкаго уѣзда, Иванъ Войтъ на первое трехлѣтіе; къ Свято-Димитріевской церкви с. Луговой, Ольгопольскаго уѣзда, Симсонъ Андрияшъ на первое трехлѣтіе; къ Рождество-Богородичной церкви с. Нефедовець, Ушицкаго у., Петръ Дыкунъ на четвертое трехлѣтіе; къ Свято-Покровской церкви с. Луки Барской, Литинскаго у.; Григорій Подицукъ на первое трехлѣтіе; къ Св. Николаевской церкви с. Яськовецъ, Летичевскаго у., Евдокимъ Жукъ на первое трехлѣтіе; къ Свято-Покровской церкви с. Бакоты, Ушицкаго у., Никифоръ Николайчукъ на первое трехлѣтіе; къ Св. Михайловской церкви с. Бѣлоусовки, Брацлавскаго у., Іоаннъ Марчакъ на первое трехлѣтіе; къ Свято-Михайловской церкви с. Будекъ, Винницкаго у., Прокопій Ивасюнько на первое трехлѣтіе.

Архипастырское благословеніе.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 февраля сего года за № 1181, преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамотъ, прихожанамъ Свято-Іоанно-Богословской церкви с. Малыхъ Хуторовъ, Винницкаго уѣзда, Филиппу Головяницкому, Сергѣю Слободянюку и Ивану Миклашевскому за ревностное отношеніе къ дѣлу собиранія пожертвованій на отдачу долга, образовавшагося при постройкѣ церкви въ ихъ селеніи, и за пожертвованія нѣкоторыхъ драгоценныхъ предметовъ въ приходскую церковь.

Отъ Подольскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта.

Подольскій Епархіальный Миссіонерскій Совѣтъ журчалъ нымъ постановленіемъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 27 января 1917 года № 688, предлагаетъ окружнымъ миссіонерамъ озаботиться о миссіонерскихъ бібліотекахъ въ приходахъ, гдѣ таковыхъ не имѣется, и поручаетъ окружнымъ миссіонерамъ чаще посѣщать приходы своего округа и о всѣхъ выдающихся событіяхъ приходской жизни сообщать епархіальному миссіонеру.



О Т Ч Е Т Ъ

О состояніи церковныхъ школъ Подольской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи

1914—1915 учебный годъ.

(Продолженіе.)

Воскресно-повторительныя Занятія практиковались довольно широко въ церковныхъ школахъ лишь Ольгопольскаго уѣзда. Отчеты по другимъ уѣздамъ о нихъ не упоминаются. Учащіе, наиболее ревностно относящіеся къ школьному дѣлу.

Дѣятели по церковнымъ школамъ епархіи въ значительномъ большинствѣ относились къ исполненію своихъ обязанностей добросовѣстно. Заботы ихъ о внѣшнемъ и внутреннемъ благоустройствѣ ввѣренныхъ имъ школъ не ослабѣвали, можно сказать, и въ отчетномъ году.

Случаевъ недостатка усердія къ дѣлу со стороны о. о. завѣдующихъ и учащихся было сравнительно немного, да и тѣ не всегда зависѣли отъ небрежности, а объяснялись трудностью условій, при которыхъ названнымъ лицамъ приходилось работать, или же болѣзнію, старостью и многочисленностью другихъ обязанностей у нихъ.

Наиболѣе выдающимися по исполнительности, усердію и усѣхомъ преподаванія, по наблюденіямъ церковно-школьной инспекціи, были слѣдующія лица:

Завѣдующіе и законоучители: г. Балты Николаевской церкви о. Н. Доорохольскій, с. Борсуковъ о. М. Новицкій, с. Гармацкаго о. Г. Новаковскій, с. Стрымбы о. Хр. Дембицкій, с. Гвоздавки о. Ѳ. Люцедарскій, с. Гетмановки о. Л. Дуденковъ, с. Евѳодіи о. В. Брага, с. Каменюваты о. А. Маралевичъ, с. Колбасной І. Крупскій, м. Крутыхъ о. Стр. Сивицкій, с. Немировскаго о. протоіерей А. Жуковскій, с. Обжиля о. Симакевичъ, м. Песчаны о. П. Веселовскій, с. Сербовъ о. Е. Воронивъ, с. Плоски-Балтской о. І. Самолевскій, с. Воронкова о. І. Бржезинскій, с. Казавчина о. І. Марцишевскій, с. Великаго-Бобрика о. Д. Жуковскій, с. Красенькаго о. Игн. Пержинскій, м. Кривого-Озера о. Л. Главюкъ, с. Кричуновой о. І. Калиновичъ, с. Курачьихъ-Лозъ о. М. Мачуровскій, с. Мадзуровой о. І. Сухоставскій, с. Очеретны о. Ев. Радзівевскій, с. Недѣлковой о. А. Павловичъ, с. Великой-Мечетны о. Н. Стрѣльбицкій, с. Полянецкаго о. И. Палевичъ, с. Витольдова-Брода о. В. Дзюбинскій, с. Катеринки о. М. Врублевскій, с. Лашевой о. С. Верещинскій, с. Липовенькаго о. П. Добровольскій, с. Новоселки о. Н. Левицкій, с. Пушкива о. Н. Студецкій, с. Бувниковаты о. І. Капубскій, с. Емиловки о. Ев. Чеканъ, с. Наливайки о. С. Бѣлецкій, с. Оздобно-Межирѣчки о. О. Давидовичъ, с. Орловой с. І. Голубовичъ, с. Плоски-Забугской, о. Е. Пѣснячевскій; с. Грушки о. К. Кошутскій, с. Даниловой-Балки о. П. Маханевичъ, с. Молдавки о. А. Синицкій, с. Луполовой о. Сергій Александровичъ, с. Люшневаты о. И. Карвасовскій, с. Ольховаты о. Л. Соханевичъ и с. Грабовой о. Е. Демковичъ.

Усердные учителя и учительницы: Двухклассной монастырской. Д. Гоцкій и Ѳ. Гардель, Балтской Николаевской Н. Кулябка, с. Гарабы М. Малиновская, с. Гвоздавки Л. Люцедарская, с. Саражинки Ѳ. Маковскій, с. В.-Бобрика П. Бесѣдовскій, м. Конецполя М. Рыжакъ, с. Кричуновой З. Чуба, с. Курачьихъ-Лозъ В. Почапинскій, с. Лукановки М. Поляковъ и Елисавета Татоміръ, с. Недѣлковой діаконъ учитель с. Жорнякъ, с. Мадзурвой А. Горбинская, с. Очеретны И. Курчинскій, с. Секретарки А. Сергѣева, с. Капитанки М. Обсяный, с. Кудой Балки Д. Дерекъ, с. Новоселки А. Могилянцкій, с. Когутовки М. Заворотный, с. Наливайки І. Дьяченко, с. Свирневой М. Свѣнтковскій, с. Семидубъ Л. Клопотовская, д. Волчьей-Балки А. Христо, с. Даниловой-Балки А. Вольская, с. Луполовой Е. Чернявская, д. Матвѣвки Ц. Нопа, с. Оль-

ховаты Е. Бѣлусь, с. Разношинець Г. Каровенко, с. Саб-
батиновки И. Тетіевскій, с. Синезь И. Рысюкъ, с. Орловой
Н. Бѣлецкая, с. Юзефовки А. Деревянко, с. Березокъ-Надко-
дымскихъ Ѳ. Цѣшковскій, с. Старо-Саббатиновки А. Левицкая
и д. Николаевки Н. Савченко.

По Брацлавскому уѣзду: По. а. завѣдывающіе и законо-
учители: г. Брацлава-протоіерей Гавріиль Григоренко и свя-
щенникъ Георгій Калаковскій, с. Бортникъ-Василій Тарпо-
градскій, с. Бугакова Іоакимъ Гнатовскій, с. Бушинки Пор-
фирій Ефремовичъ, с. Вербки Михайль Бахталовскій, м. Шти-
кова Викторъ Смеречинскій, с. Волчка Александръ Пеновъ,
с. Войтовецъ-Александръ Александровичъ с. Волвоводки-
Никандръ Солуха, м. Вороновицы Митрофанъ Смеречинскій,
с. Гуть-Андрей Надольскій, с. Еленовки Іоаннъ Лисецкій, с.
Забужья Леонидъ Николаевъ, с. Ивоневецъ Евфимій Будков-
скій, с. Жахновки Адамъ Татура, с. Столыпина Іаковъ Ка-
линовичъ, с. Капустянь Стефанъ Крюкъ, с. Кинашева про-
тоіерей Ипподитъ Мартиновскій, с. Комарова Арсеній Берна-
свскій, с. Кобылѣвки Михайль Отрковскій, села Копіевки Силь-
вестръ Клопотовскій, с. Криковецъ Петръ Татоміръ, с. Лев-
ковецъ Александръ Бачинскій, с. Литковки Иларій Бѣлин-
скій, с. Лозоватой Евгений Шургаевичъ, с. Мачихи-Мелетій
Шпачинскій, с. Медвѣжья Порфирій Мышевскій, с. Несте-
рварки Афанасій Брадучанъ, с. Песочина Андрей Лукаше-
вичъ, с. Михайловки-Вороновицкой Михайль Левицкій, с.
Михайловки Тульчинской Евгений Аѣаловскій, с. Потока Лука
Ковотопъ, с. Севериновки Сергій Лацинскій, с. Рогозной
Андрей Илинскій, д. Счастливой Давидъ Шпотаковскій, с.
Сорокотяжинець Теодоръ Тынянскій, д. Сорокодубъ Василій
Чудринскій, с. Сильницы Николай Лятыцкій, м. Тульчина
Іоаннъ Литинскій, с. Улыги Великой Петръ Нестеровскій, с.
Улыги-Малой Стефанъ Терлецкій, с. Фастовець Климентъ
Крыжановскій, с. Чукова Григорій Крупскій, с. Шурь-Копіев-
ской Петръ Лотоцкій, с. Гриненюкъ Викторъ Немеровскій,
с. Самгородка Н. Домкевичъ, с. Селища Иродіонъ Лонушанскій,
села Соколинець Сергій Смолянскій, с. Салинецъ Влади-
міръ Пермяковъ, с. Стоянова Іоаннъ Шиманскій, м. Тростя-
нца Антоній Порубиновскій, с. Холодовки Михайль Гер-
гилевичъ, с. Щуровець Климентъ Лазовскій, с. Захарьяшевки
Іоаннъ Ковальскій и Немировскаго монастыря священникъ
Стефанъ Юрковъ и Максимъ Маниловскій.

Учителя и учительницы церковныхъ школъ: Брацлавской Марія Воскресенская, Бондаровки Иванъ Драчь, Бугаковской Анна Гватовская, Бушенецкой Неонила Чекманъ, Вапнярской Алаксандръ Данилюкъ, Винокурнянской Нина Бачинская, Воловодоокой Владим'ръ Булейко, Вороновицкой Евфросинія Шевченко, Вышкорецкой Герасимъ Савченко, Гутянской Ольга Надольская, Коринецкой Франчукъ, Жахновской Василій Деркачь, Зарудинецко Немировской Даниль Рамартъ, Кинашевокой Феодоръ Кравченко и Марія Мартиновская, Забужанской Екатерина Соколова и Марія Сосѣвичъ, Крищенецкой Андрей Ивахъ и Иаковъ Лепецкій, Мачушанской Елисавета Радановичъ и Анастасія Червинко, Мазуровской Павелъ Иваницкій, Немировской Евдокія Яковлева, Нестерварской Евгенія корничъ, Перепеличьевской Варвара Ключевская, Рубанской Михаилъ Мальченко, Севериновской Екатерина Новицкая, Селевиницкой Михаилъ Бурмистренко, Сорокодубской Трофимъ Самойленко, Велико-Стратіевской Евгенія Корчинская, Торковской Марія Безушко, Велико-Улыжанской Трофимъ Трояновъ, Сорокотяжинской Нина Стоярова, Фастовецкой Романъ Дробаха и Марія Нахимчукъ, Холодовской Марія Бутыленко и Александра Годзишевская, Шпиковской Галактіонъ Герушь, Штылевской Ольга Галькевичъ и Тростянецкой Иаковъ Вышкварокъ.

По Винницкому уѣзду: о. о. завѣдующіе и законоучители: священникъ Іоаннъ Надеждинъ с. Сутиски, А. Станиславскій г. Жмеринки, м. Браилова священникъ Л. Судылковскій, с. Косаковки священникъ С. Лясковскій, с. Больш. Крушлинецъ священникъ Вл. Воскобойниковъ, с. Мовчинецъ священникъ П. Лужанскій, с. Большого Острожка священникъ Вас. Спѣвачевскій, с. Пятничанъ священникъ Гр. Ковердынскій, с. Сімакъ священникъ А. Ладискій, с. Сокиринецъ І. Беневскій, с. Студника священникъ Г. Мельницкій, с. Уладовки священникъ Т. Мисѣвичъ и м. Янова священникъ Е. Галзинскій.

Учителя и учительницы церковныхъ школъ: Браиловской 2-хъ классной школы М. Сѣвичевичъ и Е. Хомицкая, с. Голяковъ Вл. Вакуличъ, с. Демяновки О. Любонька, г. Жмеринки Е. Котеленець, м. Браилова А. Халинчакъ, с. Мал. Жмеринки Л. Смалковскій, Браиловскаго сахарнаго завода Е. Беневская, д. Жуковецъ М. Варчукъ, с. Больш. Крушлинецъ діаконъ Ал. Кравчукъ, с. Могилевки Л. Тарасюкъ, с.

Пятничанъ І. Щерба, с. Щершней А. Сутановская, с. Василевки Г. Воловодюкъ, м. Янова О. Прокоповичъ, с. Людавки Д. Доробало, с. Майдана Супруновскаго А. Якубинская, с. Лисіевки Я. Туржанскій, с. Рыжавки Ил. Ворнюкъ и г. Винницы Я. Бартко.

По Гайсинскому уѣзду: О. о. завѣдывающіе школами и законоучители: с. Степашекъ Ст. Дзюбинскій, гор. Гайсина Н. Никитюковъ, с. Джулинокъ Гр. Любичанковскій, с. Березовки с. Сабудзинскій, с. Бѣлоусовки Вит. Шероцкій, с. Губника Викт. Шероцкій, с. Гунчи Вас. Шпановскій, с. Завалья Фл. Гредынскій, м. Зятовець Мих. Порубиновскій, с. Карбовки Н. Доброгорскій, с. Фивачевки Н. Лотоцкій, с. Комаровки Юс. Гулевичъ, с. Красноселки Варс. Зборовскій, м. Кублича Ѳ. Нестеровскій, с. Крапивны-Низш. Вас. Бѣлобжицкій, м. Ладыжина А. Мартиновскій, с. Маньковецъ Іак. Сиякевичъ, с. Могильной Пав. Бѣлецкій, с. Михайловки П. Волошановскій, с. Мыткова Арс. Рогальскій, с. Мышаровки І. Кудрицкій, с. Михкоходъ Меѳ. Морозовскій, с. Николаева-Грузького Фил. Медыскій, с. Нараевки Н. Чернявскій, с. Орловки С. Томасъвичъ, с. Паланки Вл. Губаржевскій, с. Полиамполя А. Прокоповичъ, с. Полога Ст. Шафранскій, с. Пчельной Ѳ. Доброгорскій, м. Райгорода Евсеѳій Дображанскій, с. Росоховатой Елп. Шпановскій, с. Россоса Ант. К марницкій, с. Серединки Евг. Шманкевичъ, с. Скибинець Ант. Сорочинскій, м. Соболевки Вяч. Юркевичъ, м. Терновки Александръ Люцидарскій, с. Тополевки Вас. Боровскій, с. Тырловки Антоній Юшкевичъ, с. Уляницы А. Лотоцкій, м. Хашеваты Корн. Пуницкій, с. Черной-Гребли Ст. Лотоцкій, с. Чечелеви. Юс. Доброгорскій, с. Чернятки Леонидъ Лапинскій, с. Шляховой А. Дунчевскій.

Учителя и учительницы: гор. Гайсина Ѳ. Лужанскій, Евфр. Лазаркевичъ и Люб. Стемпковская, с. Берестяговъ Словичъ, с. Бродка А. Франюкъ, с. Бѣлоусовки Шероцкая, с. Гайворона Морозюкъ, Городка Багрій, Голинкевичъ и Шероцкая, м. Гранова Заковортный, с. Гунчи Шпановская, с. Дмитренко Лисицкая, с. Джулинокъ Ел. Тутевичъ, с. Завадовки С. Щиголь, м. Зятковецъ Порубиновская, м. Ивангорода Волошановская, с. Карбовки, Θεодоришинъ, с. Комаровки жена священника Ольга Гулевичъ, с. Краснополки Ст. Шостаковская, с. Крапивны-Вышш. Голутвина, с. Красноселки Як. Ляховскій, с. Кузьминець Закревскій, м. Куны С. Шляховенко,

м. Ладыжина І. Чернега, с. Мочулки М. Ключинскій, с. Моченой Терехъ, с. Мыткова псалом. Круковскій, с. Мышаровки Войтковская, с. Паланки Серебрій, с. Остолопова Серг. Ковальчукъ, м. Райгорода Ст. Бѣлинскій, с. Сальковой Крашевскій, с. Севастьяновки І. Заграничный (діаконъ), с. Серединки дѣв. Симонъ вичъ, с. Соблевки Вар. Дьяченко, с. Ставокъ Сушій, с. Степашекъ Мазуръ, с. Степановки Погребнякъ, с. Темной Анав. Веселовскій и Гелетка, м. Теплика Дмитревская, м. Терновки Желѣзнякъ и Дзюбинская, с. Тырловчи Левкопастъ и Кл. Короблина, с. Тышковки Николаенко, с. Уляницы Н. Татомірѣ и Зивчукъ, с. Чечелевки Зюбрицкій, с. Четвертиновъ и Ив. Задорожный и Анна Задорожная, с. Шляховой Пшеничный и Екатерина Дунчевская и с. Янова псаломщикъ Хохановскій.

По Каменецкому уѣзду: о. о. завѣдывающіе и законоучители: священники с. Врублевецъ М. Дуткевичъ, Голосова П. Полевой, городка М. Самолевскій, Залуча-Надбардоннаго К. Незабытовскій, Зеленча К. Длугопольскій, Криничавъ Е. Доброшинскій, Бережанки и Пуклякъ П. Солтановскій, Исаковецъ М. Куницкій, Малиновець С. Лужнякъ, с. Островчанъ І. Зайцевъ, Песочны-Новой Н. Городецкій, Чемеровецъ І. Калининъ, Смотрича протоіерей К. Стопнѣвичъ и друг.

Учителя и учительницы: образцовой при Чернокозинской школѣ М. Альчинская, Каменецкой при Александровской церкви діаконъ І. Харьковъ, с. Врублевецъ Г. Олейникъ, с. Витовець А. Чоканская, Исаковецъ Т. Ляховецкій м. Лянцкоруня И. Маціевскій, Мужши Великой Е. Мисьевицъ. Паневецъ-Верхнихъ С. Левитская, м. Черча Т. Лехневичъ. м. Смотрича А. Клопотовская (замѣст-ца) и А. Любинская и друг.

По Летичевскому уѣзду: О.о. завѣдывающіе и законоучители: с. Бебехъ, свящ. Г. Желиховскій, с. Божиковець свя. Бондаревъ, д. Бохновъ прот. Симашкевичъ, м. Буцневецъ свящ. А. Прокоповичъ, с. Вербки-Мурованной свящ. Зиньковскій, с. Войтовецъ свящ. Сморжевскій, с. Галузинецъ свящ. Г. Оппаловскій, с. Гермакъ свящ. Пержинскій, с. Голенищева свящ. Пилинь, с. Горбасова свящ. І. Хилитинскій с. Гредчинець свящ. Кривицкій, с. Деражви-Гатной свящ. Колтуновскій, с. Женишковецъ, свящ. Лапинскій, с. Загинець свящ. Мискевичъ, с. Западинець свящ. Боршковскій, с. Згарка свящ. Анапѣвъ, м. Зинькова при Св.-Вознесенской

церкви свящ. Букоемскій, м. Зинькова при Покровской церкви свящ. Крыжановскій, с. Каричинець-Волоскихъ свящ. Гадженко, с. Каричинець Домскихъ свящ. Олтаржевскій, с. Каричинець-Пилиповскихъ свящ. І. Колинскій, с. Копыстина свящ. В. Доброшинскій, с. Кудинки свя. Поповскій, г. Летичева Кирилло Мефодіевской церкви протоіерей Татомір, г. Летичева при Успенской церкви свящ. А. Васиневскій, с. Лисовки свящ. Крыжановскій, с. Лисогорки свящ. І. Шостаковскій с. Марковецъ свящ. Малишевскій, второклассной школы м. Меджибожа, свящ. Якубовичъ, с. Моломолинецъ свящ. Сулковскій, с. М. настырка овящ. Новаковскій, с. Нетечинець-Новыхъ свящ. Косенко, с. Новоселки свящ. Столярскій, с. Пироговки свящ. Крышевскій, с. Поповець свящ. Лозинскій, с. Рожновъ свящ. Ганчевскій, м. Снитовки свящ. Ф. Дложевскій, с. Сутковецъ свящ. Стемп овскій, с. Чапли свящ. Е. Петринскій, с. Шеинець свящ. Калиновичъ, с. Юрченокъ свящ. В. Дубиневичъ.

Учителя и учительницы: с. Бебехъ Пшонко, с. Богдановець Бѣлостоцкая, д. Бохновъ Касьяновичъ, с. Буглай Горбатьокъ, Галузинець А. Мончинскій, с. Гермакъ Савчукъ, с. Голенищева Пилинь, с. Дерезни Кальной Пашута, с. Загинець Ростовскій, Западинець Домбровская, м. Зинькова при Вознесенской церкви Левитская, с. Згарка Волкова, Зяньковецъ Кобржицкій, Игнатовецъ Шенченко, Кариченець-Волоскихъ Ванькевечь, Каричинець-Пилиповскихъ Кол мейцова, Книжковецъ Шепчевко, с. Коржовець Стысенко, г. Летичева Кирилло Мефодіевская Л. Онацевичъ, с. Лисовки Ремблевская, с. Лисогорки Стопнѣвичъ, Майдана-Мординскаго Деканюкъ, м. Михалполя Ниточаева, с. М. ломолинецъ Ѳ. Скиба, Нетечинець Новыхъ Поченюкъ, с. Новоселки Кухарева, с. Пироговки Лазаревичъ, с. Поповець Шевчукъ, Редвинець Я. Бабъ, с. Рожновъ Ганчевская, Россохъ Дложевская, Слободки Охримовецкой Волинец ая, м. Снитовки Стефановская, с. Фащѣв и Шальвинскій, с. Чапли З. Петринская, с. Черешеньки Дложевская, Шпичинець Малыхъ Студинець, с. Щедровы Жежелевская, Ясковецъ Зборовская.

По Литинскому уѣзду: О. о. завѣдывающіе и законоучители школъ: г. Литина двухклассной протоіерей Д. Желиховскій, образцовой при Майдано-Треповской второклассной школѣ священникъ В. Левицкій, Балина и Гуты-Литинской священникъ Лука Говицкій, Боркова священникъ.

А. Левицкій, с. Бруслинова священникъ П. Солчинскій, с. Вонячина священникъ Е. Пашута, с. Голодекъ протоіерей К. Симашкевичъ, с. Дессеровки свящ. И. Лембовскій, с. Ивановецъ свящ. С. Верхградскій, с. Лукашовки свящ. М. Стрѣльбицкій, с. Дьяковецъ свящ. Н. Родкевичъ с. Зино-винець свящ. Н. Смирновъ, с. Зозулинецъ свящ. Н. Ящин-скій, с. Ивчи свящ. И. Чернявскій, с. Качановки свящ. В. Стефановскій, с. Кожухова свящ. Н. Бутникъ, с. Коросто-вецъ, протоіерей С. Чирскій, с. Кумановець, свящ. Н. Суда-кевичъ с. Кусиковецъ свящ. Н. Чернявскій, с. Литинки свящ. В. Ступицкій, с. Луки Барской А. Николаевскій, с. Маркушъ свящ. А. Добрянскій, с. Мальчовець свящ. В. Павлючиковъ, с. Микулинецъ свящ. М. Креминскій, с. Мы-тинець, свящ. А. Калиновичъ, с. Сулковки свящ. Л. Заха-ревичъ, с. Мытника Большого, протоіерей П. Креминскій, Новокопстантинова и Автоновки протоіерей А. Бачинскій, с. Осолинки свящ. І. Сторожукъ, с. Пилявки свящ. А. Со-будкій, с. Почапинець свящ. В. Лосятинскій, с. Рыбчинець свящ. В. Черняховскій, с. Сальницы свящ. Н. Ратушинскій, с. Севериновки з округа, свщ. В. Папуга, с. Слободки Ме-жировской с. Леонидъ Глищинскій, с. Соснъ свящ. Григо-рій Снятынскій, с. Стодулецъ протоіерей П. Волковинскій, с. Селища свящ. І. Крышевскій, с. Токаровки свящ. С. Мо-розовскій, г. Хмѣльника Покровской церкви свящ. З. Коб-ченко, г. Хмѣльника Рождество Богородичной церкви про-тоіерей Н. Родкевичъ, г. Хмѣльника Соборо-Богородичной церкви свящ. Б. Стопневичъ, с. Чернелевецъ и Клопото-вецъ свящ. Т. Предыткевичъ, с. Чудивовець свящ. Н. Дло-жевскій, с. Спичинець свящ. М. Тодоровъ, с. Кумано-вецъ с. Н. Судакевичъ, с. Тарасокъ свящ. Н. Судылковскій

Учителя и учительницы: второклассной школы Димит-рій Бутовскій, г. Литина двухклассной К. Юркевичъ и З. Во-лосѣвичъ, Ново-Синявской двухклассной З. Жуковъ и Н. Гончаровъ, с. Балина С. Сорока, с. Вонятина Н. Кажнов-скій, с. Голодекъ А. Верещинскій, с. Гришекъ И. Ха-рუსь, Дьяковецъ И. Ермолаевъ, с. Иванковецъ Е. Бѣланъ, с. Ивчи Н. Сувчинскій, с. Клопотовецъ М. Котлинскій, с. Ко-жухова Ѡ, Осадчукъ, с. Куриловець діаконъ И. Рыжакъ, с. Литинки М. Пальгунъ, Марьяновки А. Колестникъ, с. Мар-кушъ В. Войцѣховскій, с. Микулинецъ Ѡ. Речперъ, Новокоп-стантинова Ѡ. Титова, с. Овсяникъ П. Ставничукъ, с. Пору-

бинець В. Будзыло, г. Сальници З. Ратушинская, Сербиновець С. Савчукъ, с. Скаржинець А. Захаревичъ, с. Сіомакъ в округа Ф. Рябчукъ, с. Слободки-Межировской Е. Войцицкая, Сосонъ Е. Лѣпканъ, с. Стѣчинець Н. Креховецкая, с. Стодулецъ Ф. Фраччукъ, с. Тележинець І. Петренко, Токаровки О. Морозовская, с. Чудиновець Г. Балтакъ, с. Чернятинець Б. Войцѣховскій, с. Рукава Бѣлаго М. Шпановская, с. Николаевки К. Полянская, с. Рыбчинець Н. Смонецъ, с. Кусиковецъ Бавить, с. Осолинки П. Яремчукъ, с. Кушелевки А. Гуменюкъ, с. Антоновки В. Титова, законоучитель школы г. Литина діаконъ Д. Малярчукъ.

По Могилевскому уѣзду: Въ отчетѣ не упоминается ни о выдающихся по усердію завѣдующихъ, ни объ учащихся. Всѣ, по мнѣнію о. Наблюдателя, по мѣрѣ силъ своихъ и возможности заботились о внутреннемъ и внѣшнемъ благоустройствѣ ввѣренныхъ имъ школъ. Лучшихъ между такими не было.

По Ольгопольскому уѣзду: О.о. законоучители: с. Яланца А. Когодовскій, с. Слободо Вербки Всеволодъ Стефановскій, с. Чарномина Евфимій Лагодовскій, с. Слободобаланов и о. Антоній Туркевичъ, с. Тростянчика о. Петръ Длугопольскій, с. Войтовки протоіерей Никита Громачевскій, с. Кукуль свящ. Петръ Базилевичъ, с. Флѣорины свящ. Евгений Солчинскій, с. Старо Попелюхи свящ. Василій Сорочинскій, с. Студеной свящ. Ковстантинъ Козицкій, с. Рѣтми стровки свящ. Павелъ Стародворскій, м. Рашкова свящ. Дмитрій Ключаревъ, с. Любомирки свящ. Петръ Шостаковскій, с. Старо-Луга свящ. Климентъ Бернасовскій, с. Слоб., Попелюхи свящ. Александръ Яворовскій, с. Березки-Чечельницкіе свящ. Феодоръ Акаловскій, м. Песчанки свящ. Сергій Мельницкій, м. Вершалі свящ. Ипполитъ Стрѣльбицкій, с. Бырловки свящ. Емилианъ Доброшинскій, с. Михайловки свящ. Николай Багинскій, с. Кидрасовки свящ. Григорій Симоновичъ и с. Якубовки свящ. Сергій Лотоцкій.

Учителя и учительницы: с. Яланца учит. Іосифъ Романовичъ, с. Песковъ Бершадскихъ Артемій Липовскій, с. Слоб.-Балановки уч-ца Домникія Сопрунь, с. Бондаровки уч-ца Марія Гурьянова, с. Флѣорина Евдокія Журавлева, с. Бритавки Феодоръ Бондаръ, с. Малой-Кириевки Гуковъ.

По Проскуровскому уѣзду: О.о. завѣдывающіе и законоучители: г. Проскурова свящ. Ѳ. Облапскій, д. Зарѣчья о. Ф.

Шумилевичъ, с. Захаровець о. Е. Мянчинскій, с. Бедрико-
 вецъ о. А. Розумовскій, с. Покровки о. Антоній Разумов-
 скій, с. Грузевицы о. З. Пасовскій, с. Иванковецъ Сатанов-
 скихъ о. С. Чернявскій, с. Рыпны о. Аполинарій Разумов-
 скій, с. Соломны о. Θ. Крыжановскій, м. Сатанова Воскресен-
 ской перкви о. А. Волосѣвичъ, Благовѣщенской церкви о.
 А. Карповичъ, с. Сарнова о. В. Громовъ, с. Выдавы о. Л.
 Зюбрицкій, с. Климашовки о. Богдановичъ, с. Новаго-Свѣта
 о. И. Сосновскій, с. Олексинца Подлѣснаго о. Д. Ясинскій,
 с. Пашковецъ о. Θ. Гутовскій, с. Ходаковецъ о. Стефанъ
 Дложевскій, с. Череповой о. И. Конашинскій, д. Выгнанки о.
 А. Козловскій, с. Липовки о. Николай Крыжановскій с. Осташекъ,
 о. Владиміръ Багинскій, с. Ружичной о. Григорій Шумилевичъ,
 с. Череповки о. М. Кройтеръ, с. Буйволовецъ о. Григорій Ле-
 вандовскій, с. Гриневецъ Лѣсовыхъ о. Н. Дучинскій, с. Зе-
 ленець о. Н. Конскій, д. Климковецъ о. А. Леонтовичъ, с.
 Кременной о. В. Бачинскій, д. Курникъ о. О. Венгрженевскій.
 с. Мартынковецъ о. А. Веселовскій, с. Олексинца-Польнаго
 о. М. Зеленецкій, с. Павликовецъ о. К. Петринскій, с. По-
 рѣчьа Стараго о. А. Городецкій, с. Райковецъ о. А. Доро-
 хольскій, с. Ружачанки о. В. Стрѣльбицкій, д. Слободки-
 с. Варовець о. Н. Завадскій, д. Войтовецъ о. И. Шафранскій,
 Глушковецкой б. І. Значковскій, д. Антоновець о. П. Волошукъ
 с. Жицинецъ о. А. Побѣдоносцевъ, с. Катериновки о. И.
 Симовичъ, с. Копачевки о. Слотвинскій, с. Михалковецъ о.
 А. Свидзинскій, с. Остапковецъ о. Н. Побѣдоносцевъ, с. Пе-
 чискъ о. А. Храевичъ, с. Турчинець о. І. Танашевичъ, М.
 Николаева К. Лотоцкій.

Учителя и учительницы: г. Проскурова Л. Пясецкая, с.
 Олешива В. Макаровъ, с. Остапекъ А. Багинскій, с. Неми-
 ринець В. Зелинскій, с. Бедриковецъ И. Францовъ, с. Зе-
 леной И, Кульчицкій, д. Новоселки Венгеръ, с. Рыпны Тру-
 бай, с. Сарнова Е. Громова, с. Выдавы К. Зюбрицкая, м.
 Сатанова Е. Павловская, с. Климашовки Е. Богдановичъ,
 Новаго-Свѣта м. Марцинковская, Олексинца-Подлѣснаго Е.
 Лясецкая, с. Пашковецъ О. Гутовская, с. Хоцаковецъ замѣ-
 ститель учителя діаконъ о. С. Панасюкъ, с. Череповки А.
 Гладевичъ, д. Выгнанки А. Бабій, с. Куровки Ковтунюкъ,
 с. Череповой Л. Конашинская, с. Кременной М. Багинская,
 д. Курникъ М. Марчукъ, с. Мартынковецъ М. Шабанова, д.
 Слободки Глушковецкой Драгобецкій, д. Войтовецъ И. Дра-

гусь, с. Ружичанки *Θ.* Моралевичъ.

По Ушицкому уѣзду: *О.о.* завѣдывающіе и законучители с. Борсуковецъ свящ. о. Климентъ Левандовскій, д. Глембовки и д. Новой-Гуты о. Леонидъ Беднаровскій, с. Глубочка о. Іаковъ Дурныкинъ, с. Голозубиннецъ о. Сергій Куземскій, с. Вахновець-о. Александръ Зелинскій, с. Глѣбова о. Симеонъ Маркевичъ, с. Забородновецъ о. Никаноръ удзовскій, с. Иванковецъ — Дунаевецкихъ о. Никаноръ Родкевичъ с. Капустянъ о. Василиіа Ковальскій, с. Конищева о. Михайль Зѣлинскіи, с. Крушановки о. Арсеній Надольскій, с. Кужелевы Малой о. Константинъ Подгурскій, с. Лѣсковецъ о. Стефанъ Коцюбинскій, с. Лыца о. Константинъ Гальченко с. Морозова о. Теофанъ Столярскій, г. Новой-Ушицы протоірей о. Іаковъ Бачинскій и с. Чанькова священникъ о. Евфимій Турчакъ.

Учителя и учительницы: с. Борсуковецъ Вѣра Левандовская, м. Жванчика *Θеодоръ* Иващукъ и Анна Стрѣльчевская, с. Житникъ Афанасій Присяжный, д. Замлиновки-Рачинець-Михайль Васильевъ, с. Капустянъ Евдокія Бѣлянская, с. Карачіевецъ Иванъ Галковскій, с. Карижина Михайль Божинскій, с. Косиковецъ Иванъ Бабійчукъ, с. Кужелевы-Малой Михайль Голковскій, м. Мурованыхъ Куриловецъ Александра Мончинская, с. Лыца Самуиль Баблякъ и Николай Пекинюкъ, с. Морозова—Марія Столярская, с. Песца Петръ Андрійчукъ, с. Петриманъ Юлія Борковская, д. Притулія Василиіа Комарницкій, с. Рудковецъ Макарій Косецъ, с. Рункошева *Θеодоръ* Гелынычъ, с. Ставчанъ Евфимій Косецъ, с. Свѣчинець Антонъ Тацкій (Іуліанчикъ), с. Тернавы-Великой Иванъ Тустановскій, с. Тимкова Василиіа Лысытчукъ, д. Филяновки Василиіа Шпунарскій и с. Чанькова Петръ Балицкій.

По Ямпольскому уѣзду: *О.о.* завѣдывающіе и законоучители: с. Бабчинець свящ. Михайль Лященко, с. Боровки (заводск.) свящ. Василиіа Михайловъ, с. Бѣлой свящ. Евсеvій Братчанскій, с. Вербовой свящ. Павелъ Зеленецкій, с. Виль-Томашпольскихъ свящ. Іоаннъ, Кондрацкій с. Гажбіевки свящ. Венедиктъ Миливскій, с. Голычинець свящ. Тихонъ Петринскій, с. Голово-Русавы свящ. Кирилль Стецко, с. Грышовецъ свящ. С. Якубовичъ, с. Дорошовки С. Чорный, с. Иванковецъ свящ. Михайль Герасименко, с. Качковки

свѣщ. Стефанъ Хомицкій, с. Кетросъ свѣщ. Іоаннъ Савчинскій, м. Комаргорода Протоіерей Николай Яницкій, с. Косицы Великой діаконъ Никандръ Туркевичъ (законоучитель) с. Красногорки свѣщ. Илларіонъ Лисѣцкій, Липовки Комаргородской свѣщ. Андрей Подгорецкій, с. Луки-Молчанской свѣщ. Григорій Пилинь, д. Лужка свѣщ. Іусинъ Бордаръ, с. Михайловки Мурафской свѣщ. Іоаннъ Мончинскій, м. Мурафы Старой свѣщ. Аркадій Стрѣльбицкій, д. Паціоровой свѣщ. Арсеній Туркевичъ, с. Нетребовки свѣщ. Михаилъ Билевичъ, с. Писаревки Русской протоіерей Григорій Маньковскій, с. Русавы-Великой свѣщ. Іосифъ Ремезовскій, с. Русавы-Малой свѣщ. Павелъ Подгурскій, с. Стрѣльникъ свѣщ. Арсеній Гапановичъ, с. Стѣны протоіерей Іоанъ Лазаркевичъ, с. Уяринецъ Протоіерей Арсеній Соханевичъ, м. Цекиновки свѣщ. Стефанъ Веселовскій, м. Черновець (Св. Усп. ц.) свѣщ. Аполлонъ Погорецкій с. Юрковки. свѣщ. Георгій Череновъ, г. Ямполья (Св. Ник. ц.) свѣщ. Евгений Петрусевичъ и г. Ямполья (соборной церкви) протоіерей Елисей Галевичъ.


Учителя и учительницы: с. Александровки Марія Маркевичъ, с. Березовки Марія Зафіевская, с. Букатинки Родіонъ Ткачъ, с. Буши Евдокимъ Сорочанъ, с. Вербовой Валентина Зеленецкая, с. Виль-Томашпольскихъ Никита Кашевскій, д. Вольфановки Михаилъ Грицышинъ, с. Гажбіевки Елена Милинская, м. Горышковки Ефремъ Гриценко, с. Гришовець Анна Якубовичъ, д. Дзыгова-Брода Марія Худзинская, с. Дорошовки Михаилъ Фурманъ, с. Жолобовъ (образцовая) Захарій Сердюкъ, м. Комаргорода Екатерина Заремба, с. Копыстирына Феодосій Герега, с. Липовки Комаргородской Гаврилъ Рабитчукъ, с. Молчановъ Николай Пацверъ, д. Ратуша Владиміръ Левицкій, с. Рахновъ Лѣсовыхъ Марія Андреева, с. Рахновъ-Полевыхъ Кириллъ Липка, с. Русавы-Великой Макарій Шевчукъ. с. Саинки Романъ Тончій, с. Смѣлой Фегла Гиль, с. Строинець Анисія Романенко, с. Стѣны Феодотъ Пентюкъ, м. Черновець (Никол. прих.) Михаилъ Лукашевичъ и г. Ямполья (двухклассная школа) Петръ Савицкій и Марія Гержула.

Заботы объ улучшеніи учительскаго персонала. Курсы.

Всѣ учрежденія и лица, завѣдующія церковно-школьнымъ дѣломъ епархіи, прилагали всѣ мѣры къ улучшенію

учительскаго состава. На учительскія мѣста назначались лишь лица съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ и педагогически подготовленныя. Усердные и полезные труженники изъ учащихся поощрялись перемѣщеніемъ въ лучшія школы.—Епархіальный и Уѣздные Наблюдатели при посѣщеніяхъ дѣлали учащимъ необходимыя разьясненія, указывали методическія руководства и пособія, а въ случаѣ нужды давали въ присутствіи учащихся и образцовые уроки. Тѣмъ не менѣе съ каждымъ годомъ все болѣе чувствуется острая нужда въ лучшемъ учительскомъ персоналѣ. Главными учебными заведеніями, поставляющими вполнѣ правоспособныхъ учащихся въ церковныя школы Подольской епархіи, являются духовная семинарія (въ Каменцѣ), два женскихъ училища въ Каменцѣ и Тульчинѣ) и Винницкая церковно-учительская школа. Къ сожалѣнію, всѣ эти заведенія даютъ очень мало кандидатовъ на учительскія мѣста. Въ семинаріи оканчиваютъ ежегодно 50—60 учениковъ, изъ которыхъ почти половина уходитъ въ высшія учебныя заведенія, чело-вѣкъ 15-20 очень скоро получаютъ священническія мѣста а для церковныхъ школъ остается 5—10 чело-вѣкъ, стремящихся получить должность скорѣе во второклассной шко-лѣ, чѣмъ въ одноклассной. Винницкая церковно учительская школа до сихъ поръ выпускала не болѣе 20 чело-вѣкъ въ годъ (въ минувшемъ году 23), изъ которыхъ часть тоже ух-одитъ въ министерскія училища, во второклассныя и въ дру-гія учебныя заведенія поставляя для церковно-приходскихъ школъ тоже не болѣе 5—10 кандидатовъ. Больше кандида-товъ даютъ женскія училища—60—70 ежегодно, но и изъ нихъ многія дѣвушки, какъ болѣе обезпеченныя, въ учи-тельницы не идутъ, многія выходятъ замужъ, нѣкоторыя ѣдутъ на курсы и т. д. Понев-лѣ главными кандидатами являются получившіе образованіе во второклассныхъ шко-лахъ. Второклассная школа не даетъ достаточныхъ, для про-хожденія учительства знаній, педагогической опытности, а гланое—не даетъ правъ. Право же на званіе учителя школы грамоты для нашей епархіи, гдѣ совсѣмъ нѣтъ школъ грамоты, является анахронизмомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)



Неофициальная часть.

Христосъ воскресъ.

Да воскреснетъ Богъ и расточатся враги Его.

Насталъ „великъ-день“, великій христіанскій праздникъ, когда воспоминается величайшее чудо Христа, доказывающее Его божественность, открывшее намъ двери рая... Въ дни празднованія древнимъ Израилемъ избавленія отъ египетскаго рабства, спасенія отъ смерти первенцевъ израильскихъ кровью агнца, въ дни первыхъ весеннихъ живительныхъ лучей солнца воскресшій Христосъ расторгъ узы смерти и тлѣнія, явился побѣдителемъ ада и всѣхъ его силъ и тѣмъ призвалъ всѣхъ къ безсмертной жизни—сущимъ во гробахъ даровалъ жизнь и живущимъ внушилъ несомнѣнное упованіе на загробное безсмертіе и стѣтлое единеніе всѣхъ духовъ въ единомъ Богѣ.

Нѣтъ болѣе радостнаго въ христіанствѣ праздника, нѣтъ болѣе свѣтлаго воспоминанія изъ жизни Христа и исторіи христіанства, какъ Свѣтлое Христово воскресеніе!

Свѣтлый Христовъ праздникъ нынѣшняго года протекаетъ при великихъ историческихъ событіяхъ нашего Отечества. Этотъ великій праздникъ есть первый праздникъ въ обновляемой свободной Россіи.

Но протекающій праздникъ не есть еще праздникъ при кликахъ полной радости. Свобода Россіи родилась въ дни великой ужасной войны, когда враги ея стремятся поработить ее, и въ этомъ сатанинскомъ стремленіи попираютъ всѣ завѣты Христа и даже объединились съ вѣковѣчными врагами креста Господня. Россія, внутри обновляемая, еще не освободилась отъ этого кошмара войны, отъ этихъ сатанинскихъ замысловъ своихъ враговъ.

Еще врагъ грозить Россіи, еще скрежещетъ зубами отъ злобы неудающагося ему порабоженія народовъ.

Но не бывать этому порабощенію! Россія должна гь свободною. Кровь сыновъ ея приносится въ жертву и спасеть ее, какъ спасла древняго Израиля кровь пасхальнаго агнца, какъ спасла всѣхъ насъ христіанъ кровь божественнаго Агнца-Богочеловѣка. Кровь лучшихъ сыновъ Россіи избавила ее отъ внутренняго рабства, эта же великая жертва спасеть ее и отъ вѣшнихъ враговъ. Враги Россіи должны быть сокрушены; должна быть полная свобода Россіи и всѣхъ ея сыновъ.

Да восторжествуетъ полная свобода всѣхъ, да обновится Россія, и всѣ ея сыны, и всѣ народы!

Да воскреснетъ Богъ и расточатся врази Его.

Ближайшіе задачи церковно-общественной работы.

Совершилось великое и, правду сказать, неожиданное. Мы, церковные люди, должны сознаться, что отнынѣ намъ предстоитъ работать въ иномъ направленіи, даже діаметральномъ; надлежитъ приспособиться возможно скорѣе каждому изъ насъ.

Къ счастью, народно-общественное движеніе, ликвидировавшее безъ остатка старый, бюрократическій строй церковно-общественной жизни, не посягнуло на престижъ Церкви. Это движеніе общаетъ намъ полную свободу соборно-каноническаго самоопредѣленія, широкій размахъ идейнаго творчества въ области приходскаго строительства, свободу богословской науки и другія элементарныя блага, безъ которыхъ немыслима живая церковно-общественная работа. Почему-то легко вѣрится въ лучшее будущее нашей Православной Церкви, несмотря на провозглашенные Временнымъ Правительствомъ принципы равенства всѣхъ вѣроисповѣданій, свободы пропаганды и т. д. Съ нами Христосъ „до скончанія вѣка“ (Матѣ. XXVIII, 20), побѣдитель ада и смерти; въ Немъ вся наша сила, любовь и улоvanіе; съ Нимъ нѣтъ мѣста для малодушія и боязни за судьбы Церкви...

Тяжко, однако, наслѣдіе полчили мы отъ стараго, бюрократическаго прошлаго.

„У насъ, въ Россіи, псевдо-аскетическое традиціонное вивнтіиское христіанство представляетъ собою наслѣдство, оставлен-

ное намъ нашу историю. Корни его тамъ, откуда пришла къ намъ и самая вѣра, въ Византію, дожившей на насъ тлетворнымъ дыханіемъ одряхлѣвшаго и умиравшаго общественаго организма ненавистью къ міру, разочарованіемъ и равнодушіемъ старости. Въ Петровскую эпоху традиціонное міросозерцаніе съ его проповѣдью равнодушія къ міру закрѣплено было неблагоприятными условіями, въ которыя была поставлена наша русская Церковь церковною реформою Петра. Оно стало въ качествѣ вольнаго и невольнаго оправданія того отчужденія Церкви отъ жизни, потери ея нравственнаго авторитета и вліянія на жизнь, какія явились послѣдствіемъ превращенія Церкви, носительницы живой силы и духа Христа, въ вѣдомство Православнаго Исповѣданія, въ одну изъ малозначительныхъ частей государственнаго бюрократическаго механизма. Свое омертвѣніе для жизни пришлось оправдывать теорією загробнаго идеала, незаконно замкнувшись въ узкой сферѣ заботъ о личномъ нравственномъ совершенствованіи членовъ Церкви (главная, но далеко не единственная задача христіанства на землѣ). Настоящая печальная дѣйствительность однако выбиваетъ насъ и изъ этой послѣдней позиціи въ нашомъ бѣгствѣ отъ міра: и въ этой сферѣ вліяніе Церкви и ея авторитетъ оказались поколебленными, ея дѣятельность слабою. Иначе и быть не можетъ. Воспитывать въ христіанской религіи дѣятельной любви нельзя проповѣдью равнодушнаго или спокойнаго созерцанія страданій человѣчества (притча о милосердномъ самарянинѣ), его подвиговъ на борьбу со зломъ и упорнымъ молчаніемъ о неправдѣ, которою такъ полна наша жизнь! Какъ могла Церковь съ успѣхомъ дѣйствовать и въ этой спеціальной своей сферѣ совершенствованія чадъ своихъ вслѣдствіе проникнувшаго ее насквозь духа бюрократической мертвенности и въ пастырствѣ, и въ проповѣди, и въ управленіи и въ ученіи, и т. д.? Какъ можетъ быть достигнута эта цѣль въ Церкви съ такимъ разобщеніемъ пастырей и паствы, какое наблюдается только у насъ? По Апостолу члены Церкви совершенствуются взаимнымъ единеніемъ и назиданіемъ въ вѣрѣ и любви (1-е Кор. XIV, 3—4, 12, 26); но такое единеніе не имѣетъ мѣста тамъ, гдѣ систематическимъ изгнаніемъ отовсюду начала соборности Церкви, организмъ вѣрующихъ, низведена на извѣстную сумму ничѣмъ не связанныхъ отдѣльныхъ посѣтителей храмовъ, а возможность взаимнаго назиданія словомъ вѣры, устнымъ и печатнымъ, возможность любящему сердцу и вѣрующему уму дѣлиться съ другими плодами своего духовнаго опыта затрудне-

на всевозможную бюрократическую регламентацію и особенно духовною цензурою, съ явнымъ подчиненіемъ здѣсь вѣчныхъ и высшихъ интересовъ христіанской религіи прехолящимъ и случайнымъ интересамъ церковной политики (охраненіе существующаго порядка или *status quo*). Ясно, какъ Божій день: даже для успѣха въ своей спеціальной сферѣ душеспасенія Церковь должна въ своемъ устройствѣ и дѣятельности возвратиться къ соотвѣтствующимъ ей духовной сущности началамъ и законамъ, возвыщеннымъ христіанской религіею и начертаннымъ въ церковномъ канонѣ“ (Проф.—прот. П. Я. Свѣтловъ: „Идея царствія Божія въ ея значеніи для христіанскаго міросозерцанія“).

Отдѣлять Церковь отъ государства,— такъ что же? Свободная Церковь будетъ гораздо болѣе вліятельной на жизнь, чѣмъ Церковь привилегированная. Отъ нея, конечно, отойдетъ все слабое и неустойчивое, но въ ней останется навсегда все цѣнное, духовно-непобѣдимое... „Въ мірѣ будете имѣть скорбь; но мужайтесь: Я побѣдилъ міръ“ (Іоанна 16 33).

Свящ. С. Козубовскій.

Голосъ сельскаго священника.

Въ № 73 „Кіевской Мысли“, въ отдѣлѣ „Печать“ сообщается, что совѣтъ рабочихъ и солдатскихъ депутатовъ не допустилъ участія духовенства въ похоронахъ жертвъ революціи, а затѣмъ непосредственно приводится освѣщеніе этого факта профессоромъ В. Титлиновымъ, печатно доказывающимъ, что русское духовенство заслужило такое отрицательное къ себѣ отношеніе тѣмъ, что въ прошломъ благословляющая церковная рука ни разу не склонялась надъ жертвами за свободу, ни разу не возвышался церковный голосъ противъ безжалостныхъ убійствъ;— 9-го января 1905 г., когда разстрѣливалась молодежь, у духовенства не хватило мужества закричать тѣмъ, отъ кого исходили кровавыя вѣднія: „не лейте невинной крови!“ Среди васъ не было героевъ, говоритъ г. Титлиновъ. Прочиталъ я, русскій священникъ, эти строки и глубоко олечался пристрастностью и холодностью поклепа, возводимаго на русское духовенство. Въ эту тяжелую минуту этотъ поклепъ равносильнъ приглашенію на эшафотъ. И другого исхода не было бы, если бы наше духовенство и въ самомъ дѣлѣ было такимъ, какимъ его выставляетъ г. Титлиновъ. Но видно и самъ г. Т. посовѣстился послать

туда русское духовенство, такъ какъ, исполнивъ по какой-то счастливой ассоціаціи про величайшаго народнаго заступника изъ этой среды—митр. Филиппа, онъ переходитъ въ болѣе мирный тонъ и обращается къ духовенству съ проповѣдью о дѣятельномъ покаяніи. Слава бо и на этомъ. Но нельзя намъ, народнымъ пастырямъ, молчать, когда такія укоризны бросаютъ намъ въ лицо руководители умственной части общества. Надо предъ всею Россіей доказать фактами, что эти руководители ошибаются, или же, если это не возможно, принять заслуженную пощечину и дѣйствительно принятая за дѣятельное исправленіе. Время слишкомъ серьезное, чтобы можно было отдѣлываться молчаніемъ.

Мнѣ кажется, что г. Т. и всё съ нимъ согласные слишкомъ сгущаютъ краски въ осужденіи русскаго духовенства, и кажется, дѣлаютъ это сознательно, ибо не можетъ быть чтобы профессоръ не видѣлъ того обстоятельства, что до совершеннаго закрѣпощенія русской церкви Петромъ I-мъ только духовенство и боролось съ верховной властью за права народа. Филиппъ только самый яркій представитель этихъ борцовъ. Но и митрополиты Петръ и Алексѣй и даже патріархъ Никонъ были выше тѣхъ своихъ гражданскихъ современниковъ, которые только раболѣбствовали предъ властью. Но если вы, г. профессоръ, считаете героемъ только одного Филиппа, то развѣ вы можете отрицать, что онъ былъ только высшимъ представителемъ современнаго ему русскаго духовенства? Вѣдь всегда пастыри идутъ за своимъ архипастыремъ, а архипастырь въ то время выдвигался всею церковью... И да позволительно мнѣ будетъ спросить: найдете ли вы, г. профессоръ, изъ гражданскихъ современниковъ Филиппа хоть одного героя, равнаго ему доблестями и мужествомъ? Но и въ этотъ періодъ двухсотлѣтняго полнаго закрѣпощенія русской церкви вы не должны бы, кажется, съ такой легкой совѣстью клеймить духовенство особенной преступностью, ибо и здѣсь вы не совсѣмъ правы. Учтите, пожалуйста, какой процентъ священническихъ дѣтей погибъ среди борцовъ за свободу, и вы м. б. хоть часть обвиненія снимите съ насъ—ихъ отцовъ. Какъ въ самомъ дѣлѣ въ сельскихъ духовныхъ семьяхъ могли появиться эти борцы, если бы не усвоили отъ своихъ родителей протеста противъ все усиливавшагося абсолютизма и всѣхъ ненормальностей русской жизни? И развѣ не они понесли въ народъ сознаніе этой ненормальности? Ну, а о. Г. Петровъ, о монахѣ Михайлѣ, тѣхъ думскихъ депутатахъ-священникахъ, которые попали въ опалу, вы забыли? И неужели, г. Титлиновъ, отъ ваше-

о профессорскаго вниманія ускользнули такіе факты, какъ изданіе русскимъ священникомъ въ Кіевѣ журнала „Пробужденіе“ (закрытое властью), какъ упорное требованіе всероссійскаго собора и соборнаго начала въ церкви? Но вы видно вообще мало наблюдали священническую среду и плохо освѣдомлены о той крохотливой работѣ, какую несетъ въ параличномъ состояніи русской священникъ. Мы знаемъ, вамъ и всей русской публикѣ вообще не нравится этотъ согбенный, всегда нуждающійся, алчущій, въ бѣдной ряскѣ, неугомонный „толкачъ“—священникъ. Но онъ все-таки толкачъ необходимый и нельзя его шельмовать предъ всей Россіею ибо какъ-никакъ, онъ все-таки толкаетъ впередъ человѣческую совѣсть, онъ все-таки толкаетъ народное образованіе, онъ все-таки вкрапливаетъ въ свою проповѣдь и сознаніе правды и капиталистическаго засилія. До сихъ поръ онъ былъ въ параличѣ; но все-таки толкалъ къ свѣту, къ лучшему къ идеалу братства,—этого никто не станетъ отрицать. И можете ли вы сказать по совѣсти, что безъ его участія въ народной эволюціи нынѣшній переворотъ могъ бы быть столь общимъ? Мнѣ кажется, здѣсь сыграла роль не только свѣтская интеллигенція, но и церковь. Духовенство распиналось, конечно, и за монархизмъ. Это вѣрно. Мы были рабы, какъ и вы. Однако не вѣрно, что благословляющая церковная рука не склонялась надъ жертвами за свободу. Развѣ не сельскій священникъ связанною рукою благословилъ могилу Льва Толстого? Развѣ не мы просимъ сейчасъ права на участіе въ погребеніи жертвъ революціи? Зачѣмъ же насъ отталкивать? Вы требуете отъ насъ дѣятельнаго покаянія. О, мы согласны, конечно, что это надо. Но дайте время. А пока что, отчуждать едвали справедливо. Валяй-Марковы были и будутъ какъ въ вашей средѣ, такъ и въ нашей, но какъ въ вашей рядомъ съ ними возвышаются Родзянко, Гучковъ, Львовы и др., такъ и въ нашей были и есть: Антонинъ, Андрей, Никонъ Красноярскій, Востоковъ и др. Да и въ исторіи 9 марта не слѣдуетъ замалчивать того факта, что во главѣ рабочихъ, шедшихъ ко дворцу, былъ священникъ. Нѣтъ надобности въ настоящемъ случаѣ касаться изломанности нравственнаго облика этого священника,—главное фактъ геройскаго подвига. „Духовенство не стояло на стражѣ высшей правды хотя на немъ одномъ лежитъ эта безспорная обязанность,“ говорить г. Т. Значитъ теперь намъ отищеніе, такъ надо полагать. Такъ многіе и поняли факты отчужденія духовенства въ погребеніи жертвъ революціи, а нѣкоторые даже считаютъ этотъ фактъ началомъ формальнаго предъ

лицомъ всей Россіи протеста противъ церкви. Неужели это дѣйствительно такъ? Неужели и теперь будетъ дѣйствовать отмщеніе? О, да не будетъ этого. Лучше проявемъ другъ другу руки и пойдемъ всё по пути очищенія.

Свящ. Яковъ Степанковскій.

Изъ епархіальной жизни.

ерейскія служенія.

Въ пятницу вечеромъ, 17 марта, наканунѣ субботы акаѳиста, за угреней въ Архіерейской церкви, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ. прочитавъ былъ акаѳистъ Пресв. Богородицѣ.

Въ воскресенье, 18 марта, литургія совершена была Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ Лебедева, Викула, священниковъ Чернятынскаго и Калиновскаго, при пѣніи хора Архіерейскаго и учениковъ псаломщической школы. Рукопоженъ во діакона на занимаемое мѣсто псаломщикъ с. Польнаго-Олексинца В. Мельникъ. Проповѣдь произнесъ священникъ А. Белошицкій.

Вечеромъ въ тотъ же день послѣ вечерни въ Архіерейской церкви, Его Преосвященствомъ отслуженъ былъ молебенъ съ акаѳистомъ св. Стратіамъ Господнимъ.

Въ субботу, 25 марта, въ праздникъ Благовѣщенія Пресв. Богородицы, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, литургія совершена была въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ Лебедева, Копержинскаго Гадзинскаго и священника Калиновскаго. Проповѣдь произнесъ священникъ А. Белошицкій.

Въ воскресенье, 26 марта (недѣля Ваій), литургія и наканунѣ всенощная совершены были Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ, въ сослуженіи протоіереевъ Шмапкевича Гадзинскаго, священниковъ Саковского, Червятынскаго, Гловацкаго и Калиновскаго, при пѣніи хора Архіерейскаго и учениковъ псаломщической школы. Рукоположенъ во священника къ церкви м. Замѣхова, Ушицкаго уѣзда, штатный діаконъ м. Миньковецъ Ф. Гандзіичукъ. Проповѣдь произнесъ епархіальный миссіонеръ священникъ С. Калиновскій.

Въ понедѣльникъ Страстной седмицы литургія Пржедс-
священныхъ Даровъ совершена была Его Преосвященствомъ въ
каедральномъ соборѣ, а во вторникъ въ Успенской Архіерей-
ской церкви.



Собранія депутатовъ духовенства Каменецкаго и Проскуровскаго уѣздовъ.

20-22 марта происходили собранія депутатовъ духовенства
Каменецкаго и Проскуровскаго уѣздовъ для распредѣленія
пособія въ 35.000 руб., назначеннаго Святѣйшимъ Синодомъ
духовенству этихъ уѣздовъ. Собраніе не могло не откликнуться на
текущія событія въ жизни Родины. 22-го марта состоялось
собраніе депутатовъ отъ духовенства въ покояхъ Преосвященнѣй-
шаго Митрофана, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, подъ его
предсѣдательствомъ, и единодушно высказало радость по поводу
обновленія Россіи и рѣшило принять самое дѣятельное участие
въ устроеніи новой жизни и проведеніи Временнымъ Правитель-
ствомъ мѣръ къ поддержанію порядка и спокойствія въ селахъ,
объяснять прихожанамъ значеніе происшедшаго въ Россіи пере-
ворота, призывать къ единенію всѣхъ православныхъ, а также
къ доброжелательному любовному отношенію къ иновѣрцамъ и
братьямъ полякамъ. Желая выразить свои радостныя чувства по
поводу обновленія Россіи, единогласно постановили привѣтство-
вать новое Правительство и въ частности г. Оберъ-Прокурора
Святѣйшаго Синода, какъ представителя новаго правительства,
кѣму послали слѣдующую телеграмму: „Петроградъ Господану
Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Владиміру Николаевичу
Львову. Собравшіеся для распредѣленія пособія, отпущеннаго
Синодомъ духовенству Каменецкаго и Проскуровскаго уѣздовъ
депутаты, движимые чувствомъ искренняго желанія благополучія
и счастья Родины, считают долгомъ совѣсти съ радостью
привѣтствовать новое Правительство Россійской Державы и Васъ,
какъ представителя этого правительства, созидающаго жизнь,
нашей дорогой родины на началахъ христіанской любви, сво-
боды, равенства и братства. Призываемъ всѣхъ сыновъ Право-
славной Церкви къ безусловному повиновенію и полной солидар-
ности съ новымъ правительствомъ. Митрофанъ, Епископъ Подоль-
скій и Брацлавскій. Предсѣдатель собранія депутатовъ священ-
никъ Никодимъ Корповичъ



Среди духовенства.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Митрофана и по инициативѣ духовенства почти во всѣхъ уѣздахъ и округахъ епархіи происходятъ пастырскія съ участіемъ мірянъ собранія, на которыхъ единодушно выражается довѣріе новому правительству и горячее желаніе работать вмѣстѣ съ нимъ на благо дорогой Родины. На происходившемъ 22 марта въ покояхъ Преосвященнаго собраніи депутатовъ духовенства Каменецкаго и Проскуровскаго уѣздовъ были затронуты и частью единогласно разрѣшены многіе вопросы, выдвинутые новымъ строемъ правленія и жизни Россіи. Общее оживленіе и интересъ къ переживаемымъ событіямъ обѣщаютъ плодотворную работу всего духовенства на укрѣпленіе въ народѣ новыхъ началъ свободы, равенства и братства въ духѣ истинно христіанской любви, на которыхъ создается культурное преуспѣяніе и величіе Россіи и св. Церкви. Преосвященный почти ежедневно получаетъ телеграммы отъ представителей собраній духовенства съ выраженіемъ готовности идти вслѣдъ за архипастыремъ къ обновленной церковно-общественной жизни. Въ одинъ изъ первыхъ дней Св. Пасхи въ Архіерейскомъ домѣ подъ предѣдательствомъ Владыки имѣетъ быть пастырское собраніе духовенства и мірянъ для обсуженія вопроса о самомъ широкомъ участіи духовенства во всѣхъ новыхъ организаціяхъ, выдвигаемыхъ, новымъ условіями жизни.

Въ Консисторіи.

Собраніемъ служащихъ Подольскій Духовной Консисторіи 11 марта было постановлено послать новому синодальному Оберъ-Прокурору нижеслѣдующую телеграмму: „Петроградъ“ Синодальному Оберъ-Прокурору Владимиру Николаевичу Львову. Въ полной преданности новому государственному строю нашей Родины, ванделярія Подольской Духовной Консисторіи радостно привѣтствуетъ въ Вашемъ лицѣ члена новаго правительства. Съ полнымъ довѣріемъ предоставляемъ скромныя силы и трудъ свой Вашему водительству на пользу родной и свободной Церкви. Секретарь В. Соколовскій.“ На эту телеграмму была получена отвѣтная слѣдующаго соержанія: „Каменецъ-Подольскъ Секретарю Духовной Консисторіи Соколовскому. Прошу передать служащимъ Консисторіи мою искреннюю благодарность за превѣтствіе и благожеланія. Приложу всѣ мои старанія послужить благу святой православной Церкви и дорогой Родины. Владиміръ Львовъ.“

Собрание Литинского духовенства.

Съ благословенія Преосвященнѣйшаго Митрофана въ г. Литинѣ соотоялось собраніе духовенства Литинскаго уѣзда для обсу-
жденія современной жизни. Собраніемъ была послана Преосвя-
щенейшему Митрофану телеграмма слѣдующаго содержаніе: „ Съ-
ѣздъ духовенства Литинскаго уѣзда привѣтствуетъ Ваше Прео-
священство, выражая свою радость по поводу вступленія на
путь обновленія Родины во главѣ съ Вашимъ Преосвященствомъ,
нашимъ Преосвященнѣйшимъ руководителе-Архиереемъ.
Предсѣдатель Съѣзда протоіерей Дамитрій Желиховскій, секре-
тарь священникъ Коробіевскій.“

Школьные лепты.

Бывшій наблюдатель церковныхъ школъ (нынѣ поступившій
въ Дѣйствующую Армію) священникъ М. Могилевичъ представилъ
въ Епархіальный Комитетъ по оказанію помощи больнымъ и
раненымъ воинамъ пожертвовавій отъ школъ Могилевскаго уѣзда
да 252 р. 72 к. Въ числѣ сихъ пожертвованій имѣется крупная
сумма—151 р. 72 к.—отъ церковной школы м. Верховки, выру-
ченная отъ двухъ концертовъ (сѣвческихъ), устроенныхъ сгара-
ніемъ учителя-регенга той школы Самеона Марчука. Первый
концертъ былъ данъ 18 декабря 1916 г. въ м. Верховкѣ, а вто-
рой 2—го февраля с. г. въ м. Ялтушковѣ. Послѣдній концертъ
былъ устроенъ въ любезно предоставленномъ администраціей
Ялтушковскаго сахарнаго завода зданіи заводскаго училища.
Живое участіе въ дѣлѣ устройства этого концерта принимали
и много потрудились приставъ 4—го стана Могилевскаго уѣзда
г. Петровъ и его супруга.

Пожертвованія 5-го округа Гайсинскаго уѣзда.

Благочинный 5-го округа Гайсинскаго уѣзда священникъ
Гр. Любичанковскій, представляя послѣдній взносъ отъ церквей и
причтовъ въ Епархіальный Комитетъ по оказанію помощи боль-
нымъ и раненымъ воинамъ въ суммѣ 1.364 р. 72 к., сообщаетъ,
что отъ его округа собраны и переданы по назначенію такіа по-
жертвованія: 1) Представлено въ Епархіальный Комитетъ, вмѣстѣ
съ послѣднимъ взносомъ, всего отъ 21 прихода 2.100 руб. 2)
Въ Главнсе Управленіе Краснаго Креста церковнаго сбора за

1914—1916 г. 2.222 р. 12 к. 3) На содержаніе воинскаго лазарета въ с. Джулинкахъ и дер. Теофиловкѣ, открытаго въ ноябрѣ 1914 г. на 121 кровать прихожанами округа, собрано отъ причтовъ и прихожанъ съ 1 ноября 1914 года по 1 янв. 1917 г. 1090 р. 4) На покупку 48 паръ сапоговъ, изъ которыхъ 14 паръ куплены на пожертвованія духовенства, для воиновъ на позиціяхъ (посланы чрезъ Консисторію въ Епархіальный Комитетъ) 522 руб. 5) На теплую одежду (куртки) воинамъ, отпускаемымъ изъ мѣстныхъ лазаретовъ по излеченіи домой, 165 р. 11 к. 6) На подарки больнымъ воинамъ мѣстныхъ лазаретовъ во дни праздниковъ 79 р. 13 к. 7) На подарки воинамъ на позиціяхъ въ дни праздниковъ Рождества Христова и Пасхи (отправлено чрезъ Марового Посредника и уполномоченнаго отъ крестьянъ Стефана Рыбака 711 пудовъ съѣстныхъ припасовъ, книгъ и письменныхъ принадлежностей и др., считая 3 руб за пудъ)—2.133 р. 8) Оказано помощи приходскими Попечительными Комитетами семействамъ воиновъ: уборкою съ полей хлѣба, возкой, мелотьюбой, посѣвомъ и др. полевыми работами, а также зерновымъ хлѣбомъ, отопленіемъ и деньгами, собранными отъ причтовъ и прихожанъ, всего по собранному Благодѣтельнымъ свѣдѣніямъ, на сумму 1553 р. 78 к. А всего собрано и представлено отъ церквей, духовенства и прихожанъ 5-го Гайсинскаго округа съ 1 авг. 1914 г. по 1 янв. 1917 г. 9.865 р. 14 к.



О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Н О В Ы Й Ж У Р Н А Л Ъ Д Л Я В С Ъ Х Ъ .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1917 годъ.

Вступая въ десятый юбилейный годъ изданія „НОВЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛ Я ВСЪХЪ“ значительно расширяеть и допол-

няетъ свою программу. Вводятся новые отдѣлы. Привлечены къ участию цѣлый рядъ новыхъ крупныхъ литературныхъ силъ.

Несмотря на крайне низкую подписную цѣну (самый дешевый ежемѣсячный журналъ въ Россіи) „НОВЫЙ СЖУРНАЛЬ ДЛЯ ВСѢХЪ“ даетъ подписчикамъ:

12 книгъ художест.-литератур **12** цѣнныхъ бесплатныхъ и обществ.-полит. журанала **12** прилож. составляющихъ

6 томовъ альманаховъ новѣйшей литературы по 2 части въ каждомъ томѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Безъ доставки: на годъ—5 р. 80 к. на полгода—3 р. съ доставкой: на годъ—6 р. 80 к. на полгода—3 р. 50 к.

Петроградъ, Эртелевъ пер. № 3.

Бесплатныя приложенія „Новаго журнала для всѣхъ“:

1. „На переломѣ двухъ эпохъ“. (Романы и повѣсти лучшихъ современныхъ писателей).
2. „Переоцѣнка цѣнностей“ (Новый бытъ новой Россіи).
3. „Пантеонъ міровой литературы“.
4. „Новая женщина и вопросы семьи“.
5. „Новѣйшіе поэты“.
- 6 1917-й годъ. (Литература, искусство общественная жизнь).

Редакторъ неофициальной части протоіерей **Е. Съцинскій**

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

Официальная часть: 1) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. О назначеніи Епархіальнаго Съѣзда.—2) Отъ Подольской Духовной Консистоіи.—3) Перемены по службѣ.—4) Вакантныя мѣста.—5) Отчетъ о состояніи церковныхъ школъ.

Неофициальная часть: 1) Христосъ воскрес.—2) Ближайшія задачи церковно-общественной работы.—3) Голосъ сельскаго священника.—4) Изъ епархіальной жизни. Архіерейскія служенія.—5) Собраніе депутатовъ духовенства Каменецкаго и Проксуровскаго уѣздовъ.—6) Среди духовенства.—7) Въ Консистоіи.—8) Собраніе Литинскаго духовенства.—9) Школьные ленты.—10) Пожертвованія 5-го округа Гайсинскаго уѣзда.—11) Объявленіе.

При семъ номерѣ разсылается брошюра: Записки по вопросу объ обновленіи приходской жизни. Священника М. Сендерка.

Цензоръ протоіерей **И. Лебедевъ.**

Каменецъ Под. Электрическая типографія Св.-Троицкаго Братства
Уг. Базарной и Бульварной ул.

ЗАПИСКА

по вопросу объ обновленіи приходской жизни.

(Заслшано на Епархіальномъ сѣздѣ духовенства въ іюлѣ 1916 г.)

Провозглашенныя начала ожидаемаго новаго закона объ устройствѣ приходской жизни отовсюду въ нашей духовной средѣ сельскаго духовенства встрѣчаютъ скептическое, чтобъ не сказать, просто отрицательное къ себѣ отношеніе. Немногіе идеалисты, и я въ ихъ числѣ, привѣтствуютъ ихъ, какъ первую серьезную попытку дать приходу организацію. Попытка эта на первыхъ порахъ можетъ создать въ результатъ и неудачные шаги, дать пищу скептикамъ, охладить кое-кого изъ уповающихъ на реформу, и сіе даже неизбѣжно будетъ при нашемъ теперешнемъ хаосѣ, при нашей неприспособленности къ практическому дѣлу. Тѣмъ не менѣе,—ужь такая сила всякой жизненной организаціи, если она лишь твердо и безповоротно проводится,—въ процессѣ ея прохожденія изъ хаоса явленій, стихійныхъ толчковъ и треній, она скоро покажетъ сперва лѣса строящагося дома, за ними обнаружатся очертанія самого дома, которому съ каждымъ днемъ работы торжествующая побѣду идея придастъ все болѣе и болѣе художественный видъ.

Организація прихода нужна... Кто можетъ противъ этого возражать? Но для чего она нужна и чего отъ нея ожидать, въ этомъ не всѣ одинаково отдають себѣ отчетъ. По нашему глубокому убѣжденію, церковная организація, проводимая, конечно, систематически, создаетъ въ народѣ прочное церковное же правосознаніе, какъ равно отсутствіе организаціи даетъ почву для всякаго рода церковно-бы-

Организація прихода-начало благодѣтельное и необходимое.

Организація создаетъ церковное правосознаніе на рода.

товыхъ самоуправствъ. Печальной памяти 1905—6 годы могутъ многое въ этомъ родѣ намъ напомнить: и прекращаемые по самоуправному хотѣнію толпы платежи церковныхъ взносовъ, и подносимое той же толпой обидныя для пастырей таксы, и неповиновеніе власти, и непризнаваніе авторитета пастырей—все эти бывлыя явленія—плоды не организаціи, а дезорганизаціи. Это все равно, какъ,—беру примѣръ изъ другой области,—идеально налаженный въ странѣ судъ создаетъ такое правосознаніе народа, что при немъ почти нѣтъ мѣста нарушеніямъ закона и нѣтъ работы судья, тогда какъ въ странѣ, съ тяжелымъ, недоступнымъ, недешевымъ, далекимъ, вообще небезупречнымъ судомъ, правонарушенія плодятся, какъ грибы въ дождь, утомляютъ и нервируютъ судей, на разсмотрѣніе которыхъ еле-еле восходитъ $\frac{1}{10}$ дѣйствительно происходящихъ правонарушеній. Если при дезорганизаціи, при отсутствіи въ массахъ церковнаго правосознанія, июгда десятки лѣтъ идетъ въ приходахъ жизнь, повидимому, тихая и ничему не угрожающая, то не надо забывать, что многое въ этой обманчивой тишинѣ замалчивается, замаскировывается и что тишина эта зловѣщая, готовящая тяжкія испытанія во время бурь и народныхъ волненій; надо имѣть въ виду, что не всегда народные бури такъ сравнительно благополучно кончаются, какъ это произошло въ 1905—6 г.г., и что ропотъ хаотической толпы гораздо болѣе опасенъ, чѣмъ уравновѣшенная оппозиція организованнаго народа.

Организація укрупняетъ власть.

О томъ, что организація не ослабляетъ, а усиливаетъ вліяніе власти, я скажу подробно въ послѣдствіи. Замѣчу только мимоходомъ, что организація—отличный проводникъ всѣхъ преобразованій и улучшеній, идущихъ сверху, отъ высшей въ Церкви власти,

Безъ организаціи то, что мы называемъ приходомъ, —распыленная масса, при томъ въ высшей степени рутинно настроенная. Посланія Синода, голосъ епископа, увѣщанія священника въ головѣ этой распыленной массы, механически кусками собираемой и сцѣпляемой въ храмѣ, тонуть безслѣдно, „кавъ вода въ намокшемъ деревѣ“: по выраженію одного писателя (Гаринъ—Михайловскій). Сверху идутъ законы, положенія, распоряженія, а распыленная масса живетъ себѣ по-своему и ничего этого не слышитъ, а слыша—знать не хочетъ, либо, какъ въ кривомъ зеркалѣ, даетъ уродливое отраженіе.

Наконецъ, организація, служа пріемникомъ мысли сверху, даетъ токъ мысли и снизу вверхъ. Только срганизованный народъ опознаетъ себя, найдетъ и выразитъ свою мысль, и голосъ его будетъ голосомъ Божиимъ. Теперь же при распыленности народной массы—это пустая фраза. Помилуйте, „голосъ народа—голосъ Божій“, а мы, зачуявъ сверху разговоры о выборномъ началѣ, почти общимъ хоромъ откликаемся, что при выборномъ началѣ нашъ народъ всѣхъ насъ отвергнетъ и выставитъ кандидатомъ въ пастыри своего „кузнеца“, либо отдастъ голоса тому, кто больше общается. Откуда такой пессимизмъ? А между тѣмъ наша русская исторія знаетъ и поетъ дифирамбы нашимъ южнорусскимъ православнымъ братствамъ, въ тяжкія враждебныя православію времена героически боровшіяся за наши церковно-народныя начала. И они выбирали пастырей. А что ихъ стубило? О, во всякомъ случаѣ не самъ народъ, который доселѣ еще въ своихъ глубинахъ мыслить о церкви, какъ о „братствѣ“, и взносы въ храмъ при требахъ называетъ взносами въ „братство“, хотя ихъ и слѣда уже нѣтъ. Ихъ стубила грубая, внѣшняя политическая сила. Конечно,

**Голосъ
организо-
ванного,
а не рас-
пыленна-
го народа
голосъ Бо-
жій.**

какая-то причина и теперь не даетъ возможности братствамъ возникать и, возникая, существовать и проявляться. Назовемъ это причину: дезорганизация снизу и бюро-кратизация сверху.

Положеніе
о попечи-
тель-
ствахъ ор-
ганизация
прихода.

Вникнимъ же въ смыслъ вопроса: какой органи-
зации требуетъ жизнь и какую организацію намъ-
очааетъ указъ Св. Синода, повинуюсь которому мы во
всѣхъ приходсахъ ведемъ бесѣды, а въ округахъ со-
вѣщаемся о такъ называемомъ „обновленіи приход-
ской жизни“. Да вѣдь это ни болѣе, ни менѣе, какъ
то самое, что заключается въ Высочайше утвержден-
номъ 2 авг. 1864 г. положеніи о попечительствахъ.
Тѣ же приходскія собранія, періодически собирае-
мая, тѣ же выборные попечители, роль которыхъ
не мѣняется отъ того, что они при новомъ поряд-
кѣ именуется „приходскимъ совѣтомъ“, тѣ же цѣли
приходской жизнедѣятельности: благоустройство при-
хода, церкви и причта... И этому санкціонирован-
ному Высочайшей властью закону оказывается
больше, чѣмъ 50 л. существованія; ему—этому зако-
ну—давно пора праздновать 50-лѣтній юбилей.

Она не
дѣйстви-
тель.

Однако даже „Мис. Обзорѣніе“ однажды назва-
ло этотъ законъ мертворожденнымъ, да и всѣ мы
знаемъ, что того, что въ этомъ прекрасномъ законѣ
заключается, нигдѣ нѣтъ, а то, что мы выдаемъ за
попечительства есть жалкая симуляція, привившая
приходамъ ложное начало, вытѣснившее начало ис-
тинно-правовое, въ немъ заключающееся. Исторія
этого закона такова. До 19 февр. 1861 г. орга-
низация сельскаго прихода имѣла крѣпостнической
характеръ. Помѣщикамъ принадлежало нѣкоторое
патронатство надъ приходами, и они связаны были
нѣкоторыми обязательствами. Точно оговоренными
въ законѣ обязательствами въ отношеніи причтовъ
и церковей были связаны и крѣпостные крестьяне;

словомъ, быть причтовъ и приходовъ имѣлъ нѣкоторый незыблемый устой въ смыслѣ удовлетворенія своихъ нуждъ. Съ паденіемъ крѣпостного права самъ Св. Синодъ понялъ необходимость другого права или закона, на коемъ покоился бы быть прихода и въ соотвѣтствіи съ кореннымъ преобразованіемъ сельскихъ общинъ и сель составляетъ положеніе о попечительствахъ и, какъ разсказано объ этомъ въ одномъ изъ № „Церк. Вѣдомостей“, на этомъ законѣ строилъ новую организацію прихода. Сущность этой организаціи такова: нѣтъ уже обязанныхъ помѣщиковъ и обязанныхъ крестьянъ, а есть только „прихожане церкви,“ которые устрояютъ свой бытъ по такому-то (имярекъ) закону (см. положеніе о попечительствахъ) и т. д. Но этого незыблемаго закона никогда въ жизнь не вводили, а только провозгласили его. На первыхъ порахъ сами священники этого закона какъ бы и не замѣтили или не придали ему никакого значенія. Это произошло по очень простой причинѣ: въ силу инерціи жизнь въ приходохъ нѣкоторое время текла еще по крѣпостнымъ традиціямъ, т. е. крестьяне продолжали въ силу привычки бояться священниковъ, какъ власть и право (въ дѣйствительности уже отмѣненное), имущихъ, и исполнять всѣ ихъ требованія о вспашкѣ земли, уборкѣ хлѣбовъ, возовицѣ ихъ, о поддержаніи домовъ и храмовъ, школъ при нихъ. Такое „послушаніе“ священнику въ нѣкоторыхъ исключительныхъ приходохъ доживало даже до начала 80 г.г. прошлаго вѣка. Но, вообще, уже къ 70 г.г. начала свободы отъ крѣпостныхъ обязательствъ стали проникать въ массы народа, а традиціи послушанія стали отмирать: юридически говоря, приходъ дезорганизовался, т. е., говоря образно, сошелъ со старыхъ устоевъ и не попалъ на новые,

Приходъ
потерялъ
старые
устои и
не попалъ
на новые

Какъ вво-
дятъ за-
конъ въ
дѣйствиѣ.

Чтобы наглядно показать, что сочиненіе закона, даже провозглашеніе его—это одно дѣло (замѣтимъ въ скобкахъ очень даже нетрудное дѣло), а введеніе его въ жизни—другое и уже гораздо болѣе серьезное дѣло, я приведу параллель изъ свѣтскаго законодательства. Каждое законодательное преобразование той или иной отрасли государства, пройдя всѣ степени творенія, вплоть до Высочайшаго утвержденія, лишь тогда становится дѣйствующимъ, когда вслѣдъ за нимъ выйдетъ другой специальный законъ о введеніи такого-то положенія (имя рекъ) съ такого-то времени, въ такихъ-то и такихъ губерніяхъ. Какъ видите, трудность введенія уже существующаго закона бываетъ такова, что введеніе его раздѣляютъ по частямъ и по временамъ. Законъ, напр., о мѣстномъ судѣ, введенный въ нашемъ Ю.-З. краѣ въ 1913 г., теперь особымъ законъ вводится еще въ нѣсколькихъ губерніяхъ и т. д. и т. п.

Еще нагляднѣе разность между провозглашеніемъ и введеніемъ закона въ жизнь демонстрируетъ предъ нами обсуждаемый злободневный вопросъ о „церковномъ обновленіи“. Черезъ 52 года послѣ изданія закона о попечительствахъ, о чемъ шумитъ нынѣ вся православная Россія, надъ чѣмъ ломаютъ головы ревнители православной Церкви, надъ чѣмъ работаютъ Архипастыри и пастыри русской церкви, о чемъ велѣно намъ бесѣдовать въ теченіе 2-хъ мѣсяцевъ съ прихожанами, о чемъ разсуждаемъ на окружныхъ сѣздахъ, еще будемъ разсуждать на сѣздахъ уѣздныхъ и епархіальныхъ? О томъ, чтобы идею закона 2 авг. 1864 г. о попечительствахъ воплотить въ жизнь, оживить имъ такъ называемый приходъ. Какъ же такъ, а вѣдь мы все протекшее время считали церковно-приходскія попечительства существующими и даже по нимъ ежегодно отчиты-

вались. т. е. посылали благочиннымъ, по установленной формѣ, отчетъ съ рубчиками и цифрами въ нихъ и такой же, сведенный во едино, отчетъ восходилъ изъ консисторій къ центральной власти. Конечно, это была фикція, а не организація прихода, и **фикція** въ высшей степени вредная. Послѣ эмансипаціи крестьянъ, составлявшихъ главное ядро нашихъ сельскихъ приходоу, послѣ того, какъ жизнь Россіи потекла по сословнымъ русламъ, при чемъ каждое сословіе зажило обособленной, закономъ охраняемой, жизнью, какъ мы безвластные и безсильные приходскіе священники силой одного своего вліянія могли ввести въ жизнь безсословный въ сущности законъ, иначе говоря произвести величайшій переворотъ сліянія сословій на почвѣ прихода. Дали ли намъ для этого надлежащую позицію, или хотя нѣкоторую точку опоры, благодаря которой мы, орудуя даннымъ закономъ, какъ бы нѣкимъ рычагомъ, смогли бы произвести означенный переворотъ и переустройство церковной жизни? Нѣтъ и нѣтъ. Такого чуда мы произвести не могли. Конечно, когда власть, считая законъ дѣйствующимъ, своими распоряженіями и предписаніями о введеніи попечительствъ ударила по благочинныхъ и приходскихъ священникахъ, ничѣмъ не давая себя чувствовать массѣ прихожанъ, уже дезорганизованныхъ, то изъ опасенія прослыть нерадивыми и по чувству самосохраненія мы, священники, стали практиковать фальсификацію попечительствъ; и выборы яко-бы „попечителей“ и дѣятельность ихъ сводилась къ тому, что кое-какіе случайные крохи, по большей части колядницкіе гроши, мы записывали въ установленную шнуропроечатную книгу, и въ концѣ года отчитывались въ приходѣ и расходѣ этихъ крохъ. И разница въ отчетахъ была только та, что одинъ отчитывался въ

**Вредная
фикція
вмѣсто
закона**

рубляхъ, другой—въ десяткахъ, третій—въ сотняхъ рублей, въ добываніи которыхъ прихожане могли быть даже не повинны. Я слышалъ и слышу одно возраженіе тѣхъ, которые не хотятъ признать существующую пагубную официальную ложь. Они говорятъ: попечительства въ селахъ могли существовать, когда въ 60 и 70 г.г. въ распоряженіи крестьянъ были такъ называемыя „шинковыя“ деньги, которыя они обыкновенно жертвовали въ глаголемое „попечительство“ и на нихъ благоукрашали храмы и проч. Но послѣ отнятія у сельскихъ обществъ пропинаціонныхъ правъ, источники попечительствъ изсякли и они прекратили свою дѣятельность. Отвѣчаю кратко: какое же это попечительство и что это за дѣятельность, если она зависитъ, говоря образно, отъ падающей откуда-то манны небесной. Это не попечительство, вообще не живая организація, а скорѣе какая-то компанія разслабленныхъ, чающихъ движенія воды. Выдавая эту ложь за истинное попечительство, мы довели дезорганизацію прихода до того, что теперь въ 20-й вѣкъ, когда глаголемымъ „попечителямъ“ предлагаютъ подписать актъ о приемѣ казенныхъ денегъ на ремонтъ или устроеніе домовъ, то они соглашаются дать, замѣтите не деньги, а лишь подписи, требуемыя Епархіальнымъ Строительнымъ Комитетамъ, только подъ условіемъ, чтобъ это дѣло ихъ и „общества“ въ смыслѣ доассигнованій не касалось, а то, говорятъ они, „насъ люди заѣдятъ“... Случается, что старость не допускаютъ расходовать на ремонтъ домовъ законныхъ 50 руб., а старость, соглашающихся вообще расходовать на поддержку домовъ церковныя суммы, активныя элементы дезорганизаціи либо смѣняютъ, либо лишаютъ на сельскихъ сходахъ вознагражденія за службу... Случается, что въ приходѣ живетъ. или зна-

чится прихожанинъ миллионеръ. И онъ устроить удивленное лицо, если ему священникъ или попечитель скажетъ, что у него есть какія-то обязанности по отношенію къ церкви, къ приходу и причту, ибо онъ думаетъ, что вся его роль въ приходѣ сводится къ тому, чтобы не пожалѣть средствъ на пышную встрѣчу Архіерея при посѣщеніи прихода, или, пользуясь вліяніемъ и связями, прижать, а то и выжить неугодившаго ему священника...

Какая же это организація, да еще прихода, т. е. живого союза живыхъ людей для высочайшей цѣли—строительства царства Божьяго на землѣ?

Я слышу еще одно возраженіе: состояніе нашего народа будто бы таково, что онъ не воспримчивъ къ голосу церкви, не поддается вліянію пастырей, онъ будто-бы распустился, понимаетъ отношенія, и то внѣшне, лишь къ храму, всякаго рода взносами, а тѣмъ болѣе содержаніемъ причтовъ тяготится, либо ропщетъ, либо впадаетъ въ полнѣйшее по отношенію къ церкви и обновленію жизни равнодушіе. Встаю на защиту народа и на основанію своего долготѣшняго пастырскаго опыта отвѣчаю: если эта характеристика массы народа даже правильна, все-таки народъ здѣсь не причемъ. Это послѣдствіе системы, а не причина бездѣйствія лучшаго церковнаго закона. Ибо воспитываетъ народъ въ благочестіи и въ послушаніи закону система, а не самый законъ, который въ лучшемъ случаѣ можетъ быть только хорошимъ орудіемъ въ правильной системѣ. А системы бываютъ разныя: есть системы оживляющія и есть системы убивающія жизнеспособность, есть—устройства прихода и есть—разстраивающія его. Я имѣю данныя думать, что та система, въ которой мы держали народъ во всѣ эти 50 л. фиктивного существованія закона о попечительствахъ, была и есть систе-

Не народъ,
а система
виновата.

ма, разстраивающая нашъ церковный бытъ.

**Правда о
бюрократизмѣ.**

Приступая сейчасъ къ критикѣ существующей системы, я оговариваюсь, что въ системѣ этой не считаю повинными ни пастырей, ни архипастырей нашихъ, потому что и мы, пастыри, и они, архипастыри, вынуждены были подчиняться общей системѣ, исходящей отъ бюрократизаціи всего нашего церковнаго строя. Это уже ни для кого не тайна, объ этомъ открыто говорятъ и книги и повременные органы печати, да и наши представители въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Объ этомъ скажемъ правду и мы, разъ этотъ вопросъ поставленъ передъ всей церковной общественностью въ переживаемый моментъ. Самъ бюрократизмъ какъ будто-бы сознаетъ свою вину въ омертвленіи церковной жизни, хочетъ найти правильное рѣшеніе вопроса, приглашаетъ всю православную Русь размыслить, помочь ему указаніями отъ нашего опыта и сказать ему то, что говорить намъ сама жизнь. Исполнимъ же свой долгъ не какъ рабы лукавые, а какъ свободные сыны матери Церкви. Ибо если умолчимъ мы, умолчатъ другіе, умолчатъ все въ нынѣшній моментъ очевиднаго пробужденія къ жизни, то возможно, что изъ затѣвимаго обновленія приходской жизни, т. е. изъ приходскихъ собраній и приходскихъ совѣтовъ, выйдетъ то же самое, что и изъ ц.—приходскихъ попечительствъ. А тогда и камни возопіютъ.—

Необходимость системы для проведения закона въ жизнь.

Законъ о попечительствахъ или, что то же, о „приходскихъ совѣтахъ“, какъ ихъ теперь предполагаютъ именовать, по своей сущности законъ нравственно-дисциплинарный и для его проведенія въ жизнь требуются не тѣ средства, какія употребляютъ при проведеніи реформы гражданской. Тамъ реформа зависитъ отъ матеріальныхъ средствъ и отъ со-

отвѣтствующихъ распоряженій. Здѣсь же ни матеріальныхъ средствъ, ни простое распоряженіе закона въ жизнь не водворятъ, что и доказала 50-лѣтняя практика. Для проведенія религіозно-нравственно-дисциплинарнаго закона нужна система; и при томъ такая, чтобъ потребность въ законѣ, неизбѣжность его прошла чрезъ сознаніе всѣхъ прихожанъ, такъ сказать, сдѣлалась для нихъ категорическимъ императивомъ. Простыми внушеніями съ простолюдиномъ ничего не сдѣлаешь. О неимовѣрной косности его свидѣлствуютъ яркими красками народники, посвятившіе свою жизнь самоотверженной работѣ среди крестьянъ. Вотъ что, напр., говоритъ писатель—народникъ Гаринъ-Михайловскій (изданіе Маркса, кн. 1, стр. XVI): „крестьянинъ—страшный рутинеръ. Много надо съ нимъ соли сѣсть, пока вы убѣдите его въ чемъ-нибудь. Пусть будутъ ваши доводы ясны, какъ день, пусть онъ съ вами совершенно согласится и пусть даже сдѣлаетъ тутъ же какой-нибудь сознательный выводъ изъ сказаннаго вами,—не вѣрьте ничему. Пройдетъ нѣкоторое время и ваши внушенія, какъ намокшее дерево, безслѣдно потонули въ его головѣ... Я не хочу сказать,—говоритъ далѣе Гаринъ,—что нельзя убѣдить въ концѣ концовъ крестьянъ въ истинѣ,—можно; но это надо доказать ему не одними только словами, а и дѣломъ, долголѣтнимъ систематическимъ опытомъ“. Это пишетъ, замѣтте, не пессимистъ, а оптимистъ, народникъ—идеалистъ. Мы,—давно уже махнувшіе на законъ о попечительствахъ, не можемъ съ нимъ не согласиться.

Представьте же себѣ теперь эту массу косныхъ рутинеровъ, погрязшихъ въ матеріалистической борьбѣ за существованіе, которыхъ священникъ, по манію свыше, собралъ, конечно, не всѣхъ, а кусочками возлѣ церкви и говорить имъ:

Крестьян-
ская нос-
ность.

Бесплод-
ность увѣ-
щанія при
отсутствіи
системы.

„Вы—малая церковь,—вы—тѣло Христово; васъ зовутъ къ другой новой жизни, къ устроенію царства Божьяго въ вашемъ селѣ. Собирайтесь каждый мѣсяць, организуйте помощь всемъ ожидаемымъ съ войны калѣкамъ, учреждайте религіозно-просвѣтительные кружки, дѣтскіе пріюты и ясли, богадѣльни, библіотеки, аптеки и т. п. и на все это изыскивайте средства, жертвуйте, самооблагайтесь“...

Я не ручаюсь за точность отвѣта въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, но я ручаюсь за то, что каждый косный прихожанинъ при такомъ неожиданномъ для него предложеніи подумаетъ:

„Да зачѣмъ намъ такая уйма хлопотъ и заботъ, да еще жертвъ матеріальныхъ... Священникъ, псаломщикъ у насъ есть и долженъ быть... Все, что намъ отъ нихъ нужно, они исполняютъ и не имѣютъ права требовать больше того, что мы имъ даемъ, а хотятъ они отъ начальства награды, пусть себѣ устроятъ, что и какъ они знаютъ..., а не угодно имъ съ нами жить, пусть идутъ, откуда пришли..., на ихъ мѣсто, мы знаемъ, будутъ другіе... Одна сорока съ забора слетѣла, а десять на заборъ сѣло...“

Представьте себѣ еще, что увѣщанье объ обновленіи приходской жизни ведетъ, конечно, по велѣнію свыше, священникъ, разочарованный предыдущими нестроеніями въ приходѣ, раздосадованный пережитыми неблагодарностью, частыми у него кражами, потравами, полуразрушенными домами и огорожей усадьбы, вообще, плохими средствами содержанія, однимъ словомъ—священникъ, который только думаетъ о томъ, какъ бы ему уйти съ этого неблагодарнаго мѣста на болѣе уютное пристанище. Гдѣ у него возмутся энтузіазмъ, необходимая сила убѣжденія, зажигающее слово къ тѣмъ, которые въ душѣ думаютъ, что лучше, какъ ихъ священнику, живетъ

ся развѣ министру... Конечно, такая бесѣда,—а выслушавши ее разъ, два, на третій уже не пойдутъ,— кончается ничѣмъ.

И это наша печальная дѣйствительность! И она — послѣдствіе существующей системы, при которой причтъ для прихода даръ не заслуженный, ничего отъ прихожанъ не требующій и какъ бы обязатель- **Правиль-**
ная систе-
мы.

Представьте теперь себѣ картину другой системы, къ прискорбію практикующуюся не у насъ на родинѣ, а тамъ, въ далекой православной Америкѣ, гдѣ на свободѣ, безъ стѣсняющей приходъ регламентаціи, но съ посредничествомъ авторитетной архіерейской власти, регулируемой требованіями жизни съ одной стороны и нестѣсняемой директивами свыше—съ другой отороны, выросъ и укрѣпился православный приходъ совершенно другого, для насъ почти идеальнаго, типа.

На почвѣ русской дѣйствительности я схематически представляю себѣ видѣніе въ сознаніи прихожанъ закона о попечительствахъ или совѣтѣ приблизительно въ такомъ родѣ:

1) На вакантное за смертію или перемѣщеніемъ мѣсто требуется священнослужитель или цѣлый причтъ. И вотъ въ то время, когда заблуждающіеся объ истинномъ положеніи вещей прихожане воображаютъ, что тамъ гдѣ-то въ епархіальномъ городѣ цѣлые отряды кандидатовъ осаждаютъ архіерея просьбами о назначеніи на ихъ приходъ, лучше котораго, по ихъ мнѣнію, нѣтъ,—власть чрезъ благочиннаго извѣщаетъ ихъ, что священникъ или причтъ— не даръ случайный, даръ напрасный, незаслуженный, но вопреки укоренившемуся ихъ убѣжденію, даръ благодатный, который надо заслужить, и чтобы доказать, что священнослужитель будетъ встрѣченъ

съ достодожнымъ вниманіемъ и уваженіемъ, онъ будетъ данъ лишь послѣ того, какъ прихожане попросятъ объ этомъ епископа, а къ просьбѣ приложить приговоръ полнаго приходскаго собранія о томъ, что они принимаютъ къ свѣдѣнію и соблюденію весь объявленный имъ попечительскій или приходскій уставъ и съ обращеніемъ особеннаго вниманія на соблюденіе 2-го и 3-го пункта 5 статьи „положенія“. *) Если еще при этомъ предупредить, что въ случаѣ непринятія приходскаго устава, неустроенія матеріальнаго быта причта, ихъ приходъ будетъ зачисленъ въ разрядъ неблагоустроенныхъ, не заслуживающихъ самостоятельнаго причта и потому подлежащихъ припискѣ къ другой церкви, то вся изложенная исторія для заблуждающихся прихожанъ окажется громомъ, тѣмъ громомъ, который заставитъ не перекреститься только, а задуматься, ввести въ сознаніе мысль, сколько непривычнук, столько-же неотвязчивую, императивную: попечительство въ приходѣ есть ихъ обязанность, и священникъ не та сорока, съ которой они такъ пошло его сравниваютъ, и что неисчерпаемаго склада кандидатовъ вовсе не существуетъ, напротивъ, у архіереевъ всегда замѣчается недостатокъ кандидатовъ... Кому охота быть приписаннымъ къ другому приходу?

2) А посему пишется приговоръ и непременно мотивированный, на соотвѣтствующихъ, детально выработанныхъ, печатныхъ бланкахъ съ краткимъ перечисленіемъ обязанностей по уставу, составляющихъ родъ наказа для избираемыхъ приходскимъ собраніемъ попечителей или членовъ совѣта.

*) Замѣтимъ, кстати,—того самого пункта, который имѣетъ кардинальное значеніе, но о которомъ священники, желающіе соблюсти хотя видимость попечительства, обыкновенно робко молчатъ и воспитываютъ въ прихожанахъ упорную привычку не считать своимъ дѣломъ поддержки и ремоатъ д. мовъ, защиту существующихъ источниковъ содержанія причта или изысканія, въ случаѣ необходимости, новыхъ.

3) Приговоръ пишется непременно въ 2-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ направляется къ епархіальному владыкѣ для утвержденія попечителей, для признанія прихода заслуживающимъ причта, а другой экземпляръ вручается присылаемому на означенныхъ основаніяхъ священнику, при практикующемся теперь въ Подольской епархіи очень красивомъ, но чисто декоративномъ вводѣ его въ церковь. Тогда вводъ будетъ не декоративнымъ и безплоднымъ: вводимый благочиннымъ въ церковь священникъ при стеченіи паствы получаетъ не ключи только отъ храма (вѣдь они и безъ того будутъ висѣть въ его домѣ), а **основной законъ прихода**, писанную конституцію его, утвержденную авторитетной властью съ одной стороны и гарантированную волеизъявленіемъ и подписаніемъ прихожанъ съ другой стороны. Орудую этимъ рычагомъ и получивъ точку опоры, священникъ будетъ стоять лицомъ къ лицу не съ распыленной массой неуловимыхъ для его воздѣйствія прихожанъ, а со всѣмъ организованнымъ приходомъ, въ общемъ голосѣ котораго потонуть крики заправиль и партизановъ приходской анархіи. Вводимый въ приходъ священникъ, держа въ одной рукѣ свою грамоту, можетъ сказать нѣсколько словъ о своей мисси и о данныхъ ему Богоустановленной Властью полномочіяхъ, а показывая въ другой рукѣ врученную ему приходскую конституцію, онъ скажетъ о томъ, что этотъ актъ есть дѣйствительное и крѣпкое орудіе добродѣланія, и что послѣ сего акта поворота къ ничегонедѣланію уже нѣтъ и не можетъ быть. А присутствующій при семъ благочинный отъ лица авторитетной власти вставляетъ свое замѣчаніе о томъ, что въ первую очередь возглавленные священникомъ прихожане и ихъ попечители или члены совѣта не преминутъ обратить достоподобное внима-

Выборы
церковна
го старо-
сты.

ніе на 2-й и 3-й пункты 5 статьи Положенія, что причтъ не долженъ имѣть нужды ни въ чемъ, что служащаго алтарю, родинѣ и ихъ общему благу нельзя отвлекать отъ своего святого дѣла чрезмѣрными заботами о пропитаніи и изысканіи средствъ къ жизни, нельзя относиться равнодушно къ его житейскимъ невздамъ и т. д. *).

4) Лучше вводить „попечительства“ или „приходскіе совѣты“ постепенно и медленно, но за то основательно, чѣмъ скоропалительно. Поэтому въ прочихъ, невакантныхъ приходяхъ благочинные или ихъ сотрудники вводятъ организацію при выборахъ церковныхъ старостъ, приблизительно по такой схемѣ. Они ревизуютъ приходъ во всѣхъ отношеніяхъ (кладбища, составляютъ отчетъ о его матеріальномъ и нравственно-религіозномъ состояніи, собираютъ полное приходское собраніе, на которомъ, доложивъ о неурядкахъ, о запущенности, и о всѣхъ послѣдствіяхъ несуществованія попечительства, кончаютъ вразумляющимъ и предостерегающимъ словомъ о возможности приходу познать не только благословляющую, но и карающую десницу епархіальнаго владыки.— „Если вы и впредь будете думать, что ни чѣмъ не обязаны передъ церковью, причтомъ и руководящей васъ ко спасенію властью, если вы и впредь думаете обходиться безъ дѣйствительнаго попечительства, то епархіальная власть, —мы уполномоче-

(* Я знаю случай, когда въ глазахъ нечевавшаго возлѣ церкви караула воры изъ вблизи лежащей клуни священника тащили мѣшками вымолоченную пшеницу и караульщики церкви не считали своей обязанностью смотрѣть, наблюдать, поднять тревогу и проч. А что дѣлается въ зимнее время съ заборами, плетнями, зачастую на кровныхъ собственныхъ средства причта чинимыя? Десятилтнее дитя, стоняемое съ фруктового дерева, растущаго на церковномъ погостѣ или въ салу, убѣгая, что кричить? „Это общественное!“ Такой отвѣтъ оно почерпнуло отъ домашнихъ. Каково же ихъ правосознаніе?! Посему важно, чтобъ первое трезвое слово о правахъ священника и причта на хлѣбъ насущный сказала власть въ лицѣ благочиннаго, а не самъ священникъ.

ны объ этомъ вамъ заявить,— сочтеть благоразумнымъ вразумить васъ или лишеніемъ священника и припиской всего вашего прихода съ наличнымъ причтомъ къ сосѣдней церкви, и тогда всякую требу вашу же собственный причтъ исполнить лишь послѣ того, какъ на всякій отдѣльный случай вы ему привезете распоряженіе отъ настоятеля главенствующаго надъ вами прихода“.

Здѣсь я считаюсь съ возражающими мнѣ и говорящими, что порядковъ нашихъ (вѣрнѣе сказать беспорядковъ) этими внушеніями не измѣнить, что на это нужно время, долгое время. Отвѣчаю: да, застарѣлыя болѣзни не скоро излечиваются; да, расходясь изъ собранія послѣ подобныхъ бесѣдъ съ авторитетною властью, изложенныхъ въ пунктахъ 1 и 4 нашей схемы, прихожанинъ, размѣется, не преобразуется во мгновение ока, его привычки, настроеніе, его вѣковое „моя хата съ краю“ останутся при немъ, но, во всякомъ случаѣ, онъ уже получилъ какой-то толчекъ, дающій какое бы ни было малое движеніе, но все таки движеніе. Оно началось, и для его развитія нужна работа, повторяю, систематическая работа, а не тѣ порыванія отдѣльныхъ личностей, создающихъ не дѣло вѣчное, прямое, а шумиху или фейерверкъ, на мигъ поражающій и тотчасъ, съ перемѣной личностей, гаснущій. А толчекъ, рекомендуемой моею схемой все-таки дается огромный. Помилуйте, чего стоитъ одно то, что власть откровенно и ясно скажетъ заблуждающемуся народу, что количество кандидатовъ священства не только не огромно, но напротивъ, въ высшей степени скудно, что епархіальная власть затрудняется ихъ прискивать, что отъ теперешняго бездушнаго, чуть не хулиганскаго отношенія къ священнику, бѣгутъ дѣти священниковъ, побѣгутъ даже ихъ собственныя дѣти, окан-

Два движенія инертной косной массы ну-женъ толчекъ.

чивающіе семинаріи, потому что не вынесутъ разлада между тѣмъ, что должно быть, и тѣмъ, что есть, предпочтутъ работать ветеринарами, инженерами, офицерами, инструкторами, даже рядовыми чиновниками и т. п. должностями, столь теперь широко открытыми для всѣхъ образованныхъ людей, и что вѣрующій христіанинъ, и лично и общественно, долженъ приложить старанія къ тому. чтобы лучшая, идеалистически настроенная молодежь не пугалась службы церкви. Заблужденія самихъ массъ простого народа относительно истиннаго положенія вопроса о кандидатахъ во священство, все ихъ теперешнее, безумное, лишенное правосознанія отношеніе къ общественной службѣ клира я считаю тѣмъ Кароагеномъ, который въ первую очередь и во что бы то ни стало надо разрушить. Священнику надо дать позицію и точку опоры, а затѣмъ надо работать надъ укрѣпленіемъ этой позиціи. Очень важно, что вводя священника въ приходъ, власть, по моей схемѣ, сама заговорила о самомъ больномъ вопросѣ—матеріальныхъ нуждахъ причта т. е. о томъ, о чемъ говорить самому священнику, да еще на первыхъ порахъ, величайшая неловкость, парализующая почти всѣ его добрыя начинанія. Но еще болѣе важно, чтобы вразумляющее слово власти не было празднымъ и тщетнымъ.

Согласованная съ состояніемъ прихода политика.

5) Отсюда вытекаетъ **необходимость** дѣйствиій не приказныхъ, а координированныхъ, согласованныхъ съ дѣйствительнымъ нравственно-религіознымъ состояніемъ cadaго даннаго прихода. Да хранить Господь и насъ и саму власть отъ приказовъ, не затрагивающихъ самихъ прихожанъ ни съ какой стороны, а лишь бьющихъ и пугающихъ насъ и благочинныхъ. благодаря чему мы зачастую, самообороняясь отъ неисполнимыхъ приказовъ, стаемъ на путь обмана и

официальной лжи. Наоборотъ, власть должна насъ расположить къ тому, чтобы мы священники и благочинные, во всякое время готовы были сказать епископу всю правду о нашихъ приходахъ, и чтобы епископъ, по слову Апостола: „умоли, запрети, настоя благовременне и безвременне“ (2 тим. 4 гл. 2 ст.), могъ цѣлить больной приходъ, сообразно роду болѣзни, не осганавливаясь даже передъ необходимостію отлученій и лишеній прихожанъ причта съ припиской къ сосѣдней церкви и съ архипастырскимъ о семъ оповѣщеніемъ всѣхъ остальныхъ приходовъ епархіи. Прочитанное съ кафедры церковной вразумляющее архипастырское посланіе о предпринятой по отношенію къ неблагополучнымъ приходамъ мѣрѣ роздѣйствія, во 1-хъ, вразумить заблуждшихся, во 2-хъ сдѣлаетъ незыблемой позицію священниковъ во всѣхъ остальныхъ, склонныхъ къ шаткости, приходахъ.

Когда я сіе пишу, мнѣ сообщаютъ слѣдующій фактъ. Католики с. М-вецъ подали коллективную жалобу на своего М-венецкаго ксендза католическому епископу. Разсмотрѣвъ ихъ жалобу, въ которой, между прочимъ, выражено было неудовольствіе на слишкомъ позднее (до 2-хъ час. дня) богослуженіе, „бискупъ“ отвѣтилъ прихожанамъ, что если они не образумятся и не оставятъ въ покоѣ своего пастыря, то будутъ приписаны къ сосѣднему (за 12 вер.) костелу въ г. Б. Католики с. М-вецкаго прихода присмирѣли. Я вовсе не хочу сказать, что жалобамъ прихожанъ не должно быть мѣста. Но только церковное правосудіе должно быть всестороннимъ. Во 1-хъ, оно должно различать жалобу обиженнаго отъ ябеды пакостника. Во 2-хъ, жалоба должна разсматривать не одинъ голый фактъ неудовлетворенія или обиды священно-церковно-служителемъ жалобщика, а и то, насколько прихожанами выполняется принятая и

подписанная ими приходская конституція или, что то же, приходскій уставъ, и нормальны ли отношенія прихожанъ къ причту? Въ частности, при разслѣдованіи жалобы на вымогательство, слѣдователь долженъ выяснитъ не только фактъ вымогательства, но и то, чѣмъ оно вызвано: жадностью ли причта, или его необезпеченнымъ состояніемъ и небрежнымъ отношеніемъ къ нему попечительства (2-й и 3-й п. 5 ст. Полож. о попечительствахъ). Въ послѣднемъ случаѣ, слѣдователь о несоблюденіи этой статьи даетъ знать власти и дѣлаетъ соответствующее представленіе данному попечительству съ предупрежденіемъ о послѣдствіяхъ.

**Введеніе
новыхъ
штатовъ.**

6) Согласованность дѣйствій власти съ дѣйствительностью должна проявляться и при введеніи новыхъ штатовъ; конечно, приходы могутъ разрастаться, и въ разросшемся приходѣ работа можетъ превысить силы одного священника. Удовлетворять назрѣвшую нужду въ измѣненіи штатнаго состава причтовъ, конечно, нужно, но опять таки придерживаясь развиваемой нами системы и ни въ какомъ случаѣ не нарушая 71 ст. Устава Дух. Консисторій, которая требуетъ: „отзыва наличнаго причта и прихожанъ о томъ, признаютъ ли они прибавку новой вакансіи необходимою.“ Безсистемное навязываніе приходамъ новыхъ вакансій безъ соблюденія 71 ст. Устава ухудшаетъ матеріальное положеніе всѣхъ членовъ даннаго причта, дѣлаетъ для прихожанъ очевидной ненадобность прилагать заботы о благополучіи членовъ причта. Логика здѣсь такова: „разъ само высшее начальство признаетъ возможнымъ бытіе новоштатнаго священника безъ квартиры, то какъ же имъ съ этимъ не согласиться?“ или; „разъ высшее начальство признало у нихъ избытокъ средствъ и прибавило еще цѣлыхъ двухъ членовъ причта,

имъ ли это оспаривать?“ И вотъ и лучшіе приходы нивелируются въ сторону худшихъ. Въ самомъ же многочисленномъ причтѣ зарождается почва для всякаго рода безтактностей. Обыкновенно, настоятель тяготеетъ выговариваніемъ вознагражденія и полученіемъ его, передаетъ вниманіемъ слѣдующимъ членамъ причта, тоже отрицающимся сего искушенія пока оно не докатится до наймладшаго псаломщика. Сей, какъ получающій наименьшую долю, естественно заинтересованъ въ увеличеніи валовой суммы и потому,—да еще какъ наименѣе отвѣтственный, пробуетъ вѣзять „борзо“, а прихожане, имѣя дѣло съ наименьшимъ, реагируютъ „твердо“, а то и дерзко. Начинаются недоумѣнные хоженія прихожанина отъ наймладшаго къ найстаршему и наоборотъ, пока наконецъ, причтъ, увидѣвъ „яко ничтоже успѣваетъ, но паче молва бываетъ“, съ воздыханіемъ требу исполняетъ. Пройдетъ нѣсколько времени такихъ мукъ и хожденій между Сцилой и Харибдой, и причтъ изъ лучшихъ, т. е. большихъ приходовъ, или бѣжитъ, или всѣми силами готовъ бѣжать.

Въ то время, какъ фигура ксендза импотента, полна выраженія, величественности,—ибо такова система въ католицизмѣ,—священникъ въ нашей постановкѣ размѣнивается на мелкую монету, принижается, дѣлается объектомъ скверныхъ поговорокъ, обидныхъ выраженій, а при народныхъ волненіяхъ, революціонныхъ неврозахъ само собой дѣлается козломъ отпущенія за чужіе грѣхи. Слышалъ ли кто, чтобы на ксендза когда-либо поднялась рука взбѣшеннаго прихожанина, или обезумѣлой массы? А вотъ на дняхъ въ Балтскомъ уѣздѣ, въ Романовской и Даниловской волостяхъ, тысячи бабъ въ восемнадцати селахъ, поддавшись стихійному неврозу и вообразивъ, что перепись скота и посѣвовъ дѣлается для

Вынужденныя приходскія безтактности въ многостатныхъ причтахъ.

Трагедія въ Балтскомъ уѣздѣ.

возвращенія „панщины“, съ криками и дрекольями бросилась къ священникамъ, терзала ихъ за рясы, мучила, истязала, водила подъ конвоемъ сотенъ озвѣрѣлыхъ бабъ въ волостное Правленіе, требуя какихъ-то бумагъ, будто-бы злонамѣренно скрываемыхъ и заключающихъ угрозу возврата панщины *).

Но почему ярость неуропатокъ направилась именно на неповинныхъ ни въ переписи, ни въ крѣпостничествѣ священниковъ? А потому, что это сторона наименьшаго сопротивленія. А почему же іереямъ, читающимъ и объясняющимъ евангеліе правды, не повѣрили, не смотря на слово съ крестнымъ знаменіемъ, какъ не повѣрятъ и впредь, успокоившись? А потому, что священника лишь отдаляли отъ народа, подчасъ навязывая ему противныя народу проповѣди, напр., о священной собственности, когда самъ крестьянинъ былъ собственностью: невинный исполнитель велѣній свыше читаетъ въ церкви манифесты, а подчасъ и распоряженія, въ которыхъ есть политическая тенденція и безъ вины дѣлается объектомъ политической нетерпимости, а въ исключительныхъ случаяхъ злобы и мести. А когда же кто поднималъ престижъ священника, защищалъ неприкосновенность его личности и сана, когда кто наказывалъ народъ за истязанія и поруганія священниковъ, подобныя вышеописаннымъ? Говоря о наказаніи, я отнюдь не разумѣю ни разстрѣловъ, ни плетей, ни даже простыхъ арестовъ. Ужасы Романовской и Даниловской волостей не первый случай въ исторіи. Въ 1861 г. то же самое было и съ золотой гра-

*) Поводъ къ сумасшедшему бунту дали свѣтскіе люди: одновременно съ переписью скота требовали людей на 3 дня въ недѣлю въ Грушковскій заводъ, гдѣ откармливался реквизированный скотъ и отлучали ихъ безъ расплаты... Развѣ шлоны и смутьяны дураки пропустить такой богатый случай для смуты и не пустить слухъ, что будутъ работать 3 дня на казну и 3 дня на себя, для чего и переписываются хозяйства?..

мотой, якобы священниками затаенной. Развѣ не прошли тогдашнія истязанія невинныхъ толпами, уже не бабъ, а мужиковъ, безнаказанно, развѣ за-гремѣла тогдашняя авторитетная власть не розгами, конечно, и тюрмами, а голосомъ Неба, отзвукъ котораго найдется въ каждой душѣ; сказала ли она тогда то, что и теперь впору бы сказать многотысячной толпѣ истеричныхъ бабъ:

„Вы тяжко согрѣшили, вы Бога забыли, вы слу-жителей его потоптали, вы на помазанниковъ руку подняли, вы клеветамъ лукаваго, злого духа повѣрили, а своихъ духовныхъ отцевъ отвергли. Знайте же, что вы не достойны войти въ церковь и не войдете въ нее, не примите св. Тайнъ, не услышите Божественной службы, по нашему приказу не совершать для васъ поруганные служители алтарей ни одной требы, пока вы не сознаете своего грѣха, не омоете его слезами раскаянія, не искупите его епитимією и у оскорбленныхъ вами отцовъ не испросите прошенія.“

Спасающее наказание.

Потряси такъ хамовы души, достигли бы того, что оружіе души прошло бы, десятое поколѣніе страхъ Божій почувствовало бы, въ утробѣ младенцы, словомъ вся подсознательная область духа урокъ восприняла бы. Жъ сожалѣнію, этого не было и не бываетъ. Усмиряющія бунты свѣтскія власти уѣзжаютъ, увлекая за собой зачинщиковъ и насельниковъ тюрмы, а духовный отецъ, терроризированный толпой, оплеванный, униженный и оскорбленный, чрезъ нѣсколько дней идетъ въ храмъ и совершаетъ оплевателямъ все для нихъ потребное, не вызывая у осквернителей сана ни капли мысли о неискупленномъ грѣхѣ и о тяготѣющемъ надъ ними проклятіи Божиємъ. И хамовъ грѣхъ раскореняется и вширь и вглубь, заряжая подрастающее поколѣніе, дѣлаясь

Приход-
ская ган-
грена.

бытовымъ явленіемъ, потому что въ полицейскомъ государствѣ служитель религіи не можетъ постоять за себя, за свой престижъ, если за него не постоитъ сама церковная власть, воздѣйствуя въ этой области своими, а не полицейскими приѣмами; не вникая и не зная всей бытовой стороны нашихъ приходскихъ отношеній, власть иногда своей защитой полицейскими, а не церковными средствами еще болѣе эти отношенія портитъ. Развѣ отсидѣвшій за эксцессы толпы зачинщикъ примирится съ оскорбленнымъ священникомъ, не сдѣлается ли онъ затаеннымъ его врагомъ, а сочувствующая ему, не вразумленная и не очищенная наказаніемъ толпа станетъ ли иначе думать, перестанетъ ли подозрѣвать всѣхъ и вся, что не отъ ихъ темнаго міра? Такъ нанесенная рана, не омытая дезинфицирующимъ началомъ, превращается въ гангрену. Терминъ Достоевскаго „церковь въ параличѣ“ уже устарѣлъ, сдѣлался общимъ мѣстомъ, теперь уже говорятъ о „гангренѣ“. Если бы церковная власть умѣло и безбоязненно эту гангрену оперировала, она и свѣтскому государству оказала бы неизмѣримую услугу. Въ самомъ дѣлѣ, можетъ ли устоять, да еще въ великой борьбѣ государство, имѣя въ тылу народъ, который повѣритъ всякому нелѣпому слуху, но не повѣритъ ни свѣтскому, ни духовному начальству? А если бы согласованныя дѣйствія церковной власти сдѣлали то, что не допустимо быть въ оградѣ церкви и не вѣрить духовному отцу, то народъ былъ бы величаво тихъ и, вѣря священнику, вѣрилъ бы всякой честной власти. Или, если бы часть населенія и поддалась безумію, то другая часть, сознающая безуміе, зная послѣдствія, активно принялась бы за усмиреніе, а не сторонилась бы отъ борьбы съ грѣхомъ, не говорила бы: „моя хата съ краю...“

Итакъ, свожу предыдущія разсужденія къ двумъ основнымъ положеніямъ: 1) организующій приходскую массу законъ долженъ быть проведенъ не на бумагѣ только, а войти въ сознание массы и сдѣлаться непререкаемымъ основнымъ закономъ приходскаго быта; 2) рулевой приходскаго корабля, т. е. священникъ, пока онъ на своемъ посту, и властью, и основнымъ закономъ долженъ быть поставленъ такъ, чтобы никакія посягательства его не колебали, пока его не лишали и насущнаго хлѣба ему не уменьшали.

Отсутствіе этихъ двухъ началъ объясняетъ то, что я назвалъ въ началѣ дезорганизаціей внизу. Другой причиною, парализующей приходскую жизнь, я назвалъ бюрократизаціей сверху. Обѣ эти причины, дѣйствуя одновременно и дополняя одна другую, убили приходскую жизнь и довели приходъ до гангренознаго состоянія.

Люди академическихъ эрудицій и знанія опредѣляютъ принципъ православія, какъ „свобода при авторитетѣ“, и отъ него отличаютъ католицизмъ, какъ „авторитетъ безъ свободы“, и протестантизмъ, какъ „свобода безъ авторитета“. Нельзя не признать величія, красоты и правды православнаго принципа: „свобода при авторитетѣ“. Горе наше въ томъ, что католицизмъ и протестантизмъ въ проведеніи своихъ принциповъ въ высшей степени послѣдовательны и неуклонны, посему тамъ все такъ гармонично и согласовано, а наше вѣдомство (не церковь, а вѣдомство) дѣйствуетъ непослѣдовательно, противорѣчиво и неавторитетно. Вы помните, какъ въ послѣднихъ думскихъ преніяхъ при напоминаніи о назрѣвшей реформѣ прихода представитель Вѣдомства, отвѣчая, сказалъ: „мы уже приказали епархіальнымъ епископамъ то-то и те-то“. Реплику сію ораторы прогрессив-

Академическое опредѣленіе принциповъ православія католицизма и протестантизма.

наго блока не упустили тотчас же подчеркнуть: „какъ вамъ нравится это, „**епископамъ приказали**“. Если оттуда епископамъ просто прикажутъ, то и намъ, нечего и говорить, прикажутъ уже „строго и подь опасеніемъ“. И мы какую угодно реформу введемъ и будемъ вести книги и отчеты, другого исхода для насъ нѣтъ. Но только „гора родить мышь“. Авторитетная, уважающая себя власть съ этимъ, конечно, не помирилась бы, а вошла бы въ самую гущу дѣла. А бюрократизму, повидимому, больше ничего не нужно. Все на бумагѣ есть, матеріаль для отчета есть—чего же больше бюрократу желать. Бюрократизмъ не любитъ считаться съ голосомъ жизни. Онъ самодовлѣющъ и не любитъ напоминаній о правовомъ положеніи. Принялъ ли онъ ко вниманію смиренное пожеланіе думскихъ священниковъ Россійскаго Съѣзда бѣлаго духовенства? Что можетъ быть невиннѣе и проще этого? Почему были и могутъ быть всякіе Съѣзды вплоть до монашескаго въ 1909 г. и не можетъ быть Съѣзда бѣлаго духовенства—этого главнаго и непосредственнаго проводника всѣхъ бывшихъ, сущихъ и будущихъ реформъ. Не давъ правового положенія священнику въ приходѣ, бюрократическій режимъ и въ своемъ вѣдомствѣ не общаетъ правового положенія всему классу нижнихъ духовныхъ чиновъ. Я слышалъ духовныхъ бюрократовъ, которыхъ особо **плѣняетъ** мысль о содержаніи бѣлаго духовенства въ черномъ тѣлѣ, дабы „не превозносились“.

Правда о
бюрократизмѣ.

Я уже доказалъ, что бюрократизмъ, декларативно учреждая положеніе о ц.-приходскихъ попечительствахъ, фактически не далъ намъ позиціи и точки опоры, словомъ, не устроилъ приходскаго священника. Но вы зрите дальше, сколько онъ ухудшилъ наше сельское положеніе противъ старины.

Компенсировавъ насъ при отмѣнѣ крѣпостного положенія за бывшя въ нашу пользу натуральныя повинности, онъ взаменъ 1000 руб. стоимости тѣхъ натуральныхъ повинностей даетъ намъ, да и не всѣмъ, а лишь нѣкоторымъ 300 р.—минусъ вычеты въ десяткахъ рублей на учрежденія, коихъ не знали наши отцы и дѣды. Далѣе, давая намъ законъ о попечительствахъ, въ которыхъ заключается право самообложенія, бюрократизмъ тутъ же, не замѣчая сего, уничтожилъ всякую возможность самообложенія: въ неоднократныхъ циркулярахъ онъ намъ сказалъ: не смѣйте никакихъ обязательныхъ взносовъ при таинствахъ и требохъ вводить. А у приходскихъ попечительствъ никакихъ другихъ фискальныхъ средствъ не было и не можетъ быть. Пусть приходское собраніе постановляетъ какое угодно самообложеніе, деньги по немъ не взыщеть ни старшина, ни староста, если священникъ съ церковнымъ старостой или попечителями не сдѣлаетъ этого, напр., при исповѣди въ Великомъ посту. Помните, хотя по рассказамъ, какъ это просто дѣлалось въ старину, за долго до закона о попечительствахъ. Прихожане возлѣ церкви останавливали священника и говорили примѣрно:

„Хочемъ, отецъ духовный, купить новую плащаницу. Постановляемъ при исповѣди вносить по N коп. Наблюдайте, отецъ, чтобъ никто не уклонился отъ сего“.

И о. духовный блюлъ сіе, сажалъ у порога церкви прихожанина, который отбиралъ взносъ и давалъ квитокъ, подчасъ лукаваго увѣщевалъ не уклоняться отъ сбора, а иной разъ бѣднаго по справкамъ о немъ, и совсѣмъ освобождалъ или облегчалъ для него взносъ, но исповѣди не лишалъ. Нѣчто въ этомъ родѣ было при крестбинахъ, при бракахъ и

Бюрократизмъ стѣснилъ прихожанъ

проч. Кому это мѣшало, если самъ народъ такъ желалъ и ему это было необходимо. Но бюрократизмъ вмѣшался и сказалъ: „ничтоже, кромѣ запечатанной кружки съ надписью: **въ пользу причта**“. И остался причтъ съ запечатанной кружкой и грошами въ ней, а попечительство осталось безъ гроша. И какой былъ поводъ для сего вмѣшательства въ живое дѣло живыхъ людей. Вѣроятно было нѣсколько жалобъ и дѣла по нимъ. Странное дѣло! Во 1-хъ, семеро одного не ждутъ, во 2-хъ, исключеніе не измѣняетъ правила, въ 3-хъ, вообразите себѣ, какъ съ подобнымъ жалобщикомъ поступилъ бы идеальный, свободный отъ приказной паутины, американскій приходъ?— „Братъ нашъ! Развѣ можетъ существовать церковь, всѣмъ все дающая и сама нужды имущая, безъ того, чтобы не брать кое-чего и для себя. А если тебѣ не угодно, откажись и отойди отъ нашего союза. Мы тебя не принуждаемъ, а ты насъ стѣсняешь“. И въ самомъ дѣлѣ, позволь сегодня одному не платить, завтра всѣ перестанутъ платить. И такъ, свободный приходъ обязываетъ и организуетъ, а приказный строй освобождаетъ и дезорганизуетъ. Онъ это сдѣлалъ даже по хорошимъ побужденіямъ: оградить честь и престижъ священника и святость таинствъ, и достигъ противоположнаго. Въ старину, когда священникъ могъ настоять на взносахъ въ церковь при требохъ по рѣшенію приходскаго собранія, онъ былъ въ приходѣ величиной импозантной, величественной, авторитетной, онъ былъ столпъ, на который опиралось все въ приходѣ. Теперь онъ, быть можетъ, чистенькій, гладенькій, ко взносамъ въ попечительство непричастный, ибо ихъ нѣтъ, но за то онъ и ничтожный, не авторитетный, не настоятель въ полномъ смыслѣ этого слова. Какимъ-то чудомъ храмы свободныхъ отъ взносовъ прихожанъ еще дер-

жаты, взносы отъ нихъ на разныя учрежденія поступаютъ, но чудо это висить на тоненькой ниточкѣ—церковной свѣчкѣ.

Порвись сегодня эта ниточка, случись недо-
хватка воска какъ теперь, и источникъ взносовъ
изсякъ. Но свободные отъ обязательствъ взносовъ
прихожане могутъ завтра же не позволить прикос-
нуться и къ сбереженной наличности, и такимъ обра-
зомъ бюрократизмъ ведетъ къ страшной непослѣдо-
вательности въ цѣли соподчиненія. Хозяинъ церков-
наго имущества—епископъ, по апостольскому и дѣй-
ствующему праву, можетъ приказать дать взносъ, а
его помощникъ въ приходѣ—священникъ не имѣетъ
права требовать и силы взять. И были случаи, что
взносы отъ церквей, задержанные взбунтовавшимися
прихожанами, Консистоρίей высчитывались изъ не-
счастливаго священническаго жалованья. Такую колли-
зію можно назвать: между молотомъ и наковальней.

Но бюрократизмъ пошелъ далѣе. Онъ вмѣшался
въ наши приходскія отношенія, вдавался въ ненужную
регламентацію причитающихся намъ вознагражденій
за труды и довелъ дѣло до того, что хотя мы и
продолжаемъ получать и даже требовать вознагра-
женіе, но все это какъ бы на нелегальной почвѣ.
По 2-му п. 5 ст. Попечительства, эта сторона вопро-
са должна регулироваться только причтомъ съ одной
стороны и организованнымъ приходомъ съ другой
стороны. Но организація не состоялась, бюрокра-
тизмъ распыленной массѣ прихожанъ далъ право
отдѣливаться добротными подачками, а насъ по-
ставилъ въ возможность потерять эти подачки сразу
или по частямъ, потому что апеллировать обижае-
мому причту не къ кому. Если скажемъ, примѣрно,
въ сельскомъ приходѣ существовалъ обычай при
рожденіи младенца нести священнику курицу или

Церковная
касса дер-
жится
лишь цер-
ковной
свѣчкой.

денежный эквивалентъ ея, то по 2-му п. 5 ст. это становится правомъ священника и обязанностью попечителей защитить это право. Но въ распыленномъ приходѣ, которымъ бюрократизмъ довольствовался 50 лѣтъ, картина мѣняется. Попечительства нѣтъ, слѣд., и защитнаго 2 п. 5 ст. нѣтъ. Сегодня попробовали не принести курицу двѣ—три „доброхотныхъ“ молодухъ, спустя нѣкоторое время сіе увѣренно учили уже 10, а тамъ далѣе все смѣло стали класть, вмѣсто курицы, 15 коп., т. е. уменьшили нашъ настоящий хлѣбъ въ 3—5 и даже въ 10 разъ. Итакъ, благодаря бюрократическому вмѣшательству получилась коллизія: если тебѣ даютъ 3 коп., а ты просишь 5,—вымогательство!

Чтобъ показать, до какой степени современный бездушный бюрократизмъ непоправимо и въ худшую сторону измѣнилъ нашъ матеріальный бытъ, чтобъ показать, какъ непохожа была на это глубокая далекая патріархальная старина, нашихъ предковъ поддерживающая, я позволю себѣ процитировать историческій официальный документъ, найденный мной при одной изъ Подольскихъ церквей, и изображающій далекій непохожій бытъ духовенства и духовной власти въ старину. Приведа его, мы не возврата старины желаемъ, а лишь констатируемъ фактъ согласованности пріемовъ былой власти съ тогдашнимъ бытомъ.

„Изъ Еленскаго*) Духовнаго Правленія пятой части Благочинному честному стцу Феодору Коцюбенскому“.

Предложеніе.

Историческій документъ о старинномъ бытѣ духовенства. Извѣстно честности вашей, что нѣсть власть еще не поставленная отъ Бога, И какъ отъ Бога учиненной суть и повиноватися власти не токмо за гнѣвъ и совѣсть, но и воздать должная: ему же (бо

*) Нынѣ Балтскаго.

урокъ, ему же честь и ему же дань надлежитъ. И какъ во всѣхъ имперіи Россійской странахъ въ духовныхъ правленіяхъ имѣются власти надъ духовенствомъ—протоіереи, какъ и въ здѣшномъ духовномъ правленіи, коимъ все вѣдѣнія его священство—объ воскресныхъ и рождественскихъ святъ собравшись единогласно, приносятъ даръ своему начальнику съ поздравленіемъ торжественнаго праздника. Почему честности вашей чрезъ сіе объявляется находящемуся въ вѣдѣніи вашемъ всему священству сіе въ скорости разослать съ тѣмъ, чтобы они не пренебрегая своею властію пріѣхали бы съ принесеніемъ **даровъ и поздравленія** праздникомъ къ нашему начальнику господину протоіерею **неодмѣнно**, ибо какъ апостоль написаль: хочещи ли не бояться власти, благое твори и имѣти будещи отъ него похвалу и честь, аще же злое, убойся, не бо безъ ума мечъ носить. Пресутствующій іерей Георгій Сулима. 1797 г.

Конечно, это почти средневѣковщина, когда власти были посылаемы не на жалованье, а на кормленіе отъ населенія. И власть тогда устраивалась въ полномъ соотвѣтствіи съ бытомъ духовенства. „Живи и жить давай другимъ! Настой на даяніи тебѣ и **„неодномѣнно“** принеси даръ твой къ торжественному празднику „не безъ ума носящей мечъ“ власти. Вотъ лозунгъ тогдашнихъ отношеній власти и ея подчиненныхъ. Конечно, тогдашняя власть не сдѣлала бы того, что неоднократно продѣлалъ съ нами управляющей нами бюрократическій режимъ, напр., въ циркулярахъ о невзиманіи платы за метрическія выписи и предбрачныя свидѣтельства, смыслъ коихъ: „въ казну рубль гербоваго сбора истребуй, въ Консисторію за печатный бланкъ 7 коп. возьми, но себѣ (пріятю) за труды и безпокойство ничесоже“. Правильна ли такая регламентація?—Не думаю. Во 1-хъ, **Нецѣлесо-**

образность она не цѣлесообразна, ибо не достигаетъ своей цѣ-
регламен-ли: не смотря на запретъ, по обычаю, въ основаніи
таци при-имѣющему желѣзный законъ жизненной необходимо-
чтовыхъсти, за частную выдачу частнымъ лицамъ справокъ
расходовъвездѣ на всемъ пространствѣ Россійской имперіи
причты берутъ и даже требуютъ вознагражденія,
при чемъ лишь въ благословенной Подоліи доволь-
ствуются дешевенькимъ рублишкомъ, въ другихъ
губерніяхъ берутъ отъ 5 до 15 р. (за брачныя сви-
дѣтельства). Во 2-хъ, мѣра сія и по существу непра-
вильна: какъ одинъ изъ касающихся источниковъ
средствъ содержанія причтовъ вопросъ о платѣ за
выдачу частнымъ лицамъ справокъ и метрикъ под-
лежитъ компетенціи Попечительства, которое по 2 п.
5 ст. должно защищать существующія средства со-
держанія, или регулировать ихъ, но отнюдь не от-
мѣнять безъ компенсаціи, такъ какъ отмѣна средствъ
содержанія влечетъ за собой закрытіе прихода.
Слѣдовательно, въ 3-хъ, мѣра эта и вредна, ибо
ничего въ существѣ дѣла не измѣняя, она дѣлаетъ
духовенство безъ вины виновнымъ въ установленіи
нелегальнаго дохода. Бюрократизмъ это знаетъ и
доходы свои практикуетъ лишь, какъ отписку.

Я не безъ основаній такъ много останавливаюсь
надъ вопросомъ о положеніи священника въ приходѣ
и его матеріальномъ бытѣ. Этотъ вопросъ я считаю
кардинальнымъ. Недаромъ свободный и дѣловой
американскій православный приходъ, конструиру-
ясь, съ этого, т. е. съ укрѣпленія позиціи священ-
ника начинается. И онъ не ошибается: лишь приходъ,
имѣющій храмъ и устроившій на прочномъ и бла-
городномъ основаніи причтъ, можно считать ставшимъ
на путь движенія и обновленія.

Лучше всего недостатки бюрократизма познаются
изъ разбора его возраженій на выставленныя нами

положенія, къ которымъ мы и переходимъ; къ слову сказать, и нѣкоторые изъ нашихъ собратьевъ заразились этими возраженіями.

Возраженія бюрократовъ и отвѣты имъ.

Бюрократизмъ говоритъ: то Америка, а у насъ Россія съ ея особыми условіями жизни; тамъ дескать то и се, а у насъ и не то и не се и т. д.—Отвѣчаю: въ Америкѣ конструируются въ приходы наши по большей частью малорусскіе крестьяне, ушедшіе на заработки и тамъ застрявшіе, вѣроятно, тѣ самыя, что здѣсь при призывѣ къ дѣланію рекомендуютъ себя: „моя хата съ краю, и я ничего не знаю“... Организуясь, они имѣютъ дѣло лишь съ однимъ православнымъ епископомъ, не получаютъ никакихъ ассигнованій, но и не знають вмѣшательства парализующей канцеляріи.

Представьте же себѣ то самое православно-русское населеніе въ Россіи, лицомъ къ лицу съ епископомъ и священникомъ, безъ стѣсняющей того и другого бюрократической регламентаціи, но съ придачей могучихъ государственныхъ ассигнованій... Видано ли, чтобъ увеличеніе слагаемыхъ (въ Америкѣ: епископъ, священникъ, міряне,—въ Россіи тѣ же плюсъ ассигнованія) не увеличило сумму.

Возраженіе бюрократизма: нельзя долго оставлять приходъ безъ священника и ждать, пока прихожане дадутъ подписку о принятіи организующаго ихъ закона; они молъ возропщутъ и скажутъ: „а не дають, то и не надо“, и разбредутся по инословіямъ и штундамъ.

Нашъ отвѣтъ: заминка въ принятіи закона осиротѣлыми паствами будетъ происходить лишь на первыхъ порахъ, въ силу непривычки; въ послѣдствіи дѣло наладится, выработается особая техника, которая въ какія-нибудь 4—6 недѣль (обычныхъ и теперь въ вакантныхъ приходахъ) всю процедуру испрошенія

священника продѣлаеть. Далѣе, нельзя такъ огульно клеветать на наши православныя массы: разбредутся, молъ, оттого, что назначеніемъ священника на нѣсколько дней замедлятъ. Это теперь склонны разбредаться потому именно, что священникъ, бюрократическимъ фуксомъ приходящій, никакого вѣса не имѣеть и цѣнится, какъ необходимый требоисправитель; тогда какъ священникъ, вошедшій въ приходъ путемъ внѣдренія въ сознаніе прихожанъ организующаго и устрояющаго его закона, напротивъ, скрѣпитъ и сплотитъ паству. Это теперь кучка прихожанъ фрондеровъ можетъ явиться гурьбой въ приѣмную архіерейскую и подученная ловкимъ провокаторомъ выпалить Владыкѣ: „или возьмите у насъ этого священника, или мы всё переходимъ въ католичество“. Эти фрондеры на правильномъ приходскомъ собраніи, возглавленномъ авторитетной властью, доставленные лицомъ къ лицу съ массою обыкновенно пассивныхъ, но всегда уравновѣшенныхъ, спокойныхъ, разсудительныхъ прихожанъ, при обсужденіи вопроса, принять ли организующій законъ и получить священника въ свой близкій храмъ, или отказаться отъ закона и идти въ отдаленный костель, — разумѣется, ступевались бы и даже не посмѣли бы заикнуться о дикой мысли объ отдѣленіи отъ церкви.

Итакъ, нечего бояться отпаденій, слѣдуетъ ожидать оживленія приходской жизни отъ рекомендуемой системы, и опасно, въ высшей степени опасно ставить предъ теперешними капризными и разслабленными отсутствіемъ дисциплины прихожанами вопросъ такъ, какъ онъ въ дѣйствительности стоитъ.

„Все въ угоду вамъ сдѣлаемъ, отъ всѣхъъ бременъ васъ освободимъ, ко всѣмъ вашимъ недостаткамъ снизойдемъ и священника, имѣющаго право лишь протягивать къ вамъ за даяніемъ руку, вамъ

безъ промедленія дадимъ, только будьте довольны, не расходитесь по инославямъ и не компроментируйте насъ предъ Царемъ и законодательными учрежденіями, допекающими насъ какими-то непорядками въ Церкви...“

Даже, если бы пришлось въ крайности изъ-за непринятія организующаго закона кое-кого изъ нашего лона выставить,—передъ этимъ останавливаться не слѣдуетъ: во-время сдѣланная ампутація спасаетъ организмъ отъ гангрены. Гангрена уже начинается, ибо вѣдомственный бюрократизмъ почти довелъ большинство прихожанъ до полного равнодушія къ церкви, къ высшимъ запросамъ духа, къ своимъ собственнымъ приходскимъ интересамъ. Отпаденія при оздоравливающей системѣ не страшны и не опасны: эта система развиваетъ центростремительную силу. Существующая же система развиваетъ центробѣжную силу (примѣръ: десять тысячъ американскихъ уніатовъ въ 1907 г. къ православію въ Америкѣ присоединившихся и 170,000 холмскихъ жителей въ 1905 г. отъ православія къ католичеству ушедшихъ).

До сихъ поръ я аргументировалъ теоретически, а практически ссылаясь лишь на американскій православный приходъ, организовавшійся по другой системѣ. Но въ распоряженіи моемъ имѣется и изъ нашей русской жизни не мало примѣровъ благотворности непосредственнаго воздѣйствія авторитетной власти на прихожанъ въ защиту священническаго престижа. Для полноты доклада я эти примѣры приведу, но предварительно скажу нѣсколько словъ о свойствахъ и характерѣ массъ низшаго народа. Масса не однородна: есть въ ней небольшое число активныхъ элементовъ. Таковые могутъ быть въ высшей степени полезны—при организаціи, но они могутъ быть и вредны, какъ теперь, при дезорганизаціи.

Примѣры
изъ рус-
ской
жизни.

Одинъ примѣръ фрондерства я уже привелъ. Теперь фрондеры могутъ не то, что взбунтовать прихожанъ, но отравить священнику существованіе, а Начальство ложно увѣрить, что яко-бы весь приходъ противъ священника. Но громадное большинство прихожанъ пассивно. Эти и спокойны, и даже добры, но въ высшей степени инертны. Теперешняя ихъ инерція — косность и невозмутимость очевиднымъ зломъ. Но дайте этой косной массѣ толчекъ, движущую систему, и инерція этой массы изъ статической превратится въ динамическую, уже непреодолимо движущуюся. Эффектъ толчка получается огромный, но только этимъ толчкомъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть теоретическій аргументъ, либо красно-рѣчивая рѣчь (см. цитату изъ Гарина), а лишь фактъ, неотразимый, дѣйствующій какъ тотъ громъ, который заставляетъ мужика креститься.

Нижеприводимые примѣры изъ нашей Подольской хроники показываютъ, какъ не аргументы, а факты пробуждали заблуждающихся или слишкомъ косныхъ пасомыхъ и влекли ихъ на спасительный путь правосознанія и оздоровленія.

**Вразумле-
ніе пасты-
назначе-
ніемъ су-
рового и
непреклон-
наго па-
стыря.**

1) Изъ моей семейной хроники. Псковый мой тесть, свящ. Н. Литвицкій въ 1863 г. былъ перемѣ-
щенъ изъ Красноселки въ Степашки, Гайс. у. Онъ
былъ многосемейный и для сокращенія расходовъ
по воспитанію дѣтей держалъ у себя въ Красноселкѣ
частную школу, готовившую мальчиковъ сразу въ
семинарію. При перевозкѣ эта школа, принятая за
семью священника, напугала Степашскихъ прихожанъ:
„этотъ батюшка съ такой уймай дѣтей насъ объѣсть“.
Тесть былъ не вымогатель и въ высшей степени
благостный священникъ, но какъ любитель пѣнія,
не поладилъ съ учителемъ п.-прих. школы, завед-
шимъ въ церкви унылонное пѣніе. Задѣтый учитель

подбавилъ жару въ начавшееся броженіе прихожанъ. Проѣзжавшій черезъ 2 года по ревизіи Преосв. Леонтія, знавшій лично тестя, вступился за него, сдѣлалъ имъ серьезный выговоръ, но потомки гайдамаковъ (въ Степашкахъ много „Желѣзняковъ“ и вообще гайдамацкихъ фамилій) отвѣтили и ему изрядной дерзостью. По пріѣздѣ въ Каменецъ, Владыка потребовалъ отъ Консисторіи справки, какой священникъ изъ неимѣющихъ мѣста могъ бы быть хорошимъ бичемъ для провинившихся и зазнавшихся прихожанъ. Такимъ кандидатомъ оказался какъ бы нарочито провидѣніемъ уготованный свящ. Іаковъ Солтыскій, потерявшій мѣсто изъ-за необыкновенной суровости, непреклонности въ обращеніи со своими прихожанами. Тесть мой по прошенію былъ переведенъ въ с. Таужну, Балт. у., а І. Солтыскій, назначенный въ Степашки, узнавъ о своихъ воспитательныхъ полномочіяхъ, проявилъ во всей силѣ своей деспотическій характеръ. Всѣ жалобы на него при Преосвящ. Леонтіѣ оставались безъ послѣдствій. Послѣ перемѣщенія изъ Подоліи Владыки Леонтія, о. Солтыскій оставилъ Степашки, но урокъ, данный властью Степашчанамъ не пропалъ. Черезъ 20 л., въ 80 гг., мой бывшій сосѣдъ, нынѣ покойный о. І. Борзаковскій рассказывалъ мнѣ, что по окончаніи семинаріи онъ былъ псаломщикомъ въ с. Степашкахъ, что его поразила какая-то внутренняя упорядоченность прихожанъ, и въ то же время непонятное недовольство наличнымъ священникомъ, человѣкомъ мягкимъ, обходительнымъ, исполнительнымъ, вообще безукоризненнымъ, но не воспитательнымъ. На напоминаніе имъ объ І. Солтыскомъ, они отвѣчали Б—му: „то былъ батько, онъ насъ разуму научилъ“... Теперь въ Степашкахъ второклассная ц-прих. школа,

Вразумле-
ніе пасты
припиской
къ другому
приходу.

2) Второй примѣръ изъ хроники 80 г.г. прошлаго вѣка. Привожу его такъ, какъ мнѣ описываетъ въ письмѣ ко мнѣ (отъ 20 апр. 1915 г.) мой товарищъ, извѣстный Подоліи, прот. Н. Ефремовичъ, нынѣ смотритель Красноярскаго духовнаго училища. Дѣло было, пишетъ о Е—чѣ въ Балтскомъ у., въ с. Плоской-Забугской. Преосвящ. Іустинъ перевелъ въ Плоску свящ. Михаила Шафранскаго. Плосчане его не приняли. Тогда Преосв. Іустинъ подвергъ ихъ наказанію. Онъ приписалъ ихъ къ приходу, кажется с. Кугутовки, верстъ за 10, хотя былъ приходъ поближе—Казиміровка, кажется, въ 3 вер. Черезъ 2 года на кафедрѣ Подольскую вступилъ Преосвящ. Донатъ и онъ въ Плоску назначилъ священникомъ моего шурина Николая Богдановича. Я его сопровождалъ (по окончаніи дух. Академіи) при первомъ вѣздѣ въ приходъ въ концѣ іюня 1887 г. Крестьяне встрѣтили его съ хоругвями и зажженными братскими свѣчами за селомъ. При колокольномъ звонѣ, при пѣніи церковныхъ пѣснопѣній шествовалъ молодой, новорукоположенный священникъ въ ветхую, старую церковь, и здѣсь его ожидала 2-я часть села, у церковной ограды. Вошелъ онъ въ храмъ, облачился въ епитрахиль, произнесъ краткую литію и сказалъ нѣсколько словъ. Затѣмъ отправились въ близъ стоящій домъ. Здѣсь представители общества поднесли ему хлѣбъ-соль и выразили свою радость, что наконецъ-то, послѣ 2½ л. сиротства, они видятъ своего пастыря. Легко было ему служить. За 7 лѣтъ своего священства (онъ умеръ тамъ отъ горловой чахотки) онъ выстроилъ въ Плоской великолѣпный храмъ на средства прихожанъ.“

Приведенные два примѣра свидѣтельствуютъ о томъ, какое могучее воздѣйствіе, въ смыслѣ измененія массовой психики, оказываетъ власть, когда

она проявляет себя авторитетно и непосредственно. То же воздѣйствіе можетъ проявлять, и благочинный, и даже самъ рядовой священникъ въ томъ случаѣ, когда онъ не труситъ передъ властью, а опирается на нее и имѣетъ отъ нея поддержку. Слѣдующіе два примѣра покажутъ, какъ воздѣйствуетъ на психику массъ фактъ оставленія прихода хорошимъ добрымъ пастыремъ, которымъ паства, при бытіи его въ приходѣ не дорожила, матеріально и нравственно не поддерживала въ силу существующаго неукрѣпленнаго положенія священника, породившаго извѣстное пошлое сравненіе пастыря съ сорокой, слетѣвшей съ забора.—

3) Жизненный примѣръ изъ хроники 90 г.г. Только что скончавшійся мой родной братъ, свящ. Е. Сендерко, незадолго до смерти, рассказалъ мнѣ слѣдующій замѣчательный случай изъ его практики. 19 лѣтъ онъ служилъ въ с. Лукановкѣ, Балт. у., былъ приходомъ вообще доволенъ и не расстался бы съ нимъ до смерти, если бы не слѣдующій случай. Причтовые постройки его были ничтожны, а квартира до невозможности дряхлая, сырая и холодная (при раскаленной печкѣ въ комнатѣ, вода замерзала въ противоположномъ углу). Хотя и весьма довольные службой брата, Лукановцы совершенно не обращали вниманія на его квартирную невзгоду, по обычаю и по, вообще, ненормальной постановкѣ этого вопроса. Получивъ однажды, при серьезномъ объясненіи по этому поводу, отвѣтъ, соответствующій названію села, братъ сказалъ имъ: „вотъ вамъ крестъ, что я у васъ не буду.“ Случай ему помогъ. Его приходъ посѣтилъ Преосв. Донатъ и при входѣ въ домъ, увидѣлъ въ залѣ огромную лохань полную воды, натекающей сквозь потолокъ отъ только что выпавшаго ливня. Брату самимъ Преосвященнымъ предложень былъ другой

Неспособность теперешней паствы дорожить добрымъ пастыремъ

приходь (Богополь). Какъ добрый и незлобивый человекъ, братъ не сталъ помнить Лукановское къ нему отношеніе прихожанъ и пожелалъ братолюбно съ ними проститься, для чего назначилъ прощальное богослуженіе и прощальный у себя обѣдъ. Какъ стукнулъ по сознанію прихожанъ фактъ оставленія ихъ добрымъ пастыремъ, рисуется слѣдующая прощальная картина. „Выхожу я, говорилъ братъ, изъ церкви и вижу вдали человекъ 200 на чемъ-то уже сосредоточившихся. Отъ нихъ отдѣлилось человекъ 2, подходятъ ко мнѣ и, благословляясь, держатъ такую рѣчь: „Батюшка, отецъ дорогой! 19 л. Вы у насъ были, почти все дѣти наши Вами крещены, мы Вами довольны были... не покидайте насъ! Мы построимъ Вамъ такой домъ, какъ у адмирала (мѣстный помѣщикъ), а за то, что мы обидѣли васъ невниманіемъ къ Вамъ, эти 200 человекъ Вашихъ прихожанъ приползутъ къ Вамъ на колѣняхъ и будутъ просить у Васъ прошенія“... Братъ, конечно, прослезился, но совершившагося перемѣщенія передѣлать уже не могъ. Замѣстителю его одумавшіеся Лукановцы дѣйствительно не только построили домъ но даже подарили новую, близкую усадьбу. Да будетъ этотъ фактъ вразумителенъ для тѣхъ, которые склонны видѣть въ низахъ нашихъ одну неблагодарность и зло. Не зло тамъ, а сумбуръ, посѣянный ложной системой!

Вразумленіе пастыря отъ потери добраго пастыря.

4] Еще одинъ фактъ изъ 10 г.г. 20-го столѣтія нынѣ здравствующій, заслуженный прот. Ал. Руданскій, прослуживъ около 40 л. въ Чуковѣ, Брацл. у., въ оводобительные 1905—6 г. г., пережилъ страшнѣйшую бурю. Крестьяне, какъ извѣстно, все тогда поддались психозу завладѣнія помѣщичьей землей. Кто-то пустилъ слухъ, что имъ-чуковцамъ не будетъ земли потому, что сынъ его взялъ поблизости 4

княгини Щербатовой посесією и что отчужденія земли будто-бы не допустить самъ прот. Р. На этой почвѣ многолѣтній пастырь съ неощѣнимыми по приходу заслугами претерпѣлъ такую черную неблагодарность, что заблагоразсудилъ вразумить и наказать пасомыхъ выходомъ изъ прихода въ г. Могилевъ. Настало отрезвленіе, бредъ землей прошелъ и въ результатѣ чуковцы не только не получили земли, но еще, ни за что ни про что, обидѣли и потеряли любимаго пастыря. Реакція такъ была велика, что, по словамъ замѣстителя о. Р., въ Чуковѣ сторонники о. Р. готовы были рѣзаться съ противниками его. И кончилось дѣло тѣмъ, что весь безъ исключенія приходъ подалъ Преосвященному прошеніе о возвращеніи имъ о. Р. И мало того, случайно отсутствовавшіе во время собиранія подписей приходскіе эсъ-деки, по возвращеніи принуждены были особо послать заявленіе о присоединеніи ихъ подписей къ означенному прошенію.

Спрашивается, имѣли ли бы и мой братъ и о. Руданскій описанные casus'ы если бы въ приходахъ была организація, если бы приходъ былъ нераспыленной массой, заднимъ умомъ крѣпкой, а нѣкоей цѣльной величиной, готовой рѣшать задачи во время ихъ назрѣванія; если бы священникъ не былъ въ сущности такъ одинокъ и беспомощенъ во время бури напастей, какъ теперь.

„И что съ нашимъ народомъ можно подѣлать?“ Чего достигаютъ кооперация
говорятъ разочарованные люди. А что съ нашимъ народомъ дѣлаетъ дѣйствительно организующая его сила, тому примѣръ возникающіе и существующіе кооперативы. Вчерашній рабъ, сегодня еще полутемный и далеко не твердый въ принципахъ уваженія къ общественнымъ благамъ мужикъ, ведетъ величайшей важности и сложности дѣло. Почему такъ?

А потому только, что, напр., открывающій сельскій банкъ инспекторъ мелкаго кредита говоритъ: „вотъ вамъ вашъ утвержденный уставъ, которымъ вы обязаны руководиться и вотъ вамъ деньги Госуд. Банка, которыми вы будете себѣ на подмогу пользоваться. Но если вы позволите себѣ уставъ нарушать, то Госуд. Банкъ потребуетъ отъ васъ свои деньги, и вы будете предоставлены самимъ себѣ“. И озадаченный симъ мужикъ, если нѣтъ другого подходящаго интеллигента, просить того-же приходскаго священника быть его руководителемъ. И священникъ для „товарищества“ безукоризненно выполняетъ не свое въ сущности дѣло. О, если бы такъ прочно и незыблемо поставили его въ цѣломъ приходѣ и на превосходной позиціи онъ могъ бы учредить не товарищескую, а всеприходскую кооперацію не для узкоматеріальныхъ только цѣлей, а для того, что я называю „устроеніемъ царства Божія на землѣ“. Дайте здоровое основаніе, укрѣпите корни, утвердите въ сознаніи, а не на бумагѣ основной законъ прихода и тогда ждите, и призрѣнія калѣкъ, и яслей, и пріютовъ и катехизаторскихъ школъ, и аптекъ, и библиотекъ вплоть до религіозно—просвѣтительныхъ кружковъ. Оградите душевный покой приходскаго причта, устройте его матеріальный бытъ такъ, чтобъ вся сила молодого пастыря—энтузіаста уходила не на борьбу за существованіе, не на тренія съ прихожанами, не на лавированіе между Сцилой и Харибдой, а на продуктивную и творческую работу. Если отъ этой работы уклонится отживающее разочарованное, виды издавшее старое поколѣніе, то по крайней мѣрѣ ободрите и воодушевите молодыхъ пастырей, а еще болѣе созрѣвающее духовное юношество то, которое на школьной скамейкѣ имѣетъ на все розовый взглядъ, но такъ опасается и не безъ осно-

ванія войти въ нынѣшнюю безлаберную, сумбурную приходскую гушу....

Увы! инославное христіанское пастырство, непопеваемое, но и непарализуемое, въ этомъ отношеніи лучше стоитъ. Ксендза устраиваетъ католическая послѣдовательность въ проведеніи принципа „авторитетъ безъ свободы“; его устраиваетъ целибатъ или безсемейность, полная обезпеченность, отсутствіе всякихъ veto въ лицѣ выборныхъ старостъ и низшихъ членовъ причта и тѣсная связь съ помѣстнымъ католическимъ дворянствомъ и съ католическимъ епископомъ. Протестантскаго пастора устраиваетъ относительно высокая культурность его паствъ, огромность его матеріальныхъ средствъ (у протестантовъ Госуд. власть никогда церковныхъ имуществъ не отнимала), его высокое образованіе, та же тѣсная солидарность съ протестантскимъ дворянствомъ (напр., въ Отзейскомъ краѣ), неуловимое, но чувствуемое покровительство высшихъ протестантскихъ сферъ въ бюрократіи, достигающихъ того, что и при принципѣ „свобода безъ авторитета“ пасторъ пользуется въ сущности высокимъ авторитетомъ.

Католическое и протестантское духовенство.

Ничѣмъ этимъ русское православіе похвалиться не можетъ. И причины этого мы отчасти выяснили, а полную вѣскую правду объ этомъ скажетъ лишь церковный помѣстный соборъ.

Конечно, „Попечительства“ или приходскіе совѣты не должны быть распылены и разрознены, а должны быть объединены въ стройной системѣ „союзовъ“ окружныхъ, уѣздныхъ, централизуясь въ Епархіальномъ Братствѣ съ Ахіереемъ во главѣ. Церковно-живой организмъ, всѣ силы котораго при правильномъ функціонированіи должны быть готовы придти на помощь больному мѣсту. Особенно объединеніе это нужно въ двухъ случаяхъ, Случай первый

Объединеніе попечительствъ въ союзы окружные уѣздныя, Епархіальные.

**Братская
помощь
бѣднѣй-
шимъ при-
ходамъ
въ содер-
жаніи
причта.**

**Союзно-
братское
разрѣше-
ніе кон-
фликта.**

—это существованіе дѣйствительно нищенствующихъ приходоѡ, въ которыхъ прихожане, еслибы и хотѣли, не въ силахъ дать средствъ къ существованію причтоѡ и въ которыхъ священники не задерживаются, а лишь гастролируютъ. Сію болѣзнь лишь союзъ попечительствъ или Епархіальное „Братство“ можетъ исцѣлить не приказнымъ, а живымъ Братскимъ разслѣдованіемъ и живою братскою помощію. Второй случай это разрѣшеніе приходскихъ „конфликтоѡ“, бываемыхъ и всегда возможныхъ. „Союзъ“ всѣхъ попечительствъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ допустить, чтобы какое-либо мѣстное попечительство, вмѣсто поддержки, обижало причтъ. Для ясности лучше всего представлю живой примѣръ и выводъ изъ него. По сообщенію мнѣ свящ. с. Смоленки, Балт. у., о Іероѡея Осѣчинскаго, его церковный староста, этотъ „по положенію“ непремѣнный и уже въ силу присяги наиболѣе обязанный блюсти интересы причта членъ попечительства, вступилъ въ серьезное съ нимъ препирательство о томъ, что гроши, поступающіе за елеопомазаніе на всенощномъ бдѣніи, принадлежатъ церкви, а не причту, ибо „олива берется для этого церковная.“ Если священникъ въ подобныхъ случаяхъ и настоитъ на своемъ правѣ самъ, это не будетъ разрѣшеніемъ конфликта, а лишь породитъ смуту и раздоръ. Но вообразите, какой произойдетъ эффектъ, если высшая „братская“ инстанція „братскимъ“ тономъ и Божиимъ словомъ въ подобныхъ случаяхъ объяснить заблуждающимся: „не гоже попечителямъ посягать на гроши причта, у котораго теперь при дороговизнѣ недохватка въ сотняхъ рублей; не гоже попечителямъ не знать своихъ обязанностей по 2 и 3 п. п. 5 ст. „Положенія“ и т. д. и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго, я представляю на благоусмотрѣніе Съѣздовъ и Церковной Власти нижеслѣдующіе тезисы.

1) На вакантныя мѣста настоятелей приходоѡ назначаются священники лишь по представленіи прошенія о семъ отъ приходскаго собранія съ приложеніемъ обязательства о принятіи къ исполненію и соблюденію „Положенія о ц.-приходскомъ попечительствѣ“ и т. д., по 1 и 2 пункту предначертанной нами схемы.

2) То-же повторяется при выборѣ церковныхъ старостъ съ соблюденіемъ 4 п. нашей схемы.

3) Вводъ назначеннаго въ приходъ настоятеля производится согласно 3 п. нашей схемы, о чемъ записывается и въ церковную лѣтопись.

4) Открытіе новыхъ штатовъ производится съ соблюденіемъ 71 ст. Уст. Дух. Консисторій и съ принятіемъ въ соображеніе данныхъ изложенныхъ въ 6 п. нашей схемы.

5) Признается существованіе въ епархіи „больныхъ“ приходоѡ.—Цѣленіе ихъ производится съ соблюденіемъ 5 п. схемы. На учредительныхъ собранія ихъ этихъ приходоѡ рекомендуется „братское“ присутствіе члена окружнаго или уѣзднаго „Союза“ попечительствъ. О случаяхъ съ наказуемыми или вразумляемыми приходами оповѣщается вся епархіальная паства съ призывомъ къ молитвѣ о больномъ приходѣ и съ предостерегающимъ материнскимъ словомъ къ склоннымъ вступить на пагубный путь непослушанія Церкви о Власти церковной.

6) Всѣ попечительства объединяются въ окружныя, уѣздныя и епархіальныя союзы съ соответствующей каждой инстанціи компетенціей. Организанія ихъ должна быть чужда бюрократизма и должна располагать каждаго священника къ полной откоро-

венности о болѣзняхъ и нуждахъ своего приходася увѣренностью получить надлежащій совѣтъ или фактическое содѣйствіе.

7) Считать изложенныя въ предыдущихъ 6-ти пунктахъ мѣропріятія епархіальными и подлежащими введенію явочнымъ порядкомъ.

Священникъ *Макарій Сендерко*.

На сей запискѣ о. М. Сендерка послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства Преосвященейшаго Митрофана, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, отъ 12 іюля 1916 г.: „Я прочелъ докладъ о. Макарія Сендерка. Нахожу, что онъ составленъ весьма талантливо и интересно, затрагиваетъ самыя большыя стороны церковно-приходскихъ отношеній, проникнутъ духомъ истинной высокой свободы во Христѣ съ безусловнымъ подчиненіемъ непререкаемымъ авторитетамъ Церкви и освящаетъ отчасти путь къ достиженію возможнаго усовершенствованія церковно-приходской жизни, возвышенію авторитета пастырей, развитію самодѣятельности прихожанъ и пр. Предлагаю заслушать его въ собраніи съѣзда въ полномъ составѣ пастырей и передать затѣмъ въ Редакцію „Православной Подоліи“ для напечатанія“.

О п е ч а т к а. На стр. 21-й, строки 4—8 слѣдуетъ читать такъ: „Обыкновенно, настоятель тяготится выговариваніемъ вознагражденія и полученіемъ его, передаетъ взиманіе слѣдующимъ членамъ причта, тоже отрицающимся сего искушенія, пока оно не докотится до наймладшаго псаломщика.“

Безплатное приложеніе къ № 12—13 „Православной Подоліи“ 1917 г.
