

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Января

№ 2

1882 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 4-го 18 декабря 1881 г. - Высочайше утвержденное положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 26 ноября 1881 г., въ которомъ изложено слѣдующее: согласно Высочайше утвержденному въ 9 день декабря 1878 г., опредѣленію Св. Синода, отъ 16-го 22 ноября того же года, г. оберъ-прокуроромъ внесено было въ Государств. Совѣтъ, по предварительномъ сношеніи съ главноуправляющимъ II отдѣленіемъ собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи, представленіе о возвышеніи правъ и преимуществъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, поступающихъ на службу въ духовныя училища. Нынѣ государственный секретарь преисполнивъ выиску изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономіи 19 сентября и общаго собранія 19 октября текущаго года, въ коей изложено, что Государств. Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, *мнѣніемъ положилъ*: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ статей устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства (св. зак. т. III, изд. 1876 г.) и другихъ узаконеній, постановить: «1) тѣ изъ числа смот-

рителей, помощниковъ смотрителей и учителей наукъ и древнихъ языковъ въ дух. училищахъ, которые приобрѣли ученые степени магистра или кандидата въ духовной академіи или въ одномъ изъ російскихъ университетовъ, или же имѣютъ свидѣтельства на званіе учителя среднихъ учебныхъ заведеній, пользуются — смотрители VII, а помощники смотрителей и учителя VIII классомъ по должности и такими же разрядами по мундиру; 2) смотрители, помощники ихъ и учителя наукъ и древнихъ языковъ въ дух. училищахъ, изъ лицъ, удовлетворяющихъ означеннымъ въ ст. 1 условіямъ образованія, утверждаются въ чинахъ, соответствующихъ классу ихъ должности, по прослуженіи въ ней четырехъ лѣтъ, со старшинствомъ со дня вступленія въ оную, и затѣмъ производятся: смотрители двумя, а помощники смотрителей и учителя — тремя чинами выше класса, присвоеннаго должности». Его Императорское Величество мнѣніе Государств. Совѣта, въ 4 день ноября 1881 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изложенномъ, Высочайше утвержденномъ въ 4 день ноября 1881 г., мнѣніи Государ. Совѣта, для должнаго исполненія подлежащими духовными учрежденіями и лицами, дать знать, циркулярно, епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

— Объ изданіи въ 1882 г. журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста».

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 19 ноября 1881 г., о томъ, что предѣлатель російскаго общества Краснаго Креста, увѣдомляя объ изданіи въ 1882 г. по прежней программѣ «Вѣстника Россійскаго Общества Краснаго Креста», просить о распространеніи этого изданія между духовенствомъ и духовными учили-

щами. И, по справкѣ, приказали: для содѣйствія къ распространенію среди духовенства журнала „Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста“, напечатать въ официальной части журнала «Церковный Вѣстникъ» объявленіе объ изданіи въ 1882 году журнала «Вѣстникъ Россійскаго Общества Краснаго Креста».

Отъ 26 ноября — 27 декабря 1881 г. — О формахъ прошеній, подаваемыхъ въ духовныя консисторіи.

Св. Синодъ слушали предложеніе г. оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 5 ноября 1881 г., въ коемъ изъяснено: изъ поступающихъ къ нему, г. оберъ-прокурору, жалобъ видно, что нѣкоторыя духовныя консисторіи не принимаютъ къ своему производству прошеній, не соответствующихъ требованіямъ 224 ст. законовъ о судопроизводствѣ и о взысканіяхъ гражданскихъ (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.) и на основаніи 225 ст. тѣхъ же законовъ, возвращаютъ таковыя прошенія съ надписью. Принимая во вниманіе, что въ уставѣ духовныхъ консисторій не указано формы для прошеній, подаваемыхъ въ консисторіи, и что вообще въ присутственныхъ мѣстахъ свѣтскихъ ведомствъ вездѣ принимаются къ производству прошенія, писанныя по формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. суд. (т. X, ч. 2 изд. 1876 г.), г. оберъ-прокуроръ полагалъ бы необходимымъ, во избѣжаніе потери просителями времени и нареканій съ ихъ стороны на духовныя консисторіи, циркулярно разъяснить епархіальнымъ начальствамъ, чтобы консисторіи принимали къ своему разсмотрѣнію прошенія, писанныя какъ по формѣ, установленной 201 — 206 ст. зак. о суд. и взыск. гражд., такъ и примѣнительно къ формѣ, приложенной къ 256 ст. уст. гражд. судопроизводства. Приказали: соглашаясь съ изложен-

нымъ предложеніемъ г. синодальнаго оберъ-прокурора, Св. Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе о принятіи духовными консисторіями настоящаго предложенія къ руководству и исполненію. О чемъ, для объявленія преосвященнымъ и напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

Отъ 11 – 30 декабря. О награжденіи священника за оказанный имъ во время пожара подвигъ.

Св. Синодъ слушали: во первыхъ предложенную товарищемъ синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 7 октября 1881 г., копію съ доставленнаго калужскимъ губернаторомъ акта, въ коемъ ловатскій волостной старшина, свидѣтельствуя объ энергическихъ дѣйствіяхъ священника церкви села Ловати, жиздринскаго уѣзда, Петра Воскресенскаго по прекращенію пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 14 августа минувшаго года, ходатайствуетъ о награжденіи названнаго священника за оказанный имъ во время пожара подвигъ, и во вторыхъ рапортъ преосвящ. калужскаго, отъ 27 ноября 1881 года, за № 5069, въ коемъ преосвященный признаетъ Воскресенскаго достойнымъ награжденія, въ порядкѣ постепенности, камилавкою. Приказали: находя самоотверженный подвигъ свящ. церкви с. Ловати, жиздринскаго у., Петра Воскресенскаго, оказанный во время пожара, бывшаго въ названномъ селѣ 14 августа минувшаго года, заслуживающимъ особаго вниманія, Св. Синодъ опредѣляетъ: удостоить названнаго священника, за таковой его подвигъ, награжденія, слѣдующею въ порядкѣ постепенности наградъ, камилавкою.

О книгѣ «Толковыя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя» протоіерея А. Свирѣлина, съ журналомъ учебнаго комитета.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 31 октября 1881 г., журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по прошенію смотрителя переславскаго духовнаго училища, протоіерея А. Свирѣлина, объ одобреніи, для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Толковыя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя». (Москва, 1881 г.). Учебный комитетъ полагаетъ книгу прот. А. Свирѣлина одобрить для приобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ, Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить, и для объявленія о названной книгѣ правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ о вышеозначенной книгѣ.

Въ упомянутомъ сочиненіи изложено 72 апостольскихъ чтеній, изъ нихъ 55 на воскресные и 17 на дни праздничные. Порядокъ апостольскихъ чтеній авторомъ расположенъ по календарю 1881 г.

Изложены толковыя апостольскія чтенія у автора въ такомъ видѣ: прежде всего представлено апостольское чтеніе на извѣстный праздничный или воскресный день на славянскомъ нарѣчій, съ подраздѣленіемъ на стихи; затѣмъ слѣдуетъ краткое содержаніе апостольскаго чтенія; за изложеніемъ содержанія дневнаго апостола о. Свирѣлинъ излагаетъ по стихамъ (отдѣльно послѣ стиха) на русскомъ языкѣ и кратко объясняетъ каждый стихъ.

Толкованія апостольскихъ чтеній у автора братки и по большей части представляютъ перифразъ текста св. книгъ. «Не вдавался я», говоритъ о. Свирѣлинъ, «ни въ фило-

логическія тонкости, ни въ ученія изслѣдованія; для меня дорого было пониманіе смысла текста и выраженіе его краткимъ и яснымъ языкомъ» (предисл. стр. IV). И краткость изъясненія апостольскихъ чтеній у о. Свирѣлина иногда была въ ущербъ ясному пониманію апостольскихъ чтеній. Онъ избѣгалъ и краткихъ объясненій такихъ предметовъ, о которыхъ, при чтеніи апостола, само собою приходитъ въ голову читателя; напр. что такое притворъ Соломона, при Иерусалимскомъ храмѣ, куда апостолы собирались на молитву (стр. 5). Русскій переводъ апостольскихъ чтеній авторомъ сдѣланъ по Новому Завету, изданному по благословенію Св. Синода (въ 1864 г.), хотя не вездѣ въ точномъ согласіи съ упомянутымъ переводомъ. Есть измѣненія противъ подлинника, какъ напр. въ 12 стихѣ V главы дѣяній въ Новомъ Заветѣ, изданномъ по благословенію Св. Синода, сказано: «руками апостоловъ совершались въ народъ многія знаменія и чудеса». Въ толковомъ апостолѣ у о. Свирѣлина сказано: *совершались* многія знаменія и опущено выраженіе *въ народъ* и др. Встрѣчаются у автора опущенія цѣлыхъ стиховъ, какъ напр. въ апостольскомъ чтеніи въ недѣлю о Самарявинѣхъ 24 стихъ XI главы дѣяній апостольскихъ приведенъ не вполнѣ, опущена первая часть его. Въ Новомъ Заветѣ, изданномъ по благословенію Св. Синода, сказано: «Вотъ онъ (т. е. Варнава) былъ добрый и исполненный Духа Святаго. И приложилось довольно народа къ Господу», а у о. Свирѣлина изъ этого стиха опущены слова: *Ибо онъ былъ добрый и исполненный Духа Святаго.*

Пособіями при изъясненіи апостольскихъ чтеній для автора служили главнымъ образомъ толкованіе апостольскихъ посланій преосвященнѣйшаго Теофана, бывшаго владимірскаго епископа, а также труды о. протоіерея Толмачева. О. Свирѣлинъ заимствовалъ свои изъясненія и изъ другихъ авторовъ, какъ то: трудовъ протоіерея Богословскаго, Хераскова (см. стр. 176—177). Въ разъясненіе толкованій авторъ приводилъ мнѣніе и св. отцовъ и преимущественно изъ твореній св. I. Златоуста, блаженнаго Теодорита кирскаго, Теофилакта болгарскаго и др.

Изложеніе апостольскихъ толкованій ясно, вразумительно, хотя не вездѣ, и стоитъ, по возможности, въ точномъ

воспроизведеніи выраженій авторитетныхъ экзегетовъ, какъ то преосвященнаго Теофана, но встрѣчаются у автора обороты рѣчи двусмысленные, а потому трудно понимаемые читателемъ, такъ на стр. 2-й о. Свирѣлинъ пишетъ: «Собравъ всѣхъ апостоловъ предъ Своимъ вознесеніемъ на небо, Господь повелѣлъ имъ не отлучаться изъ Іерусалима, *не расходиться въ свои селенія, которыя у нихъ были въ Галилеи.* Изъ послѣдняго слѣдовательно выходитъ, что апостолы — бѣдные галилейскіе рыбаки — были люди богатые, имѣвшіе у себя цѣлыя селенія. Еще на стр. 176: «И остановленъ былъ (Авраамъ) отъ совершенія ея (жертвы) ножемъ ангеломъ»... По мѣстамъ у автора встрѣчаются двойныя тирады рѣчи, несвойственныя русскому языку и затемняющія самый смыслъ св. текста, уясняемый о. Свирѣлинымъ. Такъ въ объясненіе 6 стиха I главы дѣяній авторъ пишетъ: «Еще не получившіе Духа Святаго, апостолы не вполне уразумѣли смыслъ крещенія ихъ Духомъ Святымъ, и не могли отрѣшиться отъ народныхъ ожиданій возстановленія съ пришествіемъ Мессіи земнаго израильскаго царства» (стр. 3). Еще: «Господу угодно было»... (см. конецъ 2-й стр. и начало 3-й).

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы составленную смотрителемъ переславскаго духовнаго училища протоіереемъ Александромъ Свирѣлинымъ книгу «Толковыя чтенія изъ апостола, воскресныя и праздничныя» (Москва. 1881 г.) одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ училищъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе отношенія оберъ-прокурора Св. Синода, коимъ онъ просилъ Его Высокопреосвященство доставить свѣдѣнія о священникахъ и вообще о духовныхъ лицахъ тульской епархіи, посвящающихъ труды свои, въ такой или иной формѣ, на пользу охраненія здоровья въ деревенскомъ быту, опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, между прочимъ, постановлено:

«Благочиннымъ тульской епархіи циркулярно предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они, при донесеніяхъ своихъ о состояніи епархіи, прилагали ежегодно тщательно провѣренный ими на мѣстѣ списокъ духовныхъ лицъ, посвящающихъ труды свои на пользу охраненія здоровья въ деревенскомъ быту, съ показаніемъ въ семь спискѣ противъ каждаго лица: а) съ котораго года или сколько лѣтъ посвящаетъ свои на это труды, б) дѣятельности его въ теченіе отчетнаго года и в) какими средствами кто располагаетъ».

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Награжденіе набедренникомъ.

Священники поволж. уѣзда: с. Нижняго Скворчаго *Евгеній Лосинскій* и с. Перестрѣжи *Іоаннъ Базаровъ* Его Высокопреосвященствомъ награждены набедренниками.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

Свящ. с. Маслова, тул. уѣзда, *Іоаннъ Сахаровъ*, чрезъ мѣстнаго благочиннаго *Г. Сахарова*, довелъ до свѣдѣніи епарх. начальства, что, вскорѣ послѣ событія 1-го марта 1881 г., прихожане с. Маслова, собравшись на панихиду по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ, по совершеніи панихиды, положили приговоромъ, по его предложенію, почтить память своего Благодѣтеля, Царя-Мученика, устройствомъ новаго иконостаса въ мѣстномъ придѣльномъ храмѣ, съ постановкою въ немъ иконы св. благовѣрнаго Блжвн. Александра Невского; для сего поручили ему, свящ. Сахарову, принять на себя трудъ какъ по сбору пожертвованій, такъ и по наблюденію за устройствомъ иконостаса. Въ короткое затѣмъ время свящ. Сахаровымъ собрано пожертвованій на сумму 632 руб. 62 к. и на деньги эти, съ добавленіемъ церковныхъ 67 р. 61 к., въ настоящее время уже устроенъ имѣвшійся въ

виду иконостасъ. Пожертвованія поступили отъ слѣд. прихожанъ: отставнаго рядоваго *Ив. Ник. Челнокова* 115 р., тульского мѣщанина *Ис. Мирон. Бабкова* съ братомъ 75 р., отъ крест.: *Василія Мих. Бабкова* 50 руб. и церковная завѣса въ 20 р., церковнаго старосты *Давида Мих. Абросимова* 25 р., *Петра Сем. Елеazarова* — трехсвѣчникъ, стоящій 25 руб., *Теодота Поликар. Денисова* 25 руб., *Андрея Вуколова Морозова* съ братьями 25 р., *Трофима Ив. Морозова* 30 р., *Ермила Евдок. Чуканова* 10 р., *Алексѣя Степанова Жукова* 10 руб., *Ивана Демидова Челмокова* 10 р., *Ивана Васильева Краснова* 10 р., *Михаила Лукина Мельникова* 10 руб., земской акушерки *Прасковьи Меводіевой Боженовой* 5 р., тарусскаго мѣщанина *Теодора Григ. Григорьева* 10 р., тульского купца *Евима Мих. Критскаго* 5 р., дѣйств. стат. совѣт. *Александра Иван. Леванова* 5 руб. Кромѣ того, мелкими пожертвованіями — вещами и деньгами — собрано отъ другихъ прихожанъ обоихъ половъ на сумму 167 р. 30 коп. По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, всѣмъ означеннымъ жертвователямъ объявляется за пожертвованія признательность епархіал. начальства.

— По донесенію благочиннаго богородиц. 1 окр. свящ. *Г. Кутепова*, отъ прихожанъ Параскіевской ц. с. *Дѣдилова*, благодаря старанію и дѣятельности предсѣдателя церковно-приходскаго попечительства, ц. старосты крест. *Сергѣя Милованова* и свящ. *Михаила Мердалова*, на пріобрѣтеніе новаго колокола для Параскіевской ц. собрано 1677 руб., ва каковую сумму и пріобрѣтенъ новый колоколь, вѣсомъ въ 117 п. 30 ф. По резолюціи Его Высокопреосвященства, за это пожертвованіе прихожанамъ — жертвователямъ объявляется признательность енарх. начальства.

— По донесенію благочиннаго 1 бѣлев. округа свящ. *В. Знаменскаго*, въ ц. с. *Хализова* поступили пожертвованія: а) отъ крест. дерев. Черногорязки *Димитрія Филина* 45 р., б) отъ бѣлевскаго потомств. почетн. гражд. *Петра Сорокина* 25 р., в) отъ крест. дерев. Бѣляевой 15 р. и г) купца г. Бѣлева *В. Киселева* 10 руб. На эти пожертвованныя деньги, съ добавленіемъ 77 р. 74 коп. церковныхъ, стѣны помянутой ц. снаружи окрашены тем-

но-голубою краскою, а крыша ея окрашена мѣдянкою. По резолюціи Его Высокопреосвященства, всѣмъ означеннымъ жертвователямъ объявляется признательность епарх. начальства.

в) Пожертвованія.

Благочинный бѣлевскаго 1 округа свящ. В. Знаменскій донесъ Его Высокопреосвященству, что по подписнымъ листамъ для сбора пожертвованій на сооруженіе православнаго храма у подножія Балканъ, для увѣковѣченія памяти воиновъ, павшихъ въ войну 1877 - 1878 г.г., духовенствомъ его округа и церков. старостами собрано пожертвованій, въ селахъ: Петрищевъ 41 р. 14 коп., Сухоचेва 10 р. 41 к., Лабодинъ 10 р. 25 коп., Лиховищахъ 6 р. 50 к.; Хализовъ 6 р. 25 к., Мишенскомъ 4 р. 50 к., Погорѣловъ 3 р. 50 к., Старыхъ Дольцахъ 3 р. 9 коп., Бакинъ 2 р. 75 к., Сныховъ 2 р. 24 к., Зайцевъ 2 р. 10 к., Новыхъ Дольцахъ 2 р. 1 к., Бѣльмовъ 1 р. 50 к., Пронинъ 1 р. 50 к., Шамординъ 1 р. 20 к., Семеновскомъ 1 р. 10 к., Дураковъ 1 р. 1 коп., Болотъ 1 руб., Темряни 1 р., Ильинъ 50 к., Ментеловъ 50 к., Алтуховъ 50 к., Семьюновъ 50 к., Каменкѣ 30 коп. и Хочевъ 25 коп.; всего же собрано пожертвованій 105 р. 60 к. Резолюціею Его Высокопреосвященства на рапортъ благочиннаго о пожертвованіяхъ сихъ велѣно напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

— По донесенію того же благочиннаго, въ пользу попечительства для призрѣнія слѣдшихъ всѣхъ сословій собрано пожертвованій въ церквахъ его округа, въ селахъ: Погорѣловъ 2 р. 29 к., Новыхъ Дольцахъ 2 р., Бѣльмовъ 1 р. 5 к., Сныховъ 1 р. 1 к., Бакинъ 1 руб., Хализовъ 1 руб., Лабодинъ 1 р., Болотъ 1 р., Зайцевъ 1 р., Пронинъ 55 к., Петрищевъ 50 к., Лиховищахъ 50 к., Семьюновъ 50 к., Ильинъ 50 к., Ментеловъ 50 коп., Алтуховъ 50 к., Семеновскомъ 40 к., Дураковъ 30 к., Мишенскомъ 25 к., Шамординъ 20 к., Темряни 15 к., Каменкѣ 15 к., и Хочевъ 10 к.; всего же собрано 16 р. 45 к. Резолюціею Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на донесеніи благочиннаго, о всѣхъ вышеизчисленныхъ пожертвованіяхъ велѣно напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

По донесенію благочиннаго 2-го венев. округа свящ. М. Павловскаго, въ Предтеченскую ц. с. Иванъ-Озера поступили пожертвованія: 1) отъ *Маріи Мих. Шурино-вой*— серебряный 84 проб. вызлащенный сосудъ изящной работы, съ полнымъ приборомъ, вѣсомъ въ 4 ф. 85 зол. и св. Евангеліе съ серебряно-вызлащенною оправою, обшито бархатомъ темно-малиноваго цвѣта; всѣ эти вещи стоятъ 500 р. серебр.; 2) отъ венев. куп. *Михаила Вас. Дьяконова*—икона Покрова Пресвятыя Богородицы въ 50 р. О пожертвованіяхъ сихъ Его Высокопреосвященствомъ велѣно напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ:

г) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединены къ православію: 1) дочь крестьянина Смоленской губ. юхновскаго у. дер. Савинки дѣвица *Александра Терехова* изъ раскола поповщинской секты, священникомъ Срѣтенской г. Тулы ц. Н. Троицкимъ, 2) отставной рядовой *Янъ Вицентіевъ Климошевскій* римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Іоаннъ*, священникомъ Елисаветинской г. Бѣлева ц. П. Аболенскимъ, 3) отставной рядовой Азовскаго пѣхотнаго полка, приписанный къ бѣлевскому мѣщанскому обществу *Августъ Бартламеевъ Бибульскій* римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Іоаннъ*, свящ. Успенской г. Бѣлева ц. С. Воздвиженскимъ, 4) мѣщанин г. Алексина *Евдокія и Дарья Васил. Аксеновы* изъ раскола безпоповщинской секты священникомъ с. Лыцева алексин. у. Л. Филомаѳитскимъ, 5) жена губернскаго секр. *Іозефа Іосафата* римско-католическаго вѣроисповѣданія съ нареченіемъ ей имени *Елена*, свящ. собор. г. Епифани ц. В. Боженовымъ, 6) Мекленбургскій подданный *Адольфъ-Христіанъ-Вильгельмъ Іоанъ Геннинъ* лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Василій*, священникомъ с. Архангельскаго-Хутора Ипполитомъ Молчановымъ и 7) новорожденный сынъ австрійскаго подданнаго *Іосифа Антон. Прибиль* и закон. жены его *Каролины Петровой*, обоихъ католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ему имени *Петръ*, священникомъ с. Малевки богородиц. у. С. Ивановскимъ.

—Умерли: 1) венев. у. с. Осанова свящ. *Іоаннъ Орловъ*, 2) Спасопреображенской г. Тулы ц. свящ. *Іоаннъ Бѣло-*

водскій, 3) чернск. у. с. Спасскаго, что въ Верховьи Черни свящ. *Іоаннъ Никольскій*, 4) одоев. у. с. Порѣчья заштат. свящ. (пенсіонеръ) *Петръ Успенскій*, 5) Успенской, что въ Павшинской слободѣ, г. Тулы ц. діаконь *Михаилъ Александровскій* и 6) сверхштат. и. д. псаломщика с. Богословскаго ефремов. у. *Иванъ Прозоровъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собственному прошенію, уволенъ священникъ с. Краснаго крапивен. у. *Іоаннъ Глаголевъ*, по старости его лѣтъ и болѣзненному состоянію его здоровья, заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщенъ на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Красномъ крапивен. у., согласно общему желанію прихожанъ и собственному прошенію, священникъ с. Яковлевскаго тул. у. *Николай Глаголевъ*, а на праздное штатное священническое мѣсто въ с. Яковлевскомъ опредѣленъ студентъ семинаріи *Михаилъ Вельтищевъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ заштатный священникъ с. Бѣтькова новосил. у. *Димитрій Благовѣщенскій* временно исправляющимъ священническую должность въ приходѣ с. Бобрикъ чернск. у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщенъ на праздное штатное мѣсто помощ. настоятеля при Спасо-преображенской г. Тулы ц., согласно собственному прошенію, свящ. Богородицерождественской, что въ Гончарахъ г. Тулы ц. *Николай Моригеровскій*, а на праздное штатное свящ. мѣсто помощника настоятеля при Богородицерождественской, что въ Гончарахъ, г. Тулы ц. опредѣленъ учитель тульск. духов. училища студентъ семинаріи *Никодѣмъ Рудневъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, опредѣленъ на праздное штат. свящ. мѣсто въ с. Рождествинѣ тул. у. помощникомъ настоятеля въ соединенномъ Горѣлковско-Рождественскомъ приходѣ согласно собственному прошенію, псаломщикъ Богородицкой ц. г. Ярославля студентъ семинаріи *Константинъ Тихвинскій*.

— Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, перемѣщенъ сверхштатный причетникъ с. Частаго тул. у. *Феофилактъ Румянцевъ* на штатное псалом. мѣсто въ с. Высокомъ того же у.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждены законоучителями священники ефремов. уѣзда: с. Архангельскаго-Грязнаго *Георгій Моисеевъ*, с. Черкаскаго-Вороней *Николай Благосклонскій*, с. Архангельскаго-Хутора *Петръ Любуцкій* въ мѣстныхъ своихъ сельскихъ училищахъ и с. Богородицкаго-Локотцы *Евгеній Озерниковскій* во второмъ Богородицелокотецкомъ сельскомъ училищѣ.

— Определеніемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, согласно прошенію іеромонаха симбирскаго архіерейскаго дома *Иннокентія*, определенью ономъ *Иннокентій*, въ число братства новосильскаго Свято-Духова монастыря.

III. СВѢДѢНІЯ О ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

а) Утвержденіе членовъ въ прежде-отарытыхъ попечительствахъ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, въ приходское попечительство с. Спасскаго на Плавицѣ черн. у., на новое трехлѣтіе утверждены: предсѣдателемъ цер. староста крест. *Андрей Онисимовъ*, непремѣнными членами: мѣст. священникъ *Матей Юдинскій*, волост. старшина Спасской на Плавицѣ волости *Михаиль Афонинъ*, временными членами: с. Спасскаго крест. *Григорій Лапшенковъ*, *Петръ Денисовъ*, сельца Никольскаго крест. *Алексѣй Макаровъ*, дер. *Федоровки* крест. *Петръ Кругловъ*, дер. Спасской крест. *Архинъ Рыбаковъ*, дер. Плавицкихъ выселокъ крест. *Иванъ Мартиновъ* и *Тимофей Харитоновъ*, дер. *Алексѣвки* крест. *Иванъ Поляничевъ* и сельца Новоалексѣевского крест. *Димитрій Еринъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены на новое трехлѣтіе въ приходское попечительство с. Потемкина крапив. у: предсѣдателемъ губерн. секретарь *Александръ Алексѣевъ Кораблевъ*; непремѣн. членами: мѣст. священникъ *Іоаннъ Преображенскій*, цер. староста *Тихонъ Капустинъ* и волост. старшина *Федоръ Мартиновъ*; времен. членами: крапивен. мѣщанинъ *Степанъ Сивовъ*, с.

Потемкина крестьяне: Кюратій Ермаковъ, Иванъ Лога-
новъ, Герасимъ Митькинъ, Андрей Пименовъ, Трофимъ
Алексѣевъ, Аознасій Капустинъ, Тихонъ Авчинниковъ,
Емеліанъ, Авчинниковъ, Мартинъ Комаевъ, Алексій Мить-
кинъ, Ѳаддей Шишиловъ, Никифоръ Борисовъ, Абрамъ
Гавриловъ, Лукьянъ Лисевъ, Фллагъ Фирсановъ, Василий
Соловьевъ, Прохоръ Тимохинъ, Карней Мелиховъ, Мат-
вѣй Софроновъ, Зиновій Астаховъ, Василий Мелиховъ и
Кирилль Кудрявцевъ, дер. Макѣевой крестьяне: Павелъ
Тимошинъ и Христофоръ Шишкинъ, сельца Бѣгичева кр.
Владиміръ Крюковъ, Димитрій Ѳоминъ и Иванъ Щер-
баковъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверж-
дены на новое трехлѣтіе въ понечительство с. Павловска-
го одоев. у.: председателемъ штабъ-капитанъ, Алексій
Иван. Сумароцкій, непремѣн. членами: приход. свящ. Ме-
литонъ Богоявленскій, цер. староста крест. Петръ Мака-
ровъ и волост. старшина Юсифъ Ветчининъ; времен. чле-
нами землевладельцы с. Павловскаго: корнетъ Сергій Петр.
Воейковъ, вдова Елисавета Павлова Воейкова, дочь ея
Ольга Петрова и дочь штабъ-капитана Софья Алексѣев,
Сумароцкая, врем. об. крест. с. Павловскаго: Николай Га-
минъ, Стефанъ и Михайль Михтелевы, Стефанъ Григорьевъ,
Іона Клейменовъ, Ерофей Ефимовъ, Егоръ Никифоровъ и
Михайль Мокаровъ, крест. соб. дер. Свѣдки: Димитрій
Петровъ, Стефанъ Ефимовъ, Эрастъ Никитинъ и Романъ
Яковлевъ, крест. соб. сельца слободки Никифоръ Гри-
горьевъ, Егоръ Ивановъ, Романъ Ивановъ, Прохоръ Ге-
расимовъ и Егоръ Васильевъ, врем. об. кр. сельца Ми-
шенскаго Андрей Васильевъ, Петръ Сергѣевъ, Андрей Сер-
гѣевъ, Андрей Акимовъ, Антонъ Кирилловъ, Михайль Тро-
фимовъ и Петръ Васильевъ.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства утверж-
дены: 1) при Покровской ц. с. Покровскаго на Раковѣ
новосил. у. председателемъ дворянинъ Георгій Иванов.
Гасабовъ, непрем. членами: мѣстные священники: Варо-
ломей Воскресенскій и Нисандръ Нарциссовъ, цер. ста-
роста Димитрій Чернышевъ и волост. старшина Тимоеѣй
Пузановъ, врем. членами: подпоруч. Евгеній Улянинскій,
дворяне Николай Ветчининъ и Димитрій Шелепинъ, кол-

лси. секрет. Илья Жеховскій, лебедян. куп. братъ Иванъ Монаенковъ, мѣщане: Иванъ Травинскій, Михайлъ Поздняковъ, Никандръ Солдатовъ, Николай Нестеровъ, Павелъ Рудневъ и Николай Грошовъ, отстав. унтеръ-офицеръ Ѳедоръ Васильевъ, кр. с. Покровскаго: Филиппъ Ивановъ, Александръ Никитинъ, Аѳанасій Ивановъ, Иванъ Васильевъ, сельца Малыхъ Озерокъ крест. Яковъ Тереховъ, дер. Арипкина Хутора крест. Тарасъ Андреевъ, дер. Андреевки кр. Егоръ Ивановъ, дер. Марьиной Паумъ Васильевъ, сельца Дюпка Яковъ Евсигнеевъ и Василий Спиридоновъ, сельца Слободки Андрей Ѳедоровъ и Терентій Даврентіевъ, сельца Красной Дубровы Аѳанасій Ѳедоровъ и Игнатъ Софроновъ; 2) при Иоанно-богословской ц. с. Кутукова кашир. уѣзда: предсѣдателемъ цер. староста Александръ Александр. Ртищевъ, непрем. членами: мѣст. свящ. Гавріиль Городенскій и волост. старшина Иларіонъ Петровъ, врем. членами: губ. секр. Сергій Александр. Ртищевъ, Раица Александров. Тугаринова, сельца Томши землевладѣлецъ Евдокимъ Иванов. Пономаревъ, с. Кутукова крест. Василий Моисеевъ, Димитрій Акимовъ, Степанъ Димитріевъ, Борисъ Ивановъ, Григорій Петровъ, Павелъ Акимовъ, Григорій Акимовъ и Семень Гавриловъ, сельца Томши крест. Петръ Филипповъ и Адрианъ Филипповъ, сельца Крупшева унтеръ-офицеръ Владиміръ Семеновъ, крест. Егоръ Васильевъ и Козьма Иларіоновъ, дер. Подосинокъ крест. Григорій Андреевъ, Маркеллъ Антоновъ, Степанъ Мионовъ, Егоръ Никитинъ и землевлад. Егоръ Васильевъ; 3) при Соборной Троицкой г. Ефремова церкви: предсѣдат. церк. староста куп. Иванъ Рожковъ, непрем. членами: мѣст. протоіерей Петръ Воскресенскій и свящ. Ѳеодоръ Щегловъ, врем. членами: ефремов. купцы: Михайлъ Шиловъ, Василий Вавиловъ, Михайлъ Мясичевъ, Димитрій Нарышкинъ, Илья Шнуровъ, Иванъ Печаевъ, Михайлъ Плотниковъ, Михайлъ Карницкій, Михайлъ и Александръ Сивовы, Иванъ и Александръ Горѣловы, Иванъ Золотаревъ, Иванъ Поздняковъ, куп. сыновья: Иванъ и Герасимъ Долговы, Сергій Киндяковъ, коллеж. совѣг. Геннадій Петропавловскій, ефремов. мѣщане: Илья Назаровъ, Ѳеодоръ Оводовъ, Димитрій Алексеевъ, Романъ Куницынъ, Ѳеодоръ Голонѣевъ, Иванъ Минаевъ, Семень Розановъ, Андрей Каменевъ и Павелъ Кузнецовъ.

б) Извлечение из отчета Протасовскаго приходскаго попечительства, одоевскаго уѣзда, за 1881 г.

1) Къ 1-му января 1881 года въ кассѣ попечительства оставалось:

а) билетами	—	—	—	110	р.
б) по книжкамъ якшинскаго ссудосберег. товарищества	—	—	—	75	—
и в) въ долгахъ	—	—	—	31	— 50
				Итого	216 — 50

2) Въ 1881 году поступило на приходъ:

а) собрано съ кружкою	—	—	—	41	— 55
б) собрано отъ постоянныхъ жертвователей	—	—	—	65	— 60
в) собрано пожертвованій единовременныхъ	—	—	—	16	— 35
и г) получено процентовъ изъ якшинскаго ссудосбер. тов.	—	—	—	5	— 20
				Итого въ приходъ	128 — 70

А всего съ остаткомъ отъ прошлаго года 345 — 20

3) Въ 1881 году употреблено въ расходъ на выдачу пособій бѣднымъ:

а) къ празднику Пасхи	—	—	—	57	—
и б) къ праздн. Рожд. Хр.	—	—	—	56	—
				Итого	113 —

4) Затѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1882 г. состоитъ:

а) билетами	—	—	—	110	—
б) по книжкѣ якшинскаго ссудосберег. товарищества	—	—	—	75	—
в) наличными	—	—	—	24	— 20
и г) въ долгахъ	—	—	—	23	—
				Итого	232 — 20 к.

За предсѣдателя свящ. Петръ Сахаровъ.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Января № 2. 1882 года.

СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ НАШЕМЪ СЕКТАНТСТВѢ.

Статья 3-я ().*

При обзорѣннн современнаго движенія въ нашемъ сектантствѣ, нельзя не упомянуть о нашемъ „единовѣрїи“ не потому, чтобы мы относили его къ сектантству, и не потому, чтобы оно само раздѣляло взгляды сектантовъ на вѣру и церковь, но потому, что оно въ недавнее время подало сектантамъ поводъ смотрѣть на единовѣрцевъ, какъ на своихъ пионеровъ.

Ничего не можетъ быть неправильнѣе такого взгляда на нашихъ единовѣрцевъ. Правда, они держатся старыхъ обрядовъ и прошенія свои о льготѣхъ, поданныя Св. Синоду, мотивируютъ какъ будто бывшими же доводами, какъ и раскольники—прошенія свои о льготѣхъ сенаторамъ, ревизовавшимъ губерніи, но здѣсь и все сходство ихъ съ сектантами. Въ остальномъ же единовѣрцы не раздѣляютъ никакихъ воззрѣній и сектантовъ на вѣру и церковь. Они не отступаютъ отъ истинной вѣры и церкви, не думаютъ, будто въ церкви есть какія либо дереси, что она исказила будто бы ученіе по существу Божіемъ, исключивши слово истиннаго Св. Духа. Ихъ храмы создаются съ благословенія Св. Синода, священники рукополагаются и управляются нашими святителями. Подчиняясь управленію нашей іерархіи, они не только числятся православными, но

(* См. Т. Е. В. 1881 г. № 19—22.

по единству съ нами вѣры, дѣйствительно православные, что признаютъ и сами раскольники, не вступающіе въ лоно православія на правилахъ единовѣрія. Новыя облегчительныя правила объ единовѣрцахъ, явившіяся въ слѣдствіе прошенія ихъ къ Св. Синоду и подавшія сектантамъ поводъ считать ихъ своими пионерами, нимало не противорѣчатъ характеру общихъ правилъ единовѣрія и нисколько не благопріятствуютъ притязаніямъ сектантовъ — старообрядцевъ. Ограниченіе самыхъ облегчительныхъ правилъ объ единовѣрцахъ предѣлами и смысломъ общихъ правилъ единовѣрія доказываетъ, что церковь сколько готова удовлетворять желаніямъ единовѣрцевъ въ предѣлахъ законности, столько же заботится о немощныхъ чадахъ православія, чтобы не подать имъ повода переходить въ единовѣріе и даже въ расколъ. Очевидно, дополнительные правила единовѣрія рассчитаны вовсе не на виды сектантовъ, а на виду единовѣрцевъ и отчасти немощныхъ членовъ изъ православныхъ. Единовѣрцы въ своихъ просьбахъ о льготахъ имѣли въ виду тѣснѣйшее сближеніе съ православными и получили отъ церкви, чего желали, даже больше, нежели ожидали. Сектанты же въ своихъ просьбахъ о льготахъ имѣютъ въ виду — одну децентрализацию.

Мы представимъ здѣсь, для уясненія нашихъ мыслей о единовѣрії и сектантствѣ, мнѣнія печати о единовѣрії въ связи съ сектантствомъ, затѣмъ современныя движенія въ самомъ сектантствѣ съ газетными отзывами.

Имѣя взглядъ на единовѣріе, какъ на средство соединенія раскола съ церковію, мы не увлечемся ни нападками на единовѣріе, ни апологіями сектантства, встречаемыми въ газетахъ.

Придуманное въ видахъ ослабленія раскола, единовѣріе, по мнѣнію газеты „Русь“, представляетъ жалкое и недостаточное средство, ставящее церковь въ противорѣчіе съ собою. Единственный выходъ изъ такого противорѣчія мы усматриваемъ въ упраздненіи единовѣрія и въ признаніи и двудерстниковъ и тридерстниковъ чадами единой православной церкви съ допущеніемъ лишь для тѣхъ приходоу, гдѣ населеніе, или большинство населенія дожить извѣстными формами древняго благочестія, упо-

требленія этихъ формъ, хотя и представляющихъ нѣкоторые отступленіе отъ принятаго на Востокѣ чина, но, безъ сомнѣнія, по существу своему также священныхъ, общихъ старообрядцамъ и многими изъ причисленныхъ къ лику русскихъ святыхъ“.

Единовѣріе, говорятъ намъ, ставитъ церковь въ противорѣчіе самой съ собою и единственнымъ выходомъ изъ такого противорѣчія видятъ упраздненіе единовѣрія. Не отъ русской либеральной газеты слышать бы такой упрекъ церкви и такое рѣшеніе вопроса! Довольно наслышались мы подобныхъ упрековъ отъ сектантовъ—раскольниковъ, уничтожить единовѣріе значитъ не рѣшить запутанный вопросъ о примиреніи раскола съ церковію, но разсѣчь его.

Газета „Порядокъ“, упоминая о единовѣрцахъ т. е. старообрядцахъ, уже пользующихся нѣкоторыми облегченіями подъ условіями подчиненія нашей церковной іерархіи и просящихъ о новыхъ облегченіяхъ, могущихъ послужить большому сближенію ихъ съ православными и разсуждая о томъ, что ихъ ходатайства отчасти удовлетворены, отчасти отвергнуты, склоняются на сторону старообрядцевъ. „Въ указѣ Св. Синода напоминаетъ, что клятвы собора 1667 г. (разъясненія которыхъ одинаково желали единовѣрцы и старообрядцы) положены не на нѣкоторые обряды, а единственно на тѣхъ, кто, по неразумному пристрастію къ нимъ, отдѣляется отъ православной церкви, почитая ее еретическую; другими словами, продолжаетъ газета, тутъ порицается не терпимость самихъ старообрядцевъ, а не выражается начало собственной нетерпимости. Нельзя не быть довольнымъ всякимъ шагомъ впередъ умиротворенія въ нашемъ церковномъ мѣрѣ; но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не желать и установленія возможно большей послѣдовательности въ этомъ отношеніи. Между тѣмъ именно съ точки зрѣнія послѣдовательности приведенному выше объясненію смысла клятвы церковнаго собора, и не могутъ быть оправдываемы притѣсненія, какимъ подвергаются старообрядцы даже въ послѣднее время. Клятва положена не на обрядъ, а на нетерпимость. Но спрашивается, что такое выполненіе священнодѣйствія въ старообрядческихъ молебніяхъ—вѣротерпимость, или актъ нетерпимости?“

Газета склоняется къ мысли, что не раскольники отличаются непослѣдовательностію и нетерпимостію, но церковь, допускающая притѣсненія раскольниковъ. Препротивное это общее мѣсто, будто церковь досихъ поръ гонитъ раскольниковъ, и есть точка зрѣнія на нее самихъ сектантовъ-раскольниковъ. Они не согласны съ тѣмъ, что дозволеніе единовѣрія со стороны церкви есть уже изъясненіе проклятія, положеннаго соборомъ 1667 г., фактическое доказательство, что проклятіе лежитъ не на старыхъ обрядахъ самихъ въ себѣ, а именно на расколѣ изъ за этихъ обрядовъ. Въ самыхъ уступкахъ, допущенныхъ въ единовѣрїи, они видятъ не свисхожденіе церкви, но противорѣчіе ея самой себѣ. Напрасно имъ говорить, что противорѣчія въ сущности нѣтъ, если согласиться съ объясненіями самой церкви; противорѣчіе, отвѣчаютъ они, есть, если согласиться съ ихъ объясненіемъ, что проклятія положены на обряды.

Но вопросъ о проклятїи, по мнѣнію „Современныхъ Извѣстій“ (№ 264), и именно на двоеперстіе, въ настоящемъ случаѣ вопросъ обоюдоострый. Если соборъ 1667 г. проклиналъ крестящихся двумя перстами, то соборъ столглавыи, за сто слишкомъ лѣтъ ранѣе того, проклиналъ на оборотъ не крестящихся двумя перстами. Старообрядцамъ хочется, чтобы проклятїе 1667 г. было снято торжественнымъ изъясненіемъ. Ихъ смущаетъ совѣсть, что они находятся подъ проклятїемъ. Ну, а какъ разсуждаютъ они о проклятїи собора 1551 г.? Считаютъ они его имѣющимъ силу? Если не считаютъ, зачѣмъ имъ нужно слышать изъясненіе клятвы собора 1667 г.? Стало быть, за 1551 г. они признаютъ силу, потому самому они и держатся старыхъ обрядовъ, потому и единовѣрцы не переходятъ въ полное единеніе съ церковію, а остаются въ единовѣрїи. Логика и справедливость требовали бы, чтобы сами они напередъ совершили то, чего просятъ отъ Св. Синода и торжественно засвидѣтельствовали бы, что постановленія 1551 г. признаютъ ничтожными, не имѣющими силы, что тѣ и другіе обряды они признаютъ одинаково святыми. Они этого не изъясняютъ, напротивъ для своихъ старыхъ обрядовъ требуютъ привилегїи. Они требуютъ (и единовѣрцы уже получили, чего требовали), чтобы числящемуся

православнымъ дозволено было безразлично совершать таинства и въ православной и въ единовѣрческой церкви, но о самихъ себѣ не обѣщаютъ, что будутъ безразлично исповѣдаться у православнаго и единовѣрскаго священника и употреблять безразлично старыя и новыя обряды. Слѣд. они отъ церкви требуютъ болѣе того, чѣмъ сами ей оказываютъ. А это далеко не единеніе; это есть разновѣріе, прикрывающееся именемъ единовѣрія. Въ этомъ смыслѣ имъ дано болѣе, чѣмъ они заслуживали.

Намъ кажется, что упрекъ въ разновѣрїи вовсе не идетъ къ единовѣрцамъ; такъ какъ различіе въ обрядахъ не есть еще различіе въ вѣрѣ, что наши обѣлевскіе единовѣрцы доказываютъ самымъ дѣломъ, безразлично исповѣдуясь и причащаясь и у православныхъ и у единовѣрческихъ священниковъ. Въ единовѣрїи есть сепаратизмъ въ обрядахъ, но не въ догматахъ. Если кто заслуживаетъ упрекъ въ разновѣрїи, то сектанты — старообрядцы такъ какъ они различіе въ обрядахъ доводятъ до различія и въ догматахъ и обряды возводятъ въ святыя догматы; они и свое разновѣріе прикрываютъ тенденціями единовѣрія, ссылаются на клятвы собора 1667 г., какъ и единовѣрцы, но видятъ въ нихъ противорѣчіе церкви 1801 г., тогда какъ единовѣрцы объясненіемъ и живъ стараются успокоить смущенную свою совѣсть и еще болѣе, чѣмъ допущеніемъ единовѣрія со стороны церкви увѣряться, не находясь ли они подъ проклятіемъ; въ строгомъ смыслѣ старообрядцы требуютъ отъ церкви однихъ уступокъ, не дѣлая сами ни одного шага къ сближенію съ нею, а если нѣкоторые изъ нихъ и дѣлаютъ шагъ къ сближенію, то не имѣютъ средствъ сблизиться съ нею, другіе же имѣютъ средства, но не имѣютъ желанія. Нельзя же серьезно считать съ ихъ стороны шагъ къ сближенію съ нею „Окружное посланіе“, столько разъ допускаемое и распространяемое и опять вмѣняемое, яко не бывшее. Вотъ гдѣ акты непослѣдовательности и нетерпимости, да не въ единовѣрїи, которое сдѣлало уступки церкви, подчинившись ея іерархіи! О непослѣдовательности и нетерпимости противокружниковъ и другихъ сектантовъ и говорить нечего. Одни и тѣ же.

Между тѣмъ есть немало газетъ, которые въ современныхъ движеніяхъ сектантовъ не видятъ ничего предосу-

дителяго, ничего не законнаго; нетерпимости же и не последовательности находятъ въ нашемъ духовенствѣ. „Страна“ говоритъ: „у насъ нѣтъ клерикализма. Въ Россіи царствуетъ полная вѣротерпимость, такъ говорятъ иные мыслители вопреки очевидности. Если они при этомъ могутъ рассчитывать на блаженство, это развѣ только по праву нищеты духа, но ужь никакъ не по чистотѣ сердца. О какой же полной вѣротерпимости, въ осуществленной въ законахъ и правахъ, можетъ быть рѣчь, когда на нашихъ глазахъ старообрядческіе архіереи вынудили десятки лѣтъ въ Суздальской крѣпости и выпущены на свободу только 8 сентября и то не по представленію духовнаго начальства, но по докладу графа Н. П. Игнатьева?“ Далѣе газета въ доказательство отсутствія у насъ полной вѣротерпимости указываетъ на недавно изданную по распоряженію оберъ-прокурора Св. Синода брошюру, въ которой говорится, что потворствовать расколу въ свѣдѣ распечатанія храмовъ на Рогожскомъ Кладбищѣ и признанія раскольничьей іерархіи и т. п. никакъ не слѣдуетъ. Брошюра эта издава подъ названіемъ: „о сущности и значеніи раскола“ и газета „Страна“ въ № 127 въ передовой статьѣ разсматриваетъ ее съ критикою, забывшею всякія приличія и не вѣщающеюся никакими выраженіями и обвиненіями противъ духовенства. Она видитъ въ брошюрѣ программу будущихъ гоненій на раскольнико-непросто гоненій, о которой въ брошюрѣ нѣтъ рѣчи, а изъ словъ брошюры, что „желательно было бы сохранить должную законность относительно раскола и церкви“ выводитъ мысль о „законности гоненія“ и въ такомъ же родѣ видитъ въ брошюрѣ „іезуитизмъ, грубый фанатизмъ и полное отрицаніе правъ государства въ угоду клерикализму“ и т. п. Мы не можемъ послѣдовать за „Страною“ и мизантропическія къ печатному слову шодвергать и анализировать каждое слово, каждую мысль передовой статьи въ „Странѣ“, не станемъ выражаться и ея словами, что статья въ „Странѣ“ состоитъ изъ одного извращенія смысла брошюры и изъ насмѣшки надъ здравымъ смысломъ своихъ читателей. Для вашей цѣли достаточно замѣтить, что „Страна“ въсю ответственность за современныя движенія въ сектанствѣ прямо или косвенно возлагаетъ на клерикализмъ, а не

говоря, на церковь, своими гонениями — де, вызывающую
всѣ движенія въ сектантствѣ.

Газета „Отголоски“ выставяя на видъ политическую
благонадежность нашего раскола, говоритъ, что расколь-
ники въ церковномъ отношеніи имѣютъ право на ту же
степень терпимости, какая оказывается у насъ послѣдо-
вателямъ инославныхъ исповѣданій“ и такимъ образомъ въ
тенденціяхъ своихъ сближается съ „Страдою“.

Но одно дѣло терпимость, а другое — сравненіе старо-
обрядчества съ инославными исповѣданіями. Общій вопросъ
о свободѣ совѣсти, по словамъ автора статьи „Православ-
наго Обзорнія“ (окт. 1881 г.), въ смыслѣ свободы ре-
лигіознаго убѣжденія, можно считать у насъ окончатель-
но рѣшеннымъ въ теоріи; но въ практикѣ наталкивается
на затрудненія двоякаго рода: 1) въ случаѣ предоставленія
расколу полной свободы вѣроисповѣданія представляется
опасность окончательнаго отчужденія отъ церкви мно-
гихъ милліоновъ русскихъ, которые современемъ, когда
исчезнутъ существующія нынѣ недоумѣнія, могли бы воз-
вратиться въ лоно православія; 2) представляется практи-
чески невозможнымъ предоставить расколу такую степень
внутренняго самоуправленія, которою не пользуется у насъ
сама православная церковь.“ Въ „СПБ. Вѣдомостяхъ“
читаемъ: „недавно высказана была мысль, что наша духов-
ная власть должна смотрѣть на расколъ, какъ на совер-
шенно другое вѣроисповѣданіе, чуждое православію въ
такой степени, какъ протестантство и католичество. Та-
кая мысль, по нашему мнѣнію, не вполне вѣрна. Расколъ
вышелъ изъ лона православной церкви и отстаетъ толь-
ко обычаи, бывшіе въ русской церкви до Никона. Въ
этомъ и вся вина его предъ церковію. При Петрѣ I рас-
кольники, какъ представители старины, являютъ уже
представителями оппозиціи гражданской. Всѣ обычаи рус-
скаго народа освящены были давностію и на нихъ народъ
привыкъ смотрѣть, какъ на священные. А потому и но-
вовведенія Петра представлялись имъ антихристіанскими.
Начались преслѣдованія раскольниковъ, отъ которыхъ они
разбѣжались въ разныя стороны, даже за границу. Но
когда при Екатеринѣ II имъ дозволено было свободно от-
правлять свое богослуженіе по старымъ книгамъ съ соблю-

деніемъ прежнихъ „дониконовскихъ“ обрядовъ, то многіе охотно возвратились въ Россію, на нѣкоторые вступили вмѣстѣ съ другими въ лоно православной церкви, образовавъ т. н. „единовѣрческую церковь“. Вотъ это то обстоятельство и служитъ фактическимъ доказательствомъ того, что духовное правительство не должно смотрѣть на расколъ, какъ на совершенно другое, чуждое православію вѣроисповѣданіе. Оно смотритъ и должно смотрѣть на раскольниковъ, какъ на заблудшихъ овецъ своихъ, которыя рано или поздно войдутъ въ лоно православной церкви и съ этою цѣлю образованы миссіонерскія общества, имѣющія въ виду обращеніе раскольниковъ. Нѣтъ сомнѣнія, что строгія мѣры и преслѣдованія раскольниковъ никогда не могутъ принести пользы, а на противъ — вредъ. Но можно надѣяться, что вмѣстѣ съ распространеніемъ образованія въ народѣ расколъ начнетъ ослабѣвать и можетъ быть, конечно, не въ близкомъ будущемъ, совсѣмъ исчезнетъ“.

Съ такими возрѣніями на вѣротерпимость въ отношеніи къ старообрядцамъ однако не соглашаются газеты „Порядокъ и Русь“. Въ первой говорится, что „противники допущенія свободы старообрядческаго богослуженія указываютъ на враждебность старообрядцевъ къ православію. Нисколько не защищая достоинства тѣхъ дѣйствій, которыя становятся старообрядцамъ въ укоръ, газета доказываетъ, что все же нельзя выводить изъ нихъ аргументовъ противъ вѣротерпимости. Эти дѣйствія остаются на совѣсти самихъ дѣятелей, а вѣротерпимость дается не въ награду за что либо, а нужна по самому существу своему. Вопросъ не въ томъ, заслуживаютъ ли тѣ или другіе дѣятели похвалы, а въ томъ, слѣдуетъ ли продолжать препятствія людямъ молиться по своему? Газета „Русь“ настаиваетъ на отмѣну клятвы собора 1667 года и на сопоставленіе старообрядцевъ съ иновѣрцами. Она считаетъ необходимою соборную отмѣну этой клятвы противъ старообрядцевъ въ видахъ умиротворенія и для исправленія прежней „ошибки“ (?). Преслѣдованіе старообрядческаго богослуженія, говоритъ, можно рѣшительно прекратить и теперь, поставивъ это прекращеніе въ основу новой политики въ отношеніи къ расколу. Пусть не

будетъ русскій человекъ въ худшемъ положеніи противъ иновѣрца“.

Кромѣ того, что сказано въ „Православномъ Обзорѣніи“ и въ „СПБ. Вѣдомостяхъ“ въ отвѣтъ на эти радѣнія въ пользу старообрядчества, другія газеты указываютъ на тѣхъ же единовѣрцевъ, по поводу движенія которыхъ разсуждается о льготахъ для старообрядцевъ. Новыми правилами приверженцы старины получили почти все, чего добивались уже много лѣтъ. Больше того, что дано имъ теперь, правительство не могло имъ дать изъ опасенія, чтобы уступки, сдѣланныя единовѣрью, не послужили къ образованію изъ послѣдняго чего то въ родѣ соединительнаго звѣна между православіемъ и расколомъ, не для перехода изъ послѣдняго въ первое, но на оборотъ. „Церковно-общественный Вѣстникъ“ (№ 113) разсуждаетъ, что съ точки зрѣнія людей, совѣсть которыхъ не могутъ поколебать никакіе аргументы поборниковъ древняго благочестія, зазывающихъ въ свою ограду православныхъ овецъ, можно бы сдѣлать уступки и по существу же, допустить напр. полную свободу обряда (въ которомъ они видятъ догматъ премудрый), полную свободу для перехода изъ одной церкви въ другую; но представители православія должны принимать въ расчетъ и немощныхъ чадъ церкви съ колеблющею совѣстію, должны зорко смотрѣть за тѣмъ, чтобы уступки, дѣлаемыя единовѣрью, не послужили къ образованію изъ послѣдняго чего то въ родѣ соединительнаго звѣна для перехода изъ православія въ расколъ. Нѣтъ необходимости содѣйствовать переходу изъ правильнаго обряда къ обряду менѣе правильному; требуется совершенно обратное. Въ этомъ основаніе тѣхъ совершенно необходимыхъ ограниченій, которыя находятся въ новыхъ дополнительныхъ правилахъ единовѣрія. Тутъ нѣтъ нетерпимости. Различіе не въ догматахъ. Требуется только, чтобы свобода обряда не могла служить къ облегченію перехода православныхъ лицъ въ единовѣріе, или обезпечивать успѣхъ пропаганды единовѣрческаго обряда на счетъ православнаго“.

(Продолженіе въ слѣд. №).

О ТУЛЬСКОМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ СВѢЧНОМЪ ПРОИЗВОДСТВѢ.

Тулскій епархіальный свѣчной заводъ возникъ по тѣмъ же побужденіямъ, по какимъ возникли свѣчные заводы въ другихъ епархіяхъ: его задача—съ одной стороны преградить въ церкви нашей епархіи доступъ свѣчамъ воска фальшиваго, а съ другой стороны получаемыми отъ свѣчной операциіи выгодами усилить средства содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній. Съ іюля мѣсяца 1880 года по іюль мѣсяць 1881 г. ровно годъ прошелъ со времени открытія нашего епархіальнаго свѣчнаго производства. Епархія и всѣ безпристрастные цѣнители восковаго свѣчнаго дѣла должны были видѣть: на сколько нашъ епархіальный свѣчной заводъ отвѣтилъ положеннымъ въ основаніе его цѣлямъ; если же, можетъ быть, и могли быть замѣчены какіе-либо недостатки въ свѣчахъ, то, конечно, это были недостатки со стороны мастерства, а никакъ не со стороны матеріала, изъ котораго выдѣлывались свѣчи, такъ какъ со стороны лицъ, завѣдывающихъ епархіальнымъ свѣчнымъ производствомъ приняты были всѣ мѣры къ тому, чтобы свѣчи выработывались изъ одного чистѣйшаго пчелинаго воска, и чтобы въ заводъ случайно или по ошибкѣ не попала какая либо часть воска фальшиваго. Въ этихъ видахъ для завода воскъ покупался изъ рукъ болѣе надежныхъ и извѣстныхъ, а съ другой стороны при всякой покупкѣ сколько нибудь значительной партіи воска ставилось гарантіею его неиспорченности и цѣльности уплата денегъ по изслѣдованіи воска путемъ практическимъ—или на воско-бѣлильнѣ, или въ самомъ свѣчномъ производствѣ, гдѣ не могутъ не сказаться тѣ или другія стороннія къ воску примѣси. Итакъ со стороны цѣльности воска дѣло было вполне обезпеченное. Главное затрудненіе, съ которымъ долженъ былъ встрѣтиться нашъ заводъ, при самомъ началѣ своего производства, состояло въ денежномъ капиталѣ, который потребовалось имѣть въ весьма значительныхъ размѣрахъ, прежде всего для необходимыхъ построекъ и обзаведенія, главнымъ же образомъ—для покупки такого цѣннаго матеріала, какъ пчелиный воскъ. А такъ какъ съ перваго же года свѣчнаго произ-

водства предложено было заготовить свѣчи въ такомъ количествѣ, свѣтъ которымъ можно было бы удовлетворить требованіямъ всей епархіи, то и на заготовленіе воска съ перваго же раза потребовалась значительная денежная сумма. Но слава Богу, и это капитальное затрудненіе было побѣждено: съ одной стороны при помощи церковныхъ и частныхъ денежныхъ ссудъ и авансового отъ церкви взноса, а съ другой стороны съ помощію кредита завода напередъ и въ этомъ отношеніи достигъ результатовъ болѣе или менѣе удовлетворительныхъ: такъ въ 1880 г. по епархіальной воскобѣдильнѣ было пробѣлено желтаго воска на 62955 руб. 27 к., кромѣ того куплено было бѣлаго воска и свѣчи на сумму 15096 р. 93 к., огароннаго воска у церкви окуплено было на 19313 руб. 41 к.; всего же на этотъ предметъ было израсходовано почти до 100 тысячъ. Помимо этого заводъ приобрѣлъ недвижимой собственности и предметовъ обзаведенія на 20 с лишкомъ тысячъ. Въ настоящее время при заводѣ нашемъ имѣется собственная, большая воскобѣдильня, на которой безъ стѣсненія можетъ быть пробѣлено въ годъ до 5-ти тысячъ пудовъ воска, имѣются вновь устроенныя превосходныя мастерскія и кладовыя и вѣдѣльный домъ для квартиры смотрителя завода и помощника его. Но изъ отпечатаннаго за истекшій годъ отчета по заводу нельзя не видѣть, что наличнаго капитала, путемъ ссуды и аванса поступившаго на устройство завода и свѣчное производство, далеко было недостаточно для покрытія всѣхъ расходовъ по заводу, произведенныхъ съ іюля 1880 г. по іюль мѣсяца 1881 года. Конечно, въ такомъ сложномъ денежномъ дѣлѣ, какъ восковое свѣчное производство, не возможно даже и желать, чтобы дѣло дѣлалось на чистыя деньги, и кредитованіе становится дѣломъ неизбѣжнымъ. Кто же нынѣ и изъ торговыхъ людей ведетъ торговлю на наличныя деньги и кто изъ нихъ не кредитуется въ банкахъ и на сторонѣ? Но тотъ же самый кредитъ можетъ быть дѣломъ помогающимъ и облегчающимъ производство и торговые операціи, можетъ съ другой стороны сдѣлать съ тяжелымъ и затруднить всякаго производителя или коммерсанта, когда торговые обороты будутъ идти слабо и товаръ будетъ залеживаться. Прилагая таковыя условія

выгоднаго или невыгоднаго теченія дѣль торповыхъ къ нашему епархіальному свѣчному производству; нужно будетъ сознаться, что въ этомъ случаѣ нашему свѣчному заводу за истекшее время похвалиться нечѣмъ: свѣчь заготовлено было больше, чѣмъ продано, не проданныхъ свѣчь въ кладовой завода оставалось больше, чѣмъ на 16 тысячъ рублей и кромѣ того на епархіи состояло долгу тысячь на 14-ть. Вслѣдствіе этого, а равно вслѣдствіе бывшихъ единовременныхъ затратъ по устройству завода, къ веснѣ прошлаго 1881 года, когда нужно было вновь закупать желтый воскъ для бѣленія, заводъ нашъ имѣлъ наличныхъ денегъ не болѣе 18 тысячъ, а желтаго воска нужно было купить и куплено его почти тысячь на 60. Кромѣ того изъ усчитанной прибыли истекшаго годоваго свѣчнаго производства по постановленію епархіальнаго съѣзда духовенства должно было внести въ пользу духовно-учебныхъ заведеній болѣе 6 тысячъ. Подобныя обстоятельства за истекшее время не могли не затруднить дѣйствій епархіальнаго свѣчнаго производства и на будущее время крайне нежелательны, ибо при такомъ теченіи дѣль легко можетъ подорваться довѣріе къ заводу со стороны торговыхъ домовъ, снабжающихъ заводъ воскомъ и другими предметами свѣчнаго производства, а срочные долги завода становятся почти невозможными. Въ этихъ видахъ крайне желательно, чтобы свѣчи въ заводѣ не залеживались, епархіа на это должна обратить особенное вниманіе и со стороны духовенства должны быть приняты энергическія мѣры къ тому, чтобы свѣчи покупались не на сторонѣ гдѣ либо, а исключительно въ своемъ епархіальномъ заводѣ. Епархіальный заводъ нашъ основанъ не частною какою либо предпримчивостію, а самою епархіею и на денежныя суммы по большей части церковныя, слѣдовательно каждый пудъ выработанныхъ на немъ свѣчь есть, можно сказать, собственность церковная, принадлежность церквей нашей епархіи, поэтому не должно быть и рѣчи о покупкѣ церквями свѣчь не въ епархіальномъ заводѣ, а гдѣ либо на сторонѣ. Зачѣмъ же покупать свѣчи на сторонѣ, когда, такъ сказать, по заказу самой же епархіи свѣчи вырабатываются на епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

За истекшій годъ свѣчнаго производства съ епархіальнаго свѣчнаго завода, въ церкви епархіи отпущено было свѣчь не болѣе 3400 пудовъ. Основываясь на данныхъ вѣрныхъ, мы можемъ съ достовѣрностію сказать, что количество проданныхъ заводомъ свѣчь составляетъ никакъ не болѣе одной трети общаго количества свѣчь, потребляемаго нашею епархіею, слѣдовательно двѣ трети свѣчь для церкви епархіи куплены были не въ заводѣ, а на сторонѣ. Судя же по поступившимъ въ заводъ огаркамъ, можно было видѣть: какого достоинства свѣчи покупались иногда на сторонѣ: не говоря о болѣе тонкихъ примѣсяхъ къ нимъ церезина или японской смолы, нѣкоторыя оказывались состоящими изъ одного церезина, почему и огарки отъ нихъ ни подъ какимъ видомъ не могли быть приняты въ заводъ. Зачѣмъ же, спрашивается, покупаются въ церкви такія свѣчи, которыя прежде всего не могутъ не служить ущербомъ интересамъ церковнымъ и оскорбленіемъ того священнаго чувства, которое православный человѣкъ привыкъ питать къ восковой свѣчѣ; зачѣмъ, повторяемъ, покупаются свѣчи, Богъ знаетъ, гдѣ, когда устроенъ свой епархіальный заводъ, имѣющій специальною задачею проводить въ церкви епархіи свѣчи лучшаго пчелинаго воска, чтобы чрезъ то избавить ихъ отъ наплыва свѣчь дурнаго качества!!! Явленіе само по себѣ печальное и прискорбное, свидѣтельствующее съ одной стороны о небрежности и невниманіи епархіальнаго духовенства къ собственнымъ и церковнымъ интересамъ, а съ другой стороны — о какомъ-то недоброжелательствѣ и ни на чемъ не основанномъ противоборствѣ со стороны нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ, во главѣ которыхъ въ этомъ случаѣ стоятъ старосты градскіе и преимущественно наши губернскіе — изъ купеческаго сословія.

Но оставляя пока въ сторонѣ нашихъ градскихъ старостъ, возвращаемся снова къ духовенству и къ немогущимъ не быть понятными для него нуждамъ нашихъ учебныхъ заведеній. Кто изъ священниковъ бывалъ на сѣздахъ окружныхъ и особенно епархіальныхъ, тотъ долженъ знать: въ сколько велики эти нужды и на сколько съ каждымъ годомъ становится болѣе не отложнымъ удовлетвореніе ихъ. Самые сѣзды почти исключительно для того и со-

бираются, чтобы просматривать сметы ежегодныхъ расходовъ училищныхъ и отыскивать средства для покрытія ихъ. Но нашей епархіи до послѣдняго времени вниманіе епархіальныхъ съѣздовъ главнымъ образомъ останавливалось на епархіальномъ женскомъ училищѣ, и изъ нуждами этого училища и необходимыми имъ удовлетвореніемъ на второй планъ были отодвинуты нужды нашихъ мужскихъ училищъ; а въ этихъ послѣднихъ нужды ихъ настолько увеличились, что рано или поздно на каждое училище потребуются большіе денежные капиталы, для приведенія ихъ въ должный видъ, и сообразно требованію времени и училищнаго устава. Тульское напр. училище помимо того, что давно не отремонтировано, какъ слѣдуетъ, не имѣетъ больницы и другихъ нужныхъ приспособленій, въ нынѣшнемъ учебномъ году понуждалось въ обще-епархіальныхъ средствахъ, за недостаткомъ своихъ, окружныхъ, для покрытія дефицита за прошлагоднее содержаніе. Бѣлевское училище, находящееся въ зданіяхъ, принадлежащихъ монастырю, тернить стѣсненіе со стороны непомѣстительности зданій, занимаемыхъ училищемъ, и поэтому на постройку для него собственнаго новозданія составленъ уже проектъ, вѣтъ только денегъ для осуществленія его. Ефремовское училище тоже по недостаточности средствъ находится въ такомъ видѣ, что многіе, знающіе его, называютъ его не иначе, какъ старинною бурсою. Веневское училище давно нуждается въ постройкѣ общежитія. Итакъ нужды нашихъ мужскихъ духовныхъ училищъ еще не початуютъ, гдѣ же средства для удовлетворенія ихъ? Церкви, вносящія на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній по 25⁰/₁₀₀ считаютъ себя обремененными и этимъ налогомъ. Само духовенство въ большинствѣ случаевъ пользуется средствами къ жизни недостаточными и поэтому въ пользу своихъ учебныхъ заведеній можетъ жертвовать развѣ только малыми лептами. Откуда же въ будущемъ возмуться средства для покрытія неотложныхъ нуждъ училищъ? Гдѣ и какія у насъ на этотъ предметъ имѣются доходныя статьи? Вотъ здѣсь-то и должно сказаться значеніе и польза нашего епарх. свѣчатого завода, прибыли котораго несомнѣнно могутъ служить лучшею гарантіею въ дѣлѣ нашихъ учебныхъ заведеній, а величина этихъ прибылей зависитъ отъ величины

количества свѣчь, продаваемыхъ заводомъ. Если за истекшій годъ свѣчнаго производства отъ продажи въ 3400° пуд. получено было прибыли чистой до 7 тысячъ, отъ продажи удвоеннаго и утроеннаго количества свѣчь удвоится и утроится денежная прибыль по нашему заводу. Значительная же денежная прибыль завода въ будущемъ, можетъ быть, дала бы намъ возможность не только улучшить бытъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, но и помочь такимъ бѣднымъ церквамъ епархіи, которые въслѣдствіе какихъ-либо несчастныхъ случаевъ затруднились бы представлениемъ требуемаго съ нихъ процентнаго взноса. Отсюда само собою вытекаетъ заключеніе, что мы должны принять всѣ зависящія отъ насъ мѣры къ тому, чтобы свѣчи въ наши церкви пріобрѣтались не иначе, какъ съ нашего епархіальнаго свѣчнаго завода. Кто бы изъ насъ сталъ идти и дѣйствовать противъ за ода, тотъ будетъ идти противъ самого себя.

Со стороны самаго завода приняты всевозможныя мѣры къ тому, чтобы обезпечить церквамъ полную возможность къ закупкѣ свѣчь, съ этою цѣлію кромѣ открытыхъ въ отдаленныхъ городахъ свѣчныхъ складовъ, предоставлена возможность духовенству открывать новые склады не только въ городахъ, но и въ селахъ, если потребуетъ того. необходимость и послѣдуютъ коллективныя заявленія отъ какого-либо округа или благочинія. Помимо этого стороны завода для церкви епархіи открыть самый широкій кредитъ, лишь бы только оплата его не затягивалась надолго. Наконецъ для тѣхъ церковныхъ старостъ и изъ крестьянъ, которые пріѣзжаютъ въ Тулу за свѣчами, дабы не имѣть имъ дѣла съ постояльцами домами и избавить ихъ отъ излишнихъ расходовъ, въ самомъ заводѣ открыты имѣются и помѣщеніе какъ для нихъ самихъ, такъ и для лошадей ихъ. Относительно же достоинства свѣчь, выдѣланныхъ на епархіальномъ заводѣ и могущихъ быть замѣченными въ нихъ какихъ-либо недостатковъ: желательно было бы, чтобы ни духовенство, ни церковные старосты не стѣснялись заявлять о семъ словесно или письменно членамъ комитета, которые во всякомъ случаѣ останутся благодарны за всякое заявленіе, добытое путемъ опытнаго изслѣдованія и готовы принять всѣ мѣры къ исправленію

замѣченныхъ недостатковъ. Заводъ есть собственность епархіальная, следовательно каждый имѣеть право, въ видахъ содѣйствія и улучшенію свѣчнаго производства, заглавливать достоинства или недостатки свѣчъ, лишь бы то было голосомъ правды, а не предубѣжденія или недоброжелательства. Относительно завода у всѣхъ насъ должно быть одно благое намѣреніе — довести до возможной степени совершенства наше епархіальное свѣчное производство, а за это легко будетъ достигнуто при общемъ сочувствіи и содѣйствіи.

Священникъ В. Рождественскій.

ЧТЕНІЯ ОБЪ ОСНОВАХЪ РЕЛИГІИ.

Чтеніе 2(*).

Вопросъ о безсмертіи души, который будетъ предметомъ настоящаго чтенія, не можетъ не интересоватъ каждаго изъ насъ. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ дѣль нашей жизни, идетъ ли эта дѣль дальше за предѣлы здѣшней жизни, будетъ ли для насъ что нибудь по ту сторону гроба, будетъ ли жить душа послѣ разрушенія тѣла, или прекратится ея существованіе съ прекращеніемъ тѣлесной жизни? — все это — такіе вопросы, которыхъ, конечно, никто не отнесетъ къ вопросамъ празднаго любопытства. Нельзя же считать для себя безразличнымъ такое или иное рѣшеніе вопроса: будетъ или не будетъ безсмертіе нашей души послѣ смерти тѣла. — Но вопросъ этотъ, кромѣ нашего, такъ сказать, личнаго интереса, имѣеть еще и другой болѣе общій интересъ. Отъ него зависитъ рѣшеніе вопроса: быть или не быть религіи. Если душа человека не безсмертна, если ей не суждено пережить свое тѣло, если она даже ничтожнѣе своего тѣла, отъ котораго и по смерти все — же останется что нибудь, то не можетъ быть и рѣчи ни о какой религіи, ни о какомъ союзѣ съ Богомъ, или, какъ говоритъ ап. Павель: „тѣсна тогда и проповѣданіа, и тщетна и вѣра ваша“ (1 Кор. 15, 14).

(*). См. 23 №—ръ Т. Е. В. 1881 г.

Итакъ вопросъ о безсмертіи души есть не только просто интересный вопросъ, но и первый по своей важности, послѣ бытія Божія, вопросъ нашей вѣры; это — вопросъ о томъ, на чемъ основывается наша религія, и не наша только, а даже и вообще всякая религія. Какъ извѣстно, прочность зданія зависитъ отъ твердости основъ, на которыхъ оно построено. Тверды ли основы, на которыхъ покоится все зданіе религіи? Истина бытія Божія есть одна изъ такихъ основъ. Ея непоколебимую твердость мы уже имѣли случай показать въ предыдущемъ чтеніи. Другою основой для религіи служить безсмертіе души. Въ нынѣшнемъ чтеніи предстоитъ подвергнуть испытанію твердость и этой основы.

II.

Доказать безсмертіе души — задача трудная; не станемъ этого скрывать. Доказывать нужно не для вѣры, она и безъ того твердо убѣждена въ безсмертіи, а для философствующаго, все изслѣдующаго, разума. Доказывать нужно не то, что есть, а что будетъ; нужно искать въ душѣ, въ ея настоящемъ состояніи, задатки будущаго, признаки ея загробнаго безсмертія. А что сказать еще о той трудности, что сама душа для изслѣдователя (кто бы онъ ни былъ — метафизикъ, фізіологъ или просто наблюдатель) представляетъ далеко не выясненную область. И однако же, не смотря на всѣ трудности, мы должны для себя выяснить неизмѣримо важный для насъ вопросъ о безсмертіи души. Въ виду постоянно усиливающагося напора со стороны невѣрія и въ особенности матеріализма, даже вѣрующему стало необходимо умѣть, при случаѣ, доказать то, во что онъ вѣруетъ, человѣку, убѣжденному въ безсмертіи своей души, теперь нужно быть готовымъ, скажемъ еще разъ словами одного апостола, дать всякому вопрошающему отчетъ въ своемъ упованіи безсмертія (1 Петр. 3, 15).

Чѣмъ же, въ самомъ дѣлѣ, доказывается безсмертіе души?

1) Самое первое доказательство этой истины должно искать въ понятіи о душѣ. Ясное понятіе о душѣ не такъ легко составить, какъ о тѣлѣ. Но мы хорошо знаемъ и чувствуемъ, что душа совсѣмъ не то, что тѣло, что она даже противоположна тѣлу: что есть въ тѣлѣ, того нѣтъ

въ душѣ, и что принадлежитъ душѣ, то совершенно чуждо тѣлу. Вотъ на примѣръ: тѣло состоитъ изъ частей, частицъ, пожалуй даже атомовъ, и потому дѣлится на части; душа не имѣетъ частей, слѣдовательно и не можетъ быть раздроблена на части. Душа мыслить, сознаетъ себя, глубоко изучаетъ природу, стремится къ безконечному; ни къ чему подобному не способно тѣло. Итакъ душа и тѣло, это — двѣ противоположности, которыя хотя въ дѣйствительности такъ тѣсно соединены между собою, но въ то же время во всемъ такъ ясно и прямо поставлены одна противъ другой; всѣ дѣйствія и проявленія жизни души принадлежать совсѣмъ къ иному порядку, а не къ тому, къ которому принадлежать дѣйствія и проявленія жизни тѣлесной: это для всѣхъ такъ очевидно. Какое отсюда можетъ быть заключеніе? Изъ одной уже противоположности души и тѣла мы имѣемъ право заключить, что если умираетъ тѣло, то не должна, не можетъ умереть душа. Для тѣла смерть есть разрушеніе, распаденіе на части; для души, очевидно, не можетъ быть такого разрушенія, потому что она частей не имѣетъ, слѣдоват. для нея не можетъ быть и смерти. Однако же, если для души не мыслимо распаденіе на части, такъ какъ она ихъ не имѣетъ; то не можетъ ли она совсѣмъ исчезнуть, какъ исчезаетъ паръ? Не можетъ, прежде всего потому что паръ исчезаетъ только изъ виду и все еще остается въ воздухѣ. Если мы не допускаемъ совершеннаго исчезновенія даже вещества, изъ котораго состоитъ наше тѣло; то исчезновеніе души невещественной просто не мыслимо. Такимъ образомъ изъ понятія о душѣ мы получаемъ слѣдующее доказательство ея безсмертія: душа не можетъ умереть, какъ тѣло, потому что она совсѣмъ не то, что тѣло, не можетъ разрушиться на части, потому что не состоитъ изъ частей, не можетъ исчезнуть, обратиться въ ничто, потому что даже и въ вещественной природѣ ничто не исчезаетъ совершенно.

Но тутъ мы встрѣчаемся съ однимъ возраженіемъ, которое ставятъ матеріалисты противъ изложеннаго доказательства безсмертія души. Душа — они согласны съ этимъ, — не то же, что тѣло, но она есть неосязаемый и невѣсомый продуктъ тѣлесной жизни; она, правда, не состоитъ изъ частей, но она есть прямое послѣдствіе извѣстнаго

соединенія частей вещества, а потому, говорятъ они, ея существованіе вполне зависитъ отъ того или другаго соединенія этихъ частей въ нашемъ тѣлѣ, разорвется органическая связь частей — исчезнетъ и то, что отъ нея зависитъ. Вся сила возраженія, очевидно, держится на томъ предположеніи, что душа не есть самостоятельное духовное существо, но есть проявленіе физическихъ силъ вещества, обуславливаемое извѣстнымъ сочетаніемъ частицъ вещества въ организмъ. — Материалистическое предположеніе, какъ и всякое предположеніе, придумываемое для объясненія чего нибудь не совсѣмъ яснаго, пользуется обычно привилегією не требовать для себя никакихъ доказательствъ. Материалистъ предполагаетъ, что душа не есть самостоятельное существо, но доказать свое предположеніе не берется; если бы онъ могъ доказать свою гипотезу положительными доказательствами, тогда она была бы уже не гипотеза, а положительная истина. Гипотеза, иногда на ряду съ самыми серьезными доказательствами, допускается едва ли не во всѣхъ наукахъ, не только философскихъ, но и естественныхъ. Отъ гипотезы требуется только, чтобы она съ возможною всесторонностію разрѣшала тотъ вопросъ, для котораго она придумала, но главное — чтобы она не противорѣчила ничему такому, что положительно извѣстно о предметѣ вопроса. Если примѣнить эти скромныя требованія къ материалистической гипотезѣ, то окажется, что она имъ не удовлетворяетъ. Душа, по материалистической гипотезѣ, есть проявленіе физическихъ силъ вещества. Но развѣ этимъ можно объяснить всѣ явленія нашей душевной, разумно-нравственной и религіозной жизни? Способность нашей души къ отвлеченному мышленію съ полнымъ отрѣшеніемъ отъ внѣшнихъ чувственныхъ впечатлѣній, способность дѣйствовать изъ себя независимо ни отъ какихъ внѣшнихъ мотивовъ, все это никакъ нельзя согласить съ материалистическимъ отрицаніемъ независимаго бытія души. Широкое развитіе философской мысли, высшія идеальныя стремленія души развѣ можно объяснить, какъ результатъ фізіологической работы головного мозга и удовлетвориться этимъ объясненіемъ? Но довольно этихъ, приведенныхъ нами фактовъ душевной жизни, чтобы видѣть всю слабость, все ничто-

жество материалистической гипотезы. Факты эти, напротивъ, положительно доказываютъ, что душа наша есть существо совершенно иного порядка, чѣмъ наше тѣло даже со всѣми его физическими и физиологическими силами. Душа такимъ образомъ еще разъ является намъ, какъ существо духовное, во всемъ отличное отъ тѣла, а потому, очевидно не подлежащее тому закону смерти и разрушенія, которому подлежитъ тѣло, и возраженіе материалистовъ, основанное на несостоятельной гипотезѣ, не можетъ поколебать наше убѣжденіе въ этой истинѣ.

2) Перейдемъ къ другимъ доказательствамъ безсмертія души.

Мы уже упомянули объ идеальныхъ стремленіяхъ нашей души. Не во всѣхъ людяхъ они замѣчаются, это правда. Но несомнѣнно, что есть у каждаго человѣка способность, а вмѣстѣ съ нею и стремленіе къ умственному и нравственному развитію. Чѣмъ дальше идетъ это развитіе, тѣмъ все больше пробуждаются въ человѣкѣ идеальныя стремленія: человѣкъ все больше и больше стремится расширить свои познанія, все ищетъ чего-то лучшаго, достигая желаемого, составляетъ для себя новые идеалы, которые въ свою очередь увлекаютъ его все дальше и дальше въ безконечность. Когда же и гдѣ будетъ конецъ этимъ стремленіямъ? Человѣкъ болѣе или менѣе развитый хорошо знаетъ, что здѣсь въ этой жизни, да и нигдѣ, конца этимъ стремленіямъ не можетъ быть. Что за жалкое существо былъ бы человѣкъ, если бы онъ зналъ, что всѣ его идеальныя стремленія, его жажда знанія, его даже благочестивыя желанія должны остаться неудовлетворенными, должны прекратиться вмѣстѣ съ этой жизнью! Какой смыслъ имѣли бы всѣ эти высокія и благородныя стремленія души? Мечта и обманъ—вотъ ихъ имя. Можно было бы подумать, что какому-то злому духу пришло на мысль такъ зло посмѣяться надъ человѣкомъ,—возбудить въ немъ стремленіе въ безконечность и потомъ все обратить въ ничто, и это стремленіе, и его самого. Такая мысль была бы недостойна Бога, Который, какъ Творецъ души человѣческой, вложилъ въ нее эту способность къ идеальнымъ стремленіямъ. Если вложено стремленіе въ безконечность, то должно быть дано и безсмертіе, для того

чтобы могло осуществиться и имѣть смыслъ это стремленіе. Идеальныя стремленія души человѣческой представляютъ собою самыя лучшіе моменты ея духовной жизни, самую высокую степень ея нравственнаго достоинства, если только есть безсмертіе. Но если нѣтъ безсмертія, то всѣ идеальныя стремленія, какъ бы они ни были возвышенны и благородны, служили бы только къ униженію достоинства души человѣческой, ставили бы ее или въ комическое разочарованіе или въ безотрадное отчаяніе, разлетѣлись бы, конечно, какъ мечты обманутаго воображенія, и сами эти идеальныя стремленія. Кто знаетъ цѣну идеальныхъ стремленій, тотъ не можетъ отказаться отъ безсмертія; потому что это значило бы отказаться и отъ идеальныхъ стремленій, и отъ всего того, что составляетъ лучшее украшеніе нравственной природы человѣка; безъ чего человѣкъ ни чѣмъ не возвышался бы надъ животнымъ.

Вся сила сейчасть изложеннаго доказательства безсмертія души такова, что она неотразимо дѣйствуетъ только на тѣхъ людей, которые хорошо понимаютъ цѣну идеальныхъ стремленій души. Вотъ почему люди, желающіе уничтожить въ себѣ и въ другихъ мысль о безсмертіи души, такъ называемые нигилисты, столь усердно ратуютъ противъ всякихъ идеаловъ, стараясь водворить вездѣ господство закона ближайшей практической пользы и чувственнаго удовольствія. Посмотримъ, къ какому нравственному состоянію пришло бы человѣчество, если бы удалось истребить въ немъ всѣ идеальныя стремленія, а вмѣстѣ и мысль о безсмертіи души. Человѣкъ жилъ бы, какъ животное, не имѣя никакихъ другихъ интересовъ, кромѣ интересовъ животной жизни. Его дѣятельность была бы совершенно лишена нравственныхъ мотивовъ. Эгоистическая любовь къ себѣ только, понятіе объ общемъ благѣ какъ только о средствѣ къ достиженію своего личнаго блага, своекорыстіе, ненасытная любовь къ удовольствіямъ,—вотъ принципы, своего рода идеалы человѣка, отрицающаго безсмертіе души. Въ самомъ дѣлѣ, если нѣтъ ничего за гробомъ, зачѣмъ онъ будетъ отказывать себѣ въ чемъ нибудь, зачѣмъ онъ будетъ жертвовать собою или чѣмъ нибудь своимъ въ пользу ближняго, не лучше ли эту пользу ближняго принести въ жертву самому себѣ, что, кромѣ развѣ

страха мщенія, можетъ удержать его отъ самаго ужаснаго злодѣянія для цѣлей своей личной пользы? Какая ужасная картина всеобщаго разврата явилась бы на мѣсто семейной жизни, — грабежа и господства физической силы на мѣсто благоустроенныхъ обществъ, ограждающихъ личную и имущественную безопасность, если бы исполнилась программа людей, желающихъ истребить вѣру въ загробную жизнь. Временное счастье, минутное наслажденіе, — вотъ ихъ идеаль. Пользуйся тѣмъ, что попало въ руки, не жалѣй другихъ, бери съ боя все, что только можно достать, наслаждайся, пока есть способность и возможность наслаждаться, — вотъ ихъ нравственныя правила. Къ чему привели бы такія правила безъ вѣры въ загробную жизнь? Къ смерти. Да — къ смерти рода человѣческаго, къ взаимному самоистребленію. Или же къ совершенному одиночію, къ звѣрству, что собственно есть та же смерть для рода человѣческаго.

По видимому безъ всякихъ тревогъ наслаждаются земнымъ, хотя и временнымъ счастіемъ тѣ люди, которые успѣли истребить въ своей душѣ всякую мысль о загробномъ безсмертіи. Не тревожитъ ихъ мысль объ ответственности предъ судомъ Божиимъ за всѣ тѣ злодѣянія, которыми съ боя добывалось наслажденіе. Не нарушаетъ ихъ покоя даже мысль о приближающейся смерти, пока все идетъ хорошо и удачно. Мысль о смерти не страшна для нихъ. Что такое смерть по ихъ понятію? Одно мгновение и затѣмъ уничтоженіе безъ всякаго слѣда. Но вотъ что чаще всего случается. Прежде чѣмъ естественная смерть прійдетъ, чтобы прекратить тѣлесную жизнь съ ея удовольствіями, прекращаются эти удовольствія, наступаютъ разнаго рода бѣдствія жизни, страданія, болѣзни и т. под., и длится иногда многіе годы такая жизнь. Для вѣрующаго есть отрада среди самой скорбной жизни. Вѣра въ загробную жизнь и надежда на Бога не дадутъ ему впасть въ отчаяніе. Но въ чемъ найдетъ себѣ отраду невѣрующій? Гдѣ исходъ его отчаянію? Въ смерти, въ самоубійствѣ. Онъ увѣрилъ себя, что нѣтъ загробной жизни, а потому ничего не можетъ быть для него послѣдовательнее, какъ прекратить свои страданія мгновеннымъ самоубійствомъ. Таковы почти неизбѣжныя послѣдствія невѣрія

или даже и слабой вѣры въ загробную жизнь. Страшная перспектива!

Этимъ мы и окончимъ нашу бесѣду о безсмертіи души. Какъ ни трудно было намъ доказывать столь отвлеченную истину, каково безсмертіе души, все-же мы, надѣемся, представили нѣсколько такихъ доказательствъ, на которыхъ главнымъ образомъ и утверждается наше убѣжденіе въ этой истинѣ, и противъ которыхъ невѣріе выступаетъ сравнительно съ ничтожными возраженіями. При рѣшеніи столь важнаго для насъ вопроса: будетъ загробная жизнь, или тамъ ничего не будетъ? много значитъ уже и то, что въ пользу утвердительнаго рѣшенія есть довольно сильныя доказательства, а въ пользу отрицательнаго почти никакихъ. Здѣсь припоминается мнѣ одинъ рассказъ, который будетъ очень кстати, чтобы закончить чтеніе о безсмертіи души. Невѣрующій старался убѣдить вѣрующаго, что послѣ смерти ничего не будетъ. Вѣрующій, не зная, чѣмъ доказать свою вѣру въ безсмертіе души, сказалъ: будетъ ли загробная жизнь, или не будетъ, мы оба не знаемъ, и мы оба ничего не потеряемъ, если ея не будетъ. Но что если она будетъ? Тогда потеря будетъ невознагражима для того изъ насъ, кто невѣруетъ въ загробную жизнь. И задумался не вѣрующій надъ этимъ вопросомъ: а что въ самомъ дѣлѣ, если будетъ загробная жизнь?

Прот. А. Ивановъ.

О РЖАНОМЪ ЧЕРВѢ (*).

(По поводу письма проф. Линдемана въ тул. губер. земскую управу.)

Слѣдя съ большимъ интересомъ за всѣмъ тѣмъ, что было писано о ржаномъ червѣ, я съ особеннымъ вниманіемъ остановился на письмѣ проф. Линдемана въ тульскую губернскую земскую управу, въ которомъ этотъ специалистъ, изобразивъ самую ужасную картину послѣдствій размно-

(*) Извлечено изъ Тул. Губ. Вѣд. 1880 г. № 94.

женія названнаго врага хлѣбопашества, указываетъ на средство къ его истребленію, а именно—на необходимость введенія чернаго пара, то есть такой системы обработки пароваго поля, при которой оное должно оставаться свободнымъ и до самаго посѣва свободнымъ отъ сорныхъ травъ, что достигается помощью почти непрерывнаго, въ теченіи лѣта, разрыхленія почвы разными орудіями.

Предлагаемое въ помянутомъ письмѣ нововведеніе въ обработкѣ пара положительно непримѣнимо въ большинствѣ хозяйствъ тульской губерніи. Поэтому я намѣренъ сказать здѣсь нѣсколько словъ о результатѣ произведенныхъ мною изслѣдованій касательно мѣръ къ предохраненію озимей отъ червя.

Изъ всѣхъ имѣющихся у меня данныхъ по предмету таковыхъ изслѣдованій на поляхъ землевладѣльцевъ тульского уѣзда И. В. Тулубьева и А. Н. Казаринова, оказывается, что устраненіе условій благоприятствующихъ размноженію ржанаго червя достигается не однимъ лишь введеніемъ рационально воздѣлываемаго чернаго пара, а вообще рано весною и тщательно производимымъ взметомъ пароваго поля. Справедливость этого вывода подтверждаютъ на основаніи опыта, и сами вышеназванные землевладѣльцы, которые, соглашаясь съ моимъ мнѣніемъ о раннемъ взметѣ пара, какъ о вѣрнѣйшемъ средствѣ противъ размноженія ржанаго червя, не имѣютъ ни малѣйшей претензіи утверждать, что на сберегаемыхъ ими отъ червя, раннею пахотою, поляхъ вовсе не бываетъ травы въ періодъ лежанія ихъ въ пару. Потомъ я могу привести два факта изъ практики крестьянъ здѣшней губерніи, на которыхъ указали мнѣ землевладѣльцы тульского уѣзда А. А. Ушаковъ и И. В. Тулубьевъ какъ на людей тоже дѣлавшихъ опыты ранняго взмета подготовляемыхъ къ озимому посѣву земель. Крестьяне эти рѣшительно убѣдились въ томъ, что на подготовленной такимъ способомъ паши озими остаются не поврежденными червемъ, хотя ни одному изъ производившихъ этого рода опыты домохозяевъ и въ голову не приходило воздѣлывать свои опытные участки по правиламъ чернаго пара.

Изученіе важнѣйшихъ явленій, сопровождающихъ опыты примѣненія указанныхъ мѣръ на практикѣ, даетъ слѣдую-

щее разъясненіе по вопросу о мѣрахъ къ устраненію условій, влияющихъ на размноженіе ржаного червя.

1) Кладка яичекъ, то есть зародышей будущаго червя, производится бабочкою главнѣйшимъ образомъ на крупныхъ, многолѣтнихъ, вѣтвистыхъ растеніяхъ, изобиліе которыхъ замѣчается въ особенности на межникахъ, въ канавахъ и по окраинамъ дорогъ вслѣдствіе чего опустошенія, причиняемыя червями, начинаются обыкновенно отъ этихъ мѣстъ и идутъ сплошными черными полосами съѣденныхъ озимей.

2) При отсутствіи на пахвѣ названныхъ расадниковъ червя, бабочка кладетъ свои яйца на тѣхъ же самыхъ, по преимуществу на неспаханномъ пару растущихъ, травъ, а такъ какъ травы эти распределены далеко неравномерно по всему паровому полю, то и причиняемыя тутъ червями поврежденія замѣчаются въ видѣ черныхъ, по всей ози-ми разбросанныхъ пльшинъ.

3) Рано, то есть въ маѣ мѣсяцѣ, и при томъ возможно тщательно, вспаханное паровое поле, хотя и зарастаетъ травой ко времени кладки бабочкою яицъ, но эту, появляющуюся болышею частью отъ сѣмянъ сорныхъ травъ, растительность никакъ не слѣдуетъ сравнивать съ тѣми грубыми, отъ корня растущими, травами, которыми изобилуютъ неспаханные пары и которыя видимо предпочитаютъ бабочкою другимъ видамъ дикихъ растеній при кладкѣ яичекъ.

Итакъ, вотъ тѣ немногія, но довольно важныя въ дѣлѣ изысканія мѣръ къ истребленію ржаного червя, данныя, знаніе которыхъ можетъ значительно содѣйствовать разъясненію явленій въ практикѣ хозяйствъ, доставившихъ мнѣ матеріалы для настоящей статьи; а именно:

1) Въ томъ году, когда своевременный и тщательно выполненный взметъ пароваго поля видимо способствовалъ сохраненію озимей г. Казаринова отъ поврежденія червемъ, и тогда окраины его полей, прилегавшихъ къ поросшей травой канавѣ, оказывались совершенно съѣденными червемъ, что и обозначалось въ видѣ черной на ози-ми полосы во всю длину канавы.

2) На ранней весенней пахотѣ въ имѣніи Казаринова со всѣмъ не было въ 1880 г. червя; между тѣмъ на 8-ми,

въ концѣ іюня поднятыхъ, десятинахъ, и въдобавокъ расположенныхъ среди рано вспаханныхъ полей, ржаной червь и причиняемая имъ поврежденія замѣчены были буквально на всемъ этомъ 8 десятинномъ участкѣ.

3) Подъемъ пара въ маѣ мѣсяцѣ всегда признавался въ имѣніи г. Тулубьева надежнѣйшимъ средствомъ противъ ржаного червя, тѣмъ не менѣе и тамъ, въ 1880 г., на одной десятинѣ появился червь, при чемъ изслѣдованіе этого обстоятельства обнаружило, что упоминаемая десятина, отличаясь своимъ низменнымъ положеніемъ и сильною задернѣlostію, была вспахана несравненно хуже прочихъ, дернъ на ней остался нераздробленнымъ, а вмѣстѣ съ нимъ остались разумѣется нетронутыми и корни тѣхъ травъ, которыя растутъ на невспаханныхъ парахъ и служатъ главною приманкою для кладущихъ яйца бабочекъ.

4) Въ крестьянскихъ хозяйствахъ, дѣлавшихъ опыты предохраненія озимей отъ червя помощью раннего взмета пара, взметъ этотъ произведенъ былъ далеко не съ надлежащимъ стараніемъ, поэтому полынъ и другія крупныя травы, оставаясь тутъ въ нераздробленныхъ пластахъ и глыбахъ, могли бы безпрепятственно расти также точно, какъ онѣ растутъ на невспаханныхъ парахъ, если бы на эти опытные участки не пускался крестьянскій скотъ, выбившій всѣ названныя травы съ большою гораздо легкостію, чѣмъ это сдѣлать можно съ травой на непаханной землѣ. Значитъ, результатъ производимыхъ крестьянами тульской губерніи опытовъ раннего взмета пара, съ цѣлью сохранить озими отъ поврежденія ихъ ржанымъ червемъ, ясно доказываетъ, что это нововведеніе въ обработкѣ пароваго клина, при неудовлетворительномъ даже его выполненіи, препятствуетъ размноженію червей, но при условіи, конечно, если растущія на вспаханномъ полѣ травы будутъ выбиваться, по мѣрѣ надобности скотомъ.

Агрономъ Дмитриевъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

по Тулу. Января 1 дня. — Новый годъ. Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Богоявленскомъ соборѣ. По окончаніи литургіи имъ совершенно положенное въ сей день, а также и по случаю дня рожденія Его Императ. Высоч. благовр. Государя и велик. Князя Алексія (Александровича, молебствіе) въ соучастіи градскаго духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества гражданъ. На литургіи, проповѣдь произнесъ Староникитской ц. прот. (Г. И.) Пановъ.

— 6. — Богоявленіе Господне. За болѣзнію Его Высокопреосвященства, вслѣдствіе легкой простуды, іорданскій ходъ изъ Богоявленскаго собора и великое водосвященіе на р. Упѣ совершилъ кафедральный протоіерей со всѣмъ градскимъ духовенствомъ. Проповѣдь на литургіи въ Соборѣ произнесъ Дѣвиче-монастырской церкви, свящ. Д. О. Прилуцкій.

— 10. — Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ домовоі архіерейской церкви. Какъ издѣсь, такъ и въ Богоявленскомъ соборѣ, по окончаніи литургіи совершенно было благодарственное молебствіе по случаю дня рожденія Его Импер. Высоч. благовр. Государя вел. Князя Петра Николаевича.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

1) Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги:

Церковной печати.

Акаѣисты: Успенію Пресв. Богородицы, въ 32 д. съ кин. въ печ. об. 12 к., Св. Николаю, въ 32 д. съ кин. въ печ. об. 12 к., Великому ч. Варварѣ, въ 32 д. съ кин. въ печ. об. 12 коп., Преподобному Сергію, въ 32 д. съ кин. въ печ. об. 12 к.

Алфавитъ духовный, въ 12 д. въ кож. 65 коп. (2 ф.), въ кор. 55 к. (2 ф.), въ бум. 45 к. (1 ф.).

Библия въ 8 д., на велен. бум., въ бум. 2 р. 60 коп. (5 ф.), на бѣл. бум., въ бум. 1 р. 90 к. (5 ф.), въ 18 д. (изданіе компактное): а) на велен. бум., въ кож. 2 руб. 10 к. (5 ф.), кор. 1 р. 90 к. (5 ф.), бум. 1 р. 50 коп. (4 ф.), б) на бѣл. бум., кож. 1 р. 75 к. (4 ф.), кор. 1 р. 50 к. (4 ф.), бум. 1 р. 10 к. (3 ф.).

Димитрія св. Митрополита Ростовскаго. Полное собраніе сочиненій, въ 8 д., въ 5 частяхъ, въ кож. 7 р. 40 к. (12 ф.), кор. 6 р. 55 к. (12 ф.), бум. 5 р. 70 к. (11 ф.).

Дѣянія Московскихъ соборовъ 1666 и 1667 г.г., въ 8 д. въ бум. 1 р. (3 ф.).

Добротолюбіе, въ 8 д. въ 2 книгахъ, кож. 3 р. 65 к. (7 ф.), кор. 3 р. 15 к. (7 ф.), бум. 2 р. 85 к. (6 ф.).

Евангеліе въ 8 д., съ хромолит. изобр., на велен. бум., въ бум. 4 р. 65 к. (3 ф.), въ 8 д. съ кин., въ доскахъ 1 р. 40 к. (4 ф.), бум. 1 р. 5 коп. (3 ф.), безъ кин., въ печ. об. 20 к. (1 ф.).

Евангелія, чтомья во св. великій Четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. великій Пяттокъ, на утрени и вечерни: а) въ листъ, съ кин., въ бум. 45 коп. (2 ф.), б) въ 16 д., на велен. бум. въ печ. об. 20 к. (1 ф.), в) на бѣл. бум. въ печ. об. 8 к., г) гражд. печ., въ печ. об. 15 к.

Иннокентія Митрополита Московскаго Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 12 д. въ печ. об. 12 к.

Іоанна св. Златоустаго Бесѣды о покаяніи, въ 4 д. въ кож. 2 р. (4 ф.), кор. 1 р. 55 коп. (3 ф.), бум. 1 руб. 35 к. (3 ф.).

Канонникъ въ 8 д. съ кин., въ кож. 80 к. (2 ф.), бум. 65 к., въ 32 д. съ кин., въ шагрен. 1 р. 40 коп., саф. 1 р., кол. 65 к., бум. 25 в.

Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 1-й недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к.

Канонъ великій св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на 5-й недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к.

Минеи-Четы въ листъ, въ 4 книгахъ, кож. 25 р. 65 к. (40 ф.), бум. 21 р. 10 к. (32 ф.), въ 8 д., въ 12 кни-

гахъ, кож. 18 р. (27 ф.), кор. 15 р. (27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (23 ф.).

Молитвословъ полный въ 16 д., съ литограф. изобр., кож. 2 р. (3 ф.), бум. 1 р. 40 к. (3 ф.).

Молитвословъ сокращенный въ 24 д., кол. 22 к., кор. 17 к., печ. об. 12 к.

Молитвы на литургіи, въ 24 д. съ кин. въ бум. 10 к.

Мѣсяцесловъ (Святцѣ), въ 8 д. съ кин. кож. 55 коп. (2 ф.), бум. 40 к.

О клятвѣ Московскаго Собора 1667 г., въ 8 д. въ печ. об. 15 коп.

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д. съ кин. кож. 40 к., кор. 30 к., бум. 25 к.

Послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причащеніи, въ 8 д., въ печ. об. 5 к.

Правила (Книга правилъ (св. апостоловъ, св. соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. отцевъ, съ алфавитомъ), въ 12 д. съ кин. въ кож. 80 к. (5 ф.), кор. 70 к. (5 ф.), бум. 60 к. (4 ф.).

Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній святыхъ) въ листъ, въ 2 книгахъ, въ кож. 7 р. 70 к. (17 ф.) бум. 6 р. 25 к. (15 ф.).

Псалтирь (Учебная): а) въ 4 д. съ кин. (крупн. евангельск. азбукою). кож. 2 р. 50 к. (6 ф.), бум. 2 р. 10 к. (5 ф.), б) въ 4 д. съ кин. (арсеньевскою азбукою), кож. 1 р. (4 ф.), кор. 75 к. (4 ф.), бум. 65 коп. (3 ф.), в) въ 4 д. безъ кин., кож. 80 к. (4 ф.), кор. 60 к. (4 ф.), бум. 45 к. (3 ф.), г) въ 8 д., безъ кин., кож. 50 к. (3 ф.), бум. 22 к. (2 ф.), д) въ 12 в., на велен. бум., съ хромолит. рисунками, въ печ. об. 80 к. (3 ф.).

Псалтирь (Слѣдованная): а) въ листъ, съ кин. кож. 5 р. 30 к. (8 ф.), безъ переп. 4 р. 45 к. (7 ф.), б) въ 8 д. съ кин., кож. 2 р. 85 к. (6 ф.), бум. 2 р. 65 к. (5 ф.).

Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, въ кож. 4 р. 20 к. (5 ф.). бум. 3 р. 50 к. (4 ф.).

Служба на каждый день Страстныхъ седмицы вел. поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, кож. 3 р. 60 к. (5 ф.), бум. 2 р. 90 к. (4 ф.).

Триодъ Постная или Триодионъ: а) въ листь, съ кин., кож. 5 р. 50 к. (10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (8 ф.), б) въ 4 д., безъ кин., кож. 2 р. 70 к. (7 ф.), кор. 2 руб. 50 к. (7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (5 ф.), в) въ 8 д. съ кин., кож. 3 р. (7 ф.), кор. 2 р. 85 к. (7 ф.), бум. 2 р. 75 к. (5 ф.).

Часословъ, въ 8 д. съ кин., кож. 55 к. (2 ф.), бум. 40 к., въ 32 д. съ кин., кож. 40 к., кол. 65 к., бум. 25 к.

Полный Богослужебный кругъ, состоящій изъ 19 книгъ большаго формата, въ переп. кож. 90 р. 55 к. (137 ф.).

Малый Богослужебный кругъ, состоящій изъ 14 книгъ малаго формата, въ переп. кож. 21 р. 13 к. (40 ф.).

Гражданской печати.

Апостоль, въ 8 д. на велен. бум. кол. 1 р. 10 к. (3 ф.), въ печ. об. 60 к. (3 ф.), въ 8 д. на бѣл. бум. кол. 60 к. (3 ф.), печ. об. 20 к. (2 ф.).

Библия на русскомъ языкѣ (книги Ветхаго и Новаго завета) въ 16 д.: а) въ 1 книгъ, на вел. бум. саф. 3 р. 70 к. (8 ф.), на бѣлой бум. кож. 3 р. 30 к. (7 ф.), бум. 2 р. 50 коп. (6 ф.), б) въ 2 книгахъ, на вел. бум. саф. 4 р. 30 к. (10 ф.), на бѣл. бум. кож. 3 р. 70 к. (8 ф.); печ. об. 2 р. 50 к. (6 ф.), в) въ 3 книгахъ, на велен. бум. саф. 4 р. 90 к. (12 ф.), на бѣл. бум. кож. 4 р. 10 к. (10 ф.), печ. об. 2 р. 50 к. (6 ф.).

Благоговѣнное увѣщаніе ко св. Причащенію, въ 16 д. въ печ. об. 20 к.

Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ проф. Ловягина: а) въ 4 д., на греко-славяно-русскомъ яз., въ печ. об. 1 р. 65 к. (3 ф.), б) въ 8 д., на славяно-русскомъ яз., въ печ. об. 1 р. (2 ф.), в) въ 16 д., на русскомъ яз., въ печ. об. 45 к.

Букварь въ 12 д. въ печ. об. 4 к.

Доброе слово воспитанникамъ духовныхъ семинарій и академій по поводу нынѣшнихъ страшныхъ событій, въ 16 д. въ печ. об. 15 к.

Евангеліе въ 8 д. слав.-русск., на вел. бум., въ печ. об. 75 к. (2 ф.), въ 8 д. на бѣл. бум., въ печ. об. 35 к. (2 фун.).

Евангеліе въ 8 д. на русскомъ яз., въ печ. об. 15 к., въ 32 д., въ печ. об. 7 к.

Евангеліе отдѣльными евангелистами, въ 32 д.: Матвѣя, печ. об. 3 к., Марка, печ. об. 3 к., Луки, печ. об. 3 к., Иоанна, печ. об. 3 к.

Изложеніе литургіи св. Іоанна Златоустаго, съ присокупленіемъ молитвъ, чтомыхъ мірянами при божественной литургіи, въ 32 д. въ печ. об. 4 к.

Инокентія Митрополита московскаго Указаніе пути въ царствіе небесное, въ 12 д. въ печ. об. 7 к.

Избранныя мѣста изъ твореній св. Отцевъ (духовно-нравственное чтеніе), въ 16 д.: св. Евангелистовъ, вып. I, бум. 7 к., св. Кирилла Іерус.—II, бум. 4 коп., о таинствахъ—III, бум. 11 к., св. Василия Великаго—IV, бум. 4 к., св. Іоанна Златоустаго—V, бум. 12 к., св. Ефрема Сирана—VI, бум. 12 к., св. Димитрія Рост.—VII, бум. 10 к.,—VIII, бум. 6 к., св. Тихона Воронеж.—IX, бум. 10 к.,—X, бум. 5 к., Дѣяній и Посланій—XI, бум. 6 к., св. Іоанна Златоуст.—XIII, бум. 13 к.

Исторія краткая—Русской церкви, Филарета Архіеп. Черниговскаго, въ 8 д., въ печ. об. 50 к. (2 ф.).

Канонъ великій св. Андрея Критскаго, чтомый на 1-й недѣль великаго поста, въ 16 д. въ печ. об. 20 к.

Молитвословъ въ 16 д. съ изображеніями: а) на велен. бум., въ печ. об. 30 к., б) на бѣл. бум., въ печ. об. 20 к.

Молитвословъ сокращенный, въ 36 д. кор. 18 к., печ. об. 8 коп.

Молитвословъ краткій, съ политипажами, въ 32 д. въ печ. об. 4 к.

Мѣсяцесловъ (Святцы) въ 16 д., кож. 50 коп. (2 ф.), кор. 40 к. (2 ф.), печ. об. 20 к.

Новый завѣтъ 16 д. на слав.-русскомъ яз., кож. 85 к., кор. 80 к., печ. об. 45 к. (3 ф.).

Новый завѣтъ съ Псалтирю: а) въ 8 д., кол. 95 коп. (4 ф.), кор. 80 коп. (4 ф.), печ. об. 60 к. (3 ф.), б) въ 32 д., въ печ. об. 25 к.

Описаніе документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ Св. Синода, въ 8 д. томъ I, печ. об. (7 ф.), томъ II, ч. I-я, печ. об. 5 р. (7 ф.), ч. 2-я, печ. об. 2 р. 80 коп. (4 ф.), томъ III, печ. об. 4 р. (7 ф.), томъ IV, печ. об. 2 р. 80 к. (4 ф.).

О сущности и значеніи раскола въ Россіи, въ 8 д. въ печ. об. 15 к.

Письма къ одному лицу въ С.-Петербургѣ по поводу явленія тамъ новаго учителя вѣры, въ 8 д. въ печ. об. 10 коп.

Цальмовая вѣтвь на гробницу Царя-Мученика, въ 4 д. въ печ. об. 10 к.

Программа по предмету Закона Божія для начальныхъ училищъ разныхъ наименованій и вѣдомствъ, утвержденная Св. Синодомъ, въ 8 д. бум. 5 к.

Исаильтрь, въ 16 д. въ печ. об. 15 к.

Послѣдованіе ко св. Причащенію и по св. Причащенію, въ 16 д. въ печ. об. 10 к.

(Окончаніе въ слѣд. №)

2) Отъ правленія тульскаго дух. училища.

При тульскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должностъ учителя греческаго языка въ параллельныхъ классахъ съ жалованьемъ, за 15-ть уроковъ въ недѣлю, 480 р. въ годъ. Для занятія означенной должности приглашаются студенты семинаріи. Срокъ для подачи прошеній — 1-е марта текущаго года.

Смотритель училища Владиміръ Фаворскій.

Редакторъ протодьяконъ А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Января 1882 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Туль.