

20 февраля.

№ 6-й

1905 года.

ПОЛТАВСКІЯ

Єпархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ВЫХОДЯТЪ ТРИ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ редакціи: г. Полтава, Полтавская духовная семинарія

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 10-й день минувшаго декабря 1904 года, на награжденіе золотою медалью псаломщика Покровской церкви, мѣстечка Чернухъ, Лохвицкаго у. Стефана Сапаловича, съ надписью „за усердіе“ для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти лѣтнюю службу.

І.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 декабря 1904 года за №№ 13236 и 13237, согласно ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, упразднены вакансіи вторыхъ псаломщиковъ: въ причтѣ Михайловской церкви села Комаровки, Кобелякскаго уѣзда и Михайлевской церкви хуторовъ Полузерскихъ, Полтавскаго уѣзда.

II

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершены слѣдующія богослуженія: 29 января, суббота, совершена Божественная литургія въ Крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома и рукоположенъ во діакона псаломщикъ Преображенской церкви м. Шишакъ, Миргородскаго уѣзда, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Николай Легейда; послѣ литургіи отслужено молебствіе о дарованіи побѣды надъ супостаты.

30 января, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Трехсвятительской церкви при Полтавской классической гимназіи и рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Николай Легейда и во діакона, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Іоаннъ Волковъ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю храмоваго праздника.

1 февраля, вторникъ, отслужено всенощное бдѣніе въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ.

2 февраля, среда, совершена Божественная литургія въ Срѣтенской церкви города Полтавы и рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Іоаннъ Волковъ, послѣ литургіи Преосвященными Епископами Іоанномъ и Гавріиломъ съ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю храмоваго праздника и о дарованіи побѣды надъ супостаты.

5 февраля, суббота, совершена Божественная литургія въ крестовой церкви Полтавскаго архіерейскаго дома и рукоположенъ въ санъ іеромонаха, іеродіаконъ Густынскаго Свято-Троицкаго монастыря, Прилукскаго у., Феодосій послѣ литургіи отслужено молебствіе о дарованіи побѣды надъ супостаты.

6 февраля, воскресенье, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Сергій Александровичѣ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершены Богослуженія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ:

30 января, воскресенье, совершена Божественная литургія и молебствіе предъ иконою трехъ святителей Василя Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

1 февраля, вторникъ, отслужено всенощное бдѣніе.

2 февраля, среда, совершена Божественная литургія.

6 февраля, воскресенье, совершена Божественная литургія и панихида по въ Возѣ почившемъ Его Императорскомъ Высочествѣ Великомъ Князѣ Сергіѣ Александровичѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ устроеніи госпиталя для больныхъ и раненыхъ воиновъ на Шведской могилѣ и о приглашеніи къ пожертвованіямъ на это дѣло.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полтавская Духовная Консисто́рія слушали: 1-е предложеніе Преосвященнаго Епископа Іоанна, отъ 20-го января 1905 г. за № 341, слѣдующаго содержанія: „Для раненыхъ и больныхъ воиновъ, эвакуируемыхъ съ театра военныхъ дѣйствій во внутрь Россіи, всюду устроятся госпитали. Нужда въ такихъ госпиталяхъ насущная и всѣ сословія Русскаго Государства принимаютъ въ устройствѣ такихъ госпиталей самое сердечное и энергичное участіе. Духовенство Полтавской епархіи, заявившее своими обильными пожертвованіями и личными и собираемыми отъ прихожанъ на военныя нужды, вполне увѣренъ, и къ этому настоятельному дѣлу помощи отнесется съ полнымъ сочувствіемъ. На Шведской могилѣ, гдѣ покоятся кости воиновъ, въ Полтавскомъ бою положившихъ жизнь свою за Царя и Отечество, въ настоящее время имѣются четыре свободныхъ домика, въ которыхъ съ полнымъ удобствомъ можетъ быть устроенъ госпиталь для больныхъ и раненыхъ воиновъ. Принять самое дѣятельное участіе въ устроеніи этого госпиталя и въ завѣдываніи имъ изъявили полное свое согласіе князь Викторъ Петровичъ Мещерскій, членъ консисторіи о. протоіерей Николай Ураловъ, настоятель храма на Шведской мо-

гилѣ о. Оеодосій Тройницкій и завѣдывающей церковно-учительскою школою на той-же могилѣ Владиміръ Павловичъ Овсіевскій. Предлагаю Консисторіи: 1) поставить въ извѣстность духовенство епархіи объ устроеніи госпиталя на Шведской могилѣ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, отправляемыхъ во внутрь Россіи съ театра военныхъ дѣйствій, и пригласить его принять дѣятельное участіе въ устроеніи и содержаніи госпиталя представленіемъ личныхъ и даруемыхъ отъ прихожанъ пожертвованій на это неотложное отечественное и христіанское дѣло; 2) для оборудованія госпиталя и завѣдыванія имъ образовать комитетъ подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Николая Уралова. Въ составъ Комитета просить войти: Князя Виктора Петровича Мещерскаго, о. Оеодосія Тройницкаго, Владимира Павловича Овсіевскаго съ предоставленіемъ имъ права приглашать къ участію въ дѣлахъ Комитета и другихъ лицъ, когда признаютъ нужнымъ. На больныхъ и раненыхъ въ устроаемомъ госпиталѣ при семъ прилагаю 100 руб. отъ настоятельницы Велико-Будицкаго монастыря Игуменіи Митрофаніи и 100 руб. присланныхъ ко мнѣ священникомъ с. Шушваловки, Кременчугскаго уѣзда, Владиміромъ Антоновскимъ, пожертвованныхъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ прихожанкою его, вдовою крестьянина Ксенією Мошлякъ и 2-е предложеніе Преосвященнаго Епископа Іоанна, отъ 25 Января 1905 г. за № 543, о назначеніи въ составъ Комитета Г. Секретаря Полтавской Духовной Консисторіи Іосифа Никитича Барилова, епархіальнаго архитектора Сергѣя Васильевича Носова и Ея Превосходительства Александры Георгіевны Липеровской. Приказали: Съ прописаніемъ содержанія предложенія Преосвященнаго Епископа Іоанна послать циркулярный указъ всему духовенству Полтавской епархіи, съ приглашеніемъ принять дѣятельное участіе въ устроеніи и содержаніи госпиталя на Шведской могилѣ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, отправляемыхъ во внутрь Россіи съ театра военныхъ дѣйствій, представленіемъ личныхъ и даруемыхъ отъ прихожанъ пожертвованій на это неотложное отечественное и христіанское дѣло, каковыя пожертвованія направлять чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ въ Консисторію. Вмѣстѣ съ симъ увѣдомить о семъ распоряженіи лицъ, вошедшихъ въ учрежденный Комитетъ на означенный предметъ. 1905 года, Февраля _____ дня.

Отъ лица Его Преосвященства Епископа Иоанна выражается благодарность съ преподаніемъ Божія благословенія: 27 января, вдовѣ купца Надеждѣ Ивановнѣ Каревой за обновленіе кіота въ Николаевской церкви города Полтавы для образа Святителя Христова Николая, стоимостью 350 рублей.

Награжденъ набедренникомъ, 25 января, іеромонахъ Лубенскаго Спасо-Преображенскаго монастыря *Серапіонъ*.

Назначены: 20 января, благочинный соборной Успенской церкви города Переяслава, протоіерей Іоаннъ *Лонгиновъ* благочиннымъ 1 округа, Переяславскаго уѣзда, на мѣсто умершаго Соховича; священникъ Борисо-Глѣбской церкви города Переяслава *Михайль Пономаренко* предсѣдателемъ Переяславскаго отдѣленія епархіального училищнаго совѣта; 25 января, священникъ Свято-Духовской церкви слободы Ново-Осиновой, Купянскаго у., Харьковской епархіи, *Сергѣй Кривошеевъ* къ Михайловской церкви с. Ивончинець, Полтавскаго у., съ принятіемъ въ Полтавскую епархію.

Опредѣленъ псаломщикомъ 25 января учитель Бобрискаго народнаго училища *Николай Богдановичъ* къ Александро-Невской церкви города Ромень.

Перемѣщены: 22 января священники: Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго у., *Оеофилъ Писаренко* къ Успенской церкви села Песокъ, Кременчугскаго у. на 2-е мѣсто; церкви села Песокъ *Петръ Якубовскій* къ Свято-Вѣровской церкви села Григоровки, того-же уѣзда; церкви села Григоровки *Тимоѳей Верховскій* къ Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго у. на 2-е мѣсто; Рожд.-Богородичной церкви с. Подолокъ, Гадячскаго у., *Тимоѳей Мартиновичъ* къ Р.-Богородичной церкви с. Цѣпковъ, того же уѣзда; Михайловской церкви с. Ивончинець, Полтавскаго уѣзда, *Григорій Животковъ* къ Рождество-Богородичной церкви с. Жовнина, Золотоношскаго у., на второе священническое мѣсто; псаломщики: Успенской церкви м. Лютеньки, Гадячскаго у., *Василій Верескунъ* и Троицкой церкви с. Вельбовки того же уѣзда, *Стефанъ Ефимовичъ* одинъ на мѣсто другого; Троицкой церкви с. Гнѣдинецъ, Лохвицкаго у., *Симеонъ Людкевичъ* къ Вознесенской церкви с. Томаровки, Пирятинскаго уѣзда.

Утвержденъ въ должности законоучителя мѣстнаго народнаго училища 25 января священникъ Николаевской

церкви села Песчанки, Константиноградскаго у., Стефанъ *Илляшевичъ*.

Уволены за штатъ, согласно прешенію, 24 января *псаломщики*: Троицкой церкви с. Власовки, Зѣньковскаго у., Григорій *Иваненко*; Рождество-Богородичной церкви м. Бѣлпкъ, Кобелякскаго у., Маркъ *Нестеровскій*.

Умершіе исключаются изъ списковъ 16 января заштатный *діаконъ* Соборной Рожд.-Богородичной церкви г. Лубень, Теофанъ *Сокальскій*; 21 декабря 1904 г. заштатный *псаломщикъ* Николаевской церкви с. Вейсбаховки, Прилукскаго у., Іоаннь *Быковскій*.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Полтавской епархіи въ 1903—1904 учебномъ году.

I.

Школы грамоты. *Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса. Школьная дисциплина. Заста объ улучшеніи состава учащихся.*

Въ отчетномъ 1903—1904 учебномъ году школъ грамоты въ предѣлахъ Полтавской епархіи состояло 481 школа; въ томъ числѣ было 112 женскихъ и 369 смѣшанныхъ школъ. Обучалось въ этихъ школахъ 11.280 мальчиковъ и 5.387 дѣвочекъ, всего 16.667 дѣтей обоого пола. Изъ нихъ успѣшно окончили курсъ и выдержали установленное испытаніе съ полученіемъ свидѣтельствъ о знаніи курса начальной школы 1013 мальчиковъ и 362 дѣвочки, всего 1.375 дѣтей обоого пола. По сравненію съ предшествовавшимъ учебнымъ годомъ школъ грамоты въ отчетномъ году оказалось меньше на шесть школъ, число же учащихся возросло на 1.898 душъ обоого пола, и число выпускныхъ также возросло на 49 душъ обоого пола. Приростъ учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ въ отдѣльности, произошелъ почти въ соотвѣтственной ихъ всему числу.

пропорціи. Уменьшеніе общаго числа школъ грамоты объясняется преобразованиемъ нѣсколькихъ изъ нихъ въ церковно-приходскія школы. Значительное увеличеніе числа учащихся объясняется общимъ приливомъ въ школы ищущихъ образованія дѣтей. Наиболѣе имѣется школъ грамоты въ Полтавскомъ (51 школа), Золотоношскомъ (51 школа) и Константиноградскомъ (41 школа); наименѣе школъ грамоты имѣется въ уѣздахъ Лохвицкомъ (16 школъ) и Черяславскомъ (20 школъ).

По справедливому значенію Кобелякскаго Уѣзднаго Наблюдателя, „школы грамоты, какъ низшій видъ начальныхъ церковныхъ школъ, призваны къ жизни насущной нуждой въ просвѣщеніи главнымъ образомъ тѣхъ глухихъ уголковъ уѣзда, гдѣ нѣтъ достаточныхъ наличныхъ условій къ существованію правильной церковно-приходской школы. Какъ по своимъ основнымъ существеннымъ чертамъ, такъ и по требованіямъ общей съ одноклассными церковно-приходскими школами программы учебныхъ предметовъ, школы грамоты суть почти тѣ же одноклассныя церковно-приходскія школы, но только недоразвившіяся до своей нормы въ силу неблагоприятныхъ часто однихъ внѣшнихъ условій своего существованія. Отсутствіе прежде всего собственнаго зданія, нарочито устроеннаго для нуждъ школы, отдаленность нерѣдко отъ своей приходской церкви, недостаточность средствъ къ содержанію школы по бѣдности прихода и церкви, необезпеченность достаточнымъ жалованьемъ учащихся, связывающая свободу въ выборѣ послѣднихъ, а также нѣкоторыя исключительныя мѣстныя обстоятельства, — все это въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ задерживаетъ иногда на долгое время правильный ходъ развитія жизни церковной школы, которая подъ именемъ школы грамоты, не смотря на всѣ невзгоды, все же несетъ свою посильную лепту на пользу просвѣщенія народа въ духѣ святой православной Вѣры и Церкви. Какъ только эти неблагоприятныя условія для жизни школы грамоты мѣняются къ лучшему школа грамоты быстро развивается и приходитъ къ своему правильному виду одноклассной церковно-приходской школы. Этотъ естественный качественный ростъ школъ грамоты ежегодно обнаруживается тѣмъ, что число школъ грамоты, даже при открытіи новыхъ школъ, все-же болѣе и болѣе сокращается, — ибо онѣ пре-

образуются въ церковно-приходскія“. По уѣздамъ сильнѣйшимъ въ школьномъ отношеніи ростъ этотъ привелъ къ тому, что число школъ грамоты значительно сократилось при соотвѣтственномъ увеличеніи числа церковно-приходскихъ школъ. Такъ, въ Лохвицкомъ уѣздѣ 16 школъ грамоты имѣется на 58 церковно-приходскихъ школъ; въ Кобеляцкомъ уѣздѣ 29 школъ грамоты—на 81 церковно-приходскую школу. Но есть еще уѣзды, гдѣ число школъ грамоты все таки преобладаетъ надъ числомъ церковно-приходскихъ школъ. Такъ, въ Полтавскомъ уѣздѣ состоитъ 51 школа грамоты на 45 церковно-приходскихъ школъ; въ Золотоношскомъ уѣздѣ 51 школа грамоты—на 47 церковно-приходскихъ школъ; въ Зѣньковскомъ уѣздѣ 37 школъ грамоты—на 33 церковно-приходскихъ школъ. Преобладаніе школъ грамоты надъ церковно-приходскими школами, конечно, не свидѣтельствуетъ о школьной силѣ уѣзда. Соотвѣтственно существу дѣла не многія школы грамоты располагають собственными приличными помѣщеніями. Собственныя—нарочито устроенныя зданія имѣются всего при 119 школахъ грамоты.

Въ учебно-воспитательномъ отношеніи почти по всѣмъ школамъ грамоты выдерживаемы были правильные порядки. Неопустительно читаются всею школой утреннія молитвы предъ началомъ классныхъ занятій и вечернія молитвы по окончаніи занятій. „Благочестивое молитвенное упражненіе, по замѣчанію Константиноградскаго Наблюдателя, крѣпко привилось къ школѣ и, какъ отличительная черта школъ духовнаго вѣдомства, служить достаточною порукой за воспитаніе дѣтей народа въ духѣ требованій церкви. Молитва—душа христіанской жизни, и православный русскій народъ достаточно навывѣкъ къ молитвѣ; для своей глубоковѣрующей души онъ нуждается лишь въ нѣсколько большой сознательности исполненія ея, нуждается въ разумно оформленной молитвѣ. И въ такой насущной нуждѣ вѣрующаго простолюдна, кромѣ пастырскаго руководства, много помогаетъ правильно обставленная даже школа грамоты“. Учебная часть вездѣ велась по руководству программъ для церковно-приходскихъ школъ, каковыя исполнялись, конечно, посильно и съ разнымъ успѣхомъ.

Общіе успѣхи обученія по предметамъ школьнаго курса можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ.

По *Закону Божию* въ половинѣ школъ изучали краткій курсъ по „Начаткамъ христіанскаго ученія“. Въ сихъ школахъ дѣти знаютъ наизусть молитвы, десять заповѣдей и символъ вѣры; изъ священной исторіи они сжато передаютъ главнѣйшія событія и обыкновенно словами учебной книги. Другая половина школъ изучала все положенное по программному курсу, пользуясь для этого синодальнымъ учебнымъ руководствомъ. Готовившіеся къ выпуску ученики и ученицы третьяго отдѣленія непременно изучали все опредѣленное синодальною программой. При этомъ въ тѣхъ школахъ, въ которыхъ преподаютъ непосредственно сами законоучители священники, обыкновенно замѣчается и большая степень сознательности усвоенія у дѣтей.

По *церковно-славянской* грамотѣ вездѣ въ школахъ дѣти научаются читать правильно, бѣгло, церковно-молитвенно. Обыкновенно начинаютъ читать по учебнымъ книгамъ Ильминскаго, затѣмъ прочитываютъ Часословъ и Псалтирь. Во многихъ школахъ ведутся упражненія въ переводахъ съ славянскаго на русскій языкъ. Учащіеся въ старшемъ отдѣленіи почти вездѣ способны бываютъ читать въ церкви при богослуженіи и обыкновенно допускаются къ этому священниками.

Въ *русскомъ* чтеніи успѣхи дѣтей также весьма достаточные: въ теченіе двухъ мѣсяцевъ вездѣ дѣти научались читать. Изученіе азбуки и первое чтеніе шло по Букварю Синодальнаго изданія звуковымъ способомъ, а дальнѣйшія упражненія въ чтеніи шли по книгамъ Одинцова и Богоявленскаго. Прежнія изданія книгъ для класснаго чтенія Попова и Радонежскаго имѣются уже только въ немногихъ школахъ. Вездѣ обращается вниманіе на сознательность чтенія, чтобы дѣти могли понять и передать прочитанное. Наизусть заучиваются имѣющіяся въ книгахъ стихотворенія описательныя и басни. Хорошее выразительное чтеніе однакоже не часто встрѣчается.

Въ *письмѣ* дѣти вездѣ упражняются довольно. На урокахъ чистописанія пишутъ обыкновенной скорописью и славянскимъ полууставомъ. Кромѣ того, письменныя работы исполняются въ видѣ диктанта и другихъ упражненій въ правописаніи. По нѣкоторымъ немногимъ школамъ пишутъ очень хорошо.

По *арифметикѣ* вездѣ изучается нумерація и первыя четыре арифметическія дѣйствія. Есть у учителей склонность вести побольше письменныхъ упражненій, чѣмъ занятій устнымъ счетомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ весьма жалуются на неуспѣшность по этому предмету (напр., по Зѣньковскому уѣзду), а въ другихъ мѣстахъ успѣхи этого предмета признаются очень достаточными, (напр. по Кобелякскому и Лохвицкому уѣздамъ).

По предмету *церковнаго пѣнія* въ большинствѣ школъ дѣти научены пѣть начальныя молитвы, въ нѣкоторыхъ школахъ изучены ими простѣйшія богослужебныя пѣснопѣнія, а въ немногихъ школахъ образованы даже церковныя хоры. При школахъ грамоты всѣхъ уѣздовъ имѣется до сотни церковныхъ хоровъ, исполняющихъ въ храмахъ богослужебное пѣніе.

Уроки *рукодѣлія* существуютъ при женскихъ школахъ, какъ обязательный предметъ, и ведены были при большинствѣ женскихъ школъ грамоты. На этихъ урокахъ дѣвочки научаются владѣть иглой и упражняются въ вышивкахъ цвѣтными нитками. Рукодѣліе не преподается въ нѣсколькихъ женскихъ школахъ, въ которыхъ занятія ведутъ не учительницы, а учителя.

Въ концѣ учебнаго года большинство школъ грамоты представило и отъ себя питомцевъ и питомицъ къ надлежащему выпускному испытанію, для полученія, мальчиками права на льготу 3 разряда по отбыванію воинской повинности. Выдержали испытаніе и получили установленныя свидѣтельства 1013 мальчиковъ и 362 дѣвочки, всего 1375 дѣтей обоого пола. Болѣе высокій процентъ выпускныхъ питомцевъ и питомицъ дали школы грамоты Лохвицкаго и Миргородскаго уѣздовъ, гдѣ выпущено 12⁰/₀ слишкомъ, а также школы Кременчугскаго уѣзда, гдѣ выпущено 11⁰/₀ слишкомъ. Болѣе низкій ⁰/₀ выпускныхъ данъ школами слѣдующихъ уѣздовъ: школы Константиноградскаго уѣзда дали 4⁰/₀ слишкомъ; школы Зѣньковскаго уѣзда 5⁰/₀ слишкомъ; школы Полтавскаго и Золотоношскаго уѣздовъ 7⁰/₀ слишкомъ. Среднюю процентную цифру выпускныхъ по всѣмъ уѣздамъ въ отчетномъ году составляетъ собою 8⁰/₀ слишкомъ. Такъ какъ въ пред-

шествовавшемъ учебномъ году число выпускныхъ было почти 9⁰/₀, то въ нынѣшнемъ отчетномъ году замѣчается такимъ образомъ нѣкоторое пониженіе процента выпускныхъ, не смотря на послѣдовавшее увеличеніе числа учащихся въ школахъ грамоты. Такое пониженіе процента выпускныхъ объясняется главнымъ образомъ тѣмъ обстоятельствомъ, что въ теченіи отчетнаго года значительное число сильныхъ школъ грамоты преобразовано въ церковно-приходскія школы, и въ то же время открыты новыя школы, которыя наполнились исключительно неграмотными новичками.

Слабѣ другихъ школы грамоты въ Константиноградскомъ уѣздѣ: здѣсь не дали выпусковъ 17 школъ смѣшанныхъ и 7 школъ женскихъ. Причины этого явленія мѣстный отчетъ такъ объясняетъ. „Причины эти довольно сложны и разнообразны. Есть школы, невыжившія положеннаго предѣла учебнаго курса, и есть школы, страдающія неисправнымъ посѣщеніемъ дѣтьми классныхъ уроковъ. Есть малоспособные между учащими лицами, и есть такіе завѣдующіе школами, которые слишкомъ равнодушно относятся къ тому, будутъ ли у нихъ выпускные питомцы, или нѣтъ. Есть, наконецъ, такія школы, въ которыхъ дѣти обычно болѣе одного года не учатся, и послѣ одного года обученія оставляютъ школу. Однако ни одну изъ таккъ школъ нельзя считать бесполезной, такъ какъ каждая изъ нихъ вкладываетъ свою долю просвѣтительнаго участія въ общее дѣло народнаго образованія“. Разумѣется, посильную пользу приносятъ и несовершеннолетія въ отношеніи техники школы, если онѣ выдерживаютъ доброе религіозно-нравственное направленіе; но мириться съ завѣдомымъ несовершенствомъ, конечно, не слѣдуетъ.

Общій учебный успѣхъ въ школахъ грамоты, примѣнительно къ тѣмъ требованіямъ, какія можно предъявить къ нимъ, должно признать удовлетворительнымъ.

Дисциплина въ школахъ грамоты вездѣ безукоризненна. Вездѣ заведены правильные порядки смѣны труда и отдыха, существуютъ правильныя отношенія въ средѣ учащихся между собою и по отношенію къ старшимъ. Дѣти приучаются къ правильному труду и надлежащимъ житейскимъ отношеніямъ. Поддерживаются эти порядки не суровыми, а

мягкими средствами“. Обычная въ прежнее время учительская строгость по отношенію къ учащимся и малодоступность нынѣ смѣняются, по заявленію Лохвицкаго Наблюдателя, взаимною привязанностію и любовію. Нерѣдко приходится наблюдать, какъ толпа ребятишекъ окружаетъ свою учительницу, чутко прислушиваясь къ каждому ея слову, — съ какою охотою и удовольствіемъ старшія дѣти провожаютъ учащихся на квартиру, и какъ спѣшатъ дѣти въ школу, чтобы тамъ вмѣстѣ съ учащими провести свой праздничный досугъ. Переводъ нѣкоторыхъ учителей и учительницъ на другія мѣста вызываетъ слезы дѣтской любви и искреннюю благодарность отцовъ и матерей“.

Учащими въ школахъ грамоты состоятъ какъ лица изъ клира, каковы діаконы и псаломщики, такъ и отдѣльные учителя и учительницы. Между тѣми и другими есть лица вполне правоспособныя, есть полуподготовленные и есть малоподготовленные. Лицами правоспособными слѣдуетъ считать, конечно, всѣхъ имѣющихъ учительское званіе, а также окончившихъ второклассныя съ учительскимъ курсомъ школы. Полуподготовленными мы готовы считать тѣхъ учителей и учительницъ, которые окончили двухклассныя церковно-приходскія школы и двухклассныя министерскія училища, окончили городскія уѣздныя и духовныя училища; всѣ они располагаютъ нѣкоторымъ общимъ развитіемъ и при учительскомъ опытѣ могутъ быть порядочными учителями, особенно если они побывали на учительскихъ курсахъ. Малоподготовленными мы считаемъ тѣхъ, которые свою образовательную подготовку сами получили только въ одноклассныхъ школахъ. Вполнѣ правоспособныхъ лицъ въ школахъ грамоты въ теченіе прошлаго учебнаго года было человѣкъ сто; лицъ полуподготовленныхъ было почти сто сорокъ человѣкъ, малоподготовленные — остальные учителя, т. е. половина всего числа лицъ учащихся. Въ частности, есть уѣзды, въ которыхъ всѣ учителя правоспособные, какъ Лохвицкій уѣздъ, — или полуподготовленные, какъ Кременчугскій уѣздъ. И есть уѣзды, въ которыхъ преобладаютъ лица съ слабою подготовкой, какъ Константиноградскій уѣздъ, — или имѣется значительное число лицъ неспособныхъ, которыхъ необходимо замѣнить другими, какъ въ Роменскомъ уѣздѣ. Въ остальныхъ уѣздахъ имѣются на половину лица полуподготовленные и малоподго-

товленные. Справедливость требует однако сказать, что между учителями, получившими свое образование только въ одноклассной школѣ, нерѣдко попадаются на столько способныя и старательныя лица; что сами подготовляются къ испытанію на учительское званіе и съ успѣхомъ ведутъ свое дѣло въ школѣ.

Особенныхъ мѣръ къ усовершенію учительскаго состава, кромѣ руководствованія ихъ со стороны завѣдующихъ священниковъ и школьныхъ наблюдателей, въ отчетномъ году не было. Учительскихъ курсовъ въ епархіи нигдѣ не было. Переживаемыя отечествомъ тяжелыя политическія обстоятельства отвлекли матеріальныя средства и сняли съ очереди въ нынѣшнемъ году это дѣло. Неизмѣнно твердо за то выдерживается правило—не допускать къ школьному дѣлу лицъ зазорнаго поведенія.

Въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія учителей школы грамоты слѣдуетъ признать, что со стороны нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ требуется больше вниманія и настойчивости, во исполненіе существующаго опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 сентября 1897 года за № 2.962. Это въ особенности приходится сказать относительно нѣкоторыхъ благочинныхъ Константиноградскаго уѣзда. Существенное значеніе и незамѣнимость школъ грамоты для тѣхъ малонаселенныхъ мѣстъ и съ населеніемъ крайне бѣднымъ, гдѣ нѣтъ никакой возможности открыть и содержать школу полную и вполнѣ правильную, теперь признается уже и нѣкоторыми земствами. Кременчугское, Прилукское и Полтавское уѣздныя земства именно въ этихъ соображеніяхъ оказываютъ весьма значительную помощь церковнымъ школамъ грамоты своихъ уѣздовъ.

Долгъ требуетъ отличить лучшія изъ нихъ школы грамоты въ отношеніи постановки въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла и внѣшняго благоустроенія, созданныхъ заботами мѣстныхъ о.о. завѣдующихъ, а также лицъ учащихся въ нихъ. Лучшими признаются со стороны мѣстныхъ Наблюдателей и Уѣздныхъ Отдѣленій слѣдующія школы грамоты.

По *Полтавскому* уѣзду: Демидовская, Пальчиковская, Коблицкая, Коломанская, Лобачевская, Яценковская, Шкуринская, Чернещинская, Березовская, Токаревская, Писаренковская, Старо-Сенжаровская.

По *Гадячскому* уѣзду: Ручанская, Лютенская, Николаевская, Андреевская женская и Герасимовская, Броваровская, Харьковецкая, Млиновская, Лисовская, Гречано-Митрофановская, Мельниковская. Липово-Долиновская, Лучанская, Калмычанская и Апанасовская.

По *Золотоношскому* уѣзду: Бѣлоусовская, Вознесенская, Пласкосельская, Гладкощинская. Зоровская, Крупская, Мельниковская, Кривоносовская и Липовская.

По *Зньковскому* уѣзду: Мисско-Млинская, Довжинская, Загруповская, Зньковская, Покровская, и Воскресенская, Мало-Будицкая, Груньская, Николаевская и Трехсвятительская Куземинская, Покровская, Приловщинская, Воскобойниковская, Крамаровщинская.

По *Кобелякскому* уѣзду: Лелюховская, Пологовская, Мазуровская, Пироговская, Марьино-Польская, Царичанскія Успенская и Покровская, Должанская, Гриценковская, Грушево-Могилевская, Павловская, Новоселовская и Золотаревская.

По *Константиноградскому* уѣзду: Ульновская, Скалоновская, Кошмановская, Леващовская, Солдатовская, Степановская, Парасковеевская, Михайловская, Буртовская, Коноваловская, Ивановская, Дмитровская, Крестищенская, Руновщинская, Писаревская.

По *Кременчугскому* уѣзду: Опришковская, Сухомельникская, Книшовская, Саловская, Александровская, Павловская, Остапцевская, Богомолловская, Троцковская, Заруднянская, Пришибская, Кобелячковская. Эти школы грамоты располагають собственными приличными помѣщеніями.

По *Лубенскому* Григоровская, Оржицкая, Пулинская, Снѣтинская Воскресенская, Песковская, Ново-Иржавская, Заволочиновская, Опушковская.

По *Лохвицкому* уѣзду: Песочанская, Юсково-Сельчанская, Сокирижская, Хуколововщинская, Бѣлоусовская, Братская, Сенчанская, Успенская. Веѣ онѣ располагають приличными собственными помѣщеніями.

По *Миргородскому* уѣзду: Пуховская, Остаповская, Комышанская при Преображенской церкви, Шафрановская, Бехтерщинская, Довгалевская, Хомутецкая, Поповская, Николаевская, Поливанская, Зуевская, Михайловская.

По *Прилукскому* уѣзду: Левковская, Савинская, Савинская, Оробіевская, Лучковская, Малковская, Ярошевская, Каневщинская, Мольковская, Алексинская, Касьяновская, Васьковская и Петровская.

По *Переяславскому* уѣзду: Положаевская, Комаровская, Усовская, Березанская, Семеновская и Рогозовская.

По *Пирятинскому* уѣзду: Ивановская, Коптевинская, Мокляковская, Поповская, Бакшевская, Яблоновская Преображенская.

По *Роменскому* уѣзду: Медвѣжинская, Ныневская, Рогинецкая, Велико-Будковская, Мало-Бубновская, Пустовойтовская, Томашевская.

По *Хорольскому* уѣзду: Поливская, Гнѣдашевская, Шипаковская, Шарковщинская, Степановская, Остапенкова, Старо-Аврамовская и Шиловская

(Продолженіе слѣдуетъ).

IV.

Извѣстія и объявленія.

О присоединенныхъ къ православію.

Присоединены къ православію изъ католиковъ: 14 марта крестьянка села Ружополя, Конинскаго уѣзда, Калишской губерніи, Анна Іосифова *Рыковская*, 16 лѣтъ, священникомъ Петро-Павловской церкви с. Богодуховки, Золотоношскаго уѣзда, Гавріиломъ *Максименко*, съ нареченіемъ имени «Христина» при свидѣтеляхъ: крестьянкѣ Евдокии Стефановнѣ *Витрякъ* и дочери священника Еленѣ Макаріевнѣ *Лонгиновой*. 9 мая внѣбрачная крестьянка м. Степани, Конинскаго уѣзда, Калишской губерніи, Ядвига *Янжулова*, 20 лѣтъ, съ нареченіемъ имени *Евдокія* тѣмъ же священникомъ, при свидѣтеляхъ: псаломщикѣ Стефанѣ Димитріевичѣ *Яременко* и дочери священника Еленѣ Макаріевнѣ *Лонгиновой*.

Отъ Полтавскаго Епархіального Училищнаго Совѣта

(Къ свѣдѣнію уѣздныхъ отдѣленій и законоучит. церковныхъ школь).

Методика Закона Божія, одобренная для церковныхъ школь.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 7—16 поября 1903 г. за № 5488, постановлено: «Составленныя протоіереемъ М. Благодѣловымъ книги: 1) Опытъ методическаго пособия для законоучителей церковно-приходскихъ школь. Изд. 2-е, цѣна 65 к. съ перес. Астрахань, 1902 года» и 2) „Примѣрные уроки и планы уроковъ по Закону Божію для законоучителей начальныхъ школь, Изд. 2-е, цѣна 50 к. съ перес. Астрахань, 1902 года“ допустить въ бібліотеки церковныхъ школь въ качествѣ пособия при преподаваніи Закона Божія и *его методики*“ (Церк. Вѣдом. 1904 г. № 3).

Со времени изданія Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 г. Правиль о церковно-приходскихъ школахъ и до сего времени не было одобрено ни одного методическаго пособия по Закону Божію для законоучителей церковныхъ школь. Вышеназванныя книги—первыя и пока единственныя одобренныя методическія пособия для законоучителей церковныхъ школь, какъ при преподаваніи методики Закона Божія.

Епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ оныхъ, епархіальнымъ и земскимъ книжнымъ складамъ, книжнымъ магазинамъ, *покупающимъ у автора* въ большомъ количествѣ (но не менѣе какъ по 15 экз. той и другой книги), уступается: въ Европ. Россію и Закавказ. 30⁰/₀, въ Зап. Сибирь, Туркест. край и Закасп. обл. 20⁰/₀, въ Восточ. Сибирь 15⁰/₀.

АДРЕСЪ АВТОРА: г. Астрахань, Духовная Семинарія, Протоіерею Михаилу Благодѣлову.

Извлеченіе изъ отзыва о методикѣ Закона Божія протоіеря Мих. Благодѣлова.

«Содержаніе книги о. Благодѣлова таково: въ I главѣ разсматривается существующая литература по методикѣ Закона Божія, съ характеристикой проводимыхъ въ нихъ

системъ... Во II главѣ о. Благонравовъ даетъ характеристику поступательной системы... Въ III главѣ представлена характеристика существующихъ дидактическихъ формъ обученія въ примѣненіи ихъ къ преподаванію Закона Божія въ начальной школѣ... Важнѣйшій вопросъ выясненъ въ IV главѣ—относительно распредѣленія занятій законоучителя съ тремя отдѣленіями въ школѣ. Разсмотрѣвъ существующіе въ методической литературѣ взгляды по этому вопросу, а также практику законоучителей въ распредѣленіи занятій съ тремя отдѣленіями, о. Благонравовъ излагаетъ, какъ выводъ изъ этого анализа и на основаніи собственной практики, мнѣніе о наиболѣе правильномъ распредѣленіи законоучительскихъ занятій въ школѣ съ тремя отдѣленіями... Здѣсь же о. Благонравовымъ уяснены частныя затрудненія, возникающія въ законоучительской практикѣ въ отношеніи распредѣленія занятій по тремъ группамъ... Рекомендуемъ прочесть это обстоятельное разсужденіе по самой книгѣ. Въ слѣдующихъ четырехъ отдѣлахъ труда о. Благонравова идетъ, такъ сказать, частная дидактика законоученія,—сообщаются приемы изученія отдѣльныхъ частей изъ программы Закона Божія въ школѣ. Сначала о. Благонравовъ трактуетъ объ изученіи молитвъ... Разборъ существующихъ—и особенно Аѳ. Соколова—взглядовъ на этотъ предметъ даетъ возможность автору попутно высказаться по различнымъ частямъ въ трактуемомъ вопросѣ... Затѣмъ предлагается сужденіе относительно порядка, времени и приемовъ изученія молитвъ... Въ слѣдующемъ отдѣлѣ—о способахъ преподаванія священной исторіи ветхаго и новаго завета—обстоятельно разсмотрѣны и уяснены всѣ частности этого дѣла; многіе законоучители найдутъ здѣсь цѣнныя и главное—ясныя указанія и совѣты. Къ этому отдѣлу авторомъ присоединены руководственныя указанія относительно пользованія на урокахъ по свящ. исторіи библейскими картинами, картою Палестины... Въ послѣдующихъ двухъ главахъ труда о. Благонравова разсмотрѣны приемы изученія катихизиса и ученія о богослуженіи»...

«Уже это краткое обозрѣніе ея содержанія убѣждаетъ, что въ книгѣ поставлены и уяснены всѣ вопросы законоучительской теоріи и практики. Здѣсь законоучители найдутъ положительное—на основаніи опыта, авторитетныхъ взглядовъ и указанія законоположеній—рѣшеніе всѣхъ во-

просовъ законоученія. Особенно цѣнною является эта книга для законоучителей церковно-приходскихъ школъ: каждая школа имѣетъ свой обликъ, свое, на основаніи узаконеній о ней, направленіе и содержаніе, и церковно-приходская школа имѣетъ свое направленіе, свою программу, свои учебники, своихъ учителей: если, по мѣткому выраженію одного педагога, школа церковная требуетъ учителя, специально подготовленнаго по своимъ познаніямъ, жизни, направленію и призванію: то,—позволимъ продолжить эту истину,—церковная школа должна имѣть и своего законоучителя, хорошо освѣдомленнаго съ задачами законоученія въ церковной школѣ и съ соответствующими ея задачамъ законоученія пріемами и направленіемъ въ обученіи дѣтей истинамъ вѣры и благочестія; для такого законоучителя должна быть и соответствующая методика. Таковою мы безспорно можемъ назвать скромно озаглавленную о. Благонравовымъ его книгу «Опытъ методическаго пособія для законоучителей церковно-приходскихъ школъ». Внѣшнія качества разсматриваемой книги со отвѣтствуютъ внутреннему достоинству; во всемъ изслѣдованіи — ясная, опредѣленная система, столь же ясная, обработанная, положительная рѣчь; книга издана на плотной хорошей бумагѣ; шрифтъ — ясный; все это обезпечиваетъ свободное ея чтеніе».

(Журн. Учил. Сов. при Св. Синодѣ «Народное Образованіе» 1901 г. Май—Іюнь).

О сборныхъ книгахъ.

Полтавскою Духовною Консисторіею выданы сборныя книги для сбора пожертвованій въ предѣлахъ Полтавской епархіи, срокомъ на одинъ годъ:

а) 1905 года, января 25 дня, выдана сборная книга за № 1432, на имя отставнаго рядоваго Петра Петрова Хоменко на расширеніе Рождество-Богородичной церкви мѣстечка Варвы, Лохвицкаго уѣзда.

б) 1905 года, января 25 дня, выдана сборная книга на имя крестьянина Филиппа Никифорова Кириченко на постройку церкви въ хуторахъ Жоравскихъ, Пирятинскаго уѣзда.

в) 1905 года, января 31 дня, выдана сборная книга за № 1964 на имя козака Оомы Степанова Васюхнова на постройку новой церкви въ хуторахъ Науменковыхъ, Гадячскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшая награда. — I. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. — II. Архіерейскія служенія. — III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — IV Извѣстія и объявленія.

Редакторъ офіціальной части, протоіерей *Н. Ураловъ*.

Печ., съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Февраля 1905 г.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. «Л. Фришбергъ».

20 Февраля

№ 6-й

1905 года.

ПОЛТАВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Въ день
трехъ Святителей.

Вы есте свѣтъ міра (Мѡ. V. 14)

Въ этомъ Божественномъ изреченіи, обращенномъ къ св. Апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и ко всѣмъ христіанамъ, Господь Нашъ Иисусъ Христосъ указываетъ на великое творческое значеніе евангельской истины въ дѣлѣ всесторонняго развитія жизни человѣческаго духа,—освобожденія его отъ вѣкового позорнаго и тяжелаго рабства страстямъ!...

Велико значеніе свѣта въ жизни необъятной природы: гдѣ свѣтъ,—тамъ полная жизнь, гдѣ нѣтъ его,—тамъ смерть, или же простое существованіе... Свѣтъ въ связи съ теплотою и влагою и пробуждаютъ скрытую въ матеріи жизненную силу, и развиваютъ ее отъ самыхъ простыхъ организмовъ, живущихъ безсознательною жизнію, или же только едва замѣтными проблесками ея, до разумно-свободнаго человѣка, способнаго къ безконечному духовно-нравственному развитію—до Богоподобія.

Спящій на первыхъ порахъ умъ дитяти, какъ прирожденная только способность къ разумному мышленію, и пробуждается, и развивается, постепенно обогащаясь необходимымъ для этого матеріаломъ, подъ преимущественнымъ вліяніемъ свѣтовыхъ впечатлѣній... А какимъ богатымъ, неисчерпаемымъ источникомъ самыхъ чистыхъ и высокохудожественныхъ наслажденій, облагораживающихъ душу чело-

вѣка, является свѣтъ, давая возможность созерцать чудныя картины и явленія окружающей природы: „Небеса повѣдаютъ славу Божию“... Такъ могъ воскликнуть только тотъ, кто имѣлъ возможность и умѣлъ читать великую „книгу природы“. Вотъ почему такъ тяжело и мучительно больно видѣть чело-вѣка, потерявшаго зрѣніе, а особенно-никогда его неимѣвшаго!... Вотъ почему даже одна мысль о потерѣ собственнаго зрѣнія наполняетъ нашу душу холоднымъ ужасомъ!... Вотъ почему и Господь І. Христъ, наглядно представляя будущее загробное существованіе людей, убившихъ въ себѣ „душу живу“ плотскими и духовными пороками, называетъ это состояніе „тмою кромѣшною“ (Мѡ. XXV. 30)....

Что свѣтъ солнца для жизни міра матеріальнаго, то свѣтъ „Солнца-Правды—Христа“—Его евангельской истины для жизни челоѳческаго духа.... И если въ такихъ, часто повторяемыхъ людьми, выраженіяхъ, какъ „тьма безпросвѣтная,“ „черный день,“ „мрачныя думы,“ „темные люди,“ проглядываетъ, хотя и не всегда ясно, но тѣмъ не менѣе всегда тяжелое и невыразимо—скорбное сознаніе своей или чужой умственной скудости, беспомощности,—нравственнаго убожества; то съ другой стороны, въ такихъ,—какъ „свѣтлая душа“ „блестящая мысль,“ „свѣтлый умъ,“ „свѣтлый праздникъ“ и даже „свѣтская жизнь“ и др. слышится бодрый голосъ жизненности, духовной удовлетворенности, радости, довольства... Всѣ эти выраженія говорятъ о томъ, что существуетъ „духовный свѣтъ,“ отсутствіе котораго, или даже недостаточность дѣлаетъ жизнь челоѳка для него самого тяжелымъ невыносимымъ бременемъ,—„даромъ напраснымъ, даромъ случайнымъ,“—лишеннымъ разумнаго смысла... „Азъ свѣтъ въ міръ придохъ,“ сказалъ Господь, „да всякъ вѣрующій въ Мя во тмѣ не пребудетъ“ (Іоан. XII. 46). И дѣйствительно, до Его пришествія, этого свѣта не было на землѣ царилъ тьма. Люди, полные отчаянія, блуждали, ища выхода къ свѣту—жизни, инстинктивно угадывая его существованіе, какъ необходимое условіе жизни, но не могли его найти, а все глубже и глубже погружались въ бездну страстей и дикихъ пороковъ, оочательно гася и тѣ маленькія искорки, которыя и безъ того едва-едва мерцали изрѣдка

въ ихъ душѣ!... И человѣкъ,—чуждое „разумное Божье созданье,“ — „мало чимъ умаленный отъ Ангель, славою и честію „Образа Божія“ вѣщанный, постепенно теряя свои высокія царственныя достоинства, становится „скотомъ несмысленнымъ,“ — кровожаднымъ звѣремъ!... Томится этимъ, страдаетъ, задыхаясь въ несвойственной его безсмертному духу гнилой атмосферѣ, и... ищетъ забвенія въ чудовищномъ развратѣ и потокахъ человѣческой крови....

Но вотъ среди ужасовъ тьмы и воплей человѣческихъ страданій заблестѣлъ яркій лучъ Солнца небеснаго, и раздался полный любви и состраданія кроткій Божественный голосъ: Я—Свѣтъ міра!“ Тьма начала рѣдѣть!... Въ царствѣ смерти началось пробужденіе!... Люди—блѣдныя тѣни прекраснаго человѣка—устремилась, скорбно неся свои омертвѣвшія души съ надеждою на оживленіе туда, гдѣ въ животворныхъ лучахъ ярко сіяло Солнце Правды!... Вокругъ І. Христа собралась группа людей, во главѣ съ Его учениками. „Вы свѣтъ міра,“ сказалъ имъ Господь. И они, исполняя Божественную Заповѣдь—„шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари,“—понесли Его Евангеліе, какъ слово свѣта,—слово жизни, въ міръ и сами, какъ первые носители этого свѣта новой жизни, заблестали яркими свѣтилами среди мрака духовной ночи,—ибо „ниже вжигаютъ свѣтильника, и поставляютъ его подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, и свѣтитъ всѣмъ, иже въ храмнѣ“... И свѣтятъ они, немерцающая, въ необъятной „храмнѣ“ міра, разгоняя тьму, часто нависающую кроваво-мрачными грозными тучами надъ человѣчествомъ!...

Среди людей ожило стремленіе къ истинной жизни... Освѣтились пути къ ней.... Загорѣлась сознательная упорная борьба со зломъ, давившимъ эту жизнь и задерживавшимъ ея ростъ и широкое развитіе.... При свѣтѣ Христова ученія люди поняли, что и основа жизни, и все богатство ея содержанія, и условія ея правильнаго развитія—въ неизвѣстной древнему міру любви къ Богу и всѣмъ людямъ, которая, по слову Св. Апостола, „долготерпитъ, милосердствуетъ, не завидуетъ,.... не гордится, не безчинствуетъ, не мыслитъ зла, не радуется неправдѣ, а сорадуется истинѣ; все покрываетъ, всему вѣритъ... все переноситъ,“—т. е. обладаетъ такими

свойствами, какими никогда не обладала и не может обладать мнимая любовь человеческая, часто кричащая о своей добротѣ на весь міръ, но не дающая людямъ ничего, кромѣ зависти, злобы, разочарованій и кровавой вражды.... Но не эта грубая поддѣлка любви возрождаетъ и возродитъ міръ къ лучшей разумной жизни: въ основѣ ея ложь и часто лицемѣріе, а потому и несетъ она въ себѣ не зиждущую силу, а разрушительную!... Она не свѣтъ міра вливаетъ въ больную душу человѣка—страдальца, а—мракъ вражды!... Не согрѣваетъ ее милосердіемъ и все—прощеніемъ, а леденитъ жестокостію, жаждой мести! Не увлажняетъ ее смиреніемъ, кротостію, а—сушитъ гордостію, злобою!... Она не положитъ „душу свою за други своя, а сама для себя возьметъ души друговъ своихъ,“ дѣлаетъ ихъ своими слѣпыми рабами и по ихъ трупамъ, плавающимъ въ потокахъ крови, пойдетъ къ осуществленію своихъ призрачныхъ цѣлей!... Возрождаетъ міръ хотя и медленно, но вѣрно, чистая любовь Христова „Отъ плодъ ихъ познаете ихъ.... Не можетъ древо доброе плоды злы творити, ни древо зло плоды добры творити“ (Мѡ. VII. 16, 18). Воплощаясь въ отдѣльныхъ личностяхъ, которыя, какъ безчисленныя свѣтила, озаренныя свѣтомъ лучей Солнца Правды, сами освѣщаютъ міръ и указываютъ путь къ возрожденію любовь Христова совершаетъ свое великое дѣло, постепенно одухотворяя человѣка и всѣ его жизненные интересы, ослабляя въ его душѣ силу эгоизма... Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ человѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, иже на небесахъ“. А слава Отца Небеснаго—это и есть жизнь человѣка, просвѣщеннаго небеснымъ свѣтомъ сознанный евангельской истины и непрестанно пламенѣющаго нравственно-чистою любовію,—любящаго „другого“ „не словомъ, ниже языкомъ, но дѣломъ и истиною“...

Сегодня, когда Св. Церковь молитвенно прославляетъ трехъ Великихъ Святителей и Учителей вселенной, Небесныхъ покровителей нашего Св. Храма, прославляетъ ихъ, какъ „Апостоломъ единоправныхъ,“ особенно умѣстно вспомнить свѣтъ Христовой истины и ея возрождающей силѣ. Святители были по истинѣ Христовыми свѣтилами Св. Церкви

Время, когда они жили, было особенно тяжелым и опасным для нея: внутреннія смуты вслѣдствіе развитія ересей, отрицавшихъ Божество І. Христа и Св. Духа, раздирали христіанское общество; а вмѣстѣ съ тѣмъ и нравственный развратъ пустилъ слишкомъ глубокіе корни... Тяжелая тьма ступила надъ Церковію... Необходима была упорная борьба съ пароставшимъ все болѣе и болѣе зломъ!... Нужны были не человѣческія силы для побѣды надъ нимъ!... Такими борцами и явились Св. Василій В., Григорій Бог. и Іоаннъ Злат. Всесторонне образованные, блестящіе ораторы, глубокіе знатоки Св. Писанія, сильные высокою нравственностію и религіозностію, одушевленные беззавѣтною любовію къ Богу и ближнему,—они всѣ свои силы и способности всецѣло посвятили великому дѣлу защиты христіанской истины... И ничто въ мірѣ не могло остановить ихъ! Когда префектъ грозилъ Василию Вел. изгнаніемъ, лишеніемъ имущества, мученіями и смертію, то Святитель спокойно отвѣчалъ: „Изгнанія я не боюсь, ибо вездѣ земля Господня; отнять имущества нельзя у того, кто ничего не считаетъ своимъ; муки мнѣ не страшны, ибо вѣрю и надѣюсь, что страданія и смерть будутъ для меня благодѣяніемъ, потому что скорѣе приведутъ меня ко Господу, для котораго я живу и тружусь!... „Отнимите у меня престоль, изгоните меня изъ города; я все снесу терпѣливо, лишь бы возстановить миръ и согласіе,“ со слезами говорилъ Св. Григорій епископамъ Константинопольской церкви, когда изъ за него чуть было не произошло враждебное раздѣленіе между ними. „Слава Богу за все,“—были послѣднія слова Св. Іоанна Злат., жизнь котораго была непрерывнымъ рядомъ самыхъ жестокихъ страданій, какъ физическихъ, такъ и душевныхъ!... Сія свѣтомъ Христовой истины, пламенія горячею любовію къ Богу и ближнему, Великіе Святители своимъ мощнымъ словомъ,—живымъ,—убѣжденнымъ, въ связи съ обаяніемъ высокой въ нравственномъ отношеніи богопросвѣщенной жизни,—свершили свое великое и святое дѣло... И „память ихъ, какъ Праведниковъ, пребудетъ съ похвалами до конца“!...

28 Генваря 1905 г.

Протоіерей *Н. Кона-Овдѣнко.*

ПАМЯТИ

Преосвящен. Теофана, затворника Вышенскаго.

(Десять неизданныхъ его писемъ).

(Продолженіе).

5.

Милость Божія буди съ вами, достопочтенный о. Аг—ій. Очень радъ начать опять съ вами бесѣду.—Богъ да благословитъ вашу братскую о Господѣ любовь! Очень утѣшительно видѣть, что ваша ревность о дѣланіи внутреннемъ пребываетъ въ васъ въ силѣ и занимаетъ вниманіе ваше.

По силѣ моей разрѣшу ваши недоумѣнія и вопросы:

— „Можно-ли при молитвѣ Божіей Матери и святымъ стоять вниманіемъ въ сердцѣ?“—Можно. Гдѣ же стоять, какъ не тамъ? Молитва всякая должна изъ сердца идти. Слѣдовательно, тамъ и вниманіе должно быть. Разность же молитвы состоитъ только въ смыслѣ и вѣрѣ, съ коими молимся. Все одно, какъ поклонъ: кланяемся предъ иконою Спасителя,—Спасителю; предъ иконою Божіей Матери,—Божіей Матери. Поклонъ, какъ поклонъ, разности не имѣетъ: разность вся въ духѣ и значеніи поклона.

— „Есть-ли какая разница молиться со вниманіемъ внутри сердца, или *при устнхъ внимая* словамъ молитвы, со смиреннымъ и покаяннымъ чувствомъ, при неотходномъ *намятованіи Бога Вездѣсущаго и Всезрящаго со страхомъ и благоговѣніемъ*?“—Послѣднія слова (что я подчеркнулъ) составляютъ духъ молитвы. И у кого это есть, тотъ стоитъ въ сердцѣ: ни о словахъ, ни объ устахъ помышлять ему некогда, и на умъ не приходитъ. Эти слова: „при устахъ внимая“—новая выдумка, нигдѣ у св. отцевъ не встрѣчаемая. Кто-то еще придумываетъ: стоять вниманіемъ на концѣ языка. Прежде когда-то были умники, которые вниманіе держали на пупѣ,—и ихъ прозвали пупниками, а этихъ нашихъ модниковъ надо прозвать *язычниками и губниками*... Вонъ ваши же слова подчеркнутыя составляютъ существо молитвы; все прочее,—наклоненіе головы, стѣсненіе дыха-

нія, сѣдѣніе на стульцѣ, введеніе словъ молитвы чрезъ поздравное дыханіе,—и эти—конецъ языка и губы—будь не будь, это простая обстановка, ничего существеннаго не имѣющая. Образецъ для молитвеннаго труда далъ Максимъ Капсакалевитъ (въ „Добротолюбіи“). Два года молился, пока огонекъ укануль въ сердце. Это былъ даръ благодати: и отселѣ у него стала непрестанная молитва, истинно духовная. И доселѣ у него была теплая и усердная молитва, но настоящая молитва стала послѣ огонька.—Сіе, отцы и братія, подобаетъ имѣть во вниманіи, заботѣ и попеченіи. Обстановка молитвеннаго труда—несущественное дѣло. И при сей обстановкѣ нѣкая теплота приходитъ въ сердце; но это наша трудовая, а не благодатная. Считать и эту благодатную есть прелесть. Такъ говоритъ Никифоръ, такъ Игнатій и Каллисть... и другіе...

— Второго вопроса не понимаю. Говорите что-то о помощи устѣ и языку, а между тѣмъ слова говорятся въ сердцѣ... Если въ сердцѣ..., то зачѣмъ тутъ мысль объ устахъ и языкѣ? Надо все внѣшнее выбросить... Имѣй то, что выше *подчеркнуто*, и все тутъ. Стань такъ и клади поклоны, взывая: „Господи, помилуй!“ и друг....

— „Можно-ли говорить: Господи Иисусе Христе, Богородицею помилуй насъ.“—Можно. Но откуда родился вопросъ? Не взываемъ-ли въ церкви: „Святъ, святъ, святъ еси, Боже, Богородицею помилуй насъ?!“—

— Можно-ли вмѣсто слова: *мя* говорить насъ?—Можно. Когда молитва о себѣ: *мя*, когда о всѣхъ или многихъ: *насъ*.

Мысль о молчаніи и уединеніи—добрая мысль. Но вѣдь вы и такъ сидите одни, а когда одни, съ кѣмъ говорить? Иногда же поговорить съ братомъ единомысленнымъ куда какъ хорошо. Ктому же бываете въ церкви... Если при семь, при выходѣ, братъ спросить о чемъ, ужели рыкнуть на него, яко левъ? Такъ, я думаю, вамъ вотъ какъ можно: церковь да келлія—законъ неотложный; безъ крайней нужды никуда не выходить; по братскимъ келліямъ не ходить, а по лѣсу можно пройтись, чтобы вмѣстѣ со всякимъ дыханіемъ восхвалить Господа;—особенно же, чтобы испытать, твердо-ли душа стоитъ вниманіемъ въ сердцѣ. И для здоровья это

не худо.—Самому на бесѣду не навязываться, а когда кто въ нуждѣ духовной заведетъ рѣчь, надо поговорить съ нимъ добръ. Это то-же, что капиталъ пустить въ оборотъ; а все молчать, когда даже спрашиваютъ есть то-же, что деньги въ сундукъ запрятать и беречь безъ всякой отъ нихъ прибыли.

Когда при умиленіи слезы приходятъ сами собою, пусть идутъ; а когда не приходятъ, и одного умиленія сердечнаго достаточно. Можно себя раздражить на слезы и поплакать; но не слѣдуетъ этого считать чѣмъ нибудь, хотя слезы всегда смягчаютъ сердце.

О. А.—лу.—Одно дѣло—откровеніе помысловъ, а другое—исповѣдь.

Первое есть подвижническое правило старческое; второе—таинство Церкви. Въ какомъ смыслѣ назначены къ вамъ ученики,—въ томъ-ли, чтобъ вы исповѣдывали ихъ, разрѣшали и эпитиміи на нихъ налагали, или, чтобъ только выслушавъ ихъ откровеніе, вы давали имъ руководство, разсѣвали смущенія, разъяснили недоумѣнія, утѣшали?—Только въ послѣднемъ смыслѣ. По сказаніямъ отцевъ, душеспасительно самое откровеніе, безъ всякихъ прибавленій. Приемлющій откровеніе можетъ сказать: „ну, ничего, Богъ проститъ“, и прибавить: „положи не много поклоновъ“.... Но это не то, что бываетъ въ таинствѣ исповѣди;—это отеческое благожеланіе. Производство дѣла такое гасается грѣховъ простительныхъ; тутъ само откровеніе даетъ прощеніе. Явное же нарушеніе заповѣди разрѣшается дѣйствіемъ таинства исповѣди.

При какихъ грѣхахъ можно ограничиться однимъ откровеніемъ, и какіе требуютъ исповѣди—это старцы пусть разрѣшать между собою, общимъ совѣтомъ. Вамъ, какъ іеромонаху, можно совершать таинство исповѣди для своихъ учениковъ, и это будетъ настоящее разрѣшеніе, и эпитимія, если наложите, очистительна будетъ. Но дѣлать-ли это самому по себѣ, или спросить настоятеля?—Въ монастырѣ есть общій духовникъ-исповѣдникъ. Исповѣданіе кромѣ его есть новость въ монастырѣ. Но ничего новаго въ монастырѣ никто вводитъ не можетъ безъ воли настоятеля. Потому вамъ слѣдуетъ спросить настоятеля. Но, если вы иной разъ най-

дете удобнымъ совершить таинство исповѣди, то тутъ грѣха не будетъ: ибо вы имѣете на то власть, а будетъ только нарушеніе порядка монастырскаго.—Какъ вамъ быть,—ужь сами смотрите. Я бы сказалъ: если не выйдетъ никакого нестроенія въ монастырѣ, совершайте таинство исповѣди надъ своими учениками, когда нужно .. по требнику.—Но лучше спросить у настоятеля позволеніе.

Благослови васъ, Господи!

Спасайтесь!

Прошу молитвъ.

Вашъ доброхоть *Е. Теофанъ.*

23 марта 1886 года.

6.

Милость Божія буди съ вами!

Вотъ и добръ!—Благослови васъ, Господи, быть такъ, какъ написали. И совсѣмъ забудьте и кончикъ носа и губки свои святыя. А будьте исполнителями правила Филоошемъ Синайскимъ изреченнаго: „съ утра стань у сердца и именемъ Иисуса бей ратниковъ“. Въ молитвѣ что много заботиться о словахъ и произношеніи ихъ? Все должно быть поглощено *чувствомъ къ Богу*, или сокрушеніемъ, или благодареніемъ, или славословіемъ, или прошеніемъ чего потребнаго для души и для тѣла и для внѣшняго положенія съ вѣрою и упованіемъ. Такія чувства и подобныя имъ да порождаютъ вопль къ Богу, и сей вопль будетъ настоящею молитвою,—и, скажу, единою, истинною.—Прежде начала молитвословія надо оживлять сіи чувства размышленіемъ, напряженіемъ внутреннимъ на нихъ и молитвою о нихъ; а потомъ и весь день пребывать съ ними. И будетъ сіе непрестанная молитва. Исканіе у Господа съ вѣрою и упованіемъ и сокрушеніемъ всякое благо духовное исторгаетъ изъ рукъ Божіихъ. и молитву испросить достоюжную. Имѣйте въ мысли Максима Капкакаливита. Вопіялъ онъ отъ всея души и отъ всего помышленія своего, и Господь даровалъ ему... И это дарованное стало для него источникомъ духовной жизни. Сего ищите и о семъ вопійте. Не сласти ищите духовной, а того, чтобы со страхомъ и трепетомъ стоять

предъ Господомъ, Божеское Ему воздавая поклоненіе. Буди вамъ сіе по богатству милости Господней!

Говоря о состояніи вашей молитвы, на третьемъ мѣстѣ полагаете недоброе состояніе, которое изображаете такъ: „бываетъ такъ стѣснительно, что ни умъ, ни сердце не могутъ произносить молитвенныхъ словъ, а, какъ бы умученные и убитые, въ неподвижномъ стояніи внутри, въ чувствѣ своего ничтожества и покаянія“. Не умѣю понять, почему вы такое состояніе называете недобрымъ?

Стоять внутри неподвижно, и, конечно, предъ Господомъ есть хорошее состояніе.

Если при этомъ имѣется еще чувство своего *ничтожества и покаянія*, то и лучше и желать ничего нельзя. И стойте такъ, не отходя отъ Господа, хоть цѣлый день. *Духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно Богъ неуничтожитъ* (Пс. 50, 19).

Чувство ничтожества—мытаревъ гласъ спасительный; чувство покаянія—дверь въ царствіе. Если таковымъ именно ваше состояніе бываетъ, то имъ нечего тяготиться; а надо развивать чувство ничтожества и покаянія и разогрѣвать до пламенности. Можетъ быть, вы не точно описали его, а судя по вашимъ словамъ, его не слѣдуетъ считать худымъ. Во всякомъ случаѣ, не надо при семъ обращаться за помощію къ устами и концу языка.

Ничѣмъ вещественнымъ и тѣлеснымъ духовнаго добыть нельзя.

Скорѣе слѣдуетъ обращаться къ Богомыслию и размышлять о Божіихъ свойствахъ дѣлахъ и таинствахъ. Если это трудно, читайте какія-либо молитвы на память, или какой-либо псаломъ, или свою слагайте молитву по состоянію своему: ибо Господь близъ, И это вѣрнѣе направитъ ваше состояніе, если оно дѣйствительно не хорошо.

Далѣе пишете: „я имѣлъ нѣкоторое сомнѣніе, думая, что умная молитва выше устной предъ Богомъ“, но мое предъ идущее письмо увѣрило васъ въ противномъ. Такъ говорить нельзя безъ какихъ-либо основаній. Я же не помню, какое теченіе мыслей привело меня къ тому, чтобы сказать такъ. Повторяю вамъ положеніе молитвы. Молитва есть ума и

сердца возношеніе къ Богу, или вопль изъ сердца къ Богу. Сіе возношеніе и сей вопль могутъ имѣть мѣсто въ душѣ и исторгаться изъ сердца *безъ словъ*, т. е. не облакаясь въ слова,—или, какъ обычнѣе, они облакаются въ слова и ими выражаются. Въ первомъ случаѣ молитва бываетъ *безсловная*, а во второмъ—словесная. Такое *слово*, молитву выражающее, бываетъ или внутреннее, тамъ въ сердцѣ образующееся, или не внутреннее только, но и внѣшнее, языкомъ и гортанію произносимое. Первое есть *умное*, мысленное, а второе—устное.—Словесная молитва бываетъ еще *своя*, своимъ словомъ изрекаемая,—или чужая, заученная, или по молитвеннику читаемая. Всякая словесная молитва, внутреннимъ или устнымъ, своимъ или чужимъ словомъ выражаемая,—одинаковой есть цѣны предъ Богомъ, *коль скоро* выражаетъ молитвенныя чувства и мысли къ Богу, или сопровождается ими. Внутреннее слово свое всегда исходитъ изъ сердца и ума, потому молитва внутреннимъ словомъ своимъ всегда есть молитва настоящая. Молитва-же заученнымъ словомъ можетъ не сопровождаться соответственными мыслями и чувствами, и потому не быть молитвою, а только звукомъ молитвеннымъ.—По симъ опредѣленіямъ извольте различать, когда умная молитва можетъ быть ниже устной.

Во 1-хъ это можетъ быть только съ словесною молитвою, не своимъ, а чужимъ заученнымъ словомъ мысленно произносимою, и во 2-хъ, когда при семъ въ душѣ неимѣется соответственныхъ молитвенныхъ чувствъ.

Прилагаю отвѣты на ваши вопросы:

1. На литургіи побыть въ церкви довольно на одной, и ее, какъ и вечернее правило келейною молитвою замѣнить можно. О послѣднемъ, кажется, надо испросить разрѣшеніе у настоятеля. Да и о первомъ, если у васъ положено, чтобъ лица, вамъ подобныя, бывали на всякомъ собраніи церковномъ.

2. Скоро-ли лучше, или не скоро молитвословить? Вопросъ этотъ у васъ самихъ рѣшенъ. Вы говорите: „стараясь всякое молитвенное слово доводить до чувства, и чувствую отъ сего большую пользу“.—Старайтесь и всегда такъ дѣлать,—и вопросъ—скоро или медленно—совсѣмъ не родится.

3. „Люблю читать, но и молитву ради чтенія оставлять

сомнѣваюсь“.—Молитва выше чтенія; потому оставлять молитву ради чтенія незаконно.—Чтобъ сіи духовныя дѣланія одно другому не мѣшали, надо точно опредѣлить молитвенное келейное правило мѣрою и числомъ, и всегда исполнять его въ настоящемъ молитвенномъ духѣ, не оставляя, не умаляя и не ускоряя исполненіемъ его ни ради чего... Еще: за чтеніемъ-ли, или за другимъ какимъ дѣломъ найдеть молитвенный духъ, оставлять надо всякое дѣло и молиться. Можно это и сидя, или ходя, но лучше стать на обычное мѣсто и класть поклоны, пока душа насытится. Главное наше дѣло—къ Богу приближеніе, которое бываетъ преимущественно въ молитвѣ. Молитвѣ потому все должно уступить.

4. „Что такое молитва безъ словъ?“—Есть неподвижное пребываніе въ молитвенныхъ чувствахъ къ Богу, не произнося ни въ умѣ, ни устами никакихъ словъ. Это высшая степень молитвы. Непрестанною молитвою можетъ быть только такая молитва. То, что вы назвали недобрымъ состояніемъ молитвы близко подходитъ къ этому.

Да будетъ *духъ сокрушенъ, сердце сокрушенно и смиренно...* и будетъ молитва въ душѣ...

О. А—лу. Что вы, послѣ хлопотъ по смотрѣнію за постройками, беретесь за чтеніе, это хорошо, когда мысли разбрелись и душа опустѣла. Чтеніе собираетъ ихъ и займетъ душу божественными предметами. Но потомъ надо отдать долгъ и молитвѣ.—Молитесь усерднѣе и собраннѣе въ церкви. Укрѣпившись тѣмъ, будьте въ памяти о Богѣ и о Его присутствіи съ соотвѣтственными чувствами и во все время надзора за постройками. Молитва такимъ образомъ не будетъ подавляема, а развѣ только немного пресѣкаема... И добрѣ будетъ... Опредѣлите время для молитвы келейной и исправляйте его неотложно. Прочія затѣмъ дѣла келейныя распредѣлите какъ знаете, включивъ въ сей порядокъ и чтеніе.

О избираемыхъ въ настоятели. Кто-же можетъ смѣло сказать, что онъ гожъ для настоятельства? Потому лучше съ этой стороны и не смотрѣть на дѣло избранія въ настоятели. А надлежитъ смотрѣть на него, какъ на назначеніе послушанія,—пусть принимаютъ сіе какъ назначеніе въ монас-

тырѣ на привратничество, водовозничество, хлѣбопеченіе и всякое вообще монастырское послушаніе. И исполняютъ его всеусердно, со всякимъ разсмотрѣніемъ и вниманіемъ. Сказать, что негодъ, и попросить, чтобъ уволили отъ сего, нѣтъ грѣха. Но упорничать не должно. Вотъ все, что требовалось разъяснить вамъ.

Извольте исполнить мою покорнѣйшую просьбу: перепишите сіе письмо и всѣ прежнія письма, и копіи пришлите, чтобъ мнѣ знать, что написано вамъ — Память у меня слаба.

Благослови васъ, Господи!

Спасайтесь!

Вашъ доброхотъ *Е. Теофанъ*.

6 іюня 1888 года.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Нѣчто о порабощеніи духа и пробужденіи самосознанія.

Какія причины печальныхъ событій, происшедшихъ 9—10 января въ Петербургѣ и отразившихся подобными же мятежными движеніями въ другихъ центрахъ заводско-фабричнаго производства? Этимъ вопросомъ въ настоящее время заняты всѣ сколько нибудь мыслящіе люди. Печать даетъ на это почти согласный отвѣтъ, указывая, какъ на причину, на безправіе мятущихся массъ рабочаго сословія, на притѣсненіе и эксплуатацію его, на ненормальныя условія экономическаго и духовнаго быта рабочаго люда, вызывающія нравственное паденіе его. Все это дѣлаетъ фабрично-заводскій людъ очагомъ самаго легко воспламеняющагося матеріала. Не будемъ спорить противъ этихъ сужденій, хотя они, можетъ быть, не обнимаютъ всего того, чѣмъ обуславливаются волненія въ средѣ рабочихъ, и не во всемъ справедливы. Но вотъ вопросъ. Почему же не одни рабочіе, фабричные и заводскіе, мнутся, а гораздо больше ихъ это дѣлаетъ наша учащаяся молодежь, наша, такъ называемая, интеллигенція, всѣ эти криминалисты, присяжные повѣренные, даже учителя естественной исторіи, кое-гдѣ и земскіе

дѣятели, и дворяне? Причину этого, намъ кажется, указаль вѣрно одинъ изъ церковныхъ проповѣдниковъ на современныя темы, хотя его слово, отличающееся нѣкоторою неясностью, уже истолковано нашими прогрессистами въ благоприятномъ для нихъ смыслѣ. „Пятьдесятъ лѣтъ назадъ, говорилъ проповѣдникъ, при совершеніи панихиды по героямъ Портъ-Артура, бичъ Божій ударилъ на насъ съ моря, такъ что растаяли нашъ сердца, и страна (?) свергла оковы тѣлеснаго рабства. Отъ моря пришелъ гнѣвъ Божій и нынѣ за тѣмъ, чтобы разсыпался пережитокъ тѣхъ дней—порабощенность духа“. Одинъ изъ церковныхъ органовъ печати отмѣчаетъ здѣсь „ослѣпительную квалификацію нашего прегрѣшенія“. Намъ же думается, что при неясности того, въ чемъ именно полагаетъ ораторъ порабощенность духа, тотъ же пресловутый Гапонъ можетъ съ большимъ правомъ и основательностью использовать это слово проповѣдника въ свою пользу. Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ *страна свергла тѣлесное рабство* (по общему, доселѣ существовавшему, убѣжденію Царь освободилъ народъ), теперь гнѣвъ Божій, выразившійся въ войнѣ, призываетъ къ уничтоженію пережитка прошлыхъ дней—порабощенности духа. Такъ говорилъ проповѣдникъ.

Разсмотримъ же внимательно, кому въ дѣйствительности порабощены духъ и мысль русскаго народа въ настоящее время? Всѣмъ извѣстно, какъ трудно теперь живетъ всякому истинно-русскому человѣку, убѣжденному поборнику истинно-русскихъ началъ—Православія, Самодержавія, народности. Кому не очевидна эта травля, которой подвергается со стороны подавляющей своею численностью массы печати все истинно русское? И едва гдѣ противъ этихъ лаятелей и хулителей, возставшихъ на отечество и родину, раздаются робкіе отдѣльные голоса и то голоса не столько противорѣчія, сколько попытокъ къ примиренію своихъ взглядовъ съ этими криками. Кому же болѣе всего нужно, чтобы мы перестали быть русскими, отказавшись отъ своихъ началъ, на которыхъ возросло и увеличилось наше отечество? Неужели это нужно тѣмъ, кто любитъ Россію, кто желаетъ ей искренно и разумно добра? Вѣдь уже ни для кого не тайна, что во

всѣхъ этихъ движеніяхъ рабочихъ и учащейся молодежи всегда подстрекателями являются представители извѣстной націи, за которую одну въ сущности распинаются въ своихъ рѣчахъ о безправіи всѣ наши прогрессисты и конституціоналисты, отуманенные заботой доставить равноправность тѣмъ, предъ которыми они завтра же окажутся уже формально закабаленными рабами. Вотъ она истинная-то порабощенность духа, рабство мысли, рабство слова. Вотъ пережитокъ минувшихъ дней, взывающій дѣйствительно къ небу всѣмъ тѣмъ зломъ, какое онъ причинилъ русскому народу, разъѣдая, ослабляя, атрофируя весь организмъ его. Русскій человѣкъ у себя дома чувствуетъ себя какимъ-то виноватымъ, стыдится или лѣнитъ думать и высказываться какъ ему нравится и угодно, а иновѣрцы учатъ русскаго, какъ ему нужно думать и какъ управлять государствомъ. Порабощенная этими элементами и собственнымъ ложнымъ направленіемъ печать и беспочвенная, внѣ сословная интеллигенція подавляетъ чисто русское самосознаніе, прививая ему взгляды, по которымъ русскій долженъ себѣ усвоить всю политическую мудрость еврейскаго космополитизма и легковѣсной интеллигентности, лишенной идеаловъ и творчества, долженъ работать всемирно на пользу чуждыхъ ему элементовъ и совершенно забыть о себѣ, какъ націи. Какъ истинные рабы и лакеи чуждаго Россіи блока наши прогрессисты не имѣютъ и тѣни уваженія къ народу и кричатъ „долой самодержавіе“, когда десятки милліоновъ подданныхъ не только не раздѣляютъ ихъ желаній, а, напротивъ, вѣрятъ въ Самодержавіе, какъ въ свою мощь и силу. Отличаясь крайней партійностью нетерпимостью, они, вопреки здравому смыслу и общеизвѣстному правилу—*audiatur et altera pars*,—изгоняютъ, гдѣ могутъ, неугодные имъ газеты и журналы, угрожаютъ судомъ тому, кто ихъ взгляды осмѣлится считать преступными и вредными, а среди насъ—одни изъ за того, чтобы прослыть великодушными, чтобы удостоиться похвалы или получить сейчасъ какую-нибудь выгоду, отказываются отъ самостоятельности взглядовъ и мнѣній, отрекаются отъ служенія тѣмъ началамъ, которыя сотворили великую Русь, а другіе,—въ то время, какъ злые дѣлатели энергично бодр-

ствують и дѣйствуютъ, представляя сплоченную и дисциплинированную организацію,—по выраженію Предстоятеля Русской Церкви, „въ мирѣ почиваютъ“. Можно себѣ представить, насколько безвременными являются при такой порабощенности и косности русскаго духа, русскаго политическаго смысла эти разсужденія о созывѣ земскаго собора или земскаго совѣта и кто будутъ вершителѣ судебъ Русскаго государства, если бы осуществились толки о соборѣ.

Но нѣтъ худа безъ добра. Послѣднія движенія пробудили, наконецъ, и спавшее доброе сердце русскихъ людей. Они теперь пробуждаются, у нихъ раскрыты глаза на сущность и истинный смыслъ внутреннихъ смуть. Русская земля поднимается, какъ въ минувшую смутную пору, на внутреннихъ враговъ, измѣнниковъ и всѣхъ „измалодушествовавшихъ“ и идетъ къ сердцу Россіи—Царскому престолу для отраженія враговъ, пытающихся колебать его. Въ наше время всякое заявленіе истинно русскихъ чувствъ, русскаго здраваго смысла, русскаго самосознанія является уже подвигомъ гражданскаго мужества неменьшимъ, какъ въ былую смутную пору созывъ ополченій и движеніе ихъ на защиту Москвы и Православія. Не трудно раздѣлять тѣ мнѣнія самооплеванія, самобичеванія, тѣ вождельнія конституціонныхъ хартій, неприкосновенности личности (Какая возмутительная ложь—это домогательство! Какъ будто въ самомъ дѣлѣ мы живемъ во времена опричины, тогда какъ на самомъ дѣлѣ скорѣе можно возмущаться безнаказанностью многихъ насильственныхъ дѣяній прогрессистовъ, столь общеизвѣстныхъ въ последнее время), о чемъ намъ непрестанно жужжать въ уши. Не трудно: на это не нужно ни ума, ни усилій мысли; этими разсужденіями наполнены всѣ столбцы печатныхъ листовъ. Это голосъ толпы, на сторонѣ которой не бываетъ правды, а лишь сила и стадное начало. „Услышь судъ глушца, говоритъ геніальный нашъ поэтъ, и смѣхъ толпы холодной“, но ты, продолжаетъ онъ, „иди дорогою свободной, куда влечетъ тебя свободный умъ, усовершенствуя плоды любимыхъ думъ“. Вотъ что намъ дѣйствительно нужно—это просвѣщенный консерватизмъ, т. е. приведеніе въ ясность исторически выработанныхъ преданій нашей церковности,

государственности, земства, культуры, просвѣщенія. Здѣсь дѣйствительно требуется и умъ, и сила разсужденія и проникновенія, тогда какъ оппозиція всему русскому, даже и при полной гласности, никогда не скажетъ новаго слова, такъ какъ она уже все высказала, что могла сказать, и это сказанное ничего новаго, что было бы неизвѣстно изъ французскихъ и нѣмецкихъ газетъ и журналовъ, не представляеть. Вотъ почему мы привѣтствуемъ съ радостью голосъ коренныхъ русскихъ людей, какъ голосъ національнаго самосознанія, начинающій звучать теперь по мѣстамъ.

И хотя въ звукахъ этихъ голосовъ слышатся иногда отголоски чуждыхъ русскому политическому сознанию вѣяній, но за то раздаются и мощные, согласные, отъ сердца идущіе аккорды любви, благоговѣнія, преклоненія предъ Царемъ Самодержавнымъ. Слышится полная готовность всемирно поддержать основу народной мощи—святини Самодержавія, надежда достигнуть желанной побѣды надъ врагомъ, прекращенія внутренней смуты, расшатывающей общество и волнуемой народъ, увѣренность, что Россія, послѣ внѣшняго и внутренняго умиротворенія, направляемая державною волею Царя, найдетъ пути для надежнаго устроенія своей внутренней жизни на завѣщанныхъ намъ нашей исторіей началахъ.

Z.

(Орлов. Еп. В.).

Духовенству епархіи.

21 ноября прошло 1904 года по инициативѣ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго, при Полтавскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ открыто Введенское Попечительство для оказанія помощи нуждающимся ученицамъ училища, а такъ же, если позволить средства, и выходящимъ изъ его стѣнъ.

Цѣль Попечительства въ высшей степени симпатичная, не нуждающаяся въ пространныхъ доказательствахъ. Нужда въ Попечительствѣ не отложна: кто имѣетъ дѣтей, кто самъ переживалъ нужды въ свои школьные годы, тотъ ясно пой-

меть важное значеніе открытаго Попечительства и отнесется къ нему съ искреннимъ и живымъ сочувствіемъ!... И прежде всего вполнѣ естественно ожидать этого живаго и дѣятельнаго сочувствія со стороны отцовъ и матерей учащихся въ Епархіальномъ училищѣ, т. е. духовенства Полтавской епархіи,—а особенно со стороны матерей, которыя сами были воспитанницами училища и, вѣроятно, еще не порвали духовной связи съ нимъ. Имъ,—по крайней мѣрѣ многимъ изъ нихъ,—должно быть понятно, какъ тяжело и мучительно больно переживать разнаго рода нужды, даже маленькія, дѣвочки—ученицы! А нужды этихъ и большихъ и маленькихъ не перечестъ: одну тяжелымъ камнемъ давить неотвязчивая мысль, что ея полуголоднымъ родителямъ (а мало-ли такихъ среди духовенства?!) нечѣмъ платить за ея содержаніе въ училищѣ, и она должна прекратить свое ученіе!... а учиться такъ хочется и такъ нужно!...

Другая кое-какъ уплачиваетъ за неприглядную квартиру, но стола не имѣетъ и кое чѣмъ питается впроголодь,—питается на счетъ своего и безъ того слабенькаго здоровья, которое такъ ей нужно для будущаго, но его уже и теперь у нея такъ мало!... у той нѣтъ книгъ и тетрадей и она не успѣваетъ,—ее считаютъ лѣнивой!... у той нѣтъ приличнаго платья, башмаковъ: ее это, какъ дѣвочку, смущаетъ, стѣсняетъ,—мѣшаетъ готовить уроки и отвѣчать ихъ: она смущается и своихъ подружекъ и учителей!...

И сколько горя переживаютъ эти бѣдныя, особенно чувствія ко всему, дѣти: онѣ не имѣютъ еще крѣпости духовныхъ силъ, что-бы стать выше многихъ малозначущихъ мелочей!... А дѣтское горе—тяжелое горе!... опасное горе!... Правда, оно скоро проходитъ наружи, но тамъ въ глубинѣ еще неокрѣпшей и не вполнѣ сложившейся души оставляетъ неизгладимые слѣды... Дѣтскіе, школьные годы—важнѣйшіе въ нашей жизни: въ эти годы постепенно, но прочно закладывается фундаментъ для дальнѣйшей жизни. Свѣтло и радостно проведенные, они на всю жизнь становятся неизсякаемымъ источникомъ той бодрой и разумной жизнерадостности, откуда каждый черпаетъ твердость и энергію, такъ необходимыя въ тяжелыя и скорбныя минуты жизни. А та-

кихъ минутъ не мало, особенно въ жизни матерей и вообще женщины!... Кто живетъ не личною, узко-животною жизнію, тотъ это прекрасно пойметъ!...

Попечительству для выполненіи его высокой цѣли нужны матеріальныя средства: безъ нихъ оно будетъ мертвымъ учрежденіемъ. А между тѣмъ всякому понятно, на сколько желательно и необходимо самое широкое развитіе его дѣятельности. Образовать эти средства легко и необременительно для духовенства, даже для самыхъ бѣднѣйшихъ изъ его представителей, для которыхъ главнымъ образомъ и интересно возможно болѣе широкое развитіе дѣятельности Попечительства. „Съ міру по ниткѣ—голому рубашка“, говоритъ пословица и она, какъ нельзя лучше, приложима къ настоящему случаю. Духовенство епархіи многочисленно. Пусть каждый и каждая внимательно и искренно прислушивается къ голосу своего сердца и постарается не заглушить его доводами эгоизма и равнодушія, и сердце, въ особенности материнское, легко найдетъ возможность что нибудь удѣлить отъ своихъ даже маленькихъ средствъ своимъ же роднымъ кровнымъ, нуждающимся! И дѣтямъ образуются средства у Попечительства! и будетъ оно дѣлать свое великое дѣло христіанской любви! И сколько будетъ утѣшено не нужнаго дѣтскаго горя и вытерто горячихъ дѣтскихъ слезъ!

Невыразимо хочется вѣрить, что будетъ такъ! Да и не можетъ быть иначе: бѣднякъ всегда пойметъ и сердцемъ оцѣнитъ нужды бѣдняка!...

Въ настоящее время основаніе фонду Попечительства положено: Преосвященнѣйшій Іоаннъ внесъ 200 р., Полтавская Духовная Консисторія, по резолюціи Его Преосвященства,—1000 р., Преосвященный Гавріиль—50 р., Е. Я. Г-жа Котельникова—100 р., Г. Лембергъ—100 р., два священника г. Полтавы—по 50 р., не считая членскихъ взносов, подписавшихся членами Попечительства при самомъ его открытіи.

1905 г. 4 февраля Предсѣдатель Правленія Попечительства
Г. Полтава. Протоіерей *Н. Копа-Овдѣнко*.

Изъ жизни епархіи.

Торжество освященія собственнаго помѣщенія для Уѣзднаго Отдѣленія Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ г. Миргородѣ.

7-е октября 1904 года—многознаменательный и приснопамятный день въ лѣтописи Миргородскаго уѣзднаго отдѣленія. Въ этотъ день совершилось скромное торжество освященія собственнаго зданія для нуждъ Уѣзднаго Отдѣленія, сооруженнаго на совмѣстныя средства церковей Уѣзда (1400 р.) и Синодальную субсидію (1000) р.). Для участія въ этомъ торжествѣ, по приглашенію о. предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія, протоіерея І. Крамаренко, собрались представители церковно-школьнаго дѣла въ уѣздѣ: о. о. Благочинные и завѣдующіе церковными школами—священники, до 30 человекъ; а также почтили своимъ присутствіемъ это празднество и свѣтскіе члены отдѣленія: Земскій Начальникъ А. Д. Старицкій, Уѣздный врачъ А. И. Ксензенко, дворянинъ В. Я. Соколовичъ и учитель приходскаго училища, А. Г. Данилевскій.

Наканунѣ дня освященія, пріѣхалъ изъ Полтавы, вечернимъ поѣздомъ, о. Епархіальный Наблюдатель, протоіерей І. Ольшевскій, встрѣченный на вокзалѣ членомъ отдѣленія Соколовичемъ и, въ сопровожденіи его прибывшій въ квартиру о. предсѣдателя отдѣленія.

6 октября, въ Соборно-Успенской Церкви г. Миргорода, отслужена была о. протоіереемъ Крамаренко всенощное бдѣніе Св. мученикамъ Сергію и Вакху. Въ Церкви, на богослуженіи, присутствовали ученики и ученицы мѣстной церковно-приходской школы, принимавшіе участіе и въ клиросномъ чтеніи и пѣніи. 7-го октября литургія совершена была соборно о. Епархіальнымъ Наблюдателемъ, въ сослуженіи протоіерея Крамаренко и соборнаго діакона Ѳ. Дамаскина. Несмотря на будничныи день, среди молящихся, кромѣ дѣтей—школьниковъ, было не мало и постороннихъ лицъ, преимущественно членовъ, недавно открытаго при церкви, сестричнаго братства. Литургію пѣлъ хоръ пѣвчихъ

Соборной Церкви, при участіи учениковъ школы; на литургіи была произнесена зауспокойная эктенія объ успокоеніи со святыми въ Бозѣ почивающихъ рабовъ Божіихъ: Императора Александра III, Епископа Иларіона, протоіерея Николая (Негеевича) и Владиміра (Шеглова—бывшаго Епархіальнымъ Наблюдателемъ). По скончаніи литургіи, о. Епархіальный Наблюдатель обратился съ прочувственнымъ словомъ къ дѣтямъ школьникамъ и всѣмъ молящимся въ храмѣ.

Остановившись на объясненіи дневнаго Евангелія (Мат. гл. 10, 16—23 ст.), въ которомъ Спаситель говоритъ, что вѣрующимъ во Христа предстоятъ гоненія и мученія отъ евреевъ и язычниковъ, проповѣдникъ сказалъ, что слова Божіи исполнились съ поразительною точностію. Триста лѣтъ, послѣ Вознесенія Іисуса Христа на небо, широкими потоками лилась на землѣ христіанская кровь святыхъ мучениковъ, и только при благочестивомъ Императорѣ Константиѣ Великомъ гоненія христіанъ за исповѣдываніе вѣры Христовой прекратились. Въ настоящее время гоненій нѣтъ; христіане свободно исповѣдываютъ Св. вѣру Христову, а потому и должно дорожить этой свободой, постараться знать свою вѣру, любить ее и всѣми силами стараться жить по заповѣдямъ Пастыреначальника нашего—Господа Іисуса Христа, подражая жизни мучениковъ, преподобныхъ, праведниковъ и др. Святыхъ Божіихъ угодниковъ. Въ заключеніе своей рѣчи, проповѣдникъ сказалъ, что всѣ христіане могутъ и должны стремиться къ достиженію вѣчной жизни въ царствіи Небесномъ, пренебрегая земными благами и выгодами.

По окончаніи литургіи и краткомъ отдыхѣ въ квартирѣ протоіерея Крамаренко, пока собирались приглашенные на торжество священники и другія лица, послѣдовалъ крестный ходъ изъ церкви во вновь устроенное зданіе отдѣленія: въ немъ приняла участіе, кромѣ городского духовенства, о. о. благочинные уѣзда и нѣкоторые изъ прибывшихъ священники, два діакона, народъ и учащіеся въ школѣ. Здѣсь, въ новомъ зданіи, въ большой комнатѣ, было уже приготовлено все нужное къ освященію, а самая комната была украшена иконой Спасителя и развѣшанными на стѣнахъ

портретами Государя Императора, Государыни Императрицы, Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна и въ Бозѣ почившаго Епископа Иларіона.

Сначала было совершенно краткое освященіе воды, а потомъ, по церковному чину, и освященіе дома; засимъ благодарственное Господу Богу молебствіе, въ концѣ котораго о. Епархіальный Наблюдатель обратился къ присутствующимъ съ рѣчью о значеніи церковной школы въ жизни христіанина. Между прочимъ, остановившись въ рѣчи на настоящей тяжелой войнѣ Россіи съ Японіей, онъ нѣсколькими примѣрами (церковникъ Іосифъ Перць, рядовой Рябовъ) доказалъ, какихъ хорошихъ людей и глубокихъ патриотовъ даетъ обществу и государству церковная школа. Послѣ рѣчи діакономъ было провозглашено многолѣтіе Державному Покровителю церковныхъ школъ Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Епископу Іоанну, всѣмъ начальствующимъ, учащимъ и учащимся. Затѣмъ о. Епархіальный Наблюдатель, обратившись къ дѣтямъ—школьникамъ, привѣтствовалъ ихъ съ совершившимся торжествомъ, призывая ихъ хорошо вести себя, хорошо учиться и быть всегда достойными названія питомцевъ церковной школы, воспитывать въ себѣ чувства благодарности и молитвеннаго памятованія о всѣхъ тѣхъ, кто заботится о нихъ, учитъ ихъ, воспитываетъ и хочетъ сдѣлать полезными родителямъ, отечеству и той церкви Христовой, въ лонѣ и духѣ которой они здѣсь воспитываются. Сердечность обращенія о. Наблюдателя къ дѣтямъ, дышащая всегдашней къ нимъ любовью и проникнутая глубокой вѣрой въ пользу и значеніе церковной школы, произвела сильное впечатлѣніе на всѣхъ присутствующихъ.

Послѣ этого привѣтствія, о. Епархіальный Наблюдатель благословилъ всѣхъ школьниковъ и роздалъ имъ книжечки религіозно-правственнаго содержанія, а также и учительницу Соборной школы, которая удостоилась получить въ даръ отъ о. протоіерея святой образокъ Преподоб. Серафима, освященный въ Саровѣ на мощахъ преподобнаго. Затѣмъ присутствующими священниками была прочѣта стихира: „Днесъ Благодать Святаго Духа насъ собра“, по

окончаніи которой всё сѣли, а о. предсѣдатель отдѣленія, съ разрѣшенія о. Епархіальнаго Наблюдателя прочелъ составленную имъ „историческую записку объ устройствѣ въ г. Миргородѣ собственнаго помѣщенія для нуждъ Уѣзднаго Отдѣленія;“ по прочтеніи этой записки, присутствовавшими прочтѣта была „вѣчная память“ въ Бозѣ почивающимъ Императору Александру III, вызвавшему къ жизни церковную школу и Великому поборнику просвѣщеніи дѣтей въ духѣ святой церкви—насадителю церковныхъ школъ въ епархіи, Епископу Иларіону. Этимъ и закончилась оффиціальная сторона торжества. Еще до чтенія записки, послана была, за подписью всѣхъ участниковъ торжества, въ Полтаву, Преосвященнѣйшему Епископу Іоанну привѣтственная телеграмма слѣдующаго содержанія: „Представители церковно-школьнаго дѣла въ Миргородскомъ уѣздѣ молятся въ новомъ помѣщеніи для своихъ совѣщаній, молитвенно поминають Вашу архипастырскую любовь, испрашиваютъ себѣ Святительскаго благословенія. Епархіальный Наблюдатель, протоіерей Крамаренко, благочинные, члены отдѣленія, приходскіе священники.

На эту телеграмму, въ 6 ч. вечера, получила, на имя Предсѣдателя отдѣленія, слѣдующая отвѣтная телеграмма Преосвященнѣйшаго Владыки: „Душевно благодаренъ, сердечно радуюсь, Божіе да почіетъ благословеніе.“ Епископъ Іоаннъ.

Пока накрывались столы къ обѣду, о. Епархіальный Наблюдатель дружески бесѣдовалъ съ священниками, обращающимися къ нему съ различными недоумѣнными вопросами изъ церковно-школьной практики; всё видѣли здѣсь въ немъ не начальника, а только старшаго и опытнаго ихъ собрата, дѣлившася со всѣми вопрошавшими своимъ глубокимъ жизненнымъ опытомъ и знаніемъ. Въ 2 ч. дня, всё присутствовавшіе были приглашены протоіереемъ Крамаренко къ братскому обѣду; не забыты были, въ смыслѣ тѣлесной нищи, и дѣти школьники; въ классной комнатѣ имъ предложенъ былъ отъ сестеръ братства завтракъ и радостные отъ всего видѣннаго и слышаннаго, свеселыми, разгорѣвшимися отъ удовольствія лицами, разошлись они по своимъ домамъ.

Во время обѣда, провозглашены были тосты за Державнаго Хозяина земли Русской—Государя Императора, съ молитвеннымъ желаніемъ скорой и полной побѣды надъ врагомъ Вѣры и Державы Россійской. О. Епархіальный Наблюдатель предложилъ тостъ за Святѣйшій Синодъ и Преосвященнѣйшаго Епископа Іоанна, за Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, за его Предсѣдателя протоіерея Соколова, за Епархіальный Училищный Совѣтъ и за всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ; тостъ за о. Епархіальнаго Наблюдателя предложилъ протоіерей Крамаренко приблизительно въ слѣдующихъ словахъ: „виновникъ сегодняшняго торжества нашего—Высокочтимый о. Епархіальный Наблюдатель; устройство собственнаго помѣщенія для мѣстнаго отдѣленія—его мысль и дѣтище; въ одномъ изъ своихъ докладовъ въ Бозѣ почившему Епископу Иларіону онъ впервые высказалъ эту мысль, которая и была одобрена а затѣмъ онъ же указалъ Отдѣленію и способъ, какъ осуществить эту мысль. Пожелаемъ же ему здоровья и многихъ—многихъ лѣтъ трудиться на пользу и процвѣтаніе въ нашей родной епархіи церковно-приходскихъ питомниковъ.“ Были еще произнесены тосты священниками Д. Поповымъ, Г. Насвѣтовымъ и В. Бѣловольскимъ; каждый тостъ сопровождался пѣніемъ „Многая лѣта.“ Трапеза затянулась до поздняго вечера. Съ вечернимъ поѣздомъ отбыли въ Полтаву и о. Епархіальный Наблюдатель. Присутствовавшіе разошлись духовно удовлетворенные братской душевной бесѣдой о. близкомъ для всѣхъ, церковно-школьномъ дѣлѣ.

Пр. І. К.

Краткая записка

объ обстоятельствахъ и времени устройства собственнаго помѣщенія для нуждъ Миргородскаго Уѣзднаго Отдѣленія Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

*Ваше Высочайшее, досточтимые
стии и Милостивые Государя!*

Благословеніемъ любвеобильнаго Архипастыря нашего организовано наше нынѣшнее школьное торжество, и я позволяю себѣ занять Ваше благосклонное вниманіе изложеніемъ исторіи устройства помѣщенія для Миргородскаго Отдѣленія Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

28 мая 1888 года Высочайше утверждены „правила объ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ“ § 1 сихъ правилъ предоставлено Епархіальнымъ Преосвященнымъ право открывать въ уѣздныхъ городахъ отдѣленія Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ „для ближайшаго завѣдыванія церковно-приходскими школами.“ На основаніи этого открыто было 1889 года въ апрѣлѣ мѣсяцѣ съ разрѣшенія Его Преосвященства, отдѣленіе въ г. Миргородѣ, въ составъ котораго входило не мало лицъ: постоянныхъ членовъ и членовъ по должности, которые должны были не рѣдко собираться для совѣщаній по церковно-школьнымъ нуждамъ своего уѣзда. Прежде всего раждался вопросъ: гдѣ-же собираться? Не имѣя особаго для этого помѣщенія, а также и для канцеляріи отдѣленія, волей-не волей, нужно было вопросъ о помѣщеніи разрѣшить просьбой передъ какимъ-либо изъ городскихъ учреждений о разрѣшеніи отдѣленію собираться для засѣданій въ его помѣщеніи, а канцелярія и архивъ остались въ квартирѣ о предсѣдателя. Съ той поры началось многолѣтнее скитаніе отдѣленія то въ домъ Городской Управы, то въ церковный домъ приходской церкви и въ другія чужія помѣщенія. Каждый разъ, при засѣданіяхъ отдѣленія, это чужое помѣщеніе давало себя чувствовать всевозможными неудобствами; но надо было мириться со всѣмъ этимъ, не видя никакого исхода изъ такого положенія.

Въ 1900 году о. Епархіальный Наблюдатель церковно-приходскихъ школь и школь грамоты Полтавской Епархіи вступилъ къ почивающему нынѣ въ Бозѣ Епископу Иларіону съ докладомъ о печальномъ положеніи уѣздныхъ отдѣленій, не имѣющихъ собственныхъ удобныхъ помѣщеній для своихъ нуждъ. „Имѣть для каждаго отдѣленія собственное помѣщеніе,“ сказано въ докладѣ, — „не такъ трудно: нужно только при одной изъ церковно-приходскихъ школь въ городѣ, и по преимуществу при соборной школь, устроить двѣ или даже одну просторную комнату, съ нарочитою цѣлью для отдѣленія.“

На докладѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: „для порядка и пользы дѣла необходимы въ городахъ особыя помѣщенія для храненія бумагъ, склада книгъ и засѣданій отдѣленія“.

Заслушавъ докладъ о. Епархіальнаго Наблюдателя и резолюцію на немъ Его Пресвященства, Епархіальный Училищный Совѣтъ рекомендовалъ съ своей стороны отдѣленіямъ, не имѣющимъ опредѣленныхъ помѣщеній, или нанять въ частномъ домѣ особое помѣщеніе, или же, при устройствѣ вновь дома для церковной школы, при ней устроить комнату и для канцеляріи отдѣленія. Средства для этой постройки Совѣтъ указывалъ Синодальныя и Св. Макарьевского Братства.

Вслѣдствіе этого распоряженія, бывший предсѣдатель Миргородскаго Отдѣленія, протоірей, О. В. Никифоровъ 14 декабря 1902 г. вступилъ къ Его Пресвященству, Епископу Иларіону съ слѣдующимъ рапортомъ: „Миргородское Уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта не имѣетъ своего собственнаго помѣщенія для своихъ собраній и поэтому ему приходится перекочевывать изъ одного чужаго помѣщенія въ другое; средствъ у отдѣленія для устройства необходимаго помѣщенія не имѣется, почему я вынужденъ почтительнѣйше просить Ваше Пресвященство, не соизволите-ли разрѣшить всѣмъ церквамъ уѣзда, совмѣстными средствами, пристроить къ зданію Миргородской Соборной школы помѣщеніе для собраній мѣстнаго отдѣленія.“

На этомъ рапортѣ 13 января 1903 г. резолюція Его Пресвященства послѣдовала таковая: „необходимость признаю;

о. протоіерей сообщать чрез о. о. благочинныхъ о приглашеніи духовенства и церковныхъ старостъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ.“

На основаніи этой резолюціи Его Преосвященства, о. Никифоровъ обратился къ о. о. Благочиннымъ уѣзда съ слѣдующимъ предложеніемъ: „имѣю сообщить Вашему Высокоблагословенію, что на рапортъ моемъ, отъ 14 декабря 1902 г. за № 609, о необходимости устройства помѣщенія для собраній мѣстнаго отдѣленія пристройкой къ зданію Соборной школы, на совмѣстныя средства всѣхъ церквей уѣзда, резолюція Его Преосвященства состоялось такая (см. выше). Надѣясь вполнѣ на Вашу солидарность со мною, въ вопросѣ объ устройствѣ собственнаго помѣщенія для отдѣленія, я полагаюсь на Вашу искреннюю готовность привести въ должное и скорѣйшее исполненіе резолюцію нашего Архипастыря, я позволяю высказать, что на осуществленіе устройства требуется не менѣе 15 р. отъ каждой церкви уѣзда.“

О. о. Благочинные, священники и церковные старосты весьма сочувственно отнеслись къ этому призыву О. Предсѣдателя отдѣленія, и пожертвованія отъ церквей уѣзда начали поступать въ кассу отдѣленія; но дѣло оставалось пока въ томъ же положеніи. По перемѣщеніи въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1903 г., протоіерея Никифорова въ г. Хороль, на его мѣсто назначенъ было о. І. Крамаренко, который утверждёнъ и предсѣдателемъ Миргородскаго Уѣзнаго отдѣленія.

Въ одномъ изъ засѣданій отдѣленія, 26 августа 1903 г., предсѣдатель отдѣленія, протоіерей Крамаренко, внесъ на обсужденіе собранія словесное предложеніе относительно постройки собственнаго помѣщенія для Миргородскаго Уѣзнаго отдѣленія, при чемъ онъ находилъ возможнымъ и вполнѣ цѣлесообразнымъ устроить надъ церковнымъ домомъ, въ которомъ онъ квартируетъ, второй деревянный этажъ, въ которомъ могла помѣщаться его квартира, а нижній этажъ съ удобствомъ могъ-бы быть использованъ подъ помѣщеніе канцеляріи отдѣленія, собраній его, архива и книжнаго склада. Для означенной постройки, по заявленію о. предсѣдателя, собрано мѣстныхъ средствъ около 1500 р., а по предварительной смѣтѣ стоимость постройки обойдется

почти въ 3 тысячи руб. въ средства отдѣленія, при чемъ при надстройкѣ втораго этажа надъ причтовымъ домомъ, имѣли войти и церковныя средства, въ суммѣ 400—500 руб.

Вполнѣ раздѣляя предложеніе о предсѣдателя, собраніе постановило просить его взять на себя трудъ по изготовленію плана и смѣты постройки ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ, въ виду недостаточности мѣстныхъ средствъ, объ ассигнованіи въ пособіе 1000 руб. изъ суммъ Св. Синода. Съ такимъ постановленіемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ не согласился, находя неудобнымъ ходатайствовать передъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ о пособіи въ томъ случаѣ, если для помѣщенія отдѣленія будетъ расширенъ причтовый домъ. Когда въ слѣдующемъ очередномъ собраніи снова былъ поднятъ вопросъ объ устройствѣ помѣщенія для отдѣленія, то рѣшено было, признавая устройство верхняго этажа надъ причтовымъ домомъ безъ посторонней субсидіи, совершенно неосуществимымъ,—расширить зданіе соборной церковной школы для нуждъ отдѣленія и просить о. предсѣдателя изготовить для предполагаемой постройки планъ и смѣту, при чемъ собраніе высказалось и за необходимость расширенія классной комнаты, которая тѣсна для учащихся. Принимая же во вниманіе недостаточность денежныхъ средствъ отдѣленія, вступить въ Епархіальный Совѣтъ съ нарочитымъ докладомъ объ исходатайствованіи субсидіи, изъ Синодальныхъ суммъ 1,500 руб. Планъ и смѣта представлены въ Епархіальный Совѣтъ 19 ноября 1903 г.—Епархіальный Училищный Совѣтъ возбудилъ ходатайство предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ о субсидіи, въ размѣрѣ 1,000 руб. въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ на расширеніе зданія Миргородской Соборной церковно-приходской школы, каковое ходатайство и было уважено Совѣтомъ, о чемъ дано знать непосредственно отдѣленію 19 апрѣля сего года.

Въ засѣданіи своемъ 22 января с. г., заслушавъ словесный докладъ о. предсѣдателя о положеніи дѣла пристройки къ зданію соборной школы помѣщенія для нуждъ отдѣленія и объ имѣющихся для этой цѣли денежныхъ средствахъ, собраніе постановило: „такъ какъ планъ и смѣта на означен-

ную пристройку уже изготовлены и представлены въ Училищный Совѣтъ на разсмотрѣніе, и у отдѣленія имѣется мѣстныхъ средствъ свыше 1,000 руб. для этой пристройки,— приступитъ съ весны текущаго года къ началу пристройки. Для завѣдыванія этимъ дѣломъ собраніе избрало строительную комиссію, въ составъ которой вошли слѣдующія лица: о. предсѣдатель протоіерей І. Крамаренко, священники о. Д. Мильгевскій, о. В. Дубняковъ и о. В. Бѣловольскій и члены отдѣленія А. А. Марковскій и В. А. Соколовичъ. Кромѣ сихъ лицъ отдѣленіе постановило пригласить, какъ свѣдующее лицо, и городского землемѣра М. М. Адамовича, которому, по утвержденіи журнала, выдать изъ суммъ отдѣленія, за составленіе плана и смѣты, согласно договору, 25 руб., а также просить избранную комиссію приискать подрядчика и приступитъ къ заготовленію строительнаго матеріала.

По утвержденіи этого журнальнаго постановленія, строительная комиссія приступила къ выполненію возложенныхъ на нее собраніемъ обязанностей. Въ нѣсколькихъ своихъ совѣщаніяхъ о способѣ устройства пристройки—хозяйственнымъ способомъ или съ подряда, комиссія пришла къ заключенію, что удобнѣе всего отдать его съ подряда и заключила условіе съ мѣщаниномъ Гиршемъ Мошкевичемъ, который взялся выполнить всю работу пристройки за 2,400 руб., согласно детальному условію, заключенному съ нимъ комиссіей, при чемъ эта сумма оказалась на 346 р. 35 коп. меньше составленной смѣты; по условію Мошкевичъ обязался устроить пристройку, длиною въ 22 арш. и шир. 14 арш. изъ хорошаго и прочнаго матеріала, на кирпичномъ фундаментѣ, подъ желѣзной крышей, выштукатуренную внутри и снаружи, съ устройствомъ въ ней слѣдующихъ помѣщеній; корридора ($12\frac{1}{2} \times 4\frac{1}{2}$), учительской ($9 \text{ а} \times 6 \text{ а}$), канцеляріи ($6 \text{ а} \times 6\frac{1}{4}$) и зала для собраній отдѣленія ($12\frac{1}{2} \times 8$), а также расширить классъ, выбросивъ стѣнки, отдѣлявшія классъ отъ прежнихъ раздѣльни и учительской. Всѣ строительные матеріалы, а также и работы, по мѣрѣ ихъ выполненія, постоянно свидѣтельствовались членами строительной комиссіи, и вообще вся постройка, до полнаго ея окончанія, находилась подъ постояннымъ наблюденіемъ кого-либо

изъ членовъ комиссіи, или всей комиссіи. Наконецъ къ 21 сентября сего года вся пристройка и расширеніе классной комнаты были закончены, и 27 сентября зданіе было свидѣтельствовано, согласно „правилъ расходованія и отчетности въ церковно-школьныхъ кредитахъ, ассигнуемыхъ по § 8 ст. 3 смѣты св. Синода“ членами строительной комиссіи и оцѣночной комиссіи при Городскомъ Управленіи и подлинный актъ освидѣтельствованія отосланъ въ Полтавскую Контрольную Палату, а копія онаго въ Училищный Совѣтъ при св. Синодѣ. Какъ видно изъ акта освидѣтельствованія, пристройка вполнѣ пригодна для своего назначенія, и всѣ работы по ней выполнены добросовѣстно, и согласно плану и условію. Кромѣ уплаченныхъ подрядчику Мошкевичу 2400 р. за работы по пристройкѣ и 25 руб. землемѣру Адамовичу, за составленіе плана и смѣты, оборудованіе помѣщенія отдѣленія обошлось въ 114 руб. да еще предстоитъ расхода по приобрѣтенію стульевъ и другаго инвентаря, на сумму около 60 руб., на каковыя расходы собраніемъ отдѣленія разрѣшенъ кредитъ въ 200 руб. изъ спеціальныхъ средствъ мѣстнаго отдѣленія. На этомъ я и заканчиваю свою записку.

Итакъ, сегодняшній день совершилось скромное, но свѣтлое торжество, освященія собственнаго помѣщенія для Миргородскаго уѣзднаго отдѣленія. Отнынѣ оно будетъ помѣщаться въ чистомъ, просторномъ, свѣтломъ и благоустроенномъ помѣщеніи, въ условіяхъ вполнѣ благопріятныхъ для руководства церковно-школьнымъ дѣломъ въ уѣздѣ. Хвала и благодареніе Подателю всѣхъ благъ Господу Богу, увѣнчавшему добрымъ концомъ постройку роднаго, для всѣхъ радѣтелей и печальниковъ церковныхъ школъ, дома.

Принесемъ же нашу искреннюю благодарность Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, давшему намъ большую поддержку ассигнованіемъ 1000 руб. на постройку этого дома; возблагодаримъ Архипастыря нашего, преподаващаго свое благословеніе на организованіе сего торжества, Епархіальный Училищный Совѣтъ и о. Епархіальнаго Наблюдателя, ходатайствовавшихъ для насъ предъ Синодомъ объ ассигнованіи этой суммы, воздадимъ должную дань благодарности о. о. бла-

гочиннымъ, священникамъ и церковнымъ старостамъ уѣзда, а также членамъ отдѣленія, членамъ строительной комиссіи, городскому управленію, Г. исправнику и землемѣру Адамовичу, за ихъ матеріальныя жертвы, труды, содѣйствія, полезныя указанія и особенно за ихъ сочувствіе къ дѣлу постройки собственнаго дома для отдѣленія.

Да воздасть всѣмъ имъ Господь Богъ за дѣло любви ихъ благами временными и вѣчными.

Предсѣдатель отдѣленія,

Протоіерей Іоаннъ Крамаренко.

1904 года 7 октября.

Наши плѣнные въ Японіи.

Въ „Русск. Вѣд.“ напечатано слѣдующее: „О плавающихъ, путешествующихъ, недугующихъ, страждущихъ, плѣнныхъ“, — кто изъ русскихъ людей, посѣщающихъ храмы, не слыхалъ много разъ въ своей жизни этого молитвеннаго возгласенія? Въ настоящее тяжкое для русскаго народа время этотъ молитвенный призывъ долженъ особенно глубоко проникать въ сердце каждаго, ибо у каждаго, во всѣхъ слояхъ общества, есть кто-нибудь родной, близкій, другъ, знакомый среди плавающихъ, недугующихъ, плѣнныхъ. У кого теперь изъ русскихъ не болитъ душа? Возвращающихся съ полей битвы страдальцевъ мы видимъ и слышимъ, мы отзываемся на ихъ страданія горячимъ участіемъ; но страдальцевъ-плѣнныхъ, изъ которыхъ тоже многіе больны и ранены, оторваны отъ родины, отъ друзей, заброшены въ среду враждебнаго народа, лишены даже возможности за далью разстоянія подать свой голосъ, лишены всякаго участія, всякаго ободряющаго русскаго слова, помнимъ ли мы? Идемъ-ли мы и къ нимъ съ дружескимъ ободряющимъ словомъ, съ дружной поддержкой къ ихъ лишеніямъ, нуждамъ, страданіямъ?.. Не забыли-ли мы, русскіе, о нашихъ братьяхъ, находящихся въ плѣну? Я былъ убѣжденъ, что нѣтъ. Я могъ только думать, что они, оторванные отъ Россіи, нуждаются въ рус-

ской книгѣ, въ русской газетѣ, въ общеніи мысли съ русской мыслью. Съ этой цѣлью я послалъ изъ Пекина плѣнному подполковнику Юліану Юліановичу Бѣлзору, бывшему до моего возвращенія въ Пекинъ въ 1902 году командиромъ охраннаго русскаго отряда, раненому во время цзинь-чжоускаго боя и взятому въ плѣнъ, связку газетъ и письмо. Письмо и газеты я послалъ 20-го августа по японской почтѣ изъ Пекина, причемъ японскій чиновникъ, очень любезно принявшій мою посылку, сообщилъ мнѣ, что пути до Матцуямы, гдѣ находится плѣнный Ю. Ю. Бѣлзоръ, всего 10 дней. Я съ нетерпѣніемъ ждалъ отвѣта, такъ какъ спросилъ Ю. Ю. Бѣлзора, нуждаются-ли въ чемъ насущномъ наши плѣнные. И вотъ я получилъ слѣдующее отвѣтное письмо, на конвертѣ котораго стоитъ штемпель: Токио 6 Dec. 1904. Japon Bureau de renseignements sur les prisonniers de guerre.

3-го ноября (22-го октября). Г. Матцуяма.

„Нѣсколько дней тому назадъ я получилъ ваше письмо отъ 20-го августа, а сегодня выдали мнѣ присланные вамъ 15 номеровъ „Русскихъ“ и „Петербургскихъ Вѣдомостей“. На меня и на моихъ товарищей по заключенію ваше письмо произвело отрадное впечатлѣніе; вы—первый изъ русскихъ, который, не имѣя между плѣнными ни родныхъ, ни знакомыхъ, вспомнилъ про нихъ. За газеты большое спасибо. Не смотря на значительную ихъ давность все въ нихъ для насъ интересно и ново. Будемъ очень рады, если пришлете еще. Многіе офицеры съ охотой занялись бы изученіемъ языковъ. Оказали бы большую услугу, если-бы раздобыли и прислали самоучители французскаго и нѣмецкаго языковъ Туссена и Лангеншейдта или хотя бы другихъ авторовъ. Англійскій самоучитель мы случайно раздобыли. Вынужденное бездѣлье, частые щелчки по самолюбію и особая забота яко-бы о нашей безопасности, подобно той заботѣ, которую испытываютъ наши путешественники по Владиміркѣ, ложатся на насъ, офицеровъ, тяжелымъ нравственнымъ гнетомъ. Но во всякомъ случаѣ положеніе офицеровъ нельзя сравнить съ тѣмъ, что приходится на долю несчастныхъ солдатъ, особенно раненыхъ. Находясь пять мѣсяцевъ въ госпиталѣ, я

измучался видо́мъ эти́хъ несчастныхъ людей. На выпцвѣтшихъ отъ страданій глазахъ застыла тупая, безысходная тоска. Многихъ изъ нихъ страшно мучить позоръ плѣна. Со слезами на глазахъ нѣкоторые говорили мнѣ, что имъ стыдно будетъ возвращаться въ свои деревни. Я ихъ, конечно, старался успокоить, говоря, что они совершенно не виноваты и что, только благодаря особымъ обстоятельствамъ, они были оставлены своими товарищами на полѣ. Все то, что хоть сколько-нибудь могло-бы облегчить участь этихъ страдальцевъ, у насъ, конечно, отсутствуетъ. Иногда простая затяжка табаку для нихъ является несбыточнымъ мечтаніемъ. Многіе изъ офицеровъ дѣлятся съ ними послѣднимъ, но вѣдь это—капля въ морѣ. Прочтя въ присланныхъ вами газетахъ, съ какимъ вниманіемъ и участіемъ наше общество относится къ раненымъ, имѣвшимъ счастье попасть въ свои госпитали, мнѣ еще больше стало за плѣнныхъ. Какой злой проіеіей повѣяло отъ замѣтки въ „Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“ отъ 19-го іюля (№ 195), гдѣ между прочимъ говорится, что департаментомъ желѣзнодорожныхъ дѣлъ разрѣшена перевозка на льготныхъ условіяхъ пожертвованій для военно-плѣнныхъ. Наше общество, видимо, не особенно обезпokoило желѣзныя дороги своими жертвованіями. Не красна также жизнь нижнихъ чиновъ, взятыхъ въ плѣнъ здоровыми и выпписанныхъ изъ госпиталя. Посѣщать ихъ нельзя, но видѣть мелькомъ приходится. Костюмъ ихъ, несмотря на сезонъ, сильно приближается къ прародительскому; наружный видъ подробно описанъ на страницахъ Горькаго или Дорошевича. Прочтя мое письмо, вы, вѣроятно, съ недоумѣніемъ вспомните напечатанныя въ газетахъ нѣсколько писемъ изъ плѣна въ довольно розовомъ цвѣтѣ. Явленіе это объясняется прежде всего тѣмъ, что правилами о нашей корреспонденціи запрещается писать все то, что можетъ огорчить родныхъ.

Письмо подполковника Ю. Ю. Бѣлзора является неліцепріятнымъ свидѣтелемъ нерадѣнія нашего общества о плѣнныхъ,—нерадѣнія, происшедшаго только отъ того, что никто не указалъ на дальнихъ страдальцевъ. Для многихъ плѣнныхъ плѣнъ тяжелѣе ранъ, многіе предпочли бы смерть

плѣну, особенно изъ тѣхъ, которые взяты въ плѣнъ здоровыми, а не ранеными.

Я получилъ письмо подполковника Бѣлзора въ Пекинѣ 9-го декабря, а 13-го уже отправилъ двѣ посылки съ одеждой и бѣльемъ. То же самое будетъ и въ Россіи, когда придетъ туда вѣсть о нуждахъ плѣнныхъ. Правда, вась, русскихъ, въ Пекинѣ—только одна капля, да еще и капля-то не однородная...

Тяжелое положеніе нашихъ плѣнныхъ въ Японіи еще болѣе отягчается страшной медленностью почтовыхъ сообщений. Когда я отправлялъ письмо подполковнику Бѣлзору, то японскій чиновникъ на почтѣ сказалъ мнѣ, что отъ Пекина до Матцуямы, письмо пройдетъ путь въ 10 дней. Въроятно, однако письмо шло на Токио, такъ какъ отвѣтъ Ю. Ю. Бѣлзора, написанный 22-го октября (4-го ноября), шелъ изъ Матцуямы въ Токио на просмотръ цензуры и изъ Токио былъ отправленъ только 23-го ноября (6-го декабря), а мною полученъ въ Пекинѣ 9-го декабря (22-го декабря). Слѣдовательно, путь отъ Токио до Пекина письмо совершило въ 16 дней. Между Матцуямой и Токио по желѣзной дорогѣ сообщеніе въ нѣсколько часовъ, а письмо между тѣмъ пробыло въ Токио время отъ 22-го октября по 23-е ноября,—ровнехонько мѣсяць, который былъ употребленъ, надо думать, на цензуру письма. Вотъ это страшное промедленіе въ отправкѣ писемъ плѣнныхъ по назначенію ложится тяжкимъ бременемъ и на душевное состояніе плѣнныхъ, и на душевное состояніе ихъ близкихъ, и на душевное состояніе всѣхъ желающихъ хотя чѣмъ нибудь помочь и облегчить участь несчастливцевъ. Вѣдь письмо подполковника Бѣлзора, написанное въ Матцуямѣ 22-го октября, дошло до меня въ Пекинѣ 9-го декабря; оно было въ пути 47 дней. Сколько же времени письма плѣнныхъ идутъ въ Россію, употребляя для этого кружной морской путь на Францію? Обычно письмо моремъ изъ Европы доходитъ въ Пекинѣ въ 50 дней, да еще прибавьте пребываніе его въ японской цензурѣ 30 дней, да путь изъ Парижа въ Россію 5 дней,—и получите, что письмо русскаго плѣннаго изъ Японіи достигнетъ Россіи почти черезъ три мѣсяца.

Такое отношеніе японскихъ властей къ русскимъ плѣннымъ я не могу назвать гуманнымъ, ибо всякій лишній день промедленія въ общеніи плѣннаго съ родными или близкими ему людьми, находящимися на свободѣ, отдаленными отъ него и безъ того огромнымъ разстояніемъ, есть величайшее мучительство. Что переживаютъ, какія муки испытываютъ родные плѣнныхъ, не получая по три мѣсяца ни одной строчки?

Еще болѣе тяжела задержка въ отправкѣ вещей. Теперь наступили холода; для больныхъ, слабыхъ, раненыхъ необходимо дать теплую одежду, а ея нѣтъ. Посланная изъ Пекина можетъ дойти до нуждающихся въ ней только черезъ 47 дней, если пойдетъ столь же долго, какъ шло письмо. Когда же можетъ дойти вещеваѣ помощь изъ Россіи?

Самою желательною поэтому является помощь денежная, которая можетъ быть направлена по переводу телеграммой и окажетъ немедленное облегченіе нашимъ плѣннымъ. Если тяжело положеніе плѣнныхъ офицеровъ, которые имѣютъ все-таки возможность въ силу своего умственного развитія поддерживать другъ-друга, заниматься изученіемъ языковъ, читать книги, и газеты, то каково должно быть положеніе солдатъ, изъ которыхъ половина, если не большинство, неграмотны! А тѣ, которые грамотны, не имѣютъ для чтенія ни книгъ, ни газетъ, ни журналовъ. Японцы уже собрали всѣ свѣдѣнія о грамотности плѣнныхъ солдатъ и объявили ужасающія цифры въ англійскихъ газетахъ о вполнѣ безграмотныхъ, умѣющихъ только подписать свою фамилію, но не умѣющихъ писать и читать, и указали очень маленькое число вполнѣ грамотныхъ. Японцы подсчитали также умственную развитость и отсталость среди плѣнныхъ и выразили все это въ цифрахъ.

Нельзя забыть и о духовныхъ потребностяхъ плѣнныхъ солдатъ: необходимо послать имъ для чтенія книжки, необходимо послать имъ иллюстрированныя изданія, картины, фотографіи, все это ободритъ ихъ, подниметъ ихъ потухшую энергію, оживитъ ихъ духъ.

Желательно также поднять вопросъ о возможно скорой передачѣ корреспонденціи.

Некиснецъ.

СВЯЩЕННИКЪ

Николай Ивановичъ Аврамовъ.

(Некрологъ).

17 ноября 1904 года, въ 7 часовъ вечера, скоропостижно, отъ разрыва сердца, скончался священникъ Преображенской церкви с. Заочепскаго, Кобелякскаго уѣзда, о. Николай Ивановичъ Аврамовъ, 48 лѣтъ отъ роду. Еще въ день своей смерти почившій Николай Ивановичъ руководилъ посадкой деревьевъ около своей приходской церкви и можетъ быть въ предчувствіи скорого рокового конца указалъ присутствующимъ и мѣсто на церковномъ погостѣ для своей могилы. „Когда я умру, сказалъ онъ, здѣсь похороните меня“. Повидимому, недугъ, сразившій его, давно уже подтачивалъ его организмъ и весьма вѣроятно, что почившій о. Николай Ивановичъ чувствовалъ этотъ недугъ и, только не желая беспокоить свою семью, молчалъ и не лечился. Въ день своей смерти онъ вмѣстѣ съ своей супругой и по предложенію послѣдней отправился за 7 верстъ въ м. Орликъ навѣстить одного изъ священниковъ о. Андрея Добриловскаго, въ домѣ котораго во время вечерняго чаю и скончался.

18 ноября останки почившаго были перенесены изъ м. Орлика въ с. Заочепское, а 19 ноября соборомъ изъ 7 священниковъ и 2-хъ діаконовъ подъ предстоятельствомъ о. благочиннаго Степанченка, при громадномъ стеченіи народа, были преданы землѣ на церковномъ погостѣ. Душу раздирающая картина развернулась предъ обрядомъ цѣлованія, послѣ прочувствованной рѣчи, сказанной о. благочиннымъ Степанченкомъ. Предпославъ своей рѣчи текстъ изъ посланія св. Апостола Павла къ Тимоѳею: „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (1 Тимоѳ. 4, 12 гл.), ораторъ раскрылъ предъ слушателями добрыя качества души умершаго: кротость и смиреніе, христіанское братолюбіе и общительность, пастырскую ревность и учительность, строгое исполненіе долга и снисходительность къ другимъ, — словомъ, тѣ качества, которыя были украшеніемъ жизни и дѣятельности почившаго и которыя

составляли воплощеніе идеала, указаннаго св. Апостоломъ Павломъ для пастырей церкви. Рѣчь была закончена слѣдующей молитвой: „Господи силь, скорбящихъ радости и плачущихъ утѣшеніе и всѣхъ въ малодушіи сущихъ заступленіе: плачемъ усопшаго еодержимыя, Твоимъ благоутробіемъ утѣшивъ, всякую болѣзнь слежащую въ сердцахъ ихъ исцѣли“... Плакали всѣ и не было человѣка въ церкви, который не проронилъ бы искренней слезы о потерѣ такого добраго человѣка, какимъ былъ почившій.

Покойный о. Николай Ивановичъ сынъ протоіерея, родился въ м. Омельникѣ, Кременчугскаго уѣзда. Окончилъ курсъ въ Полтавской духовной семинаріи въ 1880 году. Въ томъ же году былъ опредѣленъ учителемъ и законоучителемъ Пустовойтовскаго земскаго народнаго училища, Кременчугскаго уѣзда. 8 іюля 1882 года рукоположенъ во священника къ Архангело-Михайловской церкви с. Глобино, того же уѣзда, гдѣ занималъ и должность учителя въ народной школѣ. Въ 1884 году по прошенію перемѣщенъ къ Архангело-Михайловской церкви с. Кагамлика, Кременчугскаго уѣзда, съ утвержденіемъ въ должности законоучителя мѣстнаго земскаго училища. Въ 1899 году по резолюціи Преосвященнаго Филиппа, викарія Полтавской епархіи, былъ перемѣщенъ къ Воскресенской церкви с. Степановки, Зѣньковскаго уѣзда, гдѣ, во все время своего пребыванія, т. е. до 1902 года, состоялъ завѣдующимъ и законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы. Въ 1902 году по резолюціи Преосвященнѣйшаго Владыки Иларіона онъ перемѣщенъ на настоятельское мѣсто къ Преображенской церкви с. Заочепскаго, Кобелякскаго уѣзда, съ утвержденіемъ въ должности законоучителя и завѣдующаго мѣстной церковно-приходской школой. Въ 1888 году былъ избранъ уполномоченнымъ на окружной училищный сѣздъ. Въ 1891 году за ревностную пастырскую службу былъ награжденъ набадренникомъ, а въ семь же 1904 году—скуфьей.

Извѣстія и замѣтки.

Изъ письма одного священника. Драгомировъ о рускомъ солдатѣ.

Изъ письма одного священника.

Въ „Руси“ напечатаны выдержки изъ одного крайне интереснаго письма священника.

Между прочимъ авторъ пишетъ слѣдующія горькія и обьясняющія многое въ жизни нашего духовенства строки:

„Хотѣлось бы, чтобъ, по крайней мѣрѣ читающая Россія могла убѣдиться, какую массу средствъ, съ одной стороны, приносить приходъ разнымъ благотворительнымъ учрежденіямъ, разсѣяннымъ по лицу земли родной, а съ другой—какое количество денегъ уходитъ изъ приходскихъ храмовъ, благодаря чему къ концу каждаго года въ приходской церкви не только не остается средствъ на учрежденіе и поддержку какого-нибудь благотворительнаго дѣла (напр., пріюта для бѣдныхъ, читальни, бібліотеки для населенія и т. п.), но даже на необходимый ремонтъ храма, пріобрѣтеніе облаченій. Если-бъ кто нибудь изъ приходскихъ священниковъ рискнулъ употребить часть церковныхъ денегъ на частныя нужды прихода, на счетъ какого либо взноса, то онъ подлежитъ самой строгой отвѣтственности предъ начальствомъ. Намъ, сельскимъ священникамъ, приходится испытывать крайне тяжелое состояніе при вопросахъ прихожанъ: куда дѣваются церковныя деньги, такъ какъ выяснить безграмотному крестьянину необходимость такихъ взносовъ, какъ на содержаніе 5 стола консисторіи, на напечатаніе указовъ, на разнаго рода бланки и т. п., очень трудно, а подчасъ и невозможно. Да, правду сказать, и мы сами недоумѣваемъ, почему церкви должны платить за каждый напечатанный указъ дух. консисторіи по 10 к., или же взнести въ началѣ года на этотъ предметъ 1 р. Намъ непонятно, почему каждый листъ высылаемыхъ намъ безъ перешлета, только сброшюрованныхъ метрическихъ, исповѣдныхъ и обыскныхъ книгъ стоитъ 6 к., да взимается еще за пересылку, уку-

порку, шнуроприпечатаніе каждой книги и за наемъ писца (въ книгѣ ничего не написано, кромѣ засвидѣтельствованія въ концѣ количества листовъ) по 1 р. 50 к. за каждый экземпляръ, кромѣ сего, при возвращеніи книгъ въ консисторію церковь уплачиваетъ и за переплетъ книгъ. Насъ удивляетъ, почему, лишенные права заказывать бланки для отчетностей въ частныхъ типографіяхъ, мы должны платить изъ церковныхъ суммъ по 3 к. за каждый бланкъ на полулистъ, высылаемый изъ консисторіи, а такихъ требуется не мало въ продолженіе года, особенно въ многочисленныхъ приходяхъ, почему переплетъ двухъ приходо-расходныхъ книгъ (обыкновенный бумажный въ холщевомъ корешкѣ) стоитъ 2 р. Наконецъ, почему приходъ, церковь и причтъ, ежегодно высылающіе такую массу денегъ на разныя нужды и различнымъ учрежденіямъ, не получаютъ подробныхъ и точныхъ свѣдѣній, куда поступаютъ деньги и въ какомъ количествѣ отъ каждой церкви, чтобы я, приходскій священникъ, имѣлъ возможность каждому члену прихода, приносящему пожертвованіе въ церковь и покупающему церковную свѣчу, дать отчетъ, а не стоять безмолвно при его вопросѣ: куда же дѣваются церковныя деньги? Староста церковей, по большей части малограмотный, или вовсе безграмотный, крестьянинъ, хотя и состоитъ представителемъ прихода, но мало посвященный въ церковную бухгалтерію, также не можетъ дать отчета приходу. Не лучше ли было бы изъять эту щекотливую денежную часть изъ свѣдѣнія причта, во избѣжаніе подчасъ незаслуженныхъ нареканій, а передать въ свѣдѣніе прихода?

Не могу умолчать о крайне тяжеломъ положеніи духовенства, когда при сдачѣ годовыхъ и полугодовыхъ отчетностей своему благочинному, приходится считаться съ чуть ли не десяткомъ разнаго рода подписныхъ листовъ, куда записываются „яко бы личныя“ пожертвованія отъ каждого члена причта и церковнаго старосты. Это не добровольная жертва, а обязательная подпись на тотъ или другой предметъ, вызываемая съ одной стороны нежеланіемъ сдѣлать крупную неприятность своему благочинному, которому можетъ поставить на видъ начальство незначительность пожертвованій,

а съ другой и въ огражденіе себя отъ такихъ же неприятностей. Скрѣпя сердце, приходится давать“.

Драгамировъ о русскомъ солдатѣ.

Газета „Temps“ неосторожно приписала М. И. Драгомирову опредѣленіе русскаго солдата словами „сѣрая скотина“.

Глубоко этимъ возмущенный, старый отецъ-командиръ даетъ такую отвѣдь на страницахъ „Развѣдчика“.

Мое мнѣніе о нашемъ солдатѣ извѣстно. Еще недавно я напечаталъ о немъ: „будь здоровъ и ты, великій, святой, сѣрый молчальникъ страсотерпецъ, полагающій душу свою за други свои безвѣстно и беззавѣтно“.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, въ предисловіи къ альбому извѣстнаго живописца г. Эдуарда Детайля, я писалъ: „умѣть страдать, умѣть умирать—вотъ основаніе воинской доблести, свойственной русскому солдату въ высокой степени; не даромъ о немъ сказано, что его мало убить, а нужно еще повалить; сказано врагомъ, а не другомъ“.

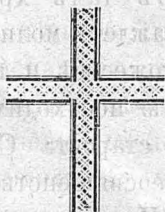
Если бы неизвѣстный репортеръ газеты „Temps“ руководствовался не сплетнями, а тѣмъ, что я писалъ и печаталъ, то его малоопрытная замѣтка, украшенная собственными измышленіями, вѣроятно была бы составлена въ иномъ тонѣ. Я даже думаю, что въ такую газету какъ „Temps“, она попала, вѣроятно, по недосмотру и что ее, конечно, писалъ не прирожденный французъ, а одинъ изъ международныхъ репортеровъ той расы, которая не устаетъ осквернять всемірную печать злостными измышленіями по адресу всего русскаго.

Выраженіе, на которое онъ ссылается, никогда мною напечатано не было, а было сказано болѣе 30 лѣтъ тому назадъ на одной изъ частныхъ лекцій для характеристики той безконечно добродушной выносливости и покорности, которыя отличаютъ нашего солдата, и дабы привлечь вниманіе слушателей къ тому, до какой степени онъ заслуживаетъ полнѣйшаго къ себѣ благоговѣнія и сочувствія.

Я сказалъ, и еще разъ повторяю, что нашъ солдатъ умѣеть страдать и умирать, какъ никто. Изъ характеристики, на которую я ссылаюсь выше, видно, сверхъ того, что ему не чуждо и поэтическое чувство, не чужды и наслажденія, наконецъ, что онъ проникнуть и сознаниемъ личнаго достоинства. Если бы онъ былъ только „сѣрой скотиной“, какъ господину анониму кажется, такъ онъ не являлъ бы тѣхъ подвиговъ геройства, коими теперь удивляетъ міръ; это понялъ бы и анонимъ, хотя бы изъ того, что обрывокъ фразы, на который онъ ссылается, начнается съ эпитета „святая“.

Въ заключеніе не могу не замѣтить, что изъ обрывка фразы, взятаго безъ предъидущаго и послѣдующаго, можно вывести щедрою рукою какія угодно мерзости. Утверждали же одинъ господинъ, будто въ Священномъ писаніи сказано—нѣсть Богъ; онъ пропускалъ только предъидущее: „рече безумный въ сердцѣ своемъ“.

Не сомнѣваюсь, что наши солдаты претерпятъ и японскій плѣнь безропотно и безмолвно, по чувству собственнаго достоинства, наученные примѣромъ Того, который во-время оно также безмолвно претерпѣлъ отъ жидовъ заушенія, оплеванія и вѣнецъ терновый; и не по безчувствію это будетъ, а по отвращенію къ демонстративному гвалту и вою, до котораго люди извѣстнаго сорта такіе охотники.



ВОЗВАНІЕ.

Въ 4-хъ верстахъ отъ г. Новаго Харбина находится новое городское кладбище. Оно открыто для Новаго и Стараго города и для Пристани. Кладбище это въ настоящее военное время служить мѣстомъ вѣчнаго упокоенія и для тѣхъ нашихъ

воиновъ, которые скончались отъ ранъ и болѣзней въ Харбинѣ—въ лазаретахъ всѣхъ общинъ Краснаго Креста, въ Дворянскомъ и Земскихъ отрядахъ и въ другихъ госпиталяхъ. Такимъ образомъ, на здѣшнемъ кладбищѣ погребены тѣла умершихъ людей, закинутыхъ въ Маньчжурію, со всѣхъ концовъ Россіи и Сибири.

Причтомъ получаютъ изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ Россіи письма, омоченныя слезами, съ просьбами отыскать могилу нѣжно-любящихъ отцовъ и сыновей, похороненныхъ въ Харбинѣ, и отслужить на могилахъ ихъ панихиды. Получаются письма и отъ старцевъ-родителей, разыскивающихъ могилу единственной, дорогой ихъ сердцу, дочери, уѣхавшей съ мужемъ въ Маньчжурію и тамъ оставленной своимъ мужемъ. Больная, въ послѣднемъ періодѣ чахотки, имѣя на своихъ рукахъ малолѣтняго сына, она попадаетъ въ больницу, гдѣ и умираетъ на рукахъ чужихъ людей. Чужіе люди холодно хоронятъ бѣдную, неизвѣстную имъ, женщину. А тамъ—въ Россіи—доживающіе свой вѣкъ старцы-родители, не имѣя возможности совершить 10.000 верстъ въ Харбинѣ, предаются безутѣшной скорби о безвременной кончинѣ ихъ нѣжно-любимой дочери. Могила, чуждая для другихъ, остается затерянной между подобными же могилами, не проложить къ ней путь родная нога.

Пройдутъ года,—скорби и горе человѣческое забудется, забудутся могилы, затеряются надписи на крестахъ. А на кладбищѣ безмолвно: нѣтъ тамъ храма,—нѣтъ и молитвы. А между тѣмъ сердце жаждетъ молитвы именно на кладбищѣ, гдѣ все говоритъ о ничтожествѣ и тлѣнности земной жизни.

Сознавая настоящую необходимость въ храмѣ Божіемъ на кладбищѣ, причтъ и староста Св. Николаевской церкви обратились къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иннокентію, Епископу Переславскому, съ просьбою благословить и разрѣшить открыть при церкви Новаго Харбина пріемъ добротныхъ пожертвованій на построение кладбищенскаго каменнаго храма въ г. Новомъ Харбинѣ въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы. На сдѣланное представленіе послѣдовало Архипастырское разрѣшеніе Его Преосвященства.

Открывая нынѣ пріемъ пожертвованій на построение пер-

ваго кладбищенскаго храма въ центрѣ Маньчжуріи, причтъ и староста, въ надеждѣ на всегдашнюю отзывчивость русскихъ людей, радѣющихъ о построеніи храмовъ Божіихъ, обращаются ко всѣмъ православнымъ христіанамъ съ убѣдительною просьбою не отказать своими посильными пожертвованіями на построеніе въ Новомъ Харбинѣ кладбищенскаго храма, въ которомъ будутъ возноситься молитвы о вѣчномъ упокоеніи, какъ всѣхъ павшихъ въ настоящей войнѣ воиновъ, такъ и всѣхъ почившихъ на кладбищѣ православныхъ христіанъ.

Пожертвованія принимаются: *въ г. Новомъ Харбинѣ, причтомъ и старостой Св. Николаевской Ново-Харбинской церкви.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга

СБОРНИКЪ

рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики. Изданіе редакціи «Руководства для Сельскихъ Пастырей»
Кіевъ.

Выпускъ I-й. Службы круга суточного седмичнаго и годового. Содержаніе: предисловіе, вечерня, утрениа и всеношное бдѣніе, литургія, праздники (неподвижные), тріодъ постнаа, тріодъ цвѣтная.

Выпускъ II-й. Чинопослѣдованія по Требнику. Содержаніе: таинства крещенія и миропомазанія, послѣдованіе о исповѣданіи, послѣдованія обрученія и вѣнчанія, елеосвященіе, приобщеніе больныхъ, водоосвященіе (малое и великое), чины погребеніе поминовенія усопшихъ и панихида, молебны, крестные ходы, чины обновленія и освященія. Въ дополненіи: чинъ, бываемый въ церквахъ, находящихся на пути Высочайшаго шествія; чинъ встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ при посѣщеніи ими церквей и особенности въ службахъ, совершаемыхъ въ присутствіи неслужащаго архіерея.

Цѣна одного выпуска—75 к., за оба выпуска—1 р. 40 к.

Вышла и разслана подписчикамъ 1--2 книжка

Православно-Русскаго Слова.

СОДЕРЖАНИЕ: Тучи язычества вишняго и внутренняго *Стефанъ*. епископъ Могилевскій. — 1904-й годъ *А. Н.* — Смутная недѣля въ Петербургѣ *А. Н.* — Въ поискахъ устроевъ. *В. Ф.* — Просвѣтлѣніе. (Разсказъ) *А. Платонова.* — Ищущіе просвѣщенія и просвѣтителі. *С. Бранцукій.* — По вопросу о воспитаніи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. (О воспитательномъ значеніи въ семинаріи духовника). *А. Абраменковъ.* — Правомѣрность духовно-просвѣтительной системы. *И. Некрасовъ.* — Новѣйшія открытія въ Египтѣ и значеніе ихъ въ области библейской науки. *Н. Розановъ.* — Виновникамъ кровопролитья. *В. Ермоловъ* — Вѣрнымъ сынамъ земли Русской. *В. Ермоловъ.* — Изъ твореній св. Отцевъ и учителей Церкви. Основные пункты сотеріологическихъ возрѣній св. Афанасія Александрійскаго *Е. Дьяконовъ.* — Изъ свѣтской печати. „Вѣрующій Лондонъ“ — сектанство и секты въ Англіи. — Русское сектанство — шалопуты: ихъ вѣрованія, богослуженіе и жизнь — Аѳопъ, Салоники, Македонія *А.* — Голосъ православнаго пастыря по поводу пылншей свободы печати. — **Библіографія.** *Н. М. Соколовъ,* „Объ идеяхъ и идеалахъ интеллигенціи“. — Библия въ картинахъ знаменитыхъ мастеровъ. Свящ. *І. Филевскій.* — **Извѣстія и замѣтки.** Хроника текущихъ событій. — Первое публичное собраніе „Христіанскаго Содружества учащейся молодежи“. — Христіанское собраніе „Христіанскаго Содружества учащейся молодежи въосепнемъ полугодіи 1904 года. — Сообщение протоіерея Кронштадтскаго собора Іоанна Ильича Сергіева.

Журналъ издается „Обществомъ распространенія религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви“ и имѣеть цѣлю служить религиозно-нравственному просвѣщенію въ годъ, отъ 5—7 л. каждая.

Подписчики 1905 г. получаютъ безплатнымъ приложеніемъ четыре большихъ тома (ок. 400 стр. каждый)

сочиненій О. Іоанна Ильича Сергіева
(Кронштадтскаго):

1 и 2) „Моя жизнь во Христв“ 3) Мысли о
богослуженіи и 4) „Путь къ Богу“.

Подписная цѣна журнала съ приложеніями **6** рублей.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Стремяная, 20

Принимается подписка на 1905 г.

(Годъ изданія 2-ой)

на общедоступный еженедѣльный журналъ для ремесленниковъ-спеціалистовъ, ремесленниковъ-любителей, кустарей, техниковъ-практиковъ и ремесленныхъ мастерскихъ—

„РЕМЕСЛЕННИКЪ-ЛЮБИТЕЛЬ“.

Журналъ посвященъ спеціальнымъ, кустарнымъ и любительскимъ ремесламъ, а также не крупнымъ техническимъ производствамъ, правильное веденіе которыхъ возможно и доступно какъ для ремесленниковъ-спеціалистовъ, такъ и для любителей техники и ремесль.

Журналъ «Ремесленникъ Любитель» ставитъ себѣ слѣдующія задачи:

- 1) Держать своихъ подписчиковъ въ курсѣ ремесль и техники, постоянно сообщая всѣ новости, открытія, изобрѣтенія и усовершенствованія, въ формѣ, доступной пониманію всякаго.
- 2) Знакомить своихъ подписчиковъ съ новѣйшими приѣмами работы, наиболее практическими, уже принятыми, но мало распространенными въ Россіи.
- 3) Приходить на помощь ремесленникамъ, техникамъ-практикамъ и любителямъ ремесль и техники совѣтами и всевозможными разъясненіями.
- 4) Сообщать гг. подписчикамъ о предстоящихъ выставкахъ, конкурсахъ и вообще обо всемъ, что можетъ интересовать ремесленниковъ, техниковъ, практиковъ, кустарей и любителей техники и ремесль.
- 5) Снабжать ремесленниковъ-спеціалистовъ и любителей выдающимися по красотѣ, изяществу и практичности образцами, достойными подраженія, какъ иностранными, такъ и русскими.

Въ видѣ **ПРЕМИИ** подписчикамъ предоставляется выбрать изъ приводимаго списка альбомовъ и руководствъ наиболее подходящія **НА СУММУ 14 РУБЛЕЙ.**

- I. Риттеръ *. Альбомъ рисунковъ образцовъ кузнечно-слесарныхъ работъ во всѣхъ стиляхъ—желѣзныхъ воротъ, ограда, рѣшетокъ для балконовъ и фронтоновъ, лѣстницъ, крестовъ для могилъ, дверныхъ зонтовъ и т. п. Великолѣпный альбомъ, составленъ изъ 26 таблицъ съ объяснительнымъ текстомъ. Въ отд. продажѣ—Ц. 2 р.
- II. Н. Греминъ. Альбомъ рисунковъ образцовъ столярно-мебельныхъ издѣлій: образцы мебели для гостинныхъ, спаленъ, переднихъ и т. п. въ стилѣ «модернъ» и друг. модныхъ стиляхъ. Въ отд. продажѣ—Ц. 2 р.
- III. Г. Грантъ. Альбомъ рисунковъ образцовъ столярно-плотничныхъ издѣлій: окна для магазиновъ, витрины, панели, входныя двери, внутренняя отдѣлка, деревянныя ограды и детали деревянной архитектуры: наличники, консоли, коньки, фронтоны, и т. п. Въ отд. продажѣ—Ц. 2 р.
- IV. Н. Алексѣевъ. Альбомъ рисунковъ образцовъ обойно-драпировочныхъ работъ—мягкой мебели, драпри, цѣлыхъ гарнитуръ, обстановокъ для квартиръ и пр. Въ отд. продажѣ—Ц. 1 р. 50 к.
- V. С. Туркестановъ. Альбомъ рисунковъ для выжиганія по дереву кожъ и тканямъ. Въ отд. продажѣ—Ц. 1 р. 50 к.
- VI. Арт. Мартенсъ. Альбомъ рисунковъ для выпилочныхъ, токарныхъ и рѣзныхъ работъ съ объяснительнымъ текстомъ. Въ отд. продажѣ—Ц. 1 р. 50 к.
- VII. Резлеръ *. Школа начальнаго рисованія для взрослыхъ и дѣтей. Альбомъ сост. изъ 27 табл. съ объяснит. текстомъ. Премированная метода для желающихъ научиться владѣть карандашемъ. Въ отд. продажѣ—Ц. 1 р. 50 к.
- VIII. Н. Берсенева. Сборникъ проектовъ небольшихъ домовъ, дачъ и сельско-хозяйственныхъ построекъ. Въ отд. продажѣ—Ц. 2 р.

1. М. Калининъ. Какъ устроить домовую канализацію и водопроводъ при наличности городской сѣти и при отсутствіи послѣдней. Руковод. для техниковъ, мастеровъ и домовладѣльцевъ. Ц. 70 коп.

2. Фр. Фоссъ *) Какъ самому травить и окрашивать дерево въ декадентскіе и пр. цвѣта. Ц. 1 руб.

3. Л. Воловъ. Лекціи по бухгалтеріи. Какъ самому научиться вести бухгалтерскія книги. 17 лекцій, предназначенныхъ для самообученія. Съ приложеніемъ образцовыхъ бухгалтерскихъ книгъ. Ц. 3 руб.

4. В. Дембо. Какъ самому изготовлять скрипку, какъ починять и содержать въ исправности цѣнныя скрипки. Ц. 75 коп.

5. Н. Савинъ *) Простое слово о новооткрытомъ элементѣ «радій». Ц. 30 коп.

6. Ф. Фогель *) Велосипедъ съ двигателемъ или двухъ-колесный моторъ. Его устройство и уходъ за нимъ. Ц. 1 руб.

7. Г. Ермоловъ *) Какъ самому серебрить, золотить, бронзировать, оксидировать, никеллировать, оцинковывать, покрывать,

патиной, имитировать под старое серебро и окрашивать металлы безъ помощи электрическаго тока Ц. 80 к.

8. Его же. Какъ самому серебрить, золотить, бронзировать, оксидировать, никкелировать, оцинковывать, покрывать патиной—имитировать под старое серебро и окрашивать металлы—помощью электричества. Гальваническое осаждение метал, гальванопластич. работы. Ц. 80 коп.

9. Его же *) Какъ самому изготовлять сухіе элементы. Ц. 40 к.

10. М. Марусинъ. *) Какъ самому устроить у себя въ квартирѣ электрическое освѣщеніе лампочками накаливанія. Ц. 60 коп.

11. Ю. Оболенскій. Какъ самому наводить зеркала, паять и огибать стекло. Ц. 60 коп.

12. Н. Буховецкій. *) Какъ самому строить маленькія динамомашинны. Для специальныхъ и любительскихъ мастерскихъ. Съ рис. въ текстѣ Ц. 1 руб.

13. В. Варгинъ. *) Какъ самому исходатайствовать привилегію на свое изобрѣтеніе. Руководство для изобрѣтателей. Ц. 50 к.

14. Г. Фурноль. Приготовленіе лаковъ и замазокъ, употребляем. въ ремеслен. дѣлѣ Ц. 60 коп.

15. Н. Герасимовъ. Проведеніе электрическихъ звонковъ, снаряженіе безъ мастера батареи и уходъ за ней. Ц. 40 коп.

16. Р. Найденовъ. Картонажное производство и переплетное дѣло. Ц. 75 коп.

17. Л. Германъ. Штукатурныя и лѣпныя работы—изготовленіе гипсовыхъ и лѣпныхъ украшеній. Ц. 60 коп.

18. Забе. Практическое руководство по закладкѣ стали. Ц. 80 к.

19. А. Лейвандъ, инж. *) Какъ самому строить небольшіе дома и сельскохозяйственныя каменные и деревянныя постройки и руководить строительными работами. Съ 229 рис. въ текстѣ. Ц. 1 руб. 50 коп.

20. М. Блокъ, инж. Центральное отопленіе, его расчетъ, проектированіе, устройство и монтажныя работы. Для монтеровъ, архитекторовъ, техниковъ и техническихъ конторъ, а также для подрядчиковъ. Ц. 1 руб. 50 коп.

21. Его же. Курсъ техническаго черченія. Для техническихъ и ремесленныхъ училищъ, а также для самообученія. Ц. 1 р. 60 к. Преміи обозначенныя звѣздочкой, высылаются вмѣстѣ съ первымъ номеромъ журнала.

Подписная цѣна: 5 р. 50 к. съ пересылкой и доставкой на годъ.

Редакторъ-изд. С. К. Родіоновъ.

Подписку адресовать: Москва, Поварская, Борисоглѣбскій пер. Книгоиздательство «Мастеръ», М. Блоку. (3—2).

БОЛЬШОЙ ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

складъ КОНТОРСКИХЪ КНИГЪ, канцелярскихъ, учебныхъ и
чертежныхъ принадлежностей

ТОРГОВАГО ДОМА

„Л. Т. ФРИШБЕРГЪ“

Александровская улица, телеф. № 40.

Поставка для учреждений и школъ.

◆ ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ. ◆

Первое Россійское Страхое Д-во, учр. въ 1827 г.,

Агентство въ г. Полтавѣ (Алек., № 42).

Уполномочено принимать къ ЗАСТРАХОВАНИЮ ОТЪ ОГНЯ, дома, фабрики, домашнюю движимость сельско-хозяйствен. имущества, товары и т. н. СТРАХОВАНИЕ ОТЪ НЕСЧАСТНЫХЪ СЛУЧАЕВЪ: рабочихъ на фабрикахъ, коллективные или отдѣльные, и др. лицъ а также пассажировъ на желѣзнодорожныхъ и водяныхъ путяхъ и СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ: на случай смерти, на дожитіе, на получение рента въ разныхъ комбинаціяхъ.

Агентъ *И. Л. Фришбергъ.*

КОНТОРА ТОРГОВАГО ДОМА

„Л. Т. Фришбергъ“

ПРИНИМАЕТЪ НА СТРАХЪ ОТЪ ТИРАЖА ПОГАШЕНІЯ

1 Марта 1905 г.

5% выигр. билеты II займа. Обмѣнъ вышедшихъ билетовъ въ тиражъ производится конторой на мѣстѣ.

ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ

НА ВЕСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

Р. М. Ф О Л О М И Ш А

ВЪ КІЕВѢ,

Подоль, Александровская улица, собст. домъ,

ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.



МАГАЗИНЪ

ЛОБАНОВА и К^о*на Александровской ул., въ домъ Фришберга.*

Постояво большой выборъ, ЗОЛОТЫХЪ, СЕРЕБРЯНЫХЪ и БРИЛЛАНТОВЫХЪ вещей, карманныхъ, столовыхъ, стѣнныхъ и кабинетныхъ часовъ

ИКОНЫ и ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ,

а также мельхиоровыхъ издѣлій разныхъ фабрикъ, ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ съ ручательствомъ за качество товаровъ.



СОДЕРЖАНИЕ:—I. Въ день трехъ святителей.—II Памяти Прес. Феофана (продолженіе).—III. Нѣчто о поработеніи духа и пробужденіи самосознанія—IV. Духовенству епархіи.—V. Изъ жизни епархіи.—VI. Краткая записка объ обстоятельствахъ и времени устроѣнства собствннаго помѣщенія для нуждъ Миргородскаго Узднаго отдѣленія Полтавскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—VII. Наши вѣнныя въ Японіи—VIII. Священн^ы Николай Ивановичъ Аврамовъ (некрологъ).—IX. Извѣстіи Замятки.—X. Объявленіе

Редакторы, преподаватели семинаріи

*В. Конопаловъ.
В. Терлежкій.*

Печат., съ разр. мѣстн. дух. цензуры. 20 Февраля 1905 года.

Полтава, Типо-Литогр. Т. Д. „Л. Фришбергъ.“